

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. november 20-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kismonyi László
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Ladányi Béla
15. Nagy Anikó
16. Pintér Attila
17. Pochner László
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Selyem József
21. Dr. Sipos János
22. Dr. Skaliczki Andrea
23. Somogyi György
24. Szántó Péter
25. Szekeres György
26. Tóth Kálmán

képviselők

Igazoltan távol:

Kerekes Judit

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin

címzetes főjegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője

Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés a 2003. november 6-ai ülésén hozott 340/2003. (XI.06.) KH számú határozatával Kamondy Mártonnét a "Szociális Munkáért – Dunaújváros" díjban részesítette.

Kamondy Mártonné 32 éve – az intézmény működésének kezdete óta – munkatársa az Egyesített Szociális Intézménynek.

Kezdetől tevékenyen vett részt az otthon életének alakításában, miközben folyamatosan képezte magát. Tetterős, helyállásra kész emberként ismerjük a mai napig is. Vezetőként mindig példát mutatott a beosztottak számára, ha kellett a fizikai munkától sem riadt vissza, amennyiben a rábízott feladatot így tudta maradéktalanul ellátni.

Szakmai tudása, munkabírása, hatalmas tapasztalata és emberi tartása követendő példának kell, hogy szolgáljon a következő generáció számára, és ezt a kiemelkedő teljesítményt ismerte el Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, amikor Őt részesítette a "Szociális Munkáért – Dunaújváros" elismerésben

Felkérem Kamondy Mártonné asszonyt, vegye át a díjat.

Kamondy Mártonné a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Kitüntetett, Tisztelt Közgyűlés!

Meghívom Önöket a díjazott tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra a közgyűlési terem előterébe, amelynek idejére 15 perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között van olyan napirendi pont, amelyet a véleményezésre illetékes bizottság nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság nem tárgyalta a 7. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ebben az esetben javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 7. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a 7. pont kivételével.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását a 7. napirendi pont kivételével - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 15.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 15.) napirendi pont tárgyalásánál rész vesz Hum László az egészségügyi iroda vezetője.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális Javaslat ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a dunaújvárosi Kőrös utca 15. szám alatti ingatlan a Görög Katolikus Szervezőlelkészség és Gondviselés Görög Katolikus Alapítvány részére történő haszonkölcsönbe adásáról, valamint az ingatlanra történő vételi jog alapításáról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2003. I. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által – hivatásos önkormányzati tűzoltóságokat fenntartó önkormányzatok részére a hivatásos önkormányzati tűzoltó-parancsnokságok szerállandóságának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére – kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által – hivatásos önkormányzati tűzoltóságokat fenntartó önkormányzatoknak a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok részére kommunikációs és ügyeleti vezérlőrendszer megvalósítására – kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására, a kuratórium új elnökének megválasztására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat az Üzletház mozaikjai restaurálására és előzetes kötelezettségvállalásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

12. Tájékoztató a 2003. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről

Előadó: a polgármester

13. Javaslat a 2003. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat "Dunaújváros Egészségügyéért" díj adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés előtt került kiosztásra és természetesen a tájékoztató részét képezi a november 6-ai közgyűlésen Dr. Ragó Pál képviselő úr által hozzám intézett, a Dunaferri privatizációjára vonatkozó kérdésére adott válaszom.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Az elmúlt két hét eseményei közé tartozik a tegnap megtartott közmeghallgatás is. Miután az egyik legfontosabb esemény az elmúlt két hétben, hiszen a jövő évi költségvetésünket, illetve annak koncepcióját érinti. Részt vettünk, meghallgattuk polgármester úr tájékoztatóját, hiszen kíváncsiak voltunk rá és frakciónk tagjai is nagy reményeket fűztünk a költségvetési koncepciót tartalmazó tájékoztatóhoz. Mondhatom, hogy nagy reményeket fűztünk, hiszen komolyan vettük azt az ígéretet, amit Önök a tavalyi választásokon mind a parlamenti, mind a helyhatósági választásokon meghirdettek, hogy több pénzt az embereknek, és több pénzt az önkormányzatoknak. Ezzel szemben a tájékoztatóban olyan sarokszámokat hallottunk, amiktől mi képviselők is megrettentünk. Ön polgármester úr, 7,1 milliárd forintos hiányt említett a jövő évi költségvetés vonatkozásában. Szintén említette, hogy az államtól jóval kevesebb támogatást fog kapni az önkormányzatunk a következő évben. Kérdezem én, hol van az ígéret, több pénzt az önkormányzatoknak. Önök be akarnak vezetni itt Dunaújvárosban egy megszorító csomagot, ami a város minden polgárát érinti. Kérdezem én, hol van az az ígéret, hogy több pénzt az embereknek. Mire gondolok. Gondolok a kommunális adóra, vagy egyéb adó bevezetésére, gondolok újabb intézmények összevonására, bezárására, vagy akár gondolhatok az egészségügyi szektor magánosítására, privatizációjára. Miközben ebben az évben 14 millió Ft-ért vásároltak luxus autót, a polgármester, illetve a főállású gazdasági alpolgármester fizetését a törvény adta maximumra emelték, e

közben még Szekeres úr a csomag elkészítéséért október 23-a alkalmából 1,5 millió Ft-os jutalmat is felvehetett. Kérdezem én, nem elég jutalom Szekeres úrnak az elmúlt években felvett több tíz millió Ft, amelyet családi vállalkozása, a bezárt iskolák, illetve intézmények őrzéséért kaphatott? Mindezek tudatában Önök a polgárokkal akarják gyakorlatilag megfizettetni azt a hiányt, amit az elmúlt hosszú évek alatt Önök okoztak, hosszú évek alatt, hiszen 1994. óta vannak Önök hatalmon Dunaújvárosban. A hatalommal tudni kell, ezt önök is valószínűleg tudják, hogy megfelelő módon kell bánni a hatalommal, hisz évtizedekig gyakorolhatták, van tapasztalatuk a tisztelt szocialista képviselőtársaimnak e téren. Kérem Önöket, hogy még egyszer gondolják át az ún. általunk Kálmán-Szekeres csomagnak nevezett és ma már a városban Hál' Istennek így elhíresült megszorító csomag bevezetését, ne tegyék teljesen tönkre Dunaújváros polgárait, valamint intézményeit és abból a hatalmas szociális érzékenységükből fakadóan, amelyet hirdetnek, most végre teljesítsenek néhányat. Ez a summázata a tegnapi megtartott közmeghallgatásnak, Nyilvánvalóan frakciónk az egyéb véleményt a rendkívüli közgyűlésen, a költségvetési koncepció tárgyalásakor ismerteti. A közgyűlés döntésének megfelelően az elmúlt percekben "Szociális Munkáért" díjat vehetett át a kitüntetett, minden elismerésünk és tiszteletünk e tekintetben a díjazotté, gratulálunk is neki, csak kérdezném és elvonatkoztathatunk ez esetben adott témában a szociális szférától, ez vonatkozhat valamennyi kitüntetésünkre. Amennyiben van egy előkészítő bizottság és az előkészítő bizottság javaslatot tesz egy kitüntetett személyre, akkor tisztában vagyok vele, hogy a közgyűlés ezt megváltoztathatja, de akkor miért van értelme az előkészítő bizottság véleményét kikérni. Jelen esetben is más szerepelt a kitüntetettre felterjesztettek között, nevezetesen Braun Ervin vállalkozó. Semmi problémánk nincs egyikkel sem, másikkal sem, csak arról van szó, hogy volt egy előkészítő bizottsági ülés, utána a közgyűlés döntött valahogy. Akkor a munkát megkönnyítené, hogy feleslegesen ezeket a köröket ne fussuk le. Szintén az első napirendi pontnál megkapott tájékoztatóban szerepel az oktatási ágazatot érintőleg a 11/1994. Korm. rendelet, ami még annak idején a Művelődési és Közoktatási Minisztérium egyik rendelete volt, az intézményekben használatos kötelező taneszköz és egyéb jegyzékekről szól. Ezt ez év augusztus 31-ig a fenntartóknak döntést kellett volna hozni a jegyzékben szereplő kötelező kellékek meglétéről. A közoktatási törvény ez évi nyári, parlament által hozott megváltoztatása lehetőséget ad 2008-ra, tehát öt évvel későbbi határidő megszabására. Kérdezem, hogy mi a garancia arra, hogy az önkormányzat majd később tudja teljesíteni az ebben foglaltakat. Valamint nem értem azt a megjegyzést, hogy nem tudta teljesíteni a város a minisztérium rendeletben foglaltakat, ez így nem pontos, nem tudta teljesíteni, hanem a közgyűlés nem fogadta el ezt a határozati javaslatot, amely a kormányrendeletben megfogalmazottak teljesítésére irányult. A közgyűlés ezt a határozatát a nyári szünet megkezdése előtt, ez év júniusában hozta meg, nem tudta teljesíteni, hanem elutasította a jegyzékben foglaltakat.

Kismoni László alpolgármester:

Rövid témáim lesznek, a múltkori közgyűlésen egy kis közcélú munkára kértem meg képviselőtársaimat a Mc Donald's étterembe, ezúton szeretném nagy tisztelettel megköszönni mindazoknak, akik elfogadták ezt a meghívást és eljöttek oda és egy órát dolgoztak jó célért. Köszönjük szépen. A médiákban tájékoztatást kaptak, illetve a közgyűlés előterjesztés 1. napirendi pontjában is tájékoztatást kaptak a képviselőtársaim, hogy beüzemelésre került a IX. emelet 906. szobájában a képviselői szoba, amelyet oly sokszor, oly sokan hiányoltak már. A héten megtettem azt, hogy felmentem a számítógéppel, rákötöttem és gyakorlatilag elmondhatom Önöknek, hogy működik a rendszer. Gyakorlatilag négy képviselő tud egyszerre, egy időben információhoz jutni a képviselői szobán keresztül. A rendszer úgy fog működni, hogy a portán kell a kulcsot elkérni és gyakorlatilag a nap 24 órájában bármikor el lehet kérni ezt a kulcsot, a rendszer így működik majd a jövőben. A harmadik apró témám egy meghívás lenne a Petőfi ligeti új EU szabványnak megfelelő játszótér átadása a napokban megtörténik, a jövő héten csütörtökön, 27-én 11 órakor lesz egy kis ünnepség a játszótéren, tisztelettel várjuk a képviselőtestület tagjait.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Köszönettel vettem a Dunaferrel kapcsolatos levelét, nagyon terjedelmesre sikerült az anyag, nincs másfél oldal az egész, sőt a november 11-ei sajtó tájékoztatón legalább ennyi, hanem több minden hangzott el. Nagyon sok új információ ebben a levélben nincs. Rögtön az első oldalán írja, hogy valamennyi pályázó a maradék önkormányzati részvénycsomag reális áron történő megvásárlását ígérte. Ugye polemizálhatunk, hogy egy nulla forintos privatizációnál vajon mennyi a reális ár. Az anyagban annyit ír, hogy november 18-án a PM helyettes államtitkárával folytatta a tárgyalásokat, ha lehetséges erről kérnék még információt. Nem tartalmazza a levél a december 1-jei rendkívüli Dunaferrel közgyűléssel kapcsolatos álláspontot. Ezzel kapcsolatosan, illetve az esetleges tájékoztatás megadásánál nekem az lenne a javaslatom, hogy a Dunaferrel rendkívüli közgyűlését megelőzően, akár a jövő hét csütörtöki rendkívüli közgyűlésen tűzzük ezt a kérdést napirendre és akkor választ adhat a kérdésekre, akár zárt ülésen, ha úgy gondolja, hogy nem tartozik esetleg mindenkire, legalábbis a tárgyalások lezárultáig a nyilvánosságra, illetve egy esetleges közgyűlési határozattal talán erősíthetjük az ön tárgyalási pozícióit. Annál is inkább, mert háttérben azért zajlanak az események, éppen a hírlapban olvashattuk, hogy kuratóriumi ülést tartott a Dunaújvárosi Önkormányzat kistérségi felnőtt képzési és foglalkoztatási alapítvány, amely a Dunaferrelnél felszabaduló létszám állásgondjain hivatott enyhíteni. Ugye egyikünk számára sem lehet az kérdés, hogy foglalkoznunk kell azzal, hogy mi történik a Dunaferrel, illetve a részvénycsomagunkért a lehető legtöbbet tudjuk kihozni. Javaslom a rendkívüli közgyűlési napirend megfontolását. Ehhez valamelyest kapcsolódó, de más, nem kaptunk

tájékoztatást, mint képviselők a 3 H consultinggal kötött konzorcium szerződésről. Csak a sajtóból értesülhettünk. Illetve egyes sajtó hírek szerint a HHH, lényegében a Harsányi család a mögöttes céget eladta a Vegyépszernek, kérdezem, hogy erről az önkormányzat kapott-e tájékoztatást, illetve továbbra is fent kívánjuk-e tartani azon szándékunkat, hogy Harsányi 3 H Consultinggal társaságot alapítunk két kft-t. Teljesen más: a DTV KHT 2003. november 7-én, tehát egy nappal Cserna Gábor képviselőtársam kérdései után beérkezett a felügyelő bizottsági tagságról lemondó levél, talán emlékeznek képviselőtársaim, Czuczor Lajosé. Az anyagban is olvasható, bizony amennyiben október 1-jétől alkalmazza a DTV KHT., akkor legalább egy hónapig úgymond törvénytelen állapot állt fent, mert az, hogy megsértik a társasági törvényt, a munkajogi szabálysértések, törvényteleniségek után talán már szóra sem érdemes. Ezzel kapcsolatosan az a kérdésem, azt már hivatalosan is tudomást szerzett erről polgármester úr, foglalkozik ezzel a kérdéssel, tehát a felügyelő bizottság kiegészítésével, vagy törvényesség helyreállításával.

Cserni Béla képviselő:

A beszámoló kapcsán az egészségügy-igazgatással kapcsolatos információk között olvastam, hogy a dunaújvárosi mentőállomás építése a minisztériumi tájékoztatáson elhangzottak és az OMSZ főigazgatójával történt többszöri egyeztetés ellenére sem kezdődött el, noha az ígérek szerint 2003-ban meg kellett volna történnie. Ismét egy ígéret, ami eddig nem teljesült, az előző kormány alatt elkészült az új mentőállomásnak a tervezése, engedélyeztetése. Valószínűleg elkészült volna már a mentőállomás is, úgy, ahogy a kapitányság is például elkészült. A mentőállomás jelenlegi helyzetét ha elemezzük, ott 40 ember dolgozik hozzávetőleg eléggé lehetetlen körülmények között. Az ÁNTSZ-nek gyakorlatilag már be kellett volna zárnia a dunaújvárosi mentőállomást, hiszen nincs megfelelő öltöző a női és férfi dolgozók számára elkülönítve, így nem tudják például szekrény alapján elkülöníteni az utcai és munkaöltözékeiket sem. Egy férfi WC működik, abban sincs pisuar, egy női WC van, így természetesen a férfiak is járnak oda dolgoikat végezni. Közös helyiségben van a háló és öltöző helyiség is. A zuhanyzók is hibásak, használhatatlan némelyikük. A felújításra úgy tűnik, hogy nem költünk, hiszen várjuk azt, hogy elkészüljön az új mentőállomás épülete. Az a kérdés, hogy meddig fog még tartani számukra ez az áldatlan állapot, hiszen nagyon sokaknak az élete múltott azon, hogy a mentő megfelelő időben ki tud érní valahova és ez valahogy az ő helyükkel, az ő körülményeikkel nagyban összefügg. Az itt a kérdés, hogy lehetne-e azt kérni polgármester úrtól, mint országgyűlési képviselőtől, hogy ne főosztályvezetőkkel levelezzünk ez ügyben, hanem esetleg a parlamentben szünetekben Kökény Mihály egészségügyi minisztert kellene ostromozni ez ügy kapcsán. A beszámolóban az utolsó mondat nagyon fontos, hogy értesülések szerint ehhez a pénzeszköz biztosított. Egy a kérdés, hogy hol van az a pénz, és az a pénz mikor lesz az új mentőállomás megépítésére fordítva.

Jakab Sándor képviselő:

Az elmúlt közgyűlés óta a város oktatási intézményeiben igen fontos események történtek, bár a beszámoló részben érint dolgokat, de úgy gondolom, mindenre nem is térhet ki. Két olyan esemény van, amit mindenképpen meg szeretnék említeni, és ami úgy gondolom, nagyon fontos az egész város oktatásügye számára. Az egyik ilyen rendezvény volt a pályaválasztási kiállítás megrendezése a Duna-ferr Szakközépiskolában november 7-én és 8-án. Miért gondolom azt, hogy nagyon fontos ez az esemény. Azért gondolom, mert a város általános iskoláiban, középiskoláiban közel 5 ezren tanulnak, a másokban szintén 5 ezer, tehát 10 ezer tanuló tanul és nagyon fontos az, hogy a továbbtanulás, a szakmaválasztás megfelelő színvonalú legyen számukra és segítséget adjunk számukra. A közgyűlésünk is több esetben tárgyal dolgokat, amivel segíti a pályaválasztást. A pályaválasztási füzetek és egyéb kiadványok kapcsán, de én úgy gondolom, hogy ez a helyszíni találkozás a pályaválasztási kiállítás, amelyben közel 20 intézmény vett részt és hozzá szeretném tenni, hogy a dunaújvárosi főiskola, illetve a város szakközépiskolái, szakiskolái, felnőtt oktatással foglalkozó intézményein kívül nemcsak a város, hanem kiterjesztve országosan is jó pár kiállításon megjelent olyan oktatással foglalkozó cég, amelyik tulajdonképpen a választékot bővítette a tanulók részére. Nemcsak szóbeli, hanem gyakorlati bemutatók is voltak, főleg a szakmát választók részére. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jól sikerült rendezvény volt. Mivel ez most már negyedik alkalommal került megrendezésre, össze lehet hasonlítani, a színvonal állandóan emelkedett és mind több kiállító van és mind gazdagabb programmal várták a fiatalokat. Úgy gondolom, hogy az a közel 2500 fiatal, aki részt vett a két nap folyamán ezeken a tájékoztatókon, az gazdagabb lett egy tapasztalattal és gazdagodott abban, hogy majd amikor a továbbtanulásról, a szakma választásáról dönt, akkor megfelelően tudjon dönteni. Ez az egyik rendezvény, amit úgy gondolom, hogy a rendezőknek elismerést kell mondjunk. A következőre szeretnék kitérni. A főiskolai rendezvényről van szó. 50 éves a kohász képzés Dunaújvárosban címmel került sor erre a rendezvényre, pont egy héttel ezelőtt ebben az időpontban. Ennek a rendezvénynek a fő szervezője a főiskola és a Bánki Donát Szakközépiskola volt. Nem véletlen volt a Bánki Donát Szakközépiskola, erre még nagyon röviden kitérnék. Úgy gondolom, hogy az 50 éves a kohász képzés, ez tanulságos volt több szempontból is. Egyrészt hagyományápolás, hogy hogyan kell végezni a hagyományápolást az oktatási ágazatban és az oktatás tovább fejlődése szempontjából is nagyon nagy tanulsággal szolgált. Nem akarom húzni a közgyűlésnek az idejét, de azért egy-két dolgot el szeretnék mondani. 50 évvel ezelőtt 1953-ban indult be a kohász technikus képzés 30 fővel a városban, ami megalapozta a középfokú szakképzést a városban abban az időpontban. Ha egy nagyot ugrunk, 1962-ben felsőfokú szakképzés került bevezetésre. 1970-től pedig főiskolai képzés folyik a városban. Azért mondom el ezt a fejlődést, mert ennek a szellemi bázisának, főiskolává

fejlődés szellemi bázisán alakultak meg azok a szakközépiskolák, szakiskolák, az a 6 szakiskola a városban, amelyek nagyon jól működik az elmúlt időszakban erre mindnyájan tudunk példákat mondani, úgy gondolom, hogy elindult egy folyamat, elindult egy hagyomány a kohász képzés, ami teljesen egyértelmű, hogy most már nem a kohász képzésről van szó Dunaújvárosban, hanem a képzésről. Ez a szellemi bázis odavezetett, hogy jelen pillanatban a főiskolán 37 különböző szakon tovább tanulhatnak a fiatalok és ebben úgy gondolom az a hagyomány, ami elindult 50 évvel ezelőtt, idevezetett és hozzáteszem még, hogy a különböző középfokú képzéseknél a szellemi bázis kibővül, mind nagyobb lehetőség van a fiataloknak a szakmaválasztásra és a jól felkészült munkára. Befejezésül annyit szeretnék hozzátenni, hogy nagyon sokszor beszélünk arról, hogy a városunkat közép és felső oktatási centrummá fejleszteni, úgy gondolom, hogy kell erről beszélni és úgy gondolom, hogy kisebb rendezvények, mint ahogy ez a két kis rendezvény is tulajdonképpen hozzájárul egy-egy ötlettel, egy-egy olyan dologgal, ami példamutató, ami jó, ami előreviszi a város iskolaváros jellegének fejlődését. Úgy gondolom, hogy a főiskolai rendezvény szervezőinek is köszönetet kell mondanunk és úgy gondolom, hogy ilyen hagyományokat őrizni kell, fejleszteni kell, mert ha hozzáteszük azt, hogy jelen pillanatban átalakul az ipar a városban, ehhez az átalakuláshoz nagyban hozzájárulhat egy fejlett oktatási bázis szakképzési rendszer.

Kismondi László alpolgármester:

A mentőállomással kapcsolatban elhangzott felvetésre szeretném elmondani, hogy természetesen tisztában vagyunk Cserni képviselő úr által felvázolt rossz helyzettel, hiszen éppen ezért kezdeményezte az önkormányzat a korábbi években, hogy az új mentőállomás beruházása megvalósuljon. Szeretném elosztatni a kételyeket, gyakorlatilag ezt a beruházást nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fogja megvalósítani, hanem a minisztérium, a mi ráhatásunk ennek a beruházásnak a megvalósulására erősen marginális, miután nem a mi pénzforrásainkból lesz felhasználva. Még egy kicsit kiegészítve, amit ÖN kért, azt gondolom, hogy három országgyűlési képviselője van Dunaújvárosnak, tehát én azt szeretném kérni, hogy mind a három képviselő próbáljon meg mindent megtenni azért, hogy mindannyiunk által annyira óhajtott mentőállomás megvalósuljon.

Somogyi György képviselő:

Részt vettem a Megyei Jogú Városok Lakásügyi Bizottságának ülésén. Ezen a bizottságnak az ülésén a lakásfelújítás finanszírozási lehetőségei témakörben az OTP Rt. mutatta be országos akcióit, illetve kedvezményeit. Szeretném, ha Dunaújváros lakóközösségei, úgy mint társasházak, úgy mint lakásszövetkezetek, de úgy, mint bármelyik dunaújvárosi polgár, az OTP kínált lehetőségek közül az OTP-nél érdeklődve természetesen igénybe vehetné azokat a kölcsönöket, ami újjólag és más kínálati lehetősége, de

kedvezményes kamattámogatás mellett igénybe vehető módon azt igénybe is venné. A másik témakör pedig az országos, új hivatalnak bemutatkozása történt a bizottság ülésén, ez pedig nem más, mint a lakásügyi és építésügyi hivatalnak a jelen formájában, a jelen működésében való bemutatkozás. Bizonyos értelemben szükségszerű volt a két témakörnek az egy hivatalon belüli egyesítése és természetesen az ott felmerült vitában az is felmerült, hogy talán a műemlékvédelem kérdéskörét is valamilyen módon a hivatal hatáskörébe kell tenni, mert az építésügy, mint ilyen kérdés és a műemlékvédelem azt hiszem, hogy szervesen összekapcsolódó rész. Röviden erről szerettem volna tájékoztatni önöket.

Dr. Kálmán András polgármester:

A hozzászólásokat lezárnam. Néhány kérdés, illetve néhány felvetés. Cserna Gábor úrnak azt tudom a költségvetéssel kapcsolatban válaszolni, ha nem a képviselő úr szájából hangzik el, akkor talán meglepődtem volna és nála azt feltételeztem volna, hogy nem egy közmeghallgatáson vettünk tegnap részt. Értem én, hogy a képviselő úrnak a hallása szelektív és mindig csak a rosszat hallja meg a költségvetéssel kapcsolatban. Természetesen ezt tudomásul veszem, hiszen ellenzéki képviselőként az lenne meglepő, ha megdicsért volna bennünket, hogy 1994 óta azért mindenféle önkéntes részéről elvárt várakozással ellentétben valóban összeomlott volna a város költségvetése és itt valóban valamifajta kétségbeeső helyzet alakult volna ki. Megnyugtathatom képviselő urat, hogy ez a helyzet 2004-ben sem fog természetesen bekövetkezni a város költségvetése nem fog összedőlni és ahogy én tegnap a közmeghallgatáson elmondtam, Dunaújváros eleget fog tenni mindazoknak a kötelező feladatainak és önként vállalt feladatainak, amihez egyébként a mi jóvóltunkból is jó néhányat sikerült hozzátenni. Szociális díjjal kapcsolatban elmondott kifogását azt gondolom, hogy egy képviselői indítvánnyal lehetne rendezni, bár azt gondolom, hogy önmagában a szabályozás a helyén van. Tulajdonképpen az előkészítő bizottság feladata, hogy a beérkezett javaslatok alapján egy indokolt rangsort állítson fel és nem ez az első eset, hogy nagyon jó javaslatok érkeztek be, de nem túl sok. Meg kell, hogy mondjam, hogy az ideai szociális díjra, mint az előkészítő bizottság tagja elmondhatom, hogy három kiváló személyre érkezett javaslat, aki valóban a szociális területen nagyon sokat tett. Természetesen mint minden ilyen értékelés, tartalmaz egy kis szubjektivitást is, magam is azon az állásponton voltam, hogy a civilként résztvevőknek annak érdekében, hogy valóban azt a tevékenységet, amit végeznek egy kicsit nagyobb elismerést kellene biztosítani, mint aki hivatásszerűen foglalkozik ezzel, nem tudom, hogy ez önmagában meggyőző érv-e, de természetesen a közgyűlésnek nemcsak kötelessége, de joga is az, hogy felülbírálja, adott esetben az előterjesztőt. Itt nem arról volt szó, hogy a közgyűlés a kalapból előhúzott egy teljesen lehetetlen nevet, ezzel a képviselő úr is tisztában. Azt gondolom, hogy a három igen kiváló javaslat közül az egyik kiválóan adtuk oda a szociális munkáért díjat. Természetesen azt azonban jó néven venném, ha a döntés előkészítő anyagok itt érvként nem hangzanának

el, mert azt gondolom, hogy a döntés előkészítő anyagok tulajdonképpen nem tartoznak a nagy nyilvánosságra és főleg nem jó, ha ezt Írisz almájaként használjuk fel és megpróbálunk valamifajta vizsályt szítani egy döntés kapcsán, ami egyébként pedig teljesen természetes volt. A taneszköz beszerzéssel kapcsolatban a képviselő úr is tudja, hogy természetesen, és főleg mióta országgyűlési képviselő, természetesen rengeteg olyan ágazati jogszabály születik, amely a feladat ellátó önkormányzatokat időnként megoldhatatlan feladat elé állítja. Mondhatnám az oktatásügyben az óraszámától kezdve egészen addig, hogy szerintem minden ágazatban olyan személyi követelményeket állítanak az önkormányzatok elé, amit meglehetősen nehéz teljesíteni. A kötelező taneszköz beszerzéssel kapcsolatban ugyanez volt a helyzet. Mindannyiunk számára ismert az a lista, meg annak a költségvetési követelménye. Azt gondolom, amikor úgymond alkotmányos mulasztásra vállalkozott az önkormányzat, az csak egy védekező reflexió volt, és én nagyon remélem, hogy pont az ideai költségvetés kapcsán, legalább is a szocialista polgármestere társaimmal együtt felvetettük azt, hogy az ágazati törvényeket át kellene tekinteni és bizony azokat a feladatokat szűkebbre kellene venni, amit szárnyaló fantáziával időnként az ágazatok betesznek az önkormányzatok asztalára és a költségvetési fedezetet nem biztosítja az állami költségvetés. Ezt most teljesen kormánytól függetlenül mondom. Gyakorlatilag 1990. óta ez a tendencia folyik és nem szeretném egyik kormányt sem megcímkezni, remélem, hogy ez a felvetésünk eredményes lesz. Ígéretet kaptunk a pénzügyminisztériumtól arra, hogy az ágazati jogszabályok közül azokat a feltételeket, amit az önkormányzatok egyébként sem tudnak teljesíteni, ezeket szűkebbre lehet venni. Ragó képviselő úrnak a Dunaferri privatizációval kapcsolatban természetesen én nyitott vagyok, hogy akár a rendkívüli közgyűlésen megtárgyaljuk, bár hozzáteszem, hogy minden egyes előkészítő tárgyalás után a döntést csak a közgyűlés hozhatja meg. Mi folytathatunk akármilyen előkészítő tárgyalást, a közgyűlésnek kell majd erre azt mondani, hogy igen, vagy azt, hogy nem. Természetesen abban a levélben, amit önnek leírtam, tartalmazott egy többlet információt, amit sajtó tájékoztatón azért nem mondtam el, mert majd akkor, amikor eljutnak a pályázók addig a szintig, ami pályázati feltétel, hogy milyen vállalatokat tesznek a kistérség fejlesztésével kapcsolatban, akkor többek között meg kell kötni azokat a megállapodásokat, ami adott esetben a maradék önkormányzati részvények megvásárlására vonatkozik. Meg kell, hogy mondjam, azért annyira nem elkésérítő a helyzet, nem egy forintról folynak a tárgyalások, hanem ennél lényegesen nagyobb összegről. Természetesen az ÁPV Rt-vel is vitatott a valós piaci értéke az önkormányzati részvény csomagnak, valószínű, hogy a leendő tulajdonossal is. Itt a szándékon van a hangsúly, a leendő tulajdonosok nem zárkóztak el attól a lehetőségtől, hogy a maradék önkormányzati részvény nem a privatizáció által belőtt részvényértéken, mert az valóban közelíthet, hiszen nem feltétel, illetve a gyenge feltételek között van a vételár, hanem valahol a piaci ár körül próbáljuk kialakítani. Ebben abszolút nem vagyok pesszimista. A helyettes államtitkár úrral a tárgyalások nem jutottak előrébb, a helyettes államtitkár úr

azt tudta felvállalni, hogy a kérésünknek a sürgős elintézését próbálja szorgalmazni az ÁPV Rt-nél. Tehát valószínű, hogy a Dunaferres rendkívüli közgyűlésnek kell egy végleges választ kapnunk arra, hogy az ÁPV Rt-nek mik a szándékai az önkormányzati részvénycsomaggal. A 3 H consultinggal kapcsolatban természetesen azért nem került ide a közgyűlés elé, mert ez a konzorcium egy laza, szeretnénk felmérni, nekünk is vannak különböző információink a 3 H consultingnak a háttéréről, de én úgy gondolom, hogy minden olyan befektetést Dunaújváros térségében, ami új munkahelyet hozhat létre és amelynek hagyományai vannak egyébként a városban, mint az acélszerkezet gyártás, azt nem szabad hagyni elmenni mellettünk. Ebből lesz-e eredmény, azt természetesen nagyon nehéz megmondani, hiszen sok tárgyalás hoz eredményt, sok tárgyalás pedig nem. A DTV KHT-val kapcsolatban feltett kérdésére azt tudom válaszolni, hogy felhívott a felügyelő bizottság elnöke és elnézést kért azért, mert nem észlelte időben az összeférhetlenséget. Azt gondolom, persze lehet ebben a körben vizsgálódni, megtette a lemondását. Hiba akkor jött volna létre, ismerve az fb. elnökét, elég nonszensznek tartok, ha odáig tartana a folyamat, hogy mint felügyelő bizottsági elnök, vizsgálatot kezdeményezett volna a saját tevékenységével kapcsolatban. Azt gondolom, hogy a törvényesség helyreállt. Az alatt a rövid időszak alatt az én ismereteim szerint a felügyelő bizottság semmilyen ellenőrzési tevékenységet nem végzett és természetesen a felügyelő bizottságnál ki fogjuk jelölni azt az új tagot, aki az fb-ben dolgozik és majd az fb. megválasztja a felügyelő bizottság elnökét. Kismoni alpolgármester úr lényegében foglalkozott a mentőállomás ügyével, meg kell hogy mondjam képviselő úr, természetesen nemcsak akkor lobbizunk a városért, amikor bajok vannak. Még Csehák miniszter asszonnyal ez év elején megállapodtunk abban, hogy a dunaújvárosi mentőállomásnak a beruházása mint egyetlen mentőszolgálati beruházás ebben az évben megindul. Az előkészítés olyan útvonalon halad, hogy nem látszott szükségesnek a beavatkozás. Sajnálatos körülmény, hogy a mentőszolgálat anyagi ügyeiben valami olyanfajta gubanc következett be és erről már nem a miniszter asszony, nem az új miniszter tehet, amely többek között a közbeszerzésekkel kapcsolatos eljárás a mentőszolgálat gazdálkodásának érintettsége miatt a minisztérium felfüggesztett minden közbeszerzési eljárással kapcsolatos teendőt. Természetesen a miniszter úrtól meg fogom kérdezni, hogy van-e reális esély arra, hogy jövő év elején úgy ahogy tervezve volt, a dunaújvárosi mentőállomás beruházása elinduljon. Mivel más akadályt nem látok, tehát a minisztériumban a szándék megvolt, a pénz el van különítve, az önkormányzat rendelkezésre bocsátotta a tervet. Képviselő úr nagyon szépen elmondta, hogy milyen problémák vannak a mentőállomás működéssel kapcsolatban, amely természetesen ismert, azt gondolom, hogy valamennyi érdek abban az irányban mutat, hogy minél előbb, ha lezárul a mentőszolgálatnak ezzel a gazdasági gubanccal kapcsolatos története, akkor elindul a beruházás és valóban méltó körülmények közé kerülnek a mentősök. Azt kell azonban mondanom, hogy nem az ellátandók vannak veszélyben, mert a mentőszolgálat szívvel-lélekkel teszi a dolgát. Attól egy mentőautó késve nem

fog kifutni, hanem azt a problémát kell megoldani, hogy ne olyan körülmények között álljanak munkába és ne olyan körülmények között dolgozzanak, amilyen körülmények között vannak. Ezt okvetlenül rendezni kellene.

Cserna Gábor képviselő:

A válaszokra egy-két viszontválasz, megjegyzés. Kismoni alpolgármester úrnak teljesen igaza van abban, hogy ellenzéki parlamenti képviselők ugyanúgy tudnak lobbizni. Ez kétségkívül így van, bár ennek a hatékonyságáról nyilván a szocialista párt humán alpolgármester, szocialista kormány esetén tisztában van. Amellett, hogy Dorkota Lajos képviselőtársammal ami kötelességünk, megtettük, hiszen október 8-án fogadott bennünket a magyar köztársaság miniszterelnöke, ahol pont a város, illetve a többséget érintő infrastrukturális kérdésekről, tehát a hídról, illetve a 6-os út vonatkozásában kértünk állásfoglalást, véleményt és mivel nem igazán volt meggyőző az e téren kapott válasz, ezért is nyújtottuk be az éppen jelenleg zajló költségvetési vitához a módosító javaslatainkat, mind a 6-os út, mind a híddal kapcsolatban. Lobbi lehetőségre pedig jövő héten bőven lesz elég idő, hiszen a parlament egy 20 órás szavazás során fogja a költségvetéshez benyújtott több ezer módosító indítványt eldönteni. Nyilván a polgármester úr a szünetben össze tud a szaktárca vezetőivel futni. Hogy kinek mennyire szelektív a hallása, közmeghallgatás kapcsán, én csak annyit szeretnék mondani, hogy én tényeket soroltam, az általam elmondottakban, úgy érzem, hogy tény a luxus autó megvásárlása, nem hiszem, hogy erre ma Dunaújvárosban jelen költségvetési helyzetben szükség lenne. Ezt mind, a teremben itt ülő gondolja végig komolyan. Vagy gondolják végig komolyan, minden tisztelem a hivatal dolgozóié, sokukkal beszéltem is a jutalmazás óta. Mélységesen fel vannak háborodva az ő becsülettel végzett munkájuk után egy másfél milliós kifizetett összeg igen aránytalan, ha már egyszer köztisztviselői jutalmazásról van szó. Az is érdekes, hogy igazából csak kérdés kapcsán kaphat erre az ember választ és nem természetes az, hogy erről tájékoztatást kellene adni, amellett, hogy két héttel ezelőtt kértünk egy tájékoztatást, a mai közgyűlésig nem kaptuk meg ezt a tájékoztatást. Ez arról szólt volna. Bár bízunk benne, hogy azt még megkaphatjuk. Ez arról szólt volna, hogy milyen összegek kerültek kifizetésre a hivatalban, név nélkül, irodánként lebontva, munkakörönként lebontva. Ezt nem kaptuk meg. Tény ugyanakkor a csomag, hiszen azt mondja polgármester úr, hogy nincs akkora gond, amekkora gondról én említést tettem, akkor nincs gond, akkor nem kell a Kálmán-Szekeres csomagot visszahozni és a közgyűlés nem fog az abban megszorító intézkedésekről, mint javaslatokról dönteni. Tény, a fizetések maximumra emelése. Ez is tény, ezen kár vitatkozni, hiszen a közgyűlés hozott erről döntést. A szociális díj kapcsán nem a viszály keltés volt a célom, egy tényt említettem, egy előkészítő bizottság tett egy javaslatot, és ennek ellenére másképp döntött a közgyűlés. Tehát én azt mondom, hogy ilyen vonatkozásban felesleges az előkészítő bizottság működtetése. A megfelelő szakigazgatási egységhez befutnak a kitüntetésre tett javaslatok, s a

közgyűlés megfelelő többségben, megfelelő politikai akarat alapján dönt ezekről.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Tóth Kálmán) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem, kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter,

Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A közgyűlés 2003. november 6-ai ülésnapján hozott 337/2003. (XI.6.) KH számú határozatával elhatározta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálását. E határozat 20.) pontjának értelmében munkacsoportot kellett megalakítani, melynek határideje 2003. november 15-e volt. Jelzem, hogy a közgyűlés döntését határidőre végrehajtottuk, a munkacsoport megalakult, amelynek vezetője Szekeres György alpolgármester, tagjai Deák Nóra könyvvizsgáló és Tóthné Nagy Etelka könyvvizsgáló. E határozatra adott jelentés az írásos előterjesztésből kimaradt, kérem ezt annak részének tekinteni.

Az előterjesztés mellékletében szereplő 338/2003. (XI.6.) KH számú határozatban elírás történt, ezért a helyes határozat-kivonat az ülés elején kiosztásra került.

Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Az első pontban van egy határidő módosítás, amelyben az az indoklás, hogy a DVG RT nem készítette el 2003. november 20-ára ezeket a terveket. Jelentem, tegnap november 19-én érkezett be az anyag, tehát határidőre teljesítettük. Amennyiben a közgyűlés kívánja módosítani a további dolgot, azt tegye, de ez a hivatkozás nem áll meg.

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:

A munkaterv módosítására leadott határozati javaslatban a 7., 8. és 9. pont vonatkozásában téves határidők szerepelnek. Ezek helyesen az alábbiak lennének: 7. és 8. pont vonatkozásában a napirend előkészítésének ütemezése cím alatt szereplő részfeladatoknál a koncepció tervezetének előkészítése és annak véleményeztetése a kamarákkal: 2003. 11. 27. a koncepció bizottsági véleményezése: 2003. 11. 27., az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 11. 27., az előterjesztés postázásra való előkészítése: 2003. 11. 28. lenne. Ezek a határidők a 7. és 8. pontnál ugyanazok lennének. A 9. ponttal kapcsolatban szintén a napirend előkészítésének ütemezése cím alatt szereplő nyolc részfeladat vonatkozásában az utolsó hármat kívánám pontosítani. A gazdasági, a pénzügyi bizottság és a könyvvizsgáló a teljes koncepcióról véleményt alkot:

2003. 11. 24., a koncepció törvényességi ellenőrzése: 2003. 11. 19., a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 11. 21. lenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot azzal a pontosítással teszem fel szavazásra, amit a pénzügyi irodavezető asszony elmondott. Aki ezzel a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 344/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve november 20-ai ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Közgyűlése - a helyi iparüzési adóról szóló - 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve november 20-ai ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 33/2002. (XII.13.) KR számú gépjárműadó rendelet koncepciójára” című előterjesztést.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve november 20-ai ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének koncepciójára” című előterjesztést.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve november 20-ai ülésére ütemezett

“Javaslat egyes oktatási – nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra” című előterjesztést.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve december 4-ei ülésére ütemezett

“Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Környezeti Állapotváltásáról” című előterjesztést.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve december 4-ei ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára és aktualizálására” című előterjesztést.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 4-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat Dunaújváros Közgyűlése - a helyi iparüzési adóról szóló - 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára”

Előadó: - a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében részt vevő:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- A koncepció tervezetének előkészítése és annak véleményeztetése a kamarákkal: 2003. 11.27.
- A koncepció bizottsági véleményezése: 2003. 11.27.
- Az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 11.27.

- Az előterjesztés postázásra való előkészítése: 2003.11.28.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
- a Fejér Megyei Agrárkamara elnöke

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 4-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 33/2002. (XII.13.) KR számú gépjárműadó rendelet koncepciójára”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- a koncepció előkészítése és ennek egyeztetése a kamarákkal : 2003. 11. 27.
- az koncepció véleményezése az illetékes bizottságok által: 2003. 27. 13.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 11. 27.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 11. 28.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
- a Fejér Megyei Agrárkamara elnöke

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. november 27-ei ülésének napirendi pontját az alábbiak szerint határozza meg:

"Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének koncepciójára"

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- valamennyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a polgármesteri hivatal valamennyi irodájának vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- a közmeghallgatás megszervezése: 2003. 11. 19-ig
- az egyes ágazatok költségvetési javaslatának elkészítése: 2003. 10. 30.
- a polgármester kikéri az ágazatok véleményét és azt a koncepcióhoz csatolja: 2003. 11. 06.
- a gazdasági, a pénzügyi bizottság és a könyvvizsgáló a teljes koncepcióról véleményt alkot: 2003. 11. 24.
- a koncepció törvényességi ellenőrzése: 2003. 11. 19.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 11. 21.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
- a Fejér Megyei Agrárkamara elnöke
- a KIÉT helyi szervezete
- a könyvvizsgáló
- a Közművelődési Tanács elnöke

10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 4-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat egyes oktatási – nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra”

Előadó: a jegyző

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködő:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003.11.06.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 11. 07.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003.11.11.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003.11.26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003.11.28.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. április 8-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Környezeti Állapotváltásáról”

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében részt vevő:

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a környezetvédelmi vezető-tanácsos

A napirend előkészítésének ütemezése:

- Az előterjesztés előkészítése: 2004. március 22.
- Az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. március 24.
- Az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2004. március 30.
- Az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. március 31.
- Az előterjesztés postázásra való előkészítése: 2004. április 2.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak: -

12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. április 8-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára és aktualizálására”

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a környezetvédelmi vezető-tanácsos

A napirend előkészítését koordinálja: --

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 05. 03.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 05. 05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 05. 11.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 14.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak: -

13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 231/2003. (VII.3.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét a tőpustervek elkészítésére 2004. március 25-re, az egyeztetések lefolytatására 2004. április 22-re, a 298/2003.(X.9.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. november 30 –ra módosítja.

14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 328/2003.(XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjának “Dunaújváros 840 helyrajzi számú teleknek” szövegrészét hatályon kívül helyezi és helyére a “Dunaújváros 844 helyrajzi számú teleknek” szövegrészt illeszt.

15.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját, Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét, valamint Dr. Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot is. Először a rendelet tervezetéről döntünk, majd az elfogadott rendelethez figyelemmel a határozati javaslatot tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a rendelet tervezetére vonatkozóan.

Felhívom a tanácskozási joggal meghívott vendégek figyelmét, hogy hozzászólásukat tíz percen belül mondják el.

Kérdezem kérdések, hozzászólások, egyéb javaslatok van-e?

Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetője:

A Fogyasztói Érdekvédelmi Szervezetek részéről azért kell ehhez a kérdéshez

hozzászólni, mert most Önök előtt az ivóvíz-szennyvíz elvezetés és tisztítás díjáról szóló komplex rendelet van, igaz, hogy a módosítás vonatkozásában csak az ármódosítására tartalmaz javaslatot, azonban ezzel a rendelettel kapcsolatban nagyon sok gond felmerült és ezekről a gondokról beszélni kell, annál is inkább, mert egy határozati javaslat is tartozik hozzá. Két bizottsági ülésen volt szerencsénk a mostanság bevezetett egyeztetési szisztémát igénybe véve, amit egyébként jogellenesnek tartunk a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek részéről, de két bizottság előtt elmondhattuk az észrevételeket, ennek köszönhetően születtek meg határozati javaslatok. A felmerülő problémát két részre szeretném osztani, először arról szeretnék beszélni, hogy ez a rendelet, ami előttünk van, milyen jogi helyzetet hozott létre ma a városban a szennyvíz tisztítás díjának megfizetésével kapcsolatban. Szeretném azt elmondani, hogy úgy sikerült szabályozni ezt a helyi életviszonyt ebben a rendeletben, hogy pillanatnyilag a lakosság és a szennyvíztisztító kft között semmiféle jogviszony nem áll fenn, tulajdonképpen jogviszony híján a lakosoknak nem is kellene fizetni semmit a szennyvíztisztító kft felé, ennek ellenére a szennyvíztisztító kft. különböző számlákkal bombázza a lakosságot, amit természetesen nagy számban nem fizetnek ki a jogviszony híján. Kezdeményeztük a szennyvíztisztító kft-vel az egyeztetést, amely egy tárgyalást hozott is, e tárgyalás előtt a szennyvíztisztító kft. két helyi sajtó orgánumban megjelentetett állásfoglalást, amelyben kifejtette, hogy tulajdonképpen mi a jogalapja az ő számla kibocsátásának. Ha vissza tetszenek emlékezni, vagy meg tetszenek nézni ezeket a közleményeket, akkor ebből kiderül, hogy a szennyvíztisztító kft. alapvetően arra alapozta az ő számlázásának jogszerűségét, hogy a ptk. 198. §. alapján jött létre valamiféle jogviszony közte és a lakosság között. Ezt követően került sor egy tárgyalásra a szennyvíztisztító ügyvezetőjével és az EON-tól őt elkísérő jogással, Dr. Szentkereszty Ákos úrral, amely során Szentkereszty úr arra tett nekem ígéretet, hogy megküldi az ő jogi álláspontját, amit az EON részéről dolgoztak ki. Ezt az álláspontot két nappal ezelőtt kaptam kézhez. Ez az álláspont merőben és teljesen különbözik attól a jogi állásponttól, amelyet a szennyvíztisztító kft. korábban abban a dunaujvárosi sajtó orgánumban közzé tett. Már nem a 198. §. alapján gondolja, hogy fennáll a jogviszony, hanem teljesen más jogi alapokon. Ezek talán még inkább megalapozatlanok, mint ami korábban megjelent, bár az is teljesen megalapozatlan volt, minőségi különbség nincs. Arra azonban kitért Szentkereszty úr levele, hogy engem megfenyegessen perindítással, miután én arra buzdítgatom a város lakosságát, hogy ne fizessék ki a szennyvíztisztítás díját. Szeretném azzal kapcsolatban felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét, hogy az önkormányzat feladata lenne az, hogy ezt az élethelyzetet úgy szabályozza, hogy jogszabályszerű állapotok alakuljanak ki a városban, ez a helyi rendelet pillanatnyilag nem ilyen, nem felel meg ezeknek a feltételeknek. Az érvényes jogszabályok, akár a ptk-nak a közüzemi szerződésekre vonatkozó szabályait nézzük, akár az ágazati szabályokat törvényi és kormányrendelet szinten, minden helyen előírják a szolgáltató számára a szerződés-kötési kötelezettséget, ami kizárja azt, hogy szerződés

nélkül jöjjön létre jogviszony, ezen túlmenően szeretném felhívni az önkormányzatot arra is, hogy amit önkormányzatnak kiosztott anyag mellékleteként önkormányzat megkapták azt a szerződést, ami a szennyvíztisztító üzemeltetési szerződése, ebben is kifejezetten bele van az írásba, hogy ennek a szolgáltatónak kötelessége megkötni a lakossággal a szerződéseket. Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy egyáltalán nem biztos, hogy a lakosság itt a szerződésre kötelezett fél, ha van egyáltalán a szennyvíztisztításra szerződéskötési kötelezettsége a lakosságnak, hanem sokkal inkább a szennyvíz-elvezető cég a jogszabályokból ez következik, hogy aki a szennyvizet elvezeti, az köteles azt elvezetni és megtisztítani. Ezt tartalmazza a jogszabály. Itt tehát egy tisztázatlan helyzet van a lakosság és a szolgáltató között, illetve a szennyvíztisztító kft. között nincsen jogviszony. jogviszony híján pedig még Dunaújvárosban sem kell semmiféle fizetést teljesíteni, ezért a magunk részéről már a bizottságok előtt, de én most itt a közgyűlés előtt is felszólítanám Dunaújváros vezető testületét arra, hogy módosítsa ezt a szabályozást annak megfelelően, hogy törvényes keretek között történjen ennek az életviszonynak a rendezése. Mi nem vitatjuk az, hogy helyes dolog, hogy a szennyvizet meg kell tisztítani. Azt sem vitatjuk, hogy aki a szennyvizet okozta, annak kell azt végül megfizetni, de én szeretném az önkormányzatot felhívni még egy dologra felhívni, a törvényességre. Jog is van Magyarországon, ezt a jogszabályok keretei között kell megszervezni és elintézni, és még Dunaújváros Közgyűlésének sincs meg az a joga és lehetősége, hogy a jogszabályoktól eltérve próbáljon itt ilyen jogviszonyokat rendezni. Ez ennek a dolognak az egyik oldala. A dolognak a másik oldala, hogy önkormányzat alkottak egy rendeletet erre az élethelyzetre, ami több ponton jogszabálysértő, ebből következően alkotmányellenes. Miről van szó. Kérem szépen, ha tanulmányozzák a kormány rendeletét, amely ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban érvényében van, hatályos, akkor abban például azt találják, hogy a szennyvíz mennyiségét úgy kell megállapítani, hogy minimum locsolási időszakban 10 %-ot kell biztosítani arra nézve, hogy amennyi vizet vételeztünk a hálózathoz, annak csak 90 %-a szolgálhat a szennyvíztisztítás díjalapjaként. Ebben a rendeletben én ennek a nyomát sem találom, következésképpen ez a rendelet nem elégi ki a kormány rendelet által elvárható, magasabb szintű jogszabályban foglaltakat. Ehhez csak egyetlen egy szemelvény arra, hogy mik azok a konkrét pontok, ahol ez a rendelet jogszabálysértő. Ezen túlmenően azonban sérti ez a rendelet az ártörvény rendelkezéseit is, mert az a szabályozás, hogy 110 Ft/m³ és emögött nem fedezzük fel azokat a szabályokat, hogy az indokolt költségek és a működéshez szükséges nyereség, és közben pedig a szerződésben benne van, hogy ez az ár, ez az ellenérték ez öt éves megtérülési időt biztosít az EON számára, akkor teljesen biztosan látjuk, hogy az ártörvénnyel köszönő viszonyban sincs, ez a 110 Ft/m³. Még nagyon sok olyan probléma merül itt fel, például a tervezett kapacitás 15.000 m³, 8.000 m³-es napi kapacitásra van kiterhelve a mű, itt nagyon nagy jelentősége van annak, hogy vajon a költségeket milyen mennyiségi adattal osztottuk le, mit veszünk figyelembe távlatban mire lehet számolni és a többi. Rendkívül sok olyan probléma van, amelyek rendezésre

szorulnak és a fogyasztói érdekvédelmet pedig ezekben a kérdésekben, ezeknek a megvitatásába be kell vonni. Erről a törvény rendelkezik. Most jutott a kezünkbe, ami ezzel összefügg, a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft-nek azon levele, amelyben az ügyvezető igazgató asszony kifejti, hogy ami most ugyan elmarad napirend, ezt a fogyasztóvédelemmel kapcsolatban mondom, abba nem kell meghívni a fogyasztóvédelmi szervezeteknek a képviselőit, nem kell megkérdezni a véleményüket, mert ő szerinte az a kérdés, amiről szó van, épp a költségek, szintek ellenőrzése és meghatározása az nem tartozik a fogyasztóvédelemre, mert nem rendelet módosítás, mondja ő. Kérem szépen, azért függ ez össze ezzel a napirenddel, mert éppen most hiányoltam az őrtörvény érvényesítését, ugye a víz- csatorna díjakkal kapcsolatban, ez a napirend, ez a másik pedig éppen ezekről a költségekről szól, és meglepő módon ebben a fogyasztóvédelmi szervezeteket nem kell bevonni a víz- csatorna vállalat véleménye szerint, és ennek a véleménynek pedig az önkormányzat helyt ad, hiszen erre a napirendi pontra sem a bizottsági ülésekre nem hívták meg a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit, sem pedig a bizottsági ülésekre nem hívták meg. Azt szeretném kérni az önkormányzattól, tartsuk tiszteletben a magyar jog szabályait és a szerint intézzük a helyi közügyeket, mert az állampolgárnak egyetlen egy garanciája van a hatalommal szemben, a jogszabályok. A jogszabályok arra vannak, hogy védjék a polgárokat. Ha nem tartjuk be a jogszabályokat, akkor merőben jogellenes, de hogy úgy mondjam, erkölcstelen helyzet alakul ki. Szeretném és kérem és javasolom, indítványozom, hogy Dunaújváros Közgyűlése ezt az életviszonyt úgy tűzze napirendjére, hogy itt a jogszerű helyzet kialakítható legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Pecz Úr Tíz perces hozzászólást engedélyeztem, a gong megszólalt.

Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetője:

Köszönöm polgármester úr, hogy az érdemi mondani valóm tulajdonképpen nem nagyon érdekli a képviselőtestületet, egy idő kereten belül ha nem fér bele, akkor nyilván nem kíváncsi rá a testület, köszönöm szépen a figyelmet.

Somogyi György képviselő:

Sajnálom, hogy nem engedték tovább a mondandóját Pecz úrnak, mondhattam volna, hogy én lemondtam volna a 10 perces hozzászólásomról, akár a fél órás hozzászólásomról is, mert szerintem sokkal egyértelműbben tudja elmondani, ami ennek kapcsán megél. Azt gondolom, Pecz úr a fogyasztóvédelmi szervezetek, a korábban egyeztetett hasonló álláspontját korrektül, elég alaposan elmondta és igazából a határozati javaslatához köthető mindaz a vélemény, amit én is ebben a témakörben tudnék mondani. A rendelet egyértelműen csak a 3 %-os díjemelést tartalmazza, de abban

viszont most a rendelet alkotásnál kell elmondanunk és érvényesíteni azt a véleményt, amely szerint sajnálatos módon a rendeletünk több olyan jogi ellentmondást tartalmaz, amely hosszú távon sem az önkormányzatnak, sem az önkormányzat cégének, többségi tulajdonú cégének nem jó. Mert itt nem arról szól a történet, hogy melyik fogyasztóvédelmi szervezet mire bújtatja a lakosságot, egyszerűen a lakosság a fogyasztóvédelmi szervezetektől folyamatosan tájékoztatást és segítséget kér arra vonatkozóan, hogyan, s miképpen járjon el, hogy szerződés nélkül kell neki fizetni. Ez az egyik oldal. Mondhatnám a nem lakossági oldalt is, és ez érintheti már az önkormányzatot közvetlenül is. Nevezetesen, vannak a vállalkozások, vannak az önkormányzati intézmények, de maga a polgármesteri hivatal is. Igazából szeretném tudni itt a pénzügyi álláspontot, hogy mi alapján fizet mondjuk a polgármesteri hivatal szennyvíztisztítási díjat. Hogyan és milyen alapon könyveli le. Ugyanis vállalkozók is megkerestek bennünket, tekintettel arra, hogy eljártak a szolgáltató ügyvezetőjénél, hogy kössenek már velük szerződést, mert egyszerűen nem bírnak semmi olyan ellenkező állásfoglalással, mely szerint ők kifizethetnek olyan számlát, amelyre előzetesen szerződés nem kötött. Magyarul a számviteli törvény megszegésére akarják kényszeríteni a vállalkozásokat. Azt gondolom, hogy ez is mutatja, hogy tisztába kell tenni az ellentmondásokat. A másik, lehet, hogy csak röviden érintette Pecz úr, de én azt gondolom, bár polgármester úr láttam, hogy vette az adást, de nem nagyon ért vele egyet, miszerint igazából gondoljunk csak bele, nekünk kell valójában szerződéses partnerséget felvenni a szennyvíztisztító kft-vel? Nem gondolnám, mert mindenki tudja, hogy a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft-től minden hónapban megkapja a vissz számlát és a számla mellett még az ún. szennyvízelvezetési díjat is kiszámlázzák. Tehát én közvetlen kapcsolatba a Víz- Csatorna- Hőszolgáltató Kft-vel vagyok, neki adom át, neki ezért fizetek is szennyvízelvezetési díj formájában. Innentől kezdve az átadási ponttól nem gondolnám, hogy nekem, mint lakossági fogyasztónak bármi közöm lenne a végső átadás, vagyis a Duna-partján keletkezett átadási ponthoz. Vagy együttesen kollektíve. Azt gondolom, hogy ennek a jogi helyzetnek a tisztázására is érdemes figyelni. Ne kelljen itt dupla számlázással a költségek növelésével a lakosságot bántani, ezt a szennyvíztisztítási díjat a tisztelt közgyűlés azon része, aki a 110+3 %-os emelését természetesen el tudja fogadni, ugyanígy lemondhatja a rendeletet, amelyben azt mondja, hogy szennyvíztisztítási díjnak ez a ára, amelyet a szennyvíz elvezetési díjban a szolgáltató érvényesítsen. Máris megoldódott a probléma, mindenkinek van érvényes szerződése a Víz- Csatorna- Hőszolgáltató Kft-vel és megoldódott a jogi helyzet, megoldódott a vállalkozóké és megoldódott a lakosságé. Ami nagyon lényeges, szeretném, ha megpróbálnák érzékelni, amennyiben tovább folytatódik ez a jogilag nonszensz állapot, azt gondolom, hogy olyan helyzet állhat elő, amikor a szennyvíztisztító kft-nek jelentős bevétel kiesési olyan mértékűt is meghalad, hogy már-már a működését is zavarhatja. Sőt a jogszabályok adta lehetőségekkel élve negyedév után bizonyítottan a hivatalos felszólítások és a sikertelen behajtási kísérletek után a jegyző úrhoz fordulhat, amelynek alapján

a jegyző úrnak adók módjára módja és lehetősége lehetne esetleg ennek behajtására. Én nem tudom, hogy ez a procedúra jó-e az önkormányzatnak, mert ebben az esetben az önkormányzat költségvetésében nem tervezett pénzzel kellene helytállni a be nem fizetett pénzekért. Vagy mire az adók módjára behajtható lenne, nagyon hosszadalmas procedúráknak néznénk elébe. Nézzük meg, és ez az a javaslat, ami igazából a határozati javaslat 2. pontját tartalmazza, hogy egyszer és mindenkorra tegyük lehetővé azt, hogy az egyszerű, de lakosság részére jogilag is fogadható é módon történjenek meg a változások. A másik dolog, egy módosítási javaslatom van a határozati javaslat 2. pontjához, annak második sora végén ott van, hogy esetleges. Nem tudom, hogy miért esetleges, amikor az eddigiek alapján mi úgy érzékeljük, hogy nem esetleges jogi ellentmondások, hanem a jogi ellentmondások kiküszöbölése érdekében kellene felülvizsgálni. Javaslom az esetleges szó törlését. Másrészt nincs nagy jelentősége, de el szeretnék mondani valamit. A gazdasági bizottsági ülésen a határidőre vonatkozóan született egy javaslat. A gazdasági bizottság január 15-ét fogadta el, érdekes módon az itt melléklet bizottsági ülés jegyzőkönyvében már február 15. van és így került a határozati javaslatba is. Nincs jelentősége, hogy egy hónappal később, ha alapos munkát akarunk végezni és ez a magyarázata, megértem, csak a tényszerű állapotokat szeretem a bizottság jegyzőkönyvéből viszontlátni.

Pochner László képviselő:

Nagyon röviden szeretnék a dologhoz hozzászólni, a jogi részéhez nem, mert ahhoz a szakmához nem értek. Amit Pecz úr mondott a 15000 m³ napi maximális kapacitás és hogy működik, hogy nem, én úgy emlékszem, bár nem tisztem megvédeni a szolgáltatót, meg senkit sem, hogy erre a szolgáltató tett egy 3 millió m³/éves ajánlatot, a kalkulációt erre készítette, hát ezt 365-tel elosztjuk, akkor látjuk, hogy 10000 m³ alatt van a napi kapacitás, amire számolta a díjat, ezt a szerintem is magas díjat a szolgáltató. Amit meg szeretnék kérdezni Nemcsek úrtól, az pedig az, hogy jól emlékszem-e arra, hogy ez a 3 %-os emelés ez év mint év 3 %, ez az inflációs hatások kiküszöbölésére épült be, tehát újabb inflációs nyomású áremelést gondolom nem szeretnék betenni. Tehát ezt megkapják, független attól, hogy most 6 % az infláció, vagy 5 %, igaz, hogy 15 év múlva lehet, hogy csak 1,5 % lesz és akkor is benne van a 3 %. Úgy emlékszem, hogy az inflációs hatást egy ilyen hosszú távú 3 %-ú díjemelésre tették be. Én így emlékszem, de kérem, hogy erősítsen meg, akkor viszont azt kell mondjam, ha már újabb infláció hatású emelést nem kívánnak betenni, akkor magát az emelés 3 %-os mértéke szakmailag elfogadható. Azon lehet vitatkozni, hogy ez a 110 Ft a magas, mert nem mindegy, hogy a 3 % 75 Ft-ra, vagy 72 Ft-ra megy, vagy 110-re. Maga az emelés mértékével ha további infláció hatású emelés nem következik be, azt el tudom fogadni. Az alapot nem tudom elfogadni, ami növekszik 3 %-kal.

Nemcsek Tibor a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető

igazgatója:

Az önkormányzat, az EON Hungária és az Szennyvíztisztító Kft között megkötött csomagszerződés, csomag tartalmaz erre vonatkozó helyzetet, illetve megállapításokat. Ön jól tudja, hogy a díjemelés mértékére vonatkozóan az a bizonyos 3 % az, amelyiket rögzítettünk. Nyilvánvaló módon a szerződés szerint újabb infláció követő emelésekre nincs mód, a másik pedig az, ha műár szót kaptam, hadd jegyezzem meg, hogy a pályázati kiírás kapcsán az önkormányzat felhívásában jelent meg az a kritérium, hogy 3 millió m³/éves mennyiségre kell az ajánlatot adni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a rendeletet teszem fel szavazásra. Aki rendelet módosítást elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Bél, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - megalkotta az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 37/2003. (XI.21.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

37/2003. (XI. 21.) KR számú rendelete az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I. 11.) KR. számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról.

1.§

A rendelet 3. számú mellékletének 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

“ 3.)A szennyvíztisztítás díja: 113,30 Ft/m³”

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a rendeletet módosító 3/2003. (I.31.) KR. számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, azzal a megjegyzéssel, hogy persze nem tudom, milyen szakvéleményre alapítva akarja az esetleges sőt törölni, mert erre leginkább a magyar jog szerint az alkotmánybíróság az egyetlen, aki megtehetné az önkormányzati rendelettel szemben, én azt gondolom, hogy az esetleges jogi ellentmondás feloldása a jogszabályalkotó, ebben az esetben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jogosult. Természetesen nincs okom a képviselő úrnak az indítványát nem feltenni szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 2. pontjából az esetleges szó kerüljön törlésre, érem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjából az esetleges szó kerüljön törlésre - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Kismonyi László, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 345/2003. (XI.20.) KH.

számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert hogy vizsgálta meg a partvédő műhoz tartozó víztelenítő csápos kutak által kitermelt tiszta víznek a szennyvíztisztítót megkerülő elvezetési lehetőségét és amennyiben szükséges készítse el a megfelelő tanulmánytervet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Partvédelmi Vállalat ügyvezető igazgatója

- a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. február 28.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy felülvizsgálja a 2/2002. (I.11.) KR számú rendeletét a felmerült esetleges jogi ellentmondások kiküszöbölése érdekében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a bizottságok elé terjesztésére: 2004. február 15.

Szünet.

Szünet után.

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot is. Először a rendelet tervezetéről döntünk, majd az elfogadott rendeletre

figyelemmel a határozati javaslatot tárgyaljuk meg.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 1. §-a két alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a rendelet tervezetére vonatkozóan.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A rendelettel alapvetően az a gondom, hogy írja az anyag, hogy 2003-ban az október 20-ai állapot szerint előreláthatóan 5024 főt érint ez a támogatási rendszer, ami nem más, mint a 70. életévüket betöltött dunaújvárosi állandó lakosok részére juttatandó éves szinten egyszeri támogatás. Az a gondom, hogy megint egy szociális kérdés felmerül, ha évszám szerint valamit lekorlátozunk, akkor nem biztos, hogy a rászorultsági elv érvényesül, hiszen a 70. életévüket betöltött nyugdíjasok közül is nagyon sokan vannak olyanok, akik nem igazán a "rászoruló" kategóriába sorolhatók. Ugyanakkor a 60 év feletti nyugdíjasok esetében, mondjuk azt, hogy 62 év feletti nyugdíjasok esetében is nagyon sokan lehetnek azok, akik rászorulnának. A jövőt illetően felül kellene vizsgálni ezt az álláspontot, és ezzel kapcsolatban azt is tudom és akár képviselői indítványba is tehetnék javaslatot, de azt gondolom, és kérném a szocialista frakciót – korábban ők voltak az előterjesztői is -, hogy gondolják át és a következő évben, amikor ez hasonló napirendként elélnk kerül, bár most az anyag igazából egy olyan variációt terjeszt elő, amely szerint már nem kellene évente visszahozni, de a következő éves munkatervbe be kellene ütemezni az e szempont szerinti felülvizsgálatot. Azt el kell dönteni, hogy mennyi pénze van az önkormányzatnak erre, és akkor esetleg azt a kört be lehetne határolni, ami abba az adott költségvetési keretbe beleférne, és akkor valamilyen paraméter alapján, akár a nyugdíjjárulék összegének megfelelő összeggel, egyébként megkapható adathalmazról van szó, hiszen a nyugdíjbiztosítótól valószínű, hogy meg tudná kapni az önkormányzat azokat az adatokat, amelyek alapján megfelelő módon meg tudná tenni. Ha nem, akkor valamilyen módon, kérelmezés útján meg lehetne tenni, de azt gondolom, hogy valamilyen szinten igazságosabbá, tehát a szociális rászorultságot is figyelembe vevő előterjesztés szerint kellene ezt odaítélni. A másik kérdés, olvasom az anyagban, hogy 2003-ban az infláció nem éri el az 5 %-ot, várhatóan 4,8 % lesz. Itt csak az infláció mértékét szeretném megerősíteni, hogy ha majd a következő hónapban a közgyűléseken szolgáltatói díjakkal kapcsolatosan valamilyen szintű előterjesztés lesz, akkor szeretnék kérni a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezeket a számokat alapul véve nézzük majd meg a szolgáltatási díjak emelését még akkor is, ha a szolgáltatói árindex és a fogyasztási árindex nem azonos, de az átlagos fogyasztói árindexet kellene

figyelembe venni akkor, amikor a lakosságot érintő szolgáltatási díjak emelésére sor kerül.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Sok mindennel egyetértek abban, amit Somogyi úr elmondott, de a 70 éven felüliek támogatásáról van szó. Vélelmezhető, hogy a 70 éven felüliek zöme bizony a "szociálisan rászorult" kategóriába tartozik és bizony azt el kell mondani, hogy pont az idősek nem olyanok már, a neveltetésük, az életük folyamán történtek alapján, hogy idejőnnének akármiért is. Pont ők nem azok, és szinte biztos vagyok abban, hogy az a 70 éven felüli aki, ha megszavazza a közgyűlés ezt az egyszeri 2200 Ft-ot, ha egyébként nem szorul rá, nem fogja felvenni. Bízunk ilyen szempontból az ő bölcsességükben. Persze át lehetne ezt tekinteni, ahogy Somogyi úr mondta, és ha ezt azt összeget vesszük alapul, akkor a valóban rászorultnak többet tudnánk adni. Tény és való, ez nem biztos, hogy rossz dolog, de úgy gondolom a 70 éven felüliek valahogy másképpen állnak hozzá. Én is azt gondolom, hogy egyrészt a mindenkori öregségi nyugdíj 10 %-ban határozzuk ezt meg, magyarul a magasabb összeget, a 2200 Ft-ot, amelynek nem titkolt célja, hogy adott esetben a karácsonnyal kapcsolatos költségek egy részét átvállaljuk tőlük.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Dunaújváros Önkormányzata tehet egy olyan gesztust karácsony alkalmával, hogy nem rászorultsági alapon ad jutalomból 2200 Ft-ot a 70 év feletti nyugdíjasainknak. Úgy gondolom, hogy a többi esetben minden esetben lehet szociális rászorultságot vizsgálni. Egyébként pedig az adatvédelem szempontjából nem járható út az, amit Somogyi képviselő úr mond. Tehát a nyugdíjak tekintetében nem lehet információnk, csak akkor, ha ő saját maga csatolja be. Úgy gondolom, hogy ez nem lehet probléma senkinek.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi javaslatom lenne. A rendeletmódosítás két változatot tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a "B" változat egy magasabb százalékos támogatottságot ír elő és az "A" változat egy kisebbet, ezért azt gondolom, hogy először a nagyobb változat megszavaztatásával kezdjünk, mert akkor még van mód és lehetőség annak el nem fogadása esetén a kisebb változatot is támogatni, aki ezt támogatni kívánja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az ügyrendi indítványnak megfelelően az 1. § "A", "B" változata közül először a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a

rendelettervezet módosítás 1. § "B" változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a rendelettervezet módosítás 1. § "A" és "B" változata közül először a "B" változatra szavazzon - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 38/2003. (XI.21.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 38/2003. (XI.21.) KR sz. rendelete a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete (továbbiakban: SZTR) módosításáról

1. §

Az SZTR 34. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(2) A támogatás pénzbeli juttatás, melynek összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 10 %-a, 100 Ft-ra kerekítve.”

2. §

1) E rendelet 2003. december hó 1-jén lép hatályba.

2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az SZTR 34. § (2) bekezdése.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a határozati javaslatot tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a határozati javaslatra vonatkozóan?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 346/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 321/2002. (XII.12.) KH számú határozatát.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

5. Javaslat a dunaújvárosi Kőrös utca 15. szám alatti ingatlan a Görög Katolikus Szervezőlelkészség és Gondviselés Görög Katolikus

Alapítvány részére történő haszonkölcsönbe adásáról, valamint az ingatlanra történő vételi jog alapításáról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Magyar László urat, a dunaújvárosi görög katolikus szervezőlelkészt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Magyar László számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt szerződés tervezetét az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezte, ezért a határozati javaslat "A" változatában a felelősök között megnevezni a határozat végrehajtásában való közreműködésért szövegrészben az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, valamint a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért szövegrészben a szervezési és jogi iroda vezetőjét szükségtelen.

A felelősök a következők:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője.

Kérem a jelzett módosításokat figyelembe venni szíveskedjenek a határozatról való szavazáskor.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A határozati javaslat "A" változatában szakmailag helyesebb lenne, ha úgy szólna a mondat vége, hogy "a kérelmező részére 5 éves időtartamra opciós jogot biztosít", és nem "alapít". Szerintem ez így jobban hangzik. Itt az van, hogy opciós jogot alapít. Szerintem opciós jogot biztosít, tehát elővételi jogot. Gondolom ez így jobb. Jogilag nem tudom, hogy helyes-e.

Dr. Kálmán András polgármester:

Helyes, ahogy van.

Pochner László képviselő:

Akkor jó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Két változat szerepel a Tisztelt Közgyűlés előtt. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 347/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Görög Katolikus Szervezőlelkészség és Gondviselés Görög Katolikus Alapítvány (Dunaújváros, József A. u.11.) részére haszonkölcsönbe adja a Dunaújváros, Kőrös u. 15. szám alatti ingatlant, valamint a kérelmező részére 5 éves időtartamra opciós jogot alapít az ingatlan vonatkozásában 10,5 M Ft vételárért.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben szereplő szerződést írja alá.

Felelős: - határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 30.

6. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2003. I. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kiss Attila urat, a Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attila számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A térségfejlesztési kutatócsoport 2003 június 16. napján létrejött céltámogatási szerződés 3.) pontja értelmében készítette el az anyag mellékletében is található 2003. év I. félévére vonatkozó beszámolóját. A pénzügyi beszámoló áttekintése kapcsán, a 2. oldalon szereplő táblázat oktatással kapcsolatos, és egyéb közszolg. kifejezésű

táblázatban nagyon sok személyi jellegű kiadás van, ami személyhez köthető. Ezen belül is számomra furcsa és nem értem, és elnézés kérek mindenkitől, az értetlenségem miatt teszem fel a kérdést. Lehet, hogy ezt illenék tudni, de a kutatócsoport munkairányításáért Dr. Kiss Attila többször egy periodikusan visszatérő összeg szerepel, ami azt mondja, hogy egy ilyen havi apanázszerű dolog van. Majd a két utolsó sorban a kutatócsoport irányításáért járó prémiumként kétszer 360 E Ft szerepel. Lehet, hogy helyesen, meg jogszerűen van, csak szeretném tudni, hogy mi van e mögött az összeg mögött, mert erre nem kaptam választ az előterjesztett anyagból.

Dr. Kiss Attila a Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetője:

A kérdéssel kapcsolatosan két dolgot szeretnék elmondani. Egyrészt azt, hogy annak idején, amikor 2000-ben ez a megbízás megszületett, akkor a kutatócsoport irányításáért havi 100 E Ft megbízási díjat szavazott meg annak idején a közgyűlés mégpedig olyan megoszlásban, hogy ennek 40 E Ft a fix része és a 60 E Ft-ról pedig a féléves beszámolók alapján születik döntés, hogy a munka alapján ez kifizethető, vagy nem. A kétszer 360 E Ft azért szerepel, mert az előző év első félévében az akkori pénzügyi viszonyok miatt az első félévi apanázst nem kaptam meg. Ily módon ez kétszer kell hogy szerepeljen ennek az évnek a költségvetésében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 348/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2003. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint 2003. I. félévi részletes pénzügyi elszámolását elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. november 28.

7. Javaslat a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által – hivatásos önkormányzati tűzoltóságokat fenntartó önkormányzatok részére a hivatásos önkormányzati tűzoltó-parancsnokságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére – kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont, valamint a következő, 9.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő alezredes urat, a városi tűzoltó-parancsnokság vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot mindkét napirend tárgyalásán.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés

Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 349/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy részt kíván venni ***hivatásos önkormányzati tűzoltó-parancsnokságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére*** kiírt pályázaton az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel. Egyúttal nyilatkozik arról, hogy a pályázat alapján elnyert, és átvett vízszállító gépjárművet a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága kezelésébe adja, és ott készenlétben tartja. Bármely okból történő elidegenítés esetén az átvételtől számított öt éven belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság elővásárlási jogát biztosítja. A visszavásárlási ár legfeljebb a befizetett önrész összege lehet. A pályázat alapján elnyert vízszállító gépjárműre olyan mértékű biztosítást köt, amellyel annak esetleges pótlását biztosítani tudja.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közzélére: 2003. november 25.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1. pontban megjelölt pályázatok benyújtásához az önkormányzatot érintő önrészt, 20 %-ot, 12 millió forintot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésére 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II. 14.) KR sz. rendelete 5. számú mellékletében – *“Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész”* – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke,

a gazdasági bizottság elnöke,

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke,

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője,
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pályázathoz általa biztosított önrészt a pályázat elnyerése esetén a 4. pontban megjelölt alapítványi hozzájárulással, 5.143.000,- Ft-tal csökkentett összegben finanszírozza.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány Kuratóriuma 5.143.000,- Ft-os pályázati önrész vállalásáról szóló döntésének beérkezését követően a pályázatot nyújtsa be.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: a pályázat benyújtására: 2003. december 04.

8. Javaslat a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által – hivatásos önkormányzati tűzoltóságokat fenntartó önkormányzatoknak a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok részére kommunikációs és ügyeleti vezérlőrendszer megvalósítására – kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy Varga Ernő alezredes úr tanácskozási jogát a közgyűlés korábbi döntésével biztosította e napirend tárgyalásán is.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés

Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 350/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy részt kíván venni **a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok részére korszerű kommunikációs és ügyeleti vezérlőrendszer megvalósítására** kiírt pályázaton az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel. Egyúttal nyilatkozik arról, hogy a pályázat alapján elnyert és átvett vezérlőrendszert készenlétben tartja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságán. Bármely okból történő elidegenítés esetén az átvételtől számított öt éven belül a BM Katasztrófavédelmi Főigazgatóság elővásárlási jogát biztosítja. A visszavásárlási ár legfeljebb a befizetett önrész összege lehet.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. november 25.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1. pontban megjelölt pályázatok benyújtásához az önkormányzatot érintő önrészt, 20 %-ot, 2 millió forintot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésére 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II. 14.) KR sz. rendelete 5. számú mellékletében – *“Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész”* – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi bizottság elnöke,
- a gazdasági bizottság elnöke,
- az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi iroda vezetője,
- a városgazdálkodási iroda vezetője,
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pályázathoz általa biztosított önrészt a pályázat elnyerése esetén a 4. pontban megjelölt alapítványi hozzájárulással, 857.000,- Ft-tal csökkentett összegben finanszírozza.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány kuratóriuma 857.000,- Ft-os pályázati önrész vállalásáról szóló döntésének beérkezését követően a pályázatot nyújtsa be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: a pályázat benyújtására: 2003. december 04.

9. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 351/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét

képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt közalapítvány tisztségviselőinek a következő személyeket kéri fel határozatlan időre:

Kuratórium elnökének

Pók Ferenc Dunaújváros, Szabadság út 32. VI. 1. szám alatti lakost

További kuratóriumi tagok:

Takács Csaba Dunaújváros, Mályva u. 3910.hrsz. alatti és

Andriska Gábor Dunaújváros, Bartók B. út 6. I. 4. szám alatti lakosokat.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban módosított alapító okiratnak aláírására, egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport iroda vezetője

Határidő: 2003. november 30.

10.Javaslat a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására, a kuratórium új elnökének megválasztására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene

szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 352/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Dunaújváros és Kör-nyéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt közalapít-vány tisztségviselőjének a következő személyt kéri fel határozatlan időre:

Kuratórium elnöke:

Vígh Gyula **2400 Dunaújváros, öreghegyi út 25.**

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban módosított alapító okiratnak az aláírására, egyben utasítja a közala-pítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: 2003. november 28.

11.Javaslat az Üzletház mozaikjai restaurálására és előzetes kötelezettségvállalásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 6.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Miközben azt mondom, hogy Dunaújváros értékeit növelni akarjuk, vagy legalább is meg akarjuk tartani és erre pénzt akarunk költeni, azt gondolom ez nagyon fontos dolog. Az elmúlt közgyűlésen a jövő évi intézkedéseket irányító 20. pontos csomagról beszéltünk, hogy milyen intézkedéseket kell hozni, vagy a közmeghallgatás tegnapi számaira visszautalok, akkor azt gondolom, hogy keményen át kellene értékelnünk azokat a tendenciákat, amelyek egyébként bizonyos kiadásaink prioritásait érintheti. Egyetértenék azzal, amennyiben megfelelő pénz áll a rendelkezésére Dunaújváros Önkormányzatának, hogy akár pályázati meg adományi összegekkel kiegészítve, de Dunaújváros költsön olyan képzőművészeti értékeket, meg egyébként a szocreál építészetünket is fémjelző dolgokra, amelyek városunk jellegzetes épületeit esetleg díszítik. Most, amikor bizonyos feladatoknak a csökkentésére kell szorítkoznunk, és a 7,1 milliárdos vágyalomnak minősített tervjavaslat szerepel, és ezt vissza kell majd nekünk faragni, akkor azt hiszem, hogy ilyenfajta kötelezettségvállalás ma a közgyűlés részéről felelőtlenség lenne. Ugyanakkor el szeretném mondani, hogy bizonyos értelemben diszkriminatív is bizonyos épületeinkkel szemben. Emlékszem arra, hogy a Vasmű úton az Óra- Ékszer Bolt fölött lévő épület társasháza az önkormányzattól kért annak idején támogatást, hogy azért külső jegyeiben meg tudja tartani azt az építészeti külső részt, ami ma is jellemző az épületre és ehhez nem adott az önkormányzat támogatást, mert nem tehette meg. Egyrészt azzal is indokolta, hogy ez valóságban egy társasház, amelynek kívülről, belülről a tulajdonosok együttes akaratából, ha úgy gondolják, fel lehet újítani. Persze kötöttségekkel, amelyek a helyi rendezési tervünkben, vagy a város két védelméről szóló törvény értelmében megilleti. Azt gondolom valahogy ez is ebbe a kategóriába tartozik. A tulajdonosoktól természetesen jogszerűen kérhetjük azt, hogy igenis törődjenek az épületek külsejével és ha az momentán éppen ilyen mozaikokat is tartalmaz, az az ő épületüknek az értékességét növeli, vagy csökkenti. Elsősorban arra kellett volna irányulni a szándéknak, hogy a tulajdonosok felé ezeket az elvárásokat lefektessük, és ne Dunaújváros Önkormányzatának költségvetéséből akarjunk költeni. Arról már nem is beszélve, hogy a 2004. évi költségvetéssel óhatatlanul rákényszerülünk, hogy már bizonyos előreköltekezést tegyünk, mert most kell eldönteni azt, hogy elinduljon bizonyos dolog. De azt hiszem, hogy a prioritások tekintetében hátrább sorolható ez a vágy, és amennyiben erre jutna, akkor térjünk rá vissza, de majd a költségvetés tárgyalásánál kellene ezt a kérdést betenni, és ha előterjeszti polgármester úr a költségvetési koncepciót, vagy éppenséggel majd a költségvetési rendeletet, akkor majd szeretném akkor látni, hogy ténylegesen erre fordítható összeg rendelkezésre áll, és a prioritások szerint

ez a legfontosabb. Nem javaslom a Tisztelt közgyűlésnek ennek a határozati javaslatnak az elfogadását.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi képviselőtársammal sokban egyetértünk. Két dologról kellene beszélni. Az egyik az, hogy ezt az értéket meg kell védeni, ezzel azt hiszem egyetértünk. Ha viszont a dunaújívárosi helyzetet nézzük, és nem csak a nagy hiány miatt, más értékek is vannak, és a költségvetés év mint év arra való, hogy a benyújtott anyagokat soroljuk és akkor szülessen egy többségi döntés, amit tudomásul kell venni, hogy mi a fontos és jövőre megvalósítandó. Nem értem a soronkívüliséget, nem értem, hogy miért kell egy magántulajdonban lévő ingatlanra soron kívül közel 7 millió forintot elkülöníteni. Különösen akkor nem értem, amikor a bizottságon elhangzott a Dunaújíváros Jövőjéért Egyesület képviselőjének szájából, hogy még a tanácsrendszerben született az úgynevezett Pentele program, amelynek a végrehajtása 1994 volt, és 2004-ben sem lesz befejezve. Tehát adott esetben emberek élnek még olyan körülmények között, ami nem hogy megyei jogú városi, de még falusi szintet sem ér el. Ahhoz képest a mozaikokra önkormányzati pénzből fordítandó 7 millió forint, aránytalan. Különösen aránytalan akkor, ha a tulajdonosok, egyik tagja korábban már nyilatkozott, hogy ő bizony-bizony több százmillióval, sőt milliárdokkal bír, tehát ő nyugodtan hanyatt dőlhet, és vagdoshatja a szelvényeit, hát akkor a saját tulajdonára költsön már 6 millió forintot. Tehát egyetértünk azzal, hogy jobb volna, ha a várost támogatnánk és a rászorultakat és nem a milliárdosokat. Nem tudom így ezt az anyagot támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy dolgot szeretnék ezzel a kérdéssel kapcsolatban megjegyezni, mert úgy látom, hogy a képviselőtársaimat a tulajdonosi kör zavarja, hogy a korábbi időszakban is felvállalta az önkormányzat, és emlékeztetni szeretnék a Kossuth Lajos utcában a grafitonak a helyreállítására, hiszen az önkormányzat úgy döntött, hogy azokat a szocreál műalkotásokat, amelyeket egyébként a megelőző, ha jól emlékszem 1990-ben működő önkormányzat védetté nyilvánította a belváros területét, azt gondolom, hogy itt ezt a két dolgot külön kellene választani. Egyébként nem a tulajdonosoknak szól a támogatás, hanem egyfajta értékmegőrzésnek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért nem mindegy, hogy egy magánlakásokat rejtő épületen van ez a műalkotás, vagy egy szórakozóhelyen. Természetesen meg kell óvni, bevakolni nem szabad. Ha belegondolunk a Gresham palotát amikor megvette az új magántulajdonos,

vállalta ám, hogy a mindenféle kulturális meg egyéb értékeket ott megőriz, és a saját pénzét úgy fogja kialakítani, hogy megmaradjon. Ezt a Kulturális Örökség Minisztériuma meg a többi ellenőrzi, hogy így legyen. Ott látom a problémát, hogy amikor magántulajdonba adunk egy épületet, ahol ilyen művészeti alkotások is vannak, már a szerződésbe ki kellett volna kötni azt, hogy igenis ezt ő vállalja fel, és adott esetben restauráltassa, vagy csináltassa meg. Természetes, hogy egy vakolás lényegesen olcsóbb, de az a legbosszantóbb és az a legnagyobb hülyeség, ha engedjük azt bevakoltatni, pedig a tulajdonos ezen a szinten van, hogy ő bevakolná. Hát ne vakolja be, és ha ezen múlik, akkor adjunk erre pénzt, de a jövőben bele kellene venni a szerződésekbe, ha vállalkozóval kötünk, hogy igenis ezeket a terheket próbálja meg átvállalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ei is fogadnám képviselő úr kritikáját, ha ezt az épületet az önkormányzat értékesítette volna. Csak emlékeztetni szeretnék, hogy ez abban az időben történt, amikor képviselő úr ennek az önkormányzat gazdasági bizottságának a vezetője volt, és az úgynevezett előprivatizáció keretében az egész épület a volt Dunavidéki Vendéglátó Vállalat, illetve a Dunaker Vállalatnak a tulajdonát képezte, és nem került önkormányzati tulajdonba.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Csak nehogy tévedés legyen, ez már egy másodikkörös értékesítés. Amit ön mond az igaz, majd egy felszámolási eljárás során egy másodikkörös értékesítés történt. Most ne menjünk bele, hogy milyen körülmények között.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor sem az önkormányzat értékesítette ezt az épületet.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

De a Gresham és ennek a vétele között az Inter-Európa Bank is szerepet játszott.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 6. pontjának "A" és "B" változata van. Először a határozati javaslat 6. pontjának "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6.

pontjának "A" változatát - mellette szavazott fő 3 fő (Dávid Béla, Pochner László, Dr. Sipos János), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 6. pont "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 6. pont "B" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 353/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Dunaújváros, Bartók téren álló Üzletház mozaikjai közül 2004. évben az 5 nagy figurális képet restauráltatja.

2. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Polgármesteri Hivatal költségvetése Közművelődési célfeladatok 2003. évi rovatáról az 1.) pontban megjelölt célra 1.875 E Ft-ot 2004. évi költségvetésébe áthúzó feladatként betervez, egyben utasítja a jegyzőt, hogy ezt a döntést a jövő évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés előkészítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban megjelölt cél érdekében a pályázati lehetőségeket vegye számba, és a 2.) pontban megjelölt összeget önrészként felhasználva nyújtson be pályázatokat, továbbá kérjen támogatást a Nemzeti Kulturális Alapprogramtól, a nemzeti kulturális örökség minisztere egyedi elbírálású keretéből is.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: folyamatos

végző határidő: 2004. március 31.

4. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány kuratóriumát, hogy szervezzen gyűjtést a mozaikok restaurálása érdekében, úgy hogy 2004. március 15-éig bezárólag tegyen jelentést gyűjtése eredményéről.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2003. december 18.

5. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az épület tulajdonosaitól szerezzen be nyilatkozatot arról, hogy a víz- és

áramvételt, raktár és öltöző helyiségeket a restaurálási munkálatokhoz biztosítják, továbbá, hogy az ablakokat keretező mozaikok letakarásának költségeit átvállalják.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2003. december 18.

1. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése a 2004. évi költségvetése cél - tartalékában 6.890 E Ft-ot elkülönít az 1.) pontban megjelölt feladatra, azzal, hogy 2004. márciusában készüljön előterjesztés ennek – a pályázati támogatással ill. közadakozásból összegyűlt összeggel csökkentett mértékbeni felhasználásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. március 31.

12. Tájékoztató a 2003. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Általában a beszámolóhoz nem nagyon szoktam hozzáfűzni dolgokat csak akkor, ha olyan van benne amit szóvá kellene tenni. Itt pedig azért van. Látható a beszámolóban - a III. negyedévi beszámolóról van szó -, hogy például irreálisan magas 54,44 %-os túllépésben van a megszűnt iskolák őrzése ahhoz képest amit jóváhagytunk, illetve módosított előirányzatban is jóváhagytunk, ez 7. 930 000 Ft volt. Már most, tehát IX. hó 30-ig 12. 247 000 Ft-nál tartunk, 4. 317 000 Ft a túllépés és a tendenciát látva ez azért év végére - hacsak addigra le nem vonulnak, aztán nem kérnek egy fillért sem az őrzésért – 14-15 M Ft körül leszünk. Szerintem ez nem szerencsés, hogy egyik oldalon adunk mondjuk jól megérdemelt másfél, kétmillió forint jutalmat, másik oldalon meg a családi vállalkozásokon keresztül is adunk pénzeket közpénzből, és ez az egyetlen tétel, amely

gyakorlatilag ilyen mértékű túllépést mutat az egész beszámolónál. Valamit csinálni kellene ezzel a kérdéssel, mert az nem megy, hogy 30 évig őriztetjük az iskolákat, évente 18- 20 M Ft-ért, azért legyünk már ennyire tisztességesek az állampolgárokkal szemben, hogy azért az ő adóikból befolyt pénzeket nem kellene ennyire oda figyelve elkölteni. Egyébként a jutalmazásokkal alapvetően egyetértek, ha teljesítmény áll mögötte. Ezzel semmi gondom. Sőt, ha olyan teljesítmény áll mögötte, akkor egy 5 M Ft-os jutalmat sem nagyon kritizálok meg, ha mondjuk 100, 200, vagy 500 M Ft-ot hozott az illető tevékenysége az önkormányzatnak. De ha esetleg nem hozott, vagy nem kimutatható amit hozott, akkor bizony akár köztisztviselőről, akár másról van szó, nem illendő azzal hergelni a népet, hogy másfél, kétmillió forintokat kifizetnek egyeseknek, mert nem megy úgy a szekér. Szó szerint. Bár van akinek úgy megy a szekér, de gondoljunk bele, ha a lakosság nadrágszíján akarunk egyet szorítani, akkor talán mutassuk meg magunkon, hogy először mi húzunk kettőt, és utána nyulunk az övékhez.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Amikor a 2003. évi költségvetés vitája volt, akkor elmondtam, hogy az ingatlanértékesítés első látszatra is túlzó volt, és nyilvánvaló, hogy amikor a problémákat görgetjük magunk előtt és Szekeres-Kálmán csomagra van szükség, akkor annak az az oka, hogy nem volt valós a 2003. évi terv. Miért mondom most ezt? Mert 2003 három negyedév után látszik a következő, az idézet nem tőlem származik, hanem a pénzügyi irodától: 2003 év végéig várható likviditási helyzet prognosztizálásához kapott adatok alapján megállapítható, hogy a folyószámla hitel teljes összegének igénybevétele túl – ez 1,3 milliárd forint – 360 M Ft várható. Vagyis a bevételi kiesés várhatóan meghaladja azt, amit terveztünk. November 20. van ma. Megkérdeztem a bizottságon, hogy várható-e idén még ingatlaneladás? Azt a választ kaptam, hogy nem valószínű. Tehát 99 %-kal állíthatjuk ma, hogy az 1,3 milliárd forinton kívül 360 M Ft még hiányként jelentkezik még az idéz. Szállítói számlákat sem tudunk majd kifizetni, ezt is 2004-re visszük át. Miért érdekes ez a kérdés? Tegnap polgármester úr elmondta, hogy első olvasatban 7,1 milliárd forint igény jelentkezett. Tulajdonképpen egy közel 2 milliárd forintot viszünk át a jövő évre. 15-16 milliárd az éves költségvetés. Pochner úr! Ahhoz képest a mozaik, a 7 M Ft, a milliárdosoknak aprópénz. De nézzük meg az úgynevezett XV. fejezetet tételesen, mert azt is megtanultam a pénzügyi irodavezető asszonytól, hogy egy fejezeten belül lehet átcsoportosítani, de a fejezet végösszege nem változhat. A XV. fejezet tizenegy sorban áll, egyéb fejlesztési feladatok – lehet görgetni a gépeket, nekem itt van papíron, ha mindenki odagörgetett, várok türelmesen, bár van aki az Internetet nézi, azt is megvárom, mert gondolom azért mindenhol a napirend van -, tehát gyakorlatilag azt kell mondani, hogy az első kettő fejezet az, amely III. negyedév után nem teljesült. Ezek pedig a játszóterek. Nagyon bízom abban, hogy nem a játszóterek terhére őrzi Szekeres úr a becsukott ingatlanokat. Bízom benne. Ha tovább megyünk, ami teljesült, az a luxusautó

a polgármester úrnak. Az teljesült. Az határidőben ahogy illik, megvan, kell hordani, vinni, az fontos. Mi marad még el az első III. negyedév után, az a parti ejtőcső horhos miatti fásítási kötelezettsége és a városi szökőkutak víztartalékos átalakítása. Két olyan dolog, ami elmarad. Többet fogunk megint vizet fizetni, tehát még több költségünk merül fel. A többi, a 8-tól 11. pontig teljesül. Tehát, Pochner úr úgy érzem, hogy egyet mondunk. A megszűnt iskolák őrzése minden határt túllépve, ha a fejezeten belül nem történik átcsoportosítás, márpedig nem történhet, akkor Szekeres úr többletbevétele a játszóterek és a víztakarékosság terhére fordítódik. Gondos, takarékos önkormányzat. Új adónemek, megszorító intézkedések. Meg lehet szavazni kedves szocialista, szabaddemokrata képviselők ezt az anyagot.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az anyag 3. számú mellékletével kapcsolatban lenne egy kérdésem, amelyben a költségvetési szervek kiadási előirányzata, illetve a háromnegyed éves teljesítés van benne. Ezeknek a 9. sorában a költségvetési létszámkeret került meghatározásra. Például az óvodai Gamesz vonatkozásában kérdezném, hogy a 345 fős eredeti előirányzat 353 fővel van teljesítve, első három negyedévben ez hogy lehetséges?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Pochner úr, és Tisztelt Dorkota úr! Kombináltan válaszolnék ezekre a kérdésekre, hiszen a XV. fejezet az irodánkhoz tartozik. Azzal kezdeném, hogy Pochner képviselő úr a megszűnt iskolák őrzése vonatkozásában észrevételezte, hogy bizonyos túllépés látható. Amikor a költségvetést a közgyűlés elfogadta, illetve már a módosított előirányzat amikor elfogadta, akkor nem voltunk tisztában, és nem volt tisztában senki azzal, hogy a Jókai iskolával üzemeltetésre kötött szerződés megszűnik, illetve a Kőrös utcai bölcsődének az őrzése az önkormányzathoz kerül vissza, hiszen a Kőrös utcai bölcsőde mint funkció megszűnt. Ezután ezeknek az épületeknek az őrzéséről gondoskodni kellett. Tudjuk, hogy miért, hiszen őrzés nélkül nem állhatott. Természetesen megpályáztattuk ezeknek az épületeknek az őrzését. Az épületek őrzésére sok pályázati felhívást küldtünk ki, tehát levélben is felhívtuk azokat az őrzővédő szolgálatokat, amelyek a városban, illetve a megyében ilyen tevékenységeket folytatnak. A Dunaferri Védelmi Szolgáltató Kft., a Sánta Bt., és a Protektor Speciál Bt. adott be mindösszesen ajánlatot erre a tevékenységre és természetesen a legolcsóbban választottuk, a Protektor Speciál Bt-t. A két plusz költségvetés rendelet elfogadásakor nem ismert tényezőt próbáltuk megoldani olyan módon, hogy megpályáztattuk és a legolcsóbbat vettük igénybe. Tehát ezek a túllépések ebből is adódnak. Adódik másodsorban abból, hogy amikor a 2003. évi költségvetést elfogadtuk, akkor a költségvetés tervezésekor az ingatlanértékesítéseknél, illetve a József

Attila iskolával kapcsolatos őrzés félévre volt tervezve, hiszen a közgyűlésnek volt egy olyan szándéka, hogy a Barátság iskolát a Duna Plaza, vagy Plaza konzorcium részére értékesíti az első félévben, illetve az első negyedévben annak idején, majd az első félévben, ami természetesen nem valósult meg. Így csak félévre terveztünk a Barátság iskolánál, és félévre terveztünk a másik intézménynél is, hiszen annak az értékesítése is napirenden volt olyan módon, hogy a kollégiumi átalakítás megkezdődik, vagy valamilyen munkálatok elkezdődnek, és ebben az esetben természetesen már a kivitelező őrzi a saját felelősségén belül az ingatlant. Tehát az őrzési költségek túllépése ebből a két nagyobb tételből vezethető vissza, és azt is tudjuk, hogy a költségvetés módosítására az iroda egészen mostanáig, illetve majd januári módosításokig nem adhatott javaslatot, hiszen a közgyűlésnek volt egy moratóriuma, semmiféle ilyen nem fogad be. De ezeket a feladatokat teljesíteni kellett. Tekinthejtük ezt úgy is, hogy kvázi vis maior eset történt, ezért történtek ezek a túllépések. Ezért kérem, hogy a következő napirendi pontnál amennyiben valaki ezt magáévá tudja tenni, ha már ez szóba került e napirendi pont tárgyalása során, a következő napirendi pontnál a költségvetés módosításánál ezt a sort lehet rendezni, és nem kell januárban erre visszatérnünk. Dorkota úr felvetésére, hogy a XV. fejezeten belül lehet átcsoportosítani, és hogy a játszótérek a szabványoknak nem megfelelő új játszótér kialakítása 9. 771 000 Ft-ra, illetve a meglévő játszótérek szabványnak megfelelő átalakítása 1. 907 000 Ft-ra teljesült. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez szeptember 30-ai állapot. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Gyermek Ifjúsági és Sport Minisztérium által kiírt játszótéres pályázat szeptember végén jelent meg. Tehát mi nem tudtunk erre semmiféle szerződést kötni, nem tudtunk a pályázaton addig elindulni, de már veszélyesnek láttuk azt, hogy játszótér nem épül a városban, és ezért mégis elindítottunk egy játszótéri beruházást, amely beruházást Kismonyi úr a közgyűlési tájékoztatónál elmondta, hogy jövő héten lesz a műszaki átadása hétfőn, és valószínű, hogy a jövő héten csütörtökön a tényleges átadása. Tehát az a beruházás elindult, ezek a sorok teljesülni fognak, csak az időtényező, az időfaktor igen komolyan közrejátszott és nem a mi hibánkból, ez a minisztériumon keresztül a Mobilitas Kft-nek az ügylete volt. Megítélésem szerint Dorkota úr felvetése, hogy egy luxus gépkocsit szerzett be az önkormányzat, úgy gondolom, hogy 10. 995 000 Ft-ért egy középkategóriának a felső részéből vásároltunk, de semmiképpen nem nevezhető luxusnak, hiszen egy Wolsvagen autóról van szó. Azt gondolom, hogy a Wolsvagen Passat típusú autó bármilyen kategóriában nézzük, nem tekinthető luxusnak, hiszen ha luxusnak tekintjük, akkor nem tudom, luxus fölött milyen kategóriák lehetnek még. A parti ejtőcső horhos miatti fásítási kötelezettségre utalnék még, természetesen azért nem teljesült, mert fásítani a vegetációs időszak után lehet, azaz most lehet majd elkezdni. Ez idáig a fásítást nem lehetett megtenni, nem lehetett szerződést kötni rá, hiszen mindannyian tudjuk, aki fát ültet, az az időszak most következik be. Tehát ezek a sorok is teljesülni fognak.

Nagy Erika pénzügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kismoni Alpolgármester úr! Az ön által feltett kérdésre 5 napon belül írásban válaszolok, ugyanis az intézmények szolgáltatnak adatot ennek az anyagnak az összeállításához, és utána kell néznem, hogy mi okozta ezt a 8 fős növekedést.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm irodavezető úr hozzászólását. Akkor majd a pénzügyi irodavezető asszonnyal beszélje meg, hogy ha minden sor teljesül, akkor hogy lehet az, hogy az egész fejezetet pedig megsértve többletteljesítés lesz, hiszen a megszűnt iskolák őrzése 54 %-kal már túllépte, év végéig várhatóan 70 %-kal túllépi – így mondhatóan most már – a XV. számú fejezetet. Vis maiorra hivatkozni egy iskola őrzésénél, nevetséges. A vis maior az, hogy megcsúszik a partfal a lösz miatt. Az vis maior. De hogy egy iskola őrzését, amelyet már folyamatosan őriztetünk ahelyett, hogy hasznosítanánk. Úgy őriztetünk, hogy amikor az oktatási bizottság tagjai megnézték például a Barátság iskolát, hát az úgy le van rabolva, hogy azt kellene inkább vizsgálni, hogy mi történt ott. Volt egy önkormányzati tulajdon, Szekeres úr őrizi-védi, közben tönkre van az iskola. Kedves Silye úr, ha ez vis maior, akkor az volt a vis maior, amikor ezt őrzésbe adtuk valakinek.

Somogyi György képviselő:

Figyelmesen végighallgattam az irodavezető úr által adott választ a megszűnt iskolák őrzésével kapcsolatban. Egy nagyon konkrét dolgot kérdeznék, és arra kérnék választ. Igaz-e az, hogy a DVG Rt. pályázatot írt ki az iskolák és az egyéb tulajdonában lévő, vagy rábízott objektumok őrzésével kapcsolatban? Mi lett annak a pályázatnak a végeredménye, és annak a nyertesével miért kellett megszüntetni a szerződést? Erre vonatkozik az a további gondolat, hogy ennek megfelelően a polgármesteri hivatal ugyancsak pályázatot hirdetett, és ugyancsak más jellegű pályázók álltak be. Ehhez képest ez a kettő nekem a kapott információból nem áll össze. Miért volt erre szükség? Igazán nem értem, hogy a DVG Rt. gondjaira bízott ingatlanok tekintetében, ha megpróbál gazdálkodni, vagy megpróbálja feladatát ellátni, ehhez képest utána polgármesteri hivatalon belül a gazdasági iroda miért alulálja a korábbi döntéseket. Most nem tudom, hogy akkor ez igaz-e, és ha nem ez az igazság, akkor konkrétan is meg lehet vizsgálni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Én azt mondtam, hogy kvázi vis maior, tehát nem vis maior esetnek neveztem, csak majdnem, hiszen nem teljesültek azok a feltételek, és rajtunk kívül álló okok miatt nem teljesültek, amire számoltunk. A Barátság iskola lerablására

vonatkozóan, illetve másik intézmény lerablásával kapcsolatban azt gondolom, hogy tételesen átadtuk azokat a leltárokat, amelyek alapján átvették és a megszűnt iskoláknál a fogadó iskolák gyakorlatilag mindent amit lehetett és tudtak használni, elvittek. Ha ezt lerablásnak nevezzük, akkor igen, azt mondom, legyen lerablás, de olyan helyre kerültek, ahol ezeket az eszközöket használják és a korábbi funkciójukat nem tudták betölteni. Somogyi képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy én nem tudom, hogy a DVG Rt. mit pályáztatott, mit nem. Az önkormányzathoz visszakerült intézmények, amit az önkormányzat közvetlenül a hivatal kezel, azt pályáztattuk mi meg. Az iroda pályáztatta meg. Hogy a DVG Rt. a saját ingatlanjain pályázatot készített el, vagy ott ez hogyan rendeződött, erre sajnos nem tudok választ adni. Az iroda kezelésébe visszakerült ingatlanokat megpályáztattuk, és ennek a pályázatnak a Protektor Special Vagyonvédelmi Bt. lett a nyertese, és ez alapján kötöttünk szerződéseket. Dorkota úrnak szeretném még mondani, hogy éppen azért javasoltam az előbb, hogy a XV. fejezeten belül vagy most rendezzük majd a következő napirendi pont során, vagy januárban amikor a fejezetekben teljesülések láthatók, hiszen december 31-el lejár a gazdasági év. Januárban a költségvetés módosításával lehet adott esetben ezeket rendezni, és ezért kértem, hogy amennyiben a következő napirendi pontnál úgyszintén a költségvetés módosításáról van szó és amennyiben úgy ítéli meg a közgyűlés, hogy a XV. fejezetet most akkor tegyük rendbe, ha már ennek a napirendi pontnak kapcsán felmerült a kérdés, akkor konkrét javaslatot lehet tenni a következő napirendi pontnál az összegek megemelésére, illetve átcsoportosítására.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr.- Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 354/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2003. III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

13. Javaslat a 2003. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját mai ülésünkön tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

A határozati javaslat 1.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hányom továbbra is a falra a borsót, úgysem figyel rám senki, tehát érdemi nem lesz, de úgy érzem, legalább a jegyzőkönyvnek kell elmondanom, ha egyszer lesz egy jobb városvezetés, akkor az tudjon majd hasznosítani. A 8. pontot nézzük meg év vonjuk le a következtetést. Petőfi liget környezet rendezése és zenepavilon tárgykörben biztos vagyok benne, hogy Silye úr elmondaná; közbeszerzés, pályázatok és így tovább. Nyert valaki, megvalósította a beruházást, majd a kivitelezés során pótmunkák elvégzése vált szükségessé, ezért további 1. 880 963 Ft-ot fog itt most a szocialista, szabaddemokrata többség biztosítani a kivitelezőnek. Nem rossz trükk. Alultervezünk, elnyeri valaki, majd felemeljük pótmunkákkal, és máris megvan a kivitelező haszna. Most a pótmunkákat nézzük, a teljesítést követően elszámoltatni egy költségvetés módosítással, akkor az a kérdésem – visszatérve az előző napirendi ponthoz is -, minek van a közgyűlés? Ide kell hozni egy szerződést, ide kell hozni egy költségvetést érintő dolgot, és azt előtte kell megszavaztatni és nem azt követően, hogy már a kivitelezés és a teljesítés megtörtént. Ezek a pótmunkák – és nem akarok untatni senkit, lapozzon, görgessen oda – elég érdekes pótmunkák. Gyakorlatilag térkő-fektetésről van szó, nem is kis mennyiségről. Nyilvánvalóan tudni lehetett a szerződéskötéskor, akarunk-e térkövet fektetni, vagy nem. 150 négyzetméter. Kétszer akkora mint a pavilon maga. Ez nem olyan pótmunka, hogy nekiállok egy több ezer négyzetméteres épület kivitelezésének, aztán kiderül, hogy még 30 négyzetméterre kell valami. Köszönöm, hogy megtiszteltek figyelmükkel.

Somogyi György képviselő:

Kísértetiesen emlékeztet a választások előtti utolsó közgyűlésre ez a témakör tekintettel arra, hogy akkor is nagyon sok pontból összetevődő olyan rendeletmódosítási javaslat volt, amelyben voltak intézmények, köztük óvodák, bölcsődék és egyebeknek a szükségszerű, majdnem hogy vis maiornak is tekinthető munkáira a pénz biztosítása. Akkor sajnálatos módon úgy egy kalapba szavazva nem ment át a közgyűlésen, mintha az akkori közgyűlés adott esetben úgy gondolta volna, hogy nem kívánja az adott iskolák, intézmények beázós problémáit megoldani. Ezért ebből tanulva, rögtön az elején javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a határozatokon belül is külön-külön szavazzunk, bár csak egy mondatban tér el igazából a két változat közötti különbség, erre majd vissza szeretnék térni. Igazából a pontokat egyszer lehetne végigszavaztatni és ott derüljön ki, hogy melyikre akarunk szálni. Ezt csak technikailag és ügyrendileg javaslom. Az előterjesztett anyagokban vannak olyan, és ezt azért vezetem be így, mert igenis vannak olyan javaslatok, amelyekhez szükségszerű, hogy a terveinktől eltérő módon most, rögtön pénzt biztosítsunk. Ezzel szemben az "A" és a "B" változat is, és a "B" változatot azért nem értem, hogy mit keres itt, ugyanis a "B" változat azt mondja, és annyiban tér el a két változat egymástól, hogy "pénzügyi teljesítés 2004-ben realizálódjon". Az előbb Dorkota úr által említett pótmunkákat jóváhagynánk, akkor hogy lehet egy pótmunkát úgy jóváhagyni, hogy majd 2004-ben fizessük ki. Igazából itt egy igazi változat csak az "A" változat lehet ebben a kérdésben. Azt javaslom, és azon belül is nem javaslom az 1. pont szerinti teljesítést, nem javaslom a 6. pont szerinti teljesítést, a 8. és a 10. pont szerinti teljesítést. Tekintettel arra, hogy ezek nem vis maior helyzetek, tekintettel arra, hogy prioritás szempontjából ezek igenis átsorolhatók, átütemezhetők, és a következő évi költségvetés függvényében majd eldöntheti közgyűlésünk, hogy tud-e erre adott esetben tenni. Csak ha jól bele gondolunk, az előbb említette Dorkota úr a zenepavilon kérdését, vagy ennek kapcsán keletkezett pótmunkákat, én azt gondolom, hogy ez a városfejlesztési kiadásokon belül, ahogy az előző napirendnél mondva volt, egy átcsoportosítással megoldható. Tehát az irodavezető uraknak van ekkora lehetőségük, akkor azt gondolom, hogy használják ki ezt a lehetőséget és rendezzék le, ha egyszer ők olyan szerződést kötöttek, vagy olyan műszaki ellenőrzést végeztek, hogy egyszerűen hagyták, hogy túllépjék a keretet és nem a közgyűlés hagyta jóvá. Fontosnak tartok minden olyan pont javaslatot jóváhagyni, ami balesetveszély fennállásának megszüntetésére irányul, vagy a tetőszigetelések tekintetében ami az üzemeltetés működésgátló tényező. Adott esetben nagyon fontos lehet egy egyesített szociális intézményen belül egy tisztasági festés és mázolás, de ezek általában és pontosan az ÁNTSZ-es előírásokból fakadóan, ezek tervszerűsíthető feladatok, és nem egy istencsapásaként jelentkezik, ezt be kell tervezni a következő évi költségvetésbe, és a megfelelő prioritások közé beillesztve majd a közgyűlés el tudja dönteni. Azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy elsősorban pontonként szavazzunk és ahogy elmondtam az előbb, az 1., 6., 8., és 10. pontot a következő évi költségvetés tárgyalásánál kérném majd alapvetően

figyelembe venni. Még szeretném az "A" változatot kiegészíteni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ebben az évben minden számításunktól eltérően rendkívül pozitív eredményt tud felmutatni önkormányzati bérlakások idei kiutalása ügyében. Engem is meglepett, közel 10-12 lakással számoltunk ebben az évben az év elején, ehhez képest jelen pillanatban 16 lakást ez idáig kiutaltunk, ami a rendkívül égető gondjainkat megoldotta. A következő gondot szeretném elmondani, és ez költségvetési tételre tartozik. Jelen pillanatban 5 olyan lakás áll üresen, amelyhez nincs forrása a vagyonkezelő részvénytársaságnak a mi megbízásunk alapján, mert ahogy elmondtam, a tervezetthez képest jelentősen túlléptük a keretet, ennél fogva nem tudja felújítani. Akkor is pénzbe kerül, ha nem nyúlunk a lakáshoz, mert fizetjük a közös költséget és a felújítási hányadokat, miközben ott állnak üresen a lakások, és több család meg erre vár. Ezért javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az előterjesztés "A" illetve "B" változatába, de remélve, hogy az "A" megy át, 7 M Ft-ot állítson be az 5 db lakás felújításának költségére, bár megmondom őszintén, hirtelen olvasva nekem is ellentmondásosnak tűnik. Öt lakásra nem szoktunk 7 M Ft-ot még a DVG Rt-nek a jutalékával együtt sem fizetni. Azt gondolom, hogy itt az elnök úrnak a segítségét kérném, hogy nem történt-e valami elírás, mert 5 lakásra nincs forrás, és ezzel kapcsolatban forrást kellene biztosítani, de egzaktul ő tudná jobban megmondani ezt a számot. A vagyonkezelő részvénytársaságtól kaptam a levelet abban a tekintetben, hogy 5 lakás itt vár felújításra, de nincs forrásuk. Ezt javasolnám, hogy ennek a fedezetét ebben a költségvetési koncepcióban biztosítsuk, mert akkor van lehetőség, hogy még ebben esetleg át is tudjuk adni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr az elnök úrral megbeszélte, csak kíváncsiak lennénk az eredményre.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Az elnök úrral való rövid konzultáció alapján arra jutottunk, hogy azért szerepel a DVG Rt. által megadott összeg, mert már a korábban, a tervezetthez mérten is többletlakások felújításának a fedezete sem volt biztosítva, és ezért írták a 6,5 – 7 M Ft-ot erre a célra biztosítani. Azt javaslom, hogy a megüresedett bérlakások felújítására 7 M Ft-ot hagyjon jóvá a közgyűlés a mostani koncepcióban azzal, hogy azonnal felhasználható legyen, mert különben csak akkor lesz belőle lakás.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! Könnyebb erre válaszolni. A "B" változat a pénzügyi bizottságnak volt a véleménye, ezért kellett a közgyűlés elé két változatban beterjeszteni, tehát így került oda ez a

fajta javaslat. Tisztelt Dorkota úrnak szeretnék válaszolni, azt gondolom, egy ilyen beruházásnál 10 % körüli pótmunka nem hiszem, hogy trükk lenne. Egyszerűen arról van szó, hogy amikor ez a beruházás elindul, vagy bármely beruházás elindul egyébként még ha valaki saját magának épít családi házat, akkor is nagyon figyel arra, hogy a költségek el ne szaladjanak. De ha 10 %-os határon belül tud valaki tervezni, akkor azt nagyon szívesen látjuk szakértőként bárhol, hiszen 10 % nagyon minimális esemény egy ilyen nagyságrendű beruházásnál. Szeretném azt mondani, hogy csak gondoljunk arra, hogy a 150 négyzetméter térkő milyen kicsi felület, arról nem beszélve, hogy amikor a beruházás folyamán kiderül, hogy az igénybe vevők, és itt jelesül elsősorban a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igényei felmerülnek, hogy adott esetben nem úgy használható ez a beruházás, amennyiben ez nem valósul meg pótlólagosan, és indokolttá válik, és előre nem látható esemény van, akkor ezeket a pótmunkákat a józan ész belátási képességei alapján írja elő az, aki a beruházást vezeti. Így fordulhat elő az, hogy egy 10 % körüli pótmunkára adott esetben ennél a beruházásnál került sor.

Pintér Attila képviselő:

Javasolom, hogy a 2003. évi költségvetés módosításának koncepciójánál tegyük rendbe az előbbi napirendnél vitatott egyéb fejlesztési feladatok 7. pontjában szereplő önkormányzati ingatlanok őrzésével kapcsolatos előirányzatnak az összegét. A javaslatom az, hogy az iroda által kapott információk alapján ezt az összeget 15.123 E Ft-tal emeljük meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Addig nyújtózkodj, amíg a takaród ér. Dunaújváros polgármester úr véleménye szerint nem a legjobb helyzetben van, kis szerénységet kérnék. 152 négyzetméter az három lakás teljes burkolása. Egy középkategóriás autó még Magyarországon 4,6 millió Ft. Tehát a 11 az luxus. Szerénysége sérül ebben a városban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy ügyrendi javaslata Somogyi képviselő úrnak, hogy pontonként szavazzunk. Ezt teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés pontonként szavazzon - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla,

Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Anikó, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr javasolta, hogy mind az "A", mind a "B" változatból az 1., 6., 8. és 10. pontokat töröljük. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint mind az "A", mind a "B" változatból az 1., 6., 8. és 10. pont kerüljön törlésre - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla), távol volt 3 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugyancsak Somogyi képviselő úr javasolta, hogy a DVG RT. részére a koncepcióban biztosítsunk 7 millió Ft-ot az átadásra váró lakások felújítására. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a DVG RT részére a közgyűlés biztosítson 7 millió Ft-ot az átadásra váró lakások felújítására - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Nagy Anikó, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 3 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pintér Attila képviselő úr javasolta, hogy az őrzésre vonatkozó költségvetési sort 15.123 E Ft-tal emeljük meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb

megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely szerint az őrzésre vonatkozó költségvetési sort 15.123 E Ft-tal emelje meg a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 3 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 355/2003. (XI.20.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2003. évi költségvetés módosításának koncepcióját, – melynek pénzügyi fedezetéül az önkormányzati tulajdonú intézmények hőszolgáltatására vonatkozó hosszú távú szerződés megkötéséből befolyó bevételi összeget jelöli meg – az alábbi részletezés alapján:

Az előterjesztés:

1. pontja szerinti	9.737,5 E Ft biztosításával,
2. pontja szerinti	6.840 E Ft biztosításával,
3. pontja szerinti	20.000 E Ft biztosításával,
4. pontja szerinti	7.250 E Ft biztosításával,
5. pontja szerinti	374 E Ft biztosításával,
6. pontja szerinti	11.000 E Ft biztosításával,

7. pontja szerinti	1.036 E Ft biztosításával,
8. pontja szerinti	1.881 E Ft biztosításával,
9. pontja szerinti	1.969 E Ft biztosításával,
10. pontja szerinti	1.010 E Ft átcsoportosításával.

Továbbá 15.123 E Ft-tal ugyanezen bevétel terhére megemeli a városfejlesztési feladatok XV. Egyéb fejlesztési feladatok 7. sorában szereplő megszűnt iskolák őrzésére jóváhagyott előirányzatot.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban leírtakat a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a lehullott falevelek összegereblyezését, összeszedését mikorra tervezi a város. Szerencsénk van, hogy jó idő van, nézzék vissza, november 20-án általában azért már néha hó szokta fedni kies kis városunkat és akkor eltakarja ezt a falevelet és már nem lehet összeszedni. Előfordult már többször, hogy ott rohadt egész évben. A másik kérdésem, hogy megkapják-e a köztisztviselők, közalkalmazottak a 13. havi bérüket még idén. Hiszen november vége van szintén és karácsony előtt a

város rendre-módra ki szokta ezt fizetni és ahhoz már közgyűlési előterjesztésen kell gondolkodni, tehát biztos tud erre válaszolni. Idekapcsolódó kérdés, hogy mennyi béremelésre számolhatnak jövőre a közalkalmazottak, köztisztviselők és tervezi-e a város a közalkalmazottak, köztisztviselők létszámának csökkentését. Ha már nálam van a szó, tudom, hogy a kérdéseknél tartunk, de egy megjegyzés kikíváncozik belőlem és biztos nem sértődik meg polgármester úr, hogy eltérek az SZMSZ-től, nem én leszek az első ebben a városban, az előbb olyan döntést hozott a közgyűlés, hogy öt lakás felújítására 7 millió Ft-ot nem biztosított, de 7 millió Ft-tal megemelte a becsukott iskolák őrzés-védését.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Dorkota képviselő úrnak ugyanazt tudom válaszolni, mint az elmúlt közgyűlésen már elmondtam a lomb gereblyézéssel kapcsolatban, a költségvetés készítésekor a városüzemeltetési bizottság kért többlet 50 millió Ft-ot az üzemeltetési feladatok ellátására. A közgyűlés abban a helyzetben ezt a többlet 50 milliót, amit a város rendbe tartására lehetett volna fordítani, nem tudta biztosítani, így a rendelkezésre álló költségvetési keretet kellett a feladatok között szétosztani. Ez arra biztosít lehetőséget, hogy egy tavaszi és egy őszi lomb gereblyézést tudtunk megrendelni a DVG Rt-nél. Ez a lomb gereblyézési feladat megkezdődött, mivel az összes lomb még a fákról nem hullott le, sajnos bizonyos területeken olyan látszat van, hogy nem történt meg a gereblyezés, vagy nem fog megtörténni, mire a hó leesik. Azt tudom mondani, hogy a teljes területen egyszeri lomb gereblyezés lesz. Ez azt is vonja maga után, hogy mikor a hó leesik, bizonyos területeken a hó be fogja takarni a gereblyezés után lehullott lombokat. Ezt sajnos csak a tavaszi gereblyézéskor fogjuk tudni eltakarítani.

Jakab Sándor képviselő:

Az 1. számú választókerületben több kérdést is felvetettek a lakók, egyrészt a megtartott beszélgetéseken, illetve telefonos kapcsolat által, illetve egyéb dolgok kapcsán. Egyik dolog, amelyik már többször visszatérő dolog, a Barátság városrész lakói részéről felvetődött kérdés, ami már a közgyűlés előtt többször is szerepelt, a Hangulat presszó, illetve az élelmiszerboltok előtti területnek a felújítása, rendezése. Itt többször már voltak tervezések, be is volt tervezve ez a munka, de mindig elmaradt. Én úgy gondolom, hogy most a következő évi, 2004. évben, amikor igaz, hogy megszorítások vannak, ezt a részt nem kéne szorítani, hanem ezt a munkát meg kellene valósítani, hogy ott a lakók nyugodt körülmények között tudjanak közlekedni és megközelíteni az élelmiszerboltokat, illetve azt a részt. A következő rész, ami szintén a Barátság városrész lakói részéről felvetődött, a kis Vasmű út felől ha közelítünk a buszmegálló felé, ott több olyan átjáró van, ahol a lakók a buszmegálló fele igyekeznek, illetve a vasműben akik munkát vállalnak, busszal közelítik meg a dunai vasműt, itt több olyan átjáró van, ahol régebben

murvával felszórt terület volt, de ez már egy kicsit tönkre ment, annyira tönkre ment, hogy vízen és sáron keresztül kell a lakóknak megközelíteni a buszmegállót. Itt valamilyen megoldást mindenképpen kellene találni. A következő szintén a Barátság városrész lakói részéről érkezett, ami több turnusos keresztül, több választásnál is már felvetődött, és újból előjött és ezt úgy gondolom, hogy szintén meg lehet majd vizsgálni, a Barátság városrészben igen sok nyugdíjas lakik és a gyógyszertárba való járás egy kicsit nehezkre is eshet, mert elég messze vannak. Felvetődött a Barátság városrészben egy gyógyszertár létesítésének az igénye. Én ebben az ügyben eljártam Hum László úrnál, illetve az egészségügyi iroda vezetőjével elkezdtuk ennek a lehetőségét megvizsgálni és amennyiben valamire jutunk, akkor kérném majd a közgyűlésnek a támogatását, hogy ez megvalósuljon, amennyiben erre van természetesen lehetőség. A következő, ami a Duna sori lakók, illetve a Gagarin téren lakók részéről felvetődött, szintén többször már elmondtam a Móricz Zsigmond Általános Iskola előtti rész, ahol egyrészt parkolási lehetőség is van, illetve átjárók vannak, ahol a gyerekek megközelítik az iskolát, többször is elmondtam, hogy balesetveszély van, és a balesetveszély abból adódik, hogy a gépkocsi beállók, amik valamikor fel voltak festve, ezek már nagyon rossz állapotban vannak, mindenképpen kérném, hogy vizsgálják meg. A reggeli órákban több száz szülő gépkocsival hozza a kisgyermeket és itt előbb-utóbb sajnálatos módon baleset előfordulhat, amennyiben nem jelzik, hogy melyik irányban ki, hogy közlekedhet, illetve a gyalogos közlekedés hogy folytatódna jól. Szintén felvettem már a múlt alkalommal a következőt: a Kossuth Lajos utca vége, mivel az új parkolási rend szerint a Kossuth Lajos utcából kivonulnak a kocsik, mivel ott fizető parkolás alakult ki, ezért a kórház felőli részen állnak meg a gépkocsik félig-meddig a járható útszakaszon. Ezért azon az oldalon a gyermekeket toló szülők kocsikkal nem tudnak közlekedni, ugyanakkor a másik oldalon pedig olyan állapotban van a járda, hogy ott nem lehet közlekedni. Alaposan megnéztem azt a részt, el kell mondani azt, hogy nemcsak a járda állapota kriminális, hanem különböző aknáknak az állapota olyan, hogy nagyon nagy balesetveszélyt okozhat, amennyiben előbb-utóbb nem lépünk, vagy pedig a forgalmi renden valami megoldást kell találnunk a gépkocsiknak a parkolását illetően. Egyértelmű, hogy a gyalogosoknak is és a gépkocsivezetőknek az igényeit valamiképpen úgy kellene megoldani, hogy ott a közlekedés biztosítható legyen. El kell mondanom azt, hogy a sok negatív észrevétel mellett a lakók részéről értékelik azt, amikor pozitív intézkedés születik, és el kell mondani azt, hogy a Móricz Zsigmond Általános Iskola és az Úttörő út között egy járda elkészült, szintén a lakók észrevétele alapján. Jelezték, hogy egy tíz éves probléma oldódott meg, amikor úgy tudnak közlekedni, hogy nem a sárban és a vízben kell taposni. A következő, ami szintén pozitív és azt hiszem, hogy mindenki előtt ismerős, a Gagarin téren egy új játszótér lett felavatva az elmúlt hónapokban és itt örömmel vették a lakók, hogy a gyerekek kulturált körülmények között el tudják tölteni az idejüket. Hozzá szeretném tenni, annak meg én örülök, hogy eddig a játszótér állapota az olyan, hogy használható és még nem tűntek el olyan dolgok, amik

el szoktak ilyen helyekről tűnni. A következő szintén egy pozitív észrevétel volt, a múltkor amit szóvá tettem, a Duna parti szoborpark környékének állapota, amelyik eléggé szennyezett állapotban volt, illetve szeméttel volt telítve, ez szintén megoldódott az elmúlt időszakban. Köszönöm, hogy meghallgattak és kérném azokat az elvárható és úgy gondolom, hogy a kulturált életvitel szempontjából fontos kérdéseknek a megoldását, amit itt elmondtam, amit a lakók részéről tolmácsoltam.

Kismoni László alpolgármester:

Dorkota úr kérdést intézett a 13. havi, a közszférában dolgozók 13. havi juttatásával kapcsolatban, melyre azt gondolom, hogy tudok válaszolni. Dorkota Úr! Dunaújváros törvényisztelő város. A törvény mit szabályoz. A köztisztviselők vonatkozásában decemberben ki kell fizetnünk a 13. havi pénzt, illetve a közalkalmazottak vonatkozásában pedig január 15-éig kell kifizetni. Szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, olvashatták az anyagokban, hogy a két ülésen a közszférának a szakszervezetei kezdeményezték, hogy szeretnék, ha a közalkalmazottak az idei évben megkapnák a 13. havit, melyre én azt válaszoltam a város vezetés nevében, hogy nem látjuk még a decemberi helyzetünket, nem látjuk a finanszírozási állapotunkat, a likviditási helyzetünket, van szándék ennek a kérésnek a megvalósítására, nem tudjuk, hogy meg tudjuk-e majd tenni.

Cserni Béla képviselő:

Berzlánovits irodavezető úrnak szeretnék először is köszönetet mondani magam és a Fáy utcai lakók, a 4. körzetben lakók és mindazon városlakók nevében, hogy a Fáy utca elkészült, nemcsak az útépítés tábla, hanem egy szép burkolat árulkodik arról, hogy ott végre történt valami. Ezért mindenféleképpen köszönetemet fejezném ki. A múltkor említettem azt, hogy a Fáy utcából a Mazda szervizig való lépcső balesetveszélyes. A balesetveszélynek a fő oka az, hogy a lépcső melletti korlát hiányzik. Azt bedöntötték a fűbe a lépcső feljáró mellé. Ezt kérném, ha lehet, minél előbb meg kellene szüntetni ezt a gondot, mert a csúszós időszak után ez nagyon balesetveszélyes. A kiserdei sétány az ebbe a lépcsőbe nem csatlakozik bele. A sétány az csak véget ér ettől a lépcsőtől olyan 20-25 méternyire. Ha lehetne ez a felújítás kapcsán esetleg ezt valahogy összedolgozni, hogy a lépcső a sétány felé, illetve a sétánytól a lépcső felé lehessen közlekedni. Azt hiszem, ez egy normális megoldás lenne. Még egy kérdés merült fel a körzet kapcsán, az, hogy a 25. számú óvoda, amelyik csőtörés folytán balesetveszélyessé, életveszélyessé vált, mi azzal a helyzet, mi a szándék vele, illetve az őrzésével kapcsolatban megtörténtek-e a szükséges intézkedések.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A kérdések elhangzásának sorrendjében válaszolnék. Jakab képviselő úrnak

azt tudom mondani, hogy a Vasmű út és kis Vasmű út közötti területnek a rendezési terve jóváhagyás előtt van, a rendezési terv jóváhagyása előtt az átközlekedő utak felújítását indokolatlannak tartom, kiépítését különösen, mert bizonytalan a terület további hasznosítása. Arra mindenképpen fogunk figyelmet fordítani, hogy a közlekedést akadályozó süllyedéseket azon a területen, azokat kijavíttatjuk. Az átjárókat felújíttatni nem tudjuk emiatt. A két forgalomtechnikai kérdéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ezeket megvizsgálom és a jövő évben, amennyiben indokolt a szükséges intézkedéseket erre meg fogjuk tenni. A Fály András utcai lépcsőnek a korlát helyreállításáról intézkedni fogok, a balesetveszély megszüntetése érdekében, viszont a sétánynak a kiépítését az idő szűke miatt és a pénz hiánya miatt az idei évben biztos, hogy nem tudjuk megcsináltatni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Jakab Úr! A Hangulat előtti térnek a rekonstrukciója a 2004. évi költségvetési tervezetbe beépítésre került, majd a 2004. évi költségvetési vita során meglátjuk, hogy benne marad-e, amennyiben benne marad, természetesen jövőre elkészül. Tisztelt Cserni Úr! A 25. számú óvodának a végleges szakvéleménye múlt hét vége fele érkezett meg, a közgyűlés elé fogjuk terjeszteni a javaslatunkat ezzel kapcsolatosan a szakvélemény tükrében.

Pochner László képviselő:

Ragó képviselő úr részére írt anyagában egy nagyon durva hiba van, ugyanis LNM csoport termelési értéke, volumene nem 34,8 milliárd tonna acél, hiszen a világ felhasználás 34,8 millió. Jó lenne, ha a világ ennyit fogyasztana ebből a termékből.

Kiss András képviselő:

Hallgatva Jakab képviselőtársam hozzászólását, először is mélységesen megértem, hogy a lakótársai azokat a finomításokat nagyon várják, amellyel az új életkörülményeik, a mostani megnyugtatóan jó színvonal mellett tovább javulna. Csak úgy mellesleg szeretném megjegyezni, megszámlálhatatlan éve várnak a Magyar út - Százlábú Híd utáni lakók járdára, kerékpárútra, mert hogy nincs, most a főúton közlekednek. Várnak a Rosti Pál sor lakói arra, hogy normális úttest, járda legyen, várnak a Pentelei Molnár János utca lakói, mert nincs megfelelő úttest az alsó szakaszon. Várnak az Arany János utcaiakra arra, ha jártak ott, járjanak már arra, évek óta olyan áldatlan állapotban van az úttest, hogy szó szerint kell érteni, a gépkocsiknak is balesetveszélyes és várnak arra, hogy rendes járdájuk legyen, mert hogy az sincs és még sorolhatnám. Nem megvetve a felvetéseket, jogos elvárásokat, de egyszer talán ezeket a borzasztóan komoly igényeket alapelvárásokat is teljesítenünk kellene, amit sok év óta nem tettük meg. Szívesen hallottam, szívesen

támogatom, hogy azok megszülessenek, de talán egyszer el kellene komolyan kezdeni ezeket az igazán súlyos dolgokat is megoldani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Még Dorkota úr egyik kérdésére nem születet válasz. A válasz a költségvetés előterjesztésében lesz bent képviselő úr, hiszen a bérfejlesztés mértékét, vagy esetleges létszámleépítést minden esetben a költségvetés tartalmaz. Különböző számítások a bérfejlesztésre természetesen készültek, természetesen készülünk, reméljük, hogy ezek fedezetet nyújtanak mind a közsférában dolgozók részére, függetlenül, hogy közalkalmazottról, vagy köztisztviselőről van szó. Reméljük, hogy létszámleépítés nélkül tudjuk mindezt megoldani, ez az alapcélkitűzés. A végleges válasz a költségvetés tervezetében lesz, ami javaslat a testület felé.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző