

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. november 6-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Hosszú János
7. Jakab Sándor
8. Dr. Kántor Károly
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismonyi László
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Ladányi Béla
15. Nagy Anikó
16. Pintér Attila
17. Pochner László
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Selyem József
21. Dr. Sipos János
22. Dr. Skaliczki Andrea
23. Somogyi György
24. Szántó Péter
25. Szekeres György
26. Tóth Kálmán képviselők

Igazoltan távol:

Dr. Dorkota Lajos képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ügy sürgősségére tekintettel soron kívül kellett véleményeznie a gazdasági bizottságnak, a pénzügyi bizottságnak, az ifjúsági és sportbizottságnak, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a "Javaslat a Dunaújvárosi Atlétikai Club és a Magyar Jégkorong Szövetség közötti kölcsönszerződés készfizető kezességvállalására" című előterjesztést, amelyet a Meghívó sem tartalmaz. Az előterjesztést képviselőtársaim az ülés megkezdése előtt kapták kézhez.

Kérdezem a véleményezésre jogosult és az előbb említett bizottságok elnökeit, a bizottságok tárgyalták –e az előterjesztést?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását, azzal, hogy a közgyűlés vegye tárgysorozatba az ülés elején jelzett "Javaslat a Dunaújvárosi Atlétikai Club és a Magyar Jégkorong Szövetség közötti kölcsönszerződés készfizető kezességvállalására" című előterjesztést és azt a nyílt ülés utolsó napirendi pontjaként, 35.) napirendi pontként tárgyalja meg, ezzel a további napirendek számozása eggyel növekedni fog.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Javaslatot tennék a 34. sorszám alatt futó napirendi pont levételére, mely Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálására címet viseli. Ez az anyag, amit itt tartok a kezemben, és szeretném is röviden indokolni, hogy nem is igazán érti frakciónk, hogy az ún. Kál-

mán-Szekeres csomagot tartalmazó előterjesztés hogy kerülhet a közgyűlés asztalára, hiszen a Magyar Köztársaság Országgyűlése jelenleg tárgyalja a 2004. évi költségvetési tervezetet, túl van a parlament az általános vitán, jövő héten lefolytatja a részletes vitát és az előterjesztésből mind László Csaba pénzügyminiszter, mind pedig Lampert Mónika az önkormányzatokért felelős belügyminiszter előterjesztéséből, hozzászólásából, nyilatkozataiból az derült ki, hogy az önkormányzatok területén is, mint valamennyi területen a jövő év az egyértelműen az építkezés éve lesz, hiszen ez is volt az ígéretük, hogy több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak. Tehát jelen pillanatban nem látjuk értelmét ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását, hiszen stabilizálódni fog valamennyi, így Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a költségvetése is a jövő évre, hiszen 30 milliárddal többet ígértek a szaktárca illetékesei az önkormányzatok részére, ebben megállapodás is van, mindenféleképpen jelen pillanatban nem tartjuk indokoltnak ennek az előterjesztésnek a megtárgyalását, tehát javaslom a tárgysorozatból való kivételét.

Somogyi György képviselő:

Javasolnám, hogy a 17. napirendi pont, ami "Javaslat Dunaújváros - Rácalmás közötti ipari fejlesztési terület közműtervezéséhez szükséges források biztosítására" a 29. napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra, amely "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 225/2002. számú határozat 3. pontjának hatályon kívül helyezésére" vonatkozik, de tartalmában mind a kettő együttesen összevonható. Nem összevonást javaslok, hanem logikailag azt gondolom, egyiket először, és utána a másikat tárgyaljuk. A másik dolog, hogy a 34. napirendi ponttal kapcsolatosan legfeljebb támogatni tudom a képviselőtársam indítványát a levételről, mert ugyan nagyon sok bizottság tárgyalta, de a legfőbb szakmai bizottságok, amelyek ezekben kompetensek, nagy többségben nem tudták támogatni a kapott jegyzőkönyvek alapján.

Dr. Kálmán András polgármester:

Amennyiben nincs más javaslat, először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Cserna képviselő úr azt javasolta, hogy a 34. sorszám alatti napirendi pontot, amely a meghívó szerint "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálására" vonatkozik, vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendről a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálására" című előterjesztést - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene sza-

vazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most Somogyi képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy a 17. napirendi pontot a 29. napirendi pont után tárgyalja a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 17. napirendi pontot a 29. napirendi pont után tárgyalja - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserna képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi felszólalást kért.

Cserna Gábor képviselő:

Javaslatot tennék arra, hogy a 34. napirendi pontot a közgyűlés az SZMSZ-nek megfelelően, a hivatal beszámolója, lejárt közgyűlési határozatok, illetve rendeletek után a 6. napirendi pontként tárgyalja meg. Tekintettel a napirend súlyára, fontosságára, nem az éj leple alatt, ahogy a Magyar Köztársaság miniszterelnöke is kivitte a koszorúját a hősök emlékére október 23-án, hanem megfelelő súllyal a 6. napirendi pontként, amikor még a város polgárai is nyomon tudják követni ezt a várost minden területen a jövőjét meghatározó közgyűlési előterjesztést.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az ülés elején elhangzott, hogy a Szilágyi Erzsébet Iskola igazgatója kérte a 20. napirendi pont levételét, arról is kell szavazni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Cserna képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, aki azt javasolta, hogy a 6. napirendi pontként tárgyalja a 34. pontot a közgyűlés. Aki ezzel a

javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 34. napirendi pontot 6. napirendi pontként tárgyalja - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Barányi Albert, Kismonni László, Pintér Attila), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt teszem fel szavazásra, hogy a 20. napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendről, amely a következő: "Javaslat az Európai Szociális Alap által kiírt "Információs technológia az általános iskolában" című pályázat benyújtásához önrész biztosítására". Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a 20. napirendi pontot "Javaslat az Európai Szociális Alap által kiírt "Információs technológia az általános iskolában" című pályázat benyújtásához önrész biztosítására" vegye le napirendről - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a napirendi pontok tárgyalását - a módosítással és a kiegészítéssel - elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását - a módosítással és kiegészítéssel - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tar-

tózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ügyrendi javaslattal szeretnék élni. Az SZMSZ 13. § (1) bekezdésének i.) pontja alapján kezdeményezem, hogy a Meghívóban 4.) és 5.) napirendi pontként szereplő előterjesztéseket összevontan tárgyalja a közgyűlés, mivel a 4.) napirendi pontként tárgyalandó képviselői indítványban szereplő javaslat "A", vagy "C" változatának elfogadása esetén, annak tartalma befolyásolja az 5.) napirendi pontként szereplő előterjesztés rendelet-tervezetének mellékletét.

Aki az összevont tárgyalással egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 4. és 5. napirendi pontot a közgyűlés összevontan tárgyalja - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 36.), 38.) 39.) és 40.) napirendi pontjai jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatokat, a 37.) napirendi pont kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 36.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője, a 37.) – 40.) napirendi pontok tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2001. (I.25.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- 4.5. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, illetve Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kommunális célú távhő-szolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa jelentésének megtárgyalására, valamint a biztos által kezdeményezett intézkedések elfogadására

Előadó: a polgármester

7. Javaslat Dunaújváros közigazgatási területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére beérkezett pályázatok elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros közigazgatási területén a kéményseprő-ipari kötelező közszolgáltatás elvégzésére beérkezett pályázatok elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

9. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2004. évi kapacitásaira

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

10. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház CT diagnosztikai egység közreműkö-

dői szerződésének előkészítésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

11. Javaslat egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek pályáztatására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

12. Javaslat külső szakértői bizottsági tagi tisztségről való lemondás tudomásulvételére és új külső szakértő bizottsági tagok megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat a Fejér Megyei Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság Városok Bizottságába tag delegálására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Bűnmegelőzési Konceptiójának elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város térfigyelő rendszerének kialakítására (I. ütem)

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat hajléktalanok téli kríziskezelésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat új szakképzések indításának engedélyezésére a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban takarító-portás álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat tizennégy óvoda és az Óvoda GAMESZ alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat tíz általános iskola, a Sándor Frigyes Zeneiskola, a Nevelési Tanácsadó Intézet és a Logopédiai Intézet alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat hét középiskola alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat pavilonsor kialakítására, karácsonyi rendezvényre és ezek költségeire

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az EU bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a 142-es helyrajzi számú tér elnevezésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a Dunaújváros 840 helyrajzi számú területre vonatkozó rendezési terv módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

25. Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására, a kuratórium elnökének és további két tagjának megválasztására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat a dunaújvárosi 2973/2 és a 2975 hrsz-ú ingatlan értékesítésére a SZE-ÉP Generál Építő és Szolgáltató Kft. részére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

27. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlésének 225/2002. (VI.27.) KH számú határozata 3.) pontjának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

28. Javaslát a Dunaújváros – Rácalmás közötti ipari fejlesztési terület közműtervezéséhez szükséges források biztosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

29. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló természetben Dunaújváros, Erdősor 37. fszt-jén található helyiségek értékesítésére vonatkozóan

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

30. Javaslát az Ugye Bár Bt. helyiségvásárlási kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

31. Javaslát telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban a Huweld Kft. részére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

32. Javaslát a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

33. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálására

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, a munkacsoport vezetője

34. Javaslát a Dunaújvárosi Atlétikai Club és a Magyar jégkorong Szövetség közötti kölcsönszerződés készfizető kezességvállalására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

35. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására (közigazgatási iroda)

Előadó: a polgármester

36. Javaslat "Szociális Munkáért – Dunaújváros" díj adományozására

Előadó: a polgármester

37. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: a polgármester

38. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: a polgármester

39. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés előkészítése után, de a közgyűlési anyagok postázása előtt érkezett a megyei munkaügyi központ Fejér Megye munkaerő-piaci helyzetének alakulásáról szóló tájékoztatója.

Az ülés elején került kiosztásra a gázmotoros erőmű elvi létesítéséről rendelkező 305/2003. (X.9.) KH számú közgyűlési határozatnak a megtámadásáról szóló értesítés, amely a tájékoztató részét képezi.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az elmúlt két hét egyik legfontosabb eseménye volt, hogy elkészült Szekeres úr vezetésével annak a munkacsoportnak az anyaga, amelyet a közgyűlés ma végül is 34. napirendi pontként tárgyalni fog a mai önkormányzati ülésen. Ugyan napirenden tartották, továbbra sem értjük, hogy hogyan kerülhetett egyáltalán bizottságok és közgyűlés elé az anyag annak ellenére, hogy a szocialista párt vezetői nevezik a következő évet az építkezés évének. Látható a benyújtott módosító indítványok magas számából, mely több mint 1700 módosító indítvány, hogy a mi megítélésünk szerint mégsem az építkezés éve lesz - és maradjunk most az önkormányzat területén -, hanem sokkal inkább, ahogy az ellenzék megfogalmazta, a 4E éve, tehát az elvesz, elad, eladósít, elbocsát éve lesz a következő év. Nyilván ön is emlékszik polgármester úr, február 21-én a Parlamentben hangzott el

Medgyessy Péter miniszterelnök beszéde, melyben emlékeztetett arra, hogy tavaly októberben Dunaújvárosban járt, és egy 9 éves kislány megkérdezte tőle Dunaújvárosban, hogy "Péter bácsi, szebb jövőnk lesz-e nekünk?" Hát Kedves András bácsi mondhatnám, hogy ez a 9 éves kislány éppúgy, mint a szülei, illetve a város valamennyi lakosa, polgára tudja, hogy az előttünk lévő anyagból adódóan, illetve az anyag hazugságaiból adódóan nagyon komoly év elé néz a város, és maradjunk csak természetesen a városnál. Tehát nem irigyeljük ezt a 9 éves kislányt, aki elhitte Medgyessy Péter bácsi Háy János módjára elmondott gondolatait. De hát majd meglátjuk. Két hét eseménye; Nemzeti ünnepünk október 23-án volt. 1956 hőseire, mártírjaira emlékeztünk. Régi rendszerben volt szokás, hogy bizonyos munkahelyeken ilyenkor jutalmat osztanak a jó munkát végző kollégáknak és dolgozóknak. Szeretném megkérdezni, hogy igaz-e az a hír, mely szerint a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői a Nemzeti ünnep alkalmából bizonyos jutalomkeretből jutalomban részesültek, ami önmagában nem probléma, csak erről a közgyűlés tagjainak illene egyfajta tájékoztatást adni. Természetesen nevek nélkül, a szinteket megjelölve. Amennyiben igaz a hír, akkor várnánk ezzel kapcsolatban természetesen a következő közgyűlésre, valamennyi képviselő – gondolom – kíváncsi erre, hiszen nem tudjuk, ugyan beszélnek a városban, hogy igaz-e a hír. Nyilván polgármester úr ezt megfelelően megerősíti, vagy éppen cáfolja.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Négy apró témám van. Tavalyi évben egy kicsit az én közbenjárásomra is, és az én felkérésemre a Mc Donald's cég felkérésére a közgyűlési képviselők egy jelentős része karitatív akción vett részt a helyi Mc Donald's étteremben. A cég ismét megkeresett minket, november 15-én lesz ismét egy ilyen akció, amelyben ismét az önök, a ti segítségeteket kérem. Gyakorlatilag körbeküldöm ugyanazt a táblázatot, amit tavaly is körbeküldtem. Jó magam már feliratkoztam. Arra kérek mindenkit, hogy aki e témában szeretne segíteni, az egyrészt az előtte lévő levélen elolvashatja, hogy miről van szó, erre én most nem térnék ki, és feliratkozhat. Arra kérek mindenkit, hogy jöjjön és segítsen. Körülbelül két és fél héttel ezelőtt egy nagyon kedves családi ünnepségen vettem részt Dunaújváros egyik lakosa, állampolgára 100 éves lett. A kedves ünnepség után a családi intézetnek a vezetőjével meg egyeztünk abban, hogy felmérjük, hogy Dunaújvárosban mennyien fogják a közeljövőben, illetve jövőre, vagy két év múlva elérni a 100 éves kort, és minden esetben, ha előre tudjuk az információt, mert most utólag tudtuk meg sajnos, akkor az ünnepség keretén belül megemlékezünk. Azt gondoltam, hogy nevek említése nélkül elmondanám, hogy 2003-as évben eddig ketten lettek 100 évesek, és még egy harmadik majd decemberben lesz. Tehát őt mindenképpen megünnepeljük. Illetve a jövő évben kettő lakos fogja elérni a 100 éves kort. A polgármesteri tájékoztató anyagában található volt két tanévre vonatkoztatott statisztika a nem dunaújvárosi lakhellyel rendelkező tanulókról, melyet én egy trendet észlelve, kiegészítettem további két évnek az adatával, és ebből a statisztikából egyértelműen látszik, hogy az elmúlt három évben 15 %-

os volt a növekedés a nem dunaújvárosi lakhelyű tanulóknak a város iskoláiban való megjelenése vonatkozásában. Ez azért érdekes, és azért fontos, mert a statisztika szerint a csökkenő gyermeklétszám mellett dinamikusan nő tehát azon gyermekeknek, azon tanulóknak a száma, akik nem dunaújvárosi lakhelyűek, ellenben a család mégis úgy gondolja, hogy a gyerek Dunaújvárosban járjon iskolába. Ez alapján azt gondolom, hogy minimálisan megjegyezhető egy olyan érv, hogy az oktatási stratégiánkban megcélzott iskolaváros jelleg beigazolódni látszik. Remélem a trend trend továbbra is meg fog maradni. Ezzel egyébként, és erről is szólni kell, elég jelentős plusz kiadások terhelik meg a városi büdzsét, és az elmúlt években nem történt meg ennek a számbavétele. Mi most ezt megtettük. A helyzet az, hogy a nem dunaújvárosi lakhelyű tanulók esetében a város zömében csak az állami normatívát kapja meg, és Dunaújváros környékbeli települések helyett a városunk fizeti a normatíva feletti pénzeszközöket. Megszámoltuk, ez 3378 fő a 2002. évre vonatkoztatva. Erről van adatunk. Ennek a 3378 gyermeknek a dunaújvárosi iskolába való járása a közgyűlésnek, a költségvetésnek hozzávetőlegesen, mert ezt nagyon nehéz pontosan számolni, nagyságrendileg körülbelül 312 millió forintjába kerül. A DTV Kht. felkért engem szeptember hónapban egy akciónak a fővédnöki szerepének az ellátására. Ez az iskolatej akció, gondolom mindannyian hallottak már róla. Az akció arra irányult, hogy azon dunaújvárosi gyerekeknek, akiknek a helyzete nem engedi meg, hogy naponta egy-egy pohár tejhez hozzájussanak, újságpapírokat gyűjtve, és azokat értékesítve segítsük őket, hogy hozzájussanak ehhez az egy pohár tejhez. Véget ért az egy hónapos akció. Az akció során magánszemélyek, általános iskolák, középiskolák és még egy gazdasági társaság is tett felajánlást, melynek eredményeképpen 124 400 Ft gyűlt össze az akcióra. Ez annyit jelent, hogy 70 gyermeknek 35 napon keresztül tudunk egy-egy pohár tejet, vagy ivójoghurtot adni. Nem vagyunk megelégedve ezzel az eredménnyel, tervezzük az akciónak a folytatását, egy kicsit ennek a keretén belül és próbaképpen – ez az én ötletem volt – szeretnénk, ha 200 000 Ft-ra ez az összeg kiegészülne. Én itt most felkérném a közgyűlési képviselőket, a szünetben lehetőség van arra, hogy ha valaki esetleg egy személyes felajánlással ezen a helyzeten javítani akar, akkor kint az aulában ezt megteheti.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Pusztán azért említem meg, mert kimaradt egy közgyűlés, hogy 10. alkalommal rendezte meg a város a Dunaújvárosi Expót, és rendhagyó módon sikerült egy külföldi testvérváros küldöttségét fogadni, illetve kiállítóként részt is vett, amelynek az volt az előzménye, hogy valamennyi testvérvárost felkértük erre, de Termi fogadta el első lépésben, és egy megbeszélés folyt az önkormányzat, illetve a kamara részvételével, hogy gazdasági kapcsolatokat is próbáljunk ebből vindikálni. Úgy tűnik, hogy Termi testvérvárosnak itt megjelent vezetői hajlandók erre, és úgy tűnik, hogy a testvérvárosi kapcsolat, amely körülbelül 12 éve megszakadt, újra tud indulni. Ezt szerettem volna az önök tudomására hozni, hogy végre egy testvérvárosi kap-

csolat 12 év után úgy tűnik, élővé vált. Ez az európai csatlakozás küszöbén nem rossz hír.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Ismét nem sikerült bő lére ereszteni ezt a beszámolót, még szerencse, hogy olvassuk a sajtót, tehát azért tudjuk, hogy ön tárgyal itt is, ott is, ezzel is, azzal is, ami azért pozitív, de azt hiszem, hogy olyan fajsúlyos kérdésben, mint a Dunaferri részvények sorsa, a közgyűlés megérdemelne folyamatos tájékoztatást, hiszen egyáltalán nem mindegy, hogy december 8-át követően ezen részvényt pakett 15 fillért ér-e, avagy többet. Szinte fillérekért üzemeltethető sportcsarnokot, stadionokat kapunk, avagy valami mást. Tehát kérem, hogy ezen erőfeszítéseiről írásban tájékoztassa a közgyűlést, úgyszintén a vasműs befektetőkkel, illetve esetleges tulajdonosokkal való tárgyalásokról. Amire viszont most kérek szóban tájékoztatást, szintén sajtóból értesülhettünk arról, hogy az önkormányzat összehívta a Dunaferri Rt. rendkívüli közgyűlését. Kérdezem, hogy ez igaz-e? Ha igen, akkor milyen időpontra, és milyen napirenddel?

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Mint ön is említette a Fejér Megyei Munkaügyi Központnak ismételten megérkezett az új beszámolója, az 2003. október havi beszámoló, mely munkaerő piaci elemzésekben olvasható adatok alapján jelentős növekedés tapasztalható a munkanélküliségi szint alakulásában Dunaújvárosban - ahogy ön említette a múltkori közgyűlésben adott válaszában – és vonzaskörzetében. Egy év alatt 2002 szeptember és 2003 szeptembere között 6,2 %-ról 7 %-ra emelkedett a munkanélküliség Dunaújvárosban és így vonzaskörzetében is. Polgármester úr nyilatkozott a főiskolán, és azt mondta, hogy a közeljövőben a Dunaferri magánosítása után hozzávetőleg ezer ember fog még utcára kerülni. Jelen pillanatban 2920 bejelentkezett munkanélkülit tart a munkaügyi központ számon. Ha ehhez hozzávesszük még ezt az ezer főt, ez közel 4000 munkanélkülit jelent majd. Ez a városunk 54 ezres átlagléttségét figyelembe véve még egy 0,4 % pontos növekedést mutat. Kérdezném ismételten, hogy mit kíván ön tenni, és az ön által vezetett önkormányzat, hogy ezen a helyzeten enyhíteni tudjunk, és nem a távlati, hanem a közeljövőben.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Még egy kérdésem lenne. Tudomásom szerint október 1-től a Dunaújvárosi Televízió felügyelő bizottságának korábbi elnöke a cég főállású munkavállalója lett, mint gazdasági vezető. Nem láttuk, nem láttam még azt a lemondó nyilatkozatot, amellyel Czuczor úr lemondana a felügyelő bizottsági tagságáról, illetve az elnökségről, ha ő valóban október 1-től főállású munkavállalója a DTV Kht-nak.

Somogyi György képviselő:

Egy technikai dolog miatt vagyok kénytelen szólni, és kérni a főjegyző úr segítségét már csak azért is, mert a beszámoló első fejezetében a közgyűlési anyagok elektronikus postázásáról ír, és én szeretném tájékoztatni mindazokat akiket érdekel, hogy az itt jelzett dunaujvaros.hu honlapon valóban már megtalálható a rendelettár. Magam is megnéztem, és használható módon hozzá lehet férni Dunaújváros valamennyi polgárának, így a közgyűlési képviselőknek is a rendelettárhoz. Természetesen ez annyit fog érni, amennyiben egyes rendeletünket itt módosítjuk, akkor ezt rögtön felrakjuk, mert hogy hatályos rendelkezés, így kihirdetési formának is rendkívül jól megfelel. Amiben segítségét szeretném főjegyző úrnak kérni az, hogy valamilyen szinten normalizált körülmények között hozzáférhessünk az anyagainkhoz. Tudjuk nagyon jól, hogy ezek a laptopok itt, és ebben a közgyűlési teremben a betett kártyával rádióhullámokon keresztül képes kommunikálni a szerverrel. Ennek megfelelően én mindig igyekszem pontosan jönni, mondjuk péntek délután megpróbálom levenni az anyagokat, zárva találom a hivatalt, értelemszerűen, mert már fél négy után zárva van. Kinyitják az ajtót, bejövök ide a terem elé, vagy a terembe és egy procedúrával együtt jár. Ennek ellenére most volt egy kis üzemzavar. Bejöttem szombaton, akkor sem tudtam az anyagokat levenni, végül kiderült, hogy csak vasárnap került fel. Először is, van-e valami elképzelés távlatilag, hogy ez a jel nagyobb területi nagyságban is fogható legyen? Továbbá, korábban meghozott határozatunknak megfelelően volt arról szó, hogy egy képviselői szoba lesz az épületben a sok-sok iroda közül legalább egy, ahova bemehetnénk, és erre kívánczik a szomszéd toronyépület földszintjén lévő, a fakkjaink mellett lévő kis helyiség, ahol esetleg kábeles csatlakozással a szerverre fel tudnánk menni, és bármikor – a portás mindig jelen van, nem okozunk senkinek sem gondot – kellő kommunikáció létrejöhessen. Ugyanis nem csak a közgyűlési anyagokat kell levenni, hanem menetközben a munkánkhoz szükséges a helyi irattárban, ha mi különböző jegyzőkönyvek, bizottsági ülések dokumentációját is meg akarjuk nézni, akkor erre csak itt van lehetőség. Ebben szeretnék kérni segítséget, és úgy gondolom nem csak magam, hanem képviselőtársaim nevében is.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Somogyi úr! Ígéretünkhöz híven januárra fel fog állni teljesen a rendszer vélhetően, jó ütemben halad, és a megfelelő szabályzatok is addigra remélem elfogadásra kerülnek majd. Akkor ezek a technikai kérdések teljesen tisztázottak lesznek. Egyébként el kell mondanom, hogy akinek bármilyen módon van Internet csatlakozása akár a munkahelyén, akár otthon telefonvonalas, kábelmodemesben, az ugyanezzel a kapcsolattal amit a laptopokon beállítottunk, letöltheti az anyagokat, tehát nem kell bejönni. Csak kizárólag azoknak kell bejönni, illetve az épület közelében tartózkodni, akiknek semmilyen más Internet elérési lehetőségük nincs, hi-

szen azon a rádiós kártyán keresztül tudják csak letölteni az anyagokat. Egyébként letölthető a jelszó és a login nevek ismeretében mindenholnan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és a feltett kérdésekre, miután mindegyiket hozzám intézték, megpróbálom válaszolni. Úgy emlékszem, hogy Cserna képviselő úr 1990-től képviselő az önkormányzatban.

Cserna Gábor képviselő:

1994-től 1998-ig nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak azért mondom, mert feltette a kérdést a köztisztviselői jutalmazással kapcsolatban. Ezt szabályzatban rögzítette még 1990-ben a közgyűlés, és az alakuló közgyűléshez közölte, ami természetesen egybeesett október 23-ával, ha még emlékszik képviselő úr. Tehát ez nem egy új találmány, és nem az idén került először sor ebben a időpontban köztisztviselői jutalmazásra. Ez természetesen a mindenkori köztisztviselői szabályzaton alapul, amit a közgyűlés hagy jóvá és a mindenkori éves költségvetés tartalmazza ennek a forrásait.

Ragó képviselő úrtól azt kérem, hogy a legközelebbi közgyűlésen szóban tájékoztathassam a tárgyalásokról a közgyűlést, mert ez meglehetősen nagy terjedelmű. Azért nem került eddig sor a befektetőkkel, a várható pályázókkal kapcsolatokkal való tárgyalások ismertetéséről, mert a jelenleg versenyben lévő négy pályázó közül hárommal sikerült eddig találkozni, a negyedik péntekre jelentkezett be, ezt lemondta, és a jövő hét elején fogunk találkozni a brazil befektetővel. Akkor összehasonlításban is tudok adni tájékoztatást. Ezt célszerűbbnek tartanám, mert írásban elég hosszú lehet az anyag. A Dunafer Rt. közgyűléseivel kapcsolatban pedig összefüggés van az önkormányzati részvénycsomag, illetve a DVG Rt-ben lévő részvénycsomaggal a közgyűlés összehívásának, azért kezdeményeztük, mivel nem kaptunk hosszú időn keresztül az APV Rt-től választ azokra a felvetésekre, ami a részvényrendezéssel kapcsolatban írásban az ÁPV Rt-hez elment. Időközben jött egy válasz, azonban a kérdés nincs lezárva, ezért nem mondtuk vissza az Rt. közgyűlés kezdeményezésére vonatkozó javaslatunkat. Az Rt. igazgatósága tájékoztatott bennünket arról, hogy miután a társasági törvény szerint joga van a közgyűlésnek, illetve a tulajdonosnak kérni a közgyűlés összehívását, mert 10 % fölött van a részvénypakettünk, eleget fog tenni az összehívásnak. Annyit jelzett, hogy mivel időközben rendes közgyűlés is lesz az Rt-nek, ezért azt kérte, hogy november végén, december elején kerüljön sor a közgyűlés megtartására. Az én információim szerint ez még írásban nem jött vissza, december 1-re fogja kitűzni a Dunafer Rt. az önkormányzati részvénypakettel kapcsolatban kér közgyűlés összehívását.

Cserni képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy ha meghallgatta volna teg-

nap az előadásomat, ami természetesen nem kötelező, hiszen ez a Tudomány Napján hangzott el, akkor megtudhatta volna, hogy a munkanélküliségi rátát mindig az aktív korú lakossághoz viszonyítva számítják, tehát nem az összlakossághoz viszonyítva. Én munkahely megszűnéséről beszéltem, és beszéltem egyben arról, hogy milyen intézkedéseket tett az önkormányzat, amivel kapcsolatban egyébként a képviselő úr is hozott határozatokat akkor, amikor a kistérségi fejlesztési tervhez, illetve az Acélhíd Programhoz a közgyűlés a költségvetésben pénzeszközök átadásáról döntött. Ennek a programnak a végrehajtásáról van szó, ami tulajdonképpen 17 programtervezetet tartalmaz, amiből 9 önkormányzati, illetve helyi kezdeményezésű, 8 pedig kormányzati annak megfelelően, amit tartalmaz a kormány a Dunaújvárosi Kistérséggel kapcsolatos határozata. Természetesen nem várjuk ölbé tett kézzel a Dunaferr privatizációját, elérhető az ezzel kapcsolatos tájékoztatása a Híd Egyesület honlapján. Részletesen tartalmazza a programot, azt is, hogy hogyan áll ennek az előrehaladása, tehát közvetlen információkat lehet erről szerezni.

Cserna képviselő úrnak azt a választ adhatom, hogy ellenjegyeztem 2003. október 1-vel a gazdasági igazgatói állás betöltésével kapcsolatos munkaszerződését, úgyhogy innét van tudomásom arról, mert azt a rendet vezettük be, hogy bár nincs munkáltatói joga a tulajdonosi képviselőnek, de annak érdekében, hogy a munkajogi mozgást bizonyos beosztásokban ellenőrizni lehessen, ezért ellenjegyzésre került a munkaszerződés. További információt az összeférhetetlenséggel kapcsolatban nem tudok adni, mert én azt nem vizsgáltam természetesen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm az eddigi tájékoztatót. Ezt azért írásban szeretném látni a Dunaferrrel kapcsolatos beszámolót, és nem hiszem, hogy ilyen gépesített korban a terjedelem akadályát jelenthetné ennek. Amennyiben ezt szóban ismereti a következő közgyűlésen, akkor csak a közgyűlés idejét húzzuk. Mindenki el tudja olvasni, ha írásban megkapjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr természetesen meg fogja írásban kapni, csak én egy bővebb tájékoztatót akartam. Akkor ez korlátozott terjedelmű lesz.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Akkor kérném polgármester urat, hogy legyen kedves pontosan utánanézni ennek az összeférhetetlenségi kérdésnek, hiszen amennyiben munkavállalója a DTV Kht-nak, abban az esetben hogyan lehet egy párt által delegált felügyelő bizottsági tag, illetve mi több, felügyelő bizottsági elnöke ennek a Kht-nak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meg fogom vizsgálni képviselő úr.

Mivel nincs több jelentkező, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelék el. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Cserna Béla, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 306/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve november 6-ai ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezésére és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igazgatási területén lévő közoktatási feladatot ellátó intézmények térítési díjai szabályozására vonatkozó új rendelet megalkotására” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve november 6-ai ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2004. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására” című előterjesztést.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 4-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2004. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 11. 13.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 11. 15.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 11. 26.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 11. 27.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 11. 28.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

-

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. májusi első ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezésére és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igazgatási területén lévő közoktatási feladatot ellátó intézmények térítési díjai szabályozására vonatkozó új rendelet megalkotására”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 04. 26.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 04. 27.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2004. 05. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 05. 13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 05. 14.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- közoktatási intézményben konyhát működtetők vezetői

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 225/2003. (VII.3.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. december 18-ra, a 260/2003.(X.9.) KH számú határozat 3-4.) pontjai végrehajtási határidejét 2003. november 25 –re módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2003.(X.9.) KH számú határozat 1.) pontjának “azzal, hogy az érintett személlyel az intézményi ellátás vonatkozásában utólagosan az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti egyedi megállapodást megköti” szövegrészét és 2.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 132/2003.(IV.24.) KH számú határozata 1.) pontjának “és utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a Kormány meghatalmazott Úr által tett észrevételekkel azt dolgozza át és terjessze azt a közgyűlés ülése elé” szövegrészét hatályon kívül helyezi.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslát Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2001. (I.25.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Gebei Bálint részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hoszszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy alternatív tartalmú rendelet-tervezetet és egy határozati javaslatot, amelyet csak akkor tárgyalunk, ha a közgyűlés az "A" változatú rendelet-tervezetet fogadja el.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem az előadókat, hogy tegyenek javaslatot a rendelet hatályba lépésének napjára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Annak idején, amikor ezt a parkolót átvette az önkormányzat, hiszen már egy megalakult társaságról volt szó, elsősorban azzal győzték meg a képviselőket és a lakosságot, vagyis a nem igazán vájt fülű képviselőit, hogy 10 millió Ft be fog szállni az ablakon, illetve Dunaújváros költségvetésébe évente. Kiderült, hogy ez nem szállt be, nem száll be, hogy miért, erről most ne is beszéljünk, és gyakorlatilag most úgy akarják igazítani, vagyis úgy szeretné igazítani a közgyűlés ezt a fizetendő tételt, hogy a kft. mindenkor adózott eredményéhez igazodjon. Az a helyzet, hogy az adózott eredményt mindig le lehet olyan nulla közelire vinni. Úgy gondolom, hogy ebből Dunaújváros Önkormányzatának soha az életben nem lesz pénze, tehát plusz forrása. Úgy gondolom, hogy azt a reményt sem váltotta valóra, de az már látszott akkor is, hogy nem fogja valóra váltani a fizetőparkolási rendszer, amit úgy szoktak hívni, hogy forgalomszabályozás, ugyanis még annak idején, amikor ezt magán cég javaslatára bevezette Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, akkor készítették több

tanulmányt és a tanulmányok azt állapították meg, hogy forgalomtechnikai indokok alapján nem kell Dunaújvárosban fizetőparkolást bevezetni. Úgy gondolom, ha se bevétele nincs az önkormányzatnak, se forgalomtechnikailag nem indokolt a bevezetése, sőt azóta van forgalmi káosz sok esetben, amióta be van vezetve, el kellene gondolkodni, hogy ezt a fizetőparkolási rendszert szüntessük meg.

Somogyi György képviselő:

Megmondom őszintén, hogy az a legnagyobb gondom, amit a legutóbbi alkalommal is a közgyűlésünk tárgyalt, hogy a vállalkozó, a cég, a Duna-Tér Kft. igazából rendszeresen bombázta most már egy éve az önkormányzatunkat, hogy a korábban megállapított és a szerződésben is rögzített elszámolást valamilyen szinten módosítsa. Ez a szerződés 10. pontjában benne volt a 25 E Ft/365 nap, de legalább a 10 millió Ft befizetéséről szólt a történet. Én viszszaabban mennék, azt megelőzően már parkolóhelyenként egyértelműen 25 E Ft volt nevesítve és később már ez is egy enyhítésnek számított itt a gazdálkodás során, amikor különböző szempontokat, tehát különösen az engedményekre való tekintettel meg lett állapítva. Az is bebizonyosodott, ha képletből kikerül a 10 millió Ft-os kitétel, akkor az is előfordulhat nagyon durva szélsőség esetén, de a cég által készített számítások alapján még a valószínűsége is fennáll, hogy adott esetben az önkormányzat tartozik a Duna-Tér Kft-nek, mert rendelkezésre bocsátja, ugyanis abszolút számokat vett figyelembe a számolásnál, amikor az indoklását elkészítette. Az előttünk álló javaslat már ettől azért finomodott, legelőször az volt, hogy a 10 millió Ft-ot vegyék ki egy az egyben a képletből, ehhez képest az adózott nyereségnek 50 %-át tenné ide. Én nem tudom, de most már ennyi idő után is azt gondolom, hogy megbizonyosodhattunk arról, hogy nem igazából javultak a parkolási viszonyok. Ha kitaláljuk a parkolási határokat és övezeteket és képviselőtársam már korábbi közgyűléseken egy-két ilyen kérdésben szót kért és a megkapott választ sem tudta elfogadni, mert akkor a szomszédos utcák, amelyek a határ vonalát képezik a parkolásnak, azok kerülnek abba a helyzetbe folyamatosan, hogy oda kívánnak állandóan és rendszeresen leparkírozni, így az ott lakók rovására történhet az a káosz, ami általában ki szokott alakulni. Azt gondolom, és nem tudok mást mondani, nem azért mert már nagyon régen nem hangzott el, hogy a javaslat az lenne, hogy szüntessük meg végre ezt a parkoló rendszert, én nem azt mondom, hogy most és a holnapi naptól, mert tudom, hogy gazdálkodó cégnél így csak egy közgyűlési igennel, vagy nemmel nem lehet elintézni dolgokat, de én azt gondolom, hogy ezt következő év január 1-től, vagy gazdaságilag egy cég működéséhez szükséges megszüntetési időszakot is figyelembe véve legkésőbb 2004. július 1-jétől szüntessük meg a parkolási rendszert. Ne költsük a városlakók pénzét, mert az is, amit ő befizet, az is a városlakók pénzének kötelező elköltetése, ugyanakkor nem tartunk fenn egy olyan céget, amelyik csomó gondot jelent, fenntartást, megfelelő stábot, megfelelő apparátust kell fenntartani. Azt gondolom, hogy a lakótársaink és polgártársaink molesztálását egyszer és mindenkorra legalább ezen a területen szüntes-

sük meg. A javaslatom az, hogy 2004. július 1-jétől Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizetőparkoló rendszert szüntesse meg, az ehhez szükséges rendelet módosításokat és szerződés módosításokat ehhez az időponthoz igazítva a következő évi munkatervbe ütemezzük.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Csatlakozom az előttem szólókhoz annyiban, hogy valóban ez egy eléggé elcseszett üzlet volt, amikor a DVG Rt, illetve Duna-Tér Kft nem átvette, megvette ezt az üzletrészt a Non-Tech Kft-től, tehát ott igazából csak a Non-Tech Kft az, amelyik igencsak jól járt. Azt írja az anyag, hogy a kft felajánlotta, hogy bérleti díjként adózott eredményének 50 %-ának önkormányzatunk számlájára történő átutalására lesz köteles. Ez tényleg szép, hiszen ez az 50 %, az eredmény 100 %-a is DVG érték, illetve az önkormányzatot, min tulajdonost illeti, illetheti meg. Tekintettel arra, hogy ez a kft. több tevékenységi kört is ellát, számomra nem egészen világos, hogy a piacok és a vásárok bevételeivel fogja ezt az összeget átutalni az önkormányzatnak? Csatlakozom Somogyi úr javaslatához, szerintem is itt lenne az ideje megszüntetni a fizetőparkoló rendszert. Egy kérdésem még lenne. Az anyag szerint lehetőség van március 1-jével az inflációt nem meghaladóan megemelni az árakat. Jelen pillanatban novembert írunk, a kérdésem az, hogy tervezi-e a kft. márciusban a díjtétel növekedést?

Gebei Bálint a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatója:

2004-re vonatkozóan nem tervez a kft. újabb áremelést a fizetőparkoló esetében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztőktől várok egy rendelet hatályba lépésére vonatkozó javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ugyan nem tudtam a bizottsággal egyeztetni, de én a magam részéről december 1-jét javasolnám. Nem tudom, hogy ez tartható-e.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt két módosító javaslat. Az egyik határidő nélkül, ami nem tudok kezelni, a másik két határidővel. Arra kérem Somogyi képviselő urat, döntse el, hogy a módosító indítványa január 1-jei megszüntetést, vagy 2004. július 1-jei megszüntetést tartalmaz.

Somogyi György képviselő:

Igen, a hozzászólásom kapcsán belső gyors konzultációt folytattam magam-

ban, és így volt január 1-je, de rögtön utána azt is említettem, hogy tisztában vagyok azzal, hogy egy cég megszüntetésére milyen időpontot nem lehet adni, ezért fenntartom azt a javaslatomat, annak határideje 2004. július 1-jéig kell meghozni a szükséges önkormányzati rendelkezéseket. Ehhez igazodóan az megelőzően a tárgyalásokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én nem a cég megszüntetését értettem. A cégnek más tevékenységi köre is van.

Somogyi György képviselő:

Én a fizetőparkolás megszüntetésére vonatkozóan 2004. július 1-jéig készüljön el a vonatkozó rendelet módosítási előterjesztés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor a módosító indítvány úgy szól, hogy 2004. július 1-jéig a fizetőparkolás megszüntetésével kapcsolatos rendeletet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fogadja el.

Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a fizetőparkolás megszüntetésére vonatkozóan 2004. július 1-jéig készüljön el a vonatkozó rendelet módosítási előterjesztés - mellette szavazott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor

Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2001. (I.25.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 34/2003. (XI.07.) KR számú rendeletét az előterjesztésben szereplő "A" változat szerint.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
34/2003. (XI.7) KR számú rendelete
Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló
6/2002. (I.25.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

- (1) A KR 3. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.
- (2) A KR 4. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.
- (3) A KR 5. számú melléklete 10.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“10.) Üzemeltető a fizetőparkolásba bevont “Korlátozott várakozási övezet” területeinek ellentételezéseként az önkormányzat költségvetési számlájára díjat köteles fizetni a várakozóhelyek után.

A díj összegét a DUNA-TÉR Kft. tárgyévet megelőző év adózott eredményének 50%-ában állapítják meg a felek.

A díjat 2 részletben minden év július 20-áig, illetve január 20-áig kell megfizetni a fenntartó részére.”

2.§

E rendelet 2003. december 01-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 3. és 4. melléklete, valamint az 5. melléklet 10.) pontja hatályát veszti.

Dr. Kálmán András
polgármester

Dr. Tóth István
címzetes főjegyző

1. számú melléklet

A parkolási övezetben alkalmazott díjak

(A díjak tartalmazzák az áfát.)

1. Parkoló automatából vásárolt parkoló szelvény járművenként, mely szelvény az érvényességi idején belül a “Korlátozott várakozási övezet” bármely várakozóhelyén felhasználható.

- 1.1. 1 órára fizetendő díj járművenként: **120 Ft/ó/várakozóhely**
- 1.2. 1 órára fizetendő díj járművenként: **480 Ft/ó** a 2 tonna önsúly feletti járművek esetében
- 1.3. Napijegy: **600 Ft-os parkolószelvény** váltásakor a teljes üzemeltetési időszakra szóló várakozóhely elfoglalást tesz lehetővé az adott napon.
2. Bérletek maximált díjai Ft/hét, Ft/hó, Ft/év.
- 2.1. Az övezeten belül a KR 6. § (1) bekezdésében leírt feltételeknek megfelelő lakossági bérletek

Bérleti díj: első jármű esetén **térítésmentes**

második jármű esetén **térítésmentes**

- 2.2. Lakó- és pihenőövezetben a KR 6. § (4) bekezdésben leírt feltételeknek megfelelő jogosultság esetén

Bérleti díj: első jármű esetén **térítésmentes**

második jármű esetén **térítésmentes**

vállalkozások részére **600 Ft/év/várakozóhely**

- 2.3. Az övezeteken belül a KR 7. § (2) bekezdése alapján
A (2) bekezdés alapján igényelt bérlet a teljes üzemelési időszak alatt használható a küldemények ki- és berakásának időtartamáig, a teljes övezetben maximum helyenként 1 óra időtartamban.

Bérleti díj: járművenként **1.400 Ft/hó/várakozóhely**

- 2.4. Teljes árú bérletek

- 2.4.1. Lakossági bérletek: **3.800 Ft/hó/db**

- 2.4.2. Vállalkozások részére váltható bérletek: **5.300 Ft/hó/db**

- 2.4.3. A 2.4.1. és a 2.4.2. pontban felsorolt bérletek megválthatók:
negyedévre, és ekkor a negyedéves bérlet árából 3%
fél évre, és ekkor a féléves bérlet árából 6%
háromnegyed évre, és ekkor a háromnegyed éves bérlet árából 9%
egy évre, és ekkor az éves bérlet árából 12% kedvezmény illeti meg a vásárlót, ha az igénybevétele előtti hónapban történik meg a bérlet vásárlása.

A megváltott bérletekkel a teljes övezeti rendszerben lehet várakozni korlátozás nélkül.

- 2.5. Bérlet előállítási költség új bérlet kiadásakor bérletenként: **300 Ft/db**

2.6. Bérletcsere költsége bármilyen jogcím alapján bérletenként: 720 Ft/db

2.7. Bérlet bemutatási díj (a KR 2. § (22) bekezdése alapján): 250 Ft/bérletenként, vagy igazolványonként az addig felmerült költségek kompenzálására.

3. Pótdíjak: (az adott járműfajtára megállapított 1 órára vetített díjfizetési kötelezettség figyelembe vételével)

3.1. (a csatolt minta alapján 4. számú melléklet)

24 órán belüli megfizetés esetén az 1 órai díj: ötszöröse

8 munkanapon belüli megfizetés esetén az 1 órai díj: tizenötszöröse

16 munkanapon belüli megfizetés esetén az 1 óra díj: harmincszorosa

30 munkanapon belüli megfizetés esetén az 1 órai díj: ötvenszerese

31 munkanapon túl a pótdíj és a felmerült költségek megtérülése érdekében követelésünket peresíteni fogjuk.

A fenti díjak módosítását az üzemeltető jogosult kezdeményezni minden év március 1-jével legfeljebb, az előző évre vonatkozó KSH által kiadott inflációs árindex figyelembevételével. Az új módosított értéknek maradék nélkül oszthatónak kell lennie négygel, és az így kapott értéknek 5-re, vagy 0-ra kell, hogy végződjön az eredménye.

2. számú melléklet

MINTA A PÓTDÍJ BEFIZETÉSI FELSZÓLÍTÁSRA

DUNA-TÉR KFT.

2400 DUNAÚJVÁROS, VASMŰ ÚT 41.

**ÜGYFÉLSZOLGÁLATI IRODA: 2400 DUNAÚJVÁROS, DÓZSA GY. ÚT
25/A.I.3.**

TEL/FAX: 06-25-412-724

ÜGYFÉLFOGADÁS: H-P 8,00-12,00 – 13,00-16,00

Jegyzőkönyv helyszíni ellenőrzésről

Parkolóhely megnevezése: Dózsa Gy. út (Kék Duna Áruház)

Ellenőrzés időpontja: 2001.11.06. 09:29

Jegyzőkönyv sorszáma: 056092009863

Gépjármű rendszáma: PRÓBA

Típusa: ALFA-ROMEO

Színe: arany

Videó felvétel készült: igen

Ellenőr száma: 1

Ténymegállapítás: A várakozási díj megfizetése nélkül parkolt.

PÓTDÍJ FIZETÉSI FELSZÓLÍTÁS!

Tisztelt Ügyfelünk!

Ön a fent megjelölt járművel a "Korlátozottan várakozási övezet"-ben várakozott. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros megyei Jogú Város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló/2002. (I. 25.) KR számú rendeletének 2. § és 4. §-a alapján a várakozóhelyet jogtalanul vette igénybe, ezért

HUF FT 600,-

pótdíjat tartozik fizetni.

1. Ezt az összeget 24 órán belül szíveskedjen megfizetni a mellékelt csekken, vagy az Ügyfélszolgálati Irodánkban.

A **pótdíjat befizetheti** a helyszínen lévő parkolójegy kiadására szolgáló automatánál is a következő módon:

2. Nyomja meg egymás után 2-szer a TEHERAUTÓ/PÓTDÍJ feliratú gombot
3. DOBJA BE A PÓTDÍJ ÖSSZEGÉT
4. KÉRJE A PARKOLÓJEGYET ÉS VEGYE EL A KIADOTT BIZONYLATOT

Amennyiben Önnek nincs ideje megvárni a parkoló ellenőröket, úgy a bizonylat leválasztható részére írja rá a jármű rendszámát, típusát, a pótdíj felszólítási jegyzőkönyv számát vagy idejét, és szíveskedjen elküldeni Ügyfélszolgálati Irodánkba, ahol töröljük a nyilvántartásunkból. (Beküldheti a jegyzőkönyvvel együtt is a szelvényt, így nem kell semmit ráírnia.)

Amennyiben 24 órán belül a pótdíjat nem egyenlíti ki, úgy a pótdíj mértéke a következőképpen változik a felszólítás időpontjától számítva:

1. **8 munkanapon** belüli megfizetés esetén az egy órai díj: **TIZENÖTSZÖRÖSE**
2. **16 munkanapon** belüli megfizetés esetén az egy órai díj: **HARMINCSZOROSA**
3. **30 munkanapon** belüli megfizetés esetén az egy órai díj: **ÖTVENSZERESE**

4. **31 munkanapon** túl a pótdíj és a felmerült költségek megtérülése érdekében követelésünket peresíteni fogjuk.

Kérjük, hogy a kellemetlenségek elkerülése érdekében következő parkolásánál szíveskedjék a parkolószelvényt megváltani.

Biztonságos közlekedést és jó utat kívánunk!

Tisztelettel a DUNA-TÉR Kft. nevében

Pánczél György
parkolóellenőr

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a határozati javaslatról fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a határozati javaslatra vonatkozóan?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 307/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a **34/2003. (XI.07.) KR** számú rendelet 1.§ (3) bekezdésében elfogadott rendelkezés alapján, a DUNA-TÉR Kft-vel kösse meg a fizetőparkolókra vonatkozó vállalkozási-üzemeltetési szerződést módosító szerződést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 4.

4 – 5.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, illetve Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kommunális célú távhő-szolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4.) és 5.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és dr. Petz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot mindkét napirendi ponthoz. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea) - tanácskozási jogot biztosítson.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom figyelmüket, hogy a rendelet-tervezet 3 alternatívát, míg az 5.) napirendi pontban szereplő rendelet-tervezet 1 döntési lehetőséget tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Somogyi úr ügyrendi felszólalást kért, megadom a szót neki.

Somogyi György képviselő:

Azért kértem ügyrendit, hogy szeretném a név szerinti pontosítást, a LÉSZ elnökségét Mudra József, a LÉSZ energetikai szakértője képviseli, kérem neki

tanácskozási jogot biztosítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a LÉSZ szakértője, Mudra József részére biztosításra kerüljön a tanácskozási jog, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Mudra József részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt tevő képviselőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, illetve kérem, hogy tegyenek javaslatot az elfogadott rendelet hatályba lépésének napjára.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Nagy fába vágta fejszóját a bizottság rendkívüli ülésen, amikor három dolgot tárgyalt a két napirend kapcsán. Gyakorlatilag háromféle téma van ebben a két napirendben, amelyet összevontunk. Nevezetesen van egy olyan kötelezettsége Dunaújváros Önkormányzatának, hogy a felsőbb szerv által kifogásolt ügyeket rendezze a saját rendelkezéseiben, van egy árváltozás, ami a gázáremelés folyamánya, ami gyakorlatilag októbertől már a szolgáltató felé emelkedett, és erre javaslatot is tennék, ha ma elfogadásra kerül, akkor holnaptól az érvényességi idejére, valamint közben beérkezett egy képviselői indítvány, amit három képviselő nyújtott be. Ez a három téma három és félórás megbeszélést eredményezett. Megpróbálta a bizottság szakaszolni és megpróbáltuk darabonként megnézni az indokokat pro és kontra és ezek alapján egy több mint három órás vita után úgy próbáltuk szakaszolni a feladatot, hogy hátulról kezdeném, nem érheti kár a szolgáltató céget azzal, hogy egy árváltozás nem gyűrűztet végig, hiszen valakinek ezt a végén fizetni kell. Ezt a bizottság 4:1:2 arányban javasolja elfogadásra. Abban maradtunk, mivel nem láttunk tisztán azokban a javaslatokban, amik a képviselői indítványban szerepeltek, azok megvizsgálása véleményem szerint még szükséges. Ahhoz, hogy betartsuk azt a funkciót, hogy a közigazgatási hivatal véleményeire határidő-

ben reflektáljunk, ezért a "C" verziót fogadta el a bizottság szintén 4:1:2 arányban. Nem tudván jobbat én is ezt javasolom Dunaújváros Közgyűlésének. Attól természetesen és ez nem született határozatban, nem zárkózik el a bizottság, hogy kompetens szakértővel átvizsgálja a javaslatot. Mellesleg menetközben számos pontosítás még az előterjesztőknek is pontosítása szóba került. Egykét dolog átvezetésre került a "C" verzióba és valóban az a javaslat itt és most Dunaújváros Közgyűlése fogadja el a "C" verziót. Ez volt a bizottság javaslata.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Úgy látszik, hogy ez az előterjesztés talán a leghosszabban tárgyalt előterjesztések közé tartozik bizottsági szinten. A gazdasági bizottság is több mint másfél órán keresztül tárgyalta. Több fázisa volt ennek a tárgyalásnak. Az első javaslat az volt, hogy vegyük le napirendről úgy a mostani 4., mint 5. napirendi pontot. Ott is együttesen tárgyaltuk, mert erre láttak okot a javaslattevők. Végül a gazdasági bizottság úgy döntött, hogy nem veszi le napirendről, éppen amiatt, amit Barányi úr is elmondott, hogy itt a közigazgatási hivatal felszólítással élt önkormányzatunk felé, hogy ezt a helyzetet, ami a rendelettel kapcsolatban megítélése szerint fennáll, ezt rendezzük és tisztázzuk. Mindenképpen azt javasoljuk, hogy kerüljön ez tárgyalásra és a szükséges döntések születésnek meg, viszont egy ellentmondásra fény derült a gazdasági bizottság ülésén is nem egy olyan nagy újdonság e tekintetben, mert az elmúlt, mondhatnám három évben ezzel kapcsolatban számos vita zajlott a közgyűlésben is, de az a probléma jött elő, hogy milyen módon és milyen körben szükséges az érdekvédelmi szervezetekkel egyeztetni ilyen jellegű témákban. Látható, hogy a hivatalban az az álláspont alakult ki, hogy magán a bizottságon történt vélemény kifejtés lehetősége is eleget tesz a törvényben, rendeletben megfogalmazottnak, viszont nyilvánvaló, hogy egy ilyen munkamódszer roppant időigényes. Ez kiderült a városüzemeltetési és gazdasági bizottság ülésén is, ezért a gazdasági bizottság megfogalmazott egy kérést a jegyző úr irányába, hogy legyen szíves ezt az egyeztetési folyamatot végig gondolni és ha szükséges, akkor esetleg készítsünk elő erre vonatkozólag egy szabályozást, amiben mindenképpen legalább két dologra ügyelni kellene. Egyrészt, hogy az érdekképviseleteknek a véleménykifejtési lehetősége meglegyen és a véleményüket a bizottságok majd a közgyűlés döntésüknél figyelembe tudják venni és ennek ismeretében dönthessenek, másik oldalról ez az egyeztetési folyamat pedig ne legyen parttalan. Ne biztosíthatson lehetőséget obstrukcióra és arra, hogy végül is döntésképtelen állapotba kerüljünk amiatt, hogy mondjuk az egyeztetés nem futott végig. Azt hiszem, hogy az elmúlt éveknek a tapasztalatai ezt indokolják, hogy ezt ilyen módon kérjük. Ez volt az egyik gondolat, a másik pedig az, hogy felmerült, hogy van a rendeletünk, amelyik szabályozza valamilyen módon a témakört, és ezzel jelenleg összhangban van egy szerződés a szolgáltatóval. Milyen módon tudjuk úgy módosítani a rendeletet, ami érinti a szolgáltatót, hogy utána a szerződést módosítani szükséges. Melyik van előrébb, a rendelet, vagy a szerződés. Arra jutottunk - nem vagyunk ügyrendi bizottság -, egy megkötött szerződés mindegyik fél számára kötelezettségeket és joga-

kat biztosít, nem biztos, hogy egy rendelettel ezt át lehet írni. Ezzel kapcsolatban, hogy egy ilyen jellegű szerződést, amelyik egy ilyen rendeleten alapul, milyen módon, melyiket lehet előbb módosítani és melyiket utána, melyik hogyan függ össze, célszerű lenne tisztázni, mert ezzel kapcsolatban ott egy vita alakult ki. A gazdasági bizottság mindkét napirendet tárgyalta és végül abból kiindulva és ebben az is benne van, hogy ez egy képviselői indítvány kapcsán került elő, valójában a bizottság végül nem az indítványozott javaslatot támogatta, hanem a "C" verziót. Ily módon jószerivel az eredeti képviselői indítvány továbbra is fennmaradt, és továbbra is megoldást keres. Mi mindenképpen azt javasolnánk, hogy gyakorlatilag ezt ezzel ne tekintsük lezártnak, mert ha a "C" verziót elfogadja a közgyűlés, akkor megfelelünk a közigazgatási hivatal elvárásának, ha elfogadjuk az áremeléssel kapcsolatos javaslatot, vagy azzal kapcsolatban határozunk, abban az esetben nem hozzuk abba a helyzetbe a szolgáltatót, hogy az árhatóság hibájából, vagy a mulasztásából neki kára keletkezzen. Nem gondolom, hogy erre törekedne, de hogy jogosan kártérítési igényrel lépjen fel, nem lenne célszerű, ezért a mai ülésen úgy gondoljuk, hogy a 4. és 5. napirendi pontban is célszerű döntéseket hozni. A gazdasági bizottság a 4. napirendi pontnál a "C" változatot 4 igen és 2 tartózkodással támogatta, az 5. napirendi pontnál beterjesztett ármódosítást 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt szeretnék köszönetet mondani mindazon képviselőtársaimnak, a hivatal dolgozóinak, illetve mindazon külső szakértőknek, nem utolsósorban azoknak a pedagógusoknak, akik kénytelenek voltak tegnap a gazdasági bizottsági ülésen végig hallgatni a napirenddel kapcsolatos vitát. Az jött ki nekem legalább is a bizottsági üléseket követően, hogy azért mindenki indokoltan tartotta az időintervallumát, amit a gazdasági bizottsági ülésen belül erre a témakörre fordítottunk és még így is jó párunkban olyan hiányérzet támad, mindattól függetlenül, hogy az "A", "B", vagy a "C" verziót támogatta, hogy ez bizony nem elég kerek. Valami nincs rendjén és valamilyen módon ebben a kérdésben lépni kell. A legfontosabb kérdés és ez a mai ügyrendi bizottsági ülésen is kimutatkozott, legalább is számomra, ugyan keserű tapasztalattal, nevezetesen, hogy jogilag hogyan lehet értelmezni azt a fogyasztói érdekvédelmi szervezetekkel történő egyeztetési kategóriát, ami immáron nem ma, és nem az elmúlt napok bizottsági ülésén, hanem azt megelőzően is többször többféleképpen, de előjött a téma kapcsán. Azt gondolom egyszer és mindenkorra ennek véget kell vetni és valamilyen szinten erre a kérdésre megoldást kell találni. Bár számunkra vannak olyan törvények, illetve a saját rendeletünk is, ami számunkra egyértelművé teszi, érdekes módon a hivatalon belül, különösen a jegyző úrnak az érvelése alapján, hivatkozva az irodavezetők más ál-

laspontot közölnek. Természetesen ismerem azt, amikor a jogászok között egyugyanazon törvényről másféleképpen vélekednek, valahol ez a kérdéskör is úgy van, csak itt nem a jogász vitatkozik a jogással, hanem a civil szervezetek próbálják a jogi végzettséggel rendelkező hivatalvezetőt valamilyen szinten arra rábírní, hogy szerezzen érvényt annak a kötelezettségnek, amely a távhő törvényben öt személy szerint is nevesíti, illetve a mi helyi rendeletünk a 32/2000. rendelet 85. §. (2) bekezdése azt mondja, az a.) pont: a távhő fogyasztókat érintő valamennyi közgyűlési előterjesztést az előterjesztés előkészítője köteles a fogyasztói érdekképviselői szervezeteknek véleményezésre megküldeni. A vélemények hiányában az előterjesztés nem tárgyalható. Ezen a ponton, amikor azt mondja, hogy ennek hiányában nem tárgyalható, akkor ez önmagában azt is megmondja, hogy amikor a bizottsági ülésen ezt napirendre tűzik és tárgyalják, akkorra már ott kell lenni. Tehát nem helyettesítheti, úgymond, hogy meghívom a bizottsági ülésre a fogyasztói érdekképviselőket vezetőit és ott majd fejtsék ki álláspontjukat, mert nem gondolnám, hogy valamikor azelőtt több napon keresztül ment a távhő rendeletnek a vitája, hogy ez egy bizottsági ülésen így lebonyolítható. A b. pontja azt mondja, a távhő szolgáltató és itt nem az önkormányzat, köteles a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel megállapodni az együttműködés módjára és a megállapodás feltételeit az üzletszabályzat mellékleteiként ahhoz hozzáfűzni. Mi elvárjuk a szolgáltatótól, hogy ő ennek tegyen eleget, azt gondolom, hogy eleget is tett, de nem az ő feladata a rendelet módosítást megelőző fogyasztói érdekvédelmi egyeztetések lebonyolítása. Ezt nagyon lényeges dolognak tartottam elmondani. Az előterjesztésnek van több verziója, "A", "B" és "C". Azt gondolom, hogy elsősorban az "A" verzió az, amit képviselőtársaimmal együtt benyújtottunk. Az "A" verzió egy sokkal részletesebb és alaposabb felülvizsgálatát végezte el a rendeletünknek, és mi sem állítjuk, hogy ez a legtökéletesebb megoldás. Azt gondoljuk, ha megfelelő előzetes egyeztetés lett volna, akkor bizony a többi fogyasztóvédelmi szervezet véleményét, illetve a szolgáltató véleményét is figyelembe véve egy nagyobb konszenzus alakulhatott volna ki a rendelet módosítás kapcsán, így most csak az jöhetett szóba, hogy az "A" verziót elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Mivel a szolgáltató és az érdekvédelmi szervezetek között természetesen ebben a kérdésben jelentősen eltér a vélemény, így egyértelműen az "A" verziót, amit több hónapon keresztül készítettünk elő, az eleve elvázott. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan, mondván hogy a közigazgatási hivatal által írott levélnek eleget téve felülvizsgálja a hivatal is a távhő rendelet hiányosságait, ami egy fogyasztói panasz kapcsán keletkezett, elmentmondásokat úgy vélte a hivatal feloldani, hogy több verziót terjesztett elő. Azt mondta, hogy a képviselői indítvány az egyik megoldás lehetséges, de ő azt gondolja, hogy a "C" verzió az, amely igazából megoldást ad a közigazgatási hivatalhoz eljutott panasz megoldására. Számomra azért érdekes ez a dolog, mert pontosan a hivatal előterjesztője a leírásban azt mondják, hogy a második megoldás, és ez a második megoldás a "B" verzió ellentmondásos, de ugyanakkor betervezi. Azt mondja, ha ez elfogadásra kerül, akkor a távhő törvény iránymutatásai és a fogyasztók érdekeit figyelmen kívül hagyó szövegmódosítással sérülne az az elv, miszerint optimálisan gazdálkodó szervezet

működési költségeit kell figyelembe venni és a fogyasztói árakat eszerint kell meghatározni. Akkor azt nem értem, ha egyszerűen ilyen sérülések vannak a törvényben, illetve a fogyasztók érdekei szempontjából, akkor egyáltalán hogy kerülhetett be a "B" verzió. A "C" verziót illetően hát azért a harmadik megoldás a "C" verzióra azt mondja, kielégíti minden fél, így a fogyasztók, az önkormányzat, és a szolgáltató érdekeit. Kérem szépen, nem tudja kielégíteni a "C" verzió a fogyasztók, az önkormányzat, de még a vállalkozók érdekeit sem, illetve fordítanék az alapálláson, perpillanat csak a szolgáltató érdekeit tudja ez a betervezés "C" verzió igazából teljesíteni. Igazából még egy nagyon fontos dolgot szeretnék elmondani, mivel együttes tárgyalása megy, és így az 5. napirendi pontként korábban kiküldött anyagban van egy díjemelés, ami természetesen valamennyiünk által köztudottan a gázdíj emelés miatt következik be. Én azt gondolom, ha bármelyik verziót elfogadjuk és vannak hozzá táblázatok, pontosabban az "A" és "C" változatnál vannak mellékelt díjképzési táblázatok, lenne egy kérdésem a szolgáltatóhoz, amely úgy hangzik, hogy a hődíj módosítására vonatkozó betervezés a szolgáltatónak hogyan veszi figyelembe az 50/2003. rendelet szerint előírt, a távhő szolgáltatást igénybe vevő lakossági fogyasztóknak járó 6 %-os kedvezményt, hol és hogyan jelenik meg a kötelező 6 %-os kedvezményadás az árban, illetve a számlán. Nagyon fontosnak tartom, mert aki már kapott gázszámlát, már pedig az első ilyen gázszámlák kimentek, már lehet látni, hogy a gázszolgáltató az már jelzi a kedvezmény mértékét, illetve társasházak képviselőiben nyilatkozatokat is kellett tenni a lakossági, illetve nem lakossági gázfogyasztás esetén. Távhő szolgáltatás esetén hogyan és miképpen fog ez megvalósulni. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kívánok én hosszabban szakmai fejtegetésbe menni, nem kívánom Önöket fárasztani azzal, hogy összehasonlítgassam az "A" , illetve a "C" verzió hiányosságait, de én azt gondolom, hogy mindenféleképpen indokolt egy-két módosítást betenni. Tekintettel arra, hogy lehet, hogy a "C" verziót nem tartom elég-ségesnek, de még nem tudhatom előre, hogy melyik verzió jön be igazán, ezért mindenféleképpen legalább gyógyírként a "C" verzióhoz egy módosító javaslatot szeretnék tenni. Ugyanis a "C" verzió egyik pontjában javasolja a 41. §. 2/e pontjának kivételét. Javasolom, hogy az e. pont mellett az f. pontot is jelöljük meg. A távhő rendeletben az e. pontot, amit javasol eredetileg a "C" verzió, ami a vásárolt és a hőszolgáltatáshoz felhasznált villamos energia díjából. Javasoljuk még, hogy az indokolt és felszámítható éves nyereség hődíjra jutó részét is vegyük ki. Ennek legfőképpen az az indoklása, hogy ma Dunaújvárosban kb. 12-13 ezer telepszerű többszintes lakás még nincs a keretprogrammal megfelelve, ennek megfelelően van egy olyan helyzet, hogy bármikor, amikor a hőszolgáltató, lásd az elmúlt napokat kedvező időjárás esetén is rendkívül sokan szenvedtek attól, hogy túlfűtöttek voltak a lakások és gyakorlatilag olyan jelzés érkezett, én nem akarok itt minősíteni, hogy a hőszolgáltató érdekében az áll, hogy minél nagyobb mennyiségű hőt nyomjon ki, mert most a hőmennyiség szerinti elszámolás van és az ilyen kedvező időjárás esetén ő nem takarékoskodik, mert neki a hőmennyiségmérőn keresztül mért adatok alapján ez megtérülésre kerül. Ha ezt kivennénk, akkor a hőszolgáltatót arra kényszeríti ez a helyzet, hogy mielőbb az összes lakást az igények jelentkező-

sének függvényében persze, meg kell szerelni keretesre, hogy az a mérhetőség, vagy beavatkozási lehetőség a lakosság részére biztosítható legyen.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az egyes variációval kapcsolatban szeretnék pontosításokat mondani, melyek az ügyrendi bizottságon elhangzottak és befolyásolja a rendelet alkotást. Először is fel szeretném hívni a figyelmet, ha az "A" változatot fogadja el a közgyűlés, akkor gyakorlatilag vagy le kell venni az 5. napirendi pontban szereplő áremelési javaslatot, vagy szünetet kell elrendelni és át kell számolni ezt az emelési javaslatot, mert nincs pariban az elfogadandó képlettel. A "B" változat 3. §-át a következőképpen kell kiegészíteni, továbbá a KR. 2. számú melléklet helyébe a rendelet melléklete lép és azt a mellékletet kell idecsatolni, amely az 5. napirendi pontnál van. A hatályba léptetés pedig ha elfogadja a közgyűlés azt, amit a Barányi képviselő úr mondott, akkor a rendelet a kihirdetés napján, 2003. november 7-én lép hatályba. A "C" változatnál egy gépelési hiba történt, az 1. §. mondja, hogy hogyan fogja módosítani a KR. 1. számú mellékletének 1.1. pontját, itt megáll a szabályozás és a 2. §. alján kezdődik az 1.1. pont módosítása. Tehát maga a képlet módosítása, magyarul a 2. §. alatt szereplő képletet át kell vinni az 1. §-hoz. A vegyes rendelkezéseknél a "B" változatnál úgy módosulna, hogy a rendelet a kihirdetés napján, tehát 2003. november 7-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR. 44. §. (2) bekezdés c. pontja és (3) bekezdése, valamint a KR-t módosító 37/2002. (XII.20.) KR. számú rendelet 1. §-ával elfogadott KR. 2. számú melléklet hatályát veszti. Ez logikus, mert azt ki fogjuk cserélni, ami jelenleg hatályos az egységes szerkezetben, ha a közgyűlés ezt elfogadja, akkor visszatérve a "C" változatra, az 1. §. része jelenleg a 2. §. lap alján, illetve a következő oldalon szereplő képletsor. Ha ez átemelésre kerül oda, mert ez egy gépelési hiba volt, akkor természetesen a 2. §-nak a többi része jó, ugyanígy a 3. §-nál, amit elmondtam a "B" változatnál, hogy kiegészül azzal, hogy a KR. 2. számú melléklet helyébe a rendelet melléklete lép. A vegyes rendelkezéseknél is ugyanaz a módosítás van, hogy a korábbi 2. számú mellékletet hatályon kívül kell helyezni. Somogyi úr hozzászólásával kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy valóban úgy szabályozza a helyi rendelet, hiszen ott is van előtte számítógépen, de az értelmezéssel már nem értek egyet, mert azt mondja, hogy nem lehet tárgyalni. Tudni kell az önkormányzati döntési folyamatban két fázis különböztethető meg, az előkészítő fázis és a döntési fázis. A döntési fázisban nem lehet tárgyalni, ha nincsenek meg azok a feltételek, amit az előkészítő fázisban végre kell hajtani, ennek egy része a fogyasztóvédelmi szervezetek véleményének kikérése, ami egy vélemény. Az, hogy milyen módon kéri ki az önkormányzat, úgyis megtehető, ahogy Somogyi úr mondta, és úgy is, ahogy a hivatali gyakorlat szerint kialakult, mely egy korábbi állásfoglalás kérés alapján a jegyző írásban is leírt, hogy miért gondolja, hogy ez a verzió is megfelel a törvényi előírásoknak. A szerződéssel kapcsolatban Rohonczy úr feltett kérdést, természetesen ha hátrányosabb lenne a szerződésben foglalt, vagy vállalt kötelezettség, vagy jog az új módosítás következtében, akkor az akkori hatályban lévő jogszabályt kell

figyelembe venni, ha viszont nem hátrányos, hanem előnyös, akkor lehet módosítani, ha pedig pariban van, akkor közös megegyezéssel lehet módosítani.

Tóth Kálmán képviselő:

Azt hiszem, hogy most itt láthatóvá válik, hogy ez a dolog, amiről most mi beszélünk és a bizottságok beszéltek, és mi hárman képviselők beadtunk egy képviselői indítványt, milyen feszültséget okozott saját magunkban és az önkormányzati rendeletünkben is. Úgy érzem, hogy ezt a vitát most itt nem lehet lezárni. Ennek folytatásának kell lenni, mert ez a hőszolgáltatással kapcsolatos dolgokat rendbe és tisztába kellene rakni most már végérvényesen. Nekem lenne egy határozati javaslatom, ami a következőképpen szólna. Akár a 4. napirendi pontnak az "A", "B", vagy "C" változatát fogadja el a közgyűlés. Határozati javaslat: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 32/2000. (XI.17.) KR. számú rendeletének felülvizsgálatát, mely a fogyasztóvédelmi helyi szervezetek bevonásával kerüljön sor. Vizsgáljuk felül ezt a rendeletünket. Felelősnek tenném a jegyző urat, és határidőnek pedig 2004. február 15-ét raknám. Úgy érzem, hogy ennyi idő alatt a fogyasztóvédelemmel, a tisztelt hőszolgáltatóval a rendeletünket rendbe lehetne tenni. Végére is legyen egy olyan rendeletünk, amely a város lakosságát és mindenki tisztán lát benne, hogy kinek mi a szerepe és érdeke. Úgy érzem, hogy mi képviselőtársaink leraktunk egy olyan "A" verziót, amibe szerettünk volna sok olyan dolgot belerakni, mivel úgy látjuk, hogy nincs tisztában ez a rendelet. Tőlünk ne várja el senki, hogy mi jogunk dolgokban is tudjuk ezt úgy szerkeszteni, hogy ez megfeleljen a mi rendeletünknek. Úgy érzem, hogy ennek visszahozatalának és ennek a megtárgyalása adta meg a lehetőséget arra, hogy tényleg legyen egy olyan rendeletünk, amely megfelel a követelményeknek.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Reflektálva az elhangzottakra, az irodavezető úr nem mondta el, hogy végül is az ügyrendi bizottságnak mi volt a javaslata az előterjesztett anyaggal kapcsolatban. Az "A" verziót jogilag aggályosnak találta, tehát nem találta tárgyalásra alkalmasnak, de ugyanezt mondta a "B"-ről is, ugyan koncepcionálisan más megközelítésből, tehát a rendelet és a melléklet szempontjából és csak a "C"-t találta tárgyalásra alkalmasnak jogi szempontból. Valóban felveti a problémákat, tehát érződik a szándék az "A" verzióból, de olyan jogi problémái vannak szövegszerkesztésileg is már, ami az alaptörvénnyel ellentmond. Azt gondolom, hogy valóban magát a rendeletet is meg kellene vizsgálni és a törvénnyel minden szempontból összhangba hozni, tételesen átvizsgálni, viszont akkor a határozati javaslatnak azt is kellene tartalmazni valóban, hogy a szolgáltatóval is, nemcsak a fogyasztóvédelemmel, hanem a szolgáltatóval együtt, miután az általunk hozott rendelet módosítás befolyásolja a vele kötött szerződést, mint ahogyan az már elhangzott.

Somogyi György képviselő:

Volt egy kérdésem a szolgáltatóhoz és lenne még egy. Az ő betérjesztésükben a mellékletbe helyezett táblázatban a tévő és melegvíz díja kategóriánál a 4. táblázatban a Ft/MW/év alatt van az alapidíjnak egy száma, van a teljesítmény-lekötési díjnak egy száma és ennek az összesenje eltér, most számológépen összeadtam és 10.362,42 van, ha összeadom akkor ez 11.064. Ugyanakkor az előző két táblázat sor adatai az összesennél természetesen jók, ebből gondolom, hogy a 3. sornál valami nem stimmel. Utoljára akarok én ezzel a kérdéskörrel foglalkozni, amelyik arról szól, és itt Rohonczy képviselőtársam is említette a szerződés van előbb, vagy a rendelet dolga. Megmondom őszintén, nem tartottuk ezt a krédést annyira súlyosnak, mert pont a vállalkozási üzemeltetési szerződés 5. pontja azt mondja, hogy az üzemeltetésbe vevők, azaz az 1998. évben megkötött szerződésből idézek és itt a hőszolgáltató mint jogutód azt vállalta, hogy az üzemeltetésbe vevők kötelezettséget vállalnak a mindenkor hatályos jogszabályok szerinti távhő és táv-melegvíz közszolgáltatás végzésére. Ennek a közszolgáltatás végzésének része, ami szabályozza, az a távhő rendelet is, tehát nem az a kardinális kérdés most, ha elfogadnánk az "A" verziót, akkor itt a szerződést módosítani kellene és azt csak kizárólag a másik fél hozzájárulásával lehet, hanem eleve kötelezettséget vállal. Ha gond van, azt gondolom, nem ez a gond.

Pikóné Perjesi Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Három kérdés hangzott el. Az első kérdés arra vonatkozott, hogy figyelembe veszi-e a szolgáltató a gázár kedvezményére vonatkozó 6 %-os kedvezményt, ami a lakosságnak jár. Gyakorlatilag a rendelet módosításában az előterjesztésben is szerepel, hogy külön bontottuk azt, hogy lakossági és nem lakossági felhasználású hődíjat határoztunk meg, ebben természetesen az árban szerepeltettük azt a kedvezményt, ami az 50/2003. rendelet előírt számunkra. A számlázás először hődíj vonatkozásában a tárgyhót követő hónapban történik. Természetesen intézkedtünk a számlázó cég felé az ügyvitel-szolgáltató cég felé, hogy ennek a formai oldalát is jelenítse meg a számlákban, tehát ennek meglesz a jogszabályhoz igazodó számlázási metódusa is. A másik kérdés a 32/2000. KR. számú rendelet 44. §. bekezdés f. pontjára vonatkozik, ami a távhőszolgáltató nyereségét próbálja taglalni, illetve kéri, hogy vegyék ki ennek a pontnak lehetőségét az árképzésből. Tulajdonképpen ez az ő indoklásuk szerint azért történne meg, mert keretes szerelések nem történtek meg a városban teljes körűen. Úgy gondolom, hogy a dunaújvárosi Víz-Csatorna, Hőszolgáltató Kft megajánlotta ezt Dunaújváros lakosságának számára teljes körűen és a jelentkezések függvényében minden egyes évben az összes kért jelentkezést megszerelte és mindenki számára biztosította az egyéni szabályozhatóságnak a feltételét. Úgy érzem, hogy azért mi nem vagyunk felelőssé tehetőek, hogy ezek a szerelések nem zajlottak le. A lehetőségét mi megadtuk a lakosság számára és továbbra is fenntartjuk. Következő évre is már vannak előjegyzett szerelések és folyamatosan végezzük a jelentkezés

függvényében .Jelen pillanatban valóban 30-35 %-a kérte a lakosságnak ezt a lehetőséget, nekik van egyedi beszabályozási lehetőségük. Gondolom, hogy a következő évben fel fog gyorsulni ez a folyamat. Idén is ezer lakást szereltünk át a kéréseknek megfelelően. Úgy gondoljuk, hogy éppen ezért jogos benntartani ezt az f. pontot. A harmadik kérdés a táblázatra vonatkozó összeadásra vonatkozik. Remélem, hogy abban az előterjesztési anyagban úgy szerepel, ahogy a gazdasági bizottságnak amikor a napirendről elvették egy héttel ez előtt szerdán kiosztott táblázat került a közgyűlési anyag mellékleteként, ebben viszont két oszlopban sem szabad egyeznie a két alapidj összege, még pedig azért nem, mert az eredeti rendelet mellékletében is szereplően fejlesztési hányadot tartalmaz az alapidj. Az alapidj alapvetően két fajta lehet, az egyik a teljesítmény lekötési díj, a másik pedig a légköbméteres alapidj. Mind a kettőnek tartalmaznia kell a fejlesztési hányadot. Ez a különbség az összeadásban a summa összeg és az ott szereplő összesen összeg között és a képletekben, a mellékletekben is így szerepel, a szerződésben is, és a rendelet mellékletében is.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Válaszolva Rohonczi képviselő úr és Somogyi képviselő úr felvetéseire és kiegészítvén Kálmán irodavezető úr részbeni válaszát, szeretném a jelenlévők egy részét emlékeztetni arra, legalább is azokat, akik már korábban is képviselői munkát végeztek ezen ciklus előtt, hogy ez a kérdés gyakorta felmerült, vagyis az, hogy a fogyasztói érdekképviselők milyen módon fejtsék ki véleményüket. Ennek kapcsán 2001. február elején született egy válaszom valamennyi érintett fogyasztói érdekképviselő és fogyasztóvédelmi szervezet részére, amelyet annak idején megkaptak. Ebben kifejtettem álláspontomat, amely szerint a helyi rendelet szerint vélemény-nyilvánítási lehetőségük van az említett szervezeteknek. A helyi rendelet ennek formáját nem szabályozza és én azt a formát, amely módon történik a fogyasztóvédelmi szervezetek vélemény-nyilvánítása, megfelelőnek tartom ebben az esetben is, vagyis oly módon, hogy a bizottsági üléseken szóban, de akár írásban is kifejthessék véleményüket. Nincs okom arra, hogy korábbi álláspontomat felülvizsgáljam, mint ahogy az érdekvédelmi szervezetek sem reagáltak két évvel ezelőtti álláspontomra, nem kifogásolták ezzel kapcsolatos jogi véleményemet.

Tóth Kálmán képviselő:

A határozati javaslatomat szeretném módosítani azzal, amit Dr. Skaliczki Andrea képviselőtársnőm mondott, tehát akkor beleraknám azt a mondatnak a szerkezetébe, hogy a fogyasztóvédelmi helyi szervezetek bevonásával és a hőszolgáltatóval együtt kerüljön sor ennek a rendeletnek a módosítására.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Jegyző Úr! Azt hiszem megértettem a válaszát, és én ebből arra a kö-

vetkeztetésre jutottam, ha mi ezen a helyzeten változtatni akarunk, mondjuk egy gazdasági, vagy városüzemeltetési bizottságon három négy órán keresztül részletekbe menő érdekegyeztetési folyamat zajlódjon, akkor célszerű lenne, hogy alkossunk egy olyan helyi rendeletet, amelyik szabályozza azt, hogy az érdekképviselők hogyan fejthetik ki az álláspontjukat és ezt a törvényben biztosított jogukat milyen módon tudják gyakorolni, mert én a magam részéről, mint önkormányzati képviselő, bizottsági elnök nem tartom üdvözítő gyakorlatnak, hogy több órás viták zajlódjanak a bizottságon olyan dolgokról, amiket előtte az előkészítés szakaszában véleményeket össze lehetne gyűjteni, fel lehetne dolgozni, lehetne őket jogi, egyéb szempontból értékelni, és úgy kerülhetne a bizottság elé, amelyik ezt ott meg tudná vitatni és utána pedig döntéseket tudna hozni, mert nagyon sok esetben ezekkel a véleményekkel kapcsolatban a bizottság nincs döntési helyzetben, mert nem ismeri a hivatalnak a véleményét, ugyanis ott fejtik ki az érdekképviselői szervezetek a véleményüket és ezért olyan nagyon esetlegessé válhat a működés. Én szeretném kérni abban a hivatalnak a segítségét, hogy tudjunk egy ilyen rendeletet alkotni, ha ezt megalkottuk, akkor pedig az előkészítő munkának egy jelentősebb része tevődjön a hivatalra, mert nem rendelkezünk személy szerint azokkal az ismeretekkel, kompetenciákkal, ami ahhoz szükséges, hogy például egy felvetésről, amit megfogalmaz egy érdekvédelmi szervezet, el tudjuk dönteni azt, hogy mondjuk az jogszerű, vagy nem jogszerű-e, vagy nem jogszerű összhangban van-e a rendelettel. Én vettem a magam számára a dolgot és fogjuk kezdeményezni azt, hogy alkossunk egy ilyen rendeletet.

Somogyi György képviselő:

Nagy tisztelettel szeretném megköszönni Rohonczi úrnak azokat a gondolatokat, amelyeket most megfogalmazott. Igazából az előbb én azzal szerettem volna kezdeni, mielőtt megkaptam volna a szót, hogy nem nagyon tudom fogadni a jegyző úrnak ezt az álláspontját, mert az is érződik, hogy ez nincs rendjén, akkor viszont nem lehet ilyen diktátum formátumban fenntartani egy ilyen dolgot. Azt gondolom, hogy kellő mérsékletességgel és kellő alaposággal megfogalmazott vélemény alapján, én azt javasolnám, hogy szülessen itt ma legalább az idézett határozati javaslatához egy második pont is, amely végül is felkéri a jegyzőt, hogy készítse egy erre vonatkozó szabályzást. Nem tudom, hogy rendelet kell-e, vagy elég egy szabályzás és azt határozattal elfogadja a közgyűlés, ehhez nem értek, de azt gondolom, hogy szükség lenne rá. Ha egyszer ilyen igény van rá. Egyedül a jegyző úrnak felel ez meg és a jegyző úr irányítja az irodavezetőket, azt hiszem, akkor jogos az igény, hogy ebben a kérdésben változtassunk és ne terheljük a szakbizottságokat sem olyan mély, szakmai vitákkal, amelyek sajnos parttalan viták szoktak a végén lenni.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Elkerülte figyelmemet korábbi megjegyzése Rohonczi képviselő úrnak, amikor is az érdekegyeztetés folyamatáról beszélt és következetesen ezt a szót hasz-

nálta a második hozzászólása alkalmával is. Valószínűnek tartom, hogy éppen az érdekegyeztetés kifejezés fogalom az, ami ezt a hosszas véleménykifejtést eredményezheti, hiszen egy egyeztetési folyamat nyilván sokkal időigényesebb, mint egy véleménynyilvánítási folyamat, legalább is az én tapasztalatom szerint. A jogszabály nem érdekegyeztetési folyamatról beszél, ez is probléma volt korábban és erre is reagáltam korábbi válaszütemben, hanem véleménynyilvánításról. Tehát itt nem egy hosszadalmas, mindkét fél álláspontjának megfelelő döntési alternatívát kell kialakítani, nem egyeztetni kell, hanem véleményt nyilvánítani. Az én nyelvtani értelmezésem szerint a véleménynyilvánítás ilyen szempontból kevésbé időigényes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Tóth Kálmán képviselő úrnak volt valamennyi alternatívához egy határozati javaslata, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 32/2000. (XI.17.) KR. számú rendeletét - a helyi fogyasztóvédelmi és fogyasztói érdekképviseleti szervezetek, valamint a Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft bevonásával - felülvizsgálja és javaslatot tesz a rendelet módosítására. - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 308/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 32/2000. (XI.17.) KR. számú rendeletét - a helyi fogyasztóvédelmi, a fogyasztói érdekképviseleti szervezetek, valamint a Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft bevonásával - felülvizsgálja és javaslatot tesz a rendelet módosítására.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: 2004. február 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez a határozathoz volt Somogyi úrnak egy kiegészítése, aki ezzel egyetért,

kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy 2. ponttal, mely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készítsen egy erre vonatkozó szabályzást. - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György) ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 15 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "B" változatát - mellette szavazott 1 fő (Cserni Béla), ellene szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Hosszú János, Jakab Sándor, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a "C" változatot feltenném szavazásra, Somogyi képviselő úrnak volt egy módosító indítványa. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet "C" változat 44. §. 2/e. pontja mellett a 2/f. pontja is kerüljön törlésre. - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a "C" változatot azzal teszem fel szavazásra, hogy a hatályba lépés napja, a kihirdetés napján, november 7-én lép életbe. Természetesen mindazokat az észrevételeket, amelyeket az irodavezető úr, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megjegyzett, ezzel teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "C" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta és megalkotta a Kommunális célú távhó-szolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 35/2003. (XI. 7.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

35/2003. (XI.7.) KR számú rendelete

a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására

1. §

A KR 44. §-ának (2) bekezdése e.) pontja hatályát veszti, és ezzel egyidejűleg a KR 1. számú mellékletének 1.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

$$K_1 = \left(\frac{0,37 \cdot \frac{HMVAD_{10} \cdot RMW_{10} \cdot A \cdot K_0 \cdot (KSHFA_{10} \cdot ME_0)}{AD_{10} \cdot FL_0 \cdot 100 \cdot \Delta xy} + 0,10 \cdot KSHTA}{AD_{10} \cdot FL_0 \cdot 100 \cdot \Delta xy} \right)$$

“1.1. A távhő-szolgáltatói alapidj (ALAPDÍJ I.) rész számítási módja: (a két távhőrend-szerben a díjak azonosak)

[Ft/vm³]

[Ft/lm³,év]

[Ft/MW,év]

A módosítás önkormányzati közgyűlés elé terjesztése minden évben november hónapban:

ahol: FL, FL₀ – összes fűtött légtérfogat.....(lm³)

ME, ME₀ – aktuális és előző díjképzési időszakban (évben)
értékesített használati melegvíz.....(vm³/év)

Δxy – Aktuális figyelembe vehető behajthatatlan
fogyasztói kintlévőség növekmény.....(Ft/év)

Δxy₀ – megelőző évi figyelembe vett behajthatatlan
fogyasztói kintlévőség növekmény.....(Ft/év)

RMW₁₀, AD₁₀, HMVAD₁₀ – módosítani kívánt
alapidjak:.....(Ft/MW,év, Ft/lm³,év,Ft/vm³)

[-]

(a képlet szorzótényezőit 3 évente aktualizálni kell a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. és az önkormányzat bevonásával)

ahol: L₀ – bázis bérköltség.....(Ft/év)

L – az új bér, költség (terheivel együtt)(Ft/év)

A₀ – bázisévi amortizációs leírás.....(Ft/év)

A – aktuális évi értékcsökkenési leírás
(önkormányzat és üzemeltetői együtt).....(Ft/év)

KSHFA – KSH hivatalos fogyasztói árindex (%)

KSHTA – KSH hivatalos termelői árindex (%)

2. §

A KR 44. §-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(3) A különböző vetítésű alapú hődíjakat külön-külön úgy kell kiszámítani, mintha a szolgáltató területén csak az éppen számított hődíjhoz tartozó szolgáltatás lenne alkalmazásban."

3. §

A KR 2. számú mellékletében szereplő "összesen" megnevezés "számított együttes díj" megnevezésre változik. A "bruttó összesen" megnevezés "bruttó számított együttes díj" megnevezésre változik, egyúttal a KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

4. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. november 7-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 44. § (2) bekezdés e.) pontja és (3) bekezdése, a KR-t módosító 28/2002. (IX. 27.) KR számú rendelet 9. § (2) bekezdésével elfogadott KR 1. számú melléklet 1.1. pontja, valamint a KR-t módosító 37/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet 1. §-ával elfogadott KR 2. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

Melléklet

Távhő és melegvíz díjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/vízm³)	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja lakossági (Ft/GJ)	Mért hőenergia díja nem lakos- sági (Ft/GJ)
1. Alapdíjak					
1.1. Szolgáltatói díjak	157,73 (AD ₁)	112,01 (HMOVAD ₁)	5,301,0 (RMW)	-	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	130,39 (AD ₂)	105,61 (HMOVAD ₂)	5,061,042 (MW ₁)	-	-
2. Hődíjak	-	-	-	1.062,00 (AG)	1.573,00 (AG)
Számított együttes díj	288,12 (FD)	217,62 (HMOV)	11,064,000 (RMW₁)	959,00 (AG)	959,00 (AG)

BRUTTÓ számított együttes díj	344,56 (FD)	243,73 (HMF)	12.391.680 (RMW,)	1.199,00 (AG)	1.074,00 (AG)
--------------------------------------	--------------------	---------------------	--------------------------	----------------------	----------------------

6.) Javaslat a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa jelentésének megtárgyalására, valamint a biztos által kezdeményezett intézkedések elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Dávid Béla, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, először ezt tárgyaljuk meg, és egy rendelet módosítás tervezetet.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, a határozati javaslatra vonatkozóan?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az anyag tartalmaz egy levelet, még pedig a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének, Dr. Gelencsér József úrnak a levelét, törvényességi felhívásként, amely olyan megállapítást tartalmaz, miszerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének tevékenysége az országgyűlési biztos vizsgálatával összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértést eredményez.

Nem tudom, hogy emellett csak úgy elmehetünk-e, annál is inkább, hiszen az őszi időszakban, még szeptember elején kértem ezt a jelentést, akkor ugye arról volt szó, hogy tárgyalgatják. Mint kiderült, ez határidőre nem ment. Jó munkához ugye idő kell, ez még több. Tekintettel arra, mivel a törvényességért a jegyző úr felelős, azért kérnék egy tájékoztatást. Ha ez most nem megy, akkor írásban, hogy született-e ezzel kapcsolatosan intézkedés, hogy a jövőben ne fordulhasson elő hasonló eset, azaz mulasztásos törvénysértés, illetve azt kérném, hogy ez a tájékoztatás tartalmazza az esetleges felelősség vizsgálatát is a kérdésben.

Kismoni László alpolgármester:

Nem gondolnám, hogy jegyző úr helyett nekem kell válaszolni, mindösszesen elmondanám a feltett felvetésre a véleményemet, ami a következő. Gyakorlatilag én azt gondolom, az egész folyamatot együtt vizsgálva immáron majdnem egy éves ügyről van szó, felelősen kijelenthetem, hogy Dunaújváros Polgármesteri Hivatala nem követett el semmilyen jogsértést, törvénysértést semmilyen módon. Én azt gondolom, hogy a hivatal és a közgyűlés felelős döntéseket hozott, a hivatal felelősen kidolgozta az Ombudsman úr által kért anyagokat, koncepciókat, felvetéseket, a hivatal, az önkormányzat bizottságai felelősen, a jogszabályban megfogalmazottak szerint bírálták el az Ombudsman úr felvetéseire készült szakirodák által elkészített anyagokat. Nem gondolnám, hogy bármilyen törvénysértést elkövetett volna Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala. Úgy tudom, hogy született egy válaszevél, amelyben az egész folyamatot leírtuk, tehát semmiféle időkorlátból nem csúsztuk ki. Nyáron azért nem tudtunk rendkívüli közgyűlést tartani, mert nem lehetett. Lehetetlen volt arra az időpontra, amit Ombudsman úr a számunkra előírt, vagy megfogalmazott, lehetetlen volt azokat az anyagokat előkészíteni. Ezek az anyagok és ezekre az anyagokra adott bizottsági vélemények és válaszok most készültek el, most tudtuk behozni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Az Ön szavai után, tehát Ön vitatkozik a hivatalvezető megállapításával, nem egészen értem, hogy milyen határozati javaslatot fogadunk el, hiszen a határozati javaslatunk 15. pontja azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének törvényességi felhívásában foglaltakat megvizsgálta, az abban foglaltakkal egyetért.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Kismoni alpolgármester úr válaszát annyiban pontosítanám, hogy valóban, a vonatkozó törvény bizonyos határidőket szab ilyen esetben a döntésre jogosult szerveknek a válaszadásra. Amikor megérkezett az ombudsman észrevétele, akkor nyári közgyűlési szünet kezdődött, tehát az az alternatíva merült fel,

hogy sorozatos bizottsági tárgyalásokat követően a közgyűlés rendkívüli ülésen döntsön-e - természetesen rendkívüli bizottsági üléseket kellett volna összehívni - az ombudsman javaslatokkal, ajánlásokkal összefüggésben. Mérlegeltünk, és nemcsak hivatali szinten, hogy van-e realitása egy mielőbbi döntés-előkészítésnek és arra megállapításra jutottunk, hogy nincs. Gyakorlatilag ez csak a közgyűlés nyári szünete után lesz lehetséges. Erről a döntés-előkészítési folyamatról, a döntés várható időpontjáról tájékoztattuk az ombudsmant és meg is indokoltuk azt, hogy miért nem a jogszabály által előírt időpontban adunk választ a felvetésekre. Ugyan az ombudsmannak írt levélben egy korábbi időpontot jelöltünk meg, mint feltételezett válaszadási időpontot, de ezt nem tudtuk teljesíteni és azért nem teljesült, mert olyan alapos bizottsági előkészítő munkán - és itt nem is beszélek az alapos hivatali előkészítő munkáról, illetve az érintett szervek alapos előkészítő munkájáról - esett át, ami nagyon időigényes. Összefoglalva azt tudom mondani, hogy valóban történt az ismert okoknál fogva határidő túllépés, azt is mondhatnám, hogy tudatos túllépés volt, mert olyan volt a helyzet, hogy érdemben nem lehetett volna gyorsabb döntést hozni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, először Ragó képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely úgy szólt, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a mulasztásos törvénysértés felelőseit állapítsa meg a jegyző úr és ezzel kapcsolatban tegyen javaslatot a közgyűlésnek. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a mulasztásos törvénysértés felelőseit állapítsa meg a jegyző úr, és ezzel kapcsolatban tegyen javaslatot a közgyűlésnek. - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Ladányi Béla, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 309/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Papírgyári út 10. sz. alatt lévő roma családok lakhatását érintő önkormányzati intézkedések ügyében a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosa által kezdeményezett intézkedésekre állásfoglalását és intézkedéseit az alábbiak szerint teszi meg:

1. Az országgyűlési biztos jelentésének VIII/I/1. számú kezdeményezését elfogadja, egyúttal felkéri a DVG Rt. igazgatóság elnökét, hogy
 - a) a Dunaújváros, Papírgyári út 10. sz. alatt élő jogcím nélküli szálláshasználókat – a szintenkénti üres helyiségek számára tekintettel – egy szinten helyezze el,
 - b) a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2001. június 8-án kelt bérleti szerződés 2.2. pontjában foglaltak szerint gondoskodjon a jogcím nélküli szálláshasználók által elfoglalt területreszen a nem kizárólagosan használt helyiségek felújítási munkáinak pótlásáról, a lakók számához igazodó mosdó, zuhanyzó, WC működőképessé tételéről, azaz a folyamatos működéshez szükséges karbantartási munkák elvégzéséről. A munkálatok fedezetét - melynek bekerülési költsége egy szinten a fürdő, mosdó, WC és konyha helyiségek tisztasági festése, valamint szerelvények és berendezések szerelése 2.744.047 Ft. – az épület karbantartására, működési költségeire rendelkezésre álló előirányzat biztosítja,
 - c) a bentlakók által használt közös helyiségek nagyságára és a bentlakók számára tekintettel vizsgálja felül és szükség esetén kezdeményezze az őrzés-védelem díjának, valamint a közös helyiségek takarítási díjának csökkentését,
 - d) továbbra is ellenőrizze a szálláshasználók által lakott szint közös helyiségeinek takarítását, szükség esetén gondoskodjon az elvárható higiénés feltételek megteremtése érdekében a póttakarításról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt. igazgatóság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a. pont esetében: 2003. november 30.

b. pont esetében: 2003. december 30.

c. pont esetében: 2003. november 30.

d. pont esetében: folyamatos

2. Az országgyűlési biztos jelentésének VIII/1/2. sz. kezdeményezésében foglaltakra felméri a szállón a lakók jövedelmi helyzetét, foglalkoztatottságát, egészségügyi állapotát és fennálló tartozásait. Megállapította, hogy nyilvántartott elhelyezési kérelem nincs, 2003 évben ez ideig egy család beköltözésére került sor.

Megállapította, hogy a helyiséghasználati díj összegét 2001. júniusától a használatba adó DVG Rt. és a használó között létrejött megállapodás alapozza meg, továbbá, hogy a használatba adó 2003. évben a díj emelését nem kezdeményezte.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Rt. igazgatóság elnökét, hogy az 1/c pontban foglaltak teljesülését követően haladéktalanul vizsgálja felül a használati díj őrzés-védelem és takarítás költségelemeit a díjfizetés csökkentése érdekében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt. igazgatóság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 30.

3. Az országgyűlési biztos jelentésének VIII/1/3. számú kezdeményezését elfogadja, egyúttal felhívja a DVG Rt. igazgatóság elnökét, hogy következetesen kísérelje figyelemmel a Papírgyári úti szálló házirendjének betartását, s következetesen alkalmazza annak megszegése esetén a szállóhasználóval kötött megállapodásban foglalt szankciókat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt. igazgatóság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: folyamatos

4. Az országgyűlési biztos VIII/II/1. sz. kezdeményezését elfogadja, egyúttal
- a) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2001. (III. 22.) KH sz. határozata 8. pontját, a 9. pontja idéző jelbe foglalt döntésének 3. mondatát, a 10. pontja idéző jelbe foglalt döntésének első és negyedik mondatát, 6. mondatának harmadik francia bekezdését, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2001. (V.31.) KH sz. határozata 1. pontjából a "vagy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal kötött együttműködési megállapodást második ízben megszegik. Az utóbbi eljárásra a 8. pontban foglaltak az irányadók." szövegrészt hatá-

lyon kívül helyezi.

- b) Felkéri a DVG Rt. igazgatóság elnökét, hogy az érvényes szállóhasználati megállapodással rendelkező lakók esetében kezdeményezze az a) pontban foglaltak szerint a megállapodás módosítását, illetőleg gondoskodjon a Házirend fenti döntésnek megfelelő módosításáról is.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt. igazgatóság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. november 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a VIII/II/1. számú kezdeményezésre tett intézkedései alkalmasak arra, hogy a családok kapcsolattartását a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal belátáson alapuló, önkéntes alapokra helyezze, s ezáltal eleget tegyen a VIII/II/2 számú kezdeményezésben leírtaknak. Megállapítja, hogy a szolgálat a belátáson alapuló, önkéntes alapokra helyezett kapcsolattartáshoz szükséges háttérrel megteremtette, attól kizárólag csak a testület korábbi döntése miatt kizárólag a szükséges mértékig tért el, s a családokat ez esetben sem fenyegette hatóságként.
6. Az országgyűlési biztos VIII/III/1. sz. ajánlásával összefüggésben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapítja, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat továbbképzési terve az ajánlásban megfogalmazottakat segíti elő, ezért az ott feltüntetetteken kívül egyéb képzések szervezését nem tartja indokoltnak.
7. Az országgyűlési biztos VIII/III/2. sz. ajánlásában megfogalmazottakat nem fogadja el. Utasítja azonban a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetőjét, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően készítsen elő olyan pályázati programokat és működtessen olyan szolgáltatásokat (csoportfoglalkozás), melyek a hátrányos helyzetű gyermekek reintegrációját elősegítik.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. január 30.

8. Az országgyűlési biztos VIII/IV. sz. kezdeményezésében foglaltakra a testület felülvizsgálta a rendszeres gyermekvédelmi támogatás megállapításá-

ról szóló határozatokat. A biztos kezdeményezését elfogadja, egyúttal utasítja a polgármestert, hogy a jövőben megszülető határozatokban, illetőleg a f. év december hónapban esedékes felülvizsgálatok eredményéről szóló határozatokban már rendelkezzen az intézmény részére átutalt, de fel nem használt segély támogatottak részére történő kifizetéséről.

Az önkormányzat megállapította, hogy a támogatottak ez ideig jelzéssel e probléma tekintetében nem éltek, mert a szülők többsége a gyermekük betegsége esetén éthordóban elvitte az ebédet, illetve az intézmény a jelzést követően visszafizette a gondviselő részére a fel nem használt támogatási összeget.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: folyamatos

9. Az országgyűlési biztos VIII/V/1. sz. kezdeményezésével összefüggésben megállapítja, hogy a szállón tartózkodó családok az egyéni szükségletekre épülő adósságrendezési program, valamint az egyénre szabott családgondozás mellett sem bírnának hosszabb távon az otthonteremtésre önerőből képessé válni. E családoknak az otthonteremtésre akkor van esélyük, ha lakhatásukat hosszabb távon az önkormányzat bérlakás biztosításával meg tudja oldani. Az önkormányzat lakáskonceptiója a szállón lakó, illetve nem szállón lakó, de hasonló helyzetű családok lakáshoz juttatására nem tartalmaz intézkedési tervet, ezért a közgyűlés

a) felkéri a lakásügyi bizottságot, hogy az érintett bizottságok bevonása mellett a lakáskonceptió kiegészítésére vonatkozó javaslatát tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a lakásügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2004. május 30.

b) kinyilvánítja, hogy a már elért lakhatási körülmények megőrzése érdekében 2004. január 1-jétől adósságkezelési szolgáltatást nyújt – a határozat mellékletét képező rendeletben foglaltak szerint – melyhez az önrészt a 2004. évi költségvetésében biztosítja.

Az adósságkezelési tanácsadás 2004. január 1-jétől történő működtetéséhez a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére 1 fő szociális segítő (aszszisztens) státuszt biztosít, melynek költségvonzata 1.542.880 Ft. (Bér + járulékok: 1.426.080 Ft, juttatások + járulékai: 116.800 Ft.).

- c) utasítja a jegyzőt, hogy a b. pontban foglalt döntést a 2004. évi költségvetési rendelet-tervezet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés előkészítése

10. Az országgyűlési biztos VIII/V/2. sz. kezdeményezésével összefüggésben megállapítja, hogy a krízishelyzetbe került családok elhelyezése, lakhatásuk biztosítása az önkormányzat által létrehozott Családok Átmeneti Otthonában megoldott. A gyermekes családok elhelyezése a Papírgyári útról áttevődött a Családok Átmeneti Otthonába. Az otthon egy éves működése alatt beköltözött 24 családból 9 család érkezett a Papírgyári út 10-ből. Megállapítja továbbá, hogy a szállóról öt, az otthonból pedig egy család önkormányzati tulajdonú bérlakáshoz jutott.

Megállapítja, hogy a kiköltöztetési eljárás 3 gyermekes családot érintett, a végrehajtás azonban felfüggesztésre került.

Megállapítja, hogy a végrehajtással érintett családok részére a Családok Átmeneti Otthonában – kérelmükre – önálló lakrészt ajánlott fel az intézményvezető. Két család az intézményi elhelyezést nem fogadta el, egy család pedig az intézménybe beköltözött.

Megállapítja, hogy a fenti családokon kívül a kiköltöztetési eljárás még kettő családot érinthet. Az eljárás befejezése az utóbbi kettő család esetében 2004 év I. felében várható, amennyiben a családok az ideig elhelyezésükről önként nem gondoskodnak. E családok közül jelenlegi jövedelmi helyzete alapján egy család képes albérlet megfizetésére, egy család nem.

Megállapítja továbbá, hogy a Családok Átmeneti Otthonában legkésőbb 2004 év végén lakrészek szabadulnak fel.

Megállapítja, hogy a Dunaújváros, Papírgyári út 10. sz. alatti szállón a rendelkezésre álló 45 szobából ténylegesen hat szobát gyermekes családok laknak.

A fentiek alapján a közgyűlés a 71/2001. (III. 22.) KH sz. határozatának 3., 4., 5. pontját hatályon kívül helyezi.

Visszautasítja az országgyűlési biztos azon megjegyzését, miszerint “nem megengedhető olyan módszer alkalmazása, amely a hajlék elvesztésével jár és végső soron a család szétválását eredményezi. A kilakoltatási eljárások lefolytatását követően a Gyvtv. 51. §-a alapján az önkormányzatnak a gyermekes családokat mindenképpen a Családok Átmeneti Otthonában kell elhelyeznie.” Az országgyűlési biztos még általánosságban sem írhatta volna le a fentiakat, mivel tudomással bír arról, hogy az önkormányzat – még a végrehajtási eljárások előtt is, hatályos megállapodással bírók részére is – bérlakáshoz juttatta a szállón lakók egy részét, illetve Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat a Családok Átmeneti Otthonába kínált fel elhelyezést a szállón lakók egy részének. Tudomása volt arról is a biztosnak, hogy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal együttműködő és a kilakoltatás veszélyével érintett családok részére szintén a Családok Átmeneti Otthonában kíván elhelyezést biztosítani az intézmény. Tudomása volt arról is, hogy a kilakoltatási eljárások lefolytatása okán vagy miatt, egyetlen családdal szemben sem alkalmazott semmiféle hatósági intézkedést a gyámhatóság.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2003. november 14.

11.Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzata javaslatát a testület megtárgyalta, azt támogatja. Felkéri a gazdasági, pénzügyi, vagyongazdálkodási és lakásügyi bizottságokat, hogy dolgozzanak ki intézkedési tervet a javaslat megvalósítása érdekében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2004. január 15.

12.Az országgyűlési biztos VIII/6. számú kezdeményezésével összefüggésben a DVG Rt. elnök igazgatójának állásfoglalását a közgyűlés tudomásul vette.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2003. november 14.

13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti szállón élő családok ügye nem "roma" kérdés, a családok lakhatásának problémáját nem lehet roma kérdésként kezelni, vagy tekinteni. A közgyűlés, annak hivatala és intézményei a fenti családok lakhatását mindig is és a jövőben is, mint hátrányos helyzetű családok lakhatási problémáját kezelte és kezeli. Kinyilvánítja, hogy a jelentésben hangsúlyozottakkal ellentétben az önkormányzatnak nem csak a családok, hanem az egyedül élő személyek jövőbeni sorsában is közösséget kell vállalnia. Ezért került sor a hajléktalan, és az idősek otthonai ellátás területén bekövetkezett fejlesztésekre, s a már kitűzött fejlesztési feladatok megfogalmazására.

A fentiek miatt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a helyi Kisebbségi Cigány Önkormányzat határozatában megfogalmazottakkal.

14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés és a határozat egy-egy példányának megküldésével tájékoztassa a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogok Országgyűlési Biztosát.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2003. november 14.

15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének törvényességi felhívásában foglaltakat megvizsgálta, az abban foglaltakkal egyetért, egyúttal megállapítja, hogy az önkormányzat a hivatalvezető által megjelölt határidőn belül a felhívásban foglaltakat az 1-14 pont szerint a szükséges előkészítő intézkedéseket követően teljesítette.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozat egy példányának megküldésével tájékoztassa a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjét.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2003. november 14.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelet-tervezetről fogunk dönteni!

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 36/2003. (XI.7.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
36/2003. (XI.7.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól
függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló
21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete kiegészítésére**

1. §

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet a következő új 36-38. §-okkal és a §-okat megelőzően a következő új címmel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi 36. § számozása 39. §-ra módosul:

**“Adósságkezelési szolgáltatás
36. §**

- 1) Adósságkezelési szolgáltatásban részesíthető az a természetes személy, aki Dunaújváros közigazgatási területén állandó lakcímbelentéssel tulajdonosként, haszonélvezőként, bérlőként, illetve társbérlőként lakik.
- 2) Adósságkezelési szolgáltatásban részesíthető az a személy

- a) akinek az Szt. 55. §-ának (1)-(2) bekezdése szerinti adóssága keletkezett, és
 - b) akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, valamint
 - c) akinek az adósságkezelési tanácsadó javasolja az adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonását.
- 3) A vissza nem térítendő támogatás (továbbiakban: támogatás) bármely komfortfokozatú lakásra megállapítható.
- 4) Nem állapítható meg adósságcsökkentési támogatás annak a személynek
- a) aki nem azt a lakást lakja, ahol a lakhatási költséghátraléka keletkezett,
 - b) akinek ingatlana meghaladja a 17. § (3)-(4) bekezdésében szabályozott nagyságot,
 - c) aki az őt megillető tartásdíj megállapítását nem kéri, arról lemond, vagy végrehajtását nem kezdeményezi.
- 5) Az adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelemnek tartalmaznia kell
- a) az adósság fajtáját, összegét és az adósság keletkezésének idejét tartalmazó, hitelező által kiállított igazolást, valamint
 - b) az adósságkezelési tanácsadó javaslatát.
- 6) Az adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelemhez csatolni kell a 4-5. §-okban meghatározott igazolásokat.

37. §

- 1) Az adósságcsökkentési támogatás egyidejűleg többféle adósságtípus kezelésére is megállapítható a 30/1993. (II.17.) Korm. rendelet 1/A. § (3) – (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. A kezelt adósságok együttes összege nem haladhatja meg a 266.666 Ft-ot.
- 2) Az adósságkezelési szolgáltatásra irányuló kérelmet év közben bármikor be lehet nyújtani. Az adósságcsökkentési támogatás – a jogosultsági feltételek fennállása esetén – a kérelem benyújtásától esedékes. A kérelem benyújtásának hónapjában a támogatás teljes havi összegét kell folyósítani.
- 3) A támogatást havi részletekben, 12-18 hónap időtartamban lehet folyósítani, az adós vállalásától függően. A támogatás maximális összege 200.000 Ft.
- 4) Az adós köteles az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságának 25 %-át törleszteni, legkésőbb az adósságcsökkentési támogatás folyósításának lejártáig. Az adós köteles a kérelem benyújtásakor nyilatkozni arról,

hogy havonta mekkora összegű adósságtörlesztést vállal.

- 5) A jogosult részére megállapított támogatást a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig az adósságkövetelés jogosultjának kell folyósítani.
- 6) Adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy részére a támogatásra való jogosultság kezdő időpontjától – amennyiben lakásfenntartási támogatásban nem részesül – a lakásfenntartási támogatást is meg kell állapítani a 17-18. § előírásainak megfelelően.

38. §

- 1) Az adósságcsökkentési támogatásban részesülő személy köteles adósságkezelési tanácsadáson részt venni és a 30/1993. (II.17.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az adósságkezelési tanácsadóval együttműködni. Az adósságkezelési tanácsadás a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat feladata.
- 2) Az adósságcsökkentési támogatást megállapító határozat egy példányát a szociális iroda megküldi a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat részére.
- 3) A támogatásban részesülő köteles az adósságkezelési szolgáltatásba bevont adósságának hitelezőjével – a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követően – 15 napon belül szerződést kötni tartozása megfizetéséről.
- 4) Amennyiben a támogatásban részesülő az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, vagy az általa vállalt adósságtörlesztést nem teljesíti, illetve a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három hónapig nem tesz eleget, úgy az intézmény vezetője köteles 3 napon belül értesíteni a szociális irodát.
- 5) Az intézményvezető értesítése alapján a támogatást azonnali hatállyal meg kell szüntetni, egyidejűleg az ellátást igénybevevőt kötelezni kell a támogatás teljes összegének visszafizetésére.”

2. §

- 1) E rendelet 2004. január 1-jén lép hatályba.
- 2) Adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy lakásfenntartási támogatásának megállapításakor a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet 16. §

(1) bekezdése d) pontja és a 17. § (6) bekezdés e) pontja rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

7.)Javaslat Dunaújváros közigazgatási területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére beérkezett pályázatok elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és dr. Petz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Jakab Sándor, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Si-

pos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 310/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros közigazgatási területén a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázat nyertesének a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.-t nevezi meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság által véleményezett közszolgáltatási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: 2003. december 15.

8.) Javaslat Dunaújváros közigazgatási területén a kéményseprő-ipari kötelező közszolgáltatás elvégzésére beérkezett pályázatok elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vagyóczki János urat, a Vagyóczki és Társa Bt. Képviselőjében, Huszár Tibor urat, a CAMINUS Kft. ügyvezető igazgatóját, Osváth Csaba urat, a Kémény Rt. Vezérigazgatóját, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjében, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, és Dr. Pomázi Károly a DULÉSZ elnökét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szava-

zott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Jakab Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 311/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros közigazgatási területén a kéményseprő-ipari kötelező közszolgáltatás elvégzésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázat nyertesének a CAMINUS Tüzeléstechnikai Kft.-t nevezi meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság által véleményezett közszolgáltatási szerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: 2003. december 15.

9.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2004. évi kapacitásaira

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília az SZMSZ 10 § (3) bekezdése alapján tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál. A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Ferencz Péter urat, az ÁNTSZ megyei tisztifőorvosát és Kondor Józsefné asszonyt, a MEP Finanszírozási Osztály osztályvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztifőorvos asszony jelezte, hogy nem tud részt venni a közgyűlésen, de Ferenc Péter főorvos úrral együtt támogatták mind a két előterjesztést és ezt üzenték. A bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, lezárom a napirendet és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 312/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház aktív ágyai közül négy belgyógyászati ágy átcsoportosítását határozza el az intenzív osztály részére kapacitáslekötés-módosítás keretében.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szüléset-nőgyógyászati osztály műtési eljárásai közé többletkapacitásként kívánja befogadtatni az inkontinencia szalag beültetésének eljárását.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a benyújtott, 2. pont szerinti többletkapacitási pályázatot, egyben utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti kapacitáslekötés-módosítási pályázatot nyújtsa be a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárhoz.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
 a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosa

Határidő: 2003. november 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázatok sikere esetén az 1. és 2. pont szerinti módosításokat tartalmazó kapacitásszerződéseket írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
 a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosa

Határidő: 2004. február 28.

10.)Javaslat a Szent Pantaleon Kórház CT diagnosztikai egység közreműködői szerződésének előkészítésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 313/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésnek és melléleteinek megfelelően jóváhagyja a Szent Pantaleon Kórház CT szakterület jövőbeni üzemeltetésének koncepcióját.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a CT szakterület

közreműködői szerződéses üzemeltetésének előkészítését az egészségügyi szolgáltatókról és az egészségügyi közszolgáltatások szervezéséről szóló 2003. évi XLIII. törvény és a kapcsolódó jogszabályok szerint.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy az előzőek szerinti szerződés előkészítéséhez a vonatkozó jogszabályok szerint szükséges lépéseket megtegye.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. november 12.

11.) Javaslát egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek pályáztatására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 314/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatására. A pályázati felhívás szövegéül az alábbiakat fogadja el.

“Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatására.

A céltámogatás elnyerésének feltétele, hogy az alapítvány, közalapítvány, egyesület az egészségügy területén, dunaújvárosi lakosok érdekében használja fel a támogatási összeget.

A pályázathoz mellékelni kell a pályázattal megvalósítandó cél leírását, annak költségvetését valamint a saját forrás megjelölését.

Azok az alapítványok, közalapítványok, egyesületek amelyek ebben az évben már támogatási kérelemmel fordultak az egészségügyi irodához, nem szükséges újabb pályázatot benyújtaniuk.

A pályázatokat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Egészségügyi irodáján lehet leadni.

Benyújtási határidő: 2003. november 30.

A pályázatok értékelése: 2003. december 31-ig.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti pályázatot a szokásos módon tegye közzé.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. november 14.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja egészségügyi és szociális bizottságát, hogy a benyújtott pályázatokat a 2003. évben eddig beérkezett igényekkel együtt értékelje és javaslataival ellátva terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: a határozat végrehajtásért: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. december 18.

12.) Javaslat külső szakértői bizottsági tagi tisztségről való lemondás tudomásulvételére és új külső szakértő bizottsági tagok megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Kovács Pálné, távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 315/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Békési Györgynek, a gazdasági bizottság külső szakértői tagi tisztségéről történő lemondását 2003. november 6-ai hatállyal tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. november 6-ai hatállyal, határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő választásáig Békési György Dunaújváros, Fáy A. u. 8. III. 1. szám alatti lakost az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság külső szakértő tagjának, és Mudra József Dunaújváros, Szabadság út 22. fsz. 1. szám alatti lakost a gazdasági bizottság külső szakértő tagjának megválasztja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Mudra Józseftől a 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdésében előírt esküt a közgyűlés ülésén vegye ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. november 20.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban megválasztott új bizottsági tagok tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő:2003. november 20.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja Mudra Józsefet, mint a gazdasági bizottság megválasztott új külső szakértő tagját, hogy az 1992. évi XXXVIII. tv. 11/A.§-ában előírt vagyonynyilatkozati kötelezettségének 2003. december 6-áig tegyen eleget.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő:2003. november 14.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozatra figyelemmel az SZMSZ 2. számú mellékletében a változásokat vezesse át.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő:2003. november 20.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, álljanak fel, továbbá Mudra József urat, hogy az esküt utánam szóban tegye le:

“Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint. “Isten engem úgy segítjen”

Mudra József az esküt letette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gratulálok megválasztásához és aktív, konstruktív munkát kívánok a számára.

13.)Javaslat a Fejér Megyei Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság Városok Bizottságába tag delegálására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Klein Imre r.alezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnmegelőzési Alosztály vezetőjét és Szőke István urat, közbiztonsági bizottság tagját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 5fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 1.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Mint amikor delegálni szoktunk valamilyen külső bizottságba tagot, pártegyeztetés szokott lenni a kérdésben. Itt is megtörtént, de sajnálatos módon kaptunk egy tájékoztatót a Székesfehérvár Megyei Bűnmegelőző Bizottságtól, amelyben közlik, hogy a bizottság összetétele másképpen fog alakulni, mint az előző információk alapján közölték velünk. Ezek alapján a dunaújvárosi önkormányzatnak a közbiztonsági bizottságából kérnek egy delegáltat. A közbiztonsági bizottság legutóbbi ülésén ezt a kérdést megtárgyalta és feltette a kérdést a bizottság tagjainak, hogy ki vállalná ezt a jelölést. A bizottság öt tagjából egyetlen fő vállalta, ez Szőke István volt. Felmerülne a kérdés, hogy egy újabb pártegyeztetést kellene csinálni, de mivel én szerintem az ottani képviselők, különböző pártok delegáltjai úgy nyilatkoztak, hogy nem vesznek részt, szerintem nem kellene még egyszer pártegyeztetést tartani. A másik, a bizottság összetétel úgy fog alakulni, hogy lesznek delegáltak és lesznek felkértek. A dunaújvárosi rendőrkapitányságtól fel fogják kérni a városi kapitányt, hogy jelöl-

jön ki egy főt a bizottságba. Tudomásunk szerint ez az egy fő Klein Imre alezredes úr lenne. Lényegében lenne ő is képviselve, ugyanakkor bizottság is élne a jogával. Azért kérném a polgármester urat, hogy a "B" változat szavazásával kezdje.

Dr. Sipos János alpolgármester:

A pártegyeztetésen gyakorlatilag az "A" változat mellett egyetértés alakult ki. Amiről Dávid képviselőtársam beszélt, annak a dokumentumait nem látom. Nem látom annak a dokumentumát, amit ezek szerint kapott a bűnmegelőzési bizottságtól Székesfehérvárról, félreértés ne essék, én egy percig nem vonom kétségbe az Ön szavát, csak ennek függvényében nyilvánvalóan adott esetben új helyzet alakulhat ki, és nem vagyok benne biztos, hogy ezt most kell tisztázni. Annak sem látom a dokumentumát, hogy a bűnmegelőzési bizottságba egyéb felkérések is történtek, vagy történnek. Ez valóban azt a kérdést veti fel, hogy az új helyzetre tekintettel szükséges természetesen az új tények figyelembevételével egy újabb pártegyeztetést tartani. Természetesen tiszteletbe tartva azokat az újabb információkat, amik adott esetben elhangzottak. Az álláspontom szerint igen, szükségesek, ugyanis ezek az információk nem álltak a rendelkezésünkre. Félreértés ne essék, itt ugye mégis csak szakmai dologról van szó, és az, hogy Dunaújvárost adott esetben egy olyan szakember képviselje ebben a bizottságban, aki a laikusoknál lényegesen többet ért ehhez a területhez, úgy gondolom, hogy megfontolandó, és erre tekintettel azt javasolom, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le napirendről és egy újabb pártegyeztetés során, figyelembe véve természetesen a bizottság által figyelembe vett információkat is, azokat leellenőrizve tartsunk egy újabb pártegyeztetést.

Pochner László képviselő:

A felvezető szerintem pontatlan, ugyanis én ott voltam ezen a pártegyeztetésen és a LÉSZ javaslata volt Klein Imre úr. Tehát nem közös LÉSZ-DJE javaslat. Természetesen mi Klein úrral egyetértettünk, de ez pontatlanságként került be. Mi a Dunaújváros Sportjáért alapítványba delegáltunk tagot, ha jól emlékszem. Azt meg a többiek fogadták annak idején el. Ez majd egy későbbi közgyűlésen lesz napirendi pont. Ettől független egyetértettünk Klein Imre személyével, de a LÉSZ javaslata volt ez a pártegyeztetésen és nem LÉSZ-DJE közös javaslat.

Szekeres György alpolgármester:

Az a javaslatom, ha eleget akarunk tenni az SZMSZ-ünknek, akkor előzetesen nem tárgyalja meg egy pártegyeztetés. Ez egy faramuci helyzet, hogy a bizottság később kapott olyan információt, amilyen információt kapott, én ebben a helyzetben azt tudnám javasolni, hogy tekintettel arra, hogy már van egy politikai szervezet, aki bejelentette, hogy igényt tart arra, hogy SZMSZ-szerűen menjen, vegyük le napirendről és kérjük fel a polgármester urat, hogy ebben

az ügyben egy új pártegyeztetést hívjon össze. Azt követően hozzuk vissza közgyűlés elé. Úgy gondolom, nem annyira gyorsan kell ebben a kérdésben nekünk dönteni, hogy megsértsük a saját magunk által kialakított SZMSZ-t.

Dávid Béla képviselő:

Elfogadom Sipos úr javaslatát azzal a kiegészítéssel, ha visszahozzuk a közgyűlésre még egyszer döntésre, én előttem álló tájékoztatás szerint a felkérés alapján is közgyűlési jóváhagyással kell delegálni. Akkor majd fel fogjuk kérni azokat a személyeket, akik a listán szerepelnek, hogy jelöljék meg az illető személyt és egyben döntsünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy javaslat, hogy vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendről az előterjesztést - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 316/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a Fejér Megyei Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság Városok Bizottságába tag delegálására" című előterjesztést levette napirendjéről.

14.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Bűnmegelőzési Konceptiójának elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Juhász Ferenc alezredes urat, a városi rendőrkapitányság vezetőjét és Klein Imre alezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűmegelőzési Alosztály vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság, kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan, 4 igen szavazattal támogatta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Egyhangúan hagyta jóvá a bizottságunk.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúan támogatta.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

A bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Végre elkészült ez a bűnmegelőzési koncepció, igen hosszadalmas munka eredménye. Széles körben meg lett vitatva, meg lett határozva az elkövetkező időszakban a feladatok, stb. Nagyon nagy érdemünk, hogy úgy tudom, Fejér megyében a városok közül mi vagyunk az elsők, akik ezt a koncepciót elkészítettük és elfogadásra közgyűlés elé hoztuk. Ez a koncepció az országos bűnmegelőzési stratégia, illetve koncepciónak a felhasználásával készült és igen komoly érdeme volt ebben a rendőrség szakembereinek, név szerint Klein Imre alezredes úrnak. Szeretném megköszönni az ebben végzett munkáját.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 317/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Bűnmegelőzési Koncepcióját.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott koncepciót jóváhagyó záradékkal lássa el és küldje meg a Fejér Megyei Közgyűlés Közbiztonsági Bizottságának és a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2003. november 20.

15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város térfigyelő rendszerének kialakítására (I. ütem)

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A térfigyelő rendszer egy korábbi közgyűlési határozat alapján kerül ide a terítékre. Ez szintén egy hosszadalmas felmérő munka eredménye. Elmentünk Budapestre az I. kerületben megnéztünk egy térfigyelő rendszert működés közben és igen komoly benyomásokat, tapasztalatokat szereztünk. 500-800 méterig teljesen tiszta képeket lehet szerezni, azokat a területeket nagyon jól be lehet határolni. Lényegében meg lehet látni, hogy még egy gépkocsiban is valaki matát, vagy valamit csinál. Több városban is már működnek ilyen térfigyelő rendszerek. Én legutóbb Hévízen egy konferencián vettem részt, ahol az ottani polgármester a beszámolójában elmondta, hogy le van fedve Hévíz városa térfigyelő kamerákkal és nullára csökkent az erőszakos bűncselekmények száma. Tehát igen komoly eredményeket értek el. Azért javasoltuk, hogy több ütemben készüljön el ez a térfigyelő rendszer, mert az anyagi lehetőségek is korlátozottak. Az első ütemben szakemberek bevonásával készült egy felmérő munka és egy javaslat, hogy hol kellene elhelyezni ezeket a kamerákat. Képviselőtársaim olvashatták az anyagban. Ezzel azt tudnánk elérni, amennyiben sikerülne, hogy ezeken a területeken szerintünk valóban az erőszakos bűncselekmények jóformán megszűnnének. Valószínű, hogy a bűnözők kiszorulnának. Az a hátrány felmerülhet, hogy azok a területek, ahol nincsenek kamerával védve, majd oda esetleg jobban összpontosítanak. A rendőrségen beígérték, amennyiben a térfigyelő rendszer üzemképes lesz, akkor fokozottabb ellenőrzést azokon a területeken végezni, ahol nincs ilyen térfigyelő rendszer. Valószínű, hogy ott is kihatással lesz a bűnözőkre vonatkozóan.

Felmerült az üzemeltetés kérdése is, az üzemeltetést nem célszerű a rendőrségnél, máshol sem ott alkalmazni, nem a rendőrség hatáskörében van. Erre valamilyen üzemeltetési koncepciót kellene találni, amelynek a költségeit jeleztük, hogy milyen költségek szerepelnek, de az az elképzelésünk, amennyiben ebből lenne valami, a vállalkozások és egyéb ajánlatok alapján elképzelhető, hogy az önkormányzatot lehetne tehermentesíteni. A tűzoltóság felajánlotta, hogy őnála vannak alkalmas helyiségek, ahol ezt a központot el lehetne helyezni és olyan kábelrendszere van, ami jelenleg a tűzvédelmi dolgokat beviszi és ezeket a kábelrendszereket fel lehetne használni, valószínű, hogy nagyon sok mindent meg tudnánk spórolni. Az üzemeltetésre itt kellene majd a rendőrség segítségét kérni, hogy azok a nyugdíjas, esetleg szolgálaton kívüli rendőröket kellene alkalmazni, azért akik szakemberek és jobban értenek hozzá. Felmerült még a bizottsági ülésen, hogy ennek az üzemeltetésére a legjobb lenne a Dunaújváros és környéke közbiztonsági bizottságának a hatáskörébe adni, nem kellene létrehozni egy újabb céget, csak további költségeket növelne. Ennek az lenne a dolga, hogy a közbiztonsági bizottság alapító okiratában kellene módosítást végrehajtani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Nekem kérdésem lenne a "B" változat előterjesztőjéhez. Van-e a "B" változat előterjesztőjének olyan konkrét és megállapított tudomása, hogy a 2004. éves költségvetési évben ilyen jellegű pályázat kiírásra kerül, mert ha igen, akkor természetesen valós és reális alternatíva a "B" változat és akkor támogatható is, ha viszont nincs ilyen alternatíva, akkor úgy gondolom, hogy tisztességebb lenne azt mondani, hogy ne csináljuk a térfigyelő rendszert, hiszen akkor gyakorlatilag a "B" változat a nemleges válasszal azonos értékű. Nem tudom, hogy valaki tud-e erre válaszolni, de a "B" változat előterjesztőit kérem, hogy azért indokolják meg ezt a változatot.

Pochner László képviselő:

Kiss András helyett szólok, mi voltunk gyakorlatilag a "B" verzió előkészítői, hiszen mi támogattuk legelőször ezt a térfigyelő rendszert, és mi a bizottságon rákérdeztünk arra, többször elhangzott, ahol csináltak ilyet, vagy létesítettek, ott pályázatattal és nekünk az volt először a kérdésünk, hogy a II. ütem, III. ütemnek a pénzügyi kérdései hogy néznek. Az "A" verzióban látszik, hogy az I. ütem 20 millió Ft és évi 5 millió Ft üzemeltetés. Mi abban voltunk, ha esetleg lehet pályázni jövőre, már pedig azt mondták, hogy lehet, hogy lesz pályázat, akkor 20 milliós önrésszel lehet, hogy 80, vagy 90 milliós munkát lehet elvégezni, hiszen a III. ütemben már olyat szeretnének megcsinálni, ami már az utazó bűnözésnek a visszaszorítását, a városból kivezető és bevezető utak

esetleges figyelését is, akik utazó bűnözők, kocsival jönnek, ezt nyomon lehet követni. Mi azt mondtuk, hogy ne rögzítsük jövő évre 20 millióban ezt a kérdést, hanem egy pályázati összeget még, akkor azt javasoltuk, hogy egy 20 milliós pályázati összeget, amit önrészként felhasználva esetleg az egészet meg lehet, ha pályázni lehet egy évben csinálni. Ez volt a "B" verziónak a logikus pénzügyi magyarázata. Ezért is javasoltuk.

Dávid Béla képviselő:

A feltett kérdésre azt tudom mondani, hogy igen is lehet pályázni, sőt akarunk is pályázni, de ennek egyik feltétele az volt, hogy Dunaújvárosnak legyen bűnmegelőzési koncepciója. Az előző napirendet elfogadtuk, tehát érdemben már tudunk pályázni. A Belügyminisztériumnak van egy közbiztonságért alapítványa, ahol befogadnak ilyen pályázatokat. Szeretném elmondani, hogy már jelentkeztek a vállalkozók, akik szeretnének ebben az ügyben ajánlatokat tenni. Lehet, hogy olyan ajánlatot kapunk, ami nagyon előnyös lesz az önkormányzatnak és lehet, hogy nem is kerül nagyon sokba. Úgy gondolom, hogy egy alapos felmérő munka alapján megpróbáljuk a legminimálisabbra szorítani, hogy itt az önkormányzatot tényleg ne nagyon szorítsuk a költségvetésből és ha ennek alapján lesz, úgymint visszahozzuk a közgyűlés elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő Hosszú János, Dr. Jakab Sándor, Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Ju-

dit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 318/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt és megvalósításhoz szükséges pályázat benyújtásához az önrészt biztosítja a 2004. évi költségvetés pályázatok támogatására elkülönített keretéből, hogy a közterületen elkövetett bűncselekmények visszaszorítása érdekében legalább 8 kamerás Térfigyelő Rendszer kerüljön telepítésre Dunaújváros Megyei Jogú Város területére a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének szakmai anyagában javasolt közterületi csomópontokban.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetési rendelettervezet előkészítése során az 1.) pontban foglalt kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a közbiztonsági bizottságot, hogy a pályázati feltételek ismeretében tegyen javaslatot a közgyűlésnek a pályázaton történő részvételre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a közbiztonsági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázat kiírását követő első közgyűlés

16.) Javaslat hajléktalanok téli kríziskezelésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 319/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a közterületen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalan személyek téli időszakban történő ellátása, a közvetlen életveszély elhárítása érdekében 2003. december hó 1-jétől 2004. április hó 30-áig az éjjeli menedékhelyen plusz 20 időszakos férőhelyet működtet.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtása érdekében kezdeményezze az éjjeli menedékhely működési engedélyének módosítását.

Felelős: - a határozat közzéléért, a működési engedély benyújtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

Határidő: 2003. november 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt feladat kiadásaira a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgáltatnak a 2003. évi költségvetési rendelet 14. §-ában megfogalmazott feladatokra elkülönített általános tartalék terhére 3.163.431 Ft egyszeri költségvetési támogatást biztosít az alábbiak szerint:

személyi juttatások (illetmény + egyéb juttatások):	1.220.867 Ft
munkáltatót terhelő járulékok:	376.890 Ft
dologi kiadások:	1.565.674 Ft

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. december 1-jétől 2004. február 30-áig terjedő időszakra az utcán életvitelszerűen tartózkodó hajléktalan személyek rendszeres ételmisszerű juttatása érdekében a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgáltatnak egyszeri, 151.516 Ft összegű dologi költségvetési támogatást biztosít a 2003. évi költségvetési rendelet 14. §-ában megfogalmazott feladatokra elkülönített általános tartalék terhére.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. és 4. pontban foglalt döntést a soron következő 2003. évi költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

- 17.) **Javaslat új szakképzések indításának engedélyezésére a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban**

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Kondor László részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején képviselőtársaim egy új módosított határozati javaslatot kaptak, kérem, hogy a döntésnél ezt vegyék figyelembe. Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szántó Péter képviselő:

Az oktatási bizottság előtt kétszer is szerepelt ezt a napirend és mindkét alkalommal gyakorlatilag felmerült, hogy információim szerint a középiskolák igazgatói között van egyfajta megállapodás és ez az iskolák profilját illetően született. Azért kértem ügyrendit, mert a határozati javaslatok között az 1. pont úgy szól, hogy 2004/2005. tanévtől sportirányultsággal kiegészítő közgazdasági osztályra kér beindítási lehetőséget az iskola. Információim szerint és tudomásom szerint sporttagozat létrehozásával a közgyűlésünk korábbi ciklusban foglalkozott és úgy foglalt állást, hogy a Rosti iskola működtethet sporttagozatot. Ugyan ez közgazdasági osztály, de sportirányultsággal. Én javaslom, hogy mivel a Rosti iskolában már sporttagozat működik, a határozati javaslat 1. pontját töröljük. Erről külön szavazzunk.

Cserna Gábor képviselő:

Szántó úr majdnem jól mondja, de a dolog nem egészen így van. Kétség kívül

a középiskolák vezetői között van egy megállapodás az indítandó képzések profilját tekintve, azonban ha ez így van, akkor jó lett volna ezt korábban is az illetékes önkormányzatunknak jelezni, akkor is önök vezették ezt a várost, hiszen itt most ütközik, bár teljesen különböző dologról van szó. Az egy közgazdasági szakközépiskola, elsősorban vízilabdás sportolókról van szó, mint köztudottan a Rostiban nem vízilabda sporttal foglalkozó tanulók járnak. Abszolút nem ütközne ilyen szempontból egymással a két képzés. Ha viszont már következetesek vagyunk, akkor amikor ugyanaz a középiskola, és ezzel pedig nem a Rostit bántom, ugyanaz a középiskola indított párhuzamos jellegű taniroda fejlesztést pályázatból, nem rég volt az átadás, holott már van egy középiskola, nevezetesen pont a Rudas, amely évek óta jó színvonalon működött tanirodát, tehát nem következetes Szántó képviselő úr által képviselt állapot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy ügyrendi javaslata Szántó képviselő úrnak, először a határozati javaslat 1. pontjáról fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontját- mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot - az 1. pont kivételével - teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 320/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2004/2005. tanévtől 13. évfolyamon az alábbi szakképzésekkel bővítse kínálatát nappali tagozaton:

- 52 7872 02 OKJ azonosító számú idegenforgalmi technikus (2 éves)
- 52 3435 02 OKJ azonosító számú logisztikai ügyintéző (1 éves)

Amennyiben a képzésekre jelentkezők száma meghaladja a 30 főt, tisztaprofilú osztályban, ha azonban nem éri el a 30-at, de a jelentkezők száma eléri a 15-t, egy másik szakképzéssel összevontan indítható a képzés úgy, hogy a szakképzési évfolyamokon indított osztályok száma nem haladhatja a 2003/2004. tanévit, vagyis hatot, a szakképzési évfolyamok összóraszámára pedig nem haladhatja meg a jelenlegit, vagyis a 341 órát.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2004/2005. tanévtől 13. évfolyamon 55 3452 01 OKJ azonosító számú, 2 éves, akkreditált iskolarendszerű felsőfokú jogi asszisztens szakképzést indítson, amennyiben a képzésekre jelentkezők száma eléri a 30 főt úgy, hogy a szakképzési évfolyamokon indított osztályok száma nem haladhatja a 2003/2004. tanévit, vagyis hatot, a szakképzési évfolyamok összóraszámára pedig nem haladhatja meg a jelenlegit, vagyis 341 órát.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2003. november 20.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.)-3.) pontokban részletezett osztályok indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. augusztus 30.

18.) Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban takarító-portás álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Pallosné Sobor Angéla részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Közgyűlésünk több mint egy évvel ezelőtt, 2002. nyarán biztosította, hogy a Százszorszép óvoda egyik megürült, magyarul használaton kívüli részében a Lorántffy iskola egy bizonyos képzést folytathasson, ehhez a feladathoz kérte a személyi feltétel biztosítását az intézmény igazgatója 2002. decemberében, januárban, illetve áprilisban elutasította a közgyűlés, feltételezem most sem véletlenül került be a "C" változat, amely más jellegű megoldás tartalmazna. Fel szeretném hívni a figyelmet, ha cinikus szeretnék lenni, azt is mondhat-

nám, hogy lassan erre a napirendi pontra nem is lenne szükség, hiszen az átszervezés racionalizálás kapcsán kiszervezik többek között a takarítást is az intézmények alól, tehát álláshely megadása nélkül is tud az alpolgármester úr cége majd takarítani az oktatási intézményekben.

Kismoni László alpolgármester:

Nem akartam hozzászólni ehhez a témához, de ez a felszólalás, ami az előbb elhangzott, arra ösztönöz, hogy szóljak én is. Gyakorlatilag Cserna képviselő úr által felvetett személyi feltétel biztosítás a határozati javaslat minden bizottság által nagy többségben támogatott "C" verziója alapján megvalósul.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat egyes változataira fogunk szavazni. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 1 fő (Hosszú János), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat "C" változatot elfogadja, kérem az igen gomb meg-

nyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megfontolásra javasolja, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium az 1 fő portás-takarító álláshelyet közcélú foglalkoztatás keretében töltsse be, addig, ameddig ezt a jogszabályi és a személyi feltételek lehetővé teszik.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. november 14.

19.) Javaslat tizennégy óvoda és az Óvoda GAMESZ alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György,

Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 323/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratokat 2003. november 15-ei hatállyal elfogadja és egyben az alábbi közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi:

Intézmény neve	Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma
2. számú Napköziotthonos Óvoda	144/1997. (VI. 03.)
4- 14. számú Összevont Óvodai Egység	144/1997. (VI. 03.)
17. számú Napköziotthonos Óvoda	144/1997. (VI. 03.)
20. számú Napköziotthonos Óvoda	137/2002. (V. 16.)
25. számú Napköziotthonos Óvoda	232/2003. (VII. 03.)
Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda	232/2003. (VII. 03.)
Aranyalma Óvoda	204/2003. (VI. 05.)
Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység	326/2001. (IX. 27.)
Kőrös utcai Óvoda	232/2003. (VII. 03.)
Margaréta Óvoda	204/2003. (VI. 05.)
Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység	232/2003. (VII. 03.)
Napsugár Óvoda	326/2001. (IX. 27.)
Százszorszép Óvoda	232/2003. (VII. 03.)
Szivárvány Óvoda	144/1997. (VI. 03.)
Óvodai GAMESZ	144/1997. (VI. 03.)

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével –nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezető

Határidő: a határozat végrehajtására: 2003. november 14.

20.) Javaslat tíz általános iskola, a Sándor Frigyes Zeneiskola, a Nevelési Tanácsadó Intézet és a Logopédiai Intézet alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 324/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratokat 2003. november 15-ei hatállyal elfogadja és egyben az alábbi közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi:

Intézmény neve	Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma
Arany János Általános Iskola	204/2003. (VI. 05.)
Dózsa György Általános Iskola	204/2003. (VI. 05.)
Gárdonyi Géza Általános Iskola	273/2001. (VII. 24.)
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	274/2001. (VII. 24.)
Móra Ferenc Általános Iskola	144/1997. (VI. 03.)
Móricz Zsigmond Általános Iskola	204/2003. (VI. 05.)
Petőfi Sándor Általános Iskola	204/2003. (VI. 05.)
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	198/1998. (VII. 07.)
Szórád Márton Általános Iskola	204/2003. (VI. 05.)
Vasvári Pál Általános Iskola	144/1997. (VI. 03.)
Sándor Frigyes Zeneiskola	75/2001. (III. 22.)
Logopédiai Intézet	200/2002. (VI. 27.)
Nevelési Tanácsadó Intézet	38/1998. (II. 24.)

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével –nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár

Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási irodavezető

Határidő: a határozat végrehajtására: 2003. november 14.

21.) Javaslat hét középiskola alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 325/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratokat 2003. november 15-ei hatállyal elfogadja és egyben az alábbi közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi:

Intézmény neve	Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	144/1997. (VI. 03.)
Dunaferr- Szakközép és Szakiskola	105/2002. (IV. 18.)
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	163/2002. (V. 30.)
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	162/2002. (V. 30.)

Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	138/2002. (V. 16.)
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	261/2002. (IX. 26.)
Széchenyi István Gimnázium	204/2003. (VI. 05.)

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével –nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási irodavezető

Határidő: a határozat végrehajtására: 2003. november 14.

22.)Javaslat pavilonsor kialakítására, karácsonyi rendezvényre és ezek költségeire

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az EU bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A költségvetésünkben van egy pénzeszköz, ami rendelkezésünkre áll, hogy egy pavilonsort építsünk. Hat darabról van szó, amely a Dózsa Mozi előtti téren lenne felállítva. Bízom abban, hogy lesz is felállítva, mert szeretnénk egy olyan kulturális tevékenységet folytatni karácsony előtt, nevezetesen december 13-tól 24-ig, méltóan meg

tudnánk a szeretet ünnepét ünnepelni előtte, olyan kulturális tevékenységet folytatni, amely már több városban hagyománnyá vált. Az EU integrációs bizottság ezt a javaslatot, ami előttünk van, egyhangúlag támogatta. Szeretném azokat az SMS, és egyéb más dolgokat is válaszolni, hogy ez nem arról szól, hogy itt vásár lesz, hanem ennek a térnek a hangulatát szeretnénk olyanná kialakítani, ami a karácsonynak a hangulatával kapcsolatos. Szeretnénk olyan rendezvényeket rendezni és szervezni ott, amelyek elősegítenék, hogy tényleg itt egy bensőséges hangulatú, térzenével és egyéb mással együtt egy igenis méltóságos és nagyon jó rendezvény legyen. Ezt szeretnénk hagyománnyá teremteni, és annyit jelent, ha ezt a rendezvényünket sikerrel meg tudjuk valósítani, és akár a dekoráció és az egész lebonyolítása elnyeri a városlakóknak a tetszését, akkor ennek továbbra is folytatása lenne. A pavilonokról annyit szeretnénk mondani természetesen, hogy a városi más nagy rendezvényeinken ezeket a pavilonokat szeretnénk ismét felállítani, hasznosítani, és biztosítani ebben különböző rendezvényeken, hogy ezt lehessen bérelni, és a megfelelő körülményeket biztosítani azokhoz, akik ezt bérelni fogják.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Azt mondja Tóth képviselőtársam, hogy hagyományt szeretnének ebből teremteni. Ezt szerették volna azok a dunaújvárosi kisvállalkozók is, akik korábban – mindannyian emlékszünk rá – karácsonyi vásárként megjelenhettek a Dózsa Mozi téren, majd egy rendeletmódosítás következtében kényszerültek onnan távozni. Most is jelezték felénk, hogy nagyon szívesen ugyanezt a pavilionsort kialakítanák. Kérdezem, milyen szempontok alapján lett ez a kht. kiválasztva erre a feladatra? Miért pont ők kapnak erre igen jelentős, 10 millió forintos megbízást? Azt már csak úgy költői kérdésként kérdezném meg, az előterjesztésben szerepel, hogy: karácsony régi, nosztalgikus színei, ízei, természetes anyagai. Ezen sorok fogalmazói mire gondolnak? Valami rosszra emlékeztethet, adott esetben, ez bennünket, mégpedig a régi kommunista időszak fenyőünnepére. Mit jelent ez a nosztalgikus színek, ízek, valamint természetes anyagok? Ha valaki tud erre nekem válaszolni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az előterjesztett anyagot, látható, mindenki elolvasta, hogy a pénzügyi bizottság nem javasolta támogatni. Azt is el szeretném mondani, hogy mi a nagy gondunk ezzel, vagy milyen gondjaink vannak. Az, hogy az EU Integrációs Kht. kapja. Nem értjük mi sem, hogy szakmailag mi köze van hozzá, de ez egy másik kérdés. A probléma az, hogy a mai élő költségvetésünkre ebben 10 millió forint van házikók kialakítására, pa-

vilonsor kialakítására. Itt 5. 437 500 Ft-ot akarnak a 10 M Ft-ból kimondottan a házikók megvásárlására, szerelésére, felállítására és a többi. A többi meg el megy mindenféle, őrzés-védésre – Szekeres úr felcsillant a szeme remélem – 270 E Ft, meg ilyen apróságok vannak benne. Azt mondom, hogy mivel ez az előterjesztés a költségvetési rendeletünkkel ellentétes, nem is szabadna tárgyalni. Ugyanis a költségvetésünkben 10 M Ft van – írom – egységes pavilonsor kialakítása, rendezvények számára. Ebben nincs benne, hogy a 10 M Ft-ból rendezvényt is csinálunk. Ilyen egyszerű a kérdés, és ha ezt megszavazza, bár meg fogja ez a közgyűlés szavazni, akkor elég érdekes. Előbb ezt kellene módosítani, nekem ez a véleményem. A másik. Ilyet meg ne is írjanak már be, hogy a ebből a pavilonból bérleti díjként 225 E Ft fog bejönni, 10 M Ft-ot meg elpacsálunk rá. Azért ez elképesztő. Ilyet szakmailag sem írtam volna le. Akkor írják le, hogy nonprofit lesz, nem kérünk bérleti díjat, de azt leírni, hogy 225 E Ft bevétel lesz egy 10 M Ft-os rendezvényből, az egy kicsit furcsa. Azt mondom, hogy egy kicsit gondoljuk át ezt a kérdést, és vagy módosítsuk úgy a költségvetésünket, hogy ennek megfeleljen, vagy ne próbáljuk így megérőszakolni. Ez a véleményem. Egyébként a pavilonsorral egyetértek, csak azt szeretném, hogy a lehető legtöbb pavilon, tehát nem 6 db, hanem 10-12 db épüljön ebből a pénzből, és ne rendezzünk ott ilyen produkciós költség, marketing 375 E Ft, személyszállítás 187 E Ft, őrzés 287 E Ft, nem átgondolt kérdése ennek a dolognak. Az egy másik dolog, hogy meg lehetett volna pályáztatni, és ebben Cserna képviselő úrral egyetértek, azt mondani a tisztelt vállalkozóknak, hogy ilyet kérünk – egyébként jól néz ki ez a pavilon, ezzel nincs semmi probléma -, ilyet finanszírozzanak, és ezért 5 évig ott vásárolhat a vásároló. És ez nem kerülne egy fillérjébe sem az önkormányzatnak. Az is igaz, hogy ebből nem lehetne pénzeket kivenni egyéb célokra.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttem felszólalókat nem kívánom meggyőzni. Ha a hozzáállás olyan amilyen, azt hiszem, hogy kizárja, hogy bárkit is meg lehessen róla győzni. Ami a kht. kiválasztását illeti, egyetlen egy, ezért hoztuk létre többek között ezt a kht-t, hogy a város rendezvényeit összefogja, szervezze, adminisztrációs és koordinációs munkáit. Benne van az alapító okiratban, el kellene ismételtten olvasni, ez volt az eredeti cél, túl az Európai Integrációs szerep betöltésén. A másik, hogy elterjedt ugyan a városban és úgy gondolom, hogy helytelenül, ez nem egy vásári rendezvény, tehát itt nem kereskedelmi célú tevékenység fog folyni, nem vitásan természetesen az is, hiszen a pavilonokban az. De gyakorlatilag csak, és kizárólag könyv, lemez, olyan porcelán árú, ami iparművészeti színvonalat megüti, ami természetesen egyfajta árbevételt az ott értékesítők részére jelent. Azonban azt mindannyian tudjuk, hogy nem a legtöbb pénzt hozó kereskedelmi ágazat. A bérleti díj bevételek tervezésénél azért van ilyen alacsony összeg, mert nem azzal számolunk, hogy kínai pizsamákat, és különböző hasonló minőségű, ami egyébként ezekben a vásároknak eddig bevezetett és jellemző volt, hanem kifejezetten magas, kulturális színvonalat képviselő termékeket. A másik, ami álláspontom

szerint nagyon fontos, bár ezt Tóth Kálmán az előbb részben összefoglalta, valóban az lenne a szerencsés, és úgy gondolom erre a városban van is igény, hogy ha valamifajta közösségi igényt, és nem hinném, hogy ez nosztalgia, vagy akár múltba, akár jövőbe tekintés lenne, egyszerűen úgy gondolom, hogy van az emberekben egy olyan igény, hogy bizonyos ünnepi alkalmakkor, bizonyos alkalmakkor találkozzanak egymással, ne adj' Isten, még azt is kicsiholjuk belőlük, hogy szeressék egymást, vagy legalább is olyan hangulat alakuljon ki, ami erre reményt adhat. Ez a rendezvénysorozat gyakorlatilag ezt célozza, és ha jól sikerül, a város lakói olyan értelemben fogékonyak rá, hogy megjelennek, és azt a fajta emelkedettebb, vagy emelkedett hangulatot sikerül elérnünk, akkor elértük a célunkat, és akkor érdemes arról beszélni, hogy ez hagyományként kezelendő, és a következő években is. Ha a város lakossága ezt a szándékot, ezt a tevékenységet nem fogja érzékelni, és elutasító magatartással fogunk találkozni, hogy nem jelenik meg ezen a rendezvényen, akkor természetesen ez egy más helyzet, és újra kell gondolnunk ezt az egész szituációt, és el kell gondolkodnunk azon, hogy ezt érdemes-e tovább csinálni. Abban az esetben azonban, ha a város lakossága jól fogadná, és álláspontom szerint jól fogja fogadni a színvonalas rendezvénysorozattal és a környezetét szépen megoldó rendezvényt, akkor ez valóban egy kezdet. Kezdet részben a pavilonok építésénél, igen nagy valószínűséggel szükség van több pavilonra, ami hasonló színvonalú termékek értékesítésére szolgálna túl azon, hogy a város egyéb rendezvényein is természetesen ez felhasználható lesz. MésZRészt folytatandó azért, hogy a városban működő és ténykedő művészeti együttesek, művészek megjelenjenek ezen a téren, az énekkarok megjelenési lehetőséget kapjanak, és ezzel az ünnep szépségét és hangulatát biztosítani tudják. Aki hasonló, vagy bármilyen ilyen jellegű rendezvény közelébe jutott valaha is, akkor az általában tudja, hogy egy ilyen durván egy hónapos rendezvénysorozat finanszírozására, durván 4,5 M Ft-os költségvetés ennek finanszírozására, hát sok minden mondható rá, csak nem eltűzött. Az pedig szóba nem került, hogy ezt konkrétan ki végzi, vagy ki nem végzi, ilyen jellegű megállapodás, vagy háttérgondolat az egész ügy mögött nem volt. Nagyon komoly szervezőmunka folyik ebben a témakörben a városban működő művészekkel egyetértésben, és én nagyon-nagyon bízom abban, hogy ez a rendezvénysorozat úgy, ahogy az előbb elhangzott, egy hagyomány kezdete lesz, és nagyon bízom abban, hogy szeretni fogja a lakosság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea,

Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 326/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi költségvetési rendelet Céltartaléka "Egységes pavilonsor kialakítása rendezvények számára" 10 M Ft keretösszegű előirányzata terhére 6 db elárusító pavilon, a hozzá tartozó ünnepi dekoráció készítését, valamint karácsonyi rendezvény-sorozat megszervezését határozza el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kössön megbízási szerződést az Európai Unió és Idegenforgalmi Kht-val az 1.) pontban elhatározottak végrehajtása, és bonyolítása érdekében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. november 20.

23.)Javaslat a 142-es helyrajzi számú tér elnevezésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kál-

mán), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 142-es helyrajzi számú terület Dózsa György térnek nevezi el.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a tér elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 18.

24.) Javaslat a Dunaújváros 840 helyrajzi számú területre vonatkozó rendezési terv módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 328/2003. (XI.06.) KH.

számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a Dunaújváros 840 helyrajzi számú teleknek területfelhasználása módosítva legyen, oly módon, hogy a jelenlegi területfelhasználás egészüljön ki üzemenyagtöltő állomás célú felhasználással is.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak a területre vonatkozó helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a városgazdálkodási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a tervezés elindítására: 2003.november 14.

az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-veleményezési eljárást követő közgyűlés

25.) Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására, a kuratórium elnökének és további két tagjának megválasztására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Nagyon röviden csak annyit, hogy ennél a napirendnél is ugyanazzal a kérdéskörrel találkozunk, mint a korábbinál, hogy a pártegyeztetésen megállapodottak szellemében is elég egyhangúan állapodtunk meg. Ettől eltérő a "B" változat. Nagyon szeretném, ha a pártegyeztetésen elfogadottak szerint történének az elfogadások, mert ez úgy korrekt. Bárkinek van módja és lehetősége azzal ellentétesen ott elmondani, és akkor az úgy került be a jegyzőkönyvbe, de úgy tudom nem volt külön nézetkülönbség. Javaslom az "A" változat megszavazását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat 2.) pontjának "A" és "B" változatáról döntünk. Aki a határozati javaslat 2.) pontjának "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pontjának "A" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Selyem József), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 329/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt közalapítvány tisztségviselőinek a következő személyeket kéri fel határozatlan időre:

Kuratórium elnöke:

Szemenyei István

További kuratóriumi tagok:

Karsai Gábor

Poszpischil László

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvánnyal közfeladat ellátására együttműködési megállapodást köt a határozat 2. sz. mellékletében meghatározott feltételek szerint.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban módosított alapító okiratnak és a 3. pontban elfogadott együttműködési megállapodásnak aláírására, egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport iroda vezetője

Határidő: 2003. november 20.

26.) Javaslat a dunaújvárosi 2973/2 és a 2975 hrsz-ú ingatlan értékesítésére a SZE-ÉP Generál Építő és Szolgáltató Kft. részére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi

László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 330/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a SZE-ÉP Kft. (4066 Tiszacsege, Kossuth Lajos u. 26., képviselő: Szenczi József ügyvezető) értékesíti a 2973/2, valamint a 2975 hrsz.-ú ingatlanokat összesen 7.436.250 Ft vételárért azzal a feltétellel, hogy a vevő egyidejűleg megvásárolja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által létesített közműveket a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-től mint tulajdonostól, egyben az önkormányzatunk részére a beruházás befejezése után kialakult lakásokra elővásárlási jogot biztosít.
2. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott feltételeknek megfelelő adásvételi szerződés aláírására – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
az igazgatási és jogi bizottság vezetője

Határidő: 2003. december 20.

27.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlésének 225/2002. (VI.27.) KH számú határozata 3.) pontjának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet a közgyűlési anyag postázását követően véleményező gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén újfent megtárgyalta az előterjesztést. Azért mondom, hogy újfent, mert célszerűnek látok egy kis visszatekintést tenni ebben az ügyben. Azt hiszem mindannyian emlékszünk arra, hogy több mint egy évvel ezelőtt nyílt annak lehetősége, hogy esetleg egy nagyobb befektető helyet keresett Dunaújvárosban. Akkor vált nyilvánvalóvá, hogy Dunaújváros területén 100 –200 hektár egybefüggő iparos betelepíthető terület igazából nem található. Akkor történt egy egyeztetés arra vonatkozóan, hogy Rácalmás hozzájárulna egy közigazgatási határmódosítás, és egy csereügylet keretében ahhoz, hogy azon a területen ilyen iparterület alakuljon ki, amihez Dunaújváros adna 5 M Ft-ot, hogy a rendezési terv elkészüljön. A rendezési terv elkészült, még életbe nem lépett ismereteim szerint. Gyakorlatilag a munkát elvégezték, mi az 5 M Ft-ot nem adtuk még át. Talán érthető is, hogy a város nem adta át ezt az 5 M Ft-ot, ugyanis a rácalmási terület úgy döntött, hogy a közigazgatási határmódosításhoz nem járul hozzá. Elénk került egy olyan szerződéstervezet, amelyen bizottságaink elég hosszán dolgoztak, és nem tartják szerencsésnek az önkormányzat számára. Viszont ezzel párhuzamosan folynak a tárgyalások arra vonatkozóan, hogy esetleg nagyobb befektető érkezne a térségbe és nem igazán tudjuk megmutatni azt a helyet, hogy hova. A gazdasági bizottság 4 héttel ezelőtti ülésén előkerült ez a napirend. Akkor arra jutottunk elsősorban az én javaslatomra, hogy újra nézzük meg, hogy Dunaújváros területén van-e ilyen terület. Erről készült egy előterjesztés, amit Szabó Imre főépítész úr készített, és kiderült, hogy ilyen nagyságú terület hasonló ellátottsággal vasút, főút és mondjuk nagy öntözőfürtök és gázelosztók, egyebek által nem terhelt módon nem igazán van Dunaújvárosban. De ugyanezen az ülésen azt is kértük, hogy ne csak Rácalmást tekintse, hanem nézze meg a környékbéli településeket, mert elképzelhető, hogy esetleg Venyimen, Kisapostagon, Baracson található ilyen terület. Erre vonatkozóan készült szintén egy előterjesztés, ami azt mutatja, hogy elvileg ez nem kizárt, de azokon a területeken még a rendezési terv nem készült el. Tehát nincs olyan fázisban, mint ahogyan Rácalmásnál. Az a vélemény alakult ki a gazdasági bizottságon, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városnak érdekében áll, hogy ez a rendezési terv életbe lépjen. Egyetlen egy, ehhez képest kicsi terület miatt is – ez a 20 hektár természetű telep -, amelyik Rácalmás közigazgatási területén van, de dunaújvárosi tulajdonban. Mindannyian tudjuk, hogy a bérlővel felmondtuk a bérleti szerződést, és több befektető is érdeklődött eziránt a terület iránt. Nyilvánvaló, ha ez a terület ipari jellegű besorolás alá kerül, mint ahogyan a most elkészült rendezési tervben az van, jóval magasabb áron értékesíthető, mint ha ez mezőgazdasági terület, mint ahogyan most is. Azt tudom mondani, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, a városnak érdekében áll, hogy ez a rendezési terv elfogadásra kerüljön. Függetlenül a másik 200 hektárnak az ügyétől, és attól, hogy milyen szerződést kötünk mondjuk Rácalmással, vagy akár másik környékbéli településsel. Ez a terv elkészült, akadályozza a mi fejlesztési elképzeléseinket. Tehát a gazdasági bizottság azt javasolta, és ezt egyhangúlag fogadta el, hogy járuljunk ahhoz hozzá, hogy az 5 M Ft átutalásra kerüljön abban az eset-

ben, ha Rácalmás Nagyközség Testülete elfogadja ezt a rendezési tervet, és abban a természető telepre vonatkozóan ipari jellegű megjelölés szerepel. Tehát ebben az esetben elhárul annak az akadály, hogy mi ilyen módon értékesíthessük, és a továbbiakról pedig tárgyalásokat lehet folytatni. Erre vonatkozólag a gazdasági bizottság egy szövegszerű javaslatot fogalmazott meg, amelyik így hangzik: A bizottság egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy a KH 3.) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre - ez a pont volt az, amelyik a közigazgatási határmódosítást rögzített -, azonban a közgyűlési határozat 1.) pontjában meghatározott 5 M Ft Rácalmás Nagyközség részére a rendezési terv Rácalmás Nagyközség Közgyűlése általi rendeletben történő elfogadását követően kerüljön kifizetésre abban az esetben, amennyiben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló természető telep az elfogadott rendezési tervben iparterületi besorolást kap. Ezt a határozati javaslatot átadom polgármester úrnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Az anyag tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalná, hogy a terület iparterületté minősítésével kapcsolatos valamennyi költséget, valamint a területrészt ipari célra fogadására alkalmassá tételéhez szükséges valamennyi költséget viseli. Lényegében ez jelenik meg magában a megállapodás tervezetben is. A 9.) pont külön szól arról, hogy a területrészt ipari célra fogadására alkalmassá tételéhez szükséges pénzügyi forrás megteremtése Dunaújváros Önkormányzatának feladata. Kérdésem, hogy tudjuk-e, hogy most miről szavazunk, azaz tudjuk-e, hogy mennyibe kerül ennek az összköltsége? Tehát a földvétel, művelés alól kivonás, és a többi, tehát mennyi vég?

Dr. Kálmán András polgármester:

Gyakorlatilag volt a gazdasági bizottságnak egy módosító indítványa, ebben a módosító indítványban nincs szó arról, hogy a megállapodás aláírható, más feltételekhez köti. A megállapodásról majd ennek tükrében külön kell tárgyalni, tehát ezt fogom feltenni szavazásra, miután a gazdasági bizottság mint előadó ezt javasolta.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Rohonczi úr sem zárta ki, hogy itt lehet más hasonló nagyságrendű terület is, nem csak ez a rácalmási 200. Most a 200 hektárról beszélek, ami zömében magánterület tudomásom sze-

rint. Azt nyomják, hogy hátha jön minél előbb egy nagybefektető. Nem nagyon fog ide nagybefektető jönni, és nem azért, mert nincs terület. Nem is ez az én gondom. Az én gondom ezzel kapcsolatban az, hogy valószínű, hogy Dunaújváros Önkormányzata belemegy egy olyan csapdába, amelyben Dunaújváros lakói húzzák a rövidebbet, csak azért, hogy a 200 hektáron lévő, vagy a magánterületben lévő emberek egyike, másika jól járjon. Azt szeretném Rohonczi úrtól megkérdezni, hogy így négy szemközt mondja már meg nekem, hogy az ő családjának tulajdonában a 200 hektárból mennyi van?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Ragó úrnak mondom, hogy gyakorlatilag az alaphatározat 1.) pontját módosítaná a közgyűlés, a 3.) pontot – ahogy elmondta polgármester úr – hatályon kívül helyeznénk. A 3.) pontban vannak, amiket hatályon kívül helyeznek, az a szerződési kötelezettség, amely most nem lép hatályba, hiszen hatályon kívül helyezésre kerül. A gazdasági bizottság javaslatához annyit szeretnék mondani, hogy Rácalmáson nem közgyűlés, hanem képviselőtestület van. Tehát úgy kell megfogalmazni, hogy Rácalmás Nagyközségi Tanács Képviselőtestülete, mert Dunaújvárosban közgyűlés, de ott képviselőtestület.

Szabó Imre városi főépítész:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Rohonczi és Pochner képviselő urak felvetésére pontosítanám a környékbeli települések hozzávetőleges befektetésre alkalmas területét. Egyik környékbeli településen sincs 120 hektárnál nagyobb egybefüggő terület, amely alkalmas lenne befektetési célra. Természetesen az a vizsgálat, amelyet irodánk végzett el, nem teljes körű és nem teljesen átfogó, hiszen ehhez egy sokkal alaposabb és sokkal nagyobb időt igénybe vevő munkára lett volna szükség.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Örülök, hogy volt még néhány hozzászóló, míg szóhoz jutottam. Pochner úr személyeskedő kérdésére a következőt tudom válaszolni. Egyetlen egy négyzetméter sincs sem én, sem a családom tulajdonában abból a 200 hektárból, amiről én most azt mondtam, hogy ne kössünk ilyen tartalmú szerződést. És nem azért mondtam, hogy ne kössünk, mert a tulajdonosok szempontjából rossznak tartom azt a szerződést, hanem azért mondtam, hogy ne kössünk ilyent, mert a város szempontjából tartom rossznak azt a szerződést. Szeretném ezt tisztázni. Nem tudom mikor adtam alapot arra, hogy Pochner úr ilyen kérdéseket, és ezzel sejtéseket fogalmazzon meg irányomban. Erről ennyit. A gazdasági bizottságon azért került napirendre így ez a kérdés, mert éppen azt a helyzetet szeretnénk elkerülni azzal együtt, hogy szeretnénk megoldani ezt a problémát, és én ellentétben Pochner úrral igenis bízom abban, hogy ebben a városban, vagy ennek a

környékén lesznek nagybefektetők, és lesznek új munkahelyek. Ellentétben önnel, mi azon dolgozunk, hogy legyenek, és nem azokat a dolgokat akarjuk szétrúgni ami működik, hanem szeretnénk újakat, és újakat építeni. Nagyon könnyű kívülről bekiabálni, és problémákat soha sem megoldani, csak állandóan a másik hibáját, meg mocskosságát meg egyébét hangsúlyozni. Azt gondolom, hogy talán sokan látják azt, hogy ön azon kívül, hogy saját nagyságát hangoztatja és mindenkit rablónak, meg mindenkit rossz embernek tart, ezen kívül más alapállása nincs. Tehát ezt szeretném hangsúlyozni, hogy ebben az esetben az volt a szándék, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése alku pozícióba kerüljön a környező településekkel, hogy azt választhassa, amelyik a város számára leginkább megfelelő. Nem az a cél, hogy egyáltalán ne jöjjön befektető, hanem az a cél, hogy tudjunk olyan helyet ajánlani, ahol az meg tud települni, és munkahelyeket tud létrehozni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretném oldani ezt a nem kívánatos hangulatot, mert teljes mértékben megértem egyébként Rohonczi úr felháborodását. Nem helyén való az ilyenfajta megnyilvánulás. Inkább a konkrét gondról beszéljünk, ami ennek a korábban, több mint egy éve hozott határozatunk kapcsán jelentkezik. Én személyesen is fel vagyok háborodva természetesen azért, és nem kívánok határozati javaslat módosítást tenni, de a jegyzőkönyvben rosszallásomat szeretném kifejezni Rácalmás képviselőtestülete irányába, mert egyenesen, én személy szerint, átverve érzem magam. Hoztunk egy határozatot, azt megelőzően polgármester úr megfelelően tájékozódott, hiszen tárgyaltak, ennek szellemében 2002. június 27-én meghoztuk a 225. számú határozatot és annak 1.) pontja biztosítja azt az 5 M Ft-ot a Rácalmási Önkormányzat – itt az volt írva – Képviselőtestülete részére, amely kapcsán Rácalmás településszerkezete és szabályzási tervét elkészítheti, és ebből az 5 M Ft-ból ez finanszírozható. De volt ennek a határozatnak még egy 3.) pontja is, ahol utasítottuk a polgármester urat, hogy a Dunaújváros és Rácalmás közötti közigazgatási határmódosításra vonatkozó megállapodást készítse elő, és jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé. Mi annak idején már láttuk ennek a piszkozati vázlatát, és ennek tudatában tehettük meg, hogy egy határozatba tettük. Természetesen minden a maga rendjén ment gondolom, és információ szerint polgármester úr ennek szellemében el is járt, de hát az önkormányzat ott Rácalmáson is annyira legitim, meg autonóm, hogy gyakorlatilag ők meg azt döntötték el, amit itt a mellékelt levélben elküldtek, illetve leírtak, és elküldtek egy új megállapodás tervezetet, miközben az 1.) pontban rögzített 5 M Ft-ra változatlanul igényt tartanak. Annál is inkább, mert megrendelték, és információnk szerint el is készült ez a rendezési terv. Nem azért vagyok felháborodva, hogy az árukapcsolásunk – hogy úgy mondjam – nem járt eredménnyel. Ez nem árukapcsolás volt, ez így volt együtt az egész határozat, a valamiért valamit elv alapján működött volna, és egyenesen becsapottnak érzem magam. Ha ki akarunk törni, és én rendkívül pozitívnak tartottam a gazdasági bizottság azon szándékát, amikor három héttel ezelőtt azt tűzte napirendre,

hogy nézzünk körül, nem csak Rácalmás van a világon. Vannak körülöttünk más községek, és ismert a községeken kívüli területek nagysága, és nézzünk körül. Azt gondolom, hogy a főépítész úr rendkívül gyorsan a körülményekhez képest, és rendkívüli korrekt tájékoztatást adott nekünk a gazdasági bizottsági ülésen. Ugyan nem volt az részletes, hiszen ennyi idő alatt nem lehetett kidolgozni, de azt gondoljuk, hogy talán nem csak Rácalmás felé lehet terjeszkedni. Azt gondolom, hogy ezt a közgyűlésünknek is meg kell értenie, és remélem, hogy Rácalmás önkormányzata is meg fogja érteni, hogy nem csak abba az irányba lehet menni. Ugyanis én azt gondolom, hogy az a megállapodás tervezet, amely egy diktátum szó szerint, és ráadásul rendkívül nagy rizikófaktorokat hordoz, és ugyanakkor rendkívül, amire rákérdezett nagyon konkrétan Ragó úr, hogy a 9.) pontban foglaltak, horribilis összegekről van szó. Nem is lehet ma megmondani, de milliárdos nagyságrendekről szó amikor azt mondom, hogy annak a hatalmas területnek a közművesítését el kell végezni ahhoz, hogy az ott esetleg letelepülni szándékozó vállalkozók területeket vegyenek. Én azt gondolom, hogy ekkorát bukni, és 2010 után gyakorlatilag mindenemű jogunkat elveszítünk, mert legalább az 50 %-ára minimálisan befektetőt kell telepíteni, ezt nem tehetjük meg. Nem is látok erre politikai akaratot egyik oldalról sem. De azt gondolom, üzenetértékbe azért valamilyen módon tudtára kell adni Rácalmás önkormányzatának, hogy rendkívül sportszerűtlen volt az az önkormányzat, amelynek a felségterületéről ide Dunaújvárosba bejárnak - az 1.) napirend kapcsán Kismoni alpolgármester úr által említettek szerint – iskolákba, óvodákba, amely Dunaújváros Önkormányzatának ma sem kevés pénzébe kerül. Rendkívül sportszerűtlennek tartom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám Rohonczi képviselőúrnak a szót, szeretnék néhány dolgot közölni, mert nem kell itt rébuszokban beszélni. A Hyndai ebben az évben el fogja dönteni, hogy hol kíván autógyárat létesíteni. Azt gondolom, hogy mi sem lehetünk különösebben büszkék magunkra, és én nem háritánám rá egyik település önkormányzatára sem. Azt gondolom, hogy mi most kölcsönösen kiszavastuk egymást abból a lehetőségből, hogy a Hyndai ha úgy dönt, hogy Magyarországra telepszik, ami persze egy nagy kérdés, hogy ebbe Dunaújváros számításba jöjjön. Azt gondolom, hogy nem kell a felelősséget áthárítani, ebben ennek a közgyűlésnek és bizottságainak legalább olyan kemény közreműködése volt. Számomra megnyugtató, lezárult nem lesz, nem kell félni egyik képviselőtársunknak sem, hogy itt valaki meggazdagszik, nem kell semmitől félni. Attól sem kell félni, hogy egy akcióval meg lehet oldani Dunaújváros térségi munkaerő problémáit, ami azért az elkövetkezendő időszakban elég kemény fejtörést fog itt mindnyájunknak okozni. Persze majd akkor is lehet egymásra mutogatni. Én azt gondolom, hogy persze ez egy nagyon frankó jelenség, hogy egymásra mutogatunk, és persze természetesen a város lakói azért joggal várják el ettől az önkormányzattól, hogy saját hatáskörében tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a munkahelyteremtés felálljon. Örülök annak, hogy a gazdasági bizottság jóvoltából legalább 20 hektárt meg tudunk mente-

ni abból a közel 200 hektárból. De ne üljön itt senki nyugodtan, ebben bizony, hogy kiszavaztuk magunkat a Hyndai beruházásból, ebben bizony Dunaújváros közgyűlésének és egyes bizottságainak nagyon kemény szerepe volt. Azt gondolom, hogy nem kellene utólag boncolgatni itt különböző embereknek a hibáit, meg hozzáállásait, és egyszer és mindenkorra tudomásul kellene venni, hogy bizony ez a rendszer a kemény érdekekről és érdekérvényesítésről szól, és ezt a rendszert úgy hívják ma, hogy kapitalizmus, és a tulajdon szentségét szerintem mindenki számára tiszteletben kellene tartani.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én is ebbe az irányba szerettem volna hozzászólni, és óva inteni magunkat attól, hogy egy másik településnek az önkormányzatát bármilyen módon minősítsük. Azt gondolom, hogy vagy Rácalmással, vagy egy másik településsel előbb-utóbb Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlésének egy ilyen nagyságú iparterület kialakításával kapcsolatban valószínűleg egyezségekre kell jutnia. Azokat a feleket, akikkel tárgyalnunk kell, nem lenne célszerű minősíteni, már csak azért mert nehezítheti a tárgyalásokat és ronthatja pozícióinkat. Megértem Somogyi úrnak a gondolatait, de amikor mi itt egymást pártpolitikai alapon, vagy anélkül, vagy személyes alapon megkeressük és mondunk ezt, azt, amazt, az még itt úgy ahogy belefér, de amikor olyan partnerekkel, akikkel várhatóan évszázadokig határosak leszünk, úgy célszerű fogalmazni, hogy tudjuk, hogy annak következményei is lehetnek. Elnézést, hogy polgármester úr után, szinte őt ismételve mondom ezt, de nem az volt a gazdasági bizottságnak sem a célja, hogy ezeket a dolgokat megghiúsítsa, hanem az volt a célja, hogy egy más alku pozíciót biztosítson, de az alku azt jelenti, hogy a végén kompromisszumot kell kötni. Olyan kompromisszumot, ami lehet hogy az indulásnál mindegyik fél számára úgy van, hogy kevesebb lesz, mint amit először gondolt. Ez a tulajdonsága az ilyen gazdasági alkuknak. Óva inteném magunkat, és remélem, hogy a sajtóban sem jelenik meg, hogy itt minősítünk esetleg más önkormányzatokat, mert ez a mi gazdasági érdekeinknek árthat, és ronthatja a pozícióinkat.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Csak egyetlen egy pontos információ; hétfőn hangzott el a Parlamentben pont egy interpellációra adott Csillag István szaktárca vezetője által adott válaszban, hogy sajnos a Hyndai autógyár döntött, és Csehországban létesít üzemet, odamegy. Ez tényként hangzott el, tehát ez a parlamenti szó szerinti jegyzőkönyvből kikereshető.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy nem egészen így mondhatta a gazdasági miniszter úr, ugyanis a sajtóban is megjelent, hogy úgy néz ki, hogy preferálja Csehországot, de nem zárta ki sem Lengyelországot, sem Szlovákiát, sem Magyarorszá-

got, és nekem elég közvetlen információm van, hogy ennek érdekében az egyik volt miniszterelnökünk kiutazott még hétfőn éjszaka Dél-Koreába annak érdekében, hogy valóban Magyarországra települjön a Hyndai autógyár. Nagyon nagy verseny van a közép-kelet-európai országok között, ez tény. Én csak azt szerettem volna jelezni, hogy mi viszont kiírtuk magunkat ezzel a döntéssel, vagy ezzel kapcsolatban hozott döntésünkben, mert ha sikerült megváltoztatni, akkor valószínű Tatabányán, Hatvanban, vagy Kunszentmiklós melletti területen fog felépülni a Hyndai autógyár, mert ezeknek a városoknak van egyáltalán versenyképességük. Mi pedig kiírtuk magunkat ebből a versenyképességből, mert nyilvánvaló, hogy nem tudjuk fél év alatt teljesíteni, hiszen ma sem erről szól ez a határozat, hanem néhányunk öröme arra, hogy megakadályoztuk itt 200 hektár telekspekulációt, meg arról szól ez a határozat, hogy levertük a szomszéd település igen mohó és Dunaújvárost nem kellőképpen értékelő képviselőtestületén a magatartását.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Ha netán sikerülne 120, vagy 200 hektárt így összehozni, és várni nagybefektetőre, mi a biztosíték - és ezt nem látom sem a gazdasági, sem más bizottságok anyagában -, hogy ha meg is lesz az a 200 hektár, nem fogunk a könnyebbik irányba elmenni, hogy 10, 20, 30 hektáronként eladjuk, mint ahogy eddig is csináltunk dolgokat. Ez a probléma. Ki kellene tudni várni azt a nagybefektetőt, és ezt nem látom, mert ezzel kellett volna az egészet kezdeni. Az a véleményem, hogy ha ki tudunk egy ilyen alakítani, akkor azt csak erre, vagy ilyen célra fogjuk felhasználni. De én még ilyent nem láttam. Tehát nincs az, hogy ezt nem fogjuk 10, 20, 30 hektáronként esetleg felparcellázgatni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Igen Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Erre a rendezési terv a garancia, ugyanis ilyen mértékű telkeket nem enged ott meg. Egy rendezési terv rendelkezik arról, hogy milyen nagyságban lehet ott telkeket kialakítani. Ez a rendezési terv ilyen elaprózásra nem ad lehetőséget. Pochner urat szeretném arra emlékeztetni, hogy ebben a városban – itt van Illéssy úr, lehet, hogy megerősít – az elmúlt 5-6 évben több mint 1300 munkahely létesült az ipari parkban. Most is napirenden van területeknek az értékesítése. Sajnos ott még 5 hektárt, vagy 10 hektárt sem tudunk egyben eladni, mert jószerével kimerült ez a terület. Éppen azért van napirenden például a körforgónak az ügye, meg a természető telepnek az ügye is, mert szeretnénk ezt a területet bővíteni. Nagyon örülünk annak is, aki mondjuk 15 munkahelyet hoz ide, vagy 50 munkahelyet hoz ide a városba, vagy éppen itt nőtte ki magát ez a vállalkozás, és épít egy gyönyörű csarnokot, mint például – most nem akarok senkit külön megemlíteni – a Hullámpack, vagy Darusín, akiknek ott van a gyönyörű épülete ezen a területen. Nem kellene ezeket a dolgokat úgy tekinteni, mintha nem is lenne. Én magam is azt szeretném, ha

ezeknél a dolgoknál előrébb tartanánk. De azt szoktam mondani baráti beszélgetések során, ha egy városban ennyi idő alatt ennyi munkahelyet hoznak létre, lovas szobrot szoktak emelni a polgármesternek, csak Dunaújvárosban nem számít ez, csak Dunaújvárosban tűnik az, hogy itt nem történik semmi. 1300 új munkahely. Több száz millió forint értéket tettünk bele az ipari parkba, és jól működően adja el a területeket annak a vezetésére. Inkubátorházat hoztunk létre több mint 200 millió forintos beruházással. Idehoztunk hozzá támogatásokat országos szintről, regionális szintről. Ma 40 %-os szintig fel van töltve az az inkubátorház. Kezdő vállalkozások tevékenykednek benne, és reméljük, hogy lesz belőlük kistigris, lesz belőlük aki majd onnan kinövi magát, és vesz egy területet, és az a 2000 négyzetméter is nagyon fontos, amit ő majd meg tud venni, és 15 embernek munkát ad. Lehetett volna mindent előbb Pochner úr, de most itt a helyzet és nekünk az a dolgunk, hogy ezekről a dolgokról döntsünk, ön meg közben személyeskedik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát, a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra azzal a megjegyzéssel, hogy természetesen a nagyközségben képviselőtestület működik.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a KH. 3.) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre. A határozat 1.) pontjában meghatározott 5 M Ft Rácalmás Nagyközség részére a rendezési terv Rácalmás Nagyközség Képviselőtestülete általi rendeletben történő elfogadását követően kerüljön kifizetésre abban az esetben, amennyiben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló természetű telep az elfogadott rendezési tervben iparterületi besorolást kap - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 331/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 225/2002. (VI.27.) KH. számú határozat 1. pontjában vállalt kötelezettségét akkor teljesíti, ha Rácalmás Nagyközség Képviselőtestülete a település szerkezeti és szabályozási tervét rendelettel elfogadja, és a rendelet tartalmazza Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló természetű-telep iparterületi besorolását is, egyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlé-

se 225/2002. (VI. 27.) KH számú határozat 3. pontját hatályon kívül helyezi.

Felelős: – a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a polgármester;

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. november 20.
a kötelezettség teljesítésére: a rendezési terv rendeletben tör-
ténő elfogadását követő 8 banki napon belül

**28.) Javaslat a Dunaújváros – Rácalmás közötti ipari fejlesztési terü-
let közműtervezéséhez szükséges források biztosítására**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az Innopark Kht. Ügyvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tar-

tózkodott 3 fő (Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor), távollott volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 332/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros – Rácalmás közötti terület 6-os úti körforgalmi csomópontja és szennyvízelvezetésének tervezési költségeire 7.380 E Ft-ot fejlesztési forrásként ad át az Innopark Kht. számára. A forrásátadás fedezete a 2003. évi költségvetési rendelet 5. sz. melléklet 11. alcím városrendezési kiadások terhére 1.500 E Ft és az 5. sz. melléklet 37. alcím céltartalékában a Dunaújvárosi Kistérség fejlesztési tervére elkülönített keretből 5.880 E Ft.

Felelős: – a határozat közzétételéért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. november 21.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor fenti határozatot vegye figyelembe.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

29.)Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló természetben Dunaújváros, Erdősor 37. fszt-jén található helyiségek értékesítésére vonatkozóan

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 333/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése el kívánja idegeníteni a DMJV Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 537/18/A/1 hrsz.-ú 50 m² alapterületű, műhely megnevezésű, valamint a dunaújvárosi 537/18/A/5 hrsz.-ú, 4 m² alapterületű, egy rendeltetésű wc megnevezésű, természetben Dunaújváros, Erdősor 37. sz. fszt.-jén található ingatlanokat, valamint a dunaújvárosi 537/18/A/3 hrsz. alatt felvett, 39 m² alapterületű, korábban fogtechnikai laborként működő, természetben Dunaújváros, Erdősor 37. sz. fszt.-jén található ingatlanokat, nyilvános licit eljárás során.
2. DMJV Közgyűlése a mellékelt felhívást megjelenteti a gazdasági rendeletnek megfelelően a 7közlapban, és egy országos hírközlő médiában 2-2 egymást követő alkalommal.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője,

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2003. november 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja DMJV Gazdasági Bizottságát a licit eljárás lefolytatására, valamint utasítja a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval az egyes helyiségekre vonatkozó adásvételi szerződéseket, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után kösse meg.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke,
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
- Határidő:** a licit eljárás lefolytatására: 2003. december 10.
az adásvételi szerződés megkötésére: 2004. február 15.

30.) Javaslat az Ugye Bár Bt. helyiségvásárlási kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat "A" változatát teszem fel először szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 334/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ugye-Bár Bt. (2400. Dunaújváros, Dózsa György u. 1/B) részére értékesíti a Dunaújváros Vasmű út 41. szám alatt található 139/A/233 hrsz.-ú 40m² és a 139/A/232 hrsz.-ú 31m² pinchehelyiségeket 80.000 Ft /m² vételáron.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért :
 a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. december 18.

31.) Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban a Huvweld Kft. részére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, David Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 335/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a HUWELD Elektródagyártó

Kft. (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 30.) részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a telekalakítás után 3324/19 hrsz.-on kialakításra kerülő 2069 m² nagyságú ingatlant, 4500 Ft/m² vételáron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50%-ot a szerződés aláírásától számított 15 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 30 napon belül fizeti meg. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2003. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. sz. pontban megjelölt értékesítésből befolyó bevétel terhére a telek hiányzó elektromos ellátásának megépítéséhez a városfejlesztési feladatok, Ipari park közműépítési és tervezési munkáinak előirányzatát 1.000.000 Ft-tal megemelje, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az összeget a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor figyelembe vegye.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet soron követő módosításának időpontja

32.) Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját mai

ülésünkön fogadjuk el.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 336/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2003. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I., II/1., II/2., II/3.1., II/3.2., II/4., II/5., III., IV. pontjai szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

34.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének középtávú racionalizálására

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, a munkacsoport veze-

tője

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 13.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági ügyekért felelős alpolgármestert, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Ahogy már képviselőtársaim közül többen említették, egy olyan előterjesztés van a közgyűlés előtt, amelyet többen már régóta vártak. Néhány tévhitet szeretnék rögtön bevezetőképpen eloszlatni. Az egyik az, hogy ez az előterjesztés annak a munkacsoportnak az előterjesztése, amely munkacsoportot ez a közgyűlés bízott meg akkor, amikor a 3002. évi költségvetést jóváhagyta, és annak a határozati javaslatában egy konkrét pontban megbízott egy munkacsoportot ennek a feladatnak az elvégzésére. Tehát amikor egyes képviselőtársaim minősítik, hogy ez az anyag kié, honnan származik, akkor úgy gondolom, hogy nem teljesen korrekt a megítélésük. Ez a munkacsoport, ha visszaemlékeznek képviselőtársaim, többségében köztisztviselőkből tevődött össze, a hivatalban dolgozó szakemberekből. Tagja volt a legnagyobb érdekképviseleti szervezet elnöke, illetve két választott képviselő volt csak tagja ilyen értelemben, ma még egyelőre másról nem lehet beszélni csak arról, hogy a munkacsoportnak vannak javaslatai. Nem a 2004. évi költségvetéssel kapcsolatban és nem csak kizárólag a 2004. évi költségvetésre vonatkozóan, hanem néhány évre vonatkozóan egyszerűen azért, mert két olyan alapvető ok, és ez talán egyiket sem Dunaújváros közgyűlése, illetve Dunaújváros – korábban más összetételű - közgyűlései okozták, hanem a város ettől a két októl teljesen függetlenül került abba a helyzetbe, amibe került. Számtalanszor elmondtam már a sajtó nyilvánossága előtt is, nem nagyon kívánom ezt most részletezni, mert nem akarom képviselőtársaimat hosszabb időben terhelni ezzel. Ennek az előterjesztésnek az első fejezete kizárólag számokra alapul. Nincs benne semmi politika, elemzi a jelenlegi helyzetet, elemzi az elmúlt néhány évnek a konkrét tapasztalatait. A második része már egy kicsit politizál, de nem nagyon, mert teljesen pártsemlegesen meg kell állapítanunk, hogy a magyar önkormányzatiság bizonyos értelemben nem túl kedvező helyzetben van, mert 1991-től kezdve a magyarországi 3200 önkormányzatnak a pénzügyi pozíciója alapvetően parlamenti döntések miatt folyamatosan romlott. Lehet azon vitatkozni, hogy melyik kormány alatt romlott jobban, vagy melyik kormány alatt romlott kevésbé jobban, egy dolog nem elvitatható, hogy 1991 óta folyamatosan romlik. Amikor megalkultak viszonylag jó pénzügyi pozíciókkal lehetett elindulni, azt követően az

ügynevezett állami normatív támogatás és egyéb típusú pályázati lehetőségek soha nem érték el azt a szintet, amely szinten megjelentek kötelezően az önkormányzatoknál megjelent feladatok. Ennek minden egyes önkormányzatnál van egy olyan következménye, ami a I. fejezetből különböző közgazdasági szempontok alapján minősítve megjelenik. Érzékelhető, hogy szinte minden megvizsgált szempont alapján van egy olyan folyamat, amelynek a vége az, hogy hozzá kell nyúlni a dunaújvárosi költségvetés jelenlegi szerkezetéhez. Aztán van egy tőlünk teljesen független, szintén az önkormányzattól teljesen független, vagy részben, vagy talán nagymértékben független folyamat, ami a jövőt illeti. De az biztos, hogy már eldőlt, hogy Magyarország csatlakozik az Európai Unióhoz a következő évtől, és ebben a jelenlegi helyzetünkben van három olyan alapvető feladat Dunaújváros közgyűlésének, amit ha nem tesz meg, a város jövőjét én nagyon siralmasnak látom. Az egyik ilyen feladat, hogy a jelenlegi intézményrendszerét, ami elég régóta épületekből is áll, folyamatosan magasabb szinten kellene fenntartani, felújítani, karbantartani. Érzékelhető ez már jó néhány intézménynél, hogy beüt a krach, és nem készülünk fel rá, illetve ennek a forrásoldal úgy érzem, hogy a 2004. éves költségvetéstől nem teljes egészéből biztosítható. Ennek a közgyűlésnek felelőssége van abban, hogy valamilyen úton - módon keresse meg a forrásokat a jelenlegi intézményrendszer fenntartásához. A következő, ami rendkívül nagy terhet fog jelenteni a város közgyűlésének, hogy a csatlakozás után különböző pályázati rendszereken keresztül lehet külső forrásokhoz jutni az EU-ban, de talán egyetlen olyan pályázati lehetőség sincs, ahol nem kell hozzátenni bizonyos mértékű saját erőt a pályázatokhoz. Ehhez az ügynevezett saját erő biztosításához én ma nem látok fedezetet, vagy lehetőséget a következő években, vagy egészben, vagy csak részben. A harmadik kiemelkedő feladat, amihez szintén forrás szükségeltetik, mert a jelenlegi költségvetésben nincs benne, ez pedig a mai napon tárgyalt, és elég heves vitát kiváltó ügynevezett munkahely teremtő beruházások. Akár hiszük, akár nem, ennek a városnak is versenyképes helyzetben kell tartania magát, mert nem csak a Közép-Kelet Európai országok között van rendkívül nagy verseny külső beruházások befogadása irányában, hanem Magyarországon belül is az egyes önkormányzatok között rendkívül nagy verseny van olyan vonatkozásban, hogy ki tud előbb, és ki tud jelentősebb közművesített területeket biztosítani különböző beruházásokhoz. Ezekhez, ha csak az előző vitát nézzük, többen saccolták itt, hogy ez az egész rácalmási konstrukció is milliárdos léptékű lehet. Én nem tudom megmondani, valószínű igazuk van képviselőtársaimnak. Számomra az előterjesztés kapcsán csak az a lényeg, hogy rendkívül jelentős forrásigénye van ezeknek a beruházásoknak, és ha hozzákapcsoljuk azt, hogy a város jövőjét alapvetően befolyásoló folyamatoknak vagyunk kitéve, ami szintén nem az önkormányzat döntésének a következménye, de várható a város munkaerő szerkezetében kisebb-nagyobb, vagy jelentősebb változás, amire ennek a területnek fel kell készülni, és a fogadáshoz szüksége forrásoldalt biztosítani kell. Számomra az előterjesztésnek a lényege az utóbbi három feladatkör, amelyet a város jövőjéért, a további fejlődéséért ennek a közgyűlésnek kell megtennie, mert nem várhat ez a közgyűlés 2006-ig ezekkel a feladatokkal és ezekkel a forrásbizto-

sítási lehetőségekkel. Ahhoz viszont, hogy megfelelő szintű forrásokat biztosítson, a következő két-három évben szükségeltetik a jelenlegi költségvetés szerkezetének az átalakítása oly módon, hogy a bevételi oldal növelésének a lehetőségeit meg kell vizsgálni, és oly módon, hogy a kiadási oldal csökkentésének a lehetőségeit meg kell vizsgálni. Én nem kívánok prejudikálni az előterjesztésben egyetlen egy határozati javaslat mellé sem következményeket, hogy ennek az előterjesztésnek mi lesz a vége, és mi lesz a következménye, mint ahogy ez már megjelenik a sajtó különböző szféráiban, illetve megjelenik képviselőtársaim néhányától különböző nyilatkozatokban. Ugyanis ennek az előterjesztésnek nem ez a feladata, nem ez a funkciója. Ennek az előterjesztésnek az a funkciója, hogy kitörési pontokat keressen, és javasolja a közgyűlésnek ezt az ominózus húsz területet megvizsgáltatni, hogy megéri-e a húsz határozati javaslatból bármelyikkel is foglalkozni. Ahhoz viszont az kell, hogy részletesebben, tüzetesebben vizsgáljuk meg, minden egyes határozati javaslat kerüljön vissza egy bővebb, egy tágabb, egy megvizsgált, egy hatástanulmánnyal ellátott, vagy bizottságok által megvizsgált feltételrendszer mellett. Ha akkor majd az egyes pontoknál úgy látja ez a közgyűlés, hogy érdemes, akkor bevezeti, vagy bizonyos korlátozásokkal érdemes, akkor bevezeti, és ha úgy látja, hogy nem érdemes, akkor nem vezeti be. Én rendkívül korainak tartom azokat a véleményeket, amelyek azt mondják, hogy az egyes határozati javaslati pontoknak milyen végkövetkezménye lesz. Én ma személy szerint a húszból egynek sem tudom, hogy pontosan mi lesz a vége. Nekünk az volt a feladatunk, hogy keressük a kitörési pontokat, és ha a képviselőtársaim ehhez a húszhoz még hozzá tudnak tenni tizet, ami jelentős mértékben befolyásolhatja a bevételi oldalt pluszban, a kiadási oldalt mínuszban, és nincs olyan negatív várható hatása egy vizsgálat során megállapíthatóan, akkor érdemes beletenni ebben a körben. Érdemes a közgyűlésnek végiggondolnia, és majd meglátjuk az elkövetkezendő hat-hét hónapban, mert ha képviselőtársaim átnézték, nem túl tágak a határidők. A határozati javaslatnál az van, hogy egy valamilyen csapat, vagy egy valamilyen pályázat kapcsán vizsgálattassuk meg, nézzük meg, tegyük ide a hatásait, hogy körülbelül mi várható a költségvetésre gyakorolt hatásában, és azt követően döntsük el, hogy teszünk-e az adott témakörben további lépést, vagy nem. Ez ennek az anyagnak funkciója és nem több. Aki ma még erről többet beszél, úgy gondolom, hogy hasonlóan egy mai napon tárgyalt előző napirend kapcsán, az nem biztos, hogy azt szeretné, hogy ennek a város költségvetésének a pozíciója javuljon, hanem valamilyen politikai előny, vagy bármilyen más egyéb megfontolásból kíván korai politikai vitát nyitni. Azt kérem képviselőtársaimtól, ha egy mód van rá, akkor próbáljuk meg ebből a megközelítésből megvizsgálni, aztán majd meglátjuk, hogy mit érdemes ebből megtenni, és mi az, amit nem érdemes megtenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező egészségügyi és szociális bizottság, az ifjúsági és sportbizottság, a közbiztonsági bizottság, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság, az oktatási bizottság és a lakásügyi bizottság elnökeit, is-

mertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság mai rendkívüli ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag négy igen szavazattal támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Az egészségügyi és szociális bizottság 4 : 1 : 0 arányban támogatta a határozati javaslatokat. Két esetben tett pontosítást. A 2.) ponthoz csak egy szót szúrna be. A gazdasági társasággal történő átalakításról szóló döntésre 2004. február 28-a a kórház részleges privatizációjával kapcsolatban. Illetve a 13.) ponthoz: Mindkét intézkedési változat maradását javasolja bizottságunk, hiszen szociális szempontból jó lenne január 31-ig megvizsgálni a bérházzá alakítás lehetőségét is.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, képviselőtársaim! Az ifjúsági és sportbizottság megtárgyalta és támogatta az anyagot.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a 34.) napirendi pontot és szakmai alapokra helyezve véleményét, a képviselőtársaknak a közgyűlés megkezdése előtt kiosztása került. Négy pontban javasolja a visszakerülés előtt a további átdolgozáson tevékenykedő bizottságnak, hogy vegye figyelembe javaslatát. A 8.) pontnál javasolja a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság, hogy a 8 % kerüljön ki, és helyette Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozza el, hogy a költségvetésben szereplő átadott pénzeszközök rovat tételeit egyenként felülvizsgálja. Ennek alapja az volt, hogy az átadott pénzeszközöknél vannak olyan intézmények is, amelyek kötelező feladatot látnak el, tehát nem lehet csak úgy kezelni az intézményeket, hogy átadott pénzeszközök. A 15.) pont kiegészítését, illetve módosítását javasolna, hogy a Dózsa Mozi Centrum kht. formában történő üzemeltetésére nyilvános pályázat kerüljön kiírásra, illetve a nagyterem premier mozi, és kamaraterem art mozi funkciójának megtartása legyen megfogalmazva. A 17.) pontnál, mivel ebben az évben már foglalkoztunk a Vidám Park funkciójával, és itt a "középtávon" szót szeretné a kulturális bizottság, ha kikerülne a megfogalmazásból. A 18.) pontnál pedig, költségvetési rendelet megalkotásakor a rendezvényre szánt összeg kerüljön be az adott ágazat előirányzatába. Ez a négy pontban tömöríthető javaslata van a kulturális bizottságnak.

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság megtárgyalta, és tárgyalásra alkalmasnak javasolja a közgyűlésnek.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! A lakásügyi bizottság megtárgyalta a napirendet, többségi szavazással elfogadta. Egy módosító indítványt tett. A 6.) pontot egy az egyben ne vegye figyelembe a közgyűlés a mai határozathozatalkor. Szavazzunk arról, hogy ez kikerüljön. A 13.) pontnál még egy módosító indítvány van. Van "A", "B" változat, és egy "C" változatot javasol a lakásügyi bizottság, amely szó szerint így hangzik: Vizsgálják meg a Papírgyári út 10. szám alatti épület egyéb hasznosítási lehetőségét. Ez lenne a "C" változat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a hozzászólásokra kerülne sor, szeretném még egyszer felhívni a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy nem konkrét döntéseket hoz az önkormányzat, mint ahogy alpolgármester úr jelezte, ezeknek a megvizsgálását majd mindazok az észrevételek, amelyek a bizottságok részéről elhangzottak akkor, amikor a konkrét anyag készül. Kérem, hogy senki ne próbálja átírni ezt a határozati javaslatot, mert a lényegét írta ki. Még a megvizsgálásra sem ad lehetőséget. Annak természetesen nem vagyunk ellene, ha ezt a húsz javaslati pontot még hússzal kiegészítik és meg fogja vizsgálni, úgy hogy ennek reményében adom meg Pochner képviselő úrnak a szót.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, hogy nem kellene belemenni az úgy nevezett – elnézést, hogy ezt mondom – Szekeres bizottság által letett anyagba, mert tényleg nem az a lényeg, hogy most abból mit tartunk racionálisnak, mit nem, hanem valóban át kell nézni a dolgokat. A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület nem ért a felvázoltakkal egyet, amit alpolgármester úr felvázolt, hogy elsősorban országos költségvetési rendeletek az okai, hiszen a nagyon jó felvezető anyagban is látszik, hogy bizony az igazán nagy gondok 2000-től kezdődtek. Addig is voltak likviditási gondok, de az eladósodottság elképesztő méretű felgyorsulása onnétől indult. Ezt mi annak idején, bár nem voltunk a közgyűlésben, jeleztük is, hogy teljesen ésszerűtlennek tartjuk - és kiderült, hogy az is – a DVG Rt-nek átadni a vagyongekezelői feladatokat. Világosan látszik, hogy a DVG Rt. 2000-től olyan céghálóhoz hozott létre, amely cégháló hasonlóan a Dunaferri céghálóhoz, mert a Dunaferri egy privatizációhoz vezetett, de Dunaújváros Önkormányzata? Akkor nem sokára privatizálni kell? Jó lenne – gondolom – Szekeres úrnak, megvenné az önkor-

mányzatot, aztán mindig az ülne ide be, akit ő gondol, hogy beüljön, mint tulajdonos. Ez sehova nem fog vezetni. Mi úgy gondoljuk, és élünk azzal a lehetőséggel, amit Szekeres úr mondott, hogy még 10.) pontot esetleg még nyomjunk ide, mi 14.) pontot nyomunk, de inkább úgy mondom, hogy 13 + 1-et, mert az szerencsésebbnek tűnik. Aki totózik, az tudja, hogy az telitalálat szokott lenni. Ez elsősorban már rövidtávon is éreztetné a hatását. Nem titok, hogy ennek nagyon sok pontja ennek a céghálónak a visszametszése, hogy finoman fogalmazzak. Mi azt mondjuk – főleg az adóztatással kapcsolatban -, hogy nem biztos, hogy ez a 100, 150, vagy 200 millió forint éves adóbevétel, amit mindenféle építmény, meg egyéb adókból szeretnének az előterjesztők majd később bevételként elkönyvelni, hiszen az elmúlt egy, másfél évben Dunaújváros Önkormányzata több mint egymilliárd készpénzt realizált. Nem akarok nagyon messzire menni, de a szennyvíztisztító üzletrésze 651, illetve 1,1 milliárdos vételár hátralék a lakásoknál, azt is sikerült négyszázegynéhány millióért eladni. Ez semmit, de semmit nem javított a helyzeten. Azt javította esetleg, hogy ha ez nincs, akkor már 3 milliárd körül van az adósságállomány, de azért ez nem túl biztató. Ezért a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület tenne egy olyan javaslatot, ezt oda is adjuk Szekeres úrnak, aztán amit gondolnak megpróbálnak beépíteni, átszámolják esetleg, mert mi idetettünk bevétel, illetve általunk vélt megtakarítási összegeket is. Nagyon röviden elmondanám, hogy miről is szól. Mi gyakorlatilag a költségvetés stabilizációjáról beszélünk középtávon, és nem racionalizálásról. Szakmailag most nem akarok nagyon bele menni, hogy egy döntés lehet racionális, egy költségvetés inkább stabil, vagy instabil, ezért mi stabilizációnak neveztük el ezt a kis dolgozatot. Nálunk a költségek ésszerű visszafogására helyeződik a hangsúly, és az 1.) pont úgy szólna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a polgármesteri hivatal valamennyi beszerzése és megrendelése versenyztetés útján kerül megvalósításra. Erre ki kell dolgozni egy, a hivatal által kötelezően alkalmazandó beszerzési rendszert. Nem akarom mondani, hogy ez mire vezethető vissza. 87 millió forintot gondolunk, hogy ebből el lehet érni költségcsökkenésbe. A határidő itt is december 31. Felelősnek mi egyszerűen a jegyzőt írjuk oda, és nem írjuk oda, hogy a határozatban való közreműködés, meg egyéb. Azt majd a felelős kijelöli, hogy ki segítsen neki. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. üzletrészét az M8 Duna-Híd Kft-ben eladja. Itt is várunk 12,4 millió forint költségcsökkentést, és 2,397 millió áfa forint árbevételt. Felelős DVG Rt. elnöke, határidő: december 31. 3.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. üzletrészét a TRANS-VAFUG Kft-ben eladja. Árbevétel 327 E Ft. Költségcsökkenés 22.200 000 Ft. 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. kezelésében lévőben EHEP részvényeit eladja. Árbevétel 68 millió forint. Felelős a DVG Rt. elnöke, határidő: december 31. 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. által 2000. június 28-án alapított DUNAÉPSZIG Kft-t jogutód nélkül megszünteti. Költségcsökkenés 74 millió forint. 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. által 2000. december 14-én alapított DVG Temetőüzemeltető Kft-t jogutód nélkül megszünteti. Költségcsökkenés

18. 345 000 Ft. 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. által 2001. szeptember 1-én vásárolt DUNATÉR Kft-t megszünteti. Költségcsökkenés 18.200 000 Ft. 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. által 2000. június 20-án alapított DVG INVESZT Kft-t jogutód nélkül megszünteti. Költségcsökkenés 114. 200 000 Ft. 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DVG Rt. vagyonkezelői feladatait 2004. január 1-től megszünteti, és visszavezeti Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe. Várható költségcsökkenés 110 millió forint. 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a kötelezően ellátandó közterületi feladatait ezentúl a Dunanett Kft., a Dunaerdő Kft., és a Dunapart Kft-n keresztül látja el, a DVG Rt. kiiktatásával. Az említett kft-k alvállalkozókat nem vehetnek igénybe. Amennyiben az ellátandó feladat meghaladja a fenti gazdasági szervezetek kapacitását, akkor a kapacitáshiány miatt el nem vállalt feladatokat az önkormányzat versenyeztetés útján kiválasztott vállalkozóval végezteti el. Költségcsökkenés 85 millió forint. 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy megszünteti a Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht-t. Költségcsökkenés 15 millió forint. 12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy megszünteti az iparüzési adó címkézésének lehetőségét. Költségcsökkenés 38 millió forint. 13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy megszünteti a főállású gazdasági alpolgármesteri tisztséget, és azt társadalmi megbízatásúvá teszi, valamint megszünteti az EU integrációs megbízatású alpolgármesteri tisztséget. Költségcsökkenés 6. 400 000 Ft. 14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a képviselői tiszteletdíjakat 40 %-kal csökkenti, valamint a polgármester és alpolgármesteri tiszteletdíjat a törvényi minimumra állítja be. Várható költségcsökkenés 25 millió forint. Ennyit szerettünk volna. Itt látható, hogy ha ezt összeadjuk 70 millió egyszeri árbevételre számolhatunk, ami nem olyan rettentően sok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem nagy.

Pochner László képviselő:

Így van, helyes. De nem is akarunk mindent kiárusítani, és évente 625. 745 000 Ft költségcsökkenés várható. Itt megjegyezném, hogy a költségcsökkenés, mivel a költségvetés hitelállományát csökkentené, ezért 63 millió forint kamatteher csökkenéssel is számolhatunk. Összességében 680 millió forint megtakarítható lenne, és akkor még nem beszéltünk arról, hogy mi takarítható meg ezen az oldalon, mert lehet, hogy ott is megtakarítás várható, amit Szekeeres úr csinált. El kellene ezen gondolkodni annál is inkább, mert akik most hüledeznek, hogy ez így marhaság, most inverz módon visszavezetjük, hogy megnézzük mondjuk a DVG Rt-nek 1999-ben hogy néztek ki a mérlegadatai. Csak a költséget nézzük, akkor 480, 490 millió forint volt a költsége. Most 1,2

milliárd, illetve volt olyan év, hogy 1,5 milliárd volt a költsége. Ha számítjuk azt, hogy infláció miatti költségnövekedés is lehetséges, azért elképesztő, hogy 7-800 millió forinttal nőtt a költsége, és ez nem igazán piaci alapú költség, hiszen volt olyan, amikor nem tudott a DVG Rt-nek annyit adni a közgyűlés, akkor egyik évről a másikra 300 millióval csökkent. Ezt azért nem tudja megcsinálni, főleg egy DVG Rt. Egyszerűen úgy voltak, hogy nem volt annyi bevételük. Világos, hogy kevesebb költséget tüntettek fel, hogy finoman fogalmazzak. Így lehet egyik évről a másikra 20, 22 %-os költségcsökkenést elérni, és ha Dunaújváros Önkormányzata csak 600 millió forintot tudott volna adni, tehát ennyi lett volna az árbevétele a DVG Rt-nek, akkor 600 millió forint körüli költséget tüntetnek fel, mondjuk ha átmennek veszteségbe, akkor 650 milliónyt. Mi úgy gondoljuk, hogy a DVG Rt. mint vagyongazdálkodó létrehozása sajnos kárt okozott Dunaújváros Önkormányzatának. Nagyon sok vagyont kiment így. Nem akarok visszamenni egy-két dologra, hogy hogyan kerültek bezárt óvodák, bölcsődék épületei gyakorlatilag a piaci ár 40 %-áért kompenzációs csereével bizonyos cégekhez, annak tulajdonosaihoz. Véget kell ennek vetni, mert most már nincs mit eladni. Most már valóban ott vagyunk, hogy nem lehet. Vagyontértek jogaink nemigen vannak, ami meg van épület, meg egyéb, jól mondja Szekeres úr, azt nagyon nem lehet eladni, mert lassan összedől. Viszont jó áron lehet őriztetni. Lehet, hogy ez is a cél. Azt mondom, hogy gondoljuk át ezt a kérdést. Én is azt mondom, hogy a bizottság által letett anyagot is át kell gondolni, de a javaslatunk azért az, hogy ne egyenként jöjjenek be ezek a kérdések, hanem azért rendszerezve, hogy lehessen látni, hogy egyiknek a másikra milyen hatása van, mert azért itt lehet látni, hogy itt azért átlapolódó hatások vannak, vagy lesznek. Ha csak egyenként hozzuk be, akkor szerintem a képviselők zöme nem fogja átlátni, hogy egyik gazdasági húzás a másik oldalra milyen hatással van. Úgy gondolom, hogy legalább is bizonyos témaköröket csoportosítva kellene behozni.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Tényleg úgy tűnik, hogy nem vagyunk még az éj leple alatt, 18 óra 55 perc van. Köszönjük szépen a lehetőséget. Pochner képviselőtársam egyfajta megközelítésben elemezte az előttünk fekvő előterjesztést, és tette le az őt delegáló egyesület javaslatait. Mi most konkrétan a 21.) ponttal szeretnénk foglalkozni, hiszen a 21.) pont van ma még itt előttünk. Ma még nem részletesen, hiszen a 21. pont nyilván amennyiben megszavazzák, akkor abban az esetben kidolgozva, bizottságokon végigtárgyalva vissza fog kerülni témakörönként, vagy területenként, ha nem is a 21. pont külön-külön vissza fog kerülni a közgyűlésre, és ott akkor nyilván részletesen az adott 21. pont bármelyikét ki lehet fejteni. Szekeres úr vázolta ennek az előterjesztésnek a létrejöttének a körülményeit, szükségességét. Hogy miért arra hegyezi ki az ellenzék a mondandóját, ahogy alpolgármester úr fogalmazott, a sajtóban, illetve egyéb helyeken, ahogy minősítettük ezt az anyagot, mint Kálmán-Szekeres csomag. Ennek egyszerűen oka van. Így van, munkacsoportról volt szó, de a munkacsoportnak van egy vezetője, a munkacsoport

vezetője a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester volt, és ezt a feladatot ő tölti be, a várost meg első számú vezetőként a polgármester vezeti. Az egy másik érdekes kérdés, és ezt én 2001. április 12-én az oktatási intézményhá-
 lózatot megváltoztató rendkívüli közgyűlésen egy csütörtöki napon, mindannyi-
 an emlékszünk, már elmondtam, hogy nem értem. Most sem igazából értem,
 hogy Kósa úr, aki a munkavállalókat képviseli a KIÉT keretein belül, mint költ-
 ségvetési intézmények érdekegyeztető tanácsa, noha egy szakszervezeti ér-
 dekképviselői vezető hogy kerül bele abba az anyagba, ami a saját intézmé-
 nyeit fogja összefogni, elbocsátani dolgozókat, tehát ez egy érdekes dolog, ez
 egy másik kérdés. Alpolgármester úr említette az önkormányzatiság – így fo-
 galmazott, nem önkormányzatok – nincs kedvező helyzetben. Ezt valahogy
 nem értem. Nem értem, hiszen volt egy mottójuk, gigant plakátokon hirdették
 ezeket a jelmondatokat, amit ma már mondtam, hogy “Több pénzt az embe-
 reknek, több pénzt az önkormányzatoknak”, sőt hozzátehetném, hogy több
 pénzt a kormánynak, hiszen akkora gond nem lehet ahol mandulával töltött
 angolnát, pácolt fogasfilét, vagy éppen fokhagymás parajjal tekert harcsát le-
 hetett enni. Mind ezután még főételként erdei gombalevest, borjúsültet pirított
 borjúmájjal, sőt desszertként rigójancsit, gesztenyekupolát és tokajis mazsolá-
 val töltött diósholdacskát. Mindezt hol? Mindezt mennyiért? Mindezt miből?
 Tehát úgy tűnik a Miniszterelnöki Hivatal környékén nincs akkora gond. Re-
 méljük az önkormányzatok környékén sincs. A Miniszterelnöki Hivatal ezért
 2,4 millió forintot ki tudott fizetni, a 7400 Ft-os menüért, mindezt hol? Söjtörön,
 emlékszünk, azon a nevezetes kormányülésen. Tehát akkora gond itt nincs.
 amennyiben pedig gond van, hiszen gond van, fogalmazta meg nagyon sok
 kormánypárti polgármester is, gondoljunk csak Zongor Gáborra, Diósi László-
 ra, Veszprém szabad demokrata polgármesterére, vagy éppen Demszky Gá-
 borra, a főváros kormánypárti polgármesterére, hogy gond van. Ha pedig gond
 van, az ellenzék teszi a dolgát, megpróbálna - gondolom – segíteni, és módo-
 sító javaslatokat nyújt be a költségvetéshez, mint korábban említettem, 14 óra
 után nem sokkal, benyújtottunk 1700 olyan módosító indítványt, amely az or-
 szágos költségvetést próbálja jobbá tenni. Alacsonyak a normatívák, említette
 a gazdasági alpolgármester. No, nem egy olyan költségvetési módosító indít-
 vány van a Parlament előtt, amely a normatívák emelését célozza meg, nyil-
 vánvalóan a kormánypárti képviselők is támogatni fogják ezeket a javaslato-
 kat. Korai még a végkövetkeztetés, nem nyílt ki alpolgármester úr, nem látjuk
 még a végét a dolognak. Ez elég nagy baj. Pochner úrtól hallottunk körülbelüli
 megközelítésben számokat, hogy mennyit hozhat ez a 21., vagy bármennyi
 pont. Bármennyi, hiszen még korai ezt végleges formának tekinteni, mint hal-
 lottuk. Ami itt van előttem, ez a cselekedni most, és mindenkiért, ez nem más
 mint az MSZP-SZDSZ kormány kormányprogramja 2002 és 2006 között. Na-
 gyon szorosan kapcsolódik a napirendi pontunkhoz, ebből a kormányprogram
 egyik fontos elvét hadd emeljem ki. A kormány mindenki számára esélyt nyújt
 a felemelkedésre, a cél az állampolgárok tudásának és ezzel jólétének gyara-
 pítása. A kormány megkérdőjelezhetetlen elsőbbséget ad az oktatás és a kép-
 zés ügyének. Noha az előttünk fekvő pontok egyike pont az önök által is ko-
 rábban rendkívül fontos stratégiai ágazatnak meghirdetett, megnevezett okta-

tást célozza meg. Azt mondja Medgyessy Péter – ha hihetünk még neki -, azt mondja a kormány, csökkenti az adókat, lendületet adva ezzel a gazdaságnak. Itt most valahogy ugyanez a kormány, párt, aki a várost vezeti valami ellentétes dologra készül az elképzelések alapján. Kommunális adóról, esetleg építményadóról van szó. Több munkalehetőséget teremt. Ebben megint nem az van. Higgyék el, az intézmény összevonás Dunaújvárosban nem munkahely lehetőségekkel fog együtt járni. Bérlakás építési program. Hol az a bérlakás építési program. Emlékszünk mindannyian, 100 millió forintos támogatásból – irodavezető asszonyok már nyilván látják a kiutat, hiszen nem nagyon figyelnek ránk – 38 bérlakást tudott építeni a dunaújvárosi önkormányzat. Most nem láttunk ilyen pályázati anyagot a közgyűlés előtt, és majd képviselőtársaim ezzel kapcsolatos véleményét ismertetni fogják. Általában ugyanúgy, mint az országos költségvetésnél, sajnos az előttünk fekvő anyagra is megfogalmazható, összességében úgy minősíthető, hogy ez az elképzelés, higgyék el híreink szerint már nagyon sokan fenik a kaszát egyébként kint a városban, tehát gondok elképzelhetők, elvesz, elad, eladósít, elbocsát. Miért vesz el ez az anyag, miért ad el, miért adósít el, miért bocsát el, és kit bocsát el? Ez az előttünk fekvő elképzelés elvesz, hiszen új adók kivetésével akár több tízezer forinttal csökkenti a családok megélhetését. Az előttünk fekvő elképzelés elvesz, mert a rászorulóknak bérlakáshoz jutásának esélyét veszi el. Az előttünk fekvő anyag elvesz, mert a betegek gyógyuláshoz való alanyi jogát veszi el. Kórház, rendelőintézet. Elvesz, mert a hatékony tanulás esélyét veszi el az intézményhálózat további kurtításával, az óvodai hálózat teljes átvilágításával, majd óvodák megszüntetésével. Az előttünk fekvő anyag elvesz a sport, kultúra, szórakozás lehetőségéből. Sanda képeink vannak a vidámparkos elképzeléssel kapcsolatban. Ennek kíváncsian várjuk a részleteit. Mit ad el? A közgyűlési előterjesztés elad önkormányzati bérlakásokat, amennyiben megszavazzák. Eladja a kórház egyes részlegeit. Eladja, megszünteti a hajléktalanszállót, mozit, családi intézetet, vidámparkot. Mit adósít el? A saját intézményeit. Arról már ne is beszéljünk, hogy október 15-től működik a 40 %-os gázáremelés az intézményekben. Ezt a dunaújvárosi óvodáknak, bölcsődéknek, szociális intézményeknek, iskoláknak kell kigazdálkodni. Vannak köztünk intézményvezetők. Elbocsát? Nézzünk végig a pontokon. Minden területen megfigyelhető, nagyon sok területen megfigyelhető a munkahelyek megszüntetése. Térjünk át konkrétan a pontokra. Nem mindegyiket említeném meg, hiszen képviselőtársaim a saját területük elképzeléseit, javaslatait, pontjait, véleményeit el fogják mondani. Felvettem a kapcsolatot a háziorvosokkal. A háziorvosokkal a sajtó, a dunaújvárosi Online, illetve a Dunaújvárosi Hírlap hasábjain már korábban megjelentek ezek az elképzelések nagyon helyesen, mondom ezt, szemben Szekeres úr véleményével. Ez egy teljesen nyilvános anyag, nem volt ráírva, hogy zárt ülésen, nem volt ráírva, hogy titkos anyag, sőt 30 évre sincs titkosítva, mint a Vasvári iskolával kapcsolatos anyag. Azt mondják a háziorvosok, nyilván nem az a kettő, akik önmagukhoz állnak közel, és akik általában itt véleményformáló szakemberként meg szoktak jelenni, hogy kikényszerítik a háziorvosokat a praxis megvásárlására. Több oknál fogva van ezzel kapcsolatban gond. Egyrészt nagyon sok háziorvosnak nincs pénze arra, hogy ezt megtegye. Na-

gyon sok nyugdíj előtt áll. A dunaújvárosi házi orvosok jelentős része 50 év feletti, és ott egy generációs váltás fog hamarosan bekövetkezni, valamint sem Székesfehérváron a megyeszékhelyen, sem Mórton, Sárbogárdon, Bicskén, Gárdonyban, csak a városokat sorolom, nem figyelhető ez meg, hogy bérleti díjat kelljen fizetniük a házi orvosoknak, illetve a fogorvosoknak a praxis használatáért. Oktatásügy. Elég részletesen, 83 percben fejtettem ki két évvel ezelőtt a Fidesz elképzelését a rendkívüli közgyűlésen. Most megpróbálom kicsit rövidebben összefoglalni, és természetesen amikor az oktatásüggyel kapcsolatos részletes elképzelések bekerülnek elénk, akkor majd a megfelelő szakmaisággal fogunk ehhez hozzáállni. Hasonlókat kell megfogalmaznunk azonban, mint két évvel ezelőtt, csak más a szituáció. Akkor az önkormányzat bezárt három iskolát, ebből jelen pillanatban ma kettő teljesen üresen áll. Teljesen üresen áll, és őrizni kell. Ma már ez nyílt titok, és Miskolc szocialista alpolgármestere is csodálkozik rajta, és nem tartja etikusnak, hogy azért egy alpolgármester a saját családi vállalkozásával őrizteti ezeket az intézményeket. Nem hasznosították. A mai napig az önkormányzat nem hasznosította a bezárt Barátság és a bezárt József Attila iskolát. Két éve az enyészeté, üresen áll. Akkor mi a tétje az előttünk fekvő 10. és 11. pontnak? Ismét az, hogy önök ezen elképzelés alapján, illetve ma még csak koncepció alapján tovább rombolják az oktatási intézményhálózatot. Hangsúlyoztuk eleget, de úgy tűnik még mindig nem elég hatékonyan, hogy nem csak az iskolabezárásra, hanem az intézmények összevonására is igaz ám az, hogy ezen összevonásokkal a jövő egy-egy kapuja is bezáródik az oktatás területén. Iskolavárost teremtünk, fogalmazódott meg a 2002-es önkormányzati választások előtt, fogalmazódott meg a tegnapi felsőoktatási tudományos konferencián a főiskolán. Ezek sajnos nem ebbe az irányba mutatnak. De remélem hölgyeim és uraim, szemben ülő képviselőtársaim, mélyen magukba néznek, elgondolkodnak és mivel szeretnék a választóknak tett ígéretüket mind az "iskolavárost teremtünk" vonatkozásában, mind pedig, hogy ebben a városban nem csak lakni, hanem élni szeretnék – mondták önök sokszor -, ezért természetesen nem fogják ezt az elképzelést támogatni. Az, hogy az óvodai étkeztetés valamilyen formában vállalkozó kezébe kerülne, intézményrendszeren belüli étkeztetés, szól az anyag 11. pontja, ismét lehetőséget biztosít az önökhöz közel álló Dér Zsuzsának lenyúlni az oktatás egy újabb szeletét az étkeztetés területén, ahogy tette a közétkeztetésben, most az óvodákról van szó. Kíváncsian állunk, egyházi, alapítványi anyag nem szól, egyesületi, magánszemély, tehát egyéb lehetőségek elé, ennek van jövője az oktatásban, fogalmazódott meg óvodaterületen, Waldorf óvodai elképzelés, másról még nem hallottunk alapítványi egyesületiről, kivéve az ismertet. Tehát az ESZE, ami végül is nem valósult meg, illetve az ADU, amely már működik, tehát várjuk, hogy milyen további lehetőséget tud az önkormányzat behozni. Takarítás központosítása. Pochner úr remélem kint hallja. Őrzünk, takarítunk, tehát sok lehetőség van még ebben a ciklusban bizonyos politikusok számára. Karbantartási feladatokban, könyvelési feladatok központosításában is sok lehetőség van. Reméljük ezeket meg fogják pályáztatni, és a legjobb ajánlatot tevő fogja végezni ezeket a feladatokat, hiszen itt van az anyagban, hogy vállalkozásba adják. Tekintettel hogy nem lesz

szükség annyi gazdasági vezetőre, nem lesz szükség az intézményeknek annyi könyvelőre, annyi karbantartóra, és sajnos – nem véletlenül mondtam a Lórántffy iskola kérésénél ezt - még a takarítás területén is létszámelbocsátás várható. Mozi, családi intézet, vidámpark. Aggódtam volna, de Szántó Péter úr által elmondottak már kicsit módosítják a mozi funkció megtartását, de mégis vállalkozásba megy ki, holott azért a mozi területén, amely évek óta egy húzó-dó probléma, érdemes lett volna az önkormányzatnak végiggondolni azokat a szerződéseket, amelyeket a különböző ott működő egységekkel – nevet reklám miatt nem mondunk – kötött, hogy hogyan lehetett volna még nyereségebben működtetni a mozit, mint költségvetési intézményt. Családi intézet. Mennyibe kerül az átalakítás, az az elképzelés, ami a családi eseményeket áthozza a polgármesteri hivatal színháztermébe, a "C" szárny színháztermébe? Mi van a jelenlegi épülettel, hiszen az épület egy része a fölötté elhelyezkedő Október 23 téri épületbe nyúlik be, és alatta található mintegy földszintjeként az épületnek. Az, hogy szálloda, vagy nem, beszélnek erről a városban, ahogy a Lenin-fiúk, Szécsenfalvi és Andics urakra gondolok természetesen, tehát a Lenint visszaállító Lenin-fiúk szállodát kívánnak működtetni, kell a terület. Kell a terület, de azért megkérdezném, hogy mennyibe kerül az átalakítás, és mi lesz a jelenlegi épületszárnyal az elképzelések szerint? A vidámpark jó buli. Már látjuk a kendermagos fiatalokat, akik az SZDSZ liberális elvét követve kivonulnak majd a vidámparkba. Az a központ, amit önök szeretnének ott kialakítani, ez egy jó dolog, csak ezért valószínűleg nagyon sok pénzt kell fizetni, mint szolgáltatásért. A Dunaferr privatizációja után bekövetkező foglalkoztatottsági problémák, illetve ebből az anyagból is kitűnő problémákból adódóan nem tudom, hogy ki lesz az, aki ezt majd igénybe tudja venni. Úgy ítélem meg, hogy sajnos csak egy nagyon szűk elit tudja ezt megtenni. A hab a tortán - Kismonai alpolgármester úr rendkívül izgalmas feladatot kap - a városi rendezvények megszervezése. Mint legmegbízhatóbb civil szervezet kiválasztva majd a megfelelő rendezvényeket, mint legmegbízhatóbb rendezvények. Elég szomorú, ha a mindenkorai humán ügyekért felelős alpolgármester kezében van a döntés lehetősége ezzel kapcsolatban, amelyről rendelkezhet. Összefoglalva természetesen a Fidesz frakció nem tudja elfogadni és elutasítja az előttünk fekvő határozati javaslatokat, és amennyiben ez átmege, tehát támogatást nyer, abban az esetben a további véleményeket, javaslatokat a különböző, elének visszakerülő anyagok tárgyalása kapcsán fogjuk ismertetni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A határozati javaslat 1.) pontjához kívánok röviden észrevételeket tenni, esetlegesen a későbbiekben megszívlelendő észrevételeket. Gondolom azt azért önök is csak porhintésnek tartják, hogy ezen határozati javaslatok mögött nincs semmi. Bizony ezek már körvonalazzák a későbbi többségi döntéseket. 1.) A közgyűlés dönt arról, hogy átvilágíttatja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, melynek célja többek között, hogy a hivatal létszámigényét racionalizálja. Gondolom itt különös tekintettel lesznek a megbízásos jogviszonyban ténykedőkre, eseten-

ként politikai munkát végzőkre, de itt említhetem meg azt is, hogy talán azon is el kellene gondolkodni, hogy kell-e a hivatalnak két sajtóreferens, avagy a polgármester úr, illetve az alpolgármesterek személyesen is tudják tájékoztatni még a rossz hírekről is a sajtót, avagy a közvéleményt. 4.) ponttal összefügg az 5.) pont, helyi adók. A közgyűlés elhatározza, hogy Dunaújváros közigazgatási területén megvizsgálhatja az építményadó bevezetésének lehetőségét, illetve ezzel párhuzamos az 5.) pont, kommunális adó bevezetésének lehetőségét. Gyakran hangzik el, hogy csak pár megyei jogú városban nincs megnevezett helyi adó bevezetve, azonban soha nem teszik hozzá, hogy ennek ellenére ott nem magasabb a helyi adóbevételek, hiszen ott jóval alacsonyabb az iparüzési adóbevételek, és emiatt kell nekik ezen egy lakosságra kivetendő helyi adót beszélni. Úgy tűnik Dunaújvárosban nincs szükség a lakosság ilyen megsarcolására. 6.) ponthoz annyit, hogy valóban a lakásügyi bizottság, illetve emellett a városüzemeltetési bizottság is tette azt a módosító javaslatot - mindkettőn átment -, hogy kerüljön ki a pontok közül a 6-os. A 7.) pont. Jövő év január 1-től az önkormányzat költségvetése változatlan formában nem teszi lehetővé az úgynevezett nem kötelező feladatok finanszírozását, mivel ezen szolgáltatások megszüntetését nem tartja kívánatosnak. Idáig jó az anyag. Illetve lehetőségeihez képest – nem ismerjük ezeket a lehetőségeket – továbbra is biztosítani kívánja ezeket, hiszen itt eléggé finoman fogalmaz. Az anyag előző részében ahol kibontja ezen határozati javaslatot, indokolja itt, mert arról van szó, hogy bizony egyes feladatokat meg is kell szüntetni. Mai napon már itt téma volt az Európai Unió és Idegenforgalmi Kht, ami pestiesen szólva csak viszi a pénzt, de piszkosul. A következő pont, átadott pénzeszközök. Itt valóban jobbnak tartjuk a kulturális bizottságnak a módosító javaslatát, hiszen nem egészen lehet érteni, hogy a polgármesteri hivatal költségvetési főösszegének 8 %-ában, ha ezt maximáljuk, ez egy új szabály. Tehát a polgármesteri hivatal költségvetési főösszegét akár magasabban is meg lehet állapítani, mint jelenleg, és akkor ezen tételekre egy magasabb összeget is állapíthat meg az önkormányzat. Gondolom, hogy itt azért a spórolás volt a fő cél, ebből a pontból ez pontosan nem derül ki, hogy ez a tétel mennyivel csökkenne. 19.) A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy valamennyi önkormányzati tulajdonban lévő, még értékesíthető, vagy bérbe adható ingatlanról készíttessen részletes kimutatást. Egyes ingatlanos minősítse az szerint, hogy forgalomképes-e, azaz el lehet-e adni, vagy sem. Ezzel, ahogy már elhangzott lényegében, a maradék vagyont adnánk el, természetesen nem mostani elfogadással, hanem későbbi döntéssorozatokkal. Ezzel kapcsolatosan meg lehet jegyezni, hogy régóta köztudott volt, hogy a rendőrség kiköltözik abból az épületből, hasznosítása azóta sincs megoldva. Ahogy mindig halljuk, "dolgozunk rajta". A következő határozati javaslati pont is szép, ez a 20.) A közgyűlés elhatározza, hogy kis létszámú munkacsoporttal (mennyi az a kis létszám?), melynek a vezetését a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterre bízta, tehát Szekeres alpolgármester megvizsgálhatja a DVG Rt. pénzügyi, valamint pénzforgalmi helyzetét, a DVG Rt. igazgatósága már egy hasonlót megtett. Ezt a pontot semmiképpen jelen formájában így én nem tudom elfogadni. Furcsa számunkra, hogy Szekeres alpolgármester vizsgálja a DVG Rt-t, közben a DVG Rt. felügyelő bizott-

sága korábban megkötött takarítás, illetve őrző-védő szerződésekkel kapcsolatosan pedig az AGRO-SPRINT-et. Itt kell még megjegyezni, hogy tavasszal elkészült a DVG Rt-re egy több millió forintos átvilágítási anyag, amely – ez nem csak az én véleményem – egy pocsék anyag. Nem kevés pénzt fizettünk ki ezért úgy, hogy nem lett megpályáztatva az a budapesti cég, amely céget végül is ezen munkával megbízták.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Én a kórház részleges privatizációjához szólnék hozzá, illetve a 2. számú rendelőintézet kapcsán pár gondolatot felvázolnék. Tudjuk, hogy a kórház adósságállománya az elmúlt két évi szintet lassan eléri. Az tény, hogy valamit ezzel kezdeni kell. Eszembe jut Medgyessy Péternek Hány János ígérete, aki azt ígérte, hogy Magyarországon nem lesz eladósodott kórház. Most lám, itt egy újabb szétpukkant választási lufi, hiszem mi most éppen azon gondolkodunk, hogy a kórházból bizonyos részeket el kellene adni. Azt tudjuk, hogy az étkeztetés, a gyógyszerár, már magánkézbe van adva, és azt is tudjuk, hogy a labort is lassan az eladás veszélye fenyegeti. Az a kérdés, hogy mi a biztosíték, hogy ha ezeket a részlegeket eladjuk, megfelelő kezekbe kerülnek, és nem sérülnek az embereknek, a betegeknek a jogai, a gyógyuláshoz, és a gyógyításhoz való hozzáállásuk. Itt ez pedig főleg költségszinten értendő, hiszen tudjuk azt, hogy egy gazdasági társasági forma mindenféleképpen haszonzáró, tehát itt mindenképpen az a lényeg, hogy valamiféle profit megmaradjon, miközben a gyógyításnak a haszna az, hogy meggyógyul a beteg, illetőleg az, akinek megelőzik a baját, az nem betegszik meg, tehát képes dolgozni. Most olyan a látszat, mint ha ezek a privatizációs egységek mindig a hasznot hozó egységeket érintik elsődlegesen, és az a kép lehet, hogy majd megmarad nekünk az önkormányzat fejfájásában, hogy azok a részlegek, amelyek viszont veszteségesek, majd az önkormányzat nyakán fognak maradni. A 2. számú rendelőintézetet társasházzá kellene alakítani, itt valahol átvállalják a várostól azokat a költségeket, amelyeket a rendelőintézeti fenntartás jelent. Itt is a szolgáltatást igénybe vevő lesz, aki ezeket a költségeket meg fogja szenvedni, hiszen valahol ezt az üzemeltetőnek, valakinek meg kell fizetnie. A másik nem lebecsülendő szempont, mi már olyasmit is hallottunk, hogy SZDSZ-MSZP közeli vállalkozó lesz az, aki majd a végén ezt a létesítményt üzemeltetni fogja. Nem kívánnám most megnevezni, de abban az esetben, ha majd a dolog kijön, annyit mondanék csak, hogy nyertem-e volna most hangszórót, vagy sem. A harmadik dolog, amihez hozzá szeretnék szintén szólni, mint a lakásügyi bizottság tagja, hogy egy picit nehéz helyzetbe került a bizottság, és a bizottságot alkotó tagok munkája, hiszen arról van szó, hogy ezeket a bérlakásokat el kellene adni. Tudjuk azt, hogy van hozzávetőleg 270 igénylő a városban, akinek a bérbevételi ajánlatát gyakorlatilag a szeme-tesbe lehet dobni, ha ezeket a lakásokat eladjuk. Itt megint csak Medgyessy Pétert tudnám idézni, azaz annak egy plakátját, mely alatt az állt, hogy 2006-ra mindenki önkormányzati bérlakáshoz fog jutni, aki azt igényli. Nem tudom, hogy ha el lesznek adva a lakások, ezt az apróságot hogyan tudja biztosítani a

kormány, és ezt lehet, hogy számon kellene kérni tőle, hogy ezt hogyan is tudjuk megoldani, ha maga az önkormányzat ilyen helyzetbe kényszerül, hogy eladja a lakásait.

Somogyi György képviselő:

Nem fogom túl hosszúra húzni annál is inkább, mert az előttem szólók egy-két olyan kérdést érintettek már, amelyet én is szerettem volna mélyebben kivesézni, de egy dologra feltétlenül rá kívánok erősíteni. De mielőtt ezt elmondanám, polgármester úrnak szeretném mondani, hogy miután ismertettem a lakásügyi bizottság álláspontját, amelynek ülésén sajnálatos módon nem tudtam részt venni, mert egyidejűleg ment a városüzemeltetési bizottságnak a három és fél órás egy napirendes témája. Azt gondolom, hogy az erre való reakció, miszerint nem lenne jó szétszedni ezt az anyagot, ezt a határozati javaslatot, akkor az lett volna a legjobb, ha be se hozzák, akkor tényleg nem nyúlnánk hozzá, nem tudnánk mihez módosító indítványt tenni. Ez az egyik. A másik dolog, nekem az egész anyaggal a következő gondom van, amit Szekeres alpolgármester úr is elmondott, ezek nem döntések, ezek egyfajta kvázi koncepciók, amit egyes témáiban meg kell vizsgálni, és mint önálló anyagok - tehát 20 napirend már előre jósolható a közeljövőben – visszajönnek, és majd akkor lehet részletesebb vitát tenni. Májusban alakult ez a munkacsoport, illetve májusban kezdte el a munkát, előbb kellett volna alakulni, hiszen előbbre volt a határozat datálva. Azt gondolom, hogy május óta csak ennyit letenni az asztalra. Ehhez rengeteg idő kell. Mi lesz, ha majd jönnek a komolyabb előterjesztések, mikorra lesz itt valami, amiből el is lehet indulni. Azt gondolom, és most szeretném egy kicsit párhuzamba állítani, és nem minősítem ezzel a DJE által előterjesztett indítványt. Egyes pontjait sem akarom kiemelni, de ott legalább valamit mondtak, valamit tettek hozzá. Igaz, hogy itt és most nem ellenőrizhetőek azok az összegek, de legalább is valami ilyen konkrétsággal vártam volna. Ennek megfelelően egy kérdésem van csak Szekeres alpolgármester úrhoz. Mégis mit remél nagyságrendben ettől a 20 ponttól? Azért valami nagyságrendi reménynek kell lenni, hogy mit hoz ez a konyhára, és mit veszíthetünk a másik oldalon. A 6.) ponttal kapcsolatban azt gondolom, hogy a lakásügyi bizottságnak, és Dunaújváros lakásügyi bizottságának az előtörténeteit ismerve nem volt még olyan, hogy valaha is bármilyen szintű lakáseladást támogatott volna az elmúlt két-három ciklusban. Most csak azért tehette meg, hogy ilyen arányban szavazta meg a koncepció elfogadását ebben a kategóriában, mert páran nem voltunk ott, és ezt nagyon sajnálom, hiszen ebben a kérdésben mindig egyhangú döntés szokott lenni. Látszik a bizottságok munkájában az a befolyásoltság, amit emellett a 20 pontos csomagterv mellett kifejtettek, de azt gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzata nem teheti meg azzal a 260-270 családdal, akik ma abban bíznak, hogy ha nem most, és nem holnap, de legalább holnapután, vagy a közeljövőben valamilyen szinten reményük lehetne arra, ugyanis azt szokták mondani, hogy a remény hal meg utoljára, ennek megfelelően számukra egy ilyen döntés esetén vizsgálódhatunk akármit. Ezt a kérdést nem vizsgálni kell, hanem csak egyetlen mondatát szabadna benne

hagyni a 6.) pontnak, nevezetesen: a B lakásszám növelését. Ezt a nagyon rövid mondatot kellene benne hagyni, egy koncepciónak kell lenni. Erre ki kellene dolgozni azt, hogy hogyan, s miként. Gyakorlatilag teljesen leálltunk. Utoljára még az elmúlt kormányzati időszak alatt pályáztunk és sikerült 28 lakást pályázati pénzből vásárolni, azóta leálltunk. Még akkor annak a lehetőségét is felvetjük, és kérjük a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a határozott időtartamú bérlakások megvásárlásának lehetőségét. Belegondolunk, hogy mivel fog ez járni? Szó szerint megmondjuk a 260 családnak, hogy reményetek sincs? Szedjétek a sátorfátokat. Menjete el, Dunaújvárosban számotokra nincs hely. Bár ha ez az igazság, hogy ez a végső cél, akkor inkább most mondjuk meg, mintsem húzzuk még egy-két évig aztán hitegessünk. Azt gondolom, ez rendkívül módon sérti azt az önkormányzati törvényből fakadó kötelezettségünket, amelyet lakásgazdás területén ki kellene fejteni. Az unió felé közeledve meg külön nem értem ezt, hiszen az uniós országokban mindegyikben a bérlakás állomány nagyságrendekkel magasabb százalékkal van jelen. Én igazán nem értem, és kérem önöket, hogy a lakásügyi bizottság módosító javaslatát fogadják el, és a 6.) pont kerüljön ki ebből a határozatból, mintegy vizsgálandó kérdés.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Igazából nem gondoltam, hogy nekem a végé bármit is kellene mondanom, de mivel kérdés is hangzott el, ezért bele kényszerültem. Ha már szót kérek, néhány dologra hadd reagáljak. Vitakoznom kell Pochner képviselőtársammal azon, hogy a magyarországi önkormányzatok igazából 2000-ben kerültek nehéz helyzetbe, és ezzel arányosan Dunaújváros Önkormányzata is 2000-ben került nehéz helyzetbe. Én erre azt mondom, hogy ha úgy közelítette volna meg a képviselőtársam, hogy akkor került olyan helyzetbe, amikor kezdett kezelhetetlenné válni a helyzete, akkor egyetértünk. De a folyamat nem 2000-ben indult el. Dunaújváros esetében a folyamat nem is a rendszerváltásnál indult el. Dunaújváros mindig azok közé a városok közé tartozott, amelynek viszonylag erős volt a költségvetése, és számtalan olyan nem kötelező feladatot vállalt be és intézményesített, amelyre állami támogatás nincs, saját forrásból kell biztosítani. Ennek aztán vannak következményei. Ezt még részben a rendszerváltás előtt hozta a város magával. Én azzal a leegyszerűsített véleményével, hogy 2000-től van itt probléma, én semmilyen módon nem tudok azonosulni. De azt kell mondanom, hogy Pochner úr lényegesen pozitívabban közelítette meg számomra a DVG Rt-t, mint például a Fidesz egyik szónoka, mert itt legalább van kísérlet arra, hogy mit nézzünk meg. A pakliban benne van, függetlenül attól, hogy a DJE mit tett le, a pakliban benne van a hivatal, a DVG Rt., tehát amit javasoltak az elvileg vizsgálható az adott folyamatban. A 10.) ponttól komolytalannak tartom, de ez az én magánvéleményem. Nálam az egy másik kategória, de nyilvánosan nem szoktam olyan minősítéseket alkalmazni, mint képviselőtársam. Aztán ha valaki nem akar valamit megérteni, és most már nem Pochner úrról beszélek, akkor abból nyilvánvaló, hogy következik egy sor politikai számárság, meg egy sor politikai blöff, de én ezekkel nem akarok foglalkozni, mert nem az én tisz-

tem, meg nem akarok én Dunaújváros nyilvános közgyűlésén felesleges szakmaiság hiányálló vitákat. Annyit tudok mondani, hogy a megyei jogú városokhoz való összevetésünkben az adóügyekben, mivel megvan az összesítés pontosan a szövetségen belül, minden adótípusnál össze tudjuk vetni mind a 22 megyei jogú városnak az illetén való döntéseit, azt kell mondanom, hogy a 22 megyei jogú városból kettő van, aki nem használta ki a lehetőséget, és ebbe a kettőbe sajnos Dunaújváros beletartozik. És ha összevetjük az összes adónemből származó összes bevételét, akkor is rendkívüli módon gyengén állunk. Az átadott pénzeszközök összegéről én általában nem szívesen nyilatkozom a munkacsoport előterjesztésével kapcsolatban összegekről, de van néhány ezek között, ami pontosan a táblázatokból kiszámolható. Ezek közé tartozik mondjuk az ön által feltett kérdés Ragó képviselőtársam, az átadott pénzeszközöknél ez hogyan jelenik meg. Hátul a táblázatban – nem akarok számokat mondani – megjelenik a hivatali költségvetés fő összege, megjelenik, hogy mennyi a százaléka most, megjelenik, hogy mennyire akarják ezt redukálni. Ki lehet számolni, hogy ez most közel 600 millió forint, és ha csökkentik, az 120 millióval kevesebb lesz. 120 millió forintot ha át lehet pakolni fejlesztési oldalra, akkor ez az egy pont már hozott valamit a város jövője érdekében. Somo gyi úrnak arra a felvetésére, hogy május óta sok, vagy kevés, azt tudom mondani, hogy amíg a Fidesz azt mondja, hogy túl sok, a LÉSZ azt mondja, hogy túl kevés, én a kettőt nem tudom kezelni. Azt mondom, hogy ennyit nyögött ki a munkacsoport nem könnyű küszködések árán, nyilvánvaló sok külső vélemény feltárása mellett. Nem mondom azt, hogy kevés, azt sem mondom, hogy sok, azt mondom, hogy ha ezt végigcsináljuk, akkor ennek nagyságrendileg biztosan van arra pozitív hatása, hogy az általam a lelegején felvázolt három fő területnek a fejlesztési forrásaihoz jelentős mértékben hozzá tudjon járulni. Végül a javaslatokról. Én azt érzékelem, hogy az összes elhangzott javaslat közül egyetlen egy tartozik az előterjesztéshez, ez pedig a lakásügyi bizottság javaslata. Az összes többi javaslat akár bizottságtól jött, akár egyénileg jött, az akkor kerülhet gyakorlatilag a közgyűlés elé, mikor az az adott témakör visszajön, mert nem koncepcionális ügyeket próbál meg befolyásolni, hanem azt próbálja befolyásolni, hogy az adott témakör vizsgálatánál majd milyen szempontokat vegyünk figyelembe, vagy milyen típusú döntéseket hozunk. De az belefér majd, és itt most mondom a kulturális bizottságnak a négy javaslatára is, hogy bőven belefér az, amikor visszahozzuk az egyes előterjesztéseket, és természetesen a kulturális bizottság mint érintett bizottság azokat az előterjesztéseket részleteiben tárgyalja, akkor én azt tudom mondani, hogy a kulturális bizottság akkor tegye meg ezeket a módosító indítványokat, amikor az adott témakörök visszajönnek. De én most nem tudom ezt pillanatnyilag kezelni ebben a rendszerben. Azt meg mindenképpen elfogadom, hogy a lakásügyi bizottság tényleg ehhez az előterjesztéshez tett egy módosító indítványt, azt, hogy vegyük ki a 6.) pontot a sorból, amit én személy szerint nem tudok támogatni, de nyilvánvaló, a közgyűlésnek kell döntenie.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. A lakásügyi bizottságnak volt módosító indítványa a 6.) pont törlésére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A lakásügyi bizottság a 13. ponthoz egy "C" változatot javasol, amely így hangzik: Vizsgálják meg a Papírgyári út 10. szám alatti épület egyéb hasznosítási lehetőségét. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 13. pontja egészüljön ki egy "C" változattal, mely szerint vizsgálják meg a Papírgyári út 10. szám alatti épület egyéb hasznosítási lehetőségét - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismoni László, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Pintér Attila), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György,

Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 337/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy átvilágíttatja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, melynek célja, hogy a hivatal működési költségét, a hivatal által finanszírozott egyéb működési költségeket, valamint a hivatal létszám igényét racionalizálja. Az átvilágítást végző szervezet a közigazgatási reformhoz, az EU-hoz és a kistérségi struktúrához kapcsolódó várható átalakításokat is figyelembe véve tegye meg javaslatát.

A közgyűlés a Polgármesteri Hivatal átvilágítására nyilvános pályázatot ír ki.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megvizsgálja a Szent Pantaleon Kórház részleges privatizációjának lehetőségét. E célból a Kórház vezetésével hatástanulmányt készíttet, melynek elvégzésére legalább három árajánlatot kell bekérni. A tanulmánynak tartalmaznia kell a Kórház gazdasági társasággá való átalakításának feltételeit. A nyertes árajánlatot tevőnek fel kell vállalnia a folyamat lebonyolítását is. A közgyűlés feltételül szabja, hogy a hatástanulmány elkészítésének folyamatába ki kell kérni az egészségügyi szakemberek, illetve az érintett dolgozók véleményét.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
az egészségügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: az együttműködő cég kiválasztására 2003. december 15.
a gazdasági társasággá történő átalakításra

2004. február 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Szent Pantaleon Kórház pénzügyi konszolidációjának folytatása, illetve veszteségeinek csökkentése érdekében a II. számú rendelő intézetet először társasházzá alakítja át, majd ezt követően az önkormányzati tulajdonú részelemekre privatizációs pályázatot ír ki.

Felelős: a társasházzá alakításért:

a DVG Rt. elnöke
 a privatizációs pályázat elkészítéséért a polgármester
 a privatizációs pályázat elkészítésében való közreműködéséért
 a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
 a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a társasházzá történő átalakításra 2003. november 30.
 a pályázat kiírására 2003. december 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújváros közigazgatási területén megvizsgálja az építményadó bevezetésének lehetőségét (1. sz. melléklet). Ennek előkészítésére utasítja a Polgármesteri Hivatal pénzügyi, illetve városgazdálkodási irodáját. Az előkészítés során számszaki adatokkal alátámasztva kell megvizsgálni ezen adótípus bevezetésének hatását a városi költségvetésre, a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájának létszámigényére, valamint a város kereskedelmi szférájára gyakorolt várható következményeit.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: az előterjesztés elkészítésére 2003. december 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújváros közigazgatási területén megvizsgálja a kommunális adó bevezetésének lehetőségét (1. sz. melléklet). Ennek előkészítésére utasítja a Polgármesteri Hivatal pénzügyi, illetve városgazdálkodási irodáját. Az előkészítés során számszaki adatokkal alátámasztva kell megvizsgálni ezen adótípus bevezetésének hatását a városi költségvetésre, valamint a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodájának létszámigényére. Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a lehetséges adókedvezmények feltételeit (életkor, szociális helyzet, haszonélvezettel rendelkezők helyzete, stb.).

Felelős: a határozat végrehajtásáért a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: az előterjesztés elkészítésére 2003. december 15.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. december 31-ig – a bérlakás szám növelésének egyidejű biztosítása mellett - feloldja az önkormányzati tulajdonban levő lakások elidegenítésének tilalmát. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a határozott időtartamú bérleti szerződéssel rendelkezők vásárlási lehetőségeinek feltételeit.

Felelős: a vizsgálat elkészítéséért a jegyző

a vizsgálatban elkészítésében való közreműködéséért:

a DVG Rt. elnöke

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy 2004. január 1-től az önkormányzat költségvetése változatlan formában nem teszi lehetővé az úgynevezett "nem kötelező feladatok" finanszírozását (2. sz. melléklet). Mivel ezen szolgáltatások megszüntetését nem tartja kívánatosnak, illetve lehetőségeihez képest azokat továbbra is biztosítani kívánja, ezért az önkormányzat által finanszírozott vagy részben finanszírozott szolgáltatásokat a szolgáltatások árának növelésével illetve külső források bevonásával kívánja kiváltani. A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a nem kötelező feladatok és szolgáltatások illetve azok költségeinek tételes kimutatását és a csökkentés lehetőségét ágazatonként készíttesse el.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért

minden érintett irodavezető

Határidő: 2003. december 31.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a költségvetésben jelentős tehernek minősülnek az úgynevezett "átadott pénzeszközök", (3. sz. melléklet) ezért ezt 2004. január 1-től induló költségvetési évtől kezdve minden évben a teljes összeget maximalizálni kívánja a Polgármesteri Hivatal költségvetési főösszegének 8%-ban

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért a jegyző

Határidő: 2004. február 15.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő háziorvosi és fogorvosi rendelők üzemeltetői számára bérleti díjat számol fel, melynek mértékét külön közgyűlési határozatban állapítja meg. Ugyanakkor lehetővé teszi minden érintett orvos számára – az érvényben levő jogszabályoknak megfelelően –, hogy priva-

tizáció útján a bérlemény magántulajdonba kerüljön.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
az előterjesztés előkészítéséért a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az elmúlt években az oktatási ágazatban bekövetkezett változások nem hoztak végleges eredményt. A gyermekek létszáma a két évvel ezelőtt prognosztizálthoz képest is tovább csökkent, ugyanakkor a városi költségvetésen belül ez az ágazat jelenti a legnagyobb megterhelést. Ezért a közgyűlés elhatározza, hogy a korábbi években meghozott döntések hatását és a jelenlegi helyzetből adódó feladatokat újra gondolja. Ezért felhatalmazza a polgármestert, hogy az óvodai és az általános iskolai szférában önálló jogi személyiségű intézménycsoportok létrehozására tegyen javaslatot. Az új intézménycsoportok természetesen magukba foglalják a jelenleg működő intézményeket.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. január 31.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az oktatási ágazaton belül is jelentős eltérések vannak a rendszeren belül működő egyes elemek finanszírozásában. Mivel az óvodai intézményrendszer összes költségvetésének az önkormányzat finanszírozza meg az 56,87%-át (ez közel kétszer annyi, mint az általános iskolai, s közel négyszer annyi, mint a középiskolai önkormányzati finanszírozási hányad) ezért a közgyűlés elhatározza, hogy az óvodai intézményrendszer működését teljes körűen átvilágíttatja. Az átvilágításra a humán alpolgármester által létrehozott munkacsoportot kéri fel. A munkacsoport tegyen javaslatot az intézményrendszeren belüli étkeztetés jövőben történő üzemeltetésére, valamint vizsgálja meg az alternatív (alapítvány, egyház, stb.) szervezeti megoldások lehetőségét.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a humán ügyekért felelős alpolgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a munkacsoport létrehozására 2003. november 30.
a vizsgálat befejezésére és javaslat tételre 2004. február 28.

12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kenyérgyári úton található, jelenleg a DVG Rt. tulajdonában lévő főépületet vagy ingatlan cserével

más hasonló jelleggel bíró épületet elsősorban hazai és Európai Unió pályázati források igénybevételeivel átalakítja oly módon, hogy az épület alkalmas legyen arra, hogy hajléktalanok otthonaként működtethető legyen. Ez azt jelenti, hogy a Papírgyári u. 10. szám alatti szállóból az átalakítást követően áttelepítésre kerül az éjjeli menedékhely, valamint a nappali melegedő és így a már a Kenyérgyári épületben működtetett hajléktalanok átmeneti otthonával együtt egy új szervezeti egységben kerül megoldásra minden hajléktalannal kapcsolatos feladat. A hajléktalanok otthonát a jövőben is a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat végzi egy elkülönült szervezeti egységben.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az átszervezéssel kapcsolatos előterjesztést koordinálja és készíttesse el.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. január 31.

13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Papírgyári út 10. szám alatti szálló üzemeltetése indokolatlanul költséges és az épület maga szakmailag alkalmatlan a jelenleg ott funkcionáló szociális feladatok ellátására. Ezért az épület jelenlegi működtetését – a megszüntetés feltételeinek biztosítása után – rövidtávon megszünteti.

Az épület további sorsával kapcsolatban a következő alternatív javaslat kidolgozását kéri:

“A” változat: az épületet bérházzá alakítja át, s az ehhez szükséges külső forrásokat, pályázati lehetőségeket felkutatja

“B” változat: felkéri a DVG Rt. igazgatóságát (tulajdonjog a DVG Rt.-é), hogy az épületet a jelenlegi állapotában – az ott elhelyezett főiskolai hallgatók ügyében a főiskolával való megállapodást követően – értékesítésre felkínálja.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a DVG Rt. elnöke
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. január 31.

14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy megvizsgálja az oktatási intézményeknél folyó kiegészítő tevékenységeket, így

a takarítást, a karbantartási feladatokat és a könyvelési feladatokat központosítja, illetve vállalkozásba adja. Ezen belül az érintett intézményeknél végzett takarítási feladatokra központilag nyilvános pályázatot ír ki. Az intézményekben folyó könyvelési feladatok elvégzését központosítja. Hasonlóan jár el az érintett intézményeknél végzett karbantartási feladatok esetében is.

A feladatokkal kapcsolatos számítások elvégzésére és a közgyűlési előterjesztés elkészítésére felkéri a polgármestert.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dózsa Mozicentrum üzemeltetésére nyilvános pályázatot ír ki. A leendő üzemeltetési szerződésben feltételben kívánja kikötni a kamara-mozi art mozi funkciójának megtartását. Mivel az épület jellege miatt védelem alatt áll ezért kizárólag belső átalakításokkal kell bővíteni a szolgáltatások mértékét. Ezen átalakításban külső források igénybevétele mellett az önkormányzat is vállal szerepet.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az átalakítás feltételeit vizsgálta meg és a szerződéses üzemeltetésre vonatkozó pályázatot készítse el.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködéséért:
a kulturális iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

16. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Családi Intézetet, mint önkormányzati intézményt megszünteti, és a jövőben az általuk végzett tevékenységi köröket üzemeltetési szerződéssel kívánja végeztetni, melyben a szerződő felet nyílt pályázat útján kívánja kiválasztani. Tekintettel arra, hogy a Családi Intézet által üzemeltetett épület egyik szárnya akadályozza a közgyűlés által jóváhagyott belvárosi rendezési terv végrehajtását, ezért az átalakítás feltételrendszerét előzetesen ki kell alakítani.

I. A közgyűlés vállalja, hogy a 2004-2005-ös költségvetési évben a polgármesteri hivatal "C" szárnyának színháztermét felújítja és átalakítja oly módon, hogy abban a házasságkötéssel kapcsolatos feladatok végrehajthatók legyenek.

II. A I.-es pontban megjelölt átalakítás a feltétele annak, hogy a jelenlegi

házasságkötő terem a rendezési tervnek útban levő része elbontható legyen. Ezen átalakítás költségeit a közgyűlés a 2005. költségvetési évben vállalja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a fenti feladatokkal kapcsolatos közgyűlési előterjesztést készíttesse el és terjessze azt a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. január 31.

17. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a jelenlegi Vidámpark alacsony színvonalú szolgáltatásokat biztosító jellegét közéleti szinten megszünteti. Helyette az adott területen egy rekreációs sport – és szabadidő központot kíván megvalósítani, melyhez saját források mellett külső forrásokat is igénybe kíván venni. Az átalakításokkal kapcsolatos vizsgálatokra és a feladatot megfogalmazó közgyűlési előterjesztés elkészítésére felkéri a polgármestert.

Felelős: a határozat végrehajtásáért polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a sport és ifjúsági iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. január 31.

18. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a városi szintű központi rendezvények koordinálását minden költségvetési évben a mindenkori humán ügyekért felelős alpolgármesterre bízva függetlenül attól, hogy az adott rendezvény szervezéséért melyik iroda vezetője a felelős. A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a 2004-es költségvetési évtől kezdve a mindenkori éves költségvetésben a városi szintű központi rendezvények költsége összesítve egy költségvetési rovaton szerepeljen, melynek végösszegét a közgyűlés egy meghatározott összegben minden évben maximálja.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a jegyző
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a sport és ifjúsági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: Minden évben a költségvetési rendelet koncepciója jóváhagyásának napja.

19. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy valamennyi önkormányzati tulajdonban lévő – még értékesíthető vagy bére adható ingatlanról készítsen részletes kimutatást. Az egyes ingatlanokat minősítse aszerint, hogy forgalomképes-e vagy sem. Az elkészített kimutatást terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. november 30.

20. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy egy kis létszámú munkacsoporttal, melynek vezetését a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterre bízta, - megvizsgálja a DVG Rt. pénzügyi, vagyoni, valamint a pénzforgalmi helyzetét. A munkacsoport a vizsgálat eredményéről, illetve az általa tett javaslatokról köteles tájékoztatni a közgyűlést.

Felelős: a munkacsoport létrehozásáért és a tájékoztató elkészítéséért:
a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a DVG Rt. elnöke
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: munkacsoport létrehozására 2003. november 15.
a tájékoztató elkészítésére 2004. január 15.

21. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-20 pontokban foglalt előterjesztések illetőleg esetleges rendeletalkotásokat az SZMSZ-ben foglalt véleményező eljárások alapján tárgyalja.

Felelős: a határozat végrehajtásáért a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a véleményezésre jogosult bizottságok ügyviteli feladatait ellátó
irodavezető

Határidő: az előterjesztések (rendelet tervezetek) közgyűlési tárgyalását megelőző időpont

34.) Javaslat a Dunaújvárosi Atlétikai Club és a Magyar Jégkorong Szövetség közötti kölcsönszerződés készfizető kezességvállalására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sárköziné Székelyi Ildikó asszonyt, a Dunaújvárosi Atlétikai Club elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sárköziné Székely Ildikó számára - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – számára tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztett anyagot azzal, hogy a szerződés elején az önkormányzat, mint készfizető kezes titulus-sal megjelölve jelenjen meg, illetve a szerződés 1.) pontja erre vonatkozóan a közgyűlési határozat számának utalásával tartalmazza azt, hogy az önkormányzat vállalta ezt a készfizető kezességet, és ennek megfelelően írja alá a szerződést.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Az ifjúsági és sportbizottság a mai rendkívüli ülésen megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és támogatásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság a közgyűlés előtt megtárgyalta az anyagot és 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta oly módon, hogy ez az összeg a jövő évi költségvetésben céltartalék rovaton szerepeljen, ne mint általános tartalék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a módosító indítványokat teszem fel először szavazásra. A pénzügyi bizottság azt javasolta, hogy ne általános rovaton, hanem a céltartalékon szerepeljen a 9. 000.000 Ft. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a 9. 000.000 Ft a jövő évi költségvetésben a céltartalék rovaton szerepeljen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a pénzügyi bizottság módosításával. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 338/2003. (XI.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése készfizető kezességet vállal a Dunaújvárosi Atlétikai Club részére, a határozat mellékletét képező 9.000.000 Ft kölcsönadási megállapodásra.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a készfizető kezesség vállalásával kiegészített szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Határidő: 2003. november 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetési rendelet előkészítésénél - a céltartalék terhére - vegye figyelembe az 1. – 2. pontban meghatározott kötelezettség-vállalást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2004. évi költségvetési rendelettervezet készítésének időpontja (várhatóan 2004. február 15.)

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A Szórád Márton út 2-4-6-ban lakók kerestek meg, hogy a szolgáltatóházban működik egy discó, amely este 22 órától reggel 6 óráig van nyitva, és az ott lakókat nagymértékben zavarja. Ennek a helyzetnek a kivizsgálását kérném szépen.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A következő egyszerű javaslatom lenne. Felkérnénk Kálmán András országgyűlési képviselőt, Dorkota Lajos országgyűlési képviselőt és Cserna Gábor országgyűlési képviselőt arra, hogy halottak napján egy vagy két napig az ország autópályái ingyenesek legyenek.

Ezt szeretném, ha a három képviselő úr beterjesztené mint Dunaújváros közgyűlésének javaslatát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát ez ugyan úgy nem megy, de képviselői javaslatként mehet.

Szántó Péter képviselő:

Korábban felvetett témákat hozok ismét a közgyűlés elé, és kérem Varga úr reagálását majd a felvetésekre, hiszen valamennyi korábban is a DVG Rt. felé ment tovább. A Batsányi út 4. szám alatti lakók fordultak hozzám a Martinovics utca 24. fsz. 1. szám alatti lakás témájában. A falak annyira vizesek, hogy esetleg az épület rongálódásában is problémát jelent majd a későbbiek során. Varga úr a felvetésem után megvizsgáltatta, sőt egy szakértői véleményt is készíttettek a lakással kapcsolatban a lakás nedvességéről. Olyan kérdésem van, a levelében azt jelezte felém, hogy a társasház közössége felhasználhatja a következő időszak felújítási munkálataihoz ezt az anyagot. Miután azóta sem történt semmi igazából, úgy gondolom, hogy valóban a társasháznak kell ebben tovább lépnie. Kérdezem Varga úrtól, hogy ez a DVG Rt. hatáskörén kívül esik ezek szerint? A másik felvetésem is többször volt részemről felvetve, a Batsányi út 15 A-B épület. Végül is megoldódott, és le lett zárva a korábbi szeméttároló mindkét épület végénél. Azután, hogy az egyik szeméttároló fel lett gyújtva éjszaka, az oda magukat elszállásolók részéről, ez már lassan egy éve történt, és azóta is koszos a ház épületének a külső fala is. Belül maga a szeméttároló is el tudom képzelni, hogy milyen lehet. Van-e arra lehetőség, hogy ez a szeméttároló rendbe legyen téve, vagy ez is a lakók feladata? Hozzáteszem, hogy a városban ez a legkomplikáltabb épület a tulajdon jogviszonyát tekintve. A Batsányi út 35-37-39-ben lakók fordultak kéréssel hozzám. Én ezt közreadnám, nem tudom mennyire tartozik a DVG Rt. hatáskörébe, az épület fala itt-ott balesetveszélyessé vált. Abban kérnék inkább segítséget, hogy hova lehet ezzel a problémával fordulni? Még egy kérésem van, nemrégiben felújították a Munkásművelődési Központ és könyvtár közötti csepegtető járdának a burkolatát, de ez olyannyira sikeredett, hogy amióta ha esetleg nagyobb víz esik le, akkor az épületbe a járdáról befolyik a víz. Ha esetleg lehet ebben segítséget kérni, akkor a polgármesteri hivatal illetékesének kérem a közreműködését.

Nagy Anikó képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A múlt héten bejárást tartottunk a kertvárosban, és szeretném megkérni a DVG Rt. illetékeseit, hogy a volt József Attila Általános Iskola környékén egy általános takarítást végezzenek el, mivel förtelmes az iskola környéke. A másik, hogy a Kertvárosban érdekes módon fákat telepített valaki, vagyis információm szerint a Tesco áruház. Szeretném megkérdezni, hogy ki adott végül is erre engedélyt? A harmadik, amit

már a bejárás során is tapasztaltunk, tavasszal a Kertváros részben az Arany Hordó melletti játszóteret felújítottuk, és a játszótérnél egy kerítést, vagy egy szalagkorlátot szeretnénk elhelyezni, hiszen balesetveszélyes és féltő, hogy a gyerekek ott lezuhannak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Először is köszönetemet fejezem ki a lakók nevében, hogy igaz csak két nappal ezelőtt, de megoldódott a két lámpa kérdése, amit egy hónapja felvettem. A másik felvetésem, hogy nemrég volt halottak napja, és többen kifogásolták, bár az én érzéseim ellen nem való, vagy én el tudom fogadni, annyira liberális vagyok, hogy esetleg cukorkát árusítsanak a temető főbejáratánál. Ezzel nincs is gondom. A nagyobbik baj, hogy meg kellene nézni, hogy mit árusítanak, mert az szerint teljesen kegyeletsértő is lehet, hogy ilyen terméket is árusítanak. Ez egy férfi nemi szerv, cukorkából. Talán ott nem kellene. Erre oda kellene figyelni. Máshol lehet, hogy árulhatnak ilyent, de ilyen helyen talán nem lenne szerencsés, mert el tudom képzelni, hogy egy-két neoliberais politikus szájában jól mutat ez, de egy gyerek szájában nem.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Más. Ahogy szokták mondani. A személyügyi és gondnoksági irodavezető asszonyt kértem október 9-ei közgyűlésen testvérvárosi kapcsolat kapcsán egy anyag elkészítésére. Ezt nagyon szépen megköszönöm, és az ezzel kapcsolatos véleményünket – nyilván fog még testvérvárosokkal kapcsolatos napirend elénk kerülni – elmondjuk. Köszönöm, hogy elkészítette táblázatos formában úgy, ahogy megbeszéltük.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Szántó képviselő úr! Az MMK melletti járdát a beruházásban a tavalyi évben készítettük el, és a kivitelező céggel már történtek egyeztetések ennek a problémának a kivizsgálására, illetve a megoldására. Abban az esetben, amennyiben ez valós probléma, amit akkor éppen nem lehetett látni, mert nem volt eső, a műszaki megoldást meg fogjuk keresni, és megcsináljuk.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Szántó úr! Az ügyeket konkrétan ki fogom vizsgáltatni. Annyit elmondanék főleg az első két esetben, hogy a társasházi fejlesztési alap felhasználása nem a társasházi közös képviselő kompetenciája. De pontos választ fogok ezekre az ügyekre adni. Nagy Anikó képviselőasszonynak mondom, hogy mi egy szolgáltató cég vagyunk.

Ha megrendelik bármikor szívesen elszállítjuk a szemetet.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Nagy Anikó képviselő asszonynak válaszolom, hogy az Arany Hordó melletti játszótér elkerítésével kapcsolatban mint korábban megbeszéltük, a jövő év folyamán a tavasszal egy bejárást kívánok tartani, melyre képviselőasszonyt is tisztelettel meghívom előre is. Akkor eldöntjük, hogy milyen módon akadályozzuk meg, amennyiben valóban szükséges, hogy a gyerekek esetleg lerohanjanak a Dózsa György útra. Bár tudomásom szerint eddig amióta be van építve az a terület, mintegy 35 éve, nem történt semmi ilyen baleset. A fák telepítését a Tesco beruházója ültette a város különböző pontjain. Az építési területen kivágott fáknak a pótlását kellett biztosítani. A hozzájárulást természetesen az irodánk adta ki ehhez. Pochner képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy amit elmondott, azzal maximálisan egyet tudok érteni, hogy ez a termék nem oda való. Viszont el kell mondanom, hogy amikor a közterületfoglalási engedély beérkezik az irodánkhoz, amit el kell bírálni, abban csak azt jelölik meg, hogy a "temető mellett 5 négyzetméter cukorka árusítás". Természetesen egyikünknek sem jutott eszébe az, hogy egy közterülethasználati engedélybe egy ilyen termék árusítását egyedileg megtiltsuk, hiszen a józan ész azt diktálta volna, hogy a kereskedőnek ezt nem lett volna szabad odavinni. De a kérelem elbírálásánál ezt nem is tudhatuk, nem is sejthettük, tehát erre előzetesen ilyen intézkedést megtenni nem tudtunk.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Berzlánovits Mátyás irodavezető úrhoz szeretnék szólni. Készül a Fáy utcai szerviz út, végre nagyon boldog ott mindenki velem együtt, és ha már ez az út olyan szépen el fog készülni, ennek az útnak a felezésében a Mc Donald's-hoz átvezetőleg a Mazda cégéhez vezető lépcsőt, ha kérhetném egy picit vizsgálják felül, mert ez a lépcső hiányos és balesetveszélyessé vált az elmúlt időszakban. Úgy gondolom ezt is a tél beállta előtt kellene felülvizsgálni. A lépcső egy kiemelten veszélyes közlekedési útvonal, meg kellene javíthatni legalább úgy, hogy a balesetveszély minimalizálódjon. Még azt kérném, a Római városrész nagyon sűrűn lakott, sokan vannak, rengeteg falevél és levél szemét halmozódik fel a játszótereken, utcákon. Ha kérhetném, ne legyen az utolsó a Fáy és a Római körúti környék.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én is szeretném megköszönni a Mátyás király körúton a fásítást, ami elvégzésre került. Most már rajtunk a sor, hogy vigyázzunk ezekre az elültetett fákra. Azt hiszem, hogy a lakóknak is ez lesz az érdekük. A másik, amit meg szeretnék kérdezni a városüzemeltetési iroda vezetőjétől, hogy a Március 15 térre beígért közvilágítás a

Napsugár óvoda melletti részen mikorra fog elkészülni, mert még – ha jól emlékszem – a márciusi közgyűlésen tettük szóvá, és azt mondtuk, hogy erre készül egy terv és utána úgy néz ki, hogy még a tél előtt ez el fog készülni. Erre szeretnék írásban választ kapni.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Cserni képviselő úr által felvetett lépcsőproblémát meg fogom vizsgáltatni, és amennyiben balesetveszélyes, természetesen intézkedünk azon kívül a balesetveszély megszüntetésére. A Római városrészben a falevelek összeszedése annak ellenére, hogy ez sűrűn lakott terület, többletteljesítmény kibocsátására nincs lehetőségünk. Ugyanannyiszor fogják ott is szedni, mint a város többi részén. Itt emlékeztetem a tisztelt közgyűlést arra, hogy az év elején a költségvetés időszakában a városüzemeltetési bizottság kérte, hogy mintegy 50 M Ft-tal egészítsük ki a városüzemeltetési költséghelyet, ezzel is javítva a város köztisztasági helyzetének állapotát. Sajnos a közgyűlés az ismert nehézségek miatt erre ezt a fedezetet nem tudta biztosítani, így többletteljesítmény megrendelésére sincs lehetősége az irodának. Tehát egy nagyon szűkített, minimális levélszedésre lehet csak számítani az idei évben a város egész területén. Tóth Kálmán képviselő úrnak válaszlom, hogy a Március 15 tér melletti óvoda melletti közvilágítás tervei a múlt hónap végén elkészültek. Ennek a hónapnak a végére a közvilágítás ki lesz építve. Ha jól tudom a munkák már az árokásással megkezdődtek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző

