

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. szeptember 11-ei üléséről.

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-
terme**

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Barányi Albert
 3. Cserna Gábor
 4. Cserni Béla
 5. Dávid Béla
 6. Dr. Dorkota Lajos
 7. Hosszú János
 8. Jakab Sándor
 9. Dr. Kántor Károly
 10. Kecskés Rózsa
 11. Kerekes Judit
 12. Kismonyi László
 13. Kiss András
 14. Dr. Kovács Pálné
 15. Ladányi Béla
 16. Nagy Anikó
 17. Pintér Attila
 18. Pochner László
 19. Dr. Ragó Pál
 20. Rohonczi Sándor
 21. Selyem József
 22. Dr. Skaliczki Andrea
 23. Somogyi György
 24. Szekeres György
 25. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Sipos János
 2. Szántó Péter
- alpolgármester
képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője

Csizmók Józsefné	a városüzemeltetési iroda csoportvezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket a véleményezésre jogosult bizottságok a közgyűlési anyagok postázását követően tárgyaltak meg, így a bizottsági vélemények nem kerülhettek rögzítésre az előterjesztésben.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tárgyalta a 14. napirendi pontot, álláspontot is alakított ki ezzel kapcsolatban, ezzel együtt azt javaslom, hogy ezt a mai napon itt ne tárgyaljuk, ugyanis azt az álláspontot alakította ki a gazdasági bizottság, hogy erre az ingatlanra vonatkozólag - ez az Erdősor 37. alatti ingatlan - írjunk ki nyílt pályázatot és azt javaslom, hogy akkor kerüljön a közgyűlés elé, amikor a pályázatnak a kiírása is megvan, a gazdasági bizottság megtárgyalta, akkor tudunk róla dönteni. Indítsuk ezt a pályázatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, fel fogom tenni szavazásra.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 13.), 15.), és a 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 14. napirendi pontot a közgyűlés vegye le és a gazdasági bizottság javaslatának megfelelően pályázat kerüljön kiírásra az ingatlanra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 14. pont ne kerüljön napirendre - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a 14. pont kivételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 14. pont kivételével - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor, valamint választás, kinevezés, vezetői megbízás adása és személyi állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 20-23.) napirendi pontjai jogorvoslati kérelmek elbírálására vonatkozó javaslatokat, a 19.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek közül többen zárt ülés tartását kérték (a kérelmek a polgármesteri forgatókönyv mellékletét képezik), ezért a napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 19.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője, a 20 – 23.) napirendi pontok tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

4. Javaslat a Nemzeti Szakképzési Intézet által a szakképző iskolák részére a munkaerőpiaci igényeknek megfelelő szakmaváltás elősegítésére kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház két eszközpályázatának (képalkotó diagnosztikai és aneszteziológiai és intenzív berendezések) támogatására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

6. Javaslat védőnői pályázat elbírálására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat a háziorvosi ügyeleti pályázat eredménytelennek nyilvánítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

8. Javaslat háziorvosi rendelők felújítási munkálataira

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

9. Beszámoló a 2003. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

10. Javaslat működési költséghiány biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 150/2002. (V.16.) KH számú határozatának 6.) pontjának végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a közigazgatási szervek minőségfejlesztésének támogatására kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás 2004. évi megújításának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási bizottság elnöke

14. Javaslát lemondás kapcsán a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba delegálandó személyre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

15. Javaslát az iparüzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

16. Javaslát a FEJÉRDUNA-ÉP Építőipari Kft. területvásárlási kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslát a polgármester és a főállású alpolgármester illetményének, a társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíjának módosítására, költségátalány megállapítására, továbbá a képviselők havi tiszteletdíja alapdíjának megállapítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

18. Javaslát a Százszorszép Óvoda magasabb vezetői megbízásának visszavonására, új vezető megbízására

Előadó: a polgármester

19. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: polgármester

20. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: polgármester

21. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: polgármester

22. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Mint köztudott, a mai ülésünk az őszi ülésszak első ülése. Remélem, hogy minden képviselőtársam a nyár folyamán kellőképpen kipihente magát, és az előttünk álló feladatokat megfelelően tudjuk ellátni. Ennek megfelelően a polgármesteri beszámoló, illetve a hivatal beszámolója a teljes nyári időszakról szól.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Több felvetnivalója van frakciónknak a nyáron történt eseményekkel kapcsolatban. A Vasvári Pál Általános Iskolában két héttel később, tehát jövő héten hétfőn kezdődik a tanév. Hogy ezt mi okozta, mindannyian ismerjük, nem kezdődhetett el, az ismert körülmények miatt. Mint tudomásra jutott, 2001 őszén a Vasvári Pál Általános Iskola akkori vezetése megrendelt egy műszaki szakvéleményt, hiszen vélelmezte, hogy problémák lehetnek az épületbe befolyó vízzel a későbbi időben. 2002 márciusában elkészült ez a vélemény, az akkori megbízott igazgató nyilvánvalóan a hivatal illetékes szervei felé az abban leírtakat jelezte. Az építész szakvélemény megfogalmazta, hogy életveszélyes állapot alakulhat ki az intézményben, amennyiben sürgősen nem látnak hozzá a vízvezetékrendszer kiváltásához, tetőszigeteléshez, stb. Majd ugyanezt a szakvéleményt megismételték ez év, tehát 2003 tavaszán, miközben nyilvánvalóan egy év alatt, mivel nem tettek semmit, súlyosbodott a helyzet a Vasvári Pál Általános Iskolában, és mindezek ellenére, holott a hivatal vezetői tisztában voltak, birtokukban voltak ezek az anyagok, megtörtént a közoktatási törvénynek megfelelően az elsős tanulók beiratása az intézményben, a most szeptembertől induló tanévre. Kismondi László, területet felügyelő alpolgármester még ez év júliusának végén a helyi sajtón keresztül cáfolta azokat a szülői aggodalmakat, melyek szerint probléma lehet a tanévkezdéssel, vagy esetleg a gyerekek más intézményben kezdik meg a soron következő tanévet. Majd augusztus 5-én megérkezett a polgármesteri hivatalba az a szakvélemény, amely megfogalmazta, hogy azonnali beavatkozásra van szükség, funkcionálisan az épület feladata ellátására, tehát nevelő-oktató munka céljára alkalmatlan. Az oktatási bizottság 12-én rendkívüli bizottsági ülést tartott a közgyűlési teremben, ahol feltettünk több kérdést, miközben a várost vezető szocialista párt részéről delegált bizottsági tag megfogalmazta, hogy nem érti miről beszél az ellenzék, a tüzet oltani kell, a tanévet indítani kell a Vasváriban. Ez az a rész, amivel kétségkívül egyetértünk mi is. Normális mederben el kell kezdeni a tanévet. Ott még nagyon komoly, és súlyos problémákat felvető ütemtervek kerültek a bizottság elé, hogy amennyiben szeptember 15-én nem kezdődhet meg a tanítás, a kétműszakos oktatás is felmerült egy másik általános iskolát bevonva. Azonban továbbra sem kaptunk, és azóta sem kaptunk, és a jelen anyagból

sem derült ki a válasz a felelősséget firtató kérdésre, hiszen ténylegesen, a tüzet oltani kell, mint megfogalmaztuk a bizottsági ülésen, azonban a tűzoltók is vizsgálni szokták a tűz keletkezésének az okát. Magyarul, mi a garancia arra, hogy bármelyik intézményünkben a későbbiekben hasonló probléma nem fordulhat elő. Ez az egyik; a felelősség kérdése. A másik pedig a titkosítás azzal az anyaggal kapcsolatban, amelyet aljegyző asszony úgymond egy 1992. évben megjelent törvényre hivatkozva, úgymond a bizottság ülésén 30 évre titkosnak nevezett. Mi lehet titkos az augusztus 5-ei szakvéleményben, amely szakvélemény olyan intézmény, illetve pontosan egy épület műszaki állapotáról szól, melyben több mint 600 diák, és több mint 100 felnőtt dolgozó tanul, illetve dolgozik. Mi indokolja ennek titkosítását, a felelősségen kívül a titkosítás vonatkozásában sem kaptunk még információkat. Az oktatási bizottság tegnap tartotta meg évi rendes ülését, illetve a nyári szünet utáni rendes ülését, melyen én is, és Ragó képviselőtársam is kérte a DVG Rt. felügyelő bizottsága elnökeként azokat a szerződéseket, melyeket a DVG Rt. a Vasvári Pál Általános Iskolával kapcsolatban kötött. Ezeket nyilvánvalóan képviselőtársaim is szeretnék majd látni. Továbbra is nyitottak ezek a kérdések, várjuk a választ, miközben polgármester úr is és az alpolgármester urak is az ellenzék felelősségéről, a munkába való jobb bevonásról, kompromisszumkészségről és egyebekről nyilatkozik az induló őszi szezon kapcsán. Akkor, érdekességképpen, hogyan állhatunk mi az előbb említett ügy folytán is - vagy amit most szeretnék elmondani, annak kapcsán is – bizalommal a várost vezető MSZP, SZDSZ önkormányzat irányában, mikor megjelenhet egy olyan polgármesteri határozat az 1.) napirendnél, ami a civil szervezetek támogatásáról szól. Mindenki megnézheti ezt a polgármesteri határozatot, melyben a szokásos évi pályázat útján ezzel semmi gond, a meglévő évi költségvetésbe beépített keret alapján támogatást kapnak a meghirdetett pályázatra jelentkező civil szervezetek. Ez nyilvánvalóan más önkormányzatoknál is így van. Azonban, mint kiderül Kismoni László alpolgármester baráti hangvétellű, negyedoldalas leveléből, melyet szintén az anyagban találhatunk becsatolva, fénymásolva; 1.) Ez a civil szervezet nem pályázott a kért összegre, ennek ellenére a polgármesteri határozat fehéren-feketén bizonyítja, hogy 100 E Ft-ot rendezvények és fellépések céljából megkapott. Nem pályázott, mert nem szólt nekik senki, nem szúrták ki a hirdetést. Ez így működik? Van még olyan civil szervezet, amely nem pályázott, de megbízható – feltehetőleg – ez a civil szervezet, mert az anyagban is szerepel, hogy a legmegbízhatóbb technikai civil szervezetről van szó. Kíváncsi lennék a többi technikai, illetve egyéb városi civil szervezet véleményére is ezek után. Valamint, meglepő módon maradt még "Semmi gond András" – fogalmaz Kismoni Laci a levélben, onnan idézem. Semmi gond, hiszen maradt még 800 E Ft, mert direkt így csináltam, hogy maradjon még. Ezek után beszéljünk bizalommal egymással az új adónemek, és az újabb intézményszűkítésekről Tisztelt Képviselőtársaim. A következő; polgármesteri határozatok között szerepel egy határozat egy nyáron történt eseményről. Közbeszerzési eljárást írt ki a város az intézményeink közétkeztetésével kapcsolatban. Meglepődni az eredményen

sajnos nem nagyon tudunk, mert ismételten egy, az önkökhöz igencsak közelálló intézmény, Kecskés Rózsa intézménye után szabadon, van még önkökhöz közelálló intézmény, ez esetben a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola szocialista közeli alapítványa, Fészek Tanéterme nyerte el a közétkeztetést, indokolva, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tette. Érdekes, hogy ezekhez a pályázatokhoz csak úgy lehet hozzájutni, ha az ember bemegy és meglátogatja a városüzemeltetési iroda vezetőjénél. Holott, ha már a döntésben nem vettünk részt, kérdezem, egy két és fél hónapos szünet utáni tájékoztatóban miért nem tudhat meg egy önkormányzati képviselő arról pontosabb információt, hogy az önkormányzat által fenntartott valamennyi alapfokú, és középfokú intézményben a közétkeztetést ki nyerte el, milyen feltételekkel, mik szerepeltek a pályázati kiírásban, miért az volt a legkedvezőbb ajánlat? Ezek sem derülnek ki. Pusztán egy oldalas maga az aláírt polgármesteri határozat, becsatolva. Kíváncsian várom a megfelelő válaszokat.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Cserna képviselő néhány felvetéssel élt, amelynek egy részére – azt gondolom – nekem kell reagálni. A Vasvári Pál Általános Iskola ügyével kapcsolatban úgy gondolom, hogy némileg eltérnek az információim Cserna képviselő nemrégiben elmondott felvetéseitől. Én például határozottan úgy emlékszem, hogy az iskola műszaki állapotával kapcsolatban készült korábbi statikai és egyéb anyagokban szó sem volt az életveszélyes állapotról. Én ezt egy kicsit csúsztatásnak érzem. Ebben az anyagban sincs leírva, hogy életveszélyes az iskola. Ezt többször nyilatkoztuk. Mindösszesen az a mondat szerepel benne, hogy az iskola a funkcionális feladatának ellátására nem alkalmas. Hogy július végén, augusztus elején miért nyilatkoztam, még egyszer elmondom. Azért nyilatkoztam azt, amit nyilatkoztam, mert a rendelkezésemre álló információk akkor abban az időpontban erre utaltak. Mind az iskolában, mind pedig a hivatal szakapparátusánál azt a felvetést, ami akkor érkezett hozzám, hiszen a sajtó hivatalosan keresett meg, annak utána néztem, és a kapott információknak megfelelően nyilatkoztam. Augusztus 5-én beérkezett a statikai anyag, amely megállapította egy nagyon-nagyon komoly műszaki problémát az egyik iskolánknál. Azt gondolom, hogy a hivatal felelősen lépett ebben a nehéz helyzetben, létrehoztunk a humán alpolgármester vezetésével egy csapatot, amelynek az volt a feladata, hogy vizsgálja meg a kialakult helyzetben, hogy hogyan tudjuk azt elintézni, hogy minél kevesebb sérelemmel, tanulói, szülői és pedagógusi sérelemmel kezdődjön meg a tanítás a Vasvári Pál Általános Iskolában. Én azt mondom most is, és azt mondtam az oktatási bizottság ülésén is, hogy felvállalható volt minden döntés, minden egyes csoportülés, minden egyes vita felvállalható volt, amit a nyáron a Vasvári iskola ügyében tettünk. Az augusztus eleji állapothoz képest, és ebben szerintem Cserna Gábor úr is egyetért velem, az akkori, a munkacsoport első ülésein modellezett, sokkal rosszabb lehetőségekhez, alternatívákhoz képest azt

gondolom, hogy sikerült egy olyan megoldást találni, hogy mind a szülőknek, mind a gyerekeknek, mind a pedagógusoknak egy jobb verzió volt. Végig figyelembe próbáltuk venni a szülői érdekeket, pedagógusi érdekeket, és a gyerekeknek az érdekeit. A titkos szakvéleménnyel kapcsolatban, a magánvéleményemtől most eltekintenek, a következőt mondanám. Cserna képviselő úr megkapta ezt a szakvéleményt, amikor megkérte. Valóban az volt a munkacsoport véleménye, hogy egy tágabb körben, és itt elsősorban a sajtó vonatkozásában nem célszerű, hiszen ez egy munka anyag, egy döntés előkészítési folyamatban. Aljegyző asszony az oktatási bizottság rendkívüli ülésén vázolta, hogy milyen törvényű passzus alapján hoztuk ezt a döntésünket. Nem gondolnám, hogy ezt a 30 évet ennyire túl kellene misztifikálni. A következő; aznap délután, amikor ez a döntés megszületett, hogy nem publikus, én magam vettem fel a telefont, és hívtam át a Dunaújvárosi Hírlapnak azt az újságíróját, aki az ügyben érdeklődött, elmondva neki, hogy sajnós nem adhatom át neki az egyébként 15 oldalas anyagot. Az anyag konkluzionális, utolsó fejezetének szerintem a lakosságot leginkább érdeklő részéből szó szerint idéztem neki öt mondatot, amit ő a másnapi újságban meg is írt, ami szerintem azért előrevetíti, hogy információkat adtunk erről a helyzetről. Technikum Baráti Kör, nevezzük néven, hogy kiről van szó. Azt a részét nem értem a dolognak, hogy hogyan kerülhetett be egy, a polgármester úr számára bizalmas cetli, amin én Andrásnak vázoltam, hogy mi a kialakult helyzet, és mi ezzel kapcsolatban a véleményem. Magam sem értem, hogy ez miért kerülhetett be egy bizottsági, majd később közgyűlési előterjesztésbe. No comment, ezt majd én meg fogom nézni. Azt gondolom, hogy ez ügyben a cselekedeteink is ugyanúgy felvállalhatóak, mint a Vasvári iskolánál. Van egy kiírt pályázati lehetőség civil szervezetek működési támogatására. Az, hogy polgármester úrral egyetértésben nem került kiosztásra a teljes összeg, azt gondolom, hogy felvállalható. Ebben a kis bizalmas jellegű fecniben meg is lett jelölve, hogy miért. Azért Kedves Cserna úr, mert az év folyamán előre számítottunk arra, hogy bizony civil szervezetek meg fognak még jelenni polgármester úrnál, különféle bizottságoknál, és nem mindig van lehetőségünk adni. Ezzel egy kicsit helyzetben tartottuk magunkat, hogy a civil szervezetek később is kaphassanak ebből a keretből. A Technikum Baráti Kör vezetője engem keresett meg, amikor már lejárt a pályázati időpont. Hivatalosan kért időpontot tőlem, és elmondta, hogy sajnálatos módon valamiféle lakcím probléma nem vezetése miatt, nem kapta meg, a sajtóban nem olvasta. Tőlem kérdezte, hogy mik a lehetőségek. Én azt mondtam, hogy írjon egy levelet polgármester úrnak, én támogatni fogom, hogy kapja meg, hiszen ez a civil szervezet ugyanúgy ellátja azt a kulturális, és egyébfajta missziót, amit a Technikum városrész többi civil szervezetei, és nyugodtan oda merek állni a többi technikum civil szervezet elé, mert ez a döntésünk is felvállalható.

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés, Cserna úr! A Közbeszerzési

Tanácsadó Testület nevében azt hiszem nyugodtan mondhatom, hogy mi úgy jártunk el, ahogy nekünk elő volt írva, és szabályosan jártunk el. És nem csak MSZP-s tagja van a tanácsadó testületnek, hanem azonkívül is, a képviselőtársam is, becsületesen végrehajtják ezt a feladatot, és ennek megfelelően írtuk ki a közbeszerzési eljárást, és ennek alapján tettük meg a javaslatot. Már magánál, a pályázatok bontásánál is minden vállalkozó kézbe kapta az árajánlatot, és éppen azért a legalacsonyabb árat határoztuk meg, hogy ne legyen később olyan vád érjen bennünket, hogy esetleg szubjektív döntést hozunk. Már akkor minden vállalkozó érzékelte azt, hogy ki a győztes. Ez olyan dolog, hogy arról mi nem tehetünk, hogy ők adták meg a legkedvezőbb árajánlatot, és ezért, ahogy a későbbi előterjesztésben látni fogják, olcsóbbra kerül a gyermekélelmezés. A közbeszerzésnek az a dolga, hogy ezeket a lehetőségeket kihasználja, és ahol lehet, tényleg csökkenti a költségeket. Mi ennek megfeleltünk, és visszautasítom a tanácsadó testület nevében is mindenféle olyan gyanúsítgatást, ami a mi becsületünkbe gázol, mert mi az előírásoknak megfelelően jártunk el. A Közbeszerzési Tanácsadó Testület, és a munkacsoport lehetőséget biztosít minden képviselőnek, hogy a meglévő anyagokba betekintsenek. Természetesen nem lehet mindent idejuttatni, de megvan, hogy hol lehet abba betekinteni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Az utóbbira reagálva én is azt mondom, hogy aki meg akarja nézni, az nézze meg ezt az anyagot, nem titkos, semmi probléma nincs, és akkor el lehet dönteni, hogy ez tisztán lett-e eldöntve, vagy nem. Ami viszont zavar a másik kérdésben, az a levélke. Főleg az zavar, hogy Kismonyi alpolgármester úr azt mondja, hogy kerülhetett ilyen levél ide. Miért ne kerülhetett volna? Nem titkosak ezek, egyébként ha titkos, akkor rá kell írni, hogy "Szigorúan bizalmas". El kell mondanom, már a Hócipőbe való ez az egész dolog. Úgy gondolom, és nem lennék meglepve, ha néhány hónap múlva, vagy félév múlva – ismerve a dunaújvárosi politikai és gazdasági közéletet – így szólna ez a levél: "Tisztelt Keresztapu! A csókos haverjaink azért maradtak ki a május támogatásból, mert senki nem értesítette őket ki, az újságban meg nem tudták elolvasni, mert nem is tudnak olvasni. A haveri keretben még kb. 800 E Ft van. Szándékosan csináltam így, hogy maradjon, ha adni akarunk valakinek. Javaslom, hogy kapjanak 100 E Ft-ot, a te döntésed alapján a haveri szervezetek működési támogatása című költségkeretből. Ők a legmegbízhatóbb behajtóink ezen a területen".

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Szellemes volt Pochner László úr, én azonban a tényeknél maradnék, ennél a cetlinél - vagy nem is tudom mi ez -, feljegyzésnél. "Szándékosan csináltam így, hogy maradjon, ha adni akarunk valakinek." Nyílt pályázatról beszéltünk, hát ez a mondat a tejüvegseb program méltó folytatása. Azt mondja, ők a legmegbízhatóbbak. Már milyen a megbízhatóság

alapja Kismoni úr? Kismoni úrtól tisztelettel kérdezném, hogy mi az, hogy megbízható, megbízhatóbb, legmegbízhatóbb? A másik, a Vasvári Pál Általános Iskola. 2002 tavaszán születik egy jegyzőkönyv, szakértői vélemény, miszerint balesetveszélyes. Ön meg tudja ítélni, hogy a baleset milyen súlyú? Gratulálok. Két egyéb kérdésem is volna. Szerepel az anyagban 2003 I. félévi rendőr főkapitányi beszámoló. Tisztelt Polgármester úr! Kérem önt, hogy mivel I. félévről szól, és nem olvasom benne a két dunaújvárosi ügyet, ami nem létező ügy ezek szerint. A város közel 2 millió forint közpénze eltűnt az úgynevezett "udvar" ügyben, és a város szennyvíztisztító reklám ügyében is – úgy mond – nyomoznak a rendőrök. Úgy látszik 2003 I. félévében ez nem ügy. Tisztelettel kérem, hogy próbálja meg elérni a rendőr főkapitány úrnál, hogy számoljon be a város előtt erről a két ügyről. Mégis a városi pénzeket érinti. Szintén önhöz fordulnék egy kérdéssel, mert lehet, hogy önt nem érdekli, legalább is nem számol be a nyári szünetben történekről, a Dunaferre ügye. Különböző sajtóorgánumban olvashattuk, hogy ön a leendő győztes Mecselnél járt Horvátországban. Akkor számoljon be, hogy mit tapasztalt, és a leendő győztes mit fog a városban nyújtani.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Én is azokhoz csatlakoznék, akik azt mondták, hogy elég vékonyra sikeredett ez a tájékoztató, legalább is a nyár hosszához képest. Így a tájékoztató nem tartalmazza azt a vizsgálati jelentést, amiről a sajtóból értesülhettünk a Papírgyári út 10. sz. alatti épülettel kapcsolatban végzett a kisebbségi ombudsman. Ugyanígy nem tartalmazza a tájékoztató - amiről szintén csak a sajtóból értesültünk - az erre adott választ. Gondolom, mint választott önkormányzati képviselők, azért megismerhetjük ezeket az anyagokat. Így nem tudjuk, hogy vajon a válasz tartalmazott-e arra kitétel, amit egyébként a vizsgálati jelentés felvetett, hogy a Papírgyári út 10. sz. alatt csapnivaló a takarítás állapota, amely takarítást egyébként – mint egy kb. jó fél éve tudjuk – az Agro-Sprint Bt. végzi többszáz ezer forintért havonta. Én kérném ezt a vizsgálati jelentést, illetve az erre adott választ, illetve gondolom, hogy az összes képviselőtársam is kéri ugyanezt. A másik egy pontosítás lenne, a 186/2003. PH., amit egyébként helyettesi jogkörben eljárva, Szekeres György alpolgármester úr hozott meg. A Sárga Taxi 2001. Kft. kérelmére. 2003. augusztus 30 és augusztus 31. közötti időszakban, a Ságvári tér teljes területén rendezvényt ünnepelhetett a Sárga Taxi. Nem tudom, hogy egy kis nosztalgizás volt-e? Én úgy tudom, hogy már nincs Ságvári tér a városban.

Somogyi György képviselő:

Kénytelen vagyok csatlakozni mindazokhoz, akik információhiányban szenvednek a tájékoztatót illetően. Ugyanis az utolsó közgyűlések egyikén Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata nem kevesebb, mint 40 M Ft-ot osztott fel azokra a NEP-es pályázatokra, amelyek akkor ide beérkeztek.

Tudjuk jól, hogy nagyon sok pályázat érkezett, és sajnos ez a 40 M Ft csak nagyon kevesek támogatására volt elegendő. Mi végül is a közgyűlési határozattal úgy döntöttünk, hogy ezeket a pályázatokat akkor az elbírálásnak megfelelően rendezni kell, és ha valaki még azt a szükséges anyagot nem adja le, nem biztosítja az önerőt, tehát nem teszi bizonyítottá, akkor értelemszerűen továbblép a sor. Meg is jelöltük az 1., 12. sorszám alatt futó társasházakat, vagy szövetkezeti épületeket, és ez így maradt. Én menetközben is voltam bent, és tájékozódtam arról, hogy áll a dolog. Tehát a beadás végső határideje előtt egy héttel azt mondták, hogy ez rendben le fog menni. Azt követően viszont információhiányban szenvedek, viszont kaptam egy levelet az egyik társasháztól, és tekintettel arra, hogy ez Somogyi György képviselőnek írott levél, kénytelen vagyok felolvasni, mert azonosulok mindazokkal a kérdésekkel, amíg meg nem kapom rájuk a választ, ami ebben van. Mivel nem rövid, én azt kérem, hogy nem kell most egy rövid válasz, legfeljebb ha minden szavát meg lehet válaszolni. De jó lesz ez két hét múlva is, hogy én is továbbítani tudjam a választ a feltevő felé. "Tisztelt Képviselő úr! Az MSZP által hirdetett üvegzszeb program azt gondolom, hogy a közélet valamennyi területére érvényes kell hogy legyen, így a pályázatok tárgyszerű elbírálására is. Véleményem szerint a precedens társasház által benyújtott egészen addig megfelelt a fenti szlogennek, amíg a bizottságok és a közgyűlés minősítette. De amikor a városgazdálkodási irodán Szabó István főtanácsos asztalára került, ott már elvérzett. Kérdések merültek fel bennem az ügy kapcsán. Ha valamennyi, előre, írásban kiküldött pontot teljesítjük, miért utasítanak el bennünket? Ha probléma volt a hőszolgáltató igazolásával, miért nem írták fel 10. pontként? Itt csak megjegyzésként szűrném be, hogy majd később utal rá. Kapott egy hiánypótlásra való felszólítást, és ott lehetett volna akár ez a 10. pont is. Ugyanis az SZTN 2002. tervhez elfogadták az energiaközpontban, ami Szabó Istvánnak nem felel meg. Ugyanolyan igazolást, amit a Raiffeisen Bank részéről becsatoltam, 7 M Ft-ról is tudtam volna kérni. Miért váltatja ki velem Szabó István a helyrajzi lap, és térképmásolatokat 5000 Ft-ért, ha végig az elutasítás volt? Társasház részéről 5000 Ft-ot kidobtunk az ablakon. Szabó István egyébként jelezte szóban, hogy ki sem kellett volna váltanom, mert ő ezt be tudja ingyen szerezni. De ez már utólag történt. Hiányként miért nem jelölte meg a 8. és 9. pontban? Az első helyen sorolt, 81 %-os megtérüléssel elfogadott pályázat azt gondolom, hogy sok embernek minősíti a szakmai hozzáértését. Miért nem néztek utána a valóságos értékeknek? Lehet, hogy éppen az nem felel meg, mert nem tud olyan megtérülést produkálni, és ha Budapesten szűrjék ki? A polgármesteri hivatal főtanácsosa, aki magasan megfizetett, miért leltároz napokon keresztül valahol, és nem lehet megtalálni az irodájában, és nem hívja vissza sürgős ügyben az ügyfelet? Az egész eljárást elfogadhatatlannak tartom, nem egy európai megoldás. Az egész eljárás arra emlékeztet, hogy ha szürke kalapban van azért ütjük le, ha barnában, akkor azért. Kérem, hogy a közgyűlésen szíveskedjenek foglalkozni ezzel a helyzettel, és ítélik meg önök, hogy mennyire volt etikus az egész eljárás. 2003. augusztus 16. Üdvözlettel: egy elkeseredett közös képviselő, Márton István." Azért mondom,

hogy én nem akarnék állást foglalni addig, amíg a másik oldalról a megfelelő és korrekt válaszokat meg nem kapjuk. Én azt gondolom, hogy az egész tájékoztatóból az önmagában hiányzott, hogy július 30. volt meghatározva határidőnek, hogy a pályázatoknak be kell menni, legalább egy tájékoztatót ha elment, akkor kié ment be, mert ma én sem tudom, hogy melyik pályázónak a pályázatait ítélték meg utólag, hogy az alkalmas a pályázati feltételeknek, és egyáltalán, mi ment tovább. Illetve egy információm még van, hogy valamelyik pályázatra vonatkozólag már reagálás is történt a központtól, nevezetesen, hiánypótlásra visszaküldésre került. Megint csak az előkészítést minősíti. Ha azért küldték vissza, mert kiderült, hogy két helyrajzi szám alatt lévő épület, de egy társasház lévén az nem pályázhat, hanem külön-külön helyrajzi számként kell pályázni. Akkor ezt a kiírási feltételekbe – azt gondolom – bele kellett volna tenni. Magyarul, ez a társasház, ha a hiánypótlást be is küldi, ebben az évben már nagy valószínűséggel le fog maradni a kivitelezésről. Még két témám van. Röviden térnék csak ki erre az ominózus 172. számú polgármesteri határozatra, amely egy civil szervezetnek 100 E Ft-ot adott. Ezt én üdvözölni tudom. De én azt hiszem a pályázati feltételek szigorú megsértésének kell hogy tartsam. A pályázatnak van kiírása, van beadási határideje. Beadás után meg nem szoktak pályázatot befogadni. Az, hogy most hogyan került be, ezt gondolom Kismonyi úr ki fogja vizsgálni. Ebben nem ez a baj, hogy idekerült, hanem az, hogy ezek szerint máskor is előfordulhatnak ilyenfajta, ilyen stílusú, nem pont ilyen ügyekben, más ügyekben is ilyen belső levelezések, és ez bizony egyfajta bizalmatlanságot szül, hogy tisztségviselők egymás között, közpénzekkel, ilyen színvonalon minősítve, bánnak. Különösen sértő ez számunkra azért, mert pont a legutóbbi közgyűlések egyikén, a LÉSZ-szel kapcsolatos elbírálás kérdéskörében, miközben nem anyagiakról volt szó, mert van 800 E Ft, hiszen bármire fordítva lenne, rendesen, hivatalosan pályázott. Egy kritériumnak valóban nem feleltünk meg. Magyarul, nem tartozunk az MSZP legmegbízhatóbb civil szervezetei közé. Ha ezért nem kaptuk meg, itt most el kell mondanom, nagyon örülünk annak a közgyűlési döntésnek, amely elutasította ezt. Ugyanis felháborító ez, hogy civil szervezethez ilyen módon juttatnak pénzt. Kérjen másra, arra a kulturális megmozdulásra, és adjanak neki törvényes keretek között, de ne a törvény kiskapuját felhasználva adjunk, mert nem olvasta, nem szűrta ki. Már bocsánat, de egy civil szervezet nem egy személyből áll. 1. Annak van vezetése, ha az egyik beteg, majd elolvassa a másik. 2. Nem szokták kiértékelni a civil szervezeteket arról, hogy küldjétek ám be a pályázatokat. Tehát a lakcímváltozás ez esetben valahogy egy kicsit sántít nekem. Még egy téma; tegnapi nap folyamán felhívtak a polgármesteri hivataltól – ezt jegyző úrnak címezem -, az ezzel kapcsolatos felvetéssel. Felhívtak, hogy 11 órakor jöjjenek és vegyem át a korábbi közgyűlési döntésnek megfelelően a laptopot. Először is bosszantó az a fajta munkaszervezés, amikor a közgyűlési órákat számolva 3 órával a közgyűlés előtt összehívunk egy kardinális, még műszaki, meg az érték nagyságrendjét is tekintve, egy ilyen átadási ceremóniát akkor, amikor az embernek van munkahelye, programja, esetleg előre elhatározott feladatai. Akkor, amikor egyébként két

hónapja itt vannak a hivatalban, két hónappal ezelőtt lepróbált, összehangolt laptopok itt fekszenek a hivatalban, akkor amikor nyáron főleg azon képviselőtársaim, akik esetleg szerettek volna rajta megfelelő szinten gyakorolni, az utolsó két közgyűlés anyagát, amelyet az anyagban olvashattunk, fel is vitték megfelelően, lehetett volna gyakorolni. Kérdezem, hogy miért nem történt megfelelő intézkedés? Mert az, hogy Veszprémbe elmentek tanulmányozni a működését, ez semmit nem befolyásol azon, ki lehet osztani, és az azt nem ismerőknek esetleg lehetőséget biztosítani, hogy tanuljanak. Miért egy nappal előtte kell értesíteni az átvételről? 2. Aki nem tudott ezen részt venni, milyen módon, és kb. hány órával előtte fognak újfent szólni, hogy jöjjön és vegye át, hogy jövőjét tekintve egyáltalán lépni tudjon. Még egy dolog, Tisztelt Jegyző úr! Nem tudom mennyire figyel ezekre a látszólag nem nagy fajsúlyú kérdésekre, de egyfajta munkamorál, és szervezési kérdéseket vet fel. Kérdezem, hogy elkészült-e az a belső szabályzat, ami alapján én mint képviselő, ha átveszem majd a laptopot, akkor egyáltalán mi történik akkor, ha kár éri a készüléket bármilyen okból; ellopják, karambol, betörés, vagy bármi esetében? Mi van, ha elromlik? Mi a teendő? Milyen egyéb jogi dolgok vannak? Egy átvételi listán, amin azt olvasom, hogy Driver CD lemezek. Ez lehet tíz, lehet kettő, bármi lehet. Ha így adják át, át sem tudom venni, mert én azt gondolom, hogy pontosítsuk. Azt gondolom, hogy rendkívül lelkiismeretlenül bánunk ezzel az egész kérdéssel. Nem akarom Pochner urat idézni, mert nem biztos, hogy annak idején minden témájával egyetértettem, amikor a beszerzés körüli anomáliákat feszegette, de egy kicsit lelkiismeretlenek voltunk ennek az egésznek a kérdéskörében. És nem itt kellene a közgyűlési teremben a dobozoknak állni, megfelelő módon, megfelelő helyen és időben kellett volna átadni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úr két kérdésére szeretnék reagálni. Az egyik a laptopos pályázatokkal kapcsolatos. Még nem vagyunk a végén, természetesen a tavalyi évben is, illetve minden ilyen pályázatnál szoktunk tájékoztatót csinálni. Rész tájékoztatót nem. Amikor odáig eljutunk, hogy egy komplex anyagot le tudunk rakni a képviselő urak, hölgyek részére, akkor természetesen ezt meg fogjuk tenni, és én most úgy látom, hogy két hét múlva, a következő közgyűlésre erre vonatkozóan egy komplex tájékoztató elkészülhet, de külön kiemelten fogunk foglalkozni ezen a tájékoztatón belül ezzel a levéllel, amit Somogyi úr egyébként felolvasott. Foglalkoztunk a levéllel, meglesznek a válaszok rá természetesen. Azt gondolom, hogy nem ez a módja ezeknek a kérdéseknek a tisztázására, hiszen mi a társasházzal levelezésben állunk ebben a kérdésben. De természetesen a közgyűlés, hangsúlyozom, tájékoztatni fogjuk arról, hogy miért nem nyert, pontosan információt fogunk nyújtani, és az egész pályázati vonal hogy áll, milyen feltételek vannak még vissza és a többi. Erről egy komplex tájékoztatót készítünk. A számítógéppel kapcsolatosan én nagyon sajnálom, hogy Somogyi úr néha félreért dolgokat. Ez a félreértés valószínű a

tegnapi napon is felmerült. Egy kérdés volt. Nem utasítottuk, nem mondtuk, kértük, hogy amennyiben lehetősége van rá, ma fáradjon be, és 11 órakor átadjuk. A kérést – azt gondolom – nem ilyen módon kell visszautasítani, azt lehet mondani, hogy “köszönöm, de nem érek rá, egyéb elfoglaltságaim vannak, vagy éppen nem értek ezzel egyet”, de ez egy kérdés volt, szeretném hangsúlyozni. A másik téma; az, hogy a számítógépek a mai napon egyáltalán felálltak, és aki át tudta venni, átvette, ez több embernek a két és fél hónapos megfeszített munkájának az eredménye. Szeretném visszautasítani azt, hogy szervezési és egyéb problémák. Voltak határidők a közgyűlési határozatban, amit megpróbáltunk betartani. Mindenki azon volt, hogy ez működőképesse váljon arra az időszakra, ami a közgyűlési határozatban a munkatervben elfogadásra került. Sajnos azt kell mondanom, hogy magunk sem tudtuk azt, hogy mekkora feladat az, hogy ez a rendszer felépüljön, és úgy működjön, hogy működőképes legyen, és mindenki tudja használni. Ezért, a hivatal dolgozói nevében, akik ezzel foglalkoztak, és nem egy, nem kettő emberről van szó, kikérem magamnak azt, hogy nem volt megszervezve. Meg volt szervezve. Egy kérdés volt a mai napra, hogy aki tud jöjjön be, hogy egyszerre el tudjuk mondani azoknak, akik bejönnek, hogy hogyan és miképpen működik. Nem volt teljes körű természetesen a mai tájékoztatás sem. Sok kérdés nyitott maradt, de egy folyamatnak az elején vagyunk. Egy teljesen új működési rend kialakításának az első lépéseiben lehetnek hibák, ez vállalható. Lesznek hibák az elkövetkezendő két-három hónap során, és gondolom akkor újra a szemünkre fogja valaki vetni, hogy egy teljesen új rendszer bevezetésével egy új technikai megoldással kapcsolatban problémák merülnek fel. Azt gondolom, hogy a kollégák nevében, akik ezzel foglalkoznak, igenis fel fogok állni, és igen, ezek a hibák előfordulnak, próbáljuk őket kiküszöbölni, hiszen azt szeretnénk, amit mindenki tud, hogy január 1-től ténylegesen egy olyan működő rendszer legyen, hogy mindenki tudja használni, mindenki értsen hozzá, és a legjobb hasznosultással működjön. Ha Somogyi úr félreértette még egyszer elnézést kérek a kollégáim nevében is, de ez egy kérdés volt a mai napon, és nem hiszem hogy jegyző úrnak a szervezési kérdésre kellett volna odafigyelnie, hiszen ezt a feladatot a közgyűlés kiadta, ezt a feladatot a hivatal dolgozói a legjobb tudásuk szerint próbálták megoldani, és állíthatom, hogy azok a kollégák, akik ezzel foglalkoztak, a maximumot nyújtották, hiszen most ott állunk, hogy van aki át tudta venni a gépet, és van olyan képviselő a teremben, aki a mai napon itt 11 óra után már használta is próbaképpen. Természetesen még sok lépés van ahhoz, hogy mindenki tudja használni, nagyon sokan nem tudtak eljönni ma, és nem tudták átvenni, illetve még most is van olyan, aki nem biztos, hogy át fogja venni, egyéb megfontolások végett. De nagyon szépen kérem a képviselőtestületet, polgármester urat, hogy segítsen abban, hogy ez a rendszer január 1-re működőképes legyen, és az észrevételek arra irányuljanak, hogy a rendszer működőképesége, jobbsága, egyáltalán, a használhatósága felálljon január 1-re.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Akkor még két gondolatot a civil szervezeti támogatásról. Egy fontos dolog, megjegyezném, hogy a szakbizottság előzetesen a véleményét kifejtette, és a szakbizottság egyhangúan támogatta ennek a polgármesteri döntésnek a meghozatalát. Másik megjegyzésem; a bizalmas hanggal kapcsolatban, amit egyszer már tisztáztam, hogy ez a cetli nem ide készült ebbe a terembe. Somogyi úr! Polgármester urat két ízben helyettesítettem polgármesteri fogadónapon. A polgármesteri fogadónap érdekes dolog, nagyon megterhelő, megviseli az embert, főleg amikor lakásügyi problémákkal keresnek meg. "Kedves Gyuri!" Ezzel a megszólítással írtam neked egy levelet akkor, amelyben leírtam neked, hogy a fogadónapon milyen lakásüggyel kapcsolatos felvetések voltak. Arra kérek, hogy kezeld ugyanúgy ezt a jellegű papírdarabot, mint azt, amit akkor neked írtam. Nem kell semmiféle sandaságot ebben feltételezni, ez egyszerűen egy munkamódszer. Polgármester úr kapja meg a leveleket, ő szignózza ki, ő dönti el, hogy ki fog ezzel foglalkozni, és utána referálunk neki. Nem mindig sikerül személyesen találkozni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A számítógépes rendszer felépítésével kapcsolatban Silye úrhoz hasonlóan meg kell védenem a hivatalt. Tökéletesen tudom, hogy egy ilyen rendszer hogyan épül fel, és hogyan lehet megcsinálni. Ha mostanra ez nem épült volna fel, akkor egyes képviselők, és tartok tőle, hogy Somogyi képviselő úr azt mondaná a lejárt határidejű határozatokban, hogy ez miért nem teljesült. Megmondom őszintén, amire Silye úr itt utalt, hogy van aki más megfontolásból nem veszi át a gépet, az én vagyok. És azt is elmondom, hogy miért. Azért nem veszem mindaddig át a gépet, mert jogilag ezek nem tisztázott kérdések. Annak idején elmondtam, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság dolgozza ki, hogy mi történik akkor, ez a gép a közvé, ha azt vesszük, tehát a városé. Mi történik, ha ellopják, mi történik, ha meghal a képviselő, mi történik, ha 2006-ban nem választják újra? Millió megválaszolatlan olyan kérdés van, amit meg kell tudni válaszolni, és ezt bele kell tenni az SZMSZ-be, vagy valamilyen rendeletünkbe, hogy mi legyen vele. Mi van akkor, ha más programot is fel akar tenni a képviselő, tehát itt ilyen jogi kérdések is vannak. Természetesen az világos, hogy jogtisztát szabad csak feltenni, meg egyébként is ez alapvető. Ez a gép nem a képviselőé, ezt tudni kell, ezt használatra fogja kapni. Annak örülök egyébként, hogy a hivatal munkatársai elmentek oda, ahol már ezt használják, és ott olyan visszajelzéseket kaptak, hogy soha nem állnának vissza a régi rendszerre, és hogy milyen megtakarítások érhetők el, amit itt sokan vitattak, hogy ez az általam vélelmezett 30 % létezik, vagy nem létezik, és tényleg azért mentem elé a dolgoknak, nehogy itt valaki megtámadja, hogy én voltam az egyik előterjesztő, hogy szerezzünk be ilyen gépeket, most meg nem vagyok hajlandó átvenni. Hát ennek ilyen racionális okai vannak, hogy mindaddig nem vagyok hajlandó átvenni, amíg ezek a kérdések nem

tisztázottak, és ha január 1-ig nem lesznek tisztázottak, akkor január 1-től továbbra is ilyen formátumban kérem, tehát papír alapon, a közgyűlési rendeleteket, egyéb dolgokat. De remélem, hogy a hivatal felnő a feladathoz ugyanúgy ahogy a rendszer kiépítését határidőre megcsinálta, és remélem jó minőségben, ezt is meg fogja tudni csinálni. Remélem ehhez partner lesz a jogi, igazgatási és ügyrendi bizottság, hogy ez minél előbb jogilag is tisztázva legyen ez a kérdés. Addig én – ne haragudjanak – nem tudom átvenni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Pochner képviselőtársam hozzászólása első részében nagyrészt elmondta, amit mondani szerettem volna. Magam részéről azon az állásponton voltam mielőtt idejöttünk, hogy én is sokallottam ezt az időt, a két hónapot, és meg kell mondanom, hogy ez az itt elhangzott vita győzött meg arról, hogy bölcsen cselekedett a hivatal, hogy most adta oda. A következő okok miatt, és én azt gondolom, itt nem arról volt szó, hogy hardver fejlesztést, egy eszközt kaptunk, hanem egy rendszerfejlesztés folyik, és nagyon nagy hibának tartanám azt, hogy ha úgy kaptuk volna meg a gépet, hogy nem tudunk rámenni a központi hálózatra, és nem tudunk böngészni a hat rendben, mert akkor egy vasat kaptunk volna csupán, egy hardvert, ami ennek az egész dolognak a lényegét nem érintette volna. Azt gondolom, hogy az itt elhangzott vita alapján – azt hiszem ebben egyetértünk Pochner úrral is -, én viszont arra bíznám Pochner urat, tudom, hogy nem tudom ebben meggyőzni, mert érdemes lenne minél előbb ebbe a dologba bekapcsolódni. Bízom abban, hogy rövid időn belül ez a szabályozás elkészül. Elkészülhetett volna mostanra is, de én ezért emiatt olyan nagyon nem aggódom, hogy mi történik, de szerintem néhány hét alatt ez a szabályozás elkészíthető, viszont addig is lehet ebből hasznot kivenni, mert azt gondolom, jól használható ez a dolog. Abban tökéletesen egyetérték Silye úrral, hogy ebben még számtalan lehetőség van, és csak egy minimális szint van itt most megmutatva, de ez is egy nagyságrenddel gyorsabb, hasznosabb, mint az eddigi technológiák. Bízom Pochner urat, hogy vizsgálja felül az elhatározását saját maga érdekében, mert nagyon hasznos lehet.

Ladányi Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A technikai civil szervezettel kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot elmondani, mert az az érzésem, hogy az itt elhangzottak alapján téves kép alakult ki sokak számára. Ez az egyesület 8 éve minden évben pályázik, és minden évben nyer a pályázaton. Akkor is nyert, amikor Kismonyi úr nem volt alpolgármester. Nem arról van szó, hogy valamelyik egyesület méltánytalanul kap támogatást, hanem arról, hogy ez az egyesület ha nem kapott volna támogatást, akkor végül is olyan helyzetbe kerül, ami saját hibája miatt következett be. Ugyanis a civil szervezetek a pályázat kiírásakor megkapják a hivataltól az adatlapot, hogy pályázhatnak. Ezt a címváltozás miatt nem kapta meg ennek a bizonyos

egyesületnek a vezetője. Ez az egyesület nem a megbízhatóság alapján szokott nyerni, hanem programja alapján. Ha valaki elolvassa ezt a programot, ez bizony egy éves munkát takar, ez az összeg egy jelentős adalék. Tehát, ha kimaradtak volna ebből a pályázatból, akkor azt jelentette volna, hogy az önkormányzat nem ismeri el a munkáját. Nekem az a véleményem, hogy ezek a pályázatok, amelyeket a civil szervezetek benyújtanak, mind, egy munkát takarnak. Most az elbírálás alkalmával maradhat összeg, hiszen arról van szó, hogy ez az összeg, amit a költségvetés tartalmaz, a civil szervezet támogatására van, és ez nem kizárólag a pályázati támogatást tartalmazza, hiszen tavaly is kapott olyan szervezet, amelyik nem a Technikumban van, nem írt Kismoni úr egy sort sem mellette, hanem még a pályázat kiírása idejében nem volt bejegyezve. Utána egy hónappal be lett jegyezve, és polgármester úr adott nekik támogatást, amivel azt az évet le tudták bonyolítani. Anélkül, hogy én magát az eljárást különösebben körül akarnám járni, azt kell mondanom, hogy ha a civil szervezeteket valami ok miatt a pályázatból kizárjuk, vagy nem engedjük, hogy hozzájusson, az sokkal nagyobb kárt okoz, mert a folyamatosságot szakítja meg, és én ebben a szempontból azt hiszem, hogy nagyon helyes volt, ha még nem is azon az úton, ami számomra leginkább követhető, de hogy hozzájutott az az egyesület, nagyon fontosnak tartom, és örülök neki. Nem hiszem, hogy bármelyik civil szervezet is ezt a dolgot úgy ítélné meg, mint esetleg néhányan mások.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Pochner úr! Nagyon örülök annak a hozzászólásnak, amit Pochner úr mondott, meg kell mondanom, de szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy gyakorlatilag most, hogy a gépeket átvette, gyakorlatilag a Ptk. általános szabályai szerint a felelősség adott. Jelen pillanatban amit Pochner úr feszeget, most nem kérdés. A pontos szabályozása a későbbiek során január 1-ig megtörténik, de ezzel együtt, hogy most átveszi a gépet, és a jelenlegi szinten a feltelepített programokkal, illetve magával a hálózati eléréssel kapcsolatban semmi probléma, aggály nem történhet. Ha ez volt az akadály, hogy ez megtörténjen, akkor azt gondolom, ez kezelhető kérdés, és akkor Somogyi úrnak is válaszolok, hogy ha elromlik, ha ellopják, ha eltörik, akkor a Ptk. általános szabályai szerint van a felelősség, hiszen átadtuk ezt a gépet. Úgy gondolom, azért ez valamilyen szinten szabályozott. A részletes szabályozása az, hogy a szoftverek telepítése, mi lesz 3 év múlva, mi történik, stb. úgy gondolom, hogy most a mai napon, illetve a rendszer felállításának ebben a pillanatában még nem kérdés. Amikor áttérünk a rendszerre, és ténylegesen ez már egy folyamat lesz, addig ezek természetesen elkészülnek, hiszen akkor világosan kell látnia mindenkinek, hogy mi az övé, és meddig terjeszkedhet a jogosítványa.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Mindenekelőtt Silye, Pochner és leginkább Rohonczy képviselőtársamnak mondanám, hogy totálisan félreértettek. Nem kellett volna a hivatal dolgozóit belekeverni annál is inkább, mert én a nyáron erről is meggyőződhettem, hogy valóban rengeteget dolgoztak, sőt voltak olyan észrevételeim – Kovács úr meg tudna erősíteni benne – amelyet ő maga is ezután vett észre, és ezen még tovább dolgoztatták a rendszert. Nem a hivatal dolgozóit, és nem azokat akik ezzel dolgoztak, szerettem volna kicsit megkérdezni, hogy mit tettek, vagy mit nem tettek. Tudom, hogy ők dolgoznak, a rendszer működő. Azon voltam kiakadva, hogy egy nappal előtte, még ha ez kérés is, és én nem is mondtam, hogy utasítottak, hogy egy nappal előtte kell szólni. Azt gondolom, hogy legalább egy héttel előtte kellett volna, hogy úgy tervezhesse az ember, mert én magam is szerettem volna itt lenni megtisztelve a hivatal dolgozóit, akik ezzel foglalkoztak, akik ezzel dolgoztak, hogy ha elkészítettek valamit, akkor ne hatszor kelljen elmondani, amikor lehetőleg egy körben elmondható lett volna. Azt gondolom, hogy egy héttel előre nagyságrendben többet tudnak úgy tervezni, hogy megjelenhessenek. Én csak erről beszéltem, és nem kell mindjárt visszautasítani. Csak az elismerés hangján szólhatok informatika területén, mert amikor nem volt laptop kérdés, akkor is jöttem bizonyos anyagokért számítógépes feldolgozás céljából, és mindig a rendelkezésemre álltak, és mindig segítőkészséget tapasztaltam. Ilyen gond nem volt. Másik téma: Kismonyi alpolgármester úr, valóban kaptam öntől, kaptam tőled olyan levelet, hogy “Kedves Gyuri..” és leírtad, hogy “ezen a fogadóórán ekkor és ekkor, ezek és ezek kerestek meg, ezt neked mint lakásügyi bizottság elnökének írom, hogy tudjál a problémájukról”. Ezért azt gondolom, hogy a nem hivatalos, nem közszereplés alkalmával használt hangnemenél semmi gond. Nekem személy szerint semmi gondom nincs azzal, hogy “Tisztelt András” megszólítás van. Sem a tegező hangnemmel, sem az András megszólítással. Polgármester úrral mi elég régóta ismerjük egymást, és itt a közgyűlést követő szünetben, vagy bármikor, ezen a szinten és ezen a hangnemen beszélünk. Nem erről szól a problémám. Arról az egy mondatról, hogy “ők a legmegbízhatóbb technikai szervezet”. Erről beszélek. Azt gondolom, hogy ez a minősítés nem a technikai civil szervezetet minősíti, hanem azt, akik őket ilyenné minősítik egy ilyen iratban. Az persze gondolom, zavarja Kismonyi urat, hogy ez bekerült a polgármesteri határozat mögé, de ez már az ő gondja, meg a hivatal baja, ezt majd egymással tisztázzák. Másik téma: Ladányi képviselőtársamnak annyit szeretnék mondani, a technikai civil szervezetet, az említett civil szervezetet a legmesszebbmenőkig dicséret illeti azért a tevékenységért, amit végez. Semmi gond vele, csak azt gondolom, hogy az ő nevük méltánytalanul került ebbe az ügybe, miután nem a törvényeknek, vagy nem a belső helyi rendeletünknek megfelelően, és pályázati kiírásunk szerint jártunk el. Nem kellene magyarázni, mert még őrjük vetítődik negatív fény, holott ők nem tehetnek semmiről, az ő kérésük jogos, legfeljebb az elrendezés nem volt törvényszerű. A másik dolog, ha tovább magyarázzuk a dolgot, és elkezdjük mondani, hogy egy újonnan alakult civil szervezetnek egy hónap után adott a

polgármester úr, akkor még rosszabb a helyzet, mert azt azért megnézném, hogy a kiírás szellemében meg van szabva, hogy mennyi idő után, és milyen működési feltételek után lehet benyújtani, azt gondolom ne ragozzuk. Itt egy belső hiba történt, ami kapcsán fény derült arra, hogy vannak megbízható, és megbízhatóbb, és kevésbé megbízható civil szervezetek.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Megszakítanám a magam szempontjából a vitát ezen a sajtópapír kérdésen. A polgármesteri beszámolóban a Fejér megyei Munkaügyi Központ "Fejér megye Munkaerőpiacának Alakulása, 2003 július" című anyagából szemezgettem, és ebben találtam egy-két érdekes gondolatot, és számadatot. Itt kifejezetten kiemelném magát a megyét, és Dunaújvárost, hiszen számunkra ez egy fontos szempont. Itt a munkanélküliségi mutató alakulása körzetenként százalékos változásban. Látjuk azt, hogy a megyében 2001. júliusában 6,5 %-os, 2002. júliusában 6 %-os, 2003 júliusában 7 %-os volt a mutató. Mindez a városban ugyanilyen időszakonként 6,2 – 5,8 – 7,2. Valahol ez látszik, hogy még az Orbán kormány időszakának utolsó évében a munkanélküliség csökkenő tendenciát mutat, az elmúlt évben pedig ez a változás 1,4 %-os városunk esetében, ami a megyében 0,5 %-os változást jelent. Ez Dunaújvárosban 1 %-os növekedésnek mutatható, míg megyei szinten fél %-os növekedés. Ha lapozunk 4 oldalt, abban az esetben a főbb munkaerő piaci adatok alakulása körzetenként 2003. július, szintén munkaügyi központi adatok alapján, már személyekre lebontva, létszám alapján kaphatunk adatokat. 2003 júliusáról beszélünk, itt 649 fő a munkanélküli növekmény egy év alatt. Ez annyit jelent, hogy 2002. júliusában, még csak 2367 fővel számoltunk, ez egy év alatt ennek a 27,42 %-val növekedett. Úgy gondolom, ez elég magas szám, és ha azt figyelembe vesszük, hogy ehhez a bejelentett munkaerő igények pedig mínusz számot mutatnak, tehát 395 fővel kevesebb dolgozót keresnek vállalkozások, cégek, akkor itt azt láthatjuk, hogy az a munkanélküliségi növekmény lineárisan változó adathalmaz. A munkanélküliek ellátásban részesülése pedig komoly feladatot hárít mindazokra, akik dolgoznak. Kérdezném polgármester urat, és az önkormányzatot, hogy mit kíván tenni ennek a tendenciának a megállítása érdekében, és ennek fényében én is érdeklődve hallgatnám frakciótársaimmal együtt a Dunaferrel kapcsolatos beszámolót.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem akarnám tetőzni a hibát, itt az elhangzottak egy része, különösen a civil szervezet támogatása egy költségvetési konstrukciónak a hibájára vetít fényt. Márpedig azt, hogy gondolom valamennyien tudjuk, minden bizottsági tag, hogy az adott civil szervezet támogatása leginkább specifikus tevékenységétől függően az adott bizottság támogatja javaslatával, hogy mennyi költségvetési támogatást

kapjon. Tehát teszem azt, a Technikum Baráti Kör pályázata a kulturális bizottság elé kerül, mennyivel kívánjuk támogatni. Valószínűleg én is azt gondolom, hogy egy pályázati kiírás konkrét keretösszeget tartalmaz, ami felosztható az adott pályázók között, a javaslatok alapján, adott határidővel. Tehát ha mi most azt mondjuk, hogy a HUTE, vagy az adott bizottság javaslatára felosztható ez a keret, akkor ezt fel kell osztani. Azt a pályázati keretet fel kell osztani. Hogy ha azon a költségvetési helyen van még pénz, akkor azt el kell különíteni arra, hogy adott célfeladatra, adott probléma jelentkezésére, akkor az nem a pályázati keret része. Azt mondom, hogy ezen a költségvetési helyen lehet még pénz, de az vagy diszkrecionális jogkörben, vagy bizottsági javaslatra, vagy polgármesteri határozatra kiosztható, de nem az a lényeg, hogy azt mondom, hogy ha van egy pályázati keretösszeg, az önhatalmúlag nem lesz felosztva, hanem azt, hogy azt a pályázati keretösszeget igenis arra a célra fel kell használni. Tehát ennek a problematikának ez a lényege most, hogy az adott pályázati keretösszeg valakinek a döntése alapján nem került felosztásra. Ezt tartom ennek a problémájának. Meg kellene a továbbiakban vizsgálni, hogy akkor ezen a költségvetési helyen kerüljön megosztásra. Ez az egyik. A másik a laptopokkal kapcsolatban, egyetértek Pochner képviselő úrral, hogy a jogi szabályozás nem történt meg, de nem bizottság feladata ennek az előterjesztése, hanem az irodának. Nem tudom, hogy mennyire foglalta le az irodát az egyéb szoftverfejlesztésnek a tartalmi része, tehát én ezt szervezetileg nem tudom megítélni, nem is óhajtok ezzel kapcsolatban kritizálni. Azt gondolom, ha a bizottság elé kerül az anyag, akkor ezt érdemben tárgyalni fogjuk, és abban is egyetértek, hogy abban a pillanatban, hogy valaki ezt átvette, onnét kezdve az a bizonyos jogi felelősség, ami nincs leszabályozva, hogy ez most milyen költséghányadot, a felelősségnek mely fokát érinti, ez ebben a pillanatban problémaként jelentkezik. Innét kezdve én vagyok érte a felelős, és valóban leltárhány szempontjából, függetlenül attól, hogy eléggé el nem ítéhető módon én a lemezek számát nem számoltam meg, és mégis aláírtam az átvételt, ezek jogos problémák, mert amikor probléma jelentkezik, akkor ez már vita tárgyát képezi. Tehát a jogi szabályozással kapcsolatban én egyetértek. Gondolom a bizottság erre nyitott, és bármikor hajlandó erre, ha az előkészítés megtörténik.

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő Asszony! A költségvetési rendeletünkben 30. alcímen szerepel a civil szervezetek támogatása. Ezen a soron van mindaddig, amíg a közgyűlés úgy nem dönt, hogy ezt átteszi más sorra. A költségvetési rendeletek módosításakor kerülnek ezek az előirányzatok rendezésre a meghozott közgyűlési döntés, illetve polgármesteri határozat alapján.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, ezt a részt lezárom, és megadom a jegyző úrnak a szót, és természetesen én is válaszolni szeretnék néhány felvetésre.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Több képviselő felvetette a mielőbbi szabályozás szükségességét. Emlékeztetném önöket, annak idején a közgyűlés elfogadott egy ütemtervet a feladat végrehajtásával kapcsolatban. Azonban mivel több képviselő is megfogalmazta aggályát, rajta leszek, hogy mielőbb elkészüljön a vonatkozó szabályzat, ami az én elképzelésem szerint egy polgármesteri - jegyzői, a vagyonkezeléshez kapcsolódó szabályzatban fog testet ölteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendet azzal vezettem be, hogy hosszú nyár után vagyunk, és nyilván mindenki kipihente magát. Meg kell mondanom, hogy cseppet sem lep meg az a stílus és felvetés, ami a polgármester és a hivatali beszámolóval kapcsolatban elhangzott. Az már inkább meglep, hogy bizonyos normális dolgokat olyan képviselők is úgy kezdenek el látni, ahol nem pártfeladat bizonyos jelenségeknek a másként való megítélése, mondjuk a normális hétköznapi megítéléstől való eltérés, de sorba fogok menni. Vasvári Pál Általános Iskola: Azt gondolom, hogy a város közvéleménye sokkal normálisabban reagált a Vasvári iskola problémájára, beleértve a szülőket is, mint ahogy egyes politikai erők szerettek volna hisztériát kelteni a Vasvári körül. Többször nyilatkoztam ezzel kapcsolatban, és azt gondolom, hogy egy teljesen normális folyamat zajlott le. Amikor az iskola vezetése jelezte az önkormányzat felé, akkor a képviselőasszonnyal bejártuk tavaly ősszel az iskolát. Megállapítható volt, hogy valamilyen mozgási folyamat elindult az épületnél, de mivel én nem vagyok, és a képviselőasszony sem építész, főleg nem statikus, látszott, hogy megrepedezett néhány helyen a folyosón, a padozaton látszott, hogy valami probléma van, ezért felkértük a szakvélemény elkészítésére az érintett szervezeteket. Ez elkészült. A hisztériakeltéshez az is hozzátartozik, hogy itt életveszélyről beszélünk, holott egyetlen egy szakvéleményben életveszély szó még csak megemlítve sincs, mert ha meg lenne említve, akkor természetesen velem az élen, mindenkit komoly felelősség terhelne, hogy akár jövő hét hétfőn itt oktatást szeretnénk indítani, hiszen a munkálatok még nincsenek befejezve. Azt gondolom, hogy teljesen természetes folyamat volt, hogy a közgyűlés amikor a 2003. évi költségvetéssel foglalkozott, akkor felmerült a Vasvári iskola ügye, jöhet még nem állt minden adat rendelkezésünkre, de számoltunk azzal, miután információ volt, hogy valószínű, hogy a Vasvári iskolánál valamilyen beavatkozást kell végezni. Akkor úgy döntöttünk, hogy miután 2003-ban elindul a vis maior alap, miért ne éljen a város ezzel a lehetőséggel, hiszen nem támasztották alá addig a döntési sorig, nem volt ellentétes szakértői vélemény arra, hogy ne várhatnánk a pályáztatással. A pályáztatáshoz készült egy újabb szakértői vélemény annak rendje és módja szerint, ami már egy

kicsit más képet mutatott, de nem mutatott életveszélyt. Mind a mai napig ilyen szakértői megállapítás az iskolával kapcsolatban természetesen nincs. Benyújtottuk a pályázatot, az időközben meglévő műszaki adatok alapján úgy látszott, hogy a pályázatot nem lehet megvárni, meg kell csinálni legalább a feltárást, és valóban a közben felmerülő adatok arra mutattak, hogy esetleg az oktatást át kell csoportosítani. Erre természetesen megpróbált az önkormányzat felkészülni, erre rossz változatra, a feltárás és az egyéb munkálatok során ez jönne elő. Szerencsére nem ez jött elő. Szerencsére az a változat érvényesült, amelyik, hát nem azt mondom, hogy egy normális állapotot, de egy ilyen épületkárnál kezelhető. Ki a felelős? Aki Dunaújvárosban él, az tudja, hogy ezt úgy hívják, hogy lösz-polgártárs. A lösznek az a tulajdonsága, hogy ha vizet kap, akkor megrogyik. És ezt nem 2003-ban találták ki, nem a szocialista, szabaddemokrata önkormányzat idején találták ki, mert ez Dunaújvárosnak a természetes, több millió éves talajtani adottsága, csak több millió évvel ezelőtt nem építettek rá épületeket. Ha vizet kap a lösz, akkor bizony jelentkezhet ez, és leginkább vízre érzékenyek az épületek, mint ahogy a Vasvári iskolánál is bekövetkezett, egyéb esemény is volt, csőtörés volt, ami ezt előidézte. Azt gondolom, hogy ennek a folyamatnak a kezelésére, természetesen nem zárkózom el, hogy vizsgáljuk meg felelősségi szempontból. Én nem találkoztam az egész folyamat alapján olyan emberi hibával, hogy mulasztással, sem az intézmény részéről, sem a hivatal részéről, az ezzel foglalkozóknál, hogy azt kellene mondani, hogy nem felelősen kezelték a kérdést tudva azt, hogy itt több száz gyerek tanul, hogy hány felnőtt van. Tehát úgy gondolom, hogy ez a kérdés így került rendezésre. A titkosítás. A döntés előkészítő anyagokat jogszabály szerint titkosítani kell. Az elhangzott sorban ezek a szakértői vélemények még pályázati döntés előkészítő anyag volt, természetesen egyetértek azzal, hogy fel lehet oldani, amikor ez a pályázat már nem lesz érdekes, a titkosítását, és leginkább néhányukból talán a pánikkeltési érzület is elmúlik és akkor nyugodtabban lehet végigolvasni ezeket a szakértői véleményeket. Természetesen úgy tudom, hogy képviselő urat nem zárták el a szakvéleménytől, és a képviselőtestületből bárki megnézheti. A titkosítás csak azt jelenti, hogy bizonyos körön kívül nem tekinthető be a feloldásig. Én abban partner vagyok, hogy amikor mint döntés előkészítő anyag, már nem jelentős, oldjuk fel. Természetesen nincs semmi titkolnivalónk. Civil szervezetek pályáztatása. Abban nem értek egyet alpolgármester úrral, hogy baj az, hogy idekerült ez a feljegyzés. Azt gondolom, hogy nem baj, ha néha találkoznak a képviselők ilyennel, hiszen ez is a döntés előkészítésnek egyfajta menete. Attól ugyan óvakodnék, hogy a civil szervezeteket beszínezzem, hogy ki milyen színű, és a szemléletmódot pont azon értettem, hogy szavakat félre lehet magyarázni, a megbízhatóságot persze lehet párt preferenciára is érteni. Én magamban nem szoktam a civil szervezeteket kategorizálni, hogy kötődik-e párthoz, vagy nem kötődik párthoz, jobboldali, vagy baloldali állásfoglalása van, mert akkor ezzel a civil szervezetek lényegét vennénk el, és valóban elősegítenénk azt a nemkívánatos pártosodást. Somogyi képviselő úr! Természetesen magamban nekem is van a civil szervezeteknek az

alapállásáról egyfajta képem, de addig soha nem bátorkodtam, hogy ezeket a civil szervezeteket ne ugyanúgy fogadjam, mint a többit, és ha egy ugyanilyen kérelem berepül a polgármesterhez, mint ami ebben az esetben történt, akkor azokra a kérelmekre ugyanígy adunk választ, és adott esetben pozitív választ is adunk természetesen, mert azt gondolom, hogy a civil szervezeteket, és azokat a célokat, a város érdekében végzett célokat kellene nézni. Természetesen, ha most nem kerül be Kismoni alpolgármester úrnak a tájékoztatója, amit részemre ehhez a kérelemhez írt, mert ezt nem Kismoni képviselő úr terjesztette be, ebben is volt egy kis csúsztatás, mert azzal kellett volna Cserna képviselő úr kezdeni, hogy itt van egy kérelem. Erre a kérelemre tett egy feljegyzést nekem az alpolgármester úr nagyon helyesen, hiszen tágitotta azokat az ismereteimet, ami ennek a kérelemnek a megítélésével kapcsolatos. Azt, hogy a közpénzekkel nincs semmi probléma, azoknak a kezelésével, ebben az esetben sem volt, az mutatja, hogy önök itt megkapták, mint minden esetben, amikor költségvetési pénzről szól a határozat, a határozatot. Ez a határozat egyébként tartalmilag azt tartalmazza, amit e nélkül a kis levél nélkül is ki tudtak volna képviselőtársaim olvasni, hiszen benne van az indok, hogy milyen indok alapján döntött a polgármester törvényesen a saját hatáskörében ebben a kérdésben. Meg kell mondanom, hogy Ladányi képviselő úrral teljesen egyet tudok érteni, mert valószínű, hogy – bár csodálkoznék rajta, nem nagyon ismerik képviselőtársaim a civil szervezetek ezzel kapcsolatos tömeges kérését -, ez nem csak a be nem jegyzett civil szervezetekkel, hanem egy-egy civil rendezvénnyel kapcsolatban, és mivel a polgármesternek van egy rendezvénykerete, és én azt gondolom, hogy célszerűbb ezt a rendezvénykeretet valós civil szervezeti rendezvényekre fordítani, nem pedig mint egyes polgármesterek esetenként tették a saját névnapjuknak a megünneplésére. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen normális dolog, és nem történt itt semmi, csak a szemüvegünk csúszott egy kicsit el megint, és azt gondolom, hogy egy teljesen normális folyamatot keresünk, vagy kergetünk másképp. Dunaferri ügye. Én úgy tudom, hogy az ÁPV Rt. nyílt pályázatot írt ki a Dunaferri Rt. privatizációjával kapcsolatban. Nem tudnék ilyen határozottan állást foglalni, mint képviselő úr, hogy a leendő nyertes, de gondolom, ezt is teljesen normálisan kellene vizsgálni. Meg kell mondanom, hogy a Mecselen kívül egy kivétellel valamennyi potenciális pályázóval találkoztam. Valamennyi potenciális pályázónak azokra a kérdéseire amit felém feltett, a tegnapi nap folyamán éppen ketten jártak nálam, válaszoltam, tehát nem volt ebben a folyamatban semmi különös. Mecsel azt mondta, hogy szeretné megmutatni, hogy Horvátországban privatizáltak egy céget, és jó néven venné, ha tájékozódna a helyszínen, hogy mennyire tettek eleget a privatizációs tendernek, amiben többek között hasonló volt, mint ami a Dunaferri kiírásra kerül, a foglalkoztatás tartás. Természetesen ezt nem titokban tettem, mert úgy gondolom, hogy ezek a leendő pályázókkal való kapcsolattartás nem kizárólag rám, meg nem egyes politikai tényezőkre tartozik, Dunaújvárosban különösen a város közvéleményére. Felhívtam a Dunaferri Vasas Szakszervezeti Szövetséget, és megkértem, hogy nagyon célszerű lenne, ha ők a sajátos –

mivel itt foglalkoztatásról volt szó – szemüvegükön keresztül látják, kísérjenek el. Ezen a látogatáson a Dunaferri Vasas Szakszervezeti Szövetség egyik alelnökével vettem részt. Együtt tájékoztunk arról, amit szeretett volna a pályázó bizonyítani, hogy ő bizony a pályázatot nem csak megnyeri, hanem be is tartja az abban vállalt kötelezettségeit. Azt gondolom, ha kíváncsiak a Tisztelt Képviselőtársaim arra, hogy a különböző, leendő, nem tudom, hogy mindegyik pályázni fog-e, hiszen a pályázat még nem jelent meg, de természetesen nagyon szívesen bármikor adok tájékoztatást arról, hogy mi iránt érdeklődtek a pályázók. De ha nagyon röviden, és egy mondatban szeretném összefoglalni, akkor szinte kivétel nélkül azt tették fel, hogy mi lenne fontos a város és környéke számára a privatizációval kapcsolatban. Nem történtek semmi titkos dolgok. Izgalmasnak izgalmasak, de hát igazán izgalmas akkor lesz, ha lesz pályázat, lesz pályázó, és lesz nyertes. A puding próbája az, hogy ha megeszik. Munkanélküliség. Azt gondolom, hogy a munkanélküliség - bár Dunaújváros Önkormányzata ebben meglehetősen sokat felvállal, annak a kezelése nem elsősorban önkormányzati feladat, de természetesen a privatizáció és az egyéb okok miatt a korábbi időszakban is, privatizáció nélkül is az önkormányzat ebben lényegesen többet vállalt. A statisztikával kapcsolatban az a probléma, hogy amit önök megkapnak, meg amit én megkapok, az a kistérségi statisztika, tehát az van odaírva ugyan, hogy Dunaújváros, de a szöveggörnyezetből kiderül, hogy nem Székesfehérvárról, nem Ercsíről, nem Sárbogárról, meg nem Dunaújvárosról szól a történet, hanem a statisztikai kistérségről. Amikor belemegyünk ezekbe az adatokba, akkor általában Dunaújvárosé jóval kedvezőbb, mint a kistérség. Mivel én ezt nem vizsgáltam, most nem tudom megmondani képviselő úrnak, hogy a romlás a kistérségben következett be, vagy a városban következett be, vagy valamilyen arányban a kettő eltér egymástól. Azt is hozzátenném azonban, hogy nem örülök semmiféle munkanélküliséggel kapcsolatos statisztika romlásának, 0,1 %-os romlásának sem, de nem tartom katasztrofálisnak a statisztika alakulását, hiszen a befektetőkkel folytatott, többek között a Dunaferri befektetőkkel folytatott tárgyalás abban erősített meg, hogy Nyugat-Európában sem rossz még ez a 7,2 %-os szám sem. De természetesen a célunk az, hogy ne 7,2 legyen, hanem mondjuk a látszat munkanélküliség mondjuk 3 %. Ami alá a világon nagyon nehéz bárhol is szorítani a munkanélküli %-ot, mert ez a 3 % mindig meg fog maradni. Nagyon örülnék annak, hogy ha 4 % körül lenne, mint egyes fejlett térségekben, és természetesen többek között a térség munkaerőhelyzetének javításában tett erőfeszítéseink, nem a kormányzati erőfeszítések, hanem a társadalmi szervezetekkel, meg aki ebben szerepet vállal, arra irányulnak, hogy ez lefelé menjen a privatizáció ellenére, vagy annak következményei ellenére lefelé menjen, és én nagyon remélem hogy ez a tendencia így fog menni. Van jó néhány pozitív dolog. Tegnap járt nálam egy német befektető, aki bejelentette, hogy az üzemét áthelyezi Dunaújvárosba Németországból, 100 új munkahellyel indul, 300-ra fogja felfuttatni, és ebből van jó néhány. Remélem, hogy az ősz folyamán a képviselőtestület is meg fog tárgyalni jó néhány olyan elképzelést, amit az önkormányzat ástott ki a hivatal, meg azok a

képviselőtársaim, akik ebbe belefolytak, és amit szeretnénk annak érdekében elindítani, hogy a munkaerő helyzete a térségnek változatlan stabil legyen, a tendencia pedig ehhez képest negatív. Az ombudsmani ajánlással kapcsolatban én néztem jó néhány bizottsági anyagot, az ombudsmani anyag ott van a bizottságok előtt. Van feladatunk, természetesen az ombudsmannak válaszolni kell. A nyár folyamán annyi válasz ment, hogy megvárjuk a közgyűlést, hiszen olyan felvetései vannak az ombudsmannak, ami a közgyűléstől hosszú távú intézkedéseket igényel. Természetesen a panaszok között elhangzott, meg a megállapítások között is elhangzott többek között az is, amire a képviselő úr utalt, de nem okvetlen abban az összefüggésben, hogy a vállalkozás nem tesz eleget a takarítási kötelezettségének, hanem egy általános helyzetnek, és ha el fogja olvasni képviselő úr, akkor szembesülni fog azzal, amit egyébként már elég régen a gyermekjóléti szolgálatunk, illetve a családsegítő szolgálatunk jelzett, és nem most először, majd ha az anyaggal szembesül, akkor képviselő úr is fog találkozni ezzel, hogy nem először teszik le Dunaújváros Önkormányzati képviselő testületének az asztalára, hiszen korábban a családsegítő beszámolójában szerepelt, hogy milyen állapotok alakultak ki a Papírgyári út 10-ben, és bizony itt hosszú távú döntéseket kell majd az önkormányzatnak hozni pozitív, és negatív irányú. De hadd ne előlegezzem meg, hogy önök milyen döntést hoznak. Annyit tudok mondani, hogy bizottságok előtt van, az anyagokat jó néhány bizottság már tárgyalta, nyilván a képviselő úr azért nem találkozott vele, mert azokban a bizottságokban nem dolgozik.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Nem kaptam öntől választ a rendőr főkapitány irányában feltett kérdésemre, hogy továbbítja-e? Kismonni úr nem válaszolt a balesetveszély, és a megbízható szó értelmezésére, és remélem nem fog megsértődni, ha megkérdezzük olyant, hogy a napirend a polgármester beszámolója. És ha ön beszámolt volna arról, hogy kivel mit tárgyalt, akkor nem kérdeztünk volna rá, mert tudunk róla. Ha ön a nyár folyamán valamennyi pályázóval tárgyalt, és azt megemlítette volna, akkor nem kérdezzük meg, hogy mi történt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen rákérdezek a főkapitány úrra, bár én úgy tudom, hogy itt a rendőrkapitány úr beszámolója van. Rá fogok kérdezni. Gondolom, hogy a beszámolóban azért nem szerepel ez a két ügy, mert összezszerűségében ez nem tartozik a nagy horderejűek közé. Természetesen azt értem, hogy a képviselő úrnak, meg jó néhány embernek ez fontos. De mivel ez egy jórész általános jellegű beszámoló, nyilván ezért nem tért ki rá a főkapitány úr. Meg fogom kérdezni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Nem nekem fontos. Mindenkinek fontos, hogy 2 M Ft közpénz hova tűnt. De ha ön úgy gondolja, hogy az a stílus a jó stílus, hogy az utcán majd szórólapon kapom meg a választ, nekem az is jó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több hozzászóló, szavazást rendelek el. Aki elfogadja a tájékoztatót, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A I.5. pontja a volt rendőrség épületével rendelkezik. December 31-ei határidővel készül a vizsgálat, hogy mire hasznosuljon ez az épület. Két kérdésem van ezzel kapcsolatban - 2000 decemberében tudtuk már, hogy mikor készül el az új rendőrkapitányság -, hogy mi annak az indoka és oka, hogy mindezen feladatot 3 év alatt kívánjuk ellátni. Második kérdésem

az, hogy kerül-e valamibe az üresen álló ingatlan? Akár őrzés, vagy bármi, tehát fizet-e ezért a város, vagy a város cége, a DVG Rt.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Dorkota úr! Az őrzés nem kerül külön pénzbe, mivel egy bejárata van. Továbbra is az a szerződés van a társasház őrzés-védésére, mint korábban, tehát többletőrzésbe nem kerül. Hogy miért most kerül ide, erre nem tudok válaszolni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm Varga úr válaszát. Az volt a válasz, hogy ő sem tudja, hát ezzel okosabbak nem lettünk, de legalább korrekt volt a válasz. A 1.26. pont a következőt mondja: A város a CIB Banktól 400 M Ft kölcsönt szeretett volna felvenni, de a pénzügyintézet olyan további biztosítékokat kért, amelyről további közgyűlési döntés szükségeltetik. A kérdésem az, hogy akkor miért itt szerepel, miért nem hátul a II. fejezetben új határidővel, hiszen akkor újabb közgyűlési döntés kell, akkor meg kellene mondani, hogy mikorra, és egyidejűleg az a kérdésem, hogy milyen újabb biztosítékokat kért? Adott esetben a város nem tud ezentúl hitelhez jutni, mert nincs már biztosítéka?

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Tisztelt Dorkota Képviselő úr! A helyzet az, hogy amikor ezt a 400 M Ft-os folyószámla hitelkeret bővítést a közgyűlés jóváhagyta, akkor ezt a CIB Bank által beadott szerződéstervezet alapján hagyta jóvá, amelyben külön kértem több bizottságvezetőt, elnököt, hogy lehetőség szerint a tervezeten ne módosítsanak, hogy a lehetőségünk meglegyen arra, hogy ha a nyáron probléma van, akkor hozzá lehessen valamihez nyúlni. Tekintettel arra, hogy a CIB Banknál nem a helyi szervezet, tehát nem a helyi igazgatóság dönti el az ilyen mértékű szerződéskötéseknek a tartalmát, ezért ez felkerült a számlavezető bankunk vezérigazgatóságára, ahol ők egy további biztosítékot kértek a szerződésben, amelynek az volt a tartalmi lényege, hogy amennyiben az önkormányzat bármilyen vagyontárgyat értékesít, azt azonnal a CIB Bank leemelheti az önkormányzat folyószámlájáról. Én ezt a magam részéről úgy kezeltem akkor, mivel nem volt sem bizottság, sem közgyűlés, hogy ilyen feltételek mellett ezt a szerződést nem írom a nyár folyamán alá, és nem is kívánom akkor a jövőben sem akkor a CIB Bankkal ezt a kiegészítést megtenni. Inkább azt vállaltuk, hogy a nyár folyamán egy kicsit megint korlátoztuk a kifizetéseinket. Ugyan a szállítói tartozásállományunk a nyár folyamán növekedett, de kezelhető mértékűre, és magam részéről úgy vagyok vele, hogy most, hogy szeptember végén várhatóak újabb iparüzési adóbefizetések, ezért azt gondolom, hogy talán már az idei évre, erre a 400 M Ft-os biztosítékra nem lesz szükségünk. De én

magam azt nem vállaltam be, hogy egy ilyen kiegészítő szerződést közgyűlése állásfoglalás nélkül ismételten aláírjak. Úgy gondolom, hogy ezzel a saját helyzetünket nehezítettük meg a nyár folyamán. De túléltek a nyarat, tehát nincs pénzügyi problémánk.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Amikor ennek az anyagnak a törvényességi felülvizsgálata folyt, felmerült ez a probléma. Ugyanazt vettem én is észre, amit Dorkota úr elmondott, hogy miért nem a II. fejezetben szerepel. Én nem voltam ilyen információ ismeretében, amit a Szekeres úr elmondott, hiszen amikor ezek az események folytak, én szabadságon voltam, és azt javasolta nekem a pénzügyi iroda, hogy ez még egy függő jogi helyzet, mert lehet, hogy szükség lehet erre a pénzre - tehát amikor a törvényességi vizsgálat volt, erről az időpontról beszélek -, hogy egyelőre ne helyezzük hatályon kívül, hogy ne kelljen új határozatot hozni, esetleg csak az új szerződést kelljen behozni közgyűlés elé. De egyértelművé tette Szekeres úr, hogy nem lesz szükség a 400 M Ft felvételére, ezért azt javaslom, ha elfogadja képviselő úr, hogy vegyük be a következő pontba a II. fejezetnél, egy új pontba, hogy ezt a határozatot a közgyűlés hatályon kívül helyezi, és akkor áthidalható. Arra sem tudtuk akkor még a választ, hogy ha szükség van a 400 M Ft-ra, hogy mikor. Még határidő módosítást sem tudtunk kezdeményezni, ez az igazság ezzel kapcsolatban, és egyetérttek azzal, hogy a II. fejezetbe egy új pontba kerüljön be az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 218/2003. (VI.19.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi, és köszönöm a segítőkészségét.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ritka alkalom, hogy tökéletesen egyetérttek Szekeres úrral. Ez volt a helyes eljárás, és ezt akartam javasolni, az a megoldás, hogy itt hatályon kívül kell helyezni, és a II. fejezetnél ezt rögzíteni kell.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs további kérdés, akkor az I. fejezetet lezárom. Aki az I. fejezetet elfogadja a jelentésből, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a jelentés I. fejezetét - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) –

elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetére. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Itt javaslom, hogy rögzítsük, hogy a hatályon kívül helyezés ebben a pontban megtörtént, és értelemszerűen, ha újabb ajánlat jön, akkor majd közgyűlési döntés szükséges.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs más jelentkező, a napirendet lezárom, és azt a kiegészítő javaslatot teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a II. fejezetben rögzítésre kerüljön a határozat hatályon kívül helyezése, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat II. fejezetében a 3.) pont a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 218/2003. (VI.19.) KH. számú határozatot hatályon kívül helyezi. - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2003. (IX.11.) KH.

számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv szeptember 25-ei ülésére 4.) és 5.) napirendi pontként ütemezett "Javaslat a Dunaújvárosi Televízió intézmény mellékfoglalkozású igazgatói állására kiírt pályázat elbírálására" valamint a "Javaslat a Családi Intézet igazgatói állására kiírt pályázat elbírálására" című előterjesztéseket összevontan, egy napirendi pontként a következő címmel tárgyalni:

"Javaslat a Családi Intézet igazgatója és a Dunaújvárosi Televízió mellékfoglalkozású igazgatója határozott idejű vezető megbízatására".

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/2003. (V.22) KH számú határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2003. december 31-re módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 218/2003. (VI.19.) KH. számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

- 3.) **Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására**

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczi Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét, Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját és Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, először erről fogunk dönteni, és egy rendeletmódosítást, ezt tárgyaljuk meg a határozat elfogadása után.

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangúlag támogatott, 6 igen szavazattal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirenddel kapcsolatosan a pénzügyi bizottság ülésén is felvettem egy aggályomat. Ne legyen igazam, de úgy gondolom, hogy arra érdemes a gondolat, hogy itt elhangozzék. Akkor, amikor az üzletekben, a piacokon határozottan észlelni lehet az élelmiszerárak, a nyersanyagok áremelkedését, akkor egy árcsökkenést érvényesíteni nehogy azt jelentse, hogy a diákok tányérjába kevesebb étel jut, nem kapják meg azt az ételminőséget, ami az ő életkori sajátosságaihoz, az ő fejlődésükhöz kell. Kaptam én ott egy választ, hogy “de törvény szabályozza, hogy minek kell benne lenni”. Kérem szépen, a törvény azt nem tudja szabályozni, hogy az a hús mekkora szelet legyen, az a gyümölcs, vagy zöldség, vagy sütemény mennyi legyen. Azt a konkrét gyakorlat tudja szabályozni, és miközben nagyon szívesen meg fogom nyomni az igen gombot, ezt az aggályomat feltétlen el akartam mondani, és azt kérem, hogy aki illetékes abban, azok határozottan, és rendszeresen ellenőrizzék azt, hogy megfelelő minőségben és mennyiségben valósul-e meg, ami itt leírásra került.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Ami előttünk fekvő téma, az szép bizonyíték arra, hogy abban az esetben, ha közbeszerzést nem pártpolitikai, hanem szakmai alapon bonyolítunk le, hova lehet eljutni. Itt azért látszik, hogy 10-15 %-os árcsökkenést lehet elérni, és valóban, amit Kiss képviselőtársam mondott, hogy ez a félelem nála realizálódik, vagy fél ettől, tudni kell azt is, hogy egyrészt törvények szabályozzák, másrészt ez szerződés. Tehát bontó feltétel, ha nem kapják meg azt a kalóriamennyiséget azok a gyerekek, amelyeknek ezt meg kell kapni. Itt azért van egy olyan biztosíték, hogy meg fogják kapni a gyerekek ezt a normát. Fontos, hogy nem az a lényeg, hogy megkapják-e, ez nagyon fontos, hanem hogy ehető-e. Meg kell mondanom, hogy ebben azért nekem jó tapasztalataim vannak, hiszen általános iskolás gyermekeim mostanában megeszik az ebédet, ami kétszer jó nekem. Egyrészt azért, mert megeszik, másrészt nem jönnek haza éhesen, és nem falják a csokoládét, süteményt, meg a többi ételt. Remélem több család is be tud erről számolni. Az meg külön kellemes dolog, hogy átlagban 10-15 %-kal csökkent az az összeg, amit a szülőknek kell fizetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2003. szeptember 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormákat, az ezt terhelő

rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
a.) Bölcsődék Igazgatósága	169,90	20,40	-	-
b.) Óvodai GAMESZ	173,20	20,80	-	-
c.) Általános iskolai napközi otthon	199,80	23,97	99,90	11,98
- tízórai	37	4,44	18,50	2,22
- ebéd	136	16,32	68	8,16
- uzsonna	26,80	3,21	13,40	1,6
d.) Általános iskolai ebéd	136	16,32	68	8,16
e.) Középiskolai ebéd	144,80	17,37	72,40	8,69
f.) Középiskolai kollégium	331,30	39,75	165,65	19,88
- reggeli	69	8,28	34,50	4,14
- ebéd	144,80	17,37	72,40	8,69
- vacsora	117,50	14,10	58,75	7,05

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. szeptember 1-jei normaváltozás miatt, az érintett intézmények költségvetését az intézmények összes kiadását, saját bevételét és az önkormányzati támogatást a következőképpen módosítja. A rezsiköltségek csökkenése miatt összesen 7.261 e Ft összeget kell elvonni az egyes intézményektől a 2003. évi költségvetési rendelet 14.§-nak (2) bekezdése szerint, és ezt az összeget vissza kell helyezni az általános tartalékba az alábbi megosztás szerint:

Intézmény	Élelmezési költség vált.miatti kiadás csökk. eFt	Rezsikts. csökkenés eFt	Saját bevétel csökkenés eFt
Arany János Általános Iskola	1.192	376	816
Dózsa György Általános Iskola	1.224	379	845
Gárdonyi Géza Általános Iskola	1.467	456	1.011
Kőrösi Csoma Sándor Általános Isk.	890	274	616
Móra Ferenc Általános Iskola	238	72	166
Móricz Zsigmond Általános Iskola	1.067	333	734
Petőfi Sándor Általános Iskola	782	244	538
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	741	230	511
Szórád Márton Általános Iskola	308	97	211
Vasvári Pál Általános Iskola	977	301	676
Bánki Donát Gimnázium és Szakköz.i.	343	147	196
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	159	68	91
Hild József Szakk.- és Szaki. és Koll.	2.884	1.209	1.675
Lorántffy Zsuzsanna Szakk.- és Szaki.	3.017	1.265	1.752
Rudas Közg.szakközépi. Szaki. Koll.	3.492	1.467	2.025
Széchenyi István Gimnázium	800	343	457

Összesen:	19.581	7.261	12.320
------------------	---------------	--------------	---------------

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított rezsiköltség elvonást és az intézmények költségvetésének módosítását a 2003. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. évi költségvetés módosításának időpontja

(várható időpontja: 2003. november 15.)

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 19.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A rendeletmódosítás az előbb elfogadott határozatra figyelemmel lett előkészítve, ezért felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendeletre vonatkozó módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek az előbb elfogadott határozattal. Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a rendeletet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismon

László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) - megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására vonatkozó 28/2003. (IX.12.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
28/2003. (IX.12.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a
gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
helyi végrehajtására alkotott, többszörösen módosított és kiegészített
21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet
(továbbiakban: GYVR) módosításáról

1.§

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet visszamenő hatállyal, szeptember 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a GYVR-t módosító 21/2002. (VI. 14.) KR számú rendelet 3. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

Melléklet

A gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdése a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján a gyermekjóléti alapellátásokért fizetendő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

a.) Bölcsődében fizetendő térítési díj	190 Ft/nap/fő
b.) Óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	194 Ft/nap/fő
c.) Általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	224 Ft/nap/fő
d.) Általános iskolai ebéd térítési díja	152 Ft/nap/fő
e.) Középiskolai ebéd térítési díja	162 Ft/nap/fő
f.) Középiskolai kollégium térítési díja	371 Ft/nap/fő
g.) Családok átmeneti otthona intézményi térítési díja	1.841 Ft/nap/fő
	55.230 Ft/hó/fő

5.) Javaslat a Nemzeti Szakképzési Intézet által a szakképző iskolák részére a munkaerőpiaci igényeknek megfelelő szakmaváltás elősegítésére kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gyöngyössy Csaba számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangúlag 7 igen szavazattal elfogadott, és támogatott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola pályázatot nyújtson be 13.500.000,- Ft elnyerése érdekében a Nemzeti Szakképzési Intézet által a szakképző iskolák részére a munkaerőpiaci igényeknek megfelelő szakmaváltás elősegítésére kiírt pályázatára, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára aláírja a fenntartói támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
az oktatási intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. szeptember 10.
- a határozat közlésére: 2003. szeptember 17.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázat benyújtásához az önkormányzattól igényelt önrészt, a megvalósuló beruházás 10%-nak, az intézmény által saját költségvetése terhére finanszírozott 500.000,- Ft-on felüli részét, de maximum **1.000.000,- Ft-ot**, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II. 4.) KR számú rendelet 5. számú mellékletében - "Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész" – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja (várható időpontja: 2003. november 15.)

5.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház két eszközpályázatának (képalkotó diagnosztikai és aneszteziológiai és intenzív berendezések) támogatására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília az SZMSZ 10 § (3) bekezdése alapján tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál. A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László -mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – számára tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívát tartalmaz, amelyekről külön- külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi és szociális bizottsági ülésen főigazgató úr kérésére pontosításra kerül a "B" változat annyiban, hogy az "elvi" szócsonk marad ki azzal, hogy már a pályázati feltételeknek ezzel eleget tudjon tenni. A bizottsági ülésünkön az "A" változat került elfogadásra, ezért javaslom, hogy ha a "B" alternatívát nézzük, akkor ezt az "elvi" szócsonkát hagyjuk ki, és így tárgyaljuk az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Előttünk van egy közel 275 M Ft-os igény, ami a felsorolt eszközökre lenne, amit polgármester úr elmondott. Diagnosztikai, intenzív és aneszteziológiai berendezésekre. Itt van egy éves pénzügyi terhelés, hogy ez évente mit jelentene a költségvetésnek, hogy a legbonyolultabb és a legterhelőbb a 2004. és 2005., tehát 66 M Ft, és 74 M Ft. Utána 40 M Ft és 30 M Ft-os éves terheket jelentene. Úgy gondolom, most sem szavazhatok másképp, mint a pénzügyi bizottság ülésén, ahol az "A" verziót szavaztam meg. Ugyanis én azt gondolom, hogy ez még egy vállalható kockázat annak érdekében, hogy a legfontosabb, a rosszul diagnosztizált dolgok esetén, akár az egészségügyben, akár a műszaki életben nem lehet egyszerűen a beteget meggyógyítani, illetve problémát megoldani. Ezek olyan fontos dolgok, hogy egy rossz diagnosztika kérdésessé teheti a későbbi gyógyszerek, meg egyébek elfogyasztását, és ennek finanszírozását. Arról nem is beszélve, hogy esetleg az egészségi állapota az illetőnek gondokat, problémákat jelenthet. Ez a pályázattámogatás, ami nem kimondottan előnyös, mert azért látjuk, hogy itt igazán nagy terhet valóban az önkormányzat visel a vállán. Tehát nem egy 70 %-os külső forrás igényű támogatás. A kórháznak ezt meg kellene adni, biztosítani kellene, hiszen nem olyan hatalmas kockázat, és esetleg azt elérhetjük, hogy ez a pénz már jó helyen van, más marhaságra – elnézést – nem fogjuk tudni elkölteni a jövő évi, meg a következő költségvetésben, és talán a kórházba kerülők, illetve a kórházban gyógyuló betegeknek a gyógyulási esélyét is ezzel növelhetjük. A "B" verzió gyakorlatilag ugyanaz mint az "A", hiszen azt írja, hogy 2004-re visszatérünk erre a problémára. Akkor mondjuk most azt, hogy így csináljuk, és 2004-ben úgy állítjuk össze a 17, vagy 18 milliárdos költségvetést, hogy 60 M Ft ne okozzon gondot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Elvi alapjait tekintve egyet lehet érteni azzal, amit ön mond, hogy ez egy fontos dolog, és szükség lehet rá. Viszont amikor nem látjuk a következő évi költségvetéseket, ezt ilyen hosszú időtávra elkötelezni, azért rejt magában kockázatokat. A kórház számára, ha mondjuk a jövő évi költségvetés tervezése során tudunk arra garanciát vállalni, hogy ezek közül az eszközök közül szerezzenek be, az lenne a jó, ha mindet. Természetesen ez nem egy darab berendezés, amit csak egyben lehet megvenni, hanem ez szeletelhető is. Jobb dolog az, hogy ha látva a következő évi költségvetést, vállalunk kötelezettséget arra, ami csakugyan biztos, hogy hosszabb távon is teljesíteni tudunk, mint ha most itt elígérjük, és esetleg a következő évi

költségvetésnél ebbe bele kellene nyúlni. Ez a kórház számára kellemetlenebb lehet. Meg kell tennünk mindent annak érdekében, hogy ezek a fejlesztések megvalósulhassanak. Elmondtam a gazdasági bizottság ülésén, itt is elmondanám, nagyon bízom abban, hogy a következő évben pályázati önrészre nagyobb összeget tudunk elkülöníteni, mint ebben az évben. Ez összefügg azzal, hogy feltételezem, hogy összességében pedig kevesebb saját pénzünk jut fejlesztésre. Viszont annak egy lehetőség szerint nagyobb hányadát lenne célszerű pályázati önrészként biztosítani, mert akkor az ahhoz még hoz pénzt. Anélkül, hogy ma ismernénk egyáltalán a szabályozást, a jövő évi országos költségvetést, azt gondolom nagyobb bizonytalanságot hordoz. Számomra úgy tűnik, hogy a közgyűlés tagjaiban mindenképpen megvan arra vonatkozólag, hogy lehetőség szerint ezt a fejlesztést támogassuk. De azt gondolom, felelősebb magatartás lenne a "B" verziónak a támogatása, mert ez megadja a lehetőséget, hogy a következő évi költségvetésbe azt tervezzük, ami csakugyan adható is, és utána jobban nézzük a következő éveket.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Csak egyetlen kérdést tennék fel, mielőtt a véleményemet elmondanám. Az úgynevezett igénybejelentést megtette-e a kórház?

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dorkota képviselő úr! Természetesen a nyári időszakban az igénybejelentés lehetőségével éltünk, viszont a pályázatot meghirdető, figyelembe véve azt a tényt, hogy a nyári időszakban közgyűlési szünet van az önkormányzatoknál, prolongálták a pályázat tényleges beadásának a határidejét azzal, hogy nyáron be kellett jelentkeznünk. Most viszont pótolnunk kell a hiányzó közgyűlési hozzájárulást. A 3., vagy 5. számú mellékletben, megtalálható az Egészségügyi-, Szociális és Családügyi Minisztérium közleménye, amely tartalmazza azt, hogy milyen feltételekkel indulhat egy intézmény a pályázaton. A 3.) pontban az szerepel, hogy előzetesen az önrészről nyilatkozni kell az intézménynek. Ezért kérjük ezt a nyilatkozatot. Nem tudom, hogy a szövegrész ilyen módosítása elégséges lesz-e? Remélem. Ha viszont elvi döntést hoz csak a közgyűlés, akkor várhatóan el fogják utasítani a pályázati lehetőségünket. Hogy az elég lesz-e, hogy visszatér a közgyűlés a 2004. évi költségvetési koncepció tárgyalásakor, ezt nem tudom megmondani, de elvileg ebben benne van, hogy annak ismeretében forrást biztosít. Ez már a pályázatot elbírálók fogják eldönteni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Főigazgató úr azt a választ adta meg, ami a kiírásban szerepel, és nagyon köszönöm. Én is így értettem, ugyanis végigolvastam az

anyagot, és azt tartalmazza, hogy be kell jelenteni a pályázóknak az igényüket, mellékelni kell a közgyűlési önrészt szeptember 15-ig, és csak azok vehetnek részt a pályázaton, akik az igénybejelentést megtették, és az igénybejelentés része az önrész. Magyarul, az egészségügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy ha elfogadjuk a "B" verziót, akkor kiestünk a pályázattól. Az igénybejelentéssel az önrészt biztosítani kell. Nem, hogy majd jövőre visszatérünk rá. Nem biztos, hogy jövőre lesz pályázat. Most kiírtak egy konkrét pályázatot, a konkrét pályázat igénybejelentés, az igénybejelentése az önrész, ennek határa szeptember 15. Nem a jövő évi költségvetés, nem annak vitája. Tökéletesen egyértelmű egyébként a pályázat. Tehát amennyiben a közgyűlés a "B" változatot fogadja el, idézem a pályázó kiírását: "A kiírásra került pályázatokon csak azon intézmények vehetnek részt, amelyek az igényüket ezen felmérés során bejelentették. Igénybejelentés része az önrész biztosítása.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen valóban így van, ahogy Dorkota képviselő úr mondta, hogy a mostani megfogalmazásnak olyannak kell lennie, hogy az elméleti lehetőséget biztosítsa a pályázaton való részvételben. Azt hiszem, hogy a közgyűlés végül is nem fogja elkötelezni magát végérvényesen, hiszen a képlet egyszerű. Ha mi az önrész feltételnek 2004 évben nem fogunk tudni megfelelni, mert az akkori költségvetési koncepcióban mégsem lesz fedezete ennek a pályázati önrésznek, akkor egészen egyszerűen vissza kell lépünk a pályázattól.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egy kérdésem lenne. A javaslat előterjesztés része 6. bekezdése egy ilyen mondatot tartalmaz (második mondat); Amennyiben nem, úgy elvben van mód rá, hogy az intézmény maga gazdálkodja a szükséges forrásokat, amennyiben ez a működést nem veszélyezteti. Az lenne a kérdésem vagy a főigazgató úrhoz, vagy az előterjesztőhöz, hogy ezt ki állította? A főigazgató úr állítja-e ezt, hogy elvben van rá mód, vagy az előterjesztő, aki nem tudom ki volt. Mennyi ennek a realitása, mert akkor ez a kérdés nem ennyire sarkalatos, mert ha a kórháznak van erre valamennyi ereje, akkor legfeljebb utána a 2004-es költségvetésben osztozunk ezen a terhen.

Hum László egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Az, hogy a kórház biztosíthassa elvileg az önrészt, annak egyrészt a jogszabályi alapja az, hogy a TB alapokból történő finanszírozás szabályai 1998 óta megváltoztak. Ez azt jelenti, hogy a működési célú bevételeikből a szakellátó intézmények abban az esetben fordíthatnak felhalmozási kiadásokra, ha ez a

működést nem veszélyezteti. Ez a döntés közvetlenül az intézmény egyszemélyi felelős vezető hatáskörébe tartozik. Ebbe közvetlenül az önkormányzat nem is szólhat bele. A másik, a pályázati kiírás adja meg a lehetőséget, amelynél vagy az önkormányzatnak, vagy az intézménynek kell nyilatkoznia arról, hogy az önrészt biztosítsa.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. A "B" változat 1.) pontjánál az egészségügyi és szociális bizottság javasolta, hogy az "elvi" szócska kerüljön ki a határozati javaslatból. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változat 1. pontjánál az "elvi" szó maradjon ki a határozatból - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Jakab Sándor, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított "B" változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid

Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 7 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Szent Pantaleon Kórház a "Korszerű képkalkotó diagnosztikai" és "Az aneszteziológiai és intenzív ellátás" berendezések beszerzésének pályázatokon részt vegyen, és a forrás biztosításának kérdésére a 2004. évi költségvetési koncepció ismeretében tér vissza.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 13.

6.) Javaslat védőnői pályázat elbírálására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília az SZMSZ 10 § (3) bekezdése alapján tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál is. A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika városi vezető védőnő asszonyt, aki nem jelent meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Murányi Ilonát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közalkalmazotti állományába 2003. október 1-jei hatállyal határozatlan időre kinevezi körzeti védőnői munkakörbe. Illetményét bruttó 100.000,-Ft-ban állapítja meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. október 1.

7.) Javaslat a háziiorvosi ügyeleti pályázat eredménytelennek nyilvánítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília az SZMSZ 10 § (3) bekezdése alapján tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál is.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziorvosi ügyeleti ellátásra kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Delta Országos Katasztrófa Mentő Csoportot a határozat megküldésével tájékoztassa a pályázati borítékok bontatlan visszaküldése mellett.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 25.

8.) Javaslat háziorvosi rendelők felújítási munkálataira

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília az SZMSZ 10 § (3) bekezdése alapján tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál is.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja alternatívát tartalmaz, amelyekről külön- külön fogunk szavazni.

A meghívóban nem szerepel előadóként, de az előterjesztést megtárgyalta a gazdasági és a pénzügyi bizottság is. Természetesen e két bizottság elnöke is előadója a napirendi pontnak, ezért őket is kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnöke mellett, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ÁNTSZ által feltárt hiányosságokra tekintettel, bizottságunk a gazdasági bizottsággal együtt a "B" variációt tartja elfogadhatónak pontosan azért, mert megtaláltuk a forrását is. A felújítási munkákat a felújítási vis maior keret terhére, a felújítási maradványok terhére javasolta a gazdasági bizottság megjelölni, és így az összes munkát el lehetett bent végezni. Kérem, hogy fogadják el ezt a variációt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot fogom szavazásra feltenni azzal, hogy először az 1. pont "A" és "B" variációjáról kell döntenünk.

Aki a határozati javaslat 1. pont "A" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pont "A" változatát – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 4 fő (Hosszú János, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László,

Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi rendelőkben az ÁNTSZ által észlelt hiányosságok helyreállítását 1.755.990,-Ft összegben biztosítja, mivel a felújítási munkálatok az önkormányzat feladatkörébe tartozó feladat.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározottak forrásául a 2003. évi költségvetési rendelet 2003. évi felújítási feladatok "Előre nem látható, nem tervezhető vis maior feladatok" sorát határozza meg.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehatásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározottakat a 2003. évi költségvetés módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

9.) Beszámoló a 2003. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Nem.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Gábor, Kiss András), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. I. félévi költségvetési beszámolót elfogadja.

10.) Javaslat működési költséghiány biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nics Éva asszonyt, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány Kuratóriumának elnökét.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nics Éva számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jószolgálati Otthon Közalapítványnak a támogató szolgálat 2003. április – szeptember hónapok működési kiadásaira egyszeri költségvetési támogatásként 5.000 E Ft pénzüsszeget biztosít a 2003. évi költségvetés céltartalék - intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadások című sora terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően - az 1. pontban meghatározott pénzeszköz átadását magába foglaló céltámogatási szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 26.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntés pénzügyi kihatását a 2003. évi költségvetés során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

11.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 150/2002. (V.16.) KH számú határozatának 6.) pontjának végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés felépítése alapján, az előterjesztés mellékleteként csatolt megbízási szerződés tervezetekről fogunk először dönteni, azaz arról, hogy a négy becsatolt megbízási szerződés közül melyiket fogadja el a közgyűlés, ezt követően szavazunk a határozati javaslatról.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és úgy gondoltuk, hogy ideje lenne pontot tenni ennek az igen hosszú ideje húzódó ügynek a végére. Ebben a formában, ahogy itt van, még igazából nem lehet, mert a gazdasági bizottság a 4. számú mellékletben szereplő megbízási szerződés elfogadását támogatta, viszont ott egy módosítást javasolt, az nem került a mellékletben átvezetésre, ezért ezt szeretném elmondani. A 2. pontban a második francia bekezdésben a megbízott megbízási díja 100.000 Ft szerepel, a gazdasági bizottság azzal értene egyet, hogy a DVG Rt-nek a díjazása az úgy épüljön fel, hogy egyrészt az elismert költségei és ténylegesen szükséges költségei, valamint 500.000 Ft. Ilyen módon fogadta el a gazdasági bizottság és így javasoljuk a 4. számú melléklet szerinti szerződés aláírását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A csatolt szerződés tervezetben az egyik szerződő fél tekintetében nem jó, mert az van beírva, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodája. A városgazdálkodási iroda nem jogképes, tehát itt vagy azt kell szerepeltetni, hogy önkormányzat, vagy azt, hogy polgármesteri hivatal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt két módosító indítvány, az irodavezető úr észrevételét én magamévá teszem, és módosító indítványként beterjesztem. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, ami a díjazásra vonatkozik. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a megbízási szerződés 2. pontjának második francia bekezdésében a megbízott megbízási díja: egyrészt az elismert költségek, valamint 500.000,- Ft legyen - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom, hogy a megbízási szerződésben a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal szerepeljen, mint megbízó, a városgazdálkodási iroda maradjon ki. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a megbízási szerződésben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal szerepeljen, mint megbízó - mellette szavazott 19 fő - (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4. számú melléklet szerinti megbízási szerződést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. számú melléklet szerinti megbízási szerződést - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán). ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József,

Szekeres György, Tóth Kálmán). ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a150/2002. (V.16.) KH számú határozat 6. pontja alapján előkészített megbízási szerződés-tervezetet elfogadja, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 4. számú mellékletében szereplő Megbízási szerződést írja alá azzal, hogy a megbízó Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (2400. Dunaújváros, Városháza tér 1.), valamint a 2. pontban a megbízott megbízási díja: egyrészt az elismert költségek, valamint 500.000,- Ft .

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 30.

12.) Javaslat a közigazgatási szervek minőségfejlesztésének támogatására kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a polgármesteri hivatal pályázatot nyújtson be a Belügyminisztérium Közigazgatásszervezési és Közszolgálati Hivatala a közigazgatási szervek minőségfejlesztésének támogatására kiírt pályázatra, s egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
a minőségirányítási vezető

Határidő: a pályázat benyújtására: 2003. szeptember 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban jelzett pályázat benyújtásához a szükséges önrész, 750.000,- Ft rendelkezésre áll, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet 5. számú mellékletében, a minőségbiztosítás soron. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

13.) Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás 2004. évi megújításának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, melyet 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy csatlakozni kíván az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2004. évi fordulójához, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatot aláírja, és eljuttassa a Felsőoktatási Pályázatok Irodájára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a nyilatkozatok benyújtására: 2003. szeptember 30.

14.) Javaslat lemondás kapcsán a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba delegálandó személyre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, 5 igen és 1 tartózkodás mellett a javaslatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése, a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselőjeként - a tagságáról lemondó Szabó Gyula helyett - Simon Józsefet a Dunaferr Rt. személyzeti vezérigazgató-helyettesét delegálja.

Felelős: -a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2003. október 15.

15.) Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági és pénzügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Selyem József képviselő:

Úgy érzem, mint az ifjúsági és sport bizottság elnöke kötelességem köszönetet mondani azon vállalkozóknak, akik több mint tíz millió forintot áldoztak Dunaújváros ifjúsági sport tevékenységére. Egyben egy javaslatom is lenne a továbbiakban a kiírásokra. A címkézéseknek alapfeltétele, hogy dunaújvárosi székhelyű alapítványok kaphatnak ilyen támogatást. Szeretném kérni, hogy a kiírásban a dunaújvárosi székhely mellett szerepeljen, hogy Dunaújváros működtetésű alapítványok is.

Dr. Kálmán András polgármester:

A jövő évi iparüzési adó módosításánál mód van arra, hogy visszatérjünk. A napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az adóalanyok nyilatkozatát, a befizetett 2002. évi iparüzési adóból a következő célokra az alábbi pénzeszegeket utalja át a címzetteknek.

Sorsz.	Címzett	Összeg (Ft)
1.	HÍD Dunaújváros és Környéke Egyesület	11.866.600
2.	Dunaújváros Sportjáért Alapítvány - ebből labdarúgó szakosztály 4.400	11.543.800
3.	Közbiztonsági feladatok: Dunaújvárosi Tűzoltóság	3.168.700
4.	Dunaújváros Hoki Suli Alapítvány	1.312.600
5.	Dunaferr Sportegyesület	1.303.800
6.	Szent Pantaleon Kórház	1.229.200
7.	Dunaferr Uszonyos és Búvárúszó SE	853.000
8.	Linde Asztalitenisz Sportkör	408.800
9.	Muzsikáló Fiatalok Alapítvány	371.000
10.	Vágó Eszter Alapítvány	355.200
11.	Dunaferr Foglalkoztatásért Acélalapítvány	227.700
12.	Dunaújvárosi Atlétikai Club	207.700
13.	Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány	131.900

14.	Széchenyi István Gimnázium	119.400
15.	Rosti Pál Gimnázium és Szakközépiskola	107.700
16.	Dunaújvárosi Építők Természetjáró SE	72.100
17.	Dunaújvárosi Városi Sportiskola	98.900
18.	Dunaújváros Kohász Labdarúgó Öregfiúk Egyesülete	59.200
19.	Kosársuli Sportklub Egyesület	50.700
20.	Titán Sportegyesület	25.900
21.	Bánki Donát Alapítvány	20.200
22.	Angel Női Jégkorong SE	7.800
23.	Rostisok Jövőéért Alapítvány	7.000
24.	Iskolánkért Iskolai Tábor Létesítéséért Alapítvány	5.900
	Összesen:	33.554.800

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átadását úgy, hogy a pénzügyi teljesítés végső határideje 2003. december 31-e legyen.

Felelős: - a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. október 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a befizetett 2002. évi iparüzési adóból - figyelembe véve az adóalanyok nyilatkozatát - egészségügyi célra 234.600 Ft, ifjúsági és sport célra 10.100 Ft, környezetvédelmi célra 495.70 Ft támogatást biztosít.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az illetékes bizottságokat, hogy tegyék meg javaslatukat a 3.) pontban megjelölt célokra biztosított összegek felosztására, címzettjeire.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az egészségügyi bizottság elnöke

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: 2003. október 10.

16.) Javaslat a FEJÉRDUNA-ÉP Építőipari Kft. területvásárlási kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívát tartalmaz, amelyekről külön- külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A bizottságon is elmondtam azt a véleményemet, hogy a jelen anyagban szerepel a föld tulajdonjog az ingatlan-nyilvántartásban és a felépítői tulajdonjoga nincs bejegyezve. Azt kérem akkor, hogy adott esetben a földön lévő építmény legyen tulajdonjogilag rendezve és kapjon földhasználatot a felépítmény alatti földterület tulajdonosa. A jogi iroda vezetője egyetértett azon álláspontommal, hogy ezt tisztázni kellene. Megítélésem szerint arról van ma szó, hogy a FEJÉRDUNA-ÉP Építőipari Kft. a telek vásárlását követően értékesíteni fogja jóval magasabb áron ezt az ingatlant. Volt már erre nagyon sok példa, gondoljunk csak az Inter Spár alatti földterületre. Itt egy bizottság dolgozik egyéb bevételek előteremtésén és biztos vagyok abban, hogy ez jóval értékesebb. Kérdésként merülhet fel, hogy az ott lévő barakkok jogi sorsa hogyan kerül rendezésre. Úgy gondolom, hogy amikor azt a városrészt építették, akkor az felvonulási épületként került oda. Meg vagyok győződve arról, hogy a hivatal alkalmas lesz arra, hogy ezt megnézesse, hogy mi ennek a sorsa. Adott esetben bontásra kell kötelezni és egy roppant értékes földterület birtokába kerül a város, amelyet pályázat útján értékesíthet. Azaz, a javaslatom a következő: ma ne döntsön a közgyűlés. Kérjük meg címzetes főjegyző urat, hogy ezeket a jogi kérdéseket vizsgálta meg és rövid időn belül kerüljön ez vissza a közgyűlés elé.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

További kérésem lenne, hogy ezekhez az előterjesztésekhez olyan jó lenne látni, ugyan látjuk a főépítészti terveket mindig a városra vonatkozóan, de adott

esetekben nem mindig tudjuk. A további előterjesztéseknél is, amikor ilyen ingatlan értékesítésre vonatkozóan van valamilyen javaslat, hogy a főépítésznek a javaslatát, vagy ellenjavaslatát ezekhez az anyagokhoz jó lenne látni, hogy a hosszú távú terveinkbe mennyire illik bele. Adott pénzügyi bizottság nem biztos, hogy ezt a kérdést vizsgálta.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A gazdasági bizottságon valóban felmerült az épületek sorsa és úgy került előtérbe ez a kérdés, a ptk. szerint ha a felépítmény rendezett, tehát be van jegyezve a földhivatalban, akkor a föld esetében minimum kikövetelhető a tartós földhasználati jog, de miután nincs a barakk rendezve, ezért mondta azt Dorkota úr, hogy jogilag ez rendezetlen. Én is úgy gondolom, hogy rendezetlen, hivatkozott rám, el is fogadom, hogy ez így történt. Egyet még meg kellene azért nézni, mert feltehető, hogy ez valóban a felvonulási épületei voltak a Béke városrész építésének, csak volt egy előprivatizáció, vagy privatizáció, és nem tudom, hogy ott hogy került ez elidegenítésre. A barakkokat eladták, a földterület továbbra is önkormányzati maradt, tehát még mielőtt a földhivatali adatok alapján döntenének, vagy az építésügyi hatósági adatok alapján, meg kellene azt is vizsgálni, hogy hogyan került a tulajdonába. Tehát a privatizáció során hogy jelent meg ez az épülettömb, vagy épületegyüttes, ami ott van. Lehet, hogy ez hosszabb időt vesz igénybe.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottságon is felmerültek ezek a szempontok. Éppen amiatt a rendezetlenség miatt és nem láttuk azt, hogy vajon ez milyen határidőn belül hozhat pénzt az önkormányzatnak, támogattuk azt, hogy adjuk el most, ezt az árat a Dunaújvárosban kialakult telekárakat és ez a Béke városrészt figyelembe véve ez nem tekinthető rossznak úgy gondoljuk. Ezzel együtt azt gondolom, senkinek nem sürgős annyira a dolog, hogy ennek legalább ezen a szinten ne lehessen utána nézni. Ha ezt megteesszük, még újra vissza lehet hozni, akár két hét múlva is, és akkor megnyugvással vehetjük azt tudomásul, hogy mondjuk azt mondjuk, hogy adjuk el ennyiért, mert úgy látjuk, hogy ez egy jó ár erre az ingatlanra, ezzel a jogi feltétel rendszerrel, vagy azt mondhatjuk, hogy hoppá, ez ennél jóval többet ér, nézzük meg, hogy nem tudunk-e jobb vevőt találni rá, vagy esetleg ők nem fizetnek-e többet. Ezért én egyetérténék azzal és javasolnám, hogy ebben a helyzetben és elnézést a gazdasági bizottság tagjaitól, akik annak idején 5:2 arányban megszavaztuk, szerintem semmit nem veszünk rajta, javaslom, hogy ezt most vegyük le és térjünk rá vissza később.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindamellet, hogy egyetérték a javaslattal, azért én azt gondolom, hogy ez építészrendészetileg elbírálható kérdés. Amennyiben ez felvonulási épület

volt, gondolom az építésügyi hatóság erre fennmaradási engedélyt sem fog adni. Ez viszonylag egyszerűen rendezhető, még a Dunaferres jogi képviselői koromból emlékszem, hogy telephelyek garmadájával volt ilyen probléma, amire nem lehetett fennmaradási engedélyt szerezni, azért mert felvonulási épületek voltak. Viszonylag egyszerűen kézben tartható a dolog, mert az ingatlan nyilvántartásban ezek az épületek nem léteznek.

Azt teszem fel szavazásra, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "Javaslat a FEJÉRDUNA-ÉP Építőipari Kft. területvásárlási kérelmére" című előterjesztést - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Kiss András) - levette napirendjéről és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a FEJÉRDUNA-ÉP Építőipari Kft. területvásárlási kérelmére" című előterjesztést levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Napirenden kívül azt is javasolnám, tudomásom szerint ott más ilyen jellegű építmények is vannak, azoknak is meg kellene nézni az ingatlan nyilvántartási helyzetét.

17.) Javaslat a polgármester és a főállású alpolgármester illetményének, a társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíjának módosítására, költségátalány megállapítására, továbbá a képviselők havi tiszteletdíja alapdíjának megállapítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3

alternatívát tartalmaz, amelyekről külön- külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Mindhárom javaslatához, tehát az "A", "B" és "C" változat 8. pontjához szeretnék egy módosító indítványt tenni. Az a javaslatom, hogy a 8. pontban szereplő 1.3 szorzó helyett mindhárom változat 8. pontjában 1.5. szorzó jelenjen meg.

Pochner László képviselő:

Mivel nincs itt a pénzügyi bizottság vezetője, mint előterjesztő szeretnék hozzászólni, aztán majd mint képviselő is hozzászóllok egy újabb jelentkezés után. Gyakorlatilag örülök annak és a bizottság is annak, hogy elfogadták azt a javaslatot és mindhárom verzióban szerepel, hogy végre valahára öt év után elértük azt, hogy elszakítjuk a képviselői tiszteletdíjat a polgármesteri tiszteletdíjtól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem szakítjuk el, ez jogszabály.

Pochner László képviselő:

Szeretnék elszakítani, jogszabályban nincsen az benne egyébként, hogy azt nem lehet úgy szabályozni, ahogy most van szabályozva. A jogszabályban az van, hogy a 3,5 maximális szorzó alatt kell annak az laptiszteletdíjnak lenni. Itt a jogszabály egyébként nálam. Tehát nem is az a lényeg, végre elszakítottuk ezt a dolgot és nem fordulhat az elő, ami a múltban gyakran előfordult - gondolom én -, hogy csak azért tartotta magasan adott esetben, esetleg nem is alaptalanul, mert megérdemelte a polgármester úr a tiszteletdíját, hogy így emelkedjen a képviselői tiszteletdíj. Ezt nagyon jó dolognak tartom, mert én úgy gondolom, hogy ez elvi kérdés. Tehát most a törvény szerencsére lehetővé teszi ezt is, hogy elszakítsuk. Ez jó dolog, mert jó, ha ezt a lehetőséget sem hagyjuk benne a rendszerbe, és örülök, hogy a 8. pontban ez visszaköszön. Szekeres úr javaslatát nem annyira, de ezt majd később.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tekintettel az előterjesztés jellegére, én egyenkénti név szerinti szavazást indítványozok.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Több jogi problémát vetett fel az előterjesztés, amit sikerült az előterjesztővel közösen egyeztetni. Az előterjesztésben az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak az a javaslata, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármesterek költségátalányban ne részesüljenek, ezt én most itt visszavonnám, mert a rendeleti szabályozás azt tartalmazza, hogy tiszteletdíj, illetve illetmény. Tehát a tiszteletdíj vonatkozik a társadalmi megbízatásra, ennyivel módosítanám a bizottságnak a korábban kialakított álláspontját. Képviselőként annyit mondanék, hogy van egy jogszabályi kötelezettsége, ami meghatározza ezeket a szorzókat, aminek van egy, a polgármester vonatkozásában egy től-ig határ, egy alsó, és egy felső, e között választhatunk mi most tehetőségünknek megfelelően, vagy politikailag. az alpolgármesterek javadalmazását csak annyiban határozza meg, hogy nem haladhatja meg a polgármesterét, tehát itt teljesen szabad kezet kap a képviselőtestület, illetve úgy rendelkezik a kormány rendelet, hogy a képviselők javadalmazásának a szorzója legfeljebb 3,5 lehet. Tehát bármennyire alatta maradhat. Itt is elég nagy mozgástér van. Azt gondolom, hogy a jelenlegi költségvetési helyzetben mindenképpen azt javasolnám - több fajta verzió van előttünk -, hogy miután költségvetési problémáink vannak, a kiadások és a működés tekintetében, minden képviselőtársamat, független attól, hogy többek között a saját pénzünkről is van szó, kellő önmérséklettel és racionalitással kezelje az előterjesztést.

Pochner László képviselő:

A "B" változat tartalmazza azt, amit meg kell a törvény szerint adni és ez a pénzügyi bizottság javaslata is. ez is tartalmaz emelkedést, mind a társadalmi, főállású, illetve a polgármester úr részére. Nem is keveset, de nem ez a lényeg. Én összegeket nem mondok, mert nekem nem az a célom, hogy bárki zsebébe is kutakodjak. Én inkább trendeket mondanék és ebből a szempontból csak a gazdasági bizottság javaslatát, tehát a "C" verziót elemeztem. Ebből kitűnik, ez a "C" verzió, ami a legmagasabb adható, ebben a polgármester jövedelme, tehát a régi alapdíj a jutalmakkal együtt, mert azt mindig megkapta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kivéve, amikor lemondott róla.

Pochner László képviselő:

Most legutóbb mondott le róla, de akkor már ismerhette ezt a törvényt, mert ebben azért érdekes dolog van, mert 2,4 millió Ft-ról lemondott, miközben 3,2 milliót kapott. Ez csak egy eleme az egésznek, az egészről nem beszélek. Így azért könnyű lemondani valamiről. Nem is ez a dolog lényege. A javasolt költségátalánnyal együtt a régihez képest 8,3 %-os növekedést tartalmaz, ami

nem egy tragikus, ezt elismerem. Ellenben a főállású alpolgármesternél 104 %-ot. Tehát több, mint a dupláját. Társadalmi alpolgármestereknél 73 %-ot jelent. Többet én a pénzről nem beszélve, még annyit, hogy ez összességében 7.844.120 Ft-os éves terhet jelent a költségvetésnek. Ebben az évben ennek a fele, hiszen július 1-től van. Gondolom, a polgármester úr lesz annyira önmérséklő, hogy a jutalmat nem fogja benyújtani, illetve az SZMSZ-ből ki lesz ez véve. Egy-két dolgot szeretnék még mondani. Amikor a magyar társadalom a rendszerváltásról és a piacgazdaságra szavazott, akkor azt hitte, hogy gazdaságban és a politikai életben a jövedelmek mértékét a valós teljesítmény határozza meg. Az előttünk lévő határozati javaslat újfent meggyőzheti őket ennek ellenkezőjéről. Milyen eddig nyújtott teljesítmény indokolja, hogy a gazdasági alpolgármester jövedelme 104 százalékkal, a társadalmi megbízatású alpolgármestereké pedig 73 százalékkal növekedjen. Dunaújvárosban vajon ez a teljesítmény, hogy hány tízmilliót lehet közpénzekből a saját őrző-védő cégemnek utaltatni, miközben úgy őrzöm az önkormányzat ingatlanait, hogy újabb tízmilliós lopási károk keletkeznek. Talán ez, hogy udvarfelújítás és szennyvízreklám címén hogyan lehet fiktív számla segítségével sok millióhoz jutni adómentesen, és mindezt gazdasági alpolgármesterként még felügyelem is. Vagy az a teljesítmény, hogy jogászként segítséget nyújtok ahhoz, hogy az igazán rászorultak gyermekei után járó lakásépítési támogatását ellopják, ezzel 133 milliós kárt okozva a rászorultaknak és a központi költségvetésnek. Miközben a közpénzek gyarapodásához nem igen járulok hozzá, hiszen a vagyonbevallásomban jövedelemként csillagászati, havi 60.000 Ft-ot sikerült bevallani, amelynek szja adótartalma gyakorlatilag nulla. Csalásért ott ülök a vádlottak padján, fél lábbal a börtönben. Ezek után természetesen örömmel töltöm be az EU integrációs alpolgármesteri címet és várom, hogy ez a birka közgyűlés megszavazza az újabb milliókat számomra. Tisztelt Közgyűlés! A fenti teljesítmények alapozták meg ezt az előterjesztést, akkor annak megszavazása azt jelenti, hogy a közgyűlés elismer egy olyan teljesítmény rendszert, amely a maffia típusú szerveződésekre érvényes és a keresztapák teljesítmény ösztönzésekre szolgál.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Be kívánom jelenteni a jegyzőkönyvnek, hogy szekeres úr módosító indítványára érintettség miatt nem tudok szavazni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Mi sem kívánunk - már a többi képviselőtársam, a Fidesz nevében a maga jövedelméről szavazni, de nem is óhajtjuk növelni. Pochner úr közzgazdász végzettséggel is bír, elkerülte a figyelmét egy szám. Az eredeti javaslat a gazdasági ügyekért felelős főállású alpolgármesternél 350.000 Ft volt az eredeti. Jelenlegi jövedelme 300.000 Ft. Rohonczi úr, a gazdasági bizottság elnöke egy 75 %-os polgármesterhez mért jövedelemre tett javaslatot, melyet

a szocialista többség meg is szavazott. Ez ugye 531.000 Ft-ot jelentene a 300.000 Ft-ról, de mellette egy költségátalány is jelentkezik, ami adómentes, tehát a 104 % a borítékban az embereknél 120-at fog jelenteni, számolja át kedves képviselőtársam, igyekszem felvenni önnel a lépést. Konkrétan a gazdasági alpolgármester jövedelme 120 %-kal emelkedik, miközben az elkövetkezendő két évben a reálbér emelkedésről lemondhat az emberek többsége. Költségtérítés, vagy költségátalány közül választhat a polgármester úr és az alpolgármester utak. Javallom, hogy válasszák a tényleges elszámolást és a felmerült igazolt költségeiket térítse meg a várossal a polgármester és az alpolgármesterek, megítélésem szerint ez korrekt. Amennyiben költségátalányt választanak, akkor bízom benne, hogy mind az alpolgármester urak, mind a polgármester úr kifizetik az autóhasználatot, a titkárságot, a titkárnőt és egyéb fogyasztásukat, hiszen ez arra szolgál fedezettel, hogy ők ezt megkapják. Végezetül egy benyomásomat hadd osszam meg önökkel. A város nehéz helyzetben van, szeptember 25-én a munkacsoport, Rohonczi, Szekeres és még valaki be fogja nyújtani azt az elképzelést, hogy új adók legyenek, az új adók mellett az intézményeket karcsúsítsuk, miközben a csillagos egekbe emelik a saját jövedelmüket. Ez természetesen rendben van, mert ugye milyen hangnem uralkodik ebben az országban, azt egyesek szóvá merik tenni. Hát nem 1950-ben tartunk valóban. A másik, Rohonczi úr, én önnel humorizáltam, de komolyan gondolom, én ezt a 75 %-ot el is fogadom, amennyiben ön lesz az alpolgármester. Ha ez van a háttérben, szóljanak időben és akkor módosító indítványban visszahozzuk.

Somogyi György képviselő:

Tényleg elég fajsúlyos a napirendi pont és az előttünk lévő mindhárom határozati javaslat. A nyár előtti két közgyűléssel visszamenőleg polgármester úr által előterjesztett jutalmazást ő maga a közgyűlés előtt visszavonta. Én azt gondolom, hogy akkori indoklása, ha nem is szó szerint, mert még nem kaptam meg azt a jegyzőkönyvet, nem áll módomban idézni, de a lényege az volt, hogy a város nehéz költségvetési helyzetére való tekintettel. Ezt követően volt egy közgyűlés, amin a polgármester úr nem tudott részt venni, egy előterjesztés, amelyben egyébként polgármester úr előzőleg ígéretet tett, hogy a vonatkozó rendelet módosítást is be fogja nyújtani, ekkor a közgyűlésen a többség visszavonta ezt az előterjesztést azzal, hogy nincs jelen a polgármester úr és hát azért még ezt át kell majd gondolni. Erre én magam a Dunaújváros.com újságján olvastam először a nyáron, augusztus elején, hogy egy olyan napirend készül, amelyen igazából a polgármester úr jutalmazása, illetve javadalmazása, illetve az alpolgármester urak javadalmazás kérdése merül fel. Ennyi az előzményekről. Ezek után én az előbb szóló Skaliczki Andrea képviselőtársamhoz hasonlóan azt gondolom, hogy az önmérséklet kérdését kell kérnünk. Egyrészt azért, én nem jelentenék be érintettséget, mert nem más fogja megszavazni, ezt a törvényt, illetve a helyi rendeletünk is ennek a közgyűlés hatáskörébe teszi, teszem azt, a képviselők javadalmazásának kérdését. Nekem az a javaslatom, hogy azt a

módosító indítványt, amelyet Szekeres úr mindhárom verzió 8. pontjához tett, amelynek lényege, hogy az önkormányzati képviselők illetménye 2 tized százalékos szorzószámmal növekedjék, azt én magam sem támogatom, az az önmérsékletem, ennyit tudok tenni. A tisztségviselők tekintetében lenne jó, ha valami hasonló javaslattal elő tudnának állni, tehát a törvényi minimumot, mert olyan nincs, hogy nem hagyunk jóvá semmit, tehát igen is a törvényi minimumot kellene jóváhagyni. Azt gondolom, hogy ott, ahol kérheti, tehát ő magukon múlik, hogy kérik, vagy nem kérik, ott pedig hát ne az általányt, hanem a valóságos költségeken alapuló és elszámolható költségtérítés legyen, mert ismerve a szokásokat, én azt gondolom, hogy nem egy költségpazarló felső vezetőink vannak. A költségátalány meg arra készíti őket, hogy felvegyék akkor is, ha az nem volt indokolt.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Szakmailag csak annyit tudok mondani, ha nem emelem ki külön azt, hogy nettó kereset emelkedés, akkor azt bruttóban kell érteni, tehát az nincs kompenzálva az adóterhekkel. Ennyit csak szakmailag. Tehát a jövőben így vegye a hozzászólásaimat. Másik, nem vagyok benne biztos, de úgy emlékszem, hogy az Szja törvény csak az országgyűlési képviselők költségátalányát vonja ki az adózás alól, minden másnak adózni kell Szja. szerint. Én úgy tudom, de László Csabát meg kell kérdezni a parlamentben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Engedjék meg képviselőtársaim, hogy felhasználjam az alkalmat arra, miután jó néhányan elmondhatták a véleményüket, hogy a tiszteletdíjakkal kapcsolatban és egyáltalán a díjazásokkal kapcsolatban elmondjam a véleményemet, hiszen ez elég régen bennem van. Ez egy általános vélemény lesz, nem kívánok természetesen senkit minősíteni. Természetesen nem ártana, ha időnként a képviselőtársaim nyomon követnék a törvényalkotást és úgy gondolom, hogy azoktól a képviselőtársaimtól, akik viszont országgyűlési képviselők, pedig elvárható, hogy a törvényalkotás folyamatának a lényegét is közvetítsék, ezért emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy az önkormányzati érdekvédelmi szervezetek meglehetősen régen kormányokon áthúzódóan harcolnak bizonyos státuszok rendezése érdekében. Nem azért, mert Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét Kálmán Andrásnak hívják, hanem azért, mert általában a polgármesterek, alpolgármesterek helyzete a rendszerváltozás óta ellentmondásos helyzetbe került. Ennek a következménye lett ez a törvénymódosítás, ami négy párti konszenzus alapján jött létre és az utolsó pillanatban sikerült ezt a négy párti konszenzust létrehozni. Ha egy kicsit bővebben kíváncsiak rá, akkor szíves figyelmükbe ajánlom a TÖOSZ - aminek tagja Dunaújváros Önkormányzata is - újságjának ezzel kapcsolatos számát. Egy kicsit közelebbi képbe kerülnek. Egyébként nemcsak a javadalmazással foglalkozott, hanem a biztonságos nyugdíjba

menés lehetőségével. Ezeket a döntéseket az önkormányzat meghozta és ha éppen ez lenne napirenden, akkor ezen is jó kis demagóg vitát lehetne folytatni. Természetesen ma meglehetősen kevesen vagyunk azok, akik Dunaújvárosban betöltöttük a polgármesteri tisztséget, az országban több mint 3.000 van a polgármesteri tisztséget betöltők és meglehetősen kevesen érzik a bőrükön ezt az ügyet. Természetesen az jó dolog, ha a törvényhozás bizonyos dolgokat tolerál. Általában szeretném elmondani, hogy teljesen mindegy, és én úgy gondolom, veszélyes dolog, mint ahogy Dunaújváros Önkormányzata több ciklusa igazolja, amikor holmi nagyon szépen hangzó dolgokat enyhén szólva demagógiával fogalmazunk meg bizonyos körökben. A múltkor a jutalmazással kapcsolatban is elmondtam, hogy rövidlátó gondolkodás az, amit bizonyos képviselők adott személyekre vetítve próbálnak megjeleníteni, mert Dunaújváros Megyei Jogú Városnak lesz polgármestere száz év múlva is. Alpolgármesterei is lesznek száz év múlva és természetesen képviselőik is lesznek. Úgy gondolom, hogy valamifajta arányosságot és valamiféle rendszert, amit egyébként a jogszabályok sugallnak - és amiben időnként igyekeznek megegyezni a politika résztvevői is - kellene tükrözni. Mert ha ezt nem tükrözi vissza, akkor lehet, hogy két, vagy három ciklus múlva rúg vissza ez a kérdés és csak azokat a képviselőtársaimat szeretném emlékeztetni, egy páran még vagyunk itt, hogy valamikor a rendszerváltozás körül a polgármesteri fizetések, jövedelmek meglehetősen szerényen lettek megállapítva és két cikluson keresztül a havi jövedelemnek megfelelő automatikus jutalmazással próbálta korrigálni az önkormányzat az akkori polgármesternek a jövedelmét. Én csak arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy ezek nagyon veszélyes dolgok, amikor bizonyos párt konstellációba, bizonyos személyes konstellációba próbálunk állítani olyan kérdéseket, ami tulajdonképpen nem idetartozik, mert egy kicsit a saját jövőnkét tesszük közre. Elnézve néhány képviselőcsoportot, azt gondolom, hogy sokan ülnek, akik még sok cikluson keresztül majd harcba fognak szállni például - nem irigylem őket egyébként - a képviselői tisztségért és ezek a dolgok majd akkor majd kissé vissza fognak köszönni és akkor kell majd vele megküzdeni, ha ezen felül tudnának emelkedni. Az országgyűlési képviselőtársaimnak pedig csak emlékeztetőül szeretném elmondani, hogy ugyanezek a kérdések az ő tiszteletdíjokkal, beleértve az enyémet is természetesen, amikor emelés van, akkor napirenden vannak és természetesen ugyanezeket elmondják az átalánydíjjal kapcsolatban, amit most Somogyi képviselő úrtól kezdve néhányan elmondtak, még olyan képviselőtársam is, aki ennek egyébként az ellenkezőjét tapasztalja az országgyűlésben és nem nyújtott be módosító indítványt, hogy az országgyűlési képviselőknél így kell kezelni. Csak utalni szeretnék megint a törvényhozásra, hogy miért nem teszi függővé az a jogszabály módosítás, amit elfogadtak, pont az ilyen enyhén szólva demagóg viták elkerülése végett, miért bízsa a választás lehetőségét a tisztségviselőkre. Nem rám, hanem Magyarországon az összes polgármesterre, mert ilyen kicsinyes képviselőtestületi vitákat folytattak le Magyarország több, mint 3.000 önkormányzatában, és kényszerítenek megválasztott tisztségviselőket

magyarázkodásra és egyéb dolgokra. Ezért a törvényalkotó négy párti konszenzus alapján úgy döntött ebben a jogszabályban, hogy eldönthetik. Jó lenne, ha önök ezt nem próbálnák visszafordítani, mert ez az út ugyanúgy nem vezet sehová, mint az összes többi. Ennyit szerettem volna elmondani általánosan és remélem, hogy mindenki, ha nem értették meg a jutalomnál elmondottakat, akkor most talán sikerült megérteni, hogy miről szól ez a történet, és nem kiről szól ez a történet.

Volt a Ragó úrnak egy név szerinti szavazásra vonatkozó indítványa. Az SZMSZ szerint egynegyednek kellene javasolni, hogy feltehessem szavazásra, de én feltételezem, hogy megvan az egynegyed, hozzátéve amit mindig hozzá szoktam tenni ehhez a dologhoz, hogy természetesen Dunaújvárosban név szerinti szavazás történik, a jegyzőkönyvből évekre visszamenőleg kideríthető, hogy ki, hogy szavazott, de hát én is annak a hevületnek tudom be ezt a név szerinti szavazási indítványt, mint mindazt, ami elhangzott. Természetesen az összeférhetlenség elkerülése miatt minden egyes emelési tételt külön fogok feltenni szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy név szerinti szavazás következzen, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslatról név szerinti szavazás történjen - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Van egy SZMSZ, az SZMSZ azt mondja, hogy személyes érintettséget be kell jelenteni, magyarul szavazni kell, akkor önök nagyon sokan vannak, módosítani kell az SZMSZ-t, amit lehet puhítani, semmi akadálya nincs, Ragó dr. csak a hatályos SZMSZ-re hivatkozott. Egyébként ügyrendiben szót kértem az előbb, de nem adta meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután lezártam a vitát.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ön összegezte a vitát és nem mondott igazat. Erre úgy érzem, reagálnom kell. Nem azt mondom, hogy csúsztatott, hanem nem mondott igazat. Szeretném a

tisztelt közgyűléssel megosztani, hogy miért nem. Ha úgy gondolja, hogy nem, tudomásul veszem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen ezt ezek után nem tagadhatom meg, kíváncsiam hallgatom, hogy hol állítja a tisztelt képviselő úr, hogy hazudtam.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Már itt, hogy én nem azt mondtam, hogy hazudott, hanem nem mondtott igazat. Tisztelt Polgármester úr! Ön hivatkozik egy jogszabályra, ami valóban szorzót állapít meg. Ha ön azt mondja, hogy az alsó határt ön tudomásul veszi és ezt teszi fel szavazásra, akkor mond igazat. Ez pedig nem a 708.000 Ft, amit meg fognak önnek szavazni. Tehát maradjunk a tényállásnál.

Dr. Kálmán András polgármester:

Van egy ilyen változat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A törvény az alsó határt rögzíti. Ehhez képest ön nem azt fogja a szavazás végén megkapni, tehát szeretném azért rögzíteni, hogy önnek joga van azt mondani, hogy ön azt kéri. Ugyanez vonatkozik az alpolgármesterre is, aki 350.000 Ft helyett a szavazás végén nem kell hozzá nagy előre látás, 531.000 Ft-ot kapni. Én megértem az ön könnyopotyogató előadását, de nem felel meg a valóságnak. A másik, a mindenkori polgármester munkája roppant értékes ebben a városban, s amennyiben ön azt mondaná, hogy lemond a jutalmáról rendeletileg, nagyon is ellene volnék, ugyanis a mindenkori polgármesternek valóban joga van a jutalmára, de arra is joga van a mindenkori közgyűlésnek, hogy a polgármester munkáját minősítse, hogy alkalmas a jutalom a felvételére, vagy nem. Ez nem mond egymásnak ellent, tehát önt tisztelettel kérem, hogy azt azért ne merje megtenni, hogy módosító indítványt nyújt be arra majd a rendeletben, hogy a száz év múlva esedékes polgármester ne vegye fel a jutalmát. Nem, a rendelet jó, az más kérdés, ha ön úgy ítéli meg, hogy nem végezte el azt a jó munkát, amiért a jutalom jár, azt mi tudomásul vesszük, ebben vita köztünk nem lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyit szeretnék mondani kedves képviselő úr, hogy én nem hazudtam, itt három alternatíva van, abban van alsó határ. Természetesen minden jogszabálynak van, és minden bérezésnek van alsó határa, meg van felső határa és a munkáltató joga, hogy eldöntse, hogy az alsó határon, vagy a felső határon állapítsa meg ezt, nem a munkavállalónak a jogosítványa, csak ezt

szerettem volna tisztázni.

Most pedig a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Szekeres alpolgármester úr azt indítványozta, hogy valamennyi változat 8. pontjában az 1.3 helyett 1.5. legyen.

Aki elfogadja Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat mindhárom változatának 8. pontjában 1.5 szorzó szerepeljen, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat mindhárom változatának 8. pontjában 1.5 szorzó szerepeljen - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 1. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 1. pontját - mellette szavazott 2 fő (Ladányi Béla, Pintér Attila), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 10 fő ((Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 2. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 2. pontját - mellette szavazott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi

György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 3. pontját - Dr. Sipos János esetében - elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 3. pontját (Dr. Sipos János esetében) - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 3. pontját - Kismoni László esetében - elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 3. pontját (Kismoni László esetében) - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kismoni László, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 4. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 4. pontját - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert,

Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 5. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 5. pontját - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Szekeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 6. pontját - Dr. Sipos János esetében - elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 6. pontját (Dr. Sipos János esetében) - mellette szavazott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "A" változat 6. pontját - Kismoni László esetében - elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 6. pontját (Kismoni László esetében) - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab

Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kismoni László), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 1. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 1. pontját - mellette szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 2. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 2. pontját - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szekeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 3. pontját (Dr. Sipos János esetében) elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 3. pontját (Dr. Sipos János esetében) - mellette szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni

László, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 3. pontját (Kismoni László esetében) elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 3. pontját (Kismoni László esetében) - mellette szavazott 4 fő (Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 4. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 4. pontját - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 5. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 5. pontját - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 13 fő

(Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) nem szavazott 1 fő (Szekeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 6. pontját (Dr. Sipos János esetében) elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 6. pontját (Dr. Sipos János esetében) - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az "B" változat 6. pontját (Kismoni László esetében) elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "B" változat 6. pontját (Kismoni László esetében) - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a "C" változat 1. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "C" változat 1. pontját - mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József,

Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a "C" változat 2. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "C" változat 2. pontját - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Szekeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a C változat 3. pontját (Dr. Sipos János esetében) elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a C változat 3. pontját (Dr. Sipos János esetében) - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a C. változat 3. pontját - Kismoni László esetében - elfogadja, kérem az igen gombmegnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a C változat 3. pontját (Kismoni László esetében) - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a C változat 4. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a C változat 4. pontját - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a C változat 5. pontját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a C változat 5. pontját - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Szekeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a C változat 6. pontját (Dr. Sipos János esetében) elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a C változat 6. pontját (Dr. Sipos János esetében) - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi

Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a C változat 6. pontját (Kismoni László esetében) elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a C változat 6. pontját (Kismoni László esetében) - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozatot - az elfogadott C változat szerint - teszem fel szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a C változatot - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 262/2003. (IX.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kálmán András polgármester illetményét 2003. július 1-jei hatállyal 708.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szekeres György alpolgármester illetményét 2003. július 1-jei hatállyal 531.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Sipos János és Kismoni László társadalmi megbízatású alpolgármesterek illetményét 2003. július 1-jei hatállyal 283.200,- Ft/hó összegben állapítja meg.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kálmán András polgármester részére illetménye 25%-ának megfelelő összegű költségátalányt állapít meg 2003. július 1-jei hatállyal.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szekeres György alpolgármester részére 2003. július 1-jei hatállyal illetménye 15%-ának megfelelő összegű költségátalányt állapít meg.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Sipos János és Kismoni László társadalmi megbízatású alpolgármesterek részére 2003. július 1-jei hatállyal tiszteletdíjuk 15%-ának megfelelő összegű költségátalányt állapít meg.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2003. évi költségvetés módosításánál az általános tartalék terhére a 1-6. pontban foglaltaknak megfelelő pénzüsszeget vegye figyelembe, valamint intézkedjen az 1-6. pontban foglaltak végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: az 1-6. pontban foglaltak végrehajtására: 2003. szeptember 20., valamint a 2003. évi költségvetés módosításának időpontja

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlési képviselők havi tiszteletdíja alapdíjának a mértékét a közgyűlés vonatkozó rendeletében megállapított illetményalap 1,5 szorzóban határozza meg, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többszörösen módosított – 3/1991. (III.19.) KR sz. rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetet a fenti döntésre figyelemmel készítse elő, és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Először is szeretném megköszönni annak a Dunaferres Kft-nek, most a nevét nem mondom, majd mindenki elolvassa az újságban, amelyik egy játszóteret ajándékozott a városnak, és azt fel is építette a Gagarin téren. Személyen voltam ennél a játszótérnél. Mindenkinek a figyelmébe ajánlom, hogy ez a játszótér a hírek szerint 1 M Ft-ba került. Mi kettő játszótér felépítését határoztuk el a költségvetésben, 30 M Ft-ért. Ezek után kíváncsi leszek arra, hogy Dunaújváros közgyűlésének mennyiért sikerül két játszóteret felépíteni, mert ha ez igaz, ami megjelent erről a költségről ebben az újságban, akkor inkább ennek a kft-nek, a Logisztikai Kft-nek kellene odaadni a 30 M Ft-ot, hogy ezért cserébe 30 db ugyanilyen játszóteret építsen fel Dunaújvárosban oda, ahova mi mondjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Római körút 9/A-B-C-D. lépcsőházak lakóitól kaptam egy elég hosszú panaszos listát, amit most nem kívánok felolvasni. Az lenne a kérésem, hogy a városüzemeltetési irodának ezt a listát átadnám, és lehetőség szerint a következő közgyűlésen írásban szeretnék választ kapni a felvetett problémákra.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Ismétlésekbe kell hogy bocsátkozzak, tehát nem megoldott problémákról van szó. Az egyik a Bartók előtt a használt ruhagyűjtő elhelyezéséről, illetve kezelésről beszéltünk. Vagy máshova kellene helyezni, vagy a zárhatóságát megoldani úgy, hogy be lehessen tenni, kivenni meg ne lehessen, mert állandóan szét vannak szórva a ruhák a környezetében. A másik, a városüzemeltetési irodának már korábban jeleztem, hogy a Tavasz utca lakói panaszkodtak arra, hogy az árkok

folyamatosan tele vannak hulladékkal, falevéllal, illetve valamilyen fa folyamatosan hullatta a termését, és a bokrok annyira elburjánzottak a környéken, hogy a járdán alig lehet elmenni a bokrok mellett.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, most már feltehetem önnek azt a kérdést, amit az előbb próbáltam, hogy igaz-e az, hogy ön nem a törvényben biztosított minimumot szavaztatta meg önmagának most a béremelésnél, és igaz-e az, hogy törvény írta elő, hogy a gazdasági alpolgármester úr 300 E Ft-os fizetését 531 E Ft-ra kell emelni. Korrektül válaszolhat most már.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Lakótársaim panaszát szeretném közvetíteni a Zalka Máté utcából. Igen sokan panaszkodtak az ottani parkolási helyzet miatt. Mióta sikerült a Kőműves utca és a belváros többi részét fizető parkolóvá tenni, azóta a mi utcánk, a Zalka Máté utca, én is ott lakom, parkolási helyzete délután 4-től fél 7-ig tűrhetetlen. Ezt több lakótárs mondta el. Mindenképpen valamilyen intézkedést kérnének.

Dr. Kovács Pálné képviselő:

Skaliczki képviselőasszonynak szeretném mondani, hogy a városban a ruhagyűjtő ládák közül egy sem a Vörös Kereszt tulajdona.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Három témában szeretnék szólni. Az egyik az, hogy én a városüzemeltetési irodától több ízben kértem, hogy a Fáy András utca mögötti parkoló és parkoló út állapotát nézzék meg. Azt a választ kaptam, hogy megnézték, ennek az útnak olyan súlyos bajai vannak, hogy azt nem javítják, foltoztatják, hanem teljes burkolatcserét fog kapni. Több időpontot is kaptam, hogy hozzávetőleg ez mikor lesz kész. Ez nagyon sok lakó panasza, és kérése végett van így. Az utolsó időpont a hideg, a tél beállta előtt készül el az út. Nagyon bízom abban, hogy a hideg nem köszön be úgy, mint a tavalyi évben, és hogy lesz mód, idő és pénz megcsinálni végre ezt az utat, amelyik tényleg a város útjait tekintve is siralmas állapotban van. Nem hiszem, hogy a városban található még egy olyan minőségű útburkolat, mint ez. A másik pedig szintén a Római körúton lévő gond. A kereskedelmi iskola utáni buszmegállónál egy pad hiányzik. Itt idősek jelezték, hogy ők itt szoktak buszra várás közepette üldögélni, és ennek a padnak mind a háttámlája, mind az ülőfelülete hiányzik. Több mint három hónap telt el azóta, hogy először szóltam, és még mindig nem készült el a pad. Úgy gondolom, ez nem túl nagy költséges valami, jó volna, ha elkészülne. A harmadik dolog pedig valamilyen szempontból Dr. Kovács Pálné képviselő asszonyhoz is

szólna, hiszen itt egy Pálhalmát érintő feladat és gond van, mely a pálhalmi buszközlekedést érintené. Engem Bognár Nándor a Gárdonyi Géza Általános Iskola Igazgatója keresett meg abban a témában, hogy húsz diákjukat, és három dolgozójukat érinti az a tény, hogy milyen a buszközlekedés Pálhalmán felől. Nekik a fő gondjuk az, hogy befele még csak-csak bejutnak a városba a pálhalmi tanulók, de hazamenni csak egyedül a 13:35-ös busszal tudnak, és a napközi otthonosok pedig nem tudnak mivel hazamenni. Itt a szülők kocsival oldják meg, akik meg tudják oldani, hogy gyerekeik hazajussanak, és erre szeretnék mielőbb valami biztató megoldást kapni. Én megkaptam az igazgató úrtól azt a levelet, melyben Dr. Kovács Pálné ismertette az eddig intézetteket és képviselőtársam, Kiss András annyit írt fel ide nekem megjegyzésnek, hogy tegyem közzé, hogy a napközis diákok hogyan fognak hazajutni, illetve a délutáni iskolai rendezvényeket hogyan tudják így lebonyolítani, ha nem tudnak hazajutni. Illetve még azt mondta nekem, hogy azok a megoldások, melyben a helyközi buszokra való felszállást jelentenék, hogy ez nem egy új keletű megoldás, 10 éve gyakorlatilag a VOLÁN biztosítja, hogy a helyi bérletekkel, helyközi járatokon is lehet utazni. De amikor egy 10 éves tanulónak azt mondja egy marcona, 190 cm-es buszsofőr, hogy neked ide nem lehet felszállnod, mert tele a busz, akkor valószínűleg megszeppenve ott fog maradni a buszmegállóban. Kérnénk erre minél előbb valami változtatást, megoldást találni.

Pintér Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Szeretnék köszönetet mondani a városüzemeltetési irodának, hogy a nyár folyamán segítségemre volt a Dózsa II. városrész kitakarításában, illetve segítségükkel sikerült a Lilla közben két új játékot elhelyezni a játszótéren. Számítok az iroda további segítségére.

Somogyi György képviselő:

Én is, mint a többi képviselőtársaim, segítséget szeretnék kérni a laktanyával szembeni lakóterületet nem sok útról lehet megközelíteni. A legforgalmasabb útja a Százsorszép utca, amelynek a legelején, tehát ahol a szilárd útburkolat a nem szilárd útburkolattal találkozik, már olyan gödrös, hogy a kocsikban rongálódást okoz. Azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy ismerem, hogy milyen okokból nem lehet még a szilárd útburkolatot megcsinálni, gondolom első sorban a pénz, meg egyéb jogi akadályai is vannak, de addig valami elviselhetőbbé tételét valahogy meg kellene oldani, akár újra salakozás, némi rátéttel. Azokat a gödröket is meg lehetne szüntetni, amelyben tengelyig ér a sár, nem viccből mondom, amikor eső összegyűlik, ugyanis a Hosszú sor felől lejtős terepek vannak, és onnantól kezdve a Százsorszép utcán áll meg a víztócsa.

Dr. Kovács Pálné képviselő:

Jogos Cserni képviselőtársam felvetése. Szeretném elmondani, hogy június óta egyeztető tárgyalásokat végeztünk a VOLÁN és a BV Intézettel, illetve a városüzemeltetési irodával közösen. Ezen az egyeztető tárgyaláson, amelyen a VOLÁN-nál vettünk részt, úgy egyeztünk meg, hogy a BV Intézet a buszjáratokat, illetve kérte az iskolajáratok első körben való kivonását, és ennek a busznak a járatát oldjuk meg. A VOLÁN kérte a BV Intézetet, hogy a megfelelő menetjáratot adja le a VOLÁN fele, tehát hogy milyen járatok azok, amelyek a gyerekek utaztatását érintik. Ez megtörtént, és ennek az ismeretében állította össze a VOLÁN a gyerekek buszjáratát. Kiderült, hogy ez az összeállítás nem jó, nem megfelelő a pálhalmiaknak sem, illetve a városlakóknak sem, akik oda-vissza járnak. Ezért 1-én egy rendkívüli fórumot szerveztünk Pálhalmára, ahol közel kétszázan jelentek meg a pálhalmi lakosok, illetve a városüzemeltetési iroda, a VOLÁN képviselője, a BV Intézet parancsnoksága, és én vettünk ezen a fórumon részt. Ott derült ki, hogy a BV Intézet a buszjáratoknak az időpontját rosszul adta meg a VOLÁN-nak, illetve azokat az egyezségeket megszegte, amelyekben megállapodtuk. Tudni illik a felnőtt járatokat nem vonta volna ki, illetve felengedi még a járataira addig, amíg ezt ő nem jelzi a VOLÁN képviselőnek. Tehát egyrészt kivonásra kerültek azok a járatok, amelyekre a felnőtt járatok be voltak itt iktatva, illetve nem jól lettek a menetrendek leadva. Egyből kezdődött a bonyodalom. Most a VOLÁN képviselője nagyon gyorsan, már másnap felülvizsgáltatta ezeknek a járatoknak a menetrendjét, és ezek most kerülnek korrigálásra. Egy kicsit türelmet kérünk mindenképpen. Mi a lépéseket megtettük, hogy a szeptemberi kezdés meglegyen, addigra a járatok rendben menjenek, sajnos a fórumon szembesültünk azzal, hogy a BV Intézet ezeket a szabályokat megszegte.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Két dolgot szeretnék felvetni. Az elmúlt időszakban megsaporodtak az autóban történt károk a Béke városrészben, és inkább a Tavasz utca, a Március 15 tér környéki parkolóban. Szeretném kérni a közbiztonságot, és akár a polgárőrséget, rendőrséget, hogy ezen a területen fokozottabban ellenőrizzék az ott lévő gépjárműveket. Többen megkerestek abban az ügyben, hogy a Tavasz utcában egy őrzött parkoló ki lett alakítva december 31-ig, és ott azért a közlekedési szokásokat is meg kellett változtatni ez miatt. A 19-es buszról átjárás, és egyéb más miatt, ezzel szeretnék fordulni az illetékes irodához. A második kérésem, itt az ősz, elkezdődött a faültetések időszaka. Szeretném kérni, hogy a Mátyás király útnak a páros oldalára szeretnék ültetni a kihalt fák helyére, mert úgy érzem most itt van annak az ideje, és ehhez kérném majd az iroda segítségét.

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetéssel kapcsolatosan a lakók részéről egy pár kérdést kellene megvizsgálni, bár

párszor felvettem. Valamire már volt reagálás. Az egyik az, hogy a Móricz Zsigmond Általános Iskola előtti forgalmi rend, illetve gyalogos átjárás, és a parkolásnak a kérdését újból felvetették az iskola indítása kapcsán, amire megoldás nincs még. Úgy gondolom, eléggé balesetveszélyes így a gyerekek közlekedése, ha ez nem egyértelműen van meghatározva. Tehát ebben kérném megvizsgálni, és megtenni a megfelelő lépéseket. A következő a Nagy Imre utcával kapcsolatos, folyamatosan a közvilágítással különböző gondok és problémák vannak, ez kellene szintén megnézni, hogy megszűnjön ez a gond, mivel Duna-parti rész, és eléggé veszélyes ott este, éjfél körül, aki éppen akkor jön haza a munkából, sétálni a Duna part irányába. A következő, ami a Barátság városrészben felvetődött, nagyon örülnek a stadionnak, és a sportcsarnoknak, hogy rendezvények vannak, de az itteni takarítással összefüggésben elvárások vannak. Biztos vagyok abban, hogy a lakók is, illetve akik járnak a különböző meccsre, illetve sportrendezvényekre, egy kicsit talán önmérsékletet tanúsíthatnának, de ezzel együtt is a takarításra egy kicsit nagyobb gondot lehetne fordítani. A következő a Duna parton a Nagy Imre utcával párhuzamosan van egy szobor, a nevét nem tudom, egy lépcső vezet fel,

Dr. Kálmán András polgármester:

Rómeó és Júlia.

Jakab Sándor képviselő:

Eléggé balesetveszélyes, mivel igen sok gyerek játszadozik ott, és a művész elvárása szerint a lépcsőfeljáró két oldalán nincs kapaszkodó semmi. Ez, gondolom művészileg érthető, de úgy nem érthető, hogy ha a gyerekeket esetleg baleset éri. Ezzel összefüggésben szeretném még elmondani, hogy különböző lyukak, illetve olyan részek vannak ezen a szobron, illetve művön, ahol a személt összegyűlik, ami igen kellemetlen helyzetet teremt a környéken. A parkolási rend bevezetésével a Kossuth Lajos utca leállása a különböző eszközöknek egyértelműen kiszorult a Duna part irányában, ami azt jelenti, hogy a Kis Vasmű úttól a Duna parti kilátóig a Kossuth Lajos utcába állnak be a gépkocsik. Ez érthető emberileg. Itt az utcának két oldala van. Az egyik út eddig járható volt, és a másik oldal ami járhatatlan évek óta, elég rossz állapotban van. Egyértelmű, hogy annyira járhatatlan, hogy a gépkocsik a járható oldalon állnak föl, mert a másik annyira gödrös, hogy nem tudnának felállni. Így a forgalom, illetve az anyukák mondták, hogy eddig ott tolták a babakocsit, most a másik oldalon pedig olyan rossz állapotban van a járda, hogy nem tudják tolni a babakocsikat. Ezt meg kellene vizsgálni, hogy mind a két oldalon megfelelő rend alakuljon ki.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Elnézést, hogy ismét szót kérek,

a Római körút 37. épület elől valószínűleg egy padot elvittek, és lyuk képződött, ami már most is balesetveszélyes. Ha nem lesz kijavítva sürgősen, akkor még balesetveszélyesebb lesz.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda csoportvezetője:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Selyem képviselő úr beadványát, és írásban reagálni fogunk rá. Skaliczki képviselő asszony használt ruha tárolási ügyében tett kérdésének megpróbálunk utána járni, hogy ha ez nem a Vörös Kereszthez tartozik, akkor a közterület-felügyelők megnézik azt, hogy egyáltalán van-e közterület-használati engedély, kinek, milyen formában. Ha ez nem vezet eredményre, akkor egyetlen járható út, hogy azt elszállíttatjuk onnét, és a későbbiekben nem jelent ilyen problémát. A Tavasz utcai árok tisztítása és a bokrok visszanyírása ügyében a kollégám utána jár, és természetesen megpróbáljuk megoldani. Kántor képviselő úr felvetésére a Római körút elől elvitt pad helyét természetesen megnézzük, amennyiben szükséges, és ne adj' Isten nem kértek oda másik pad elhelyezését, akkor ezeket a gödröket helyre állítjuk, hogy ne legyen balesetveszélyes. Cserni képviselő urat szeretném megnyugtani az ügyben, hogy a Fáy utca felújítása az idei évben és valóban a téli időszak beállta előtt rövidesen megkezdődik, és elkészül. A Római körúti pad támla ügyében kicsit szkeptikus vagyok, el tudom képzelni, hogy volt olyan időszak, hogy elkészült, és adott esetben még egy rongálás következtében újra használhatatlanná vált a pad. Ettől függetlenül természetesen meg fogjuk nézni, és a pad helyreállítása ismételten megtörténik. Tóth képviselő úr a Mátyás király utca páratlan oldalára fákat kért. Azt hiszem az lesz a legegyszerűbb megoldás, hogy ha a képviselő urat a közterület-felügyelő kolléga, illetve zöld területtel foglalkozó kollégám megkeresi, és akkor konkrétan megjelölik, hogy milyen fákat, és hova kívánják elhelyezni. Jakab képviselő úr felvetéseit valóban már korábban is elmondta, és jelezte felénk, sajnálom, hogy ebből van olyan, amire nem sikerült még megoldást találni. A Nagy Imre úti közvilágítás ügyében a tegnapi napon már kerestük a DÉDÁSZ-t, remélem helyre itt a közvilágítás. A Móricz Zsigmond utcai parkolásnak nem tudom, hogy a kolléga utána nézett-e már, de ezek szerint nincs semmi változás. Erre a kérdésre írásban fogok válaszolni. A Duna parti szobor környéki szemét, illetve egyáltalán a Duna parton fellelhető szemét elszállítása ügyében a Partvédelmi vállalatot természetesen meg fogjuk keresni, és azt hiszem, hogy ez egy takarítás után a későbbiekben nem fog gondot okozni. A Kossuth Lajos utcai gépjárművek felállása kapcsán annyi ígéretet tudnék csak tenni, hogy a közterület felügyelő kollégák a szabálytalanul parkoló autókat ezután is figyelni fogják, remélem egy hatékonyabb ellenőrzés eredményre vezet. A járda javításra viszont jelen pillanatban nem tudok ígéretet vállalni, mert az iroda rendelkezésére álló összeg nagy része már felhasználásra került, és azt hiszem, hogy a visszamaradó összeg pedig a kimondottan balesetveszélyes hibák elhárítására kell hogy tartalékolva legyen.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A következő közgyűlésre kérném amennyiben lehetséges, a DVG Rt. 1- 8. havi terv tényadatait különös tekintettel az eredmény kimutatásra, ugyanis van egy hetedik érzékem, hogy nincs minden rendben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy gondolom képviselő úrnak nem hetedik érzéke van, hanem a füle. Gondolom, hogy az igazgatóság által elfogadott adatokat kéri képviselő úr, mert az a hiteles. Nem tudom, hogy az 1-8 havi rendelkezésre áll, de ami rendelkezésre áll, azt rendelkezésére bocsátjuk képviselő úrnak. Dorkota úrnak volt egy megválaszolatlan kérdése. Tájékoztatom képviselő urat, hogy az A változat a tizenötszörös szorzót tartalmazta. A "B" változat a tizennégyszeres szorzót, a "C" változat a tizenötszörös szorzót, és a közgyűlés a "C" változatot fogadta el. Ennek megfelelően a polgármester fizetését a Dunaújvárosban hatályos köztisztviselői alap 47.200 Ft-tal figyelembe vett tizenötszörös szorzatát veszi alapul, és természetesen a polgármester mindenfajta jövedelme, az közérdekű adat, ezért valószínű, hogy holnap a médiákban egészen pontosan szerepelni fog, hogy milyen döntést hozott a közgyűlés.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Polgármester úr! Nem ezt kérdeztem. A jegyzőkönyv biztosan megvan, hogy a jogszabály módot adott-e arra, hogy a tizennégyszeresét kapja meg, mert ön kiselőadást tartott arról, hogy mit mond a jog. Én is ismerem ezt a törvényt, ott ültem amikor megnyomtam a gombot, meg is nyomtam önnek a tizennégyszeresét. Én azt kérdeztem, hogy ön, amikor kiselőadást tartott, kvázi igazat mondott, tehát tudtam, hogy a többet fogja kapni, hogy kaphatott volna-e tizennégyszeresen 47.200 Ft-tal kevesebbet, és a törvény módot adott-e arra, hogy Szekeres György gazdasági alpolgármester fizetése maradjon 300 E Ft, és ne 531 E Ft legyen, hiszen ön a törvényes rendről beszélt, és én bíztam abban, hogy erre tud válaszolni, hiszen ön nem csak polgármester, parlamenti képviselő, hanem ügyvéd is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen képviselő úr, a válasz tartalmazta. Az, hogy nem az ön szájízének megfelelően hangzott el ez a válasz, ezt én rettenetesen sajnálom, de tájékoztatom kell arról, hogy Dunaújvárosban nem egészen úgy fognak elhangzani a válaszok, ahogy önök szeretnék. De azok a válaszok fognak elhangzani, amelyek megfelelnek a valóságnak, mint ahogy az hangzott el. Én nem akarom felsorolni, hogy a képviselő úrnak milyen végzettségei vannak, meg milyen tisztségei, és nem akarom a megértéssel kapcsolatba hozni, mert

én azt durvának találnám.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző