

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. július 3-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Szekeres György
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Cserni Béla
5. Dávid Béla
6. Hosszú János
7. Jakab Sándor
8. Dr. Kántor Károly
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismoni László
12. Dr. Kovács Pálné
13. Ladányi Béla
14. Nagy Anikó
15. Pintér Attila
16. Pochner László
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Sipos János
21. Dr. Skaliczki Andrea
22. Somogyi György
23. Szántó Péter
24. Tóth Kálmán képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kálmán András polgármester
2. Dr. Dorkota Lajos
3. Kiss András képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Szekeres György alpolgármester:

Dunaújváros Közgyűlése június 19-ei ülésén a 212/2003. (VI.19.) KH számú határozatával – képviselői mandátumszerzés, összeférhetetlenség és bizottsági létszám bővítése miatt új bizottsági tagokat választott Mlinkó Pál, Ráth István, Szepesi Attila és Sztankovics László személyében.

A 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdésében írtak szerint a képviselő-testület bizottságaiba megválasztott nem képviselő új bizottsági tagok – külső szakértők – megválasztásukat követően a képviselő-testület előtt esküt tesznek.

Az eskütételre most kerül sor:

Kérem képviselő-társaimat és a jelenlévőket, álljanak fel, továbbá kérem a megválasztott bizottsági tagokat, hogy fáradjanak a terem közepére és az eskü szövegét mondják utánam:

„Én ...esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint. „Isten engem úgy segítjen”

Mlinkó Pál, Ráth István, Szepesi Attila és Sztankovics László letette az esküt.

Szekeres György alpolgármester:

Gratulálok az újonnan megválasztott bizottsági tagoknak, és aktív, eredményes munkát kívánok a számukra a bizottsági munkában.

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 14.), 15.), 17.), 21.), 23.), 26.), 28.), 29.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.), 16.), 17.), 19.) és a 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 22.) és a 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Úgy látom nincs. Én szeretnék egy módosító indítványt tenni a kiküldött napirendi pontokhoz. Javaslom, hogy a 7. számú napirendi pontot "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapítására és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 2/2003. (I.17.) KR. számú rendelettel módosított 50/2001. (X.26.) KR. számú rendelet módosítására" vegyük le napirendről, tekintettel arra, hogy ez pillanatnyilag olyan előterjesztés, ahol a polgármester úrnak a jutalmazásával kapcsolatos módosítás szerepel. Az a megítélésem, hogy ez nem elsősorban csak a pillanatnak szól, hogy jelenleg a város pénzügyi helyzete nem rózsás, hanem hosszú távra szól, ezért én javasolnám, hogy ma ezt ne tárgyaljuk és ebben a kérdésben az érintett pártokkal és politikai szervezetekkel egy egyeztetést szeretnénk tartani, mivel ez hosszú távú kihatással bír, és ezt követően javasolnánk visszahozni újra a közgyűlés elé. Mivel más módosító indítvány nincs, szavazást rendelek el. Aki egyetért azzal, hogy a 7. napirendi pontot a közgyűlés ma ne tárgyalja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 7. napirendi pontot "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapítására és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 2/2003. (I.17.) KR. számú rendelettel módosított 50/2001. (X.26.) KR. számú rendelet módosítására" ma ne tárgyalja - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A módosítást figyelembe véve javaslom a kiküldött napirendi pontok tárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 7. pont kivételével - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Barányi Al-

bert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV.tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja, valamint az SZMSZ. 11/A § (1) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági ügy, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünk 28.) és 29.) napirendi pontja személyi ügyeket tartalmaz, és az érintettek közül többen zárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ. 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 28.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária, az oktatási iroda vezetője, a 29.) napirendi pont tárgyalásánál Bokor Zsuzsanna, a kulturális iroda vezetője, a 31.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a zárt ülésen biztosítson részvételi és tanácskozási jogot az adott napirendi pontokhoz meghívottaknak: a 28.) napirendi pont esetében Horváthné Nagyszöllősi Magdolna részére, az Arany János Általános Iskola igazgatójának. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Horváthné Nagyszöllősi Magdolna részére - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

A 29.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza vezetőit: Knódel Máriát a BKMH általános igazgatóját, Rácz Attilát, a BKMH Táncszínháza igazgatóját, Hierné Rozsos Ilonát a BKMH gazdasági igazgató helyettesét. Kérem, hogy biztosítsunk részükre tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Knódel Mária, Rácz Attila és Hierné Rozsos Ilona részére - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

A 31.) napirendi pont tárgyalásához Dr. Jászka Ernőnek, a polgármesteri hivatal szervezési és jogi iroda csoportvezetőjének biztosítsunk tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Dr. Jászka Enrő részére - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el, ha az adott napirendi pont nyilvános ülésen történő tárgyalása üzleti érdeket sértene.

Mai ülésünk 30.) számmal jelzett napirendi pontjának (TESCO-GLOBAL Rt.) nyílt ülésen történő tárgyalása üzleti érdekeket sértene, ezért indítványozom, hogy e napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Kérem, hogy szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről. Aki egyetért azzal, hogy a 30. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 30. napirendi pontot „Javaslat a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt-vel kötendő, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Részvénytársaság felé fennálló tartozásának rendezéséről szóló megállapodás jóváhagyására” zárt ülésen tárgyalja - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 222/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt-vel kötendő, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Részvénytársaság felé fennálló tartozásának rendezéséről szóló megállapodás jóváhagyására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Szekeres György alpolgármester:

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján:

„A közgyűlés üléseire folyamatos tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét (illetve az elnök akadályoztatása esetén az által megbízott igazgatósági tagot).

- Közalkalmazottakat érintő előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni az adott napirendet (napirendeket) tárgyaló közgyűlés ülésére Dunaújváros Megyei Jogú Város Költségvetési Intézményei Érdekegyeztető Tanácsának munkavállalói oldala ügyvivőjét.
- Egészségügyre vonatkozó előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni a városi tisztii főorvost.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Képviselői indítvány az állattartásról szóló – többször módosított 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására, valamint Dunaújváros, Vasmű út 41. – Dózsa Gy. út 1. – Devecseri G. u. által határolt irodatömb rehabilitációjára vonatkozó tanulmánytervek elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház szakellátási térítési díjainak módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

8. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat az önkormányzat, valamint a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. Dunaújvárosi Fiókjá között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

10. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola épületében keletkezett károk helyreállítási munkáinak elvégzéséhez vis maior támogatás igénylésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR számú rendelet 5. számú mellékleteként elfogadott vállalkozási-üzemeltetési szerződés „A” változata szerint hozott 13/2002. (I.24.) KH számú határozat végrehajtásáról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

12. Javaslat a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 9.§ (1) bekezdésében rögzített feladatok végrehajtásának önkormányzati feladatáról

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslat az óvodai ágazatban csoportszám-csökkenés miatt álláshelyszám megállapítására, alapító okiratok módosítására

Előadó: a polgármester

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervének 2003. évi felülvizsgálatára

Előadó: a polgármester

16. Javaslat az általános- és középiskolai ágazatban 2003. szeptember 1-jétől kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett „Települési hulladék közszolgáltatás fejlesztésének támogatása” pályázatról szóló 125/2003. (IV.24.) KH számú határozat kiegészítésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Javaslat az „ACÉL-HÍD Térségfejlesztési és Foglalkoztatási Program” támogatására

Előadó: a polgármester

19. Javaslat a Tartalmas Diákélet Siófoki Alapítvány támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a Pentele Sport Kft. támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

21. Javaslat Dunaújváros-Nagyvenyim közigazgatási határa melletti terület és az ún. Barackos terület rendezési terve elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

22. Javaslat a Lakások Energiatakarékos Programjára – LEP-2003-LA-2. sz. – beérkezett pályázatok, valamint az ezzel kapcsolatos lakóépület-felújítási program jóváhagyására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

23. Javaslat forgalomszabályozási terv jóváhagyására a Dózsa György út – Vasmű út – Kossuth Lajos u. közötti útszakaszra

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

24. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2003. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

25. Javaslat a 2003. június 4-én készült elvi megosztási vázrajz szerinti, újonnan kialakítandó 179/I., illetve 179/II. helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére (az előterjesztés hétfőn kerül a postaládába)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

26. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

27. Javaslat az Arany János Általános Iskola volt dolgozójának járó jubileumi jutalom vállalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

28. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza munkaügyi problémáinak rendezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

29. Javaslat a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt-vel kötendő, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Részvénytársaság felé fennálló tartozásának rendezéséről szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

30. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Június 25. és június 29. között Dél-Tirolban egy kórustalálkozó volt, amelyen a dunaújvárosi vegyes kar is részt vett, valamint a Dunaújvárosi Főiskola Női Kara. Nem versenyjellegű volt a fesztivál, hanem bemutató jellegű, mintegy nyolcvan kórus vett ezen részt. Egy kistérség, a Postertal-mendence települései fogtak össze, és a számukra idegenforgalmi holt szezonban sok fesztivált szerveznek. Az együtteseink sikerrel szerepeltek, a nyitókoncertre a vegyes kart, a záró koncertre a Dunaújvárosi Főiskola Női Karát kérték fel szereplésre. Nagyon szép környezetben volt a fesztivál, és nagyon örülök, hogy én is elkísérhettem az együttest.

Szekeres György alpolgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, szeretném jelezni, hogy bizonyára minden képviselőtársam megkapta a Sziget Alapítvány beszámolóját, amit most osztottak ki az előtérben. Kérem, hogy ezt az 1.) napirendi pont mellékleteként kezeljék.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A sporttal kapcsolatos információkat szeretném kiegészíteni. Június 21 és 29 között került megrendezésre a Speciális Olimpia Nyári Világjátékok, melyen két dunaujvárosi diák is szerepelt igen eredményesen. Görkorcsolya sportágban Molnár Julianna három aranyérmét, míg Kovács Márk kettő aranyérmét, és egy bronzérmét szerzett. Mindketten a Móra Ferenc Általános Iskola tanulói. Felkészítő tanárunk Varga Lászlóné volt. Gratulálok mindhármójuknak.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! A kultúrával kapcsolatos információk között tájékoztatást kapunk a június 20-án az uszodában megrendezésre került kisebbségi nappal kapcsolatban. Ehhez szeretnék pár dolgot elmondani. Amikor tavaly ősszel megalakultak a kisebbségi önkormányzatok, két kisebbségi önkormányzat is megtisztelt azzal, hogy megkeresett és beszélt a terveiről, és úgy tudom, hogy utána a többiekében is megjelent, mindegyiknél kiemelt hangsúly kapott az, hogy szeretnék a kultúránkat megismertetni Dunaújvárossal. Szeretném elismerésemet kifejezni a négy kisebbségi önkormányzatnak, hogy nem külön, hanem együtt, és ez országosan is egyedülálló, hogy együtt, egyszerre megszervezték ezt a napot. Úgy tudom, hogy Dunaújváros lakossága nagy öröme történt ez meg. A teremben most jelenlevők közül sok embert láttam kint ezen a napon. Csak az elismerés hangján szólhatunk mind a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak, mind pedig a többi kisebbségi önkormányzatnak ezért a programért.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Tekintettel arra, hogy a tájékoztató nem tartalmazza, azt kérdezném meg, hogy a DTV Kht. Duna-Tükör üzlet részével kapcsolatosan volt-e tulajdonosváltás, és ha igen, akkor az a kijelölt magánszemély-e, vagy esetleg más?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem ebben a témakörben szándékoztam hozzászólni, de helyzetemből fakadóan Ragó képviselőtársam kérdésére tudok válaszolni, ugyanis az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány kuratóriumának a titkára vagyok. Ebben a mi-

nőségemben eljárva az alapítvány, élve elővásárlási jogával, részese voltam annak a tranzakciónak, aminek keretén belül az Összefog Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány, úgy a DTV Kht. üzletrészét, amely még nem került kifizetésre, de a szerződés megkötésre került, mint az NG Kft-nek az üzletrészét, amelyik szerződés megkötésre került, és kifizetésre is került, megvásárolta. Ezen kívül árverezésre került a KISOSZ-nak a 100 E Ft-os üzletrésze, tekintve, hogy a DUTÉFA képviselője, tehát személyesen én jelentem meg egyedül az árverésen, ezért mód nyílt arra, hogy 67 %-os árfolyamon, ami 67 E Ft-ot jelent, a DUTÉFA meg tudta vásárolni. Erre vonatkozólag a közjegyzői okirat kiállításra került, az összeg még nem került kifizetésre, de az előírt határidőn belül meg fog történni. Ezzel kapcsolatban ez a jelenlegi, naprakész helyzet. Nem ezért kértem szót, hanem a Sziget Alapítvány beszámolójához szeretnék néhány szót hozzáfűzni. Egyik oldalról azt gondolom, hogy az elmúlt négy, most már lassan öt év egyértelműen bizonyítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jó döntést hozott annak idején, amikor úgy határozott, hogy a dunaújvárosi tömbépületeknek a rehabilitációjában együttműködve szorososan a Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató, akkor azt hiszem még csak Hőszolgáltató Kft-vel, határozott lépéseket tesz annak irányába, hogy ez az állapot, a nagyon rossz energetikai állapota az épületeknek javításra kerülhessen, és ezáltal a lakóknak a terhei csökkenhessenek, ingatlanuk értéke növekedhessen. Ez az anyag, amit közreadtunk, a kuratórium megtárgyalta, és engem bízott meg azzal, hogy írjak elé egy levelet. Én szóban is elmondanám azt, hogy köszönettel tartozunk a lakóközösségek nevében úgy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, valamint Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft-nek, és a DVG Rt-nek, hogy ezt munkát útjára indították, folyamatosan támogatják, és azt gondolom, hogy ma már a városban érzékelhető eredményei vannak, látszik ennek a munkának az eredménye. Egyúttal egy teljesen aktuális információt is szeretnék elmondani; lezajlott az idejű pályázat, nagyon nagy volt az érdeklődés. Azt gondolom, hogy egy billenő ponton túl vagyunk. A korábbi időszakban az volt a jellemző, hogy aki értékelhető, jó pályázatot tudott benyújtani, az többnyire nyert, mert az összegek biztosítottak voltak arra, hogy valamennyi pályázat nyerhessen, amelyik megfelelt ezeknek a szempontoknak. Idén változott a helyzet, jóval nagyobb érdeklődés mutatkozott, mint amilyen anyagi lehetőségei voltak az alapítványnak, ez 30 M Ft ebben az évben. Azt tudom mondani, hogy kiengedtük a palackból a szellemet, az emberekben ez az energiatudatosság kezd megerősödni, én azt gondolom, hogy ezt legalább ezen a szinten, de én azt szeretném, hogy ennél magasabb szinten támogatni tudjuk, mert biztos, hogy pozitív és jó dolgot támogat az önkormányzat. Tehát még egyszer köszönjük ezt a segítséget, és ha a beszámolónk ez megmutatja, kérem lapozgassák, csakugyan vannak eredmények. Igyekeztünk a munkánkat úgy végezni, hogy mint a lakóközösségeknek, mint a pénz biztosítójának az önkormányzatnak a megelégedését elnyerhessük. Bármiben, ha olyan észrevétel van, hogy másképp kellene csinálnunk, javítani kellene, nyitottak vagyunk erre a dologra. Maga a kuratórium nagyon hatékonyan, jól működik, jó az együttműködés a különböző pártokból, társadalmi szerveze-

tekből érkezett képviselők között. Azt gondolom, hogy e tekintetben ez egy olyan hely, ahol a viták szakmaiak, ahol az eredmények mindannyiunké.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt képviselőtársaim! Gratulálni szeretnék magam, és úgy gondolom a képviselőtársak nevében is a Köztisztviselők Napja kitüntettjeinek, Dr. Tóth István címzetes főjegyző úrnak, Szántai Lajosné főmunkatársnak, és Berzlánovits Mátyás irodavezető úrnak.

Szekeres György alpolgármester:

Kielégítő volt a kérdésre a válasz Ragó úr?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Rohonczi úr! A választ köszönettel veszem, bizonyos szempontból meglepő volt, hogy a DUTÉFA, azaz Dunaújvárosi Térségfejlesztési Alapítványnak egyrészt ennyi pénze van, amennyi úgymond ehhez kell, plusz még annyi pénze is van, amely ezen újság fenntartásához kell. Tudjuk, hogy nem olcsó manapság hetilapot kiadni, illetve fenntartani. Levonjuk a megfelelő következtetéseket.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel más hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Kérem, aki a tájékoztatót elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy

ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk előterjesztése két részből áll. Az I. rész a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéseket tartalmazza, a II. rész pedig a munkaterv módosítására, illetve a jelzett határozatok végrehajtási határideje módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 223/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv július 3-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat-hoz való csatlakozás 2004. évi megújításának támogatásra” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv szeptember 25-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázat-hoz való csatlakozás 2004. évi megújításának támogatására”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 09. 04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 09. 04.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2003. 09. 10.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 09. 11.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 09. 12.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

-

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 281/2002. (X.9.) KH számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2003. november 6-ra, a 216/ 2003.(VI.19.) KH. számú határozat végrehajtási határidejét 2003. november 25-re módosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Nem kiegészítést teszek, csak szeretném elmondani, hogy a bizottságunk elfogadta, egyhangúan megszavazta ezt a módosítást, ami a szociális törvény változásából eredő módosítás költségvetési kihatása az átcsoportosítások miatt nem jár és nem jelent, viszont a rászorulóknak humánusabb megoldást fog jelenteni ez a jövőben.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ládányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 24/2003. (VII.4.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

24/2003. (VII.4.) KR sz. rendelete

a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI. 16.) KR számú rendelete (továbbiakban: SZTR) módosítására.

1.§

Az SZTR 2. § (5) bekezdésének második mondata az alábbiak szerint módosul:

„A közgyűlési előterjesztésnek tartalmaznia kell Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Egészségügyi és Szociális Bizottságának (a továbbiakban: egészségügyi és szociális bizottság) javaslatát.”

2.§

Az SZTR 3. § (3) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„, illetve a támogatást meg kell szüntetni.”

3.§

Az SZTR 5. §-a az alábbiak szerint módosul:

„Ha a családban, illetve a háztartásban a külön jogszabályban meghatározott tanköteles koron túli, nappali tagozatos képzésben részesülő gyermek, fiatal felnőtt él, a tanulmányok folytatását minden esetben iskolalátogatási bizonyítvánnyal (igazolással) kell igazolni.”

4.§

Az SZTR 6. §-a az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„, továbbá a kérelmező által lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagyron fenntartási költségeit igazoló dokumentumokat bekérheti.”

5.§

Az SZTR 7. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a családban, illetve a háztartásban együtt lakók létszáma megváltozik, „

6.§

(1) Az SZTR 16. §-ának jelenlegi rendelkezése (1) bekezdésre módosul, melynek b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) a kérelmező írásos nyilatkozatát a lakás alapterületéről, a lakásban együtt élő, bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek számáról, a lakáshasználat jogcíméről,”

(2) Az SZTR 16. §-a új számozású (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) a lakás fenntartásának költségeiről szóló igazolásokat.”

(3) Az SZTR 16. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Költségeken a lakbért, vagy albérleti díjat, a lakáscélú pénzügyi kölcsön törlesztő részletét, a távhő-szolgáltatási díjat, a közös költséget, a csatorna használati díjat, a szemétszállítás költségeit, a villanyáram, a víz- és a gáz-fogyasztás, a tüzelőanyag költségeit és a lakáskarbantartás költségeit kell érteni, melyeknek teljes összege lakásfenntartási költségként figyelembe vehető.”

7.§

Az SZTR 17. §-ának (2) bekezdése a következő új c) ponttal egészül ki:

„c) akinek a lakásfenntartási költsége eléri, vagy meghaladja a háztartás havi összjövedelmének 10 %-át.”

8.§

(1) Az SZTR 19.§-a (7) bekezdésének a) pontja a következő szövegrésszel egészül ki:

„arról lemond, vagy végrehajtását nem kezdeményezi,”

(2) Az SZTR 19.§-a a következő új (8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (8) bekezdés számozása (9) bekezdésre módosul:

„(8) Amennyiben a lakhatási támogatásra jogosult bérbevételi ajánlata megszűnik, úgy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatási Irodája köteles 3 munkanapon belül értesíteni a szociális irodát.”

9.§

Az SZTR 27. §-ának (2) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„egyedül élő esetén annak 150 %-át.”

10.§

Az SZTR 35. §-a (1) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) akinek a családjában a havi közgyógyellátásra felírható gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök árával csökkentett egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén annak 200 %-át nem haladja meg, feltéve, hogy”

11.§

Átmeneti és záró rendelkezések

(1) Ez a rendelet 2003. augusztus 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az SZTR

- a) 2. § (5) bekezdésének második mondata,
- b) 5. §-a,
- c) 7. § (2) bekezdésének a) pontja,
- d) 11. § (10) bekezdése,
- e) 16. §-ának b) és e) pontja,
- f) 17. § (6) bekezdésének d) pontja,
- g) 20. § (3) bekezdés d) pontjában az „a külön jogszabály szerinti” szövegrész, valamint az „és vagyonyilatkozatot” szövegrész,
- h) 17/2002. (V. 3.) KR számú rendelet 14. §-ával módosított 21. §-ának a „feltéve, hogy vagyona sem neki, sem családjának nincs” szövegrész,
- i) 24. § (4) bekezdésének a) pontja,
- j) 33. §-ának a) pontjában a „vagyonyilatkozatot, illetve” szövegrész,
- k) 32/2002. (XII. 13.) KR számú rendelet 1. §-ával módosított 35. § (2) bekezdése.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az SZTR

- a) 29/2002. (X. 10.) KR számú rendelet 3. § (2) bekezdésével megállapított 8. § (4) bekezdésében az „a szociális bizottság” szövegrész helyébe az „az egészségügyi és szociális bizottság” szövegrész,
- b) 29/2002. (X. 10.) KR számú rendelet 5. § (3) bekezdésével megállapított 12. § (7) bekezdésében az „Szt. 37/A. § (9)” szövegrész helyébe az „Szt. 37/A. § (10)” szövegrész,
- c) 20/2002. (V. 31.) KR számú rendelet 1. §-ával beiktatott 13. § (3) bekezdésében az „Szt. 37/A. § (10)” szövegrész helyébe az „Szt. 37/A. § (11)” szövegrész,
- d) 19. § (7) bekezdés b) pontjában az „Szt. 4. § (1) bekezdés a) pontjában” szövegrész helyébe az „Szt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában” szövegrész,
- e) 17/2002. (V. 3.) KR számú rendelet 16. §-ával megállapított 23. § (2) bekezdése b) pontjában a „21. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „21. §-ban” szövegrész

lép.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Képviselői indítvány az állattartásról szóló – többször módosított 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján e napirendi pontunk tárgyalásánál Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost tanácskozási jog illeti meg. A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Gombos Zoltán kerületi főállatorvost, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselő-társamat, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Miközben egyetértek az indítvánnyal, egyik részét szeretném egy kicsit jobban érthetővé tenni a magam számára. A 13. §. (3) bekezdés a többszintes lakóépületek lakásainak tartható ebek számát egy darabban határozza meg. Itt van egy olyan, hogy létszámkorlátozás alóli mentesség megadása fogyatékos emberek, mozgáskorlátozottak, látás és hallássérültek esetében indokolt. Ennek a létszám korlátozásnak szeretném tudni, van-e felső határa. Ezt logikusan úgy tudom elképzelni, ha előfordulhat ilyen, hogy egy lakásban két korlátozott van, akkor jogos, hogy két ilyen eb legyen. Teljesen világos, de nem jogos, hogy tíz. Nem tudom, hogy érthető-e, hogy ez hogy van szabályozva. Itt én nem látom ezt leszabályozva.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Konkrét meghatározás, megkötés a rendeletben nem került bele, hiszen előfordulhat, hogy egy lakásban több olyan ember lakhat együtt, akinek a kísérésehez szükséges az állattartás. A polgármester egyedileg dönthet minden esetben. Felső határa a korlátozásnak nincs.

Szekeres György alpolgármester:

A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - megalkotta az állattartásról szóló 43/1998. (XII.2.) KR. számú rendelet módosítására vonatkozó 25/2003. (VII.4.) KR. számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
25/2003.(VII.4.)KR. számú rendelete
az állattartásról szóló, többször módosított 43/1998.(XII.2.)KR.
számú rendelete (továbbiakban: KR.) módosításáról.

1.§.

A KR.13.§.(3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A létszámkorlátozás alól a polgármester indokolt esetben – az állategészségügyi- és közegészségügyi szakhatóság véleményének kikérése mellett - felmentést adhat”.

2.§.

A KR. 16.§.(3)-(4)-(5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„16.§.

(3) Ebet személyszállító liftben szállítani tilos, kivétel a fogyatékosokat segítő-jelző- és vakvezető eb.

(4) Kiemelt közterületre ebet – a fogyatékosokat segítő- jelző- és vakvezető eb kivételével – áthaladás céljából sem szabad bevezetni.

Kiemelt közterület:

- minden gyermekjátszótér és homokozó,
- a sporttelepek,
- a szabad strand április 1-jétől szeptember 30-ig.

(5) Vendéglátó, élelmiszer-forgalmazó egységbe, a piac területére, egészségügyi-, oktatási- és kulturális intézményekbe, valamint egyéb közösségi helyiségekbe ebet – a fogyatékosokat segítő- jelző- és vakvezető eb kivételével – beengedni, illetve bevinni tilos. Élelmiszer-feldolgozó, -raktározó egységbe eb nem vezethető be.”

3.§.

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. július 4-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR. 16.§. (3), (4) és (5) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címetes főjegyző

5.)Javaslat Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására, valamint Dunaújváros, Vasmű út 41. – Dózsa Gy. út 1. – Devecseri G. u. által határolt irodatömb rehabilitációjára vonatkozó tanulmánytervek elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy e napirendi pont előterjesztése egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. Először a rendelet módosítására vonatkozó rendeletervezetet vitatjuk meg.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, a vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és egyetértett a gazdasági bizottság és a pénzügyi bizottság véleményével.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Szekeres

György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város településképeinek alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 26/2003. (VII.4.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
26/2003. (VII. 4) KR számú rendelete

Dunaújváros Megyei Jogú Város településképeinek alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999.(III.24.) KR számú rendelet (továbbiakban KR) módosításáról

1.§

A KR 10.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A bekezdés első három mondata és a.) pontja helyébe az alábbiak kerülnek:

"Az "Aé" és "Bé" jelű épületek földszintjei nem alakíthatók át, kivéve az alábbi épületeket: a Vasmű út 1-41. szám, a Kőműves 1-9. szám, a Dózsa György út 1-1/B. szám, a Devecseri G. u. 2-6, illetve a Szórád Márton út keleti oldala, és a Korányi Sándor út 1. szám. E házak átalakítása az alábbiak szerint történik:

- a) Vasmű út 1-41. szám, Kőműves u. 1. bejáratától a Kőműves u. 9. bejáratáig, a Dózsa György út 1-1/B. szám, Szórád Márton út keleti oldala, illetve a Korányi Sándor u. 1."

A KR 10.§ (5) bekezdés aa.)-b.) pontjai változatlanul maradnak.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján 2003. július 4-én lép hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő ügyekre, az eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni, egyidejűleg a; a 10/2003. (III.28) KR számú rendelet 5.§ által megállapított szöveg KR 10.§ (5) a.) pontja hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

Szekeres György alpolgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat megtárgyalására.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat végrehajtási határideje „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsága véleményét a határozati javaslatra vonatkozóan.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat végrehajtási határidejének "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat végrehajtási idejének "A" változatát- mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A határozatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 224/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, a Vasmű út 41. - Dózsa gy. út 1. - Devecseri G. u. által határolt irodatömb rehabilitációjára vonatkozó tanulmányterveket elfogadja, egyben felkéri a Gazdasági, a Vagyongazdálkodási, a Pénzügyi és a Városüzemeltetési és a Környezetvédelmi Bizottságokat, hogy a társasház többi tulajdonosának bevonásával vizsgálják meg az irodaház tömbrehabilitációjának megvalósítási lehetőségeit, pénzügyi szükségleteit és a vizsgálat eredményéről tájékoztassák a közgyűlést.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
a városi főépítész
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

6.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletének módosítására

- Előadó:**
- a gazdasági bizottság elnöke
 - a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 2.§ és 5.§-a „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a 2. §. "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. §. "A" változatát - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Aki az 5. §. "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 5. §. "A" változatát - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla)- elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál) - megalkotta az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 27/2003. (VII.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**27/2003. (VII. 4.) KR számú rendelete az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I. 27.) KR számú (továbbiakban: GKR) módosítása****1. §**

A GKR 11. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A vagyonhasznosítás valamennyi területén – figyelembe véve a 14. §, a 26. §, a 27. §, a 28-30. §, a 41-51. § az alábbiaktól eltérő rendelkezéseit – biztosítani kell a nyilvánosságot és a versenysemlegességet, ezért valamennyi vagyonhasznosítási eljárást a tömegkommunikációs eszközök felhasználásával, a helyileg szokásos módon a vagyonhasznosítás értékétől függően 50 M Ft, azaz Ötvenmillió forint fölött meg kell hirdetni, a részvételi

feltételeket kiírásban közzé kell tenni, és biztosítani kell a pályázat nyílt lebonyolítását.

A hatáskörrel rendelkező közgyűlés vagy polgármester egyedi döntéssel bármely vagyontárgy vagyonhasznosítási módjára vonatkozóan dönthet pályázat mellőzéséről, illetve kiírásáról."

2. §

(1) A GKR 26. §-ának (1) bekezdésében a következő rendelkezés helyébe "... 2 M Ft..." az alábbi rendelkezés lép:

".... 5 M Ft...".

(2) A GKR 26. §-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

"(5)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által létesített helyi közút, járda, illetőleg közművek létesítéséről és költségeinek az érintett ingatlanok tulajdonosaira történő áthárításáról külön rendeletet alkot, mely rendelet szabályozza a beruházás finanszírozásához bevonandó ingatlan-tulajdonosok által megfizetett hozzájárulás módját, mértékét, arányát, illetve annak megfizetését."

3. §

A GKR 32/B. §-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1)Az értékpapírok, üzletrészek kezelését, nyilvántartását a polgármester és a jegyző a belső ellenőr útján évente négyszer ellenőrizteti."

4. §

A GKR 35. §-a (1) bekezdése b. pontjának ötödik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"– A lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló közgyűlési napirenden belül a közgyűlés által határozattal hozott döntésről jelentést tesz."

5. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. július 4-én lép hatályba, egyidejűleg a GKR 26. § (1) bekezdésében szereplő "2 M Ft" szövegrész, a 32/B. §. (1) bekezdés, a 35. § (1) bekezdés b.) pont ötödik francia bekezdése és a GKR-t

módosító 12/1996. (V. 15.) KR számú rendelet 7. §-a és a 32/1997. (VI. 18.) KR számú rendelet 4. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s. k.
polgármester

Dr. Tóth István, s. k.
címzetes főjegyző

7.)Javaslat a Szent Pantaleon Kórház szakellátási térítési díjainak módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Szekeres György alSzekeres György alpolgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 225/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakellátási térítési díjakat az alábbiak szerint fogadja el:

Az ápolási osztályon alkalmazandó díjak mértéke:

- Az ápoltak térítési díja felvételkor: **5.200,-Ft**
- Az ellátás időtartamára a nem emelt komfortfokozatú ellátás biztosítása esetén: **1.300,-Ft/nap**
- Az ellátás időtartamára az emelt komfortfokozatú ellátás biztosítása esetén: **2.000,-Ft/nap**

A kísérő szülők térítési díjának mértéke:

- A helybiztosítás első napján: **1.500,-Ft**
 - Minden további napján: **1.000,-Ft/nap**
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy az elfogadott díjtételeket a vonatkozó jogszabályok szerint a betegek számára hozzáférhető módon hozza nyilvánosságra.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. július 15.
 - a határozat végrehajtására: 2003. július 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a jelen határozattal megállapított térítési díjakat az intézmény Szervezeti és Működési szabályzatában dolgozza át, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. október 31.

8.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Ez a módosítás azt jelenti, hogy végre a végérvényes helyére került a Bölcsődék Igazgatósága, amit nagyon jól felszereltek és innentől kezdve megoldódik a Családsegítő Szolgálat problémája is a helyhiányuk eredményeképpen sikerül megoldani ezt.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 226/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézménynek a 196/2002. (VI. 27.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, helyébe az e határozati javaslat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat és az alapító okirat megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2003. július 11.

9.) Javaslat az önkormányzat, valamint a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. Dunaújvárosi Fiókja között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Takácsné Bába Irén asszonyt, a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. Dunaújvárosi Fiókjának vezetőjét, úgy látom nincs itt.

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter⁹, távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 227/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. Dunaújvárosi Fiókjával kötendő, az előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő, jelzálogjog követelés közös érvényesítésére vonatkozó megállapodást változatlan formában és tartalommal jóváhagyja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. július 31.

10.) Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola épületében keletkezett károk helyreállítási munkáinak elvégzéséhez vis maior támogatás igénylésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola megbízott igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pribékné Kazi Erika részére - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és mondhatom azt, hogy természetesen egyhangúan támogatta. Néhány szót szeretnék ejteni arról, hogy miről van itt szó és miért ez a megoldás alakul itt ki. Egy korábbi időpontban, ez még valamikor a tavasz folyamán volt, amikor elénk került a Vasvári Pál Általános Iskolában bekövetkezett szennyvíz csőtörés és annak a következménye és annak az elhárításának a kérdése és látható volt, hogy ez jelentős összegeket igényel. Az is látható volt, hogy az önkormányzat ezekkel az összegekkel nem rendelkezik és az is látható volt, hogy teljes értékű megoldást, ha csupán az akkor meglévő forrásainkra támaszkodnánk, nem fogunk tudni elérni. Ezért azt kértük a hivataltól, hogy szíveskedjen kidolgozni egy olyan előterjesztést, amelyik a megyei vis maior kerethez való pályázat benyújtásához nyújtana alapot. Ez az anyag elkészült. Látható, hogy 93, majdnem 94 millió Ft-ba kerül két ütemben ennek a problémának az elhárítása. Ennyi pénzzel, de én azt gondolom, jószerivel semmi ilyen jellegű pénze nincs az önkormányzatnak, ezért teljesen indokolt, hogy a megyei vis maior alaphoz

fordulunk. Jelen pillanatban ott nincs pénz, de addig, amíg a megyei keretben van, addig onnan fizetik ezeket a vis maior eseteknek a megoldását, amikor pedig az elfogyott, akkor az országos alaphoz folyamodnak. Bízom benne, hogy még a nyár folyamán a Megyei Területfejlesztési Tanács ülészik, ahol ezt el tudja bírálni. Azt tudom mondani, hogy hasonló esetekben szinte kivétel nélkül támogató álláspont szokott kialakulni. Azt gondolom, magának a problémának a jellege olyan, hogy ebben az esetben ez nyilvánvalóan várható. Bizonyára az a határozat is meg fog születni, hogy továbbítják az országos vis maior alaphoz, hogy abból legyen pótolva. Az, hogy teljesebb értékű megoldást, a teljes összeget lehetne biztosítani, ebből a szempontból ez pozitív. Egyetlenegy veszélyforrás van ebben a dologban, hogy azért ott komoly károk keletkeztek és igazából felmerült a bizottság ülésén, hogy nem mennek-e tovább ezek a folyamatok és nem következnek-e be olyan dolgok, amik visszafordíthatatlanok és nem lesz-e belőle baleset. Megvizsgálták a szakemberek és ezeket a javaslatokat tették, ami itt szerepel. Az iroda pedig ígéretet tett arra, hogy folyamatosan figyelemmel kísérik az épület állagát. Ha bármi olyan eset történne, hogy azonnal be kell avatkozni, akkor ez természetesen meg fog történni. Ilyen körülmények között azt gondolom, hogy tiszta szívvel támogathatjuk ezt a javaslatot és folyamodhatunk azért, hogy 94 millió Ft értékben ezek a károk elháríthatók legyenek és az iskola újra teljes értékű legyen e tekintetben.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Szeretném felhívni a figyelmet statikai szakvélemény 8. oldalán található egy mondatra, amely a következő. Az épület stabilizálására, megmentésére azonnali beavatkozás szükséges. Ilyen épületben a tanítás kisiskolások huzamos tartózkodása is megkérdőjelezhető. Nem akarom dramatizálni a helyzetet, de nagyon remélem, abban biztos vagyok, hogy ez az előterjesztés itt egyhangúan fog tovább menni és nagyon remélem, hogy még időben meg fog születni a megfelelő helyeken az a döntés, ami meghozza azt a forrást, ami alapján a Vasvári Iskolában a gyerekek biztonságosabban tudnak majd tanulni. Vannak fenntartásaim ez ügyben, Rohonczy képviselő úr elmondta, hogy mi itt az eljárási rend. Reméljük időben meg fog ez a pénz érkezni, de attól félek, hogy szeptemberben még ebben az iskolában ebben az állapotában kell a gyerekeknek odajárni tanulni. Arra kérem a hivatal szakapparátusát, ha úgy látják az iskolában, hogy kell egy azonnali beavatkozás, akkor teljesen mindegy, hogy hol tart az a másik folyamat, a szükséges beruházásokat azonnal meg kell tenni.

Cserni Béla képviselő:

Nagyon kedves a lelkenek, amit Kismoni alpolgármester úr mondott az imént, hiszen én jómagam is a Vasvári Iskola tanulója voltam és e falak között bízom benne, hogy még nagyon sokunk gyermekei nőhetnek fel. Én is azt gondolom, hogy ez nem várathat magára, hogy az iskola felújítása megtörténjék, és ki tudja, hogy mikor lesz az a megoldás, hogy pénzhez jut a város, az iskola ezekből a forrásokból. Én majd egy későbbi pont kapcsán bízom benne, hogy a pénzek csoportosításánál az ésszerűség elvét be fogjuk tartani és egy ilyen életveszélyessé vált iskolát tudunk előbb megjavítani, mint egyéb dolgokra fordítjuk a pénzt.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel más jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 228/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dunaújváros, Petőfi liget 1-2. sz. alatti Vasvári Pál Általános Iskola épületében keletkezett szerkezeti károk helyreállítási munkáinak elvégzéséhez vis maior támogatási igény kérelmet nyújt be a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanácshoz, mivel az épületszerkezeti károk helyreállításához szükséges 93.673 E Ft-ot a város a 2003. évi költségvetéséből nem tudja biztosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a vis maior támogatás igénylésére vonatkozó pályázati anyag benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. július 10.

11.) Javaslat Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR számú rendelet 5. számú mellékleteként elfogadott vállalkozási-üzemeltetési szerződés „A” változata szerint hozott 13/2002. (I.24.) KH számú határozat végrehajtásáról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gebei Bálint részére - mellette szavazott 24 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselő-társaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Amikor ez a parkolási rendelet született, akkor én még nem voltam a közgyűlés tagja és nem nagyon voltam képben igazán, hogy miről szól a rendelet. Most sikerült benne elmélyednem és abban is, hogy milyen képlet alapján állapították meg annak idején, hogy a szerződés alapján milyen kötelezettsége születik az üzemeltető cégnek. Nem nagy matematikusnak kell lenni, de alapvető hibák vannak a képletben. Ha csak arra gondolunk, hogy a mozgáskorlátozottaknak, vagy sérülteknek kiadott bérletszám az városi szinten kiadható. Ugyanakkor a fizető parkoló helyeknél felfestésre kerülnek azok a helyek, ahol ezeket a mozgáskorlátozottak igénybe vehetik. Tehát szabálysértés, ha olyan

helyre állok, ha én nem vagyok mozgáskorlátozott, akkor elméletileg más nem használhatja, csak az, aki ilyen bérlettel rendelkezik. Akkor viszont ha a fizető helyeken az a nem tudom hány darab felfestett hely, ami kizárólag a mozgáskorlátozottak által igénybe vehető, az nem hiszem, hogy ugyanazzal a számmal egyenlő, mint ahány bérlet kiadásra került. Nem a bérletek számát kell kivonni a fizető parkoló helyek számából, hanem a fizető parkoló helyeknél felfestett mozgáskorlátozott helyeket kell kivonni, mint ami veszteséget okoz, vagy nem fizetést okoz. Eleve nem igazán értem, hogy miért a kiadott bérletek számával arányos a dolog. Azt sem tudom, ha 2002. januárjában megszületett az a rendelet, hogy az üzemeltető kft. az adott területen, így a most július 1-jétől üzembe helyezett parkoló órákat felállíthatja, akkor másfél év késlekedéssel saját hibájából nem tudta üzemeltetni azokat a parkoló helyeket, amiket most elszámol, mint veszteség. Ha felállítja időben, akkor abból a bevételből most nincs kiesés. Azt gondolom, hogy ez több sebből is vérzik, a képletek miatt is. Ez egy megkötött szerződés egy rossz képlet alapján véleményem szerint, a másik meg a tumultúzus jelenetek megoldását sem látom igazán megoldottnak ezzel. A számításokban hiba is van.

Somogyi György képviselő:

Kicsit korábról kezdeném, valamikor Dunaújváros Önkormányzata azzal a szándékkal indította el Dunaújvárosban a fizető parkolást, hogy egyébként az akkor már Dunaújváros költségvetési helyzete is valamilyen módon támogatást nyerjen, illetve valószínűsítették, hogy Dunaújváros belváros területén különösen komoly gondokat fog okozni a parkolás. Bár ennek ellentmondani látszott mindaz a felmérés, ami ezeket a parkolókat minősítette, erre nem mennék vissza. Én arra a szerződésre szeretnék utalni, amikor annak idején a NON-TECH Kft-vel a közgyűlés akkori megszavazói által egy szerződés lett kötve, melynek eredményeképpen 25 millió Ft-ot állapított meg a közgyűlés a szerződésben, hogy éves szinten ilyen bérleti díjat kell fizetni a kft-nek. Az is hozzátartozik, hogy a 25 millió Ft-on túlmenően a NON-TECH Kft feladatai közé tartozott a fizető parkolók rendbe tartása és karbantartása. Ezt követően került sor arra, hogy a DVG Rt. átvette a fizető parkolót, megvette az üzletrészt és alakított erre egy társaságot. Ezt követően az a szerződés valósult meg, amely tulajdonképpen az előbb képviselőtársam ismertetett, amelyben az ominózus képlet van. Az ma is sok sebtől vérzik, először is az, hogy rendkívül figyelmetlen volt akkor a közgyűlés, mert kikerültek belőle többek között a takarítás és karbantartás költségei, ezen túlmenően a 25 millióval szemben 10 millió Ft-ra csökkent az az összeg, amit éves szinten, de minimum be kell fizetni. Ugyanakkor a képlet valóban rejt magában olyan buktatókat is, amit egyébként a mellékelt számítások ki is mutattak, ha úgy tetszik szó szerint értelmeznénk, akár még önkormányzatunk is fizethetne a tisztelt parkolást végző cégnek annak érdekében, hogy ő ezt a tevékenységet folytatja. Azt mondom, ez a sok ellentmondás egy abszurdum, és ez nem tartható. Fel kellene végre oldani. Jól látszik a kimutatott mellékletekből, hogy ez a társaság ezzel a tevékenységével a DVG Rt. társaságcsoportján belül tulajdonképpen veszteséges, még akkor is,

ha azt mondom, hogy 2002. évben a mellékelt eredmény kimutatás alapján 3.942 E Ft nyereséget regisztrált. Ugyanakkor az anyagban egyfolytában azt indokolják, hogy jelen formájában veszteséges. Teljesen jogos a kérdés, hogy másfél év alatt nem lehetett eljutni oda, hogy az önkormányzat többség által jóváhagyott korábbi rendelet módosítás szerinti parkolási övezetek kiterjesztésével elvileg rentábilisabbá lehetett volna tenni a céget, de ez nem történt meg. Erre is nagyon kíváncsiak lennénk, ugyan vajon miért nem lett végrehajtva a Dunaújváros Önkormányzatának ez a vonatkozó rendelete, hisz én már magam ezen a közgyűlésen többször szoltam, hogy a fizető parkoló órák műszaki feltételei gyakorlatilag egy évvel ezelőtt megtörtént és gyakorlatilag maga az órák telepítése, amelyek ott egy megfelelő raktáron álltak, nem történt meg. Nem is merek arra gondolni, hogy tavaly mondjuk októberben, amikor ennek már üzemelni kellett volna pont a választások időszakában, vagy a közelebbi és nagy télre való felkészülés jegyében nem tették ki. Azt hiszem, hogy valahol e körül is mozoghat a dolog. A másik kérdés, én egyenesen nem is értem az előterjesztőt és a kérelmezőt sem egyébként, személy szerint én Gebei Bálint urat roppantul sajnálom, ő új a kft. élén, új megbízatása van és igazából az elmúlt időről beszélek, amikor nem az ő irányítása alatt ment a cég, de hát mint kft. ügyvezető jogutódja a történéseknek. Abszolút nem értem azt, hogy amikor van egy szerződés, egy nagyon korrekt szerződés, én úgy gondolom, hogy túl kedvezményes a cég tekintetében, akkor hogy fordulhat olyan kéréssel a közgyűléshez, hogy a szerződésbeli kötelezettségét, ami minimum 10 millió Ft-ot előír befizetést, egyszerűen kérelmezi, hogy ez 2002. évre mondja ki az önkormányzat, hogy nem kell megtéríteni, miközben a könyveléséből jól látszik, hogy 3.942 E Ft nyereséget termelt. Gondolom, hogy az a minimum, hogy a kérelem arra irányulhatott volna, hogy a nyereség erejéig, de legalább erre adjon mentességet a közgyűlés. Magam részéről semmi módon nem támogatom a 2002. évi befizetés elhalasztását, bár az előterjesztés a korábbi időszakokra már több mint fél éve folyik ennek a napirendnek az előkészítése, s ide való juttatása, a korábbi változathoz képest ez már egy gyengített változat. A 2003. évre vonatkozóan már nem tartalmazza a - kérelem igen, de a határozati javaslat nem tartalmazza a minimum 10 millió Ft-nak az elengedését. Azt gondolom, hogy elérkezett végre az az idő, amikor ebben a kérdésben egyértelműen foglaljunk állást, ha egyszer Dunaújváros polgárainak és egyébként Dunaújváros büdzséjének sem használ valaki, akkor azt szüntessük meg. Semmi szükség rá. Nem akarom a múlt közgyűlésen Pochner képviselőtársam által felvetett kérdéssel még csak nyomatékosítani a kérdést, nevezetesen, hogy a 10 milliót nem fizetjük meg, a 4 milliót nem fizetjük meg, de közben új személygépkocsit vásárolunk, mert nem igazából erről szól én azt gondolom most már a történet. Arról, hogy ezt a fizető parkoló rendszert meg kellene szüntetni. Egyébként javasolnám a közgyűlésnek, hogy akár ebben a határozati javaslatban ezt mondjuk ki és erre utalva készítsük elő a rendelet vonatkozó megszüntetését.

Pochner László képviselő:

Sok mindent elmondtak előttem, de azért maradt egy-két dolog, amiről lehet beszélni. Jól látható, hogy itt le van írva, végre valahára látunk egy teljes gazdasági évet. Azt tudjuk, hogy a 2002. előtti félév táján lett átvéve ez a cég, és lehet ide is kenni, oda is kenni a dolgokat. Egy teljes gazdasági évet látunk. A fizetőparkolást annak idején azért hozta Dunaújváros Önkormányzata, vagy az volt a nem titkolt cél, hogy egy komolyabb bevételt, akkor egy 20-25 milliós bevételt lehet elérni, vagy érjenek el, miközben szakemberek felmérték a fizetőparkolásba bevonandó területeknek a forgalmát, egyéb dolgait és abból kiderült, hogy forgalomtechnikai okból nem kellett volna bevezetni a fizetőparkolást. Ezután az élet bizonyította is, mert ahogy bevezették egy helyen, a mellette levő helyeken volt még vastagon annyi hely, hogy odatorlódtak a járművek, aki nem akart fizetni. Most akkor toljuk még kijebb, még kijebb, egy idő után elérjük, hogy a város bevezető tábláján, a déli és az északi várostábla között fizetőparkoló lesz az egész város, miközben a forgalomtechnikai okok nem szűnnek meg, mert nem is álltak fenn. Ez a helyzet. Ez a szakmai része a dolognak. A másik része pedig az, hogy jól látható itt az anyagban, le is van írva, fel is olvasom: az adatok alapján látszik, hogy térítésmentes bérletek száma 2002. év végére elérte a fizetőparkolásba bevont parkoló darabszám közel 140-145 százalékát. Kérdezem én, akkor miből keletkezett 51 millió Ft-os árbevétel. Nem tudom, hogy érthető-e, mert ez alapján elvileg, ahogy Somogyi úr is, vagy az előttem szóló valaki mondta, még nekünk kellene fizetni, mert mindenki ingyenesen parkol, legalábbis úgy gondolják. Ez azért csalóka szám, mint amit én a múltkor is elmondtam, attól, hogy kiadunk egy ingyenes, vagy kedvezményes bérletet, vagy nem fizetős bérletet, az nem mindig azon a helyen áll. Lehet, hogy nem is ott lakik. Mondjuk egy mozgássérült, aki csak akkor használja, ha bejön a belvárosba és esetleg egy negyedórát használja, utána kimegy mondjuk a Rómain lakik és ott teszi le az autóját. Ez nagyon nagy hiba egész parkolási időszakra 9 órára vetíteni. Úgy látom, hogy független attól, hogy a Duna-Térnek nemcsak ez a tevékenysége van, ezt azért tudni kell, hiszen ha jól tudom a piac is hozzátartozik. Azért ezt el kell a korrektség miatt mondani, hogy az árbevétel az onnan is származhat valamennyi. Úgy gondolom, hogy nem tévedne semennyit Dunaújváros Önkormányzata, ha azt mondaná, hogy megszünteti a fizetőparkolást, mert egyrészt nincs forgalomtechnikailag semmi szerepe, ez az egyik. Ha veszteséges, akkor miért tartjuk fenn, ha nyereséges, akkor meg miért nem idejön a pénz, már az önkormányzat büdzséjébe, akkor hova megy el. Ha pedig nullszaldós, akkor szintén érdemes megszüntetni, mert a forgalomtechnikai szabályozást nem tudjuk jelölni vele, mert nem volt mit elérni, mert nem volt olyan probléma, legalábbis tartósan, ami ehhez szükség lett volna. Ezért azt gondolom, hogy független attól, hogy most 4 milliót vonunk el, vagy 10 milliót, vagy bármennyit, azt mondom, hogy ezt vizsgáljuk felül sürgősen, és egy rossz döntést nem lehet más rossz döntésekkel helyre hozni. Ez ilyen egyszerű kérdés véleményem szerint. Egyetlen jó döntés lenne, egyetlen jó alternatíva, ezt felülvizsgálánk és azt mondanánk, hogy igenis megszüntetjük a fizető parkolást, mert a városnak egyetlen fillérje sincs belőle, sőt a városnak bizonyíthatóan, közvetve költséget okoz, hiszen már nem a kft. takarítja el a havat, nem a kft. festi fel a parkolóhe-

lyeket, nem a kft. javítja ott a gödröket, meg a parkolóknak a helyét és ezt az önkormányzat illetékes irodáján keresztül csináljuk, vagy a DVG Rt-n keresztül csináltatjuk meg. Ilyen szempontból azért ez meggondolandó.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A határozati javaslat "A" változatát én sem, illetve a Fidesz frakció sem tudja támogatni. Elhangzott a 10 millió Ft úgymond elengedéséről, a "C" változatban 4 milliót, 6 millió Ft-ot engednék el akkor, Önök úgyis elég gyakran hangoztatják, hogy olyan helyzetben van az önkormányzat, amilyenben van, itt Pochner úr is mondta, Somogyi úr is, hogy ezért meg kellene szüntetni a fizetőparkoló rendszert a városban. Ők elindultak az egyik úton, van ennek egy másik formulája is. Amennyiben most, ahogy én ezt szeretném, a "B" változatot támogatnánk, s annak ellenére a 10 millió Ft-ot nem fizetné meg a Duna-Tér Kft., akkor az üzemeltetési vállalkozási szerződés 11. pontja szerint azonnali hatállyal felmondhatnánk a szerződést, azaz megszűnik a fizetőparkoló rendszer.

Szekeres György alpolgármester:

Somogyi képviselő úrtól kérdezem meg, hogy az elhangzott véleményét módosító indítványként kezelte-e? Ha igen, szeretném, ha szövegesen megismételné, hogy szavazásra tudjam feltenni.

Somogyi György képviselő:

Igazából két pontot gondolok, és hát ugye megint majd valószínű, hogy jogi csapdába fogok kerülni, de majd kiségitenek. 1. pontként javasolnám: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megszünteti Dunaújvárosban a fizetőparkolást 2003. október 1-jével. 2. A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a vonatkozó rendelet törlésével kapcsolatos anyagot a közgyűlés elé terjessze.

Rohonczi Sándor képviselő:

Somogyi képviselőtársam számított a segítségre, szeretnék neki segíteni, mert szerintem, ha az a célja, amit mond, azt a megoldást kellene alkalmazni, amit Ragó képviselőtársam mondott, mert ellenkező esetben a kft. jogosan lép fel, hogy az ő piacát megszüntették. Fordítani kellene a sorrenden, hogy nem teljesítette a befizetési kötelezettséget és ezért felmondja a szerződést. Ha azt mondjuk ki, hogy a rendeletet szüntetjük meg, akkor gyakorlatilag megszüntettük a piacait. Én nem javasolnám ezt még azok számára sem, akiknek ez a célja, hangsúlyoznám, nekem nem ez a célom, mert úgy látom, hogy végső soron a parkoló rendszer a mostani kiegészítésekkel normálisan be fog állni és azokat a veszteségeket, amiket eddig elszenvedtünk rajta, ezt követően le fogja dolgozni. Azt javasolnám Somogyi képviselőtársamnak, gondolkodjon el rajta, hogy én itt mit javaslok. Segíteni szeretnék. Abban az esetben biztos, hogy további jogi kalamajkák keletkeznének.

Szekeres György alpolgármester:

Megkérdezem Somogyi képviselő úrtól, fenntartja-e módosító indítványát.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a segítséget. Azt gondolom, hogy ez így korrekt. Akkor a szerződés vonatkozó pontjára való hivatkozással javaslom Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy mondjuk fel a vállalkozási szerződést.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy a vitát lezártam és a képviselő úr módosító indítványát egy másik formában fenntartja, kénytelen vagyok szavaztatni. Aki Somogyi képviselő úr módosító indítványát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felmondja a DUNA-TÉR Kft-vel megkötött Vállalkozási-üzemeltetési szerződést. - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Szekeres György, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Barányi Albert, Ladányi Béla, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslat változatait teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 229/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a DUNA-TÉR Kft.-vel megkötött Vállalkozási-üzemeltetési szerződés 10.) pontjában az utolsó bekezdésben szereplő "de legalább 10 millió Ft" kitétel a 2002. évben nem teljesíthető, ezért hozzájárul, hogy a fent hivatkozott szerződés olyan tartalmú módosítására kerüljön sor, mely ezen kitétel a 2002. évre törli a szerződésből. Ezzel egyidejűleg utasítja a polgármestert, hogy a szerződésmódosítást az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 30.

12.) Javaslat a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét, Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoport vezetőjét, úgy látom, hogy nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Az előterjesztés utal rá, hogy a bizottságok elé alternatív döntési javaslat került, de mivel mindkét bizottság az „A” változatot támogatta, így a közgyűlési előterjesztés már csak ezt a javaslatot tartalmazza.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Pusztán amiatt, hogy tisztább képpel induljon Dunaújváros Önkormányzata, itt egyértelműen a bizottságok a pályázatát javasolták a hosszabbítás helyett.

Úgy gondolom, hogy így akkor több lehetőség adódik arra, hogy egyrészt a jobb lehetőséget válasszuk, annak ellenére, hogy tudomásunk szerint nem volt panasz az eddigi vitellel kapcsolatban. Kérem, támogassák a javaslatot.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nekem néhány kérdésem, illetve pontosítási javaslatom lenne. Nem tudom, hogy cél volt-e a pályázati feltételek 3. oldal I. fejezet alatt a b. pontban, hogy ha van az előző évi mérleget és mellékletét, vagy szöveges mérlegbeszámolót, mérleggel nem rendelkező társaság esetén 2003. évi üzleti tervet. Hát egy új vállalkozás elég problematikus, és üzleti tervben sok mindent le lehet írni, ami nem realizálódik. Egyfajta kalandorságra adhat okot, vagy egy korábban becsődölt vállalkozás újra alapul, nem tudjuk nyomon követni, hogy volt-e előlétele. Azt gondolnám, hogy egy új vállalkozás nem nagyon kellene, hanem azt mondani, hogy legalább két éve működő. Meg ha kérünk referenciákat, mindenképpen egy korábban már prosperáló céget kellene választani. Nem gondolnám, hogy ennek lehetőséget kellene adni a kiírásban. A 4. oldalon a legfelső pont: kamarai tagságot igazoló okirat. Amennyiben kamarai tag. Ez a kiegészítés kellene, mert a jogszabály nem teszi kötelezővé, hogy kamarai tag legyen, tehát kizáró tényező sem lehet. Ha hangsúlyt akarok rá tenni, hogy kamarai tag legyen, akkor mindenképpen enyhíteni kellene azt, hogy ne legyen diszkriminatív. A c. bekezdés 2. pontjában az engedélyhez kötött tevékenységre vonatkozóan szükséges engedélyek birtoklása elengedhetetlen. Ezeknek a bemutatása szükséges, nem az, hogy feltételezem. Ezt szövegszerűen pontosítani kellene. Azt nem értettem még, hogy ugye 4 évre akarunk szerződést kötni és 5 évre kérjük az üzleti tervét. Akkor vagy négy évre kellene a fejlesztési tervét kérni. Ezt összhangba kellene hozni. Az elbírálási szempontoknál a közbeszerzésnél sokszor jutunk ebbe a problematikába, hogy az össz. egészében című legkedvezőbb ajánlat. Ez nagyon problematikus dolog, hogy mit súlyozok. Ez most nem esik a közbeszerzés tárgya hatálya alá, de ha ezt az analógiát használjuk, akkor azt, hogy milyen súlyszámokat használok, hogy mit tartok fontosabbnak. Dunaújvárosi munkahelyteremtés, vagy stb., azokat valamilyen arányszám szerint az objektivitás miatt fontos lenne meghatározni azért, hogy ne legyünk támadhatók. Ugyanis annyi dunaújvárosi vonzata van ennek a pályázati kiírásnak, hogy nem tudom mekkora összegű vállalkozásról van szó, de akár a Versenytanácsnál ezt meg is lehetne támadni egyébként. Tehát olyan tételek vannak benne, amiktől annyira hely specifikus lesz a pályázat kiírása, hogy egy rosszabb indulatú pályázó akár meg is kritizálhatja.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A pontosítások természetesen helytállóak, ezeket a pályázati felhívásban át lehet vezetni, de egy-két észrevételt én is tennék. Az új vállalkozás nem indulhat, a tapasztalatok azt mutatják, hogy speciálisan ez az a vállalkozás egy-egy településen, amire érdemes megvásárolni adott esetben egy gyengébb kocsit, ugyanis nem másról van szó, mint egy szippantós gépkocsi megvásárlásáról, ha valaki elindul egy pályázaton és nyer, akkor egy gyengébb kocsinak a beszerzése nagyon sokba kerül, több tíz millió Ft-ban. Tehát lehet úgy vállalkozni, én úgy gondolom, hogy nem lenne szabad kizárni az új vállalkozásnak a létét. Persze ez a közgyűlés döntésétől függő. Viszont egy tény, hogy akik jelenleg végzik ezt a vállalkozást, azok régi, használt gépjárművekkel végzik és a környező településeken is hasonló a helyzet. Azt gondolom, ha valaki erre vállalkozást épít, akkor ennek szabad utat kellene engedni, hiszen az garantálná azt, hogy egy olyan minőségű gépjárművel történne meg a folyékony hulladék az elszállítása, ami adott esetben a szolgáltatásnak a jelentős emelkedését mutatja. A kamarai tagságra vonatkozóan ugye az nem egy feltétel, hogy a kamarának tagja legyen, viszont ha a kamarának tagja, akkor van egyfajta garancia. A tagságnak vannak feltételei. Ha valaki a kamarának és ennek a tagozatnak a tagja, akkor vélhetően biztosabb, hogy azt a tevékenységet pontosabban, jobban és minőségileg jól tudja elvégezni, hiszen egyébként a kamarának nem lehetne tagja. Gondolom Barányi úr ebben meg tud erősíteni. Ezért van ez a kamarai tagság. A pontosításokkal maximálisan egyet lehet érteni.

Pochner László képviselő:

Egyetértve Skaliczki képviselőasszony meglátásaival, én is azt gondolom, hogy az elbírálási szempontok súlyozásával megoldható az a probléma, amit ő felvetett az új vállalkozásokkal kapcsolatban, hiszen egy új vállalkozásnál nem nagyon van az ellátandó tevékenységi körben szerzett szakmai tapasztalata, referenciája. Ha itt jól súlyozunk, de hát ezt el kellene dönteni, hogy hogyan súlyozunk, akkor ez kizáró lehet, vagy nem olyan súllyal esik a latba. Nem az a cél, hogy kizárjunk bárkit is, hanem az a cél, hogy a lehető legjobbat sikerüljön kiválasztani természetesen. A szolgáltatás díja a lakosságnak sem mindegy, tehát azt is megfelelő súllyal kellene honorálni. Ezt kellene eldönteni. Az, hogy összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánjuk elfogadni, az meg ebből állna össze. Ezért lenne szerencsés, ha az elbírálási szempontoknál meg lennének adva adott esetben súlyszámok, vagy százalékok, vagy bármi, hogy milyen súllyal esik latba.

Barányi Albert képviselő:

Nagyon röviden, köszönöm a megjegyzést. Gyakorlatilag ha ez nem akkora piac, mint amekkorának a mai alkalommal jó párat tárgyalunk, két megjegyzésem hadd legyen: köszönöm, hogy a kamarai tagságról szóló képviselő asszony, viszont akkor nem kaphat igazolást, ha nem kamarai tag. Innentől kezdve indifferens és az egész amiatt született, ha emlékeznek rá, és ez visszanyúl 8-10 évre, ki kellett tűznünk, nemcsak amikor jelentkeztünk képviselőnek,

hanem eleve lokálpatriotizmus miatt, hogy amikor lehet és jó színvonalon vállalja helyi vállalkozó, vagy a környék vállalkozója, ugye nagyon sok kritika ért minket, ma is lesz, vagy az elkövetkezendő időben napirendi pont, ha van helyi vállalkozó, akkor miért hívunk Budapestről, vagy akár máshonnan. Próbáltunk azelőtt is, egészen konkrétan és együttműködési megállapodás is volt a kamarára és önkormányzat között, amit pontosítottunk az idén és megpróbáljuk úgy, hogy valóban komolyabban véve azokat a vállalkozásokat és valamiféle referenciát adjon bárki. Ez nemcsak a kamarára vonatkozik, hiszen írhatnánk, hogy KISOSZ, IPOSZ, vagy egyéb kamarák, jogi kamara is adott esetben. Azt próbáljuk meg ezzel elérni lokálpatrióta képviselőként annak idején, amikor ezeket a szabályokat felállítottuk, hogy a helyi vállalkozónak legyen egy icipicivel több esélye. Ha ezt konkrétan megfogalmaznánk, akkor viszont visszadobná a közigazgatási hivatal. Emlékeim szerint 10 éve valamikor volt egy ilyen, hogy beleírtuk, hogy helyi vállalkozó prior, visszadobták, hogy diszkriminatív. Tehát gyakorlatilag én a magam részéről, mint képviselő is felvállalom azt, ha tényleg jó helyi van, akkor próbáljuk meg a helyit támogatni. ez az oka van. A többi pontosítást köszönöm, nyilván ha átment volna jogi bizottságon, akkor ez a módosítás átment volna, az összes többire viszont tényleg az a véleményem, hogy a helyi vállalkozó akkor is, ha most alakul, hiszen mindenki kezdte valamikor meg kellene adni az esélyt arra. Egy példát hadd mondjak, beszigorították a moslák elvitelét és ezen megint vita van, hogy hogyan kell csinálni a vendéglátósok várnak például egy olyasmire, hogy hogyan lehet ezt úgy, hogy a köjál feltételeket betartsák, ami viszont egyéni megjegyzésem, szigorúbb, mint az EU-s kritérium. Akit érint, azok várják, hogy például ezek a szabályok egy kicsit lazuljanak majd, ha az EU-ba megyünk, mert a köjál szabályaink egyes pontokon nagyon kemények. azt szeretném javasolni, hogy így, ahogy van, fogadjuk el, ezekkel a pontosításokkal, e a szubjektív döntést, azért van itt tizenvalahány bizottság az önkormányzatnak, hogy ha minden matematikailag be van szabályozva, akkor nagyon kevés a döntési lehetőség. Úgy gondolom, hogy helyes néha kikapukat hagyni, ahol érvek alapján tudunk súlyozni, mérlegelni és ebben nem a protekcionizmust értem, hanem az igazán jogos lehetőségeket.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nekem a határozati javaslat 2. pontjához lenne kérdésem. Azt tartalmazza, hogy megjelölt rövidített pályázati felhívás a gazdasági rendeletnek megfelelően a 7Közlapban kell megjelentetni. Bevallom, én nem emlékszem, tehát a gazdasági rendelet így tartalmazza szó szerint, hogy a 7Közlapban, vagy úgy, hogy egy dunaújvárosi lapban. Ez lenne a kérdésem. Egyébként abban a 7Közlapban, amit meghallhattunk az 1. napirendi pontnál, hogy a DUTÉFA általi többségi tulajdonú.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Pochner úr felvetésére szeretnék egy példát mondani, hogy világosan érthető legyen. Jelenleg Dunaújvárosban a Dunaqua-Therm Rt. jogutódjából alakult cég végzi ezt. A cégnek munkavállalói vannak, akik ezeket a gépkocsikat vezetik. Szakmai tapasztalatuk van, hiszen 10 éve ott dolgoznak. Nem elképzelhetetlen, mivel van szakmai tapasztalatuk, tudják, hogy mekkora piac, hogy önálló vállalkozást alapítanak, vesznek egy új gépjárművet és elkezdik ezt a tevékenységet folytatni. Tehát van szakmai tapasztalat és mégis új vállalkozó. Ez személy függő. Ezt a példát azért kellett, hogy elmondjam, hogy érthető legyen, miért így áll össze ez a pályázat.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, a vitát lezárom. Megkérdezem képviselőasszonytól, hogy elfogadható-e az, hogy az irodavezető úr által befogadott pontosításokkal együtt tegyük fel szavazásra, mert igazából az összehasonlításra vonatkozó javaslatot azért nem tudom kezelni, mert nem jelenik meg nekem itt ez írásban.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

A pontosításokat az iroda el fogja végezni, a négy év, a bemutatja, stb. Megkérdezem Ragó képviselő úrtól, hogy kíván-e módosító indítvánnyal élni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Akkor tudnám megtenni a módosító indítványomat, amennyiben nem kizárólagosan szerepelne a gazdasági rendeletben, ami egyébként ez előttünk van, hogy a 7Közlapban kell megjelentetni, illetve egy országos médiában és a Fejér Megyei Hírlapban. Módosító indítványom az lenne, hogy a Dunaújvárosi Szuperinfóban jelentessük meg. Ez ugyanis eljut minden lakásba.

Szekeres György alpolgármester:

Módosító indítványként azt javasolja képviselő úr, hogy ott is jelentessük meg, vagy a 7Közlap helyett?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 7Közlap helyett.

Szekeres György alpolgármester:

Elhangzott egy módosító indítvány, ami arról szól, hogy a határozati javaslat 2. pontjában a 7Közlap helyett a Szuperinfó kerüljön be. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában a 7Közlap helyett a Szuperinfó szerepeljen - mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 10 fő (Szekeres György, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Ezt követően a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 230/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1995. évi XLII. törvény alapján a város közigazgatási területére vonatkozóan a települési folyékony hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére nyilvános pályázatot ír ki azzal, hogy a pályázati felhívás
 - I. c/2. pontja a következő:
Az engedélyhez kötött tevékenységekre vonatkozóan a szükséges engedélyek bemutatása szükséges.
 - A II. b.) pontja a következő:
A további 5 évben alkalmazni kívánt díjtételeket részletezve, az erre vonatkozó megoldási, illetve elképzelési javaslatok megtétele.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben megjelölt rövidített pályázati felhívást a gazdasági rendeletnek megfelelően a 7 Közlap-

ban, egy országos hírközlő médiában és a Fejér Megyei Hírlapban két-két alkalommal jelenteti meg.

Felelős: - a pályázat megjelentetéséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. július 24.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a részletes pályázati felhívást a pályázati kiírásban megjelölt módon a pályázóknak bocsássa rendelkezésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. július 24.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, hogy a pályázati kiírásban megjelölt határidőig a beérkező pályázatokat véleményezze, illetve a pályázatot elnyerőre tegyen javaslatot, és terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: 2003. október 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyongazdálkodási Rt.-vel, mint a DUNAQUA -THERM Rt. jogutódjával, érvényben lévő közszolgáltatási szerződést 2003. december 31-ig meghosszabbítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: 2003. július 25.

13.) Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Köz-

gyűlése 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 9.§ (1) bekezdésében rögzített feladatok végrehajtásának önkormányzati feladatáról

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosti Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját, Deimel János urat, az OFE elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi vezető tanácsosát.
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hoszszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Az ülés előtt kézhez kaptuk a gazdasági bizottság tegnapi üléséről készített "C" változatot, kérem, hogy az "A" és "B" változat mellett a "C" változatot is vegyék figyelembe, amikor a tárgyalást folytatjuk.

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza.

A gazdasági bizottság a június 25-ei ülésén levette napirendjéről az előterjesztést, a tegnapi ülésén tárgyalta azt, ezért a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és mint ahogy alpolgármester úr mondta, és az itt kiosztott "C" változatot - ami vég-eredményben a "B" változatnak kisebb nagyobb módosítása - fogadta el egyhangúlag. Némi kiegészítést szeretnék ehhez fűzni. Egyik oldalról maga az a

kérdés, hogy ezek a szilárd hulladék tárolására alkalmas edényzetek hol legyenek elhelyezve, a gazdasági bizottságon kialakult az a vélemény, hogy mi nem szeretnénk ezeket visszaerőltetni a lépcsőházakba és az a megfogalmazás, hogy mindenáron odakerüljön vissza és ha ez nem lenne lehetséges, akkor maradjon ott ahol van. Egyik oldalról tiszta az a rendelkezés, hogy az ingatlan határain belül kell elhelyezni a hulladéktároló edényzetet. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó törekvés és helyes is, hogy így legyen általában. Konkrétan viszont a tömbszerű lakóépületeknél ez fizikailag kivihetetlen, ugyanis ezeknek az épületeknek a saját maguk által elfoglalt területen kívül 60 cm-es csöpögő járda az, ami még az ingatlanhoz fizikailag hozzátartozik. Ezen a területen nem helyezhetők el fizikailag ezek a hulladéktároló edényzetek. Azt viszont tapasztalatból tudom mondani, hogy a szemétdobónak az intézménye, ez a nagyszerű újítás nem jött be. Amilyen bűz tud ott lenni egy lépcsőházban július, augusztus táján, amikor a dinnyehéj rohad a kukában, azt nagyon nehéz leírni szavakkal, viszont azt hiszem, hogy nagyon sok ezer ember ebben a városban tudja, hogy ennek milyen bűze tud lenni. Arról nem beszélve, hogy a csótányok hogy szaporodnak, ne adj Isten, patkányok is. Arról nem beszélve, amikor onnan érthető módon egy ilyen kukának a kivonszolása nem egy könnyű feladat, tehát az nekicsapódik a falnak, leveri a vakolatot, kihullik belőle a tejeszacskó. Önmaga is egy rettenetes tortúra. Az teljesen jogos, hogy ez mondjuk a lakóközösségnek a dolga legyen, hogy onnan kihúzza, mert hogy jut be a kukás, nem akarok ebbe a dologba túl mélyen belemenni, ez az intézmény nem jött be. Ha belegondolunk, a családi házban sem a fedél alatt tartják a kukákat, hanem valahol az udvarban, egy erre elkülönített helyen, ha kell zárható, vagy jól elkülöníthető helyen. Ne csukjuk be a szemünket. Lehet, hogy a törvény azt mondja, hogy az ingatlanon belül, de ezt fizikailag nem lehet megvalósítani. Azt gondolom, hogy úgy a lakóközösségnek, mint a szolgáltatást végzőnek is jó, ha ez valahol közterületen van, ahol megáll mellette a kukásautó, azzal az egységes kulccsal, amivel valamennyien tárolót nyitni lehet, kinyitja a tárolót és üríti a szemetet. Nem kell egy embert biztosítani arra, hogy ott legyen, hogy kinyissa nekik és ők ezt fizikailag is meg tudják tenni, anélkül, hogy komoly plusz szolgáltatást kellene nyújtani. Azt gondolom, hogy ez a valódi helyzet jelen pillanatban, nem kellene olyan rendeletet alkotni, ami olyanra kötelezi a lakóközösségeket, amit nem tudnak, nem akarnak, nem is célszerű betartani. Amikor a törvényalkotó megalkotta, hogy az ingatlanon belül kell elhelyezni, akkor sem erre gondolt szerintem. Azt, hogy a nagyobb ingatlanokon legyen meg ez a hely. Ez az egyik része a dolognak. A másik része, hogy ezeket a tároló edényeket zárhatóvá tevő ketreceket, kutyacákat, szerintem és a bizottságnak is ez volt a véleménye, meg kell építeni. Kellemetlenségeket vonzhat, mert az merült fel, mi lesz azzal, hogy ez lesz a harmadik kulcs, mert a lakás ajtaját is zárni kell, mert ha becsapódik mögöttem, akkor nem tudok visszamenni, a lépcsőház ajtót is zárni kell és zárni kell majd ennek a kukatárolónak is az ajtaját. Szeretnénk, ha megoldható lenne, hogy ugyanaz a kulcs nyissa a lépcsőházajtót, mint a kukatárolót. Ez fizikailag és technikailag megoldható általában, remélhető, hogy ebben az esetben is megoldható lesz. Ez a probléma kiküszöbölhető. Határozottan emlékszem rá, amikor a Gagarin

térről átköltöztünk, az Április 4. ligetbe, a Gagarin téren kilincs volt az ajtón, sose fordult elő, hogy kizártam volna magamat, az Április 4. ligetben nem telt el három hónap, hogy kizártam magam a lakásból és azt követően sose felejtettem el magammal vinni a kulcsot. Azt is tanulni kellett. Azt gondolom, hogy egy jó dologért, eleinte nem voltak a lépcsőházak sem zárva, de aztán a lépcsőházunkból mind a 46 kerékpár, ami oda volt támasztva, az egyenként, volt, amelyik hármassával eltűnt, szereltünk rá zárat és megszoktuk, hogy kulccsal járunk ki-be. Én arra bízgatnám a lakóközösségeket, mert ezek a problémák felmerültek és azért mondom el, hogy legyenek szívesek, igyekezzenek ezt megszokni, van értelme, mert nem lesz a kuka mellé odaöntve a szemet, vagy ha odalesz, akkor tisztelt lakótársaim, Önök öntötték oda a saját kukájuk mellé, mert körbe van zárva, nehezebb lesz benne guberálni, kukázni. Ez közegészségügyi szempontból is jobb lesz. Amiket mutattak nekünk, hogy hogyan néznek ezek a kutricák, hát egyik sem egy olyan különösebben emelkedett látvány, de azt gondolom, ebben a műfajban generálisan jobb megoldást nehéz lesz előidézni. Viszont az látható, hogy jelenleg is úgy van nagyon sok helyen, hogy körbeültették növényzettel. Én ezt szeretném szorgalmazni, hogy ültessünk ezek mellé a fémből készült katrocok mellé növényeket, azokat tartjuk karba, és onnantól kezdve azt gondolom, hogy elviselhető lesz. Azt gondolom, hogy ezt meg kellene valósítani. Meg kell vizsgálni, hogy milyen legyen, hogy legyen, szépeszeti szempontból, betartjuk a szabályokat, nem fogják tudni a lakóközösségek ebben az évben ezt megcsinálni. Miért alkossunk szabályt, amiről most tudjuk, hogy nem fogják tudni betartani. Azért, mert előírja a törvény. Én azt gondolom, hogy a hivatal jól járt el, amikor azt mondta, hogy olyan határidőket szabott, amit a törvény előír. Én meg azt gondolom, és erről döntöttünk a gazdasági bizottságban, hogy javasoljuk azt, hogy ennek a rendeletnek a végrehajtására vonatkozólag legyen moratórium és mondjuk jövő év június végéig kelljen a lakóközösségeknek ezeket a zárható helyeket megépíteni. Akkor ez normális időrendben végrehajtható. Azt gondolom, nem jó lelkiismerettel lehetne mondjuk embereket, lakóközösségeket bírságotlani egy olyan dologért, amiről mi magunk is tudjuk, hogy betarthatatlan. Viszont ha olyan határidőt adunk, ami betartható, akkor utána szigorúan, határozottan fel lehet lépni és azt gondolom, hogy fel is kell, mindannyiunk érdekében. Javaslom, hogy a gazdasági bizottság által összeállított "C" változatot, ami ezeket az érveléseknek a lecsapódásait tartalmazza, ezt szíveskedjenek elfogadni és kérem a lakóközösségeket, hogy barátkozzanak ezzel a gondolattal és legyenek szívesek, működjenek érte valamennyiünk, városunk tisztasága érdekében.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Rövidebb leszek, mint Rohonczi képviselőtársam, nem is tudnám olyan szépen ecsetelni a problémát, én csak arra szeretnék utalni, hogy amikor ezt a napi-

rendet javasoltam, azt hiszem, hogy elmúlt időszak bizottsági vitái bizonyították, hogy egy nagyon szükséges napirend volt. Köszönöm a városüzemeltetési bizottságnak és a gazdasági bizottságnak is, hogy életszerűen állt a kérdéshez, életszerűen vette az adást és az élethez igazodóan próbálta azt a határozati javaslatot megfogalmazni, ami szerintem legjobban a "C" változatban testesül meg.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel nem látok több hozzászólási igényt a monitoromon, a vitát lezárom. A szavazást abc sorrendben teszem fel. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 11 fő (Szekeres György, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Cserni Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Anikó, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslat "C" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 231/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy azon épületek esetében, ahol a hulladék tároló edény ingatlanon belüli elhelyezése nem megoldható bármilyen okból, a 41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet betartásának elősegítésére mérse fel az igényt a városképbe illő típustervek elkészíttetésére, a közterületen elhelyezett lakossági hulladéktárolók helyszínének meghatározására és zárható módon történő elhelyezése érdekében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi vezető-tanácsos
DVG Rt. elnöke
DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2003. szeptember 25.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 1.) pontban elfogadott felmérés eredményének figyelembe vételével a DVG Rt. és a DUNANETT Kft. koordinálásának igénybe vételével készítsen a városképbe illő típusterveket a közterületen elhelyezett lakossági hulladéktárolók zárható módon történő elhelyezése és helymeghatározása érdekében a leghatékonyabb, legegyszerűbb és költségtakarékos megoldást keresve, a tervtanáccsal véleményeztesse azokat, és folytasson le egyeztetést az illetékes szervezetekkel az elkészült típustervek kivitelezéséről. A típustervek elkészítésének költségvetési igénye a későbbiekben kerül meghatározásra a felmérés eredményének függvényében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városi főépítész
a környezetvédelmi vezető-tanácsos
DVG Rt. elnöke
DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő:- a típustervek elkészíttetésére: 2003. november 20.

- az egyeztetések lefolytatására: 2003. december 4.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kezdeményezze a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet módosítását, a 9.§ (1) bekezdésben foglalt kötelezettség végrehajtási határidejének 2004. június 30-ig történő meghosszabbításával.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető-tanácsos

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. december 31.

14.) Javaslat az óvodai ágazatban csoportszám-csökkenés miatt állás-hely-szám megállapítására, alapító okiratok módosítására

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Tóth Judit asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1-5.) pontja „A” és „B” változatú alternatív döntési javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Az előterjesztést véleményező bizottságok közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Az oktatási és a gazdasági bizottság közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért kérem a jelzett bizottságok elnökeit, hogy ismeressék bizottságaik állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és az „A” változatot 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot, és a „B” változatot fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Ezt korábban tárgyalta a pénzügyi bizottság, és a „B” javaslat az, amit javasol. Ami le van írva, hogy mit takar, tehát a Mesevár, Kincskereső óvodába két óvónő, egy dajka állása szűnik meg. A 25. sz. Napköziotthonos Óvodában két óvónő, egy dajka állása, fél egyéb technikai álláshely. A Százszorszép Óvodában két óvónő, egy dajka állása, a Kőrös utcai Óvodában két óvónő, egy dajka állása, és az Aprók Háza Napköziotthonos Óvodában négy óvónő, két dajka, és egy egyéb technikai álláshely szűnik meg. Ezt 7:0 arányban támogatta a bizottság, a javaslat egészét pedig 5 igen, 0 nem és két tartózkodás mellett javasolta a közgyűlésnek elfogadni.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr! Az előttünk fekvő határozati javaslat adódik a május 22-ei közgyűlésen már megszületett döntéssel, amely a csoportlétszámokat szabályozta az óvodák tekintetében, az indítandó csoportok vonatkozásában. Akkor elég hosszasan fejtettem ki a Fidesz frakció vélemény-

nyét a kérdésben. Értelmét már nem látom, hiszen ott egy döntés megszületett, melynek következménye az előttünk fekvő határozati javaslat „A”, illetve „B” verziója. Az egyik 24 fő közalkalmazotti létszámot, a másik pedig 19 és fél közalkalmazotti létszámot érint. Nem szerepel az anyagban, ezért kérdezném, hogy mi a sorsuk az ebbe a körbe tartozó óvodapedagógusoknak, közalkalmazottaknak, technikai dolgozókat is beleértve, hiszen az nem derül ki, hogy mi lesz az ő további sorsuk. Van-e erre elképzelés, van-e erre megoldás? A másik, ha konkrétan kérdezhetném a Százszorszép Óvodának halasztása mögött mi rejlik a háttérben, ha erre a vezető óvónő tudna konkrétan válaszolni, hiszen ott van egy időbeni eltolás a Százszorszép Óvoda egyik létszámával kapcsolatban, és az konkrétan nem derül ki az anyagból, hogy mire vonatkozik.

Tóth Andrásné, a Százszorszép Óvoda vezetője:

Engedjék meg nekem Tisztelt Közgyűlés, és Tisztelt Alpolgármester úr, hogy először néhány gondolatot az önök előtt lévő előterjesztéssel kapcsolatosan elmondjak. Köztudott mindenki számára, hogy ez év március 22-én egy döntés született, ahol hat csoport bezárását döntötte el a közgyűlés. Amint említették itt a képviselő urak, 24 álláshely megszüntetését vonja maga után, ami teljesen törvényes. Egy dologról nem szabad elfeledkezni, és ezt jelenti a „B” változat, hogy az érintett óvodavezetők kérik a technikai státusz meghagyását, hiszen elérkezünk egy olyan pontra, és engedjék meg, hogy a személyes példámhoz hozzam fel, amikor éveken keresztül csoportbezárásra kerül a sor, és állomány leépítést végzünk, a Százszorszép Óvoda esetében ez 16 álláshely elvonását jelentette a jelenlegi állapotban. Több mint 50 %-os csökkenése ez a létszámnak, és az 1400 m²-es terület 1119 m²-re csökkent, tehát feladat ellátási nehézség lép fel. Azon túl, hogy meg kell felelni valamennyi óvodának, higiéniai követelményeknek, és már jelenleg - valamennyi óvodában – feszített munkakörü beosztásban dolgoznak az emberek, hiszen a hiányzó nevelőknek, illetve hiányzó technikai dolgozóknak a feladatát le kellett osztani. Úgy gondolom, hogy munkaegészségügyi szempontból már nem terhelhető a technikai stáb, illetve van egy biztonságtechnikai ok is, hiszen az óvodáink legnagyobb része két bejárattal rendelkezik a szülők megközelítését segítő, éppen ezért nem várható el egy személytől, hogy két helyen posztot álljon. Arról nem beszélve, hogy az ágazat dolgozói, tudvalevő, nők. Reggel 5 óra, és ½ 6 között nyitnak a város óvodái, és azt valamennyien tudjuk, hogy reggel 5-kor és ½ 6-kor novemberből márciusig éjszakai sötétség van. Úgy gondolom, hogy amikor a „B” változat igénye megfogalmazódott valamennyiünkről, akkor arról szólt, hogy nem tartjuk olyan nagy problémának, hogy ezt a három és fél státuszt az óvodák vonatkozásában meghagyják, és működészavaró tényező ne keletkezzen. Nem végeztünk pontos számítást, hiszen nem tudjuk még nevesíteni az álláshelyeken lévőköt, de átlagbér számítására több mint 40 M Ft-os megtakarítást jelent a 6 csoport bezárása, és a három és fél technikai státusz meghagyása csupán 5 M Ft-ot jelent. Úgy gondolom, hogy ez az összeg nincs arányában azzal, amilyen komoly gondot okozna a működésben, hogy ha ezeket a létszá-

mokat elvonnánk. Ezért tisztelettel kérem önöket, hogy fontolják meg ezeket az indokaimat, és támogassák a „B” variációban a technikai álláshelyek meghagyását. Cserna képviselő úrnak volt egy kérdése, úgy gondolom, hogy a 6.) pontra vonatkozik, amit most néztem meg, mert ezt az előterjesztést nem kaptam meg. Ott egy álláshely vonatkozásában azért kérnek halasztást, mert egy hónap hiányzik ahhoz, hogy karkedvezménnyel nyugállományba vonulhasson az óvónő. Úgy gondolom, hogy ezt méltányosságból, és emberi okokból meg lehetne tenni, hiszen valamennyien tudjuk, hogy 24 elbocsátott – szívem szerint remélem, hogy csak 20 és fél az elbocsátott dolgozó -, az álláshely meg jóval kevesebb. Remény sincs arra, hogy ezek az emberek rövid időn belül munkához jutnak. Úgy gondolom, hogy nem lehet célja az önkormányzatnak az, hogy munkanélküliséget növeljünk akkor, amikor emberi gesztussal megoldhatóak ezek a problémák. Engedjék meg nekem, hogy annyit mondjak még végezetül, hogy egy intézményvezető, jómagam és úgy gondolom valamennyi vezetőtársam, felelősséggel végzi a munkáját nem rövid időn keresztül. Érezzük, hogy az intézmény működéséért a felelősséget nekünk kell vállalni, de úgy gondolom, és engedjék meg, hogy ezt azért kimondjam véleményként, hogy az intézmények hatékony és törvényes működése ugyanúgy az önkormányzat, mint az intézmény felelőssége is. Nem tartom jó döntésnek, bármennyire megszorító gazdasági intézkedések vannak, hogy egy minimális költség mellett az intézmények működését ellehetetlenítsük. Remélem, megfelelő választ adtam képviselő úrnak, és szívből remélem, hogy meghallgatásra talál a mondandóm, és önök a „B” variáció mellett teszik le a voksukat. Köszönöm, hogy értő figyelemmel végighallgattak, és várom a közgyűlés döntését.

Keve Mártonné, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetője:

Nem szeretném elismételni, amit már Tóth Andrásné mindnyájunk nevében elmondott. A két bizottságnak szeretném megköszönni azt, hogy támogatta a szakmának az előterjesztését még akkor is, ha nem a „B” változatot szavazzák meg, nagyon jól esik, hogy tudjuk, vannak akik úgy érzik, hogy mi nem csak kiállunk az emberekért, hanem valóban úgy gondoljuk, hogy az a döntés lenne helyes, ha a „B” változatot szavaznák meg. Nagyon fájdalmas a szakmának az, hogy nem veszik figyelembe sem az oktatásnál, sem az egészségügynél, hogy egy személyközpontú pálya nem analóg intézkedéseket hozni az ipari és egyéb területeknél lévő elbocsátásokkal, tehát a személyközpontú pályán éppenséggel a személyeket kivonni az intézmények működtetéséből, azt hiszem ez a legrosszabb, amit el lehet követni az oktatásban, vagy az egészségügyben. Nagyon hiszek a demokráciában, a szabad véleménynyilvánításban, és nagyon fájdalmas az is számomra, hogy abban már kevésbé hiszek, hogy önöket érdemben tudja a szakmánk képviselni. De még egyszer hangsúlyozom, hogy nagyon köszönöm azoknak, akik megpróbálták értünk kiállni és tenni, még akkor is, ha ma a „B” változatot nem szavazzák meg önök. Az külön fájdalmas dolog, hogy olyan emberek kerülnek az utcára, akik nem alkalmatlanok, hiszen ilyen érv, hogy megszabadulhatunk az alkalmatlan kollégáinktól,

ilyen nem lehet a mi hivatásunkban, az alkalmatlan kollégáktól akkor szoktunk megszabadulni, ha egyáltalán vannak, amikor alkalmatlanná válnak. Tehát nem kell ahhoz helyzet, és alkalmas kollégákat elküldeni akkor, amikor feladat is van, és az emberek ezt a hivatást választották, én úgy gondolom, nagyon nehéz elviselni. Kérem a megértésüket, és kérem bölcs döntésüket.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr! Ezek után a szavak után nehéz szólni, én mégis megteszem. Nem kívánok most beszélni a kényszerről. Arról a kényszerről, ami azt okozza, hogy a közgyűlésnek ilyen témákkal kell foglalkozni, mert ezekről az okokról sokszor beszéltem már. Azt kívánom elmondani, hogy ez a leépítés, mint ahogy az anyag is tartalmazza, nem jelenti azt, hogy 24 közalkalmazottnak elveszik a munkája, hiszen az anyag is tartalmazza, hogy munkaerő koordináció segítségével 8 teljes munkaidős, és 4 részmunkaidős hely szabadul fel a közeljövőben a szférában, amely bizonyos lehetőséget biztosít, és ezzel fogunk is élni. Egy mondatot szeretnék még hozzátenni, és utána döntsünk. A költségvetési intézmények érdekegyeztető tanácsa, melynek tagja az összes közalkalmazotti szakszervezet, egyhangúlag az „A” verziót támogatta.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Amikor a KIÉT döntött, tudomásom szerint a „B” verzió még nem létezett, tehát nem volt beterjesztve. Ezt a KIÉT védelmében mondom.

Somogyi György képviselő:

Eredendően nem volt szándékom hozzászólni, hiszen a korábbi bizottsági üléseken elhangzottak alapján számomra kikristályosodott, hogy várhatóan mi lesz az eredmény. Viszont alpolgármester úr által idézett helyzetet, hogy milyen kényszerekből jutottunk el oda ahol vagyunk - és a közalkalmazottakról beszélt -, az jutott eszembe, hogy éppen tegnapelőtti napon volt a köztisztviselők napja, és a köztisztviselők, közalkalmazottak, valóban mindannyiunkért, a közért tevő olyan egyének, amit egyébként ragyogóan érzékeltettek itt az óvodavezetők. Beszéltek azokról a személyekről, akikről most pontosan egy kényszer kapcsán - és nem alkalmatlanság miatt -, gazdasági kényszer? Nem tudom, majd a következő napirendeknél meglátom ezt a gazdasági kényszert mennyire egyforma módon értelmezik egy bizonyos helyen. Azt gondolom, hogy mindenféleképpen már az is súlyos, hogy a „B” verziót meg kell szavaznunk, hiszen emberi sorsok fognak megjelenni napjainkban. Viszont azt gondolom, hogy valamit szépíthetünk. Igazából én csak a technikai oldalról szeretném megközelíteni a kérdést. Azokban az óvodákban, amelyekben csoportok a közgyűlés többségi döntésével megszüntetésre kerültek, attól automatikusan, és részarányosan az óvodák nagysága, a kertek nagysága és a szüksé-

ges feladatok nagysága nem csökkent. Nem gondolom, hogy az itt ülő képviselőtársaim ne érzékelnék azt, hogy ezt a feladatot ugyanúgy el kell végezni, és nem gondolnám azt, hogy a csökkentett létszámból majd az óvónők a kertet fogják ápolni, az óvodaudvart, vagy éppen egyéb technikai feladatokat látnak el, és ezzel gyermekeinknek, unokáinknak a nevelésétől veszik el esetleg a szükséges időt. Kérem önöket, hogy próbáljuk megerősölni egy kicsit magunkat, és a „B” változattal legalább szépítsünk a múltkori döntésünkön.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra kerül sor. A határozati javaslat első 5. pontja, mint említettem, „A”, „B” változatot tartalmaz. Először az első 5 pontról döntünk. Aki a határozati javaslat első 5. pontjának „A” változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat első 5. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki ezt támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 188/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében a Mesevár-**Kincskereső** Összevont Óvodai Egységben egy óvodai csoport megszűnése miatt a 2002/2003-as

nevelési évre meghatározott 21 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti (2 óvónő, 1 dajka, 1 egyéb technikai). A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 17.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 188/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében a Százszorszép Óvodában egy óvodai csoport megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 18,5 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti (2 óvónő, 1 dajka, 1 egyéb technikai). A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 14,5.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 188/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében a Kőrös utcai Óvodában egy óvodai csoport megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 17 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti (2 óvónő, 1 dajka, 1 egyéb technikai). A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 13.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 188/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében az Aprók Háza Napköziotthonos Óvodában kettő óvodai csoport megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 34 álláshelyet 8 álláshellyel csökkenti (4 óvónő, 2 dajka, 2 egyéb technikai). A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 26.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 188/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében a 25. sz. Napköziotthonos Óvodában egy óvodai csoport megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 17 álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti (2 óvónő, 1 dajka, 1 egyéb technikai). A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 13.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az átszervezés időpontjának 2003. augusztus 15-ei napot jelöli ki, kivéve a Százszorszép Óvodát, ahol egy óvónő felmentése nyugdíjjogosultsághoz szükséges szolgálati idő megszerzése miatt 2003. szeptember 15-én kezdődik.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1-5. pontban meghozott döntésének az érintett intézmények költségvetésére gyakorolt hatását az intézményeknek a feladatmutató változáskor kell kimutatni.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. július 15.
a határozat végrehajtására: 2003. november 15.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység 91/1998. (IV. 07.) KH számú határozattal,
 a Százszorszép Óvoda 137/2002. (V. 16.) KH számú határozattal,
 a Kőrös utcai Óvoda 144/1997. (VI. 03.) KH számú határozattal,
 az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda 272/2001. (VII. 24.) KH számú határozattal,
 a 25. számú Napköziotthonos Óvoda 234/2000. (IX. 21.) KH számú határozattal
 elfogadott alapító okiratát 2003. augusztus 15-ei hatállyal, és helyette e határozat mellékletében szereplő alapító okiratokat fogadja el.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1.) ponttal elfogadott alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2003. augusztus 15.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a létszámcsökkentés várható költségeit a felmentések közzlése után 30 nappal terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: 2003. október 9.

15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervének 2003. évi felülvizsgálatára

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kundakker Ferencné asszonyt, az óvodavezetők munkaközösségének vezetőjét, Ódorné Juhász Márta asszonyt, az általános iskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét, Pallos László urat, a középiskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés határozati javaslatának határideje megjelölésénél elírás történt, a határidő helyesen 2003. július 30.

A határozathozatalnál kérem, szíveskedjenek a helyes határidőt figyelembe venni!

Az előterjesztést az oktatási bizottság tegnapi ülésén, a KIÉT pedig mai ülésén véleményezte, a bizottsági vélemény, valamint a KIÉT állásfoglalásának ismertetésére most kerül sor.

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottsági a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangúlag elfogadott.

Szekeres György alpolgármester:

Kósa Mihály úr, a KIÉT munkavállalói oldala ügyvivője mai ülésünkön egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni, ezért felkérem Dr. Deák Máriát, az oktatási iroda vezetőjét, hogy ismertesse a KIÉT állásfoglalását.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! A KIÉT egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, hogy a város fejlődése szempontjából meghatározó jelentőségű előterjesztés van a mai közgyűlésünk előtt, mégpedig az önkormányzat oktatási, nevelési ágazatának, intézményrendszerének átfogó értékelése. Tulajdonképpen a közgyűlés két évvel ezelőtt tárgyalta ilyen részletesen, ilyen átfogóan az oktatási, nevelési intézményrendszer munkáját és az elért eredményt, illetve a gondokat, problémákat. Hozzászólásomban három kérdéssel kívánok foglalkozni. Először azal, hogy az oktatási, nevelési intézményrendszer működése megítélésem szerint hogyan felel meg a törvényi előírásoknak is, a másik része ennek a dolognak, hogy a város igényeit, szükségleteit az intézményrendszer működése hogyan elégíti ki. A következő, amire majd rátérnek, hogy milyennek ítélem meg az intézményekben az oktatási, nevelési munka színvonalát, milyen fejlődést értek el az egyes intézmények. Befejezésül pedig majd rátérték, mit tartok fontosnak az oktatási rendszer fejlesztése területén a következő időszakban. Az első témakörrel kapcsolatosan a következőket szeretném elmondani: önkormányzatunk egy átfogó oktatási, nevelési intézményrendszert tart fenn, és működtet. Mindannyiunk előtt ismeretes, és sokszor már tárgyaltuk a különböző ágazatokat, de mindenképpen megemlíteném, hogy az oktatási ágazatot működteti 14 óvodával, az általános iskolai ágazatot 9 általános iskolával, a középiskolai ágazatot 1 gimnáziummal, és 6 szakközépiskolával, ezenkívül még a szakszolgáltatoknak a működtetését is felvállalta. Így a Nevelési Tanácsadó Intézet, és a Logopédia Intézetnek a működését. Még egy zeneiskola is van a városban, ami szintén az önkormányzatunk működtetése alatt áll. A város önkormányzati fenntartású intézményeiben összességében jelen pillanatban 12 742 gyermek tanul összesen, és a nevelést, oktatást városi szinten önkormányzati fenntartású intézményeinknél 974 pedagógus, és 481 alkalmazott látja el, és úgy gondolom, nagyon jó színvonalon. Szeretném még hozzátenni, hogy oktatási, nevelési intézményrendszerhez nem önfenntartású intézmények is tartoznak, ezek közül kiemelném a főiskolát, amely 2000-ben nyerte el önállóságát, ahol összesen 4600 fő tanul. Van még két intézmény, az egyik a kereskedelmi és vendéglátó ipari szakiskola, amely önkormányzati fenntartás alatt állt, amelyik alapítványi módon működik most jelen pillanatban, közel 900 tanulóval, és az ADU CSEPEL szakközépiskolába is több mint 900 fő tanul. Így összességében ha megnézzük, hogy a városban az oktatási, nevelési intézményrendszerben, amelyek működnek a városban, mennyi létszám, mennyi gyermek és mennyi pedagógus van, akkor a városban megközelítőleg több mint 20 ezer gyermek, illetve felnőtt képzése folyik, ami úgy gondolom, hogy egy nagyon tekintélyes szám, és ennek megfelelően kell kezelni az oktatási ágazat tevékenységét, munkáját, és ennek megfelelően kell támogatni a munkáját. Megközelítőleg 2000 pedagógus és tanár segíti és végzi azt a becsületes munkát, amelynek értelmében az egyes intézményeknek a munkáját pozitívan kell megítélni. Szeretnék rátérni arra, hogy az oktatási, nevelési intézményeink, elsősorban az önkormányzati fenntartású intézményeknek a támogatását az elmúlt időszakban hogy kezelte az önkormányzat. Mindannyian tudjuk, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat, és úgy gondolom, hogy amikor az oktatási, nevelési ágazatról van szó, iskolarendszerről van szó, akkor min-

dig azt halljuk, hogy a szűkítés, bezárás – mint az előző napirendi pontban is hallottuk, hogy sajnálatos módon vannak bezárások, szűkítések – miatt egy olyan tévhit is kialakulhat, hogy az önkormányzatunk talán nem megfelelő módon támogatja az oktatási, nevelési intézményeinket. Szeretném elmondani, hogy a látszat így van, de ha összességében nézzük, hogy mennyivel támogatja az oktatási, nevelési intézményeket az önkormányzat, akkor egy folyamatosan emelkedő szám van. Ez a folyamatos emelkedő szám 2001. évben 3 milliárd forint volt, ha kerekíték. Ez a teljes költségvetésünk 24 %-át teszi ki. A 2002. évben 3,6 milliárd forinttal támogatta a nevelési, oktatási intézményeket az önkormányzat, és az ez évi terv 4,3 milliárd forint, ami az összköltségvetésünk 28 %-át teszi ki. Természetesen ezek a számok nem azt jelentik, hogy itt rengeteg pénz van, és nem azt jelenti, hogy ezzel a teljes ellátás minden egyes részlete úgy működik, mint ahogy szeretnénk. Amikor az előbb azt mondtam, hogy milyen költségvetési támogatást nyújt az önkormányzat az nevelési, oktatási iskolarendszernek, akkor úgy gondolom, hogy helytelenül mondtam. Helytelenül mondtam, mert úgy gondolom, hogy az oktatási, nevelési intézményeket nekünk nem támogatni kell, ez egy olyan befektetés, amely hosszabb távon a legjobban megtérülő befektetést tartalmazza. Miért gondolom ezt így? Azért, mert nagyon rövid távon, közép- és hosszútávon az az összeg, amelyik az oktatási ágazatba kerül busásan megtérül. Hogy térül meg? Ha az óvodától elindul a gyerek, ez egy hosszabb távú megtérülés, mire munkába állhat. Középiskolában már közelebb van, és úgy gondolom, aki szakmát tanul, azoknál pár év alatt megtérül az a befektetés, amit tulajdonképpen nem támogatásként, hanem befektetésként adunk azoknak a tanulóknak az önkormányzati intézeteken keresztül, akik a munkájukat felhasználják. Hozzá szeretném még tenni, hogy a nevelési intézményeink fejlesztési és beruházási költségei hogyan alakultak az elmúlt időszakban. Itt úgy gondolom, hogy nem túl rózsás a kép. A 2001-es évben 115 M Ft volt az az összeg, amivel a fejlesztéseket és beruházásokat támogatta az önkormányzat. A 2002-es évben 110 M Ft, és sajnálatos módon 2003-as évben csak 101 M Ft-tal támogatta az önkormányzat a fejlesztéseket, beruházásokat. Úgy gondolom, hogy az oktatási intézményi rendszer működésének nagyon fontos része, hogy megfelelően működjenek a beruházások és fejlesztések. Az iskolák nagy része elég leromlott állapotban van. Itt elsősorban a tárgyalt következő napirendekben majd láthatjuk, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola is milyen helyzetben van. Bízatom az önkormányzati képviselőtársaimat, hogy amennyiben a szükségletek jönnek a felújításra, és fejlesztésekre, akkor mindenképpen nagyobb összegnek kell támogatni a következő időszakban ezen részét az oktatási ágazatnak. Nagyon röviden szeretnék rátérni az egyes ágazatoknak a munkájára. Az óvodai ágazat munkáját mi jellemezte az elmúlt időszakban? Az előterjesztésben szereplő 14 óvodában évente több mint 1600 gyermek változatos, sokrétű tevékenységben, programban vett részt. Úgy gondolom, hogy a nevelési programok az elmúlt két év folyamán folyamatosan fejlődtek, és biztosították a gyermekeknek a fejlődését, az iskolai életre való felkészülését, és nagyon sok energiát fordítottak a hátrányos helyzetben lévő gyermekeknek a felzárkóztatására. Érezhető – véleményem szerint – a nevelési programokban a bővülés, a kínálat. Úgy

gondolom, ez összefügg azzal a dologgal is, hogy az óvodák versenyhelyzetben vannak, és ez a versenyhelyzet is egy kicsit ösztönzi az egyes óvodákat, hogy olyan programokat próbáljanak a szülők elé tárni, amelyek a legjobban megnyerik a tetszésüket. Az oktatási ágazaton belül az óvodai ágazat az, ahol a legnagyobb a gyermekeklétszámnak a fogyása. Az önkormányzat nagyon sokszor tárgyalta már ezt a témát, de azért két számot mindenképpen el szeretnék mondani. 1994-ben 2500 fő volt a gyermekek száma az óvodákban, és 2003-ban 1600 számot épphogy átlépte. Tehát a csökkenés több mint 900 fő. Sokszor beszélünk arról, hogy miért kell az óvodákat összevonni, miért kell integrálni, és miért kell óvodákat bezárni. Sajnálatos módon ilyen arányú csökkenés mellett az önkormányzatnak úgy gondolom, más útja nincs. Természetesen esetenként kell megvizsgálni, hogy mikor, milyen lépést fontolgat az önkormányzat a szűkítést illetően. A következő ágazat az általános iskolai ágazat, amelyről szeretnék pár gondolatot elmondani. A városban 9 általános iskolában évente összesen 5500 fő végzi tanulmányait. Úgy ítélem meg, hogy a pedagógusok az igényekhez, és a szükségletekhez igazodó oktatási programokat valósítottak meg az elmúlt két év folyamán is. Állandóan bővül a kínálat itt is, szintén versenyhelyzet van, ez látszik az ez évi beiskolázásoknál, volt amelyik iskola négy osztályt is tudott indítani, és volt ahol a kettő is alig jött össze. A tartalmi munkával összefüggésben elmondanám, hogy számos emeltszintű képzés közül választhatnak a diákok. A matematikától a táncművészetig bezárólag, amelyről most nem beszélek az idő rövidsége miatt. Szeretném még azt elmondani, hogy az általános iskolai ágazatban, mint ahogy az előbb már említettem, a legnagyobb gond az iskolaépületek állagának romlása, ezt a következő időszakban mindenképpen orvosolni szükséges. A demográfiai helyzettel összefüggésben mondanám el, hogy 1985-ben közel 9000 tanuló volt a városban, és 2003-ban közel 4000 fővel csökkent ez a szám, és ez tette szükségessé az elmúlt két évben sajnálatos módon az iskoláknak a bezárását, és az intézményrendszernek bizonyos szűkítését. Ugyanakkor biztató előrejelzések is vannak, mert úgy tűnik, hogy a következő időszakban az első osztályos tanulóknak a száma nem fog csökkenni előreláthatólag, ami azt eredményezi, hogy hosszabb távon biztosítva van az általános iskolákban az oktatásnak a feltétele.

Szekeres György alpolgármester:

Képviselő úr! Megkérhetem, hogy rövidebbre, tömörebbre fogja mondanivalóját?

Jakab Sándor képviselő:

Nagyon örülök, hogy felhívta a figyelmemet. Folytatnám. A középiskolai ágazattal összefüggésben szeretném elmondani, hogy a város hét középiskolájában egy gimnázium, és hat szakközépiskola, szakiskolában évente 5500 tanuló végzi tanulmányait. A pedagógusok száma megközelíti a 400 főt, és az alkalmazottak száma a közel 200 főt. A város szakképzési iskolarendszere, al-

polgármester úr mondta, hogy röviden mondjam el, de úgy gondolom, hogy odaértünk a legfontosabbhoz, amire már nem mondhatom, hogy összevontan mondok el. A város olyan helyzetben van, elsősorban a Dunaferr által ismert privatizációk miatt, hogy a szakképzésnek a szerepét mindenképpen a város önkormányzatának kiemelten kell támogatni a következő időszakban annak érdekében, hogy a város iparszerkezetének átalakításában a város önkormányzati fenntartású szakközépiskolái is be tudjanak úgy kapcsolódni, hogy biztosítva legyen hosszabb távon olyan szakképzési kínálati skála, ami lehetőséget biztosít arra, hogy az idetelepülő majdani különböző vállalkozások szakember szükségletét ki tudjuk elégíteni. Annak ellenére, hogy azt mondom, hogy ki tudjuk elégíteni, igen széles a skála jelen pillanatban. A műszaki szakterület, human szakterülettől kezdve, nem akarom felsorolni, olyan szakterületek vannak tulajdonképpen nap, mint nap a legújabb oktatási képzésekbe bevonva, ami a mostani helyzetnek megfelelően biztosítja a szakember utánpótlását. Az ágazatok értékelése után nagyon röviden még annyit szeretnék hozzátenni, hogy az intézményeknek a működése csak úgy képzelhető el, ha az intézményeknek a vezetői, igazgatói megfelelő magas színvonalú munkát végeznek. Úgy ítélem meg, hogy az elmúlt időszakban az intézményeknek a vezetői biztosították az intézményeknek a törvényes működését, biztosították a sajnálatos módon bekövetkezett takarékos gazdálkodást, és eredményesen irányították a pedagógiai munkát a nevelő-oktató munka fejlesztését. Ezt csak úgy tudták megtenni, ha a nevelőtestülettel, tantestületekkel együtt közösen gondolkodva próbálták megoldani a nem kis feladataikat. Nagyon röviden még az oktatási rendszer fejlesztésével kapcsolatosan; mit tartok legfontosabb célkitűzésnek? Itt nagyon sok mindent el lehet mondani. Az első amit szeretnék elmondani, hogy a városunkat elsősorban közép- és felsőoktatási centrummá lenne célszerű fejleszteni, amelynek a munkái természetesen már régen elindultak. Ez a munka elkezdődött, ez a centrumfejlesztés tartalmi, illetve mennyiségi tekintetben kell hogy még fejlődjön. Nagyon fontos a város iskolaváros jellegének további erősítése. A bevezetőben elmondtam, hogy jelenleg a város lakosságához képest 20 ezren végzik tanulmányaikat a különböző intézményekben, tehát számszakilag az iskolaváros jelleg már megvan a városban, de ehhez még nagyon sok minden szükséges, és kell hogy legyen. Elsősorban egy fejlett kollégiumi rendszert kell kialakítani, és sorolhatnám még azokat a dolgokat, amelyek idetartoznak. Nagyon fontosnak tartom, hogy erősíteni kellene a közép- és felsőoktatás régiókon átnyúló szerepét annak érdekében, hogy mind többen jöjjenek hozzánk tanulni, itt végezzék tanulmányaikat. Nem utolsósorban szeretném megemlíteni, hogy a felnőttképzés nagyon nagy jelentőséggel fog bírni a következő időszakban. Itt a képzés, továbbképzés, átképzésre gondolok. Azt is lehet mondani, amit divatos szóval szoktunk mondani, hogy élet-hosszig tartó tanulás programját kell egy kicsit jobban bevezetni a városban. Végezetül szeretném megköszönni először is a közgyűlésnek azt, hogy végighallgattak, és ösztönöztek arra, hogy összebb foglaljam a mondókámat, de mindenképpen szeretném megköszönni az intézményvezetők, igazgatók, nevelőtestületek munkáját. Úgy gondolom, hogy az oktatási intézményrendszer, oktatási ágazat az elmúlt két évben továbbfejlődött. A pedagógiai és nevelési

programok eredményesen valósultak meg az egyes intézményekben, és ez mind hozzájárult ahhoz a majdani fő célkitűzésünkhöz, hogy Dunaújváros iskolaváros jellege mindjobban kialakuljon. Magam részéről javaslom a közgyűlésnek, hogy a terjesztett javaslatot fogadja el.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr! Én is javaslom, hogy az előterjesztett anyagot fogadjuk el, azonban szeretném kiegészíteni az egyik pontját, a fejlesztési terv 40. oldalán található a módosított önkormányzati intézkedési terv általános része az Alapelvek a közoktatás területén. Ennek a 2.) pontjába javaslom, hogy az iskolavárosi jellegre való törekvés jelenjen meg a következőképpen. A második bekezdést fel fogom majd olvasni, tehát majdnem a legalsó sorában az „ennek az érdekében” kimaradna, helyette „ezért” lenne, és a következő rész kerülne be: Az iskolaváros jelleg minél tökéletesebb megvalósítása érdekében. Felolvasom a (2) bekezdést: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata továbbra is kiemelt szerepet kíván betölteni az Európai Unióba történő belépésünk következtében létrehozott régió, illetve a tágabb értelemben vett kistérség közoktatási feladatainak ellátásában, ezért az iskolaváros minél tökéletesebb megvalósítása érdekében a teljes iskolaszervezetet működteti az óvodától a középfokú képzésig.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Nehéz megszólalni egy ilyen, a Somogyi urat is lassan már-már zavarba hozzászólástól. A hosszára értettem a hozzászólást, hiszen 15 percen túli hozzászólás volt, ami persze nem probléma. Egy dologra szeretnék reflektálni, és egyetértek vele, hogy hosszú távú befektetés az oktatás, de az egy másik kérdés, hogy ezt ki tudja-e használni. Társadalmi szempontból természetesen mindig megtérül. A város szempontjából csak akkor fog megtérülni, ha nem szűnnek meg magas szakmai kultúrával rendelkező cégek. Itt a Dunaferre gondolok például, vagy nem csorbulnak jelentősen, munkavállalókat tekintve, és idetelepednek olyan cégek, amelyek még ennél is magasabb szakmai kultúrával rendelkeznek, hiszen úgy érdemes oktatni, ha gyakorlatilag azok itt helyezkednek el, akiket oktattunk, vagy zömében itt helyezkednek el, mert ebből tudja a város a legnagyobb profitot húzni. Természetesen országos szempontból, vagy társadalmi szempontból mondhatnánk azt, hogy teljesen mindegy, hogy ki képz az embereket, és hol csapódik le a haszon. Én meg azt mondom, hogy azért nem egészen biztos ez a dolog, és azért gondolkozzunk el azon –természetesen elfogadva ezt a beszámolót -, hogy hogyan lehet azt megcsinálni, hogy minél többet itt tartunk a kiművelt emberekből, és minél többet alkalmazzunk olyan cégeknél, akik természetesen Dunaújvárosban, vagy Dunaújváros közvetlen vonzáskörzetében tevékenykednek, és termelnek.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány érkezett Kismoni László alpolgármester úrtól, ami a 40. oldalon módosított önkormányzati intézkedési terv 1/1. pontjához tartozó 2-es a.) pontnál arra vonatkozik, hogy a bekezdés utolsó mondatrészét, amely úgy kezdődik, hogy „ennek érdekében” helyett, bekerülne az, hogy „ezért”, és betűzésre kerülne „az iskolaváros jelleg minél tökéletesebb megvalósítása érdekében a teljes iskolaszervezetet működtetni” stb. Kérem, hogy aki ezt a módosító indítványt elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a fejlesztési terv III. fejezet 1.1. Alapelvek a közoktatás területén 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata továbbra is kiemelt szerepet kíván betölteni az Európai Unióba történő belépésünk következtében létrehozott régió, illetve a tágabb értelemben vett kistérség közoktatási feladatainak ellátásában, ezért az iskolaváros jelleg minél tökéletesebb megvalósítása érdekében a teljes iskolaszervezetet működteti az óvodától a középfokú képzésig. - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 233/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85.§ (4) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének értékelését, felülvizsgálatát elfogadja

azzal, hogy a III. fejezet 1.1. Alapelvek a közoktatás területén 2. pontja a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata továbbra is kiemelt szerepet kíván betölteni az Európai Unióba történő belépésünk következtében létrehozott régió, illetve a tágabb értelemben vett kistérség közoktatási feladatainak ellátásában, ezért az iskolaváros jelleg minél tökéletesebb megvalósítása érdekében a teljes iskolaszervezetet működteti az óvodától a középfokú képzésig. Egyben felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési terv módosítását a Fejér Megyei Önkormányzatnak küldje meg.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a fejlesztési tervben megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkor anyagi lehetőségek függvényében, külön közgyűlési előterjesztés alapján dönt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat 1.) pontjának végrehajtására: 2003. július 30.

16.) Javaslat az általános- és középiskolai ágazatban 2003. szeptember 1-jétől kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, az általános iskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét, valamint Pallos László urat a középiskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 24 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

A napirend előadói közül a pénzügyi bizottság a közgyűlési anyag postázásáig megtárgyalta az előterjesztést, kérdezem a bizottság elnökétől, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Az oktatási és a gazdasági bizottság ülésünk hetében tárgyalta az előterjesztést, ezért felkérem a bizottsági elnököket, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén a javaslatot megtárgyalta, amelyet egyhangúlag elfogadott.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnap az előterjesztést megtárgyalta 5 nem, 2 igen szavazattal nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó), tartózkodott 9 fő (Szekeres György, Dávid Béla, Hosszú János, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

17.) Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett „Települési hulladék közszolgáltatás fejlesztésének támogatása” pályázatról szóló 125/2003. (IV.24.) KH számú határozat kijavítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi vezető tanácsosát. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Béla, Cserni Béla, Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Nem.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 125/2003. (IV. 24.) KH számú határozata 1.) pontjában szereplő 93.125 E Ft vissza nem térítendő támogatás összegét 62.343 - E Ft-ra módosítja, a 125/2003. (IV. 24.) KH számú határozat többi rendelkezéseinek hatályban tartása mellett.

Felelős:

- a határozat közléséért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a környezetvédelmi vezető-tanácsos

Határidő: 2003. július 11.

18.) Javaslat az „ACÉL-HÍD Térségfejlesztési és Foglalkoztatási Program” támogatására

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztést a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági, az egészségügyi és szociális, az EU integrációs bizottság megtárgyalta, kérdem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság a tegnapi ülésén a javaslatot megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! A határozati javaslatához lenne néhány hozzáfűznivalóm, meg a felvezetéshez is. Itt közel 30 M Ft-ról van szó, amit a 2.) pontban megfogalmazottak szerint foglalkoztatási programban ACÉL-HÍD Térségfejlesztési és Foglalkoztatási Programban szereplő projektek részletes kidolgozását, pályázatra való felkészítését szolgálja és támogatja ez a pénzösszeg. Már a bizottsági ülésen is javasoltam, hogy jó lenne, ha afelé indulnánk el, hogy pénzeket akkor osztunk szét, ha a pályázatok nyertek pél-

dául, mert akkor van miből, és akkor látszik, hogy jól csinálták azt, amit csináltak. Próbáljunk már úgy ösztönözni, ami az igényesebb és még tökéletesebb munkára ösztönöz, bár nem vonom kétségbe, hogy ez nem az lesz. Nincs ezzel gond, de ha netán nem az lesz, akkor szét tesszük a kezünket, „hát 28 M Ft megint elment a pocsékba”. Ez az én problémám ezzel, hogy elkészítik ezeket a projekteket, ezzel majd pályázunk, aztán ha nem nyerünk, akkor valamire ráfogjuk, hogy hát a csillagállások, vagy a holdtölte miatt nem fogadták el a pályázatot. Jó lenne, ha ezekből a pénzekből, ami most 28 M Ft, meg tavaly is volt jó néhány tízmillió stb., ennek érezhető, és látható eredményei lennének, mert nekem személy szerint az a problémám, hogy nem vagyok biztos abban, hogy érezhetőek ezek az eredmények, vagy legalább is eddig én nem éreztem, hogy érezhető lett volna.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Két dolgot Pochner úr felvetésére hadd említsek meg, ami tény, hiszen több mint fél éve próbáljuk az EU irodával, és kamarai berkekben is népszerűsíteni a pályázatírást. Kiderült ugyanis, hogy nem tudunk, nem merünk mi, magyarok, vállalkozók, nem vállalkozók, önkormányzat, pályázatot írni. Hadd idézzem az egyik jól sikerült előadás szlogenjét, hogy „Aki nem pályázik, nem is nyer”. Ahhoz viszont, hogy pályázzunk sajnos meg kell tanulni ennek a technikáját. Végigvittünk egy elképzelt pályázatot próbaképpen a 16 fős hallgatóságon, akik a 360 meghívóra kegyeskedtek eljönni, mert komolyan vették, három és fél óráig nem engedték el az előadót, és a vége az volt, hogy ha ezekre a dolgokra figyelünk, akkor meg lehet csinálni akár egy Európa Unió pályázatot is. Felelősséggel, tapasztalatból tudom állítani, hogy nem tudunk, nem merünk pályázatot írni, és ezeket a pályázati pénzeket csak akkor tudjuk lehívni a városnak, a vállalkozóknak, vagy akárkinek, saját magunknak a pénzügyi keretek bővítésére, ha megtanuljuk azt a technikát, amit már az Európai Unióban megtanultak, ők nem fognak hozzánk változni, nekünk kell megtanulni azt a témát. Még egy megjegyzésem lenne, ha jól emlékszem, akkor erre 50 M Ft-os keret van, tehát pluszba nem kerül az önkormányzatnak, hanem ebből az 50 M Ft-os keretből most, véleményem szerint, okos dologra fordítjuk, ami utána számon kérhető lesz majd azokban az eredményekben, hogy minél több pályázatot megpróbálunk mások elől elszedni Dunaújvárosban.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Mivel módosító indítvány sem hangzott el, ezért a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, kérem, hogy aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte e határozat 1.sz. mellékletét képező Összefogás Dunaújváros Térsége Fejlesztéséért Alapítványt által kezdeményezett Acél-híd kísérleti programban foglalt projektek céljait és megerősítve a Kistérségi Fejlesztési Tervre vonatkozó elfogadó 255/2002 (IX.16.) KH számú határozatát azok megvalósításával egyetért.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban elfogadott „ACÉL-HÍD Térségfejlesztési és Foglalkoztatási Program”-ban szereplő projektek részletes kidolgozását, pályázatra való felkészítését egységes módszertan szerint szükségesnek látja és támogatja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az EU-s pályázati felkészülés jegyében támogatja, pályázati tevékenységre kijelölt, hivatali köztisztviselők és a költségvetési intézményi közalkalmazottak projektmenedzsment képzésen való részvételét a költségvetés, céltartalék, intézményi pályázati önrész sora terhére, legfeljebb 55 E Ft/fő összegig, a hivatal részéről legfeljebb 20 fő, az intézmények részéről legfeljebb 60 fő részére, maximum 4,4 M Ft erejéig.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: várhatóan 2003. szeptember- október

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Összefogás Dunaújváros Térsége Fejlesztéséért Alapítvány kezdeményezését, a 2. pontban foglalt feladat vonatkozásában felmerülő kiadások finanszírozására 14 M Ft céltámogatást nyújt számára, a 2003. évi költségvetés céltartalék-kistérségi fejlesztési terv című sora terhére.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 81/2003.(III.13.) KH sz. határozatban foglaltaknak megfelelően az M8-Dunahíd Kft. számára a 2.) pontban foglalt feladatokkal összefüggő operatív működési kiadások finanszírozására 10,5 M Ft céltámogatást nyújt, a 2003. évi költségvetés céltartalék-kistérségi fejlesztési terv című sora terhére.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 4.) és 5.) pontban meghatározott pénzeszközök átadását magába foglaló az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződések aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
városgazdálkodási iroda vezetője
pénzügyi iroda vezetője
személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2003. július 15.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.), 4.) és 5.) és pontban foglalt döntések pénzügyi kihatásait 2003.évi költségvetés során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés módosítás időpontja

19.) Javaslat a Tartalmas Diákélet Siófoki Alapítvány támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló döntési alternatívát tartalmaz „A” és „B” változat megjelöléssel, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, kérem, aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 11 fő (Szekeres György, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 236/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy a Tartalmas Diákélet Siófoki Alapítvány támogatásban részesüljön.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. július 4.

20.) Javaslat a Pentele Sport Kft. támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A”, „B” és „C” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

A napirend előadói közül kérdezem a pénzügyi, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsága állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és a gazdasági bizottságon került kimunkálásra a „D” verzió. Pár mondatot célszerű mondanom arról, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben miért egy ilyen „pénzszóró” megoldást támogat a gazdasági bizottság. Próbálok úgy fogalmazni, hogy ezeket a véleményeket már ne kelljen elmondani. Komoly dilemma. Azt gondolom, hogy csak egyet lehet érteni azzal az alapállással, hogy állami pénzek élsportba, profi sportba ne menjenek. Nagyon nagy dilemma az, hogy ezt az állapotot, vagy ezt a helyzetet milyen folyamaton keresztül lehet elérni, el lehet-e érni sokterápiával, és ha azt a terápiát alkalmazzuk, annak mi lesz az eredménye. Körülbelül ez az a dilemma, ami mentén próbáltunk egy olyan megoldást kimódolni, amire azt kell mondanunk, hogy nem elvonatkoztatva az eddigi viszonyoktól, amelyek között Dunaújvárosban kiemelkedő színvonalú élsport működött, közvetve jelentős állami, vagy közpénzek felhasználásával. Ez tény. Azt gondolom, nagyon nagy szerepe volt ebben azoknak a kiváló sportembereknek, akik ezeket az eredményeket elérték. De ennek a háttérnek szükséges volt lenni ahhoz, hogy ilyen eredményeket érjünk ebben a városban. Ezek a feltételek a jövőben biztos, hogy ilyen szinten nem lesznek meg. Milyen átmenet vezet oda, ami profi sport, az megálljon a maga lábán, amelyik tömegsport és a város polgárainak az egészséges életmódját szolgálja, abban pedig a magunk részét vegyük ki. Azt gondoljuk, hogy semmiképpen nem volna szerencsés, ha ahhoz a módszerhez folyamodnánk, hogy miközben minden más források is elzáródtak, az önkormányzat is a maga részéről azt mondaná, hogy egy fillért sem ad ezekre a feladatokra. Be kell vallanom tisztességgel, hogy az élsportnak a sikereiből, a dicsőségéből önkormányzatunkra is jelentős fény jutott az elmúlt években, és mi igyekeztünk ebben valamilyen módon részt venni. Elsősorban sportiskola, és bizonyos sportrendezvények támogatásával, de az igazi teher nem az önkormányzaton volt. Az igazi teher a Dunaferri Rt-n, más vállalkozásokon volt. Ez a helyzet megváltozott, ez tovább nem tartható fenn. Kérdés az, hogy azt akarjuk-e, hogy teljesen nullára fusson. Önmagunkban kompromisszumos megoldásra jutottunk, hogy hangsúlyozva azt, hogy itt egy-két éven belül el kell azt érni, hogy a profi sportba közpénzek ne menjenek, amelyik működik üzleti alapon, az működjön, amelyik erre nem képes, vagy amatőrré válik, vagy megszűnik, de mindenképpen időt kell biztosítanunk az akklimatizálódásra, ezeknek a viszonyoknak a feldolgozására, és az ehhez való alkalmazkodásra. Úgy

tűnik, hogy ez a szándék a város sportegyesületeiben különböző szinten, de megvan. A képesség majd kiderül, hogy milyen mértékben van meg. A szándékot mindenképpen látni lehet. Mi azt gondoljuk, hogy Dunaújváros sportszerető közönsége bizonyára neheztelne, és azt gondolom, hogy joggal tenné, ha ebben a helyzetben nem adnánk meg azt a minimális támogatást, amit meg lehet adni ahhoz, hogy ez az átmenet biztosítható legyen. Tudom, hogy ez az én számból eléggé disszonánsan is hangzik, mert a gazdasági bizottság az, amelyik meghúzza általában a forrásokat, az enyhítse az ezzel kapcsolatos véleményyt, hogy ezek egyszeri kiadások, Nem olyan kiadások, hogy 15 évre, 20 évre elkötelezzük magunkat, és valamit véglegesen a nevünkre veszünk, és azért tett a gazdasági bizottság olyan kitételeket, hogy egyik oldalról nem az lehet, hogy mi oda betesszük a pénzt, például a Futball Klub Kft-be, és akkor majd meglátjuk, hogy jönnek-e szponzorok, hanem azt gondoljuk, hogy ezt a kötelezettséget vállaljuk fel, amire építhessenek akkor, amikor plusz szponzorokat igyekeznek összeszedni. De amikor ezek a kifizetések történnek, akkor mindenki abban az adott hónapban maga is tegye bele a pénzt, és a mellé tegyünk mi bele, mint önkormányzat. Tehát nem lehet az, hogy mi leadjuk az x összeget, bekerül a kasszába, aztán majd vagy jön hozzá valami, vagy nem. Azokat a feltételeket, amelyek itt megvannak fogalmazva, hogy el kell nyerni azokat a jogokat, hogy bizonyos bajnokságokban indulhassanak, ez vonatkozik a futballra, a jégkorongra is, és ezt folyamatosan bizonyítani kell, hogy megteszik azt, ami elvárható, akkor érkezzenek ezek a támogatások, és ennek a támogatásnak a kifutása is véges. Nem a végtelenbe, hanem belátható időn belül, két éven belül, ez megszűnik. Emellett azt gondoljuk, hogy akkor tudjuk biztosítani, hogy ezek a pénzek célszerűen és csak erre a célra legyenek felhasználva, és a DAC-ról nem beszélek, mert az önkormányzati alapítású sportegyesület, viszont a leendő Futball Klub Kft. esetében kérjük azt az alapítótól, hogy hozzanak létre felügyelő bizottságot. Ebben a felügyelő bizottságban az önkormányzatnak legyen delegáltja, és ügyelhessen arra, hogy ezek a pénzek úgy legyenek elkölve. Ezekkel a gondolatokkal, mert ezek felmerültek a gazdasági bizottság ülésén, javaslom elfogadásra. 5 igen, és 2 tartózkodás mellett a „D” változatot támogatta a gazdasági bizottság.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Amit Rohonczi úr elmondott, abból van amit el tudok fogadni, van amit nem. Mondjuk a Dunaújvárosi Futball Klub Kft-t - gondolom a gazdasági törvény rá is vonatkozik, tehát létre kell hozni, vagy létre kellett hogy hozzon felügyelő bizottságot. Úgy gondolom, azért ilyen csak van neki, vagy lesz. Ami pedig a versenysportot illeti, engedjék meg, hogy Magyarország egyik kormánytagja az GYISM miniszterét, Gyurcsány Ferencet idézzem, aki azt mondta, hogy állami, illetve közpénzt a versenysportba nem szabad tenni. Ő ezt mondta, én profizmusról, profi sportról Magyarország vonatkozásában nagyon nem beszélnék, mert nem nagyon van. Abban teljesen egyetérték Rohonczi úrral, hogy a Dunaújvárosi Sportegyesület, vagy a Dunaferri Sportegyesület nagyon sok dicsőséget hozott a városnak, én nem is

vitatom ezt. Teljesen egyetértek – bár ritkán szoktam – a Dunaferri vezetésében akkor, amikor afelé mozdul el, hogy csak azokat a versenysportokat támogassa, amelynek a reklámhordozó szerepe nagyobb, mintha közvetlenül kellene neki reklámot megfizetni a nyugati, meg európai televíziós csatornákon. Gyakorlatilag ez – úgy mond – egy jó befektetés neki. Az egy másik kérdés, hogy jó befektetés-e nekünk, hiszen itt olyan nagy pénzről ugyan nincs szó, de tudva főleg az egyik igénylőt, a labdarúgást, hogy a labdarúgás fenntartásához ez a pénz nagyon kevés, egyértelmű, hogy semmi, még NB I/B-s szinten is kevés. Nem vagyok arról meggyőződve, hogy kellene támogatni függetlenül attól, hogy most eléggé zavarban vagyok, hiszen a Pochner név nem az én jóvoltomból, de Dunaújváros labdarúgásában elég jól csengő név, és most ilyet kell kimondanom, hogy így, ilyen feltételek mellett nem célszerű támogatni. Azt viszont lehet, amit én is teszek az adózott jövedelmemből, hogy esetleg valamilyen fokozatú támogatója vagyok a dunaújvárosi sportnak. Ezt mindenki megteheti. Mindenki tegye oda azt az 5, vagy 6 számjegyű összeget, és így támogassa. De közpénzből támogatni úgy, hogy más területekre meg tényleg nincs pénz, miközben egy kft-nek, amit magáncégek alapítottak mondjuk 3 M Ft-tal, esetleg számítva arra, hogy közpénzeket be tudnak vonni 30-40-50 M Ft-kat kezdetben, aztán később ki tudja mennyit, ez azért meggondolandó, véleményem szerint. Én azt a részét tudnám támogatni, ha ki lenne mondva, hogy ez nem a verseny, hanem az utánpótlásra megy, tehát azt el tudom képzelni, hogy az utánpótlás támogatásra. Ugyanúgy, mint ahogy utánpótlás támogatásra kap a Dunaferri SE, tehát állami pénzeket, azt el tudnám képzelni, és ha ezzel jól sáfárkodnak, akkor a versenysportjuk is akár - mondjuk a jégkorongról nem beszélek, mert ők azért tartalmasan letesznek az asztalra, vagy letettek nemzetközi szinten is -, de sajnos a labdarúgók esetében erről nem tudunk beszélni, ez a probléma. Tehát el kell valamire mozdulni. Ez Európában sehol nem járható út, hogy közvetlenül önkormányzati pénzek folynak be az élsportba, illetve ott már profizmusról beszélhetünk, viszont az nem szabad elhallgatni, hogy Európában valóban önkormányzati vállalatok támogatnak profi sportot, de éppen azért, amit elmondtam a Dunaferri kapcsolatban is, mert úgy érzik, hogy annak a reklámhordozó szerepe – gondoljunk csak az Ajax-ra, akik nem elsősorban olyanok mint a Real, hanem az utánpótlás nevelésből kinevelnek játékosokat, az jó értékes lesz, és majd eladják, és ebből folynak be pénzek. Aztán néha megnyernek egy-egy BEK-et, vagy KEK-et, ilyenek nincs gond. Valahogy afelé kellene elmenni, ha van olyan önkormányzati cég, aki ebben lát fantáziát, nem a mostaniban, de mondjuk a jégkorongban látható ilyen fantázia, hogy sokkal többet ér neki a közvetett szponzorálás, és ezen keresztül megjeleni esetleg az elektronikus médiákban Európa-szerte, mintha közvetlenül jelenne meg, akkor az adjon, arra ne mondjuk azt, hogy ne adjon. De közvetlenül önkormányzati pénzeket nem tartok célszerűnek ilyen célra felhasználni.

Kismondi László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Egy kérdéssel kezdeném. Vajon Dunaújváros a nemzet sportvárosaként megteheti-e, hogy két több ezres szurkolótáborral rendelkező csapatsportágot megszüntetni hagyjon? A kérdést mindenki válaszolja meg saját magának. Én saját magamnak azt a választ adtam, hogy nem. Aki engem ismer, az tudja nagyon jól, hogy nem vagyok egy nagy futballrajongó, nem nagyon járok a meccsre, de megmondom őszintén, jól esett egy hónapja, másfél hónapja volt a Magyarország Lettország 21-es válogatott mérkőzésre kimenni. Azt vettem észre, hogy dunaújvárosinak jól esett még akkor kimenni, bár azt is tudom, hogy a szervezők ingyenjegyekkel és egyéb PR eszközökkel próbálták a nézőszámot megemelni. Azt látom, hogy Dunaújvárosban nem 5, nem 10, nem 100, nem 1000, hanem több ezer ember megy ilyenkor ki szívesen a stadionunkba szurkolni. Stadion; azt hiszem mindenki egyetért abban, hogy egy alapvető dilemma előtt állunk. Van egy nagyon korszerű stadionunk, ami nagyon jó, hogy felépült, de nagyon jó lenne, ha lenne benne valami sportélet is. Nagyon faramuci helyzet lenne az, hogy egy Európai Unió UEFA előírásoknak majdnem teljesen megfelelő, nagyon korszerű stadion lenne itt, labdarúgócsapat nélkül. Egy hónapja, vagy másfél hónapja volt egy hálátlan szerepem. Polgármester urat meghívták a Duna SE labdarúgó szakosztályának az évadzáró estjére, ahova polgármester úr nem tudott elmenni, és én mentem el helyette. Hadd mondjam el önöknek, hogy nem volt vidám dolog Dunaújváros sportért is felelős alpolgármestereként a focisták előtt megjeleni. Nem volt vidám dolog, nekem kellett másodszer hozzászólnom, és az évadról beszélni, eredményekről, és bizony pironkodva azt tudtam csak mondani, hogy most úgy gondolom – mondtam ezt akkor -, hogy talán egy kicsit többet is tehetett volna a város ezért a labdarúgócsapatért. Akkor már elmentek a sztárok, maradtak itt lelkes, 16-18-24 éves csillogó szemű, jó felépítésű fiatalember, akik hittek valamiben. Én akkor ott Héger úrnak, többi sportvezetőnek, vállalkozóknak megköszöntem a város nevében, hogy nem hagyták összedőlni a labdarúgást Dunaújvárosban, tettek ezért valamit. Akkor ők félrehívtak, és elmondták, hogy nagy terveik vannak. Szeretnék a csapat nevét Dunaújvárosra átkeresztelni, szeretnék, ha a város 25 M Ft-tal 2003-ban támogatná. Én akkor nem ígértem ott semmit, azt mondtam, hogy azt gondolom, ez nehéz döntés lesz, amikor a közgyűlés erről meg fogja hozni majd a döntést, hiszen ha nem támogatjuk meg ezt az ügyet, és összedől, akkor az sem jó, ebből nem lehet jól kijönni. Ez egy vesztes ügy, amiből azt gondolom, próbáljunk meg most a legkisebb presztízsveszteséggel úgy kijönni, hogy az Dunaújváros lakossága számára még elfogadható legyen. Hadd meséljem el önöknek, hogy bizonyára önöket is, de azt gondolom, hogy a patkó ezen oldalán ülőket inkább, számtalanszor megállították a városban, hogy miért nem tesz valamit a város, miért hagyta, hogy az történjen a labdarúgással, ami történt. Számtalanszor tettük fel magunknak ezt a kérdést, hogy vajon jól sáfarkodtunk-e, jól döntöttünk-e? Hadd meséljek önöknek arról a tavalyi, novemberi, a patkó ellenzési oldaláról beérkezett 100 M Ft-os javaslatról, ami arról szólt, hogy a dunaújvárosi labdarúgást mentsük meg, és amit akkor a patkó ezen oldala nem támogatott, mert nem volt 100 M Ft-unk erre. Én most hadd fordítsam ezt vissza, és hadd kérjem a patkó másik oldalát, hogy támogassák a

gazdasági bizottság által kidolgozott „D” verziót, Dunaújváros labdarúgása és jogkorongjának megmentése reményében. Abban a reményben, hogy ez a két sportág a jövőben is fennmarad. Nem tudom, hogy ilyen szinten fennmarad-e, hogy meg tudunk-e mindent őrizni, mert erre ez a pénz nem elegendő, de nem akarom ismételni, amit eddig már elmondtak. Azt kérem önöktől, hogy a „D” verziót fogadják el, és azt kérem alpolgármester úrtól, hogy ha ez megoldható, akkor a „D” verzióra szavazzunk először.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Futball terén mi pénzügyileg a valós helyzet? Mindannyian olvasunk újságot, mindannyian találkozunk ebben a városban a jelenlegi sportvezetőkkel, és ennek következtében mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy a Futball Klub működéséhez a következő szezonban hozzávetőlegesen 80-100 M Ft-nyi összegről van szó. Azt is tudjuk, hogy gyakorlatilag egy induló vállalkozás rendkívül nehezen tudja összeszedni ezt az összeget, hiszen jelen pillanatában még azt nem mondhatják, hogy különösebben nagy eredményeket mutattak fel, hiszen éppen most indul ez a vállalkozás. Ha ezt az összeget nem tudják összeszedni, akkor ez azt jelenti, hogy az NB I/B-ből kizárják a csapatot, és Dunaújvárosban megszűnik a futball. Feltesszük magunknak a kérdést, hogy ezt racionálisan felvállalhatjuk-e, vagy nem vállalhatjuk fel. Úgy gondolom, akkor beszélünk őszintén, ha mindannyian magunkba nézünk, és azt mondjuk, hogy ennek a kérdésnek az eldöntésében nincs a racionális különösebb szerepe. Itt az ember vagy szereti a futballt, szeret a barátjaival kimenni a hétvégén, szeret találkozni velük, szeretik ezeket a gyerekeket, akik adott esetben szerepelnek a pályán, vagy nem szeretik. Nyilvánvaló, hogy ez fogja eldönteni ezt a kérdést. Én a magam részéről szeretek kijárni, és ennek következtében természetesen támogatni fogom, de én tökéletesen elfogadom azokat az érveket, akik adott esetben a kulturális életre, adott esetben az egészségügyre, oktatásra, stb. másra is szánják ezt az összeget. Valljuk be őszintén, érzelmi alapon fogunk dönteni. Azonban nem szeretném, ha az a kijelentés a levegőben maradna, hogy Dunaújvárosban nincs profi sport. Én azt nem vitatom, hogy a futball az elmúlt szezonban nem muzsikált kifejezetten szerencsésen, kifejezetten jól, azonban van ebben a városban más sportág, ami viszont kifejezetten eredményes, és profi módon megszervezett, és működött. Mindannyian tudjuk a példákat, és ezeknek általában örülni is szoktunk. Gyakorlatilag Magyarországon a futball világában uralkodó teljes káoszt nem kell összekeverni más sportágakban uralkodó, egyébként profi szemlélettel.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon érdekes dolog volt az, hogy az ifjúsági és sportbizottságban ülve nem teljesen ugyanazon anyagokból dolgoztunk, mint a gazdasági bizottság, mert megkaptuk közgyűlés előtt a betervezett „D” változatot, egy olyan javaslatot, hogy bontsuk szét a futballt, illetve a jégkorongot, és külön szavazzunk a 4.) ponttól. A jégkorong

kapcsán szavazzunk egyszer, illetve az 1.) ponttól a 3.) pontig bezárólag a futball kapcsán szavazzunk. Ennek ugyanis az az oka, hogy nem ebből az anyagból dolgoztunk annak idején, hanem egy másikból, és ott abban az anyagban még nem DAC, mint a hoki szakosztályt működtető csapat, hanem egy hoki kft. lett volna az üzemeltető, és pénzt kérő fél, aki ezt a 18. 800 000 Ft-ot lekérte volna. Ez az egyik ok, és ennek okán én biztos vagyok abban, hogy nagyon jól tennénk, ha külön választanánk a futballt és a hokit, külön szavaznánk azt meg, hogy egyik, illetve a másik sportág megkapja ezt a kért támogatást. Annál is inkább, hiszen a DAC egy köztudottan dunaújvárosi alapítású egyesület, míg a Pentele Sport Kft. által létrehozott Dunaújvárosi Futball Klub pedig egy magánkézben lévő vállalkozás lenne. Én nem javasolnám ide a pénzt befolyatni, illetve ha ez megtörténik, akkor bízom abban, hogy az óvodák technikai személyzetéhez nem megszavazott 4,5 álláshely, amely hozzávetőleg 5 M Ft-ba került volna, azt hozza majd, hogy a focistáink el fognak menni, és segíteni fognak az óvónőknek majd a kertet, udvart rendben tartani.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak egy dologra reagálnék, Pochner úr felvetésére. Azt gondolom, hogy egy érdemi vita, és elmélkedés folyik ebben a témakörben. Komolyan felmerült a gazdasági bizottságon, hogy a megfelelő ellenőrzés miatt az önkormányzat tulajdonosként vállaljon szerepet a működtető kft-nél a futball esetében. De éppen abból a megfontolásból, és én szeretném, ha precízen idéznénk az Gyermek- Ifjúsági és Sportminiszterünktől, ő azt mondta, hogy 2-3 éven belül a profi sportban ne legyen állami pénz, ugyanis ő is tisztában van azzal, hogy egy ilyen létező rendszert egyik napról a másikra sokterápiával átalakítani, csak nagyon jelentős veszteségekkel lehet. Tehát felmerült az, hogy vállaljunk benne aktívabb szerepet, legyünk tagjai, vagy legyünk tulajdonostársak ebben a kft-ben, de éppen abból a megfontolásból, hogy ezt az elvet célszerű lenne betartani és ehhez alkalmazkodni, ne vállaljunk benne szerepet. Biztosítsuk az ellenőrzést, és adjuk meg a lehetőséget. Igaza van Sipos képviselőtársamnak, hogy ez érzelmi dolog. Én annak idejét atletizáltam, meg kell mondanom, hogy általában a focistákat abban az időben nem tartottam sportolóknak, tehát az atléták általában így vélekednek a focistákról. Ebben a szezonban kint voltam ennek a csapatnak néhány meccsén, látva azt, ahogyan nekiindultak ennek a szezonnak, és mondjuk ki magyarul, megverették őket az első néhány mérkőzésen. Egy fiatal tehetséges csapat, egy olyan emberrel, mint amilyen a Lengyel Feri, aki ott állt az élükön, és lehetett látni, hogy korát meghazudtolva, szívét-lelkét beleadva, gyakorlatilag töltötte a lelket ezekbe a fiatalemberekbe, a mi tehetséges gyermekeinkbe, akik ebben a városban nevelkednek és csakugyan, valami olyan minőséget képviselnek, mert válogatottak, egyebek, megérdemlik ezt a támogatást. Azt gondolom, hogy ha mocskos módon nem veretik meg őket a néhány első meccsen és nem veszik el a kedvüket, és azt a hitet, hogy itt becsületes munkával, kemény erőfeszítésekkel ebben a gyenge magyar futball bajnokságban tehetséges emberek elérhetnek sikereket, akkor biztos vagyok benne,

hogy bent maradtak volna az NB I-ben, és más lenne ma a vitának a tárgya. Ebből a szempontból, gazdasági oldalról lehet, hogy azt mondom, örülhetünk neki, mert sokkal kevesebbe kerül, másik oldalról azok, a csak a pénzért ide-szerződöttek, akikben kevés kötődés volt Dunaújvároshoz, elszivárogtak innét, azt gondolom, hogy ez jellemző a magyar focira, ami történt azzal a csapattal az első néhány mérkőzésen. 11-eseket ítélték igazságtalanul ellenük, bemutatta a televízió. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben a Lengyel Feri vezetésével megérdemlik azt, hogy odaálljunk melléjük, és adjuk meg nekik a lehetőséget. Biztos vagyok abban, hogy megfognak érte minden tenni, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel, mert azt gondolom, hogy ezek a fiatalok sportemberek, és ezt a vacak magyar focit, amilyen erkölcsi, és egyéb állapotokban van, ezek a fiatalemberek fogják megváltoztatni. Jó lenne, ha ez Dunaújvárosból indulna abból a stadionból, amit annak idején – emlékszünk rá – az előző kormány kezdeményezte, hogy épüljön meg, nagyrészt meg is építette, tudom, hogy milyen erőfeszítések árán, abban élet legyen. Akkor azt tudom mondani, hogy az előző kormány beletette abba a pénzt, hogy el kezdjen épülni, ez a kormány be fogja fejezni, tulajdonába került, gondozni fogja, nekünk meg legyen ott benne egy jó csapatunk.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Képviselőtársaim! Pochner úr fejtegette az imént, hogy mennyire jó befektetés lesz Dunaújvárosnak, úgy gondolom, alapjaiban téves megközelítés képviselőtársam részéről, ha mint befektetést vizsgálja ezt a dolgot. Úgy gondolom, hogy ez nem befektetés, hanem ez egy életben tartási esély, és azt gondolom, hogy ezt az esélyt mind a két egyesületnek meg kell hogy adja Dunaújváros Önkormányzata. Az elmúlt években sokan, és sok helyen rendeztek különböző rendezvényeken Dunaújváros a Nemzet Sportvárosa cím tükrében, ha most elfordulunk ettől a két sportágtól, elfordulunk ennyire a sporttól, akkor valahol önmagunkat is minősítjük. Természetesen megtehetjük, hogy nem adjuk meg ezt a támogatást, ebben az esetben viszont elmondhatjuk azt jövőre, hogy Dunaújvárosé lesz a megyei labdarúgó bajnokságok legszebb stadionja. Cserni képviselőtársam szóba hozta a sportbizottsági döntést. Akkor, amikor a sportbizottságon erről a témáról tárgyaltunk, akkor jóval kevesebb információ állt rendelkezésünkre, mint a gazdasági bizottságnak, amely azóta már kétszer tárgyalta, és folyamatosan egyre több információhoz jutott. Akkor, amikor az ifjúsági és sportbizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, a legfrissebb információnk az volt, hogy a jégkoronggal kapcsolatos megállapodások nagyon-nagyon nem stabilak, éppen ezért született az az áthidaló „C” megoldás, hogy válasszuk ketté a két sportágot. A labdarúgást rendben találtuk, a jégkorong a zűrös információk miatt viszont úgy ítéltük meg, hogy nem aktuális támogatásra. Azonban a gazdasági bizottsághoz az elmúlt egy hétben sok olyan plusz információ érkezett be, amelynek alapján megfontoltan – úgy gondolom – azt a döntést hozta a gazdasági bizottság, amit a „D” verzió tartalmaz. Ismétlem, a sport bizottság ülésén közel ennyi információnk nem volt még.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Befektetésről akkor beszélhetnénk itt, hogy ha Dunaújváros, mint tulajdonos szállna ebbe a dologba be, tehát én nem hiszem, hogy ilyen jellegű befektetésről beszéltem volna. Olyan jellegűről szoltam, mint ahogy az Ajax-nál vannak egyéb dolgok, és ott is önkormányzati cégek, és ez óriási különbség. Tehát nem a közvetlen önkormányzatok szállnak be ilyen dolgokba. Teljesen egyetértek azzal, hogy ez egy érzelmi dolog. Számomra is az, hiszen én láttam itt NB I/B-s nagyon jó csapatot focizni az 1960-as évek közepén, azért voltak itt jó csaptok, és akkor én még kijártam a focimeccsre. Most is néha kijárok, de azt gondolom, hogy azért nem biztos, hogy ártana, ha Dunaújváros közgyűlésének tagjai esetleg egy kicsit egyénileg is hozzájárulnának, és nem csak a közpénzekkel. Én nem mondom meg, hogy mennyivel támogattam ezt, meg nem tartozik senkire, főleg nem nyilvánosan, esetleg a feleségem megtudja, aztán lehet, hogy kapnék a „pofámra”. Én nem azt mondom, hogy ez ne legyen. Legyen meg ez az esély, most elvonatkoztatnék a jégkorongtól, amelyik azért nemzetközi szintre is kilépett, meg a focicsapatról, bár az is kilépett nemzetközi szintre, és nagyon jó volt itt a várostéren nézni, amikor még ha ki is kapott, vagy ha nem jutott tovább a BEK selejtezők során, de ott lent jó dolog volt ezt érezni, nem vitatom. Azt is elismerem, amit Rohonczi úr mondott, szerintem ez a jobbik verzió, újra felkapaszkodni a csúcsra, mint a csúcsról leesni, aztán kitörni a nyakunkat. Tehát jobb, hogy ha nem marad bent a labdarúgó csapat, mert szerintem az aztán nagyon nagy költségeket okozott volna, de ez a tulajdonos dolga lett volna, nincs ezzel semmi probléma, úgy oldotta volna meg, ahogy akarta volna. Tulajdonosok jönnek-mennek, lásd a Ferencvárost, hogy kiszáll egy főtulajdonos, aztán már mekkora bajban vannak, és ott valóban 100 M Ft-os nagyságrendű az, amiből fenn lehet egy focicsapatot tartani. Pontosan azt mondom, hogy a tulajdonosoknak majd azon kell elgondolkodni, hogy ne olyan tulajdonosa legyen, most nem akarom a Dunafer SE-t bántani, de azért engedtek el innét világhírű, vagy legalább is Magyarországon nagyon jó nevű játékosokat, aztán nem nagyon kapott érte az egyesület pénzt, és itt hagytak 200 millió sarat. Azt nem lenne szerencsés végigjárni, hogy támogattunk valami olyant, amihez később esetleg negatív dolgok társulnak. Meg kell ezt gondolni, ebben a pénzügyi helyzetben pedig különösen meg kell gondolni. Egyértelműen nemmel nem fogok szavazni, de nem biztos, hogy igennel. Ami pedig a profizmust illeti, amit Sipos úr mondott, persze, hát ami profizmus, azt a Dunafer vezetése jól látja, azt a részét fel is vállalja, ami profizmus. Ami meg nem profizmus, azt nem vállalja fel, ez ilyen egyszerű dolog. Hogy mit tart egy politikus profizmusnak, meg mit tart egy okosan gondolkodó vállalatvezető, az azért nem mindig ugyanaz szokott lenni, ezt döntsék el ők. Én úgy gondolom, hogy a Dunafer ebben a kérdésben nagyon jól választott, még a kajakosokat is ideértve, mert ők azért előszoktak fordulni jócskán a nemzetközi porondon. Tehát meg kell gondolni ezt a kérdést, esélyként nem tudom, hogy érdemes-e megadni, illetve hogy célszerű-e megadni ezt a pénzt, vagy megadjuk-e. Én attól félek, hogy nem biztos,

hogy elég lesz. Ez a problémám. És ha nem lesz elég, akkor annyi, mintha itt raktunk volna tüzet 40 M Ft-ból.

Szekeres György alpolgármester:

Több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom. Ugyan nem ügyrendiként, de két ügyrendi jellegű módosító indítvány hangzott el. Az elhangzás sorrendjében teszem fel szavazásra. Kismoni László alpolgármester azt javasolta, hogy a „D” változatról szavazzunk először. Kérem, hogy aki ezzel egyetért az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a közgyűlés először a határozati javaslat „D” változatáról szavazzon - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Megkérdezem Cserni képviselőtársamat, hogy elfogadja-e, hogy a javaslat a „D” változatra fog vonatkozni, tehát a „D” változat első három pontjára külön szavazunk, ami a labdarúgásról, a „D” változat 4.) pontjára külön szavazunk, ami a jégkorongról szól. Ez volt a javaslat, és utána egyben szavazunk az egész határozati javaslatról, ha jól értettem a javaslatát.

Cserni Béla képviselő:

Úgy érzem, hogy nyugodtan tehetjük egybe is a dolgokat, nagyon nem fog változtatni, csak időt húzunk vele. Ez esetben visszavonom a javaslatomat.

Szekeres György alpolgármester:

A „D” változatot teszem fel, aki támogatja a határozati javaslat „D” változatát, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál,

Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 237/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003-2004. bajnoki évben 24.700.000,- Ft, azaz Huszonnégymillió-hétszázezer forint céltámogatást biztosít a Dunaújváros Futball Club Kft. részére, abban az esetben ha a Dunaújváros Futball Club Kft. bírósági bejegyzése megtörtént, és a Magyar Labdarúgó Liga elfogadja a Dunaújvárosi Futball Club Kft. nevezését a 2003-2004. évi NB I/B férfi felnőtt Nemzeti Bajnokságba.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1./ pontban meghatározott céltámogatást az alábbi ütemezéssel biztosítja a következő feltételek teljesítése mellett:

a./ Céltámogatás ütemezése:

2003. augusztus 1-ig	4.000.000,- Ft egyszeri támogatást,
2003. szeptember 1-től december 31-ig (havi 1.500.000,- Ft)	<u>6.000.000,-Ft,</u>
2003. évben összesen:	10.000.000,- Ft.
2004. január 1-től 2004. július 31-ig	havi 2.100.000,- Ft,
2004. évben összesen:	14.700.000,- Ft.

b./ A támogatási összeg folyósításának feltételei:

- Az 1./ pontban jelzett feltételek teljesülése mellett, a Dunaújváros Futball Club Kft. (továbbiakban: Klub) igazolja, hogy a Klubot támogatók az önkormányzatot megelőzően az általuk vállalt támogatást időarányosan teljesítették.
- A Klub Kft. felügyelő bizottságába egy helyet biztosít az önkormányzat részére és garantálja az önkormányzat által javasolt személy megválasztását.
- A klub az önkormányzattól kapott céltámogatás felhasználásáról számlákkal bizonyítottan elszámol.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt feltételek teljesülése esetén, valamint a 2./b. pontban meghatározott feltételekre figyelemmel a céltámogatási szerződést kösse meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

21.) Javaslat Dunaújváros-Nagyvenyim közigazgatási határa melletti terület és az ún. Barackos rendezési terve elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Az előterjesztést a gazdasági, a vagyongazdálkodási, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Szeretném megkérdezni, hogy a "B" változatot ki mondta. Ugyanis a bizottsági véleményeknél az impórum 2. oldalán az van, hogy a bizottság nem támogatta az "A" változatot és arra kérte a főépítészt, illetve a városgazdálkodási irodavezető urat, hogy egyeztessenek más területben, mert szélerőmű park létesítésével elviekben egyetért, de azt nem mondta, hogy egy "B" verzió készüljön, hanem az "A" változattal nem értett egyet és kért egy további egyeztetést. Ez nem egyezik meg a "B" verzióval. Tehát én gondolkodtam, hogy ügyrendit nyomjak-e, de a "B" verziót, mivel sem a gazdasági, sem a városüzemeltetési bizottság nem mondott ilyet, tehát azt a verziót nem tárgyalta senki, javaslom, hogy vegyük le a "B" verziót.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság megtárgyalta és egyértelműen úgy foglalt állást ebben a kérdésben, hogy Dunaújváros közigazgatási területén szélerőművek ne kerüljenek telepítésre és ilyen helyet ne is jelöljünk ki. Ez így önmagában elég sommás és azt gondolom, ez némi magyarázatra szorul. Elhangzott a bizottságon és ebben meg is egyeztünk, nem volt rajta vita, hogy fontosak ezek az energia termelő egységek, amelyek környezetbarátok, azt kell mondani talán a legkörnyezetbarátabb megoldás és biztos, hogy hosszú távon Magyarországon is jó néhány szélerőműnek kell épülnie. Azt mondjuk, hogy épüljön, de ne Dunaújvárosban. Ez tipikusan az a dolog, mint amikor azt mondják, hogy nagyon egyetérttek velem, hogy

nagy rendezvény legyen, de ne az én ablakom alatt. Általában ezeket az észrevételeket én kritizálni szoktam és ezért magyarázattal tartozom. Egyszerű a magyarázat, Dunaújváros közigazgatási területe megegyezik Dunapentele közigazgatási területével. A megyei jogú városok közül a legkisebb közigazgatási területtel, messze a legkisebbel rendelkezünk. Ez a terület, ami itt megjelölésre került, ez leendő M6-os autópálya két csomópontja leágazása közötti terület. A nemzetközi tapasztalatból kiindulva ezek a területek ipartelepítés, kereskedelmi centrumok telepítése szempontjából frekventált területek. Ha oda a legjobb szándék mellett is odakerülnek ezek a szélérőművek, amelyek igazából munkahelyet nem teremtenek Dunaújvárosban, mert automatikusan működnek, igazából jelentős iparüzési adó bevétel, nem várható tőlük, viszont elég jelentős védőövezetük van, tehát egy helyre leállítják valamilyen mértékben forog ott az a szélmotor, de azonkívül sem lehet odatelepíteni mást. Azt kell, hogy mondjam, potenciálisan értékes leendő beruházási területeket vennénk el az amúgy is szűkös közigazgatási területünkéből. Ezt el kellett, hogy mondjam, nem arról van szó, hogy valaki ellenezné, hogy Dunaújvárosban, vagy bárhol erre szükség lenne, vagy jó lenne, a mi speciális helyzetünkben, hogy ilyen kicsi a közigazgatási terület és ilyen frekventált területen van, nem javasoljuk. Azt sem javasoljuk, hogy Dunaújvárosban keressenek máshol ilyen helyet, mert Dunaújvárosra ez általában jellemző, hogy ilyen szűkös a terület kínálat. Nem kellene a befektetőt azzal hitegetnünk, hogy küldjük egyik sarokról a másikra, hogy ott is nézze meg, ha talál egy helyet, azt mondjuk rá, hogy az ne legyen. Azt gondolom, hogy célszerű lenen egyszer és mindenkorra kimondani, hogy a szűk dunaújvárosi közigazgatási területen nem célszerű ilyen szélérőműveket telepíteni.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a mai ülésén megtárgyalta a be-terjesztett napirendi pontot és a bizottság egyhangúlag nem támogatta az elő-terjesztést.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először egy ügyrendi jellegű javaslata volt Barányi képviselőtársamnak volt, hogy a közgyűlés döntsön arról, hogy a "B" verziót hatályon kívül helyezi, egyáltalán nem foglalkozik vele. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "B" változatával a közgyűlés ne foglalkozzon - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné,

Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Így maradt egy változatunk, ami inentől kezdve már nem "A" változat. Aki a volt "A" változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 16 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Hosszú János, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

22.) Javaslat a Lakások Energiatakarékos Programjára – LEP-2003-LA-2.sz. – beérkezett pályázatok, valamint az ezzel kapcsolatos lakóépület-felújítási program jóváhagyására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság végleges álláspontját, melyet a tegnapi ülésén alakított ki.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, sőt azt kell mondanom, hogy egy másik előterjesztést is megtárgyalt. Készült egy anyag, az itt kiosztásra is került, amelyik az eredeti előkészítő anyagtól egy más logika szerint dolgozta fel a pályázatokat. Nem akarom elvenni Somogyi képviselőtársam kenyerét, mert ezt az előterjesztést, vagy ezt a javaslatot ő készítette. Azt kell mondanom, hogy a gazdasági bizottság még szünetet is tartott, hogy igazából megfontoljuk ezt a teljesen új javaslatot, de végül is arra az álláspontra helyezked-

tünk, hogy ezt az újonnan kiosztott megoldást támogatjuk. Egyrészt, logikus a módszertan amelyikkel meghatározza, hogy mely lakások kapjanak, mely lakóközösségek kapjanak támogatást, másik oldalról, ebben a javaslatban az is benne van, amit annak idején, amikor itt a rendeletet módosítottuk, lehetőséget biztosítottunk, hogy olyan lakóközösségek, akik hajlandók önkormányzati támogatás nélkül is pályázni, annyi dolgunk van, hogy megadjuk ehhez a támogatást, hogy 20 ezer forint erejéig a pályázati lehetőséget biztosítsuk, és mi nyújtjuk be, mint önkormányzat, az ő pályázatukat. Ebben a javaslatban ezek is szerepelnek. Kiosztásra került, nem akarom részletezni. A gazdasági bizottság, ha jól emlékszem egyhangúlag támogatta ezt a verziót. Itt felmerül az a kérdés, hogy hogyan van az, hogy készíti a hivatal egy anyagot, végigmegy a szervezeteken, és akkor így homlokegyenest más javaslat kerülhet ide az utolsó pillanatban, és arról kell döntenet. Azt gondolom, hogy más esetekben ezen jogos lenne a felzúdulás, de mindannyian tudjuk, hogy milyen szűk határidővel fogadtuk el a rendeletmódosítást, milyen szűk határidővel lettek kiírva a pályázatok, és a feldolgozásra is milyen szűk idő jutott. Mindezt azért, hogy a mai napon ezt tárgyalhassuk, és a mai napon erről dönthessünk, és esélyjel pályázhassanak a lakóközösségeink az energetikai pályázatokra. Ez a dolog így zajlott, ebben a helyzetben normálisnak tekinthető, és az ellentmondásokat ennek a szándéknak, hogy mai nap dönteni tudjunk róla, ennek tulajdonítsuk és ne felületességnek, ne rossz munkának. Ebben a helyzetben meg kell köszönnünk a hivatalnak a kiváló előkészítést, és meg kell köszönnünk Somogyi úrnak is azt a munkát, amit azt hiszem kollégáival együtt, befektetett ebbe, hogy egy merőben más, és egy más logika mellett jól követhető és jól értékelhető javaslat is idekerüljön az asztalra. Tehát a gazdasági bizottság azt a javaslatot támogatja, amit Somogyi úr – gondolom – ismertetni fog.

Szekeres György alpolgármester:

Ahogy elhangzott, minden képviselőtársam kapott egy kimutatást. Az a javaslatom és kérésem, hogy ezt a határozati javaslat 1.) pontjának „C” változataként kezeljük, és így vegyük figyelembe a vitánál, illetve így fogok én szavaztatni róla.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Szeretném rögtön Rohonczy urat megnyugtatni, nem volt gond a többi bizottságban, mert csak a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalni, tehát ebből eredően nincsenek ilyen, majdnem ügyrendinek, vagy SZMSZ problémás kérdések nem lehetünk részesei. Tisztelt Közgyűlés! A bevezetőmben mindenképp előtt annyit, hogy igazából az eredeti előterjesztést, amit az iroda előkészített, az volt a legnagyobb gondunk vele, hogy olyan szempontot választott ki az anyag előkészítője, ami alapján rangsorolta a pályázatokat, amely nem alkalmas a pályázatok összehasonlítására. Kiosztottam írásban is ezt az anyago-

mat a közgyűlés előtt. Ott le van írva, nem mindegy, hogy egy egyszobás garzonlakás fűtési hő-fogyasztásából elérhető megtakarítást hasonlít össze a bíráló. Egy fűtött légtérrel tekintve, kétszer akkora háromszobás lakásban elérhető megtakarítással, ebben az esetben az utóbbi kerül ki jobb megtakarításnak, miközben ez nem igaz. Nagyon fontosnak tartottuk, hogy keressünk olyan szempontrendszerrel, amely több szempontot is figyelembe véve, valamilyen fajta pontrendszerben összesítve közelíti az igazságot. Nem gondolnám, hogy ez az egyetlen, és üdvözítő, legjobb megoldás, de ezt találtuk. Azt gondoltuk, hogy ez mégis több szempontot figyelembe véve segít a közgyűlés tagjainak a helyes és jó döntés meghozatalában. Tekintettel arra, hogy valamennyien tudjuk, hogy rendkívül alacsony keretet tudott a közgyűlés a költségvetésben erre meghatározni, látható a táblázatból, hogy mindössze 180 millió forintba érkezett pályázati igény az önkormányzathoz, és ha ezt mind tudnánk támogatni, akkor ugyanennyit a minisztériumtól is kaphatnánk. Akkor gyakorlatilag az önerőt hozzászámítva, tehát háromszor 180 millió forinttal beruházással gazdagodhatna a városunk, illetve a szigetelés tekintetében ennyire előre tudnánk lépni. Ezzel szemben van 40 millió forintunk. Azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy olyan szempontrendszerrel állítsunk össze, ami feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a lehető legobjektívebbek legyünk. Mindenekelőtt az első szempont volt a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. által kiadott hő-fogyasztási adatokat, amit minden városlakó megkapott korábban kétszer is az elmúlt hónapban, ebből ki lehetett számítani a pályázó épületek fűtött léghőméterére eső hő-fogyasztást, ahol egyértelműen mutatja az adott épület hő-felhasználását, és hőfizikai állapotát. Második szempontként egységes javaslatot tettünk az adott felújításhoz tartozó elérhető megtakarításokra, hogy összehasonlíthassuk a várható megtakarításokat. A harmadik szempont a várható megtakarításokból kiszámításra került a fűtött léghőméteres hő-megtakarítás. Végül negyedikként kidolgoztuk azt a pontozási rendszert, melyben figyelembe vettük a pályázati kiírásban szereplő elbírálási szempontrendszerrel is, hiszen a szempontrendszerknél, csak kiemelnék három dolgot, ami az általam kiosztott anyag első oldalán szerepel, hogy előnyt élvez az a pályázó, amely egyszerre nagyobb lakásszámú lakóépület felújítását célozza meg. Előnyt élvez az a pályázó, amelynek az éves megtakarítás/összes beruházási költség hányadosa az adott munkára vetítve nagyobb. Harmadik; előnyt élvez az a pályázó, amelyik közel azonos technikai paraméterek esetén alacsonyabb fajlagos költséggel végzi a felújítási munkákat. Tehát már eleve a pályázati kiírás is több fontos szempontot is tartalmazott. Nem olvasom fel a pontrendszereket, hiszen képviselőtársaimnak kiosztottam, ezért javasoltuk azt, és örülök, hogy a gazdasági bizottság szavazatával is magáénak tartja, hogy javasoljuk, hogy a döntés úgy szóljon, és ezt „A” verzióként fogadta el, mert az „A” verzió tulajdonképpen kipontozott részeket tartalmaz. Tehát úgy szóljon, hogy az első 12 pályázatot támogatásra megfelelőnek ítéli a közgyűlés, és amennyiben a pályázók sorrend szerint megfelelnek a feltételeknek, úgy a rendelkezésre álló keretösszeg erejéig adják be a Belügyminisztériumnak a nyertes pályázatokat. Azért mondom, hogy megfelelnek a feltételeknek, mert ami a pályázatbeadáshoz szükséges volt, annak mind megfelelt, viszont most még jön egy nagyon döntő mo-

mentum, amikor a pályázat nyertesait felszólítja majd az iroda, hogy legyenek szívesek az önerő meglétét bizonyítani, illetve bemutatni, mert ezen sok áll, vagy bukik. Erről még szeretném majd pár gondolatot szólni. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a támogatásra alkalmasnak ítélt pályázatok részletesebb vizsgálatát, ugyanis lehet látni a táblázatban rögtön az elején a Tavasz utca 22-24. sz. esetében, amit a pontozási rendszer szerint első helyen hoz ki a táblázat, hogy ugyanakkor a harmadik oldalon a szempontoknál nagyon furcsa, hogy az ígért megtakarítás 81,3 %-os. Ez rendkívül ellentmondásos, érdemes az irodának utánaszámolni feltétlenül. Nagyon fontosnak tartjuk azt is megnézni, hogy van az első 12-ben olyan társasház, amely az adott munkanemre már nyert pályázatot a NEP 2002-nél. Ez azért fontos, mert nagyon nem lenne szerencsés, ha a Belügyminisztériumtól tavaly már nyert pályázatot, pénzt valaki, és ugyanezen munkára most a LEP 2003-as pályázatán újra benyújtanák, mert úgyis kiderül ott, és egyszerre egy munkára két országos támogatást úgysem adnak, és csak feleslegesen húztuk az időt. Természetesen ebben is felajánljuk a segítségünket az információk kérdésében, illetve a végső benyújtásoknál a kialakításra. Mondtam, hogy a rendelkezésre álló önfinanszírozási konstrukciót feltétlenül szükséges mielőbb bemutatni a pályázóknak, akiket ma elfogadunk. A másik dolog, itt szó esett az önkormányzati támogatást nem kért pályázatokról. Öt ilyen pályázat érkezett be. Az eredendő eredeti javaslat ebből csak hármat javasol továbbküldeni. A táblázatba az van írva, hogy 1983 után épült épület. Valóban az országos pályázati kiírás az, hogy előnyt élveznek az 1983 előtt épült épületek, tehát nem zárja ki a lehetőségét annak, hogy pályáztassuk. Bízunk a Belügyminisztériumra ennek elbírálását. Nem azért, mert minden forint nagyon számít, összesen ez esetben 40 ezer forint pályázati befizetési díjba kerül az önkormányzatunknak. Azt gondolom, hogy ennyit megér. Tisztelt Közgyűlés! A kiadott táblázathoz egy módosítást szeretnék mondani az alpolgármester úrnak. Úgy helyes, ha a 2. számú mellékletet az „A” változatnak vesszük, mert az nem „C” változat, az tulajdonképpen az „A” változat, hiszen a „B” változat a pénzügyi bizottság a határozati javaslatban. Ez az egyik dolog. Elmondtam a javaslatot az első 12-re, most az a satírozás az első 6 esetében csak azért került, mert az fedezi, az fér bele a keretünkbe. A 2. oldal alján lehet látni, hogy 37. 618 000 Ft, és azért nem tudjuk kihasználni a 40 M Ft-os keretet egyrészt, mert a pályázati díjakat meg kell fizetni, ami ugyan nem sok, mert összesen 120 E Ft, de a következő lépésnél ez már 4. 468 000 Ft támogatás lenne, és ez már jelentősen túllépné a keretet, tehát ez lényeges. Még egy információ; az eredeti beterjesztéshez képest a 2. sz. mellékletben 33. sorszám alatt szerepel a Dózsa György út 60. A-B-C. társasház pályázata. Minden adata –úgy mond – kitörölve, de ott van, ő visszalépett. Ez az egy információ nem lett beírva, tehát azért került a 33. helyre, mert visszalépett. Tehát a 38 helyett, már csak 37 pályázatról beszélhetünk. Egy időközi komoly anyagi gondjaik miatt kellett visszalépni, ahogy tájékoztattak engem. A 3. – 4. oldalon a táblázatok szerint sorba szedett, és ott ismételtelen megjelenő társasházak részére 1-től 12-ig sorig javasoljuk megítélni azzal, hogy az iroda a bemutatásnak megfelelően az érvényes pályázati feltételek

végső megléte esetén továbbítsa ezt a Belügyminisztérium fele, mint az önkormányzat pályázatát.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Én is megkaptam az anyagot már tegnap, és azóta nézegetem jobbra-balra, az előzőhöz összehasonlítva. Amit Somogyi úr elmondott, az azért nem biztos, hogy biztosan úgy van. Tehát, ha azt mondom, hogy egy garzonnak ennyi a megtakarítása, egy háromszobásnak meg annyi, ha az az épület csupa garzonnal van tele, meg az a másik épület csupa háromszobással, akkor az ugyanolyan. Csak az egyikből több van, a másikkól kevesebb van. Ezt egyébként jól mutatják, egy nagyon profi, és jól elkészített anyag természetesen, tehát jól mutatják a várható megtakarítást, ami léghőméreterre és gigajoule-ban van megadva. Ami engem zavar, elfogadva az első 5-ig a javaslatot, viszont én 6-nak nem azt tenném, most nem mondanám, hogy melyik társaság, de azt mondom, hogy miért nem azt tenném, hiszen ha megnézzük a 8-ast, amit én javaslok, ez az egész azért indult, hogy ha beindul majd a tényleges hő-fogyasztás, akkor ne nyomja agyon anyagi terhekké a lakókat. Nagyon jól látni, hogy a 6-osnál az átlaghoz képest a hő-fogyasztás már most is 100 % alatt van, tehát 95,3. Miközben a 8-asnál 140 %. Körülbelül az összeg ugyanannyi. Javaslom, hogy ezt cseréljük ki. Egyébként a megtakarítás jobb a 8-asnál, mert ha megnézzük, hogy a várható léghőméreterenként ez 011, a másiknál csak 010. Tehát nem ismerek ezeknél a lakásoknál, vagy az itt lakók közül senkit, de én logikusnak azt tartanám, hogy vegyünk le terheket az ott lakókról, mert azok 140 %-ot fizetnek most, míg a 6-os sorszámmal jelzett, ha semmit nem csinálnak, akkor is 95,3 %-ot, tehát nemhogy nem fog nőni, hanem csökkenni fognak a terhei. Azt mondom, hogy a 6-ost a 8-ra cseréljük ki. Tudom, hogy itt volt egy olyan, mert Somogyi úrral a szünetben beszéltem, hogy „de hát ez szolgáltatói hőközpontoz tartozik”. Hát az 1-es, meg a 4-es is ahhoz tartozik, tehát ez azért nem lehet indok véleményem szerint, és amiért ez az egész annak idején létre lett hozva, hogy ha bejönnek a tényleges fogyasztás szerinti elszámolások, akkor aki 140, meg 150 %-ot fizet az átlaghoz képest, az bele fog rokkanni ebbe, ezért logikusnak tartom, hogy ezt a 8-as sorszámmal jelöltet vegyük be 6-osnak, és természetesen egyetértek Somogyi úrral, hogy 12-ig jelöljük meg. De itt csak 8-at lehet megjelölni, ez egyébként kicserélhető gond nélkül, sőt még vagy 300 E Ft még marad is, de nem ez a dolog lényege, hanem az elv a lényeg, hogy próbáljunk azon a 42 lakásban lakókon ilyen módon is segíteni, hogy kerüljenek be ebbe az első körbe. Természetesen jövőre lesz pénz, akkor adunk a következő körbe is, de ezek még kibírják, aki most is a 95 %-on áll az átlag elszámoláshoz képest. Én úgy látom, hogy ez így logikus. Az első öttel meg egyetértek az alapján, amit Somogyi úr mondott.

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt szeretném elmondani, hogy a határozati javaslatban tényleg nevesíteni kell, ugyanis az országos pályázati kiírásnál az első az egyik formai kellék a beadásnál, hogy a közgyűlés vonatkozó határozatát csatolni kell, amelyben az adott társasház, vagy épületnek a nevének szerepelni kell. Értem Pochner képviselőtársamnak a még csak nem is okoskodását, hanem józan gondolkodását, mert már korábban is egy dologban egyetértettünk. Tekintettel arra, hogy ez év július 1-től a távhőtörvény értelmében a hőmennyiség szerint történik az elszámolás a fogyasztó és a szolgáltató között, tehát nekünk azt kellene most előnyben részesíteni, aki a 100 % fölött van a Hőfogyasztás % átlaghoz című rovatban, mert akkor azt mondjuk, hogy azok vannak a legrosszabb helyzetben, őket hozzuk minél előbb olyan helyzetbe, hogy ők közelítsenek a 100 %-hoz, ne adj' Isten, menjenek alá. Ez rendben van, hogy ha a rendszert úgy állítanánk fel, mert akkor az egész táblázatot, mivel ez nem egy nagy probléma, pillanatok alatt e szerint kellene csak leszelektálni. Ez döntés kérdése, hogy azt mondjuk, hogy ez lesz az egyetlen és üdvözítő szempont, és akkor így csináljuk, és akkor nézzük meg ott a momentán 19. helyen 133 %-kal is szerepel, csak akkor az a gondom, hogy akkor sérülnek a pontozási és az egész rendszer. Most a véletlenszerűség, vagy nemhogy egy 95,3 %-kal bíró épület van éppen a 6. helyen, az a más paraméterek összefüggéseiből jön össze. A szolgáltatói hőközpont azért egy lényeges szempont. Torzító hatása van a hőfogyasztási átlaghoz viszonyított %-hoz. Tekintettel arra, a szolgáltatói hőközpont azt jelenti, van egy hőközpont, amelyhez nem egy lépcsőház, nem egy épület, hanem több lépcsőház, több épület tartozik. Ennek megfelelően, ha már van olyan lépcsőház, vagy olyan épület a szolgáltató hőközpontához tartozó épületek között, amely keretprogramban becsatlakozott, és ők már aszerint működnek, akkor az összes, a szolgáltatói hőközpontához tartozó veszteség a nem keretes épületeknél, lépcsőházaknál jelentkezik, és ez momentán itt százalékban is kimutatható. Az ő érdekük az lenne, minél előbb minden szolgáltatói hőközpontozó épületnél, vagy senkinél ne legyen keretprogram, vagy mindegyiknél legyen, hogy egzakt legyen az elszámolás. Ez a jövőbeni érdekük. Tehát azért mondom, hogy én most nem tudom megítélni, hogy ez esetben, amit ön javasolt, az most éppen ebben szenved, vagy nem, mert ilyen adatom most nem áll rendelkezésemre. Ez is elképzelhető, ezért lehet az, hogy az első 6 között is szerepel másik kettő, akinél nem látszik. A másik, van a 95,3 %-os. gondoljunk bele, és megint nem tudom egzaktul, de lehet, hogy az az épület nem először tett már valamit a saját épületének a hőfizikai állapot javításáért. Elképzelhető, hogy azért van már olyan állapotban, és nem gondolnám, hogy sújtani kell őket azért mert eddig is tettek, hogy tovább ne tegyenek, hogy adott esetben 60 %-ig is lemenjenek. Ma Dunaújvárosban vannak 60 %-on fogyasztó épületek, és sajnos vannak 200 %-on fogyasztó épületeink is. Elég széles a tartomány. Az igazi megoldás az lett volna, ha több pénz lenne, hogy főleg a 100 % fölötti pályázókat, akik végre eljutottak oda, hogy pályáznak, azokat támogassuk. Lehet, döntés kérdése, hogy milyen szempontot veszünk, de olyant, hogy a sorból kiemelni egyet, hogy előrébb tegyem, az nem szerencsés, mert vagy azonos elvek alapján döntünk, vagy egyedi, és ak-

kor az szubjektív, támadható. Ez a fenntartásom csak, a javaslatával kapcsolatban.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Én nem gondolom azt, hogy annyira le kellene az én javaslatomat egyszerűsíteni, mint Somogyi úr tette, hogy tegyük olyan sorrendbe, mert én nem véletlenül nem tettem a 133-ra, meg a 143-ra javaslatot. Azért nem tettem, mert látom, hogy ott a várható megtakarítás, meg a beavatkozás mértéke olyan, ami nem olyan, mint a 8-asnál. A szolgáltatói hőközponttal kapcsolatban szépen elmondta ezeket az érveket, de mint látjuk az 1-es, és 4-es is egy szolgáltatói hőközpontoz tartozik. Tehát azért nem kellene talán ennyire leegyszerűsíteni. Ráadásul a 8-as, amit én javaslok, az várható megtakarítás, gigajoule/légköbméterben is több mint a 6-os. Az, hogy a pontszámot hogyan hozzuk ki, az körülbelül olyan, mint amikor a 11-est hogyan ítéli meg a bíró, és nincs messze ez a pontszám. Ezt szerintem meg kellene tenni. Természetesen minden elismerésem azoké, akik már tettek valamit. Na de most nem erről szólt az egész dolog. Az induláskor, 5 évvel ezelőtt sem erről szólt, hanem arról, hogy aki akar, azokat ha csak annyi pénzünk van, azokat hozzuk olyan helyzetbe. Ezek most akarnak, szeretnének, a várható megtakarítást tekintve is az ígért megtakarítást tekintve, mindent tekintve, majdnem hogy jobbak, mint a 6-os. Illetve jobbak. Nem tudom, hogy miért kellene a 6-ost preferálni. Nem tudom, hogy érthető-e a logikám? Alig van különbség közöttük, illetve szinte nincs is. Akkor ez viszont nagy különbség számomra, hogy az egyiknél, ha átállna, akkor az eddigihez képest is kevesebbet fognak fizetni, a másik meg 40 %-kal többet. Ezen gondolkozzunk el. Nekem csak ez az egy javaslatom van. Azt sem tudom, hogy merre vannak, csak hogy melyik városrészben. Én nem lobbistaként vagyok itt, hanem próbáljuk meg józan paraszti ésszel ezt megfontolni. Szerencsére egyébként az igény is ilyen 6,2 – 6,4 millió forint, tehát nem kell jobban átforgatni ezt a kérdést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a mai alkalom már arra nem alkalmas, hogy belejavítgassunk, de arra igen, hogy egységes elv alapján rendezzük. Azért javasolnám továbbra is a gazdasági bizottság által is támogatott megoldást, mert annak az elve világosan követhető. Lehet, hogy van benne hibapont, de ha elkezdjük kivételek alapján megbolygatni, utána itt ennek a vitának nem lesz vége. Magam részéről javasolnám, hogy Somogyi úr által eredetileg beterjesztett javaslatot fogadjuk el azzal együtt, hogy elképzelhető, hogy vannak gyenge pontjai, de legalább a logikához következetesen ragaszkodunk, és akkor meg tudjuk mondani, hogy miért úgy döntöttünk. Ha elkezdünk csereberélni a sorok között, nagyon nehéz lesz ezt elvi alapon megmagyarázni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Somogyi úrhoz lenne egy kérdésem. Mondta, hogy az első 6-ban van olyan társasház, vagy épület, amely már pályázott. Legyen szíves megnevezni ezt ha tudja, mert ebben az esetben, amit Pochner úr feltesz kérdést, akkor már logikus következtetés az, hogy lehet, hogy őt ki is kellene zárni. Nem akarom kizárni, de az esélyét tegyük meg azt, hogy amit a Pochner úr mond, kerüljön a 7. helyre, mert a logikusnak tartom, és ha kizárásra kerül az az első 6-ban lévő, akkor Pochner úrnak is igaza van, hogy bekerülhet.

Somogyi György képviselő:

Eleve a szöveges előterjesztésemben mondtam, szükségesnek tartjuk a támogatásra alkalmasnak ítélt pálya részletesebb vizsgálatát, ne ígérjünk 82 % megtakarítást, nem pályázhat olyan épület, amely már az adott munkanemre nyert állami támogatást, illetve mutassák be a pályázók a rendelkezésre álló önerő finanszírozási konstrukciót. Nem nevezem meg hangosan, azt mondom önöknek, hogy a 4-es sorszám alatt lévő társasháznál van olyan információnk, amelyet azért nem merek most egzaktul mondani, hogy már ki lehet elvileg zárni, hogy ne a Belügyminisztérium zárja ki, hanem ez nagyon egzaktul az irodánál lévő pályázati anyagokból kiderül, illetve az adott társaság képviselőjével folytatott konzultáción meg lehet nyerni. Ugyanis ő olyan pályázaton indult, ami nem az önkormányzaton keresztül ment, tehát nem tudhat az iroda róla, hanem ő, az energia pályázatok rendszerébe egyenesben is beadhatta tavaly. Ha az éppen emiatt kiesik, akkor megoldódik Pochner úr problémája, rögtön helyette, az itt megjelölt haton kívül még további kettő befér, mert ez momentán éppen 9. 414 000 Ft önkormányzati támogatást kérő pályázat, és helyette egy 4, meg egy 6 millió forintos van, 37 – 40 millió forintos különbséggel, ragyogóan befér. Értem a dolgot, azért mondtam, hogy vizsgálja meg az iroda. Én azt gondolom, nem lesz nagy gond, két kérdésfeltevésből áll, meg egy dokumentumból, és mindjárt helyre rakható a kérdés, és megoldódnak a problémák.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólási igény, a vitát lezárom. Elfogadom Somogyi képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy amit megkaptunk „C” változatként, az „A” változatként szerepeljen a szavazásnál, hogy egységesen kezeljük. Ugyanakkor módosító indítványként kezelem Pochner képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy a most már „A” változatban a 6-os és a 8-as sorszámú két blokk cseréljen helyet. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezzen.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „C” változata „A” változatként szerepeljen, valamint Pochner László javaslatát, mely szerint az „A” változatban a 6.) és 8.) sorszámú két

blokk cseréljen helyet - mellette szavazott 0 fő, ellene szavazott 13 fő (Szekeres György, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Az 1.) pont „A” változatára teszem fel a kérdést. Aki az 1.) pont „A” változatát támogatja, amit a gazdasági bizottság és Somogyi György képviselő úr indítványozott, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pont „A” változata a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek, valamint a lakótömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. sz. rendelet alapján lefolytatott eljárásra, továbbá az éves energia megtakarítás egy lakásra vetített mutatója alapján támogatja az alábbi szervezetek energiatakarékos pályázatát az alábbi sorrendiséget követve azal, hogy elsősorban az első hat társasház támogatandó, de amennyiben valamelyik társasház a pályázathoz szükséges önerőt biztosítani nem tudja, úgy a következő társasház lép helyébe. - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 238/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek, valamint a lakótömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. sz. rendelet alapján lefolytatott eljárásra, továbbá az éves energia megtakarítás egy lakásra vetített mutatója alapján támogatja az alábbi szervezetek energiatakarékos pályázatát az alábbi sorrendiséget követve azzal, hogy elsősorban az első hat társasház támogatandó, de amennyiben valamelyik társasház a pályázathoz szükséges önerőt biztosítani nem tudja, úgy a következő társasház lép helyébe.

Támogatott megjelölése	Támogatási összege
1. Tavasz u. 22-24.	6.729 E Ft
2. Kallós D. u. 2-8.	6.301 E Ft
3. Martinovics u. 29.	4.468 E Ft
4. Március 15. tér 1-2.	9.414 E Ft
5. Latinovits u. 7-8-9.	4.109 E Ft
6. Weiner krt. 1-7.	6.597 E Ft
7. Martinovics u. 27.	4.468 E Ft
8. Lajos kir. krt. 2-4.	6.206 E Ft
9. Weiner krt. 9-15.	330 E Ft
10. Táncsics M. u. 3/b-g.	7.122 E Ft
11. Szórád M. u. 44.	9.623 E Ft
12. Táncsics M. u. 12-18.	4.423 E Ft

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 2003. évi költségvetésben biztosított összeget elkülönítetten kezeli.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban vállalt kötelezettségekre a 2003. évi költségvetési rendeletben biztosított fedezetet különítse el.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. július 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi lakóépület felújítási programot az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint elfogadja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, – figyelemmel az 1. pontban hozott döntésre - hogy a Belügyminisztériumhoz a pályázatokat nyújtsa be, és a pályázókat erről értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. július 31.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az alábbi szervezetek energiatakarékos pályázatát is nyújtsa be a Belügyminisztériumhoz az 1. pontban jelzett KR. alapján, akik az önkormányzatra eső támogatási részt is magukra vállalták:
- Vasmű út 59.
 - Tavasz u. 10-12.
 - Római krt. 25.
 - Hajnal u. 10-11.
 - Olof Palme 9-11.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. július 31.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén a Belügyminisztériummal – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – a szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való
közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a Belügyminisztérium által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 30 nap

23.) Javaslat forgalomszabályozási terv jóváhagyására a Dózsa György út – Vasmű út – Kossuth Lajos u. közötti útszakaszra

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a közbiztonsági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városháza tér rekonstrukciója kapcsán a Dózsa György út – Vasmű út – Kossuth Lajos u. közötti szakasz forgalomszabályozási tervének 3/a változatát fogadja el az Alba Volán Rt. kiegészítésével.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1. pontban jóváhagyott forgalomszabályozási terv alapján elkészítteti a kiviteli terveket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban szereplő tervek megvalósítását a 2004. évi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés készítésének időpontja

24.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2003. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú város Polgármesteri Hivatala 2003. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

25.) Javaslat a 2003. június 4-én készült elvi megosztási vázrajz szerinti, újonnan kialakítandó 179/I., illetve 179/II. helyrajzi számú ingatlanok értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 2 nem szavazattal támogatta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a GFS Hungary Kft. (Szeged, Arany János u. 7., képviselő: Engi Péter ügyvezető) részére értékesíti az előterjesztés mellékletében bemutatott elvi megosztási vázrajz alapján, a későbbiekben kialakítandó 179/I., illetve a 179/II. helyrajzi számú, összesen 5000 m² nagyságú ingatlanokat 8.000 Ft/m²-es áron.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elvi megosztási vázrajz alapján kialakítandó 179/I., illetve 179/II. hrsz-ú ingatlanok kialakítására vonatkozóan a szükséges lépéseket tegye meg, és felhatalmazza, hogy a kialakított ingatlanokra vonatkozóan - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - az adásvételi szerződést az 1.) pontban megjelölt vevővel kösse meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az ingatlanokra vonatkozó jogerős telekalakítási engedély kiadásának időpontjától számított 60 nap

26.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Kismoni László alpolgármester urat, valamint a napirendi pont előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Szeretném előre bejelenteni, hogy Kántor képviselőtársammal együtt a szavazásban nem kívánunk részt venni, érintettség miatt. Viszont szeretnék egy kérdésre felhívni a figyelmet. Igazából arról szól a történet, hogy a kialakult gyakorlat szerint bizonyos civilszervezetek, bizonyos bizottságok hatásköreiben ténykednek, tartják a kapcsolatot és vesznek részt a bizottságok munkájában, illetve hosszú éves gyakorlat, hogy a társadalmi és civilszervezetek támogatásának kérdésköre elbírálásakor az adott civilszervezet támogatás kérdésében az adott szakbizottságot megkérdezik. Így történt ez itt is. Az adott szakbizottság, a mi esetünkben a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság egyhangúlag támogatta a beterjesztett javaslatot. A mi szervezetünket illetően semmilyen módosítás nem volt a beterjesztéshez képest, más, a bizottsághoz tartozó civilszervezeteknél természetesen volt, de a kereten belül maradva alakította ki álláspontját. Ezt követően az előző közgyűléseken azért szóltam ez ügyben, mert úgy érzem, és itt már le is van írva, hogy a bizottságok között véleményeltérés alakult ki. Itt van gond, itt nincsenek bizottságok, itt csak egy bizottság lehetett volna, s az egy bizottság és a polgármester úr véleménye között alakulhatott volna ki véleményeltérés. Ez utóbbi nem történt. Az itteni hivatkozás is igazából a véleményeltérés a másik két, itt megnevezett bizottságról szól, amelynek viszont nem volt hatásköre és nem volt kompetenciája a kérdés eldöntésében. Én azt sokkal tisztábbnak és SZMSZ-szerűbbnek, tisztességesebbnek tartanám, ha a bizottság véleményétől eltérően a polgármester úr nem ért vele egyet és ezért kerül ide a közgyűlés elé, és a tisztelt közgyűlés szavaz, ahogyan szavaz. Azt gondolom, hogy akkor semmi gond nincs. Viszont így az előterjesztés nagyon finoman szólva csúsztatás a bizottságok

használatával, mert a másik két itt megnevezett bizottságnak nem volt kompetenciája véleményt nyilvánítani. Talán Barányi képviselőtársam meg tud erősíteni, a mi bizottságunk tárgyalásakor is volt olyan bizottsági tag, aki megpróbált más, mondjuk szociális bizottság hatáskörébe tartozó társadalmi szervezetnek a támogatási kérdésébe beleszólni, és mi magunk mondtuk, hogy nem gondolnánk, hogy át kellene nyúlni más bizottságok felségterületére, nem szokás ez, és ő ezt tudomásul is vette és visszavonta javaslatát. Azért mondom, hogy ez így korrekt és ezt el kívántam mondani. Én ezt úgy kezelném, hogy a bizottság egyetértett vele, a polgármester úr nem, és mondjuk azért van itt, mert a polgármester úr elutasította, és azért van itt a közgyűlés előtt.

Kismoni László alpolgármester:

Mint az előzetes téma előkészítéséért felelős alpolgármester, azt gondolom, hogy akkor ezek után szót kell nekem kérnem. Három rövid dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy Somogyi úrnak igaza van, el lett követve egy eljárási hiba. Azt gondolom, az, hogy ez az előterjesztés idekerült most a közgyűlés elé, ez ezt el fogja dönteni. Ez így rendben van. A hibát valószínű, én követtem el, de ha nem én, akkor is elvállalom érte a felelősséget. Amit Somogyi képviselő úr mondott, miután én voltam a felelős, én követtem el a hibát, hadd jegyezzem meg azt, hogy igaza lenne, ha nem lenne 24 millió színárnyalat, hanem csak fehér és fekete lenne. De van. A színeknek nagyon nagy skálája van, nem fehér és nem fekete minden. A kulturális bizottságnak lehet, hogy nem volt jogköre véleményezni az Önök támogatását, de tökéletes az a mondat, ami a jegyzőkönyvben benne van, a bizottság a LÉSZ, mint a helyhatósági választáson induló szervezet. A közgyűlés döntse el, hogy a helyhatósági választáson induló szervezet vajon jogosult-e abból a civil alapból működési támogatást kapni.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Van ennek a dolognak egy nagyon elegáns megoldása. Vissza tetszenek vonni a kérelmet és rövidre lehet zárni. Politikai tevékenységet végző szervezet, politikai célból létrejött szervezetet közpénzekből nem szokás támogatni. Itt ha az MSZP, a Fidesz, az SZDSZ, bárki beadna egy ilyen pályázatot, viszonylag nagy cirkusz keveredne belőle a városban. Némi mértéktartással talán a LÉSZ is élhetne. És most ne tessék majd elkezdni azt, hogy a lakosságot tetszenek képviselni, mert vagyunk itt egy páran, akik ugyanezt állítják magukról. Nem biztos, hogy ez kellő indoklás lesz. Igazából elegáns az lenne, ha a LÉSZ visszavonná ezt a kérelmét, az egyébként már évtizede probléma, hogy mióta megalakult a LÉSZ, minden évben benyújtja ezt a kérelmét és minden évben problémát okoz ez a kérdés.

Pochner László képviselő:

Én már a jó múltkor is elmondtam, mi ezzel a kapcsolatban a véleményem. Amit Kismonyi alpolgármester úr mondott, azt azért finomítanám, a helyhatósági választáson indult és a képviselőtestület bejutott, mert ez így korrekt és így precíz. Akik ide bejutnak, akár egyesület, bármely civil szervezettől, az ne kaphasson önkormányzati, vagy közpénz támogatást. Ezt mondtam én a múltkor is, továbbra is tartom. A pártok természetesen eddig sem kaptak. Tehát ők voltak annyira, ők más úton kapják meg, hogy finoman fogalmazzak. Visszatérve arra, amit Sipos úr mondott, az a helyzet, hogy a LÉSZ-t meg ott kell megvédenem, hogy egy időben állandóan kaptak. És mi volt ennek az oka az előző ciklusban? Tehát ez volt a szokásjog, hogy finoman fogalmazzak, most meg nem kap ha nem kapja, erről a közgyűlés dönt, részemről nem fogja kapni, de nem kapná más szervezet sem, így például Dunaújváros Jövőjéért Egyesületnek sem támogatnám, ha itt lenne ilyen kérelme. Én tartózkodni fogok.

Somogyi György képviselő:

Nem gondolnám, hogy nagy vitát kellene ebből generálni, csak óhatatlanul reflektálnom kell két megjegyzésre. Alpolgármester úr - én becsülöm egyébként, amiért viszi a vállán a balhét, nincs ezzel nekem semmi gondom, csak érdekes módon ez a megjegyzés, amit itt idézett és én lsten bizony meg sem néztem, hogy a másik itt megnevezett két bizottság még a nevüket is kerülöm, nem akarom őket helyzetbe hozni, én azt gondolom, egy kicsit talán pontosan az előkészítő okozta, követte el a hibát, hogy figyelembe vette a véleményüket, de igazából a két bizottság által elmondott dolgokra reagálva, az, hogy mióta, meg mennyi ideje, meg hogy mibe vesz részt, meg hol indult el, én azt gondolom, nem kizáró feltétel. Egy kicsit a fociira visszakanyarodva, ez olyan dolog, amikor pályára vonul a két csapat, el kezdenek játszani és egyszer csak a bíró egész más szabályok szerint kezd el fújni és akkor közli a bíró vele, hogy hoppá, a játékszabály megváltozott. Pochner képviselőtársam, amit úgy érez a sorok között, érdekes módon az elmúlt években, vagy ahogy Sipos alpolgármester úr mondja, hogy gyakorlatilag az elmúlt 10 évben probléma. Egyrészt 10 éve nem volt probléma, különösen érdekes módon jelentkeztek időnként ilyenek, de akkor érdekes módon mindig elmondták, hogy ennek a bizottságnak ez nem kompetenciája. Most nem érezték az igényét, hogy ezt kifejtsék. Én megértem az e mögött rejlő üzenetet, nincs ezzel gondom. Sipos alpolgármester úrnak azért valamit hadd mondjak. A pártok kérnek, vagy nem kérnek, nagyon könnyen lehet, hogy beszél a padosrok között, hogy a civilszervezetek kapnak, vagy kérnek, a pártok meg mi lenne, ha kérnének. Ezek a pártok, az Ön pártja is országos szinten nem kevés milliókat kap azért, mert bejutott a parlamentbe a parlamenti választás kapcsán. A nem civilszervezeteknek nincs is módja, nincs is lehetősége ily módon támogatási pénzekhez jutni. Nem milliókhoz, egy forinthez sem. Azt gondolom, az erkölcsi mércét tegyük egy lapra és nekünk nem lesz szégyenkezni valónk. Nem is akarok azzal élni egyébként, hogy a lakosságot védjük. Az, hogy ki, hogy védi a lakosságot, azt egyébként hogy értékeli a lakosság, azt valahol a választásokon is meg szokták nevesíteni. Történt ez a legutóbbi október választásnál, ahol többek között a LÉSZ-t

többre értékelték szavazatszámmal a szavazók, mint az SZDSZ-t, vagy az időközi választásnál még-még többre értékelték a LÉSZ-t, mint az SZDSZ-t. Elegáns az lenne, ahogy az alpolgármester mondta, hogy igazából ő elszúrta, eljárásjogi hibával. Én ezt gondoltam és ezt vártam az egészből. És csak egy adalék, 2003-ban a LÉSZ az újszülöttek alapítványát 100 E Ft-tal támogatta, hogy csak nem pénzügyi kérdéstről van itt szó, ez egy nagyon komoly elvi kérdés.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel több hozzászólási igény nincs, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 4 fő (Szekeres György, Jakab Sándor, Kismoni László, Dr. Sipos János), tartózkodott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Ladányi Béla), tartózkodott 4 fő (Hosszú János, Kerekes Judit, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2003. (VII.3.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – figyelemmel az SZMSZ 23.§ (5) bekezdésére – a Dunaújvárosi Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetségének a társadalmi szervezetek részére kiírt pályázatra benyújtott támogatási kérelmét elutasítja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2003. július 11.

Szekeres György alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! az Alkotás utcában a parkban szeretnék utcákat elhelyeztetni, amikor erre lehetőség lenne. Szeretném megköszönni a városüzemeltetési irodának, hogy a Március 15 téren elhelyezték a padokat a lakók meglegedésére.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Tudom, hogy a közgyűlés megszavazta, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a TESCO Globál Áruház dolgait, üzleti érdekekre hivatkozva. Én most nem is akarok üzleti dolgokba belemenni, de úgy gondolom, hogy ez azért a lakosság egy részét nagyon érintette, és érdekelte volna. Nem értem ezt a dolgot, hogy üzleti érdekre hivatkozva miért van ez zárt ülésre hozva, mert semmiféle üzleti érdekét a TESCO-nak ez nem rendezi, hiszen a rendelési tervet, illetve az SZTSZ-t elfogadtuk, építhet, csinálhatja a dolgát. Itt arról van szó, hogy van a Kistemető, és annak egy részét fogja érinteni ez a dolog. Ezt szerintem célszerű lett volna nyilvános ülésen tárgyalni anélkül, hogy akár forint összegeket, vagy bármit említettünk volna, bár az azért érdekes, hogy 40 M Ft-os előleget sikerült felvenni annak idején egy létre nem jött dologra, és most itt valami kiváltásról van szó, ha jól láttam. Nagyon nem mentem ebbe a dologba bele. Ezen azért majd el kell gondolkozni olyan téren, hogy azért ott lesznek az önkormányzatnak kötelezettségei, és ezáltal pénzügyi terhei, tehát nem biztos, hogy az önkormányzat olyan baromi jól fog ebből a dologból kijönni pénzügyi szempontból. Az erkölcsi szempontokat nem akarom itt említeni, mert az megint egy másik kérdés, és nem is akarok ebbe belemenni, csak azt nehezményezem, hogy ez azért zárt ülésre lett hozva, holott sokakat érdekelt volna.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A volt József Attila Általános Iskola területén és az INTERSPÁR áruház melletti városi területen igen-igen nagy gaz van. Ugyanez fennáll a Civil Ház udvarán is. Általában is igaz a város területének gazossága, kérem ebben a dologban intézkedni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Pochner képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni azt előre jelezve, hogy ha megvan a döntés, természetesen a Kistemetőre vonatkozó rész, és nem a szerződést érinti, az nyilvánosságra hozható a zárt ülést követően is. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság indítványozta a zárt ülést. Tudni illik, ha elolvassa szerződéstervezeteket, a TESCO bizalmasan kérte kezelni a szerződéseket. Márpedig ez az ő üzleti érdeke, ezért kellett zárt ülést kezdeményezni, de nem győzöm hangsúlyozni, hogy leszámítva a szerződés egyes pontjait, hogy mi a Kistemető sorsa, hogy mi a terv, a szerződés pontjaitól függetlenül lehet ismertetni a lakossággal. Miután ez politikai érdek is, a város vezetése, vagy a megfelelő szakemberek ezt meg is teszik, de akár a képviselő úr is megteheti.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Tóth képviselő úr kérésére a két darab padnak a kihelyeztetéséről intézkedni fogok. A jövő héten Szendrődi kollégám megkeresi, és egyeztetjük a helyszínt. Kántor képviselő úr kifogásolta egyes területek kaszálását, ami ebből közterületnek minősül, az INTERSPÁR melletti terület lekaszáltatására, amennyiben valóban gazos, intézkedni fogok.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Elfogadva Kálmán irodavezető úr érveit, azért elmondanám, hogy utólag már magyarázkodhat. Utólag azt lehet majd mondani az ottani képviselőnek, meg a többinek, hogy így döntött a közgyűlés. Szóval, utólag már nem lehet a vitát lefolytatni, főleg nem a társadalom azon részével, akiket ott érint. Arról meg nem beszélve, hogy itt azért önkormányzati kötelezettségvállalások is lesznek nem kis mértékben. Én nem látom be, hogy a TESCO-nak ez bármilyen üzleti érdekét sértené, bár az, hogy ő azt mondja, hogy bizalmasan kezeljünk valamit, az egy dolog, de az nem biztos, hogy nyílt ülésen nincs bizalmasan kezelve. Ki beszélt itt arról, hogy a szerződés egyes pontjai fel lesznek olvasva? Én tudom, hogy ha bizalmasan kell kezelni valamit, akkor nyilvános ülésen is tudom bizalmasan kezelni. Az egy más kérdés, hogy sajnos van ebben a közgyűlésben olyan, aki miatt ezért zárt ülést kell elrendelni.

Szekeres György alpolgármester:

Úgy gondolom, hogy tulajdonképpen Pochner képviselő úr saját kérdésére megadta a választ is.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Szekeres György :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző