

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. június 26-ai rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Barányi Albert
2. Cserni Béla
3. Dr. Dorkota Lajos
4. Hosszú János
5. Jakab Sándor
6. Dr. Kántor Károly
7. Kecskés Rózsa
8. Kerekes Judit
9. Kismoni László
10. Kiss András
11. Dr. Kovács Pálné
12. Ladányi Béla
13. Nagy Anikó
14. Pintér Attila
15. Pochner László
16. Dr. Ragó Pál
17. Selyem József
18. Dr. Sipos János
19. Dr. Skaliczki Andrea
20. Somogyi György
21. Szekeres György
23. Tóth Kálmán

képviselők

Igazoltan távol:

1. Cserna Gábor
2. Dávid Béla
3. Rohonczy Sándor
4. Szántó Péter

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta csoportvezetője	a személyügyi és gondnoksági iroda
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rész- vénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Szekeres György alpolgármester:

Mai rendkívüli ülésünket az SZMSZ 8.§ (2) bekezdésében biztosított jogokkal élve, nyolc képviselőtársunk kezdeményezésére hívta össze polgármester úr. Nevezetesen: Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál és Somogyi György képviselőtársunk kezdeményezésére.

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amire az indítvány vonatkozott.

A közgyűlést megelőzően négy érintett bizottságnak kellett tárgyalnia az érintett napirendet.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a vagyongazdálkodási bizottságok elnökeit, hogy a képviselői indítványt véleményezték-e, és közben átadom a levezetés jogát a polgármester úrnak, aki közben megérkezett.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag nem támogatta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tárgyalta a pénzügyi bizottság, és egy módosított változatot fog a pénzügyi bizottság előterjeszteni, és azt 6 igennel támogatta.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Tárgyalta a bizottság és többségi szavazattal nem fogadta el az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom a meghívóban szereplő napirend tárgyalását, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

N a p i r e n d :

Képviselői indítvány az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosításához kapcsolódó üzletrész visszavásárlására

Előadó: a városgazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Stossek Mátyás:

Amíg vár a testület, szeretnék hozzászólni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést kérek Stossek úr, az ülést én vezetem. Az ülésen meg lehet jelenni.

Amennyiben a rend zavarására kerül sor, akkor fel fogom hívni a rendezavarókat az ülésterem elhagyására. Amennyiben erre nem kerülne sor, akkor elhagyom a közgyűlési termet, ami az ülés kettészakítását jelenti. Az ülés nyilvános, itt szó nélkül bárki tartózkodhat. Nincs tanácskozási joga senkinek azon kívül, akiket erre az SZMSZ feljogosít.

Felhívom a figyelmet, hogy a közgyűlésen az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében folyamatos tanácskozási joggal részt vesznek a polgármesteri hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökei, valamint a DVG Rt. elnöke

Kérem a napirend tárgyalása során ezt figyelembe venni.

Megkezdjük a napirend részletes tárgyalását.

Képviselői indítvány az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosításához kapcsolódó üzletrész visszavásárlására

Előadó: a városgazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában „...a 2004. január hónap folyamán” szövegrész után a „visszavásárolja” szónak kell szerepelnie.

Kérem a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságuk véleményét.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági, és a vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag nem támogatta.

Kiss András képviselő, pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság hétfőn tárgyalta a napirendet, és a következő módosító javaslatot javasolja, mint előterjesztést elfogadásra. „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az E.ON Hungária Rt-től a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 49 %-os üzletrészét 2004. január hónap folyamán

visszavásárolja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy kezdje meg az EHU Rt-vel a szerződések felmondásával kapcsolatos tárgyalásokat.

Barányi Albert képviselő, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottság megtárgyalta és többségi szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársaimat, kívánják-e az indítványukat szóban is kiegészíteni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr! Mint ahogy a szakbizottsági üléseken már bejelentettem egy-két pontosítást a dátumok kapcsán meg kell tennem. A határozati javaslat 1.) pontjában szereplő 2004 hónap helyett pontosan 2003. december 31-re kérném javítani, illetve a 2.) pontban az a gond, hogy az 1.) pontban E.ON Hungária Rt-től beszélünk, míg a 2.) pontban EHU Rt-ről. Mindkettő helyes a maga módján, de akkor egy nyelven beszéljünk, legyen ott is E.ON Hungária Rt-vel. A 3.) pontban a Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése „2003. december 15-ig, a 2004. január hónapban” megjelölés helyett, illetve ugyanezen pont határideje értelemszerűen 2003. december 15. Ezt kérném, nem módosító indítványként, hanem az előterjesztők nevében így tudomásul venni, és akkor pár gondolatot mondanék. A szakbizottsági vélemények kapcsán, illetve viták, vagy nem is tudom, hogy mennyire voltak ezek viták, az a megdöbbenő érzésem támadt, hogy szakmai érvekkel, szakmai kérdésekkel nem zaklattak. Számomra azt a látszatot kelltetted, hogy az egyes szakbizottságokban helyet foglalók, és ez, akárhogy is nézem, kivéve a pénzügyi bizottságot, egyrészt nem voltam ott, de onnét kaptam információkat, hogy milyen szakmai vélemények mentek. A másik három bizottságban igazából nem értették meg az indítványunk lényegét. Azt éreztük, hogy nem akarják átérezni azokat a kérdéseket, amelyeket az előterjesztésünkben indítványozunk. Azt éreztük, hogy nem akarnak velünk együttgondolkodva azon gondolkodni, hogy tényleg lehet-e másik alternatíva. Még nem azt mondom, hogy a szakbizottságokon kézzel-lábbal támogatni kellett volna a kezdeményezők kezdeményezését, hanem azt gondoltuk, hogy talán egy szakmai vita alapján megnézzük, hogy valójában van-e értelme, szükségszerű-e, illetve hogyan, s miképpen menjünk tovább. Nagy csalódást nem fog kelteni a mai közgyűlésen, ha ez a gyakorlat itt folytatódik.

Mindenek előtt mielőtt tovább mondanám a mondókámat, szeretném a terembe bejött dunaújvárosi polgárokat köszönteni, és közben azt kérni tőlük, hogy ne hogy véletlenül az ülés megszakadjon, tartsák be azokat a szabályokat, ami a közgyűlés menetrendjére vonatkozik. Ez azt jelenti, hogy a közgyűlésen a képviselőknél kívül az arra jogosultak kaphatnak csak szót. Higgyék el, mi is szeretnénk önöket meghallgatni, de az egy másik fórumon meg fog történni. Eddig is megtörtént, csak szeretném, ha nem szakadna félbe a közgyűlés esetleges rendbontás címszó alatt. Köszönöm.

Folytatva a témakört, igazából nem akarnák nagyon messze visszanyúlni, de az elmúlt évben rendkívül sokszor foglalkozott a közgyűlés a szennyvíztisztítási díj kérdésével. Tudjuk, nagyon jól, pályázat lett, és a pályázat során lábon, két cég maradt. Igazából én saját magam szeretném itt most belátni, hogy nem szükségszerű az, hogy ezt idegen tőkével megpályáztatva kelljen más üzletrésszel működtetni. Magam sem ezt képviseltem még szeptemberben, azt gondolom, hogy igazából egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégnek kell üzemeltetni. Ez igazából akkor kristályosodott bennem is ki, amikor végül is a szennyvíztisztítási díjat január 16-án előterjesztették, és azt a közgyűlés abban a formájában elfogadta, ahogy ma is van. Számokat is melléeltünk a képviselői indítványunk mellé és abból látszik, hogy gyakorlatilag Dunaújvárosban egy kötelező közszolgáltatást vezettek be, amelyet törvényszerűnek tartok, és azt gondolom, hogy ha kapunk egy szolgáltatást, mert megtisztítják a szennyvizet, EU komfornok leszünk itt Dunaújvárosban, bár hozzáteszem, hogy Budapesten még mindig a szennyvíz tisztítatlanul folyik a Dunába, és nem tudok róla, hogy Budapestet milyen szintű bírsággal sújtják, ezzel együtt azt gondolom, hogy szükségszerű a szennyvíztisztító. De azt már nem tartom szükségszerűnek, hogy egy kötelező közszolgáltatás díjába olyan költségelemet is beletesznek, aminek köze nincs magához a közszolgáltatás tevékenységéhez. Mire gondolok? Valamennyien tudjuk, kényszerűségből Dunaújváros költségvetésének és gazdálkodásának tavalyi, nem túl szerencsés volta miatt olyan magas szintű adósság halmozódott fel, hogy Dunaújváros Önkormányzata akkor úgy gondolta, hogy az üzletrészt, ami 9,2 millió forintot tett ki, tehát ez a 49 %-os üzletrész, eladja egy multi cégnek, amely viszont ezt az üzletrészt 651 millió forintért veszi meg. A 651 millió forint nagyon sokat segített volna tavaly, de tudjuk, hogy az igazából különböző okokra való hivatkozással, a versenyhivatal késői hozzájárulása miatt, idén folyt be. Azt gondolom, az eredeti célját sem érte el. Az, hogy most itt van a pénz, az biztos, hogy jó helyen van, és itt jön a kérdés; milyen áron? A mellékelt táblázat kimutatja egyértelműen, hogy a 651 millió forint kölcsönt, amit felvettünk, igazából az elkövetkezendő 20 évben mindösszesen 3 milliárd forint fölötti összegben fizetjük ki. A mi számításaink szerint, ha akkor az önkormányzat ezt a 651 millió forintot egy banki hitel formájában felveszi pótolni a büdzsét, felvállal vele egy kamatfizetési kötelezettséget, akkor körülbelül 1,4 milliárd forinttal kevesebb terhet róttunk volna önmagunkra és a város lakóira az elkövetkezendő 20 évre. Ebből jött az az ötlet, és gondolat, hogy semmi nem késő, esetleg belátni a tévedésünket, azt gondoltuk, és

abban bízunk, hogy ebben bizonyos értelemben a túloldalról is partnereket találunk, vizsgáljuk felül. Kezdeményezzük a tárgyalásokat az E.ON-nal, próbáljuk meg a szerződést átértelmezni, megértetni. Tudom, hogy az üzleti világban nem egy ilyen sörözőpartnerként ülnek le egymással a felek, hogy szép szóra odaadják egyből amilyük volt. Én azt gondolom, a szerződésekben – a szindikátusra szeretnék utalni – rögzítve van a visszavásárlás esetleges lehetősége. Ezt meg kellene vizsgálni, és nem gondolom, hogy ma hoznánk meg a végső döntést, de a tárgyalások eredményeképpen lássunk legalább olyan értelemben számokat, hogy egyáltalán hogyan, s miképpen lehetne ezt a folyamatot megfordítani úgy, hogy Dunaújváros Önkormányzatának se okozzon többletbüdzsé problémákat. Főleg 2004-re gondolok, és az azt követő évekre, és ugyanakkor Dunaújváros polgárai is kevesebb szennyvízdíjat is fizessenek. A szindikátusi szerződés 7.) pont (7) és (2) bekezdésében a visszavásárlási kötelezettség szövegű részben van egy olyan mondat, hogy „A szerződő felek kötelezettséget vállalnak jelen szerződés aláírásával arra – és itt a kérdés lényege -, hogy 2002 december 31-ig megállapodást kötnek arra vonatkozóan, hogy a feleket milyen kötelezettségek terhelik abban az esetben, amennyiben jelen szerződés egyik félnek sem felróható okból szűnik meg”. Tudom, hogy az utolsó tagmondat nem erről szól, viszont szeretném megkérdezni, hogy 2002. december 31-ig ez a megállapodás megszületett-e, és ha igen, akkor esetleg meg lehetne-e vele ismerkedni. A másik, ugyanez a szindikátusi szerződés 2. számú melléklete tartalmaz egy képletet, amely a visszavásárlás esetleges feltételeit tartalmazza. Azt hozzáteszem, hogy egy passzus benne van, amennyiben mínuszra jön ki a visszavásárlás esetén a dolog, akkor természetesen a vevő az eredendő összeget mindenképpen jogosult visszakapni. Ez már akkor is szemet ütött, és akkor is szóltunk érte. Egy szó, mint száz. Azt szeretném kérni a szocialista képviselőtársaimtól, hogy lehet módosítani ezen a határozati javaslaton. Lehet bármi olyan kiegészítést tenni, ami azt az irányt követné, hogy egyáltalán hajlandók legyünk arra, hogy megvizsgáljuk hogyan, miképpen lehetne az üzletrész visszavásárlás útján csökkenteni Dunaújvárosban a szennyvíztisztítási díjat. Azért fontos ezt mérlegre tenni, mert itt csak egy kérdés vetődhet fel, hogy Dunaújváros Önkormányzata mennyire jó gazda módjára kötötte meg azokat a szerződéseket, és valóban, ha elismernénk önmagunknak, hogy ez nem volt túl szerencsés és van jobb megoldás, akkor ugyancsak jó gazda módjára korrigálhatjuk a hibánkat, és esetleg itt 20 évre vonatkozólag - amiből még nagyon sok visszavan, 19 év és legalább 10 hónap -, azt gondolom helyére lehetne tenni az ügyet.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Sok mindent elmondott az előttem szóló képviselőtársam, ezért megpróbálok nem őt megismételve elmondani egy-két dolgot. Vettem a fáradságot, és elmentem minden bizottsági ülésre, mert mondták, hogy mint előterjesztő, nem baj, ha ott vagyok. Sőt én azért mentem el, hogy netán szakmai kérdés van, akkor a magam szerény módján

esetleg meg tudjam védeni a mi előterjesztésünket, és sajnos nem volt. Nagyon meg voltam lepődve, hogy egyetlen szakmai bizottság sem, mondjuk a pénzügyi bizottság kivételével, de ott tag vagyok, kötelező is megjelennem, egyszerűen vagy annyira jónak találta az anyagot, hogy nem talált benne hibát, akkor nem értem, hogy miért szavazta le. Vagy nem értették meg, hogy miről szól ez a pár számadat, és nem tettek fel kérdést, hanem élből, erőből lenyomták ezt a javaslatot, legalább is bizottsági szinten. Magyarul; jelfogadásra nem javasolja a közgyűlésnek. Azt legalább elvártam volna, hogy az önköltség – itt még 42 forint 97 fillért írtunk -, hogy legalább abban a polgármester urat megvédi, amikor a polgármester úr azt mondta, hogy a 61 még a szűkített önköltséget sem fedezi, és megpróbálják megvédeni. Ennek ellenére jónak találták a 42 forint 97 filléres önköltségi számításunkat. Egyébként abba belekötöttek volna, már a polgármester úr szakmai tekintélyét is féltve, de hát nem kötöttek bele. Itt azért látszik, hogy mi a helyzet. Én szerencsére abban a helyzetben vagyok, hogy a lelkiismeretemmel nem kell elszámolni, mert tavaly nyáron itt ültem valahol a közgyűlésben, amikor nagy közös bizottsági ülés volt, és ott vetettem fel, hogy ezt nem szabad még eladni. Egy ember állt mellettem, nem mondom ki a nevét, de teljesen meglepődtem akkor a szocialista párt gazdasági bizottságába delegált úriember volt, és a Dunafernnél nagyon-nagyon magas pozíciót töltött be, és ő is meglepően azt mondta, hogy eladni bármikor el lehet valamit, de az a világon nagyon nem megszokott, hogy valamit, és ez nem csak közpénzből épült műszaki objektumokra érvényes, hanem magántőkéből épült műszaki objektumokra, hogy általában egy frissen megépült beruházást nem szoktak azonnal másnap, legalább is a működtetését eladni, mert az nem egy szerencsés dolog. Általában akkor szokták eladni, amikor már olyan felújítási, meg beruházási, ha nem is kötelezettségek, illetve műszaki oldalról kötelezettségek felmerülnek, amit esetleg az üzemeltető már nem bír finanszírozni, és megpróbál friss tőkét, vagy újabb tőkét behozni. Ami a számításunkat illeti, az nagyon jól látszik, hogy a lakosságnak mennyivel kevesebb teher, az egy dolog, mert az is szépen látszik, hogy a mostani díjnál is jóval kevesebb lenne, 88 Ft abban az esetben, ha egy nagyon-nagyon jó banki hitelt vennénk fel, már olyan értelemben a bank szempontjából, hiszen 12 %-os bankhitellel számoltuk ezt a 650 millió forintot. Természetesen nagyon jól tudjuk, hogy az E.ON nem valószínű, és igaza is van, nem megy abba bele, hogy adott három, vagy négy hónappal ezelőtt 650 millió forintot, akkor ő kap 650 millió forintot. Bár elképzelhető, mert ha azt mondjuk, hogy az ez évi haszon maradjon nála, ami több mint 100 millió forint, akkor az egy tisztes hozam ahhoz, az éves szinten ahhoz a 650 millió forintos befektetéshez. Tehát, ha jóhiszemű lenne az E.ON Hungária Rt., akkor ebbe belemenne véleményem szerint. De ez egy másik kérdés. Az is felmerült, mert itt azért öt pályázó volt, aztán abból kettő maradt, egyik rosszabb volt mint a másik, ebbe nem is menjünk bele, tehát maga az elv volt rossz, hogy ezt el kell adni, és az látszik is, hogy miért volt rossz, hiszen mindegyik verziónál körülbelül ez az 1,8 – 1,9 milliárdos többlet – úgymond – kifizetés 20 év alatt felmerült volna, amit a lakosság fizetett volna, illetve a lakosság fizetett. Egy

kicsit gondolkozzunk visszafele, hogy teszem azt – most nem leszek baromi népszerű, de ha már ilyen rosszul áll az önkormányzat büdzséje - ugyanilyen díjak mellett az a 133 millió forint nem lenne jó az önkormányzat költségvetésének hiánypótlására? Akkor miért hagyjuk, hogy bárki elvigye innen, ráadásul nem is szakmai befektető, mert ők sok mindennel foglalkoztak eddig, de szennyvíztisztítással, legalább is az E.ON az ő nyilatkozatuk szerint sem, de a pénznek nincs szaga alapon gyorsan ki tudták az ő szakembereik számítani, mert ott vannak pénzügyi, meg gazdasági szakemberek, ellentétben Dunaújváros Közgyűlésével, akik gyorsan ki tudták számítani, hogy 650 millió forintos mostani beruházás, ami 20 év alatt hoz nekik 3,5 milliárd forintot, azt villámgyorsan meg kell lépni. Meg is lépték. Most az a kérdés, hogy vissza tudjuk-e vásárolni ezt a 49 %-os üzletrészt úgy, hogy meg sem forduljon senkinek a fejében, hogy utána esetleg a DVCSH, vagy valaki mást hozzon helyzetbe. Nem szabad senkit helyzetbe hozni. Majd esetleg akkor, ha 15, vagy 20 év múlva felmerülne egy 1,5 vagy 2 milliárdos beruházási igény a szennyvíztisztítónál, és azt nem tudnák finanszírozni, bár ha más közgyűlés lesz, más polgármesterrel, akkor 15 éves távlatban azért már lehet, hogy szubficies lesz a költségvetés, és lehet, hogy erre is lesznek pénzek. Azt mondom és gondolom, hogy ez egy szakmailag aránylag jól alátámasztott vélemény, az teljesen világos, mielőtt itt valaki felveti, hogy a számítás 2003-tól indul, ami legalább is évszám szerint hibás, hiszen ez 2004-től indulna, de akkor nem 2022-ben, hanem 2023-ban van vége, ezzel nincs olyan nagy gond. De ha nagyon nagy a probléma, akkor a 19 évre is kiszámítjuk az egészet, ha netán valaki abba kötne bele, hogy az évszám 2003, ami jogos, ha ebbe beleköt, de ez nem szakmai hiba, hanem ez esetleg olyan hiba, hogy nem innét kezdődik, hanem 2004-től. Ezt át kell gondolni, jól meg kellene gondolni, mert előbb-utóbb úgyis sor kerül rá. Ha nem most, akkor 2006 után, amikor már remélhetőleg Dunaújváros polgárai is belátják, hogy egy sokkal racionálisabban gondolkodó közgyűlést kellene ide választani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt továbbadnám az alpolgármester úrnak a szót, két kérdésem lenne az anyag előterjesztőihez. Az egyik kérdés az, hogy miután hitelfelvételt tartalmaz az anyag, vizsgálták-e a Tisztelt Előterjesztők azt, hogy a felvehető önkormányzati hitellel együtt milyen kihatása van. Marad-e az önkormányzatnak még működtetésre hitelfelvételi lehetősége, vagy fejlesztésre, mert az köztudott, hogy az államháztartási törvény szerint maximált az önkormányzat által felvehető hitel. A következő kérdésem az lenne, hogy tárgyaltak-e konkrét bankkal hitelfelvételi lehetőségről, vagy megvizsgálták-e azt, hogy milyen feltételekkel, a banki piacon van-e jelenleg lehetőség hitelfelvételre? Harmadik kérdésem az lenne, hogy ha nem változik a szennyvíztisztítási díj, hiszen a hitelt vissza kell fizetni, és fedezetként a befolyó szennyvíztisztítási díjat jelölték meg, akkor ez mitől jó a lakosságnak?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő anyag elvileg vizsgálható, és tárgyalható lenne abban az esetben, ha az előterjesztőket nem egyfajta politikai cél vezérelte volna, hanem az, hogy ezt a kérdéskört alaposan, és megfelelően körül lehessen járni. Ugyanis abban az esetben, hogy ha az utóbbi cél, tehát a valóságos jobbítás szándéka vezette volna az előterjesztőket, akkor nem ezt a technikát választják, hogy rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményezik, hanem közös képviselői indítvány keretében a megfelelő bizottsági utakon előterjesztik, és többek között azokra a kérdésekre relatíve precíz válaszokat lehetett volna kapni, amit a polgármester út felvázolt többek között. Ugyanis itt most hiába teszünk úgy, és hiába beszélnek az előterjesztők úgy, mintha egy szűz területen lennénk, és ezen a területen semmi nem történt volna, itt ugyanis aláírt szerződések vannak, működő cég van, hatóságilag megállapított ár van. Gyakorlatilag nem a 2002-es állapotból indulunk ki, hanem a 2003 júniusiból, amikor bizonyos tényeket még az előterjesztők is kénytelenek elfogadni, ugyanis ezek aláírt szerződések, bejegyzett társaságokról van szó. Ennek következtében abban az esetben, ha megfelelő bizottsági utat, és módosító indítvány, vagy egyáltalán képviselői indítvány útján terjesztik elő, akkor valóban lehetett volna vizsgálni azt, hogy egyáltalán az önkormányzat jelenlegi, és az elkövetkező jövőben van-e olyan pozícióban, hogy a pénzpiacon megfelelő feltételek mellett kölcsönhöz jusson. Ha kölcsönhöz jut, akkor azt milyen feltételek mellett teheti, és ezeket a feltételeket, illetve a kölcsönt össze lehet hasonlítani a jelenlegi kondíciókkal. Jelen pillanatban azonban sem a költségelemzés vonatkozásában nincs előttünk teljesen tételen kép. Az előterjesztők bizonyos tételeket vitatnak, a működtető kft anyagából, azonban erre részletesen ebben a formációban, tehát a rendkívüli közgyűlés formációjában, miszerint a múlt hét csütörtökön került előterjesztésre, nyilvánvaló, hogy ilyen rövid időn belül ezeket a kérdésköröket nem lehet leellenőrizni, és egész egyszerűen alkalmatlan állapotban jelen pillanatban ez az anyag arról, hogy erről érdemi párbeszédet lehessen folytatni. Egyébként ezt a zavart önmagában az előterjesztés is tartalmazza, hiszen az 1.) pontja azt mondja, hogy vásárolja vissza az önkormányzat a 49 %-os üzletrészt. Ezt jogilag értem, ezzel gyakorlatilag meg akarják tartani a szennyvíztisztító kft-t, mint a szennyvíztisztító művet üzemeltető társaságot. A 2.) pontban van a zavar, ugyanis ott már a szerződés felmondásáról beszélnek, ami önmagában is ellentmondásos, mert ha az 1.) pontban meg kívánják tartani a jelenlegi társaságot - csak önkormányzati tulajdonban – mint üzemeltető, akkor nem nagyon értem, hogy a polgármester úrnak a szerződések felmondása tekintetében milyen kezdeményezési joga van, vagy egyáltalán mit kezdeményezzen, hiszen gyakorlatilag, ha ugyanabban a társaságban maradna fenn az üzemeltetési szerződés, akkor úgy gondolom, hogy azt nem biztos, hogy fel kellene mondani, legfeljebb a 100 %-os önkormányzati tulajdonba kerülő társaságra a szerződést lehetne módosítani. Úgy látom, hogy az előterjesztők sem gondolták teljesen végig ezt a dolgot, ennek

ellenére természetesen az égvilágon semmi nem tiltja, hogy a megfelelő bizottsági előterjesztés útján az önkormányzati képviselők által megfelelő módon előterjesztve – itt nem csak az előterjesztőkre vonatkozik ez -, erről tárgyaljon az önkormányzat, illetve annak bizottságai. Jelen pillanatban azonban ez az anyag egyetlen egy dologra jó, ami egyébként látszott is a közgyűlés termében, hogy bejöttek a polgári körök tagjai. Erre jó. Tehát politikai hírverésre kitűnő. A város lakosságának körülményeinek jobbítására semmiképpen nem jó, és nem is gondolták át, úgy istenigazából. Mindenképpen kérem tisztázni, és az előterjesztőtől ezt kifejezetten kérdezem, hogy a 2.) pontban milyen szerződések felmondására gondolnak, és egyáltalán mit kell az alatt a közgyűlési képviselőknek érteni?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság javaslatát elmondta a pénzügyi bizottság elnöke, ami arról szól, hogy az 1.) pontban nem mondjuk meg, hogy hitelfelvétel, még az sem biztos, hogy ki veszi fel a hitelt. Mi már szakmailag előre gondolkozunk abban a kérdésben. Sokféle módon meg lehet oldani ezt a kérdést. Nem tudom, hogy érthető-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Hogyne. A szándékot egyértelműen értem képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Most akkor szakmáról beszélünk, mert meggyanúsítottak mindenféle politikai dologgal. Én sehol nem nyilatkoztam semmiféle politikai dolgokat, tehát engem, amit Sipos alpolgármester úr mondott, hidegen hagy, mert én nem párt politizálok, tehát nem tudom miről van szó, én szakma-politizálok, de hát ez egy másik kérdés. Tehát a hitelfelvétel; nem tudjuk még, hogy miből lesz megoldva. Az egy másik kérdés, hogy ha tudjuk, hogy az E.ON mennyiért hajlandó eladni a 49 %-os üzletrészét, amihez azért az, hogy ilyen jó áron jutott, kellett innen a közgyűlésből egy-két barát. Tehát, ha tudjuk, hogy mennyiért akarja, akkor van értelme beszélni, hogy ezt hogyan finanszírozzuk, miként finanszírozzuk. A hitelfelvételt felveti az önkormányzat, felveti a működtető társaság, sok verzió van. A bankokkal tárgyalni, hát én nem gondolom, hogy most kellene a bankokkal tárgyalni. Majd akkor, ha ez felmerül. Egyébként speciel, ha engem a polgármester utasít – maximum – akkor tárgyalok, de az nem az én dolgom. Tehát én már kértem itt be ajánlatokat is a hivatal helyett, meg egyéb dolgok. Elküldtek a francba, hogy én hülye vagyok. Hát akkor nem az én dolgom, csinálja a hivatal, meg csinálja a polgármester úr. Erre hatalmazták fel teljesen demokratikusan. Tehát úgy gondolom, hogy ezt ne tőlem kérje számon, hogy a bankok milyen kondíciókkal adnak hitelt. Egyébként a bankok azért azzal a kondícióval, amit levezettünk itt példának, azzal kapásból adnak, bármelyik bank. Ezt azért tudni

kellene, pláne ilyen nagy összegre. Úgy gondolom, hogy szakmailag ezt meg kell gondolni. Sipos úrral annyiban nem értek egyet, hogy nem biztos, hogy ez politikai. Engem soha nem látott itt hadonászni, meg hordón állva toporogni. Nem tudom, hogy mi a probléma. Én tényleg azt szeretném, és szeretném következetesen végigvinni, amit tavaly is mondtam, amikor még nem voltam közgyűlési tag, csak külső bizottsági tag, hogy ezt nem szabad eladni. Erre eladták, most szembesülünk egy elég kellemetlen problémával. Nem az, hogy ennyibe kerül a lakosságnak, ez is probléma, hanem az, hogy mi a túróért engedünk több mint 2,5 milliárd forintos profitot bezsebelni bárkinek is. Kinek az érdeke? Nézzük már meg, hogy kiknek az érdeke még azon kívül. Lehet, hogy itt is van egy-két embernek érdeke ebben a dologban. Ez elég érdekes dolog, arról nem beszélve, hogy a 650 millió forint mit segített a költségvetésen? Az egy dolog, hogy jönnek be a források, de addig jönnek be, amíg el tudunk valamit adni. Tehát racionalizálni kellene a kiadás oldalt is. Márpedig arra nem nagyon látok fogadókészséget, hogy a kiadás oldalon is racionalizálnának, mert nem látok. Először azt kell megfogni kőkeményen, bizony felvállalva a politikai vitákat is, hogy nem mindenki jut a húsfazékhoz, sőt ne is jusson aki eddig ott volt. Értelmetlenül ne őriztessünk 20 millió forintért olyan ingatlant, amire csak rá kellene fordítani a kulcsot, és már be is van zárva, meg ilyen apróságok. Ezeket a dolgokat kell megnézni. Továbbra is azt mondom, hogy ebben az ügyben tárgyalni kellene, ezt a polgármester úr azért felvállalhatná, hogy tárgyal, ha esetleg úgy döntünk, és ne kötelezzük el magunkat természetesen, hogy most hitelt veszünk fel, vagy nem. Nem tudjuk még a jövő évi költségvetés hogyan fog felállni. Azt sem tudjuk, hogy a jövő évi makrogazdaság, illetve az országos költségvetés a makrogazdaság tükrében hogyan fog felállni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erről beszéltem képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Ezért ne beszéljünk arról. Lehet, hogy jövőre sokkal több lesz. Hát ki tudja. Összekapja magát a jelenlegi kormányzat, elképzelhető, hogy több lesz. Nem tudni, bár én ezt most nem látom, meg kell mondanom. Úgy gondolom, hogy el kellene indulni valami felé, hogy egyáltalán az E.ON-nak van-e szándékában - és ha van, akkor milyen áron - megválni ettől az üzletrésztől, ez a kérdés. Aztán majd megnézzük, hogy azt mi hogyan tudjuk finanszírozni, tudjuk-e egyáltalán.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Jó, hagyjuk a politikai vonzatát, bár mindenki tudja, hogy azért ennek erősen ez a vonulata megvan. Csak pusztán azon az alapon, amire Pochner képviselőtársam, és nem csak most, sokszor

hivatkozik, hogy a józan ész szabályai szerint az ember milyen feltételek és körülmények mellett dönt arról, hogy egy üzletrészt megvásárol. Ezzel kapcsolatban, tényleg őszintén, minden politikai hátszándék nélkül azt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztést előterjesztő nyolc önkormányzati képviselő van-e abban a pozícióban, azoknak az információknak a birtokában, ami alapján ebben a kérdésben itt és most lehet dönteni, mert ha van, akkor azt kérjük, hogy terjesszék elénk, hogy bennünket is meggyőzzenek, hogy ezek a körülmények valóban fennállnak. Ha pedig nincs azoknak az információknak és a tényeknek a birtokában, ami alapján ezeket teljes lelkiismerettel el lehet dönteni ezt a kérdés, akkor vonják vissza, ha nincsenek ebben a pozícióban, és a megfelelő úton, és ezeknek a kérdéseknek a tisztázása mellett ismételten előterjeszhetik. Jelen pillanatban ez az ügy így, ahogy most előttünk van, úgy ahogy most tárgyaljuk, alkalmatlan arra, hogy megfelelő döntéseket meghozzuk. Ez egészen bizonyos. Önök sem döntenének arról, hogy magánszemélyként járnának el, és egy kft üzletrészt megvennék, önök sem járnának el helyesen magánszemélyként sem, ha nem látnák a főkönyveket, nem látnák a jelenlegi hitel állományát, nem látnák a jelenlegi költségeket, nem látnák, hogy milyen bevétellel számol a jelenlegi társaság. Nem látnák azt, hogy az üzletrész megvásárlásához milyen kondíciók mellett lehet pénzhez jutni. Egészen egyszerűen felelőtlenség lenne ebben a kérdésben dönteni. Ha pedig önök tényleg olyan információk, tények birtokában vannak, amelyek ezt alátámasztják, hogy ezt a kérdést jelen pillanatban eldönthetjük, akkor azt kérem, hogy a képviselőtestülettel ismertessék meg ezt az információt, mert számomra ez egyelőre nem derült ki. Azzal ugyanis a közgyűlési teremben, meg azon kívül sincs olyan ember, olyan hülye (elnézést a kifejezésért), aki nem értene azzal egyet, hogy a lakosság részére a szolgáltatások díját csökkenteni szükséges, vagy legalább is arra kell törekedni. Ez önmagában nem érv. Ezzel úgy gondolom, mindenki egyetért, nem csak ebben a városban, hanem valószínűleg ezen a glóbuszon, hogy minél olcsóbban jussunk hozzá bizonyos szolgáltatásokhoz. Higgyék el, ezeket mi is felismerjük, azok is, akik esetlegesen erről az előterjesztésről nemmel fognak szavazni, csak jelen pillanatban úgy gondolom, hogy lelkiismeretesen önök sem dönthetnek igennel, vagy nemmel, legfeljebb tartózkodhatnak ebben a kérdésben.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A szennyvíztisztító mű állami támogatással épült, önkormányzati hozzájárulással, és Világbanki hitelből. A Világbanki hitel egyébként szintén az önkormányzatot terheli, hiszen vissza kell fizetni. Ezt csak azért mondom a történelem kedvéért előre, mert ez a mű maga a rendszerében működőképes lett volna idegen tőke bevonása nélkül, amennyiben Dunaújváros Önkormányzata nem kerül olyan helyzetbe, hogy tavaly feltétlenül, és rendkívül gyorsan szüksége volt a 651 millió forintra. Tehát egy rossz gazdálkodás eredményeképpen a mai árban szerepel ez a

651 millió forint, aminek semmi köze nincs magához a mű működtetéséhez. Ez egy tétel, ami egyébként az anyagban tételesen szerepel. A második, a pénzügyi bizottság véleményét az előterjesztők elfogadták – Sipos úrnak mondom -, ami már akkor módosult, tehát nem 1.) 2.) pontra, hanem összevont pontról beszéltünk, ami arról szól, hogy szándékát nyilvánítja ki Dunaújváros Megyei Jogú Városa, hogy az E.ON Hungária Rt-től a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 49 %-os üzletrészét 2004 január hónap folyamán visszavásárolja. Az a 2004 január hónap azért szerepel itt, mert a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület beadványára a jegyző azt mondta, hogy költségvetést érinti, de ez elméletileg a jövő évi költségvetést terhelne. Itt a pontosítást nem vitte végig következetesen a pénzügyi bizottság. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy az üzletrész visszavásárlásával kapcsolatos tárgyalásokat kezdje meg, ezáltal - Sipos úr – úgymond orvosolt a probléma. Végezetül a számszakokról: a benyújtott anyag igen-igen korrektül felsorolja a díjképzés alapját, a mű működtetésének költségeit, az úgynevezett minimális ráfordítást, tartalmazza a megtérülést, tartalmazza többek között 77 forint/köbméter költséggel az első három évben szerintünk indokolatlan felújítási költséget. Hadd ne soroljam, ott van mindenki kezében, ennél többet erről nem lehet elmondani. Megítélésünk szerint önkormányzati kézben gazdaságosabban lehetne működtetni, és most engedjék meg, hogy egy nagy bölcszet idézzek: „Ki az a barom, aki önkormányzati, vagy állami tulajdont úgy ad el, hogy a hasznot másra fordítsák?” Ez a nagy bölcs önök közül, az MSZP oldaláról való, és valahol igaza van. Itt is az történt, hogy értékesítettünk egy üzletrészt, és ami megéri a multinak, nyilvánvalóan megérné az önkormányzatnak is. Tehát erre alapult az érvelésünk, és így szerintem a határozati javaslat kezelhető, és nyilvánvaló, hogy polgármester úr roppant érdekes felvetése volt, ha jól értem ezentúl az önkormányzat valamennyi képviselője bankokkal tárgyalhat a város nevében, hiszen információt kért, hogy tárgyaltunk-e? Írásban kérjük ezt a felhatalmazást.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Az első hozzászólásomban azt kértem, hogy szakmailag ha vannak olyan kérdések, amely esetleg az ügyet segíthetik, akármilyen oldalon való kimozdulásban, akkor azt tegyék meg. Gyakorlatilag ilyen irányú kérés Sipos alpolgármester úr szájából hangzott el, de erre majd kicsit később térnék ki. Az is elhangzott, hogy minden képviselő szeretné, ha a díj kevesebb lenne. Természetes, de ezért nem csak szeretni kellene, meg gondolni kellene rá, hanem úgy gondolom, hogy tenni is kellene érte. A díjképzés megállapítását megelőzően kellene azokat az előterjesztéseket szakmailag és pénzügyi szakmai szempontból is úgy átrágni és átgondolni, hogy annak majd milyen hatása lesz. Alpolgármester úrnak pedig minden személyeskedés nélkül azt szeretném mondani, nem gondolnám, hogy tárgyalóteremben vagyunk, nem gondolnám, hogy ő, mint bíró játssza el itt a szerepét, ő is egy közgyűlési képviselő, aki tisztséget is

kapott, mint alpolgármester. Azt gondolom, hogy nem azt kellene kioktatni a társaival, hogy mit kellene előteremteni, hanem abban kellene egy politikai konszenzusra jutni itt a közgyűlésben, hogy mi a szennyvíztisztítási díj ilyen indokolatlan magas voltát csökkenteni akarjuk. Ha ez megvan, akkor jöhetnek a többi dolgok. Mondanám a polgármester úrnak is, akkor majd megjönnek a feladatsorok, rögzítjük, hogy kinek mi lesz a feladata a hivatalon belül, mi lesz a polgármester úr feladata, mi lesz a jegyző úr, a pénzügyi iroda és így tovább. Nem gondolnám, hogy nekünk bankokkal tárgyalni kéne. Ötleteink vannak, de azt mondanák, hogy ne ötleteljünk, mert a konkrét rendeletalkotási szintén, nem is akarunk ötletelni, nincs is felhatalmazásunk. De azért elnézést kérek már, azt a szintet, hogy először a politikát rángatom bele a kérdésbe, holott tavaly szeptembertől egyfolytában mondtuk, nem minősíteném az ide bevonulókat, egyrészt azért, mert hogy kik a polgári körösök, mert netán ha nem vette volna alpolgármester úr észre, nem tudom, milyen lakásban lakik, a LÉSZ is mozgósított és kérte a lakókat, ha van véleményük, jelenlétükkel demonstráljanak. Nem láttam kiírva, hogy ki a polgári körös és ki a LÉSZ-es, ezzel együtt azt gondolom, hogy dunaújvárosi polgárok voltak. Azt gondolom, nem kell a politikát ilyen fajta módon belekeverni. Lehet azon vitatkozni, hogy miért rendkívüli közgyűlésen vagyunk, lehet azon gondolkodni, hogy miért nem a rendes és hagyományos útján, azért, mert rendkívül sürgető a kérdés. Nem érünk rá, és a munkatervünkben látjuk, hogy semmi szándék nem mutatkozik a másik oldalról, hogy megváltoztassák ezt az irányt. Ezért, hogy megfelelő rangot és súlyt adjunk a kérdésnek, azt gondolom, hogy erre a legalkalmasabb maga a rendkívüli közgyűlés. Lehet azon vitatkozni, mennyire kidolgozott, lehet azon esetleg, hogy mennyire vagyunk birtokában mondjuk olyan információknak, hogy mondjuk az E.ON hajlandó-e velünk szóba állni ez ügyben. Szóba kell állnia, mert üzleti partnerek vagyunk, de erről beszéljünk, ismerkedjünk meg vele, legalább az akaratot lássuk, hogy ezek a tárgyalások induljanak el, amiről a polgármester úr tájékoztatná a közgyűlést, hogy hajlandó tárgyalni ilyen feltétellel, vagy abszolút nem hajlandó tárgyalni. De még ezt sem látjuk. Akkor miért tárgyaljunk bankokkal, vagy miért hozunk információkat. Egyébként meg lehet oldani ezt azt gondolom úgy is, itt nem akart Pochner képviselőtársam részletekbe menni, meg lehet azt oldani azt úgy is, hogy nem önkormányzatnak kell felvenni, nem a költségvetési rendeletekben megfogalmazott hitelképességünknek a kockázatát esetleg olyan szintre vinni, hogy az káros legyen Dunaújváros Önkormányzatának, de most nem ez a kérdés. Az a kérdés, hogy kívánunk-e végre változtatni ezen a helyzeten, vagy úgy, ahogy itt megfogalmazódott, ami egy multinak éves szinten 132 millió Ft-ot megér, az miért nem ér meg Dunaújváros Önkormányzatának. Ez a fajsúlyos kérdés. Erről nem akar senki szakmai érveket, ellenérveket feltenni. Miért nem akarjuk mi azt a 132 milliót? Egyrészt annak a felét tenné csak az önkormányzat saját büdzséjébe, a másik felét odaadná a tisztelt lakosságnak olyan formában, hogy nem emelné a díjat olyan mértékben, akkor mindenki jól jár.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! Úgy gondolom, hogy néhány gondolatot muszáj ehhez a vitához hozzátenni, mert én úgy érzem, hogy sokan vannak ma már a városban, akiket megtévesztett ez az ügy, és úgy gondolom, hogy vannak képviselőtársaim, akik tudatosan tévesztenek meg városi polgárokat. Menjünk vissza az elejére. amikor eldöntöttük itt közösen, ha jól emlékszem 20, vagy talán még 20 fölötti vokssal is, hogy megépítjük a szennyvíztisztítót, amikor megszületett ez a döntés a műről, akkor pontosan tudtuk, hogy az akkori költségvetés szerint ez körülbelül 2,2 milliárd forintba fog kerülni, és már akkor tudtuk, hogy a fogyasztókat egy új díj fogja terhelni, az úgynevezett tisztítási díj. Ez a világon mindenhol így van, hogy aki a szennyvizet használja, vagy aki a szennyvizet megtermeli, annak ki kell fizetnie annak a tisztítását. Akkor ugyan úgy terveztük, és az indulás pontjában úgy volt, hogy a beruházásnak a 65 %-át állja az önkormányzat, és 35 %-át kapjuk meg PHARE-tól, illetve a kormánytól. Aztán időközben kiderült, hogy ez a beruházás nem 2,2 milliárd forint, hanem meghaladja a 2,5 milliárd forintot, és az ígérek ellenére egyetlen egy pályázatunkon nem kaptunk pénzt. Nem akarom az okokat politikára visszavezetni, ez tény, hogy nem kaptunk pénzt. Ezért a beruházásnak az aránya jóval 70 % fölé ment az önkormányzat rovására, és alig haladja meg a 20 %-ot külső forrásként. A Világbanki hitelről szándékosan nem beszélek, mert ahogy Dorkota képviselő úr mondta, az is a mi sarunk kamatostól együtt. Ismerjük valamennyien, és erősen beszélnek néhányan a képviselőtársaim közül, amikor ezt az ügyet feszegetik, a költségvetésünk pillanatnyi helyzetét. Azt is tudja valamennyi képviselőtársam, hogy folyamatosan romló pénzügyi pozícióban van az önkormányzat. Én nem értek egyet azzal, hogy mert itt rossz döntések születnek. Egyszerűen azért, mert a bevételeinknek a növekedési üteme lényegesen alacsonyabb, mint a működési költségek növekedési üteme, és igenis meg kell vizsgálnunk, ugyan született egy döntés, amikor az idej költségvetést jóváhagytuk, hogy egy bizottság vizsgálja meg. Megvizsgáltuk, nem jutottunk még a végére, mert ahogy küszködünk egyes szakterületekkel, úgy jönnek elő az újabb és újabb javaslatok, ötletek, meg a kényszerpályák, hogy hogyan lehet gyakorlatilag ezen a tendencián egyáltalán változtatni. De most erről nem akarok beszélni, mert ez egy külön önálló önkormányzati előterjesztés lesz valamelyik testületi ülésen, de a következményt nézzük meg: ott tartunk, hogy 1,5 milliárd forintos hitelállománnyal tömtük be már a magas szintű kiadásaink miatt a 2003-as költségvetést. Az előző közgyűlésen hagytunk jóvá egy biztonsági tartalékot, körülbelül 400 M Ft-ot, amihez remélem, hogy nem kell hozzányúlni, ha sikerül a bevételi oldalon felgyorsítani a különböző eladásokat, akkor talán szerencsénk van, és nem kell hozzányúlni. De a tény, az tény, hogy ez a hitelállomány már megvan, másképp a folyamatos finanszírozást nem lehet biztosítani, és ahogy a polgármester utalt rá, törvény szabályozza az önkormányzatok által felvett hitel mennyiségének a felső határa. A javaslattal az az alapvető problémám, hogy nem vizsgálta meg, egyáltalán nem is tér ki rá, hogy ha ez a javaslat átmenne a közgyűlésen, hogy mekkora fedezet kell ahhoz, hogy rendbe

tegyük mögötte a dolgokat. Azért tartom az előterjesztést felelőtlennek, mert ha meg sem vizsgálja, hogy hány millió forint kell ahhoz, hogy kifizessük a vételárat, és az egyéb járandóságokat, majd sorolom tételesen fel, és a táblázatból fogok dolgozni, ami alapvetően – véleményem szerint – hibás, mert már az önköltségeknél nem stimmelnek az ügyek, de nem fogok a táblázatról sem vitatkozni, igyekszem a táblázathoz ragaszkodni. Tehát felelőtlennek tartom, mert ha végigsorolom a tételeket, hogy mi kell ahhoz, hogy ezt finanszírozási oldalról rendezni lehessen, akkor azok is meg fognak lepődni szerintem, akik ezt az előterjesztést aláírták. Az, hogy ez egyértelműen az önkormányzat csődjéhez vezet, teljesen egyértelmű. Nézzük meg a táblázatot. Ugyan nem szerepel benne, mert amikor az árképzésről beszélünk, akkor állandóan azt halljuk vissza Dunaújvárosban, és ezzel lehet félrevezetni az embereket, hogy ez üzemeltetési költség, és akkor most lehet vitatkozni, hogy ez most 42, vagy 61, engem ez most léptéke alapján különösebben nem érdekel, hogy az üzemeltetési költség lényegesen alacsonyabb. Csak itt minden képviselőtársam tudja, hogy ebben sok minden más benne van, mint ahogy el is hangzik. A táblázat elég jól kimutatja, hogy itt nem csak az üzemeltetési költségekről van szó, hanem benne van az az önkormányzati tehet, ha ezt a szerződést felmondjuk, mert vissza kell akkor vállalnunk a Világbanki hitellel kapcsolatos törlesztéseket, a táblázat nagyon jól mutatja a számokat, nem kívánok vele külön foglalkozni. Csak az a kérésem, hogy képviselőtársaim adják össze, és meg fognak lepődni. Benne van a várható, vagy tervezett felújításoknak a léptéke a következő 20 évre, hozzá lehet pakolni, amit nem feltétlenül kell hozzáadni, mert ez bevételi oldalról jelenik meg, illetve ennek egy része visszaporgetésre kerül, de van egyfajta önkormányzati bevétel ebben az árképzésben, amely elmaradt bevételként jelenne meg, ha ezt a szerződést felmondanánk, legalább is egy része. Benne van az E.ON, itt kimutatta a táblázat, hogy mennyi van, én annak idején, amikor a folyamatos háborúzás folyt, akkor tudom, hogy körülbelül 10 %-os haszonkulccsal dolgoztam, és ha csak 342 M Ft-ot teszek bele ebbe a paksamétába, akkor ez már rendkívül nagy számra mutat, meghaladja, nem a félmilliárdot, meg az egymilliárdot, hanem megközelíti az elmaradt bevétellel együtt a hárommilliárd forintot. Tehát egészen másról szól az árképzésben a történet, mint amiről a nyilvánosság előtt bárki, bármilyen számokkal szerepelne. Tehát az árban benne van az üzemeltetés, benne van a Világbanki törlesztés, benne vannak a felújítások, az önkormányzat bevételei, az E.ON haszna, illetve benne van az E.ON 650 M Ft-os kifizetett vételára. Nézzük meg a jelenlegi tisztítási díjat más településekkel összehasonlítva. Bekértük a megyei jogú városoktól, a szövetségtől ezeket az adatokat, sajnos az összehasonlítás kicsit nehézkes, mert számtalan önkormányzatnál nem működik direktben, és tisztán, önállóan a tisztítási díj, hanem beleépítik a csatornadíjba, vagy van ahol a vízdíjba is. Nagyon jól látszik, hogy Dunaújváros rendkívül olcsó a többi településhez képest, tehát ez a tisztítási díj gyakorlatilag megállja a versenyben a helyét az összes többi más településsel. Mivel ez is azt támasztja alá, hogy itt egyfajta tudatos megtévesztés van, én hogy gondolom, hogy nem feltétlenül kell ahhoz

közgazdasági végzettség, ha ezt a logikát végigköveti az ember, hogy azt lássa, hogy ennek az előterjesztésnek a finanszírozása az önkormányzat részéről lehetetlen. Azt szeretném kérni az előterjesztőktől, hogy még itt a mai közgyűlésen vonják vissza ezt az előterjesztést, és akkor nem kényszerítenek bennünket arra, hogy nemmel szavazzunk egy felelőtlen előterjesztésre.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Szekeres úr elég jól levezette az anyagunkból azt, hogy mennyi, és milyen elemekből áll ez az ár. Annyit azért el szeretnék mondani, hogy az önköltség a nyertes pályázó által megadott önköltség, tehát sok vita ezen nem lehet. Persze voltak más pályázók, aki még olcsóbb, vagy még kisebb önköltséget állított be, és már a múltkori közgyűlésen utaltam rá, hogy az E.ON-nak is január havi elszámolását adtuk, akkor e körüli, illetve 38, 40 forint körüli önköltséget igényelt. Azon lehet vitatkozni, hogy a törvény szerint milyen hitelt lehet felvenni. Elmondtam; nem biztos, nem törvényszerű, hogy ezt nekünk kell felvenni, tehát ez egy másik kérdés. Ha odajutunk, nagyon szívesen segíték azoknak a szakembereknek, akiknek egyébként ez lenne a dolguk, hogy ebben dűlőre jussunk, és én nem kértem érte 3 forintot sem. Ami a profitrátát illeti, itt látszik, hogy egy 10 %-os nyereség azért be van építve, ezt mi is beépítettük, és ez a nyereség nem vagyonarányos, meg egyéb, ez árbevétel arányos. Most képzeljék el, hogy egy euro övezetben, ahol 2 % körül van most az átlag jegybanki kamat, ez milyen fantasztikusan jó nyereség. Mert ez az. Szóval azért árbevételre 10 %-os nyereség, kár is volt felújítást, meg ilyeneket beletenni, mert ebből röhögve lehetne állni, de mi beletettük. Egyébként ez a felújítási igény, és ezt is a pályázó adta meg, tehát azért tettük így bele, és ezt reálisnak tartjuk. Az első években nem nagyon értjük, hogy miért van erre szükség, de elképzelhető, hogy azért, hogy tőkét akkumuláljanak későbbi, ilyen célokra, de ebbe tényleg ne menjünk bele. Ebből nagyon jól látszik, hogy gyakorlatilag a 62 forint, mi 65 forintot számoltunk annak idején, de teljesen mindegy, 65 forintos díjjal ezt az egészet meg lehetett volna úgy úszni, hogy természetesen az önkormányzatnak nincs bevétele, ebben igaza van Szekeres úrnak, mert ez csak fel van itt tüntetve, ez nincs hozzáadva a díjhoz. Tehát itt az önkormányzat mintegy lemond erről a bevételről, ez is azért 20-25 millió forintos tétel évente, tehát úgy összességében sok tud lenne. Erről mi lemondanánk, és azon lehet vitatkozni, hogy ilyen költségvetési helyzetben ésszerű-e erről lemondani. Ebben egyetérték Szekeres úrral, de azt mondom, és gondolom, hogy addig amíg nem fogunk tenni a kiadási oldalon, nem húzzuk meg a szűrőket, addig itt nem lesz mit eladni emberek. Hát gondoljunk már bele. El lehet adni, aztán itt fogunk állni a két, meg hárommilliárdos mínusszal, és mit adunk el? Szekeres úrért jó árat nem adnak, énért sem olyan baromira, tehát nem tudunk mit eladni Tisztelt Uraim. A fedezettel kapcsolatban meg nem nagyon akarok beszélni, mert maga a mű is lehet fedezet, maga az árbevétel is lehet fedezet, hiszen az önkormányzat az árhatóság, ő állapítja meg az árat. Még visszamenve, itt amit mondott

Szekeres úr a többi várossal kapcsolatban, én egyetértek, és elhiszem, hogy ez ilyen, semmi gondom nincs vele. Most nem akarom ezt külön kielemezni, hogy van ahol benne van a tisztítási díj, van ahol nincs, de azt nem tudjuk, hogy azoknak a városoknak a költségvetési helyzetén ez mennyit lendít, mert a mi 110 forintosunk is, ha nem lenne E.ON, 120-130 millió forintot simán lendítene úgy, hogy fizetjük rendben a Világbanki hitelt, meg hadd ne mondjam mi mindent. Ez az, amit nem tudunk, hogy miért olyan a díj, vagy miért annyi a díj. Az egy másik kérdés, hogy akkor is lenne itt aki támadná, hogy az önkormányzat hiányát miért a lakosságon vezetjük le, de ez a dolog egy másik kérdés. Én biztos, illetve nagy a valószínűsége, hogy ilyennel nem állnék akkor elő. Továbbra is azt mondom, hogy ez tárgyalható, ne kötelezzük el magunkat arra, hogy hitelből, vagy nem hitelből. Próbáljunk meg elindulni egy úton, lehet, hogy falba ütközünk, mert az E.ON azt mondja, hogy nem. Az egy másik kérdés, hogy utána mit lehet tenni Európában, mert az E.ON egy új cég, és nagyon érdekes módon – hadd vezessem le – ez az E.ON-nal kapcsolatban nagyon asszociálok az amerikai ENRON nevű társaságra. Amerikában az ENRON csődje, és egy-két vezetőjének sajátkezü főbelövéséhez, öngyilkosságához vezetett ez a téma. Az E.ON-nal kapcsolatban nagyon asszociálok rá, hogy ez az európai ENRON tulajdonképpen, de ez egy másik kérdés. Lehet, hogy ez is két-három év múlva ki fog derülni, na akkor leszünk nagy bajban Tisztelt Hölgyeim és Uraim, ha ez is kiderülne. Továbbra is azt mondom, és azt gondolom, hogy ezen az úton el kellene indulni, aztán meglátjuk, hogy hova jutunk. Ez a véleményem, legalább próbáljuk meg.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Elnézést kérek, remélem ez az utolsó, hogy hozzászóllok. Egyetlen egy kérdésem van a két utóbbi hozzászólóhoz. Mindketten sejtelmesen utalnak arra, hogy nem feltétlen muszáj az önkormányzatnak felvennie hitelt a visszavásárlásra, illetve a Világbanki hitel finanszírozásra. Tessék már nekem megmondani, hogy ki fogja felvenni? Mi az önök elgondolása? Csak nem egy másik befektetőcsoport? Akkor tessék már elmondani, hogy milyen konstrukcióban tetszenek gondolkozni, mert mindketten, Somogy képviselőtársam is, meg Pochner képviselőtársam is valamifajta sejtelmes harmadik személyre, vagy harmadik társaságra utal, és én itt ülök elképedve, hogy akkor mégiscsak tudnom kellene róla, hogy ha valami harmadik megoldás is lehet. Ha pedig nem, ha pedig az önkormányzat érdekkörébe tartozó társaság, vagy az önkormányzat veszi fel a hitelt, akkor tessék már tényleg a Szekeres képviselőtársamnak arra a kérdésére választ adni, hogy a Világbanki hitel finanszírozására felveendő hitel, illetve a visszavásárlásra felveendő hitelt milyen forrásból tetszenek majd finanszírozni? Miből tetszenek gondolni, hogy az önkormányzat az elmúlt 10 évet és az első 4 évet leszámítva – és itt azért mondom, hogy ez nem kifejezetten politikai dolog -, volt-e valaha az önkormányzat olyan pénzügyi helyzetben, hogy ilyen jellegű terheket magára vállalhat a jelenlegi kiadási színvonal mellett, ami

gyakorlatilag nagyon-nagyon kismértékben csökkenthető. Úgy gondolom, hogy csökkenteni semmiképpen nem lehet, legfeljebb belső átrendezések lehetnek, de a kiadási színvonal summa volumene semmiképpen nem. Ha pedig ezeket a kölcsönöket felveszi az önkormányzat, mind a Világbanki hitel, mind pedig a vételár fizetésére, tessék már nekem megmondani az előterjesztők nevében, hogy ki fogja ezt megfizetni? Nem a város lakossága? Hát nem mindegy, hogy a város lakossága azon az úton fogja megfizetni, hogy az egyes iskolákban a térítési díjak, vagy az óvodákban a térítési díjak megemelkednek, vagy bizonyos területeket szociális, oktatási, kulturális területeket nem tudjuk finanszírozni, és kénytelenek magasabb költségen ezeket a szolgáltatásokat, akkor ki fogja megfizetni ezeket a szolgáltatásokat. Vajon nem ugyanaz a kör, akiért most annyira aggódunk; a lakosság. Mi úgy gondoljuk, és ezt tényleg nagyon őszintén mondom. Kétségtől ebben a konstrukcióban, amit az önkormányzat a tavalyi év során vállalt, van egyfajta nyereséghányad, ami a befektető részére meg kell hogy térüljön, illetve be kell, hogy jöjjön. Én a magam részéről persze nem vagyok olyan nagyon megijedve a tőkésektől, mint ahogy képviselőtársaim, ugyanis ez a világ legtermészetesebb dolga, és úgy gondolom, hogy így áll helyre a rend a világban. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztő képviselőtársaim hogyan gondolják azt, hogy a lakosság ez alól a költséghányad alól menekülni tud valamilyen úton-módon. De elsősorban tényleg arra vagyok kíváncsi, hogy milyen befektetőcsoport érdekében tetszenek nyilatkozni?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Sipos úr! Én csak a saját nevemben tudok beszélni, én semmilyen befektetőcsoportról nem tudok. Én nem olyan gondolkodásmódú vagyok mint ön, hogy bármit itt mond, az valakinek az érdeke, de nem a városé. Ha elolvasta volna, és megnézte volna ezt a táblázatot, és meg is értette volna, akkor láthatná, hogy a bankok azért nem szívbajosak. Ők azért keményen, 12 %-ot számolva adnak hitelt. Ez 1,5 milliárd forintos teher a lakosságnak. Ezt aláírom. Míg az E.ON 3,5 milliárd forintos. Miről beszélünk? Sipos úr! Ki beszél valaki mellett? Ki cselekszik valaki mellett? Hogy én nem, az biztos. Azért nem mindegy, hogy a lakossággal mit fizettetünk. Természetesen a Világbanki hitel a mostani konstrukcióban is benne van, tehát ezt ne emeljük külön ki, mert az most is benne van 10 éves futamidővel, ahogy ez illik, és itt van, hogy az első évben mennyi, illetve az utolsó évben 16 forint 37 fillér köbméterenként. Úgy gondolom továbbra is, ha már fel kell valamit venni, vagy ki kell váltani, mert gyakorlatilag erről van szó; a lakosság szempontjából rossz konstrukcióval meg lett valami szavazva, és ezt egy jobbra ki szeretnénk váltani. Az üzleti életben ez teljesen megszokott, szokták a vállalatok a hiteleiket jobbra cserélni, bár ott is, ha olyan a vezetés, és állami vállalat, akkor érdekes cserék szoktak lenni, de tényleg ne menjünk ebbe bele. Azt gondolom, hogy ez a lakosságnak ki van mutatva, 2 milliárd forinttal előnyösebb a 20 év alatt. 2

milliárddal. Mi erről beszélünk. Meg arról beszélünk, hogy ha Sipos úr itt a kapitalistákat, meg a büdös nagy kapitalizmust idehozta, akkor legyen szíves a kapitalizmus első, vagy utolsó, a kapitalizmus 300 éves, vagy 250 éves múltjából olyant hozni, hogy valaki egy vadonatúj beruházást már másnap privatizált, vagy eladott, mert nem feltétlenül privatizációról, tulajdonosváltásról lehet itt szó. Nemigen szokásos. Hát a magántőke körében meg abszolút nem szokásos ez a kérdés. Tehát az állami, vagy az önkormányzati tulajdonos, főleg ha jó politikusokból áll, hajlamos erre, hogy azt mondja; na akkor leadjuk a kórházat, mindent eladunk, mindegy mibe kerül, csak mi túléljük a dolgokat. Hát nem erről van szó. Nem csak nekünk kell túlélni a dolgokat, hanem a gyerekeinknek is túl kellene élni, és én úgy gondolom, hogy ez egy racionális javaslat, ezt meg kellene fontolni. Az egy másik kérdés, elfogadom Sipos úrnak azt a javaslatát, hogy hogyan lehetne a határozati javaslatot jobbítani, de el kellene egy irányba indulni, mert véleményünk szerint az nem tartható, és ezt remélem be tudjuk bizonyítani bíróság előtt, hogy idejön bárki, most nem csak az E.ON-ra gondolok, bárki ide beesik, és 45, meg 50 %-os profitot kivisz. Hát rajtunk röhög a fél világ, meg fél Európa. 45 %-os árbevétel arányos profitot. Azért ez óriási dolog. Ez már egyébként a karvalytőke, vagy nem is tudom, sakáltókének a szinonímája.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Alpolgármester Urak! Biztos elkerülte a figyelmüket maga a táblázat, ahol az önköltség az E.ON adataira alapulva, nézzük a 2014-es évet 59,48 Ft és mindenki a világbanki hitelről beszél. A világbanki hitel akkor 16,37 Ft lesz köbméterenként törlesztésnél szerepel, mindegyik árban szerepel a világbanki hitel és így a felújítással, így a 10 % nyereséggel, így az E.ON haszna helyett valamilyen formában, nagyon rosszul gazdálkodott volna az önkormányzat, nyilvánvaló 600 millió Ft hitel nem terhelne meg, de hitel, vagy egyéb forrás visszatörlesztésének 12 %-os kamatával együtt szintén szerepel, így 2014-ben 111,80 Ft, olcsóbb, mint ma és valójában az E.ON-nal 152,30 Ft. Legalább arról a táblázatról beszéljünk, ami mindazt cáfolja, amit Szekeres úr olyan részletesen kifejtett, mert benne van Sipos úr, a világbanki hitel is benne van és a 88 Ft-ban és a 112 Ft-ban 2014-ben ugyanúgy benne van a világbanki hitel, nem kell még egyszer terhelni vele a polgárokat.

Pintér Attila képviselő:

Egy-két kérdés szeretnék feltenni. Lehet, hogy tapasztalatlan vagyok itt a közgyűlési munkában, bár ezt most már fél év után nem mondanám. Most jelen pillanatban nem értem, hogy miről szavazunk. Somogyi képviselő úr azt mondta, hogy legalább fejezzük ki a szándékunkat az irányban, hogy csökkentjük a lakossági terheket és próbáljuk csökkenteni a szennyvíztisztítási díjat. Azt mondta, ha ebben döntünk, akkor majd feladatok sorát lehet szabni, hogy ennek érdekében mit végezzünk el. Aztán olvasom

ezt az anyagot, és azt látom, hogy ebben feladatok vannak megszabva, többek között a polgármester úrra arra vonatkozólag, hogy szerződéseket bontson fel, illetve kezdje meg a tárgyalásokat a szerződések felbontására, illetve vásároljuk vissza ezt az üzletrészt. Aztán hallok én hitelfelvételről, 650 millióról, illetve annak a beépítéséről. Azt sem tudjuk, hogy az E.ON Hungária mennyiért adná vissza nekünk ezt az üzletrészt. Egyáltalán hajlandó-e eladni, ha igen, akkor mennyiért. Én a magam részéről kicsit előkészítetlennek tartom ezt az anyagot, mert itt számokkal dobálózunk, és szerencsére vagyunk egy páran közgazdászok a teremben, többek között Pochner úr. Sajnos kiment közben, ő 2 milliárdos megtakarításról beszélt. Milyen alapon beszélünk megtakarításról uraim. Milyen számtan ez. Uraim! Ha én a vasműben ilyen költségelemzést teszek le a Dunafernrél, Pochner úr szavaival éljek, engem fenékbe fognak rúgni. Ez mind feltételezésen alapszik. Ha Önöknek szándékában áll a szennyvíztisztítási díjat lecsökkenteni, és erről hozunk egy határozatot, hogy közösen ezt akarjuk, én még Isten tudja, még magamévá is tudom tenni, de ez a javaslat nem erről szól. Ez a javaslat számokkal dobálózik, 650 millió val dobálózik, úgy hogy nem tudjuk, hogy az E.ON mennyiért adná vissza. Nem értem, hogy most miről folyik a vita. Miről kell nekünk szavazni. Sajnos én azt feltételezem, ha ezt visszavásárolnánk és esetleg hitel felvételre kerül sor, bár most már arról is szó esett, hogy nem kerül, csak akkor nem tudom, hogy miből fogjuk finanszírozni. Még az is elképzelhető, hogy ez az összeg drágább lesz, mint 110 Ft. Szeretném, ha korrekt számok lennének itt, mert ez mind feltételezés. Feltételezés alapján nem lehet ilyen előterjesztést elfogadni, illetve kötelezettséget vállalni ezzel kapcsolatban. Egy dolgot hadd mondjak el, nem tudom hányan vannak itt Önök között, akik az üzleti világban jártasak, de azért az nem úgy működik, hogy egyik évben eladjuk, aztán majd visszavesszük, ha nem működik, akkor megint eladjuk valakinek. Ez nem egy ilyen játék. Kérdezem Önöket, hogy kit fog terhelni ezért a felelősség, ha ez nem jön be. Én azt mondom, ha korrektül meg tudják indokolni azt, hogy miért kell ezt csinálni és ez miért jó nekünk, akkor én, és úgy gondolom a többi képviselőtársam is el tudja fogadni. Ma ezért mondja mindkét alpolgármester úr és azért mondja a polgármester úr is, hogy ez az anyag ebben a formában előkészítetlen. Nem értem az előterjesztőket, akik részt vettek a bizottsági ülésen, amikor azt mondják, hogy nem hangzottak el szakmai kérdések, elhangzottak. A hitelfelvétellel kapcsolatban voltak kérdések a gazdasági bizottsági ülésen is, voltak válaszok is, nem értem, miért mondják, hogy nem hangzottak el kérdések, csak a pénzügyi bizottságon. Ez nem igaz uraim. Ezt én cáfolom.

Somogyi György képviselő:

Valóban azt mondtam, hogy a szándék az, hogy el kellene mozdulni. Azt mondtam, hogy lehet, hogy nem jó a határozati javaslat egyes pontja, vagy akár mindegyik, nem alkalmas annak a szándéknak, amit én kérek, nevezetesen személy szerint azt szeretném elérni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítsa azt a szándékát, hogy a

szennyvíztisztítási díj csökkentése érdekében megvizsgálja azt, hogy a dunaújvárosi szennyvíztisztító kft-ben korábban eladott 49 %-os üzletrészt visszavásárolja, amelynek alapján a mellékelt táblázat egy vélelmezett 650 millió Ft-os visszafizetése esetén ilyen arányok álljanak be. Abban teljesen igaza van képviselő úrnak, aki azt mondja, lehet, hogy nem 651-ért vásárolja vissza, de van egy köztünk lévő szerződés, amely ettől persze mindkét fél további metodikával el is térhet, lehet, hogy 700 millióért adja vissza. Vagy Pochner képviselőtársam említette, hogy akár a tárgyévi, a szindikátusi szerződés mellékletét képező számítási metodika szerinti, E.ON megtérüléssel tárgy évre, 2003. évre eső részét, azaz 134.407 E Ft-ot gyakorlatilag ott lehet hagyni. Lehet tárgyalási alap sok oldalról. Nem ez a lényeg. Az, hogy a döntést, amikor meghozzuk, szükségesek azok az információk, amelyet eddig többen hiányolnak. Elnézést, nem a mi hátunk mögött ül az apparátus, amit ő megtud, megteszi és kiszámolja, meg nem mi ülünk le tárgyalni a másik féllel. Ennél fogva csak vélelmezünk dolgokat és azt terjesszük ide. Ha most el akarjuk érni, hogy egyáltalán erről tárgyalhassunk konkrétan, már megvizsgált akár alternatív megoldásokkal, ahhoz kellene döntés. Lehet, hogy e szempontból hagy kívánni valót a határozati javaslat egyes pontjai, lehet, hogy egyetlen egy pontban megfogalmazható a mai előterjesztésnek az eredménye, vagy a végső dolga. Nevezetesen, hogy elhatározza, hogy megvizsgálja a felmondás esetleges lehetőségeit és az erről szóló anyagot előterjesztésben a közgyűlés elé terjeszti. Lehetett volna ez is. Azért mondom, ha ezt módosító indítványként beterjesztik, én adott esetben ezt is el tudom talán fogadni és tudom támogatni, de mozdulni kellene és nem lehet ezen a szinten hagyni. Egyben biztos vagyok, bármilyen szintű tárgyalás eredménye, persze nem az üzleti titkok kiszivárogtatásában kiírt extra profitos visszavásárlási árra gondolok, de bármilyen megoldás is csak olcsóbbá teheti ezt a dolgot. Semmi más érdekcsoport nincs mögöttünk. Azt mondjuk, 100 %-os önkormányzati tulajdonban gondolkodunk és azt gondoljuk, hogy mindenre van megoldás, ha a politikai akarat is úgy kívánja.

Pochner László képviselő:

Olyan nagy szakmaiságot nem látok abban, ha felteszik a kérdést, hogy miből vesszük fel, vagy hogy kapunk hitelt, ez nem egy szakmai felvetés. A szakmai felvetésben épp azt szerettem volna látni, más közgazdász barátaim, vagy képviselőtársaim azt mondják, hogy ez miért rossz. Lehet erre azt mondani, hogy ez össze van lapátolva, de mutassák meg, hogy mi a rossz ebben, mi a számítás alapján, az, ami rossz és az, ami nem jó. Itt elhangzott, hogy kinek az érdeke. A lakosság érdeke. Igen, a lakossági érdekcsoport áll mondjuk mögötte, ha így vesszük. Vagy szeretném, ha állna, mondjuk. Az E.ON megtérülésen tökéletesen látszik, hogy ebből aztán különböző csatornákon keresztül, lásd Duna-Tükör Kft, vissza lehet ám juttatni azoknak, akik ilyen jó döntési helyzetben, vagy vételi helyzetbe hozták az E.ON-t. Minket, vagy engem is támad a Sipos úr, hogy kinek vagyok a lobbistája. Én meg azt kérdezem, hogy kiknek lobbiztak már ebben a közgyűlésben. Ebből az

anyagból is látszik, hogy nagyon keményen valakit megbíztak ebben a közgyűlésben, mondjuk az E.ON-nak. Amikor ezt idetesszük az orruk elé, akkor vissza akar támadni Sipos úr, egyébként baromi magas erkölcsi mércéről engem mérve, hogy én kinek lobbizok. Én a lakosságnak kérem szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, ha megengedik, azért néhány dolgot elmondanék ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Azt mondta Somogyi képviselő úr, hogy meg lehetne fogalmazni másképp is ezt a felvetést. Akkor nézzünk meg néhány alternatívát. Az első feltétel az lenne, hogy azt mondja az E.ON, hogy nem hajlandó eladni az üzletrészét. Ezt jogosan feltételezzük, hiszen Pochner képviselő úr mondta, hogy itt a karvaly tőkének ilyen, meg olyan nagyságrendű bevétel van, én azt gondolom, ha a feltételezésekből indulunk ki, akkor ez végig vezethető egyszerű logikai úton, nyilván hogy nem akar megszabadulni. Nem vitatkozva azon, hogy van-e akkora nyereség rajta, de ha van, akkor "nagy marha" lenni, - elnézést kérek - ha el akarná adni az üzletrészét. Nagy marha lenne akkor is, ha olcsóbbé akarná eladni, mint amekkora nyereséget tud ezen a tételen realizálni. Azt gondolom, hogy ezzel azért meglehetősen nehéz vitatkozni, ha igazak azok a milliárdok, amit Pochner képviselő úr elmondott, akkor nyilván ezt realizálni szeretné. Nyilvánvaló, hogy akkor azok a számok már nem 650 milliónál, hanem sok-sok milliárdnál kezdődnek és első ránézésre ezt a terhet semmiféle bankhitellel áthidalni nem lehet. Ez is egy feltételezés, ugyanúgy, mint ennek az anyagnak, amit Önök képviselőtársaim ide előterjesztettek. Tételezzük fel, hogy nemet mond, vagy olyan összeget mond, amit az önkormányzat egyébként nem tudna finanszírozni semmiféle hitelfelvétellel. Milyen lépés lehetőségei vannak az önkormányzatnak, az a lépés lehetősége van, hogy megpróbálja felbontani ezt a szerződést. Akkor meg kellene vizsgálni, hogy egyáltalán ennek a szerződésnek a felbontása eredményesen és milyen időintervallum alatt hajtható végre. Azt gondolom, hogy ezt most kevesen tudnánk itt elvégezni, még a jogi végzettséggel rendelkezők is. Erre fel kellene egy jogi szakértőt kérni, vizsgálja meg, hogy felmondható-e a szerződés, milyen feltételekkel mondható fel, egyáltalán ennek milyen a szerződés felmondásnak, mert hát azért annak vannak jogkövetkezményei, hiszen ez egy tartós jogviszony, aminél a szerződés megszűnésénél el kell bizonyos dolgokat végezni. Azt gondolom, hogy legalább ezeket a kérdéseket illetet volna tisztelt képviselőtársaim ezen előterjesztés kapcsán feltenni, hogy vajon milyen jó kis kalamajkába szeretnénk a legjobb indulattal is, és most feltételezem, hogy a legjobb indulattal bevinni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését. Ezeket a kérdéseket kellett volna tisztelt képviselőtársaim feltenni, hogy ezen jobbító szándék és akkor én nem beszélek arról, hogy ennek a várható pénzügyi kihatása milyen az önkormányzatnak, mert azt hiszem, hogy erről nem kell egymást meggyőznünk, hogy egyenes irány a csődhelyzetbe. Akkor nem kell költségvetési megszorításokról beszélni, hiszen

az önkormányzati csódról elég egyértelműen rendelkeznek az önkormányzatok, akkor itt nem kell majd osztogatni, meg törni azon a fejünket, hogy hogy lehet fenntartani az egyensúlyt az ágazatok között, meg hogy lehet bizonyos feladatokat ellátni. Az önkormányzat csőd elmondja, hogy csődbiztos, mit lehet egyáltalán finanszírozni, mit nem lehet. Gondolják végig lelkiismeretesen, hogy Dunaújvárosban mi mindent kellene máról holnapra leállítani. Az a finanszírozás, ami csődeljárásos finanszírozás, mit hozna Dunaújvárosnak, tehát az a jobbító szándék, ami tisztelt képviselőtársaimban mocorog ilyenkor, én azt gondolom, hogy valamifajta felelősségérzettel is kellene hogy együtt járjon. Én véletlenül sem feltételezem, hogy bármelyik képviselőtársaim is arról álmodik, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ellen csődeljárás folyjon. Ez a mai rendkívüli közgyűlés a város lakóinak szól és én azt gondolom, hogy a város lakóinak azt az oldalt is el kell mondani, ami esetenként itt valahogy nem került mérlegelésre. Lehet itt rossz gazdálkodásról, meg bármiről beszélni, én azt gondolom, hogy persze azt tételesen meg kellene tudni mondani, hogy hol volt az elmúlt 13 évben rossz gazdálkodása az önkormányzatnak, vagy felelőtlen gazdálkodása, nyilván tételesen ezt meg tudják azok a képviselők jelölni, én még életemben nem találkoztam vele, hogy valaki azt mondta volna, hogy igen, azért mert becsuktunk három iskolát, attól ment tönkre a város költségvetése. Vagy azért mert 14 iskolát finanszírozott bizonyos időszakban Dunaújváros Önkormányzata, attól ment csődbe. Vagy azért, mert kivettek a kasszából ennyi száz millió forintot. Csak akkor meg kell tudni mondani, hogy ki, mikor, milyen összeget vett ki a kasszából. Tehát ez a rossz gazdálkodás, hogy idézőjelbe mondjam, ez ugye tetten érhető, hiszen Önök képviselőtársaim minden alkalommal megkapják az önkormányzat gazdálkodásáról szóló beszámolót. Ellenőrizhető, könyvvizsgálói vélemény van mellette tételenként. Itt nem egy-két milliókról szól a szó, amit persze fel lehet pumpálni, hanem súlyos száz milliókról, meg milliárdokról, hiszen a város költségvetése nem egy-két millió forinttal nincs egyensúly helyzetben, hanem súlyos száz milliókkal nincs egyensúlyi helyzetben. Gondolom, hogy ennek azért természetesen vannak okai. Összegzésként azt gondolom, hogy ha valaki egy ilyen képviselői indítvánnyal előáll és úgy gondolja, hogy ezt rendesen a lakosságnak el lehet adni, akkor legyen szíves mindig mellé tenni a jobbító szándéka mellett, hogy bizony nagyon veszélyes szirtek vannak e mögött a jobbító szándék mögött és nagyon gyorsan bele lehet ezt a város vinni egy nagyon rossz helyzetbe.

Most pedig megkérném a pénzügyi bizottságot, hogy a módosító indítványt szíveskedjék a rendelkezéseimre bocsátani, mert szavaztatni szeretnék róla.

Egy módosító indítvány érkezett a pénzügyi bizottságtól, amely úgy szól, hogy az eredeti határozati javaslat 1. és 2. pontja kerüljön összevonásra és az alábbiak szerint módosuljon. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az E.ON Hungária Rt-től a Dunaújvárosi szennyvíztisztító Kft. 49 %-os üzletrésztét 2004. január hónapban visszavásárolja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy kezdje meg az E.ON Hungária Rt-vel a szerződések

felmondásával kapcsolatos tárgyalásokat. A 3. pont változatlan. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint az eredeti határozati javaslat 1. és 2. pontja kerüljön összevonásra és az alábbiak szerint módosuljon. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az E.ON Hungária Rt-től a Dunaújvárosi szennyvíztisztító Kft. 49 %-os üzletrészét 2004. január hónapban visszavásárolja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy kezdje meg az E.ON Hungária Rt-vel a szerződések felmondásával kapcsolatos tárgyalásokat. - mellette szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amit Somogyi képviselő úr pontosított. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot Somogyi György képviselő módosításával, mely szerint az 1. pontban szereplő 2004. január helyett 2003. december 31., a 2. pontban az EHU Rt. helyett E.ON Hungária Rt., a 3. pontban 2004. január helyett 2003. december 15. szerepeljen és a határidő 2003. december 15. legyen - mellette szavazott 7 fő (Cserni Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hónigh Magdolna :)
aljegyző