

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. június 5-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Selyem József**
- 18. Somogyi György**
- 19. Szántó Péter**
- 21. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Kiss András**
- 2. Dr. Ragó Pál**
- 3. Rohonczi Sándor**
- 4. Dr. Sipos János**
- 5. Dr. Skaliczki Andrea**
- 6. Szekeres György**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Csizmók Józsefné	a városüzemeltetési iroda csoportvezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a 12. napirendi pontot "Javaslat a Földhivatal helyiségeinek rendezésére" című előterjesztést a tegnapi ülésén tárgyalta, a bizottság a napirendi pontot nem javasolta elfogadásra és felkérte a városgazdálkodási irodát, hogy alternatív megoldást keressenek az iratoknak a tárolására. Személyes véleményként annyit fogalmaznék meg, hogy javasolnám tovább folytatni a földhivatallal a tárgyalást és egy jobb tárgyalási pozícióba kerülni és ezt

összehangolni a hivatalnak a fejlesztési koncepciójával, úgyhogy javaslom a napirendet levenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelék el. Van egy javaslat, hogy vegyük le napirendről a 12. pontot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 12. pontot "Javaslat a Földhivatal helyiségügyének rendezésére" című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila,

Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 12. pont kivételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 12. pont kivételével - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja, valamint az SZMSZ 11/A § (1) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügyben is.

Mai ülésünk 15.) napirendi pontja közgyűlésünk által alapított díj adományozására vonatkozik, ezért ezt a napirendi pontunkat külön szavazás nélkül zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 15.) számú napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján:

„A közgyűlés üléseire folyamatos tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét (illetve az elnök akadályoztatása esetén az által megbízott igazgatósági tagot).

- Egészségügyre vonatkozó előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni a városi tiszti főorvost.”

Kérem a fentieket tudomásul venni.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Beszámoló a dunaújvárosi mentőállomás megvalósításáról
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
4. Tájékoztató az ÁNTSZ 2002. évi tevékenységéről
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
5. Javaslat a háziorvosi szolgálat beszámolójának elfogadására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
6. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2002. január 1. – 2002. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
7. Javaslat a város közigazgatási területén a kéményseprő-ipari közszolgáltatás elvégzésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
8. Javaslat nyolc oktatási intézmény alapító okiratának rendkívüli módosítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
9. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által kiírt P-4. pályázat benyújtásához önrész biztosítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
10. Javaslat önkormányzati pénzeszköz átadására
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

11. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány bejegyeztetése érdekében történő hiánypótlására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Nemzeti Energiatakarékossági Program (NEP-2003-3) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

13. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2003. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

14. Javaslat „Dunaújváros Közszolgálatáért” díj adományozására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a napirendi pontok tárgyalására térnénk, Cserna Gábor képviselő úr kért napirend előtti megszólalási lehetőséget, Öné a szó, képviselő úr.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Dunaújvárosban ismét áll a Lenin szobor. A legnagyobb titokban a múlt hét szombati napján a kora reggeli órákban az Önökhöz közelálló Andics és Szécsenfalvi elvtársak jóvoltából ismét áll Lenin. A polgárok nap mint nap azzal kénytelenek szembesülni, hogy épp az ellenkezője történik annak, amit a szocialisták megígértek. A Medgyessy kormány azt ígérte, hogy új munkahelyeket teremt, ezzel szemben sorra zárnak be a gyárak és a dolgozók az utcára kerülnek. Ez a demagógia, amit a polgármester úr említett. A szocialisták azt is megígérték, hogy nem lesz gázáremelés, lett. Május 15-étől 12 %-kal emelték a fogyasztói gázarat. Dunaújvárosban aránytalanul magas a szennyvíztisztítás díja az Önök jóvoltából. Tisztelt Képviselőtársaim! Önök úgy képzelik el az EU-s csatlakozást, hogy kéz a kézben beszélhetnek az Unióba Lenin elvtárral? A Diktatúra szellemi atyjával. Sokan nem tudták, hogy Medgyessy Péter kormányfő mit értett azon a mondatán, amelyet így fogalmazott meg: "Létezik egy kipróbált világos út, melytől leginkább várhatjuk, hogy a következő nemzedék boldogabb lehet." Most hogy Dunaújvárosban ismét talpra állítják Lenint, 30 méterre az eredeti rendszerváltás előtti helyétől, most már mindenki tudja, hogy ez a kipróbált világos út az Önöknek oly kedves "Lenini út" lehet csak. Tisztában vannak Önök azzal, hogy a lenini eszmék következtében milliók haltak meg a világ egyik legvéresebb polgárháborújában,

milliók haltak meg légerekben, köztük sok magyar is. Tisztában vannak Önök azzal, hogy annak az embernek a szobrát akarják felállítani, illetve már múlt időben mondhatom, akinek az eszméi vezettek a legembertelenebb zsarnoksághoz, a legeszeveszettebb terrorhoz. Az Önök szociáldemokratává váló pártja ezt azt utat, amit Önök meghirdettek, hogy ilyen jellegű irányultságú párttá kívánnak válni, ezt hogyan tehetik meg azzal, hogy Lenin eszméi fogják ezt az utat egyengetni? Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úr, csak néhány pontosító megjegyzést szeretnék a napirend előtti hozzászólásához tenni. Az első pontosítás, hogy nem a legnagyobb titokban történt, ugyanis a bizottságok több alkalommal tárgyalták, miután a közgyűlés azt a nyilvános döntését hozta, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően közgyűjteménybe helyezi el a szobrot, hogy ki kell alakítani a megfelelő helyet és statikai vélemény került beszerzésre, megerősítették azt a területet, nem titokban, bárki aki arra járt, láthatta, kiválasztották a helyet és hangsúlyoznám, hogy nem holmi ideológiai alapon, hanem a törvényi feltételeknek eleget téve, közgyűjteménybe helyezte el a közgyűlés a szobrot. Természetesen ideológiai megjegyzést mindenki fűzhet hozzá, én azt gondolom, hogy a közgyűlést a döntés meghozatalában nem az ideológia vezetett, hanem a törvényesség.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került az OTP Bank Rt. válaszlevele a szennyvíztisztítási díjak megfizetésével összefüggésben. Kérem, szíveskedjenek a napirend tárgyalásánál ezt is figyelembe venni.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Köszönettel, megkaptam a TV vezetőjének válaszlevelét, amely a következőt tartalmazza: Újfent megerősítem, hogy 1 M Ft, azaz Egy-millió forint névértékű üzletrész került értékesítésre a közgyűlési döntésnek megfelelően. Igen Tisztelt Jegyző Úr! Én megkérdeztem, és meg is kaptam a közgyűlési határozatot, ami 1.100 000 Ft-ról szól. Három lehetőség kerülhet itt most szóba. Első lehetőség, hogy az ügyvezető igazgató asszony igazat mond, ekkor jegyző úr betérjeszti Dunaújváros Közgyűlése elé a módosító határozatot, és a közgyűlés dönt 1 M Ft üzletrész eladásáról. Ez az első alternatív-

va. Erre egyhavi szennyvíztisztítási díjamat tenném fel, ami roppant magas, de ez nem következett be, tehát ezt, azt hiszem, már el is vesztettem volna. A második alternatíva, hogy az ügyvezető asszony nem mond igazat. Ez előfordult az elmúlt hónapokban, különös tekintettel a saját levelére, amelyet valamennyi képviselőtársam megkapott. Ez 2003. március 18-án kelt. 2. oldal, idézet: A DTV 2002 július 3-án érvényes adásvételi megállapodást kötött a Kereskedők Fejér megyei Szervezetével, megvásárolja az üzletrészt, és 2003. március 17-én készpénzben, postautalványon ki is fizette az eladónak. Ezt is Cs Fekete írta, azt is Cs. Fekete írta. A második alternatíva az, hogy nem mond igazat az ügyvezető asszony, ez esetben jegyző úr – gondolom – végre eljárást kezdeményez, és legalább ezt az egy tételt megvizsgálja, hiszen becsapta Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlését, mert olyan határozatot hoztunk, ami nem felel meg a valóságnak. Na erre már az egész Fidesz frakció szennyvíztisztítási díját feltettem volna, ami ennek közel az ötszöröse. Ennek sincs sok esélye. Mi a harmadik lehetőség, ami a legvalószínűbb. Na erre nem fogadnék, mert valószínűleg ez fog bekövetkezni. Nem történik megint semmi, ellenben Szekeres úrra gondoltam, de nincs itt, mert ő lett volna erre az illetékes, felemeli a telefont, és szól Cs. Feketének: Kérem szépen, a Fidesz megint nem mond igazat. A TV-ben, az újságban, kezdjétek el terjeszteni a hírt, „Látuk Oszama bin Ladent, Szaddam Husszeint és Csernát; megkoszorúzták a Lenin szobrot”. Valószínűleg ennek van a legnagyobb valószínűsége ebben az esetben. Tisztelt Jegyző Úr! Most a határozat rossz, vagy a levél rossz?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A tájékoztató tartalmazza az ifjúsági és sportiroda elmúlt időszakban végzett munkáját, és a különböző sporteseményeket. Mivel a rendezvények előtt itt a közgyűlési teremben is és a Dunaújvárosi Hírlap hasábjain is megjelent jó néhány féltő, óvó megjegyzés, megnyilvánulás, hogy kell-e ez Dunaújvárosnak, illetve nem, úgy gondolom, hogy a rendezvények után mindenképpen el kell mondani néhány dolgot. Véleményem szerint Dunaújváros gazdagodott egy olyan rendezvénnyel, amely mindenképpen üde színfoltja volt mind városunknak, mind pedig az ország sportéletének. Meggyőződésem, hogy amennyiben meg tudjuk honosítani ezt a hétfői rendezvénysorozatot, akkor Dunaújváros néhány éven belül az ország technikai sportjának a fellelvára lehet. Garancia lehet erre a rali Európa Bajnoki futam, a motorcsónak Világ Bajnoki futamok, mellyel kapcsolatosan ezúton is gratulálok Cserni képviselőtársamnak az elért eredményhez, és ide sorolnám azt a motocross versenyt, ami a múlt héten zajlott Dunaújvárosban, és ami szintén egy rendkívül színvonalas versenyre sikeredett. Véleményem szerint kiváló volt a rendezvény helyszínének a kiválasztása is az alsó Duna-part, bizonyíték erre az örült nagy tömeg, amely mind a három nap megfordult az alsó Duna-parton. Bizonyíték erre a két sportesemény, a rengeteg koncert, és az a Gyermeknap program sorozat, amelynek – véleményem szerint – méltatlanul gyenge volt a sajtója. További két sporteseményről szeretnék említést tenni, amit a tájékoztatóban nem olvashatnak. Két hosszú távú futócsapat érin-

tette az elmúlt napokban, hetekben Dunaújvárost. Az egyik egy budapesti fiatalokból álló csapat, akik több mint 2100 km futást vállalva hirdetik a drogmentes életmódot. A másik pedig a Speciális Olimpiára való figyelemfelkeltés érdekében zajlik, a Belügyminisztérium különböző csapatai, különböző útvonalakon hirdetik a Speciális Olimpiának a fontosságát. Ez a csapat is érintette Dunaújvárost. A két csapatnak jó futást kívánok, az irodának pedig nagyon szépen köszönjük a színvonalas rendezést.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Nemigen szoktam itt a közgyűlésen elhangzottakra válaszolni, mondjuk Dorkota úr már tette ezt velem. Én most sem válaszolni szeretnék neki, de azt hiszem az ő anomáliáit, amit felvetett, hogy melyik levél az igaz, meg annak tartalmát, én azt hiszem, az 1.) napirendi ponton belül, ami a minőségbiztosítás kérdéseiről szól, azt hiszem vastagon ahhoz a témához tárgyalható, és a nem megfelelések sorát legfeljebb szaporítja akár a határozatnak a módosítása, vagy amit én korábban már több esetben tettem, de erről még szeretnék beszélni. Most, az ülést megelőzően kaptuk meg az OTP levelet, amit a Tisztelt Aljegyző Asszony kérésére küldött az OTP vezetése. Nagy örömmel veszem tudomásul, hogy nem következik be Dunaújvárosban az, amitől féltünk, ami egyébként a Szennyvíztisztító Kft. által a lakosság részére kiküldött tájékoztatóban egyértelműsíthető volt. Sőt, a csütörtöki közgyűlést követően még többször még a dunaújvárosi Hírlap hasábjain is megjelent a hirdetés ugyanilyen tartalommal, és ugyanilyen utalásokkal, miszerint elvileg az OTP le tudja vonni az átutalásról, amennyiben nem megy be valaki és nem tiltja meg annak a levonását a szennyvíztisztítási díj esetében. Számomra egyértelmű az OTP álláspontja, megnyugtató, és azt gondolom, hogy aki átutalással akarja teljesíteni az OTP által kiküldött levél mellékletét tartalmazó nyilatkozatok visszaküldésével ezt megteheti, és nincs semmi gond vele. A másik dolog, és megmondom őszintén, már azt hittem, nem fogok újabb dolgokon meglepődni, de újabban mégiscsak megbotránkoztat egy-két dolog. Szeretném, ha elővonnák a 271/2003. PH-t, amely első mondata azt írja; Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere, a közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva a kulturális, közbiztonsági, egészségügyi, szociális, és városüzemeltetési bizottságok egyetértésével a társadalmi szervezetek részére kiírt pályázatra beérkezett kérelmekre a következő határozatot hozta.”, és összesen 3 M Ft támogatást ítél oda a másik oldalon szereplő szervezetek részére. Szeretném leszögezni; alapvetően nem azzal van gondom, hogy a LÉSZ-nek a polgármester úgy gondolta, hogy nem ad egy fillért sem. Azzal van gondom, hogy azt mondja, hogy a városüzemeltetési bizottság egyetértésével. Itt van előttem a jegyzőkönyv, ott voltam az ülésen, a LÉSZ tekintetében én kértem, hogy mentesítsenek, ha egyenkénti szavazás van, magyarul összeférhetetlenséget jelentettem be. Ezzel együtt a bizottság összevontan tárgyalta. A másik dolog, hogy egyhangú döntés született, méghozzá 7:0 arányban, 7 tagú a testület. Ennek megfelelően a Városszépítő Egyesület, a Civil Szövetség, a DULÉSZ, a LÉSZ, a Társasházi Képviselők Egyesülete, Kertvárosért Egyesület, Dunaújvárosi Kert-

barát Klub tartozott ennek a bizottság hatáskörébe, hogy véleményt mondjon, illetve megállapítsa, hogy az előterjesztett – hozzáteszem; nem a bizottság találta ki – összegek tekintetében mondjon véleményt. Voltak módosító indítványok. Ezek a módosító indítványok nem érintették a bizottság kontójára javaslatban benyújtott kontingenst, ennek megfelelően így került a polgármester úrhoz. Megmondom őszintén az, hogy nem kapott a LÉSZ most támogatást, pedig 4-5 éve ez folyamatosan történik, és azt gondolom, hogy a választások eredménye is egyértelműsítette, hogy a városban a két nagy párt mögött a harmadik várospolitikai erőként megjelenő szervezet, az hogy több esetben ebben a városban a LÉSZ a hivatal helyett is elvégezvén a munkát – lásd a legutóbbi rendkívüli közgyűlés témakörét is, - többször segítő szándékkal, mert úgy érezzük ez a feladatunk, végezzük a dolgunkat, polgármester úr így gondolta. Nekem az a legcsúnyább ebben az egészben, hogy amikor egy polgármester, aki úgymond ilyenkor, és ilyen döntéseknél tényleg minden párt fölött állónak kellene hogy legyen, akkor politikai hovatartozásra, és politikai indítékokból eredve tudom csak elképzelni, hogy ezt a döntését hozta. Ha nem, akkor gondolom most el fogja tudni mondani, hogy milyen okból tette ezt, akár az elmúlt 4-5 évet figyelembe véve, vagy akár a tényekre alapozottan. A másik, az anyagban az 1.) napirend a beszámolóban, szó esik a minőségbiztosítási munkáról a hivatalon belül. Figyelmesen elolvastam. Van egy mondat benne, amit csak ki egészíteni javaslok a téma felelősének, ha a jövőben is így gondolja. „A közgyűlés és bizottságai zavartalan, és jogszerű működésének biztosítása érdekében tovább kell javítani az előterjesztések jogszerűségét, és szakszerűségét.” Hozzátenném azt is „és pontosságát”. Nagyon fontos, mert erre egyébként a tegnapi nap folyamán - és majd a mai egyik napirendnél erre visszatérek – sor került, mint ahogy rendkívül pontatlanul kerülnek előkészítésre az anyagok, és az előterjesztő irodavezetők több esetben vélelmezik, hogy ott a mellékletek valamelyikében utalás van rá, tehát a határozatban nem tesznek rá javaslatot, így félreérthető helyzetek vannak. Ez a melléklet arról is beszél, hogy a közgyűlési előterjesztések – a vizsgált időszakról van szó, tehát ez az elmúlt év IV. 16. és VIII. 31. között történt – mintegy 4,8 %-a nem felel meg a törvényességi előírásoknak. Ami a legérdekesebb benne, hogy ennek a 4,8 %-nak két iroda tette ki a 14,3 %-át, ez a szociális iroda, és a városgazdálkodási iroda. Majd később, amikor egy kontrollellenőrzést végeztek, örömmel állapították meg egy újabb etapot figyelembe véve, hogy csökkentek ezek a hibák, amelynek szívből örülök, viszont már nem bontották meg a százalékokat ugyanilyen volumenben, tehát nincs összehasonlítási lehetőség. A polgármesteri határozatok vizsgált időszakában is nagyon meglepett, hogy a 18,2 %-a a polgármesteri határozatoknak nem felelt meg a törvényességi előírásoknak. Igazából azt gondolom, hogy van mit javítani a belső ellenőrzéseken, vagy az anyagok előkészítésében. A másik, a teljesítés mérésénél van egy ilyen mondat, hogy a közgyűlési előterjesztések 2002. szeptember 1. és december 1. között adatait, az 1. sz. melléklet mutatja. Sajnos az 1. sz. melléklet nincs mellé téve, tehát nem állt módomban ezeket megnézni. Szerettem volna megnézni, hogy a közgyűlési előterjesztések tekintetében még mindig hol vannak hiányosságok, főleg mely területeken. Ezt, ha pótlólag megkapnám, és gondolom

képviselőtársaim is, segíthetné a tájékozódásunkat. Tisztelt Polgármester úr! A másik téma lehet, hogy picike horderejű. Kaptunk egy meghívót a holnapi zenepavilon átadására. Amikor elolvastam, egyszerűen nem nagyon értettem, hogy ez a Dunaújváros költségvetéséből zenepavilon, annak egy kulturális beruházása – fogalmazhatok így -, amelynek örülnünk kell, és jómagam is örülök, és mindenki örülni fog, amikor az már funkciójában működni fog, hogy ez igazából Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséből a Bartók Kamara Színház igazgatóján túl, Kerekes Judit önkormányzati képviselő áll még ott, mint meghívó, aki ezt a meghívót jegyzi. Azt gondolom, ezt a polgármester úrnak kell jegyezni. Ez a városnak egy beruházása, nem a képviselő asszony fizetéséből, és nem is az igazgató asszony a fizetéséből, vagy tiszteletdíjából szedte össze. Valamennyien, akik ebben közreműködtünk, akik a döntést meghozták, azt gondolom, valamennyiünk dolga, és valamennyiünk nevében a polgármester úr jogosult. Ezeket azért kellene helyretenni, mert nem először van, hogy bizonyos intézményátadás, vagy bizonyos tárgy, vagy mű átadásakor a szocialista képviselőcsoportból éppen aktuális képviselő a területen jegyzi a meghívottat. Durván fogalmazok – pártpropagandára nem kellene fordítani a városspolitika fejlődésének ezen tárgyszerű bizonyítékát.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Először az OTP által most megkapott anyaghoz szeretnék néhány szót szólni. Teljesen világos, hogy a számlához mellékelt tájékoztató nem azt tartalmazta, amit az OTP vállalat, legalábbis ebből az derül ki. Pontosán felolvasom, hogy a lakosság tájékoztatva legyen: Azoknak az ügyfeleknek, akik a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. levele alapján május 31-ig nem jeleztek a csoportos beszédéses díjfizetésre nemleges válasszal, június hónapban tájékoztató levelet küldünk, melyben a mellékelt megbízás visszaküldésére a bankfiók felkeresése nélkül lehetőséget biztosítunk a csoportos beszédési megbízások megadására. Ez így törvényes, amit én annak idején a múlt közgyűlésen felvettem, hogy az csak úgy nem megy, hogy x y cége bejelenti, hogy elkezdi szedni az én számlámról a pénzeket, vagy más számlájáról. Ez így korrekt, mert egyébként a pénzügyi szervezetek ellenőrző szerve azt hiszem, hogy nem hagyta volna szó nélkül. A másikat Somogyi úr provokálta ki belőlem, és ez ritkaság, hogy a polgármester úrral egyetértek abban a kérdésben, hogy egyetlen politikai, vagy civil szervezet, aki itt ül a közgyűlésben, az bizony ne kapjon közpénzekből semmiféle támogatást. A pártokat és a civil szervezeteket tartsa el a tagság Tisztelt Uraim. Én ennek a híve vagyok, ugyanis az szintén a korrupció melegágya lehet, hogy bekerül ide egy szervezet. Pártokra ez nem jellemző, mert úgy tudom, azok nemigen kaptak az elmúlt 13 évben csak úgy, legalább is ilyen úton nem kaptak, más úton szoktak kapni egyébként. Teljesen egyetértek azzal, hogy az a korrupció melegágya lehet, hogy ide bekerült szervezet a közpénzekből megpróbál lecsipegetni például ilyen úton is. Azt mondom, hogy a tagság a civil szervezetnek, vagy a pártoknak a tagsága tartsa fenn magukat, és ne pedig az állampolgárok által, meg a vállalkozások által befizetett adókból, illetvekből és

járadékokból csípjenek le minél többet. Bizonyára az ország költségvetése is jobban járna.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Azért kértem szót, mert az én feladatom volt előkészíteni a 271/2003. PH-t, amely a társadalmi szervezetek támogatásáról volt hivatott meghozni a döntést, ezért én válaszolok Somogyi úr felvetésére. Véleményeltérés volt. Több szervezetnek a vonatkozásában volt a bizottságok, és az előkészítő, aki én voltam és nem polgármester úr, véleményeltérés. Kettő bizottság úgy ítélte meg, hogy a LÉSZ vonatkozásában 2003-ra ne szerepeljen összeg. Én addig nem fogok elmenni ameddig Pochner képviselő úr elment. Én annyit fogalmazok csak meg, hogy a közgyűlésben ülő pártok és a LÉSZ. Ezt így szoktuk fogalmazni, mert a LÉSZ mint civil szervezet státusza, közgyűlésben elfoglalt helye az elmúlt négy évben különféle állásfoglalásokat indukált. Pártszerűen viselkedik, ugyanakkor civil szervezet, ez nem vitatható. Az a tény, hogy az előkészítő, és a bizottságok között nem csak a LÉSZ vonatkozásában volt vita, hiszen a múltkori közgyűlésen – nem a rendkívüli közgyűlésen, hanem az előtte levőn – két alapítványnak a vonatkozásában is volt véleményeltérés az előterjesztő, és a bizottságok között, melyet a közgyűlés bölcsen eldöntött, mutatja azt, hogy ez nem politikai kérdés, és nem csak a LÉSZ vonatkozásában merült ez fel. Azokat, amelyeket Pochner képviselő úr elmondott, ennek a figyelembe vételével ez egy elfogadható döntés.

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Somogyi úr! Megszólított, szeretnék egy-két gondolatot elmondani. Én annak a körzetnek vagyok a képviselője, és az elmúlt év során, vagyis az ezt megelőző évben elindítottunk egy civil mozgalmat, ami a Petőfi liget felújítására szól. Többször összejöttünk civil szervezetekkel, művészekkel, és úgy éreztük az igazgatónővel, hogy ez a folyamat most be fog fejeződni, hiszen a civil szervezetek, művészek már a tervezés során is elmondhatták a véleményüket, és ezt ketten koordináltuk. Úgy éreztük, hogy azokat a szervezeteket, akik minket segítettek tanácsaikkal és véleményeikkel, meghívtuk most erre az avatóra, és én így kerültem a meghívóra. Azt hiszem, hogy én annak a körzetnek egy kicsit háziasszonya is vagyok, és minden rendes családnál egy háziasszony az ünnepségen ott szokott lenni.

Somogyi György képviselő:

Valamit szeretnék alpolgármester úr leszögezni. Volt egy bizonyos gyakorlat, és volt ennek többször is az előző évben is bizottsági tárgyalása, és amikor a személyügyi és gondnoksági iroda vezetőasszony szokott eljönni ezekre a bizottsági ülésekre, mondván hogy segít a dolgokban, és nem egyszer volt, hogy úgy ment, de bizonyos bizottság megpróbált más területnek, a más bizottság hatáskörébe tartozó civil szervezettel kapcsolatban bármilyen véleményt mon-

dani, akár növelni, akár csökkenteni az összeget. Az volt a válasz, hogy mindenki a saját hatáskörén belül maradjon, mert ez korábban eldöntött volt, hogy melyik bizottsághoz melyik civil szervezeteket sorolták. Hogy ez most jó, vagy nem jó, ezen kár lenne vitatkozni. Tudomásul vettük ezt a helyzetet. Most itt ugyanez történt. A mi bizottsági ülésünkön a városüzemeltetési ülésen – itt a bizottság elnöke, meg tudja mondani – volt olyan észrevétel, nem részemről, más részéről, aki olyan szervezetekkel kapcsolatban kívánt volna véleményt alkotni, akár módosító javaslatot is betenni, ami nem a mi bizottságunkhoz tartozott. A bizottság elnöke nagyon helyesen mondta, hogy „gyerekek, csak a saját hatáskörünkön belül, ezekről tárgyaljunk”. Ezekről is tárgyaltunk, és az összesen belül maradtunk. A bizottságban jó érzés volt, a LÉSZ-nek többet akartak javasolni. Nagyon bölcsen úgy döntöttek, hogy az előterjesztésben szereplő összeg és a pályázathoz benyújtott összegnél ne adjanak többet, én ezt valóban helyesnek is tartottam. Pochner úrral kapcsolatban, hogy a közgyűlésben helyet foglaló civil szervezetek kapjanak, vagy ne, én azt gondolom, hogy lehet erről beszélni. Akkor a játékszabályokat ki kellene alakítani, és semmi gond ezzel, mert ha megnézzük a listát, nagyon sok olyan civil szervezetből van itt, aki közgyűlési képviselő, illetve bent vannak. Három-négy képviselőtársamat tudnék megnevezni, aki a civil szervezetével közvetve, vagy közvetlenül itt van, úgyhogy nekem ezzel nincs gondom. A játékszabályokat fel kell állítani, de volt egy alapjátékszabály, ami szerint így ment 4-5 éve, és valahogy most eléggé kilóg a lóláb. Hangsúlyozom, nem az összegről van szó, ez egy kicsit, még az indoklást is meghallgatva Kismoni alpolgármester úr részéről, ez nagyon gyengére sikeredett, mert én is át tudok kiabálni a szomszédnak, hogy hogyan vágja le fűvét, én azt gondolom, hogy nem ez a játékszabály volt eddig. Rosszul esett, gusztustalan dolognak tartom azok után, hogy Dunaújvárosban a LÉSZ a lakosság körében és érdekében rendkívül sokat tett. Nem magamról kell ezt mondanom, ezt mondta polgármester úr nyílt konferencián, mondta különböző szintű összejöveteleken. Én egyébként mindenki, aki reálisan próbálja a várospolitikát elemezni, beleértve azt, hogy nem mindenben értünk egymással egyet, én azt gondolom ezt nem lehet vitatni, és nem lehet tagadni. Ezért bátorkodtam ezt elmondani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ugyan már szoltam, de mivel Somogyi úr és Kerekes Judit képviselő asszony között egy vita kerekedett, engedjék meg nekem, hogy egy konkrét példával segítsek a feleknek. Megítélésem szerint a közpénzen, a város pénzén ha valami történik, akkor valóban a polgármester legyen a meghívó. Gyakorlatilag jövő hét keddjén a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságot átadják, aminek őszintén örülünk, és meghívó polgármester úr, illetve az átadó, márpedig ezt a polgári kormány 2000-ben döntötte el, és a 2001-2002-es költségvetésben szerepelt, és ahogy Kerekes Judit képviselő asszony mondta, ezért nem csak a szavazatommal tettem, hanem egyéb módon is lobbiztam annak érdekében, hogy ez a rendőrkapitányság itt megépüljön. Nem szerepelek a meghívók között, meghívottként azonban ott leszek. Természetesnek tar-

tom, hogy Dunaújváros polgármestere lesz az átadó, hiszen ő a város polgármestere. Valahol igaza van Somogyi úrnak, mert vannak játékszabályok, amit bizonyos értelemben illik betartani.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Somogyi Képviselő úr! A minőségbiztosítással kapcsolatban tett megjegyzéséhez szeretnék hozzáfűzni egy-két gondolatot. Azok a statisztikák, amelyeket ön felolvasott, nem azok az anyagok, amelyek már a közgyűlés elé kerültek. Azok a törvényességi vizsgálat során kifogásolt anyagok. Ettől sokkal kisebb százalék lehet az, ami esetleg törvénysértő és közgyűlés elé kerül, hiszen azt a közigazgatási hivatal hivatott eldönteni akár úgy, hogy saját hatáskörben, mert minden határozatot, minden jegyzőkönyvet és minden polgármesteri határozatot megkap. Ha a képviselő úr is emlékszik, nem sok ilyen volt, amit hivatalból indított a közigazgatási hivatal. Volt egypár olyan, amit a képviselő urak, vagy hölgyek kezdeményeztek, és abból volt, amit elismert, hogy törvénysértő volt, és felhívott a korrekcióra, és volt olyan, ahol nem fogadta el a kifogást. Ez inkább azt tükrözi, hogy a hivatalon belül mindent megtesznek azért, és ez is a célja a minőségbiztosításnak, hogy a testület elé lehetőleg abszolút támadhatatlan anyagok kerüljenek. Nem politikai értelemben mondom, hanem törvényességi szempontból. Ez a statisztika azt tükrözi, hogy szerintem próbál a hivatal a jegyző úr vezetésével azért tenni, hogy megfelelő anyagok kerüljenek a Tisztelt Testület elé, beleértve a bizottságokat is.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Azt tisztázni kell, és a DJE-nek ez az álláspontja, hogy nem azért kell egy pártot, vagy civil szervezetet alapítani, hogy közpénzekhez hozzáférjünk. Most én akkor elmondhatnám, amit Kismoni alpolgármester tud, de a nagy nyilvánosság elé nem léptünk azzal az égbekiáltó igazságtalansággal, hogy tavaly tavasszal a DJE felajánlotta, hogy egy vadonatúj játszóteret felépít, és a hivatalból nem engedélyezték. Mondhattuk volna, a sajátunkat akartuk adni az embereknek, és nem engedték. Nem jövünk ide hisztizni, ha nem kell, nem kell. Elköltjük másra a pénzt.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota képviselő úr figyelmét nyilván elkerülte az általa felolvasott kht. vezetői levél mondatának második része, amely az üzletrész névértékéről szól az első részben, vagyis 1 M Ft-ról, majd úgy folytatódik, hogy a közgyűlési döntésnek megfelelő százalékon. Tehát én a magam részéről semmifajta ellentmondást nem látok itt. Úgy gondolom, semmifajta jegyzői vizsgálatra itt sor nem kerülhet, mint ahogy nem is kerülhetne sor. Több esetben elmondtam már e helyütt, hogy a jegyzőnek hatásköre az önkormányzat által alapított gazdasági társasággal összefüggésben nincs. A határozat – leg-

alábbis formájában – jó. Ez a közgyűlés döntését tükrözi, amely döntés egyébként - emlékezetembe idézném képviselő úrnak - nem is volt szükségszerű, csak egy megerősítő döntés volt, hiszen a DTV Kht. dönthetett volna ez ügyben saját hatáskörében. Úgy, hogy a Somogyi képviselő úr által ezzel összefüggésben említett nem megfelelés fogalma fel sem merülhet ez esetben. Ami pedig Somogyi képviselő úr a hivatal előkészítő munkájára vonatkozó észrevételeit illeti, el kell ismernem, hogy esetenként valóban vannak pontatlanságok az előkészítés során. Ámbár hozzá kell tennem, nem egy megyei jogú városi kollega meglepődve konstatálja, hogy nálunk kéthetente van ülés, és ez a kéthetenkénti ülés azt tükrözi, hogy rendkívül sok hatáskört megtartott a közgyűlés saját hatáskörben. Tehát ez a kéthetenkénti ülés előkészítés bizonyosfajta pontatlanságokat előidézhet. Én úgy gondolom, hogy ez magyarázható, ezzel együtt folyamatosan rajta vagyok, rajta vagyunk azon, hogy ezek se fordulhassanak elő. Éppen a tegnapi nap folyamán találkoztam a közigazgatási hivatal távozójával, és a mi munkánk törvényességi ellenőrzését végző főmunkatársával, aki azt erősítette meg ez alkalommal is, hogy Dunaújváros messze a legmagasabb színvonalon végzi az általa vizsgált körben a törvényességi munkát.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jegyző úr! Én úgy tudtam, hogy a közgyűlési határozatok és rendeletek azok, amelyeket alkalmazni kell. Én úgy tudtam, hogy az állampolgárok amikor fizetnek, vagy amikor betartanak szabályokat, akkor a határozatokból és a rendeletekből értesülnek erről. Én úgy tudtam ez ideig, hogy a magyar törvények, határozatok, rendeletek mellett az önkormányzati döntések is kötelezőek. Engedje meg, hogy nagyon lassan felolvassam Dunaújváros Közgyűlésének határozatát. A 71/2003. határozat azt mondja, hogy: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a DTV a Duna-Tükör Korlátolt Felelősségű Társaságban fennálló 1.100 000 Ft névértékű üzletrésze – nincs szó 1.000 000 Ft-ról – értékesítésre kerüljön legalább 1.122 000 Ft vételáron az üzletrész vonatkozásában elővásárlásra jogosultak. Amennyiben ezzel nem élnek, úgy Benák László vételi ajánlattevő.... Hol van itt az ön által hivatkozott százalék? Konkrét határozat, konkrét összeg, konkrét eladási ár van. Polgármester úr gyakorló jogász volt annak idején, gondolom a cégbírósághoz a határozat és a vételár eltérése kerül be, akkor nem fogja azt mérlegelni, hogy ön hogy gondolta, hogy 102 %. Ebben 102 % nincs. 1. 100 000 Ft-os üzletrész eladás van, és indokolta is annak idején az ügyvezető, hogy miért 1. 100 000 Ft. Becsatolta az adásvételi szerződést, becsatolta, hogy mikor fizetett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, és engedjék meg, hogy néhány dologgal kapcsolatban, miután érintett vagyok benne, elmondjam a véleményemet. Annak ellenére, hogy Kismonyi alpolgármester úr elmondta, hogy hogyan történt a társadalmi szervezetek támogatásának a döntési sora, azt azért

el kell mondanom, hogy természetesen tudomásom volt a LÉSZ-szel kapcsolatos dilemmáról. Természetesen nem valamiféle politikai állásfoglalással értettem egyet, hanem azzal értettem egyet, hogy miután nem volt egyetértés a bizottságok között, hogy azon az alapon, ami itt indoklásként elhangzott, ne részesüljön támogatásban. Úgy oldjuk fel azt az ellentmondást, amit a bizottsági javaslatok hoztak, hogy toleráljuk azokat az érveket, ami a LÉSZ támogatása ellen szólt. Valóban nagyra értékelem a LÉSZ-nek azokat a munkáit, amit a lakóház kezelési körben, mint lakásüzemeltető érdekvédelmi szervezet végez. Nagyon sok mindenben előremutató tevékenységük van, de ebben az esetben ezzel értettem egyet, gondolom ez nem politikai döntés volt, és semmi okom arra, hogy bármelyik közgyűlésben résztvevő párttal szemben – nem csak társadalmi szervezettel – valamiféle politikai álláspontot alakítsak ki bizonyos döntések során. Azt gondolom, hogy a szabályok betartását kellene biztosítani. A pavilonnal kapcsolatban gondolom, hogy aki nem ismeri a pavilon átadással kapcsolatos előzményeket, az valóban felfoghatja úgy is ezt a kérdést, hogy itt valamifajta kampányolás folyik. Mivel elég közelről ismerem a pavilonnak a történetét, el kell ötvenöttel osztanom, aztán utána ítélik meg. Amikor befejeződött a színház rekonstrukciója és a Május 1. utca, illetve a Bartók tér rekonstrukciója, akkor felmerült az, hogy célszerű lenne a belvárosi rekonstrukció keretében a Petőfi liget rekonstrukcióját is megtenni. Ennek az egyik szorgalmazója az intézményvezető asszony volt, és nagyon helyesen a körzet helyi képviselője ezt a kezdeményezést támogatta. Nem csak ebben az esetben, de ebben az esetben is előfordult azt, hogy álmodtak. Miután olvasok olyan sms-eket a Dunaújvárosi Hírlapban, hogy itt a lakosság véleményét nem nagyon szokták figyelembe venni, hát ez pont ellenpéldája annak, hogy az ötletek során felmerült, hogy ha egy ilyen kulturpark-szerűséget akarunk kialakítani, abba nagyon jól beillene egy zenepavilon. A képviselőasszony és az intézményvezető asszony elég sok energiát fordított arra, hogy felkutassák, miután eljöttek hozzám, bemutatták az anyagokat, tudom, hogy milyen zenepavilonok léteznek ma Magyarországon. Összegyűjtötték ehhez az anyagokat, konzultáltak szakértőkkel, és nagyon sokat lobbiztak annak érdekében, hogy ez a zenepavilon létrejöjjön. Hozzá kell tennem, hogy ráadásul ez a zenepavilon jórészt nem önkormányzati pénzből jött létre, és ez is nagyban köszönhető annak a lobbinak, a Dunaferri Rt. akkori vezérigazgatójánál, a Tóth László úrnál kilobbizták, hogy a Dunaferri – bár abban az időben is nehéz helyzetben volt – áldozott arra, hogy megbízta egy volt munkatársát, aki díszkovácsolással foglalkozik művészeti szinten, az Lhász úr, hogy ez a pavilon létrejöjjön. Amikor bejött hozzám az intézményvezető asszony, mert itt nem az egész park átadásáról van szó, ami valóban önkormányzati költségvetésből valósult meg jórészt, hogy miután itt a Mozaik Fesztivál célszerű lenne - mert ez valóban egy összefogásból létrejött pavilon, és én is úgy gondolom, hogy jól szolgálja Dunaújváros közönségét – átadja. Külön, mintegy kicsit kiszakítva ebből az egészből, de az előzmények ismeretében azt hiszem ezen nem kell különösebben csodálkozni. Megkérdezték tőlem, hogy ellenezném-e azt, hogy a meghívót ő és a helyi képviselő írja alá, és én ebben akkor sem láttam semmiféle kifogást, és nem láttam benne valami kampányszerűséget. Azt gondolom, hogy az életben

vannak természetes dolgok, csak időnként mi politikusok egy kicsit elferdítjük ezeket a természetes dolgokat, és olyan címkéket ragasztunk ki, és most ezt nem azért mondom, mert ez egy MSZP-s önkormányzati képviselővel fordult elő, mert ezt természetesnek tartom. Azt is természetesnek tartom, hogy amikor egyeztettem velem a főkapitány úr, hogy legyen ott a rendőrség átadásánál, hogy Dorkota képviselő úr az élen szerepelt ebben a meghívásban, nem felejtve természetesen azt, hogy akkor amikor az új rendőrkapitányság épületének a költségvetési döntése elhangzott, akkor ebben sokat tett. Azt gondolom, hogy nem lehet ezt ilyen szeletekre felosztani, meg nem lehet címkézni ezeket a dolgokat, tehát ha úgy tetszik, akkor benne volt a bólintásom ebben a meghívóban, és tettem ezt azért, mert úgy gondoltam, hogy ez volt a természetes környezete. A DTV Kht. üzletrészeivel kapcsolatban, miután nekem egy kicsit talán több az információ, nem azért, mert velem többet közölt az ügyvezető igazgató asszony, hanem azért mert a DTV Kht. üzletrész értékesítésével kapcsolatban ma is volt egy DUTEFA ülés, amin ha a képviselő úr részt vett volna, mint a felügyelő bizottság elnöke, akkor ugyanolyan jól tudná mint én, hogy az történt, hogy abban a hiszemben terjesztették be, hogy az 1. 100 000 Ft, a DTV tulajdona. Amikor a közgyűlés meghozta ezt a döntést, akkor ha a DTV Kht. 1. 100 000 Ft-os üzletrésze tudott, a történetet nem akarom megismételni, mert ez a nevezetes KISOSZ üzletrésszel kapcsolatos témakör volt. Menetközben kiderült, hogy különböző okoknál fogva nem szállt át a KISOSZ üzletrész a DTV Kht-ra, ennek megfelelően ma tájékoztattak arról, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően árverezésre kerül. Egy olyan üzletrésze van szó, amely üzletrésznél törölték a tulajdonost befizetés hiánya miatt, és ebben az esetben az a szabály, hogy árverezni kell az üzletrészt. Azt gondolom, hogy különösebb jogszabálysértést azonban nem követett el, mert amikor ez a határozat bekerült, akkor ez egy jóhiszemű 1. 100 000 Ft volt. Miután menetközben kiderült, hogy az 100 E Ft nem a DTV Kht. tulajdona, tehát tulajdonképpen olyanról hozott döntést a közgyűlés, amihez nincs köze, ezért azt gondolom, hogy nem kellett volna módosítani az 1.100 000 Ft-os üzletrész értékesítésre vonatkozó határozatot, mert a többen a kevesebb benne van. Miután erről a hivatalnak, meg a jegyző úrnak, meg senkinek közelebbi tudomása nem volt, úgy gondolom, hogy a hivatal sem követett el ezzel kapcsolatban semmiféle egetverő mulasztást.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Csak a hűség, és a történelem kedvéért; én ott voltam a DUTEFA kuratóriumi gyűlésén Varga úrral együtt.

Dr. Kálmán András polgármester:

A mairól beszélek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Erre nem hívtak meg. Pillanatnyi probléma, de ezt már megszoktam, tehát amikor meghívót kaptam, ott voltam. Ezt csak azért mondom, nehogy az maradjon valakiben, hogy ha hívnak nem megyek. Mára nem hívtak, így nem tudhatom az új fejleményeket, egyébként igaza van valóban, ennek én volnék a felügyelő bizottság elnöke, és aki nem kap adatokat, mint felügyelő bizottsági elnök, most önön keresztül is tisztelettel kérem a kuratóriumot, ezt azért ne csinálják.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem én küldtem ki a meghívókat egyébként, én megkaptam faxon. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk előterjesztése két részből áll. Az I. rész a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéseket tartalmazza, a II. rész pedig a munkaterv módosítására, ahhoz kapcsolódó indokolási szövegrész helyreigazítására, valamint a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkatervéből törli a

„Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő középiskolai kollégiumok módosított pedagógiai programjainak elfogadására” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 225/2002. (VI.27.) KH számú határozat 3.) pontját hatályon kívül helyezi.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Beszámoló a dunaújvárosi mentőállomás megvalósításáról

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés előtt kiosztásra került Dr. Göbl Gábor levele, kérem szíveskedjenek a napirend tárgyalásánál ezt is figyelembe venni.

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján e napirendi pontunk tárgyalásánál Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost tanácskozási jog illeti meg. Emlékeztetném tisztelt képviselőtársaimat, hogy a főorvos asszony jelezte, hogy Siba Jánosné munkatársa fogja képviselni elfoglaltsága miatt.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Göbl Gábor urat, az Országos Mentőszolgálat Főigazgatóját, ő levélben jelezte, hogy elfoglaltsága miatt nem tud részt venni, és Dr. Gyöngyösi Péter urat, az OMSZ Fejér Megyei Szerv vezető főorvosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Péter részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiéngesztítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottsági ülésünkre eljött Dr. Göbl Gábor főigazgató úr, illetve részt vett Dr. Horváth István osztályvezető úr is az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztériumból, Dr. Gyöngyösi Péter vezető főorvossal és a városi tiszti-főorvosunkkal együtt. Szóban kaptuk ezt az örömteli jelzést. A közgyűlésre a kötelezettségvállalási nyilatkozat került ide írásban is. Úgy gondolom, hogy ennek csak örülni tudunk és elfogadjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér

Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 200/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Országos Mentőszolgálatnak a mentőállomás építésre vonatkozó beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen döntésről az Országos Mentőszolgálat főigazgató főorvosát a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. június 15.

4.) Tájékoztató az ÁNTSZ 2002. évi tevékenységéről

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottsági üléseken részt vett minden tájékoztató készítője és mi meg tudtuk köszönni számukra a hatósági feladatok tárgykörében teljes körű és átfogó tájékoztatásukat. Nagyon sajnálom, hogy most nem lehetnek itt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom és a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - elfogadta.

5.) Javaslat a háziiorvosi szolgálat beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mészáros Ibolya háziorvost, és Dr. Garbacz Katalin házi gyermekorvost.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk elfogadta ezt a beszámolót, bár kifogásolt benne, illetve a terjedelmét is és a hiányosságait is. Én a frakció nevében szeretném mondani azt, hogy módosítani szeretném a határozati javaslat 1. pontját, amelyben a 2002. évben végzett tevékenységről szóló beszámolóját elfogadja helyett tudomásul veszi, javítsuk. Szeretném kérni, hogy a jövőben a korábbi évek színvonala szerint készüljenek el ezek a beszámolók. Nem ehhez szoktunk, sokkal szélesebb tájékoztatást kaphattunk az eddigi működésről. Voltak most ugyan anomáliák és ennek tudható ez be, de a következő beszámolót már csak úgy gondolom, hogy ilyen színvonallal szabad elfogadnunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. A határozati javaslat 1. pontjának olyan módosítását javasolta az egészségügyi és szociális bizottság elnöke, hogy az elfogadja szó helyett a tudomásul veszi megfogalmazás kerüljön rögzítésre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi és szociális bizottság elnökének javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi szolgálat 2002. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját tudomásul veszi. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 201/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi szolgálat 2002. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a háziiorvosi szolgálat képviselőinek küldje meg.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. június 15.

6.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. közötti létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2002. január 1. – 2002. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság kérésére egy plusz anyag került kiosztásra, a napirend tárgyalásánál kérem szíveskedjenek ezt is figyelembe venni.

Mivel mindkét bizottság ülésünket megelőzően véleményezte az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a napirendet a tegnapi napon tárgyalta, 4:1 arányban az előterjesztést elfogadásra javasolta azzal, hogy felkéri a kft. ügyvezetőjét, hogy a vízszolgáltatás területén végzett beruházások kiegészítésként a közgyűlés előtt kiosztásra kerüljenek. Ezt meg is kaptuk.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Együttes bizottsági ülésen tárgyaltuk tegnap és valóban közösen fogalmazódott meg ez a kiegészítés, amit ma megkaptunk, ezt köszönöm az ügyvezető asszonynak. 3:1 arányban támogatta a bizottság a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Nem azért kívánok hozzászólni, mert most már 3-4 napirend óta gyakorlatilag nem hallattam a hangomat, tegnap az összevont bizottsági üléseken is bizonyos részét a véleményeknek, amit elmondani kívántam, azt elmondtam, ugyan nem minden esetben talált olyan fajta figyelemre méltónak, különösen egyes bizottságok tagok részéről, hogy megfigyeljék, ezért úgy gondoltam, hogy akkor nem mondanám el mindet, hanem most egy kicsit bővebben kénytelenek vagyunk előterjeszteni. Mindenekelőtt azt el kell mondani a beszámoló-ból, azt elmondtam tegnap is, a társaság egyik legeredményesebb évét zárta, kitűnik ebből az is, hogy a társaság eredményessége megfelelőnek nyilvánítható, ennek megfelelően talán eredményesnek is mondható lenne az önkormányzat és a társaság vonatkozó szerződéses kapcsolata. Gondjaink alapvetően mégis máshol vannak, egyrészt azért, mert az anyaghoz mellékelt táblázatokban a tényszámok szerepelnek, s a tényszámokhoz azok a tervszámok nem lettek hozzáillesztve, amikből a megfelelő következtetéseket, vagy a teljesítési paramétereket minősíteni lehetne. A beszámoló egyik nagyon kardinális és fontos hiányossága, hogy a beszámolóban nem került szétválasztásra a különböző tevékenységek, így nem határozható meg egyértelműen az egyes tevékenységek, vagy üzletágak nyereségessége és ráfizetése, ugyanakkor a 32/2000. KR. rendeletünk 38. §. 2/A. bekezdése egyértelműen meghatározza ezt. Az anyaghoz természetesen nem került mellékelve a 2003. évi üzleti terv, melyből megállapítható lenne, hogy a társaság megfelel-e rövid és hosszú távon ugyancsak az említett rendelet 38. §. (3) bekezdésben foglaltaknak. Mivel a beszámolóban a tervszámok nem kerültek feltüntetésre, kérdés, hogy melyik tevékenység, melyik szolgáltatási területén is volt tervtől eltérő jelentősebb beruházás, jelentősebb árbevétel csökkenés, vagy jelentősebb költségcsökkenés, vagy éppen többletráfordítás. A kérdést én azt gondolom, azért is ildomos feltenni, mert a nem szétválasztás eredményeképpen nem lehet egyértelműen megállapítani Dunaújvárosban, hogy a társaság ezt a lakossági szolgáltatást az egyéb üzletág és nyereségorientált tevékenységével szemben hogyan és miképpen végezte, tehát nem lehet egyértelműen kihámozni belőle, hogy a vonatkozó törvényeknek és helyi rendeletünk szellemében dolgozik-e a cég. Nem derül ki a beszámoló-ból, hogy a szolgáltató milyen eredményességgel pályázott például a Széchenyi terv pályázaton, milyen témában, mely területen, mire pályázott és egyáltalán mit ért el. Ez azért fontos, mert e témakörben az elmúlt években is nagyon sok pályázat volt kiírva, amelyen információ-m szerint is pályázott a hőszolgáltató, jó lenne tudni, hogy milyen eredményeket ért el. Másik kardinális kérdése a beszámoló a 3. oldalon a 4. pontban felvetésre kerül, hogy a társaság külső vállalkozások, mint Energot Kft. GYVG Rt. Ügyvitel-szolgáltató Kft. megfelelő szakirányú kapacitását veszi igénybe, például műszaki irányítás, munkaügy, bérelszámolás, számlázás, hátralék kezelés, munkavédelem, tűzvédelem, gazdasági irányítás stb. Nem derül ki, hogy ez a bér munka milyen költségnagyságot jelent a ráfordítások között, úgy tűnik, hogy a társaság ezeket a szolgáltatásokat bér munkaként veszi igénybe azoktól a társaságoktól, kivéve a DVG Rt., amelynek tulajdonosai vezetőként dolgoznak a szolgáltatónál. Ezt elfogadhatatlannak és összeegyeztethetetlennek tartjuk, mivel kikerült mind az érdekvédelem, mint az önkormányzat ellenőrzési hatóköréből,

látószögéből. A beszámoló 11. pontjában hivatkozik a társaság az eredményes működésre, mivel azonban nem csatolták a beszámolóhoz a tervadatokat, amelyről szóltam már, nem derül ki, hogy mihez képest eredményes a társaság. Ugyancsak nem derül ki a beszámolóból, hogy hogyan kerültek végrehajtásra a helyi távhő rendeletben és a vállalkozó szerződésben az árképzésre vonatkozó szabályok betartása. Gondolok itt az említett helyi rendeletünk 44. §. (3) bekezdésére. Megítélésünk szerint ezeket a kötelezettségeket a szolgáltató nem hajtotta végre, így a gazdálkodásának ellenőrzése nem felel meg a rendeletben foglaltaknak. Áttekinthetetlen, törvénysértő, mint ahogy ezt korábban egy külső szakértő cég vizsgálatából is számunkra kiderült. Nagyban sérti az önkormányzat és a fogyasztók érdekeit. Mindezek után úgy ítéljük meg, hogy a szolgáltató alapos okot szolgáltatott arra, hogy kezdeményezni lehessen az üzemeltetési vállalkozó szerződés 12.1. harmadik francia bekezdésben foglaltakat, a szerződés felmondását. Ezzel szemben én azt gondolom, hogy mielőtt erről érdemben döntene az önkormányzat, ezt a beszámolót talán nem kellene elfogadni, le kellene venni a napirendről és az említett hiányosságokkal kiegészítve az anyagot a közgyűlés számára újra elő kellene terjeszteni és akkor nem biztos, hogy erre a végkonklúzióra tudnánk jutni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy ügyrendi javaslata képviselő úrnak, ami arra vonatkozott, hogy vegyük le az előterjesztést napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a "Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. közötti létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2002. január 1. – 2002. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására" című előterjesztést - mellette szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), el-lene szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A 2. oldal alján szereplő megjegyzéssel kapcsolatban kérdést tennék fel az ügyvezető igazgató asszonynak, ez pedig azt tartalmazza, hogy a kft. vállalta, hogy a maximál díjaktól mindenkor elmaradó összevont díjat a lakossági földgáz hatósági ára változása függvényében, változtatja. Tekintettel arra, hogy 2002. évben földgáz áremelés nem volt, így az összevont díjat nem módosított-

ták. Kérdésem a következő: mivel idén volt gázáremelés, mit jelent ez a távhő díjában mi várható idén és milyen betérjesztésre számolhatunk.

Pikóné Perjesi Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Jelen pillanatban rendelkezünk egy levéllel az Energiaszolgáltató Kft-től, amely 14,5 %-os hődíj emelést alkalmaz irányunkban visszamenőleg május 16-ától. Ezt a levelet június 3-án kaptuk meg. Ennek értelmében már egy előterjesztés van folyamatban a képviselőtestület felé az ideai áremelkedésekkel kapcsolatosan. Ez gondolom a következő képviselőtestületi ülésnek lesz majd a tárgya. Mi úgy gondoljuk, hogy eredményes évet zártunk és minden szempontból az üzemeltetési vállalkozási szerződésnek megfelelően végeztük munkánkat. Azok a problémafelvetések, amelyek Somogyi képviselő úr szájából elhangzottak, azokra a választ az a vizsgálat adta meg, amely a tavalyi év során irányunkban történt és elemezték költségeinket és a képviselőtestület annak elemzéseit el is fogadta és ott egyértelműen láthatóvá vált az is, hogy költségeinket megfelelően, szétválasztottan kezeljük minden egyes munkanem vonatkozásában. Elhangzott még egy olyan kérdés is, hogy a Széchenyi tervvel kapcsolatosan milyen pályázataink voltak az előző év során és mi az, amiben nyertünk, mi az, amiben nem. Három pályázatot adtunk be a Széchenyi terv vonatkozásában, ebből kettőben nyertünk, egyben nem. A kettő témakör közül egyik a távfűtéssel, másik vízellátással kapcsolatos volt, a változó tömegáron a hőközpontok kialakítására nyert pályázat végrehajtása történt a tavalyi év során, így mintegy 30 %-kal több hőközpontot sikerült változó tömegáramúvá alakítanunk, ami a hosszú távú céljainknak része volt. Nyertünk még szintén pályázati pénzt a Martinovics út és a Szalki szigeti vízbázis szivattyúinak rekonstrukciójához, ahol egy energiatakarékos szivattyú rendszer került beépítésre, illetve egy olyan felügyeleti rendszert építettünk ki, ahonnan a teljes irányítás az Építők útja 1. telephelyünkről történik. Automatikus üzemmódban tud a rendszer üzemelni. Itt létszám és energia megtakarítással számoltunk a Széchenyi terv pénzeit is gyakorlatilag felhasználva. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvekből látható is, hogy ennek a beruházásnak egy része az a DVG Rt. ÉCS-s munkáinak finanszírozásában történt, így viszont teljes körűen végre lehetett hajtani ezt a beruházást. Az eredményes év zárása gyakorlatilag nagyon komoly munkának az eredménye. Egyik oldalról vállalkozási munkáknak a sikeressége, amely több mint 700 milliós vállalkozási munkát jelentett. Minden esetben visszaforgatjuk ezeknek a vállalkozási munkáknak a nyereségét is a szolgáltatás minőségének javításába. Úgy gondolom, hogy a fogyasztókkal történő kapcsolattartás, tájékoztatás és mind az érdek- és fogyasztóvédelemmel történő kapcsolattartás is bízom benne, hogy megfelelő szintű, illetve egyre javuló tendenciájú. Mindent meg szeretnénk tenni a továbbiakban is azért, hogy elégedett fogyasztók legyenek Dunaújvárosban. Most ez a gázáremelés elég nehéz szituációt teremt az elkövetkezendőekben.

Somogyi György képviselő:

Csak egyetlen gondolattal szeretnék reflektálni. Említette az ügyvezető igazgató asszony, hogy tavaly egy vizsgálat volt, amelynek eredményét végül is elfogadta a közgyűlés, ez így kimondva is vallóban így igaz, de a Forrás Kft által végzett külső szakértői vizsgálat, melyet egy ad hoc bizottság készített el és az az anyag került ide, elfogadta a közgyűlés azzal, hogy az ad hoc bizottság által megjelölt és meghatározott intézkedési feladatokat kezdje meg végrehajtani a szolgáltató. Azokban a megállapításokban azért kökeményen ott volt, hogy rendezetlenek a számlatükrök, rendezetlenek a különböző költségek elkülönítése, amiről az előbb beszéltem, nevezetesen, hogy igazából nem derül ki a beszámolóból, hogy a szolgáltató milyen eredményt ért el, milyen tevékenységet folytat és milyen költségelemekkel, mondjuk a lakossági fűtés témában, illetve más vállalkozói tevékenységében hogyan és miként végez, mert a kettő nem keverendő. Ennyi gondom van ezzel, elfogadta, de a mai napig még ilyen fajta kimutatást, mint ahogy ebben a beszámolóban is ezt hiányoljuk, nem jelent meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm a válaszát ügyvezető igazgató asszonynak. A jelentős gázáremelés a fűtés díjában jóval az inflációt meghaladó emelést fogja magával hozni a távhő díjnál. Volna egy javaslatom, hiszen jelenleg a DVG Rt. elnöke vizsgálják meg, hogy a Dunaferrről független erőmű megvalósítása hogyan befolyásolná Dunaújváros lakosságának távhő díját. Amikor ez az anyag tárgyalásra kerül a közeljövőben, legalább koncepcionális szinten nem ártana, ha Dunaújváros ezt megvizsgálná, adott esetben valamennyi 22.000 távhővel fűtött lakásnak érdeke volna ez úgy látom, hiszen ha nem lesz gázáremelés, jelentősen sújtja a lakosságot.

Somogyi György képviselő:

Ismételten az a ritka eset fordul elő, amikor különösen az elmúlt időket tekintve vitatkoznom kell Dorkota úrral. Egyébként meg olyan dologról beszél, amit azt gondolom, hogy nem kellene a DVG Rt-nek megvizsgálni. Aki legalább is az információ közelében van, az pontosan tudja, hogy elindult ennek a kökemény előkészítő, a vállalkozó részéről ez a munka, és azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban polgármester úr is tudna már regélni, hisz a Dunaferre vezetése és a polgármester úr is már több kört is futottak ebben a kérdésben. Sajnos rövid időn belül a testület is foglalkozni fog vele. Ha az információim nem csalnak, még a nyári közgyűlési szünet előtt. Azért én mégis csak óvakodnék mindenfajta olyan előjósításoktól, ha valaki azt hiszi, hogy egyszerűen önálló erőmű telepítésével akarjuk megoldani a nagy kérdést, és függetleníjük magunkat az ilyen gázáremelésektől, mert egész más viszonylatokban, más érdekeltségekbe fognak elvinni. Láttam egy ilyen előterjesztést, vagy legalább is elképzelést koncepcionális szinten, szépen benne vannak azok a mézes madzagok is, ami 12 %-os lakossági kedvezményekről beszél és 15 %-os akár nyugdíjas ked-

vezményekről. Szépen hangzik, jó lenne, nem tudom, hogy milyen szinthez képest kell ezt értelmezni, ugyanis a legnagyobb gondom ma az, hogy három éve, mióta távhő rendeletünket elfogadtuk és annak 44. §-a a díjmegállapításra vonatkozóan azt mondja a 3. pontja, hogy a megelőző három év átlagában vásárolt hőmennyiséget kell figyelembe venni a díjképzésnél, és míg ez nem történt meg, az elmúlt három évben Dunaújváros lakóinak pénztárcájából fűtésdíj címen többet vettek ki, mint az szükséges lett volna. 1.165 E GJ ma is a képzetben, holott mindenki által és az adatokból is látható, meg a Forrás Kft anyagából is látható, hogy ez az elmúlt három évben, meg az azt megelőző időszakban is gyakorlatilag 1 millió alatti nagyságrendet képviselt. Gyakorlatilag óvakodjunk mi ettől. Meg lehet vizsgálni, össze is lehet hasonlítani. Remélem a vonatkozó szakemberek, így a LÉSZ energetikai szakemberei is el fogják készíteni. Azt a megoldást kívánjuk támogatni, amelyben a lakosságnak kevesebbe kerül a fűtés. Csak vannak egy forintnál kihegyezettebb kérdések, munkahelyteremtésekről oly sokat beszéltünk az elmúlt időszakban, meg lehet egyébként a lejtőn guruló vasműt még egy kicsit segíteni, hogy még jobban guruljon ezen a lejtőn. Meg lehet nézni, hogy esetleg máról holnapra kiveszik onnan a fűtést, az ottani erőmű hogyan, s miképpen fog tevékenykedni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Eszem ágában sem volt Somogyi úrral szakmai vitába keveredni, mindössze azt mondtam, hogy kérem vizsgálják meg, és azért a DVG Rt., mert ennek a cégnek 50,5 %-os tulajdonosa a DVG Rt. A LÉSZ-t nem kérhetem meg. Én úgy tudom, és itt volt ezelőtt egy polémia egy másfél órában, hogy a LÉSZ-nek vannak képviselői különböző bizottságokban, ők ott lesznek és reményeim szerint kifejtik a véleményüket, de jó magam javaslatot csak az önkormányzati tulajdonú cég felé teszek és borzasztóan örülök, hogy annak képviselője itt van mögöttem és részt vesz a közgyűlés munkájában. Gondolom, ismervén őt, nem kell neki levelet írni, mint ahogy szoktak többi ilyen önkormányzati cégnek, hogy majd válaszoljon nekem hetek alatt, ő általában szokta rögzíteni a kérdéseket, és válaszolni is szokott, ezúttal is köszönöm.

Pochner László képviselő:

Dorkota úr elé ment a kérdésnek, illetve szerintem átmegy rajta az idő, mert valóban ez a kérdés és ezt tényleg ne itt vitassuk meg és ne olyan szempontból, hogy most ez kell, vagy nem kell. Csakis azzal tudok érteni, bár nem értek egyet Dorkota úrral, hogy a lakos, mindenképpen a lakosság hosszú távú érdekeit szem előtt tartó döntés jöjjön létre. Nem biztos, hogy ez egy alternatív, gázmotoros fűtőerőmű, de majd ha itt lesz az előterjesztés, akkor a szakemberek tárgyalják elsősorban meg, és az érzelmeiket hagyjuk ki ezekből a kérdésekből.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Egy megjegyzést szeretnék tenni az utóbb elhangzottakkal kapcsolatban, hogy valóban a közeljövőben a közgyűlés elé kerül ez az anyag pro- és kontra érvek fognak jelentkezni. A Dunaferre azt kérte, hogy az ő szakembereik is bemutathassák az ellenérveket. Azt gondolom, hogy természetesen minden anyagot először a bizottságok rendelkezésére fogunk bocsátani. A kérdés valóban nem kicsi kérdés, de nem a mai napirenden szerepel, majd az akkori napirendnél meg fogjuk tárgyalni. A mostani határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 202/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által készített, az előterjesztés mellékletét képező, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési–vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló, 2002. január 1. – 2002. december 31. időszakra vonatkozó tájékoztatót.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a városüzemeltetési iroda vezetője,

Határidő: 2002. július 13.

7.) Javaslat a város közigazgatási területén a kéményseprő-ipari közszolgáltatás elvégzésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vagyóczi János urat, a Vagyóczi és Társa Bt. képviselőjében, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét,

Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Mivel mindkét bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik állásfoglalását.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet. Egyhangúlag az "A" változatot javasolta elfogadásra, a pályázatokat ajánlott levélben legkésőbb 2003. VIII. 15-ig, a c. pontban a felbontás ideje 2003. VIII.27., a pályázati felhívás következő oldalán a szolgáltató szerződés időtartama 2004. I. 1-től 2009. I.1. egy 5. pont kiegészítéssel, ami azt tartalmazná, hogy a jelenlegi szolgáltatást végző Vagyóczki és Társa Bt-vel érvényben lévő szerződés december 31-ig meghosszabbodjon, illetve egy-két határidő módosítás még a határozati javaslatban történne. A 2. pont határideje - amennyiben ez kerül elfogadásra - 2003. VI. 23. lenne, a 4. pont határideje 2003. IX. 18., az 1. számú melléklet a pályázati felhívás fő lapjának alján a dátum 2003. június hónap. Nincs oldal-számozás, az általános tudnivalóknál a b. pontban a pályázati benyújtás határideje XII. 31., illetve a lap alján a pályázatok benyújtásának módja határideje 2003. VIII. 15-re módosuljon.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottságunk összevontan megtárgyalta és a "B" verziót 3:1 arányban támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A gazdasági bizottság által előterjesztett módosításokat messzemenően támogatom, egyrészt a határidők módosítása teljesen korrekt, másrészt, hogy maga a szerződés, amire a pályázó pályázhat, az tényleg egy év elejével kezdődjék, és év elejével végződjék, rendkívül fontos, már csak annál is inkább, mivel ma olyan helyzet van Dunaújvárosban, hogy egy kötelező közszolgáltatásra szóló szerződés a vállalkozónak év közepéig tart, ugyanakkor ő éves szerződéseket kötött. Ha a "B" verziót fogadnánk el, akkor ezeket jogilag meg lehetne támadni, azért kérem a közgyűlést, hogy az "A" verziót feltétlen fogadjuk el és megelőzzünk minden bajt. Azt gondolom, hogy az újra pályázásnak is megvannak a lakosság szempontjából is az előnyei, úgyhogy támogassa a tisztelt közgyűlés.

Pochner László képviselő:

Itt látszik azért, hogy van némi vita, ha netán a "B" változat kerül elfogadásra, akkor az időtartamot be kellene írni, nekem az a véleményem és erre nem hangzott el javaslat. Így üresen nem hiszem, hogy célszerű elfogadni.

Barányi Albert képviselő:

Két mondattal illik valóban ezt indokolni, hogy a bizottság a 3:1 szavazatot a "B" verzió mellett miért tette le. Gyakorlatilag elhangzottak érvek és elhangzottak referenciák a munkával kapcsolatban, zömében elégedett a város közvéleménye, azonban az is igaz, hogy sokkal tisztább, ha pályáztatjuk a dolgot. Bízom benne, ha tisztességesen csinálja a vállalkozó, akkor a pályázat beadása nem jelenthet akkora plusz terhet, hogy esetleg visszariadjon a vállalkozó. Zömében, ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, elégedettek a szolgáltatással, még az árakkal is zömében. Arra bízgatnám a vállalkozót, ha pályázat van, akkor adják be, ma egy ilyen világ van, hogy pályázni kell. Elhangzott minden második napirendnél. Én kérem, hogy bármelyik változatot fogadja el a közgyűlés, haladjon tovább az élet és csináljuk a pályázati rendszer szerint. Sokkal tisztább a dolog.

Pintér Attila képviselő:

Azt javaslom, hogy amennyiben a "B" változat kerül elfogadásra, akkor öt év időtartamra hosszabbítsuk meg, mert a pályázati kiírás is így szól, illetve öt és fél év lenne célszerű, hogy év végén járjon le. 2009. december 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. A gazdasági bizottságnak az "A" verzióval kapcsolatos módosító indítványait aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az „A” határozati javaslat egészüljön ki a következő 5. ponttal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vagyóczki és Társa Bt-vel érvényben lévő szerződést 2003. december 31-ig meghosszabbítja. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője, a városüzemeltetési iroda vezetője, Határidő: 2003. június 30., A határozati javaslat 2. pontjának határideje: 2003. június 23. a határozati javaslat 4. pontjának határideje: 2003. szeptember 18.- mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az ezzel kapcsolatos szerződésmódosításra tett módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az 1. számú melléklet főlapján a dátum 2003. június hó. Az általános tudnivalók b. pontjában a pályázatok benyújtásának határideje és módja címszó alatt a határidő: 2003. 2003. VIII. 15., a c. pontban a felbontás ideje 2003. VIII.27. A pályázati felhívásban a szolgáltató szerződés időtartama 2004. január 1. - 2009. december 31. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” verzióra tett gazdasági bizottsági módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság "B" változatára tett határidő módosítását - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Hosszú János, Jakab Sándor), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel „A” és „B” verzió szerint szavazásra. Aki az „A” verziót fogadja el a módosítások figyelembevételével, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1995. évi XLII. törvény alapján a város közigazgatási területére vonatkozóan a kéményseprő-ipari kötelező közszolgáltatás elvégzésére nyilvános pályázatot ír ki azal, hogy az 1. számú melléklet főlapján a dátum 2003. június hó. Az általános tudnivalók b. pontjában a pályázatok benyújtásának határideje és módja címszó alatt a határidő: 2003. 2003. VIII. 15., a c. pontban a felbontás ideje 2003. VIII.27. A pályázati felhívásban a szolgáltató szerződés időtartama 2004. január 1. - 2009. december 31.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben megjelölt rövidített pályázati felhívást a gazdasági rendeletnek megfelelően az 7 Közlapban, egy országos hírközlő médiában és a Fejér Megyei Hírlapban két-két alkalommal jelenteti meg.

Felelős: - a pályázat megjelentetéséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. június 23.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a részletes pályázati felhívást a pályázati kiírásban megjelölt módon a pályázóknak bocsássa rendelkezésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. június 23.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, hogy a pályázati kiírásban megjelölt határidőig a beérkező pályázatokat véleményezze, illetve a pályázatot elnyerőre tegyen javaslatot, és terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 18.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vagyóczi és Társa Bt-vel érvényben lévő szerződést 2003. december 31-ig meghosszabbítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a városüzemeltetési iroda vezetője,

Határidő: 2003. június 30.

8.) Javaslat nyolc oktatási intézmény alapító okiratának rendkívüli módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett intézmények vezetőit: Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Jankó

Árpád urat, a Mórícz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola megbízott igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, valamint Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a Széchenyi István Gimnázium szülői szervezetének véleményét tartalmazó levele. Kérem a tárgyalás során ezt is szíveskedjenek figyelembe venni.

A napirendi pont előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza. Kérdezem a bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta. Nagyon röviden szeretnék pár mondatot hozzátenni. Úgy gondolom, hogy mint az alapító okirat módosítása egyszerű formai eljárás, amelyre az anyagban kifejtették, hogy miért van szükség. Azért van szükség, hogy a normatív támogatást megkapjuk ebben az esztendőben. Úgy gondolom, hogy itt nem egy formai eljárásról kell beszélni, és nem arról kell beszélni, hogy megkapjuk-e a pénzt, vagy nem, hanem egy nagyon fontos tartalmi elemről van szó. Ez a fontos tartalmi elem az, hogy az előterjesztésben szereplő két óvoda, öt általános iskola és a gimnázium a városlakók igényeinek, szükségleteinek megfelelően oktatási programjaikat úgy módosították, bővítették, amely – úgy gondolom – hasznára válik a tanulmányokat folytató minden egyes korosztálynak, mert felvállalták a hátrányos helyzetű tanulók tanulmányainak segítségét, és felvállalták a fejlesztő, felzárkóztató oktatást. Ez a lényege az előterjesztésnek annak ellenére, hogy csak anyagi oldalról van kifejtve, ami szintén igen nagyon fontos az önkormányzat számára, de azt gondolom, hogy az oktatási ágazat számára a tanulmányok megkezdése, folytatása, eredményes befejezése, ez a legfontosabb. Ez az előterjesztés ezt a célt szolgálja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 204/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi
 - a Margaréta Óvoda 272/2000. (X.19.) KH számú határozattal,
 - az Aranyalma Óvoda 158/2001. (V.17.) KH számú határozattal,
 - az Arany János Általános Iskola 274/2001. (VII.24.) KH számú határozattal,
 - a Dózsa György Általános Iskola 144/1997. (VI.3.) KH számú határozattal,
 - a Móricz Zsigmond Általános Iskola 273/2001. (VII.24.) KH számú határozattal,
 - a Petőfi Sándor Általános Iskola 144/1997. (VI.3.) KH számú határozattal,
 - a Szórád Márton Általános Iskola 275/2001. (VII.24.) KH számú határozattal,
 - a Széchenyi István Gimnázium 144/1997. (VI.3.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát 2002. szeptember 1-jei visszamenő hatállyal és helyette e határozat 1. számú mellékletében szereplő alapító okiratokat fogadja el.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1.) ponttal elfogadott alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2003. június 30.”

9.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által kiírt P-4. pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázni szándékozó intézmények vezetőit:

Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola megbízott igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola megbízott igazgatóját, Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Köztudott a közgyűlés előtt, hogy az oktatási, nevelési ágazat eszközbeszerzés területén elmaradásban van. A közgyűlés határozata, amelyik ezelőtt 3 évvel született, meghatározta, hogy eszközbeszerzés területén milyen ütemezés szerint, mennyit biztosít az intézmények részére. Sajnálatos módon ezt nem sikerült az elmúlt időszakban biztosítani, de van egy olyan csatorna, mint az előterjesztésben szereplő pályáza-

ti lehetőség, amellyel én úgy láttam, illetve tudjuk mindannyian, hogy éltek az elmúlt időszakban az oktatási intézményeknek a vezetői, és ha csak a múlt évet vesszük alapul, 89 M Ft értékű pályázati pénzt tudtak beemelni a saját oktatási intézményeik eszközbeszerzésének ellátása területére. Ez a kis javaslat, ami itt szerepel, összességében nem mondható nagynak, de egy nagyon fontos területet ölel fel. Itt az iskolák könyvtári állományának fejlesztéséről van szó, és dicséretes módon az intézmények közül hét általános iskola, és hét középiskola kíván élni ezzel a lehetőséggel. Az összeg, ha nem is nagy, de úgy gondolom, hogy ennek a hatása annál nagyobb lehet a könyvtári állomány frissítése területén. Magam részéről mindenképpen javasolom a közgyűlésnek az elfogadást. szeretném hozzátenni, hogy 50 % önrészt kell biztosítani az önkormányzatnak, és amit szeretnék kiemelni, hogy az intézmények fele, tehát a tizennégyből hét intézmény a saját szűkös lehetőségeiből is tervezett erre, közel 600 E Ft értékben kíván hozzájárulni ennek a pályázatnak a sikeréhez, pontosabban 589 E Ft-tal. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy minden iskola hasonló helyzetben van, én nem akarom biztatni azt hét iskolát, amelyik nem élt azzal, hogy saját részt biztosít, de úgy gondolom, hogy takarékossgal talán ők is hozzá tudnak járulni majd a következő pályázatnál önrésszel is, mert minél több az önrész, ha intézményi önrész, önkormányzati önrész együttesen – úgy gondolom – ez vezethet eredményre hosszabb távon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 205/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy
- Gárdonyi Géza Általános Iskola,
 - Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
 - Móra Ferenc Általános Iskola,
 - Móricz Zsigmond Általános Iskola,
 - Petőfi Sándor Általános Iskola,
 - Szilágyi Erzsébet Általános Iskola,

- Vasvári Pál Általános Iskola,
- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
- Dunaferri Szakközép- és Szakiskola,
- Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Rosti Pál Általános és Szakképző Iskola,
- Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Széchenyi István Gimnázium

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány könyvtárfejlesztést támogató P-4. jelű pályázatára, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára aláírja a fenntartói támogató nyilatkozatot.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
az oktatási intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. június 13.
- a határozat közlésére: 2003. június 16.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázatok benyújtásához az önkormányzattól igényelt önrészt – **2.747 E Ft**-ot, maximum a beruházás 50 %-át - a megpályázott összeg és az elnyert összeg arányában, az alábbi intézményi bontásban Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet 5. számú mellékletében - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

adatok E Ft-ban

Intézmények	Önkormányzati támogatás
Gárdonyi Géza Általános Iskola	150
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	250
Móra Ferenc Általános Iskola	150
Móricz Zsigmond Általános Iskola	200

Petőfi Sándor Általános Iskola	100
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	88
Vasvári Pál Általános Iskola	343
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	179
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	130
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	50
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	200
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	695
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	62
Széchenyi István Gimnázium	150
Összesen	2.747

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja (várható időpontja: 2003. június 30.)

10.) Javaslat önkormányzati pénzeszköz átadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját – a közbiztonsági bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretném megkérdezni, hogy a Gazdasági Minisztériumban lehetett pályázni 101 M Ft-os összegre, bűnmegelőzési célokra. Pályázott-e a város erre?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 206/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 215/2002. (VI.27.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi költségvetésében a „Biztonságos Magyarországért” Közalapítvány támogatására vonatkozó 3,5 M Ft előirányzatot törli és egyidejűleg a „Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért” Közalapítvány támogatására vonatkozó előirányzatot 3,5 M Ft-tal megemeli.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megjelölt kiadási előirányzat-változást a 2003. évi költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. június 15.

- a határozat végrehajtására: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja”

11.) Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány bejegyeztetése érdekében történő hiánypótlásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 207/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 348/2002(XII.19.) KH számú határozatával alapított Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratát a Fejér Megyei Bíróság 63.564/2002/2 számú hiánypótlásra felszólító végzése értelmében a határozat melléklete szerint kiegészíti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti alapító okirat, valamint a székhelyhasználati engedély aláírására, egyben utasítja, hogy gondoskodjon a Közalapítvány bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2003. június 19.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a Közalapítvány bírósági bejegyzése után gondoskodjon az alapító okirat hivatalos lapban való közzétételéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: a bírósági bejegyzést követő 15 munkanap

Somogyi György képviselő:

Szeretnék az SZMSZ-ben biztosított jogkörömmel élni, egy szünetet kérni, mert polgármester urat többen várják odakinn a szennyvíztisztítás kapcsán összehívott tüntetők, de gondolom a képviselőtársaim közül is esetleg többen részt kívánnának venni ezen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Öt perc szünetet rendelék el.

Szünet

Szünet után

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés a 12.) napirendi ponttal folytatnánk, de mielőtt folytatnánk, engedjenek meg egy megjegyzést. Régen találkoztam ennyi félrevezetett és félretájékoztató emberrel, mint az előbb a városháza előtt. Ez csak megerősíti bennem azt a meggyőződést, hogy természetesen az embereket normálisan kellene tájékoztatni, és akkor nem hangzanának el olyan felvetések, amelyeknek a valósághoz nem sok köze van.

12.) Javaslat a Nemzeti Energiatakarékosági Program (NEP-2003-3) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok – pénzügyi, gazdasági – elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Azzal a kérelemmel fordulok képviselőtársaimhoz, hogy ezt az előterjesztést szíveskedjenek támogatni. Köztudott, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola a város első iskolája, és jelenleg a felújítására sor kell, hogy kerüljön. Az egyik ilyen lehetőség, hogy pályázat útján is szerezzon hozzá pénzt. Ez a folyamatnak a kezdete. Ezenkívül még lesz olyan kérelem a közgyűléshez, ahol a további támogatásra is szükség lesz.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Az előterjesztést én is támogatom, már csak azért is, mert a pénzügyi bizottságon is támogattam. De szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy egyre inkább toródik el a magasabb önrész igény. Látszik itt is, hogy 50 %-os önrészt kell biztosítani. Nekem nem is ez a gondom, hanem az, hogy még ugyan van ebből az elkülönített 100 M Ft-ból, de ha ez elfogy, és jön egy kedvezőbb önrész igényű pályázati lehetőség, akkor nem nagyon lesz önrészünk. Itt a probléma, hogy ezt azért jó lenne mérle-

gelni. Én természetesen támogatom ezt az előterjesztést, de az a javaslatom, hogy a szakemberek itt a közgyűlésen ezen gondolkodjanak el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot szem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 208/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nemzeti Energiatakarékossági Program keretén belül az intézmény külső nyílászárói cseréjére vonatkozó pályázatot a Vasvári Pál Általános Iskola elkészítse és a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumhoz benyújtsa.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. július 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. pontban engedélyezett pályázat benyújtásához szükséges önrészt, 6.031 E Ft-ot, illetve az előfinanszírozáshoz 2.584 E Ft-ot, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet – „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: 2003. szeptember 30.

**13.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2003. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről
Előadó: a polgármester**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok – pénzügyi, gazdasági – elnökeit, kíván-nak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A következőt szeretném csak megkérdezni; ha jól emlékszem 1,3 milliárd forintos forgóeszközhiánnyal számolt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, tehát a bank addig finanszírozza – úgymond – a költségvetést, hogy az I. negyedév után a hivatal szakemberei hogyan látják ezt? Tartható ez a hitelösszeg, növelni kell, és milyen összefüggés van az ingatlan értékesítése – gondolok a lakásingatlan, és egyéb ingatlan területértékesítése – gyenge teljesített százaléka, és az egész éves költségvetésre. Úgy érzem négy hónap után ezt most már meg kell kérdezni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Az anyag önmagáért beszél, tárgyyszerűen és tényszerűen le van írva, ami megfogalmazottan a költségvetés I.-IV havi teljesítésével. A 3. oldalon látható, hogy 2003. május 22-én 397.495 000 Ft-ot tesz ki a hitelkeret, tehát ennyi áll még rendelkezésre. Azt gondolom, hogy elég súlyos a helyzet, de mindent orvosolni lehet, feltehetőleg a válasz azzal kapcsolatban, amit Dorkota úr kérdezett, majd megérkezik. Régi közmondás, miszerint minden apró fillért meg kell fogni és meg kell számolni, ezért rendkívüli módon hiányolom, hogy érvényes szerződésünk alapján a DUNATÉR Kft. 2002-ben esedékes 10 M Ft-ja, illetve a 2003 I. félévében esedékes - bár még nincs félév vége, de rövidesen vége van – 5 M Ft-ja nem látszik az anyagból, pedig ez csak 15 M Ft-ot jelentene, de azt gondolom, hogy minden fillérre szükség van. Van-e remény, hogy szerződés szerint a 10 M Ft-ot az elmúlt évre vonatkozólag a parkolási bérleti díjért megkapja a város?

Pekarekné Tölgyesi Anikó a pénzügyi iroda képviselőjében:

Tisztelt Képviselő urak, Polgármester úr! Dorkota úr kérdésére válaszolnék. A 2003. évi költségvetés 14. számú mellékleteként elfogadott likviditási tervből is már látható volt, hogy június vége környékén felborul a likviditási, a pénzügyi egyensúly, mert a betervezett 1.580 000 Ft helyett már 1.588 742 E Ft hitelállománnyal számol a likviditási terv, amennyiben a bevételek és a kiadások terv szerint realizálódnak, de év végéig végül is tartható a betervezett bevételekkel és kiadásokkal ez a betervezett 1.300 M Ft-os hitelkeret, beleértve a 280 M Ft-os beruházási hitelkeretet is, amit már igénybe vett Dunaújváros Önkormányzata. A gondot – mint azt az anyagban is jeleztük – az jelenti, hogy a felhalmozási tökejellegű bevételek nem realizálódnak olyan mértékben, ahogy az kellene, ezért azon kívül, hogy a szabad hitelkeret elég kis összegűre csökkent, ki nem fizetett számláink is, tehát szállítói állománya is van az önkormányzatnak. Az anyag végén ezért jeleztük, hogy a felhalmozási és tökejellegű bevételek realizálása érdekében még a nyár előtt kellene olyan közgyűlési döntéseket hozni, amelyek ezt a pénzügyi helyzetet valamilyen mértékben tudják korigálni, ha rendbe nem is hozza.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Bizottságok előtt van az anyag, a bizottságok állandóan leveszik. Amikor a bizottságok megtárgyalják az anyagot, akkor utána tudunk a feladatunknak eleget tenni. Mi a beszámolót elkészítettük, többször a bizottságok elé került, a bizottságok levették. Amint megtárgyalják a bizottságok, természetesen a szükséges dolgokat mi teljesíteni tudjuk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Világosan látszik, hogy nem úgy alakulnak a dolgok, ahogy kellene, hiszen itt van egy olyan bizonytalan bevétel, amire annak idején a költségvetés tárgyalásakor rámutattam, hogy ez az, ami a „kutya vacsorája” kérdéskör, hogy vagy befolyik, vagy nem, a lakáseladásokból, illetve az ingatlanértékesítésekben származó bevétel. Valóban, ez nagyon gyorsan fejre állíthatja a likviditási kérdést. Azt javaslom, hogy függetlenül attól, hogy mire, milyen önkormányzati elkötelezettség van a kiadás oldalt, amit racionálisan meg lehet fogni, azt meg kell fogni. Természetesen itt nem a bérjellegű, meg egyéb dolgokra gondolok, hanem például a beruházásnál olyan jellegű dolgoknál semmiféle elkötelezettséget ne vállaljon az önkormányzat, bármennyire is van közgyűlési felhatalmazás. Somogyi György úrnak némileg válaszolok arra, amit kérdezett, mert itt senki nem válaszolt; a parkoló díjból származó pénz befolyik-e? Egyre inkább nem fog befolyani, mert tudomásom szerint most vettek az ügyvezető igazgatónak egy vadonatúj autót, tehát

teljesen világos, hogy az a pénz, ami bejött volna, nem fog idejönni. Kíváncsi vagyok, hogy végül is mennyit sikerült elkölteni erre az autóra, miközben azt mondták, hogy a fizetőparkolás orrba-szájba veszteséges.

Somogyi György képviselő:

Azt hiszem váratlanul érte a válaszadási felszólítás Varga urat, és ezért tudta azt a választ adni, ami van. Nem a bizottságoknál van a labda, ha erre célzott. Legutoljára – azt hittem a városüzemeltetési bizottság elnöke elmondja – azzal a kéréssel került levételre, hogy ki kell egészíteni az anyagot a 2002. évi gazdálkodás teljekörűségével, ami természetesen azóta elkészült, hiszen azóta már a DVG Rt. ezt tárgyalta. Tehát rendelkezésre állna, újra az illetékes bizottságok elé kellene terjeszteni. Nekem is van egy olyan sejtésem, hogy nemigen fog bejönni, hiszen az előterjesztésben már akkor benne volt, hogy 2002. évi díjat, illetve 2003. évi bérleti díjból származó kötelezettség – úgy van előterjesztve a kérés – ne kerüljön befizetésre, majd csak 2004. január 1-től. De én azt gondolom, hogy a költségvetés helyzete mutatja, hogy tarthatatlan, és erre az évre is vonatkoztatva összesen 20 M Ft-ról nem mondhat le a közgyűlés. Ez az egyik dolog. A másik, meglepetéssel hallom, de gondolom erről majd hiteles tájékoztatót kapunk, hogy a DUNATÉR Kft. újdonsült ügyvezetőjének vettek-e kocsit, vagy nem, mert a legutóbbi felügyelő bizottsági ülésen látott kimutatás alapján is mindösszesen 4 M Ft környéki, elmúlt évi nyereséget realizált a cég. A 2003. évi gondokat, problémákat ecseteli a leírás. Ehhez képest gondolom, hogy ez csak valami téves információ lehet, de majd erről kapunk hiteles tájékoztatást.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Annyiban egészíteném ki, hogy nem új autót, hanem használt autót vettünk a kollégámnak, és nem a DUNATÉR Kft., hanem az Rt. vette. Jelenleg a DUNATÉR Kft. ügyvezetője bérlő. Úgy gondolom, hogy elég nagy területen kell az úrnak foglalkozni a vásárokon, a piacokon, a temetőben, gyakorlatilag őneki igen nagy mozgásra van szüksége. Jelenleg nincs gépkocsija, ezért egy használt Nissan Almera kocsit vásároltunk neki. Nem új autót, használt, 3 éves autót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 209/2003. (VI.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2003. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Több lakó megkeresett, hogy a Dózsa György úti hosszú házra, ami 4. számtól a 38. számig terjed, az Északi oldalára a 20-tól a 34-ig felszereltek egy vezeték. Ez a vezeték, hogy milyen célt szolgál, a lakótársak sem tudják. Én megkerestem az ottani szövetkezeti képviselőket, ők sem tudják. Én magam sem tudom. Tulajdonképpen azzal a kérdéssel fordulok most itt a közgyűléshez, hogy hátha valaki tudja. A falon kívül van ez a vezeték, a falcím lakások felett. Ne nevéssünk rajta, mert ez igen komoly dolog, az ott lakókat igen kellemetlenül érinti. Tessék elképzelni, hogy ha valakinek a saját családi házára feltesznek vadidegenek egy vezeték. Ez így néz ki. Mi, akik itt lakunk, így érezzük.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Nekem egy kérésem volna. Dunaújvárosban az elmúlt hetekben remek rendezvények voltak, azonban ahogy a rendezvények levonultak, a kosz ottmaradt. A Skálával szemben szerintem még a pénteki versenyt követően aznap eldobott üres flakonok, és szemetes zacskók vannak ott. Eltelt közel két hét. Nagyon szeretném, ha ezt a részt – egyébként másutt is, de különös tekintettel itt – összeszednék, és amennyiben legközelebb, ami remélem be fog következni, tehát versenyeket rendezünk, akkor valahogy a szerződésbe ilyeneket rögzíteni kellene. Vagy összetakarítani maguk után, a rendezők,

vagy pedig anyagilag megváltják ezt, mert ez most már 12 napja igen csúnya és koszos része a városnak.

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztában vagyok azzal, hogy egy költői kérdést fogok feltenni, mert valamennyien, úgy én is ismerem a város anyagi helyzetét, de miután már nagyon benne vagyunk a jó időben, és a városban még nagyon sok az olyan korosztályú gyerek, akiket a szülők szeretnének a játszóterekre kivinni. Ma viszont Dunaújvárosban, a választókerületemben sincs olyan biztonságos játszótér, ahol a gyerekeket nyugodtan lehetne hagyni játszani. Szeretném megkérdezni, hogy a közeljövőben valamilyen pályázat útján, vagy valamilyen módon rendezhető-e, hogy folyamatosan a játszóterek használhatóvá váljanak, illetve a szülők és a gyerekek igényeinek megfeleljen.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Két felvetésem lenne, és először is köszönöm Varga Istvánnak a levelét, hogy a Piac téren a szekrényeknek a zárhatósága a középső részen meg fog történni. Erre ígéret van, június 16-ra. Ki fogok menni, és meg fogom nézni, megtörténik-e. Le fogjuk ellenőrizni, de köszönöm a lehetőséget, hogy ez megtörténik. Bízom abban, hogy a hajléktalanok sem fognak majd beköltözni a szekrénybe alvás kérdése folytán. Másik kérdésem, hogy a Béke városrészben a Március 15 téren lévő KRESZ park mellé, már a múltkor említésre került, hogy szükségünk lenne egypár padnak a telepítésére, az árnyékos részen van egy pár fa mellett padunk már, de nem az árnyékban, úgyhogy azt szeretném kérni majd a Tisztelt Irodától.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Az elmúlt közgyűlésen már felvettem, hogy a laptop beszerzésekkel kapcsolatban a jegyző úr elrendelt egy belső vizsgálatot. Ezzel kapcsolatban kaptam egy választ. Akkor az aljegyző asszony volt itt, és volt olyan kedves, hogy megengedte, hogy betekintsek ebbe a vizsgálati anyagba, az eredetibe, amiből ön lefordította azt a közgyűlésnek, amit lefordított. Ami azért nem teljesen, sőt abszolút nem fedi a valóságot véleményem szerint. Természetesen ebből a vizsgálati anyagból nem kaphattam kézhez, betekintésre kaptam, viszont az nem volt megtiltva, hogy kijegyzeteljek egy-két dolgot belőle, amit én persze megtettem, Itt azért érdekes dolgok vannak leírva. Olyanok, hogy: Az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993. számú rendelet 26. § (1) bekezdése alapján figyelemmel az értékhatárra, pályázatot kellett volna kiírni. Ez nem történt meg, de a 2 M Ft-os értékhatár alá eső beszerzéseknél megkövetelt ajánlatkérés sem problémamentes. És itt kezdődnek érdekes dolgok. A telefonbeszélgetésekről feljegyzés nem készült, így azok utólagos ellenőrzése, sőt maga a megtörténtség sem bizonyítható. Az ügy aktájában a vizsgálat kezdetekor ajánlatnak tekinthető dokumen-

tum nem volt fellelhető. Nem akarom most a dátumokat mondani, május 8-ai minden árajánlat bekérési dátuma. Csak azért mondom, hogy mindenki tisztában legyen vele, május 8-án interpelláltam ebben a kérdésben. A dátumokból megállapítható, hogy ezen ajánlatkérések inkább a jogszabályoknak való utólagos megfelelés volt a célja, mint a tényleges tudakozódás, mert az x y kft. felé már 2003. május 7-én elment a megrendelés. Itt is megjegyzem, hogy május 7-én adtam le az interpellációs igényemet a másnapi közgyűlésre. Érdekes, hogy abban a pillanatban meg is lett rendelve a gép. Idézem tovább: Vítákra adhat okot az is, hogy a megrendelés után egy nappal került pontosításra a laptopok pontos műszaki tartalma. Akkor mi a túrót rendelt meg a Tisztelt Irodavezető? Fogalmam nincs. Ez pontosan szóról-szóra van idézve, tehát azért ezt lássuk. Ezt az ajánlatban természetesen nem találják, és akkor még ilyent is leírt a vizsgálatot végző, nem hallgatom el, ez az ő véleménye, az enyém azért nem feltétlen ez: Álláspontom szerint - tehát azok után, amit itt elmondtam, nem ez a véleményem – sem a városgazdálkodási iroda, sem Pochner László nem kívánta jogtalan előnyhöz juttatni az általa preferált gazdasági társaságot. Én nem preferáltam egyik gazdasági társaságot sem, én a költségvetésünket preferáltam. Ez óriási különbség. A gépek árainak összehasonlításakor megállapítható, hogy az ÉSZER – a gyártó céget mondom – ajánlata 36.600 Ft-tal jobb, mint az IZUS(?) ajánlata. Ez gépenként összességében 915 000 Ft-ot jelent még így is. Egyébként továbbra is fenntartom, hogy ár értékarányt tekintve 72.000 Ft a különbség, tehát ez 1.700 000 Ft. Azt gondolom, hogy egy 8 M Ft-os beszerzésnél ilyen nagyvonalúan elmenni 2 M Ft mellett ilyen költségvetésű problémák mellett nem túl szerencsés, sőt azt is megkockáztatom, hogy most megvenni meg már nem tudom, hogy ésszerű-e. Megvenni természetesen célszerű akkor, ha ki van dolgozva minden dolog, a lehető legjobb ajánlattal vesszük meg, és ha a bevezetésekor biztosítható az, hogy valóban megtakarítható ezzel az, amit én kiszámoltam. A hivatal még nem számolta kis, mert úgy látszik itt olyan emberek nemigen vannak, akik kiszámolják. Azt gondolom, hogy amit nekem a jegyző úr leírt, ezt olvasták a Tisztelt Képviselők is, azért köszönőviszonyban nincs ezzel. Annyi van ebben leírva, hogy hú legyenek magamhoz; A vizsgálat megállapította azonban, hogy az önkormányzat gazdasági rendjéről szóló – fentebb említett – rendelete beszerzési értékhatár esetén nem fogalmaz pontosan. Az egységes jogalkalmazás érdekében kezdeményezni fogom a rendelet módosítását, valamint a helyi rendelet egységes végrehajtására vonatkozó, a beszerzések és beruházások rendjét szabályozó polgármesteri, jegyzői együttes szabályzat kiadását, amely szándékom szerint a szerződések előkészítésének átláthatóságát is szolgálni fogja. Itt azért az a kérdésem a jegyző úrhoz, hogy akkor eddig nem is volt polgármesteri, jegyzői együttes szabályzat? Akkor hogy szereztek be? Csak úgy, ahogy esik úgy puffan? Vagy megrendelték egyik nap, nem tudták mit rendeltek, másnap kérték, hogy mondják meg a műszaki tartalmát, hogy mit rendeltek meg? Kérem szépen, ha én, és sokan a Dunafernnél így dolgoznánk, másnap már úgy rúgnának ki bennünket páros lábbal, mint annak a rendje. Jó lenne, ha a közgyűlés is felzárkózna a Dunaferri szintjére, illetve a polgármesteri hivatal.

Szántó Péter képviselő:

Ígérem, nem törekszem senki babérjaira, aki szereti hallani a hangját, de a Batsányi 15 A és B épületnek a problémájáról a múlt alkalommal adtam számot, amikor is jeleztem, hogy probléma van a kerítéssel, probléma van a vakolattal, probléma van a szeméttárolókkal. Az utóbbiról kaptam egy visszajelzést, hogy már folyamatban van ennek a javítása. Szeretném megkérdezni a jelenlévő illetékes úrtól, Varga úrtól, hogy mikor várható a kerítés pótlása, illetve a vakolat kijavítása?

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az 1. sz. választókerület lakói részéről egy pár felvetés érkezett, amiben kérném a megoldás elősegítését, bár a lakók is többször felvetették ezeket a dolgokat a polgármesteri hivatal irányában. Az első a Móricz Zsigmond Általános Iskola előtti forgalmi rend, illetve teljes rendnek a helyzete, amiről személyesen is meggyőződtem, mivel a fogadónapomat ott tartom, és ott is lakom, hogy elég balesetveszélyes a tanulók részére. Régen volt felfestve az átjáró, illetve a különböző parkolási lehetőségek megoldása sem teljesen egyértelmű, tehát meg kellene vizsgálni, illetve a balesetveszély mindenképpen elhárítandó a Móricz Zsigmond Általános Iskola előtti részen. A következő, ami már elindult itt a személyes közrejárásomra is, már az irodák részéről. A Dunasor, illetve a Móricz Zsigmond Általános Iskola előtti háztömb úgynevezett - nem tudom, hogy melyiket mondjam, mert pont ez a gond – Úttörő út 5. háztömb mindhárom oldala más elnevezéssel szerepel. Tehát az iskola felőli rész Úttörő út 5., a másik oldala, amely a Dunasor fele van, az Kisdobos utca 5, és van egy oldala, ami Gagarin tér, tehát olyan szempontból kellene a lakókat is megnyugtathatva ezt a dolgot rendezni, hogy akik esetleg először jönnek erre a helyre, akkor megtalálják a keresett lakót. Bonyolítja a helyzetet, mert már a felmérés elkészült, hogy ebben a háztömbben a lakók bejelentése, és sajnálatos módon Úttörő út, illetve Kisdobos út bejelentéssel szerepel, tehát nagyon körültekintően kellene, hogy a lakóknak ne okozzon ez gondot, de valami megoldást kellene erre találni, hogy egyértelmű legyen. A következő, amit szóvá tettek, a volt Barátság iskola környékének a lakói szóvá tették, hogy sajnós a Barátság iskola bezárása óta a belső udvar takarítása nincs rendezve, nincs megoldva, és a külső részen, akármilyen szépen a takarítás megtörténik, az iskola belső udvarától a szemetet és a koszt a szél kifújja, és rossz állapotot teremt a környéken. Ebben kérnék valamilyen megoldást. A következő, ami felvetődött, az Úttörő út 5. lakói, amely mondtam, hogy Kisdobos, meg a Gagarin tér is, hogy az Úttörő út oldali kijárónál nincs járda a lakók részre, és egy ideiglenes átjáró van a Móricz Zsigmond Általános Iskola irányában, amit szépen kitapostak, ami régebben murvával le volt szórva. Jelen pillanatban ez a murva eltűnt, és a sárban taposnak a lakók. Ebben kellene valamilyen megoldást találni. Van még egy, ami már hosszú idő óta nem rendezett, a Hangulat Presszó, és ABC Áruház előtti térnek a kérdése,

ami már 3-4 évvel ezelőtt is felvetődött, itt most már kezd az út olyan állapotúvá válni, ami balesetveszélyt okoz a járást illetően. A Nagy Imre utca 2-10 alatt lakók részéről vetődött fel, hogy a közvilágítás az elmúlt időszakban teljesen bizonytalan. Néha sötétség van hetekig, és ennek a megoldásában bár néha-néha beavatkozás történt, valamilyen zűr van a közvilágításnak a területén. Ezekben a dolgokban szeretném kérni a közreműködést, amennyiben lehetséges, minél hamarabb. Még egy dolgot, ha már ennyit elmondtam, hozzátennék. A stadion környékének lakói úgy ítélik meg, hogy nagyon örülnek, hogy van stadion, sportcsarnok és hogy nagyon sok a látható, jó meccs, amelyekre szívesen kimennek, de nagyon sok lakó, illetve más városból ideérkezők – talán inkább azokra kellene fogni – miatt a szemét felgyülemlik, és ennek az eltávolítása akadozik. Ebben kéri még a segítséget.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Szántó úr! A műszaki kollégák a jelzett hibákat felmérték, most folyik a költségelés, és amint a társasházon belül a döntés megszületik, tájékoztatni fogom a munkák kezdetéről írásban.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Szántó képviselő úr felvetést tett játszótér ügyben, erre szeretnék röviden reagálni. Játszóterekre az idei büdzsében 30 M Ft beruházási költség, és 10 M Ft felújítási költség van, mint ahogy az ön is tudja. A 30 M Ft beruházási költséghez a hivatal megpróbál még a Gyermek- Ifjúsági és Sport Minisztériumnál a „Miénk itt a tér” pályázati lehetőségen belül beadásra került egy pályázat. Meg fogunk próbálni még milliós nagyságrendben kiegészítő forrásokat szerezni, egy héten belül megtörténik az elbírálás, mihelyt ez megtörténik, indulhat a beruházása két játszótér fejlesztésének. Jómagam is azt gondolom, hogy a tavaly elindult egy jó folyamat a hintáknak a szabványosítására elkezdődött valami, ez leállt. Én Silye Attila irodavezető úrtól ezt számon kértem a minap, ő azt mondta, hogy várjuk meg, amíg a GYISM-es pályázat eldől, mert ezek a pénzforrások egy kalapban jobban elkölthetően, hatékonyabban elkölthetőek. Én ezt elfogadtam, de kértem tőle, hogy mihelyt ennek a pályázatnak elbírálása megtörténik, kezdődjék el ez a munka. Végezetül annyit szeretnék elmondani, hogy volt itt az elmúlt időszakban egy felhívás, amelyhez csatlakoztak nagyon sokan. Képviselő úr! Én azt kérem, hogy ne csak a hivatal próbáljuk megdolgoztatni, hanem mi is tegyünk azért, hogy ezek a dolgok elinduljanak. Több játszótér felújítása megtörtént az elmúlt két hónapban, tegyen meg mindenki amit tud, és a hivatal is tegyen hozzá.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A kérdések elhangzása sorrendjében reagálok egy-két mondattal. Dorkota képviselő úrnak a rendezvények utáni szemetes várossal kapcsolatos felvetésére azt tudom mondani, hogy a ren-

dezvények szervezőinek az engedély kiadásakor minden esetben előírjuk, hogy a későbbiekben a szemetet szállíttassák el adott esetben az erre szakosodott céggel kössön szerződést az eltakarítással. Amennyiben ez nem történik meg, természetesen valamiféle intézkedést azért megteszünk, hogy ez a szeméthalom hosszú ideig ne maradjon ott. Szántó képviselő úr felvetésére ugyan Kismoni alpolgármester úr elmondta a játszótér fejlesztési és karbantartási lehetőségeinket. Annyit tennék hozzá, hogy az iroda részéről a karbantartásra rendelkezésre álló összeg határon belül folyamatosan adjuk ki a játszószerkezetek javítására a megbízást, illetve hinta beszerzésre is már tettünk megrendelést. Amennyiben ezek megérkeznek, teljesülnek, természetesen a játszószerkezetek állapotában valamiféle javulást tudunk elérni. Tóth képviselő úr Március 15 tér KRESZ park ügyében tett felvetésére írásban fogunk válaszolni, megvizsgáljuk a kérdést. Ugyanez vonatkozik Jakab képviselő úr Móricz Általános Iskola előtti forgalmi rendre vonatkozó kérésére, illetve az Úttörő utca járda építése ügyében. A Nagy Imre út 2-10 közötti házszám közvilágítását pedig természetesen a kollégám meg fogja nézni, remélhetőleg sikerül valamiféle javulást elérni, és a későbbiekben nem lesznek ilyen problémák.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Pochner Képviselő úr! Kérdése úgy hangzott, hogy volt-e beszerzési szabályzatunk, illetve állításként, nem volt szabályzat. A jelentés is tartalmazza az arra való utalást, hogy ennek a beszerzési folyamatnak a részletes szabályozása nem történt meg. Azonban természetesen a kérdés nem szabályozatlan, hiszen végül is a gazdasági rendelet vonatkozó szakasza ad egyrészt útmutatást az eljárásra, másrészt pedig az ügyrendünk tartalmazza az egyes irodák kötelezettségeit és jogait. Ez a szabályozás érinti ezt a kérdéskört is. De éppen az ön felvetése és az elvégzett vizsgálat mutatott arra rá, hogy egy részletesebb szabályzatra lenne szükség, az esetleges értelmezési problémák elkerülése érdekében is. Talán úgy fogalmazott, hogy nem volt köszönőviszonyban a vizsgálat és az erről készült önnek, és a közgyűlési képviselők részére megküldött jelentés; az én általam adott tájékoztatás nem törekedett másra, mint a vizsgálat eredményeinek az eszenciájára, annak lényegi ismertetésére. Természetesen számoltam azzal a lehetőséggel, hogy bármelyik képviselő be fog tekinteni a mögöttes vizsgálati anyagokba, úgy hogy nem volt semmi szándékos titkosítás ezen a téren. Egy eszenciát adott az én tájékoztatásom a vizsgálat kapcsán, többek között az ön által hivatkozott szerencsétlen mondat is eredményezte, hogy ne az egy az egyben adjam meg a vizsgálatról szóló tájékoztatást, hiszen ez a vizsgálat önt, mint észrevételezőt felmenti egy nem létező vád alól. Tehát itt egy nagyon korrekt, és hangsúlyozottan korrektre kért vizsgálat alapján született jelentésről van szó, amelynek ön minden részletével megismerkedett, és én úgy gondolom, hogy ebből azt a tanulságot lehetett levonni, hogy pontosítani, módosítani, kiegészíteni kell a vonatkozó rendeleti szabályozást, illetve a rendeleti szabályozást követően pedig egy belső szabályzatot kell készíteni, amely az eljárás részletes rendjét taglalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Arra sajnós nem kaptunk választ, hogy a Dózsa György út 4-38. sorház 20-34. szám közötti részén ki létesített vezetéket. Megkérném a városüzemeltetési irodát, hogy próbálják kideríteni, és írásban tájékoztatni a képviselő urat. Bár hozzátenném, hogy úgy tudom, ez egy lakásszövetkezeti ház, és ott bármilyen beavatkozást bárki, csak a tulajdonosok közreműködésével végezhetne. Gondolom, hogy majd a szövetkezet is felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy ha olyan munkát észlelnek, mert ez máshol is előfordulhat, ami kérdéses, hogy engedélyezték, hogy akkor annak ott helyben járjanak utána, mert most ha viccesen akarnám megfogalmazni, egy kiderítési módja biztos van, hogy ki csinálta a vezetéket, el kell vágni, és aki kiabálni fog, azé. Csak ez nem tartozik a törvényes megoldások közé.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző