

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. május 22-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Nagy Anikó**
- 16. Pintér Attila**
- 17. Pochner László**
- 18. Dr. Ragó Pál**
- 19. Rohonczi Sándor**
- 20. Selyem József**
- 21. Dr. Sipos János**
- 22. Dr. Skaliczki Andrea**
- 23. Somogyi György**
- 24. Szántó Péter**
- 25. Szekeres György**
- 27. Tóth Kálmán**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

2003. május 11-én Dunaújvárosban helyi időközi önkormányzati képviselő-választásra került sor.

Felkérem Dr. Bakos Károlyt, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Választási Bizottsága elnökét, hogy az időközi önkormányzati választás lebonyolításáról és annak jogi eredményéről szóló tájékoztatóját tartsa meg, és a megbízólevelet adja át Cserni Béla megválasztott képviselőnek.

Dr. Bakos Károly a Dunaújváros Megyei Jogú Város Választási Bizottsága elnöke:

Feladatomban az, hogy röviden ismertessem a május 11-ei választás eredményét, amelyet, mint ahogy Önök előtt ismeretes, Szemán József halála miatt megüresedett posztra kellett megtartani. A választási bizottság május 11-ére tűzte ezt a választást, amely eredményesen lebonyolódott. Nem volt semmi kifogás, nem volt semmi panasz, tulajdonképpen az eredményt most szeretném röviden ismertetni. Békési György 7,82 %, Csapó Tamás 3,82 %, Cserni Béla 48,85 %, Gombos István 18,89 %, Dr. Gyöngyösi Pál 18,13 %, Huszti József 0 %, Kállai Barik József 2,45 %. Ez 524 érvényes szavazatot jelent, amelyből 2 volt érvénytelen. A leadott szavazatok száma 526 volt, 2.548 volt a választó-

polgárok száma a választás lezárásának időpontjában. Ezek szerint 256 legtöbb szavazattal Cserni Béla lett megválasztva Szemán József helyére. Gratulálok a megválasztott képviselő úrnak, szeretném részére átadni a megbízólevelet, és kívánom, hogy Dunaújváros közönsége javára működni.

Cserni Béla átvette a megbízólevelet.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 19.§ (1) bekezdése értelmében a megválasztott közgyűlési képviselőnek, Cserni Bélának esküt kell tennie.

Kérem Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, álljanak fel, továbbá Cserni Bélát, hogy az esküt utánam mondva, tegye le.

„Én ... esküszöm hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz hívem, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint. „Isten engem úgy segítjen”

Cserni Béla az esküt letette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gratulálok képviselőtársamnak és aktív, konstruktív munkát kívánok a számára, egyben kérem, kapcsolódjon be a közgyűlés munkájába.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorzámmal jelzett napirendi pontot?

Kerekes Judit képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) és a 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és a 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) 12.) és 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Egy kérdésem van csak, zárt ülésen szerepelne Szekeres úr és Hosszú úr ügye. Mi indokolja ezt? Ismereteim szerint a vagyonbevallások nyilvánosak.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Törvény írja elő, hogy zárt ülésen kell tárgyalni. Az más kérdés, hogy ha kiegészítették a vagyonnyilatkozatot, akkor természetesen bárki betekinthez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő napirendi pon-

tok tárgyalását - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja, valamint az SZMSZ 11/A § (1) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügyben, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 26.) napirendi pontja pedagógus kitüntetések adományozására, a 27.) napirendi pontja pedig vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalására vonatkozik, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 26.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária, az oktatási iroda vezetője, a 27.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Kálmán István, a szervezési és jogi iroda vezetője.

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján:

„A közgyűlés üléseire folyamatos tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét.

- Olyan gazdasági előterjesztések esetén, amelyek érintik az illetékes gazdasági kamara tagjainak érdekeit, képviselőjüket az adott napirendet (napirendeket) tárgyaló közgyűlés ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni.
- Közalkalmazottakat érintő előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni az adott napirendet (napirendeket) tárgyaló közgyűlés ülésére Dunaújváros Megyei Jogú Város Költségvetési Intézményei Érdekegyeztető Tanácsának munkavállalói oldala ügyvivőjét.
- Egészségügyre vonatkozó előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni a városi tiszti főorvost.”

Kérem a fentieket tudomásul venni.

N a p i r e n d:**Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

4. Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2002. évben végzett munkájáról

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

5. Javaslat a Közép-Duna Vidéki Hulladékgyűjtési Rendszer konzorciális szerződés tervezetének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház labor diagnosztikai egységének működtetésére szóló szerződések jóváhagyására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat új házi orvosi rendelők kialakítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

8. Javaslat a 208/1999. (VII.20.) KH számú határozat alapján működtetett iskolakonyhák értékelésének elfogadására

Előadó: a polgármester

9. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2002. II. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a dunaújvárosi szennyvíztisztító 2002. szeptember 1. – 2002. december 31. közötti időszak üzemeltetési költségeinek megtérítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2002. évi beszámolója és a 2003. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2002. évi bérleti díj bevételeinek felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek díjbevételeire és felhasználására vonatkozó 2003. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi beszámolója és a 2003. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 87/2003. (III.27.) KH számú határozatának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a 2003/2004-es tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által kiírt P-3. pályázat benyújtásához önrész biztosítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
18. Javaslat a 2003/2004-es nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
19. Javaslat a fenntartók számára kiírt SZAK 2003 pályázaton való részvétel támogatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
20. Javaslat a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium art mozik korszerűsítésére kiírt pályázatán való részvételre, és pályázati önrész meghatározására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
21. Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára
Előadó: a polgármester
22. Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előadó: a polgármester
23. Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2002. évi tevékenységéről
Előadó: a polgármester
24. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottságának DMJV Önkormányzata által jelölt tagjainak megerősítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
25. Javaslat külső szakértő bizottsági tag lemondásának tudomásul vételére és új bizottsági tag megválasztására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

26. Javaslat a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel alapított díjak adományozására

Előadó: a polgármester

27. Tájékoztató Szekeres György és Hosszú János vagyonnyilatkozatához kapcsolódó vizsgálatról

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került az ALBA VOLÁN válaszlevele, képviselői kérdésre, és a DTV Rádiós és Televíziós Kht. felügyelő bizottsága nyilatkozata, kérem a napirend tárgyalásánál ezt is figyelembe venni.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztató mellékletében található a múltkori közgyűlésben történt felvetésemre való reagálás, ez pedig a képviselői laptokokkal kapcsolatban. A jegyző úr elrendelt egy belső vizsgálatot, ezzel kapcsolatban az a kérésem – bár nincs itt a jegyző úr, de itt van az, aki helyettesíti -, hogy szeretném látni egy az egyben ezt a vizsgálati anyagot. Aki készítette, annak az anyaga legyen idetéve legalább nekem, ha a többi képviselőnek nem adhatják oda, akkor én leszek az ötödik ember, aki ezt láthatja. Valamint szeretném felhívni a figyelmet egy-két dologra. Öröndetes, hogy a jegyző út itt a végén azért azt leírja, mert ez lényeges, hogy a vizsgálat megállapította azonban, hogy az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló rendelet a beszerzési értékhatár esetén nem fogalmaz pontosan, egységes jogalkalmazás érdekében kezdeményezni fogja a rendeletmódosítást, és a többi. Azért örülök, hogy eddig eljutottunk, de azt azért látni kell, hogy itt amit leírt, hogy a gépek árai egymás közelében – meg egyéb – helyezkednek el, ez azért nem igaz, hiszen a mellékelt táblázat is mutatja, hogy 900 E Ft még így a különbség 24 gép esetén. Tehát nem számolom azt a három gépet, amit az alpolgármesterek már megkaptak. A parlamenti képviselőknél vita van, hogy szerezzünk-e be, vagy ne szerezzünk be. Mindegy, már lettek gépek beszerezve. 25 gépnél lesz 1 M Ft körüli összeg. Ezt is soknak tartom. Valamint úgy gondolom, hogy ha az egyik ajánlattevő gépénél – nem akarom a cégeket említeni, mert reklámnak itt nincs helye – a hord-táskát beszámították 10 E Ft-tal, illetve az 1 éves plusz garanciát 20 E Ft-tal, ami nagyon helyes, akkor be kellett volna számítani az ÉSZERGÉP-nél azt, hogy 1-6 helyett 1-7 GH, 20 GB winchester 30 GB, illetve 14 colos tft. kijelző helyett 15 colos. Egyébként ennek utánanéztem, ez közel 40 E Ft, tehát továbbra is áll az a véleményem, és ezt szakmailag maximálisan

alá lehet támasztani, hogy 24 gép beszerzésénél közel 2 M Ft kár érné az önkormányzatot abban az esetben, ha attól a cégtől vennék, amelyet az önkormányzat preferál. Továbbá zavar az is, hogy ezek a gépeket állítólag 7-én megrendelték, tudni kell, hogy 8-án szólaltam ez ügyben fel, de 7-én leadtam az interpellációm. Az is érdekes dolog, hogy a gépnek a műszaki paramétereire – ez is a birtokomban van – 8-án adott az illető cég ajánlatot a hivatal munkatársának, és 7-én már megrendelte. Az a kérdésem, hogy mi a túrót rendeltek meg, mert a műszaki paramétereket később kapta egy nappal. Ezek nem tiszta dolgok számomra. Még egyet kérek, hogy nem a következő közgyűlésre, hanem még a mai napon szeretném megkapni azt a belső vizsgálati anyagot, amelyet az ügyintéző készített – gondolom ő készítette, aki itt ügyintézőnek van feltüntetve -, mert azért jó lenne azt is látni. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy nem a legracionálisabban lesz itt közel 10 M Ft elkölve.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt időszak munkája, és ez lehet adott esetben egy, vagy két év, több olyan tevékenységet rejtett magába, amelybe – én úgy fogalmaztam korábbi közgyűléseken - bizonyos időzített bombákat helyezünk el. Azt gondolom, napjainkban több – ezek közül – felrobbant, fel fog robbanni. Konkrétan a következőről van szó. Rendkívül sokan kerestek meg telefonon a holnapi rali versennyel kapcsolatban. Egyrészt, engem személy szerint ostoroztak azért, hogy hogyan a túróban tudtam én ebben a közgyűlésben megszavazni. Tájékoztattam a hozzám fordulókat, hogy ez nem közgyűlési döntés volt, ezért én most szeretném, ha polgármester úr elmondaná ennek a történetét, hogy igazából ki engedélyezi, hogyan történt az, hogy holnap Dunaújvárosban rali verseny lesz. Nem a technikai sport ellen vagyunk, hiszen én magam is személyesen híve vagyok. Az a gond, amit a tájékoztatókból, ugyan késve, mert keddi naptól kezdődött meg az ezzel kapcsolatos nagyobb tájékoztatás a városban, kezdik felfogni az emberek, hogy pénteken Dunaújváros bezár. Bezárja kapuit, ellehetetlenülnek az emberek, és egyrészt olyan dolgokat kényszerítenek rá, amit ő nem biztos, hogy szeretne. Természetesen ilyen van, hogy nem tetszhet mindenkinek minden, ezzel együtt azt gondolom, hogy az emberek életvitelébe olyan gátakat szabni, amely az ő normális hétköznapi életét megakadályozza, ez azért meggondolandó. Gondoljunk bele; hétvégén érkeznek haza a kollégisták, és majd valahol a vasútállomás környékén leteszi őket a busz, aztán gyalogoljon haza ahogy tud. De sorolhatnék sok olyan témát, amely az idős emberek, az éppen váltóműszakban dolgozók, különböző helyeken dolgozók munkahelyre való menetelét jelentős mértékben megakadályozza. Nem tudom igazából hogyan gondolták, feltételezem, hogy balesetvédelmileg felkészülnek rá, hogy ilyen zárt pályán hogyan kell az ilyen lebonyolítani, hogy ebből ne legyen komoly probléma. A másik dolog, hogy igazából ez a rali verseny, én nem tudom, hogy más városokban csinálják-e, vagy sem, többet láttam már tv-ben, sportesemények kapcsán, és ezt többnyire hegyi utakon szokták végezni. Azt gondolom, hogy Dunaújváros területi adottsá-

gai nem biztos, hogy ilyen mértékben adottak. Kicsit felelőtlennek tartom, hogy alapos átvizsgálás nélkül, a közgyűlést ilyen szempontból teljesen kihagyva, jött létre egy olyan döntés, ami az egész városrészt érinti. Nagyon fontosnak tartom az engem megkeresők véleményét tolmácsolni, hogy nem biztos, hogy Dunaújváros környezetvédelmének – gondolván a gépjárművek kipufogógázaira ebben a versenyben – ez most mennyire fog használni, vagy nem. Mindazok mellett, még a rendes életvitelt alapvetően befolyásoló gátak mellett is komoly aggályokat jelentenek. A másik, azt gondolom ez az egyik olyan időzített bomba, ami majd holnap derül ki, hogy robban, vagy nem. A másik bomba viszont felrobbant Tisztelt Képviselőtársaim, ez pedig az, hogy a szennyvíztisztítási díj számlái kiérkeztek a lakossághoz. Elég felemás módon, ugyan némi utalás volt az újságban arra, hogy ki, milyen típusú számlát kap, ezzel együtt van aki két napon belül kapta különböző módon a számlát, tehát demoralizálja a lakosságot. Ez az, amiről tavaly szeptember óta egyfolytában beszéltünk. Azt gondolom, hogy képviselőtársaim a maguk környezetében találkoznak észrevételekkel, nem tudom mennyire tudja a lakosság ezt elfogadni. Nagyon sokan arra kértek bennünket, hogy például a LÉSZ álljon egy elégedetlenségi mozgalom élére, azaz tegyünk valamit. Mi elmondtuk, hogy mit tettünk, amit törvényes keretek között megtehettünk. A Fidesz a közigazgatási hivatalhoz fordult, amelyet mi is támogattunk, hogy az ármegállapítás kérdéskörében történjen valami, hiszen igazából ez a díj ami most kiszámlázásra kerül, ez nem a szennyvíztisztítási díjnak a valós, szolgáltatási árát takarja. Azt a 651 M Ft-ot is takarja, amely Dunaújváros költségének hiányából fakadóan az üzletrész eladása kapcsán beépítésre kerül. Ezt kellene valahogy, főleg az egyéni képviselőkre szeretnék utalni, megmagyarázni a lakosságnak, mert mi ezzel már nem tudunk mit kezdeni. Várható volt, és én az elmúlt közgyűlések egyikén egyszerűen feltettem azt a kérdést, hogy miért van az, hogy tavaly szeptembertől nem tudott az új cég felkészülni arra, hogy február 1-vel ha jóváhagyta a közgyűlés a rendeletmódosítást a szennyvíztisztítási díj tekintetében, hogy akkor március 1-én az egyhavi díjat rendesen kiszámlázzák. Ehelyett traumaként éri az embereket, hogy három havi díjat kell nekik egyszerre kifizetni. Én itt a közgyűlésen a szennyvíztisztítási díj vitájában többször említettem, hogy ez körülbelül 1000 – 1500 Ft háztartásonként, az átlagos vízfogyasztást figyelve. Ennek megfelelően sajnos tudjuk, hogy van ettől több fogyasztás is, és bizony olyanok is hívtak, akiknek 7000 Ft-ot kellene most befizetni, miközben még hátra van nekik majd újabb kéthavi számla. Tisztelt Közgyűlés! A Szennyvíztisztító Kft. amit kiküldött a lakosság részére egy levelet, ez a világbanki hitel, meg egyéb tekintetében leírt dolog, én azt gondolom, egy kicsit félremagyarázó. Ha már úgy érezte, hogy neki kötelessége megindokolni a díj nagyságát, akkor ezt legalább egyeztetethette volna pontosabban a polgármesterrel, vagy a hivatallal, hogy olyanokat írjon, ami megfelelő. Ami a legdurvább, és ebben viszont az aljegyző asszony, illetve jegyző úr segítségét kérem, azt gondolom, hogy itt az adatvédelem durván megtiprásra fog kerülni. Amikor ezt a mondatot írják: Ha az ön számlavezetője az OTP Bank Rt., és a megadott időponttól a folyószámláról kívánja fizetni a szennyvíztisztítási díjat, akkor teendője nincs. Ezt csak egy módon tudom elképzelni, hogy ha a ma ügyvitel szolgáltató kft.,

amely a víz-, és csatornadíjat alapvetően kiszámlázza, és ugyanezen cég van megbízva a szennyvíztisztítási díj kiszámlázásával is, az adott polgárok, fogyasztók, OTP átutalási számlát rendelkezésre bocsátja a Szennyvíztisztító Kft-nek, aki megbízta őt természetesen azzal, hogy a számlákat készítse el. Azt gondolom, erre nincs joga senkinek. A tisztelt fogyasztó majd eldönti, hogy ő átutalással, vagy csekken kívánja fizetni ezt a díjat. Nem engedhető meg ma Magyarországon, Dunaújvárosban meg különösen nem, hogy ilyen kialakult helyzetben egyfajta diktátumot tegyenek. Magyarul; ha én azt akarom, hogy az OTP számlámról vonják le, akkor nekem kell befáradnom, hogy megtiltsam, hogy az én számlámról levegyenek. Kérem aljegyző asszony segítségét, hogy az adatvédelemre vonatkozó törvények szellemében járjon el, és az OTP Rt-nek a figyelmét hívja fel, mert a többi bank nem vállalta ugyanezt fel. Ez a levélből is kiderül. Tehát majd ha megbízást ad a fogyasztó, akkor vonhassák le az átutalási számlájáról. A másik ilyen dolog, mert azt is mondtam, hogy több időzített bomba van, az egyik ilyen időzített bomba a következő időszakban pontosan július 1-je után a hőmennyiség szerinti elszámolás kérdése. Nagyon jól tudjuk, hogy ma még ebben sem látunk tisztán, hogy július 1-től mi fog megváltozni. Milyen hőmennyiség szerinti elszámolás változik meg, amikor pont egy nyári időszak van, és jellemző módon nincs fűtési szezon, de mégis mi változik, és hogyan. Vagy, van-e elegendő időnk még arra, és mivel önkormányzati többségi tulajdonú cégről van szó, tegyük meg azokat a tájékoztatókat, amelyek felhívják a tisztelt fogyasztók figyelmét, hogy szeptembertől, vagy október 15-től a távhőszolgáltatás bekapcsolásakor hogyan, miképpen fognak az új elszámolás szerint szembesülni a dolgokkal. A másik két kérdés rövidebb. Az egyik, hogy szeretném kérni a Tisztelt Polgármester urat, hogy segítsen nekem abban, hogy az önkormányzat és a könyvvizsgáló közötti szerződést megkaphassam, mert ebből a múltkor volt egy kis gond, és szeretném akkor egyértelműen látni, hogy ma az önkormányzatnak kivel van szerződése, és ez milyen tartalommal bír. A másik dolog, hogy többször szembesülünk bizottsági üléseken olyan dologgal, ami a hivatal munkájával összekapcsolható. Az SZMSZ-ünk elég egyértelműen fogalmaz, hogy melyik bizottság, melyik iroda közreműködésével végzi a munkáját. Többször okozott már korábban is gondot, most legutóbb is gondot okozott a lakásügyi bizottsági ülésen az adott napirend illetékes irodavezetője, vagy annak megbízottja, helyettese, nem vett részt. Ma rendkívüli ülésen tárgyalta a lakásügyi bizottság a 3., 12., illetve 13-as napirendet, mert a rendes ülésen nem tudtuk ezeket megtárgyalni, és egyhangúan döntött a lakásügyi bizottság, hogy nem tárgyalja az illetékes irodavezető jelenléte nélkül. Persze ma aztán egy faramuci helyzet volt, az illetékes irodavezető jelen volt, csak éppen a pontosabb szakmai választ adó cég képviselője nem volt jelen. Ebben a kérdésben konkrét állásfoglalást szeretnék, különösen polgármester úrtól, hogy van-e valami olyan belső utasítás, hogy az irodavezetők maguk döntenek el, hogy elmennek, vagy nem? Azt figyelembe véve, hogy azt is tudom, hogy vannak napok, amikor egyik bizottság „üti” a másikat. Gondolom a munkaszervezést azért találták fel, hogy ilyenkor a helyettessel kombinálva megoldják. Momentán ez kedden nem fordult elő. Nem ülésezett egy olyan bizottság sem, amely ezeket az anyagokat

tárgyalta, de én nem gondolnám, hogy nekem esetleg ott belső harcokat kelljen vívnom azért, hogy tiszteljék meg a bizottságunkat az illetékes irodavezetők.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Én rövidebb leszek, mert ma még sok napirendi pont van, ahol ki fogjuk fejteni nyilván mondandónkat, én nem időzített bombáknak nevezem, hiszen döntéseket hoz a közgyűlés, ami néha nem biztos, hogy a legjobb. Két héttel ezelőtt kérdést intéztem a tulajdonosi képviselőhöz a Dunaújvárosi Televízió Közhasznú Társaság ügyében, hogy az 1.100 000 Ft értékű rész befolyt-e, hiszen azért a városnak valami köze ehhez a közhasznú társasághoz van. Nem kaptam választ a közgyűlési anyagban. Tehát újra megkérdezném, sikerült-e két hét alatt egy telefonon megkérdezni, hogy az 1.100 000 Ft a közhasznú társaság rendelkezésére áll-e? A másik szintén ide csatlakozik, bár nem kérdeztem volna meg - az előbb polgármester úr mondta -, de kaptunk egy nyilatkozatot a Tv felügyelő bizottságtól, amely arról szól, hogy ezt a Tv-t folyamatosan támadások érik, és a fenti körülmények ellenére a Tv működik, és egy munkaügyi ellenőrzés tulajdonképpen szándékosságot nem állapított meg, nincs semmi gond, súlyos hiányosságok sincsenek. Ha támadások érik a Tv-t, akkor a támadók között szerepel a rendőrség, amely lefoglalta az iratokat, erre majd visszatérek a másik napirendi pontnál. Támadások érik a volt dolgozók részéről, akik munkaügyi pereket kezdeményeznek. Támadások érik a munkaügyi felügyelőség részéről, szemben a felügyelő bizottsággal, elég durva megállapítások vannak; nem voltak munkaszerződések. Nem muszáj Kismonitort idéznem, egyetérték vele, tehát igen súlyos hiányosságok voltak itt, illetve támadások érték egy független könyvvizsgálótól, aki hasonló megállapításokat tett ennél a szervezetnél, amely szigorúan közhasznú. Jómagam is támadtam, ha úgy értem a felügyelő bizottság, hiszen a megyei rendőrfőkapitány úrnak két kérdést is feltettem a közhasznú Tv-vel kapcsolatban. Május 5-én kaptam is egy választ, ami azt tartalmazza, hogy az elmúlt két hétben lefoglalt papírok bizonyos értelemben rendezetlenek – lassan mondom, hogy mindenki megértse. Ha egy közhasznú társaság papírjai rendezetlenek, és négy hónap alatt nem sikerült a rendőrségnek rendezni, akkor szerintem ott gondok vannak. Mindenesetre ezt a felügyelő bizottsági levelet elteszem, és azt fogom mondani, hogy mivel anyagi felelősség terheli a felügyelő bizottságot, én nagyon remélem, hogy amikor majd a számlák jönnek, gondolok itt a munkaügyi felügyelőségre, a munkaügyi perben ítéletek születnek, amelyek hátrányosak a DTV-nek, akkor nem a DTV, vagy az önkormányzat, hanem a felügyelő bizottság három nevesített tagja fogja ezeket kifizetni. Örömmel fogom ezt a javaslatot megtenni. A másik, a szennyvíztisztítási díj. A szennyvíztisztítási díjjal kapcsolatban hónapok óta jelezzük, hogy ez komoly problémát fog okozni a lakosságnak, és a polgároknak is. Mondjuk a lakosság tudta, hiszen a lakosság ezen feltételek mellett szavazott az MSZP – SZDSZ-re, de hát a polgároknak is gondot okoz, és hónapokkal ezelőtt felhívtuk a figyelmet, hogy a privatizációs döntés nem biztos, hogy szerencsés volt.

Tudomásul vettük, hogy az MSZP – SZDSZ városvezetésnek szüksége van bevételre, de hát az elmúlt 8 évben – 9. éve ezt a várost ők vezetik – a gazdálkodás nem jó vitele esetén 615, vagy 622 millió forint kellett. Ugyanakkor a díjmegállapításnál megítélésünk szerint a multi extra profitot tett a díjba, amit ma a lakosság bizony keményen fizet. Én nem kívánok most foglalkozni az ominózus levéllel, hogy milyen jogokat sért, vagy nem sért, mert a jogállam kereteit feszegetik egy éve, tehát nem biztos, hogy igazam van. Somogyi úrnak üzenem, lehet, hogy ez úgy jogszerű ahogy van. Jön egy ilyen levél, minden jogszerű, és tudomásul kell venni, hogy adott esetben kiadják az emberek adatait. Ezt megtette már az APEH is, nem újszerű. Gyakorlatilag egyet nem értek Tisztelt Polgármester úr, és kérem továbbítsa kérdésemet a szennyvíztisztító felügyelő bizottsága felé; 10,8 millió forintot reklámszerződésben és marketing-szerződésben a szennyvíztisztító kifizetett azért, hogy ez ne legyen ma probléma, hogy a lakosságnak fizetnie kell. Itt már többször elmondták nekünk, hogy azért van ez a közel 11 millió forint, hogy a lakosság érezze, hogy milyen jól jár, hogy fizetnie kell. Most nem azok a jelek, hogy a lakosság megértette 11 millió forintért, hogy neki fizetnie kell. Legutóbb négy héttel ezelőtt tettem fel jegyző úrnak azt a kérdést, hogy a feltűnően aránytalan hirdetési tarifák, ugye 1.000 020 Ft volt az, amelyet kiszámoltunk, hogy „14 hirdetés a megfelelő mennyiségben jogszerűen járt volna” esetében visszaköveteli a város cége az őt megillető összeget. Most már azt kell feltennem, hogy egyáltalán volt-e értelme kifizetni ezt a pénzt reklámra, különböző megbízásokra, amikor semmi eredménye nem volt. Hol van a pénz? Mi lett ennek a pénznek a sorsa? Miért kellett ezzel a lakosságot terhelni, amikor a legutóbbi döntésünk 10 millió forintról szólt egy hónapra vetítve. Csak a reklámszerződés és az egyéb marketing munka ára egyhavi ingyenes szennyvíztisztítást jelentett volna a város valamennyi lakosára vetítve. Megítélésem szerint egyébként fél áron működtethető volna ez a rendszer. Reményeim szerint a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület bírósági beadványa eredményre fog vezetni, és ebben az esetben vissza kell majd fizetni a feleslegesen felvett pénzeket, és a reménynek egy picit szikrája van azért bennem, hogy előbb-utóbb a rendőrség is az ügyek végére jár, és úgymond a nyilvánvaló szabálysértések, adott esetben bűncselekményre utaló jelek után megteszi a szükséges lépéseket.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Először Pochner képviselő úr kérdésére szeretnék röviden választ adni. Helyesebben nem is kérdések, hanem felvetések voltak. Ön is tagja a közbeszerzésekkel foglalkozó szakértő testületnek, és így ön is ismeri a közbeszerzési törvényt. A közbeszerzési törvény foglalkozik az értékelemzés módszerével, azonban ő is úgy foglalkozik vele, hogy többnyire az adott pályázathoz, az adott eljáráshoz kapcsolódóan magára a testületre bizza azt, hogy hogyan dolgozza ki a szempontrendszer. Tehát minden esetben más-más szempontrendszer kerülhet kidolgozásra a szerint, hogy az adott testület mit tart fontosnak. Én válaszából, illetve felvetéséből úgy ítélem meg, hogy ön tulajdonképpen ennek a módszernek a hiányát veti a hivatal munkatársa szemé-

re. Még egy dologra szeretném emlékeztetni önt; annak idején 1997 környékén ön volt annak a munkacsoportnak a vezetője, aki a minőségirányítási anyagban pontosan a beszerzéseken dolgozott. Ez az eljárásleírás alaposnak tűnt, és ma is használjuk, ámde ez az eljárás leírás, és ez a javaslat sem tartalmazta az értékelemzés módszerét. Tehát én úgy gondolom, hogy alapvetően nem a hivatal hiányosságaként kellene felvetni ezt a problémát, hanem egy olyan javaslatot kellene tenni, hogy hogyan építsük be a rendeleteinkbe, illetve a minőségirányítási rendszerünkbe azt, hogy a jövőben alkalmazzuk ezt a módszert. Egyébként a vizsgálati anyagot a jövő hét folyamán tudjuk az ön rendelkezésére bocsátani. Somogyi képviselő úr felvetésével kapcsolatban egyrészt szeretném elkérni azt a levelet, amelyre hivatkozott, másrészt pedig a bizottsági részvétellel kapcsolatban mondanám, hogy hallottam erről a problémáról, és pont ezért alaposan megnéztem azt, hogy vajon hogyan is kellett volna eljárni. Illetve azt kell mondanom, hogy hallottam már erről a problémáról az irodavezetőktől is, tehát nem csak a bizottsági elnökök részéről vetődött fel, hanem a hivatal részéről is. A Szervezeti és Működési Szabályzat 22. §-a valóban tartalmaz szabályozást, ám ez a szabályozás arra nem tér ki, hogy az anyagok előkészítőjének ott kell-e lenni a bizottsági ülésen. Elolvastam a lakásügyi bizottság ügyrendjét, amely szintén nem tartalmazza ezt a kitétel. Leginkább az önkormányzati törvény 19. §-ból vezethető le az, hogy van egy ilyen kötelezettségünk, hiszen az mondja azt, hogy a hivatal munkatársának kötelessége a képviselő részére a munkájához szükséges felvilágosítást megadni. Nos, én úgy gondolom, hogy ennek alapján alakult ki az a szokásjog, mely szerint amikor tudunk, akkor a hivatal dolgozói, irodavezetői jelen vannak a bizottsági üléseken. Azonban a lakásügyi bizottság ülésén ott volt a DVG Rt. képviselője, aki előterjesztő, és jelen esetben információt tudott volna adni. Egyébként pedig van egy egyeztetés folyamatban, amelynek tagjai lesznek a bizottsági elnökök, és az érintett irodavezetők. Kidolgozzák azt az elvet, hogy a jövőben hogyan járjunk el, és nekem az a javaslatom, hogy akkor ezt foglaljuk is írásba, mert így jogszabályt nem sértett az irodavezető a távollétével.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dorkota úr! Arra a kérdésre szeretnék válaszolni, hogy a DVT Kht. 1.100 000 Ft-os befolyt-e? Ahogy a jegyzőkönyvet mi megkaptuk, továbbítottuk ezt a kérdést hivatalosan, tulajdonosi képviselőn keresztül a DTV Kht. ügyvezetőjéhez. Még nem kaptunk rá választ.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Végighallgatva az ön több mint tíz perces hozzászólását, egy dologra semmiképpen sem számítottam. Arra, hogy ön fogja a ralival kapcsolatos ilyen irányú megfogalmazásokat feltenni. Ön, aki az egyik főszervezője – ismeretem szerint a F 3 és F 2-es motorcsónakversenynek. Gondoltam, hogy jobban bele tud érezni egy testvérsportágnak, egy szintén technikai sportágnak a problémáiba. De „Dunaújváros-

ban nem történik semmi, mert itt nem lehet élni, itt semmilyen program nincs”. De ha van, akkor az van, hogy a rali miatt milyen problémák vannak. Azt gondolom, hogy ha így közelítenének Mohácson a busójáráshoz, akkor ott nem lenne busójárás, mert amikor ott összejön az országból 30-40 ezer ember, akkor ott az utca másik oldalára sem lehet átmenni. Természetesen Mohácson magától értetődőnek tartják, de gyakran látjuk a televízióban, hogy vannak olyan spanyol városok, ahol a főutcán bikát futtatnak. Természetesen akkor sem lehet az utca másik oldalára átmenni. Feltételezem, hogy a helyi közgyűlésben nem támadják azért a polgármestert, hogy a világ minden televíziója mutatja azt az attrakciót. Én nem tudom, hogy ez a rendezvény jól szervezett-e, nem tudom, hogy végeredményében esetleg most sikeres lesz-e? De hogy ez az első ilyen alkalom Dunaújvárosban, és adhatnánk annyi bizalmat, annyi empátiát ezzel a dologgal kapcsolatban, hogy nem előre szidjuk el, azzal együtt, hogy láthatóan nehézségeket fognak okozni az embereknek. Én egy testvérsportágnak a reprezentánsától azt vártam volna - és elnézést, hogy ilyesmiket mondok -, hogy egy kis megértést kérjen a város lakóitól. Azt szeretném kérni a város lakóitól, hogy bizonyára nagy felfordulás lesz, ezt láthatjuk mindannyian, valami történik a városban. Ez mindenképpen érzelmeket fog generálni pro-, és kontra, de valami történik. Azt szeretném mondani, hogy „emberek, értsük meg, fogadjuk el, segítsük”, ha tetszik nekünk, és a vége az, hogy tetszik, akkor nézzük meg, hogy hogyan lehet minél kevésbé kellemetlené tenni számunkra. Ha meg nem tetszik, akkor mondjuk ki azt, hogy többet itt ilyen ne legyen. De hogy előre, egy még meg nem rendezett rendezvénnyel kapcsolatban már ráhúzzuk a vízeslepedőt, én ezt nem tartom egy követendő megoldásnak. Azt kérném a város lakóitól, ha lehet, akkor toleránsan közelítsenek ehhez a dologhoz, és talán, ha megéri ez a dolog, akkor a kellemetlenségeket is vállalják érte. Biztos vagyok benne, hogy ha lesznek olyan tapasztalatok, ami alapján ebben javítani lehet, akkor a rendezők ezt meg fogják tenni. De ne dobjuk el előre ezt a jó kezdeményezést.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Silye irodavezető úr az első kérdésemre - mintegy – választ adott, de talán emlékeim szerint én vagyok az első képviselő a 13. éves történelemben, akinek megvárják a jegyzőkönyvet a mögöttem ülő irodavezető úr, és azt követően intézkedik. Eddig azért a gyakorlat az volt, hogy legalább kéthetente egy darab fecni ott volt mögöttem, hogy „ezt a kérdést továbbítottuk”. Ez újszerű gyakorlat lesz, a többi képviselő érdekében azt mondom, hogy ne kövessük. Tehát, ha itt szóban elhangzik egy kérdés, nyilvánvaló, hogy reményeim szerint a jegyzőkönyv is azt fogja tartalmazni, nem hiszem, hogy várni kellene amíg ez írásban megszületik. Ha ez segít Silye úron, akkor legközelebb kérünk szünetet, legépeltetjük és odaadjuk neki a kérdést. Volt már erre sokszor példa. Ezt csak azért is kérdezném, mert abban az ajánlatban 30 napos ajánlattételi határidő volt, ha még emlékeznek képviselőtársaim, tehát lapozzák vissza a dokumentumokat, az meg régen lejárt. Tehát nem szeretnék úgy járni, hogy megint a közgyűlésnek kellene ezt az

ügyet újfent tárgyalnia szabály szerint. A másik, aljegyző nő – ittam minden szavát. Tehát van egy önkormányzati törvény, amely rendelkezik, és ön azt mondja, hogy az SZMSZ ezzel, kvázi ellentétes, és nem szabályozza, akkor majd valamit a pártok egyeztetnek, meg az elnökök, meg behívjuk az utcán el-sétálót is, és majd állást fogunk foglalni. Megítélésem szerint az önkormányzati törvény magasabb rendű jogszabály, mint az SZMSZ. Az önkormányzati törvény 19. § egyébként nem véletlenül szabályozza így, hiszen amikor egy bizottsági képviselő és kültag leül, akkor a napirendhez kérdéseket tehet fel, a kérdésekre pedig azt tud válaszolni, aki az előterjesztő volt. Amennyiben az előterjesztő nincs ott, nem lehet kérdezni. Amennyiben nem lehet kérdezni, nem lehet véleményt formálni. Amennyiben nem lehet véleményt formálni, nem lehet módosító javaslatot tenni. Ebben az esetben minek vannak a bizottságok? Tisztelt Aljegyző asszony kérem, hívja fel a jegyző úr figyelmét, hogy 1990 óta egy más rendszer van, ahol lehet kérdezni, lehet véleményt formálni, lehet módosító indítványokat benyújtani az előterjesztőhöz. Nem tudom mit szolt volna Dr. Kálmán András két évvel ezelőtt, ha a parlament egyik bizottságában az előterjesztő nincs ott. Biztos nem tárgyalták volna az anyagot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Aljegyző Asszony! Valóban igaz, hogy tagja vagyok a bíráló bizottságnak, és ön is tudja, hogy a közbeszerzési törvénynek milyen hibái vannak, hiszen egyszer pont az önkormányzat érdekeit védendően erősebb dolgot szerettünk volna betenni. Azonnal perrel, meg mindenfélével fenyegettek, ez az egyik. A másik, hogy 1997-ben valóban Kapás alpolgármester úr kért tőlem tanácsot. Aadtam, megcsináltam, de nem emlékszem, hogy ott olyan lett volna beírva, hogy megrendelünk valamit, aztán két napra rá kérünk ajánlatot, meg ilyen apróságok. Ezt azért minden szabályozás, akár ISO, akármilyen, annyit ér, amennyit betartanak belőle. Ezt tudomásul kell venni. Ha nem tartják be, akkor én mit tudok tenni, vagy bárki is, aki csinálta, vagy segített csinálni. Ilyen problémák vannak. Nagyon röviden visszatérve a szennyvíztisztítóra, hiszen mindent elmondtak. Nagyon veszélyes útra lép az OTP, ha meg merészeli azt csinálni, hogy fordítva próbálja értelmezni a dolgokat, tehát azt mondja, hogy a lakosság-barátság érdekében majd csak annak nem fog átutalni, aki bejön, és kimondottan kéri, hogy ne fizessék ki. Tehát nem megbízást ad, hanem egy megbízással ellentétes formulát. Ez egyszerűen törvénytelen. Ha az OTP egyetlen egy ilyen átutalást csinál, azonnal bírósághoz lehet fordulni, és meg fogja nyerni az illető. Jogászokkal ezt már körbe-néztük. De nézzük meg, hogy milyen precedens értéke lehet ennek. Ha ez megtörténhet Dunaújvárosban, akkor az is megtörténhet, hogy mondjuk egy dunaújvárosi vezető politikus őrző-védő cége megbízást ad mondjuk az OTP-nek, hogy minden állampolgártól vonjanak le 1000 Ft-ot, mert ő őrzi a várost, és a város biztonságát, és a lakók biztonsága felett őrködik. Tehát ez egy veszélyes dolog, és akkor aki nem megy be azt mondani, hogy ne fizessék ki, annak automatikusan lerántják a számlájáról. Azt teljesen elismerem, hogy adott esetben az, hogy én hány köbméter vízzel vízkövesítem a hátamat havonta, ez

nem egy titkos dolog, ez kikerülhet. De hogy van-e számlaszámom bármelyik banknál, hogy az micsoda, hát ezt azért nem tudhatja csak úgy akárki meg. Ez veszélyes dolog, és itt óriásit tévedett az a cég, amelyik átadta, vagy megpróbálta átadni a Szennyvíztisztító Kft-nek. Ezért is lett volna célszerű, most már belegondolva a dologba, hogy mennyivel jobb is lett volna az, ha a szennyvíztisztítót úgy ahogy van, betoljuk a DVCSH-ba, ezzel megemeljük jócskán a tőzstőkét 80 %-ban, nem lesz olyan probléma, amiről majd itt lesz kérdés, hogy az 51 %-os tulajdoni hányadunkkal mit érünk a DVCSH-ban, meg a DUNANETT-nél, meg egyebeknél. Bár azt is elmondom, hogy azért jó, ha így van, mert legalább onnét nem lehet elvonni a nyereséget, mert szerencsére maradt fejlesztésre pénz. Sokkal jobb lett volna, mert akkor lehet, hogy 80, vagy 90 %-ban lettünk volna tulajdonosok, és akkor az az úriember, akit itt meg is neveztek, elmehetett volna tőrőbe a 10, vagy a 15 %-ával, és a DVCSH-val bizony van érvényes szerződése a lakosságnak vízszolgáltatásra, illetve szennyvízelvezetésre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak nem szennyvíztisztításra képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Ebbe nem akarok belemenni. Én egyébként nem toltam egyik cég szekerét sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak most.

Pochner László képviselő:

Most sem tolom, én azt mondtam, 100 % önkormányzati tulajdonú cég legyen. A következőről van itt szó Tisztelt Polgármester úr, ha idefigyelne, bár lehet, hogy azért gazdasági ügyeket nem olyan nagyon érti, igaz, én meg a jogiakat nem értem olyan rettentően. Ha arra törekszünk, hogy 100 %-os tulajdonú cégünk legyen, akkor azt meg lehet úgy is oldani, hogy olyan mértékben emeljük a tőzstőkét, hogy gyakorlatilag kiszorítsuk a másik társat a tulajdonából, és akkor 70 Ft lett volna, meg 68 Ft lett volna Áfával együtt a szennyvíztisztítási díj.

Somogyi György képviselő:

Aljegyző asszony az irodavezetők jelenlétével kapcsolatos álláspontjával kapcsolatban annyit, hogy aki ott volt a DVG Rt. részéről, az nem előterjesztőként volt ott, hanem meghívottként vett részt. Az anyagok fedőlapján egyértelműen rajta van, hogy kik azok, akik az anyag napirend előterjesztői. Tehát én csak

az SZMSZ-re hivatkozom, és talán a gazdasági bizottság elnöke is meg tud engem erősíteni abban, hogy nagyon sokszor a gazdasági bizottsági ülésen is lekerült napirendről azért napirend tárgyalása, mert nem volt jelen az előterjesztő. Hát az előterjesztő attól előterjesztő, hogy őneki kell előterjeszteni. Ha még további szakértőket meghívásra javasoltak, hogy pontosabb, és a bizottság tagjainak kérdésére is tudjon válaszolni, akkor értelemszerűen azt gondolom, hogy ott kell hogy legyenek, de a kettő nem helyettesíti egymást. Nem akarok én erről kardinális vitát nyitni, azt gondolom, hogy az a helyes mód, ahogy a munkabizottság elnökök értekezlete van, hogy azt gondolom, erről beszéljünk, de alapvetően a közgyűlés az SZMSZ kapcsán a szükséges módosításokat akkor hozza meg annak érdekében, hogy tiszta, és világos kép legyen. Ez az egyik dolog. Természetesen a levelet át fogom adni, amit a lakók mind-egyike kapott, bár csodálkozom, hogy ön nem rendelkezik ezzel. Akkor ezek szerint nem Dunaújvárosban lakik?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Ritkán vagyok a városban.

Somogyi György képviselő:

Értem, mert egyébként nagyon sok ilyen típusú levél ment ki. Rohonczi úr által elmondottakkal kapcsolatban mondom, hogy alapvetően félreértett valamit. Én azzal kezdtem, hogy én a technikai sportok – ha nem is szerelmese – csodálójává vagyok. Jó magam is többször veszek részt, és csak a pontosítás kedvéért mondanám, hogy a hétvégén sorra kerülő F 2 és F 3-as motorcsónak versenynek semmifajta főszervezője nem vagyok, de szívből drukkolok nekik, és ahol tudom, segítem a munkájukat, de nem vagyok szervezője. Ezzel együtt, nem hasonlítanám a kettőt össze. Tekintettel arra, hogy semmifajta korlátozást nem jelent a város lakói részére, legfeljebb az egy-két csónakosnak, aki éppen akkor menne pecázni, és ez a lakosság számára megnézve, körülbelül ezrelékben kifejezhető lenne, akit gátolunk abban a mozgásban. Itt azért azt gondolom, hogy sokkal többről van szó. Nem szeretnék előre prejudikálni természetesen. Én egyébként csak annak a kötelességemnek tettem eleget, amelyre több dunaújvárosi lakó felhívta a figyelmemet, sőt személy szerint engem is felelősségre, meg kérdőre vonva. Én ezt továbbítottam, hogy nem én döntöttem, ezért majd gondolom megkapjuk a választ polgármester úrtól, hogy hogyan is történt ez, és mire lehet számítani. Mondjuk mi van akkor, ha mentőt kell a lezárt területre beengedni, mert azt mondták, hogy mentő sem mehet be, meg tűzoltó sem. Ez kicsit durvának tűnik. A másik, a szennyvíztisztító kapcsán szeretném kérni még egyszer az aljegyző asszonyon keresztül a jegyző urat. Volt a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületnek egy népszavazás kezdeményezése. Legyen szíves ezt még egyszer átgondolni, és átbeszélni, ugyanis az az indok, amivel elutasította, merthogy költségvetést érintő kérdés, az igazából nem felel meg a valóságnak, mert ez 2004. január 1-vel kapcsolatos álláspont lett volna, nem a tárgyévi költségvetést érintette volna, hanem a jövőbeni költség-

vetési stratégiákat maximum. Azt gondolom, hogy ildomos lenne ezt a kérdéskört átgondolni jegyző úrnak, és esetleg felülbírálna önmagát, megadná a lehetőséget, aztán hallgassuk meg a város lakóinak ebbéli nyilatkozatát. Nem kell félni, most nem lesz időközi választás, tehát nem arra kívánjuk felhasználni, bár nem mirajtunk múltott, hogy ha ez lett volna, akkor éppen májusban lett volna. Azt gondolom, hogy ezt követően meg lehetne tenni ezt a szavazást. Hallgassuk meg a város lakóinak ebbéli véleményét.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Csupán azért szólok még egyszer hozzá, mert úgy érzem, hogy azt a jogi okfejtést, amit úgymond az én számba adott, vissza kell hogy utasítsam. Nem venném a bátorságot, és nem ülnék itt ezen a helyen, ha azt állítanám, hogy az ÖTV ellentétes az SZMSZ-szel, illetve az SZMSZ ellentétes az ÖTV-vel. Én egészen egyszerűen levezettem azt a jogi szabályozási kört, ami az adott kérdésre vonatkozik. Az ÖTV 19. § (2) bekezdése tartalmaz egy mondatot, amelyet aztán az SZMSZ 22 §-a 15 bekezdésen keresztül részletesen kibont. Valamint hivatkoztam arra az ügyrendre, amely még tovább részletezi ezeket a szabályozásokat. Csupán arra hívtam fel a képviselőtestület figyelmét, hogy a jogi szabályozás tartalmaz egy bizonyos kérdésben egy joghézagot, és ezt úgy tűnik, hogy Somogyi képviselő úr meg is értette, és ezért azt hiszem a megoldást az fogja jelenteni, hogyha létrehozunk egy megegyezést, és azt beépítjük a szabályozásba.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Képviselő úr! Ön felszólította a jegyző urat, hogy vizsgálja felül egy jogerős határozatnak a sorsát. Erre jogilag nincs lehetősége. Azok, akik beadták a kezdeményezést, illetve bárki a városban megtámadhatta volna 15 napon belül a bíróság előtt. Azzal, hogy nem támadták meg, jogerőssé vált a határozat, tehát ezzel már nincs mit kezdeni. Egyébként, ha meglenne a hajlandóság a jegyző úrban akkor sem tehetné meg, mert törvénysértést követne el, egy jogerős határozatot ő nem vizsgálhat felül.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Nagyon szépen köszönöm az ALBA VOLÁN Autóbusz Közlekedési Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának a levelét, amit az 1. számú melléklethez csatolt. Köszönöm szépen, nagyon egyetérték velem, hogy csak egyetlen egy probléma van a városban a buszközlekedéssel. Én ezzel egyáltalán nem értek egyet. Azt szeretném kérni, hogy ülünk le az ALBA VOLÁN vezetőjével, üzemigazgatóságával, és beszéljük meg a mi általunk felvetett problémákat hogyan lehetne orvosolni, mert már ebben az egyben is azt látom, teljesen egyetértve, hogy Pálhalmának is kell csatlakozni a városi közlekedésbe. Tehát az a busz is azon az útvonalon menne, ami szokványos útvonal lenne; Szórád Márton út, és a többi, és vissza Pálhal-

mára. Akkor miért nem jöhet be a Béke városrészbe például, az a busz? Szeretném kérni irodavezető urat, mivel hogy ő kapta ezt a levelet, hogy részemről szeretnék leülni az igazgatósággal, vagy az üzemigazgatóság képviselőjével, hogy beszéljük meg ezeket a problémákat, amelyek a város buszközlekedésével kapcsolatosak. A másik dologgal is szeretnék foglalkozni, a hétvégével kapcsolatban, és pár dologban szeretném eloszlatni a kételyeket. Somogyi úrral abban teljes mértékben egyetértek, hogy el lehetett volna kezdeni előbb a propagandáját a rali versenynek. Volt szerencsém Székesfehérváron részt venni a sajtótájékoztatón, és ott az elhangzottak alapján tudomásomra jutott, hogy a rali verseny, amely Székesfehérváron, Dunaújvárosban, és környékén, a kistérségünkben zajlik, úgy hívják már, hogy „kis Monte-Carlo”, mert ilyen a világon nincs, hogy városon belül egy rali bajnokságot megcsinálnak. Tudjuk, és tisztában vagyunk vele, hogy mivel fog járni ez a hétvégi rendezvényünk, de azzal is tisztában vagyunk, hogy egy olyan rendezvényt hoztunk a városba, amely országos hírnevet ad talán városunknak. Még egyszer nagyon szépen megkérek minden városlakót, és elmondtam Székesfehérváron is; türelmet, és megértést kérünk ennek a rendezvénynek a kapcsán. Olyant tervezünk, és olyant fogunk végrehajtani hétvégén, ami még ebben a városban nem volt, és természetesen ön, mint a motorcsónakkal kapcsolatban, bármilyen technikai sportággal kapcsolatban, tudjuk, hogy nagyon is komoly előírások vannak, amelyeket szigorúan be kell tartani. A rendezők, és minden rendezvényszervező is nagyon jól felkészült rá, hogy a beeső városrészben kihelyezett mentőállomás fog működni. Tűz, vagy bármilyen katasztrófa esetén a versenyt leállítják természetesen. A VOLÁN igazgatósága rendelkezésre bocsátotta, hogy három útvonalon folyamatos lesz a közlekedés. Egyetértek azzal, hogy vannak olyanok, akik el szeretnének menni a városból, vagy érkeznek a városba, emiatt nagyobb nyilvánosságot volna kellett volna kapniuk, hogy hogyan jöhetnek be a városunkba. De úgy érzem, hogy egy olyan rendezvényünk lesz, és ráadásul nem is csak ez az egy rendezvény, amit ön említett, a motorcsónakverseny szombaton, és az ifjúsági és sport iroda által rendezett gyereknap majd 25-én lent az európai futam helyszínén, olyan show lesz a városban, amire bármelyik város, vagy megyei jogú város büszke lehetne, hogy ilyen rendezvényt össze tud hozni, egy road-show-val, vagy bármivel kapcsolatban. Úgy érzem, hogy igenis mindenki, aki ebben részt vesz, és megpróbál mindent megtenni ezért, büszke lehet, hogy a városban ilyen rendezvényünk lesz. Még egyszer szeretném mondani, hogy türelmet, és megértést szeretnénk kérni. Először rendezünk olyent, a tanulságokat levonjuk belőle, és természetesen megpróbálunk még többet. Olyan három napos rendezvény lesz, amire már ígéret van, hogy lehetőség szerint ezt tovább lehetne még fokozni. Ez a városunknak mindenféleképpen jót fog tenni, és nagyon szépen kérek mindenkit, hogy jöjjön nézze meg ezt a versenyt. Olyant fog látni, amit lehet hogy gyermekkori élményként szeretett volna megélni. Idejön a rali sport, itt lesz az Európa Bajnoki futam, és a kistérségünk is büszke lehet arra, hogy ilyen rendezvényt egy megyén belül, most már kistérségen belül, le lehet bonyolítani. Tudni kell azt, hogy ez a rendezvény nem áll meg. Ez abban a pillanatban, amikor vége van a versenynek, folytatódik, megy Székesfehérvár, és a többi helyszínre. Ez egy

kétnapos, nagyon komoly verseny. Ezzel szerettem volna kiegészíteni, hogy minden olyan biztonsági rendszer ki van építve, ki van dolgozva, több száz biztonsági ember lesz. Természetesen lesznek olyan helyek, ahonnan a kedves választópolgáraink el lesznek zárva. Például lefelé az óvárosba, hermetikusan le lesz zárva az útszakasz, ott nem is lehet állni, még nézni sem lehet majd a versenyt, de nagyon jól meg lesz szervezve, és büszkék lehetünk arra, hogy ilyen rendezvény lesz a városunkban.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tóth Kálmán képviselő úr javaslatára egyeztetést fogok kezdeményezni az ALBA VOLÁN üzemigazgatósága és a korábban menetrendi módosítást benyújtó képviselők bevonásával, természetesen a gazdasági iroda igénybevételével, hiszen a feltett javaslatok alapvetően nem csak a menetrend módosítására vonatkoznak, hanem lényeges többletjeljesítmény kibocsátást is igényelnek, aminek lényegében gazdasági kihatása, tarifális vonzata van. Ez gyakorlatilag az őszi tárgyalási tarifamódosításnak egy előkészítő megbeszélése kell hogy legyen, hiszen e nélkül ezek a módosítások nem lesznek bevezethetők. De hogy megfelelő időpontban elkészítsük, megkezdjük az előkészítést, erről intézkedni fogok. A másik kérdésre Somogyi úrnak megnyugtatóan mondom, hogy önt alaptalanul érték a vádak abban a vonatkozásban, hogy az önkormányzat adott ki ilyen engedélyt, hiszen az engedély kiadása nem tartozik közgyűlési hatáskörbe. Az engedély kiadása jegyzői hatáskörben van, és jegyző úr által átruházott hatáskörben irodám a szükséges engedélyt a megfelelő megkötésekkel kiadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, maradt néhány kérdés, amire nekem kell válaszolnom. Nem sorrendben fogok válaszolni rá, hanem az egyszerűbb kérdésektől szeretnék a bonyolultabb kérdések felé haladni. A DTV Kht-val kapcsolatban kérdezték, hogy befolyt-e az ellenérték? Természetesen képviselő úr is tudja, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint amennyiben üzletrészre tesznek vételi ajánlatot, úgy a többi tagot, a társaságot elővásárlási jog illeti meg. Miután a DTV Kht. felépítése olyan, hogy több tulajdonos van, ezért a DTV Kht. megkereste az összes tulajdonost, és minden tulajdonos még nem nyilatkozott ebben a kérdésben, következésképpen a DTV Kht-nak nem áll módjában senkivel megkötni a szerződést, ugyanis a tulajdonosok egy része szintén a gazdasági szervezet, vagy más jellegű jogi személy.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Duna-Tükör.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen, Duna-Tükör.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

De polgármester úr DTV Kht-t mondott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen, Duna-Tükör. Tehát addig ez az ügy nem lezárható gyakorlatilag. Nyilvánvaló, hogy ezért nem érkezett meg a válasz a képviselő úr kérdésére, tehát nem valami eltolásról volt szó. Somogyi úrnak a könyvvizsgáló szerződés miatt, természetesen képviselő úrnak bármikor joga van betekinteni, a személyügyi iroda áll a rendelkezésére. Aljegyző asszony jórészt megadta a választ a bizottsági üléssel kapcsolatosan az anomáliára, ami a következőkre vezethető vissza; a korábbi időszakban a vezetői értekezleten felmerült az irodák részéről, hogy nem tartható az a kialakult gyakorlat - mert valóban így van, hogy nem szabályozott -, hogy minden egyes előterjesztő minden egyes bizottsági ülésen képviseltetni tudja magát. Ezért átmenetileg azt az állásfoglalást hoztuk a jegyző úrral, hogy amennyiben biztosított az, hogy a szakszerű tájékoztatás más oldalról megadható, akkor ez nem egy abszolút követelmény az előterjesztőkkel szemben. Természetesen a bizottságvezetőkkel nem itt kívántuk lezárni a kérdést, hanem a bizottságvezetőkkel ebben a kérdésben egyeztetni kívántunk, mert úgy gondolom, hogy adott esetben a lakásügyi bizottságnak a döntését sem befolyásolta, hiszen a DVG Rt. jelen volt, és amire a bizottság kíváncsi volt, azt a tájékoztatást azért megadhatta volna. Én azt gondolom, hogy ezt nem lehet formáljogilag kezelni, és a működést soha nem formáljogilag kezelik, hanem tartalmilag. De természetesen ezt a bizottságvezetőkkel meg fogjuk vitatni. Nagyon sok válasz elhangzott a ralival kapcsolatban. Ehhez én csak néhány kiegészítést szeretnék tenni. Természetesen nem csak a képviselő úr, hanem személy szerint én is kaptam ezzel kapcsolatban több telefont. Valószínű, hogy a tájékoztatás nem jutott el mindenkire, mert azért igyekeztünk tájékoztatást adni a ralival kapcsolatban. Tehát az nem fordul elő, hogy ha valakihez mentőt kell hívni, hogy a mentő nem fogja tudni felkeresni, mert a szervezést úgy oldották meg - és ez egy félretájékoztatás, ezzel ellentétes tájékoztatás hangzott el - hogy nem lesz úgy elzárva a város, hogy a mentő, tűzoltó, adott esetben nem fog tudni odaérni, hiszen a közlekedés is úgy van megszervezve, hogy az sem fog előfordulni, hogy a pénteken hazaérkező diákok nem tudnak hazajutni. Ha valaki elolvasta a tájékoztató anyagokat, akkor azt is láthatta belőle, hogy úgy szervezte meg az ALBA VOLÁN a közlekedést, és úgy lett a verseny időpontja kitűzve, hogy még a műszakváltási rendet se érintse. Az is egy enyhe túlzás, hogy el lesz zárva a város, mert bizonyos területek el lesznek zárva 4 órára maximum, arra az időszakra míg a verseny folyik. Amikor nem folyik a verseny, sem előtte, sem utána, tehát ilyen egész napos lezárásról nem szól a történet, és természetesen támogattuk a verseny megrendezését. Ezzel kapcsolatban nagyon sok érv elhangzott, és én azt gondolom, hogy van egy sor rendezvény, amihez nem kell az önkormányzat engedélye,

és mégis az önkormányzatot teszik, adott esetben helytelenül, felelőssé, hiszen egy sor olyan rendezvény folyik a városban, ami nem közterületen folyik. Akkor ahhoz nem kell önkormányzati engedély, mégis engem szoktak felhívni, hogy a Dunaferri Sport Egyesület területén zajló, esetleg hangos bajnoki ünneplésre miért adtam engedélyt, vagy a legutóbbi főiskolai napok kapcsán hangzott el, hogy „a polgármester úr milyen alapon engedélyezte”, holott ezek nem közterületen folyó rendezvények, és erre az általános szabályok vonatkoznak. A rali kivételesen nem ebbe a körbe tartozik, de mint ahogy a tájékoztatóban elhangzott, az irodavezető úr elmondta, hogy ez soha nem volt közgyűlési hatáskör. Miután jómagam nagyon kedvelem a motorcsónak versenyzést, és valamikor a versenyek elindulásához közöm volt, abban az időben sem adott ki a közgyűlés engedélyt. Itt most nem arról van szó, hogy milyen körben zavar egy technikai verseny, hiszen adott esetben egy-egy rendezvény bizonyos körben biztos, hogy valakit zavar. A váltóműszak miatt a zajhatás, esetleg az útelzárás miatt, esetleg azért, mert nem tud kimenni a ladikjával horgászni, tehát nagyon sokféle indok miatt lehet valakit zavarni. Úgy gondolom, hogy az a törekvése az önkormányzatnak, hogy próbálja a városi életet megszínesíteni, és miután Dunaújvárosban a lakók nagy többsége kedveli a technikai sportokat, ezért szeretnék ehhez alátámasztást adni. Természetesen amennyiben ennek a versenynek negatív kihatása lesz, akkor nem lesz több ilyen verseny Dunaújvárosban. Én is azt gondolom, hogy előre megvonni a bizalmat valamitől, ami az emberek nagy része számára kedves, nem helyes. Bizonyos félelmek miatt gondolom, hogy a világ sem haladt volna előre, és még mindig a fán tartózkodnánk, ha mindig ezeket a szempontokat tekintenénk irányadónak. Ami a szennyvíztisztítási díjjal kapcsolatos anomáliákat illeti, én nem akarok részletesen foglalkozni vele, de egy dologra szeretném a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét felhívni, mert ez egy kicsit hasonlít a ralira. Amikor sorozatban egy témában bizonyos szegmensekkel foglalkozunk, és nem foglalkozunk az összességgel, és bizonyos információkat elhallgatunk, akkor adabszurdum eljut addig az állampolgár, hogy azt írja sms-ben, hogy meg fogja tagadni a díjfizetést, adott esetben eljut az állampolgár addig, hogy egyáltalán, miért fizet ő a természetből szabadon származó víz után, aminek a vége a szennyvíztisztítási díj. Tehát ez egy jó példa arra, hogy én azt gondolom, hogy ebben a közgyűlésben azért nem ül senki, mert lehet a díjfizetéssel, meg a szolgáltatás biztosításával kapcsolatos megoldásokat vitatni, de én azt gondolom, hogy a negatív propagandának arra a szintre való eljutása, hogy elvezetjük a dunaújvárosi lakókat arra a szintre, hogy egyáltalán szembehelyezkedjen a mai korról össze nem egyeztethető dolgokkal, ez egy kétségbeejtő eredmény. Senki nem vitatja, hogy a szennyvizet tisztítani kell. Azt gondolom, hogy senki nem vitatja, hogy a gyerekeink meg az unokáinkra nem lenne jó olyan vízállományt itt hagyni, amit mi szennyeztünk össze. Azt hiszem azt sem vitatja senki, hogy ez bizony költségbe került, és aki ilyen vizet használ, annak igenis hozzá kell járulnia ennek a víznek a kinyerésénél, az elvezetésénél, és a tisztításánál a költségekhez. Mondom, lehet vitatkozni azon, hogy ennek mi a mértéke, de sajnos én azt tapasztaltam a legutóbbi sajtóviták keretében, hogy azt azért sikerült a Tisztelt Ellenzéknek elérni, és azért nem jó,

hogy ha valaki, mondjuk egy választást úgy próbál kommentálni, hogy mi felhívtuk a választópolgárok figyelmét, hogy az itt garázdálkodó ilyen, meg olyan pártoknak hova fog vezetni a tevékenysége, mert a végső következtetés nem az lesz, hogy rosszul van megállapítva a szennyvíztisztítási díj, vagy rossz szolgáltatóra bíztuk a szennyvíztisztítás elvégzését, hanem a végső következtetés az lesz, hogy egyáltalán miért van szennyvíztisztítási díj, miért sarcolnak meg engem szennyvíztisztítási díjjal, egyáltalán miért kell a szennyvizeinket tisztítani. Szóval én úgy gondolom Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ezek azért nagyon messzire vezetnek, és persze, ha valaki politizál, akkor azzal a felelősséggel kell politizálnia, hogy ki kellene tudni szűrni, hogy meddig terjed bizonyos propagandának a hatása.

Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Somogyi Képviselő úr! Nem is olyan régen Dorkota képviselő úr vizsgálta azokat a szerződéseket, ami részben a könyvvizsgálónak azon kérdésére vonatkozott, hogy vajon jogosan könyvvizsgáló –e most a Bata úr az új cég égisze alatt, vagy sem. Az más kérdés volt, hogy azt is felvette Dorkota úr, hogy meg kellett volna a közgyűlésnek erősíteni újfent a Bata úr képviselőt. Nem tudom, hogy képviselő úr most mibe szeretne betekinteni, és mit szeretne megnézni a megbízási szerződésben, hiszen Dorkota úr erre a kérdésre pozitív választ adott, és azt mondta, hogy helyénvaló volt, és azt az igazolást is megtalálta, miszerint Bata úr az új cég égisze alatt igenis könyvvizsgálhat nálunk. A megbízási szerződés egyéb tartalmát Dorkota úr nem is nézte meg, nem is nézhette volna meg, csak a megbízó és megbízott tekintetében vizsgálhatott. Hiszen volt már perünk a megbízási szerződésekkel kapcsolatban, amikor is döntött a bíróság arról – ön beszélt az adatvédelmi törvényről -, hogy nem tekinthet mindenki bele a megbízási szerződésekbe. Ezért aztán nem tudom, hogy mit szeretne megtudni képviselő úr. Ha Dorkota úrnak elhiszi az elmondottakat, akkor kérdésére választ kapott.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Akkor én is a könnyebbel kezdem. Nehogy már nekem higgyen Somogyi úr! Kicsit azért pontosítsunk. Én megnéztem, hogy volt-e szerződés, és megállapítottam, hogy volt szerződés. A kérdésem egyébként úgy hangzott, hogy kell-e adott esetben a lejártát követően a szerződésnek az önkormányzatnak ezt megerősíteni, illetve úgy hangzott, hogy a Könyvvizsgálói Kamarának az állásfoglalása vonatkozik-e erre a szerződésre. Így pontos, de majd vissza lehet keresni. A Könyvvizsgálói Kamara állásfoglalását egyébként ugyanezen a közgyűlésen az utolsó napirendi pontnál felolvastam, és a Könyvvizsgálói Kamara állásfoglalása azt tartalmazta, hogy célszerű ilyen esetben a közgyűlés elé visszahozni az anyagot. A szerződést láttam, magam részéről tudomásul vettem, hogy nem hozták vissza. Lásd, szennyvíztisztító FB, ami visszakerült ma. Tehát azért mondom Somogyi úr, ha másra kíváncsi, mint én, szíve és lelke rajta, hogy megnézze. Én megállapítottam, hogy kötő-

dött szerződés, élő szerződés van. Egyébként jobbnak tartottam volna, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezt a szerződést megerősíti, de részemről itt az ügy lezárult. Nem is ezért kértem szót, előbb nyomtam gombot. Kálmán úrnak a figyelmét azért felhívnom, hogy a díj körüli anomáliákat feszegettem én jómagam végig annak idején a közgyűlésen, és most is. Tehát nem arról szól a történet, hogy kell, vagy nem, hanem arról, hogy mennyiért kell. Tehát aljegyzőnőt ajánlanám figyelmébe; ne adjanak olyant a számba, amit nem mondtam.

Somogyi György képviselő:

Én is a könnyebbel kezdeném. A könyvvizsgálói szerződést szeretném megkapni egy példányban. Én nem a megbízást, hogy a Bata urat ki bízta meg, hogy hogyan, én a ma, Dunaújváros Önkormányzatának érvényes könyvvizsgálói szerződését szeretném, semmi mást nem kérnék. A másik, hogy meglepett polgármester úr, amikor mondja, hogy felismerték ezt a gondot, problémát, már ami a bizottsági üléseken való részvétel előterjesztői részvételt illeti, és a jegyző úrral egy belső állásfoglalást adtak ki, amely szerint eljárnak. De hát azért igencsak furcsállom, hogy tényleg ezt nem osztotta meg velünk, bizottsági elnökökkel, vagy a közgyűléssel, mert azért úgy gondolom, hogy ezelőtt már kétszer is volt munkabizottsági értekezlet. Személy szerint ott voltam, nem emlékszem rá, hogy ez a téma fel lett volna vetve. Célszerű lett volna először bennünket tájékoztatni, és utána nem szembesülni a gyakorlatával, ami most még ekletikusan...

Dr. Kálmán András polgármester:

Az utána született képviselő úr.

Somogyi György képviselő:

Akkor szerintem akkor kellene egy ilyent bevezetni, ha ezt a megfelelő, és érintett személyekkel is rendezik, vagy legalább egy levélben tájékoztatnak bennünket. A másik dolog, hogy Tisztelt Polgármester úr, szeretném, ha tényleg nem adnának olyan megszólítást a mi szánkba, amelyből majdnem hogy az jön ki, hogy az ellenzéknek mondott képviselők arra buzdítják a város lakóit, hogy egy környezetvédelem szempontjából unokáinkra olyan környezetromboló hatást kifejtő tevékenységet végezzenek, miszerint legyenek ellene egy szennyvíztisztításnak. Kezdetől fogva, 1999 februárjában a LÉSZ kifejtette az álláspontját, többek között, hogy egyetértünk a szennyvizek tisztításával. Mi a szennyvíztisztító mű megépítésével is egyetértünk. Azzal nem értettünk egyet, hogy milyen felépítésű, tehát építési költség összetevőkkel akarták akkor megépíteni. Akkor azért nem szavaztuk meg. A díjban meg azzal nem értünk egyet, hogy olyan díjelem is része annak, amit ma fizetnünk kell, amelynek köze nincs a szennyvíztisztításhoz. Azért mondom, hogy szeretném, ha tisztában lennénk azzal, hogy szeretjük a környezetet, szeretnénk ha tiszta lenne,

de hogy olyan áron fizessük ezt meg, amelynek köze nincs a környezetvédelemhez, a szennyvíztisztításhoz, ezt vissza kell utasítani. Mi azzal nem értünk egyet, hogy Dunaújváros gazdálkodásának más területén meglévő hiányt, egy közszolgáltatásnak, és ráadásul kötelezően igénybe veendő közszolgáltatás díjába építenek bele, mint a 651 millió forint. Erről szól a történet, és nem kell azt mondani, hogy mi arra buzdítjuk. Nem buzdítunk senkit egyébként arra, hogy ne fizesse be. Akárki hozzám fordult, hogy mit lehet tenni, ő ezt nem fizeti be, én elmondtam, hogy megteheti, de számoljon jogi szankcióival. Tehát egyértelmű. Viszont nem tudok mit kezdeni azokkal, akiknek hogy magyarázzam meg, hogy nem ennyibe kerül a szennyvíztisztítás, mert azt mondják, ennyibe nem kerülhet. A tiszta vizet olcsóbban kapjuk meg, mint amennyiért megtisztítják az általunk elfogyasztott és felhasznált víznek a szennyvizét. Gondoljunk bele, erről szól ez. A tájékoztatásra szeretném felhívni a figyelmet. Polgármester úr! Annak idején 10.800 000 Ft-os szerződés kötött, plusz Áfa értékben a Szennyvíztisztító Kft. és a Duna-Tükör Kft. között abból a célból, hogy tájékoztassák a lakosságot, mi a szennyvíztisztítás új díja, miért van szükség erre, hogyan, miként fog ez lenni. Most igazolódik vissza ennek a rossz hatékonysága, mert 300 előfizetői résszel rendelkező újság nem volt képes tájékoztatni Dunaújváros lakosságát, nem is tudta megérteni, ennél fogva hatékonytalan volt az egyébként túlzott díj, még a hatását sem érte el. Ez a bosszantó. Ezt kellene megvizsgálni, mert mi vagyunk a többségi tulajdonosok, joggal szidnak bennünket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Örömmre szolgál képviselő úr, hogy támogatják a környezetvédelmet.

Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Képviselő úr! Én ismételten azt mondhatom önnek, hogy az a szerződés, amit az önkormányzat kötött a Bata úrral, egy megbízási szerződés. Én ezt a kezembe veszem, és ha feljön a szünetben, minden kérdésére válaszolok amire válaszolhatok, de a megbízási szerződést nem áll módomban odaadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki

Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontjainak hatályon kívül helyezése, illetve végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az 1. napirendi pontnál már jeleztem a DTV Kht. ügyvezető levele van itt becsatolva, és ezzel kapcsolatban egyetlen megjegyzésem volna. Két héttel ezelőtt, V. 8-án Somogyi úr javaslatára vetődött fel, hogy a kht. úgymond gazdaságilag nem számolt be a közgyűlés előtt. Az anyag arról szól, gondolom én Silye úr megküldte május 12-én a közgyűlés határozatát, felkérte az ügyvezetőt, hogy adjon tájékoztatást. Úgy is szól az anyag, hogy a kht. a felkérésre az alábbi tájékoztatást adta és mellékeli a tájékoztató levelet. Tudom, hogy nekem anomáliák vetődtek fel az elmúlt években a DTV Kht-nál, de itt megint a dátumokkal van gond, remélem minden közgyűlési képviselő előtt ott van a levél. V. 8-án születik a közgyűlés határozata csütörtökön, egyébként megjegyzem Tisztelt Silye úr, az 1.100 E Ft-os kérdésem is aznap hangzott el, ugyanennél a cégnél, amit Ön megvárt ugye, hogy majd a szó szerinti jegyzőkönyvben mit kérdeztem, de érdekes módon ugyanennek a cégnek egy másik kérdése elmegy, amely egyébként szó szerint Dr. Kálmán András polgármester mondanivalóját tartalmazza, hogy lehet kvázi kibújni a beszámolási kötelezettség alól. Aláírja az ügyvezető azt, hogy kérem szépen nincsenek papírjaink, ezért nem tudunk teljesíteni. Örömmre szolgál, hogy még oda sem ér a kérés, hiszen 12-ei a kérdés, május 11-én vasárnap az ügyvezető asszony már be is számol erről, hivatkozva egy másnapi könyvvizsgálói jelentésre. Én csak idézem az adatokat. Nem én találom ki. Egyre érdekesebb dolgok történnek annál

a DTV Kht-nál. Ha ilyen aktívak és gyorsak kedves Silye úr, akkor majd az én kérdéseimre is ilyen gyorsan szülessenek meg a válaszok. Ami pedig az érdemi részét illeti, lenyűgöző, ha jól emlékszem a Polgári Törvénykönyv 4. §-a mondja ki, de lehet, hogy az 5., hogy saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat. Ez gyönyörű, hogy nem tudtam beszámolni, mert lefoglalták a papírjaimat. Nyilvánvalóan azért vitték el a papírokat, mert a kiváló munkáért kitüntetni akarják ezt az ügyvezető asszonyt. Biztos vagyok, más nem történhetett. Mert ha nem erről van szó, akkor hogy van az, hogy nem tud beszámolni a gazdálkodásáról Dunaújváros Közgyűlése előtt. Ha nem tud beszámolni, mert a rendőrség lefoglalta az iratokat, akkor nyilvánvalóan valamit elkövetett, amiért aztán tán mentesíteni kellene a felelősség alól, ami a munkaviszonnyal kapcsolatban és a vezetéssel kapcsolatban fennáll és olyan embert kéne ehhez a tévéhez kinevezni, aki korrektül ellátja a feladatait és két év papírjait nem rendezetlenül kell összeszednie egy szervezetnek, illetőleg egy szakértőnek. Ezt csak azért mondom, mert erről nem születik határozat a 2/1-nél, de úgy gondoltam, hogy megosztom Önökkel ezeket a kétélyeimet.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Az előző napirendi pontnál nem mondtam azt, hogy a levél mikor kelteződött, ami az 1.100 E Ft-ra vonatkozott, azt mondtam, hogy megvártuk azt a jegyzőkönyvi kivonatot. Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a közgyűlési határozatok, illetve a kérdések feltevésére adott válaszok, illetve azok a kérdések a közgyűlési jegyzőkönyvben sürgősséget élveznek, tehát ugyanazon a napon, amikor kipostáztuk ezt a levelet, a másik levelet is kipostáztuk. Gyakorlatilag Dorkota úr a lehető legrövidebb időn belül eljutott az erre a kérdésre vonatkozó levél is. Én az előző napirendnél nem mondtam dátumot, mert ez nem volt kérdés, de ha ez így felmerül, akkor tájékoztatom, hogy elment. A DTV Kht. ügyvezetője ezt a levelet egy nappal korábban dátumozta, gondolom, hogy ő is figyelte a közgyűlést és számított arra, hogy ilyen kérdés fog felmerülni, és ezért írta meg előre ezt a levelet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet lezárom. Szavazásra teszem fel. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A II. fejezet 6. határozati javaslat alsóörsi gyermeküdülőről szól, határidő módosítás 2055. szeptember 11. és az indok az, hogy a két terület értébecslését megrendeltük, értékarányosan viseljük, közös értékesítésre vonatkozó javaslatot terjesztünk a közgyűlés elé a Dunaferri Rt. gazdasági vezérigazgató helyettesével történt megállapodás alapján. Kérdeznék csak, hogy ezt az ingatlant az ÁPV Rt. korábban nem vonta magához, nem vonta el a Dunaferri Rt-től az alsóörsi gyermeküdülőt? Amennyiben nem, akkor az értébecslésen kívül milyen szándéka van ezzel az önkormányzatnak, vagy erre is úgymond a végleges határozati javaslattal szeptemberben fogunk csak találkozni. Az üdülő nyári hasznosítását követően.

Somogyi György képviselő:

Dorkota úr által már az I. fejezetnél taglalt DTV Kht. dologgal kapcsolatban annyi, hogy itt a határidőknek nem szabad minden esetben meg a leírt dátumokon kívül, mert ezt tudjuk, hogy nem gond, bármikor visszadátumozni valamit, azt viszont én szeretném megkérdezni, hogy a 15. oldal felső részén az első mondat a valóságnak megfelel-e, hogy április 24-ei ülésén a közgyűlés a tárgyalás időpontját 2003. május 22-ére módosította, ugyanis én arra emlékszem, hogy ezt a legutóbbi közgyűlésen bátorkodtam felvetni, hogy ez elmaradt ennek a módosítása, maximum azelőtt két héttel lehetett ezt módosítani, akkor meg nem április 24. volt. Eredetileg április 24-ei ülésen kellett volna valóban tárgyalni, de igazából én ezzel most hadd ne foglalkozzak, attól jobban bosszant az a kérdés, ami a 16. oldalon van, hogy egy javaslat van, hogy a Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint lakóépület tömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló helyi rendeletünk módosítását bizonyos okok miatt ismételten nem tudtuk a mai napon megtárgyalni. Nem került előterjesztésre. A javasolt új tárgyalási időpont június 5-ei ülés. Amennyiben ezt június 5-én kívánja a közgyűlés tárgyalni, gyakorlatilag 2003. évben halálra ítéltük ezt a pályázati rendszert. Tekintettel arra, hogy június 5-én megtárgyaljuk, azt követően megjelenik a pályázat, beadják a lakóközösségek a pályázatot, annak az elbírálása, illetve közgyűlési döntése gyakorlatilag július 3-áig nem megvalósítható, ami az első féléves ülésézési ciklusunkban az utolsó közgyűlési nap. Azt gondolom, hogy ezt követően, amikor el fogjuk majd fogadni, akkor is még egy csomó dolog van a hivatalnak, hisz a pályázatot a hivatalnak kell benyújtani az illetékes minisztérium

felé. Gyakorlatilag kvázi szerződéskötés valamikor szeptember, októberben lesz lehetséges, gyakorlatilag a kivitelezés téli időszakban ezeknél a pályázatoknál nem igen lehetséges. Azt gondolom, most kérem kell a polgármester úrnak a hatékony segítségét abban, hogy ennek ellenére, hogy most ez így nem került a mai nap ide, valósuljon meg. Úgy tájékoztattak, hogy az anyag azt mondja, hogy az érintett bizottságokhoz ki van küldve az anyag. Azt gondolom, a téma megér annyit, hogy a jövő héten rendkívüli közgyűlésen tárgyaljuk meg ezt a napirendet, mérlegeljen és ha szükséges egy rendkívüli közgyűlésen tárgyaljuk meg, hogy legalább egy hetet nyerjünk, akkor még talán van esély, hogy július 3-án érvényes döntést tudjon a tisztelt közgyűlés a pályázatokban hozni, mert akkor a nyári időszakban a pályázatokat kell továbbítani felé és akkor talán szeptember elején szerződéseket lehetne kötni, illetve az új kiírás szerint ezeknek most már szorosabb a határideje és azt gondolom, hogy szeptemberben akár a munka is megkezdődhetne. Mélységesen sajnálom, hogy ezt a témát az illetékes iroda így készítette elő, mert semmivel több instrukciót nem tudott kapni a vonatkozó minisztériumtól, mint amit a Silye úr nekünk múltkor mondott, mint az, ami a pályázatban megjelent. Nem sok dolog van a rendelettel kapcsolatosan. Szerencsére nekünk egy jó rendeletünk volt korábban. Végül is csak a lakóépület tömbök korszerűsítési, felújítási részt kell igazából kivenni, mert arra nem született pályázati felhívás, csak az iparosított technológiával épült épületekre. Gyakorlatilag mindent új dátumokkal kellett volna ellátni. Nem tudom, felajánlottuk a segítségünket, amikor ezt a napirendi pontot javasoltam felvenni a közgyűlés napirendjei közé. Gyakorlatilag nem kaptam semmifajta felkérést, hogy segítsünk, ha valami gond van. Szeretném kérni a polgármester urat, hogy segítsen ebben, hogy ez most már végre megvalósulhasson.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Dorkota Úr! Az alsóörsi gyermeküdülő hasznosításával kapcsolatban szeretnék választ adni. Gyakorlatilag az alsóörsi gyermeküdülőnek a telekjogi helyzete rendkívül bonyolult, önállóan az önkormányzat ezt az ingatlanrészt értékesíteni, vagy más olyan jellegű hasznosításba adni, ami a Dunaferrtől független, nem lehet, hiszen az önkormányzat tulajdonában lévő területrezen nincsenek közművek, nincsenek szociális ellátó helyiségek, beletartozik az étkeztetés, a fürdés, mosdás, illetve WC blokk. Önállóan az önkormányzat tulajdonában csak faházak találhatóak, közmű nélkül, a villanyt kivéve. Ezért hosszú idő után a Dunaferr Rt-vel tudtunk egyfajta kompromisszumos megoldást találni, illetve próbálunk találni, amely arról szólna, hogy a Dunaferr Rt. tulajdonában lévő és mindezen közművekkel, berendezésekkel rendelkező és ezt a területet ellátó létesítményekkel együtt közösen hasznosítsuk. A Dunaferr Rt-nek határozott szándéka a leírtak alapján, amit a gazdasági vezérigazgató helyettes juttatott el, hogy ezt az ingatlanrészt ők még ebben az évben értékesíteni kívánják. Logikusnak tűnik, de természetesen majd a közgyűlés fog ebben dönteni, hogy az önkormányzat ehhez az értékesítési elképzeléshez csatlakozzon, hiszen bizonytalan a sorsa az értékesítés után annak az önálló ingatlanrésznek

a hasznosítására is. Magyarul, ha olyan tulajdonba kerül az az ingatlanrész, akivel az önkormányzat nem tud, vagy nem kíván megállapodást kötni, akkor önállóan mi nem tudjuk hasznosítani semmilyen formában. Ezért került ide határidő módosítás, hiszen ezeket a munkarészeket el kell végeznünk ahhoz, hogy egyáltalán a Dunaferri Rt. döntési mechanizmusán belül az értékesítés, mint olyan, megtörténhessen. Szerencsés esetben ezt az anyag egy, maximum másfél hónapon belül olyan módon a rendelkezésünkre áll, hogy a közgyűlés alternatív döntést tud hozni a hogyan továbbról. Somogyi úrnak szeretném jelezni, az iparosított technológiával épült lakóépületekre vonatkozóan a múlt közgyűlésen is elmondtam, de megismétlem, hogy a minisztérium a honlapjára, ahonnan a leggyorsabban elérhető a letöltés, április 24-én tették fel, tehát 25-től volt letölthető. Ha ezt figyelembe vesszük, akkor a legkorábbi időpont sem volt alkalmas arra, hogy a mai közgyűlés elé kerüljön, hiszen ezt a rendelet módosítást több bizottságnak kell tárgyalnia. A rendelet módosítás sajnos nem olyan kevés pontban módosul, hogy adott esetben egy-egy bizottság ne tárgyalta volna. Több paragrafus módosítására van szükség. Az anyag elkészült és már a bizottságok a jövő héten kezdik tárgyalni magát a rendelet módosítást, utána lehet csak a közgyűlés elé hozni. természetesen annak nincs akadálya, amennyiben a közgyűlés úgy dönt, hogy a bizottságok rendkívüli ülést tartsanak és a legközelebbi közgyűlésre, vagy rendkívüli közgyűlésre az anyag megtárgyalható legyen.

Kismondi László alpolgármester:

Dorkota úr Alsóőrssel kapcsolatban megkérdezett egy pár dolgot, amelynek Silye úr megválaszolta egy részét, megerősítem, amit Silye úr ezzel kapcsolatban elmondott. Miután én tavaly év végén a központi üzemi tanács elnöke voltam, ezért az ÁPV Rt. és a Dunaferri Rt. között megkötött Dunaferri-es ingatlanok és üzletrészekre vonatkozó tranzakció előkészítésében is részt vettem és kijelenthetem felelősségem tudatában, az alsóőrsi gyermektábor nem képezte ennek a részét.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ez megnyugtató, csak egy kérdésem van, Várpalota nem tulajdonosa még ennek?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

De igen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm, így tartom korrektnek, ezen kívül még Várpalotával is meg kell egyezni, hasonló döntésnek kell születni, hiszen a telek jogi helyzet bonyolult, akkor az ő hozzájárulásuk is kell.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Így van, Várpalota is ennek a területnek, egy önálló ingatlanrészének is tulajdonosa. Az én ismereteim és információim szerint Várpalota Önkormányzata próbál egyezséget kötni a Dunaferrrel, hogy a saját részüket még ebben az évben üzemeltessék. Ezzel együtt a várpalotai önkormányzat kiadta egy külső cégnek az értékesítés megvizsgálásának lehetőségét. Felvettük velük a kapcsolatot, illetve ők is kerestek minket, mi is kerestük őket. Várpalota az elmúlt héten juttatott el egy olyan faxot hozzánk, amelyben kéri, hogy tájékoztassuk arról, hogy a Dunaferrrel egyáltalán milyen stádiumban tartunk, amelyhez ők is szívesen csatlakoznának. Ezt a tájékoztatást oly módon adtuk meg, hogy a Dunaferrrel történt levelezésünket, amiben részleteiben a konstrukció felvázolásra került, elfaxoltuk és várjuk ennek a kft-nek a jelentkezését, aki megbízást kapott arra, hogy Várpalota tulajdonrészével valamiféle döntési alternatívát hozzon. Az én információim szerint a várpalotai önkormányzat a közeljövőben ezzel kapcsolatban dönteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Somogyi képviselő úr javaslata alapján a lakásügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit megkérdezem, hogy tudják-e biztosítani azt, hogy jövő hét csütörtökre a bizottságok megtárgyalják a rendelet-módosítás tervezetét?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor képviselő urat tájékoztatom, hogy egyébként is a jövő hétre rendkívüli közgyűlést hívtam össze, ahol zárt ülésen adtam volna tájékoztatást, mivel egy fegyelmi ügynek lejár a határideje, amennyiben nem tárgyalja a közgyűlés. Ennek tükrében ki fogom egészíteni a rendkívüli közgyűlés napirendjén e rendelet módosításával. Elfogadható ez képviselő úr?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Az lenne a kérésem a bizottságok elnökeihez, hogy amennyiben lehetőség van rá, erre a rendelet módosításra egy összevont bizottsági ülést kellene tartani, amennyiben ezt jónak látják.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2003. (V.22) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv május 22-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezésére és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igazgatási területén lévő közoktatási feladatot ellátó intézmények térítési díjai szabályozására vonatkozó új rendelet megalkotására” című,

„Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. évi beszámolójának és 2003. évi üzleti tervének elfogadására” című,

„Javaslat a víz-csatornaszolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek, díjképzési mechanizmusok felülvizsgálatának elfogadására” című,

„Javaslat az intézmények alapító okiratainak módosítására”, valamint a

„Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. június 5-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

„Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 05. 20.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 05. 21.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 05. 29.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 05. 29.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 05. 30.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az érintett civilszervezetek elnökei”

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. szeptember 11-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

„Javaslat a víz-csatornaszolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek díjképzési mechanizmusok felülvizsgálatának elfogadására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 08. 25.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 08. 29.
- az előterjesztés bizottságok általi véleményezése: 2003. 09. 03.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 09. 04.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 09. 05.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

„

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. november 6-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezésére és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igazgatási területén lévő közoktatási feladatot ellátó intézmények térítési díjai szabályozására vonatkozó új rendelet megalkotására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 10. 13.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 10. 14.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 10. 29.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 10. 29.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 10. 31.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- közoktatási intézményben konyhát működtetők vezetői”

„Javaslat az intézmények alapító okiratainak módosítására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 10. 13.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 10. 14.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2003. 10. 28.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 10. 29.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 10. 31.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

–”

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 158/2003. (V.8.) KH számú határozata végrehajtási határidejének (a közgyűlési munkatervben május 22-i ülés 4.) napirendi pontjaként szereplő „Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. évi beszámolója és 2003. évi üzleti tervének elfogadásá-

ra” című napirendi pont közgyűlési tárgyalására vonatkozó határidejét) „a könyvvizsgálói jelentéshez szükséges, a rendőrség által lefoglalt bizonylatok visszaadását követő 2 hét” időpontot követő közgyűlési ülésnapra módosítja.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2001. (II.22.) KH számú határozat 4.) pontját, valamint a 406/2001. (XI.22.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2000. (VI.15.) KH számú határozta 1-4.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. szeptember 11-ére, a 150/2002. (V.16.) KH számú határozatának „az egészségügyi ellátás épület- és eszköz vagyonelemezi értékesítésére vonatkozó ütemterve”

- 6.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. június 24-ére,
- 7.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. június 19-ére,
- 8.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. július 31-ére,
- 9.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. október 30-ára,
- 10.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. november 30-ára,
- 11.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. december 30-ára,
- 12.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. január 15-ére,
- 13.) pontjának végrehajtási határidejét: 2003. február 15-ére,

a 13/2003. (I.24.) KH számú határozta 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. július 1-jére, a 40/2003. (II.27.) KH számú határozata 3.pontjának végrehajtási határidejét 2003. július 31-ére, a 91/2003. (III.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. június 15-ére, a 94/2002. (IV.4.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2003. szeptember 11-ére módosítja.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek béleti díjának emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. Először az 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést tárgyaljuk meg.

Mind a rendelettervezet, mind a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Az „A” változatban az emelés mértéke 5,7%, az infláció mértékének megfelelő, a „B” változat esetében pedig 10%, mely meghaladja az inflációs mértéket.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság, amikor ezt a témát tárgyalta, mivel a két napirend összefüggött egymással, mint ahogy most is, együtt tárgyalta és azt az álláspontot alakította ki, hogy a lakásokkal kapcsolatos díjváltozás az "A" változatnak megfelelő 5,7 %-os legyen, míg a nem lakás célú helyiségek díjváltozása 10 %-os mértéken legyen meghatározva.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli bizottsági ülésen a bizottság a "B" változatot támogatta 3 igen, 1 tartózkodás mellett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs szavazást rendeltek el. A rendelet tervezet "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "A" változatát - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Szerkes György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendelet tervezet "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - elfogadta és megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többször módosított 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 20/2003. (V.23.) KR számú rendeletét, a B változat szerinti mértékkel.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
20/2003. (V.23.) KR. számú rendelete

A lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többször módosított 1/1994.(I.12.) KR számú rendelet módosítására

1. §.

A KR. 75. § (1) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (épületenként):

Épület címe	Bérleti díj Ft/m²
Alkotás u 14-15.	94
Akácfa u 4.	70
Akácfa u 6.	69
Babits M. u 1-3.	89
Babits M. u 5-7.	84
Babits M. u 9-11.	88
Babits M. u 2-16.	94
Balog Á. u 1.	98
Balog Á. u 2-6.	59
Balog Á. u 16-18.	76
Balog Á. u 24-28.	67
Barátság útja 15-19.	103
Barátság útja 21-25.	100
Bartók B. 2 - 6 és u 2-6. -	0
Kossuth L u 8-10	74

Bartók B. u 8-10	91
Batsányi u 1.	56
Batsányi u 2-4.	65
Batsányi u 15/a-b.	105
Bercsényi u 1-5.	64
Bercsényi u 7-11.	76
Bocskai u 1/c-d	92
Bocskai u 3.	75
Bocskai u 3/a	88
Bocskai u 3/b	81
Bocskai u 5.	85
Bocskai u 5/a-b	67
Bocskai u 7.	85
Bocskai u 7/a-b.	87
Bocskai u 2 - 2/a-f	73
Bocskai u 4-8.	86
Bocskai u 16-20.	62
Bocskai u 22-34.	68
Bólyai u 1-5.	80
Csokonai tér 1-3.	66
Csokonai tér 4-6.	72
Derkovits u. 3-5.	83
Derkovits u. 7-9.	75
Diófa u 26.	74
Dobó u 1-3.	77
Dózsa Gy. u 5. és	75
Dózsa Gy. u 11-13.	66
Dózsa Gy. u 60/a-c	67
Dózsa Gy. u 62/a-b.	74
Dózsa Gy. u 64.	89
Dunasor 29-31.	74
Építők útja 4-14.	67
Erdősor 31.	67
Erdősor 35.	83
Erdősor 37.	76
Erdősor 39	75
Erkel kert 1-22.	67
Esze T. u 1-5.	61
Esze T. u 2-6.	58
Esze T. u 5/a-b-c	92
Esze T. u 13/b-c-d.	79
Esze T. u 8-12.	67
Eszperantó u 1.	112
Fáy A. u 1-3.	75
Építők u	79

2/d	
Fáy A. u 4-6.	62
Gagarin tér 13 - 19.	102
Gagarin tér 21 - 23.	70
Gábor Á. u 2/a.	107
Gábor Á. u 1-5.	69
Gábor Á. u 13-17.	65
Gorkij u. 1-3. és	0
Kossuth Lu 12 - 16	85
Gorkij u 3/a.	66
Gorkij u 5-7.	64
Görbe u 1.	96
Görbe u 2/a	73
Görbe u 8.	66
Hajnal u 6-7.	83
Hangulat u 2-4.	67
Hengerész u 1-3.	78
Hengerész u 5-7.	76
Hengerész u 9-11.	76
Hold u 5-7.	75
Hold u 13-15.	86
József A. u 1-3.	76
Kalamár tér 1.	88
Kalamár tér 2.	77
Kalamár tér 3.	78
Kassák L. u. 1-6.	67
Károlyi M. sor 9.	56
Kisdobos u 1-3.	56
Kohász u 2-4.	59
Korányi S. u 1.	95
Korányi S. út 3. - és	0
Október 23. t.2	103
Korányi S. u 5-9. és	0
Október 23 tér 3-5	87
Korányi S. u 11. és	0
Október 23 tér 6	67
Kőrís u 12-12/a.	72
Kőrís u 13.	88
Kossuth L. u 7/a.	74
Kossuth L. u 9-17.	75
Kossuth L. u 19-27.	75
Kossuth L. u 29-41.	108
Köztársaság u 3-5.	65
Lajos király krt. 1-3.	58
Lajos király krt. 5-7.	72

Lajos király krt. 9-11.	79
Lajos király krt. 13-15.	66
Lajos király krt. 17-19.	66
Lajos király krt. 21-23.	69
Liget köz 1-5.	103
Liszt F. kert 1-3.	62
Liszt F. kert 4-11.	65
Liszt F. kert 12-17.	52
Lobogó u 1.	69
Martinovics u 8-12.	67
Martinovics u 14-18.	69
Martinovics u 20-24.	69
Munkácsy M. u 1-7. és	0
Esze T. u 13-13/a.	65
Munkácsy M. u 2-6.	70
Nagy I. u 2.	75
Nagy I. u 6.	83
Nagy I. u 8.	70
Nagy I. u 10.	58
Nap u 2-4.	
Palme köz 9-11.	83
Petőfi társasház	52
Radnóti M. u 2.	83
Radnóti M. u 4.	77
Rákóczi tér 1-3.	61
Római krt. 16-18.	77
Római krt. 31-33.	89
Római krt. 35-37.	94
Római krt. 39-41.	96
Római krt. 40-42.	100
Római krt. 43-45.	97
Rózsa udvar 1-3.	76
Semmelweis u 1.	54
Semmelweis u 2-8.	72
Szabadság u 1/c.	65
Szabadság u 7-9.	78
Szabadság u 20.	66
Szabadság u 30.	90
Széchenyi I. park 6.	66
Szórád M. út 2-6.	68
Szórád M. út 8-12.	73
Kossuth L. u. 18-22.	76
Szórád M. út 30-38.	67
Szórád M. út 40.	102

Szórád M. út 42.	94
Szórád M. út 44.	118
Szórád M. út 46.	118
Tavaszi u 2-4.	68
Tavaszi u 6-8.	56
Tavaszi u 14-16.	66
Tavaszi u 18-20.	66
Tavaszi u 22-24.	53
Tavaszi u 26-28.	59
Táncsics M. u 3/b-g.	80
Táncsics M. u 3/a. és Dózsa 27-31	0 66
Táncsics M. u 5-9.	65
Táncsics M. u 11-15.	54
Táncsics M. u 17-21.	70
Táncsics M. u 20-22.	76
Táncsics M. u 24-26.	76
Úttörő u 2.	59
Vasmű út 12.	74
Vasmű út 7-15.	105
Vasmű út 17-25.	85
Vasmű út 35-37. és Kossuth L u 2/a-b	0 65
Vasmű út 2-4.	67
Vasmű út 6-8. és Gágrin tér 25-27	0 67
Vasmű út 10/a.	63
Vasmű út 14.	67
Velinszky L. u 6.	63
Velinszky L. u 8.	77
Vigadó u 2-6.	113
Vigadó u 14-18.	78
Vörösmarty M. u 2.	111
Vörösmarty M. u 1-5.	64
Vörösmarty M. u 7-11.	65
Vörösmarty M. u 13-17.	59
Weiner T. krt. 2.	96
Weiner T. krt. 1-7.	90
Weiner T. krt. 9-15.	86
Weiner T. krt. 4.	100
Weiner T. krt. 6.	96
Palme u 2- 4	

A KR. 75. §-ának () helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor 85,- Ft/m²/hó az alkalmazandó díjtétel.”

3.§

A KR. 75. §-ának (4) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(4) Dunaújváros Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 85,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.”

4. §.

Ez a rendelet 2003. június 1-én lép hatályba.

Ezzel egyidejűleg a KR-t módosító 15/2002. (IV.05.) KR. számú rendelet 1-2. számú §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére vonatkozó határozati javaslat megtárgyalására.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szerkes György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2003. (V.22) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 2003. június 1.-jei hatállyal megemeli a táblázatban szereplő díj övezetek és kategóriák alkalmazásával.

Városon belüli elhelyezkedése								
Ssz	Helyiség kategória	I. Övezet		II. Övezet		III. Övezet		
		fsz/e m	Pince	fsz/e m	Pince	fsz/e m	pince	
1.	Általános rendeltetésű	18 000	10 200	16 700	9 500	14 700	8 900	minden helyiség (üzlet, iroda)
2.	Huzamosabb emberi tartózkodásra nem alkalmas helyiségek	-	6 100	-	6 100	-	6 100	garázsok, stb
	Övezetek	Duna sor-É-pítők utja-Szórád M u – Apáczai Cs.J. u által határolt fő közlekedési útvonal		Római városrész Barátság városrész Technikumi városrész		Pentele és Béke városrészek - Kertváros		

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt –nél az Igazgatóság elnökét, hogy az 1.) pontban meghatározott bérleti díj emelésről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy a díj-emelés elutasítása esetén kezdeményezzék azok bírósági úton történő érvényesítését.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt Igazgatóságának elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására 2003. június 30.

4.) Javaslat a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2002. évben végzett munkájáról

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Papp Károly rendőr ezredes urat, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét és Juhász Ferenc rendőr alezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az új előterjesztés, mely a kipoztázott anyaghoz képest plusz két határozati pontban tartalmazza a bizottság által javasoltakat.

Kérdezem Juhász Ferenc urat, a rendőrkapitányság vezetőjét, kívánja-e beszámolóját szóban kiegészíteni, illetve felkérem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, melyet május 20-ai ülésén alkötött ki.

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2002. évi beszámolóját megtárgyalta és elfogadásra javasolja. A bizottsági ülésen különböző kérdések és kérések merültek fel, amit szeretnék elmondani. Felmerült a körzeti megbízottaknak a Dunaújvárosba való visszaállítása. Jelenleg egy körzeti megbízott van és a bizottság az a véleménye, hogy kb. még öt körzetben kellenne visszaállítani, amiben a kiosztásra kerülő határozati javaslatban javaslatot is tettünk. 2002. évi költségvetésben Dunaújváros Közgyűlése 3,5 millió Ft-ot biztosított a rendőrkapitányságnak túlóra díjazás címén. Sajnos ez a 3,5 millió Ft a mai napig nem jutott el a Dunaújvárosi Rendőrkapitánysághoz, a tavalyi belügyminisztériumi egyik rendeletében szabályozta a rendőrségeknek az alapítványokon keresztüli díjazását és ezért egy központi alapítványt hozott létre és

csak azon keresztül lehetett címzetten az önkormányzatnak bizonyos pénzeket eljuttatni a rendőrségi szervekhez. Ezzel az alapítvánnyal fel lett véve a kapcsolat és át kellett volna utalni a 3,5 millió Ft-ot. A pénzügyi iroda nem tudja átutalni a 3,5 millió Ft-ot, mert szerződés hiányában nem tudja, hogy oda fog-e jutni. Az alapítvány nem hajlandó tudomásom szerint szerződést kötni. Azt kérném az illetékes irodáktól, hogy ezt a kérdést kellene most már rendezni és egy hónapon belül valamilyen formában megtalálni azt a módját, hogy ez a 3,5 millió Ft megfelelő helyre jusson. Felmerült a bizottságon, hogy az új rendőrkapitányság épületéhez nagyon sokan tudják, hogy hogyan lehet eljutni. Ezért lenne egy olyan javaslatunk, ha lehet, a városüzemeltetési iroda a környéken valamilyen útbaigazító táblát helyezhetne el, hogy hogyan lehet bejutni a rendőrkapitánysághoz. Jelen pillanatban tényleg nem lehet. Aki nem idevaló, vagy nem tudja, nem tud bejutni. Erre kellene megoldást találni. A bizottságon felmerült, mivel nagyon sok koncepció készült az önkormányzatnak az elmúlt években, szükségesnek tartaná a bizottság a városban egy hosszú távú bűnmegelőzési koncepciót kellene elkészíteni, ezért a határozati javaslatban javasoltuk egy munkacsoportnak a felállítását. Kérem, hogy ezt a közgyűlés támogassa.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Két útbaigazító táblát ki fogok helyezettetni a városban, egyiket javaslom, hogy fogadják el, hogy a Baracsi útnál a körforgó elé tennék egy útbaigazítót, a másikat pedig itt a Városháza tér környékére. Úgy gondolom, hogy ez megfelelő támogatást ad a nem városlakóknak is. Megítélésem szerint a városlakók tudják, hogy hol épült fel az új rendőrkapitányság épülete.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Valóban az az összeg, amelyet tavaly megítélt az önkormányzat a költségvetésében a rendőrkapitányság részére, még bolyong mindig, és ennek elég hosszú a története, mert akkor, amikor megítélte az önkormányzat, akkor egy olyan BM rendelet volt, ami lehetővé tette, hogy a helyi alapítványokon keresztül is átadható, mire realizálódott a pénz átadása, megjelent egy új belügyminisztériumi rendelet, amely azt mondta, hogy csak a központi alapítványon keresztül lehet finanszírozni akár a dunaújvárosi rendőrkapitányságot is. Mikor megszületett a módosító határozat, mert vissza kellett ide hozni közgyűlésre, a korábbi határozatot módosítani kellett, megkerestük ezt a központi alapítványt, akik egy befogadó határozattal reagáltak, hogy befogadják a pénzt. Közben módosították újra ezt az ominózus rendeletet és ismét lehetővé tette, hogy közvetlenül is lehet finanszírozni a megyei főkapitányságon keresztül. Akkor sem a dunaújvárosi rendőrkapitányság útján, hanem a megyei rendőrfőkapitányság útján.

tányság útján. Mi mondtuk az alapítványnak, hogy rögtön utaljuk a pénzt, de a mi gazdálkodásunkról szóló rendelet értelmében céltámogatást csak akkor adhatunk át, ha erre szerződést kötünk. Erre az alapítvány nem volt hajlandó. Amikor megjelent ez az új rendelet, akkor pedig azt próbáltuk elérni, hogy vonja vissza azt a határozatát a központi alapítvány, amit a befogadásra hozott, erre sem volt hajlandó. Ezért állt ez az egész ügy. Az én ismereteim szerint, bár a kolléganőm intézi, eljutottunk arra a pontra, hogy beleegyeznek az alapítvány, hogy a megyei rendőrfőkapitánysággal kössük meg ezt a céltámogatási szerződést és rajta keresztül finanszírozzuk a dunaújvárosi rendőrkapitányságot. Ez csak telefonon zajlott, erre írásban nem kaptunk felhatalmazást. Ezt próbáljuk most elérni, hogy ezt írják le. Természetesen ennek megfelelően módosítani kell a közgyűlési döntést is. Be kell ide hozni, hogy most nem a központi alapítványnak, hanem a megyei rendőrfőkapitányságnak utaljuk a pénzt, illetve kötjük meg a céltámogatási szerződést. Ez azért ilyen hosszú kényes ügy, mert közben ilyen jogszabályi variációk voltak a háttérben. A pénzügyi iroda természetesen ragaszkodik az önkormányzat által hozott gazdasági rendelet betartásához, hiszen őt is ellenőrzik.

Tóth Kálmán képviselő:

Nagy örömmre szolgál, hogy a közbiztonsági bizottság ilyen határozati javaslattal élt. Azzal a trenddel kapcsolatban, hogy vissza szeretnék állítani a körzeti megbízott rendszert. Régen a béke városrészben működött egy ilyen körzeti megbízott rendszer, s nagyon is jól működött és polgárok nagyon meg voltak vele elégedve. Nagyon szeretném, ha ez tényleg úgy kerülne vissza a városba, hogy legyen a választópolgároknak kihez fordulni azon a területen, mert ugyanis úgy érzem, hogy kell, hogy valakihez tudjanak fordulni a területen. Tudom, hogy vannak rendőrijárőrök, járnak gépkocsival, de kell, akinek a kezében ott legyen ez a körzet. Nagyon jónak tartom a javaslatot és kérem az elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2003. (V.22) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2002. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. május 23.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot, hogy vizsgálja meg a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságnál a körzeti megbízott rendszer visszaállításának, illetve kibővítésének lehetőségét.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közbiztonsági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. május 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja a város hosszú távú bűnmegelőzési koncepciójának elkészítését, egyben felkéri az EU ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az érintettek bevonásával kezdeményezze a koncepcionális javaslat kidolgozására egy munkacsoport létrehozását.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az EU ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közbiztonsági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a munkacsoport létrehozására: 2003. szeptember 15.
- Dunaújváros hosszú távú bűnmegelőzési koncepciónak kidolgozására: 2003. december 31.

5.) Javaslat a Közép-Duna Vidéki Hulladékgazdálkodási Rendszer konzorciális szerződés tervezetének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Ress Sándor urat, az ÖKO Rt. elnök-vezérigazgatóját, Keszthelyi László urat, a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi vezető tanácsosát. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Másolási hiba miatt lemaradt az anyag utolsó oldala, amely az ülés elején került kiosztásra. Kérem, hogy ezt szíveskedjenek figyelembe venni a tárgyalásnál. Kérdezem a napirend előadóit – a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az előterjesztés tartalmazza az ügyrendi bizottság állásfoglalását, erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy a téma fajsúlyát értékelte a bizottság, amikor azt mondta, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja ezt a konzorciális szerződést, de azért a felelősségvállalás olyan súlyos kötelezettségeket ró az önkormányzatra, hogy mindenképpen fontosnak tartottuk azt megjegyezni, hogy a tárgyalás jelenlegi szakaszában ezt mindenképpen csak egy keret megállapodásnak lehet tekinteni. A részletes szabályozásra mindenképpen szükség van, miután itt egyetemleges felelősségvállalásról van szó 180 önkormányzati település között, ami beláthatatlan gazdasági hátrányokat eredményezhet a következőkben. Mindenképpen kérem ezt figyelembe venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Két kérdésem volna. A jövő évi költségvetésünk terhére 240 millió Ft kerül beállításra ma. Gyakorlatilag mi ennek a forrása. Látjuk-e a jövő évi költségvetést, tehát a város saját ereje, vagy újabb hitel összegéből lehet majd ezt a 240 millió Ft-ot jövőre biztosítani. Ezzel összefüggésben a másik kérdésem az lenne, hogy készült-e gazdasági számítás, hatástanulmány arra, hogy a jelenlegi szemétszállítási díj milyen módon változik, mert ez az előterjesztésből számomra nem derül ki, tehát nincs mellékelve. Lehet, hogy készült, akkor viszont nagy tisztelettel kérem az előterjesztőket, hogy bocsássák a közgyűlés tagjainak a rendelkezésére.

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:

A jövő évi költségvetés tervezése októberben és novemberben indul meg. Általában a módszer és a technika az, hogy a begyűjtött kiadási igények kerülnek szembeállításra a tervezett és várható bevételekkel. Feltételezem, hogy a jövő évi költségvetésben, amennyiben a közgyűlés most jóváhagyja ezt a határozati javaslatot, akkor ezt az összeget nekünk a jövő évi költségvetésben szerepeltetni kell a beruházási és fejlesztési táblázatban. Erre pillanatnyilag én nem tudok választ adni, hogy a jövő évi költségvetés összeállításához szükség lesz-e beruházási hitel felvételére. Ez ősszel a koncepció tárgyalása során derülhet ki.

Dr. Ress Sándor az ÖKO Rt. elnök-vezérigazgatója:

Készült-e gazdasági elemzés. Átfogó gazdasági értékelés készült, itt van a kezemen. 10.460 Ft/tonna/év lesz a hulladékgyűjtésnek a várható költsége. Jelenleg Dunaújvárosban ez a szám, ha beleértjük, hogy a meglévő hulladéklerakó telepen a rekultiváció teljes költségét tartalmazzák, akkor ez a ma érvényben lévő, alacsonyabb műszaki tartalmú legmagasabb országos forintos díjnál alacsonyabb. Ebben a 11 E Ft-os díjban országosan nincsen benn a rekultivált területeknek a teljes költsége. Készülvén a dunaújvárosi dologra, Dunaújvárosban 8.728 Ft a szemétdíj. Ez a hulladékdíj az a bizonyos hulladékdíj, ami azt a technológiát foglalja magában, ami van, összeszedi és valahol lerakja. Ebben nincs bent a szelektív gyűjtés díja, nincs bent a zöldterület hasznosítás kötelezettsége, az ehhez tartozó értékesítési költség, és nincs benn ebben a 8.728 Ft-ban a meglévő rekultiválódó lerakónak a költsége. Ha én ezt mind figyelembe veszem, akkor ez a 10.468 Ft nem rendkívül alacsony ár.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A válasza bizonyos értelemben kielégítő, hiszen kaptunk két számot, egy országos átlagárát, egy várható költséget és egy jelenleg érvényes dunaújvárosi árat. Országosan biztos kielégítő, de mi Dunaújvárosban vesszük igénybe a

szolgáltatást. Ha 8.728 Ft jelenleg, a másik 10.468 Ft, itt nálam jelentős drágulást tartalmaz, de nyilvánvaló, hogy a szolgáltatás minősége nőni fog. A kérdésemet csak azért tettem fel, mert a nálunk levő anyagban mindezek nem derültek ki, csak a 240 millió Ft szerepel. A választát köszönöm. Ami a pénzügyi irodavezető asszony válaszát illeti, emlékeim szerint úgynevezett gördülő költségvetést készít az önkormányzat és vannak egy éven túli vállalásai. Az egy éven túli vállalások, illetőleg az iskolák, önkormányzati intézmények fix kiadásai láthatóak és vannak olyan tervezések, amelyek hosszú távon, 4-5 évre meghatározzák a város jövőjét. Én erre lettem volna kíváncsi, hogy egy 240 millió Ft-os tétel ezeket hogyan befolyásolja, tekintettel arra, hogy idén 1,3 milliárdos hiánnyal indultunk. Azt hiszem, hogy a Dunaújvárosi Közgyűlés által elfogadott költségvetésben két év múlva egy 6,6 milliárd Ft összegű hiány szerepelt változatlan feltételek mellett. Erre lettem volna kíváncsi. Amennyiben ez nem jelent nehézséget, nagy tisztelettel kérném majd az irodavezető asszonyt, ha nem is ma, de rövid időn belül erről azért kapjon a közgyűlés egy tájékoztatást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéki Integrált Hulladékgazdálkodási Rendszer konzorciális szerződését az 1.) számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja azzal, hogy e megállapodást keret megállapodásnak tekinti, és a részletes szabályozás szükségességét fenntartja, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződésben előírt kötelezettségének pénzügyi forrását a 2004. évi költségvetési évtől tervezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban elfogadott konzorciális szerződést írja alá és a gesztorként megjelölt Polgárdi Város polgármesterének küldje meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi vezető-tanácsos

Határidő: a határozat megküldésére: az aláírást követő 5 munkanapon belül
jelentéstételre: 2003. június 19.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetésről szóló rendelet előkészítése során az 1.) pontban vállalt kötelezettséget vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködését:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés elfogadásának időpontja, várhatóan
2004. február 15.

6.) Javaslát a Szent Pantaleon Kórház labordiagnosztikai egységének működtetésére szóló szerződések jóváhagyására

- Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján e napirendi pontunk tárgyalásánál Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost tanácskozási jog illeti meg..

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát, Dr. Ferencz Péter urat, az ÁNTSZ Fejér Megyei tiszti főorvosát, Dr. Barna T. Katalin főorvos asszonyt, a Szent Pantaleon Kórház Laboratóriumának szakmai igazgatóját és Kollányi Gábor urat, a ProDia Rt. vezérigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szava-

zott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontja „A”, „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni. Az ülés elején kiosztásra került az egészségügyi és szociális bizottság módosító javaslata, kérem szíveskedjenek a döntésnél ezt is figyelembe venni.

Az SZMSZ módosítása következtében a határozati javaslat 2.) pontjában és 5.) pontjában a határozat végrehajtásában közreműködők között nem kell szerepeltetni a szervezési és jogi iroda vezetőjét, valamint a végrehajtás ellenőrzésénél az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét. A kiküldött előterjesztés határozati javaslata a fentieket tévesen tartalmazza.

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi, az egészségügyi, valamint a gazdasági, valamint bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Ha emlékeznek rá, a múltkori közgyűlésen én kértem ennek az előterjesztésnek a levételét azzal, hogy a legutóbbi ügyrendi bizottság tárgyalás után nem volt elegendő idő az egyeztetésre a Prodia Rt. képviselőjével. Az egészségügyi és szociális bizottság két ízben tárgyalta, és tárgyalta a gazdasági, illetve az ügyrendi és jogi bizottság. A "B" változatot módosítottuk a többszörös fordulóban és azt pontosítottuk. A legutóbbi, az ügyrendi bizottsági ülésen történtek olyan módosítások, amiben én módosító javaslatot is tennék. Tulajdonképpen a feladatellátási szerződés összefüggéseiben találtunk elválaszthatatlan kapcsolatot jogi tekintetben, ami egy kicsit erősíti az összeköttetését ezeknek a szerződéseknek. A felmondási jog tekintetében rendeztünk és a határozatlan idejűvé válásban módosítottunk az eredetihez képest. Az elszámolási feltételek tekintetében tennék módosító javaslatot. A határozati javaslat 2. pontja "B" változatának a támogatása mellett az alvállalkozói szerződés "B" változatához az alábbi módosító javaslatot terjesztem elő. A 3. az elszámolási feltételek c. alpontjának második bekezdése helyében az alábbi szöveg kerüljön. Az alább felsorolandó, kórház által igényelt tevékenységeket a Prodia Rt. havi 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint átalánydíj fejében végzi 2003. június 1-től. Amennyiben a laborvizsgálatok OEP finanszírozási pontforintértéke a mindenkor nap-

tári év átlagában a 0,89 Ft-ot, azaz Nyolcvankilenc század forintot legalább 10 %-kal meghaladja, úgy az átalánydíj mértéke a következő naptári év első napjától 1.800.000 Ft-tal, azaz Egymillió-nyolcszázézer forinttal csökken. A Prodia Rt. a naptári év átlagos pontforintérték ismertté válását követően - amennyiben az a fenti határértéket meghaladja - az elő benyújtott számlájában köteles az addig összegyűlt teljes túlfizetést kompenzálni. Az átalánydíj az alábbiakat tartalmazza:"

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az előbb elhangzottakhoz képest annyit korrigálnék, hogy a kiosztott anyagban nincs az, hogy havonta. Azt mindenképpen javítani kellene és a polgármester úr előterjesztésében, hogy az 5. határozati javaslatból törölni kellene a szervezési és jogi iroda vezetőjét, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét. Az előzetes közös bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy miután elválaszthatatlan részét képezi ennek a szerződés komplexumnak a megkötendő bérleti szerződés, ezért az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság arra tett javaslatot, hogy ezt a bérleti szerződést, miután összefügg lényegesen ezzel a szerződéssel, mindenképpen szeretnénk véleményezni megkötés előtt. Ebben állapodtunk meg. A gazdasági bizottság és ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elé terjesztéssel és akkor értelemszerűen marad az előző két pont is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az előterjesztés 2. oldalán az egészségügyi és szociális bizottság április 17-én az "A" változatot támogatta, majd a megismételt április 28-ai ülésén elvetette a "B" változatot, gondolom akkor az "A" változatot támogatta, majd az anyagban az szerepel a végén, hogy Szekeres alpolgármester úr egyeztetett Kismoni úrral, valamint a két elnökkel, és egyetértettek a következő határozati javaslat elfogadásával, és mind az "A", mind a "B" benne van itt. Ugyanakkor, ha jól értettem a bizottsági elnök asszony most már a "B" mellett érvelt. Most akkor a bizottság véleménye a "B", az elnök asszony véleménye, vagy amennyiben az egészségügyi és szociális bizottság is a "B"-t támogatja és az "A" változatot senki nem támogatja, egy kicsit részletesebb tájékoztatást kérnék, az anyagból tudok dolgozni, nem vettem részt Szekeres alpolgármester úrnál a megbeszélésen, nem tudom, hogy mit kell szavaznom.

Kecskés Rózsa képviselő:

Az egészségügyi és szociális bizottság eredendően az "A" változattal találkozott. Azt első alkalommal elfogadta és kiegészítéseket kért. A következő fordú-

lóban a gazdasági bizottság tárgyalta és hozzánk visszaérkezvén már nem az a változat lett, de a módosításokkal nem értettünk egyet és az "A" változatot meghagyva, a kiegészítéseket elfogadva, ez egy olyan "A" + "B" verzióval hagyta jóvá a bizottságunk azzal, hogy kerüljön ügyrendi bizottság elé, hogy ezeket a szerződéses pontatlanságokat módosítani tudjuk jogszerűen. Ezért mondtam azt, hogy az "A" és a "B" változat keverékéből jött tulajdonképpen és módosult ez a változat. Ez a módosító javaslat már a pontosítások után érkező javaslatom volt.

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos:

A tegnapi napon röviden megpróbáltuk megfogalmazni a tisztiorvosi szolgálatnak a témával kapcsolatos véleményét és a polgármester úr részére a tegnapi napon elküldte a megyei tisztifőorvos úr. A polgármester úr előzetes jóváhagyásával szeretném felolvasni a véleményünket. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. május 22-i ülésének 6. napirendi pontjaként szerepel a szent Pantaleon Kórház labor diagnosztikai egységének működtetésére szóló szerződések jóváhagyására című előterjesztés. Amint a részemre megküldött meghívóhoz csatolt javaslat is tartalmazza, az egészségügyi közszolgáltatások nyújtásáról, valamint az orvosi tevékenység végzésének formáiról szóló 2001. évi 107. törvénynek a témakörre vonatkozó rendelkezései jelenleg nem alkalmazhatók. Az is köztudomású, hogy a parlament előtt fekvő és az egészségügyi közszolgáltatások ellátását szabályozó törvénytervezet vitája most folyik, a törvény elfogadása várhatóan a jövő hónapban kerül sor és elfogadása után a 2001. évi 107. törvényhelyébe lép. Tekintettel arra, hogy az egészségügyi közszolgáltatások átadásának konkrét szabályai most még nem ismertek, a jelenlegi bizonytalan jogi környezetben idő előttinek, indokolatlannak tartom a laboratóriumi diagnosztikai egység átadására vonatkozó szerződésekről az érdemi döntés meghozatalát. A jogszabály elfogadása után mind az átadás feltételei, mind a szerződések tartalmi követelményei pontosan meghatározottak lesznek, így szükségtelenné válik az esetleges most hozott döntés felülvizsgálata a szerződések módosítása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a Prodia Rt. havi 4 millió Ft. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa képviselő javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletében található szerződéstervezeteket az Alvállalkozói szerződés „B” változatával jóváhagyja azzal, hogy a 3. Elszámolási feltételek c.) alpontjának második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép: "Az alább felsorolandó, kórház által igényelt tevékenységeket a Prodia Rt. havi 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint átalánydíj fejében végzi 2003. június 1-től. Amennyiben a laborvizsgálatok OEP finanszírozási pontforintértéke a mindenkori naptári év átlagában a 0,89 Ft-ot, azaz Nyolcvankilenc század forintot legalább 10 %-kal meghaladja, úgy az átalánydíj mértéke a következő naptári év első napjától 1.800.000 Ft-tal, azaz Egymillió-nyolcszáz ezer forintra csökken. A Prodia Rt. a naptári év átlagos pontforintérték ismertetését követően - amennyiben az a fenti határértéket meghaladja - az elő benyújtott számlájában köteles az addig összegyűlt teljes túlfizetést kompenzálni. Az átalánydíj az alábbiakat tartalmazza:" Egyben utasítja a polgármestert, hogy ezek közül a közgyűlés által kötendő két megállapodást a gazdasági bizottság véleménye kikérését követően írja alá. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Szántó Péter) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaujváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletében található szerződéstervezeteket az Alvállalkozói szerződés „B” változatával jóváhagyja azzal, hogy a 3. Elszámolási feltételek c.) alpontjának második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép: "Az alább felsorolandó, kórház által igényelt tevékenységeket a Prodia Rt. havi 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint átalánydíj fejében végzi 2003. június 1-től. Amennyiben a laborvizsgálatok OEP finanszírozási pontforintértéke a mindenkori naptári év átlagában a 0,89 Ft-ot, azaz Nyolcvankilenc század forintot legalább 10 %-kal meghaladja, úgy az átalánydíj mértéke a következő naptári év első napjától 1.800.000 Ft-tal, azaz Egymillió-nyolcszázezer forinttal csökken. A Prodia Rt. a naptári év átlagos pontforintérték ismertetését követően - amennyiben az a fenti határértéket meghaladja - az elő benyújtott számlájában köteles az addig összegyűlt teljes túlfizetést kompenzálni. Az átalánydíj az alábbiakat tartalmazza:" Egyben utasítja a polgármestert, hogy ezek közül a közgyűlés által kötendő két megállapodást az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, és a gazdasági bizottság véleménye kikérését követően írja alá. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2003. (V.22) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a jelenleg érvényes labordiagnosztikai egészségügyi szakellátási kötelezettségét a Szent Pantaleon Kórházról a Prodia Rt.-re ruházza át, átadva ezzel a Prodia Rt.-nek az ehhez kötött szakorvosi és nem szakorvosi heti rendelési óraszámot is.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 5. számú mellékletében található szerződéstervezeteket az Alvállalkozói szerződés „B” változatával jóváhagyja azzal, hogy a 3. Elszámolási feltételek c.) alpontjának második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép: "Az alább felsorolandó, kórház által igényelt tevékenységeket a Prodia Rt. havi 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint átalánydíj fejében végzi 2003. június 1-től. Amennyiben a laborvizsgálatok OEP finanszírozási pontforintértéke a mindenkori naptári év átlagában a 0,89 Ft-ot, azaz Nyolcvankilenc század forintot legalább 10 %-kal meghaladja, úgy az átalánydíj mértéke a következő naptári év első napjától 1.800.000 Ft-tal, azaz Egymillió-nyolcszázézer forinttal csökken. A Prodia Rt. a naptári év átlagos pontforintérték ismertté válását követően - amennyiben az a fenti határértéket meghaladja - az elő benyújtott számlájában köteles az addig összegyűlt teljes túlfizetést kompenzálni. Az átalánydíj az alábbiakat tartalmazza:" Egyben utasítja a polgármestert, hogy ezek közül a közgyűlés által kötendő két megállapodást az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, és a gazdasági bizottság véleménye kikérését követően írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. május 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont szerinti döntését azzal a feltétellel hozza meg, hogy az egészségügyi közszolgáltatások nyújtásáról, valamint az orvosi tevékenység végzésének formáiról szóló 2001. évi CVII. törvény e döntéssel ellentétes rendelkezései nem lépnek hatályba.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 3. pontban meghatározott feltétel nem teljesülése esetén az 1. pont szerinti döntés, valamint a 2. pontban jóváhagyott szerződések módosítását készítse elő és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy az 5. pontban jóváhagyott Alvállalkozói szerződés 4/a pontjában hivatkozott bérleti szerződést megkötés után terjessze a gazdasági bizottság elé.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. június 19.

7.) Javaslat új háziiorvosi rendelők kialakítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília tiszti főorvost.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Táborosi Éva és Dr. Marcis János háziiorvosokat. Mivel nem jelentek meg, nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 177/2003. (V.22) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a korábbi-tól eltérő használatú önkormányzati tulajdonú rendelő helyiségbe költözzenek az I. Rendelőintézetben dolgozó házi orvosok az alábbiak szerint:
 - **Dr. Táborosi Éva** **I.sz. rendelő + takarítósztár**
 - **Dr. Marczis János** **II. sz. rendelő**
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont szerinti átköltözések költségét, sem az építészeti sem az új eszközök beszerzésének vonatkozásában nem vállalja magára.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatát küldje meg az érintett házi orvosoknak.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. május 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát, mint az I. önkormányzati tulajdonú rendelőintézet hasznosítóját, hogy az 1. pontban felsorolt házi orvosokkal kötött üzemeltetési szerződés módosítását kezdeményezze.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
 a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. június 30.

8.) Javaslat a 208/1999. (VII.20.) KH számú határozat alapján működtetett iskolakonyhák értékelésének elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Herdlicska Márton László urat, az iskolakonyhákat üzemeltető vállalkozót. Mivel nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés határozati javaslatánál a határidőben, valamint az előterjesztés dátumozásában 2002. év került megjelölésre helytelenül, a dátum természetesen 2003.

Kérdezem az előterjesztés véleményező oktatási és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Úgy gondolom, hogy igen fontos szolgáltatásnak az elmúlt egy éves tevékenysége van a közgyűlés előtt, ami a teljes oktatási ágazatot érinti. A teljes oktatási ágazatot ha csak érzékeltetem, hogy miről van szó ebben a szolgáltatásban, akkor el szeretném a következőket mondani. A szolgáltatás 10 általános iskolára, 6 középiskolára terjed ki és az étkeztetés, amely naponta a szolgáltató végzett, az általános iskolákban 2.777 fő, és a középiskolában 1.064 fő volt az elmúlt egy év folyamán. Az anyagban részletesen tárgyalva van az, hogy milyen szervezet milyen ellenőrzéseket tartott, mit, hogy ítélte meg a munkában. Egyértelmű, hogy ilyen arányú munkavégzésnél, amikor 3.841 tanuló napi ellátásáról van szó, hibák becsúsznak, amit nagyon tisztességesen, becsületesen feltárt az ellenőrzés. Ugyanakkor az össz. munka, amit végeztek a különböző konyhák a város különböző helyein, összességében azt lehet elmondani és az iskolák tapasztalataira épülve el szeretném mondani, hogy a szolgáltatásnak a színvonala úgy mennyiségben, minőségben, mint választékban megfelelő volt. Az oktatási bizottság az anyagot megtárgyalva ilyen értékítéletre jutott. Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatnak az elfogadását az iskolakonyhák elmúlt egy évben történő működtetéséről, munkájának minőségéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 5 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2003. (V.22) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Herdlicska Márton László vállalkozó által üzemeltetett iskolakonyhák működését elfogadja, az étkeztetés színvonalát jóra értékeli.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2003. május 30.

9.) Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2002. II. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kiss Attila urat, a Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss Attila részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Jakab Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Ká-

roly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 179/2003. (V.22) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2002. II. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint 2002. II. félévi részletes pénzügyi elszámolását elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 29.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 261/2000. (X. 05.) KH. sz. határozatának 2. pontjában vállalt kötelezettsége alapján a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportját a 2003. költségvetési évre 4.900 E Ft céltámogatásban részesíti, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti összeg átadásáról szóló Céltámogatási szerződést írja alá. A támogatás fedezeteként 5/2003. (II. 14.) KR. sz. rendeletének – a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról – 6. sz. melléklete II. Kötelezettségvállalások fejezet 1. pontját jelöli meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. június 05.

10.) Javaslat a dunaújvárosi szennyvíztisztító 2002. szeptember 1. – 2002. december 31. közötti időszak üzemeltetési költségeinek megtérítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Amikor egy előirányzattal szemben magasabb költség jelenik meg, mint a tervezett, ez mindig komoly gondot okoz, hiszen egy nagyon kemény gazdasági évet kell elviselnie Dunaújváros Önkormányzata költségvetésének. Azonban az, hogy a Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. magasabb költséggel jelent meg, mint a költségvetésben tervezett összeg, nem meglepetés. Ugyanis az előre megadott várható költség összesenben, amit a vállalat előre megadott az önkormányzat számára, az gyakorlatilag ezt a plusz költséget, amit most szavazásra kell bocsátani, már hordozta. Nyilván a tervezett, és a tényleges költség közötti különbség abból adódik, hogy az önkormányzat a tervezés időszakában belekényszerült abba, hogy a rendelkezésre álló kerettel kellett gondolkodni, és nem követhette feltétlen a várható igényt minden szempontból, azzal együtt, hogy esetleg esély lehetett volna arra, hogy a költségszint alacsonyabban realizálódjon. Egy szó, mint száz, sajnos úgy ítélem meg személy szerint, hogy ezt a plusz költséget Dunaújváros Önkormányzatának fizetnie kell.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Lehet, hogy teljesen joggal veti fel a pénzügyi bizottság elnöke, hogy a tervezetthez képest egy magasabb költség kerül benyújtásra, de már a tavalyi évben egy ugyanolyan összeg került ide elének annak idején, amiből lehetett látni, hogy a következő félév várható üzemeltetése mennyi lesz. A költségvetés idő-

szakában, amikor húzták a különböző rovátkákat, gondolom ez is megszenvedte, pedig ez egyszer meg volt rendelve, ezt igénybe kell venni. Nem emiatt kértem szót, hanem megint csak egy kis számtant, ha előveszünk, az 55.597 500 Ft igazából 4 hónapnak a tevékenysége a Szennyvíztisztító Kft-nél, amely igazából 13,9 millió Ft/hó összegre jön ki. Ezzel szemben nekem az jut eszembe, hogy amikor itt vita volt a januári szennyvíztisztítási díj kérdésével, és az E.ON benyújtotta a számlát a januári hónapra, akkor ez 27,5 millió Ft/hó volt arra számolva, hogy az ő költségvetési rendszerében, meg ahogy a szerződések azt megelőzően megkötésre kerültek, ennyire jön ki egy évre vetítve, és a bizonyos köbméterek figyelembevételével. Ebből is látszik, és csak egy kicsit nyomatékosítanom a korábban elmondottakat, hogy a szennyvíztisztítás valós költsége, és a most fizetendő díj között ekkora nagy különbség van, és ez minden másból adódhat, csak nem magából a szolgáltatás valós költségeiből.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi szennyvíztisztító üzemeltetési költségeire a 2002. szeptember 1. - 2002. december 31. időszakra vonatkozóan a 2003. évi költségvetésének 5. számú mellékletében 26. sz. alcím alatt található előirányzatot 15.597.500 Ft-tal megemeli a szennyvíztisztító használati díja terhére.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elfogadott összeget a 2003. évi költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a jegyző,
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke,
- a gazdasági bizottság elnöke,
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. évi költségvetés módosításának napja

11.) Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2002. évi beszámolója és a 2003. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György,

Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 181/2003. (V.22) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2002. évi beszámolóját 51.475 ezer Ft mérleg főösszeggel, és - 4.854 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, valamint a 2003. évi gazdálkodási tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja, s egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. június 15.

12.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2002. évi bérleti díj bevételeinek felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a következő két napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz Varga István úr, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke, akinek tanácskozási jogát a közgyűlésen az SZMSZ folyamatosan biztosítja. Kérem, hogy biztosítsunk tanácskozási jogot Villányi Kollár Dusan úrnak, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. gazdasági igazgatójának.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Villányi Kollár Dusan számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását!

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság mai ülésén tárgyalta a napirendet és módosító javaslattal él, amit kérek majd módosításként kezelni. Nevezetesen a javaslat az, hogy a határozati javaslt 3. pontja törlésre kerüljön és helyette a következő 3. pont kerüljön be: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt Igazgatóságának elnökét, hogy a közgyűlési határozat tervezet 5. és 6. számú mellékletében rögzített hátralékok képződéséről és a behajtására tett intézkedésekről 2003. június 20-ig számoljon be a közgyűlésnek, és ha tárgyaljuk, akkor tudjuk a vonatkozó jóváírást esetleg engedélyezni, vagy éppen a hozott határozat szellemében esetleg azt módosítani. Egyébként ezt egyhangú határozattal hozta a lakásügyi bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Amit a lakásügyi bizottság felvetett, hogy erre vonatkozólag számoljon be a DVG Rt., az teljesen normális kérés, és ezt kellene teljesíteni. Viszont én azt javasolnám, hogy polgármester úr külön szavazzon arról, hogy töröljük-e a mostani 3.) pontot, és külön arról, hogy ezt a kiegészítést tegyük-e mellé. Én azt javasolnám, hogy a 3.) határozati javaslati pontot fogadjuk el, és a DVG Rt. pedig az adott határidőig adjon számot erről a tevékenységéről már csak azért is, mert nekik az évet le kellene zárni, számviteli kötelezettségeik vannak azzal kapcsolatban, hogy egy ilyen kétes követeléssel kapcsolatban valamit tenniük kell. Azt kérném, hogy ez a két dolog váljon el egymástól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Új pontként, vagy a 3.) ponthoz új bekezdésként?

Rohonczi Sándor képviselő:

3.) pontként.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A lakásügyi bizottság ezt a javaslatot megtette. Felmerült az is természetesen, hogy ebből fakadóan május 31-ig, amíg a mérlegeket el kell készíteni, illetve be kell adni, természetesen akkor ez az előző évben már benne szerepelhet úgy, ahogy ez tervezve volt. De természetesen, ha ezeket június 20-án megtárgyaljuk, akkor majd 2003. évben kerülnek törlésre ezek a tartozások, de azért csak meg kellene vizsgálni, itt azért 2,7 millió forintnak az – úgymond – eltörléséről, vagy arról való lemondásról van szó, miközben talán meg kellene nézni azt, hogy valójában az 5. számú, és a 6. számú mellékletben felsorolt személyek, illetve cégek a valószínűleg megfelelően előkerülhettek-e, megvannak-e, tulajdonnal rendelkeznek-e, tehát mindent megtett a DVG Rt. annak érdekében, hogy ezek a kintlévőségek bent legyenek. Gondoljunk bele, egyik évről a másik évre mindig történnek ilyen leírások, miközben pontosan ez az ágazat ténylegesen egy veszteséges ágazata az önkormányzatnak, de egy nagyon fontos kötelezettsége, és látjuk majd a következő napirendi pontnál, hogy mínusz 28 millió forintos veszteséggel van tervezve, vagy egy másik verzió szerint minimum mínusz 22 millió forinttal. Azt gondolom, annak 10 %-át is meghaladó összeg 2,7 millió forint nem elhanyagolható költség lenne, úgy hogy a közgyűlés ezt mérlegelje, és ennek megfelelően döntse el, hogy leírni kívánja, vagy további intézkedéseket kíván tenni ennek az összegnek az esetleges felkutatására, vagy behajtására.

Villányi Kollár Károly Dusán a DVG Rt. gazdasági igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úr felvetésére szeretnék egy mondatral röviden reagálni; mi magunk részéről is egyetértünk azzal, hogy számoljon be a DVG RT. arról, hogy a követelések behajtására vonatkozóan milyen intézkedést tett, ahogy ezt Rohonczi képviselő úr is elmondta. Azonban ezek a leírások már a 2002. évről szóló beszámolóban már szerepelnek. Ugyanakkor arról szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a követelés leírása, és a könyvekből való kivezetése egyáltalán nem jelenti azt, hogy a jövőben azoknak a behajtására, amennyiben a körülményekben változás következik be, nem tennénk intézkedéseket, és amennyiben a kivezetett követelésre befolyyna összeg, azt természetesen bevételként számoljuk el, és ennek megfelelően az önkormányzati elszámolásban szerepeltetjük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a lakásügyi bizottságnak azt a módosító indítványát teszem fel szavazásra, hogy a közgyűlési határozat 3. pontja kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3.) pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss And-

rás, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amit a lakásügyi bizottság terjesztett elő, hogy a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnökét, hogy a közgyűlési határozat 5. és 6. számú mellékletében rögzített hátralékok képzéséről és behajtására tett intézkedésekről 2003. június 20-ig számoljon be a közgyűlésnek. Aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnökét, hogy a határozat 5. és 6. számú mellékletében rögzített hátralékok képzéséről és behajtására tett intézkedésekről 2003. június 20-ig számoljon be a közgyűlésnek. - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékleteiként csatolt, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által benyújtott 2002. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámolót, továbbá a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbevételének felhasználásáról készült elszámolást.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t megillető, 2002. évi bevétel és felhasználás különbségéből adódó különbözetet a befolyó lakás és nem lakás célú helyiségek bérleti díj bevételéből 2003. április hónapig elszámolja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az 1998. CXXV. törvény 8. § (7) bekezdése szerint, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által készített, az előterjesztés 5. számú mellékletét képező tételes kimutatás alapján leírja (könyveiből kivezesse) az önkormányzat tulajdonát képező lakások és nem lakás célú helyiségek bérletidíj-hátralékából a 2002. év végéig felhalmozódott 87.717 Ft összértékű, ötvenezer forint alatti, valamint az előterjesztés 6. számú mellékletét képező kimutatás alapján 2.771.844 Ft összegű, ötvenezer forintot meghaladó behajthatatlan követelést.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: – a határozat közléséért: 2003. május 30.
- a határozat végrehajtásáról szóló jelentés tételéért:
2003. június 13.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnökét, hogy a határozat 5. és 6. számú mellékletében rögzített hátralékok képzéséről és behajtására tett intézkedésekről 2003. június 20-ig számoljon be a közgyűlésnek.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnöke
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: – a határozat közléséért: 2003. május 30.
– a határozat végrehajtásáért: 2003. június 20.

13.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek díjbevételére és felhasználására vonatkozó 2003. évi lakóház-kezelési terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a 2003. évi lakóház-kezelési terv elfogadására vonatkozó javaslat „A”, „B”, és „C” változatú javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. (Az alternatívák az eltérő mértékű bérleti díj emelések figyelembevételével készültek.) Ezért a 3.) napirendi pontnál hozott döntéseket figyelembe kell venni.

Az előterjesztést az előző napirendi pontunkhoz hasonlóan a pénzügyi, a gazdasági bizottság tárgyalta a közgyűlési postázásig, a lakásügyi bizottság pedig nem.

Kérdezem a napirend előadói közül, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A lakásügyi bizottság a mai napon tárgyalta a napirendet, és a „B” változatot javasolja elfogadásra 3 igen, 1 tartózkodással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Valójában a kérdésem feltehettem volna a 2002. évi lakóház-kezelési terv értékelésénél is, de a 2003-as évnél is igaz, és a bérlakás állománynál mindig is negatívumként hozzák, hogy milyen veszteséges ágazat, hisz lehet látni a tervből, hogy akár mínusz 28, akár mínusz 22, vagy 23 millió forint is lehet, attól függ, hogy melyik verziót fogadjuk el. Azért én szeretném megkérni Villányi urat arra, hogy ismertesse, mert én nem tudom olyan pontosan megfogalmazni, ahogy ő elmondta a bizottsági ülésen, hogy igazából a bérlakás állomány-

nál az is gond, hogy nem csak a lakbérhátralék terheli a DVG Rt-t, kvázi az önkormányzatot, hanem a bérlakásban élők köztartozása is az önkormányzatot, illetve az üzemeltetőt terheli, és ennek a jogszabályi háttéréről adjon egy tájékoztatót, mert elég tanulságos. Megmondom őszintén, engem ledöbbsentett.

Villányi Kollár Károly Dusán a DVG Rt. gazdasági igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Somogyi úr! A lakásügyi bizottság ülésén jeleztem a lakóház-kezelési tervvel összefüggésben, hogy az önkormányzati lakások bérlőinek 2003. március 31-ig mintegy 28 millió forintos közüzemi díjhátraléka van, amely részben a DVG Rt. felé fennálló kötelezettségből, részben pedig a leányvállalat felé fennálló kötelezettségből tevődik össze. A legfelsőbb bíróság több döntésében is kifejtette azon jogi álláspontját, mely szerint az önkormányzati lakások bérlőinek közüzemi díjtartozásáért felel a tulajdonos önkormányzat is. Ennek megfelelően tájékoztatom a bizottságot arról, hogy ezt a díjhátralékot a továbbiakban a lakóház-kezelési terv részeként kívánjuk kezelni, és a lakbérhátralékkal együtt behajtani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a lakóház-kezelési terv alternatíváit teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakóház kezelési terv „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos,

Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2003. (V.22) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletdíj-bevételéről és felhasználásáról szóló 2003. évi lakóház-kezelési tervét a mellékletben szereplő "B" változat szerint előirányzott összegekkel.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2003. június 3.

14.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi beszámolója és a 2003. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Az ülés elején kiosztásra került a DVG Rt. felügyelő bizottsága 2/2003. (V.20.) számú határozata, kérem, ezt vegyék figyelembe a tárgyalásnál.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A felvezető az első oldalon mindjárt, van egy olyan mondat, hogy a saját tőke összege 5.421 000 035 Ft-ról 5.455 367 000 Ft-ra csökkent. Ez nem csökkenés, hanem növekedés. Itt a második szám helyett – ez egy elírás, gondolom – 5.357 425 000 Ft a helyes érték, tehát ezt elírták. Kérem máskor vagy odafigyelni, vagy észrevenni időben. Tavaly emlékszem, amikor 45 millió forintos eredménye volt a DVG Rt-nek, óriási lelkesedés ment a sajtóban, meg mindenhol, hogy mekkora eredményt ért el. Most viszont van 63. 600 000 Ft veszteség, amit azért sokféleképpen lehet

magyarázni, hogy több mint 300 millió forinttal csökkent az árbevétel, meg egyéb nyalánkság, ezeket én is látom, de azért ha tovább megyünk a dolgon, érdekes dolgokat is le lehet vonni. Tavaly volt vagy 103 millió Ft az üzemi eredmény, most meg 8 millió mínusz, és nem nagyon tetszenek nekem a pénzügyi műveletek dolgai sem. Menjünk tovább. Itt leírták, és ez nagyon érdekes dolog – majd vissza fogunk térni rá -, hogy leírják, hogy a DUNAPARK Kft., és a DUNAERDŐ Kft. 2002. évi eredményéből 20 millió forint osztalékot lazán elvontak. Meg is tehették, hiszen 100 % tulajdonú a cég, a többinél meg majd visszavezetik azt, hogy miért nem tudnak az 51 %-os tulajdonnal érvényesíteni ilyeneket, és akkor amikor én azt mondtam annak idején, hogy nem szerencsés azokat a szerződéseket megkötni, amelyek 49 %-os tulajdoni joghoz kétharmados szavazati jogot ad, akkor ilyenbe is belelépünk. De én attól függetlenül azt mondom, hogy a leányvállalatoknál, ahol nem többségi tulajdonos, illetve nem ilyen mértékben többségi tulajdonos a DVG Rt., hál' Istennek, és örülök, hogy nem osztalékot elvonni, mert nincs mit elpacsálniuk. Itt van egy nagyon érdekes dolog; a DVG Inveszt Kft. elengedett tagi kölcsön és kamatai 19.100 000 Ft. Éppen csak azt kellene tudni lazán, hogy a DVG Inveszt Kft. tulajdonosi köre mi. De hát utána fogunk nézni, semmi probléma nincs ebből. Az is érdekes a foglalkoztatásnál, hogy 25 fős a foglalkoztatási létszám, és a bérköltség és a személyi jellegű egyéb kifizetés 130 millió forint, tehát könnyen ki lehet számolni, hogy több mint 5 millió forint itt az éves jövedelem, és azért nem úgy van, hogy mindenki ugyanannyit kap, itt már európai alsó szinten fizetnek ennél a cégnél, miközben 63 millió forintos veszteséget összelapátolnak. Az előbb már beszéltem a leány, és társult viszonyban lévő vállalkozásoknál. Ott örömteli, hogy összesen 210 millió a mérleg szerinti eredmény, de azért nagyon nem örömteli, hogy a DUNA-ÉPSZIG Kft-nél gyakorlatilag a saját tőke már 27 millió mínuszban van. A mérleg szerint eredmény 42, ennek is érdekes okai lehetnek, meg van ez az átörökölt Tranz-Vafut Kft., amely már évek óta problémákkal küzd. Ez is érdekes dolog, de betudom annak, hogy ez egy rossz örökség. Itt van egy érdekes mondat. Kialakult a társaság munkaszervezetének új vezetési struktúrája, amely a belső szabályok kidolgozásával, és betartásával biztosítja a milliárdos nagyságrendű vagyonnal való hatékony gazdálkodást. Hát a mínusz 63 M Ft nem ezt tükrözi, hogy itt olyan baromi hatékony lenne a gazdálkodás. Itt van egy nagyon érdekes mondat, ez szerintem a csúcs ebben az egész jelentésben: A rendészeti kiadásaink közé tartozik az Irodaház, a Kenyérgyári úti ingatlan, a víztorony, a Frangepán út 54., és a Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan védelme érdekében fizetett összeg, a bére adott épületeknél a kapott bérleti díj fedezi ezeket a ráfordításokat. Hát „bravó” a tulajdonosnak, ha a bérleti díj csak azt fedezi, ami az őrzési költségre, meg egyéb dologra megy. Azért gondolom, sejtem, illetve tudom, hogy ki az az őrző-védő kft., aki ezt csinálja, és úgy gondolom, hogy ezeknél az ingatlanoknál valamikor mintha úgy tanultam volna, hogy talán a bérleti díjnak nem ártana fedezni a felújítás szinten tartást, vagy esetleg a műszakilag előremutató felújításokat is, hogy később legyen mire hivatkozni, amikor bérleti díjat emelünk. Ezeket ez nem tartalmazza, csak az őrzés-védés költségeit, amelynek az összegéről körülbelül tudunk. A következő: Az év során fizetendő kamataink a fo-

lyószámlahitelek, és a tőzsdei tranzakciókhoz felvett hitel, és egyéb ügyletek kamata mínusz 50 millió forinttal rontotta eredményünket. Hát itt azért finom kis tőzsdei ügyleteket bonyolíthattak, ha ilyen eredményt tudtak ebből produkálni. Ez nem is lenne olyan nagy gond. A nagy gond, hogy itt kiemelik azt, hogy a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-Hőszolgáltató Kft. az általa beszédett vízszolgáltatási díjat késedelmesen fizette, le is írják, ez valóban késedelmes, 50. 053 000 Ft. Hát ki lehet ezt így emelni, és nagyon helyes, hogy kiemelik, de ha megnézzük, hogy milyen hitelszerződés állománya van a DVG Rt-nek – 352 M Ft a hitelállománya -, ebből kiemelek egy érdekeset: Értékpapír forgalmazással kapcsolatosan az 1001 Pengő Gazdasági Tanácsadó Kereskedelmi Szolgáltató Kft-nél 111. 600 000 Ft rövid lejáratú hitelük van. Ezt nem emelték ki, hogy ez is gondot okozhatna, vagy ez is gondot okoz. A DVCSH-nál kiemelték az 50 M Ft-ot, nagyon helyes, de akkor ezt is ki kell emelni, és azt is meg kell nézni, hogy ez miből fakadt, és miből alakult ki. Nagyon nem akarok belemenni a különböző társaságok dolgaiba, de a Dunafer Rt-nél sajnos, muszáj hogy egy kicsit elidőzzek. Nem nagyon, csak egy picikét. Ugyanis itt szerintem komoly számszaki hibák vannak. Először is azt írja a vezetés, hogy a beolvadás cégbírósági bejegyzését követően a jogutód társaság részvényeinek névértékét felülbélyegzés útján csökkentik, a terület szerint a DVG Rt. birtokában lévő részvények névértéke 1.521 669 000 Ft lesz a korábbi 2.988 940 000 Ft-tal szemben. És itt azt írja, és ez az érdekes, mert eddig ez nem volt olyan borzasztóan az. „Értékvesztést elszámolni csak akkor indokolt, ha a jegyzett tőke leszállítása veszteségrendezés miatt történt, a kibocsátó saját tőkéje tartósan csökkent, ezért értékvesztést még az óvatosság elvének szem előtt tartása mellett sem indokolt elszámolni. Erre én azt mondom, hogy igenis indokolt, ugyanis ha megnézzük a mérlegadatokat, vagy legalábbis célszerű lett volna, a menedzsment úgy dönt, ahogy akar, de itt a 2000 évi tény mérlegadatoknál a Dunafer saját tőkéjének fel van tüntetve 38.378 000 000 Ft, ezzel szemben a valós adat 50. 835 878 000. Ugyanez 2001 évre feltüntetve szintén 38. 908 000 000 Ft, 39. 579 000 000 Ft, és az átalakulási vagyommérlegnél meg 27 milliárd. Ez azért, ha a tényadatokat nézzük, nem a feltüntetett, hanem az általam elmondott tényadatokat, akkor az 51 milliárd forintról 27 milliárd forintra csökkent a saját tőke. Tehát elképzelhető, hogy az egyik nagyon fontos számviteli alapelv, az óvatosság elve alapján célszerű lett volna itt azért ezt korrigálni a vagyoni helyzetben. Tudom, hogy ez baromi nehéz, hiszen közel 95 %-a a DVG Rt. vagyónának a Dunafer papírjainak értéke, de ezt azért érdekes lenne, vagy célszerű lett volna megcsinálni annál is inkább, mert most mondom egy másik adatok, és ezt nem akarom elhinni, de azért elmondom. Majd erősítsenek meg az FB, meg az IT tagok a Dunafernél, hogy állítólag átalakulás után, és ezt azért nem akarom elhinni, de elmondom, 23.127 000 000 Ft lett a jegyzett tőke, de nem tudok erről, hogy itt jegyzett tőkét emeltek volna. Úgy tudom, hogy itt csökkenteni akarták olyan 15 milliárdra éppen azért, mert az Acélművek Kft. veszteségét úgy akarták leírni, hogy a Dunafer Rt. jegyzett tőkéjét csökkentik. Itt meg emelkedett, tehát elég furcsának tűnik. A saját tőke továbbra is 30 milliárd, tehát 27 milliárdról elmozdult 30 milliárd forintra, tehát nem lényeges az eltérés az előbb elmondottakhoz, de ennek a jegyzett tőkének néz-

zenek utána, mert én nem akarom elhinni. Én nem tudok arról, hogy ez emelkedett volna, magyarul; bocsátottak volna ki részvényt, vagy esetleg a 10 E Ft-os részvény egyik napról a másikra felülbélyegzés útján 12 E Ft-ot érne, vagy 11.500 Ft-ot. Ezt meg kell nézni, mert a Dunafernnél mostanában figyelni kell, hogy mi történik, hiszen ott van 15,2 %-nyi tulajdoni részünk, és azért jó lenne ezt figyelemmel kísérni, ami a DVG Rt-nek a 95 %-os vagyona. Még egy érdekes dolog: a víz- és hőszolgáltatás számlázásáért a szolgáltató kft. számára fizetett ügyviteli díj az elmúlt időszaknál kevesebb lesz, ennek ellenére a gazdasági ügyviteli szolgáltatás költségei növekednek a bázishoz viszonyítva, mivel a DVG Rt. könyvelési feladatait 2003 május 1-től a BS Center Kft. végzi. Ehhez tudni kell, hogy egy picit emelkednek a költségek 15 M Ft-ról ez a költség nem 44 M Ft-ra emelkedik. Csak azért, mert ez a BS Center Kft., amiről még semmit nem tudunk, mert 2003 április 29-én még csak BS Center Bt-ről tudtunk, ott nem volt DVG Rt-s többség, ezt meg tudom mondani. Az is érdekes dolog, hogy itt azt írják, hogy: tervében az összköltség jelentős részét, 16,4 %-ot a személyi jellegű ráfordítások teszik ki, miközben az alvállalkozói közvetített szolgáltatásnál a 34,68 %-os hányadra nem mondanak semmit. Tehát, ha az jelentős volt, akkor ez nagyon jelentős – véleményem szerint -, és itt azért lehetne egy keveset megtakarítani, ha akarunk. De még lehetne a simán igénybe vett szolgáltatásnál is, mert az is 31 %, tehát összességében ez 65 %-nyi költség elem, tehát úgy gondolom, hogy ezeket kellene inkább kiemelni, és ezekből kellene lefaragni, mert akkor lehetne egy kicsit hatékonyabbá tenni a céget. Megértem, hogy sok helyen, így a Dunafer Rt-nél is a 10 %-os bérköltség csípi egyesek szemét, de úgy gondolom, ha valahol akarunk megtakarítani, akkor ez úgy van, mintha az utcán megyünk, és látunk 10 E Ft-ot az úton, meg 200 Ft-ot tőle 6 méterre. Melyikért hajoljunk előbb le? Világos, hogy a 10 ezerért, hogy amíg a 200 forintot vesszük fel, nehogy elvigye valaki. Nagyon egyszerű, de úgy látszik ez már az önkormányzati többségi tulajdonú cégeknél nem így van. És itt van az, amire már utaltam egyszer, hogy jelenleg nincs igazi tulajdonosi rendelkezési jogkörünk a DVCSH Kft-nél, és a DUNANETT Kft-nél, hiszen a félszázalékos tulajdonosi többség, tehát ha fél százalékkal több tulajdonosi többség a másik tulajdonoshoz képest, nem teszi lehetővé a többségi tulajdonból fakadó érdekeink érdekérvényesítését, és itt a gyöngyszem: így az osztalékfelvonás lehetőségét sem biztosítja. Tehát nem azért kellene nekünk sokkal több rendelkezési jog, hogy hatékonyabban tudjuk működtetni, hanem el tudjuk venni azt a pénzt valamire, ami ott keletkezik, holott azt be is lehetne fektetni, vagy fejleszteni lehetne belőle és a többi. Az eredménytervénél – ez már vastagon a tervezési dolog -, jövőre terveznek 4,2 millió Ft-os nyereséget, 1,1 milliárdos árbevétel mellett. Hát ez azért nagyon gyenge pozitív nulla, ezt azért ne nagyon reklámozzuk, hogy ez valami is. De ha már nem lesz 60 M Ft mínusz, amiben én nem reménykedem, hogy nem lesz, akkor az már nagyon jó, de azt is tudni kell, hogy az eredményterv erre az évre mi volt. Erre az évre sem mínusz 63 M Ft-os veszteséget terveztek, és itt van a költségterv, amit mondtam, hogy a gazdasági, ügyviteli tevékenység 15.524 000 Ft volt 2002-ben, 44.794 000 Ft, azaz közel 300 %-kal növekszik. Ezt eléggé furcsának tartom. Röviden ennyit szerettem volna mondani erről a dologról.

Somogyi György képviselő:

A téma kapcsán egy-két kérdésem nekem is lenne, illetve egy-két megállapításom, de jellemzően kérdések. Az értékvesztés itt már szóba került az előbbieken. 2002 évben 16.713 000 Ft értékvesztést számolt el a cég. Igazából az előző évben képzett értékvesztésből 18.615 000 Ft került visszaírásra. Ha jól értelmezem, akkor ez azt jelenti, hogy ez valóban meg is térült, mert csak akkor lehet leírni. Erre kérnék majd, csak egy megerősítő választ. A következő a 2002 évi költségek kategóriájánál, ha megnézzük a százalékokat, helyenként iszonyú nagyok, és nem elég, és kellő magyarázatok vannak. Vagy ha azt mondom, hogy egyéb anyagok csak úgy 302 %-ra teljesült, vagy a vízköltség-nél 1371 %-ra, vagy a 274 %-os bérleti díjak 165 %-os karbantartási költség, pénzügyi kezelési költség 308 %-a, vagy éppen a személyi jellegű egyéb kifizetések 170 %-a. Egyébként a bérköltségek 100,6 %-ra teljesült, bár ehhez azt lehetne mondani, hogy semmiféle fejlesztés nem volt. Hát volt egy jelentős létszámcsökkenés, és így a korábban meglévő bázisbérhez viszonyítva nem történt kifizetés, de egyéb viszont elég magasnak tűnik. A 2002 évi ráfordítások alakulásánál egy kérdésem lenne; a bérleti díjak elszámolása miatt tartozik a pénzügyi műveletek ráfordításával, milyen bérleti díj van a pénzügyi ráfordítások között, mert ezt egyébként egyéb költségsoron szoktuk szerepeltetni, vagy valamit egyébként nem jól tudok. Ebben segítséget kérek. Egy kérdésem lenne a bevételek alakulásánál még, hogy a kapott osztalék itt 20.216 000 Ft-ból fakadóan honnan kaptuk? Végezetül még egy kérdés; itt már szóba került az előbb, Pochner képviselőtársam a gazdasági ügyviteli számítástechnikai szolgáltatás kérdéskörét említette, 15.524 000 Ft-ról 44.794 000 Ft-ra van a 2003 évi tervben szerepeltetve, ez 288 %-os költségemelkedést jelent. Erről azért valami bővebb magyarázatot, vagy tájékoztatót kérek, mert ezen az ügyvitel szolgáltató témában annak idején a hőszolgáltató által igénybe vett szolgáltatása is mindig vesszőparipánk volt, mert minden egyes szolgáltatás díjában benne foglaltatik. Majd most a DVG Rt. is, most átalakította ebbéli tevékenységét. Én azt gondolom, hogy amikor egyszerűsítünk valamit, akkor annak olcsóbbnak kellene lenni, legalább is törekedni kellene arra, mint ahogy a szöveges részben utalnak a ráfordítások hatékonyságának kérdésére, mert hatékonyságról mínusz 63 millió forintos eredménynél, ami valójában egy veszteség, nem lehet beszélni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hadd kérdezzem meg képviselő úr, hogy mint a felügyelő bizottság tagja kérdezte ezt, vagy mint képviselő, vagy még azt a további kérdést tenném fel, hogy a felügyelő bizottság amikor tárgyalta, ezeket a kérdéseket feltette-e?

Somogyi György képviselő:

Megmondom őszintén, vártam ezt a kérdést, de hajlamos vagyok arra, hogy most már elmondjam, én tudom, most már kezdem tudni, mikor vagyok felügyelő bizottsági ülésen, és mikor vagyok közgyűlésen. Ezt, mint közgyűlési képviselő tettem fel. A 2003. évi terv tárgyalásakor sajnos nem tudtam részt venni. Az elmúlt hónapokban hetente ülésezett a felügyelő bizottság, a sokból egyszer nem voltam jelent, tehát a 2003 évi tervnél nem voltam ott. Egyébként a 2002 évi tervet, a felügyelő bizottság jelentését nem csatolták be, hogy milyen szavazati aránnyal, de én magam nem fogadtam el.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Igazából kérdéseket vártunk, de én úgy érzem, itt vélemények hangoztak el, tehát mi is megosztva fogunk válaszolni ezekre a feladatokra. Egy dolgot fontosnak tartok, szeretném leszögezni, hogy amit Ilt Pochner képviselő úr feszegetett, hogy a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. miért nem fizet osztalékot? Ennek egyszerű technikai okai vannak, mivel május 28-án lesz a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató társaság taggyűlése, ott ezen a taggyűlésen lesz döntés az osztalékfizetéséről. Tájékoztatom a Tisztelt Testületet, hogy a DVG Rt. igazgatósága olyan mandátummal látott el engem, hogy ott a taggyűlésen az adózott eredmény 50 %-áig tegyek javaslatot az osztalék fizetésére. Természetesen ennek a döntésnek, illetve a végleges mértéknek, valamelyik taggyűlésen fog eldőlni, nem tudtuk szerepeltetni ebben az anyagban, tehát ennek az osztalékbecsülésére 2003 évben fog teljesülni, ami a 2003 évi eredményben fog jelentkezni. A DUNANETT Kft. osztalékával kapcsolatosan, ahol Pochner úr felügyelő bizottsági tag, tudhatja, hogy a DUNANETT Kft-nél az a szerény eredmény ami keletkezett 2002 év után, igen jelentős likviditási problémákkal terhelt. Tehát az ottani osztalékfelvonás a cég likviditását nehezítette volna, tehát ott nem javasoltuk. Nem azért, mert van másik tulajdonos benne, hanem a társaság működése szempontjából a DUNANETT Kft-nél nem lett volna célszerű osztalékfelvonás. Úgy gondolom, ha a társaság tervét megnézzük, és az eredményelmaradást indokoljuk, de azt is látni kell, hogy a tervünk egy jelentős ingatlanértékesítést tartalmazott, amit nem hajtott végre az Rt. Egyrészt azért, mert fizetőképes kereslet sem volt, másrészt pedig úgy ítéltük meg, hogy nem szükséges csupán azért, hogy az eredményt teljesítsük. Valamint azt is a vezetői beszámolóban lehet látni, hogy körülbelül milyen döntések születnek itt a közgyűlésben, amely a társaság eredményét nem pozitív irányban befolyásolták. Pár szót szólnék az ingatlan-őrzés-védelemmel kapcsolatosan; azt hiszem képviselő úr félreérti. A bérleti díjak nem ezt fedezik, hanem a bérleti díjban a költségek ebbe is beleértendők, tehát a befolyt bérleti díjat nem csupán ennek a mértékéig felelnek meg, hanem ezek a bérleti díjak tartalmazzák mindazon költségelemeket, amelyeket ön éppen kívánatosnak tartott. Azok az átszervezések, amelyeket már részben végrehajtottunk, illetve folyamatosan végrehajtottunk, illetve azokat az intézkedéseket, amelyeket részben meghoztunk, másrészt meg kívánunk hozni, a jövő évben már egy pozitív eredményt tudunk elérni. Most átadom a szót Villányi úr-

nak, azokon a konkrét számszaki és számviteli kérdésekre ő fog válaszolni tételesen.

Villányi Kollár Károly Dusán a DVG Rt. gazdasági igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Somogyi úr! Tisztelt Pochner úr! A kérdésekre adandó válaszaimat három csoportra szeretném osztani. Első ízben Somogyi úr kérdéseire válaszolnék, mert azok egyszerűbben. Másodsorban pedig Pochner úr kérdései közül először a ténybelire, aztán pedig a szakmai vitára kerítenék sort. Somogyi úr kérdései között megjelent az értékvesztés elszámolása, amely lényegében összefügg azzal a kérdéssel, amit a lakóház-kezelési tervvel kapcsolatosan hallhattunk, hogy az értékvesztések elszámolására, illetve az értékvesztések visszaírására milyen módon kerül sor. A visszaírást éppen azért eszközöltük, mert voltak olyan korábbi értékvesztéssel érintett követeléseink, amelyek ebben az évben befolytak, ez mintegy 20 M Ft összeget tett ki, amelyet bevételként számoltunk el. Ennek megfelelően a törvény szerint az elszámolt értékvesztést visszaírtuk ebben az összegben. A személyi jellegű egyéb kifizetésekkel, és a bérleti díjelszámolásokkal kapcsolatban röviden két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt a személyi jellegű kifizetéseket érintően vezető állású munkavállaló munkaviszonyának megszüntetésére került sor. Erre vonatkozó tételek szerepelnek ezen a soron, illetve a bérleti díj elszámolása technikai növekmény, mivel Kiskunfélegyházán megváltozott a bérleti díj, és a beruházás visszaforgatásának elszámolási rendszere, ebből következően most bruttó módon számolunk el, és nem vezetjük össze ezeket a ráfordításokat. Így megnőtt ennek a sornak az értéke. Kapott osztalék kérdésében már Pochner úr az anyagból kiolvasta, hogy 20 M Ft összegben vontunk el osztalékot a DUNA-PARK Kft-től, a DUNA-ERDŐ Kft-től 216 E Ft osztalékot kapott a társaságunk. Pochner úr kérdéseinél is fogom majd említeni, nagyon örülök, hogy a gazdasági ügyviteli szolgáltatás költségei vonatkozásában nagy figyelmet fordítottak erre a növekményre. Ugyanakkor, vélhetően azt nem vették észre, hogy közben a további költségnemek értéke ugyanakkor csökken, hiszen a gazdasági és ügyviteli szolgáltatás átszervezésével létszámleépítésre kerül sor egyrészt, másrészt pedig az anyagi jellegű ráfordítások is csökkennek, összességében az átszervezés pozitív eredményhatást jelent a társaság részére. Pochner úr kérdéseire válaszolva, kezdeném egy izgalmas témával, a DUNAFERR Rt. értékvesztés elszámolásával kapcsolatosan. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy a DUNAFERR Rt. átalakulására – bizonyára önök is tudják – azért került sor, mert az Acélművek Kft. nem felelt meg a gazdasági társaságokról szóló, illetve a számvitelről szóló törvényben foglalt követelményeknek. Ennek megfelelően a társaság beolvadását határozták el a DUNAFERR Rt.-ben. Az átalakulás során leszállították a jegyzett tőkét egy időre – erről az átalakulási anyag így ír – amelyet a részvények felülbélyegzése útján tettek meg. Az anyag azt is írja, hogy az átalakulás bejegyzését követően a jegyzett tőke eredeti összege visszaáll, hiszen tulajdonképpen az eredménytartalék terhére véghezviszik a törzstőke emelést. Hogy értékvesztés elszámolására a számvitelről szóló 2000. évi C. Tv. 38. § alapján akkor kerül-

het sor, amennyiben a tulajdoni részesedést jelentő befektetéseknél a saját tőke tartósan, és jelentősen a befektetés alatt marad. Ez a DUNAFERR Rt. vonatkozásában nem áll fenn, és szeretném arról is tájékoztatni Pochner urat, hogy az óvatosság elvével kapcsolatos vitában a közgyűlésen kívül szívesen részt vennék. Ez tényleg egy szép elméleti téma, de itt a DUNAFERR Rt-nél nem alkalmazható. Ugyanis az óvatosság elve azt mondja ki, hogy nem lehet eredményt kimutatni amennyiben a bevétel, árbevétel pénzügyi realizálása bizonytalan, illetve tiltott a felértékelés. Amennyiben a DUNAFERR Rt. végelszámolására esetlegesen sor kerülne, abban az esetben a saját tőkéből a ránk jutó rész megtérülni, ami vastagon a jegyzett tőke felett van. Emiatt az értékvesztés elszámolása nem volt indokolt, de mi a magunk részéről várjuk az ettől ellentétes számítást, amennyiben ennek összegszerű kimunkálása Pochner úr részéről biztosított. A 45 M ft-os tavalyi nyereséggel egyetértünk, ez valóban így volt, de bizonyára néhány elem kimaradt a beszámoló áttanulmányozásából, az pedig a következő: a DVG Rt. finanszírozza az önkormányzati követelésállományt nagy részben. Ez a szállítók átlagos forgási idejében elég jelentősen megmutatkozik, amelynek kamatterhe mintegy 20 M Ft volt a társaságunk számára. A váltó leszámítolására, illetve váltó kiállítására azért került sor mintegy 136 M Ft összegben az önkormányzat részéről, mert hogy az önkormányzat nem tudott eleget tenni szállítói számlái kifizetésének, és mivel a váltó ugyan Discont értékpapír, de ez sajnos itt nem jöhetett be a mi váltónk esetében, hiszen itt a jelenértéknek megfelelően történt a váltó kiállítása, és nem tartalmazott kamatot. Ebből következően mintegy 6 M Ft-ot a DVG Rt. visel. A közgyűlési döntéseknek megfelelően a támogatások értéke is felette van az előző évinek, ez sem csökkent ebben az évben. Varga úr előadását szeretném megerősíteni a Hőszolgáltató Kft-vel kapcsolatban, hogy amennyiben a mérlegkészítés időpontjáig nem válik ismertté az osztaléknak a jóváhagyása, ebben az esetben nem állítható ez be a társaság mérlegébe, és mivel a taggyűlés a jövő héten lesz, emiatt ezzel kalkulálni nem tudtunk.

Pochner László képviselő:

Először én is az egyszerűvel kezdeném, tehát amit Varga úr mond, akkor helyesen a mondat – most már akkor nyelvészkedjünk, ne szakmai dolgokat mondjunk. Akkor úgy kellett volna, hogy a fizetett összeg a bérbe adott épületeknél a kapott bérleti díj védelme érdekében fizetett összeg a bérbe adott épületeknél a kapott bérleti díj fedezi ezeket a ráfordításokat is. Tehát ez így lett volna helyes, és akkor nem lehet félreérteni. Máskor így kell megírni. Térjünk egy kicsit a DUNAFERR-re is vissza. Nem értek azzal egyet, hogy az Acélművek Kft. rossz gazdálkodása következtében szükség volt az összevonásra. Tehát ebbe a dologba ne menjünk bele, hogy az Acélművek Kft. egyébként miből hozta össze azt a mínusz 5 milliárdot, vagy 5,5 milliárdot, mert én nyilvánosan erről nem kívánok beszélni. Abban viszont – gondolom – Villányi úrral szakmailag megegyezünk, hogy egyébként, ha pontosan lehetne mérni, és pontosan egy cég értékét csak akkor lehet mérni, ha tőzsdén van, a tőzsdén levő cégek-

nek az értéke mindig a napi árfolyam, szorozva a kibocsátott részvények számának szorzatával igaz?

Villányi Kollár Károly Dusán a DVG Rt. gazdasági igazgatója:

Igaz.

Pochner László képviselő:

Hát akkor szép lassan elmegyünk a matematika felé. Ön azt mondja, hogy az a saját tőke, amit itt feltüntettek, ami a könyvekben van, ezt írják, de ezt a saját tőkét, ha korrigáljuk az adósságállománnyal, akkor mit fogunk kapni Tisztelt Villányi úr? Itt kezdődnek a gondok. Nem akarok én abba belemenni, hogy a DUNAFERR-nek most mekkora az adóssága, meg mekkora a saját tőkéje, és milyen eredményt kapnánk akkor, ha.... Tehát vitatkozhatunk, ez olyan jó jogász-megfogalmazás, azért tudnak a pénzügyesek is jól fogalmazni, hogy: tartósan, és jelentősen. Hát mi a tartós? A 3 év tartós-e? Az 50 % csökkenés meg jelentős-e? Ez megint olyan kérdés, hogy kár rajta vitatkozni. Ezt mindig az ítélni lehet meg, akinek a tulajdonában van ez a dolog. Én ettől függetlenül nem akarom a DVG Rt. menedzsmentjét ezért hibáztatni, hiszen az, hogy a DUNAFERR Rt-s portfólióink hogy alakul, abban ők sok mindent nem tehetek. De hogy azt teheték volna véleményem szerint, hogy azért az óvatosság elvén – alapján nem mutatnak itt ki automatikusan a jegyzett tőke, illetve a felülbélyegzett, most már tudjuk, hogy ötezer egynéhány forint a tízezer forintos részvény szorozva a saját tőkével, és így kihoznak több mint négy milliárdos vagyont, ez legalábbis veszélyes dolog szerintem. Én itt alkalmaztam volna a számviteli törvény óvatosság elvére vonatkozó passzusát, de azon ne vitatkozzunk, hogy önnek mi a jelentős, meg a tartós, meg nekem mi a jelentős meg a tartós. Úgy sem fogunk közös nevezőre jutni, hiszen nem vagyunk egyformák hál' Istennek. Ezt szakmailag mondom, nem pejoratív értelemben, nem kell mindent félreérteni. Ő egy bátrabb, kockázatviselőbb gondolkodásmódú, én meg egy óvatosabb gondolkodásmódú vagyok. Az biztos, hogy én nem valószínű, hogy 112 M Ft-ot hitelből „elezeregypengőztem” volna, tehát erre azért oda kell figyelni. Továbbra is azt mondom, hogy a vagyonkezelés átszítálása annak idején 2000-ben nem tett jót a város költségvetésének, és majd visszatérünk még ezekre a kérdésekre, meg dolgokra. Most nem itt tartunk. Ez a véleményem. Úgy gondolom, hogy egyre inkább bajban lesz a DVG Rt, hiszen a város most már nem tudja rádönteni azokat a pénzeket, amit eddig rádöntött, le is írják, hogy honnan jönnek a bevételek. Még egy dolog; én nem azt mondtam, hogy miért vontunk ezektől a cégektől el. Én azt mondtam, hogy megjegyzi, hogy nem vonhatnak el. Ezt önök leírták, hogy nem vonhatnak el, mert hiába van többségi tulajdonunk, és annak idején én két, vagy három hónappal ezelőtt pont ezen problémáztam, hogy miért nem úgy van, mint Európában a gazdasági törvény, hogy ha 51 % tulajdona van valakinek, akkor 51 % a szavazati joga a taggyűlésen, vagy a közgyűlésen, attól függ, hogy részvénytársaságról, vagy kft-ről van szó. Valószínű, hogy hamarosan ezek a gazdasági jogszabá-

lyok változnak, legalábbis ha Európába akarunk menni. Ők vetették fel, hogy nem vonhatnak el osztalékot. Én meg azt mondom, hogy hála Istennek, mert annál kevesebbet tudnak nem tiszta csatornákon keresztül elvinni, és ha ott marad esetleg a leányvállalatnál, ott elképzelhető, hogy az ottani vezetés, vagy menedzsment ne adj' Isten fejleszteni fog ebből, ami nem hátrány.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2003. (V.22) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi beszámolóját 6.191.749 ezer Ft mérleg főösszeggel, és - 63.610 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, valamint a 2003. évi üzleti tervét a mellékletben szereplő dokumentumok alapján elfogadja, s egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. június 15.

15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 87/2003. (III.27.) KH számú határozatának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk a dunaújvárosi középiskolák igazgatóit:

Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, valamint Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Pochner László), távol volt 1 fő (Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság ülésén egyhangúlag támogatta a beterjesztett napirendi pontot, amelynek értelmében hat középiskola pályázatára javasolja a 10.097 000 Ft biztosítását. Hozzá szeretném tenni, hogy ez egy nagyon jó befektetés az önkormányzat részére, és javaslom, hogy mindenképpen szavazzák meg. A 10.097 000 Ft-tal egy sikeres pályázat esetén 50 M Ft-tal bővülnek a szakképzés tárgyi feltételei a városban. Még hozzátenném azt, hogy az oktatási ágazat az elmúlt időszakban igen eredményes munkát végzett ezen a területen. Az oktatási intézmények az elmúlt esztendőben 81 M Ft értékű pályázati összeget nyertek, amit egyértelműen a szakképzés tárgyi feltételeire lehetett fordítani. Külön szeretném megköszönni az intézményvezetőknek az eddig végzett munkáját, amely majd folytatódni fog még a 17.) napirendben tárgyalandó újabb pályázattal. Az eddigi folyamatok során közel 171 M Ft értékű pályázatot nyújtottak be. Természetes ezt úgy kell érteni, ha sikeres lesz a pályázat. Úgy gondolom, hogy mindenképpen dicséret illeti meg az intézmények vezetőit. Az elmúlt időszakban minden lehetőséget megragadtak annak érdekében, hogy az önkormányzat nehéz gazdasági

helyzetében javulás álljon be az oktatási ágazatban, és itt első sorban a szakképzés tárgyi feltételeire gondolok, de gondolhatok az óvodákra, általános iskolákra, ahol szintén szükség van arra, hogy bevonjunk különböző pályázati pénzeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 6:0 arányban egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 185/2003. (V.22) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 87/2003. (III.27) KH. számú határozat 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja és a jelen határozattal nem érintett rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.

„2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázatok benyújtásához szükséges önrészt – 10.097 E Ft-ot, maximum a beruházás 20%-át – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában, az alábbi intézményi bontásban a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Iskola	önkormányzati támogatás
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	2.023 E Ft
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	3.941 E Ft
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	1.505 E Ft
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	1.148 E Ft
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	200 E Ft
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	1.280 E Ft
Összesen:	10.097 E Ft

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja (várható időpontja: 2003. június 30.)

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. június 5.

16.) Javaslat a 2003/2004-es tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az általános iskolák igazgatóit:

Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Cs. Sándor Általános Iskola igazgatóját,

Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola megbízott igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, valamint Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola megbízott igazgatóját. Köszöntöm az intézmények vezetőit.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság a javaslatot megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja a közgyűlésnek elfogadni. Igen sok szám szerepel az anyagban. Ebből egyértelműen látszik, hogy a következő 2003/2004-es tanévben 5150 tanuló kezdi meg tanulmányait 216 osztályban. A számokból az tükröződik vissza, hogy 131 fővel a tanulók száma ebben az esztendőben is csökkent. Sajnálatos módon ez a tendencia a következő időszakban is folytatódik. A számok mellett – úgy gondolom – a legfontosabb, amiről pár szót röviden szólnom kell. Az is nagyon fontos, hogy tíz általános iskolában hány osztály indul, de annál még fontosabb, és amit bátran el merek mondani, mert az oktatási bizottság meggyőződött erről, hogy a tíz általános iskolában felkészültek az őszi tanévre, felkészültek arra a munkára, hogy új első osztályok indulnak. Így felkészültek arra a munkára, hogy az egyes osztályok továbblépésével biztosítva legyen az a program amit nagyon szépen, nagyon jól és nagyon tartalmasan dolgoztak ki az intézmények igazgatói, vezetői. Úgy gondolom, hogy bátran nézhetünk szembe a következő tanévvel. Bátran vihetik el az első osztályosokat, és bátran léphetnek magasabb osztályba azok a tanulók, akik megkezdik a tanulmányaikat, folytatják a tanulmányaikat, mert biztosítva van számukra az a pedagógiai munka, ami eredményre vezet hosszabb távon, és a továbbtanulást is biztosítani fogja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 186/2003. (V.22) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. szeptember 1-jétől Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú osztály működését finanszírozza:

intézmény	2003/2004-es	
	tanulók száma	osztályok száma
Arany János Általános Iskola	653	24+2 kislétszámú
Dózsa György Általános Iskola	736	28
Gárdonyi Géza Általános Iskola	684	28
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	562	20+2 kislétszámú
Móra Ferenc Általános Iskola	172	20
Móricz Zsigmond Általános Iskola	421	15
Petőfi Sándor Általános Iskola	588	22+2 kislétszámú
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	424	16

Szórád Márton Általános Iskola	269	12
Vasvári Pál Általános Iskola	641	25
Összesen	5150	216

Felelős: - a határozat közzéléért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közzelésére: 2003. június 5.

Határidő: a határozat végrehajtására: 2003. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató – változáskor kell kimutatni.

Felelős: - a határozat közzéléért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. november 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik az osztályok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2003. június 19.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. és 3. pontban foglalt döntést követően a lefolytatott egyeztetések után a létszámleépítésre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az oktatási bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - az oktatási iroda vezetője
- Határidő:** 2003. július 3.

17.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által kiírt P-3. pályázat benyújtásához önrész biztosítása

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények (óvodák, általános iskolák és gyógypedagógiai intézmények) vezetőit:

Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 2. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda megbízott vezetőjét, Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Tóth Judit asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét, Horváth Lászlóné asszonyt, a Szivárvány Óvoda vezetőjét, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Vinczepálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Cs. Sándor Általános Iskola igazgatóját, Ódoré Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola megbízott igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Ró-

za, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 1 fő (Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság ülésén egyhangúlag támogatta a pályázatokat. Azok a pályázatok, amelyek az előbb elhangzottak, úgy gondolom, kiegészülnek ezzel. Itt egy kicsit az önrész feljebb emelkedett, 40 % önrésszel lehet megszerezni 46.000 310 Ft-ot, ami – úgy gondolom – mindenképpen szükséges ahhoz, hogy ezen iskolák munkájukat jobban el tudják látni, mint az elmúlt időszakban. Szintén csak becsülni, tisztelni lehet iskoláink vezetőit, olyan szempontból, óvodákat, iskolákat említve, hogy pályáznak és a sok pályázatból biztosan van, amelyik majd eredményre vezet. Remélem, hogy ezek is eredményre fognak vezetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy
 - az Aprók Háza Óvoda,
 - az Aranyalma Óvoda,

- a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység
- a Kőrös utcai Óvoda,
- a Margaréta Óvoda,
- a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység,
- a Napsugár Óvoda,
- a Százszorszép Óvoda,
- a Szivárvány Óvoda,
- a 2. sz. Napköziotthonos Óvoda,
- a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység,
- a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda,
- a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda,
- a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda,
- az Arany János Általános Iskola,
- a Dózsa György Általános Iskola,
- a Gárdonyi Géza Általános Iskola,
- a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
- a Móra Ferenc Általános Iskola,
- a Móricz Zsigmond Általános Iskola,
- a Petőfi Sándor Általános Iskola,
- a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola,
- a Vasvári Pál Általános Iskola

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány eszközfejlesztést támogató P-3. jelű pályázatára, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára aláírja a fenntartói támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az oktatási intézmény vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. május 30.

- a határozat közlésére: 2003. május 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázatok benyújtásához az önkormányzattól igényelt önrészt – 17.402 E Ft-ot, maximum a beruházás 40 %-át - a megpályázott összeg és az elnyert összeg arányában, az alábbi intézményi bontásban Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet 5. számú mellékletében - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

adatok E Ft-ban

Intézmények	önkormányzati támogatás
Aprók Háza Óvoda	200
Aranyalma Óvoda	520
Katica-Bóbita Ö. Óvodai Egys.	390
Kőrös utcai Óvoda	190
Margaréta Óvoda	540
Mesevár-Kincskereső Ö. Ó. E.	534
Napsugár Óvoda	446
Százszorszép Óvoda	216
Szivárvány Óvoda	347
2. sz. Napköziotthonos Óvoda	340
4-14. sz. Összevont Óvodai E.	640
17. sz. Napköziotthonos Óvoda	170
20. sz. Napköziotthonos Óvoda	314
25. sz. Napköziotthonos Óvoda	200
Arany János Általános Iskola	739
Dózsa György Általános Iskola	333
Gárdonyi Géza Általános Iskola	40
Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk.	2 000
Móra Ferenc Általános Iskola	690
Móricz Zsigmond Általános Isk.	1 558
Petőfi Sándor Általános Iskola	4 185
Szilágyi Erzsébet Általános Isk.	720
Vasvári Pál Általános Iskola	2 090
összesen:	17 402

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja (várható időpontja: 2003. június 30.)

18.)Javaslat a 2003/2004-es nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a dunaújvárosi óvodák vezetőit:

Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 2. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda megbízott vezetőjét, Keve Mártonné a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Tóth Judit asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét, Horváth Lászlóné asszonyt, a Szivárvány Óvoda vezetőjét, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A”, „B”, és „C” változatú alternatív javaslatot tartalmaz. A „C” változat 1.) határozati pontjánál szintén két döntési lehetőség van, „CA” és „CB” megjelöléssel. Az alternatívákról külön-külön kell szavaznunk. Az előterjesztést, annak postázásáig megtárgyalta az oktatási és a pénzügyi bizottság. Véleményüket az előterjesztés tartalmazza. A gazdasági bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Két részletben szavaztunk az előterjesztésről. Először az „A”, „B” és „C” változatok közül választottunk, és ott a gazdasági bizottság 5:1 arányban a „C” változatot javasolta elfogadásra, azon belül pedig a második szavazásnál a „CB” változat 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett nyert támogatást a bizottság részéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatánál határozati pontjainál elírás történt. Az ülés elején a helyesen gépelt határozati javaslat kiosztásra került, kérem a döntésnél a kiosztott javaslatot figyelembe venni.

Kérdezem az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egyszer volt már előttünk ez az anyag, akkor a „C” verzió nem került kidolgozásra. Én jobban örültem volna, ha nem is kerül ilyen formában kidolgozásra. Ha csak a mai napot nézem, hogy hány millió forintot szavaztunk fontos programokra, akkor azt gondolom, hogy ez nem lehet gazdasági kérdés ezen a szinten. Nem számítógép beszerzésről van szó, ahol beállítok a sarokba 25 db számítógépet, és az ott el fog működni egy darabig, hanem gyerekekről, emberekről van szó. Nem vagyok pedagógus, de szakmailag úgy gondolom, hogy egy felső létszámkeretnek a legfelső határát kitűzni kötelező penzumként ez egy működésképtelen helyzetet hoz létre. A gyerekek jönnek, betöltik a harmadik életévüket, igényelhetik az óvodát, sőt azok is akik már 4, vagy 5 évesek, és eddig nem vették igénybe, és évközben nyílik rá lehetőség. Több testületi vélemény is nyilatkozik erről, hogy ez folyamatosan változó rendszer, és általában zsúfoltságot eredményez, még a 23-as létszámkeret is. Azt gondolom, hogy a korábbi előterjesztések arról szóltak, hogy kevéssé finanszírozható az önkormányzat részéről a 23-as létszámkeret, de hogy mindenképpen pedagógiaiilag indokolható és a szülők választását figyelme véve az „A” verziót támogatta korábban is az oktatási bizottság. Mindenfajta tényezőt figyelembe véve továbbra is az „A” verzió mellett kellene maradnunk, amíg minden fajta anyagi lehetőségünk annyi van, hogy ne kelljen ezt a felső létszámkeretet a jogszabály által előírt felső létszámkeretet kiaknázni. Ez munkahelyeket is jelent, és gyermekeink jövőjét jelenti. Én nem dolgoztam óvodában, de érint a kérdés. Most fog a kislányom óvodába menni. Nem gondolom azt, hogy ki kellene zsigerezni azokat az óvónőket, akik ott dolgoznak ezekkel a gyermekekkel, el kell őket bocsátani, aki erre áldozta az életét. Gazdaságilag nagyon fontos a környezetszennyezéssel, vagy a hulladékokkal való gazdálkodás, de miért mindig az ember szorul háttérbe? Nem akarom ezt tovább ragoz-

ni, de jó lenne már egy kicsit ezeknél a döntéseknél az embert látni, és nem csak a számokat.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tulajdonképpen Dr. Skaliczki Andrea volt olyan kedves, és igen sok dolgot elmondott előttem. Tulajdonképpen nagyon nehéz megszólalnom úgy, hogy ne bocsátkozzak ismétlésekbe. Egyértelműen én is az „A” változatot támogatom, bár ez is bizonyos létszámcsökkentést jelent, de sokkal inkább elfogadható, mint a másik. Nem tudom, minek rohanjunk? A problémák valóban élnek, ezt mindenki tudja, de amit ráérünk megcsinálni esetleg kicsit később, jövőre, azzal időt nyerünk. Valóban, ahogy Dr. Skaliczki Andrea mondta, embereket, dolgozókat, óvónőket érint a probléma, gyermekeket érint. Elolvastam a szülők beadványait, a szülők nyilvánvalóan érthető, hogy inkább 20 fős csoportokat javasolnának. Abszolút nem minden az, hogy milyen csoportlétszámmal dolgoznak. Van egy küszöb, amit az ember még át tud látni, van egy másik küszöb, amit sajnos már nem tud átlátni, és adott esetben valahol ez egy-egy gyerekre is kihat. Mindenféleképpen nem szabad valóban ezen takarékoskodni akkor, amikor talán még nincs is szükség rá. Tehát változat menne tovább, ami eddig volt az „A” változattal. Előreszaladnánk úgy érzem, ez pedig azok miatt a szempontok miatt, amit Dr. Skaliczki Andrea elmondott, nem érdemes. Nekem sajnos nem járnak már óvodába a gyermekeim, az unokáim sem, de attól függetlenül átérzem mélyen a mások szempontjait.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nagyon fontos napirendhez értünk, olyan napirendi ponthoz, ami az utóbbi időben Dunaújváros közvéleményét is erőteljesen foglalkoztatta. Kántor úr véleményével nem teljesen értek egyet, aki azt mondta ráérünk még jövőre lépni, várhatnánk még. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem tudunk várni, sőt pontosan ez a halogató magatartás bosszulja meg most magát – véleményem, megítélésem szerint – akkor, amikor most már évek óta tragikus napirendi pontokon, előterjesztéseken keresztül kell szembenéznünk azokkal a cselekvésekkel, amelyeket nem tettünk meg a múltban, amit nem tettünk meg az elmúlt 12 évben. Ez az oktatási intézményhálózat a 80-as évek nagy létszámú gyermeklétszámára lett kialakítva. Nem mondom most óvoda nevet, nagyon sok óvodában jártam az utóbbi időben, az egyik kedves óvodavezető megmutatta nekem azt a szobát, azt a csoportot, ahol kezdett valamikor régen, és mellesleg elmondta, hogy akkor 45 fő volt a csoportoknak a száma. Akkor is tudtak nevelni. Nem mondom, hogy ez nagyon jó, de akkor is tudtak nevelni, tehát én nem gondolnám, hogy 10-12 fős kiscsoportokba kellene a nevelési tevékenységet folytatni már azért sem, mert a nyugati példa sem ezt mutatja. Átnézve a határozati javaslatot, a „C” verziót nem találtam eléggé pontosnak, ezért ezt pontosítani szeretném, tehát mind a két „C” verziót, a „CA” és a „CB” verziót is egyformán. A módosító indítványom a „CA”

és „CB” verziónak a szövegéhez lenne, ami így szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros óvodáiban a finanszírozandó csoportok létszámát 25 főben határozza meg. Ezzel egyidőben a 187/2001. (V.31.) KH számú határozat 5.) pontját hatályon kívül helyezi. A 2003-2004-es tanévben a finanszírozandó csoportok számát 65-ben határozza meg, az alábbiak szerint (és idejön egy új rész); Az intézmények a gyermekeket az alapító okiratban meghatározott működési terület szerint írják be. Egyben utasítja az óvodák vezetőit, hogy a nevelési év indításához szükséges intézkedéseket tegyék meg. Kérem ennek az elfogadását.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Igyekszem nagyon rövid lenni, mert két évvel ezelőtt elég hosszasan fejtettem ki a Fidesz frakció álláspontját az intézményátszervezéssel kapcsolatban, és nagyon örülök annak, hogy ahogy akkor is, most is az SZDSZ frakcióval hasonló véleményt tudunk megfogalmazni, legalább is oktatási kérdésben. 2002. december 22-én egy polgármester úrhoz írt levelünkben kértük egy külsős bizottsági tagsággal együtt, hogy a gazdasági bizottság ülésére kapjunk meghívót, napirendi pontokat. Ez meg is történt, a legutóbbi közgyűlésen felvetettük, és ott lehetett a szakértőnk, és így a gazdasági bizottság tegnapi ülésén, amelyen szerepelt ez a napirendi pont, meggyőződhattünk arról, hogy ismét csak pénzügyi, gazdasági szempontok alapján kívánják - a két évvel ezelőttihez kívánom hasonlítani, azért hozom ezt szóba - csak gazdasági szempontok alapján ezt az intézkedésüket. Ez esetben csak az óvodai ágazatot érintő intézkedésüket a szocialisták meghozni. Lassan mondom önöknek Tisztelt MSZP-s Képviselő Hölgyek és Urak, ígérték, iskolavárost teremtünk. Ez már a második olyan döntésük lesz – ugyan két különböző önkormányzati ciklusról van szó -, amellyel teljesen ellentétes döntést fognak hozni, amely ha nem jelent az idén még intézménymegszűnést az óvodai téren, de azáltal, hogy csoportokat szüntet meg, ez egyértelműen a jövő évre már az integráció, az összevonás, vagy megszüntetés irányába mutat. Holott a napirendi pont, önök által is nagyon sokszor hangoztatott minden egyes választási kampány során, hogy nagyon fontos kérdésről, a gyerekek, a gyermekeink jövőjéről van szó, iskoláztatásáról, illetve az iskoláztatást előkészítő, megalapozó óvodai ellátásról. Az önök szlogenje volt, hogy Dunaújvárosban nem csak lakni, hanem élni szeretnénk. A tervezett közgyűlési döntésük ismét ellentétes ezzel a folyamatosan hangoztatott mottójukkal. Miért? Sajnos Dunaújvárosban évről-évre gyarapodik azon magatartászavaros, problémákkal küszködő gyerekek száma, amely a kisebb létszámú csoportlétszámot indokolná. Az 1993. évi közoktatásról szóló törvény is ezt célozza meg, és nem hiszem, hogy a leendő Európai Unió belépésünkkel az uniós elvárások ezzel ellentétesek lennének. Nem beszélve a „B” és a „C” verzió munkavállalókat érintő részéről is, hiszen ott pedig komoly elbocsátások fognak bekövetkezni a városban. Minden egyes óvodai csoport, ha jól tudom, négy munkaerőt von maga után, így a „C” verzió igen jelentős, több mint 20 fős átcsoportosítást jelentene az óvodai ágazatban, amely nem tudom, hogy ágazaton belül ezzel a bizonyos

Outplacement-rendszer, az önök által annyit hangoztatott Outplacement-rendszer segítségével hogyan valósulhatna meg. Számunkra egyedül, ha választani kell, és három határozati javaslat van előttünk, akkor az „A” változat az, amely elfogadható. Egyszerűen nem is értem, hogy a kertvárosi Kőrös utcai óvoda kérdése hogyan került a határozati javaslatba, hiszen jól emlékszem, hogy mindannyiunkban él el 1996-ban elfogadott városi közoktatási koncepció, amely megfogalmazza, hogy városrészek nem maradhatnak oktatási intézmény nélkül, Valamint a Kertvárosban egy speciális környezetből kikerülő óvodáról van szó, tehát viszonylag - ha szabad így fogalmazni – hátrányosabb helyzetből jönnek ezek a gyerekek. Ha el kezdem sorolni, hogy a Kertváros már elveszítette valamennyi közintézményét, elveszítette az iskolát, üresen áll - őrzi az alpolgármester úr cége -, elveszítette a városrész a bölcsődéjét, elveszítette a postáját - nem is olyan régen -, elveszítette a felnőtt, és gyermek orvosi rendelőjét, most pedig az óvodája kerülhet veszélybe. Tehát önök a tervezett, akár a „B”, akár a „C” megoldást fogadják el, az önök többségi szavazatával, az mindenképpen további rombolást, pusztítást jelent a város oktatásügyében, úgy hogy nem tudunk egyetérteni az óvodai csoportszám csökkentéssel, mert miközben egyik oldalról, és megint nem a szociális ágazat, megint csak az oktatási ágazatot érinti ez a tervezett átszervezés, soha nem próbáltak hozzányúlni egyes más területekhez, még csak megvizsgálni sem ennek lehetőségét. Másik oldalról meg hatalmas pénzüsszegek folynak ki EU integráció kapcsán szervezett mindenféle dárídókra, rendezvényekre. Valamint, tudom, lehet, hogy demagógnak tűnünk, hogy éppen minek egy 11 M Ft-os autó, az a 11 M Ft-os autó is egy picit pont ebben a költségvetésben, de jelentős pont, mert 11 M Ft-ból az óvodai ágazat nagyon sokat nyerhetne.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az előbbi hozzászólásomat fenntartva azért a „CA”, „CB” változatra rákérdeznék, mert nem igazán értem nyelvtanilag. Tehát az, hogy az intézmények a gyermekeket az alapító okiratban meghatározott működési terület szerint írják be. Mi az, hogy „írják be”? Íratja be. Nem tudom mi a működési terület? A város területe, vagy fogadja be, vagy mire vonatkozik, tehát körzetesítünk. Nem tudom, ha ez körzetesítést jelent, mert ha nem a város teljes területére vonatkozik egy-egy intézménynek a meghatározott működési területe, akkor ez azt jelentheti – gondolom -, hogy ha megpróbálok a mondat mögé nézni, viszont akkor nem értem a speciális óvodákat, és nem értem azt sem, hogy visszafele lépünk, tehát a szabad oktatási rendszerválasztást, a szabad iskolaválasztást, a szabad orvosválasztást, tehát nem igazán értem. A 25 fővel abszolút nem értek egyet, mert azt mondom, hogy minden óvodának mozgásteret kellene hagyni, tehát szakmailag. Az, hogy ez most hány csoportot érint az egy gazdasági kérdés, ezzel én egyetértek, hogy azt valamilyen szinten rendezni kell, de azt, hogy 25 fővel maximáljuk azzal biztos, hogy nem, és azt, hogy körzetesítünk ismét, azt egyáltalán nem tudom elfogadni.

Somogyi György képviselő:

Előtte többen érveltek különböző változatok mellett, de leginkább, és legtöbben az „A” változat mellett. Azért alapvetően nem kívánom hosszabban taglalni a gondolataimat, csak ráerősíteni egyrészt a 25 fős fix létszámnak a meghatározására. Ad abszurdumnak tartom, aki óvodát, vagy intézményt egyáltalán vezetett, hogy ennyire beszorítani egy szám mögé egy intézményvezetőt, semmi mozgásteret nem adni, amikor már az eddigi életben lévő 23-25 fős csoport meghatározás is alapvetően egy rendkívül nehezen tartható állapotot, különböző klikkeket is szükségszerűen alkalmazandó állapotokat jelentett, én azt gondolom, hogy nem szakmai hozzáértésre vall, egy bizonyos számban behatárolni csoportokat. Másik dolog, most lehetne vitatkozni arról, hogy mennyire van idejében ez még, esetleg a jövőt illetően, és különösen a gazdasági racionalitásokat is figyelembe véve, csak azért van elkésve a dolog véleményem szerint, mert ezt előbb kellett volna kezdeni egy évvel. Egy évvel előbb kellett volna, ugyanis megtörténtek az óvodai beiratkozások, amelyről két héttel ezelőtt szoltam, hogy a szülők már május elején várták az értesítést, mert az eredeti szándék ez volt. Most ehhez képest május 22-e van, ma megszületik egy döntés, és akár a "C,,", akár a "CB" veszem alapul, a szülők, akik eddig abban a hitben voltak, hogy ide, vagy oda fog a gyermekük járni, nagy valószínűséggel nem fog odajárni. Az intézmények a gyermekeket az alapító okiratban a területi elv szerint kötelesek felvenni a gyermekeket, ez meg különösen nagy gondot jelent a szabad óvodaválasztás tekintetében. Egyszerűen nem is értem. Nagyon szeretnék egy valamit, általam nagyra tisztelt humán alpolgármester úr! Nem szeretném, ha ön Dunaújváros történelmébe a nevével fémjelzett intézkedés kidolgozójaként kerülne be, mert bekerülhetne másképp is, és azt gondolom, ön erre képes, de nem ezzel a verzióval gondolnám én.

Kismoni László alpolgármester:

Néhány dolog felmerült, amire azt gondolom, hogy kellene reagálni. Cserna képviselő úrnak: Tisztelt Gábor! Két évvel ezelőtt ebben a teremben, amikor az oktatási szférát érintő kemény döntés megszületett, én ott egy kicsit arrébb ültem, te akkor elmondtad, hogy a Fidesz – te politizáltál, most egy kicsit én is fogok, bár én nem szoktam mostanában – családbarát intézkedéseinek kapcsán megváltozik ez a trend, és lesznek majd gyerekek. Én akkor elmondtam, hogy Gábor, nagyon-nagyon remélem, hogy neked igazad van, és ez így lesz. Csak sajnós nem lett igazad. Nekem lett igazam sajnós. Ezt csak azért akartam elmondani, mert azt gondolom, hogy ez fontos dolog. Az, hogy oktatási központ – benne volt az MSZP választási kampányának ígéretei között – iskolaváros, oktatási központ, nem látom a szoros összefüggést a mostani napirenddel, és az iskolaváros jelleggel. Az megvalósítható még. Ennyit akkor a politizálásról. Tények vannak, amelyeken nem lehet változtatni. Nem politikai ügy ez a napirend, amiről itt most beszélünk. Nem politikai ügy, mert Debrecen, amely nem MSZP által vezetett város nagyon markáns példája; most éppen a napjainkban izzadja végig ugyanezeket a témákat, ráadásul ők sokkal nagyobbat haraptak, sokkal keményebben. Tehát ez nem politikai kérdés.

Nincs gyerek. Azt gondolom senki nem vitatja azokat a számsorokat, amiket én elmondtam egy hónappal ezelőtt. Te sem vitattad Gábor. Azt gondolom, hogy erről sem én nem tehetek, sem ez a 26 fő, senki nem tehet, nem mi tehetünk erről. Tennünk kell viszont azért, hogy Dorkota képviselő úr ma emlegette a költségvetés előterjesztését a 2005-re – azt hiszem akkorra volt beírva az a 6 milliárdos mínusz. Tennünk kell viszont – van ilyen felelősségünk -, hogy az ne következzen be, és ebben sok mindent kell tenni. Azt gondolom, hogy ez egy a lépéssorban, és ez egy nagyon fájdalmas döntés. Hidd el Gábor, hogy én nem örülök, hogy ezt nekem kell elővezetni. Skaliczki Andreának annyit szeretnék mondani, hogy én azt gondolom, hogy jól van írva ez a mondat, mert az intézmény írja be, és ez a mondat egyértelműen a dunaújvárosi gyerekeknek a védelmében került oda be. Igenis a működési területéről vegyék fel először a gyerekeket, a dunaújvárosiakat, és ha marad szabad kapacitás, akkor vegyék fel a vidéki gyerekeket.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester úr! Cserna Gábor biztosan nem szorulna védelemre, de én úgy érzem, és én is egy mondatnál megpróbálom azért lezárni amit roppant nehéz egy mondatba összefoglalni, de a két párt között szerintem ideológiai különbség többek között a családok helyzetéről, és annak támogatásáról, vagy a gyerekekről szólt. Hogy adott esetben hogyan lehet a fogyó magyar létszámot, lakosságot is, úgymond a jövőnkét építeni, megítélésem szerint nem úgy, ahogy önök csinálják, de a lakosság bizalmából tavaly önök mandátumot nyertek mind az országban, mind a városban, és csak abban bízhatunk, hogy amikor előbb-utóbb más – nem azt mondom, hogy jobb, mert pejoratívnak fogják önök hinni – szemlélet fog ebben az országban uralkodni, amikor még nem történtek helyreállíthatatlan károk, és az önök döntései előbb-utóbb orvosolhatóak lesznek. Ami a konkrét debreceni példát illeti, mondhatta volna Budapest I., kerületét is nyugodtan, szintén Fideszes önkormányzati irányítás alatt áll. A „több pénzt az önkormányzatoknak” elv – ön jobban tudja, mert megint önt kell idéznem, hiszen nálam ön már egy forrás pozitív irányban is, nem csak negatívban -, Dunaújváros Önkormányzata 600 M Ft-tal kapott kevesebbet, mint az úgynevezett nehéz időszakban – ezt Orbán kormánynak hívják önök -, azaz ez egy hazugság volt. Lássuk be, hogy ez egy hazugság volt, és ezek a hazugságok alapozzák meg azt, hogy iskolákat és óvodákat zárnak be jobbra-balra, mert üres a kassza. Ahogy elnézem, sajnos igaza van, mert jövőre is üres lesz, még rosszabb lesz a helyzet, tehát valamit önöknek lépni kell. Megítélésem szerint nem ez a jó megoldás, hogy a gyerekeken spórolnak, mert ez biztos nem jó megoldás. Hogy függ össze az iskolaváros elképzeléssel, én legalább is úgy gondoltam eddig, de lehet, hogy ezen is vitatkozhatunk, hogy amikor egy lény megszületik, és embernek nevezük, ő elkezd egy folyamatot családban, reményeim szerint családban nő fel, majd kiszakítják a családból, ezt hívják óvodának. Nem bántó szándékkal mondom, bizonyos értelemben ebben a városban mindig is nagyobb szükség volt az óvodára, talán a város beállítása miatt, nem párt beállítást értek, hanem

a Dunai Vasműben működő négy műszakos folyamatos munkarend indokolta, hogy a gyerekek előbb kerüljenek közösségbe, mint adott esetben ez célszerű volna a szülő-gyermek kapcsolatban, és annak a lélekre gyakorolt hatását is figyelembe véve. Egy remek óvodai hálózatunk alakult ki, és a remek óvodai hálózatból – nagyon büszkék vagyunk, ma még 2003-ban arra, hogy a város diákjai milyen remek eredményeket érnek el országos vetélkedőkön, általános és középiskolában, és adott esetben a középiskolából milyen magas számban kerülnek be egyetemekre és főiskolákba. Ez úgy hívják, hogy egy házat építünk, akkor kiássuk az alapot, betonozunk és elkezdünk építeni. Na most önök kiveszik az alapot. Innen már a következő lépések nehezek lesznek, és nem kívánok egyébként politikai kérdésekbe belemenni, csak azt állítom, hogy amikor az általános iskolában hátrányos helyzetű lesz adott esetben az a gyermek, aki nem megfelelő lehetőségeket, esélyt, mert a jólétet már elfelejtettük, de most esélyről beszélnek önök, tehát nem kap esélyt, esélyegyenlőséget, hogy elinduljon ebbe az életbe, akkor nem hogy Európáról ne beszéljünk, de Magyarországról sem, hiszen azért tudjuk, hogy az Európai Unióban, azokban az államokban, amelyek előttünk járnak, nem volt olyan 40-45 évük, mint nekünk, ott azért a tudásalapú társadalomra építenek, és ebben egyetértünk. A jövő, ez az út. Az óvodákat tönkretenni, az óvodákon spórolni, az általános iskolába bejutó lehetőségeket zárni, szerintem a jövőt élük fel, nem ér meg ennyit, higgyék el nekem. Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim, nem ér meg ennyit. Ha úgy gondolják egyenként kiszavazhatnak, és akkor ez a rendszer, amit most előterjesztettek, megbukik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Engedjen meg egyetlen megjegyzést. Azért nem szeretném, hogy ha a város közvéleménye elfelejtené, hogy ez elmúlt kormány időszak alatt több százmillió forintot vettek ki Dunaújváros költségvetéséből. Tehát én úgy gondolom, hogy a több pénzt az önkormányzatoknak, az annak jegyében született, csak emlékeztetni szeretném, a személyi jövedelemadó itt maradó részének a megkurtítására, meg az iparűzési adó erőviselő képesség alkalmazására. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel nem nagyon kellene politizálni, mert pontosan kimutatható, hogy az Orbán kormány mennyit vett el a várostól, és többek között hogy mi volt az indoka az akkori intézményszűkítésnek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Annak idején, 1993-ban emlékszem arra, amikor ezt felvettem, hogy ez elő fog fordulni, akkor engem mindenki ebben a városban, és itt ülő képviselők, meg aki nem itt ült, az nem, hülyének nézett nemes egyszerűséggel. Nekem az a problémám, hogy akkor kezdünk valamit csinálni, amikor már a kanizsai gyors ott van három méterre tőlünk. Egy dolgot szeretnék tisztázni itt a nagy vitában. Itt most, ebben a pillanatban, négy intézménybezárásról én nem látok. Ezt azért tisztázzuk, mert itt most olyan vita van, hogy ihaj. Az tény és való, hogy én sem látom azt, hogy

ettől ne lenne mondjuk 6 milliárd mínusza 2005-ben az önkormányzatnak, mint ahogy nem látom azt, hogy 2000-ben történt úgynevezett iskolabezárás, meg előtte is voltak, akkor én itt voltam, az vajon milyen hasznot hozott? Engem ezek zavarnak, hogy nem látjuk azt, hogy igen, ennek valóban ez volt a humánkövetkezménye, hát az nagyon nehéz, nem vitatom, de ezért cserébe kapunk ennyi reál pozitív valamint, tehát pénzbenit. Ott látom a gondot, hogy az önkormányzat bármennyit megtakaríthat, adott esetben humán, szociálpolitika, vagy bármilyen oldalon. Sajnos elmegy valamilyen csatornán. Nekem pont fordítva kellene gondolkozni, hogy először ezeket a csatornákat kellene betömögetni szépen lassan, utána ezeket a forrásokat felhalmozni, és akkor talán lehetne csökkenteni a kiadást. De én azt nem látom, hogy próbálkozunk, tényleg nagyon kemény, és sokszor egyesek már „anyázást” is el kell hogy tűrjenek – elnézést, hogy ilyent mondok -, hogy ilyen döntést hoznak, vagy hozunk meg. Itt mindegyik verzió humán kérdéses, csak az egyiknek 8 fő elbocsát, a másiknak 20 fő, ha jól láttam ezekben az adatokban. Egyik sem egy kellemes dolog, és kellemes húzás, de tény és való, itt bezárásról még nincs szó. Azért ezt tisztázzuk. A másik az, hogy ettől függetlenül, vagy függően olyan baromi sok megtakarítást én nem látok, főleg a „CA”, „CB” változatnál nem látom azt, hogy mi a különbség a kettő között. Humán oldalról szerintem ugyanaz. Pénzügyi oldalról viszont nem ugyanaz, és azért nem mindegy, hogy én egy – most nem mondom, hogy melyik változatnál -, de határozott idejű szerződéses munkavállalót bocsátok el adott esetben, olyant akinek már közel van a határozott időhöz, vagy esetlen határozatlan idejű, tehát pénzügyileg beszélek én most dolgokat, és aki határozott időre kötött, akkor az amikor már kötötte is tudhatta, hogy..., hiszen azért kötötték vele. Ezeket nem látom kidolgozva a gazdasági bizottság, meg a gazdasági terület felől, mert azért a „CA” és a „CB” változat között számomra csak ez lenne a motiváló dolog, függetlenül attól, hogy most esetleg milyen lobbizás jön, az engem nem érdekel, megmondom őszintén, engem a pénzügyi kérdések érdekelnek, függetlenül attól, hogy minden embert szeretek, becsülök, tisztellek, óvodavezetőt is, de ilyen esetben nekem a számok mondanak valamit. Na ezt nem látom sem a „CA”, sem a „CB” változatban. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy sajnos ez a trend nem fog megfordulni, akárhány ciklust fog a Fidesz lenyomni, mert az, hogy gyereket vállal-e valaki, az nem attól függ, hogy „Hajrá magyarok!”, hanem sokkal tovább kellene tudni gondolkodni, hogy lesz-e munkahelye mondjuk a Dunaferri-nél, esetleg 10, vagy 15 év múlva is annak a munkavállalónak, aminek a tönkremenetelében, meg hát nehéz helyzetében történő hozzáállásában azért – nem akarom bántani – az előző kormány is jócskán odatett a humánstratégiájával, meg a humánpolitikájával. Természetesen a jelenlegi is, ezzel nincs gondom, tehát nem akarom őket sem dicsérni. A Dunaferri azért sok ember lelkén fog itt száradni, azzal valami nagyon nagy gubanc lesz. Itt előre kellene 15-20 évre a családoknak látni, hogy merjenek vállalni gyereket, mert a gyerek nem úgy van, hogy hozunk egy döntést, és akkor a gyerek az gyorsabban gyártódik le, a 6 éves gyerek, az 6 éves gyerek, azt nem lehet 4 év alatt prezentálni. Úgy látom, hogy a gyerekek szempontjából ez a verzió nem olyan veszélyes, tény és való, hogy azért vannak kockázata és veszélyei, és én azt mondom, hogy

ha a humán oldalon akadékoskodunk, és azt mondjuk, hogy sajnáljuk az elbocsátandó létszámot, akkor az „A” verzió is tartalmaz elbocsátást. Tehát ez egy ilyen dolog, és álságos az a dolog, hogy én akkor most ezért jobban aggódom. Nekem az az egy is fontos lenne, ha egyébként van lelkem. Ugyanúgy, mint az a 20 fő. Ilyen egyszerű a kérdés. Meglátom hogy szavazok, de a „CA” és „CB” változat közötti finanszírozási dologra azért kíváncsi lennék, ha tudna valaki válaszolni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy kicsit ahogy nézünk előre, nézünk a múltba is, és előjönnek itt olyan dolgok, hogy melyik kormány alatt mi történt, milyen lépések, és ki mit mondott, meg hogyan. Én csak egy dologra emlékeztetnék. Ugyan most a debreceni Fideszes városban a szocialista kormány alatt folyik az iskoláknak a bezárása, racionalizálása. Szeretném elmondani, hogy amikor folyt itt a vita, én emlékeztettem a Fidesz kormány ideje alatt a Fideszes képviselőtársaimat, hogy Fidesz által vezetett Zalaegerszegen ugyanezek a dolgok történtek. Magát a demográfiai helyzetet, azt, hogy milyen tendenciák vannak az országban, és gyarapszik-e szép nemzetünk, az lózungokon kívül sokkal effektívebb tevékenységet is igényel, és ez a jellegű tevékenység nem hozza azt az eredményt, ami szükséges lenne ahhoz, hogy rendszeresen szaporodjunk. Ettől nem lehet elvonatkoztatni. Én azt gondolom, hogy akkor, amikor az önkormányzat ezeket a döntéseket meghozza, nem siet el ezeket a dolgokat, mert éppen az előző közgyűlésen elemezte szerint nagyon közérthetően alpolgármesterünk azt a helyzetet, hogy hogyan alakult az elmúlt években a születés. Tehát azokban a számokban már benne van a közeljövő. Ha mi ezeket figyelmen kívül hagynánk, akkor nem döntenénk, vagy nem gondolkodnánk felelősen. Még egy dolog; igazuk van képviselőtársaimnak, ez a megoldás, vagy ez a lépés, amire készülünk, önmagában nem oldja meg a helyzetet. Elmondhatom – nincs itt most alpolgármesterünk -, hogy az az albizottság, amelyik létre lett hozva a költségvetés kapcsán, az dolgozik, és nagyon-nagyon alaposan elemzi a lehetőségeket, és erre vonatkozólag újabb javaslatok fognak idekerülni. Tehát ahhoz, hogy ezeket a tendenciákat meg lehessen változtatni, határozottan lépnünk kell. Én azt tudom mondani a szféra képviselőinek - az én gyermekeim is több óvodába és több bölcsődébe is jártak itt -, hogy adott a helyzet. Ennyi gyerek van. Természetes, hogy 20 gyerekkel foglalkozni, a gyerekek számára is, a pedagógusok számára is jobb, és hatékonyabb, viszont azt gondoljuk, hogy az, hogy mindenki számára elérhető legyen egy normális színvonalú szolgáltatás, ezek a lépések szükségesek. Nagyon komoly dilemma számunkra az, hogy hogyan tudjunk valamennyi városi polgárunk gyermekei számára biztosítani egy normális alapszínvonalat. Nem szeretnénk, és nagyon komoly dilemma az, hogy elitisedjen-e, és egy része meg alacsonyabb színvonalúvá váljon, mert ez is benne van ebben a pakliban. Abban az irányban igyekszünk szorítani a dolgokat, hogy egy normális ellátási színvonalat biztosítani tudjunk. Kérem a szféra képviselőit, hogy amennyire lehet értsék meg ezeket az érveket. Úgy gondolom, önök tudják ezt a lelkük mé-

lyén, de amikor az ember amit az élete munkájával épített, és látja, hogy vagy elveszik, vagy csorbul, vagy nem úgy tenni, ahogy a legjobb tudása, vagy akarat szerint szeretné tenni, természetese, hogy ez rosszul esik, és nehezen viseli. Azt gondolom, hogy mint ahogyan mi megpróbálunk belegondolni az önk helyzetébe – korlátozottan talán – de lehetséges, vagy képesek vagyunk rá, úgy próbáljanak belegondolni a döntéshozó helyzetébe is. Ez nem ment bennünket, vagy nem veszi le a vállunkról a felelősséget e tekintetben, de azt gondolom, hogy ezek a döntések meg fognak születni, mint ahogyan az előző években megszülettek azok a döntések, amelyeket nagyon nehéz szívvel izadtunk ki saját köreinkben is, és még családi konfliktusokat is okozott, de nem tudunk változtatni ezeken a tendenciákon, amelyek a demográfiai helyzetben benne vannak. Azt gondolom, hogy igyekezzenek ehhez a helyzethez alkalmazkodni, és ennek következtében kialakult helyzetben tenni ugyanolyan becsülettel a dolgukat, mint ahogyan eddig tették, mert mindannyian büszkék lehetünk arra a munkára, amit önk végeznek.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem igazán akarnék senkit sem fárasztani ezzel a témával, de kénytelen vagyok megszólalni még egyszer. A gyakorlati kivitelezést nézem, tehát mondjuk az én gyermekem betöltené januárban a 3 éves kort, és el akarnám vinni óvodába, és minden óvodai csoport csúcsra járattva kell, hogy 25 főnél legyen, akkor milyen választási lehetőségem lesz? Semmilyen. Mert az előző verzióban az „A”-ban bele volt építve az a lehetőség, hogy a törvényi maximumkeretet kihasználva, esetleg vállalja az óvoda a nagyobb létszámot. Most a törvényi keretet át fogjuk hágni, vagy kénytelen vagyok elmenni oda, ahova nem szeretném vinni a gyerekeimet, mert nem az óvodával van esetleg a problémám, de a gyermekem lelki alkatahoz pedagógust szeretnék választani, és nem azt a kényszert, hogy „hát ez fel van töltve, ide nem mehetek, mert áthágja a törvényi maximumot”, hanem kénytelen vagyok odamenni ahova még befogadhatnak. Én ezt egy jogi problémának is látom, túl az előzőekben elmondottakon.

Hubacsekné Nagy Emília a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője:

Tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, és a Tisztelt Képviselő urakat! Néhány szóban szeretném összefoglalni az itt elhangzottakat, mégpedig azért, mert azt gondolom, hogy nekünk is néhány szót illene ehhez az egész témához hozzáfűzni. 1992 óta megy – engedjék meg, hogy ezt a kifejezést használjam – ez a huza-vona. Ugyanis 1992 óta minden évben itt találkozunk, és elég sűrű alkalmak voltak részünkről, több órát töltöttünk itt el, én azt hiszem, hogy önk is, ugyanúgy ahogy mi. Azt hiszem, hogy mindannyiunk nevében mondhatom azt, hogy 1992 óta mi azért próbálkozunk megérteni minden gazdasági helyzetet, ami a várost érinti. Higgyék el, hogy most is tökéletesen tisztában vagyunk azzal mindannyian, és azt gondolom, hogy mindannyiunk nevében mondhatom, hogy milyen anyagi helyzetben van a város, illetve mi is látjuk a számokat, és látjuk, hogy egyre kevesebb gyerek van a városban, aki az ellá-

tást igénybe veszi. Tehát tudjuk, látjuk mi is. Viszont ez, hogy már 1992 óta – és most 2003-at írunk -, 11 éve az megy, hogy lássuk be ezt a helyzetet, mert higgyük el, hogy ha bezárunk egy óvodát, vagy csoportokat szüntetünk meg, akkor talán jobb gazdasági helyzetbe kerülhet a mi ágazatunk is. Na ezt mi nem tapasztaljuk 11 éve. Tehát próbálkozunk megérteni azt is, hogy nincs pénz, de azt már nem tudjuk egyáltalán felfogni, hogy viszont azzal együtt, hogy mi lemondunk dolgokról, és most is, én azt gondolom, érthetően álltunk a problémához, és megpróbáltuk kezelni ezt a problémát, mégis évről-évre egyre kevesebb az a pénz, amiből meg tudunk élni, illetve az óvodák meg tudnak élni. És akkor nem szeretnék itt előjönni olyan dolgokkal, hogy úgy könyörögjünk a papírt, akinek van itt önök között óvodás gyermeke, nagyon jól tudja, tisztában van vele. Megalázó számunkra, hogy szinte koldulunk, és nincs mit odarakni a gyerekek elé. De ez is érthető, mert nincs pénz. Csak akkor Rohonczi képviselő úrnak címzem a kérdésemet, hogy akkor mit kell nekünk egyáltalán érteni, és várni a jövőre nézve? Mitől lesz nekünk jobb? Most, adott esetben, ha a csoportokat megszüntetik. Mert értjük, nincs gyerek benne. Tehát a feladat megszűnik, de nekünk attól nem lesz jobb, mert nem lesz pénz továbbra sem, mert azok az intézmények, amelyeket eddig bezártak, egy fillér – mert követtük – nem fordítódott vissza, illetve nem pörgött vissza sem a hálózatba, sem az oktatásba. Legalább is mi ezt nem tapasztaltuk, de lehetséges, hogy volt, de mi nem vesszük észre. Ez az egyik része a dolognak. Tehát tisztában vagyunk sok mindennel. A másik része az, amit Kismonyi alpolgármester úrtól szeretnék megkérdezni; hogy ha 25-ös létszámot állapít meg az önkormányzat részünkre, és körzetesítünk a beíratás szempontjában, illetve a beírás szempontjából, az előbb az a mondat hangzott el, hogy elsősorban a dunaújvárosi gyerekeket kell felvenni, és amennyiben kapacitás van, akkor felvehetünk vidéki gyerekeket. Ez így érthető számomra. Egy dolog nem érthető, hogy ha Dunaújvárosnak, és akkor megint megkérdezném önöket, hogy hányan laknak vidéken, itt a képviselőtestületből? Szerintem vannak elég sokan. Ha Dunaújvárosnak szüksége van a vidéken élő emberek munkájára, mert itt töltik a napjuknak a nagy részét, akkor én úgy gondolom, hogy azért biztosítani kell – főleg, aki ilyen kicsi gyerekekkel él egy családban -, hogy ott helyezze el a gyermekét, hogy a városnak az intézményhálózatát, ez legyen bármelyik, nem csak óvoda, hanem akár iskola, vagy bölcsőde, igénybe vehesse, mert az életének a szervezése történik a leoptimalisabb módon. És azzal együtt, hogy nem értünk egyet egyáltalán a 25 fő maximálásában, azt gondolom, hogy egyikünk sem, mert pontosan ez a korosztály – nem az iskolások, az óvodások -, akik vándorolnak. Akkor adott esetben megkérdezem, ha most nekem a 17-es óvodába október, vagy november tájékán két gyerek elköltözik a 25-ös létszámomból, akkor már nem finanszírozza az önkormányzat a csoportomat?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem erről van szó.

Hubacsekné Nagy Emília a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője:

Ez nem teljesen tiszta előttünk. Lehet, hogy hülye volt a kérdés, de azért én szeretném tudni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt továbbmennénk ebben a vitában, elnézést kérek a Tisztelt Intézményvezetőktől, de én nagyon-nagyon csodálkozom azon, hogy ugyan 1992 óta folyik ez a vita, és én 1992-ben is itt ültem ebben a közgyűlésben, hogy egyszerűen nem tudják felfogni, hogy fejkvóta finanszírozás van. Ugye ez tiszta és világos?! Tehát annyit kapunk, amennyit egy gyerekre megszabnak. Gondolom, ebben nincs közöttünk vita. Azt is tudják a Tisztelt Intézményvezetők, hogy a normatívában a dologi költséget évek óta nem emelték. Nem csak most, az előző kormányok idejében sem emelték a dologi költségeket. Azt is tudják a Tisztelt Intézményvezetők, hogy a normatíva nem fedezi le, nem csak az óvodai ágazatban, hanem az általános iskola ágazatban, a fenntartási költséget. Ugye ezzel azért az intézményvezetők tisztában vannak? Tehát amikor mi befogadunk vidéki gyerekeket, és ez már nagyon sokszor felmerült, akkor Dunaújváros költségvetéséből kell azt a kiegészítést hozzátenni. Azt gondolom, hogy az intézményvezetők azzal is tisztában vannak, hogy mennyire fedezi a normatíva az egy gyerekre jutó költséget. Ezek után nagyon csodálkozom, hogy egyáltalán min vitatkozunk, ugyanis azt a különbséget Dunaújváros költségvetéséből kell előteremteni, és amennyiben a gyereklétszám fogy, arra a fogyó gyereklétszámra kapott normatívára finanszírozza a Magyar Állam az intézményeinket. A különbséget pedig Dunaújváros költségvetéséből elő kell teremteni. Szörnyűnek tartom, hogy 1992 óta mindig ekörül folyik a vita, hiszen azt gondolják Önök, vagy azt gondolja a városlakó, hogy valami titkos zsebe van az önkormányzatnak, hogy felnyúl, és lehúz, ahogy itt az előbb Dorkota képviselő úr elmondta, hogy mennyi, őt nem finanszírozott 2003-ban a Magyar Állam, én pedig elmondtam, hogy mennyit nem finanszírozott az elmúlt kormány időszaka alatt a Magyar Állam. Hogy mennyivel csökkent a város bevételi oldala, mennyi elvonás érte a várost, és akkor tessék megpróbálni gazdálkodni ezekből a pénzekből. Tessék fenntartani az intézményeket, tessék javítani a feltételeket. Meg lehet csinálni? Hát azt gondolják az intézményeink, hogy hazavisszük azt a pénzt, ami a költségvetésben benne van? Elnézést, de ezt el kellett mondanom, mert állandóan, és rendületlenül ezek a viták jönnek elő, és valami Istentől való gonoszságnak állítják be ezeket a dolgokat. Én pedig azt gondolom, hogy ez egy egyszerű szorzás kérdése, tessék elővenni, kiszorozni, minden óvoda ki tudja szorozni, hogy a fejkvóta szerinti finanszírozásból mennyi jön össze, és mennyi a költségvetése. És majd ha a kettő átfedi egymást, akkor azt mondom, hogy lehet valamit számon kérni a közgyűlésen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Gyakorlatilag Dunaújváros Megyei Jogú Város, és mint megyei jogú város, emlékeim szerint azt a feltételt is telje-

sítettük – ez ugye 1991-1992-es elnyert cím -, hogy befogadjuk a környező településeknek az idejárom gyermekeit is. Ellátjuk kultúrával őket adott esetben, és egyéb szolgáltatást is nyújtunk, lásd: dunaújvárosi kórház. Ezért lettünk többek között megyei jogú város, büszkén viseljük ezt a címet. Elhangzott itt az intézményvezető nőtől, hogy valóban Dunaújváros befogadó város olyan értelemben is, hogy nagyon sokan járnak ide be dolgozni, és hozzák magukkal a gyermeküket. Gyakorlatilag az itt megtermelt javuk itt marad adóban. Akár jövedelemadóban, akár úgynevezett iparüzési adóban is, amely bevétel valóban elég jelentős.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZJA nem marad itt képviselő úr!

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Mondom, maradhat, adott esetben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem marad itt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Jó, nem marad itt. Iparüzési adóban elmehetek, itt marad egészen addig, amíg ugye ki nem telepítik az ipari cégeket Dunaújváros határán kívül Rácalmás felé. Kistérségi központ is vagyunk, és ha jól tudom, az elmúlt években a helyi önkormányzat szocialista vezetése erre volt büszke, hogy a kistérségben fejti ki a működését, és a kistérséghez hozzátartozik tulajdonképpen az a vezető szerep is, hogy iskolaváros vagyunk, voltunk, talán inkább így mondanám. De ha megakarunk maradni, akkor ezeknek a feltételeknek meg kellene hogy feleljünk. Még egy utolsó szó, mert az nagyon tetszik, hogy ön azt állítja, és mondja, hogy mi volt, valóban, 1990 óta folyamatosan az önkormányzatok finanszírozása csökkent, de mint bátor voltam említeni, önök azt mondták, hogy több pénzt adnak az önkormányzatoknak, tehát ezt be kellene tartani. A másik pedig, a „több pénzt az önkormányzatoknak” szlogenjével összefügg az is, hogy gyakorlatilag ma már az a helyzet áll fel, hogy az önkormányzatoknak a működtetésére szánt eszközök - hogy így mondjam – végesek, és a fejlesztési forrásokat is működtetésre kell fordítani. Tudom, hogy bölintgatni fog, hiszen önök erre hivatkozva szűkítenek, csak egyet felejtenek el, hogy az egységes költségvetés fejezetei között bizonyos értelemben több pénzt kell szánni adott esetben az óvodákra, iskolákra, és kevesebb pénzt kell szánni olyan felesleges dolgokra, amit Pochner úr rendszeresen kéthetente kifejt, hogy hol csúsznak el 5-10-20-30 millió forintok. Tehát szerintem ez a köztünk lévő probléma, hogy a meglévő 5 milliárdos, 10 milliárd azt hiszem, de ugye a szabad összegekkel tudunk csak kórházon kívül és egyéb finanszírozásokkal foglalkozni.

Jobb felhasználása is lehetne a pénznek. Talán emlékszik még arra, hogy az előző kormány ezért a fejkvóta százalékos finanszírozását folyamatosan emelte, mivel valóban 60-ról felment 80-ra. Tehát azt hiszem, hogy ha ezt a folyamatot önök is folytatnák, és betartanák az ígért szavukat, akkor nem kellene óvodákat összevonni, vagy óvodavezetőket, vagy óvoda alkalmazottakat elbocsátani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát, ha nem vitte volna el az iparüzési adó erőviselő képességén keresztül, ez biztos így lenne.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először egy – szerintem – félreértést szeretnék, ha tudok, tisztázni. Azt gondolom, hogy amit alpolgármester úr itt a módosításban javasolt, hogy az intézmények a gyermekeket az alapító okiratban meghatározott működési terület szerint írják be, ez nem azt jelenti szerintem, hogy a vidékieket nem lehet felvenni. Ez azt jelenti az én olvasatomban, hogy először a dunaújvárosiak, és ahol marad hely, oda lehet felvenni a vidékieket, tehát a kistérségi szereppel kapcsolatban azt gondolom, hogy az viszont talán elvárható Dunaújvárosban, hogy az itt élő embereknek a gyermekei élvezzenek elsőbbséget, amikor a helyet beosztjuk. Tehát én nem érzek ilyen veszélyt ebben a dologban. Meg lettem szólítva és kérdezve, azt válaszolom, nem tudok jókat ígérni e tekintetben. Elmondom a dilemmámat. Ezt kifejtettem már más, szűkebb körben is, lehet, hogy rosszul látom ezeket a kérdéseket, de azt látom, hogy azon kínlódik a mi önkormányzatunk, amelyik – akárhogy is próbálják beállítani – azért baloldali értékrend alapján működik, és elsősorban nem az forog a fejünkben, hogy hogyan adjunk valakinek 30 millió forintos lakáshitelt, hanem nekem az forog a fejemben, hogy az a Dunaferrben váltóműszakban dolgozó, és csak olyan körülmények között is, mondjuk 60 ezer forint nettót hazavivő, és ezzel nem olyan nagyon rosszul kereső embernek a gyermeke is ugyanazt a színvonalú szolgáltatást kaphassa meg. Ha ezt a kérdést kiélezzük, akkor eljuthatunk oda, hogy mik azok a feladatok, amelyek kötelezőek, amire lejön a normatíva, és azt mondom csak azt adjuk, csak az jár mindenkinek, és aki a különbözetet meg tudja fizetni, az meg megkapja a különbözetet. És akkor azt mondom, hogy milyen alapon fogom megkülönböztetni azokat a gyerekeket? Azon az alapon fogom megkülönböztetni, hogy a szüleinek mennyi pénze van. Ilyen ez a világ, mi ezt tudjuk, de ezen kínlódunk jelen pillanatban, hogy ennek a tendenciának utat engedjünk-e vagy nem. Akkor, amikor azt mondjuk, hogy abba a csoportba legyen kettővel több gyermek, akkor még próbálunk egy kis esélyt arra biztosítani, hogy pluszban a normatíván felül, amit most odaadunk akár fejlesztési célú pénzünkből is működésre, annak az egyszerű darukötözőnek a gyermekei is ugyanolyan körülményeket kapjon, mint amilyent a főorvosnak a gyermeke. Mert ha azt mondom, hogy csak a normatíva szerinti, és kötelező szolgáltatásokat finanszírozzuk meg az

egyik intézménybe, a másikban pedig meg lehet venni mindent, természetesen ez szét fog válni. De nem hiszem, hogy önök is ezt akarják, de ez benne van a képletben. Amikor mi ezek mellett a lépések mellett döntünk, akkor ezek a dilemmák is meghúzódnak mögötte. Ki kell hogy mondjam, mert benne van a levegőben, önök ezt lehet, hogy jobban tudják, mint én, de ha tisztán gazdasági oldalról nézem, azt nézem, hogy hogyan lehet ezeket a dolgokat finanszírozni. Valahonnan annak a többletnek, amit adunk, annak a fedezetét meg kell teremteni. Ezek a dilemmák. Én ezt tudtam mondani. Elnézést, nem akarok olyanokat mondani, amit később vissza kell vonni, vagy le kell tagadni. Nem egy könnyű időszak, és azt gondolom, mindenki nézzen magába az előző éveket figyelembe véve. Az önkormányzatokon az elmúlt évtizedben, vagy az elmúlt 12 évben folyamatosan húztak, és Dunaújváros ráadásul – azt tudom mondani – igen jól van eleresztve például iparüzési adó bevételben jelen pillanatban. Ezt is jórészt működésre, a normatívákon felüli szolgáltatásokra nyújtjuk, és ha megnézzük, hogy melyik intézménytípusnál milyen mértékű az e fölötti összeg, hát nagyon érdekes számok jönnek ki, és az jön ki többnyire, hogy az általános iskolák, középiskolák tekintetében viszonylag jól kijönnek a normatívából, ezeket a területeket, miután főként a középiskolák tudnak szélesebb körből beiskolázni, és van esély, azt is mástól vesszük el, hogy ide tudjuk vonzani azokat a fiatalokat, akik itt mondjuk akár a sport miatt, vagy egyéb jó képzési módok miatt idejönnek, erőfeszítéseket teszünk e tekintetben. Ezen a területen nem várható el, hogy mondjuk Sárbogárról fog valaki idejönni. Másik dolog, kérdés, hogy akarjam-e ösztönözni azt, hogy idehozza, amikor mondjuk hozzáteszünk 60 %-ot a normatíván felül, mert az nekünk újabb plusz kiadás.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést kérek az időhúzásért, de akkor a „CA” és a „CB” változatból kiindulva még mindig nem tudom elfogadni a 25 fős létszámot, de ha eredeti kiindulásunk az volt, hogy a szülői választást, mint illet, méltányoljuk, akkor a „CB” változatot már abszolút nem értem. A „CA” változat számol azzal, a 23 eddigi keretről felemeli 25-re, de azoknál az intézményeknél veszi vissza a csoportszűkítést elsősorban, ahol a statisztika a szülői igény csökkenését jelezte. Ehhez képest a „CB” változatot én egyfajta körzetesítési szemléletű önkényes változatnak tartom, vagy nem igazán értem az indokát. Ha erre kaphatnék indok választ, hogy mi indokolja a „CB” változatnál az adott intézmények érintettségét, azt szeretném megtudni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tizenegy éve készülünk arra, hogy egy drasztikus dologhoz folyamodjunk. 2000-ben készült egy olyan anyag, amely elővetette annak az árnyékát a problémának. Akkor sem vettük komolyan, és nem is akartuk komolyan venni, mert hittünk abban, hogy megváltozik az élet rendje. Nem jött be. Kevesen vannak az óvodákban, és én még ennél drasztikusabb dolgot szerettem volna javasolni, de letettem róla, és elné-

zést kérek azoktól, akik úgy érzik, hogy én egy túl drasztikus gyerek vagyok. Az én gyermekeim a Béke városrészben jártak óvodába, tisztelem, becsülöm az ott lévő óvónőket, pedagógusokat, de higgyék el nekem, ez a folyamat, ha most itt ez a döntés fog születni, csak elindul. Ezután még ennél rosszabb dolgok is jönnek. Nem szabad elfelejtenünk, hogy szeretnénk, és Cserna úrnak szeretném mondani ezt a dolgot, hogy két évvel ezelőtt ő mentett meg egy óvodát a körzetemben, de azóta nem történt semmi. Az élet tovább ment, és tudtuk, hogy még kevesebben lettek. Akkor kellett volna olyan anyagot lerakni, és elfogadni, ami hosszútávon megoldhatta volna az óvodák kérdését, megoldja a körzetemben lévő iskolának a kérdését, megoldja azt, hogy iskolaváros szeretnénk lenne, megoldja azt, hogy felsőfokú képzésben szeretnénk nagyon komolyan példát mutatni az országnak. Nem történt meg. Új képviselőként itt ülök önök között, és majd amikor Cserni Béla úrnak is szavazni kell erről, és aki ma pottyant be ebbe a közgyűlésbe, neki is felelősséggel kell ezt a dolgot tennie. Nagyon nehéz feladat, de úgy érzem, ez a folyamat, amit most fogunk szavazni, elindítja azt, hogy tovább kell ezt folytatni akár körzetesítéssel, akár bármi mással is, csak sokkal hatékonyabban és körültekintőbben kell végezni a munkát, mint amit kellett volna végezni. Higgyék el, nem jó szívvvel fogok nyomni különböző gombokat, amikor arra gondolok, hogy miért van ilyen kevés gyerek. Ma ez a helyzet, és ennek kell megfelelnünk. Azt nem tudom megígérni egyetlen intézményvezetőnek sem, hogy hova kerül az a pénz. Annak a pénznek valahol működtetni kell a várost, és szeretnénk, ha ezzel is tisztában lennének, mert önök után, és ezelőtt is volt példa, és a mai közgyűlésen is. Érdekes módon én azt tettem fel, hogy minden óvodába kell pénzeket befektetnünk, holott látjuk azt, hogy nem biztos, hogy minden óvoda fog működni? Nem kérdezték meg a pályázatnál, hogy most akkor miért pályázhatunk, ha úgy látjuk, hogy csoportokat kell bezárni esetleg? A mérleg mindkét oldalát kellene látnunk. Hova akarunk jutni, és hol vagyunk? Mit szeretnénk? Úgy érzem, hogy ebben kellene nekünk nagyon sok mindenben együtt dolgozni. Elnézést kérek bárkitől is, amiért szavazni fogok, én akkor is a „C” mellett fogom lerakni a voksomat, és elnézést kérek, hogy nem fogok átszavazni, az én szívem is oda fog szólni, tudom, hogy miről van szó, de valahol a folyamatokat kezelni kell, és most itt van az idő. Vagy most, vagy megint várhatunk két, vagy három évet, vagy még többet, még húzhatjuk, de ezt már nem tudjuk.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Dr. Skaliczki Andrea feltett egy kérdést, amire megpróbálok válaszolni. A „C” verzió „A” és „B” változata miben különbözik egymástól. Gyakorlatilag erről szólt a kérdés. Vissza kell mennem arra a közgyűlésre, ahol az én javaslatomra a közgyűlés levette ezt a témát, mert a „C” nem volt kidolgozva. Akkor az oktatási iroda – azt gondolom – egy hihetetlen nagy eredményt elérő megbeszélés csoportot végzett. Gyakorlatilag megpróbálkozott azzal, hogy az intézményvezetőkkel megállapodjon a „C” alternatíva legoptimálisabb módjának a kidolgozására. Ez, sok városrész tekintetében sikerült. Egy városrész-nél, a belvárosnál nem sikerült. Gyakorlatilag a „CA”, „CB” között nincs más

különbség, csak annyiban különbözik, hogy más összevont óvodai egységnél más az indítandó csoportok száma. Semmiféle olyant, amit Dr. Skaliczki Andrea mondott, nem érzek. Azt gondolom, hogy ettől még a dunaújvárosi szülők városrészükben be tudják majd íratni gyermekeiket. Én nem vetíteném ezt előre, hogy ilyesmi fog történni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném, ha korlátozná magát a vezető óvónőasszony, mert én azt gondolom, hogy elég szépen kitárgyaltuk ezt az ügyet.

Keve Mártonné a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetője:

Elnézést, akkor annyira fogom magamat korlátozni, hogy egyetlen egy kérdés van, amit már Pochner úr is feltett. Tehát a határozott idejű, és a határozatlan idejű kinevezések közötti különbségek között – én úgy gondolom – vannak anyagi különbségek is, és megkérdeztük, hogy ez miért nincs kidolgozva, mert valóban szakmai különbséget nem kívánunk tenni, hiszen a másik óvoda is ugyanolyan szakmai eredményt ér el más területen, mint ahogy a Mesevár-Kincskereső Óvoda teszi, de ez a kérdés megválaszolatlan maradt. És akkor korlátoztam magam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy minden vezető tudja, hogy aláírtunk egy megállapodást. A megállapodás valamennyi intézményre vonatkozik. Tehát az, hogy jelenleg az intézményekben hol van határozott idejű, és határozatlan idejű foglalkoztatás, ez nem jelent semmit, ugyanis azt jelenti, ami abban a megállapodásban van, hogy a határozott idejű viszonyokat nem lehet addig meghosszabbítani – gondolom erre emlékszik az óvodavezető asszony -, amíg a rendszerben benne vannak határozatlan idejű munkaszerződéssel rendelkezők. Tehát itt semmi különbség nincs a „CA” és a „CB” változat között, hiszen pontosan arról szólt a történet, hogy megpróbáljuk a rendszerben bent lévő munkaerőt védeni. A határozatlan idejű rendszerben bent lévő óvónőket, dajkákat, tehát mindazokat, akik benne vannak a rendszerben, tehát én azt gondolom, hogy ez egy rossz érv, mert nem erről szól a történet.

Lezárom a vitát, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, ami nem azt jelenti, hogy ez kerül elfogadásra, csak a „CA” és a „CB” változat módosított szövegét, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított "CA" és "CB" változatot -mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hoszszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Ro-

honczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egyes változatokról fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 0 fő, ellene szavazott 15 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „CA” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „CA” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „CA” változatát - mellette szavazott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „CB” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „CB” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Szekeres György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 188/2003. (V.22) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros óvodáiban, a finanszírozandó csoportok létszámát 25 főben határozza meg, ezzel egy időben a 187/2001. (V. 31.) KH számú határozat 5.) pontját hatályon kívül helyezi. A 2003/2004-es tanévben a finanszírozandó csoportok számát 65-ben határozza meg az alábbiak szerint - az intézmények a gyermekeket az alapító okiratban meghatározott működési terület szerint írják be -, egyben utasítja az óvodák vezetőit, hogy a nevelési év indításához szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Intézmény neve	csoportok száma	
	norm	in-teg.
2 számú Napköziotthonos Óvoda	4	
4-14. számú Összevont Óvodai Egység	4	
4-14. számú Összevont Óvodai Egység, 14. számú tagintézménye	3	
Aranyalma Óvoda	2	2
Mesevár – Kincskereső Összevont Óvodai Egység	2	
Mesevár – Kincskereső Összevont Óvodai Egység	2	

Százsorszép Óvoda	2	1
Kőris utcai Óvoda	3	
Napsugár Óvoda	7	
Katica – Bóbita Összevont Óvodai Egység	3	
Katica – Bóbita Összevont Óvodai Egység	1	
Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda	4	
Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda	2	
Szivárvány Óvoda	4	
Margaréta Óvoda	2	3
25. számú Napköziotthonos Óvoda	3	
20. számú Napköziotthonos Óvoda	4	
17. számú Napköziotthonos Óvoda	7	
összesen	59	6
mindösszesen		65

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. május 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 2003/2004-es nevelési évben, azokban az óvodákban is változatlanul biztosítja a vezetői kinevezések hatályban tartását, ahol az óvodai csoportok száma négy alá csökken, azzal, hogy a 2004/2005-ös nevelési évben az óvodák integrációját megvizsgálja és a szükséges intézkedéseket megteszi.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. május 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik az óvodai csoportok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: - 2003. június 19._

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. és 3. pontban foglalt döntést követően a lefolytatott egyeztetések után a létszámleépítésre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2003. július 1.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett intézmények alapító okirata módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. június 19.

19.) Javaslat a fenntartók számára kiírt SZAK 2003 pályázaton való részvétel támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlési anyag postázását követően érkezett egy újabb szakértői ajánlat, mely az ülés elején kiosztásra került. Kérem ezen ajánlatot is figyelembe venni a napirend tárgyalása során.

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és a bizottság egyhangúan úgy foglalt állást, hogy az OKKER Pedagógiai Szolgáltató Intézet kapja a 3.2. alatt témában a megbízást. Olvasható az előterjesztésben, hogy arról van szó, az oktatási intézmények törvényes működésének ellenőrzéséhez szakértő igénybevétele. Még szeretném hozzátenni, az anyagban is szerepel, hogy 600 E Ft-os értékig kértük a pályázat benyújthatóságát, ami azt jelenti, hogy 600 E Ft-ig önrésze nincs a pályázatnak, tehát a 600 E Ft-ot önrész nélkül is meg lehet kapni, amennyiben a pályázat sikeres lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A megkapott határozati javaslatban csak egyetlen lehetőség, az önrész nélküli lehetőség adott, viszont a pályázati kiírás átnézésével én úgy gondolom, hogy élhetnénk még. Ezért javaslom azt, hogy nem csak a törvényességi ellenőrzési feladatokhoz, hanem a 3.4 és a 3.9 az integrációt segítő programok bevezetésének a támogatásához, illetve az önkormányzatok közoktatáshoz kapcsolódó gazdasági döntés előkészítő munkájának szakértői támogatásához is javasolnék pályázási lehetőséget. Ez természetesen önrész biztosításával menne, és javaslom a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy maximum 600 E Ft-os önrész hozzáadásával a 2003-as évi költségvetés céltartalékában oktatási kiegészítő támogatás címen elkülönített keret, ami a pedagógiai szakmai szolgáltatás meghatározott része címkézésével legyen lehetőség mind a három pályázat elindítására az oktatási bizottság által megadott szolgáltató intézet segítségével.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért Kecskés Rózsa képviselő asszony módosító indítványával, hogy maximum 600 E Ft önrész hozzáadásával a céltartalék vonatkozó részének felhasználása mellett mód nyíljon a pályázatra, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa képviselő módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának első két mondata a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Oktatási Minisztérium által kiírt SZAK 2003 pályázaton részt kíván venni a leírásban szereplő 3.2., 3.4., valamint 3.9 számokkal je-

lőlt témákban, maximálisan 600 E Ft önrész vállalásával. Az önrész forrása a 2003. évi költségvetési céltartalék oktatási kiegészítő támogatás címen elkülönített keret pedagógiai szakmai szolgáltatás meghatározott rész.” kerüljön a határozatba - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 1 fő (Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezzel a kiegészítéssel, valamint az OKKER Pedagógiai Szolgáltató Intézet megjelölésével teszem fel a határozati javaslatot elfogadásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot az OKKER Pedagógiai Szolgáltató Intézet megjelölésével - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 1 fő (Szekeres György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Oktatási Minisztérium által kiírt SZAK 2003 pályázaton részt kíván venni a leírásban szereplő 3.2., 3.4., valamint 3.9 számokkal jelölt témákban, maximálisan 600 E Ft önrész vállalásával. Az önrész forrása a 2003. évi költségvetési céltartalék oktatási kiegészítő támogatás címen elkülönített keret pedagógiai szakmai szolgáltatás meghatározott rész. A szakértői feladatok ellátására az OKKER Pedagógiai Szolgáltató Intézet, mint közoktatási szakértőket foglalkoztató szervezetet (székhelye: 1132 Budapest, Kresz Géza u. 20/a., képviselője: Dr. Novák István igazgató) bízta meg, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat részét képező, a szakértői feladat ellátására vonatkozó szerződéstervezetet – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - aláírja.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2003. május 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1. pontban foglalt döntést a költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés-módosítás időpontja

20.)Javaslat a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium art mozik korszerűsítésére kiírt pályázatán való részvételre, és pályázati önrész meghatározására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kleinhaus László urat, a Dózsa Mozicentrum igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kleinhaus László számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter,

Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 1 fő (Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság két alkalommal tárgyalta a Dózsa Filmszínház pályázaton való részvételét, így az önkormányzati hozzájárulást a pályázathoz. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy első alkalommal nem igazán tudtunk állást foglalni, ugyanis nem készült el a belsőépítész terve teljes egészében, így megkértük Sütő Katát, hogy a pénzügyi bizottsági ülés előtt készítse el a komplett tervet, és az kerüljön a pénzügyi bizottság elé. Végül is a második alkalommal, amikor napirendre tűztük a Dózsa Filmszínház art-terem fejlesztését, illetve az előcsarnok ruhatár fejlesztését, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot, elfogadásra kéri a képviselőtestülettől is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 1 fő (Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 190/2003. (V.22) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz az NKÖM art mozik korszerűsítésére kiírt pályázatán, és 3.830 E Ft pályázati önrészt biztosít a Polgármesteri Hivatal Céltartaléka, intézmények pályázati önrésze rovat terhére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Dózsa Mozicentrum önkormányzati tulajdonú épületében (Dunaújváros, Dózsa György tér 1.) legalább 5 évig az art terem funkciót megőrzi, a mozi tulajdon/üzemeltetési vagy egyéb jogának átruházása esetén szerződésben rögzíti az art terem feltételeinek teljesítését a fejlesztés befejezésétől számított 5 évig.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az erről szóló nyilatkozatok aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: 2003. május 27.

jelentéstételre: 2003. június 5.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy 2004-ben is indul az NKÖM art mozi pályázatán a Dózsa Mozicentrum előcsarnokának, mellékhelyiségeinek, ruhatárának, épületgépészeti rendszerének felújítása érdekében, egyben utasítja a Dózsa Mozicentrum igazgatóját, hogy rendelje meg az ezzel kapcsolatos terveket.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Dózsa Mozicentrum igazgatója

a kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. június 5.

a végrehajtásra: 2004. január 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján készítse elő és nyújtsa be pályázati igényt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: 2003. május 27.

jelentéstételre: 2003. június 5.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1. pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés-módosítás időpontja

21.) Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünkön a 2003. évi költségvetés módosításának koncepcióját fogadjuk el.

Az előterjesztést a gazdasági és a pénzügyi bizottság megtárgyalta.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szerkes György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 191/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2003. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I/1., I/2., I/3.1., I/3.2., II. pontjai szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2003. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. június 19.”

22.) Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontja „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztésben a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság helytelenül került megjelölésre.

Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták, véleményüket az előterjesztés tartalmazza.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Először a 2.) pont „A” és „B” változatáról döntünk. Aki a határozati

javaslat 2.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pont „A” változatát - mellette szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kismoni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 5 fő (Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Nagy Anikó, Pintér Attila, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2.) pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pontjának „B” változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pentele Katolikus Caritas Alapítvány részére 100 E Ft támogatást ítél meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány részére 230 E Ft támogatást ítél meg
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a céltámogatási szerződést az 1)-2) pontban meghatározott alapítványokkal kösse meg, és az elnyert összeg a költségvetés átadott pénzeszközök civil szervezetek támogatása keretből való átutalásáról gondoskodjon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. június 10.

23.) Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2002. évi tevékenységéről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az egészségügyi és szociális, az ifjúsági és sport, valamint az oktatási bizottság megtárgyalta, véleményüket az előterjesztés tartalmazza.

A közbiztonsági bizottság 2003. május 20-án tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemény most kerül ismertetésre.

Kérdezem a jelzett bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a közbiztonsági bizottság elnökét, a bizottsági vélemény ismertetésére.

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság megtárgyalta, és elfogadta a határozati javaslatban szereplő beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeles György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 193/2003. (V.22) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2002. évi közhasznúsági jelentéseit tudomásul veszi, a Dr. Kovács Pál Újrakezdési Alapítvány jelentését elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottokról értesítse az alapítványok és közalapítványok képviselőit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. június 5.

24.) Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottságának DMJV Önkormányzata által jelölt tagjainak megerősítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslatra vonatkozóan. A határozati javaslat összesen egy pontból áll, ezért annak sorszámozása nem szükséges. A határozati javaslat határidőt nem tartalmazott, Határidő: 2003. május 30.

Kérdezem a gazdasági, illetve a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Úgymond, örömmre szolgál, hogy Dunaújváros Közgyűlése elé került a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottságának kérdése. Megítélésem szerint ezt egyébként 2002. októberében, vagy novemberében, teljesen mindegy, azt tudom, hogy szeptember 30. a dátum visszamenőleg, de azt követően ez megtörténhetett volna. Inentől persze tudomásul fogom venni a közgyűlési döntést, ugyanakkor azért kérném majd – a tulajdonosi képviselő gondolom polgármester úr ebben a cégben -, hogy a következő közgyűlésen tájékoztasson majd legyen szíves arról, hogy a felügyelő bizottság az elmúlt hónapokban dolgozott-e, tett-e javaslatot a tulajdonosok felé, illetve vizsgálta-e a közgyűlés számára – megítélésünk szerint – hátrányos szerződést. Ők azt is mondhatják, hogy nem hátrányos, de egyáltalán, eljárta-e a város vagyonának védelme érdekében, mivel ezekre jelzés nem érkezett Dunaújváros Közgyűlése felé, mi pedig tulajdonosok vagyunk, jómagam a személyek munkáját nem tudom pozitíven megítélni, és ezért őket támogatni sem tudom.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Mivel a múltkori határozat alapján egy pártegyeztetésen kellett volna ezt a témát megbeszélni, és állítólag volt, hiszen ezt a tájékoztatást kaptuk, de mi – nem tudom, hogy hogyan, de vehettünk részt. A dátumokból ítélve ez pedig a közgyűlést követő napon volt, ahogy a múltkor láttuk az anyagokból. Nem volt lehetőségünk megfogalmazni az észrevételeinket, esetleg az elhangzó javaslatokkal kapcsolatban, és fenntartanánk azt az előzetes álláspontunkat, amit ki akartunk volna fejteni, ha ott lettünk volna, hogy a LÉSZ szeretne a felügyelő bizottságban részt venni tekintettel arra, hogy nagyon fontos közszolgáltatásról van szó, és az elmúlt időszakban is „rajta tartottuk a szemünket”. Ezért javaslatot tennék Sztankovics András Dunaújváros, Dunasor 11. III. emelet 3. szám alatt lakó személyre a felügyelő bizottságba, Koszorú Zoltán helyett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek a javaslatnak csak egy problémája van Tisztelt Képviselő úr! Az, hogy a Koszorús Zoltán helyett nem javasolhat senkit, ugyanis szerződést kötött az önkormányzat, hogy két főt jelöl Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, egy főt jelöl a E.ON., a másik társtulajdonos, és akit ön megjelölt az kivételesen az E.ON. által jelölt személy. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Almási Zsoltot és Keresztúri Jánost jelölte. Egyébként erről tájékoztattam annak idején a közgyűlést, hogy ennek megfelelően történt a beterjesztés. Arról is adtam tájékoztatást, hogy a Keresztúri János úr könyvvizsgálói végzettséggel rendelkező, Almási urat – gondolom – nem kell bemutatni. Leg-

feljebb arra van lehetőség, hogy Dunaújváros hatáskörébe tartozó felügyelő bizottsági tagok közül, mert akkor egyben ez a javaslat azt is jelenti, hogy ön nem csak jelöl, hanem javaslatot tesz a visszahívásra is, mert amennyiben a közgyűlés ezt elfogadja, akkor ennek a menetrendje az, hogy vissza kell hívni azt a képviselőt.

Somogyi György képviselő:

Elnézést, én ezt nem tudtam, de ugyanakkor valami megtévesztés van számomra, mert a felügyelő bizottság itt öt tagról beszél, és Almási Zsolt is köztük van természetesen, a Koszorú Zoltán, Keresztúri János, a Paluska Zoltán, Dr. Matos Zoltán is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Három tagú a felügyelő bizottság.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Öt tag van ebben a javaslatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Valószínű, hogy nem az az előterjesztés kerül tárgyalásra, mert pontosan azért csúszott meg, és ha még emlékeznek a Tisztelt Képviselőtársaim, akkor azért bízták meg a polgármestert, mert vége volt a ciklusnak, és időközben pedig rendelkezni kellett az alapító okiratban meglévő, ugyan a közgyűlés mindent elfogadott, kivéve pártegyeztetés hiányában a személyeket. Azért követte el ezt, a Dorkota úr szerinti ordító jogszabálysértést a közgyűlés, amit egyébként a közigazgatási hivatal nem egészen így minősített, de természetesen mi tisztetben tartjuk a demokráciát, a jogállamiságot, és nem szeretnénk, ha a jogállamiságnak az érvényesülésére a leghalványabb árnyék is rávetülne. Mert egyébként ezt írta le a közigazgatási hivatal vezetője. Most arról szól a történet, hogy ezt a szerény, nem is valós, de esetleges árnyékvetülést kellene kivédeni.

Somogyi György képviselő:

Bocsánat, még nem fejeztem be polgármester úr, az én időmből beszélt egyébként. Ott tartottunk, hogy tisztáztuk, hogy három, vagy öt tagú. A három tagú esetében én nem ismertem a Koszorú Zoltánt, mert akkor természetesen a Keresztúri János úr helyett javaslom. Sztankovics úr egyébként szintén könyvelői képesítéssel rendelkezik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meg könyvvizsgálói.

Somogyi György képviselő:

Tudom, hogy könyvvizsgáló a Keresztúri János, de a javaslatom fenntartom, csak segítek, hogy tudjanak a döntésben segíteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért tartottam szükségesnek képviselő úr, mert a könyvelő, meg a könyvvizsgáló között azért egy halvány különbség van.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Hát, otthon hagytam a zsebkendőt, mert potyogna a könnyem, amit Kálmán úr a demokrácia közötti viszonyról itt mondott, és szerencsénk van, hogy nincs felettünk emelet, mert én nem minősítettem a jogszabálysértés nagyságát, vagy nem nagyságát. Mindössze annyi megjegyzést tettem amikor beadvánnyal fordultam a közigazgatási hivatalhoz, hogy élő Szervezeti Működési Szabályzatunk, és gazdálkodási rendeletünk van, és az úgy szabályozza ezeket a kérdéseket, hogy az illetékes bizottság javaslatára a közgyűlés dönt. Mivel az a döntés akkor elmaradt, úgy gondoltam, hogy lehet hogy egyszer igazam van. Részben. A közigazgatási hivatal így is foglalt állást. De nem ezért kérnék szót, mert nyilvánvaló, hogy a demokráciát úgy szokták gyakorolni, hogy ki van sokan, és annak igaza van, tehát tudomásul veszem az ön álláspontját. Ugyanakkor polgármester úr, 2002. szeptember 30-án ön aláírt egy szerződést, ami gyakorlatilag azt tartalmazza a 7., 3. pont, hogy a felügyelő bizottság öt fős, három Dunaújváros, kettő az E.ON. Becsatolnak önök egy társasági szerződést, ami öt tagú felügyelő bizottságról rendelkezik, és az ön által beterjesztett előterjesztés első oldala is azt mondja, hogy öt fős a felügyelő bizottság, ebből három Dunaújváros, kettő az E.ON. Ráadásul a határozati javaslat - ami nem 1.) pont, mert pont nélküli -, mert azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által jelölt három tag. Most világosítson már fel polgármester úr a demokrácia és a szerződéses kapcsolatok, most ne adj' Úristen ön téved, az is demokratikus, ha belátja. Hú de milyen demokratikus. És akkor erről szavazunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sajnos erre nem tudok önnek válaszolni képviselő úr, valószínű, hogy akkor ezt majd meg kell vizsgálni, mert a határozati javaslat nem egészen erről szól. Én is úgy emlékezem, hogy összesen három tagú a felügyelő bizottság, amiből mi kettőt, a Keresztúri Jánost, meg az Almási Zsoltot jelöltük. A többit nem is ismerem. Akkor levesszük a napirendről, és tisztázni fogjuk, mert nem tudom, hogy került ide.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Én is a levételt javasoltam volna éppen azért, mert nem Somogyi úr lát rosszul, hanem valóban így van, hiszen a Koszorú Zoltán, aki állítólag E.ON-os jelölt, ettől még lehetne ez is dunaújvárosi lakos, és a többi. Tehát az a probléma, hogy nagyon úgy néz ki, de itt a szövegben is úgy néz ki, mintha Dunaújváros jelölné ezt a hármat. Szerintem vegyük le, a szocialista frakció egyeztessen, aztán jussanak dűlőre a következő közgyűlésre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Stimmel, ez a papírgyáras Koszorú. Akkor jó az előterjesztés, én emlékeztetem rosszul csak a határozati javaslatot, mert három személyről volt szó. A másik kettővel azért nem foglalkozott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mert az az E.ON-é. Csak akkor is rossz a határozati javaslat. Illetve jó a határozati javaslat, mert ez a három dunaújvárosi jelölt, és akkor a Koszorú Zoltán helyett javasolja Somogyi úr.

Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottságának DMJV Önkormányzata által jelölt tagja közül Koszorú Zoltán helyett Sztankovics András Dunaújváros, Dunasor 11. III. emelet 3. szám alatt lakos legyen - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – nem fogadta el.

dott 1 fő (Kiss András), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2003. (V.22) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 253/2002. (IX.1.) KH. számú határozatának 2. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a polgármester által a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottsági tagságába DMJV Önkormányzata által jelölt tagokat DMJV Közgyűlése megerősíti.

Almási Zsolt
 anyja neve: Tóth Irén
 lakik: 2400 Dunaújváros, Vasmű u. 35. I. 2

Keresztúri János
 anyja neve: Kovács Erzsébet
 lakik: 2400 Dunaújváros, Jókai u. 28.

Koszorú Zoltán
 anyja neve: Nagy Julianna
 lakik: 2400 Dunaújváros, Szabadság u. 1/E IV. 1.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. május 30.

25.) Javaslat külső szakértő bizottsági tag lemondásának tudomásul vételére és új bizottsági tag megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Remélem, nem tévedek, és ha az októberi pártegyeztetésre, vagy a november eleji pártegyeztetésre visszagondolok, nem egészen értem, hogy az egy képviselővel bejutott CKÖ hogyan tudott két külső szakértői helyhez hozzájutni, mert nem ez volt a pártegyeztetésen, majd vissza kellene venni. Nem gondolnám,

hogy ezt a vitát itt folytassuk le. Az lenne a javaslatom, tekintettel arra, hogy időközi választás volt, és változtak az arányok, egyébként is célszerű, szükségszerű ilyenkor egy pártegyeztetésen a vonalakat átrendezni. Azt javaslom, hogy a határozati javaslat 1.) pontját fogadjuk el, illetve a 4.) pontból mindössze csak annyit, amennyit az 1.) ponttal összefüggésben az SZMSZ-ben szükséges intézkedéseket kellene megtenni, és a pótlásra vonatkozóan majd a következő pártegyeztetést követően kellene előterjesztést behozni. Azt gondolom, hogy teljesen felesleges, amíg nem tisztázzuk a CKÖ két külső mandátumának a kérdését, meg egyébként is az SZMSZ módosítani kell az esetleges változásokkal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt indítványozom, hogy vegyük le a napirendről, és egyben szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy egyébként felsokasodtak a pártegyeztetésre váró feladatok, és arra kérem a közgyűlésben helyet foglaló pártokat és szervezeteket, hogy a jövő heti rendkívüli közgyűlés után tartsuk meg a pártegyeztetést a polgármesteri tárgyalóban. Gondolom, mindenki tud képviselőtről gondoskodni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Arról dönteni kellene, hogy elfogadja a közgyűlés a lemondást, tudni illik az összeférhetlenség ketyeg azóta, amióta kinevezték kft. ügyvezetőnek ennél a két cégnél, és legfeljebb addig betöltetlen maradna a helye. Majd a pártegyeztetés eldöntené, hogy ki kerül oda, és akkor azt lehet beterjeszteni. Legalább a lemondást kellene tudomásul venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A lemondással az ő megbízatása megszűnt.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Igen, de meg kell erősíteni a közgyűlésnek, hogy tudomásul veszi.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó, tudomásul fogja venni a közgyűlés a következő ülésén. Lemondott, az összeférhetlenséget megszüntette. Arról ő nem tehet, hogy a közgyűlés mikor fogadja el, vagy mikor nem fogadja el.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Akkor is visszamenő hatállyal kell.

Dr. Kálmán András polgármester:

Visszamenő hatállyal fogjuk megerősíteni a lemondást. Aki a napirend levételelével egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a „Javaslat Külső szakértő bizottsági tag lemondásának tudomásul vételére és új bizottsági tag megválasztására” című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2003. (V.22) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat külső szakértő bizottsági tag lemondásának tudomásul vételére és új bizottsági tag megválasztására" című előterjesztést levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dávid Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A városüzemeltetési iroda vezetőjétől szeretném kérni, hogy Újtelepen a Hunyadi utca és a Kinizsi utca közötti járdaszakasz a Két Kerék Vendéglőnél nagyon meghibásodott, balesetveszélyes, ennek a helyreállítása időszerű lenne. A Jókai utcai buszmegállóban nincs váró, megsüllyedt a járda és balesetveszélyes, ennek a helyreállítását kérném.

Szántó Péter képviselő:

A Batsányi út 15/A-B. épület azt hiszem valamennyiünk előtt ismert, főleg a több tulajdonjoggal rendelkezés miatt. Az utóbbi időben egyre több ott lakó fordul olyan problémával hozzám, ami az épület állagát illeti. Így az első emeleten lévő lakásoknál egyre több lakásnál mennyezeti falburkolat repedezett, olyannyira hullik a vakolat, hogy az már balesetveszélyessé vált. Ugyanígy több lakásnál problémát jelent az erkélyek oldalfalának romlása, illetve bedőlése, vagy éppen a földszintieknél az utcai részre való kidöntés. Sokaknak gondot okoz, hogy a 15/B. alatti lakóházat körbe vevő kerítés rongálódott, illetve hiányos, mert az arra járó fiatalok szétszedve a kerítést, más helyre viszik magukkal, és így az a zárt terület, ami eredetileg zárt területnek lett létrehozva, kutyasétáltatóvá, randalírozás helyszínévé vált. Kérik az ott lakók, ha lehet, akkor a polgármesteri hivatal illetékesei segítsenek a gond megoldásában. Még ugyancsak ott felmerült probléma a szeméttárolóval kapcsolatos gond. A szeméttároló edények kapacitása nem igazán megfelelő az ott lakók számának, illetve lakások számának. Kérik, ha lehet, akkor ezt is próbálják nagyobbra cserélni. Valamennyi kérdésben, problémával megkeresték Majnár Andrásné közös képviselőt, aki sem írásban, sem szóban, semmilyen formában nem reagált a felvetett problémákra. Ezért kérem, amennyiben mi tudunk segíteni, akkor segítsünk.

Tóth Kálmán képviselő:

Ezelőtt négy héttel hangzott el egy olyan kérdés, hogy mi lesz a piaccal? Az alsó zárhatóságot hogyan lehetne megoldani, az idősebbek érdekében azt hiszem Cserna Gábor képviselőtársam kérdezte meg. Eltelt négy hét, az ajtók leestek, belülről a zsanérokat le lehet venni. Talán nem árulok el titkot, édesanyám is ott van a piacon, ott árul, 81 éves, nem bír lehajolni, hogy bezárja. Én mindent szívesen megcsinállok, és nem kérek érte egy fillért sem, csak ez az állapot tarthatatlan már a piac környékén. Ígéretet kaptunk itt, hogy majd lesz valami intézkedés, hát eltelt egy kis idő, és azóta még ezzel kapcsolatban nem történt semmi intézkedés. Szeretném megkérdezni Varga István urat, hogy várható-e az, hogy a piacon az ajtók zárhatósága rendbe lesz téve.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Szántó úr! A Batsányi úti házra vonatkoztatva, majd a DVG Rt-t felkérjük, hogy vizsgálja ki, és az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségekre tudunk csak intézkedni, ami magántulajdonban van, ott a magántulajdonosok azok, akik ezeket a munkálatokat el kell hogy végezzék. A kerítésre, és egyéb eszközökre is ez érvényes. Fel fogjuk kérni a DVG Rt. szakembereit, hogy vizsgálják meg a helyzetet költségbecsléssel, mibe kerülne, illetve hogy egyáltalán ez a helyzet miből fakad.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Dávid Képviselő úr! A felvetett hibák bejelentését köszönöm, meg fogom vizsgáltatni, és amennyiben indokolt, a szükséges javításokat elvégeztem.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

A Batsányi útnál, mint Silye úr is említette, az egy társasház, vegyes tulajdonlás van, tehát gyakorlatilag minden felújítást a társasházi együttesnek kell eldönteni. Tehát ott van önkormányzati tulajdon is, meg van egyéb tulajdon is. Ki fogom vizsgáltatni ezeket a dolgokat. A piacon jövő héten tervezünk egy bejárást, és megvizsgáljuk ezt a kardinális kérdést Tóth úr.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Annak, hogy a városban az utakat, aszfaltburkolatokat javítják, nagyon örülünk, gondolom minden városlakó is. Élvezzük, mikor végre helyreállítják a téli rongálódás után az úttesteket, járdákat. Óváros területén is nagyon indokolt volna néhány útnak, vagy több útnak a megvizsgálása, rendkívül komoly károkat okozott ott is a tél a betonutakon, járdákon. Tulajdonképpen nevezhetnék meg utakat, meg a csak portalanított utak különösen tönkrementek. Nagy tisztelettel kérem a városüzemeltetési iroda szakemberét, hogy azokat is tekintse át, és a szükséges javításokat a lehetséges balesetmentes mértékig hozzák rendbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna:)
aljegyző

