

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. április 10-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Dávid Béla**
- 4. Dr. Dorkota Lajos**
- 5. Jakab Sándor**
- 6. Dr. Kántor Károly**
- 7. Kecskés Rózsa**
- 8. Kerekes Judit**
- 9. Kismoni László**
- 10. Kiss András**
- 11. Dr. Kovács Pálné**
- 12. Ladányi Béla**
- 13. Nagy Anikó**
- 14. Pintér Attila**
- 15. Pochner László**
- 16. Dr. Ragó Pál**
- 17. Rohonczi Sándor**
- 18. Selyem József**
- 19. Dr. Sipos János**
- 20. Somogyi György**
- 21. Szántó Péter**
- 22. Szekeres György**
- 23. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Hosszú János**
- 2. Dr. Skaliczki Andrea**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

**Dr. Tóth István
Dr. Hőnigh Magdolna**

**jegyző
aljegyző**

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Bejelentem, hogy az ülés elején kiosztásra került Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációja, melyben Dr. Sipos János alpolgármester úrhoz intéz kérdést feladatellátásával kapcsolatban. Az SZMSZ 18.§ (5) bekezdése értelmében az interpelláció tárgyalására a zárt ülést megelőzően kerülhet sor.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 11.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth Kálmán képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 26.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 28.) napirendi pont kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 25.) napirendi pontja bírósági ülnökök megválasztására vonatkozó javaslatot, a 27.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek közül többen tárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a

25.) és a 28.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője, a 26.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

A 25.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Soós Gyula urat, a Fejér Megyei Bíróság elnökét, Dr. Farkas Attila urat, a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság elnökét, valamint Dr. Simicza Mária asszonyt, a Dunaújvárosi Városi Bíróság elnökét. A 27.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor munkaerő-gazdálkodási vezető-tanácsost, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott és többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló, többszörösen módosított 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete (továbbiakban: Sztv.) módosításáról és kiegészítéséről

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslát a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2002. (VI.28.) KR számú, és 39/2002. (XII.20.) KR számú rendelettel módosított 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

7. Javaslát a részben önálló önkormányzati fenntartású óvodák és a Logopédiai Intézet adószámának megszüntetésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslát az 1998-2003-as nevelési évben/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámolók elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

9. Javaslát a 2003/2004-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház részére nyújtandó visszatérítendő támogatásra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház 2002. évi közbeszerzési beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

12. Javaslát az Egészségmegőrzési Központ 2002. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

13. Javaslát az Egészségügyi Központ alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

14. Javaslat egészségügyi közszolgáltatás biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

15. Javaslat a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatási igénybejelentésre kiírt Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium teljes intézményegyüttes rekonstrukciója, bővítése pályázatának támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

16. Javaslat önrész biztosítására a József Attila Könyvtár számára, a „Kell egy hely!” című pályázaton való részvételhez

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2003. év január hónapjában kiesett árbevételének megtérítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett „Települési hulladék, közszolgáltatás fejlesztésének támogatása” pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

19. Javaslat a „Biológiai eredetű allergének koncentrációjának csökkentésére” című környezetvédelmi célú pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

20. Javaslat a helyi kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat az NKÖM-GYISM-03/B pályázaton való részvételre és pályázati önrész biztosítására a Munkásművelődési Központ Kht. ablakai cseréje érdekében

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

22. Javaslat megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

23. Javaslat szándéknyilatkozat aláírására az AP International Magyarország Kft. és a Fókusz Rt. által kidolgozott munkahelyteremtő jegy segítségével történő munkahelyteremtésre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

24. Javaslat az IMRE BÚTOR 2000 Bt. és a TRAK-ROURS Bt. között a 2976/19 hrsz-ú ingatlan vételár-előlegének engedélyezésének, valamint a TRAK-TOURS a tárgybani ingatlanra vonatkozó adásvételi kérelmének megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

25. Javaslat bírósági ülnökök megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

27. Javaslat 413/2001. (XII.06.) KH és a 428/2001. (XII.20.) KH számú határozat megerősítésére és hatályban tartására, továbbá a 154/2002. (V.16.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a polgármester

28. Javaslat az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TŰZOLTÓJA” díj adományozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején került kiosztásra a jegyző úr Nencsek Tibor, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezetőjéhez írt levele, valamint az arra megérkezett válaszlevél.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Két jó hírt szeretnék elmondani, ami az elmúlt két hétben történt. Az egyik, hogy hétfőn az egyik óvodánkban egy kültéri játszótéri csúszdának az átadásán vettem részt, ezt a fényképet én készítettem, és körbe fogom küldeni, hogy mindenki megcsodálhassa. Azt gondolom, hogy az óvoda nagyon jó példát mutat, 1 Ft önkormányzati támogatás nélkül, pályázati összegből, és az önerőt is megteremtették, fél milliós komoly, játszótéri csúszda lett kialakítva a gyerekek nagy örömeire. A másik, bár a 2.) napirendi pontnál van érintve, de szeretném elmondani, hiszen nagy eredményt ért el a város a Dunaferri Foglalkoztatásért Acél Alapítvánnyal együtt. Az a bizonyos PHARE pályázatunk, amely „Nők munkaerő piaci reintegrációjának a támogatására” lett beadva közösen. Körülbelül egy hónappal ezelőtt tárgyalta a közgyűlés, a PHARE elbírálta március 31-én, pozitíven bírálta el, és szeretném önöknek elmondani, hogy 227 E 400 eurót nyertünk a pályázaton az Acél Alapítvánnyal közösen. Ez a mai árfolyamon 54 M Ft-nak felel meg. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon komoly eredmény. Szeretném emlékeztetni önöket, hogy ehhez 3 M Ft készpénz önrésszel önkormányzatunk is hozzájárult. Köszönöm szépen az előkészítőknél.

Selyem József képviselő:

Az elmúlt héten került megrendezésre Székesfehérváron a Fejér megyei Diáknapok rendezvénysorozat, amelyen a megye 35 középiskolájából több mint ezer diák vett részt. Nyolc különböző kategóriában vetélkedtek, és a dunaújvárosi középiskolák ismételten remekül szerepeltek. A Rudas iskola kivételével mindegyik iskolánk képviseltette magát, és a kategóriákban összesen 16 arany, 10 ezüst, és 10 bronz minősítést nyújtottak be a rendezvényen. Két-két kategóriában pedig különdíjat pedig kaptak. A legeredményesebben szereplő iskolánk a Rosti Pál Gimnázium és Szakközépiskola volt.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Megkaptam, mint ahogyan minden képviselőtársam megkapta a DTV Kht. ügyvezető asszonyának levelét, amelyben arra kellett választ adni, hogy miért fizettek a Project Art-nak a felelős szerkesztői feladatok ellátásáért, ha az ügyvezető asszony munkaszerződése ezt tartalmazta, tehát az ő feladatai közé sorolta. Most egy munkaszerződés módosítást kaptunk, amely szerint csak ezt az egy bekezdést – ez a felelős szerkesztői feladatok ellátása bekezdést – törölték a felek a munkaszerződésből 2001. június 6-án. Feltehetném azt a kérdést, hogy vajon a múltkori előterjesztésben miért nem volt ez az anyag becsatolva, a munkaszerződéssel egyetemben, együtt kell

kezelni. De most mégsem ezt a kérdést teszem fel. Az is kérdés, hogy az anyag szerint 2001. június 8-án került begépelésre, ennek ellenére 2001. június 6-án kelt munkaszerződés módosítás. Kérdés helyett kérésem lenne, tekintettel arra, hogy mindannyian tudjuk, ISO rendszer működik elég régóta a polgármesteri hivatalban, a szünetben szeretnék felsétálni, és a 2001. iktatókönyvbe betekinteni, gondolom ennek semmi akadálya, és ez a munkaszerződés módosítás rendesen, ott, iktatva van.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Én is most kaptam meg a közgyűlés előtt a szennyvíztisztító válaszát, a „183 napja nem láttam a szerződést” című kérdésemre. Volna egy határozati javaslatom. A Szennyvíztisztító Kft. és a Duna-Tükör Kft. közötti reklámszerződésre kérjük meg a Szennyvíztisztító Kft-t, hogy polgármester úrnak adjon betekintési jogot, mint tulajdonosi képviselő, és polgármester úr pedig tájékoztassa a következő közgyűlésen a várost, hogy milyen szerződés, mikor, és milyen feltételekkel kötődött. Így azt hiszem, eleget tudunk tenni a felvetésnek, miszerint a tagok tekinthetnek be. Bár tagok vagyunk, mint Dunaújváros Megyei Jogú városa valamennyien, de ezt a feladatot azt hiszem rábíthatjuk polgármester úrra, tehát ez volna a kérésem. A másik, szintén a közgyűlési anyagban szerepel a munkanélküliség helyzete. Ott csak azt szeretném jelezni, hogy egy év alatt 6,2-ről 7,1 %-ra emelkedett a munkanélküliség Dunaújvárosban, hogy tegyen meg a város annak érdekében mindent, hogy lehetőleg ez a százalék ne fel, hanem lefele menjen, és annak örülnék, ha a jövőben is polgármester úr folyamatosan tájékoztatná a közgyűlést a lefolytatott tárgyalásokról, munkahelyteremtő beruházásokról, mert ez a szám bizonyos értelemben riasztó, egy év alatt közel egy százalék emelkedés. Végül szintén csak egy tájékoztatást tennék én is, illetve egy kérdést, mert én megkaptam a közigazgatási hivatal válaszát a Szennyvíztisztítóval kapcsolatban, nem tudom, hogy a többi képviselőtársam megkapta-e. Kérdezem, mert nem tudhatom, amennyiben nem, akkor csak arra kérném jegyző urat, hogy amennyiben ő is megkapta, akkor majd kerüljön kiosztásra, és annak megfelelően, amit tartalmaz ez a levél, akkor a közgyűlés majd foglaljon állást, hiszen addig nem tudnak állást foglalni a képviselőtársaim, amíg nem ismerik ezt a levelet. Egyébként friss, tehát pár napja érkezett. Érdemében jogbizonytalanságot tár fel a közigazgatási hivatal vezetője, és mintegy felkéri a jegyző urat, hogy ezt orvosolja. Én is kérném tisztelettel jegyző urat, hogy tegye ezt meg.

Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Dorkota képviselő urat tájékoztatom, hogy korábban már Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozott egy olyan tartalmú határozatot, melyben utasította a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. tulajdonosi képviselőjét arra, hogy a törvényes határidőn belüli legrövidebb időn belül kezdeményezze a társasági szerződés alapján a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft.

taggyűlésének összehívását, melynek témája a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. és a Duna-Tükör Kft. között létrejött reklámszerződések kérdése. Ezt továbbítottuk is az ügyvezető felé, és tudomásom szerint 2003. április 24-re a taggyűlés összehívásra került.

Somogyi György képviselő:

Az egyik kérdésem pontosan ez lett volna, nevezetesen a taggyűlés összehívásával kapcsolatban nem kaptam információt. Én is hallottam valamelyik bizottsági ülésen, azt hiszen Nemcsek úr utalt rá, hogy április 24-re összehívták a taggyűlést. Ezzel csak az a gondom, hogy ez nem a rendkívüli taggyűléssel bíró dolog, tehát a 30 napon túl mutat, hiszen március 13-án hozta a közgyűlés a határozatot a taggyűlés összehívásával kapcsolatban, és félek, hogy az egyéb, egyébként az elmúlt évet záró témák mellett el fog sikkadni, de én azt hiszem, hogy ott vastagon belefér az, amit Dorkota képviselőtársam javasolt, hogy ezt a témát, amikor felvetik, annak tartalmába is belenézve orvosolni lehet a témát. Illetve ezzel kapcsolatban majd a Szennyvíztisztítós díj kérdésénél majd egy-két témában szeretnék gondolatokat mondani, ami esetleg segítheti a tulajdonosi képviselőt. A másik kérdésem az volna, hogy a munkaügyi felügyelőség vizsgálata a DTV Kht. ügyében megérkezett-e, hiszen az elmúlt napokban a sajtó hasábjain lehetett olvasni, hogy a vizsgálat befejeződött, és már csak a postázás van hátra. Ebben bíztam, hogy esetleg a mai nap ez idekerül, de hátha több információval bír polgármester úr. A másik dolog, hogy szeretnék egy rövid tájékoztatást adni, hogy a Sziget Alapítvány, ahogy minden év elején kiírja a támogatási pályázatot a szigetelésekkel kapcsolatban, beérkeztek a pályázatok, és még a kuratórium nem tárgyalta. Hétfőn lesz kuratóriumi ülés, és nagyon nehéz helyzetbe fog kerülni – feltételezésem szerint – a kuratórium. Összesítő adatokat mondanék csak azért, hogy a Tisztelt Közgyűlés nagyságrenddel lássa, hogy a Sziget Alapítvány támogatása, amelyet a Hőszolgáltató Kft. hozott létre, igazából rendkívül jól funkcionál annál is inkább, mert az elmúlt években egyre növekvő számmal jönnek be a pályázatok. Most összesen 140 db pályázat érkezett be a lakóközösségektől, amely alapján a kivitelezési költség, ha minden pályázatot támogatnánk, és elfogadnánk, 1 milliárd 265 millió forintos nagyságrendről van szó, viszont ehhez szükség lenne legalább 380 M Ft támogatásra a Sziget Alapítvány részéről. Csak tájékoztatásul mondom, hogy a költségvetési döntés értelmében mindössze 30 M Ft áll a rendelkezésünkre, tehát sajnos a 10 %-a sem. Azért gondoltam elmondani, hogy képen legyenek a képviselőtársaim, hogy Dunaújvárosban a szigetelési kedv nem stagnál, erőteljesen növekszik. Ennek persze több oka van, hisz tudjuk, hogy 2003. július 1-től elszámolás szerint lesz a fogyasztott hőmennyiség alapján történik majd az elszámolás, és ezt a lakóközösségek bár kissé késve, de eléggé nagyságrendben felismerték. Ezt fontosnak tartottam elmondani.

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Tájékoztatni szeretném a közgyűlést arról, hogy a napokban érkezett meg a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumától egy levél, amelyben jelzik, hogy a Bartók Kamaraszínház művészeti tevékenységéhez további 39.500 E Ft-tal járulnak hozzá. A költségvetés készítése során meg szoktuk jelölni a költségvetésben azt a keretet, amellyel az önkormányzat a színház tevékenységét támogatja, ez 80 M Ft volt. Ehhez ez az úgynevezett filléres támogatás, minden forintunkhoz 49 fillért jelentett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, jegyző úrnak adnám meg a szót, hogy válaszoljon Dorkota képviselő úrnak.

Dr. Tóth István jegyző:

Azon kérdésre válaszolva, hogy megkapták-e a képviselők a közigazgatási hivataltól március 21-én kelt, az ön panaszára írt, beadványára válaszoló közigazgatási hivatalvezetői levelet; nem kapták meg a képviselők. Ön egy észrevétellel fordult a közigazgatási hivatalhoz, kapott egy választ a közigazgatási hivatal vezetőjétől, engem tájékoztatott a közigazgatási hivatal vezetője a válaszáról, és természetesen az ön kérésének megfelelően a következő közgyűlés tájékoztatójához mellékelni fogom ennek fénymásolati példányát. Azzal a megjegyzéssel, hogy - valóban - a képviselők ítélik meg a levél tartalma alapján, szükséges-e további lépéseket tenni a közgyűlésnek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Jegyző úr! Nem panaszkodtam. Van Szervezeti Működési Szabályzatunk, önkormányzati rendelet, és a rendeletre hivatkozva a konkrét esetet küldtem el, annak jogszerűségét vitatva a közigazgatási hivatalhoz. Szeretném, ha a fogalmakat pontosan használnánk. Egy önkormányzati képviselőnek joga, és kötelessége adott esetben, ha úgy érzi, hogy a helyi rendeletek – ami helyi jogszabály – sérülnek, közigazgatási hivatalhoz fordulni. Sokszor elmondtam már, hogy nem magamért teszem amikor kérdezek, vagy észrevételeket teszek, önök sem magukért teszik, hanem a választóikért, és én úgy gondolom akkor, hogy felhatalmazom jegyző urat, hogy valamennyi képviselőtársunknak, hölgynek, és úrnak adja oda, hiszen egy konkrét kérdés volt, egy észrevétel, és valóban majd az ügyrendi bizottság bevonásával eldöntik, hogy további lépést kell-e tenni. De megítélésem szerint ahogy ön megkapta a nekem szóló levelet – tehát hogy önt mindjárt cáfoljam -, ha az magánlevél lett volna, ön sem kapja meg, tehát nyilvánvaló, bárki megkaphatja. Sosem gondoltam, ha közigazgatási hivatalhoz fordulok, akkor azt kérdezném meg, hogy mi a véleményük a jó időről, vagy a dolgokról, hanem azért fordultam oda, hogy az SZMSZ szerint jogszerűen született-e meg egy konkrét döntés.

Dr. Tóth István jegyző:

Én nem emlékszem, hogy azt a kifejezést használtam volna, hogy magánlevél, és amit Dorkota úr a panasszal kapcsolatban megjegyzett; javítottam magam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr azt a kérdést tette fel, hogy megérkezett-e a megyei munkaügyi felügyelőségtől a válasz. Ma déli postával megérkezett a munkaügyi felügyelőségtől a válasz, úgyhogy a következő közgyűlésre a képviselők meg fogják kapni a munkaügyi felügyelőség válaszát, ami egyébként határozati formában érkezett, és egy szabálysértési elmarasztalást tartalmaz a kht ügyvezetőjével szemben, bizonyos munkaügyi hiányosságok megállapítása miatt. De mivel a munkaügyi felügyelőség a mi megkeresésünkre hivatkozott, úgy gondolom, hogy ez a határozat tulajdonképpen annak felel meg, hogy egyben tájékoztatja a közgyűlést a munkaügyi felügyelőség eljárásáról, illetve annak eredményéről. Az indoklásban egyébként részletesen megállapítható, hogy mit róttak a kht. vezetőjének a terhére. A Szennyvíztisztító Kft. időpontjával kapcsolatban pedig arról kell tájékoztatnom Somogyi képviselő urat, hogy természetesen célszerűségi szempontból döntöttünk Bakács úrral úgy, hogy 24-én tartjuk meg a közgyűlést. Egyrészt azért, mert Bakács úrnak többször kell külföldre utazni közben, nem tudtunk ütközőmentes időpontot találni. Másrészt pedig jó néhány olyan kérdés merült fel, amit 24-én azon kívül, amit a DTV Kht. és a Szennyvíztisztító Kft. közötti szerződésen kívül meg kellene oldanunk, és amiben a mai közgyűlésnek döntési kérdései vannak, ezért célszerű 24-én tárgyalni, hiszen ezzel egyidejűleg a Kht. további működésével kapcsolatos alapvető kérdéseket is meg kell szabni. Nem annyira, mint az elmúlt évi beszámolót, hiszen az elmúlt év egy meglehetősen rövid időszakot fog át. Úgy gondolom, hogy ez nem fogja a kérdéseket elodázni, de menetközben merültek fel fontos kérdések, a kht. működtetésével kapcsolatban. Természetesen tájékoztatni fogom a közgyűlést a 24-ei taggyűlésről.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Volt egy javaslatom, amit azért vonok most vissza, mert kaptam tájékoztatást, hogy 24-én lesz taggyűlés, ezt nem tudtam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki elfogadja a polgármesteri tájékoztatót, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette

szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A 2. oldalon szerepel a 11/2003. határozat végrehajtásáról szóló jelentés, amelyben arról kapunk tájékoztatást, hogy a szakmai munkacsoport, amelyet Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester vezet, megtartotta az alakuló ülést. Olvasom a munkacsoport tagjait, amellyel kapcsolatban nincs semmi kivetnivalóm, viszont hiányérzetem van. Anélkül, hogy egyeztettem volna a pénzügyi bizottság elnökével, ilyen fontos kérdésben, nevezetesen, valahol a büdzse örökődése, illetve a jövőbeni feladatok ütemezése, és egyéb kérdéskörében azt gondolom, a pénzügyi bizottság elnökével is meg kellene osztani ezeket a gondokat, hiszen a pénzügyi bizottságot képviselve, mert azt gondolom, fontos kérdések vannak. Fontos dolog persze, hogy a KIÉT ügyvivője ott legyen, feltehetőleg valamilyen megállapodás alapján, de én azt gondolom, a pénzügyi bizottság ilyen vonatkozásban jó lenne. Mivel nem hiszem, hogy mi annak idején a határozatban konkrétan rögzítettük, hogy kinek kell szerepelni, akkor egy javaslatot tennék a munkacsoport vezetőjének, hogy ha ez lehetséges, akkor a pénzügyi bizottság elnökét is vonják be ebbe a munkába. A másik kérdéskör a 7. oldalon szerepel, hogy a DTV Rádiós- és Televíziós Kht-nak a Duna-

Tükör Kft-vel birtokolt 1 M Ft névértékű üzletrész elidegenítésével kapcsolatos határozat végrehajtása. Engem csak egy dolog lepett meg; hogy 1 M Ft-ról van szó. Itt van előttem az előterjesztés, amit akkor tárgyalunk, és akkor 1.100 E Ft névértékű üzletrész elidegenítéséről volt szó. Itt meg 1 M Ft névértékű elidegenítéséről van szó. A 100 E Ft-ról hallottuk persze a történetet két héttel ezelőtt, csak akkor a határozat módosításra került, avagy sem.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Somogyi úr! Köszönöm a figyelemfelhívást, hogy a pénzügyi bizottság elnökének ebben a bizottságban helye volna feladat ellátás okán, de az SZMSZ szerint a pénzügyi bizottságnak ellenőrzési jogosítványai vannak, és úgy gondolom, hogy amikor elkészülnek bizonyos stratégiai anyagok, döntés előkészítések születnek, nekünk ezeket kell látni, és arról véleményt alkotva, a közgyűlés elé úgy kerüljenek dolgok. Még egyszer köszönöm az észrevételét, de úgy gondolom, hogy szakmailag úgy kellene bonyolódnia, ahogy én mondom.

Pochner László képviselő:

Ugyanehhez a 4.) ponthoz szeretném hozzáfűzni, hogy én egyetértek azzal, amit Kiss András elmondott, sőt tovább megyek. Ha itt arról is van szó, hogy az önkormányzati vagyonfelélés tendenciájának megállítása céljából hozzák létre, akkor én innét hiányolom a vagyongazdálkodási bizottságnak az elnökét.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Somogyi úr! Mint az ön által is megkapott anyag melléklete tartalmazza, a határozat szövegén átvezettük természetesen a változást.

Szekeres György alpolgármester:

Magam részéről teljesen természetesnek találom, ha a közgyűlésen javaslat érkezik, akkor szívesen látunk minden olyan gondolkodó főt ebben a munkacsoportban, akik elősegíthetik ennek a munkának a pozitív végeredményét. Úgy vagyok vele, hogy ha a pénzügyi bizottság elnöke igent mondott volna erre a felkérésre, természetesen ezt is szívesen fogadtam volna, és amennyiben a vagyongazdálkodási bizottság elnöke igent mond, tehát vállalja ezt a feladatot, ami nem túl kellemes, meg nem túl pozitív előterjesztés készül ebből az ügyből – úgy gondolom -, akkor szívesen látjuk őt is a munkabizottság tagjai között.

Somogyi György képviselő:

Jegyző úr válasza után megnéztem ismét a mellékelt határozatot. Éppen arról beszélek, hogy a határozat 1.100 E Ft-os üzletrész elidegenítéséről szól. Itt

pedig, a határozat végrehajtásához 1 M Ft-os üzletrész eladásáról szól. Én a kettő ellentmondásosságára hívtam fel a figyelmet, hogy miközben hátha nem voltam itt egy önkormányzati ülésen – ami nem fordulhat elő természetesen –, és esetleg módosították, csak erről nincs becsatolva dokumentum.

Dr. Tóth István jegyző:

Én már azt gondoltam, hogy ön az ügy érdekére kérdez vissza, amikor is a 71. sz. határozat, mint ahogy elmondtam, a mellékletben szerepel, és az immár felemelt összeggel. Maga a jelentés azt tartalmazza, hogy a határozati kivonatot megküldtük. Tehát természetesen nem az 1 M Ft-tal, hanem az 1.100 E Ft vételére vonatkozó közgyűlési döntést küldtük meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a jelentés I. fejezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A 8. oldal alján szó van a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásáról szóló 21/2000. rendeletmódosításra vonatkozó napirendnek az úgymond határidő módosítására, azaz a munkaterve vonatkozó módosítására” tesznek javaslatot. Az indoklásban le van írva, hogy 2003. február 15-én lépett hatályba az 1993. III. Tv., amely miatt indokolt ezt későbbre tenni, hogy kellő módon át tudják dolgozni. Ezzel nincs is bajom. Az utolsó mondat azt mondja, hogy emiatt szükségessé vált a szolgáltatók megkeresése, valamint javaslattétel megalapozottsága érdekében egyéb társadalmi szervezetek bevonása az előkészítő munkába. Ez iránt

érdeklődnék; mely társadalmi szervezetekre tetszettek gondolni, amikor ezt megfogalmazták?

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Tisztelt Képviselő úr! Tájékoztatom önt, hogy megkerestük a társasházakat, illetve megkerestük a lakásszövetkezeteket, és az ő bevonásukkal szeretnénk a javaslatokat úgy előkészíteni, hogy ezek a javaslatok a bizottságok, illetve a közgyűlés elé tudjon kerülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv április 10-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására”,

„Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására”,

„Javaslat a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának emelésére, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének elfogadására” című előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. április 24-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 04. 03.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 04. 4.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 04. 16-ig
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 04. 17.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 04. 18.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

A DVG Dunaújvárosi vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnöke”

„Javaslat a nem lakás célú helyiségek bérleti díjának emelésére, valamint a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 03. 03.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 03. 04.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 04. 16-ig
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 04. 17.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 04. 18.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

A DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke”

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. július 3-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a szociális iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a szociális iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 06. 17.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 06. 18.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 06. 25-ig
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 06. 26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 06. 27.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- „

- 4.) Dunaújváros Meyei Jogú Város Közgyűlése a 281/2002. (X.9.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. július 3-ára, a 24/2003. (I.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. május 22-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Meghívtuk továbbá Dr. Menyhei Márta asszonyt, a Dunaújvárosi Háziorvosi Egyesület ügyvezetőjét, Dr. Garbacz Katalin asszonyt, a Gyermekek Háziorvosok képviselőjét, valamint Dr. Szappanos Mária fogszakorvost.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor,

Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő:

A területi ellátási kötelezettség módosítása miatt került ismét ide a rendelet módosítása pontosan azért, mert amióta a rendeletet megalkottuk, változások történtek, és régebbi keletű problémák egyeztetés útján történő módosításáról van szó. Kérem elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az ülés elején új melléklet került kiosztásra a rendelet mellékleteihez, és azt kérem, hogy ezt vegyék figyelembe a tárgyalás folyamán.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendeletmódosítás tervezetét teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – megalkotta az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2003. (IV. 11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
11/2003. (IV.11.) KR számú rendelete
az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló
24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosításáról

1. §

(1) Az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés a) pontjának első monda az alábbiak szerint módosul:

„A felnőtt háziorvosi ellátást 25 felnőtt háziorvosi praxis látja el.”

(2) Az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés h) pontjának első monda az alábbiak szerint módosul:

„A középiskolák iskola-egészségügyi ellátását az ifjúság-egészségügyi szolgálat biztosítja 3 főállású iskolavédőnő közreműködésével.”

2. §

(1) Az ATEK 1. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) Az ATEK 2. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

(3) Az ATEK 3. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 3. számú melléklete lép.

(4) Az ATEK 6. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 4. számú melléklete lép.

3. §

A jelen rendelet 2003. május 1-én lép hatályba azzal, hogy a 2.§ (2)-(4) bekezdéseinek rendelkezéseit 2003. július 1-től kell alkalmazni, egyidejűleg az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés a) pontjának első monda, ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés h) pontjának első monda, valamint az ATEK 1. számú 2. számú 3. számú és 6. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott és többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére -mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz. Először a 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A szociális törvénytervezet kapcsán, miután késleltetett elfogadásáról volt szó februárban, ezért a rendelet helyi módosítása most vált esedékessé, illetve most mondanám azt is, hogy a határozati javaslatra pedig azért került sor, mert van pénzügyi vonzata is ennek a módosításnak, hiszen a családok átmeneti otthonában élő gyermekek étkeztetéséhez szükséges feltétele ennek az összegnek a biztosítása, ami az igénybevétel szerint fog realizálódni. Kérem ennek elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a rendeletmódosítás tervezetét teszem fel először szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról rendelkező 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 12/2003. (IV. 11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

12/2003. (IV.11.) KR sz. rendelete

a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló – többszörösen módosított – 21/1998. (IV. 8.) KR sz. rendelet (továbbiakban GYKR) módosításáról

1.§

A GYKR – ben ahol a „kiegészítő családi pótlék” kifejezés szerepel, helyébe a „rendszeres gyermekvédelmi támogatás” kifejezés lép.

2. §

A GYKR 5. § (1) bekezdésének b.) pontja az alábbiakra módosul:
 „ a Gyvt. 19. § (4) bekezdése szerint figyelembe vehető közös háztartásban élő közeli hozzátartozók jövedelemigazolásait a kérelem benyújtását megelőző 3 hónap jövedelmének havi nettó átlagáról;”

3. §

A GYKR 11.§ (2) bekezdése az alábbiakra módosul:
 „(2) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás a gyermek nagykorúvá válása után is megállapítható és továbbfolyósítható, amíg a jogosult nappali munkarend szerinti tanulmányokat folytat, de legfeljebb 23. életévének betöltéséig, illetve ha a jogosult felsőfokú iskola nappali tagozatán tanul és a 25. életévét nem töltötte be.”

4. §

(1) A GYKR 12. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás havi összege - gyermekenként - 2003. évben 4.600,- Ft, ezt követően a rendszeres támogatás összege

megegyezik az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 22 százalékával.”

(2) A GYKR 12. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(2) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás havi összege - személyi térítési díj folyósítása esetén - gyermekenként 2003. évben maximum 4.600.- Ft lehet, ezt követően a támogatás maximális összege megegyezik az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 22 százalékával, amennyiben a gyermek napközbeni ellátásban, vagy gyermekétkeztetésben részesül.”

(3) A GYKR 12. § az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Gyvt. 20. § (8) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén emelt összegű rendszeres támogatás illeti meg a gyermeket nevelő hozzátartozót, akit a gyámhivatal a gyermek gyámjává rendelt.

5. §

A GYKR 17.§ (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(2)A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás a gyermek nagykorúvá válása után is megállapítható és továbbfolyósítható, amíg a jogosult nappali munkarend szerinti tanulmányokat folytat, de legfeljebb 23. életévének betöltéséig, illetve ha a jogosult felsőfokú iskola nappali tagozatán tanul és a 25. életévét nem töltötte be.”

6. §

A GYKR 29. §-a az alábbiakra módosul:

„Az átmeneti gondoskodást nyújtó bentlakásos intézményi ellátás az elhelyezés alapjául szolgáló ok fennállásáig, de legfeljebb 1 évig tart, mely egy ízben 6 hónappal meghosszabbítható.”

7. §

A GYKR 36. §-a az alábbi e.) ponttal egészül ki:

„e.) a jogosultsági feltételek megszűnésével.”

8. §

A GYKR 47. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(2)A személyi térítési díjat havonként a tárgy hónap 15. napjáig kell befizetni az intézmény elszámolási számlájára.”

9. §

A GYKR 48. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a családok átmeneti otthonában elhelyezett gyermek számára a gyermekétkeztetést más intézmény biztosítja, a családok átmeneti otthona az ellátás költségeit megtéríti a szolgáltatást nyújtó intézmény számára az ott fizetendő személyi térítési díj mértékéig.”

10. §

- (1) E rendelet 2003. május 1-jén lép hatályba, azzal, hogy a 4. § és 9. § rendelkezéseit visszamenőleges hatállyal 2003. január 1-jétől kell alkalmazni, egyidejűleg a GYKR-ben szereplő “kiegészítő családi pótlék” kifejezés, a GYKR 5. § (1) bekezdése, 11. § (2) bekezdése, 17. § (2) bekezdése, a GYKR-t módosító 2/2001. (1.12.) KR számú rendelet 2. § (1) bekezdése, 18/2002. (V.17.) KR számú rendelet 3. §-a és a 22. §-ban szereplő GYKR-t módosító (2) bekezdés hatályát veszti.
- (2) E rendelet hatálybalépésekor folyamatban levő ügyek elbírálása során e rendelet előírásait kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat tárgyalására.

Kérdezem a napirend előadóit, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni a határozati javaslatra vonatkozóan.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése év végi elszámolási kötelezettség terhe mellett hozzájárul a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat 2003. évi költségvetésének 600 E Ft-tal történő megemeléséhez annak érdekében, hogy a családok átmeneti otthonában elhelyezett gyermekek után a más intézményben biztosított gyermekétkeztetés személyi térítési díját az intézmény az étkeztetést nyújtó számára megtérítse.

A finanszírozási többlet fedezete a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II. 14.) KR. számú rendelet 14. § (2) bekezdése alapján az általános tartalék.

2.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2003. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendeletmódosítás előkészítésének időpontja

5.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló, többszörösen módosított 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete (továbbiakban: Sztv.) módosításáról és kiegészítéséről

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Ismét hivatkozva a szociális törvény módosítására, a helyi rendeletünkben is átvezettük azokat a módosításokat, és erről szól a rendeletmódosítás, illetve a Jószolgálati Otthon vonatkozásában, mivel ellátási szerződés útján látja el a feladatát, kerültek helyesbítésre a helyi rendeletünk paragrafusai, és ezután a felsőbb törvény és rendeletek fognak vonatkozni erre a rendszerre. Kérem elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – megalkotta az önkormányzat fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó intézmények ellátásairól szóló, 18/2000. (V.19.) KR számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló 13/2003. (IV. 11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

13/2003. (IV.11.) KR számú rendelete

a fenntartásában működő, személyes gondoskodást nyújtó intézmények ellátásairól szóló, többszörösen módosított

**18/2000. (V.19.) KR számú rendelete (továbbiakban: Sztr.)
módosításáról és kiegészítéséről**

1.§

Az Sztr. 1. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: fenntartó) saját fenntartású intézményeiben biztosítja valamennyi az Szt-ben szabályozott alapellátási formát (étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés), valamint a szakosított ellátás közül az idősek és a hajléktalanok nappali ellátását, átmeneti elhelyezését, valamint az időskorúak tartós bentlakásos elhelyezését. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal kötött

közhasznú/ellátási szerződés alapján biztosítja a fogyatékos személyek napközbeni, átmeneti, tartós intézményi ellátását és szociális foglalkoztatását.”

2.§

(1) Az Sztr. 2.§-a (3) bekezdése az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„- aki hajléktalan személy”

(2) Az Sztr. 2.§ (4) bekezdése az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„- pszichiátriai beteg, szenvedélybeteg”

3.§

(1) Az Sztr. 3.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A házi segítségnyújtás feladatainak ellátása az Egyesített Szociális Intézmény feladata, mely szolgáltatásait az I., II. számú gondozási központ szervezeti rendszerében látja el az Szt. 63.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.”

(2) Az Sztr. 3.§ (2) bekezdése b.) pontja az alábbiak szerint módosul, valamint ugyanezen bekezdés az alábbi c.) ponttal egészül ki:

„b.) egyéni szükséglet szerinti gondozásra, vagy

c.) önálló életvitelhez segítségnyújtásra jogosult.”

4.§

(1) Az Sztr. 5.§-ának (5) bekezdése az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„(5) Az intézményvezető a megállapodást 15 napon belül megküldi a polgármesteri hivatal szociális irodájára részére, amely azt ellenőrzi és nyilvántartásba veszi.”

5.§

(1) Az Sztr. 9.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyidejűleg a (3) bekezdés (4) bekezdésre, a (4) bekezdés (5) bekezdésre, az (5) bekezdés (6) bekezdésre, a (6) bekezdés (7) bekezdésre, a (7) bekezdés (8) bekezdésre módosul:

„(3) Az Idősek Klubjába felvehető az a 18. életévét betöltött személy is, aki egészségi állapotára figyelemmel a (2) bekezdésben meghatározott támogatásra szorul.”

6.§

(1) Az Sztr. 10.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Jószolgálati Otthon a harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes fogyatékosok napközbeni gondozását, foglalkoztatását és nevelését a közoktatás körébe nem tartozó ellátását biztosítja.”

(2) Az Sztr. 10.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyidejűleg a (3) bekezdés (4) bekezdésre, a (4) bekezdés (5) bekezdésre, az (5) bekezdés (6) bekezdésre, a (6) bekezdés (7) bekezdésre módosul:

„(3) Rendkívül indokolt esetben gondozható az intézményben az a személy is, akire nézve szülője vagy más hozzátartozója gyermeknevelési támogatásban vagy ápolási díjban részesül.”

7.§

(1) Az Sztr. 11.§ (4), (5) bekezdései hatályukat veszítik.

8.§

(1) Az Sztr. 14.§ (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Hajléktalanok Átmeneti Otthona azoknak a hajléktalan személyeknek az elhelyezését biztosítja, akik életvitelszerű szálláshasználat mellett és a szociális munka segítségével képesek az önellátásra.”

(2) Az Sztr. 14.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Az intézmény legalább napi 6 órai időtartamban biztosítja a hajléktalan személyek szociális és mentális gondozását.”

9.§

(1) Az Sztr. 15.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az Éjjeli Menedékhelyen az önellátásra képes, és a közösségi együttélés szabályainak betartására képes hajléktalan személyek éjszakai pihenését, valamint krízishelyzetben lévő személyek éjszakai szállását biztosítja.”

(2) Az Sztr. 15.§-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az Éjjeli Menedékhely szolgáltatásainak igénybevételéért térítési díjat nem kell fizetni.”

10.§

Az Sztr. 16.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben az intézményi elhelyezés időtartama legfeljebb 1 év.”

11.§

Az Sztr. 21.§ az alábbiak szerint módosul:

„A 19-20.§ rendelkezéseit az étkeztetés és a házi segítségnyújtás igénybevétele során is alkalmazni kell.”

12.§

Az Sztr. 22.§ (2) bekezdésének a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyidejűleg az a.) pont b.), pontra, a b.) pont c.) pontra módosul:

„a.) a házi segítségnyújtást megelőzően,”

13.§

(1) Az Sztr. 23.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az intézményi ellátás igénybevételének időpontjában – a családsegítő szolgáltatás, a nappali melegedő, a hajléktalanok éjjeli menedékhelye és átmeneti otthona igénybevétele kivételével – az intézményvezető és az ellátását igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt.

Az átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személlyel megállapodást abban az esetben kell kötni, ha az ellátás időtartama a 30 napot meghaladja.”

(2) Az Sztr. 23.§ (2) bekezdésének e.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„e.) panasztétel lehetőségét, annak kivizsgálási módját,”

(3) Az Sztr. 23.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A megkötött megállapodást az intézményvezető 15 napon belül megküldi a szociális iroda részére, amely azt ellenőrzi és nyilvántartásba veszi.”

14.§

Az Sztr. 28.§ az alábbiakra módosul:

„A 25-27.§-okban megfogalmazott rendelkezések esetén az intézmény vezetője értesíti a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét:

a.) a személyes használati tárgyak és a megőrzésre átvett értékek vagyontárgyak elvitelének határidejéről, rendjéről és feltételeiről;

- b.) az esedékes, illetve hátralékos térítési díj befizetési kötelezettségéről;
- c.) az intézménnyel, illetve a jogosulttal szembeni követelésről, kárigényről, azok esetleges előterjesztési és rendezési módjáról.”

15.§

Az Sztr. 29. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha bentlakásos szociális intézményben az elhelyezés határozott időre szól, annak lejáta előtt az intézményvezető megvizsgálja – a határozott időtartam lejáta előtt 1 hónappal -, hogy az elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak-e. Ennek eldöntésében a jogosult kezelőorvosának szakvéleményét is ki kell kérni.”

16.§

Az Sztr. 30.§-a helyébe az alábbi alcím és rendelkezés lép, egyidejűleg a 30.§ számozása 31.§-ra módosul és alcíme változatlan marad:

„Az intézményi ellátottak érdekvédelme

- (1) Az intézmény fenntartója meghatározza az intézményi jogviszonyban állók és az ellátásra jogosultak érdekvédelmét szolgáló fórum (a továbbiakban: érdekképviselői fórum) megalakításának és működésének szabályait.
- (2) A fenntartó az érdekképviselői fórum tagjainak létszámát és azok feladatkörét az Szt. 99.§ (3) és (4) bekezdése alapján határozza meg.
- (3) Az érdekképviselői fórum működésének és választásának részletes szabályait az intézmények házirendje tartalmazza.”

17.§

(1) Az Sztr. 31.§ számozása 32.§-ra, a (3) bekezdés az alábbiakra módosul:

„(3) A fizetendő térítési díjak összegéről – a külön jogszabályokban foglaltak szerint – az intézmény vezetője az ellátás igénybevétele után, de legkésőbb az igénybevételelől számított 30 napon belül írásban értesíti a térítési díj fizetésére kötelezettet.”

(2) Az Sztr. új 32. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyidejűleg a (4) bekezdés számozására (5) bekezdésre, az (5) bekezdés (6) bekezdésre, a (6) bekezdés (7) bekezdésre, a (7) bekezdés (8) bekezdésre módosul:

„(4)Ha a jogosult a személyi térítési díj összegét vitatja, vagy annak csökkentését, illetve elengedését kéri, a (3) bekezdésben szabályozott

értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ebben az esetben a fenntartó határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.”

18.§

- (1) Az Sztr. 32.§-ának számozása 33.§-ra módosul.
- (2) Az Sztr. 33.§-ának számozása 34.§-ra módosul.
- (3) Az Sztr. 34.§-ának számozása 35.§-ra módosul.
- (4) Az Sztr. 35.§-ának számozása 36.§-ra módosul.

19.§

Az Sztr. az alábbi 37.§-sal egészül ki, és egyidejűleg az eddigi 36. § számozása 38. §-ra módosul és az alcíme változatlan marad:

- (1) Az intézmény vezetője ellenőrzi, hogy a megállapított térítési díj befizetése megtörtént. A kötelezett a befizetést elmulasztotta, az intézményvezető 15 napos határidő megjelölésével a fizetésre kötelezettet írásban felszólítja az elmaradt térítési díj befizetésére, ha a határidő alatt a kötelezett ennek nem tesz eleget, az intézmény vezetője e személy nevét, lakcímét és díjhátralékát nyilvántartásba veszi.
- (2) Az (1) bekezdés szerint nyilvántartott díjhátralékról az intézmény vezetője negyedévenként írásban tájékoztatja a fenntartót.
- (3) A fenntartó az intézményvezető tájékoztatása alapján intézkedik a térítési díj hátralékának behajtásáról, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. tv., illetve az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. tv. szabályainak alkalmazásával.

20.§

Az Sztr. 37. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A 18. § (1) bekezdés második mondata, a 20. § (5) bekezdés, 23. § (2) bekezdése, (3) bekezdése, (4) bekezdése, 27. § (3) bekezdése, 29. § (5) bekezdése, 31. § (7) bekezdése a Jószolgálati Otthon Közalapítvány által ellátott feladatokra nem vonatkozik.”

21.§

E rendelet 2003. május 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Sztr. 1. § (2) bekezdése, 3. § (1) bekezdése és (2). bekezdés b.) pontja, 10. § (2) bekezdése, 11. § (4) és (5) bekezdése, 14. § (2) és (4) bekezdése, 15. § (2) bekezdése, 16. § (1) bekezdése, 21. §-a, 23. § (1) bekezdése és (2) bekezdés e.) pontja, valamint (4) bekezdése, 28. §-a, 29. § (1) bekezdése, 31. § (3) bekezdése, 37. §-a, valamint az Sztr. mellékletének g.), h.), i.) pontja hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

6.) Javaslat a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2002. (VI.28.) KR számú, és 39/2002. (XII.20.) KR számú rendelettel módosított 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – megalkotta az önkormányzat 2002. évi költségvetéséről, és annak végrehajtásáról szóló, 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 14/2003. (IV. 11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
14/2003. (IV.11.) KR számú rendelete
a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2002.(VI.28.) KR számú és 39/2002. (XII.20.) KR számú rendelettel módosított 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2002. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	14.858.970 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.731.209 E Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	2.297.123 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.978.694 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	13.459 E Ft-ban
- a felújítások összegét	304.970 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	13.127.761 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	12.561.847 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	5.119.363 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.789.000 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	4.510.412 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	47.447 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	673.410 E Ft-ban
- a tartalékokat	139.700 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	282.515 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.511 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.273 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	238 főben

állapítja meg."

2.§

A KKR 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 8., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 8., 9. 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet visszamenőleg 2002. december 31-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4.§-át módosító 39/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 39/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 8., 9. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

7.) Javaslat a részben önálló önkormányzati fenntartású óvodák és a Logopédiai Intézet adószámának megszüntetésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garancsi Tiborné számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Fejér Megyei Igazgatóságának tájékoztatása következtében az:

- Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda,
 - Aranyalma Óvoda,
 - Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység,
 - Kőrös utcai Óvoda,
 - Margaréta Óvoda,
 - Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység,
 - Napsugár Óvoda,
 - Szákszorszép Óvoda,
 - Szivárvány Óvoda,
 - 2. sz. Napköziotthonos Óvoda,
 - 4-14. sz. Napköziotthonos Óvoda,
 - 17. sz. Napköziotthonos Óvoda,
 - 20. sz. Napköziotthonos Óvoda,
 - 25. sz. Napköziotthonos Óvoda,
 - Logopédiai Intézet
- adószámát megszüntessék.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a GAMESZ vezetője,

az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetője,

az Aranyalma Óvoda vezetője,

a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetője,

a Kőrös utcai Óvoda vezetője,

a Margaréta Óvoda vezetője,

a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetője,

a Napsugár Óvoda vezetője,

a Szákszorszép Óvoda vezetője,

a Szivárvány Óvoda vezetője,

a 2. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője,

a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetője,

a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője,

a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője,

a 25. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője,

a Logopédiai Intézet vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 24.

8.)Javaslat az 1998-2003-as nevelési évben/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda megbízott vezetőjét, Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét, Juhász József urat, a Kőrösi Cs. Sándor Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola megbízott igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola megbízott igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor az oktatási bizottság elnöke:

A város harminchét nevelési-, oktatási intézményéből a mai napon tizenegy oktatási-, nevelési intézménynek a munkáját tárgyaljuk. Miért került ez a napirend ilyen tárgyalásra ilyen módon? Ezelőtt 5 évvel a közgyűlés egy olyan határozatot hozott, hogy azon vezetőknek, akiknek az 5 éves megbízatása lejár, abban az évben, amikor lejár, beszámoltatja az elvégzett vezetői munkának a tevékenységének a milyenségéről, és annak a módjáról, és arról,

hogyan sikerült megvalósítani azokat a dolgokat, amit a pályázatban kiírtak, amit a pályázatban vállaltak, és milyen módon sikerült az elmúlt években végzendő tevékenység, munka. Szeretném kiegészíteni a beszámoló első részét azzal, hogy tizenegy intézmény 5 éves beszámolójáról van szó, de az első oldalon is látszik, hogy itt egy elírás történt. Nyolc intézmény számol be az elmúlt 5 éves tevékenységéről, munkájáról, és a 9., 10., 11., sorszám alatt Aprók háza óvoda, Petőfi Sándor Általános Iskola, és Vasvári Pál Általános Iskola természetesen egy éves munkáról számol be azért, mert egy évvel ezelőtt a tanév elején kaptak megbízást a vezetői munkájuknak az elvégzésére. Úgy gondolom, hogy az intézmények munkája meghatározó a városnak az érdekében olyan szempontból, hogy a város hosszabb távon milyen fejlődési pályára állhat, milyen fejlődés van, egyértelműen az oktatásnak a minőségi állapota, az oktatóknak a tevékenysége határozza meg. Személyes tapasztalataim is alátámasztják, hogy az óvodákban, iskolákban, középiskolákban az elmúlt év alatt igen eredményes tevékenység folyt, és az egyes intézményekben igen sokrétű programokat valósítottak meg. Így a nevelési programok, a pedagógiai programok tükrözték azt az elvárást, ami itt a városlakók részéről a gyerekek irányában megnyilvánul, hogy milyen program az, amit kérnek. Úgy gondolom, hogy minden intézmény az óvodától a középfokú intézményekig igyekezett ezeknek az elvárásoknak megfelelni, és úgy gondolom, hogy ezeknek az elvárásoknak jól megfelelt. A beszámolóban szereplő intézményekkel kapcsolatosan pár számadatot mondok; a beszámolóban szereplő öt óvodában évente több mint 700 gyermek igen változatos, sokrétű nevelési programban vett részt. A négy általános iskola, amely szerepel a napirendi pontok között - évente közel kétezren végezték tanulmányaikat -, ahol a pedagógusok az igényekhez igazodó oktatási programokat valósították meg. Azt hiszem mindannyian ismerjük azokat a programokat, azokat a tagozatokat, azokat az elvárásokat, amelyek a szülők, gyerekek, pedagógusok részéről volt, és ezek az elmúlt időszakban megvalósultak. Szeretném még megemlíteni a Lórántffy Szakközép- és Szakiskolának a tevékenységét, ahol nappali és felnőtt szakmai képzésben több mint nyolcszázan folytatják tanulmányaikat, és úgy gondolom, ha így sorban megyünk az óvoda, általános iskola és az a szakiskolák nagyon jól egymásra épült munkát végeznek. Az egymásra épült munka azt eredményezi, hogy megállják helyüket az általános iskolások, és akik tovább tanulnak, azok pedig a középiskolákban is a tevékenységüket magas színvonalon tudják végezni. Azt is el lehetne mondani, hogy a középiskolákban akik a tanulmányaikat végzik, sokan főiskolán, egyetemen tudják folytatni tanulmányaikat, és a minőségi munkát az jelzi, hogy eredményes a tevékenység a tovább tanulásban, és ez a munka, ami az elmúlt időszakban a városban történt, egy példamutató munka. Ez a példamutató munka az egyes intézményeknél, úgy gondolom, hogy mindenhol a vezető az, aki meghatározó, hogy hogyan folyik egy intézménynél a tevékenység. Az intézményeknek az igazgatói vezetői az elmúlt 5 évben biztosították az intézményeknek a törvényes működését, a takarékos gazdálkodást is elkezdték, és úgy gondolom, mind eredményesebben,

takarékosabban gazdálkodnak. Ami nem jó dolog, hogy túl takarékos munkát kell végezni, de ha rá vannak kényszerítve, akkor ez a takarékos gazdálkodás nem azt jelenti, hogy még kevesebb kiadást próbálnak eszközölni, hanem pályáznak, különböző pályázatokat adnak be. Ha csak azt vesszük alapul, hogy a múlt évben közel 100 M Ft-os plusz bevétele volt az önkormányzatnak abból, hogy különböző pályázatokkal plusz pénzekhez jutott az önkormányzat által fenntartott intézményrendszer. Úgy gondolom, hogy az intézmények igazgatói, vezetői igen eredményesen irányították a pedagógusoknak a munkáját, a nevelő és oktatómunka fejlesztése jó kezekben van. Ezeket a dolgokat úgy lehet megvalósítani, ha a tantestületekkel közösen végezzük ezt a munkát, és ez az alapja az egésznek. Egy munka alakult ki, és a közös munka meghozta az eredményét. Végezetül szeretném megköszönni az intézmények vezetőinek, igazgatóinak, nevelőtestületeknek, tantestületeknek az elmúlt időszakban végzett áldozatos és eredményes munkáját, és javaslom a közgyűlésnek, hogy a beterjesztett beszámolókat fogadja el, mert azok a tények, amelyek abban szerepelnek, reálisan tükrözik azt a munkát, amit az elmúlt egy, illetve öt év alatt végeztek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Magam részéről a határozati javaslat elfogadására szólítanék fel. Tekintettel arra, hogy a határozati javaslat az 1998-2003-as időszakra szól, az oktatási bizottság korábbi elnökeként magam is szeretném megköszönni az intézményvezetők színvonalas munkáját, valamint a sikeres együttműködést. Hozzátevé, hogy a dunaújvárosi oktatási ügy szempontjából nem egy könnyű időszakra beszélek, hiszen 1999 és 2001 között az átszervezés végig foglalkoztatta a szülőket, a tanulókat, illetve a pedagógustársadalmat Dunaújvárosban. Ez 2001-ben be is következett, tehát nem egy könnyű időszakban végezték azt a színvonalas munkát, amelyre a bizottság elnöke utalt. Javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó,

Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység 1998-2003-as nevelési évben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4-14. számú Összevont Óvodai Egység 1998-2003-as nevelési évben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység 1998-2003-as nevelési évben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Margaréta Óvoda 1998-2003-as nevelési évben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola 1998-2003-as tanévben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móra Ferenc Általános Iskola 1998-2003-as tanévben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 1998-2003-as tanévben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Óvodai GAMESZ 1998-2003-es időszakban végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda 1998-2003-as nevelési évben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Petőfi Sándor Általános Iskola 1998-2003-as tanévben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola 1998-2003-as tanévben végzett tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót elfogadja.

- Felelős:**
- a határozat közzéléért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közzéléért: 2003. április 24.

9.) Javaslat a 2003/2004-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Körösi Cs. Csándor Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola megbízott igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott

2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A”, „B”, és „C” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismondi László alpolgármester:

Demográfiai okok miatt egyre kevesebb gyermek jár iskolába. A múltból számtalanszor szót ejtettünk már, az adatok is ismertek. Érdekes megvizsgálni, hogy vajon mit hoz a jövő. A jövő fogja meghatározni, hogy mit kell, mit kellene tennünk ma. Két kérdést teszek fel. Megáll-e a gyermekek számának csökkenése, illetve javul-e az önkormányzatoknak a finanszírozási helyzete? A 6-13 évesek száma 2000. évben országosan 967 000, 2002-ben 939 000, 2004-ben várhatóan 896 000, és 2006-ban 845 000 volt, illetve lesz. Ez azt jelenti, hogy 2000 és 2002 között huszonnyolcezerrel kevesebb gyermek vette igénybe ezt az ingyenes közszolgáltatást. Ha ugyanezt 2000 és 2006 között vizsgáljuk, akkor ez a hiány 122 000 gyermek. Nézzük meg ezt a csökkenést 30 fős osztályok, és 16 tantermes iskolák léptékegységével. 2006-ra 122 000 gyermekkel lesz kevesebb, ez 1700 harminc fős osztályt, és 106 iskolát jelent mínuszban. 106 iskola, 1700 osztály. Mit jelent ez városunkban? Én a mai nappal megkaptam a hivatal szakapparátusától az erre vonatkozó dunaújvárosi számadatokat, ezért erről is tudok beszélni. Egyértelműen jelentős csökkenés várható a következő négy évben. A dunaújvárosi állandó lakosok körében a 6-13 évesek száma 2000-ben 5036 fő volt, 2002-ben 4500 fő, 2004-ben 4178 fő, és 2006-ban várhatóan 3738 fő lesz. 1300 fős csökkenés 6 év alatt. Ez százalékosan 26 %-os csökkenés 2000 és 2006 között. Ki sem merem mondani, hogy ez 43 osztályt, és sajnos 2,6 iskolát jelent mínuszban. Ez persze nem feltétlenül bezárást jelent, de azt igenis jelenti, hogy lehetetlen ebben a struktúrában változatlan formában működtetni a ciklusban az intézményhálózatunkat. És akkor most nem számokról, vagy nem annyira a gyereklétszámokról, hanem a finanszírozásról beszélek. Az oktatásra fordított kiadások mindösszesen 60 %-át fedezi a központi költségvetés. A fennmaradó hányad nagy részét az önkormányzatok maguk állják. Ez Dunaújvárosban 2002-ben mintegy 950 M Ft saját ráfordítást jelentett. Ez úgy jött össze, hogy az általános iskoláknál mintegy félmilliárd forintot, a középiskoláknál pedig 450 M Ft-ot kellett hozzáadni. Megjegyzem, hogy a helyi társadalmat képviselő önkormányzat önállósága megvalósulásának lényegi eleme a gazdálkodás, az önálló gazdálkodás. Ezt a törvény, a biztosított jogunkat, drámainak korlátozza a számos előírt feladat

ellátása, amihez pénzügyi forrást nem, vagy csak részben adnak. A helyi önkormányzatok kiadásait az ország GDP-jének százalékában vizsgálva megállapítható, hogy az, az 1994-es 17 %-ról 2002-re 11 %-ra esett vissza. Ez 36 %-os csökkenés az elmúlt 8 évben. Ez a hiány okozza a problémákat, a problémák döntő részét az önkormányzatoknál. Ezért is kell többek között az osztálybontások, és osztálylétszámok tekintetében úgy gondolkodnunk és cselekednünk, hogy a legkisebb költséggel érjük el ugyanazt a szintű tanulói teljesítményt. Ezért kell a pedagógiai programoknál arra törekedni, hogy több közös elem legyen, hogy az egységesebb képzés következtében növekedjen az átjárhatóságnak a garanciája. Ez a helyzet döntően külső okokból alakult ki, és ezekre az okokra, erre a helyzetre nekünk itt belül válaszokat kell adnunk. Olyan válaszokat, amelyek biztosan sérteni fognak szülői, pedagógusi érdekeket. Olyan válaszokat, amelyek azonban biztosítják a szférának a működtethetőségét, hogy Dunaújváros, és régiója gyermekei a jövőben is hasonló magas szintű oktatási, nevelés közszolgáltatást kaphassanak városunkban, mint a múltban és a jelenben. A törvény garantálja a szülők szabad iskolaválasztási jogát. Én az oktatási bizottság ülésén úgy fogalmaztam, hogy egyfajta lakmuspapír a szülőknek az a szándéka, hogy gyermekeiket melyik dunaújvárosi iskolába tudták, vagy akarták beíratni. Ez valamilyen módon mutat szakmai munkát, pedagógiai programot, milyen a tagozat abban az iskolában, mennyire jó a tagozat az iskolában, sok mindent mutat. Azt javaslom, hogy fogadjuk el a szülőknek az akaratát, és javaslom a testületnek az „A” verzió elfogadását.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Azokkal a tényadatokkal, amelyeket Kismonyi alpolgármester úr felsorolt, vitatkozni nem lehet, nem is szeretnék semmiképpen. De néhány gondolatban, néhány témában azért a véleményünk eltér, és engedje meg, hogy ennek hangot adjak. Nevezetesen, az iskolákban nem tagozat van, hanem valamilyen tárgyból emelt szintű oktatás van. A lakmuspapír szindróma azért így nem áll, mert azok az intézmények, amelyek sorozatosan negatív önkormányzati döntést kaptak, vagy kapnak, azok saját akaratukon, képességükön, tudásukon, szorgalmukon - és lehetne sorolni a pozitív jelzőket – túl, olyan negatív értékrendű sodrásba kerülnek, amelyről nem tehetnek. Ezért nem egészen helytálló a dolog úgy, ahogy ön elmondta. Természetesen vannak nagyon kedvelt tárgyak, vannak kiemelkedő pedagógusok, és hozzáteszem; minden intézményben, akik a vállukon viszik az intézmény összes problémáját, közvetlenül a gyermekekkel, odaadóak, a szülőkkel folyamatosan foglalkozva a családokat figyelik. Tehát rengeteg pozitív dolgot el lehet róluk mondani. De egy-egy iskola elnéptelenedése nem feltétlen, sőt nem elsősorban annak a következménye, hogy a szülők nem szívesen választanák azt, hanem esetenként annak is szerepe van, hogy nem szívesen adja oda, ahol folyamatosan a mind rosszabb feltételek felé sodrást már korábban is kitapinthatták, és tapintják. Én is az „A” változatot fogom figyelmébe ajánlani mindenkinek azzal, hogy az előző napirendnél

szándékosan nem szóltam, most sem akartam szólni, de most nem álltam meg, hogy igenis roppant értékes munkát végeznek, és az elmúlt években nagyon zaklatott körülmények között is állták a sarat még akkor is, ha véleményt nyilvánítottak az önkormányzati akarattal szemben, a feladataikat akkor is maradéktalanul elvégezték, és ezért nagy tisztelet kell, hogy övezzék őket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Kiss András képviselőtársam! Azt gondolom, hogy azt, amit ön mondott, azzal kapcsolatban, hogy önkormányzati döntések is befolyásolják az iskolának a helyzetét, megítélését, ezzel nem lehet vitatkozni. Én viszont inkább arra fordítanám a szót, amit alpolgármester úr – azt gondolom – éppen hogy elismerve az intézményeknek a teljesítményét, igyekezett felhívni a figyelmet a tendenciákra. Én sem kívántam ehhez hozzászólni, nem szakterületem, de azért azt szeretném elmondani, hogy azzal együtt, hogy sok az igazság abban, mondjuk ha tételesen végignézzük, akkor már a probléma egészét tekintve, ennek az aránya csekélyebb, de van jelentősége abban, hogy mi milyen döntéseket hozunk itt. Javasolnám, hogy az intézmények vezetői, mint ahogyan különben sem teszik ezt, ne ez maradjon meg bennük, hanem az maradjon meg bennük, hogy nekik mi a teendőjük. Ha a bajaikat le tudják azzal, hogy mi rossz döntéseket hoztunk, és többnyire ennek volt köszönhető az a helyzet, ami mondjuk egyes intézményekben előállt. Nem biztos, hogy megtalálják magukra vonatkozólag a jó cselekvési módokat, és azokat a tennivalókat, vagy azt a kibontakozási lehetőséget, ami az ő helyzetüket oldja. Javasolom, hogy gondolkodásban, azt is figyelembe véve, amit Kiss András képviselőtársam mondott, kanyarodjunk vissza oda, ahonnan Kismonyi alpolgármester úr elindult, hogy a tendenciák ilyenek, és mondjuk ki magyarul; létezik az intézmények között is egy jelentős konkurenciaharc, még ha ez kulturált formában is működik. De az, hogy ki az, aki sikerül, hogy magához kösse a tanulókat, a gyerekeket, és hogy ebben milyen olyan megoldásokat tudnak alkalmazni, hogyan tudják a tevékenységük színvonalát még jobban emelni, biztos, hogy nagyobb szerepe lesz, mint abban, hogy mi milyen döntéseket hozunk akárjukra. Javasolnám, hogy nézzünk magunkba abban a tekintetben, hogy milyen helyzetbe hozunk intézményeket, az intézmények meg keressék magukban annak a lehetőségét, hogy hogyan tudják a problémáikat megoldani, hogyan tudnak még hatékonyabbak lenni egy ilyen szűkülő piac keretei között, mert az adottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

A választási programomban egy célt tűztem ki, és nagyon fontosnak tartottam, hogy oktatási- és kulturális centrummá teszem a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolát, és az Arany János Általános Iskolát. Második nagy kérdésem van, hogy ez nem fog sikerülni, úgy látom. Ezelőtt négy héttel a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában nem sikerült egy igen furcsa osztályt indítani, mert nem sikerült. Itt áll egy másik választási esélyem, az, hogy kell támogatnom, vagy nem kell támogatnom az „A”, vagy „B” verziót. Azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy itt a „B” verziót próbáljuk meg támogatni, és az indokaim a következők lennének; alapvetően 10 gyermekről van szó, akik a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában nem lévő osztály mellett, az Arany János Általános Iskolában tudna tevékenykedni, mert ott három osztályt lehetne indítani, és egy kis létszámú osztályt. Ennek az intézménynek minden tárgyi, és személyi feltétele jelenleg rendelkezésre áll hosszú távon is. Nem akarom megkérdezni másoktól, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola, ami a szívem csücske, 20 tantermes iskolában négy első osztályt fog most indítani, ahol soha nem indítottunk négy első osztályt. Igen, közel van a buszmegállóhoz, igen sok vidéki ott száll le. Mi, az Arany János Általános Iskolában azt is elismerjük, hogy 7 vidéki tanulónk lenne. De úgy érzem, hogy kellene ebben gondolkodnunk, hogy igenis a realitás talaján a „B” változat lenne az igazán jó döntés a városrészünk szempontjából is, fiatalok lakunk a városrészben, és úgy érzem, hogy a jövő is ezt diktálná, hogy ebben a városrészben kellene ezt a három osztályt engedni. Ebben az anyagban az „A” változat mellett szerepel még a határozati javaslatok előtt egy olyan is, hogy esetleg a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában egy fél osztály engedélyezésére is sor kerül. Igen ám, csak a határozati javaslatok között majd esetleg szóba kerülhet, mert ez a „C” változatban van benne, mint határozati javaslat. Mindenképpen azt szeretném kérni, hogy a „B” verziót támogassuk a jövőnk szempontjából, és a Béke városrész szempontjából is.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Képviselő úr említette, hogy a „C” változatban szerepel. Az nem a „C” változat, hanem a 2.) pont, az mindegyik változatnak a pontja. Az 1.) pontnak van három változata, tehát ez önállóan megáll.

Horváthné Nagyszöllősi Magdolna az Arany János Általános Iskola igazgatója:

Azzal a kéréssel fordulok Tisztelt Polgármester úrhoz, Tisztelt Képviselő urakhoz, hogy járuljanak hozzá ahhoz, hogy az Arany János Általános Iskola 3+1 első osztályt indíthasson a 2003-2004-es tanévben. Indokaim a következők; a tankötelesek felvételi jelentkezése során a fejlesztő osztályba jelentkezteteken kívül még 62 fő jelezte, hogy intézményünkben kíván tanulni. Azóta még egy tanuló gondviselője megkeresett egy kérvénnyel, így már a mai napig 63 tanulót tudnánk az iskolánkban oktatni. Ez a létszám eléri az oktatási törvény által meghatározott minimumot. Dunaújváros Önkormányzata által meghatározott minimum létszámhoz képest 9 fővel marad el. Körzetünkben van meg a matematikai esélye annak, hogy

szeptemberig ezt a létszámot elérjük. A Béke városrészben, a Csillagdombon, és a Mátyás király körúton a sorházban, körülbelül 50 lakást fognak átadni, valamint az egyedi házak is épülnek szép számmal. Biztos vagyok abban, hogy ide jó néhány kisgyermekes család is beköltözik, vagy azokba a lakásokba, amelyek felszabadulnak azáltal, hogy ezekbe a drága lakásokba költöznek. Ezek a szülők szeretnék gyermeküket a körzeti iskolába járatni. Amennyiben a harmadik első osztályt nem engedélyezik, akkor természetesen maximális létszámmal indítjuk el első osztályainkat, és nem tudunk felvenni minden kisgyermeket. Nem tudja fogadni őket a szomszéd iskola sem, mert náluk sincs szabad hely. Minden városrészben megvan a lehetőség, hogy ha az egyik iskola nem tudja felvenni a gyermeket, a nagy körzetben lévő másik iskola tudja fogadni. Ha nem indíthatjuk el a harmadik első osztályunkat, akkor Kertváros, Béke városrész magába foglaló körzetben, nem tudunk eleget tenni a törvényi kötelezettségünknek, hogy a körzetben lakó tanulókat fogadni tudjuk ebben az évfolyamban. Ez iskolánkban nem jelentene státusz bővítést, hiszen ebben a tanévben is 3+1 negyedik osztályunk van. Kérem polgármester urat, és önöket képviselő asszonyok és urak, hogy a gyermekek érdekében a „B” változatot támogassák. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat 1.) pontjának „A”, „B” és „C” változatáról fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán),

tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003/2004-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Arany János Általános Iskola	2 osztály + 1 kisl. oszt.
Dózsa György Általános Iskola	4 osztály
Gárdonyi Géza Általános Iskola	2 osztály
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	1 osztály.
Móricz Zsigmond Általános Iskola	2 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	3 osztály + 1 kisl. oszt.
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	1 osztály
Szórád Márton Általános Iskola	1 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	4 osztály
Összesen:	20 osztály +2 kisl. osztály

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2003. április 14.

a határozat végrehajtására: 2003. augusztus 28.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2003. szeptember 1-jétől még egy kislétszámú első osztály induljon, ha az előző pontban engedélyezett két osztály létszámán felül - a szakértői bizottság javaslata alapján -, további 12 fő jogosult kislétszámú, fejlesztő foglalkozásra.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2003. április 14.

a határozat végrehajtására: 2003. augusztus 28.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. és 2. pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató – változáskor kell kimutatni.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2003. április 14.

a határozat végrehajtására: 2003. augusztus 28.

10.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház részére nyújtandó visszatérítendő támogatásra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindkét bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Rohonczi Sándor a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és végül is egyhangúlag 6:0 arányban elfogadásra javasolja. Itt azt gondolom, hogy szükséges, hogy tegyek egy kiegészítést, a gazdasági bizottságon is elhangzott. Az előterjesztett anyagban az itt igényelt 20 M Ft visszatérítendő támogatásnál kisebb összeg szerepel, és felmerült az a kérdés, hogy azt hagyjuk-e jóvá, vagy az itteni 20 M Ft-ot. Arra jutottunk, hogy tekintve, hogy ez visszatérítendő támogatás, és amikor valamit kibontanak, általában nehéz azt pontosan tudni, hogy mit találnak ott, tehát célszerű, hogy valamilyen tartalék legyen benne, és igazából arról van szó, hogy az önkormányzat ezt az összeget vissza fogja kapni, ezért az eredeti formájában javasoljuk elfogadni a határozati javaslatot ezzel a 20 M Ft-os visszatérítendő támogatással.

Kiss András a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a mai napon tárgyalta ezt a napirendet. Miközben a visszatérítendő támogatás megadásával egyetért, közben a vita során felvetődött az is, hogy itt egy olyan vis maiorról van szó, amit igazán ott is kezelhetne az önkormányzat, azonban a vis maior keret július 1-ig zárolt, addig semmiféle terhelést nem vállalhat az önkormányzat. A pénzügyi bizottság olyan kiegészítést kíván tenni, miközben 6 igennel támogatta a javaslatot, hogy amikor a vis maior keret fel lesz szabadítva az önkormányzat költségvetési rendelete alapján, akkor ez a téma kerüljön vissza, és amennyiben egyéb rendkívüli esetek figyelembe vétele mellett megengedhető, hogy ebből a 20 M Ft-os keretből legyen vissza nem térítendő hányad is, akkor az kerüljön újra mérlegelésre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A pénzügyi bizottság javaslatához annyit tennék hozzá, és a magam részéről egyet tudnék vele érteni, ha az benne lenne, hogy amennyiben az intézmény vezetése ezt indokoltnak látja. Tehát ne kötelezzük arra, hogy hozzák vissza ezt a javaslatot, vagy ezt a témát, de ha indokoltnak látja, akkor hozza vissza.

Pochner László képviselő:

Ez akkora magas labda, hogy az intézményvezetők bizonyára indokoltnak látják. Azért nem mindegy, hogy visszatérítendő, vagy vissza nem térítendő támogatást kap, illetve a visszatérítendőnél az a kedvezmény van, hogy nem kérünk kamatot, és kezelési, meg egyéb költséget. Azért ez is nagy segítség a kórháznak. Én meg azt mondom, hogy nem biztos, hogy a költségvetésünk olyan jól fog prosperálni, hogy akár a vis maior, akár más keretből, mert ott is pénzek vannak természetesen, ilyen célra tudnánk vissza nem térítendő támogatást adni. A másik meg az – bár nem tudom, hogy ez a kórház mennyiben van benne -, de kórházi privatizáció előtt állunk, nem kellene azért kórházi privatizáció előtt ennyire szépen kistafírungozni megveendő célobjektumokat.

Rohonczi Sándor képviselő:

20 M Ft nagy pénz, de egy kórház kistafírungozásához azt gondolom, hogy elég csekély, tehát én magát a gondolatmenetet értem, a 20 M Ft-ra vonatkozó megjegyzést kevésbé. Ezzel együtt azt gondolom hogy az, hogy ez a lehetőség így felmerült a pénzügyi bizottság részéről, ez nem jelenti azt a kórháznak, hogy ez a visszatérítendő támogatás vissza nem térítendővé változik, ugyanis egyik oldalról akkor, amikor ez feloldásra kerül, vagy odakerül, vagy lehet itt a vis maior keretért indulni, nem egyedül a kórház fog erre indulni, nekem van egy ilyen gyanúm, ezt nem tudom mi sugallja, de van egy ilyen gyanúm. Másik oldalról, a főigazgató úr pontosan tudja, ha a gazdasági bizottság elé bekerülnek ezek a kérdések, akkor ott elég alaposan el szoktunk erről beszélgetni. Én azt komolyan gondolom, hogy azilyent meggondolja, indokoltnak látja, és indokolt esetben odaterjeszti, ha úgy ítéli meg, hogy ott mi olyan kérdéseket fogunk feltenni, amire nem minden esetben tud olyan megnyugtató választ adni, hogy csakugyan indokolt ez a dolog, akkor ő nem fogja azt odahozni. Komolyan gondolom, hogy van erre alternatíva, hogy esetleg úgy fog dönteni – ismerve a helyzetet arra vonatkozólag, hogy még kik, milyen igényekkel pályáznak -, ő azt akkor mérlegelni fogja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárnam. Kiss képviselő úrhoz az lenne az indítványom, és a pénzügyi bizottsághoz is, hogy munkáltatói jogkörben felhívom a főigazgató úr figyelmét arra, hogy amennyiben szükségesnek látja a vis maior keret felszabadulása után, hogy vissza nem térítendővé alakuljon egy része, akkor ezt kezdeményezze, és akkor nem kell ezt a hosszú határozati javaslat kiegészítést beletenni, ha elfogadja képviselő úr.

Kiss András képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, akkor nem teszem fel szavazásra, hanem a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 20 M Ft visszatérítendő támogatásban részesíti a Szent Pantaleon Kórházat a "D" szárnyban tapasztalt épületgépészeti hiányosságok megoldása céljából. A visszafizetés határideje 2003. december 31.

2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott forrás felhasználásának ellenőrzésére és szakmai koordinációjára felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságot.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 30.

11.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2002. évi közbeszerzési beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontunknál, valamint a soron következő 12., 13., 14.) napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos. Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi kapcsán biztosította.

A gazdasági bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottság állásfoglalását, valamint kérdezem a közbeszerzési bíráló bizottság, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2002. évben végzett közbeszerzéseitől szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának küldje meg.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 25.

Szünet.

Szünet után:

12.) Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2002. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pontnál is tanácskozási joggal vesz részt.

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét. Kérem, biztossunk részére tanácskozási jogot. aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévai Éva részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ előterjesztett beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 20.”

13.) Javaslat az Egészségmegőrzési Központ alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pontnál is tanácskozási joggal vesz részt.

Lévay Éva intézményvezető asszony tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Az előbb elfogadott szakmai beszámolóban is láthattuk azt, hogy milyen sokoldalú tevékenysége van az Egészségmegőrzési Központnak. Az alapító okirat módosítására azért kerülne sor, hiszen felvállalnának egy új feladatot, ami a bevételük növelését eredményezné. Kérem, hogy támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ alapító okiratát a határozat melléklete szerint módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítás bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 30.

14.) Javaslat egészségügyi közszolgáltatás biztosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pontnál is tanácskozási joggal vesz részt.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Szappanos Mária és Dr. Aladzsi Mária fogszakorvosokat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor,

Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A működési engedély megszűnésével az önkormányzat felelőssége lép be a feladat megoldásába, ezért a bizottságunk javaslata az, hogy ilyen módon gondoskodjunk ennek a megoldásáról arra az időre, amíg nem rendeződik mindez. Kérem az elfogadást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Két kérdésem lenne. Egyrészt az anyagot figyelmesen átolvasva nem nagyon értettem, hogy miért kellett április 10-éig várni ezzel az előterjesztéssel, hisz itt az anyag is írja, hogy ez 2003. január 1-jétől megszűnt a nevezett doktor úrnak a működése. Ugyanakkor az előterjesztéssel szemben megkérdezném, hogy a helyettesítéssel kapcsolatosan ez miért nem január 1-jétől jár, hisz addig is valaki ellátta, vagy ellátták ezt a tevékenységet?

Hum László az egészségügyi iroda vezetője:

A működési engedély megszűnéséről - a mellékletből is kiderül, hogy március 25-én tájékoztatott személyesen és akkor hozta a levelet a tisztii főorvos. A működési engedély visszamenőleges hatállyal szűnt meg azon a módon, méghozzá nem is határozattal, hanem a törvény erejénél fogva, amely kimondta azt, hogy a megfelelő működési, illetve vállalkozói engedélyek birtokában lehet tovább ezt a tevékenységet folytatni. Ez nem történt meg és a főorvos asszony ebben az időben, március 25-én lépett ebben a dologban. Egyébként érdemben február végéig a doktor úr dolgozott is. Tájékoztatom arról is a közgyűlést, hogy sajnálatos módon, ez mondjuk a doktor úr részéről sajnálatos, de meg is kapta erre a finanszírozást még március hónapra is a doktor úr, ezt a finanszírozást azonban az Egészségbiztosítási Pénztár vissza fogja rajta követelni, mert engedély nélküli tevékenységet nem finanszírozhat.

A helyettesítése pedig érdemben március 5-én kezdődött, betegállomány folytán, erről tájékoztunk először.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a dr. Antal Bélával a 8. számú fogorvosi alapellátási körzet feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés 2003. január 1. nappal megszűnt, s ezzel a praxis ellátatlanná vált. Egyben utasítja a polgármestert, hogy dr. Antal Bélát a jelen határozatban foglaltakról a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a végrehajtásért: a polgármester
a végrehajtásban való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

a végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 24.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 8. számú fogászati praxis működtetéséről 2003. március 5-től 2003. június 30-ig helyettesítés útján gondoskodik. A helyettesítés forrásául a költségvetési rendelet „Egyéb egészségügyi feladatok” sorát jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2. pont teljesülése érdekében a vállalkozó fogorvosok közül a helyetteseket jelölje ki, a szükséges megbízási szerződéseket az

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.

Felelős: a végrehajtásért: a polgármester
a végrehajtásban való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. április 24.

15.) Javaslat a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatási igénybejelentésre kiírt Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium teljes intézményegyüttes rekonstrukciója, bővítése pályázatának támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 6.) pontja „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadói közül, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és az "A" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Mivel a pénzügyi bizottságé a "B" változat, hadd próbáljam meg megvédeni. Bár látható, hogy mi a különbség, tehát nem tüntetjük fel konkrétan az összeget, a 60 milliós összeget és ennek azért vannak racionális megfontolásai, hogy miért nem tüntetjük fel. Egyébként minden másban ugyanaz, mint az "A" változat, tehát semmit nem kockáztat szerintem a tisztelt közgyűlés, ha a "B" verziót fogadja el a 6. pontnál.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat 6. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 6. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner

László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium az önkormányzat nevében a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatására kiírt igénybejelentési pályázatot nyújtson be a teljes intézmény-együttes rekonstrukciójára, bővítésére, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot támogató nyilatkozatot aláírja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester _____

- a pályázat benyújtásáért:

a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. április 14.

- a pályázat benyújtására: 2003. április 25.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) sz. pontban megjelölt igénybejelentési pályázathoz a Megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet, 750 E Ft-ot a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet 5. sz.

mellékletében az „önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban elfogadott összeget a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja (várhatóan 2003. június hónapban)

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben a Kormány a címzett támogatásra javasolja az igénybejelentésben szereplő intézmény rekonstrukcióját, bővítését, abban az esetben a címzett támogatási döntéselőkészítés folyamatának második szakaszában szükséges tervdokumentációk elkészítéséhez a pénzügyi fedezetet, 7.200 E Ft-ot a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet 5. sz. mellékletében az „önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 4.) pontban elfogadott összeget a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a Kormány pozitív döntésének függvényében a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.
(várhatóan 2003. szeptember hónapban)

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben a Kormány az 1.) pontban engedélyezett pályázatot címzett támogatásra javasolja, abban az esetben a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium intézmény-együttes rekonstrukciójára, bővítésére vonatkozóan szükséges önkormányzati önrészt – maximum a beruházás 5 %-át – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésében biztosítja.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 6.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a Kormány pozitív döntésének függvényében a 2004. évi költségvetés készítésének időpontja.

16.) Javaslat önrész biztosítására a József Attila Könyvtár számára, a „Kell egy hely!” című pályázaton való részvételhez

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját, aki jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítást.

Kérdezem a napirend előadói közül, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális,

kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a József Attila Könyvtár kérelmét megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár számára 146 E Ft-os pályázati önrészt biztosít a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztere és a Gyermek-, Ifjúsági és Sportminisztérium „Kell egy hely!” pályázatán való részvételhez, a gyermekkönyvtári Mesesarok és játékvár kialakítása érdekében, a Költségvetési rendelet Céltartalék, pályázati önrész rovata terhére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: végrehajtásra: azonnal

jelentéstételre: 2003. április 24.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a József Attila Könyvtár eredményes pályázása esetén az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést az intézménnyel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. július 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1. pontban foglalt döntést a költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés-módosítás időpontja

17.) Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2003. év január hónapjában kiesett árbevételének megtérítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Nemcsék Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztésben jeleztük, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezetőjétől kértük a részletes üzemeltetési költségkimutatást 2002. január hónapra. A Kft. ügyvezetői megküldték az üzemeltetési költségek kimutatását, mely ülésünk előtt kiosztásra került.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A”, „B”, „C” és „D” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadói közül, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a pénzügyi, a vagyongazdálkodási, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén újfent megtárgyalta az előterjesztést, mi voltunk, akik kértük az ügyvezető igazgató úrtól, hogy részletes tájékoztatást adjon a felmerült költségekről. A gazdasági bizottság végül a "D" verzióhoz sok tekintetben hasonlító "E" verziót dolgozott ki, amelyik a következő módon néz ki. A "D" változat 1. pontja kerüljön ki, ahelyett a következő szöveg kerülne be. 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-t 8.303.852 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesíti. Ezt követően egy másik 2. pont kerülne be, amelynek az a tartalma, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a tulajdonosi képviselőt, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft taggyűlése vizsgálja ki a kialakult likviditási helyzet okait és erről tájékoztassa a

közgyűlést. Ezt követően pedig a "D" verzióknak a pontjai következnek, a 2.,3., a 3.,4., a 4.,5. sorszám alatt. Ezt a gazdasági bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Ezt a napirendet a mai napon tárgyalta a pénzügyi bizottság. Azzal a változtatással, amellyel a gazdasági bizottság elnöke részéről elhangzott, 4 igen, 2 nem szavazattal támogatta.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.

A vagyongazdálkodási bizottság tegnap a gazdasági bizottsággal együtt tárgyalta ezt a napirendet, szintén ezt a módosított "E" változatot javasolta elfogadásra egyhangúlag.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Amikor még három változat volt, akkor tárgyalta a bizottság és a "B" változatnak a módosított kiadása az a bizottság véleménye alapján 4:1:1 arányban ment át, de a mostani verzió jobb, így a "B" verzió oka fogyott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A határozati javaslattal - ezzel a módosított változattal - egyetértek, tehát én úgy gondolom, hogy a felmerült önköltséget azt azért meg kell téríteni, nincs ezzel gond. A másik kiegészítéssel tamáskodok egy kicsit, rendben, hogy betesszük, hogy vizsgálja felül a kialakult likviditási helyzetet. Mindenféle vizsgálat nélkül el tudom mondani, hogy likviditási helyzet ilyenkor való állását az okozza, hogy nem jönnek a bevételek. Ilyen egyszerű a kérdés, és hogy miért nem jönnek a bevételek, na ezt lehet vizsgálni. Egyébként az látszik, hogy pénzügyileg ez a likviditási helyzet oka, illetve az, hogy elé vérszegényen lett ellátva pénzügyileg legalább is a másik tulajdonos részéről, meg a mi részünkről is természetesen ez a cég. Ezt meg kell nézni, hogy hogyan fog az kialakulni, hogy rendbe jöjjön a likviditási helyzet, tehát mikor határozza el Dunaújváros Önkormányzata, fizeteti a lakókkal ezt a szennyvíztisztítási költséget, mert természetesen a lakóknak nagyon jó dolog az, hogy mi fizetjük az üzemeltetési költséget, mindenféle haszon és egyéb nélkül, és fizessük is ezt ki, mert ha perre mennek, akkor ennél rosszabbul jövünk ki a dologból, mert gondolom egy per esetén egy aránylag tisztességes, mondjuk 15, vagy 20 %-os hasznos is meg fog a bíróság szavazni. Világos, hogy ezért emellett

kell lenni, nem szabad belemenni egy pereskedésbe, mert biztos vesztesek leszünk ebben a kérdésben. azt viszont meg kell nézni, hogy hogyan lehet ezt a szennyvíztisztítót a legjobban lakosság barátként üzemeltetni. Természetesen majd a kérdések rovatban lesz ehhez egy kérdésem egy aláírásgyűjtő ívvel kapcsolatban, nem akarok elébe menni a dolgoknak. Mindenesetre a napirendi pont második részénél, talán nem az, hogy hogyan alakult ki a likviditási helyzet, hanem az, hogy mikorra fog megoldódni, vagy meg fog-e oldódni. Ha ez így marad, akkor sajnos szembe nézünk a februári, a márciusi, meg a többi hónapokban is ezzel a kérdéssel.

Somogyi György képviselő:

Azt gondolom, hogy a szennyvíztisztítási díj körüli téma már az erről szóló korábbi határozatunk és annak összes körülményét figyelembe véve kicsit előre vetítette árnyékát és úgy látszik, hogy már rögtön az elején, a valóságos működés legelején a gondokat, problémákat vetette fel. Tulajdonképpen azt gondolom, a vita a két fél között azon van, hogy ki is a felelős azért, hogy nem január 1-jétől fizet a lakosság szennyvíztisztítási díjat. Itt szeretném mondani Pochner képviselőtársamnak, az önkormányzat eleget tett a feladatának, nevezetesen rendeletében meghatározta a szennyvíztisztítási díjat, pontosan megvan mondva, nem igazából az ő dolga a beszédese, sőt egyáltalán, ez a szolgáltató feladata. A gond az, hogy egyáltalán a januári hónapban mi történt. Egy kicsit azért a vonatkozó törvényeket idézve azt gondolom, hogy mindkét fél részére tanulságos, mert nem egyértelműen megállapítható az, hogy melyik fél követte el a hibát, hisz a 2000. évi 43. törvény a hulladék-gazdálkodásról a következőt írja elő. Annak a 2. §. (2) bekezdése és annak is a c. pontja határozza el, hogy a törvény hatálya kiterjed a szennyvizekre. Ennél fogva a hivatkozott törvény 25. §-a (3) bekezdése azt mondja, a közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően vizsgálati elemzés részeként a közszolgáltatás rendjére és módjára tekintettel, részletes költségelemzést kell készíteni. A költségelemzést a közszolgáltató (1) bekezdésben meghatározottak szerint készített javaslata alapján, a jegyző, Budapesten a főjegyző terjeszti elő. A törvényhez kapcsolódik egy Kormány rendelet is, a 242/2000., amelynek 6. §. (5) bekezdése azt mondja, hogy a közszolgáltatás díját úgy kell meghatározni, hogy a közszolgáltató köteles a közszolgáltatási díj megállapítása érdekében díj kalkulációt készíteni. Ezek úgy gondolom, azok a törvényi alappillérek. Ugyanakkor azt gondolom, hogy van egy szokásjog is, melyek alapján például Fejes úrnak, aki az egyetlen ügyvezető igazgatója volt a cégnek, tudnia kellett volna, hogy a helyi rendelet módosításakor mi a követendő szokás, vagy mód. Ahogyan egyébként meglátásom szerint Silye úrnak is tudnia kellett volna, hogy a december 4-én írt levelében megadott határidő, azaz december 24-e, a mellékelt anyagokban ez jól látható, már nem teszi lehetővé, hogy január 1-jén a díjat be tudjuk vezetni, illetve a vonatkozó rendeletünket meg tudjuk hozni. A szakszabotársági üléseken Nemcsék úr figyelmeztetett bennünket az ominózus 233. közgyűlési határozatra, én elővettem a közgyűlési határozatot és

megnéztem, azt kell mondjam, hogy igaza van, érdemes lett volna a hivatal illetékes munkatársainak elővenni a feladatrendszerből, bár ismereteim szerint van erre vonatkozóan olyan program, amelyik figyelmeztet, kinek mi a feladata, többek között azt írja ennek a határozatnak a 7. pontja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, a pénzügyi bizottságot, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az ivóvíz és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. számú rendeletet vizsgálja felül és a szükséges módosításokra, készítsen rendelet tervezetet a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek véleménye kikérése mellett és azt terjessze a közgyűlés elé. Azt gondolom, hogy ebből látszik, a hivatalnak megvoltak a feladatai. Ezt viszont nem támasztja alá Nemcsek úrnak azt az állítását, miszerint ebből fakadóan egyértelműen az derül ki, hogy az önkormányzat mulasztott. Ugyanis ez a hivatal feladatait rögzíti, de nem mentesíti a szolgáltatót, hogy a szolgáltatói díj megállapításához szükséges díjkalkulációt a tisztelt önkormányzat, vagy hivatal részére biztosítsa, amely alapján a 7. pontban idézetteknek eleget kellett volna tenni. A határozat végrehajtásáért a polgármester volt megjelölve felelősként, illetve az előkészítésben való közreműködésért első helyen a városgazdálkodási iroda vezetője. Azt gondolom, hogy fontos volt elmondani, hogy lássuk tisztán a dolgot. A másik téma, az általam már említett mulasztás oka is a jelenleg kialakult helyzetnek, ugyanis 2002. szeptember 19-ei rendkívüli közgyűlés úgy döntött, hogy az árakra vonatkozó kötelezettségvállalást a szindikátusi szerződésben és az üzemeltetési szerződésben nem kívánja szerepeltetni. Ennek ellenére bekerültek, így lett aláírva. Erről már szoltam itt ezen a közgyűlésen. Ha az nem történik meg, úgy nem lenne semmi jogalapja a kft-nek az önkormányzattól számon kérni a mulasztást. Ez is az igazsághoz tartozik. Végül még egy gondolat a témához. Gondja van a szolgáltatónak, mert nem lett meghatározva a szennyvíztisztítási díj január 1-től, tehát erre a hónapra nincs bevétele, ergo likviditási gondokkal küzd, ahogyan elhangzott ez a téma. Sőt, ha még azt is vesszük, hogy ma április 10-e van, gyakorlatilag egyetlen fia számla nem ment ki, már az is csoda, hogy egyáltalán üzemel a Szennyvíztisztító kft. Egyáltalán hitelből, vagy milyen módon tudják mondjuk az ott dolgozókat fizetni, nem beszélve a szükséges alapanyagokról, hisz a kapott tájékoztató alapján a legminimálisabb költség is 10 millió Ft-os nagyságrendű. Itt jön a másik téma, hogy még az elmúlt évben mintegy 13.800 E Ft-os értékben reklámszerződéseket köt a cég, ezzel a törzstőke közel 70 %-át elkölti úgy, hogy a szerződést követően azonnal fizet, de teljesítés még nem történt. Később természetesen felvetjük mi ezt a problémát és a szerződés megkötése után kb. három hónappal megjelennek az első cikkek a 7Közlapban, amely azóta nem jut el a háztartásokba, vagylagos a hozzájutás és hetente csak egyszer jelenik meg. A szerződés tervezetet láttuk és abban heti kétszeri megjelenő cikkről volt szó. Ha ez nem így van, kérem a szerződések bemutatásával ezt cáfolni. Azt gondolom, hogy a kft. felelős vezetőinek és tulajdonosainak egyetlen lehetősége marad, hogy megállapítsa,

érték aránytalan szerződés került megkötésre, illetve a teljesítések sem a szerződésben rögzített módon történtek. Ezért a különbözetet vissza kell kérnie. Ez segíthet a likviditási gondokon természetesen, ugyanakkor a gazdálkodásra is kedvezően hatnak. Azt ugye nem kell mondanom a tisztelt közgyűlés képviselőinek, hogy eredendően a mai döntésünk a költségvetésre kiható tényezővel jár, hisz igazából meg lehet hosszabbítani, vagy át lehet módosítani a szerződés valóságos kezdeti időpontjait, januárról február 1-jére, de a költségvetésünk 12 havi bérleti díj bevétellel lett kalkulálva. A szakbizottsági viták során elhangzott olyan kijelentés is, hogy végül is a lakosság jól járt, mert egy hónapot nem kellett neki fizetni szennyvíztisztítási díjat. Itt is szeretném elmondani, hogy a lakosság akkor járt volna jól, ha alapvetően a valóságos költségek mezzsgyéjén állapították volna meg számára a díjat és igazából az a 27.500 E Ft, amit az indítvány egyik pontja tartalmaz, de akár az e. pontot, vagy a d. pontot ha nézzük, a 10 millió Ft-os nagyságrendek is a lakosság pénzei, azaz a lakosságra fordítható egyéb feladatok elől vonjuk el a pénzt. A magam részéről a "C" variációt támogatom, mert én a szennyvíztisztítási díj ilyen módon történő bevezetésével eredendően nem értettem egyet.

Rohonczi Sándor képviselő:

Amikor ismertettem a gazdasági bizottság határozati javaslatát, egy sor kimaradt az 1. pontból, hogy a kötelezettségvállalás forrását a közgyűlés az általános tartalék terhére biztosítja. Ezt kérném így értelmezni.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Somogyi képviselő Úr! Három olyan állítás hangzott az Ön részéről, amivel összefüggésben nekem válaszolnom kell. Az első állítás, ami egy korábbi interpellációjával összefügg, amikor is Ön ismételten azt állítja, hogy a hulladékgazdálkodási törvény vonatkozik az ármegállapításra ebben az esetben. Annak idején a közgyűlés ezt megtárgyalta és elfogadta az ezzel kapcsolatos válaszat, amely szerint erre nem a hulladékgazdálkodási törvény, hanem az ártörvény vonatkozik. Azóta egyébként született ezzel kapcsolatban egy közigazgatási hivatali állásfoglalás, amely állásfoglalás Ragó képviselő úr kezdeményezésére történt. Én azt vélelmeztem, hogy Ön is azon civilszervezetek közé, vagy azok képviselői közé tartozik, akik Ragó képviselő úrral egyetértésben kezdeményezték azt a levelet, amelyben azt észrevételezték, hogy a közgyűlés helytelenül, törvénytelenül döntött, amikor a hulladékgazdálkodási törvény figyelmen kívül hagyásával járt el. Úgy gondolom, legalább is hozzászólása azt valószínűsíti számomra, hogy a LÉSZ akkor nem tartozott a kezdeményezők közé. Ezzel együtt - Dorkota képviselő úrral megbeszéltem a szünetben - meg fogom küldeni a közigazgatási hivatal vonatkozó válaszát e tárgyban, amit azért nem terjesztettem a közgyűlés elé, mert Ragó úrnak adott válaszáról csak tájékoztattott engem a közigazgatási hivatal vezetője. Aminek egyébként az a lényege, hogy helyes volt az

álláspontom, helyes volt a közgyűlés álláspontja és jelen esetben az árkérésre az ártörvény vonatkozik. Tehát ennyit az első megjegyzésére, az Ön hivatkozása teljesen téves. Ami a második megjegyzését illeti, amikor is a hivatal mulasztását valószínűsíti azzal, hogy december 4-én felhívta a szolgáltató figyelmét, nyújtsa be az ármegállapításra vonatkozó kérelmét. Én ellenkezőleg értékelem. A hivatalnak nem lett volna kötelessége felhívni, ennek ellenére a hivatal felhívta a másik felet, és december 4-én, tehát hónap elején, amire - mint ahogy az előterjesztés is tartalmazza - majd december 23-án érkezett egy megkeresés, holott végül is a szerződésből fakadóan, mely szerződés már szeptember 30-án megszületett, tehát bőven lett volna ideje ebben az időszakban a közgyűléshez fordulnia a kft-nek, mint árhatósághoz. Annál is inkább, mivel nagyon helyes az a hivatkozás, amit szintén tartalmaz az előterjesztés, hogy az ármegállapítás nem történhet a szolgáltató kihagyásával, ugyanis a hatósági árat úgy kell megállapítani, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordítására és a működéshez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson. Ehhez pedig egyedül csak a szolgáltató tud adatokat szolgáltatni ármegállapításnál. Tehát egyértelmű a jogi álláspontom, hogy ebben az esetben természetesen a szolgáltatónak kellett volna, és időben kellett volna kezdeményezni. Mivel ez nem történt meg és várta a hivatal, a hivatal felhívta a figyelmet, ami nem hogy kritikát, hanem dicséretet érdemel. A harmadik megjegyzését pedig nem is tudom értelmezni, amikor Ön egy közgyűlési határozatról beszél, amelynek a tárgya egy rendelet tervezet elkészítése. Teljesen más tárgyú az Ön által idézett közgyűlési határozat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Jegyző Úr! Nyilvánvalóan újra azt kell mondanom, amit már az 1. napirendi pontnál, hogy ha valaki véletlenül magánlevélnek minősít, amit nem mondott, de szeretném ezért tisztázni, mert panaszt mondott, de nem javította ki a jegyzőkönyvből, hogy nem így gondolta, csak egy kiegészítő fordulattal élt, hogy nyugodtan tessék kiosztani ezt a levelet, amiből kiderül, hogy a közigazgatási hivatal érdemében az árképzéssel nem foglalkozott. Gyakorlatilag annak a kérdése, amit az SZDSZ után szabadon kezdeményeztünk, hogy egy árképzés esetén mi az a jogszabályszerű díjban érvényesíthető amortizáció, haszonkulcs. Ezzel a közigazgatási hivatal nem foglalkozott érdemében. Én sem azt mondtam, hogy Ön ezt mondta, hanem azt mondtam, hogy idézett egy levélből, én meg kértem, hogy szíveskedjék majd kiosztani. Gyakorlatilag csak egy részét idézte a levélnek és valóban fenntartjuk az álláspontunkat, amit a LÉSZ-szel és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesülettel számítottunk ki, hogy jóval magasabb a díj, mint amennyire a lakosságot kellene, hogy terheljen. Nyilvánvalóan arra is majd válaszolni fog Pochner Lászlónak, hogy mikor kezdeményezhetjük emiatt a népszavazást.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Jegyző Úr! Nem akarok én itt jogi vitákba, különösen Önnel szembe szállni, hisz Ön a jogász, én végül is ténylegesen a vonatkozó hulladékgazdálkodási törvényt vettem elő, ott egyértelműen azt mondja, hogy a szennyvizekre is, én nem azt mondom, hogy az Ön által egyébként az ártörvényből, a 8. §-ból idézett bekezdések nem ugyanúgy állják meg a helyt, illetve nem ütközik a kettő egymásnak. Egymást abszolút kiegészíthetik, de egyébként vonatkozhat arra, de a hulladékgazdálkodási törvény vonatkozó és általam idézett részei egyértelműen ezt írják le, hogy Dunaújvárosban mondjuk a szennyvíztisztítási díjak tekintetében ezt nem kell alkalmazni, lehet, hogy van a törvényben, akár az indokolásában is valahol egy ilyen kitétel, én ezt nem tudom, nem is akarok ezzel a részével foglalkozni. Azzal viszont igen, hogy azt mondja Ön, hogy ezt az idézetet a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogi idézeteket én már egyszer az interpellációmban mondtam, a közgyűlés ezt elutasította, illetve az ön válaszát fogadta el. Akkor legyünk tárgyilagosaak és tárgyszerűek. Volt egy interpellációs kísérletem az egyik közgyűlésen, amely közgyűlésen gyakorlatilag az akkor és rögtön adott választ nem tudtam értelmezni, visszavontam az interpellációt, azt követően, kéthét múlva a közgyűlésen beadtam az interpellációt, ahol Ön választ annyit mondott, hogy fenntartja a két héttel ezelőtt elmondottakat és nem kíván rajta változtatni. Ezt fogadta el a közgyűlést. Tehát igazából, ha jól belegondol, Ön nekem akkor nem adott választ, de természetesen a közgyűlés többsége ezt elfogadta, ezen is túl teszem magam. A másik, hogy a levelet ki írta és hogy mikor, milyen beadvány a közigazgatási hivatalhoz beadott anyag mögött mely szervezetek vannak, nem gondolom, hogy nagyon kutatni kell, meg találgatni, nem volt a LÉSZ benne, személy szerint én sem voltam benne, de egyetértettem. Tudtam róla, hogy beadják, nem hiszem, hogy nekem egyébként ebben fontos szerepem lett volna, mi azt megelőzően több kérdésben egyeztettünk, nem azonos, nem tudom, hogy milyen irányultságú volt igazából a jegyző úrnak ebben a kérdésben a szándéka, ha arra volt kíváncsi, nem együttműködünk a Fidesszel, de abban a kérdésben, amiben egyetértünk, azt ha kell, közösen is tudjuk képviselni. A másik dolog, december 4-én, hogy úgy mondjam, nem lett volna kötelessége a hivatalnak, egyetértek, arról beszéltem, hogy van egy szokásjog, amit Fejes úrnak tökéletesen ismernie kellett. Ha mégis, ennek ellenére megtette a hivatal, mert ugye látjuk, hogy megtette, akkor nem értem, miért december 23-ra adott határidőt. Ha ezt megteszi december 10-re, 16-án itt a közgyűlésen simán, lazán meg lehetett volna tárgyalni a rendelet módosítást, mert ugye az ár az egy új ár, de a rendelet az módosítás lett volna. A másik, a 233. határozat, jegyző úr ne mondjon olyat, ami nem felel meg a valóságnak, hogy az egy egész máshonnan idézett valami. Ne haragudjon, vegye elő a 233/2002. határozatot, amely egyértelműen - szó szerint olvastam fel - már akkor utasított júniusban, tehát még nem volt meg a pályázat kiírásával kapcsolatos dolgok voltak, de már akkor eldöntötte, hogy kinek mi lesz a rendelet módosítással kapcsolatos feladata. Az, hogy a bizottságokat, nevezetesen kezdem a polgármestert teszi felelőssé, nem gondolja komolyan, hogy nekiülnek a bizottságok és kiagyalják, hogy hogyan kellene előkészíteni, nem

ez a dolgunk, a hivatal azért van, hogy a közgyűlés munkáját előkészítse, illetve az egyéb hatósági és egyéb feladatokat ellássa. Én nem gondolom, hogy mást mondtam volna, mint ahogy a gyakorlat van és azt gondolom, hogy legközelebb ne próbálja kétségbe vonni, hogy én itt megpróbálok egy nem idetartozó határozatot mondani. Egyébként is a Nemicsek úr igyekezett erre vonatkozólag orientálni a bizottságokat, csak hogy senkinél nem volt a 233. határozat, bátorkodtam előkeresni. Azt vélem, hogy igen nagy káosz, az elején rögtön mondtam, nem az önkormányzat a felelős a kialakult helyzetért, de sok igazság van abban, amit a kft. képviselője mondott, különösen ha azt veszem, hogy a KH. határozattal ellentétesen az üzemeltetési szerződésben és a szindikátusban olyan megállapítás került bele egy mondat erejéig, ami rögzítette az árat. Pedig erről szavaztunk, és többséggel elutasítottuk, mégis belekerült. Polgármester úr így írta alá. Ez képezi a jogalapját igazából a kft-nek, amiben marha nehéz vitatkozni, de a jogászok biztos el tudnak játszani vele egy darabig.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az a határozat, amivel Somogyi képviselő úr vitatkozik, az nem a szennyvíztisztítási díjra vonatkozik, hanem a víz-, csatornadíjak és minden díjra és azok alkalmazási feltételeire, és az a rendelet az megszületett a szennyvíztisztítási díj nélkül. Magyarul, az a határozat teljesítve lett, csak a szennyvíztisztítási díj volt kihagyva, ki volt pontozva, ha erre visszaemlékszik képviselő úr. Erre valóban nem lehet hivatkozni, amivel támadja a hivatalt, ezzel a határozattal. Mindenki elfelejti azt, hogy itt volt egy függő jogi helyzet, emlékezzenek vissza, hogy a versenyhivatal vizsgálata miatt nem jegyezték be a cégbíróságon a 49 %-át az Eon Hungária Rt-nek és valószínű, hogy ez is közrejátszott abban a játékban, csak december 4-én tudott a hivatal, ami szerintem szintén dicsérendő, felhívást tenni, mert még bizonytalan volt a jogi helyzet, hogy egyáltalán ki a címzett. A 100 %-os tulajdonú kft., vagy pedig a vegyes tulajdonú kft. Ezeket Önök figyelmen kívül hagyják a bizottsági vita során is és most is. Nem győzöm hangsúlyozni, hogy az a határozat nem konkrétan a szennyvíztisztítási díjra vonatkozott, hanem ahogy jegyző úr mondta, az az egész rendelet felülvizsgálatára vonatkozott és egy új rendelet született, ha visszaemlékszik képviselő úr, a szennyvíztisztítási díj nélkül.

Barányi Albert képviselő:

Nem akartam hozzászólni, hiszen másfél órát tárgyaltuk a bizottságon, de én nagyon szeretném, ha a különböző csűr-csavarások miatt a lényeg nem siklana el. Mi a lényeg? Dunaújváros lakossága egy hónappal kevesebb szennyvíztisztítási díjat fizet. Én ellentétben Somogyi úrral azt mondom, hogy ez nem demagógia, hiszen ha emlékeznek rá, akkor volt egy "A", "B" verzió a 110 Ft körül, ez lényegében ezt tartalmazza most matematikailag. Tehát egy hónapot az önkormányzat fizet a lakosság helyett. Én ennek, mint képviselő,

örülök, akkor is, ha ilyen zavaros az előzmény. Kérem, hogy ez is kapjon hangot, ne csak a vita.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném, ha elolvasná a komplett határozat itt van és engem csúsztatással vádol az irodavezető úr, miközben egy az egyben akkor született ez a határozat, amikor a Szennyvíztisztító Kft-t létrehoztuk. Az, hogy a végén benne van az a rendelet szám, amely persze a csatorna díjat, meg a vízdíjat is magába foglalja és a szennyvíztisztítást, az természetes, de ezért nem hoztuk volna külön ezt az egy 7. pontot, mert a sima vízdíj, meg a sima csatornadíj az a maga módján szokott bejönni. Egy az egyben a Szennyvíztisztító Kft létrejöttéről van szó, direkt arról, hogy a polgármester úrnak kiket kell felkérni, hogy az ajánlatukat adják be, az előzetesen beadott anyagok közül. Egy az egyben a Szennyvíztisztító Kft-ről szól az egész történet és igen is a témába tartozik, és azért lett a 7. pont beleírva. Nem azt mondtam, hogy ezért felelős a hivatal. Félreértés ne essék. Ebből az derül ki, hogy a hivatalnak is volt benne feladata, lehet, hogy éppen szeptember 30-a után, miután már volt a 100 %-os tulajdonú társaságunknak akkori helyzetben kvázinak lehet mondani, egy 49 %-os partnere, fel lehetett volna hívni a figyelmüket, hogy legyenek szívesek időben beadni, hogy mi is végre tudjuk hajtani ezt a pontot. Én ezt az összefüggést próbáltam kihozni, és nem gondolom, hogy én megpróbálok egy más jogszabályi helyet idehozni, vagy nem adj Isten a sportra vonatkozó határozatot a szennyvíztisztítási díjhoz bekeverni.

Pochner László képviselő:

Természetesen én már mondtam, én egyetértek azzal, hogy most a lakosság ezt ne fizesse be, ezért hozzátartozik ám a hiteles tájékoztatáshoz, hogy nagyon szeretném, ha ezt az összeget fizetné később is a lakosság. Ennek közel a háromszorosát fogja fizetni. Erről szól ám itt a kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító "E" változatát teszem fel szavazásra. aki a határozati javaslat "E" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "E" változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József,

Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 108/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-t 8.303.852 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesíti. A közgyűlés a kötelezettségvállalás forrását az általános tartalék terhére biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a végrehajtás ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a tulajdonosi képviselőt, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. taggyűlése vizsgálja ki a kialakult likviditási helyzet okait, és erről tájékoztassa a közgyűlést.

Felelős: a tulajdonosi képviselő

Határidő: a kft. taggyűlését követő három hét

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. másik tulajdonosánál kezdeményezze a hatályban lévő valamennyi szerződés vonatkozásában az alábbi módosításokat:

a.) a szerződések tartalmának kezdő időpontja 2003. január 1. napjáról 2003. február 1. napjára módosuljon;

b.) a szerződések lejáratí határideje 2023. január 31-ére módosuljon.

Felelős: - a szerződésmódosítások kezdeményezésére:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy amennyiben a 3.) pontban megfogalmazott kezdeményezés eredményre vezet, a módosító szerződéseket írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a szerződésmódosításra vonatkozó megállapodást követő 15 nap

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetési rendelet módosítása soron következő előkészítésének időpontja.

18.) Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett „Települési hulladék, közszolgáltatás fejlesztésének támogatása” pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Barányi úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi felszólalást kért.

Barányi Albert képviselő:

Tekintettel arra, hogy erre a napirendre vonatkozóan a délután folyamán a tervezőkkel történt egy egyeztetés, ami egy kicsit módosítja az előterjesztés tartalmát, és erre most derült fény egy órával ezelőtt, tehát nem tudtam ezt a

javaslatom megtenni, hogy vegyük le napirendről és következő alkalommal tárgyaljuk, pontosan azért, mert egy órával ezelőtti az információ. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe és támogassák a levételt azzal, hogy a következő ülésre behozzuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy ügyrendi indítvány, hogy vegyük le napirendről a 18. napirendi pontot. Aki elfogadja ezt az indítványt, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye napirendről a "Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett "Települési hulladék, közszolgáltatás fejlesztésének támogatása" pályázat benyújtására" című előterjesztést - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 109/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett "Települési hulladék, közszolgáltatás fejlesztésének támogatása" pályázat benyújtására" című előterjesztést levette napirendjéről.

19.) Javaslat a „Biológiai eredetű allergének koncentrációjának csökkentésére” című környezetvédelmi célú pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi vezető-tanácsosát. Kérem biztosítsunk részére tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petroviczkijné Angerer Ildikó részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna

Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 110/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett „Biológiai eredetű allergének koncentrációjának csökkentésére” című pályázaton, és 200.000,- Ft erejéig pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült 1.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető-tanácsos

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. április 14.
- jelentéstételre: 2003. május 8.

20.) Javaslat a helyi kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a helyi kisebbségi önkormányzatok vezetőit: Dr. Miskolczi László urat, a Helyi Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Modrzejewska Ewa asszonyt, a Helyi Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét és Benkovics Ferenc urat, a Helyi Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János,

Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 111/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi lengyel, horvát, szerb és cigány kisebbségi önkormányzatokkal a határozat melléklete szerint együttműködési megállapodást köt, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 a kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 27.

21.) Javaslat az NKÖM-GYISM-03/B pályázaton való részvételre és pályázati önrész biztosítására a Munkásművelődési Központ Kht. ablakai cseréje érdekében

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a benyújtott pályázati kérelmet megvitatta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Igazából én Szántó képviselő úrnak már jelezni akartam, illetve jeleztem is, hogy szerettem volna e témában vele külön is beszélni. Örömmel tölt el, hogy az MMK ablakainak sorsa előbb-utóbb most már megoldódik és nem az a veszély fenyeget bennünket, ha arra felé járunk, esetleg a fejünkre esik. Viszont aminek nem örülök, megnézve a pályázatok és annak minőségi tartalmát, hogy végül is olyan üvegeket javasolnak, ami 2,8-es K értékekkel bír, egy kivétellel, mert van egy 2,6 K értékű. Igazából én azt gondolom, az intézménynek az lett volna a legjobb, ha legalább az 1,3 K értékkel, amivel egyébként a hőszigetelési programokat általában szokták végig vinni, azzal készülne el, akkor egyébként a hő háztartás kérdésében is érdemben tudott volna takarékoskodni, különösen egy ekkora intézménynél, itt már jelentős forint megtakarításokat lehetett volna elérni. Ezzel együtt még mindig azt gondolom, amennyiben nem késő, amennyiben ez módosítható, a további szerződések megkötésekor próbáljanak az ügyben lépni, hogy lehetőség szerint az 1,3 K értékű üvegek kerüljenek be, mert akkor azt hiszem, hogy sokkal hatékonyabb lenne a beruházás.

Szántó Péter képviselő:

Szeretném tájékoztatni, hogy a közgyűlés megkezdése előtt kiosztottam mindenkinek egy magasépítésű szakembernek a műszaki véleményét. Itt igazából nem arról kell szavoznunk, hogy milyen vastag legyen az ablak üveg, hanem arról, hogy a helyi önkormányzat tudja-e támogatni önrésszel az ablakok cseréjét. Úgy gondolom, hogy ehhez ez az összeg elfogadható, hiszen a két pályázó, ami az általunk is megkapott anyagban benne van, a Penta Therm és a Fejér ablak közel azonos minőségű, és közel azonos árú ablak árajánlatot tett le elénk. Ha az önrészt megkapja az intézmény és a pályázatot elnyerjük, akkor kell arról döntenie, hogy a négy pályázó közül kinek ítéli oda a helyi önkormányzat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendi pontot lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 112/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Munkásművelődési Központ kht. ablakai cseréje érdekében részt vesz az NKÖM-GYISM-03/B pályázaton, és 1.780.120 Ft pályázati önrészt biztosít a Polgármesteri Hivatal Céltartaléka intézmények pályázati önrésze rovat terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Munkásművelődési Központ önkormányzati tulajdonú épületében (Dunaújváros, Apáczai Csere János út 11.) legalább 5 évig a közművelődési funkciót megőrzi, és felhatalmazza a polgármestert az erről szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: 2003. április 11.
jelentéstételre: 2003. április 24.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján készítse elő és nyújtsa be pályázati igényt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője,
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: 2003. április 11.
jelentéstételre: 2003. április 24.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1. pontban foglalt döntést a költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés-módosítás időpontja”

22.) Javaslat megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés sokszorosítása közben az alapba történt befizetésekről szóló kimutatás hátoldalán szereplő, felhasználást dokumentáló rész lemaradt. A kimutatás ülésünk elején pótlólag kiosztásra került.

Felkérem a napirend előadóját, a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság a témát megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Apró észrevételem van, a felvezető részben 53.457 Ft szerepel, mint kiadás. Az, hogy egy főre jutó 10 Ft/fő a költség, a szorzást végre kellett volna hajtani. Következésképp a határozati javaslatban már a tényleges bekerülési költség nem került be, csak az, hogy lakosonként 10 Ft/fő a befizetendő. Gondolom, amikor a szerződés után az átutalásra sor kerül, az korrekten lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér megyei helyi önkormányzatok részvételével működő rendkívüli károk elhárítását támogató pénzügyi (katasztrófa) alapon a tagságát továbbra is fenn kívánja tartani 10,- Ft/fő összeggel, melynek pénzügyi forrását a 2003. évi költségvetés tartalmazza.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 10.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, és a szándéknyilatkozatot küldje meg a Megyei Védelmi Bizottságnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 10.

23.) Javaslat szándéknyilatkozat aláírására az AP International Magyarország Kft. és a Fókusz Rt. által kidolgozott munkahelyteremtő jegy segítségével történő munkahelyteremtésre vonatkozóan

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, bár nem szándékolt és nem előre tudott, de rímel arra, amit Dorkota képviselőtársam talán az 1. napirendi pont kapcsán fogalmazott meg, hogy minden alkalmat és lehetőséget meg kell arra ragadni, hogy munkahely teremtést segítsünk. Azt kell, hogy mondjam, nem végleges, nem egészen kidolgozott anyag, ez látható belőle, egy lehetőség arra vonatkozólag, hogy egy új típusú konstrukciót hozzanak létre, nem csupán egy önkormányzatra, hanem országos szinten egy nagyobb rendszert, aminek eredményeképpen nyílhat arra lehetőség, hogy munkahelyek teremtésével tőkét is be lehessen vonni. Azt gondolom, hogy ez annak kapcsán, hogy a tálcaközi bizottság foglalkozik a Dunaferr helyzete kapcsán kialakult szituációval és keressük azokat a megoldásokat, hogy hogyan lehetne a város gazdasági fejlődését, az új munkahelyek teremtését minél inkább elősegíteni, nem gondolom, hogy csodaszer, nem gondolom, hogy egyedül üdvözítő megoldás, azt sem gondolom, hogy ez az, amit végül meg fognak csinálni, de ha felhatalmazzuk a polgármester urat arra, hogy ezt a szándéknyilatkozatot aláírja, akkor ki tudják a részletes anyagot dolgozni és akkor az újra elénk kerülhet, ha mondjuk ilyen munkahelyek segítésére irányuló kezdeményezések történnek. Azt javaslom, hogy fogadjuk ez el és ezt a lehetőséget biztosítsuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 114/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a mellékletként benyújtott szándéknyilatkozatot írja alá.

Felelős: – a határozat közzéléért és a szándéknyilatkozat aláírásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
– a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 30.

24.) Javaslat az IMRE BÚTOR 2000 Bt. és a TRAK-TOURS Bt. között a 2976/19 hrsz-ú ingatlan vételár-előlegének engedményezésének, valamint a TRAK-TOURS a tárgybani ingatlanra vonatkozó adásvételi kérelmének megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 24 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Somogyi György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 115/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a tulajdonát képező dunaújvárosi 2976/19 hrsz.-ú ingatlanra 2001. november 8-án ellenjegyzett adásvételi szerződés az IMRE-BÚTOR 2000 Bt.-vel közös megegyezéssel felbontásra kerüljön, azzal hogy egyidejűleg a fent hivatkozott ingatlant a TRAK-TOURS Betéti Társaság részére értékesíteni kívánja, egyben utasítja a polgármestert az 1. számú mellékletben szereplő adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és

jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején bejelentettem, Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációval élt.

Mielőtt megadnám a szót az interpelláló képviselő úrnak, ügyrendi kérdésben szeretném a közgyűlés véleményét kikérni.

Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdése a következőképpen definiálja az interpelláció fogalmát:

„(1)Az interpelláció olyan képviselői jogosítvány, melyet a képviselő a közgyűlésen gyakorol. Az interpelláció tárgya bármilyen intézkedést feltételező kérdés vagy intézkedésre irányuló javaslat feltéve, ha az kapcsolatban áll az önkormányzat feladat- és hatáskörével.”

Mint az ismertetett jogszabályhelyből kitűnik, az interpelláció körébe az intézkedést feltételező kérdés vagy intézkedésre irányuló javaslat tartozik.

A benyújtott szóbeli interpellációból nem következik, hogy a kérdés intézkedést igényel, vagy az intézkedésre irányuló javaslatot feltételez.

Az előzőek miatt kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ügyrendi kérdésként döntsön arról, hogy a benyújtott szóbeli interpelláció valóban interpellációnak minősül-e?

Megadom a szót Pochner úrnak, aki ügyrendi felszólalást kért.

Pochner László képviselő:

Az a helyzet, hogy az SZMSZ-ben sehol nem olvastam, főleg nem a 18. §-ban azt, hogy egy interpellációról a közgyűlés szavazhat. Ön döntse el ez alapján, hogy ez interpelláció, vagy nem interpelláció. Úgy gondolom, hogy Ön egyedül is el tudja ezt dönteni, és nem kell egy közösségi döntés mögé bújni ebben a kérdésben. Ha nem interpelláció, természetesen az SZMSZ 18/§. §. (1) bekezdése alapján interpellációnak nem minősülő kérdésként fogom elmondani mindazt, amit interpellációnak szerettem volna, de én úgy gondolom, hogy ebben a közgyűlésnek nem kell döntenie. Ezt Ön döntse el, illetve jegyző úr, hogy interpelláció, vagy nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr téved abban, hogy nekem, vagy a jegyző úrnak kellene ebben a kérdésben döntenie. Én ügyrendi kérdést tettem fel a közgyűlésnek, mint a közgyűlést vezető és az SZMSZ egyéb helyén a polgármester hatáskörét szabályozó előírásoknak megfelelően. Természetesen mindenkinek jogában áll igennel és tartózkodó gombbal szavazni. A kérdést megismétlem. Aki azzal ért egyet, hogy a benyújtott szóbeli interpelláció az SZMSZ szerint valóban interpellációnak minősül, az nyomja meg az „igen” gombot, aki ezzel nem ért egyet, az a „nem” gombot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester ügyrendi kérdésére, mely szerint Pochner László által benyújtott interpelláció interpellációnak minősül-e - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés nem minősítette interpellációnak, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 116/2003. (IV.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ügyrendi kérdésként döntve megállapítja, hogy Pochner László által benyújtott szóbeli interpelláció az SZMSZ 18.§ (1) bekezdése alapján nem minősül interpellációnak, ezért azt

interpellációnak nem minősülő kérdésként kell kezelni az SZMSZ 18/A.§-ára figyelemmel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy interpellációnak nem minősülő kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Akkor elmondom interpellációnak nem minősülő kérdésként mindazt, amit el szerettem volna mondani. A feltételezett interpelláció tárgya most már a kérdés tárgya, „Szakmailag mi indokolja, hogy az EU integrációs bizottságon kívül ön felügyeli a vagyongazdálkodási bizottság tevékenységét?” Ezt természetesen az EU integrációs alpolgármesternek tettem fel. A kérdés könnyebb megértéséhez tekintsük át a két bizottság SZMSZ-ben szabályozott főbb feladatait. Az EU integrációs bizottság közreműködik az EU jogharmonizációjával kapcsolatos közgyűlési rendeletek előkészítésében. Kezdeményezi az EU pénzforrások elnyerésére kiírt pályázaton való részvételt, és javaslatot dolgoz ki az EU integrációs szakfeladatokra és költségekre. A vagyongazdálkodási bizottság ezzel ellentétben közreműködik a város vagyont, vagyongazdálkodását érintő rendlettervezetek elkészítésében, véleményt nyilvánít a DVG Rt. igazgatósága és felügyelő bizottsága elé kerülő, az önkormányzati vagyont érintő kérdésekben, javaslatot tesz az önkormányzat tulajdonában álló lakások, és nem lakás céljára szolgáló helyiségek és egyéb vagyontárgyak elidegenítésére és hasznosítására. Látható, hogy a két bizottság tevékenysége között a legnagyobb jóindulattal sem fedezhető fel szakmai kapcsolat. Ön és pártja, az SZDSZ, az önkormányzati választásokat követően sietett koalícióra lépni az abszolút többséget adó MSZP-vel, és elfogadtatta velük egy új EU integrációs alpolgármesteri funkció létrehozását, valamint azt, hogy ön felügyelje a vagyongazdálkodási bizottság tevékenységét. Vajon nem az volt ennek az oka, hogy ön és néhány SZDSZ-es cimborája felismerte, ez az utolsó ciklus, amikor még a városi vagyont közelébe férhet, mert 2006-ra egyszerűen már nem marad a városnak vagyona? Vajon nem ez a felismerés motiválta, hogy az EU ügyekért felelős alpolgármesterként magához vonja a vagyongazdálkodási bizottság felügyeletét, amely szakmailag teljesen a gazdasági alpolgármesterhez tartozó feladat? Nem tart attól, hogy az MSZP-nek csak azért kellene koalíciós partnerként, hogy legyen politikai büntársuk? 2001. júliusában az alábbi nyilatkozat hangzott el öntől: „Nem hiszem, hogy tudnak olyan példát mondani, amikor álláspontunk, döntésünk szűk személyi érdekeket szolgált, és ilyet ezt követően sem fognak találni, mert mi nem kívánunk olyan városban, társadalomban élni, amelynek alapja a személyi összefonódás, korrupció. Minden megteszünk, hogy ezek a jelenségek megszűnjenek.” Nagyon szép szavak, de nem gondolja, hogy igen hiteltelenül hangzik egy 133 milliós család II. rendű vádlottjának a szájából? Tovább idézve az ön nyilatkozatából: „ Ami a korrupciót, személyi kapcsolatokat illeti,

soha nem állítottam, hogy ebben a városban nem ez az uralkodó, és nem a személyes érdekek motiválják az esetek egy nagyon nagy részében az előterjesztéseket, döntéseket. Én csak azt állítottam, hogy az SZDSZ képviselői ebben nem vesznek részt. Mi a vagyonkezelés ügyében azt az álláspontot képviseltük, hogy nem szabad a város vagyonát pártkatonákra bízni, és kivonni a nyilvános ellenőrzés alól. Az MSZP ezzel ellentétes álláspontot képviselt, aminek egyébként nagyrészt köszönhető a város költségvetésének jelenlegi állapota, az iskola és óvoda bezárások felvetése, és létrehozták a vagyongazdálkodó szervezetet. Ekkor az SZDSZ képviseletében bejelentettük, hogy nem veszünk részt a DVG Rt. vezető testületeiben, mert kívántunk a város vagyonának pártvagyonná történő átalakításában részt venni” – mondta ön. A jelenlegi ciklusban viszont már az SZDSZ is részt vesz a DVG Rt. testületeiben, ezért a fenti logika alapján most már igenis részt kívánnak venni a város maradék vagyonának pártvagyonná történő átalakításában. Ezt szolgálja az is, hogy ön felügyeli a vagyonkezelő bizottságot? Több dunaújvárosi állampolgár kérdezte a közelmúltban tőlem, hogy milyen érzés egy olyan közgyűlésben dolgozni, amelyben potenciális bűnözőkkel azonos erkölcsi, etikai szintű alpolgármesterek is helyet foglalnak. Elmondtam, hogy nem igazán felemelő, valamint azt, hogy ez egy korrupciómentes képviseleti demokráciában nem fordulhatna elő, de egy olyanban mint a dunaújvárosi, sajnos ez a valóság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő úr! Azért szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy természetesen a közgyűlési megszólalások nem mentesítenek az egyéb törvényes következmények alól. Amennyiben ön a rágalmazás határát súroló kijelentéseket tesz, akkor önnek ezért nincs immunitása. Szeretném, hogy ha legközelebb mielőtt ilyen hozzászólásokat tesz, azért jogászokat igénybe venne a saját jól felfogott érdekében, mert úgy gondolom, hogy a mostani hozzászólásában jó néhány olyan megállapítás hangzott el, ami enyhén szólva súrolja a rágalmazás határát.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Jegyző úrnak köszönöm, betekintheztem a 2001-es iktatókönyvbe, sőt személyesen tiszteletemet tettem a személyügyi és gondnoksági irodán. Az 1.) napirendi pontnál rátértünk, a személyügyi és gondnoksági irodán tartják nyilván Cs. Fekete Györgyi, mint DTV Kht. ügyvezetőjének munkaszerződéseit, munkaszerződés módosításait. Az a munkaszerződés módosítást, amit én és képviselőtársaim megkaptunk, nem lelhető fel a személyi és gondnoksági irodán, bár az összes munkaszerződés, munkaszerződés módosítás ott van, illetve ott kell lennie. Ezt követően természetesen betekinttem a 2001-es iktatókönyvbe is, hiszen a munkaszerződés módosítás dátuma szerint ez 2001. június 6-án kelt. Ott, érdeklődésemre elmondták, hogy az iktatás úgy történik, ha van egy

szerződés, annak adnak egy főszámot, és ha módosítás, akkor annak alszámára iktatják. Természetesen az iktatókönyvben az alapszerződés fellelhető, de a munkaszerződés módosítás nem lelhető fel. Volt egyéb kérdésem is, szerepelnek itt dátumok a munkaszerződés alatt. Maga az alap munkaszerződés kelte 2001. június 1. 2001. június 8-án került ez a munkaszerződés itt begépelésre, 2001. június 8-án készült, ezzel semmi gond nincs, természetesen hónap elejére visszadátumozták a keltet. Ami furcsa, hogy 2001. június 8-án készült munkaszerződést 2001. június 6-án módosítottak, és csak azon egy bekezdést törölték belőle, amire én rákérdeztem 2-4 héttel ezelőtt. Azaz a felelős szerkesztői feladatokra. Amennyiben ezt a munkaszerződés tartalmazza, és tartalmazza, tehát Cs. Fekete Györgyi munkaszerződése tartalmazza, hogy el kell látni a felelős szerkesztői feladatokat. Mégis, a Projekt Art, itt a személyi összefonódásokat tudjuk, a Projekt Art Bt. lett a felelős szerkesztői feladatok ellátásával megbízva. Kérdésem, hogy ha itt nincs ez a munkaszerződés módosítás, amelynek már itt kellene lenni a hivatalban, vajon hol lelhető fel az eredeti példány? Ellenkező bizonyításig bizony – és itt ugye vigyázzunk a szavakkal – azt kell mondani, nem 2001. június 6-án készült ez a munkaszerződés módosítás. Ezt legalábbis a hivatalban nekem nem tudták bebizonyítani, holott ISO rendszer, stb. tehát rendben mennek a dolgok, azt nem mondhatom, hogy kupa van a hivatalban. Egy valamiképpen még természetesen bizonyítható, hogy ez a munkaszerződés létezett. Úgy tudom, hogy a DTV Kht. iratait lefoglalta a rendőrség, bízom benne, hogy a Fejér megyei Rendőrkapitányságon ez a munkaszerződés módosítás is megnézhető. Akkor természetesen elfogadható, hogy ez a munkaszerződés módosítás akkor készült, amikor.

Cserna Gábor képviselő:

Két héttel ezelőtt jeleztem egy problémát a Római körút 28-30. számú háztömb mellett található lombtalanítás után ott maradt konténerrel kapcsolatban. A lakók jelezték, köszönik, a városüzemeltetési iroda elszállította ezt a konténert. Most a Római körút 36-38. szám alatt lakók kérését, az APEH Dunaújvárosi Kirendeltsége környékéről van szó, egy szintén ott maradt konténer elszállítását kérik, gondolom felbuzdulva, a két héttel ezelőtti gyors intézkedésen. Reméljük, hogy ez is megtörténik az elkövetkezendő időszakban. A következő, a piacon árusítók kerestek meg a következő problémával: ez nagyon sok idős árusító személyt érint. Amikor az új piac elkészült, kis szekrényeket kaptak az árusítók, mely szekrények lakatpánttal vannak lezárva, melyet minden reggel nyitáskor és délután az árusítás befejeztével bezárnak, azonban a lakatpántot egészen a szekrény aljára, majdnem csak a földre helyezték, és tekintettel, hogy idős árusítókról van szó, a kérésük, hogy ez a lakatpánt, bár többször próbáltak a piac illetékeseihez fordulni, nem történt változtatás, tehát kerüljön feljebb az ő árusításuk megsegítése, megkönnyítése érdekében.

Dr. Kántor Károly képviselő:

A múltkori közgyűlésen már jeleztem egy problémát a szeméttel kapcsolatban, mégpedig konkrétan a Köztársaság út 3-5. számhoz tartozó épületnél, a Kondor Béla utca és a bölcsődével kapcsolatban. Az előbb beszéltem Rosta úrral, mondta, hogy kaptak, elhelyeztek ott egy ötödik konténert, erről eddig én nem tudtam. De saját szememmel is láttam, hogy a szemét továbbra is teljes grafftal megvolt. Lakótársak mondtak olyan véleményt, hogy ez a város szemétdombja. Tudom, hogy kik a felelősek azért, hogy a szemét bele legyen téve, és a többi, de attól függetlenül a lakók ezt nem tudják, ők azt látják, hogy szemét van, tehát meg kell oldani. A másik dolog, kérésem lenne. Tavaly húsvétra a faleveleket sikerült rendbe tenni. Most a szél megfújta ugyancsak, voltak lakótársak, akik ezt összeszedték, de a gond az volt, hogy zsákba gyűjtötték, és gondolom berakták a kukákba. Ez bizonyos fokig szabálytalan, mert a kukákba nem szabad beletenni. Ez is problémát okoz. Mindenképpen kérem, hogy ebben a dologban történjen intézkedés. A másik dolog, egy egyszerű megfigyelés. A Vasmű út 25. előtt van egy nagy lyuk, ami előbb-utóbb beszakadhat, tehát balesetveszélyes. Kérem intézkedni.

Selyem József képviselő:

Egy kicsit sportosabb vizekre evezve, szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy május 3-án 9 órakor immáron nagyon sokadig alkalommal újtára indul a bringatúra, amiről két fontos dolgot mindenképpen meg szeretnék említeni. Az egyik az, hogy jelen pillanatban ez Magyarországon a legnagyobb kerékpáros tömegsport rendezvény, illetve a másik, ami nagyon fontos dolog, hogy az évben először immáron az olimpiai ötpróba tömegsport rendezvénysorozatnak is teljesítő helyévé vált ez a kerékpáros túra, 2 pontos rendezvényt jelent. Aki ismeri az olimpiai ötpróbát, az tudja, hogy miről van szó. Bízom abban, hogy sok-sok képviselőtársammal találkozunk Mezőfalván, illetve visszaérkezéskor itt Dunaújvárosban is. Ezennel nagyon sok szeretettel meghívok mindenkit erre a kerékpártúrára.

Kecskés Rózsa képviselő:

Berzlánovits irodavezető úrhoz fordulnék segítségért. A Jószolgálati Otthon Bercsényi úti épületének gazdasági bejáróját jelenleg egy tábla sem védi a funkció használatával kapcsolatban. Napi problémát jelent az, hogy bár a Gábor Áron utca egyirányú, a járdát használva elzárják az utat a vásárolt élelmiszer, az ebéd, illetve a vacsora szállításának a lehetőségétől. Kérek valamilyen jellegű segítséget ennek a problémának a megoldására.

Kiss András képviselő:

A dunaújvárosi rádióból, és más médiából reklámokon keresztül értesültem, meg gondolom nagyon sok dunaújvárosi is arról, hogy téli álom után,

szünetelés után a Remix újra elindult. Ugyanakkor azt az információt is kaptam, hogy új üzemeltetővel. Kérdésem az, hogy valós-e ez a hír, a másik, hogy 2001. júniusában az önkormányzat öt dunaújvárosi vállalkozónak az üzemeltetési jogot nem adta át, pedig itt támogató hozzászólások is voltak, hogy „végre valakik”, és pontosan tudom, hogy ezen dunaújvárosi fiatalok között nem egy, az összes mozgósítható vagyonát feláldozta azért, hogy a Remix üzemeltetéséhez hozzáférjenek. De ez egy kitérő mondat volt. Az a kérésem, hogy lehet az, hogy valaki most úgy juthatott az üzemeltetési joghoz, hogy Dunaújváros Önkormányzatának nem kellett vele foglalkozni. Tehát két kérdés: igaz-e az információ, és ha igaz, akkor hogy lehet?

Ladányi Béla képviselő:

Örömteli dolog az, hogy a választóink annyira megbíznak a képviselőkben, hogy már egy konténer beszállításával is megkeresik. Ez bizony nagyfokú bizalomnak a jele, viszont egy dologra oda kellene figyelni. Arra, hogy mielőtt országgyűlési és önkormányzati képviselőt megkeresik, először a lépcsőházi közös képviselőt kellene megkeresni, hogy mennyi időre van kihelyezve az a konténer, vagy adott esetben nem újból kérték-e, hogy helyezték ki, mert az elmúlt alkalommal arról volt szó, hogy bizony azt a konténert ismét kihelyeztették, azért volt még kint. Kicsit alaposabban utána kellene nézni ezeknek a dolgoknak, mert nem mindig úgy néz ki, ahogy az első pillanatban látszik.

Tóth Kálmán képviselő:

Pár héttel ezelőtt azzal fordultam önhöz, hogy elolvadt a hó, itt maradt a só. A só már lassan eltűnik, itt marad a szemét, és igaz, hogy takarítják a Béke városrészt és környékét is amekkora erővel lehet takarítani, de fel szeretném hívni a Tisztelt Irodavezetőnek a figyelmét, hogy a Béke városrészben van egy nagyon szép terünk, a Március 15. tér. Két dologra szeretném ezen a területen felhívni a figyelmét. Az óvodák mellett a bozótok már olyan mértékben kihajlanak a gyalogos közlekedési utakra, hogy akadályozza már a kisgyerekeknek a közlekedését. Szeretném felhívni, hogy ezen a téren legyen szíves intézkedni. Azért is mondom, mert én tartom a fogadó óráimat a Béke városrészben, és ott megkerestek, hogy ez egy nagy probléma számukra. Másik ilyen problémám, ami a Béke városrészben van, hogy a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola előtt tegnap reggelre beszakadt a csatorna melletti terület. Elázás, vagy aláfolyás történt, arra szeretnék választ kapni, hogy mikorra várható az, hogy itt a gond meg fog oldódni. Ezek után szeretnék a városlakókhoz fordulni. Ma 16 órától a Dózsa Mozi előtt „Irány Brüsszel” EU-val kapcsolatos program zajlik. Alpolgármester úrral együtt egy nagyon komoly feladatot végzünk a propagandával, és az integrációval kapcsolatban. Megkérném a Tisztelt Városlakókat jöjjenek el, nézzék meg, hogy az Európai Unió országaiban milyen zenék hallhatók ezen a téren ma, és este 22 óráig nagyon komoly műsorral szeretnénk kedveskedni a városlakóknak. Köszönöm

hal eljönnek, és megkérem Tisztelt Képviselőtársaimat is, hogy tiszteljék meg ezt a programot, és jöjjenek ki a Dózsa Mozi elé a térre, és ünnepeljünk együtt.

Pintér Attila képviselő:

Tisztelt Pochner képviselő úr! A hozzászólásához lenne egy rövid mondandóm. Ez pedig az, hogy azzal, hogy ön azt feltételezi Sipos alpolgármester úrról, hogy azért felügyeli a vagyongazdálkodási bizottságot, mert ezen keresztül szeretné lenyúlni a városnak a vagyonát, ezzel azt is feltételezi, hogy a vagyongazdálkodási bizottságot azért hozták létre, hogy ezt végrehajtsa. Engedje meg, hogy tájékoztassam arról, hogy a vagyongazdálkodási bizottságnak nem ez a feladata az SZMSZ szerint sem, és engedje meg, hogy a magam és a bizottság tagjainak nevében kikérjem ezt a véleményt.

Nagy Anikó képviselő:

Én pont ellenkezőleg a város tisztaságával kapcsolatban kedden Berzlánovits úrral voltunk kint a Béke I. városrészben, és az ott lakókkal közösen szombaton 8 órától takarítási napot fogunk szervezni. Igaz, előtte már a Dunanett Kft. takarított, de a lakók már korábban értesültek erről az akcióról, és én ezt örömtelinek tartom, és szeretettel várunk mindenkit.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Pochner László kérdése természetesen nem arra irányul, hogy akár ő, akár a város lakói információhoz jussanak, vagy többletinformációhoz jussanak, hanem csak, és kizárólag arra irányult, hogy ezt a politikai vádaskodást elmondhassa. Ennek következtében, mivel én úgy gondolom, hogy semmi alapja nincs, ezt egyébként alátámasztja az is, hogy semmifajta konkrétumot nem tud mondani, és nem fog tudni mondani, mert egyik képviselőtársamat sem az vezeti, hogy ebben a városban a város vagyonához bármilyen szinten, bármilyen mértékben hozzányúljon. Arra szeretném felhívni, és ennek következtében nem a politikai vádaskodásra kívánok válaszolni, hiszen én egy ilyen jellegű vitába, vagy ilyen stílusú vitába természetesen nem fogok belemenni, és nem gondolom, hogy bármelyik képviselőtársamnak ebbe bele kell mennie. Az, hogy egy alpolgármester felügyel különböző bizottságokat, az nem azt jelenti, hogy irányítja azokat a bizottságokat. Koordinálja, segíti és kapcsolatait elősegíti. Tehát gyakorlatilag ezek a bizottságok teljes mértékben önállóan dolgoznak, és önálló döntéseket hoznak. Ennyit röviden erre a kérdésre. Azért nem kívánok hosszabban válaszolni rá, mert teljesen természetesen ez a kérdés nem az SZMSZ módosítás vitájában hangzik el, és nem akkor hangzanak el adott esetben, szakmai érvek, hogy miért nem jó ez így, hanem gyakorlatilag egy politikailag kiélezett helyzetben. Én azt nem

vitatom, hogy politikailag kiélezett helyzetben hangzik el, és így teljesen nyilvánvaló, hogy a kérdés őszintesége legalább is megkérdőjelezhető.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Az elhangzottak sorrendjében válaszolok. Cserna képviselő úrnak válaszul azt tudom elmondani, hogy a holnapi nap intézkedni fogok a Római körút 36-38. sz. melletti konténer elszállításáról is. Kántor képviselő úr felvetéseire a következőt válaszolom; a köztisztasági rendeletünk pontosan meghatározza, illetve a szemétszállítással foglalkozó helyi rendeletünk, a szolgáltató és a tulajdonosnak a kötelezettségét a szemetes konténerek mellett található szeméttel kapcsolatban. A konténerek melletti szemétfeltakarítást a rendelet egyértelműen a tulajdonos kötelezettségévé teszi. Tehát, amennyiben a szemetet nem sikerül a konténerbe tenni, akkor a tulajdonosnak kell gondoskodni arról, hogy az fel legyen takarítva, és behelyezve a konténerbe. A szolgáltató kötelezettsége e tekintetben az - a rendelet értelmében -, hogy az ürítéskor kipotyogott szemetet köteles felszedni és eltakarítani. Tehát a rendeletünk nagyon szabatosan meghatározza az egyik, illetve a másik fél kötelezettségét. Úgy gondolom, ha rendszeresen a konténer mellett van a szemét, az nagy valószínűséggel nem az ürítésnek a következménye lehet, hanem valószínűleg az, hogy nem minden esetben a konténerbe helyezik, és csukják vissza a konténer fedelét. A falevelek eltávolításával kapcsolatban nagyon köszönök minden olyan kezdeményezést, ahol a lakosság vállal részt abból, hogy a városunk minél előbb tisztába legyen téve. Megállapodtam a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatójával Rosta úrral, hogy minden olyan területre, ahol ilyen lakossági igény van, ki fogják szállítani a szükséges hulladékgyűjtő edényeket, a konténereket, és természetesen nem a lakók, hanem az önkormányzat fogja ezt megtéríteni a szolgáltatónak. Ahogy Nagy Anikó képviselő asszony is jelezte, keddi megbeszélésen is igény volt rá, úgy tudom telefonon a megállapodás meg is történt, és a szolgáltató biztosítani fogja, és a gyűjtést követő napon pedig kötelezettséget vállalt rá Rosta úr, hogy el is fogja szállítani ezeket az edényeket. Köszönöm Kántor úrnak az észrevételét a Vasmű út előtti nagy lyukkal kapcsolatban, meg fogom vizsgáltatni, és intézkedek a kijavításáról. Köszönöm a figyelem felhívást. Kecskés képviselő asszonynak a Jószolgálati Otthonnak a megközelítésével kapcsolatos felvetésére azt tudom mondani, hogy a közútkezelő munkatársamat ki fogom küldeni, és képviselő asszonnal megvitatják, és a szükséges táblát a szükséges helyre ki fogjuk tetetni. Tóth Kálmán képviselő úr felvetésével kapcsolatban válaszolom, valóban a Béke városrészben csak az utóbbi napokban, tehát gyakorlatilag ezen a héten kezdődött meg a só eltakarítás, és a parkoknak a tisztítása is, de ezen a területen dolgoznak folyamatosan az Rt. munkatársai. Az óvodák melletti gyalogátkelőkkel kapcsolatban, hogy a sövény ráhajlik, az észrevétel jogos, köszönöm a felvetést, intézkedni fogok a visszametszésére. A Kőrösi Csoma Sándor iskola előtti beszakadás, ez valóban tegnap előtt este jelentkezett. Tegnap reggel érkezett az irodához is a bejelentés, megkerestem közvetlenül a DVG Rt.

munkatársait, kérem, hogy korlátozzák le a lyukat, és haladéktalanul kezdjék meg a hiba kijavítását. A feltárási munkákat tudomásom szerint - bár személyesen nem láttam, mert nem tudtam ma kimenni - már megkezdték, és folyamatosan végzik a javítást.

Pochner László képviselő:

Nem akarok az előbbi kérdésre visszatérni, de remélem senki figyelmét nem kerülte el, hogy idéztem belőle valakitől a vagyonkezeléssel kapcsolatban, nem is olyan régi, 2001-es nyilatkozatából. Természetesen polgármester úr bízta rám, hogy látta-e jogász, vagy nem, ezt a felszólalást, meg át is fogom adni, hogy hol vannak kérdőjelek a felszólalásban, tehát azért bízta rám. Aki meg úgy gondolja, hogy ezzel a fenyegetéssel akár engem, akár mást meg lehet fenyegetni, az nagyot téved. Akkor a sok lightos téma után menjünk egy kicsit keményebb vizekre. Az egyik az, hogy a múlt héten a jegyző úrnak leadtunk egy aláírásgyűjtő ívet, amit meg kell nézni, hogy törvényességileg rendben van-e. Nagyon egyszerű kérdés van rajta, az, hogy „Támogatom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi kérdésben helyi népszavazást írjon ki. Egyetért-e ön azzal, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Művet a szennyvíztisztítási díj jelentős csökkentése érdekében 100 %-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság üzemeltesse?” Több mint egy hete leadtuk a jegyző úrnak, nem kaptunk választ, hogy ez mennyire jó, vagy nem jó. Semmiféle párt logó, vagy egyéb nincs rajta és nem is lesz, mert ilyent nem akarunk kihasználni pártcélokra. Erre kérek egy választ. És akkor most térjünk vissza a másik alpolgármester cégeire. Most a két letagadott cégéről nem beszélek, ami nem jelent meg a vagyonnyilatkozatában. Most beszéljünk arról, amelyik elég finom kis önkormányzati megrendeléseket szokott kapni. AGROSPRINT-ről van szó. Nagyon jól látható, hogy például az 1999-es évben az árbevétele 33 M Ft volt, érdekes módon 2000-ben már ez 53 M Ft-ra ugrott, és ugye napjainkban már tudjuk, hogy 74 M Ft körül van, és ennek a 90-92 %-a önkormányzati cégektől, illetve önkormányzati intézményektől származik. Mondom, több mint 70 M Ft. Hadd mondjak el egy azóta, két hete történt dolgot. Annak idején a kancelláriaminiszter úr amikor lemondott, azért mondott le például, illetve többek között, mert kipattant, hogy a MALÉV az ő, részben tulajdonosi ügyvédi irodájától rendelt meg egy 26 M Ft-os munkát. Jelentem alássan, azért az országos MSZP azért tesz bizonyos dolgokat az üvegseb ellen, hogy azóta a MALÉV teljes vezérkarát emiatt az ügy miatt leváltották. Az a kérdésem, hogy mikor jut el Dunaújváros oda, hogy azokat a cégvezetőket, azokat az intézményvezetőket, ne adj' Isten irodavezetőket, akik ezt a megrendelést adták az alpolgármester úr által jegyzett cégnek, esetleg elmozdítják a helyéről. Még egy dolgot szeretnék felvetni. Nem tudom, hogy polgármester úr nekünk, vagy személyesen nekem tulajdonítja a városban tegnap történeteket, nem akarok erre kitérni. Elképzelhető, hogy azt is én intéztem el, meg a szervezetem, hogy rossz hírért keltssem a városnak az országban, de most már abban a szituációban van a város közvéleménye is, meg úgy gondolom, hogy

mi is itt bent, hogy nem nagyon lehetne ebben a közgyűlésben 3 kiló gerincet összeszedni. Tehát ha én azt mondom, hogy ha az alpolgármestereket nem tudjuk elmozdítani törvényesen, ahogy ők gondolják, akkor el kell mozdítani törvényesen, ahogy mi gondoljuk. Arra pedig egy mód van, hogy ez a közgyűlés egyszerűen feloszlatja önmagát, és utána bízzuk a választókra, hogy ezen ismeretek tükrében megválaszt-e bennünket, önöket, titeket, ezt ilyen egyszerűen meg lehetne oldani, és ez lenne a legkorrektebb és a legtisztességesebb a dunaújvárosi választókkal szemben. tehát, csak egy kérdésre kérek választ jegyző úrtól, az aláírásgyűjtéssel, aztán majd meglátjuk, hogy Szekeres úr akar-e szólni erre az egész dologra, vagy nem. Nem akar szólni. Nagyon örülök, akkor nagyon lightos lesz megint a téma, nem keményedünk. Akkor jegyző úrtól várom a választ.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Képviselő Úr! Valóban eljutott hozzám egy jó hete a népszavazásra irányuló kezdeményezés, azonban én lettem volna a legboldogabb, ha a kérdés megítélése olyan nagyon egyszerű lett volna. De nem volt az. Egy alapos kutatómunkát végeztem, a fellelhető alkotmánybíróági határozatokat, az összes törvényi indokolást a rendelkezéseimre bocsátották a kollégák, és mindezek eredményeképpen minden bizonnyal holnap fogom meghozni a vonatkozó döntésemet.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Tisztelt Cserna Úr! A piaci szekrények zárása ügyében az üzemeltetőnél intézkedni fogok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönnyvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(Dr. Tóth István :)
jegyző