

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. március 27-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Barányi Albert
2. Cserna Gábor
3. Dávid Béla
4. Dr. Dorkota Lajos
5. Hosszú János
6. Jakab Sándor
7. Dr. Kántor Károly
8. Kecskés Rózsa
9. Kerekes Judit
10. Kismonyi László
11. Dr. Kovács Pálné
12. Ladányi Béla
13. Nagy Anikó
14. Pintér Attila
15. Pochner László
16. Dr. Ragó Pál
17. Selyem József
18. Dr. Sipos János
19. Dr. Skaliczki Andrea
20. Somogyi György
21. Szántó Péter
23. Szekeres György

képviselők

Igazoltan távol:

1. Kiss András
2. Rohonczi Sándor
3. Tóth Kálmán

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Kovács Péter	a közigazgatási iroda csoportvezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Török Kálmán	a sport iroda csoportvezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési és hatósági ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 14.) napirendi pontja kitüntető cím adományozására vonatkozó javaslatot, a 15.) napirendi pontja pedig hatósági ügy elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat - külön szavazás nélkül - zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 14.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a 15.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.13.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2002. évi beszámoló elfogadására, valamint Javaslat a Dunaújváros Településképezének alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat a római kori fazekas kemence védőépületére 2002. évben a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatósága számára nyújtott céltámogatás maradványa felhasználására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a Fejlesztési és Képzési Alaprész 2003. évi decentralizált keretének felhasználására kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat új szakképzés indítására a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskolában túlóra terhére történő álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat az Innopark Kht. 2002. évi beszámolója és a 2003. évi üzleti terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslat környezetvédelmi pályázatra beérkezett alapítványi kérelem elbírálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

11. Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Nemzeti Energiatakarékosági Program (NEP-2003-3) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a 2003. április 12-ei országos népszavazás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok új póttagjainak megválasztására

Előadó: a jegyző

Zárt ülés:

14. Javaslat „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományozására

Előadó: a polgármester

15. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a kórház vezetése által megküldött vizsgálati jelentés, melyet Dr. Győrfi István kormány meghatalmazott felkérésére Dr. Somorjai Zsolt programellenőr készített a HospNET Kft. panaszával kapcsolatban. Szeretném Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét nyomatékosan felhívni erre az anyagra, ugyanis ezzel a témakörrel még valószínűleg fogunk találkozni. Meg kell mondanom, hogy gazdasági jogász koromból sem emlékszem olyan tisztességtelen szerződéses magatartásra, mint amelyet ez a „kiváló” HospNET Kft. tanúsított a kórházzal szemben. Arról nem beszélve, hogy csődeljárást kezdeményezett az önkormányzattal szemben anélkül, hogy a jogi háttere biztosítva lett volna a csődeljárásnak. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az anyagot elolvasás után őrizték meg egy darabig, mert azt hiszem még foglalkozni fogunk vele.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Szeretnék mindenekelőtt egy kérdést feltenni, nevezetesen az elmúlt közgyűlésen egyhangúlag a közgyűlés úgy határozott, hogy kezdeményezni kell a tulajdonosi képviselőnek a szennyvízszolgáltató kft. taggyűlésének összehívását. A tájékoztató anyagában ezzel kapcsolatban semmifajta információt nem olvastam. Kérem erre vonatkozóan, ha van valami, tájékoztatást. A másik dolog, itt az első oldalon lehet olvasni a közigazgatási iroda tevékenységéhez kapcsolódó információk között, hogy február 25-ig 31 jogos helyi támogatási kérelem érkezett be a közigazgatási irodához. A kérelmek teljesítésére 24 M Ft-ra lett volna szükség, ezzel szemben a költségvetésben csak 10 M Ft került elkülönítésre a helyi támogatási célra, ami azt jelentette, ahogy ezt az előző közgyűlésen is mondtam, hogy az igénylők többsége 17 család részére a támogatás folyósítására nem volt mód. A 10 M Ft-os keret felosztásra került, 14 fő igénylő részére. A helyi támogatásra az érdeklődés folyamatos, tapasztalataink szerint év végéig 50-60 igény benyújtása várható. Szeretném megerősíteni a korábbi közgyűlésen elmondottakat, és kérni változatlanul, hogy ebbe a kérdésbe valamilyen együttgondolkodás induljon meg. Keressük meg azt a részt a költségvetésben, ahol valamilyen szinten és valamilyen módon a helyi támogatásra rendelkezésre álló lehetőség, amit már olvastunk, hogy kimerült, valamilyen módon pótolhatjuk. Tekintettel arra, hogy 2002. évben 30 M Ft állt rendelkezésre, az egész évre szánt ideig 10 M Ft láthatjuk, hogy mennyire kevés, és rendkívül ellehetetlenülnek azok a családok, akik megpróbálnak nem önkormányzati lakásra várni, hanem saját erővel, figyelembe véve a mostani kormányzati kedvezményes kamattámogatású hitelek is, megpróbálnak valamilyen módon saját erőből lakásgondjaik megoldásában tevékenykedni, csak úgy tudnak, hogy ha a helyi támogatásban az önkormányzat segíti őket. A következő, a 2.

oldalán a környezetvédelemre vonatkozó információknál lehetett olvasni, hogy 2003. március 18-án a környezetvédelem szervezeti egységétől Tóth László környezetvédelmi tanácsos részt vett az Intercisa Lakásszövetkezet által szervezett lakossági fórumon, melyen az új hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet, illetve Dunaújvárosban tervezendő szelektív hulladékgyűjtés volt napirenden. Rendkívül fontos téma, ebben az évben hatályos, és január 1-től érvényes az a helyi rendeletünk, amely teljesen új alapokra helyezte a helyi hulladékkezelés kérdéskörét. Nem csak az árakat értve ide, nem csak a képződött egy főre vetített szemétszállítás, vagy szemétképződés mennyiségét, mert ma már ne vitatkozzunk azon, hogy 4 liter/fő/nap szemét képződik-e, mert azt gondolom, inkább a szemétszállítással kapcsolatos költségek iszonyú mértékű növekedése az, ami most már demoralizálja a város lakóit. Nem tudom, hogy valaki végzett-e számítást, de ma körülbelül – társasházanként, lakóépületenként természetesen változhat – egy személy után egy hónapban a szemétszállítási díj 500 Ft-os nagyságrendet tesz ki. Gondoljunk csak bele, különösen nagycsaládosok esetében, ahol 2000-2500 fő is lehet csak a szemétszállítási díj. Ennek még vannak olyan egyéb járulékos költségei, ami vadonatúj a rendeletünkből fakadóan, nevezetesen, ha a szállítási útvonaltól 5 méterre távolabb van a konténer, vagy éppen a szeméttároló edény, akkor azt külön megrendelés alapján viszik ki a szemétszállító kocsinhoz a Duna-net dolgozói. Teszik ezt teljesen törvényesen, a helyi rendeletünk szabályozta így. Előző közgyűlésen bátorkodtam felhívni a figyelmet, hogy 2004. január 1-től ugyancsak egy újabb kötelezettség fog belépni, ami megint csak az üzemeltetők, és a lakástulajdonosok gondja le, valahol zsebbevágó témája, valamilyen szinten foglalkozni kell azzal a kérdéssel, hogy a szeméttároló edényzetek, amelyek a szállítási útvonalra vannak kihelyezve, ezeket zárható helyiségben kell elhelyezni. Felvettük a napirendre, feltehetőleg valami okos elhatározások fognak születni, de hogy pénzbe fog kerülni, az biztos. Azért tartom fontosnak, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk, mert információim szerint április közepéig lehet beadni pályázatot például szelektív hulladékgyűjtésre. Információim szerint ez idáig nem történt a hivatalban erre vonatkozó lépés. Amennyiben nem, én mégis arra kérném Polgármester urat, Jegyző urat, nézzék meg, hogy mi ez a pályázat, milyen tartalma van, és ha kell, rendkívüli sürgősséggel elő kellene készíteni. Ugyanis azért fontos elsősorban most a szelektív hulladékgyűjtésre való ráérzés, mert amennyiben a szelektív hulladékgyűjtés elkezdődik, rá fognak döbenni Dunaújváros polgárai, ha alkalmazzák a szelektív hulladékgyűjtésnél azt, hogy a papírt, az üveget, a palackot nem a kommunális hulladék közé rakják, akkor a szemét mennyisége, amit tőlük elvisznek, az lényegesen kevesebb, tehát az előbb általam mondott 500 Ft-os szemétszállítási díj lényegesen kevesebb lehet. Ugyanakkor a szelektív hulladékgyűjtésnél a szelektáltan elhelyezett hulladékot térítésmentesen szokta a cég elvinni pontosan a majdani haszon reményében. Ezért lenne fontos. Úgy tudom, hogy a gyűjtőedények és a szállítójárművek kategóriájában lehet erre a szelektív hulladékgyűjtés kérdéskörében pályázni. Egyébként rendkívül hasznosnak tartottam magam is az Intercisa Lakásszövetkezetnek az ilyen szinten való gondolkodását, hogy nem csak a problémákon gondolkodnak, hanem a

problémák megoldása tekintetében az önkormányzat illetékes szakembereit is belevonják, és tájékoztatják. Tisztelt Közgyűlés! Kaptam egy választ a DTV Kht. üzletrész vásárlásával kapcsolatosan, és a kapott tájékoztató, illetve az azt megelőző, nem nekem címzett anyag, de az ügyvezető igazgató asszonynak a levele arról győz meg, hogy valahol a jogszerűség talaján áll az, hogy a DTV Kht-nak nem volt szüksége úgymond a közgyűlés hozzájárulására, hogy a 100 E Ft-os részesedést az üzletből megvegye, ugyanakkor viszont rendkívül furcsállom azt a helyzetet, hogy korábban egy 1 M Ft-os üzletrészvásárlásban a becsatolt anyagok tanúsága szerint a közgyűlés adta meg a hozzájárulást, de 100 E Ft tekintetében nem kellett. Akkor is mondtam két héttel ezelőtt, hogy igazából nem az összeg nagyságrendjéről, hanem csak az eljárás kérdésköre nem tiszta előttem, ezért kértem erre a választ. De én azt gondolom, hogy a tájékoztatási kötelezettségnek sem volt igazán eleget téve két héttel ezelőtt, amikor gyakorlatilag a bizottságok elé úgy ment be az anyag, hogy egy 1 M Ft-os üzletrészvásárlásra kértek be ajánlatot, és ehhez képest amikor már a konkrét ajánlat tárgyalásai mentek, akkor meg már 1.100 000 Ft-ról volt szó. A kapott anyagból elég jól látható, hogy az ominózus 50 E Ft-ot is március 17-én postai csekken fizették be. Tisztelt Közgyűlés! A mai elmondottakból, és még csak nem is az utolsót emelném ki, hanem a helyi támogatási kérelmek és a környezetvédelem vonatkozásában a szelektív hulladékgyűjtés kérdéskörét, nagyon szeretném, ha két hét múlva valamilyen szinten olyan tájékoztatót tudnék kapni, hogy érdemi lépés történt, és nem maradunk le egy olyan pályázatról, amellyel majdan sok pénzt takaríthat meg Dunaújváros lakóinak.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Irodavezető asszonyok, illetve Irodavezető urak! Köszönöm szépen a kérdéseimre adott választ, illetve megkért válaszokat. A DDGÁZ Rt. gázvezeték építésével kapcsolatosan valóban, ha még az előkészítési stádiumban tájékoztatják a társasházak közös képviselőit, azok az ott lakó polgárokat tájékoztatják, akkor elkerülhetők a felvetett aggodalmak, félelmek. A DTV Kht-val kapcsolatban várom az ügyvezető asszony levelét, gondolom a következő közgyűlésre ezt megkapom. A 7Köz-lappal kapcsolatosan az anyagból az derült ki, hogy igazából úgymond az előfizetés visszautalásával csak a kórházban volt gond, tehát a kórház nem kapta vissza a 2003. január, február, március havi előfizetési díjat, gondolom a főigazgató úr már intézkedett ezen összeg visszautaltatásáról.

Nagy Anikó képviselő:

Múlt héten a Százszorszép Óvodában átadtunk egy olyan tornatermet, ami 115 m², és úgy gondolom, hogy Dunaújváros és az ország büszkesége lehet, hogy egy olyan tornatermet sikerült az önkormányzat segítségével átadni, amely példaértékű lehet.

Selyem József képviselő:

A tájékoztató sportrendezvényvel kapcsolatos információi között egy futóverseny szerepel, melynek a szervezéséért köszönetet szeretnék mondani a sportirodának. Azonban a hétvégén az anyag postázása után csapataink közül kettő is komoly nemzetközi sikereket ért el, melyről mindenképpen említést kell tenni. Különböző Európai Kupákban mind a női kézilabdacsapatunk, mind pedig a vízilabdacsapatunk legjobb négy közé jutott. Kettő közül az utóbbit emelném ki, akik is középdöntő négyes csapatából 100 %-os teljesítménnyel jutottak a döntőbe. Én gratulálok mind a két csapatnak, és további sok sikert kívánok.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Somogyi képviselőtársam a Szennyvíztisztító Kft-re lehet, hogy nem pontosan emlékszik, 30 napon belül kell összehívni - ha jól emlékszem – Polgármester úrnak, és akkor kell majd a közgyűlés elé hozni, és nyilván akkor kapunk a kérdéseinkre válaszokat. Két héttel ezelőtt a közgyűlésen nem került napirendre a pénzügyi bizottság beterjesztésében a DTV Kht. munkaügyi anyagának Dr. Jászka Ernő által készített értékelése, mondván, hogy megkapjuk most kiegészítve a munkaügyi felügyelőség véleményével. Csak az volna a kérdésem, hogy ez mikor várható, tehát van-e valami információ? Ugyancsak két héttel ezelőtt tárgyalta a közgyűlés a Duna-Tükör Kft. üzletrészét 1.100 000 Ft-tal, és megkaptuk az anyagot, amiben az üzletrész adásvételi szerződése is szerepel, és ennek a szerződésnek 2.) és 3.) pontja azt mondja ki, a 3.) ponttal kezdem; A vételár hiánytalan kifizetésével egyidejűleg szerzi meg az üzletrész kizárólag tulajdonjogát a DTV Kht., és akkor tekinthető ez megfizetettnek, amennyiben beérkezik az eladóhoz, és ő erről írásos nyilatkozatot ad ki. Megítélésem szerint azonkívül, hogy itt miről beszélt Somogyi úr, 2003. március 13-án ez nem történt meg, hiszen a DTV Kht. saját nyilatkozata szerint március 17-én utalta át ezt az összeget. De amennyiben a többség úgy döntött, hogy ezt elfogadottnak tekintik, ebből a szempontból azt hiszem csak a szerződést idéztem, hogy ez akkor, amikor tárgyalásra került még nem történt meg, és Somogyi úrral éppen arra kértük Jegyző urat, hogy ezalatt az idő alatt ezt tisztázza. Tehát ma lett volna alkalmas tárgyalásra. Mindössze ennyit szerettem volna mondani.

Pochner László képviselő:

Maradjunk továbbra is a DTV Kht-nál. Dorkota úr nem homályosította fel azokat, akik ezt érthetnék, hogy gyakorlatilag március 13-án olyan üzletrészt adott el a DTV Kht., ami nem volt az övé. Ez éppen olyan, mintha Kismonni úr kocsiját én eladnám, és ő csak nézne utána, hogy merre hány méter. A másik, hogy kaptam a DTV Kht. ügyvezetőjétől március 12-ei dátummal egy levelet, amelyben arról értesít, hogy 1.100 000 Ft névértékű ez az üzletrész, és nyilatkozzak arról, hogy vételi ajánlatomat fenntartom-e a teljes üzletrészre, továbbra „kérem nyilatkozzon az ajánlott vételár vonatkozásában is”. A dátum nagyon fontos, mert 13-án volt a közgyűlés, és én ezt a közgyűlés után kaptam vastagon

meg. Természetesen én a DTV Kht. ügyvezetőjét kihagytam a második fordulóból. Nincs itt a gazdasági bizottság elnöke, aki meg tudná erősíteni, hogy közgyűlés előtt fél órával adtam meg az ajánlatot, aminek egyszerűen az volt a magyarázata, hogy nem szerettem volna, hogy ezt a Benák László nevű strómant értesítik arról, hogy mi az új ajánlat, és esetleg rálicitál, bár ennek örültem volna, mert még több bevételhez juthatott volna az önkormányzat. Tehát ez az egyszerű dolog, hogy én nem nagyon levelezek olyan emberekkel, akik az üzleti titkot, vagy üzleti dolgokat ennyire komolyan veszik. Nagyon ritkán teszem meg, de most megragadom az alkalmat, hogy egy nagyon tisztelt városlakónak, Dr. Sarlósné részére válaszoljak arra, hogy bár 1.210 000 Ft készpénzzel nem rendelkezem, de ismerhető az a pénzügyi, vagy tőkepiaci trükk, hogy hitelt lehet felvenni. Erre a vagyoni háttérrel is garanciát nyújt, és bár nem a magyar bankoknál, de nyugat-európai bankoknál is megfelelne az én referenciám – gondolom, meg sokaknak az itt ülők között, ott nagyobb hangsúlyt fektetnek a vagyoni referencián kívül az emberi referenciára. Tehát tudják azt, hogy az az ember vissza fogja fizetni a felvett hitelt, és annak kezelési költséggel, illetve kamattal növelt összegét. Ilyen egyszerű a dolog arra, hogy miért bátorkodtam a készpénzen kívül, vagy feletti összeget ajánlani az önkormányzatnak. Nagyon sajnálom, hogy az önkormányzat 100 E Ft-ról ilyen lazán lemondott. Úgy látom, a költségvetés ilyen jól áll, hogy lemondhatott. Továbbá azt is el szeretném mondani, hogy hiába utalta át a DTV Kht azt az összeget, tudomásom szerint nem vették át, tehát az üzletrész vásárlás nem jött létre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, volt néhány kérdés, a szennyvíztisztítóval kapcsolatban Dorkota képviselő úr megválaszolt helyettem. Dorkota képviselő úr kérdezte, hogy mi van a vizsgálati anyaggal. Jegyző úr hétfőn érdeklődött a munkaügyi felügyelőségénél, hétfőn még nem tudtak adatot szolgáltatni, tehát ezért nem kerülhetett ide vissza. A DTV Kht. üzletrész eladásával kapcsolatban azt gondoltam, hogy az anyag, ami kiment Tisztelt Képviselőtársaim számára, az mindenki számára érthető, és egyértelmű. Ennek ellenére én azt látom, hogy sem nem érthető, sem nem egyértelmű. Gyakorlatilag pedig az ügylet nagyon egyszerű, ahogy leírta az ügyvezető igazgató asszony, nem került befizetésre a törzstőke második fele. A cégbíróság törölte a tulajdonosi nyilvántartásból ennek megfelelően, született egy adásvételi szerződés, azt is tájékoztatta az ügyvezető, hogy nem sikerült megszerezni a számlaszámot, majd átutalták ezt a pénzt. Természetesen a 13-a, és 17-e között nincs jelentősége, hiszen a közgyűlés nem eladta a kht. üzletrészét, hanem hozzájárulását adta. Következésképpen szó nincs arról, hogy valami olyasmi felett rendelkezett volna, ami még nem az övé, ezt a római jogban úgy hívták nemo plus iuris, tehát senki több jogot nem ruházhat hát. Tehát én végtelenül sajnálom, hogy itt egyesek által gerjesztett homály, amire azt gondoltam, hogy végre sikerült valami világgosságot gyűjtani, egyértelműséget, az még mindig homályos.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Somogyi képviselő úr! A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban úgy fogalmazott képviselő úr, hogy nincs információja arról, hogy történt volna lépés. Ez a lépés már akkor megtörtént, amikor a költségvetés tervezetét a közgyűlés elé terjesztettük, hiszen külön soron szerepel a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos önkormányzati önrész. Természetesen jól ismerjük a pályázatot, a pályázat egyébként jóval szélesebb tartamú, mint amit képviselő úr mondott. A városgazdálkodási részvénytársasággal közösen készítjük el a pályázatot, és hamarosan a közgyűlés elé fog kerülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Kb. egy hónappal ezelőtt tárgyaltuk azt az egyéni képviselői indítványt, amit Pochner László képviselőtársam terjesztett be a hordozható számítógépek ügyében és tárgyában. Hoztuk a szükséges határozatokat. Ennek kapcsán javaslatomra egy ponttal kiegészült a határozat és a jegyző úr által felvállalt határidőt és magába foglalóan március 15-ét jelölte meg és nem tudom idézni pontosan a határozat számát, a lényege az volt, hogy a számítógépek bevezetése, illetve alkalmazása kapcsán szükséges feladatsort meg kell tervezni és ezt a feladatsort a közgyűlés elé be kell hozni. Van-e végrehajtás, értelemszerűen a feladatokat, a szükséges kapcsolódó gazdasági és egyéb hátterekkel együtt. Mai nap nincs napirenden, azt gondoltam, március 15-e után ez ide bejön. Viszont azon határozati javaslatban nem találom, ahol a határidő módosításra vonatkozó dolog van. Szeretnék erre valamilyen szinten választ kapni, hogy ez miért nem történt meg. A másik, a 7. oldalon szerepel a 150/2002. határozat, amelynek az eredeti végrehajtási határideje a 6. pontra vonatkozólag 2002. június 7. Maga a határozat tárgya Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének egészségügyi alapellátás, épület vagyon elemeinek értékesítése címet viseli. Ezt követően még ez év január 16-án, illetve február 13-án a 6. pontot módosítottuk és most javasolt új végrehajtási idő van, május 22. A gondom igazából az, tegnap részt vettem a gazdasági bizottsági ülésen, a határidő módosításának indokai között a 6. ponttal kapcsolatos gondokat írja le, és ez érthető számomra. A gondom az, hogy igazából itt a javasolt határidő módosításokra nemcsak a 6., hanem a 7-től egészen a 13. pontig módosulnak a határidők és erre vonatkozólag az előterjesztésben, illetve az indoklásban semmilyen szinten nincs indoklás idetéve. Ugyanakkor tegnap a gazdasági bizottsági ülésen, miközben egy más napirend kapcsán, de idetartozó téma volt, felmerült az a kérdés, hogy most már rendkívül sürgősen rendezni kellene ezt a

kérdést, mert idő közben akkora keveredések vannak, amik a különböző alapellátást nyújtó orvosok részére bérbe adandó, vagy megvásárolandó helyiségekről van szó, van aki nem bérbe veszi, nem saját tulajdonában tartja a rendelést, hanem momentán ingyenesen, az önkormányzat által adott helyiségben. Valami rendet kellene csinálni. Annak feltétele, hogy ez a határozat egyszer és mindenkorra végre legyen hajtva. Azt gondolom, hogy arra kellene odafigyelni, most már több mint egy éve lesz, az új határidőkkel gyakorlatilag a határozat meghozatala óta, el kellene döntenie koncepcionálisan, mi legyen, különösen az EU csatlakozás kapcsán még felvethető esetleges problémákat is figyelembe véve. Úgy tudom, hogy alpolgármester úr teljesen képben van a tegnapi kapott tájékoztató alapján.

Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda csoportvezetője:

Somogyi úr által tett határidő módosítás, mely a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló egészségügyi alapellátás épület vagyona elemeinek értékesítéséről szól, kétségtelenül a 6. pont alapján került a többi is módosításra, ennek az az oka, hogy a 6. pontban foglalt feladat a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársasággal a tárgyban aláírandó megbízási szerződés. Ez a megbízási szerződés kiterjed az épületek értékbecslésére, valamint a társasházak megalapításához szükséges intézkedések megtételére. Nyilvánvaló, hogy az összes többi értékesítéssel kapcsolatos lépés csak az értékbecslést, valamint a társasház alapításához szükséges valamennyi okirat beszerzését követően tehető meg, ezért szükséges valamennyi, a 6. pontot követő pont módosítása is.

Dr. Tóth István jegyző:

A Lap Top beszerzésével kapcsolatosan valóban a közgyűlés kötelezett március 15-ig arra, hogy a probléma megoldására a pénzügyi, gazdasági, jogi háttérről adjak számot. Folyamatosan figyelemmel kísértem az ezzel kapcsolatos előkészítő munkát, megbeszéltük a teendőket. Jelen esetben az történt, hogy várok egy árajánlatra, amely árajánlat befolyásolja ennek az anyagnak a gazdasági háttérét. Ha megérkezik, a közgyűlés elé fogjuk természetesen terjeszteni az ezzel kapcsolatos végrehajtási jelentést, azonban az tény, hogy a határidő módosításának kérése elmaradt. Az elmúlt vezetői értekezleten az illetékes irodavezetőt, a városgazdálkodási iroda vezetőjét meg is róttam.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a választ jegyző úr, akkor én azt gondolom, hogy automatikusan a mai napon, anélkül, hogy itt most bárki a határozat számát és pontját megneveznénk, ez utólag rögzíthető, azt gondolom, hogy módosítsuk a határidőt az Ön által későbbiekben megmondandó határidőig, egy hónappal, úgy gondolom, hogy mindenféleképpen, hogy jogszerűek maradjunk. Ami az irodavezető helyettes asszony válaszát illeti, nincs kétsége, amit elmondott, feltételeztem,

hogy a 6. pont valamilyen hatással van a többire, én csak azt a kértem, miért nem lehet az indokoláshoz odaírni és értelemszerűen a 7-től a 13. pontokat, az előterjesztések szerinti módosításra. Szó szerinti jegyzőkönyvből majd ki lehet venni, és legközelebb be lehet tenni. Nekem időnként olyan érzetem van, hogy bizonyos dolgot meg akarunk magyarázni, még azt is, amit nem kell. Hibázunk, előfordul, aki dolgozik, az hibázhat, csak az ISO tekintetében én azt hiszem, hogy sokkal jobb figyelő rendszert kellene működtetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy módosító indítvány Somogyi képviselő úr részéről, ami úgy szól, hogy a Lap Top felhasználása kapcsán egy hónappal hosszabbítsuk meg a határidőt, majd pontosítani fogjuk a határozat számát. Aki a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki a következőkkel: a 24/2003. (I.30.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. április 27-ére módosítja - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2003. (III.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 150/2002. (V.16.) KH számú határozata „az egészségügyi alapellátás épület és eszköz vagyonelemei értékesítésére vonatkozó ütemterve” 6.) pontjában szereplő végrehajtási ha-

táridejét 2003. május 22-ére, a 7.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. április 24-ére, a 8.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. május 22-ére, a 9.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. augusztus 31-ére, a 10.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. szeptember 30-ára, a 11.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. október 15-ére, a 12.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. november 15-ére, a 13.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. december 31-ére, a 225/2002. (VI.27.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. május 22-ére, a 24/2003. (I.30.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. április 27-ére, a 41/2003. (II.27.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. április 10-ére, a 44/2003. (II.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. április 30-ára módosítja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.13.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - megalkotta a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.03.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó 9/2003. (III.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
9/2003.(III.28.) KR számú rendelete

**a helyi közművelődésről szóló 39/1999.(XII.3.) KR számú
rendelet (továbbiakban: KÖR) kiegészítéséről és módosításáról**

1. §

A KÖR 2. § (1) b.) pontja hatályát veszti.

2. §

(1) A KÖR 2. § (2) bekezdése 2. francia bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ - a város természeti, környezeti, kulturális, közösségi értékeinek közismertté tétele, a város és környéke megtartó erejének növelése a kultúra segítségével (pl. találkozók, fesztiválok, bemutatók, alkotótelepek, kiállítások rendezése, kiadványok megjelentetése, a közterületek esztétikai színvonalának emelése) kapcsolat a testvérvárosok kulturális intézményeivel, egységeivel, a kulturális turizmus támogatása, bekapcsolódás az országos és nemzetközi kulturális életbe.”

(2) A KÖR 2. § (2) bekezdés 4. francia bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ - az élet minőségének, az ünnep örömeinek gazdagítása, amatőr művészeti körök, műhelyek, alkotótáborok létesítése, kiemelkedő tehetségű helyi alkotók szakmai és anyagi támogatása, segítség nyújtása az új kulturális értékek megteremtéséhez, szórakozási és közösségi igényekhez lehetőség biztosítása.”

(3) A KÖR 2. § (2) bekezdés 8. francia bekezdése második mondata hatályát veszti, a bekezdés új, 9. francia bekezdéssel egészül ki:

„- a civil közösségek működésének és kistérségi együttműködésének ösztönzése.”

3. §

(1) A KÖR 3. § b.) 2. francia bekezdése a régió szó után beszúrt „és kistérség” szövegrésszel egészül ki.

(2) A KÖR 3. § b.) 3. francia bekezdése a fesztiválok szó után beszúrt „alkotótelepek” szövegrésszel egészül ki.

(3) A KÖR 3. § c.) 5. francia bekezdésében a zárójelben szereplő „kiemelt” szó helyébe a „megkülönböztetett” szó lép.

4. §

(1) A KÖR 7. § (2) b.) pontja az intézmények szó után beszűrt „ és egyéb kulturális objektumok” szövegrésszel egészül ki.

(2) A KÖR 7. § (2) bekezdése az alábbi i.) –m.) pontokkal egészül ki:

- „i.) támogatja a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolását; a művelődésre, társas életre szerveződő közösségek tevékenységét,
- j.) támogatja a művészeti intézmények, továbbá a lakosság művészeti kezdeményezéseit, önszerveződéseit, művészeti értékek létrehozását;
- k.) díjat alapít(ott) a kimagasló tevékenységet nyújtó alkotó- és előadóművészek, alkotók- és előadó-művészeti közösségek és mindazon személyek és közösségek elismerése érdekében, amelyek a város kultúrájáért, elismertségéért maradandót alkottak, illetve tettek (PRO CULTURA INTERCISAE Díj, 18/1996.(VII.10.) KR számú rendelet),
- l.) évente 1 alkalommal jutalomban részesíti azon személyeket, akik valamely kulturális-közösségi civil szervezetben, illetve kulturális intézmény tevékenységét segítve tárgyévben kiemelkedő társadalmi munkát végeztek,
- m.) megállapítja az önkormányzat megbízásából megjelentetett kiadványok árát, és az értékesítés egyéb feltételeit.”

5. §

A KÖR 7. § (3) és (4) bekezdései hatályát veszti, helyükbe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A polgármester átruházott hatáskörben ellátandó feladatai:

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatairól szóló – többször módosított és kiegészített 3/1991.(III.19.) KR számú rendelet 23.§. (3) bekezdés i.) pontja szabályozza.

(4) A közgyűlés kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságának feladat- és hatáskörét a közgyűlés 3/1991.(III.19.) KR számú rendelete 3. sz. mellékletének 6.) pontja szabályozza.”

6. §

A KÖR 8.§. (5) bekezdése hatályát veszti helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) Az önkormányzat kijelenti, hogy a helyi kisebbségi önkormányzatokkal közösen, évente egy alkalommal városi kisebbségi napokat rendez, a kisebbségi kultúra, hagyományok őrzése érdekében. a rendezvényekre az önkormányzat legfeljebb 50%-os támogatást biztosít - amely évi maximum 500.000,- ft -, az-

zal, hogy az igényeket, valamint az összeg kisebbségi önkormányzatok közötti elosztását a költségvetés előkészítése során egyeztetni kell.

Ebből évi maximum 200.000,- ft összegű támogatással a helyi cigány kisebbségi önkormányzat által alapított alapítvány is támogatható, figyelemmel az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1/1993. (i.27.) kr számú rendelet 10.§ (4) bekezdés d.) pontjára.”

7.§

E rendelet 2003. április 15-én lép hatályba, egyidejűleg a KÖR 2. § (1) bekezdés b.) pontja, valamint a 2. § (2) bekezdés 2. és 4. francia bekezdése, a 7. § (3) és (4), valamint a 8. §. (5) bekezdései hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
jegyző

4.) Javaslat a Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2002. évi beszámoló elfogadására, valamint Javaslat a Dunaújváros Településképeinek alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz. Először a 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet végrehajtásáról szóló 2002. évi beszámoló elfogadására vonatkozó előterjesztést tárgyaljuk meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A”, és „B” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

Annyit szeretnék elmondani, hogy a bizottságunk még egy alternatívás változatot tárgyalt 5:0 arányban, aminek a lényege az volt, hogy elfogadja a tájékoztatót. Ha megengedik, akkor még egyszer nem szólván, az alternatívákról is elmondanám a véleményemet. Valójában felvetült a Vasmú út 41. tehát a "B" verziónak a szükségszerűsége, de a bizottság nem szavazott róla. Azt szeretném általánosságban mondani, hogy kicsit megengedőbb, amiben lehet a módosítás, én a magam részéről, bizottsági ülésen is felvettem a Vasmú út 41. komplex vizsgálatát, de nem mondhatom, hogy a bizottság ezt tárgyalta, mert erről nem született határozat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Anikó, Szeke-res György), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szeke-res György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2003. (III.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2002. évi beszámolót.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros, Vasmű út 41. számú épülettömbre készíttessen tanulmánytervet az épület földszintjének átalakításának lehetőségeiről, a főépítési iroda e célra biztosított pénzügyi forrása terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a főépítési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. július 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet megtárgyalására. Felhívom Tisztelt Képviselő-társaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 5.§-a „A”, „B” és „C” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a rendelet tervezet 5. §-ának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 5. §. "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Kismonyi László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet 5. §. "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 5. §. "B" változatát -

mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Dávid Béla), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - megalkotta Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló, 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 10/2003. (III.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

10/2003. (III. 28) KR számú rendelete

Dunaújváros Megyei Jogú Város településképeének alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999.(III.24.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

A KR 3.§ (1) bekezdése az alábbi h.) és i.) ponttal egészül ki:

"h.)Portál: Földszinti üzletek, irodák bejáratának és kirakatainak összefoglaló megnevezése

i.) Színjavaslat: olyan- a homlokzat felületképzését meghatározó műszaki leírás, mely tartalmazza valamennyi előforduló felületképző elem, ill. homlokzati elem színezését, azonosítható módon, az alkalmazott szín egyértelmű meghatározásával, színkódjával. A színjavaslathoz mellékelni kell az érintett épület eredeti homlokzattervét, a felületképző elemek beazonosítása végett."

2.§

A KR 8.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2)Az "At" és "Bt" jelű területeken toldaléképítés és új épület elhelyezése nem lehetséges. Kivétel ez alól a helyi építési szabályzatban erre kijelölt hely, valamint a közintézményeknek a saját ingatlanon történő bővítése, alapterületi korlát nélkül, a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§ (3) bekezdés szerint.”

3.§

A KR 8.§ (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(7)Az "Aé" és a "Bé" jelű épületek saját telken történő bővítése csak a "Ct" és "D" területeken lehetséges, a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§ (3) bekezdésben foglaltak szerint.”

4.§

A KR 10.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4)Az "At" és "Bt" jelű területeken fekvő épületek földszintjei nem alakíthatók át, kivéve az Építők útja 2-14. szám alatti lakóházat, melyre a 10.§ (2) bekezdése alatti előírások vonatkoznak; a Napospart épületei kivételt képeznek, ezek földszintjei egyedileg átépíthetők. Kivételt képeznek a 10.§ (5) bekezdésében felsorolt "Aé" és "Bé" jelű épületek, melyekre a 10.§ (5) bekezdésének előírásai érvényesek. Kivételt képeznek továbbá a földszintek belső udvari bejáratai. Ide új előtetők készülhetnek. Mindezekhez a Tervtanács állásfoglalása szükséges az 5.§ (3) bekezdés szerint.”

5.§

A KR 10.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A bekezdés első három mondata és a.) pontja helyébe az alábbiak kerülnek:

"(5)Az "Aé" és "Bé" jelű épületek földszintjei nem alakíthatók át, kivéve az alábbi épületeket: a Vasmű út 1-41. szám, a Kőműves 1-9. szám, a Dózsa György út 1-1/B. szám, illetve a Szórád Márton út keleti oldala, és a Korányi Sándor út 1. szám. E házak átalakítása az alábbiak szerint történik:

- a) Vasmű út 1-41. szám, Kőműves u. 1. bejáratától a Kőműves u. 9. bejáratáig, a Dózsa György út 1-1/B. szám, Szórád Márton út keleti oldala, illetve a Korányi Sándor u. 1."

A KR 10.§ (5) bekezdés aa.)-b.) pontjai változatlanul maradnak.

6.§

(1) A KR 10.§ (6) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) Az "At", "Bt" és "Ct" területen lévő épületek akadálymentes átalakítását célzó homlokzati átalakítások engedélyezhetők. Ezekhez a Tervtanács állásfoglalása szükséges az 5.§ (3) bekezdés szerint.”

(2) A KR 10.§ jelenlegi (6) bekezdése a KR 10.§ (7) bekezdése lesz.

7.§

(1) A KR 12.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1)A város területén lévő középületek, illetve "Aé", "Bé" és „M” épületek felújításához színtervet kell benyújtani a Tervtanácshoz, amennyiben az nem az eredeti színek megadásával történik. A színterv tartalmi követelményeire a 3.§ (1) bekezdés a) pontja alatti fogalom meghatározások az irányadók. A színtervnek a szomszédos szekciók, illetve épületek meglévő színeit is dokumentálnia kell "

(2) A KR 12.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) Az "At", "Bt" és a "Ct" területen lévő lakóépületek felújításához színjavaslatot kell benyújtani a Tervtanácshoz, amennyiben az nem az eredeti színek megadásával történik. A színjavaslat tartalmi követelményeire a 3.§ (1) bekezdés i) pontja alatti fogalom meghatározások az irányadók. Ha a lakóépület panelos technológiával készült szekciónként, ha hagyományos technológiával készült épülettömbönként kell meghatározni az épület színeit a színjavaslatban."

8.§

A KR 1.sz. mellékletének Ap) bekezdésében a Városképi szempontból védendő tér, park a város többi területén, szórvány előfordulással pontja az alábbiak szerint módosul:

- "
- Kistemető, kegyeleti park,
 - Zsidó temető,
 - Kádár-völgy - Béke liget,
 - Aranyvölgy,
 - Rácdomb."

9.§

A KR 15.§ (2) bekezdésében felsorolt mellékletek közül a 2.7. számú melléklet helyébe a jelen rendelet 2.7. számú melléklete lép.

10.§

E rendelet 2003. április 15-én lép hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő ügyekre, az eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni, egyidejűleg a kr 10.§ (5) a.) pontja; a 12.§ (1) bekezdése, a (2) bekezdésének a.) és b.) pontja; a rendelet 1. számú melléklete ap.) pontjának harmadik bekezdése; valamint a kr-t módosító 24/2001 (v.4) 18.§ által megállapított szöveg első három mondata; a 20.§ és 28.§ által megállapított szöveg; a 11/2002. (iii.8) kr számú rendelet 4.§ által megállapított szöveg 8.§(2) és 8.§(7) bekezdése, 5.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat a római kori fazekas kemence védőépületére 2002. évben a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatósága számára nyújtott céltámogatás maradványa felhasználására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Fülöp Gyula urat, a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóság igazgatója, Dr. Visy Zsolt egyetemi tanár, Matussné Dr.Lendvai Márta asszonyt, az Intercisa Múzeum igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Somogyi György)- a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2003. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet átadott pénzeszközei között szereplő, római kori fazekas kemencére a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságának átadott összeg maradványát 4.680.904 Ft-ot a múzeum a Castellum előterjesztés melléklete szerinti műemléki helyreállítására fordítsa. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése új elszámolási határidőt 2004. január 15-ében állapítja meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont figyelembevételével módosítsa a 2002. február 25-én kelt, a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságával kötött „Támogatási szerződést”.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 24.

4.) Javaslát a Fejlesztési és Képzési Alaprész 2003. évi decentralizált keretének felhasználására kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor a Hild József Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, a Kondor László a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Tényleg csak két mondattal azt szeretném kifejezni, hogy meglepődtem, többi városban a kamarai vonalon keresztül, hogy van-e ilyen példa értékű együttműködés, három várost kérdeztem meg, nagyon jó ötletnek tartották, de nem volt ilyen. Gratulálni tudok a kezdeményezéshez és remélem, hogy sikerül az elért cél.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2003. (III.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy:

- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
- a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola,
- a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola,
- a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium

előpályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejlesztési és Képzési Alaprész 2003. évi decentralizált keretének felhasználására kiírt pályázatra, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmények között született Együttműködési keretmegállapodást, valamint sikeres előpályázat esetén a jelzett intézmények esetében a végleges pályázat támogató nyilatkozatát aláírja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. április 10.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázatok benyújtásához szükséges önrészt –

5.051 E Ft-ot, maximum a beruházás 10%-át – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában, az alábbi intézményi bontásban a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Iskola	önkormányzati támogatás
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	1.017 E Ft
Dunaferri Szakközép- és Szakiskola	1.970 E Ft
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	750 E Ft
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	574 E Ft
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	100 E Ft
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	640 E Ft
Összesen:	5.051 E Ft

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja
(várható időpontja: 2003. június 30.)

7.) Javaslat új szakképzés indítására a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attiláné részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 1 fő (Somogyi György) tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2003. (III.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola 2003. szeptember 1-jétől igény szerint nappali (1,5 év képzési idővel) vagy esti (2 év képzési idővel) rendszerű OKJ 52 3432 04 azonosítós számú pénzügyi-számviteli ügyintéző szakképzést indítson, amennyiben a jelentkezők száma eléri a 30 főt. Alacsony jelentkezői szám esetén egy másik szakképzéssel összevonatan, minimum 30 fős osztályban indítható a képzés.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 10.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. november 15.

8.) Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában túlóra terhére történő álláshelyek létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr.Kis Attiláné asszonynak, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatójának tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József), tartózkodott 6 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismoni László, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

9.) Javaslat az INNOPARK Kht. 2002. évi beszámolója és a 2003. évi üzleti terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea)- tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel mindhárom bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.

A gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság összevont ülésen tegnap tárgyalta ezt a napirendet és a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt elfogadásra javasolta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság fél kettőkor tárgyalta a közgyűlés előtt a napirendi pontot és 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Azt hiszem, hogy rendkívül fontos a napirend témája, nem igazából a 2002. évi beszámoló oldaláról, az is fontos dolog, hisz a tulajdonosi jogokat igazából a közgyűlés így gyakorolhatja. Azt gondolom, hogy maga az Innopark Kht. területe tevékenysége és az abban rejlő Dunaújváros számára rejlő lehetőségek szempontjából fontos a téma. Szeretném az ügyvezető igazgatótól megkérdezni, hogy az elmúlt évben hány vállalkozás települt le a Innopark Kht. fejezeté alá tartozó területen, hány új munkahely létesült, a letelepülések közül arra a számra lennék alapvetően kíváncsi, ami vadonatúj vállalkozás, tehát nem Dunaújváros másterületéről jött át erre a területre, hanem a tényleg szó szerint új vállalkozás. Az elmúlt évben, különösen a parlamenti idején rendkívül sok információ kergetőzött itt a közgyűlésben is, mert az Innopark Kht. területe sem mentesült azok alól a kritikai észrevételek alól, hogy a terület gyomosodását, rendetlenségét és egyébeket illetve. Szeretném megkérdezni, mikor lesz elfogadható rend az Innopark Kht. területén. Elsősorban arra a területre gondolok, amely Dunaújváros Önkormányzatának ma még tulajdonában álló, vagy a kht. által hatással bíró területekre gondolok. Az időbeli kaszálások mikor fognak megtörténni, vagy milyen intézkedéseket tesznek, hogy az valóban ne felszólításra történjen meg. Takarítás és romeltakarítás. Tekintettel arra, hogy a befektetni szándékozó, mikor eljön egy területet megnézni, nem mindegy, hogy milyen leányzó fekvése, ahogy a Hónigh úr mondta itt a közgyűlésen, a mennyasszonyt illik felcsinosítani, ez az Innopark Kht. vonatkozásában is igaz lenne és szeretném megkérdezni, hogy mikor lesz. Javaslatom ügyrendi lenne a szavazást illetően, nevezetesen javaslom, hogy a határozati javaslat 4. pontja kerüljön ki a határozatból, azért, mert semmifajta előterjesztést nem tartalmaz az anyag az ügyvezető igazgató személyének az újbóli megerősítésére, ha lejárt a szerződés, már pedig tegnapi információim szerint az, akkor egy előterjesztés kellene, tekintettel arra, hogy nem a 2002. évi munka alapján döntjük el, hogy megváltjuk, vagy újjá választunk, vagy megbízunk valakit, hanem a megbízási időszak alatt végzett munka alapján egy előterjesztés formájában. Jelen előterjesztés egy szót nem ejt róla, csak itt egy 4. pontnak beírják, illetve most egy módosítás kapcsán a felügyelő bizottsági tagra vonatkozó öt éves megbí-

zatás is beesik. Azt mondom, hogy külön napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés.

Illéssy István az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója:

Somogyi úr kérdéseire válaszolom, hogy a tavalyi évben két telek értékesítésére került sor, illetve egy beruházás fejeződött be a tavalyi évben. A két telek értékesítése – nagyon örülök neki – helyi vállalkozóknak történt. A múlt évben olyan vállalkozás, amelyik kívülről jött volna, nem történt a területen. A 11. napirendi pontnál viszont van egy olyan befektető, aki kívülről jött a városba, tehát remélem egy ilyen eladásra sor kerül. Egyébként az egy hosszú történet, hogy hogyan folyik a befektető keresés, hány befektetővel tárgyaltunk, illetve hánynak mutattuk meg a területet, mely területeket. Nyilvánvalóan nem csak ezen múlik, hogy mennyi telek értékesül. Az ipari park összesített adatairól annyit lehet mondani, hogy - ha emlékeznek képviselőtársaim – a társaságot 1995 végén alapították, 1998-ban jutottunk el oda, hogy az első befektetővel szerződést tudtunk kötni területértékesítésre. 1999-ben készült el az első beruházás. Az ipari parki cím olyan kötelezettséget ró a társaságra, miszerint minden évben jelentenünk kell az adatokban történő változást. A 2002. év lezárásaként olyan jelentést küldtünk el, miszerint az ipari park területén 1150 foglalkoztatott dolgozik, a beruházások értéke meghaladta a 4,5 milliárd forintot, jelenleg a területen működő vállalkozások árbevétele megközelíti a 10 milliárd forintot, és ennek a 40 százaléka exportra megy. Ezek azok az adatok, amelyek a park működése során felmerültek. Somogyi úr második kérdésére áttérve, nyilvánvalóan minden terület lehet rendezettebb, mint amilyen éppen. Az anyagi lehetőségeink elég korlátozottak, de mindent megteszünk azért, hogy a menyasszony eladható legyen. A parlagfüvet mindig addig a pillanatig, amíg nem kell vágni, addig nem vágjuk, mert vághatnánk tulajdonképpen hatszor is, de úgy néz ki, hogy az évi 3-4 vágás - ez az időjárás függvénye is – elegendő. Véleményem szerint jelenleg a terület gondozott és ápoltt, kivéve azokat a régi ingatlanokat, amelyek a laktanya területén találhatóak. Egy, az oroszok által itt hagyott garázs éktelenkedik még itt a területen, aminek az elbontása folyamatos, ebből is megpróbálunk pénzt csinálni, tehát a múlt évben értékesítettünk néhány hajót abból a hátsó garázsából, amelyik még ott van a területen, de nyilván, ha egy befektető megjelenik, akkor az azonnal elbontásra kerül. Emlékeztetném még képviselőtársamat arra, hogy az Innopark Kht. tevékenysége minden évben legalább egyszer megjelenik a közgyűlés előtt, hiszen a tulajdonosi képviselő a közgyűléstől kapja a mandátumát arra, hogy mit képviseljen a taggyűlésen, vagyis minden beszámolóink, minden üzleti tervünk, minden számlánk, és tevékenységünk, ami az elmúlt négy évben történt, az itt a közgyűlés előtt, és a nyilvánosság előtt is megjelent.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a válaszokat igazgató úrtól. Az egy dolog, hogy nem mindenben értünk egyet, ami a rend megítélését, vagy éppenséggel annak állapotát, és mi-

nősítését illeti, de ez valószínű az igényeink különbözőségeiből fakadhat elsősorban. Az első kérdésre adott válaszából akkor én sajnálatos módon azt a következtetést tudom levonni, hogy sajnós új munkahely nem létesült az Innopark Kht. területén az elmúlt évben. Egy beruházás befejeződött, és vélhetően majd lesz, de nem tudjuk, hogy ennek várhatóan milyen új vonzata lesz. Azt szeretném hangsúlyozni, és az keserít el, hogy igazából az Innopark Kht. tekintetében Dunaújváros Önkormányzata rendkívül nagy erőfeszítéseket tesz, ami a pénzügyi eszközök odaítélését illeti, az elmúlt négy éves ciklusra visszaemlékezve. Nagy valószínűséggel sokan igazat adnak abban, hogy nem kíméljük az anyagi erőket, pénzt, paripát, fegyvert, akár pályázathoz szükséges önrész biztosítása, vagy elvállalása, vagy éppenséggel a telkek értékesítése kapcsán befolyt összeg egy vonatkozó határozatunk alapján az Innopark Kht. területének, infrastruktúrájának megfelelő kialakítására fordítódott. Pedig ezekből a telekértékesítésekből származó pénzek, különösen az elmúlt költségvetési évből jól látható, hogy mennyire hiányoztak a Dunaújváros Önkormányzatának bevételei sorából. Ugyanakkor igazából az az eredmény oldala nem jön, amit a humán oldalról feltétlenül elvárnánk. Ma, amikor Dunaújváros olyan helyzetet él meg a Dunaferri révén amit megél, akkor szerintem sokkal előrébb kellene tartanunk a munkahelyteremtés tekintetében. Természetesen itt a tárgyalások, és a piackutatás, a marketingmunka rendkívül fontos lenne, hogy sokkal magasabb színvonalon menjen. Én nem tudom, hogy ha természetesen az önkormányzat minden évben tárgyalta, és lehet, hogy az önkormányzat területének bizonyos részei áldásukat adták az eddig folyt munkára, én nem gondolom, hogy a jövőben ezt így kellene végezni. Sokkal hatékonyabban, sokkal célorientáltabban kellene végezni ezt a munkát, hogy minél több munkahely létesüljön, mert nagy szükség van az új munkahelyek alakítására.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Illéssy István háta mögött is, meg szemében is azt szoktam mondani, hogy ha egyszer valaki „Dunaújvárosért Díj”-ra jelöli, akkor én azt meg fogom szavazni. Teszem azt azért, mert úgy gondolom, hogy azon a területen, amióta megalakult ez a Kht., kifejezetten hasznos, és hatékony munka folyik. Ez a terület, amikor mi átvettük annak idején 1990., vagy 1991-ben - nem emlékszem pontosan – a Honvédelmi Minisztériumtól, akkor mint környezetvédelmi állapotát tekintve, mint műszaki állapotát tekintve, mint pedig közműekkel való ellátottságát tekintve, egy kifejezetten hátrányos, elhanyagolt terület volt. Nyilvánvaló, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségeinek függvényében minden évben erre a területre valóban, relatíve jelentős összegeket költött, de távolról sem tudtuk olyan ütemben a közműekkel való ellátottságot biztosítani, mint amennyire szükség lett volna. Úgy gondolom, hogy ezek bizonyos szempontból bekorlátozták azt, hogy milyen ütemben lehet ezeket az ingatlanokat értékesíteni, és ennek következtében milyen ütemben lehet oda vállalkozásokat letelepíteni. Úgy gondolom, hogy a helyzet reális értékeléséhez tartozik az is, hogy egy bizonyos ideje, és ez hozzávetőlegesen olyan két-három éve, a város befektetés szempontjából nem kifejezetten kedvező, vagy nem kifejezetten

vonzó környezet. Igen nagy valószínűséggel most az Európa Unió csatlakozással, illetve az infrastrukturális beruházásokkal ez a folyamat lényegesen felgyorsulhat, különös tekintettel arra, hogy - én úgy gondolom - mind műszakilag, mind pénzügyileg megalapozottan, most már a terület előkészítése az újabb beruházások fogadására megtörtént. Így, hogy ha ezek többlet lehetőségek biztosítva lesznek, úgy gondolom, hogy fel fog gyorsulni és Somogyi úr által elvárt, és mindenki által elvárt szinten fognak a beruházások idetelepülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 4.) és 5.) pontja törlésre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. és 5. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2003. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2002. évi beszámolóját és 2003. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzleti tervben szereplő 8 M Ft működési támogatásra vonatkozó szerződést az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a társasággal kösse meg. A támogatás forrása telekeladásokból származó bevétel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. április 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának megbízását a 2006. gazdasági évet lezáró taggyűlésig, legkésőbb 2007. május 31-ig meghosszabbítja. A taggyűlés utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Molnár József felügyelő bizottsági tag megbízatását a 2007. gazdasági évet lezáró taggyűlésig, legkésőbb 2008. május 31-ig meghosszabbítja. A taggyűlés utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

10.) Javaslat környezetvédelmi pályázatra beérkezett alapítványi kérelem elbírálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi vezető tanácsost.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2003. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/2003. (II. 19.) PH számú határozattal kiírt „Környezetvédelmi pályázat dunaújvárosi óvodák, oktatási intézmények, civil szervezetek és más, környezetükért tenni akaró, nem profitorientált intézmények környezetvédelmi célú tevékenységének támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmet az alábbiak szerint bírálja el:

Jövő Oktatásáért Alapítvány Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola részére beadott pályázatát tartalmi és minőségi okokból nem támogatja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
környezetvédelmi vezető-tanácsos
szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 10.

11.)Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A”, és „B” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Illéssy úr már utalt a hozzászólásában, hogy nagyon fontos ennek a témának majd a kezelése. Azt gondolom, ez így van, és ennek megfelelően mindössze egy javaslatom lenne a szavazásra vonatkozóan, hogy először a „B” verziót tegyük fel javaslatra, mert onnantól még a másik verziót meg lehet szavazni, ha esetleg ez nem megy át, de Dunaújváros szempontjából a 4500 Ft-ot értékesítés az anyagi helyzetünkre tekintettel, rendkívül fontos. Úgy gondolom, anélkül, hogy a cég nevét kimondanám, aki igényli ezt a területet, amilyen tevékenységre, tekintve arra, hogy a városban már hasonló területre nincs lehetősége, és nem akar kimaradni a piacról, ezt el tudja fogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Annyit szükségesnek tartok Tisztelt Somogyi Képviselő úr megjegyezni, és felhívni a gazdasági bizottság tagjainak a figyelmét, hogy az elmúlt évben jó néhány befektetés azért úszott el, mert a gazdasági bizottság időnként improvizál. A helyi szabályaink szerint irányárakat szoktak év elején meghatározni az érintett bizottságok, úgy hogy amennyiben a „B” változat kerül elfogadásra, akkor egyben felkérem az érintett bizottságokat, hogy szíveskedjenek áttekinteni az irányárakat. Egyben felkérem valamennyi érintett bizottságot, hogy a befektetések valóban idevonzása érdekében, mert ez legalább olyan fontos Somogyi képviselő úr, mint az, hogy mennyit invesztálunk be, hogy egy megbízható partnerrel álljon szembe az önkormányzat. Ezt nyomatékosan szükségesnek tartottam elmondani, mert engem már most év elején elkezd bosszantani az, hogy megint „szállnak” egyesek a javaslattételnél, és aztán a végén utána megkérdezzük, hogy miért nem történik ebben a városban semmi, miért nem jönnek a befektetők.

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 91/2003. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a CITROEN Tóth Kft. (8000. Székesfehérvár, Horváth I. u. tulajdonos: Tóth János) részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 2976/22 telekalakítás után kialakuló 8.000 m² nagyságú ingatlant, 4.500 Ft/m² vételáron. Dunaújváros Megyei Jogú Város

Közgyűlése vételár fizetési feltételként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50%-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 60 napon belül fizeti meg.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003.április 30.”

12.) Javaslat a Nemzeti Energiatakarékosági Program (NEP-2003-3) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel mindkét bizottsági ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot, és elfogadásra javasolta egyhangúlag.

Pochner László képviselő:

A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt az anyagot, és egyhangúlag 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett javasolta. Viszont jegyzőkönyvbe az egyik tagunk kérte, hogy a jövőben ha lehet, és ha mód van rá, akkor legalább három vállalkozótól kérjünk anyagot, illetve amikor árajánlatot kérünk, akkor azt egy meghatározott időpontra kérjük, és akkor is bontsuk fel, mert látható az ajánlatok beérkezése között napok telnek el, és a Duna-Tükör üzletrész eladása okán már tudjuk azt, hogy kiszivároghatnak bizonyos adatok, és bizonyos pénzügyi dolgok. Egyébként támogatja a pénzügyi bizottság, és jónak is tartja azt a vállalkozót,

akit elfogadtunk, és még egyszer kérem, hogy amennyiben lehet, három ajánlatot kérjenek be a jövőben. Ez nem mindig lehetséges műszakilag én ezt tudom, hiszen elképzelhető, hogy nem mindig lehetséges, de ezt kérjük, és azonos időpontra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt örömmel kell üdvözölni azt, hogy van egy olyan önkormányzati intézményünk, amelyik energia szempontjából szigetelésre, legalább is hőenergia megtakarítással kapcsolatos beruházásra vállalkozna, illetve ehhez kér önkormányzati támogatást, hogy a pályázatot beadja. Ennek örülni kell, aminek viszont sajnos nem lehet örülni, hogy az egész előterjesztés előkészítése kapcsán egy sor szakmai hiányosságot véltem felfedezni. Abban bíznék, ha ma itt olyan választ kapnék, ami ennek ellenkezőjét bizonyítaná be. Nevezetesen, a NEP 2003-3. pályázatról van szó. Tulajdonképpen az önkormányzati és költségvetési intézmények energiafelhasználásának és energiaköltségének mérséklésére vonatkozó pályázati kiírásról van szó. A József Attila Könyvtár az ablakait figyelembe véve, de ez igaz lehetne az MMK-ra is, és többi intézményünkre még a városban, úgy gondolja, hogy most már nem engednék ki annyira az ablakokat, amely fizikailag és hőtechnikailag is sérültek, hanem igenis ki kellene cserélni. A gond ott van, hogy vannak pályázati feltételek, és előírások, és ezek szerint a pályázati kiírás III. pályázati feltételek egyik 3. francia bekezdése azt mondja, hogy például az 1994 előtt épült épületek külső nyílászáró szerkezetei hőveszteségének mérséklésére vonatkozik. Ezt azért tartom lényegesnek elmondani, mert ha a cseréjét is engedélyezi, és lehetőséget ad rá, akkor a cserét odaírja. Tekintettel arra, hogy van nálam egy másik pályázati kiírás, nem a közintézményeknél, ahol például egyértelműen megfogalmazza ugyanezt, hogy mérséklésére, illetve cseréjére. Tehát nincs cserére lehetőség. A másik, a projekt támogatására vonatkozó, speciális feltételeknél, nagyon határozottan leírja, hogy a pályázóknak számíttással igazolniuk kell, hogy a beruházás gazdaságos, azaz a mérőszámként használt megtérülési ráta eléri a pályázat beadásának évében, január 1-én érvényes jegybanki alapkamat - ez 2003-ban 8,5 %, - 0,7 szeresét. Ez azért lényeges, mert a megtérülési mutató e szerint azt mondja, 8 éven belül meg kell térülni. Sajnos, és bizonyos értelemben nem sajnos az, hogy a szigetelési tapasztalataink itt Dunaújvárosban megadták azokat a paramétereket, amely alapján tudjuk mondani, az ablakcserét 10-15 éves időtartamban térülnek meg, bármilyen gazdasági számításokat is végzünk. Nekem alapvetően csak ez az egy gondom van, hogy miközben örömmel üdvözlök egy pályázati szándékot, attól félek, hogy ha beadjuk a pályázatot az előkészítetlen volta miatt, és az elutasításra kerül, nem Dunaújváros szigetelés kapcsán jó hírnevét fogja öregbíteni. Én csak felhívnam a figyelmet, hogy például az iskolák vonatkozásában az Oktatási Minisz-

tériumnak van „Beruházás a XXI. század iskolába” című program, ami kedvezményes, hosszú lejáratú hitelfelvételére teszi lehetővé az iskolák energetikai felújítását, azért mondom, hogy sok téma –van e pályán, amit lehetőségként én is azt mondom, hogy ki kell használni. Hál’ Istennek az önkormányzati költségvetésben van is erre tervezet költség sor. Meggondolandónak tartom, hogy ilyen alapon elengedjük ezt a pályázatot, mert félek annak elutasításától.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot tetszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2003. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nemzeti Energiatakarékosági Program keretén belül az intézmény külső nyílászárói cseréjére vonatkozó pályázatot a József Attila Könyvtár elkészítse és a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumhoz benyújtsa.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

a József Attila Könyvtár igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. pontban engedélyezett pályázat benyújtásához szükséges önrészt, 3.538 E Ft-ot, illetve az előfinanszírozáshoz 1.516 E Ft-ot, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet – „Az önkormányzati intézmé-

nyek pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. szeptember 30.

13.) Javaslat a 2003. április 12-ei országos népszavazás lebonyolításában résztvevő dunaujvárosi szavazatszámlláló bizottságok új póttagjainak megválasztására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, valamint az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2003. (III.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1997:C. tv. 23. § (1), illetve a 27. § (1) bekezdéseiben biztosított jogával élve, az alábbi személyeket

a Dunaújvárosban működő szavazatszám-láló bizottságok póttagjainak megválasztja, egyben ezen személyekkel a 49/2002. (III.07) KH 1.) pontját kiegészíti:

Név	Bizottsági stá-tusz	Lakcím
Baranyi Jenő	Póttag	Vasmú út 55. I/1.
Dénes Ferencné	Póttag	Jókai M. U. 2.
Imre György	Póttag	Táborállás u. 10/a.
Izing Gáborné	Póttag	Károlyi M. sor 3. III/2.
Józsa Tímea	Póttag	Weiner krt. 3. IV/2.
Kajtár Istvánné	Póttag	Marx tér 2. II/1.
Király Csabáné	Póttag	Károlyi M. sor 2. III/2.
Rácz Imréné	Póttag	Kossuth L. u. 37. III/1.
Rákász Lívia	Póttag	Tavaszi u. 22. III/3.
Szilvási Katalin	Póttag	Akácfa u. 2. II/5.
Szőke Tamás	Póttag	Hangos u. 31.
Tóth József	Póttag	Vasmú út 53. III/1.
Aranyi Józsefné	Póttag	Esze T. U. 2. III/2.
Györök Ferencné	Póttag	Vasmú út 27. IV/1.
Juhász Gáborné	Póttag	Köztársaság u. 6. I/1.
Kecskeméti-né Fehér Éva	Póttag	Hajnal u. 1. VI/2.
Kiss Józsefné	Póttag	Vasmú út 53. IX/1.
Móro Ferenc	Póttag	Temető u. 25.
Németh Györgyné	Póttag	Hunyadi J. U. 9.
Orosz Melinda	Póttag	Rákóczi u. 19.
Orosz Miklósné	Póttag	Táncsics M. u. 13. III/4.
Szendy Balázs	Póttag	Martinovics u. 6. II/3.
Tóth György	Póttag	Gagarin tér 5. III/2.
Zsigri Ödönné	Póttag	Batsányi u. 51. IV/1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1997:C tv-ben előírt esküt az 1.) pontban megválasztott szavazatszám-láló bizottsági póttagoktól vegye ki, a jegyzőt, mint a választási iroda vezetőjét pedig arra, hogy a kivett esküt követően a megbízóleveleket adja át.

Felelős: - az eskü kivételéért:
a polgármester
- a megbízólevelek átadásáért:
a jegyző

Határidő: - az eskütételre 2003. április 7.
- a megbízólevelek átadására 2003. április 8.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Tekintettel arra, hogy nem interpellációs kérdésnek tartottam a kérdésemet, ezért itt kérdés formájában kívánom feltenni Hosszú János képviselőtársamhoz. A vagyonbevallása kapcsán felhívták a figyelmem, és ennek megfelelően egy bizonyos anyagot eljuttattak hozzám, amely azt mondja, vélelmezi, hogy igazából Hosszú úr talán nem teljesen emlékszik a vagyonát, és különböző társaságokban elfoglalt helyét illetően az ő szerepére. Ezért kérdés formájában szeretném megkérdezni tőle, hogy a Dromax Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaságnál, ahol beltagként szerepel, és annak üzletvezetője a cégkivonat alapján, hogy ez a valóságnak megfelel-e? Ha ez igaz, akkor még tovább azt kérdezném, illetve ettől függetlenül kérdezném, hogy esetleg van-e még ezenkívül olyan cégben bármilyen érdekeltsége, ami ezenkívül van, mert kellemetlen, ha itt napról-napra jönnek bizonyos információk, és itt fel kellene tenni. Azt gondolom, a vagyonbevallás ideje január 30-án lezajlott, most egy pótbevallást legalább itt a közgyűlés előtt, javaslom, tegye meg.

Kerekes Judit képviselő:

A piaccal kapcsolatban lenne újra kérésem, hiszen az építkezés során is felmerült, hogy sok idős ember jár arra, és szeretnék egy pár padot, ha a környékre valahova le lenne telepítve, mert hát a közlekedésnél ez gondot okoz. Tehát kérném szépen, hogy egy pár padot a piac környékén, vagy a piac területén lehetne telepíteni. A másik ilyen pad kérésem, hogy a Jószolgálati Otthonnál a kosárlabdapályánál az egyik padnak a farésze tönkrement a tél folyamán, ott is kérnék szépen javítást.

Cserna Gábor képviselő:

Néhány városüzemeltetési jellegű problémát, kérdést szeretnék felvetni. Az egyik a Dózsa II. városrész Derkovits utcájának lakói részéről, valamint a Fáy András utcából a Római körút, és a Fáy András utca közötti parkoló részről érkezett ez a kérés, hogy a hó elolvadása után az utakon igen nagy kátyúk keletkeztek. Tudom, ez egy folyamatos probléma itt a városban. Képném a városüzemeltetési irodát, hogy ezt a két területet nézze meg, és a szükséges intézkedéseket tegye meg. A Kőműves utca 11-13. szám alatt lakók kérik az épület előtt található bokroknak a tavasszal történő megritkítását. A következő, a Római körút 28-30. szám alatti lakók kérik, hogy egy korábbi lomtalanításból ott-

maradt az adott háztömb előtt egy konténer, amelyet el kellene szállítani a helyszínről, mert már funkcióját nem tudja betölteni.

Dr. Kántor Károly képviselő:

A költségvetési forrásban utalnak a gyepmesteri munka hibátlan elvégzésére. Az előző közgyűlésben tudtommal erről a munkának az elvégzéséről mindig jelentést kellett adni. Tulajdonképpen én nem a jelentést hiányolom, hanem panaszkokat hallottam a munka végzésének a hiányosságairól. A következő problémám, láttam a TV-ben Zalaegerszeg városának alpolgármestere bejárást végzett a városban pontosan a tisztasággal kapcsolatban. Tulajdonképpen ezt javasolnám itt is, különösen az alpolgármester úrnak ajánlanám, hogy néhány-szor esetleg vigye le a szemetet maga is személyesen, mert akkor láthatná, hogy a biztosító és a házuk között milyen rendetlenség van. Tehát nincs a kérdés megoldva. Mindenképpen megoldást kell találnunk ezekre a kérdésekre.

Selyem József képviselő:

Szintén a piaccal kapcsolatosan lenne egy észrevételem. Az ősszolgáltató házban nemrég nyílt egy vendéglátó egység, aminek olyan következménye lett, hogy egyesek a hosszú nyitvatartási időnek köszönhetően az egész piac területét nyilvános WC-nek használják. Több kereskedő keresett meg, hogy nem tudnak mit kezdeni a gonddal, és a problémával, szeretném az illetékeseket megkérni, hogy valamit lépjenek az ügyben.

Hosszú János a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke:

Tisztelt Somogyi úr! Tökéletesen igaza van, férfiasan bevallom, hogy még azt sem tudom, hogy hibáztam-e. Több társaságban voltam érdekelt olyan szinten, hogy az ügyvéd úr aki nekem ezeket a dolgokat rendezte, sajnos hiánypótlásokkal, mindenestől együtt nem intézte normálisan a dolgaimat. Most ezt olyan szinten tudom Önnek bebizonyítani, hogy a Pentafer Kereskedelmi Szolgáltató társaságban is tag voltam, és ma kaptam meg egy olyan végzést az ügyvéd úr segítségével, akit nem akarok megnevezni, amely már június 3-ai hatállyal jött meg ma nekem. Szóval ennyit a dolgról. Én megmondom magának őszintén, tájékoztatni fogom Önt mindenről, én szerintem nem hibáztam olyan szinten, de természetesen minden felvilágosításban szívesen állok készségesen a segítségére.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! A telekárakkal kapcsolatban ez előtti ciklusban, annak rendje és módja szerint, nagyon helyesen regionális telekárak kerültek megállapításra. Valóban lezárta már a vitát, de azért nyomtam meg a gombot, mert borzasztó rossz helyzetbe hozzák a polgármestert, illetve a bizottságokat olyankor, hiszen egy árajánlat 3000 Ft-ról szó, ugye mi kiszabhatjuk 4500 Ft-

ot, de nem biztos, hogy abból lesz szerződést. Tehát kérdésként teszem fel akkor, hogy kívánja-e a Jegyző úr azt, hogy a régi telekárakat felülvizsgálják a bizottságok közreműködésével, és egy irányár legyen, bizottsági munka is, együtt csináltuk, sokkal gyorsabban megy, meg akkor lehet azt mondani az ajánlatkérőnek, hogy ez az ár, ehhez képest lehet kiszabni, és így nem hiszük azt, hogy több pénzt szereztünk ma a városnak annak ellenére, hogy nem biztos, hogy meg is veszi. Inkább lehet, hogy 24 M Ft-ot elszalasztottunk. Ez volna a kérdésem, hogy kívánja-e Jegyző úr ezt megtenni. Két héttel ezelőtt kérdést intéztem alpolgármester úrhoz, de nem volt itt, szintén a társaságban való tulajdonlásával kapcsolatban. Szintén a jegyzőtől kérdezem meg, hogy erre kapok-e majd választ.

Dr. Kovács Pálné képviselő:

Szeretném bejelenteni, hogy a délelőtti folyamán bejárást végeztem Pentele területén. Valamennyi utcát végigjártuk és felmértük azokat a károkat, amelyek a téllal kapcsolatosak. Erre az utamra elkísért Berzlánovits Mátyás úr az irodavezető, aki nagyon sok hasznos tanáccsal látott el, de nem tanáccsal, hanem azokkal az ötletekkel is, hogy hogyan lehet ezeket a problémákat megoldani. Remélem, hogy ez hamarosan sorra is kerül, és köszönöm az ő közreműködését.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A kérdések elhangzásának sorrendjében kívánok válaszokat adni. Kerekes Judit képviselőasszonynak a piac, illetve a környékén elhelyezendő padokkal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy javaslok egy közös bejárást képviselő asszonnyal, és az üzemeltető kft. képviselőjével, hiszen a piac üzemeltetését a Dunatér Kft. végzi. Természetesen a piac környékén amennyiben szükséges, padok elhelyezéséről az irodánk gondoskodik. A Jószolgálati Otthon melletti kosárlabdapálya mellett lévő pad kijavítását úgy, mint a város többi padját, ami jelenleg még nincs kijavítva, viszont a tél folyamán elég alaposan tönkrement, az elkövetkezendő időszakban felmérjük, és lehető legrövidebb időn belül a kijavításáról intézkedünk, és megpróbálunk olyan intézkedést tenni, hogy mire ténylegesen a maihoz hasonló időjárás lesz, addigra legyen hol, és normális körülmények között leülni a közterületeken. Cserna képviselő úr felvetésére azt tudom mondani, hogy a kátyúzást, mint valamennyien tapasztalhatták, elég nagy erővel megkezdtük a város főforgalmi útvonalain a téli úthibákat azoknak a területeknek a kivételével, ahol nagy felületi úthiba javítást fogunk, tehát teljes aszfaltszőnyeg cserét csinálni, mint például a Dózsa György útnak a körforgalmi csomópont előtti szakaszán, gyakorlatilag elvégeztük. Tehát a főforgalmi utakon a kátyúzás megszűnt, jelenleg a mellékútvonalaknak a kátyúzása folyik, és amennyiben ezekkel is végeztünk, akkor fogunk bemenni a parkolóba. Azt tudom ígérni, hogy a jövő hét végére az utakon a balesetveszélyes hibák kijavítása el fog készülni, tehát a kátyúzás megtörténik az utakon, és természetesen ezt követően az említett két helyen is a parkolóban a javítást el-

végeztetjük. A Kőműves utca 11-13. előtti bokroknak a ritkításáról intézkedni fogok, amennyiben valóban indokolt, ezt a munkát elvégeztetjük. A lomtalanításból, Római körút 28-30 között ott maradt konténernek az eltávolításáról intézkedek. Kántor képviselő úr gyepmesteri munkával kapcsolatos felvetésére annyit tudok pontosításként elmondani, hogy ami feladatokat felsorolt, az a gyepmester feladatkörébe nem tartozik. Ezeknek a köztisztasági feladatoknak az elvégzését korábban is és jelenleg is a közterület-felügyelők végzik. A jelenleg rendelkezésünkre álló 6 főből, amiből folyamatosan legalább egy főnek ügyeletet kell tartani, amiből következik, hogy maximum két pár tud a város területén lenni, hiszen a közterület-felügyelők csak párosával intézkedhetnek, az egész város területére összesen, ha nincs szabadság, betegállomány, akkor két pár tud kimenni. Ez - azt hiszem beláthatjuk - olyan kis létszám, hogy ekkora létszámmal ekkora szemetelő társaságot, mint ami itt a városunkban összejejt, korábban tartani nem lehet. Korábban is kértem már a lakosságot, hogy a köztisztaság megteremtése érdekében legalább annyit tegyenek meg, hogy ne szemeteljenek, az már túlzott elvárás lenne, hogy még azt is kérném, hogy a köztisztasági rendeletben előírt takarítási kötelezettségeiknek is eleget tegyenek. Hiszen mint Önök valamennyiben tudják, a helyi rendelet azt is szabályozza, hogy az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlanhatárra, és az ingatlan előtti útszakasz közötti közterület tisztántartásáról gondoskodni. Tehát ez még nagyobb feladat, mint ami a hó-, és síkosság-mentesítésnél volt, hiszen ott csak a körüljáráshoz szükséges utaknak a hó-, és síkosság mentesítését kellene biztosítani, itt az ingatlan, és az előtte lévő út közötti terület tisztántartásáról. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a Dózsa György úton nem az önkormányzatnak kellene a saját cégével takaríttatni, hanem a sokak által kifogásolt Dózsa György úton, ahol ilyen eszetlen kosz összejön, mint ami összejejt, az ingatlantulajdonosok kötelezettsége volna ennek az eltakarítása. Selyem képviselő úr felvetésével kapcsolatban, hogy az ősszolgáltató házban újabb vendéglátó egység nyílt, amennyiben újabb vendéglátó egység nyílt, abban minden bizonnyal újabb WC csoportnak is kellett nyílni. Nyilvánvalóan, amit ott fogyasztanak a vendégek, ezt használják, ezt követően attól függ, hogy milyen állapotban távoznak, már nem az ott kialakított helyiséget használják. Sajnos erre semmi ígéretet nem tudok tenni, hogy ezen az állapoton bármiféle közreműködést is tudnék biztosítani, hiszen erre semmiféle tárgyi, jogszabályi lehetőségem nincs.

Pochner László képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen, március 13-án polemizálás folyt a vagyonyilatkozat kérdésről, és látom, hogy ez a kérdés nem nagyon ül el, ezért 2001. évi CII. törvényből engedjék meg, hogy idézzek, ennek az 5. bekezdése a következőképpen szól. Ez nem a dunaújvárosi polgármesterről szól, tehát nem az Ön vagyonyilatkozatáról, de hogy hogyan szankcionálják a polgármestert, ezt szeretném elmondani, és hogy nem szankcionálják a képviselőit, és ne adj' Isten az alpolgármestert. Azt írja, hogy „A polgármester vagyonyilatkozat tételi kötelezettsége szándékos elmulasztása, vagy a valóságnak nem megfelelő telje-

sítése esetén a képviselőtestület minősített többséggel hozott határozata alapján keresetet nyújthat be a polgármester ellen a helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes megyei, fővárosi bírósághoz a polgármester tisztségének megszüntetése érdekében”. Ez így rendben is van. A gondom az, hogy a törvény a képviselőkre vonatkozóan nem szankcionálja ezt – helyes, hogy bólintgat polgármester úr -, és ezúton szeretném megkérni őt is, meg a két fideszes országgyűlési képviselőt, hogy hívja fel a jogalkotó figyelmét, hogy itt egy jogházag-szerűség van véleményem szerint. Ugyanis ez egy disznóság, hogy szegény polgármestert, ha netán olyant követ el, akkor szankcionáljuk, a képviselőket meg nem szankcionáljuk. Tehát az Ön védelmében emelek itt szót, hogy legalább mi is úgy el legyünk sikálva, ugyanis a képviselőkről meg úgy szól ez a dolog, hogy a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás során, tehát a lényeg az, hogy eljárást kell indítani, amit nálunk az SZMSZ-ben szabályoznak, és a vagyonyilatkozási eljárás során a vagyonyilatkozatot ellenőrző bizottság felhívására a képviselő köteles módosítani ezt a dolgot, és semmiféle szankció nincs, nem kell Cavintont szednie, meg egyéb dolgot, ez egy kicsit problémás számomra. Az a kérésem, hogy hívják fel a jogalkotók figyelmét erre. Ez lett volna az egyik

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyik jogszabály szabályozza ezt?

Pochner László képviselő:

2001. CII. törvény.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor legyen szíves majd Dorkota képviselő úrnak címezni, mert ez abban az időszakban módosult.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kétharmados, közös.

Dr. Kálmán András polgármester:

De valaki benyújtotta azt a javaslatot.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elég rosszul sikerült.

Pochner László képviselő:

Nagyon örülök, hogy sikerült Páris almáját bedobni ide a két párt közé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kétharmados, nincs gond.

Pochner László képviselő:

Akkor oldják meg közösen, hiszen közösen cseszték el, úgy gondolom. A következő: a mai Népszabadságban vannak bizonyos dolgok Vagyonbevallás, és bírósági ügyek címmel. A bírósági ügyekről nem kívánok most beszélni, viszont a vagyonbevallásnál Szekeres úr, nagyon örülök, hogy most itt van, mert két héttel ezelőtt csak a zakóját hagyta itt, annak nem lehetett kérdést feltenni, illetve tettem volna, lehet, hogy válaszolt volna a zakója. Ön azt írja, hogy a Dutex Aranytű Kft. már ötödik éve nem működik, nincs pénzforgalma, csak azért nem szüntette meg, mert egy kintlévőséget szeretne behajtani, ami valószínűleg csak bírói úton sikerülne. Mivel a cég szerinte gyakorlatilag nem létezik, ezért nem tüntette fel a vagyonbevallásában. Igazat mondott. A rendelkezésemre álló tények alapján ez pontosan így van, tehát ebben a kérdésben azt kell mondanom, hogy Ön véletlenül igazat mondott, ugyanis 1997. december 31-e az utolsó beszámoló, meg egyéb, tehát rendben van a dolog. Jön a következő, az már egy érdekesebb, hogy a másik említett vállalkozásban a sárbogárdi Somax 2000. Kft-ban lévő tulajdonrészét pedig már két éve eladta, mondta Ön, és közölte, nem kíván lemondani alpolgármesteri posztjáról. Ezt én is tudtam, eddig semmi gond. Viszont, ebben a kérdésben véleményem szerint minimum nem mondott igazat, ugyanis, a beszámolót nem nézem meg, mert ebből kiderül, hogy milyen remek tulajdonos, és nem is akarom ezt mondani, viszont március 13-ai keltezésű cégkivonat, amelyben olyan is van, hogy a cég ügyben módosítás nincs folyamatban, ez kérem szépen a tagok adatainál Önt is említi. Szekeres György, anyja neve, és a többi. Három példányban, minden rendben van. Tehát itt Ön rendben van ezek szerint. Vagy az van, hogy Önt elfelejtették törölni innen, el tudom képzelni, de akkor most felhívom a figyelmét, hogy még mindig itt szerepel, tehát töröltesse már legyen szíves magát ebből a dologból, mert mindig visszatérő téma lesz, mert ha kell, hetente meg fogom kérni a cégkivonatot, és nekem elküldik, vagy nem is kell megkérni, hanem azt mondom, hogy hozzák el, és mondom ezeket a dolgokat. Ezért fájlaltam amit az előbb elmondtam, hogy a képviselőkre nincsenek szankciók, és én azt mondom legyenek. Meg kell mondanom, hogy én úgy értesültem, hogy a mai közgyűlésen az EU integrációs alpolgármester nem lesz itt, és ezért különösebben nem is akarok hozzá intézni semmit, majd lesznek kérdéseim, viszont azt el szeretném mondani, hogy mind magam, mind családom nevében az édesanyjának mielőbbi gyógyulást kívánok, és ha tudok ebben segíteni, akkor vegye úgy, hogy megkapta ezt a segítséget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha majd egyszer a képviselő úr azt is elmondja, hogy ki finanszírozza ezt a töménytelen mennyiségű cégkivonat, meg egyebeket, ugyanis ezek nem ingyen vannak, úgyhogy biztos, hogy a Sarlós választópolgár asszonyt nagyon érdekelné, mert erre sincs a vagyonynyilatkozatában a képviselő úrnak semmi.

Dr. Tóth István jegyző:

Dorkota képviselő úrnak az első kérdésére válaszolva; kívánom, a második kérdése vonatkozásában pedig ígéretemhez híven továbbbítottam az ügyrendi bizottsághoz, és legjobb tudomásom szerint a következő bizottsági ülés foglalkozik a témával.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én már lezártam, de gondolom képviselő úr szeretné a forrásokat megjelölni a cégkivonat finanszírozásban.

Pochner László képviselő:

Nem szóltam volna, ha nem hozza fel ezt a dolgot, ami az Ön által említett állampolgárt illeti, nyugodtan utána nézhet, hiszen hírszerzői múltja predestinálja arra, hogy utána tud nézni, egyébként remek hírszerző volt, semmi problémám ezzel. A másik, hogy miből finanszírozom; kérem szépen, én nem járok 5 milliós autókkal, nem élek 30 milliós vityillóban, én cégkivonatra költöm a pénzem.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A regionális telekár kialakítással kapcsolatban az INNOPARK Kht. beszámolója kapcsán a gazdasági, illetve a vagyongazdálkodási bizottság együttes ülésén tegnap erről szó esett, ahol is Illéssy úr javaslatára, hogy ő a piaci helyzetet úgy látja, hogy ha jobb lenne, ha maradna a 4000 Ft-os kialakított ár. Szavazás is történt erről, és egyhangúlag mind a két bizottság megszavazta azt a továbbiakban, hogy maradjon a 4000 Ft-os ár. Továbbiakban arról tájékoztattott minket, hogy minden év április 1-től következő év március 31-ig szokták meghatározni, úgy hogy ebben ilyen irányú döntés született, nem tudom, hogy ez mennyire volt prejudikálás, ha egyéb intézkedés szükséges ehhez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és ta-

nácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző