

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. február 27-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Dávid Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Hosszú János
 6. Jakab Sándor
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kerekes Judit
 10. Kismondi László
 11. Kiss András
 12. Dr. Kovács Pálné
 13. Ladányi Béla
 14. Nagy Anikó
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Sipos János
 21. Dr. Skaliczki Andrea
 22. Somogyi György
 23. Szántó Péter
 24. Szekeres György
 25. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

Barányi Albert

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendek, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15., 25., 26., 28.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A felsorolt napirendi pontok közül a 28. napirendi pontot a gazdasági bizottság nem tárgyalta, ezért kérem a tárgyalását mellőzni. A 22. napirendi pont levételét is javaslom, az ott megfogalmazott szándék, hogy rendeződjön a szökőkút körüli rendezési terv és aszerinti helyzet, az mindenképpen üdvözlendő, de ebben a formában, miután a gazdasági bizottság korábban tárgyalta, egyhangúlag nem támogatta és azóta változás nem történt az anyagban, én javaslom, hogy fussunk még egy kört ebben az ügyben és ez most ne kerüljön tárgyalásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság

tárgyalta-e a 25., 26., 27., 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság a 28. napirendi pontot nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.

Nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az EU Intergációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően megállapítom, hogy a 28. napirendi pontot nem tárgyalták a bizottságok, ezért nem kerülhet a mai közgyűlés elé. A 22. napirendi pontot javasolta Rohonczi képviselő úr levenni napirendről

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ügyrendi felszólalásom a 28. napirendi ponttal kapcsolatos, hiszen a bizottságok úgymond tárgyalták, csak tárgyalásra alkalmatlannak minősítették, ezért levételt javasolnak. Azt kérem a bizottságoktól, hogy a következő benyújtásnál azért kerüljön válasz arra a feltett kérdésre, hogy ki készítette ezt az anyagot, kinek a felkérésére, hiszen hemzseg a valótlanoktól. Ne később legyen ebből probléma, már a felvezető rész sem felel meg a valóságnak, illetőleg szakmailag is alkalmatlan valóban a tárgyalásra. A következő körben amikor idekerül, azt a bizottságok tisztázzák, hogy kinek a felkérésére és kinek az előkészítésével került ide ez az anyag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy a 22. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a 22. pont kerüljön napirendről levételre - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután Dorkota képviselő úr ügyrendi hozzászólása mást tartalmazott, megkérdezem még egyszer a bizottságokat, hogy tárgyalták és alkalmatlannak nyilvánították, vagy nem tárgyalták?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság napirendjére felvette, azt követően pedig nem tárgyalta, a napirend első pontjaként levettük. Érdemi tárgyalás a napirendi ponttal kapcsolatban nem történt. Gyakorlatilag nem tárgyalta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság sem tárgyalta érdemben az előterjesztést.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.

A vagyongazdálkodási bizottság napirendjére nem került az előterjesztés, így le sem kellett venni napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért kérdeztem meg, mert akkor nem kell szavazni arról, hogy levételre kerüljön, mivel nem tárgyalták a bizottságok.

Bejelentem, hogy Pochner László és Somogyi György képviselőtársaim szóbeli interpellációt nyújtottak be a következő tárgyakban. Pochner képviselő úr a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úrhoz "Ön miért nem követi Kiss Elemér kancelláriaminiszter példáját?", Somogyi képviselő úr pedig a "Hogyan lett 110 Ft + 25 % ÁFA, azaz 123,20 Ft/m³ a szennyvíztisztítási díj?" Az SZMSZ vonatkozó 18. §-a szerint a zárt ülés előtt kell ezeket az interpellációkat a közgyűlésnek tárgyalni.

Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e más javaslat? Amennyiben nincs a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra a 22. és 28. napirendi pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 22. és 28. pont kivételével - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 33.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot, a 31., 32.) napirendi pontunk pedig jogorvoslati kérelmek elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat - külön szavazás nélkül - zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 31., 32.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője, a 33.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló 29/1998. (VII.8.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Családsegítő Szolgálat 2002. évi tevékenységének értékelésére és beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

5. Javaslat a Hajléktalanok Átmeneti Otthona, Éjjeli Menedékhelye és Nappali Melegedője 2002. évi tevékenységének értékelésére, és beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

6. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény 2002. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat a Jószolgálati Otthon költségvetési intézmény megszüntetésére

Előadó: a polgármester

8. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskolában további gyermekfelügyelői álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2003/2004-es tanévtől egy logopédiai osztály indításának engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

10. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet intézményében kötelezően foglalkoztatottak létszámának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a Logopédiai Intézetben kötelezően foglalkoztatottak létszámának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat az óvodai és általános iskolai iskola-egészségügyi finanszírozás önkormányzati elosztásba vételére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

13. Javaslat új háziorvosi praxis létesítésének koncepciójára

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat keretbiztosítéki jelzálogjogszerződés megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a "Megyék és megyei jogú városok önkormányzatainak lehetőségei és feladatai az Európai Unióhoz való csatlakozásig" megnevezésű pályázaton való részvételre

Előadó: az európai integrációs ügyekért felelős alpolgármester
az európai integrációs bizottság elnöke

16. Javaslat Európai Unió pályázatokra vonatkozó együttműködési keret megállapodáshoz való csatlakozásra

Előadó: az európai integrációs ügyekért felelős alpolgármester
az európai integrációs bizottság elnöke

17. Beszámoló a 2002. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: a jegyző

18. Javaslat alapítványok kezelő szerve tagságához, tisztségviselőjéhez, valamint gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagságához való hozzájárulásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat szakértő kiválasztására, és megbízására a módosított kollégiumi pedagógiai programok vizsgálatához

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat a sikeres külső pályázatot benyújtó pedagógusok díjazására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

22. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület női csapat Bajnokcsapatok Európa Kupája versenysorozat részvételi támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

23. Javaslat az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány új kuratóriumi tagjának megválasztására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslat a DUNA-TÜKÖR Kft. vállalkozási keretszerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslat a dunaújvárosi 3595 és 3596 hrsz-ú ingatlanokon történő haszonállat tartásából eredő Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő kártérítési kötelezettség rendezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

26. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. társasági szer-

zódésének módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke

27. Javaslata a Cynovation Systems B.V. részére ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

28. Javaslata a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2002. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolójának, valamint a 2002. I. félévi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

29. Javaslata jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

30. Javaslata jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

31. Javaslata "Dunaújváros Aranytoll Díja" adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak a közgyűlés 2003. február 13-ai ülésén, a kórház informatikai rendszerével és az adósságkonszolidációs program keretében felvett hitel felhasználásával kapcsolatban feltett kérdéseire a kórház főigazgatója által adott válasz.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A kórházzal kapcsolatos kérdéseimre két pontban kaptam választ, amelyet ezúton is köszönök. A kérdéseim három részt öleltek fel. Az informatikai szerző-

dés kötés kori állapotot, a felmondást és az azt követőt. Az anyagból kiderül, hogy 1999-ben közbeszerzés útján kötöttek szerződést, majd vitás kérdések merültek fel, és most jogi úton van az ügy. Ez okozta a felmondást. Azt követően pedig egy újabb szerződéses fél lépett be a dologba. A 2.) ponttal kezdeném, majd megértik miért, hiszen a suttogó propaganda azt terjeszti, hogy a kérdést azért tettem fel, és ebben Sipos úr is az élen jár, mint SZDSZ-es képviselő, mert hogy a szerződéskötés kor a győztes Fideszhez közeli volt. Nagyon szépen kérném, hogy ne sértsük meg a kórház vezetését, és a közbeszerzési bizottság tagjait, akik akkor ezt a céget győztesnek nyilvánították ki, mert ezzel azt állítjuk, hogy adott esetben ők nem a legjobbat, és a legolcsóbbat, vagy szakmailag legmegfelelőbbet kötötték meg. Ez azért durva állítás volna. Ha a cég Fideszhez közeli, az nem egy nagy probléma, hiszen az ország 49 %-a Fideszhez közeli, és azt hiszem, hogy ez nem egy büntetőjogi kategória. Ezt azért szeretném itt tisztázni. A második, hogy a felmondást követően viszont közbeszerzés nélkül kötöttek szerződést. A levél azt tartalmazza, hogy azért, mert a közbeszerzési értékhatárt nem érték el. Biztosan nem felejtették el képviselőtársaim az elmúlt hetek eseményeit, amikor a DTV Kht. átvilágításánál az önkormányzat azért nem választott szakértőt, mert azt mondta, hogy három ajánlatot legalább kérjünk be, és a három ajánlatból kell majd kiválasztani a legkedvezőbbet. Ma lesz egy napirend a későbbiek folyamán, ahol egy 200 E Ft-os tételnél 6-7 anyagot kértünk be, hogy a város tudjon dönteni, hogy melyik a jobb és az olcsóbb. Ehhez képest a kórház egyből, egyet választott. Azért nem ártana, ha ezt a későbbiek folyamán elkerülnénk, és adott esetben több ajánlatot kérnének a közpénzek kezeléséért. Összefoglalva; köszönöm szépen a válaszokat, megnyugtató volt az a tudat, hogy a későbbiek folyamán tájékoztatást fogunk kapni a peres ügy állásáról, vagy a peren kívüli megállapodásról. Nyilvánvalóan tájékoztatást fogunk kapni arról, hogy az újonnan kiválasztott cég a legjobb és a legolcsóbb, és így a kórháznak az informatikája rendben van. A kérdést feltettem, majd különböző sajtóorgániumokban megjelentek hírek a dunaújvárosi kórházról, és én nem negatív tartalommal mondom a baloldaliságot, vagy a liberalizmust, hiszen tudom, hogy 1990. óta hála a jó Istennek, választhat mindenki értékrendet. Ezért csak előrebocsátom, hogy a Magyar Hírlap van a kezemben, a Magyar Hírlapról meg sok mindent el lehet mondani, csak azt nem, hogy a jobboldalhoz állna közel. A Magyar Hírlap azt írja, hogy Dunaújvárosban csőd közelében van a kórház, és aki nyilatkozik, Gyöngyösi orvos-igazgató úr, aki a szocialista párt tagja. Gyöngyösi úr szó szerint azt mondta, hogy megkapták a hitelt, de hiába, hiszen a társadalombiztosítási finanszírozáson nem változtatnak, nehéz helyzetbe, akár csődbe is kerülhet a kórház, és a dunaújvárosi kórház többek között vállalta az előnytelen szerződések átvizsgálását, felesleges épületek eladását, és a szakmai struktúra felülvizsgálatát. Györfi úr, aki a minisztériumban ennek a felelőse, azt állítja, hogy ezeket a kétségtelenül nem könnyű lépéseket még nem tették meg Dunaújvárosban. Ezzel összecsengve a HVG – szintén baloldali lap – azt írja - ez 20-ai -, hogy az állam alányúlt az intézményeknek, és cserébe szerkezetátalakítást várt el tőlük. Ez, ágyak leépítését jelentheti. Tisztelettel kérdezem Dunaújváros Önkormányzatának vezetőit, ter-

vezik-e Dunaújváros kórházának ágyszám leépítését, csőd körüli helyzetben van-e a kórház, illetve a befolyt pénzek jól hasznosultak-e, kell-e újabb hitel? Vettem a fáradságot, miután megkaptam különböző negatív üzeneteket bizonyos oldalokról, ami újabban divat, tehát nem az első, és felhívtam a kórház főigazgatóját, aki a következőre jogosított itt ma engem fel, hogy mondjam azt, hogy Gyöngyösi úr bizony lehet, hogy pontatlanul fogalmazott. A kórház nincs csőd közeli helyzetben, a befolyt összegeket a kórház jó irányba használta fel, és a nyugtassuk meg Dunaújvárost, hogy a kórház a jövőben sem lesz csőd közeli helyzetben, és őszinte örömmel ezt tolmácsolom.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Két hete 8 M Ft közpénz hollétéről érdeklődtem, mégpedig a Szennyvíztisztító Kft., illetve a Duna-Tükör Kft. közötti reklám megállapodásra hivatkozva. Kálmán irodavezető úr akkor azt mondta, hogy nem biztos, hogy stimmelnek az én számaim, hiszen a szennyvíztisztító, ha piaci áron kötötte ezt a szerződést, akkor eltérhetnek ezek a számok. Ha nem kapott kedvezményt egy olyan önkormányzati cég, amelyik több mint 10 M Ft-ért hirdetett, akkor valóban helyesbítem magam. Természetesen kikértük a piaci árakat, 7,5 M Ft közpénzről beszélünk, azaz hol van 7,5 M Ft? Ez a 7,5 M Ft az, amit a szennyvíztisztító felügyelő bizottságának valahogy vissza kell szednie. Annak a felügyelő bizottságnak, amelyről 45 napja nem tudjuk, hogy érvényesen alakult meg, avagy nem érvényesen alakult meg, és így nem érvényesen folytatja tevékenységét. A Tisztelt Közigazgatási Hivatal 45 napja nem ad választ arra a nagyon bonyolult beadványunkra, miszerint ha egy jogszabály testületi hatáskörbe utal egy jogkört, az átruházható-e a polgármesterre. Ezt a mai napig nem tudjuk, de tekintettel arra, hogy felügyeleti jogkörben a közigazgatási hivatal olvassa a szó szerinti jegyzőkönyveket, gondolom észleli ezt a hiányosságot, és hamarosan megkapjuk ezt a választ, ne legyünk kétségek között. Kérésem az lenne, hogy a polgármesteri hivatal, illetve az önkormányzat intézményei, itt az össze intézményt értem, tehát szociális, kulturális, oktatási és a többi, mennyit fizetnek az állítólag ingyenes 7Közlapért, azaz egy kimutatást, hogy hány példányszámot kapnak, azért fizetnek-e, és ha igen, mennyit?

Somogyi György képviselő:

Bokor Zsuzsa kulturális irodavezetőtől kaptam egy választ az előző közgyűlésen tett kérdéseimre, mely szerint kértem a korábbi kommunikációs együttműködési programra kiadott céltámogatási szerződésnek a teljesülését, illetve annak pontosabban 7.) pontjáról, miszerint a szerződés alapján kapott támogatás felhasználásáról szakmai és gazdasági beszámolót készít minden év január 15-ig, és a támogatók külön kérésére a beszámoló gazdasági részét tételes számlákkal is igazolni köteles. Azaz, a DTV Kht-nak kellett volna már 2002. január 15-ig egy ilyen típusú beszámolót adni. Mellékelve kaptam egy levelet, hogy a 2001. évi beszámoló a kht. éves költségvetési beszámolója, melyet a közgyűlés tárgyalta, és elfogadott. Azt hiszem két malomban őrlünk, mert a ket-

tő nem ugyan arról beszél. A közgyűlés előtt járt a 2001. évi, megtárgyaltuk, az egy dolog. Vannak a szövegszerű részekben átfedések, amelyek esetleg a kommunikációs program végrehajtását is értékelendőnek minősíthetné, de itt igazából a megállapodás, ami a támogatási szerződésre kötődött, végül is azt megelőzően van egy kommunikációs együttműködési program, másfél oldalon keresztül öt ponton belül konkrétan leírja, hogy miben, hogyan, erre írja a 7.) pont, hogy minden év január 15-ig erről egy szakmai beszámolót kell készíteni, illetve, ha külön kérjük, akkor még külön gazdasági alátámasztással. Sajnálom, hogy feleslegesen idekerült egy csomó mellémásolt anyag, ami a 2001. évről szól, illetve egy 2002. háromnegyed éves nem auditált mérleget helyettesítő, illetve egyfajta tájékoztatónak minősíthető gazdasági beszámoló, de nem kaptam választ arra, hogy a kommunikációs együttműködési programra kötött céltámogatásra adott összeg a program szerint megvalósult, nem valósult meg, vagy a jövőt illetően miben, s hogyan kell lépni. Azt gondolom, hogy az úgynevezett éves gazdasági beszámoló, és ennek a program végrehajtásáról szóló beszámolót nem lenne szerencsés összemosni, mert ebből nem kapjuk meg a támogatási összeghez szükséges választ, hogy mennyire hasznosult ez az összeg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A másik témát - DTV Kht., Duna-Tükör Kft., és így tovább - szeretném folytatni, 141 napja nem kaptam meg azt a szerződést, ami alapján milliókat fizettek ki gyakorlatilag ellenőrzés és teljesítés nélkül. Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Jegyző úr! Újra megkérem Önöket, szíveskedjenek eljárni annak érdekében, hogy Dunaújváros Közgyűlése megkapja azt a szerződést, ami alapján 10,8 M Ft közpénzt kifizettek teljesítés nélkül. Idetartozik, hogy fel szeretnék olvasni egy levelet, amely tények, kérdések, nyílt levél Dunaújváros lakóihoz, és képviselőtestületéhez. "Mint a DTV Kht. volt dolgozói, tájékoztatjuk a dunaújvárosi médián keresztül a város lakóit arról, hogy a Dunaújvárosi Televíziónál, illetve a Duna-Tükör Kft-nél történt eseményeknek nincs politikai előzménye, jellege és oka. Az események egy munkahely belső problémáiból adódtak. A továbbiakban naplószerűen, tényekre hívjuk fel a figyelmet, amelyek a Dunaújvárosi Televízió jövőjét teszik lehetetlenné. 1.) Munkatársakat irritáló feszült, megfélemlítésekkel terhes munkahelyi légkör alakult ki 2002. tavaszán és nyarán. Csapatépítő tréning Gyopároson, amelyen az alábbi gondok kerültek felszínre a cég gyengeségeiként. Az ügyvezető vezetési stílusa romboló hatású, rendszeres a dolgozók egymás elleni kijátszása, átláthatatlan és kiszámíthatatlan a bérezési rendszer, nincs a cégnek jövőképe, és stratégiája, nagyfokú a szervezetlenség. Ezzel a problémával., segítséget kérve, megkerestük a humán alpolgármestert, és a polgármestert 2002. augusztusában és szeptemberében. 2.) A dolgozók a felügyelő bizottsághoz fordultak annak érdekében, hogy a felmerült problémák megoldásra kerüljenek. A felügyelő bizottság türelemre intette a dolgozókat, és kérte, várják meg az októberi önkormányzati választásokat annak érdekében, hogy a munkahelyi problémák ne hogy politikai színezetet kapjanak. 3.) 2002. októberében fény derült arra, hogy a Duna-Tükör Kft.

fiktív számla ellenében nagyobb összeget fizetett ki a Totál-Info Bt-nek, valamint teljesítés nélkül kapott szintén nagyobb összeget az önkormányzati tulajdonú, Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-től. Mindkét ügyben rendőrségi feljelentés történt, az ügyeket összevonva vizsgálja a Sárbogárdi Rendőrkapitányság. 4.) A dolgozók kérésére a felügyelő bizottság megkezdte a vizsgálatot a DTV Kht-nál. Gazdasági, és munkaügyi témákban tettek fel kérdéseket az ügyvezetőnek. A kérdések megválaszolására azonban már nem kerülhetett sor, mert a felügyelő bizottságot visszahívták. 5.) A pénzügyi bizottság a közgyűlés megbízására 2002. decemberében gazdasági és munkaügyi témákban szintén kérdéseket intézett a DTV Kht. ügyvezetőjéhez. A vizsgálat részeként a pénzügyi bizottság a témában meghallgatta a DTV Kht. több jelenlegi, és azóta elbocsátott dolgozóját. A bizottsági meghallgatáson egyértelművé vált az okirat hamisítás, számla befogadása az ügyvezető cégétől, fiktív szerződések és kifizetések az udvar ügyében, zsarolás, megfélemlítés, munkajogi szabálytalanságok. A pénzügyi bizottság jelentése kapcsán a közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy rendeljen el vizsgálatot a DTV Kht-ben kialakult jogi, munkaügyi és gazdasági anomáliák tisztázására. 6.) Mi, elbocsátott dolgozók, panaszaink kivizsgálását a munkaügyi felügyelőségtől kértük, valamint a polgármester javaslatára jogaink védelmében Munkaügyi Bírósághoz fordultunk. De, kihez forduljunk, ha nem fizetik ki a forgatásokért járó honoráriumot, ha valószínűleg adóigazolást kapunk, ha nem fizetik az önkéntes nyugdíjpénztári díjat, ha nem utalják át a tőlünk levont magánnyugdíjat? Ha addig nem kapunk fizetést, amíg nem írjuk alá a visszadátumozott munkaszerződéseket? Ha vállalkozásba kényszerítenek? Kihez forduljunk a minket ért anyagi, és erkölcsi károk orvoslásáért? (Az SZDSZ-hez nem, mert ők kivonultak. Ez nincs a levélben.) A DTV Kht. ügyvezető főszerkesztője folyamatosan arra hivatkozik, hogy a külső erők akarják tönkre tenni a televíziót. Az utóbbi időben a TV-ből eltávozott munkatársak, a televízió gazdálkodása, nap, mint nap látható a műsora, nem ezt igazolják. Cs. Fekete Györgyi minden, számára lehetséges fórumon az ártatlanságára hivatkozik. Úgy gondoljuk, minket, elbocsátott dolgozókat megillet az ártatlanság véelme. Vajon meddig tűri a tulajdonos Cs. Fekete Györgyi önkényuralmát? Azt tapasztaljuk, hogy az önkormányzat gyors intézkedése helyett elhúzódó vizsgálatokat kezdeményez. Talán nem fontos az önkormányzat számára, hogy a Dunaújvárosi Televízió tiszta, áttekinthető gazdasági, szervezeti, és munkajogi környezetben alkotó módon működhessen. Szeretnénk, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dolgozókat is meghallgatva részletesen megtárgyalná a DTV Kht-nál történtet. Ezután hozna politikailag független, megalapozott döntést a rendkívüli közgyűlésen, amelyen reményeink szerint mindannyian megjelenhetünk. Mi is ott leszünk. 2003. február 3. Csapóné Balázs Eszter, Koczka Katalin, Nagyné Kaszás Éva, Sarok Edit.” Nem lehettek itt, nem szólhattak, kérték, hogy olvassam fel a levelet.

Dr. Kálmán András polgármester:

A felvetett kérdésekkel kapcsolatban természetesen a megkereséseket megfogjuk tenni. Mivel nincs több jelentkező, más kérdés nem hangzott el, lezárom

a napirendet és aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatot is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 4. pont tartalmazza a Lenin szobor múzeumba helyezését, illetve jelentést a határozatról amely azt írja, hogy a Fejér megyei önkormányzat hozzájárulását adta a szobor áthelyezéséhez. Az én kérdésem, tekintettel arra, hogy erre vonatkozó anyag itt nincs, mikor érkezett hozzánk ez a hozzájárulást adó levél, illetve ki tette ezt a hozzájárulást. A Fejér Megye Önkormányzata, vagy átruházott hatáskörben más?

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Január végén küldte Szabó Gábor, a Megyei Közgyűlés elnöke a hozzájárulást tartalmazó levelet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, az I. fejezetet lezárom. Aki a jelentést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2003. (II.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 11/2003. (I.23.) KH számú határozata 1.) pontjának "a szakmai munkacsoport létrehozására" vonatkozó határidejét 2003. március 30-ára módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló 29/1998. (VII.8.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére**

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Egy rendelet hatályon kívül helyezéséről van szó, és leginkább azoknak mondanám a címét, akik ebből a számból, hogy 3. napirend, nem igazából tudják. Szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósság terhének enyhítéséről és a lakhatás körülményeinek javításáról szóló 29/1998. számú rendeletünket kívánjuk hatályon kívül helyezni. A rendelet alapján az adósság kezelési támogatás iránti kérelmet 1998. augusztus 31-éig lehetett előterjeszteni. Ennek kapcsán, mivel ez a program úgy tetszik lement, gyakorlatilag már régóta befejeződött, a kérdésem az lenne, miért kellett ennyi időt várni, hogy ezt a rendeletünket hatályon kívül helyezzük, esetleg volt-e valami szándék arra vonatkozólag, hogy saját erőből kvázi kormányzati támogatás nélkül is folytathatnánk ezt a programot.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Annak idején, 1998. elején, 1999-ben az önkormányzat rendelete arról szólt, hogy kölcsön formájában adjuk ezeket a támogatásokat. Annak idején a lakásügyi, illetve a szociális bizottság volt az, aki a beérkezett kérelmeket rangsorolta és javaslatot tett a kölcsönre. Hét ügyfélről volt szó. Ezek annak idején a gáz, fűtés korszerűsítése érdekében nyújtották be a kéréseiket. Ezeket a támogatásokat annak idején részletben állapította meg a helyi rendelet szerint a szociális iroda, illetve így kötött szerződést a pénzügyi iroda. Gyakorlatilag mostanra, a tavalyi évre jártak le a kölcsön visszafizetési határidők. Azért került most a közgyűlés elé ez az anyag, mert akkor a kormány csak erre a célra hatalmazta fel az önkormányzatot, hogy rendeletet alkothasson és most fejeződött be az eljárás és a kölcsönök visszafizetése.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab

Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - megalkotta a szociálisan hátrányos helyzetben lévő adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló 29/1998. (VII.08.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló 8/2003. (II.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

8/2003. (II. 28.) KR számú rendelete Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló 29/1998. (VII.8.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről

1. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló 29/1998. (VII.8.) KR számú, valamint az ezt módosító 34/1998. (IX.23.) KR számú rendeletét hatályon kívül helyezi.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján 2003. február 28-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a Családsegítő Szolgálat 2002. évi tevékenységének értékelésére és beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pontunk tárgyalásához is meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - ta-

nácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A napirendekből kitűnik, hogy a tavalyi évi szakmai beszámolók sora van a szférából. Én nagyon bízom abban, hogy emellé még hozzá tudjuk tenni azt, hogy megfelelő elhelyezése is lesz rövid időn belül a Családsegítő Szolgáltatásnak és megszűnik az a kardinális probléma, ami miatt eddig működési engedélyük ideiglenes módon történt meg. Kérem azt, hogy fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Figyelmesen átolvastam az anyagot és eléggé, ha nem is hosszú, de elég részletes ahhoz, hogy a családsegítő tevékenységet tényleg komplexen lássuk. Mégis egyfajta hiányérzetem támadt, már csak azért is, mert olyan munkarend szerepel benne, amit úgy érzem, hogy végzett a családsegítő, ez pedig a lakhatás körülményeihez való hozzásegítés, ami nem úgy, hogy lakást építenek a családsegítősek, de viszont az ügyfelekkel való foglalkozás körében nagyon sok esetben mindent megtesznek. Egyrészt a felvilágosítási munka során, hogy a lakhatási gondjaik tekintetében milyen kérdéskörben és hova tudnak fordulni, illetve személyesen a családgondozók több esetben keresnek meg levélben, amelyben kéri egy-egy ügyfelük érdekében, hogy a lakásügyi bizottság, amikor éppen van szerencsénk és lakást tudunk osztani, hogy vegye figyelembe a döntésnél. Azt gondolom, hogy nagyon fontos mozzanata ez, hisz a lakásügyi bizottság tevékenységét tudja segíteni, mert szakemberek által hiteles módon leírtakat tudja a lakásügyi bizottság figyelembe venni akkor, amikor rendkívül sok igénylő közül kell a lehető legjobban rászorultak köréből kiválogatni az arra érdemeseket. Azt gondolom, hogy ezzel a kiegészítéssel támogatható a beszámoló, de feltétlenül fontosnak tartottam elmondani, hogy a családgondozók e területen is rendkívül aktívak, agilisek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-

ként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Szolgálat 2002. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közléséért:
2003. március 3.

5.) Javaslat a Hajléktalanok Átmeneti Otthona, Éjjeli Menedékhelye és Nappali Melegedője 2002. évi tevékenységének értékelésére, és beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjének tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Mivel az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban is elírás történt, ezért egy helyesbített előterjesztés ülésünk előtt kiosztásra került.

Kérem, szíveskedjenek a napirend tárgyalásánál a most kiosztott anyagot figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnö-

két, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Az észrevétel az valóban, hogy nem a januári bizottsági ülésünkön, hanem a február 20-i bizottsági ülésünkön tárgyaltuk a beszámolót. Annyit fűznék hozzá, hogy az új szociális törvény értelmében a szolgáltatás tervezési koncepciónk alakulásánál ismét figyelembe fogjuk venni azt, hogy még a hajléktalanok helyzete nem megoldott ezekkel az ellátásokkal és keresni fogjuk a jövőben az új lehetőségeket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hajléktalanok Átmeneti Otthona, Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő 2002. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közléséért:

2003. március 3.

6.) Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény 2002. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlóné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézet igazgatóját.

Kérem, biztossunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Röviden annyit fűznék az előterjesztéshez, hogy a bizottságunk megdicsérte igazgató asszonyt, mert nagyon részletes beszámolót készített, pontosan azért, hogy az új képviselők is megismerhessék a szakmai működésüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth

Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény 2002. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közléséért:
2003. február 07.

7.) Javaslat a Jószolgálati Otthon költségvetési intézmény megszüntetésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nics Éva asszonyt, a Jószolgálati Otthon gazdasági vezetőjét, valamint Kósa Mihály urat a KIÉT ügyvivőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés határozati javaslatában az egyes pontok sorszámozásánál elírás történt, kettő kettős és kettő ötös sorszámmal a határozati javaslat 1-7.) pontot tartalmaz.

Kérdezem, az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2003. (II.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja és jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő közhasznú/ellátási szerződés tervezetét, egyúttal a 102/2002. (IV.18.) KH sz. határozat 5. pontját hatályon kívül helyezi.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a feladatellátásról szóló új közhasznú/ellátási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. február 28.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Jószolgálati

Otthon elnevezésű szociális intézményét 2003. április 1-ei hatállyal megszünteti e határozat 1. sz. mellékletében meghatározott intézményi megszüntető okirattal, és egyben hatályon kívül helyezi a 210/1999. (VII.20.) KH számú határozattal elfogadott Jószolgálati Otthon alapító okiratát.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a hozott döntésről a határozat és a megszüntető okirat megküldésével értesítse a Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. február 28.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy e határozat 2. sz. mellékletében szereplő nyilatkozatot írja alá, mely a Jószolgálati Otthon ellátottjai után igényelt normatív támogatás lemondásáról szól. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a nyilatkozatot az aláírást követően küldje meg a Területi Államháztartási Hivatal részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a nyilatkozat aláírására: 2003. február 28.
 - a nyilatkozat továbbítására: 2003. március 3.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint jelenlegi fenntartó, az ingó és ingatlan vagyon átruházását végelszámolási zárómérleg alapján végzi el, tételes leltár szerint. Az intézmény működéséhez biztosított 2003. évi pénzeszközök felhasználásáról és annak maradványáról, későbbiek folyamán külön döntése szerint intézkedik.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: megszűnés dátuma + 70 nap

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik nem kívánnak a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal munkaszerződést kötni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a munkaszerződések aláírásának napjáig

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a koordinációt követően végeztessen számításokat az intézmény átalakítása végrehajtása során a közalkalmazotti jogviszonyok megszűnéséhez esetlegesen kapcsolódó végkielégítések mértékére és az önkormányzatot terhelő időarányos 13. havi juttatás összegére, valamint annak fedezetére szolgáló költséghely megjelölésére vonatkozóan, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a Területi Államháztartási Hivatal adatszolgáltatását követő közgyűlés időpontja

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jószolgálati Otthon Közalapítvány, mint a Jószolgálati Otthon új fenntartója üzleti tervét tudomásul veszi az előterjesztés mellékletében meghatározott tartalommal.

8.) Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskolában további gyermekfelügye-

Iői álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Juhász Márta részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Jakab Sándor), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 4 fő (Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el.

9.) Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2003/2004-es tanévtől egy logopédiai osztály indításának engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Juhász József részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

A szülői munkaközösség elnökeként szeretném támogatni ezt a határozati javaslatot. Úgy érzem, hogy ennek az intézménynek a tovább fejlődése érdekében és megtartása érdekében szükség lenne ennek az osztálynak az indítására.

Somogyi György képviselő:

Eredeti szándékom szerint nem akartam én ehhez a napirendhez szólni, csak meglepett az előző napirend vita nélküli szavazási eredmény. Azt hittem, hogy valaki, valamelyik változat mellett érvelni fog. Jobban elkeserít a szavazás végeredménye és akkor most szabad legyen a 9., 10., 11. pontra is érvényes hozzászólásomat mondani ennek a napirend kapcsán. Azt gondolom, hogy valami nem stimmel, ha országosan van egy kialakult program és egyfajta tendencia, akkor Dunaújvárosban ettől eltérő módon kezdünk el dolgozni. Arra gondolok, hogy Vadász úr nem rég itt a pedagógusok körében egy előadás keretében azt fejtette ki, hogy ez a ciklus igazából arról szólna, hogy tekintettel arra, hogy több helyütt a gyermekszám nem éppen növekvő volta miatt szabad kapacitások jelentkeznek, ezt a tanítás és a foglalkoztatási struktúrában a minőség irányába kellene valamilyen szinten felhasználni. Úgy gondoltam, hogy az előző napirend, illetve a most következő három napirend egymás után mindezt célozza, természetesen van ahol költséggel, van ahol költség nélkül, vagy a várható megtakarítás kontójára, mint ez a Kőrösi esetében konkrétan igaz. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha ezzel a szemüvegen keresztül néznénk és sokkal nagyobb támogatást biztosítanánk az iskoláknak, illetve az intézeteknek erre a vonatkozó kérésére. A Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának a kérésében egy logopédiai osztály indítása vonatkozásában nem szeretnék a szakmai indoklásba belemenni, egyrészt mert nem értek hozzá, viszont azt gondolom, hogy a gazdasági bizottság ülésén a szakemberek rendkívül artikulálva, a szükségességét, annak az okát azt gondolom, hogy sokkal hasznosabb, ha tényleg megfogadva a szakemberek tanácsait, ezt támogatjuk. Főleg az ő esetükben, amikor igazából nem pénzt kérnek, hanem a várható létszámcsökkenésből eredő megtakarítás kontójára nyújtják be az igényüket. Kérem a tisztelt közgyűlést, a 9. napirend feltétlen támogatást, illetve a 10., 11. pontnál is az intézmények kérésének a támogatását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi

György, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

10.) Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet intézményében kötelezően foglalkoztatottak létszámának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetőjét, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor károly,

Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "C" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el.

11.) Javaslat a Logopédiai Intézetben kötelezően foglalkoztatottak létszámának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Odorné Vágó Éva asszonyt, a Logopédiai Intézet vezetőjét
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Vágó Éva részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán),

nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés kettő önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el.

12.) Javaslat az óvodai és általános iskola-egészségügyi finanszírozás önkormányzati elosztásba vételére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnőt, Dr. Garbacz Katalin gyermek háziorvost, és Sándorné Both Éva csoportvezető védőnőt, akik nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolák és óvodák iskola-egészségügyi ellátásának alapfeladatát magához vonja. Egyben utasítja a polgármestert, hogy ennek a feladatnak a normatív finanszírozásához szükséges szerződéseket kösse meg a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletében szereplő szerződéstervezet elfogadásával a gyermek házi orvosokkal kötött megbízási szerződések iskola-egészségügyi mellékszerződésének módosítását kezdeményezi. Egyben utasítja a polgármestert, a vonatkozó szerződéseket írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 6.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a védőnők részére teljesítményarányos munkavégzéssel kapcsolatos juttatást határozzon meg az iskola-egészségügyi finanszírozás helyben maradó hányada terhére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 8.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakat a 2003. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

13.) Javaslat új háziiorvosi praxis létesítésének koncepciójára

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontunk tárgyalásánál is részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Kemény Ildikó orvost, akik nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése új felnőtt háziiorvosi körzet létesítését határozza el a 27. és 20. felnőtt háziiorvosi praxisok létszáma terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban elhatározottak teljesülése érdekében 24/2002. (VI 28.) KR számú rendelet "az alapellátási területi ellátási kötelezettségről" módosításáról szóló rendeletervezetet terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. március 27.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. pontok szerint létrejövő körzet területi ellátási kötelezettségével dr. Kemény Ildikót kéri, hogy bízni.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3. pontban elhatározottak érdekében a területi ellátási kötelezettség átadásáról és az egészségbiztosítási finanszírozásról szóló szerződéseket, valamint a az előterjesztés mellékletében csatolt megbízási szerződést írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 10.

14.) Javaslát keretbiztosítéki jelzálogjog-szerződés megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. Dunaújvárosi Fiók igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Devecseriné Hegedűs Tünde részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként beterjesztett keretbiztosítéki jelzálogszerződést elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 14.

15.) Javaslat a “Megyék és megyei jogú városok önkormányzatainak lehetőségei és feladatai az Európai Unióhoz való csatlakozásig” megnevezésű pályázaton való részvételre

Előadó: az EU integrációs ügyekért felelős alpolgármester
az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirend tárgyalásához is meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, az EU integrációs ügyekért felelős alpolgármester urat, valamint az EU integrációs bizottság elnökét, valamint kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Egészen röviden csak annyit szeretnék jelezni, hogy a pályázatot elnyertük, tehát a 6 millió Ft rendelkezésre áll, természetesen azzal a feltétellel, hogy ma érvényesen elfogadja a pályázatot a közgyűlés.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolta egyhangúlag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Szeretném megköszönni az EU Integrációs Bizottság nevében azt a munkát, amellyel a különböző személyek és irodák segítségünkre voltak, a pályázatban nagyon gyorsan részt vettek, ugyanis a pályázatnak a beadási határideje hamarosan le fog járni és mondhatom, hogy a pályázatunkat befogadták és hiánypótlást kellett elvégezni, így különösen szeretném megköszönni az ifjúsági és sport iroda dolgozóinak, személy szerint meg szeretném köszönni Szemenyei István úrnak, Takács Csaba úrnak, Deák Nórának, Fehérvári Tamás úrnak és Várnai Gyula úrnak, akik nagy segítségünkre voltak. Huszti Zsolt úrnak, az EU Integrációs Kht-nak a vezetőjének, és Tóthné Záhorszky Margit úrnőnek is szeretném megköszönni a munkát, amiben segítségünkre volt. El szeretném mondani, hogy előttünk áll egy másfél hónapos rendezvény sorozat, amelyről szeretnénk a város lakókat minél szélesebb körben tájékoztatni az EU Unióval kapcsolatos teendőkről, feladatokról, egy új lehetőséget szeretnénk nyitni az EU Integrációs Bizottság nevében is. Még egyszer szeretném megköszönni a közreműködőknek a segítséget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-

ként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat pályázatot nyújt be az EU Kommunikációs Közalapítvány által kiírt : "Megyék és megyei jogú városok önkormányzatainak lehetőségei és feladatai az Európai Unióhoz való csatlakozásig" megnevezésű pályázaton való részvételre, e határozat 1.sz. mellékletét képező cselekvési tervvel (programmal) és összesítő költségvetéssel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelölt pályázathoz 50%-os önrészként **6 000 000 Ft** biztosít az alábbi megoszlás
 - az "európai integrációs bizottság működéséhez " költségvetési sor terhére **4.015 000 Ft**-ot
 - az ifjúsági szakfeladat terhére **785 000 Ft**-ot
 - sport szakfeladat terhére **150 000 Ft**
 - igazgatási költségsor terhére **1 050 000 Ft**-ot
 A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati támogatás megérkezéséig a hivatal, az adott költségvetési sor terhére megelőlegezze az elő finanszírozást igénylő költségeket.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert e határozat 2. számú mellékletét képező Támogatási Szerződés és a 3. sz. mellékletet képező nyilatkozat aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- pénzügyi iroda vezetője
- szervezési és jogi iroda vezetője
- határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 ügyrendi , igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. február 28.

16.) Javaslat Európai Unió pályázatokra vonatkozó együttműködési ke-

ret megállapodáshoz való csatlakozásra

Előadó: az EU integrációs ügyekért felelős alpolgármester
az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az EU integrációs ügyekért felelős alpolgármester urat, valamint az EU integrációs bizottság elnökét, valamint az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat egyet ért e határozat 1. sz. mellékletét képező Együtműködési keret-megállapodás tartalmával és elhatározása szerint csatlakozik ahhoz.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban elfogadott együtműködési keret-megállapodást az önkormányzat képviselőjében aláírja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az együtműködési megállapodás 4. pontjában jelölt "együtműködési megbízottat" jelölje ki.

Felelős: -a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 7.

17.) Javaslat a 2002. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, valamint az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeles György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

18.) Javaslat alapítványok kezelő szerve tagságához, tisztségviselőjéhez, valamint gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagságához való hozzájárulásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, élve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 33/A § (2) bekezdés ba.) és bd.) pontjában biztosított jogával, hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Kálmán András főállású polgármester az alábbi alapítványoknál, illetve gazdasági társaságoknál jelzett és betöltött tisztségeket továbbra is ellássa:

1.1. Alapítványok:

a.) DUNAFERR "Foglalkoztatásért" Acélalapítvány (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.)

Betöltött tisztség: kuratóriumi tag

b.) Összefogás "Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért" Alapítvány (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.)

Betöltött tisztség: kuratóriumi tag

c.) "Segítsünk Rajta ifj. Csuti Elemér" Alapítvány (székhelye: 2422 Mezőfalva, Ligetsor 34.)

Betöltött tisztség: kuratórium elnöke

1.2. Felügyelő bizottságok:

a.) DUNAGÉP Dunamenti Építőgépszolgáltató Kft. (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 47-49.)

Betöltött tisztség: felügyelő bizottsági tag

b.) DUNAGÉP Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Rt. (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 47-49.)

Betöltött tisztség: felügyelő bizottsági tag

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a közgyűlés döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa Dr. Kálmán Andrást.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 8.

19.) Javaslat szakértő kiválasztására, és megbízására a módosított kollégiumi pedagógiai programok vizsgálatához

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
- a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
- a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium

módosított kollégiumi pedagógiai programjának szakértői bírálatával Vopaleczky György (1141 Budapest, Tihamér u. 22/d.) közoktatási szakértőt bízta meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2003. március 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban adott megbízási szakértői díjának összegét, 200.000,-Ft-ot (azaz Kétszázézer Ft-ot) a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet Oktatási célok és egyéb feladatok költséghelyen rendelkezésre álló keretösszeg terhére biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2003. május 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott közoktatási szakértővel a Megbízási szerződést megkösse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 10.

20.) Javaslat a sikeres külső pályázatot benyújtó pedagógusok díjazására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés kettő önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönten.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fontosnak tartja és támogatja az oktatási intézményekben a sikeres pályázatot író kollégák elvégzett munka arányában történő anyagi ösztönzését az intézményi költségvetés terhére.

- Felelős:** - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
az oktatási intézmény vezetője
 - a határozat közzétételében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat közzététele végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közzétételére: 2003. március 13.
- a határozat végrehajtására: folyamatosan

21.) Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, melyet február 25-ei ülésén alakított ki.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a pályázat kiírását megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellen szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező "Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására" című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.

A céltámogatási keret 1,5 M Ft, amelyet a polgármesteri hivatal közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapban való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 13.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati határidő után a beérkezett pályázatokat döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 24.

22.) Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület női csapat Bajnokcsapatok Európa Kupája versenysorozat részvételi támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint tulajdonos, hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság piackomform eszközökkel 6.500.000,- Ft, azaz Hatmillió-ötszázezer forint erejéig biztosítsa, hogy a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület női vízilabda csapata részt vehessen a 2003. évi Bajnokcsapatok Európa Kupa versenysorozatban és amennyiben lehetséges, rendezze meg a közép döntőt is.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közléséért: 2003. március 10.

- a végrehajtásról szóló jelentésre: 2003. május 30.

23.) Javaslat az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány új kuratóriumi tagjának megválasztására

Előadó: a egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli ki-

egésztést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lemondott Kovács Pálné helyett Rácz Lászlónét megválasztja az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány kuratóriumába. A fentiekén kívül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapítvány alapító okiratának 4.5., 5.1., 5.2. pontjait az előterjesztés 5. sz. mellékletében foglaltak szerint módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e határozat 1. pontjában foglalt módosításokat tartalmazó, az előterjesztés 5. sz. mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat bírósági bejegyzéséről gondoskodjon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 07.

24.) Javaslat a DUNA-TÜKÖR Kft. vállalkozási keretszerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság ma rendkívüli ülésen tárgyalta az előterjesztést és a szerződéssel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tette. A szerződés 1. pontjában elírás történt, a korábbi hivatkozások szerint március 8-án történt a módosítás és nem május 8-án, ezt kérjük korigálni. A továbbiakban a 2. pontban csak a közgyűlési rendeleteket jelölje közzé tenni, míg a korábbi szerződés alapján az egyéb hirdetmény és programok is jelöltek. Ezt továbbra is indokoltnak tartanánk, hogy ez ne kerüljön egyéb költségekbe. Problémásnak találtuk azt, hogy nincs megjelölve, hogy a 7Közlap milyen gyakorisággal jelenik meg, ezért úgy gondoltuk, hogy a döntést követő egy héten belül kötelezzük a szerződő felet ezeknek a hirdetményeknek, programoknak és rendeleteknek a megjelenésére. Miután most már nem házhoz szállítással kerül terjesztésre a lap, hanem nyilvános helyeken kerül kitételre és ott érhető el, ezért azt gondoltuk, hogy a jelenleg meglévő, pontosan nem tudtuk, mert nem állt rendelkezésünkre egy példány, hogy feltüntetik, hogy hol érhető el a lap, hogy legalább minimalizáljuk, hogy 15, vagy 20 helyen a városban mindig hozzáférhető legyen. Ezekkel a módosításokkal javasoljuk elfogadni a szerződésmódosítást.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a szerződés módosítást és egyhangúlag elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Első javaslatom, hogy mondjuk fel a szerződést. Amennyiben ezt nem fogadná el a közgyűlés, kérjünk be árajánlatokat, hisz most úgymond monopolhelyzetben ismételten csak egy céget bízunk meg. Amennyiben nem mondaná fel a közgyűlés ezt a szerződést, akkor pedig módosító indítványaim vannak. Tekintettel arra, nem azt mondom, hogy jó, de viszonylag jobb pozíciót adunk most fel egy jóval gyengébb pozícióért, amit azt hiszem egy felől sem gondolkodó képviselő sem tehet meg. Miről van szó. Ha azt akarjuk, hogy Dunaújváros polgárai értesüljenek azokról a rendeletekről, rájuk kötelezően vonatkozó szabályozásokról, mint a helyi rendeletek rónak rájuk, legbiztosabban ezt úgy érnék el, mint korábban is, minden egyes postaládában ott van az újság. Most mit vállalna a Duna-Tükör, azt, hogy 7Közlap újság mellékleteként a lakosság számára hozzáférhetővé teszi. Hol? Az Intersparban? Ez az, mi vicc. Javaslat. Vállalkozási keretszerződés 2. számú módosítása 2. pontja, ötödik sor úgy

szól: vállalkozó a megrendelést ezennel elfogadja, itt jönne egy korábban át-emelt fél mondat, amely úgy szólt, hogy a közöttük feltehetőleg hosszabb távra létrejövő együttműködés keretében, egyrészt a hosszabb távú együttműködésben sem bízom, nem is nagyon értem, a múltkor erről már volt szó, miért keretszerződés ez a szerződés, amikor ez egyéb szerződés, úgymond amik itt árként meg vannak jelölve, az alapján mi kérjük a közzétételt, ők közzéteszik, mi fizetünk, egyéb szerződéseket nem kötünk. Tehát amennyiben a vállalkozó megrendelést ezennel elfogadja, onnan folytatva az eredeti szerződés szöveg lenne: egyben a vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a közgyűlési rendeleteket eljuttatja valamennyi dunaújvárosi lakásba, lakóházba. Tehát nemcsak hozzáférhetővé teszi, hisz a kettő nem ugyanaz, hogy hozzáférhetővé teszi, illetve eljuttatja valamennyi lakásba, lakóházba. Ehhez még csak annyi adalék, hogy olvashattuk amely társaságot éppen most kívánjuk megbízni, nem kevés összeggel tartozik egy másik alvállalkozójának, nem tudom, hogy egy ilyen megbízhatatlan céget mi támogathatunk-e?

Pochner László képviselő:

Ilyenkor van közünk ahhoz a céghez, amelyik többségi magántulajdonú, egyébként nem nagyon szokott közünk lenni, mert azt mondják, hogy csak 18 %-ban tulajdonosa mondjuk a DTV Kft-nek, és akkor nem kaphatunk meg bizonyos anyagokat. Szerencsére azért mi is, meg gondolom mások is megszerzik azokat az anyagokat, amik szükségesek ahhoz, hogy tájékozódjanak, így például az átvilágítási jelentést a Duna-Tükör Kft 1999., 2000., 2001. gazdasági évről, amiben elég érdekes dolgok vannak. Azt látom, bár közgazdaságilag megértem a dolgot, hogy emelni kellene. Azt látom, hogy a probléma az, hogy miért nem pályázhatunk minden évben, mert jobb helyeken ezt így szokták csinálni, hogy évente megpályáztatják és elviszi az, aki elviszi. Azt nem értem, hogy hivatkoznak itt a 9000 példányra, hát van itt 30-35.000 példányban megjelenő, garantáltan a postaládákba eljutó sajtó termék is, lehet, hogy pályáznának ők is és lehet, hogy esetleg olcsóbban vállalnák ezeket a dolgokat, de természetesen azt is évente pályáztassuk meg. A harmadik pedig, és ez szakmai kőkeményen, hogy mi indokolja azt, hogy a KSH inflációs rátája. Az azért több tételből áll, aki ismeri tudja, hogy hogyan áll ez fenn. Az tudja, hogy van benne az élelmiszer, van az élvezeti cikk, a dohány, ital, a szolgáltatás, a benzin, tartós fogyasztási cikk. Legutóbb ha jól emlékszem 98 % volt az előző évihez képest, tehát mínusz 1,2 %-kal csökkent. Nem értem meg, hogy miért ahhoz kötjük, miért nem ezen belül a szolgáltatási index változáshoz. Bár nem járnánk jól, mert az egyébként tavaly magasabb volt, 6,5 %, az 5,3 %-os átlaghoz. Ez csak szakmai kérdés. Volt ám olyan év, amikor az nem volt magasabb. Ez hosszú távon kiegyenlítődhet. Nekem az a problémám és az a gondom, hogy amit esetleg évente pályáztatni, az pályáztassuk meg, mert később az önkormányzatnak ez költség oldalon, kiadás oldalon megtérül.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Következő kérdéseim volnának. Mibe kerül egy 1/1 oldalas hirdetés, mibe kerül egy keretes hirdetés, mibe kerül egy fél oldalas hirdetés, mibe kerül egy 1/4 oldalas hirdetés és mibe kerül közhasznú, információk, rendeletek, közlemények közzététele és ebben a KSH-val kapcsolatos információk szerepelnek, az is szerepel, hogy nem volt áremelés 1999. óta, de engedjék meg nekem, hogy megkérdezzem a polgármester úrral a lejárt szerződés, hogy ez ma mennyi? Ezek a konkrét tételek mennyik, gondolom nem nehéz válaszolni, hiszen Önök tudják, osszák már meg Dunaújváros lakosságával és közgyűlésével és ha ezt megkaptam, engedjék meg, hogy újra szót kérjek.

Somogyi György képviselő:

Az előttem szólók egy-két kérdésben már elmondták, amit mondani szerettem volna. Nem bonyolódnék ismétlésekbe, de van egy kérdés, amire feltétlenül szükségesnek tartom, hogy nyomatékot adjak. Ez pedig, ha tényleg jogkövető magatartást várunk el Dunaújváros polgáraitól és gondolok itt a helyi rendeletünknek a kérdéskörére, amikor tudni kéne minden dunaújvárosi polgárnak, főleg ingatlankezelőnek, hogy mikor melyik területek tartoznak hozzá, akár hó takarítás, akár más tekintetben, elvárható lenne, ha igazából a rendelet szövege őhöz eljusson. A mostani javaslat alapján tényleg az a helyzet, hogy hozzáférhet, ha elmegy érte. Egy jogkövető magatartást ilyen alapra helyezni, azt gondolom, hogy gyengíti az előző pozíciókat. Másik, a pályázat híve lennék és akár maga a Duna-Tükör Kft is lehetne, aki ezt megnyerhetné, de valamiért nem a pályázatot, mint alternatív lehetőség fekszik itt előttünk az asztalon. Azt gondolom, hogy nagyon sokan vagyunk úgy, hogy hiába van több helyütt megjelölve, hogy hol lehet hozzáférni a 7Közlaphoz, mégsem kerül az utunkba és pont azon a kedden, amikor éppen megjelenik. Azt gondolom, hogy az előző gyakorlatot fenn kellene tartani, hogy minden lakásba jusson el. A másik dolog, az előző szerződésre is már visszamenőlegesen is gondolva, elég aggályos, ha azt nézzük, hogy a 7Közlapp mellékleteként jelentetik meg, a mellékleten soha sem volt rajta, hogy ez a 7Közlapp melléklete, tulajdonképpen nem is a 7Közlapp, nem a Duna-Tükör Kft végezte, alvállalkozóként nagyon pontosan tudjuk, hogy kicsinálta, én azt gondolom, ha egyenest azzal kötnénk szerződést, kapásból 10-12 %-kal olcsóbb lehetne. Ez csak vélelem, mert azt gondolom, hogy senki nem foglalkozik valamivel úgy, hogy egy fia haszna ne legyen rajta. Ha pedig úgy foglalkozik vele, akkor nem éppen jó gazdasági döntést hoz. Azt gondolom, hogy kőkeményen át kellene gondolni ezt, hozzuk vissza a témát aszerint, hogy megfelelő pályázati kiírás is legyen mellékelve és akár alternatív döntésben ezekről a kérdésekről tárgyaljunk újra. A javaslatom az, hogy a napirendről vegyük le a kérdést és egy alternatív lehetőségként a pályázat kérdése is legyen kidolgozva variációban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem ez a napirend.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A vitában ismételten átolvasva vetődött fel, hogy valóban a 3. pont eléggé pongyola, amely úgy szól, a hirdetési árakat a jelen szerződés 2. számú módosítását követően évente a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével megnövelheti. Évente, mikor, meddig, tehát március 31-ig, hányszor, egyszer gondolom. Jó lenne ezt pontosítani, mert ha így marad benne, akkor elméletileg havonta megemelhetné.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, szünetet rendelék el és felkérem Ragó képviselő urat, hogy szíveskedjék a szerződés módosítás indítványát írásban benyújtani, mert nem tudok róla szavaztatni.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont szavazásaival folytatjuk a munkát. Olyan sorrendben fogom a javaslatokat feltenni, ami a javaslatok logikáját követi. Somogyi képviselő úr azt az indítványt terjesztette elő, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Aki ezzel az indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendről az előterjesztést - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy mondjuk fel a szerződést. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a

közgyűlés mondja fel a szerződést - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr következő módosító indítványa, hogy a 2. pont helyébe a következő szöveg kerüljön: Szerződő felek megállapodnak, hogy az 1. pontban hivatkozott szerződés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: Szerződő felek megállapodnak abban, hogy megrendelő 2000. január 1-jétől megrendeli vállalkozótól vállalkozó által megjelentetett 7Közlap újságban a közgyűlési rendeletek közzétételét. Vállalkozó a megrendelést ezennel elfogadja, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a közgyűlési rendeleteket eljuttatja valamennyi dunaújvárosi lakásba. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a 2. pont helyébe a következő szöveg kerüljön: Szerződő felek megállapodnak, hogy az 1. pontban hivatkozott szerződés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: Szerződő felek megállapodnak abban, hogy megrendelő 2000. január 1-jétől megrendeli vállalkozótól vállalkozó által megjelentetett 7Közlap újságban a közgyűlési rendeletek közzétételét. Vállalkozó a megrendelést ezennel elfogadja, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a közgyűlési rendeleteket eljuttatja valamennyi dunaújvárosi lakásba. - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Kismoni László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító javaslata Ragó képviselő úrnak, hogy javasolja a 3. pont törlését, egyidejűleg a 4. pont 3. pontra módosul. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a

3. pont kerüljön törlésre, egyidejűleg a 4. pont 3. pontra változzon - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kismoni László, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait teszem fel szavazásra. Az 1. pontban elírás miatt kérlek május helyett a március megjelölést javasolja a bizottság. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés 1. pontjában a május helyett március szerepeljen - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a 2. ponthoz a következő módosító indítványt terjesztette elő. Szerződő felek megállapodnak, hogy a megrendelő 200. január 1-től megrendeli vállalkozótól a vállalkozó által megjelentett 7Közlap újságban a közgyűlési rendeletek, egyéb hirdetések és programok közzétételét a döntést követő egy héten belül. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés 2. pontjában a következő megfogalmazás szerepeljen: a megrendelő 200. január 1-től megrendeli vállalkozótól a vállalkozó által megjelentett 7Közlap újságban a közgyűlési rendeletek, egyéb hirdetések és programok közzétételét a döntést követő egy héten belül." - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos,

Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. pont utolsó fordulatába az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a következő módosítást tette. "A város legalább 15 pontján a lakosság számára hozzáférhetővé teszi". Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés 2. pontjában a következő megfogalmazás szerepeljen: A város legalább 15 pontján a lakosság számára hozzáférhetővé teszi". - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most ennek megfelelően a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Dorkota képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A szerződésnek része az ár. Önök elmondták, hogy én nem értem a dolgot, nem is akarom, de gyakorlatilag 25 000 Ft + ÁFA volt a fél oldalas hirdetés 1999. október 25-én. Ebben a szerződésben a KSH emelésével határozzák Önök meg. Mennyi ez? Lehet, hogy nagyon nehezett kérdeztem, forintban mennyi ez? Mennyi ma fél oldal hirdetés ára? Elfogadnak Önök egy szerződést, amin nincs ár. Ha Sipos úr megmondja, vagy az SZDSZ, én el tudom fogadni. Mennyi ma az ár? Kötünk egy szerződést, amiről holnap számlázunk. Mennyiért? Melyik KSH, melyik százaléka? Ne haragudjanak, március 1-től számlázni fog valaki, de nem tudjuk, mennyiért és polgármester úr másodszor nem ad választ.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A fél oldalas hirdetés ára Áfa-val együtt 32.906,- Ft.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNA-TÜKÖR Korlátolt Felelősségű Társasággal 1999. december 27-én kötött vállalkozási keretszerződés - az előterjesztésben foglaltakkal megegyező tartalmú - módosításához hozzájárul, és egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő vállalkozási keretszerződés 2. számú módosítását írja alá azzal, hogy

- az 1. pont a következő:

"1. Szerződő felek 1999. december 27-én - 2000. március 8-án módosított - Vállalkozási keretszerződést kötöttek arra vonatkozóan, hogy vállalkozó a 7Közlap újságban, illetve annak mellékletében közgyűlési rendeleteket és egyéb hirdetményeket, programokat jelentet meg."

- a 2. pont a következő:

"2. Szerződő felek megállapodnak, hogy az 1. pontban hivatkozott szerződés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: "Szerződő felek megállapodnak, hogy a megrendelő 2000. január 1-től megrendeli vállalkozótól a vállalkozó által megjelentett 7Közlap újságban a közgyűlési rendeletek, egyéb hirdetmények és programok közzétételét a döntést követő egy héten belül. Vállalkozó a megrendelést ezennel elfogadja a közöttük fellehetőleg hosszabb távra létrejövő együttműködés keretében, egyben a vállalkozó kötelezettsége vállal arra, hogy a közgyűlési rendeleteket a legalább 9000 példányban megjelenő 7Közlap újság mellékleteként a város legalább 15 pontján a lakosság számára hozzáférhetővé teszi."

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. március 31.

25.) Javaslat a dunaújvárosi 3595 és 3596 hrsz-ú ingatlanokon történő haszonállat tartásából eredő Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő kártérítési kötelezettség rendezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés kettő önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Mindhárom bizottság közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a "B" verziót támogatja.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság rendes ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és a "B" verziót támogatta.

Kiss András a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az "A" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ez a téma már a korábbi ciklus gazdasági bizottsági ülésén tavaly októberben – emlékeim szerint – már előkerült. Akkor eléggé érdekes dolog jött elő. Nevezetesen, ahogy az előterjesztési anyag a javaslat első oldalán ez olvasható is, hogy végül is egy kft. megvásárolta a területet a lakásépítés és családi házak építése céljából. Ettől függetlenül azon a területen később az állattartásról szóló rendeletünk megtiltotta ott a haszonállat tartását. Ezt követően az érintettek Dunaújváros Önkormányzatától, polgármesterétől kérték, hogy fennmaradhasson a korábban egyébként ott folytatott tevékenységük, és ezt a közgyűlés, ahogy az anyag is írja, helybenhagyta és megengedte nekik. Ez azért furcsa számomra, mert tulajdonképpen az akkori közgyűlési döntés most azt a helyzetet állította elő, hogy saját maga került saját maga csapdájába, igazából ő úgy értékesített egy területet, azzal, hogy ott lakásokat, családi házakat fognak építeni. Később ezt meg is építették, de a lakások tulajdonosai egyfajta lakhatási kárt szenvednek. Lehet, hogy nem jogszerű a kifejezés, a lényege az, hogy nem teljes körűen tudják a birtokukban lévő lakásokat használni, hiszen a környéken lévő haszonállat tartás lehetetlenné teszi időnként az ott lakást. Ugyanis a haszonállat tartása mellékzöngéekkel jár, és nem csak a szag – időnként -, hanem a vele járó rovarok is elég rendszeresen és nagy mennyiségben terjednek. Dunaújváros Önkormányzatának abban kellene ma a döntésénél állást foglalni, hogy ezt a helyzetet felszámolja, hogy az ott lakók életkörülményeit olyanná tegye, ahogy ők megálmodták akkor az otthonukat, amikor egyszerűen tervrajzon elkészítették a dolgokat, illetve azt követően azt meg is építették. Ma helyenként a lakások használata korlátozott az ott kialakult helyzet miatt, és jómagam is azon a területen lakván, az ott lévők megkelestek, hogy ha ez a téma előkerül, akkor tolmácsoljam a közgyűlés felé azt a kérést, hogy oldjuk meg. Természetesen én is azt gondolom, mint nagyon sokan, hogy úgy kell ezt a dolgot megoldani, hogy a korábban egyébként azon a területen hosszú ideje haszonállatot tartottnak valamilyen érdekét is figyelembe véve megnyugtató módon kellene rendezni, és azt gondolom, hogy ezt az "A" verzió valósítaná meg igazából. Kérem Önöket, hogy több érvet tegyenek mellé. Ha nem az "A" verzióban gondolkodnak, hogy mi indokolja azt, hogy azon a területen esetleg megtartsuk továbbra is a haszonállattartást.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Egy kicsit korrigálnám Somogyi képviselő urat az előtörténettel kapcsolatban. Először is nem az önkormányzat adta el ezt a területet, hanem a TSz. Tehát nem önkormányzati terület volt annak idején, amikor ez a kft., aki aztán közművesítette és tovább értékesítette, tehát nem az önkormányzattól, hanem a TSz-től vásárolta meg a területet. A közlési döntéssel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy ez valamikor külterület volt, tehát ide nem is kellett engedély ahhoz, hogy állatot tartson valaki, és állattartó épületeket építsen. Majd a rendezési terv módosítását követően került be belterületre, és lett átminősítve építési területté. Ekkor merült fel ez a probléma. A rendezési terv tiltja az állattartást ott. Ezzel szemben nem volt szinkronban az állattartási rendelet,

amely megengedte a kisállattartást, tehát disznó, és kisebb állatok tartását ezen a területen. Az Észter Kft. amikor megkereste polgármester urat, akkor a rendezési tervre hivatkozva kérte az állattartás megtiltását. Megtörtént polgármesteri határozattal az állattartás megtiltása. Ez ellen a jogorvoslattal éltek az állattartók a közgyűlés felé, mert átruházott hatáskörben született a döntés, és azt állapította meg a közgyűlés akkor, hogy jogtalan volt az állattartás megtiltása, mert az állattartásról szóló helyi rendelet jelenleg engedi ott az állattartást. Ugyanakkor azt is kimondta, hogy hatályon kívül helyezi ugyan a polgármesteri határozatot, de kezdeményezte, hogy a gazdasági bizottság szakértői vélemény alapján kezdjen tárgyalásokat az állattartókkal a keletkező kár megtérítésére. El is készült ez a szakértői vélemény, amit nem fogadnak el az állattartók. Közben új rendelet született az állattartásban a módosítások során, legalább is ez a része is módosult, ezért ennek alapján újra elrendelte most már jogszerűen polgármester úr az állattartás megtiltását, de miután az új rendelet úgy rendelkezik, hogy a tiltó határozattól számított három éven belül lehet megszüntetni, azért van a "B" változatra a javaslat, hogy miután most történt az állattartás megtiltása és három évet ír elő a polgármesteri határozat az állattartás megtiltására, ezért nem aktuális még a kártérítés. De hozzáteszem, hogy nem is fogadják el az igazságügyi szakértő által megállapított kárt. Ebben várható három év múlva is, hogy per lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pál-

né, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi 3595 és 3596 hrsz.-ú ingatlanokon haszonállat tartók részére Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát jövőben terhelő kártérítési kötelezettség rendezéséről annak esedékességéig nem rendelkezik.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester;
 a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 31.

26.) Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. társasági szerződésének módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindkét bizottság közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, az EU integrációs, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Tóth Kálmán, az Eu integrációs bizottság elnöke:

Az EU integrációs bizottság tárgyalta az anyagot, és elfogadásra javasolja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság támogatta a módosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamarával közösen létrehozott Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Közhasznú Társaság társasági szerződésének előterjesztésben foglalt alapján történő módosításához hozzájárul, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 2. mellékletében szereplő Társasági szerződés módosítást, valamint a 3. számú mellékletben szereplő módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője, a pénzügyi iroda vezetője, a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. március 31.

27.) Javaslat a Cynovation Systems B.V. részére ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés kettő önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönten.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra először. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2003. (II.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cynovation Systems B.V-Magyarországi Fióktelepe (2400. Dunaújváros, Budai Nagy Antal út 8.) részére értékesíti a Dunaújváros belterületén levő 774/2 hrsz. alatt felvett ingatlanból 1290m² és a 775/2 hrsz. alatt felvett ingatlanból 244 m² nagyságú területet 5.000 Ft/m² vételáron azzal, hogy a telekalakítás költsége a kérelmezőt terheli.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, hogy az adásvételi szerződést az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően készítse el. Egyben utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a DVG. Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
a Városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására : 2003. április 30.

28.) Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2002. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolójának, valamint a 2002. I. félévi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2002. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint a 2002. I. félévi elszámolását elfogadja.

Felelős:- a határozat közléséért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés elején jeleztem, két képviselőtársunk szóbeli interpellációt nyújtott be. Először Somogyi György képviselő úr szóbeli interpellációját fogjuk tárgyalni, amelynek a tárgya: Hogyan lett 110 Ft + 25 % Áfa, azaz 123 Ft 20 fillér/m³ a szennyvíztisztítási díj?

Somogyi képviselő úr a szó kérem, ismertesse az interpellációt részletesen, amelyet egyébként a Jegyző úrhoz intézett.

Somogyi György képviselő:

2003. január 30-án a 38/2002. (XII.20.) KR és a 3/2003. (I.31.) KR számú rendeletével módosított 2/2002. (I.11.) KR rendeletben Dunaújvárosi Megyei Jogú

Város Közgyűlése megállapította a szennyvíztisztítási díját Dunaújvárosban. A fenti rendelet 3. § - amely Az árak tartalma és számításának módjáról szól – (1) c.) pontja az alábbiakat mondja ki: “A szennyvíz tisztítási díj esetében pedig a szennyvíztisztító és kapcsolódó létesítményei üzemeltetésének és karbantartásának költségeit.” A (2) pont első mondata szerint: “A díjakban a vízszolgáltató költségeire vetítetten – a vásárolt víz költségeinek kivételével – 10 %-os mértékű nyereség lehet.” A 2000 évi XLIII. Törvény a hulladékgazdálkodásról a következőket írja elő: Megjegyzem, hogy az Ön által az előző közgyűlésen az interpellációs kísérletemre, írásban adott válaszával ellentétben. 2.§ (1) A törvény hatálya kiterjed: a.) minden hulladékra; b.) a hulladékgazdálkodási tevékenységekre és létesítményekre. (2) A törvény hatálya. a.) az ásványi nyersanyagok kitermelése során vagy azzal együtt kitermelt, azoktól fizikai módszerekkel leválasztott anyagokra, b.) az állati hulladékokra (beleértve az állati tetemeket, a trágyát), valamint más természetes, a mezőgazdaságban felhasználható nem veszélyes anyagokra, c.) a szennyvizekre, kivéve a folyékony hulladékot, d.) a hatástalanított robbanóanyagokra csak annyiban terjed ki, amennyiben azokról jogszabály másképp nem rendelkezik. (3) Nem terjed ki a törvény hatálya, a.) a levegő tisztaságvédelmi jogszabály hatálya alá tartozó, a levegőbe kibocsátott anyagokra, b.) a radioaktív hulladékokra. (4) A hulladékgazdálkodással összefüggő, e törvényben nem szabályozott kérdésekben a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A hivatkozott Törvényben hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításáról a 25. § rendelkezik: 25. § (1) A közszolgáltatás díját az elvégzett közszolgáltatással arányosan, a.) a közszolgáltatás jellegét, b.) a kezelt hulladék mennyiségét és minőségét, c.) a közszolgáltatást működtető szolgáltató hatékony működéshez szükséges folyamatos ráfordításaihoz és a működés fejleszthető fenntartásához szükséges költségeket – beleértve a szolgáltatás megkezdését megelőzően felmerülő, a szolgáltatás ellátásához szükséges beruházások költségeit -, külön-külön meghatározva a szállítás és begyűjtés, illetve az ártalmatlanítás költségeit; utóbbi esetben a díjat, a kezelő létesítmény bezárását és lerakó esetén a bezárást követő utógondozás és harminc évig történő monitorozás költségeit külön jogszabályban meghatározott módon figyelembe véve kell meghatározni. (3) A közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőző, a Kt. 43. §-a szerinti vizsgálati elemzés részeként a közszolgáltatás rendjére és módjára tekintettel részletes költségelemzést kell készíteni. A költségelemzést – a közszolgáltató (1) bekezdésben meghatározottak szerint készített javaslata alapján – a jegyző, Budapesten a főjegyző (a továbbiakban: jegyző) terjeszti elő. Továbbá a törvényhez kapcsolódó végrehajtási rendelet. A 242/2000. (XII.23.) Korm. Rendelet szerint: 6. §. (1) A közszolgáltatás díját úgy kell meghatározni, hogy a.) a tartós működéshez szükséges nyereség fedezetének, illetve az indokolt költségek és ráfordítások megtérülésének biztosítására alkalmas legyen..... (3) A tartós működéshez szükséges nyereségnek minősül a közszolgáltatás teljesítése során – az elvonásokra, támogatásokra és a szolgáltatás jellegére tekintettel az adott önkormányzattal egyeztetett mértéket meg nem haladó – képzett nyereség, amely

biztosítja az indokolt fejlesztések (bővítések, rekonstrukciók) forrását, illetve az indokolt befektetések megtérülését. (5) A közszolgáltató köteles a közszolgáltatási díj megállapítása érdekében díjkalkulációt készíteni. Ha a közszolgáltató a közszolgáltatás körébe tartozó tevékenység mellett más gazdasági tevékenységet is folytat, a költségtervben a költségek szigorú elkülönítésének módszerét is alkalmaznia kell. 2003. február 13-án adott válasza mely szerint: "A szennyvíztisztítási díj megállapítása ugyancsak közgyűlési hatáskör, de arra az árak megállapításáról szóló LXXXVII. Törvény vonatkozik, az ár mértékére a 8. §. tartalmaz rendelkezést." Idézem a vonatkozó részt: 8. § (1) A legmagasabb árat – a (2) bekezdésben szabályozott kivétellel – úgy kell megállapítani, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és a működéséhez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson, tekintettel az elvonásokra és a támogatásokra is. (2) A továbbfeldolgozók vagy továbbértékesítők részére értékesített egyes energiahordozók ára a külpiaci árak szintjén is meghatározható. (3) A legalacsonyabb árat úgy kell megállapítani, hogy az legalább a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira fedezetet biztosítson, tekintettel az elvonásokra és támogatásokra is.

Tehát a kérdésekre adott válasza nem a törvényeknek megfelelő!

Mindezek alapján ismételen kérdezem a Jegyző urat, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata illetve Ön, milyen módon tett eleget a fenti jogszabályoknak, illetve mikor és hol történtek meg a fenti költségelemzések a szennyvíztisztítási díj megállapítása illetve elfogadása során. Mivel mi nem tállkoztunk a fenti a díj megállapításánál alapvető előterjesztéssel, ezért kérdezem Önt, hogyan kívánja megszüntetni a fenti törvényteleniséget, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ön hibájából elkövetett.

Dr. Tóth István jegyző:

Somogyi képviselő úr teljes mértékben megismételte korábbi jogi álláspontját, amelyhez azt tudom hozzáfűzni, hogy én pedig teljes mértékben ragaszkodom a korábbi válaszomban adottakhoz. Az én értelmezésem alapján, azt a választ tudom adni Önnek, hogy a szennyvíztisztítási díj kérdését az 1990. évi LXXXVII. törvény 8. §-a szabályozza. Bővebben nem is kívánok indokolni, mert Somogyi képviselő úrnak lehetősége volt az elmúlt két hétben megismerkedni a 8. § tartalmával.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az árak megállapításáról szól, Jegyző úr által rögzített törvény a hatósági ár-megállapításra vonatkozó alapvető előírása, a legmagasabb árat úgy kell megállapítani, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordítása, és a működéshez szükséges nyereség fedezetet biztosítson tekintettel az elvonásokra, és a támogatásokra is. A helyi önkormányzat az alkotmány 42. § szerint a helyi közhatalomnak a lakosság érdekében való gyakorlását kell elsősorban tekinteni. A közhatalom gyakorlásának feltételeit törvények határozzák meg. Jegyző úr álláspontja alapján, amelyet mi is osztunk, a Közigazgatási Hivatal-

nál fogjuk megtámadni Jegyző úr álláspontját az ár megállapítása tekintetében. Azért hadartam, mert nem kaphattam volna szót, mert interpellációnál nincs szó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Éppen erre szerettem volna képviselő úr figyelmét felhívni, de akkor sajnos mást nem tudok tenni, mint figyelmeztetésben részesítem képviselő úr, ugyanis szándékosan megszegte a zárómondata szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatunknak a közgyűlésre vonatkozó részét, és felszólítom, hogy szíveskedjék tartózkodni a szándékos SZMSZ sértéstől. Megkérdem Somogyi képviselő urat, hogy elfogadja-e a választ?

Somogyi György képviselő:

Reagálási lehetőség van?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nincs. Ön egy dologban nyilatkozhat az SZMSZ szerint, hogy elfogadja-e, vagy nem.

Somogyi György képviselő:

Nem fogadom el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr nem fogadta el a választ, ezért megkérdem a Tisztelt Közgyűlést, hogy elfogadja-e a választ. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György interpellációjára adott választ - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Somogyi György képviselő - "Ho-

gyan lett 110,- Ft + 25 % Áfa, azaz 123,20 Ft/m³ a szennyvíztisztítási díj" - interpellációjára adott választ elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő interpellációt Pochner László képviselő úr nyújtotta be. Az interpelláció tárgya: "Ön miért nem követi Kiss Elemér kancellárminiszter példáját?" Mielőtt megadnám képviselő úr a kifejtésére az interpellációs kérdésnek, szeretném felhívni a figyelmét, hogy bár nem ismerem a részletes tartalmát, de a kérdésfeltevés nem felel meg az SZMSZ vonatkozó előírásainak. Az SZMSZ 18. §-a tartalmazza azt az előírást, hogy az önkormányzat feladata és hatáskörébe tartozó ügyben lehet interpellációt feltenni a közgyűlésen. Ez a tárgy megjelölés alkalmatlan az interpelláció elbírálására, úgy hogy megkérdezem képviselő urat, hogy indokolja, ne az interpellációját mondja el, hanem indokolja azt, hogy Ön szerint mennyiben felel meg ez a Szervezeti és Működési Szabályzat szerinti interpelláció benyújtásnak. Utána fel fogom tenni a közgyűlésnek, hogy egyetért-e azzal, hogy interpelláció-e.

Pochner László képviselő:

Véleményem szerint ez egy interpelláció, illetve interpellációnak minősülő kérdés, éspedig azért, mert úgy gondolom, hogy egy alpolgármester esetleges lemondása, és egy új választása bizony közgyűlési hatáskör. Ezért ez szintiszta interpelláció. Amennyiben interpellációként nem mondhatom el a mondandómat, akkor az SZMSZ 18/A § (1) bekezdése értelmében interpellációnak nem minősülő kérdésként fogom feltenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt megteheti képviselő úr. Most szavazásra teszem fel, hogy elfogadja-e a közgyűlés az indokaival együtt, Dr. Dorkota képviselő úr ügyrendiben kért szót.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ügyrendi szót kérek. Felolvasnám a Szervezeti Működési Szabályzatot, amit az előbb is ismertem, és jogosan vette észre, hogy 13 év után először, kvázi szándékosan megsértettem. Önök már többször, de én tudtam, hogy megsérttem, be is jelentettem, mert Ön nem vette észre, mert egyébként nem adott volna szót. Az SZMSZ 18. §-a az interpellációra a következőt mondja. Lassan mondom a jegyzőkönyvnek: Az interpelláció olyan képviselői jogosítvány, melyet a képviselő a közgyűlésen gyakorol. Ez közgyűlés, tehát Pochner úr az első mondatnak megfelel. Az interpelláció tárgya bármilyen intézkedést feltételező kérdés, vagy intézkedésre irányuló javaslat, feltéve, ha kapcsolatban áll az önkormányzat feladata, és hatáskörével. Itt álljunk meg egy pillanatra, és próbáljuk meg értékelni ezt a mondatot. Az önkormányzat hivatala az önkor-

mányzat nevében szerződéseket köt, adott esetben a gazdasági alpolgármester érdekkörébe tartozó vállalkozással. Ha valaki azt mondja, hogy nem ez a pont vonatkozik Pochner úr kérdésére az cáfolja meg, ugyanis az önkormányzat feladata és hatásköre őrizni ingatlanokat. Tehát én úgy érzem, hogy Pochner úr eddig megfelel. Menjünk tovább. (2) bekezdés: A közgyűlési képviselők a közgyűlési ülésen (megint álljunk meg, azt hiszem ez közgyűlési ülés - már csak azért, hogy ne legyen ebből vita) a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez és a jegyzőhöz nyújthatnak be interpellációt. Szerintem alpolgármester urat Szekeres Györgynek hívják, és az interpelláció hozzá szól. 18. § (2) bekezdés, második francia bekezdés. Folytathatom? Mert eddig szerintem az interpelláció SZMSZ szerű. (4) bekezdés: A szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni. Nincs vita, bejelentette képviselő úr. A bejelentésnek tartalmazni kell az interpelláló nevét, Pochner úr, Pochner úr? Ez is megfelel a hatályos rendeletnek. Az interpelláció tárgyát is Pochner úr megjelöli. Mi itt az SZMSZ ellenes? Lassan mondom a jegyzőkönyvnek, mert a szavazásról nincs kétségem, csak hogy a közigazgatási hivatal is "hallja". Mi itt az SZMSZ ellenes, Polgármester úr?

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor megismételném képviselő úr, mert valóban egyes elemei úgy néznek ki, mint ha interpelláció lenne. Ha Pochner képviselő úr azt a kérdést tette volna fel, amelyet Dorkota képviselő úr megpróbált a szájába adni, akkor ez valóban interpelláció lenne, azonban ez, amit képviselő úr feltett, egy személyes kérdés, és nem felel meg annak a tartalomnak, amelyet az SZMSZ 18. §-a tartalmaz, hogy olyan intézkedést igénylő kérdést lehet feltenni, amely az önkormányzat feladata és hatáskörébe tartozik. Én is lassan mondom képviselő úr, és érthetően, hogy Ön is értse, ugyanis ez az interpelláció lényege, hogy olyan intézkedést igénylő, amely az önkormányzat feladat, és hatáskörébe tartozik. Ha nyelvtanilag is értelmezzük, ugye a jogszabályokat többféleképpen lehet értelmezni, és megnézzük ennek a tartalmát, hogy "Ön miért nem követi Kiss Elemér kancellárminiszter példáját?" hát én azt gondolom, hogy ennél személyesebb kérdést nem lehet feltenni. Ez egy személyes kérdés, nem felel meg az interpellációra vonatkozó tartalmi követelményeknek. Ezek után felteszem a kérdést a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy aki egyetért azzal, hogy nem felel meg az interpelláció tartalmi követelményeinek a Pochner képviselő úr által feltett kérdés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint Pochner László képviselő által feltett kérdés nem felel meg az interpelláció tartalmi követelményeinek - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), illetve szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner

László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt állapítom meg, hogy a testület elfogadta interpellációként, úgy hogy megkérem képviselő urat, hogy tegye fel a kérdést.

Pochner László képviselő:

Örülök, hogy ilyen jól tette fel Polgármester úr a kérdést. Köszönöm szépen. Tisztelt gazdasági ügyekért felelős Alpolgármester úr! Az SZMSZ 18. § (4) bekezdésében biztosított jogommal élve az alábbi szóbeli interpellációt terjesztem elő a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterhez. Ön miért nem követi Kiss Elemér kancelláriaminiszter példáját? Mint tudjuk, Kiss Elemér kancelláriaminiszter úr február 21-én beadta lemondását miniszterelnök úrhoz, aki ezt elfogadta. A lemondás előzményeként fény derült arra, hogy olyan ügyvédi iroda kapott állami cégektől megrendelést, amelyben a kancelláriaminiszter úrnak érdekeltsége volt. Bár mindez jogilag nem ütközik semmiféle törvénysértésbe, például összeférhetetlenség, de melegágya lehet az intézményesített korrupciónak, ezért Kiss Elemér kancellária miniszter úr az európai normákat szem előtt tartva járt el, amikor benyújtotta lemondását. Érdekes módon Dunaújvárosban mind az önkormányzat, mind pedig az önkormányzati tulajdonú cégek azóta, amióta Ön a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, megrendelésekkel halmozzák el az Agro-Sprint Bt-t, amelyben Önnek is van érdekeltsége. Az Ön által jegyzett gazdasági társasággal őrizteti Dunaújváros Önkormányzata a bezárt iskolákat, valamint több önkormányzati cég az Ön érdekeltségi körébe tartozó céggel őrizteti egyes objektumait. Ilyenek például a DVG Rt., Dunanett Kft. és sorolhatnám. A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület szerint ez ugyan nem ütközik összeférhetlenségi jogszabályokba, de a Dunaújvárosban kétség kívül jelenlévő és egyre terjedő politikai, és gazdasági korrupció katalizátora lehet. Ilyen korrupciógyanús jelenség a már rendőrségi nyomozati szakaszban lévő, a DVG Rt-t érintő kazetta ügy, a DTV Kht., és Duna-Tükör Kft. udvar felújítási és fiktív számlázási ügyei. A helyi politikai elit néhány jeles képviselője mindent elkövet annak érdekében, hogy ezeket a súlyos korrupciógyanús ügyeket eltussolják. Ezek az ügyek sajnos politikai indíttatásúak. Milyen jogkövetést, erkölcsi, etikai normákat várunk a dunaújvárosi állampolgároktól, ha azt látják, hogy az általuk választott városvezetők némelyike erkölcsi, etikai normáját tekintve gyakorlatilag a nullával egyenlő. Szerintem, és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület szerint az önkormányzati pénzfelhasználás ugyanúgy közpénzből történik, mint az állami megrendelések esetében, ezért erkölcsileg ugyanolyan súllyal esik latba az Ön érdekeltségi körébe tartozó Agro-Sprint Bt., és az önkormányzat, és annak cégei által adott megrendelések, mint Kiss Elemér érdekeltségi körébe tartozó ügyvédi iroda állami megrendelése. Az erkölcs, és a jog szabályai közül azoknak, akik politikai közszolgálatot vállalnak, mindig a szigorúbbhoz, azaz az erkölcsi szabályokhoz kell igazodni-

uk – mondta nemrégiben Medgyessy Péter Magyarország miniszterelnöke. Én igazat adok neki. És Ön, Tisztelt Szekeres alpolgármester úr? Amennyiben Ön is igazat ad Magyarország miniszterelnökének, akkor most bizonyíthatja, hogy az európai erkölcsi normáknak megfelelő gazdasági ügyekért felelős alpolgármestere volt Dunaújváros Önkormányzatának. Köszönöm a figyelmet.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Pochner képviselőtársam! Rövid leszek. Az, hogy a miniszter úr lemondott, és erről nekem mi a véleményem, az az én magánügyem. Az, hogy a főnöke elfogadta ezt a lemondást, arról nekem mi a véleményem, úgy gondolom, ez is a magánügyem. A két ügynek az összevonása azért sántít egy kicsit, mert a miniszter úr még miniszter volt, kötöttek szerződést egy ominózus céggel. Amikor az Ön által említett gazdasági társaság szerződést kötött a Dunaújvárosi Önkormányzattal, én sem képviselő, sem alpolgármester nem voltam, de még csak Dunaújvárosban sem dolgoztam. Tehát nekem azt nem tudja mondani, hogy ilyen típusú befolyásolással nyert annak idején az ominózus cég. Tehát még az összefüggést sem igazából értem. Lehet, hogy a szellemi kapacitásom nem olyan magas szintű, mint képviselő úré. Ez lehet, hogy az én egyéni szociális problémám, de úgy gondolom, hogy a kettőnek az összevetése egy kicsit sánta. A negyedik ok, amiért nem teszem azt amit Ön kér, és ez már személyes, azt már elmondtam egyszer Önnek a TV nyilvánossága előtt, hogy nem szívesen tennék olyant, ami örömet szolgálna egy olyan képviselőnek, aki Don Quijote-i módszerekkel - azt hiszi - meg fogja védeni a várost bárkitől is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr egy válaszlehetősége van. Megkérdezem, hogy elfogadja-e alpolgármester úr válaszát, igen, vagy nem?

Pochner László képviselő:

Én lehet, hogy....

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Igennel, vagy nemmel szíveskedjék válaszolni.

Pochner László képviselő:

Nem fogadom el természetesen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem fogadta el a választ képviselő úr. Kérdezem, hogy elfogadja-e a közgyű-

lés alpolgármester úr válaszát? Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László interpellációjára adott válaszát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szekeres György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2003. (II.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Pochner László képviselő - "Ön miért nem követi Kiss Elemér kancelláriaminiszter példáját?" - interpellációjára adott választ elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az interpellációk után interpellációnak nem minősülő kérdéseket lehet feltenni. Kérdezem, hogy ilyen kérdés van-e?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Nem kérdésem lenne, hanem egy kérésem. Az ülés elején mindenki az asztalán kapott egy személyre szóló kérdőívet. Azt szeretném kérni, hogy mihamarabb kitöltve hozzám, vagy az irodához visszajuttatni szíveskedjenek, mert van egy közgyűlési határozat, amely határozatnak a határideje közeleg, és szeretnénk megfelelni, egy olyan programot összeállítani, egy intézkedési tervet, amelynek ez nélkülözhetetlen része.

Nagy Anikó képviselő:

A Béke városrész és a Kertvárosból olyan információk jöttek, hogy az ottani postahivatalokat be fogják zárni március közepétől. Szeretném kérni Polgármester urat, hogy e probléma felmerülését legyen szíves kivizsgálni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Egy mondatot szeretnék az előbbi "igen, vagy nem"-hez mondani. A hivatkozott Szervezeti és Működési Szabályzat 18. §-nak (7) bekezdése azt mondja, hogy nyilatkoznia kell a képviselőnek. Nem arról szól a történet, hogy igen, vagy nem. Amennyiben ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, márpedig

így van, a parlamenti gyakorlatnak megfelelően alkalmaztuk, akkor ki lehet fejteni előtte, hogy miért igen, vagy miért nem. De ezt most hagyjuk, mert Ön erős, Ön sokan van, tehát Önnek van igaza. Feltenném a kérdéseimet. Elhangzott a legutóbbi közgyűlésen Kálmán irodavezető úr szájából, hogy Dunaújváros Önkormányzatának cége, márpedig a Szennyvíztisztító Kft. 51 %-ban Dunaújváros Önkormányzatának cége, kedvezményesen hirdet, valószínűleg a Duna-Tükör Kft. lapjában. Beszereztem a rendes hirdetések tarifáját, és a keretes, tehát a drágább üzleti hirdetés, fél oldal, 90 E Ft hetente Áfásan, és amennyiben 6 hónapon keresztül történik ez, akkor 12 % kedvezmény jár. Ilyen értelemben 75 E Ft-tal számolhatunk /hét. Nagyon korrekt vagyok, egy hónap mondjuk négy és fél hét, ez olyan 225 E Ft. 225 E Ft. Ehhez képest Dunaújváros többségi tulajdonú cége 1.800 000 Ft-ért hirdet, az Áfát most hagyjuk, ilyen kedvezményeket adhatunk. Tehát 225 E Ft a tényleges tarifa, ha az utcáról valaki bemegy, és kedvezményesen - Kedves Irodavezető úr - Dunaújváros Önkormányzatának többségi cége 1.800 000 Ft-ért hirdet. Jegyző úr! Ön felelős a jogszabályokért, Ön felelős adott esetben a városban történt gazdasági ügyekért, ha már gazdasági alpolgármester úr elmondta a véleményét, tehát őt ebből kihagyjuk. Polgármester úr is felel ezekért a dolgokért, haladéktalanul kezdeményezze a tulajdonosoknál a szerződés felmondását, hiszen látható, hogy a várost jelentős anyagi hátrány éri a kedvezmények után. Ilyet, azt hiszem nem lehet eltérni. Nem tudom hány lélegeztető gépet, hány hó-eltakarítást lehetne ezekből a pénzekből finanszírozni, de abban biztos vagyok, hogy milliókat szórnak ki Önök a város közpénzeiből. Egy kis adalékot ehhez a témához, csak egy kicsit, hogy érezzék a súlyát, hogy mit támogatnak Önök, Szekeres alpolgármester úrral, és Kálmán polgármester úrral. A Duna-Tükör Kft. különböző tulajdonosain keresztül vizsgálatokat kezdeményezett és független könyvszakértői vizsgálatok érkeztek be, a Dunaferr-hez közel álló DMG - aminek az a célja, hogy az elbocsátott munkavállalók visszailleszkedését biztosítsa, és biztos vagyok, hogy ebben az egyben egyetértünk, hogy ez egy korrekt cég - könyvvizsgálót kért fel, és a könyvvizsgálói jelentés 8 oldalából többek között ilyeneket tapasztalhattunk, hogy a Duna-Tükör Kft. 5 M Ft + Áfáért három reklámfilmel rendelt és teljesített akkor, amikor a Duna-Tükör Kft-nek reklámfilm elkészítéséhez sem technikai, sem személyi feltétele nem volt. Engedjék meg nekem, hogy újra elmondjam, azt is megtudtam, beszereztem hivatalosan, hogy a DTV egy három perces reklámfilmel 36 E Ft-ért végez el, a $3 \times 36 = 108$ E Ft, tehát tulajdonképpen várhatóan alvállalkozásban 108 E Ft-ért megcsináltatta, amelyért 5 M Ft-ot kért, és kapott. Minden rendben van Szekeres alpolgármester úr? Biztos?

Kismoni László alpolgármester:

A Magyar Postával kapcsolatban volt már egy felvetés, én is ezzel kapcsolatban szeretnék szólni. Konkrét kérdésem az, az Esze Tamás utca előtti postaládát leszerelték a minap, és olyan információim vannak, hogy a város több területén is ez megtörtént. Azt szeretném kérni, hogy tudjuk meg azt, hogy Magyar Posta milyen intézkedéscsomagot indított el. Azt gondolom, a városlakó-

kat ez érdekli.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A postával kapcsolatos kérdésekre szeretnék válaszolni. Pontos információ az, hogy a Béke városrészben és a Kertvárosban a postai szolgáltatás nem szűnik meg, átköltözik az Interspár áruház alakul ki az új postahivatal, ezért mondták fel gyakorlatilag a bérleti szerződéseket, illetve kérték, hogy az önkormányzattól bérelt helyiséget adhassák vissza, hiszen átköltöznek. Koncentráltak egy nagyobb szolgáltatással, sokkal hosszabb nyitvatartási idővel, egy modern postát fognak az Interspár területén üzemeltetni, tehát nem szűnik meg, csak elköltözik, koncentrálódik. A postaládákkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a posta többször keresett meg minket ebben a kérdés-körben. Nem tudják a költségeit vállalni ennek a sok postaládának, ami jelen pillanatban a városban van, illetve új postaládák telepítésére sincs lehetőségük. Meg kellett vizsgálniuk a város szerkezetében a postaládák elérhetőségét, és egy ilyen vizsgálat eredménye volt az, hogy ezeket a postaládákat leszerelik, illetve van amelyiket áttelepítik, hogy az elérhetőség megmaradjon. Ennyi a konkrét oka ennek.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A mai közgyűlésen már kétszer is rám hivatkoztak a múltkori hozzászólásom kapcsán. Mind a kétszer csúsztottak a képviselő urak. Nem azt mondtam, hogy a Szennyvíztisztító Kft. kapja kedvezményes áron a hirdetéseket, hanem pont fordítva mondtam, hogy nem lehet viszonyítani a mi szerződésünkhöz az ő szerződésüket, hiszen az önkormányzat kedvezményes áron kapta meg a hirdetésekre a lehetőséget a rendeletek esetében és az egyéb hirdetéseknél is. Ezt továbbra is állítom, de Önök pont fordítva, csúsztatva mondták, hogy én mondtam azt, hogy a szennyvíztisztító kedvezményes áron kapta. A másik, szeretném jelezni, hogy függetlenül attól, hogy Önök itt a jegyző urat bombázzák, hogy nem volt ilyen kötelezettség, mert nem ígérte meg a múltkori közgyűlésen. Ő megkereste Nemcsek urat újra levélben, és várjuk Nemcsek úr válaszát, pont Dorkota úr, illetve Ragó képviselő úr hozzászólása alapján. A levél a tájékoztató készítését követően ment el, tehát ahogy megkapjuk a választ, és amire ismételtén kérte a szerződéseket. Tehát amennyiben megkapjuk a választ, akkor természetesen vagy a választ, vagy ha megküldi a szerződéseket, akkor a szerződéseket fogjuk a közgyűlés rendelkezésére bocsátani.

Pochner László képviselő:

Amennyiben jók az információim, és szellemi kapacitásom engedi, úgy emlékszem, hogy az iskolabezárások 2001-ben realizálódtak. Akkor úgy tudom, hogy Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármestere volt Dunaújváros Közgyűlésének. Előtte nem hiszem, hogy kötöttek, mondjuk 1994-ben szerződést a majdani bezárásra ítélt Barátság iskolára, meg egyéb iskolákra,

tehát amit Szekeres úr nemrég nyilvánosan elmondott, az hazugság, és teljesen jó a feltételezése, hogy többek között ezért is állok valószínűleg magasabb szellemi színvonalon Önnél, mert pillanatok alatt meg tudom csípni az ilyen dolgokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez kérdés? Képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Szeretném jelezni...

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést, de most a közgyűlés a kérdéseknél tart.

Pochner László képviselő:

Én is ott tartok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ön véleményt nyilvánított, nem kérdést tett fel. Ha kérdést kíván feltenni, tegye meg és szíveskedjék a napirend keretei között tartózkodni.

Pochner László képviselő:

Azt kérdezem Szekeres úrtól, hogy 2001-ben vajon Dunaújváros Közgyűlésének gazdasági ügyekért felelős alpolgármestere volt-e? Egyébként szeretném jelezni, hogy ha nem lát horgot a számban, akkor kérem, ne fárasszon.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ez nem volt rossz mondás. Ez a "nem lát horgot a számban, ne fárasszon" ez jó. Tisztelt alpolgármester úr, én is kérdést szeretnék Önhöz feltenni. Alpolgármester volt-e, amikor a Civil Ház őrzését elvállalta? Gondolom Polgármester úr, ez kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez kérdés természetesen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, megkérem Jegyző urat, miután hozzá is intéztek kérdést, hogy válaszoljon.

Dr. Tóth István jegyző:

Történt egy megállapítás, többek között az, hogy én vagyok a felelős a jogszabályokért. Össze is roppannék ekkora felelőség alatt, ha ez valóban így lenne. Valóban, bizonyos jogszabályok végrehajtásáért felelős vagyok, azonban az Ön által említett kezdeményezés nem tartozik az én feladat-, és hatáskörömbébe. A Szennyvíztisztító Kft-vel kapcsolatban a tulajdonosnak, a közgyűlésnek vannak jogai, és kötelességei. Ez a közgyűlés választott egy felügyelő bizottságot. Tehát akinek a hatásköre, módja van eljárni ebben az esetben, az a tulajdonos, módja van Polgármester úrnak, különösképpen a közgyűlésnek természetesen. Ugy gondolom, hogy képviselő úrnak is lehetősége van. Én úgy gondolom, hogy a leghelyesebb lenne a felügyelő bizottságon keresztül kezdeményezni ezt az intézkedést, hiszen a gazdasági törvényben a felügyelő bizottságnak vannak nevesített jogai, de természetesen akárki is indítja ezt a kezdeményezést, az indokokat meg kell jelölni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Dorkota képviselő úr ügyrendiben kért szót.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Jegyző úr elmondta a következőket, hogy a felügyelő bizottsághoz fordulhatok. Azt is elmondta, hogy bár nem pontosan, de dátum szerint tudom idézni, 2003. január 13-án fordultunk Ragó képviselőtársammal a közigazgatási hivatalhoz, ahhoz a borzasztóan bonyolult kérdés eldöntéséhez, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a bizottsági vélemény kikérésével a közgyűlés dönt felügyelő bizottság létrehozásáról ott, ahol többségi tulajdona van az önkormányzatnak. Nem kaptunk még rá választ. Biztosan bonyolult kérdést tettünk fel. El tudom képzelni, mi terheli ezt a kormányt, amikor a közigazgatási hivatal egy ilyen kérdésre 45 nap alatt nem tud választ adni. Ne haragudjon, milyen felügyelő bizottsághoz forduljak, amikor megítélésem szerint ez a felügyelő bizottság nem jogszerűen jött létre. A második mondatát – előbb volt időrendben – elfogadom, hogy élhetek a jogommal, és kérdezhetek. Azt teszem. Pontosán azt teszem, 141 napja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor még legyen szíves válaszoljon nekem képviselő úr, hogy mi volt ebben az ügyrendi? Ugyanis Ön ügyrendi gombot nyomott, és ehhez képest nem ügyrendi volt a hozzászólása.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Ön egyre lenyűgözőbb. Az SZMSZ nem adja meg azt a lehetőséget, hogy visszakérdezzem, de nagyon szívesen válaszolok. Ügyrendi az volt, hogy a Jegyző úr nem a kérdésekre válaszolt.

Szekeres György alpolgármester:

Én mindig pontosan fogalmazok. Azt mondtam, hogy nem kötött az Ön által kötött cég szerződést, viszont az alapszerződésnek megfelelően szinte minden évben történt módosítás hol a terület bővítésére, hol csökkentésére, illetve egyfajta indexálás történik meg az ármegállapításban infláció mértéke alatt. A szerződésmódosítás az én megítélésem szerint nem jelent szerződéskötést, de én ezen nem fogom magával vitatkozni, mert ennek az égvilágon semmi értelme. Dorkota képviselő úrnak csak azt szeretném mondani, hogy tőlem ne kérdezze meg, hogy minden rendben van-e azzal az ominózus könyvvizsgálói jelentéssel. Nekem nincs akkora szerencsém, meg úgy látszik nincs akkora befolyásom sem, hogy egy ilyen típusú könyvvizsgálói jelentés a kezembe jusson ilyen rövid idő alatt, mint Önnek a kezébe jutott. Tehát tőlem ne kérdezze meg, amiről nem tudok, hogy rendben van-e, vagy sem. Feltételem, hogy amíg a rendőrségi vizsgálat megállapításai szerint nem történnek meg a végleges megállapítások, én addig a jóhiszeműséggel élek, addig azt mondom, hogy valószínűsíthető, és vélelmezem mindenkinek a tisztességét. Ha ebben egy olyan döntés születik majd jogerősen, vagy valamilyen elmarasztalás van, akkor azt az embernek tudomásul kell venni, de tőlem, amiről nem tudok, olyanról nagyon inkorrekt dolog kérdést feltenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző