

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. december 5-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. **Barányi Albert**
2. **Cserna Gábor**
3. **Dávid Béla**
4. **Dr. Dorkota Lajos**
5. **Hosszú János**
6. **Jakab Sándor**
7. **Dr. Kántor Károly**
8. **Kecskés Rózsa**
9. **Kerekes Judit**
10. **Kismoni László**
11. **Kiss András**
12. **Dr. Kovács Pálné**
13. **Ladányi Béla**
14. **Nagy Anikó**
15. **Pintér Attila**
16. **Pochner László**
17. **Dr. Ragó Pál**
18. **Selyem József**
19. **Dr. Sipos János**
20. **Dr. Skaliczki Andrea**
21. **Somogyi György**
22. **Szántó Péter**
23. **Szekeres György**
24. **Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Rohonczi Sándor

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Csizmók Józsefné

a városüzemeltetési iroda képviselőjében

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mint ahogy az már mindnyájunk által ismert, Szemán József képviselőtársunk 2002. november 28-án elhunyt.

Kérem, hogy 1 perces néma felállással adózzunk elhunyt képviselőtársunk emlékének.

A közgyűlés 1 perces néma felállással adózott Szemán József képviselő emlékének.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontok között 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az illetékes oktatási bizottság a közgyűlési anyag postázásának időpontjáig nem tárgyalta, így az előterjesztés a bizottsági véleményt nem tartalmazta.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pontok között szereplő, 4.) sorszámmal jelölt napirendi pont intézményvezetői megbízásra vonatkozó javaslat, de az érintett pályázó; Szabó Gyuláné írásban nyilatkozott arról, hogy hozzájárul pályázata nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor és fegyelmi eljárás során, ha az érintett a nyílt ülésen való tárgyaláshoz nem járul hozzá.

Mai ülésünk 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontja önkormányzatunk által alapított díj adományozására, a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontunk pedig fegyelmi eljárásban történő döntéshozatalra, tehát személyi ügyre vonatkozik és az érintett már korábban nyilatkozott arról, hogy nem járul hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen kell tárgyalnunk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 6.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Hum László, az egészségügyi iroda vezetője, a 7.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

A 7.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a fegyelmi eljárás alá vont személyt és a vizsgálóbiztost.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Kondor László és Pallos László részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha annak nyilvános tárgyalása üzleti érdekét sértené. Az elfogadott napirendi pontok közül a „Javaslat állásfoglalás kialakítására a Dunaferri Rt. rendkívüli közgyűlésével összefüggésben” című előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy azt zárt ülésen tárgyaljuk meg. Erre figyelemmel szavazást rendelék el a napirend zárt ülésen való tárgyalásáról. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 313/2002. (XII.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Javaslat állásfoglalás kialakítására a Dunaferr Rt. rendkívüli közgyűlésével összefüggésben” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 40/1999. (XII.03.) KR számú gépjárműadóról szóló rendelet módosításának koncepciójára
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
4. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására
Előadó: a polgármester
5. Tájékoztató a 2002. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről
Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

6. Javaslat „Dunaújváros Egészségügyéért” Díj adományozására
Előadó: a polgármester
 7. Javaslat fegyelmi eljárásban döntéshozatalra
Előadó: a polgármester
 8. Javaslat állásfoglalás kialakítására a Dunaferr Rt. rendkívüli közgyűlésével összefüggésben (a határozati javaslat az ülésen kerül kiosztásra)
Előadó: a polgármester
- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb**

eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előző ülésünkön, több képviselőtársunk is foglalkozott a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. és a Duna-Tükör Kft. között létrejött reklámszerződésekkel. Az elhangzott kérések és felvetésekre figyelemmel megkerestük Fejes Lászlót, aki szóban azt jelezte, hogy a szerződéseket ő és Nencsek Tibor írta alá. Az iratok kiadására és a kért információk megadására Nencsek Tibor jogosult, ezért került sor az ő írásbeli megkeresésére, mely levelet a tájékoztató melléklete tartalmazza.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

Nencsek Tibor által írt levéllel lenne gondom. Az, hogy Nencsek Tibort, mint ügyvezetőt aposztrofálják, még csak-csak elmegy, bár három héttel ezelőtt ő maga sem tudta, hogy ügyvezető, hiszen egy nyilvános sajtótájékoztatón a részvénytársaságuk egyik igazgatósági tagját kérdezte, hogy „ugye én vagyok az ügyvezető igazgató”. Nem is ez lenne a gondom, hanem a középső része a levélnek, hogy miután a közgyűlés még nem jelölte ki a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft.-hez a tulajdonosi képviselőjét, a tulajdonosi jogokat a közgyűlés gyakorolja. A jelzettek miatt mi, a tulajdonosi jogok gyakorlója, a közgyűlés jogosult a szerződésekbe betekinteni. Ha lesz tulajdonosi képviselője Dunaújváros Közgyűlésének ebben a gazdasági szervezetben, véleményem szerint a tulajdonosi jogokat azon keresztül az önkormányzat gyakorolja. Tehát ez a dolog itt nagyon félreérthető, és erre nagyon odafigyelnék, mert szerintem minden esetben mi gyakoroljuk. Másik kérdésem, hogy ha igaz is lenne az, hogy ebben a kft.-ben már 49 %-os tulajdonrészben az EON Rt. is ott van, akkor sem értem, és ez teljesen logikátlan, tehát az Európai Unióban majd nem fogadnak ilyeneket el, hogy miért a kisebbségi tulajdonost kérdezzük meg bármivel kapcsolatban, a kft.-vel, vagy a gazdasági szervezettel kapcsolatban. A gazdasági etikett is azt kívánja meg, hogy mindit a többséget kérdezzük meg. Az egy másik kérdés, hogy Dunaújvárosban sajnos egyre több olyan gazdasági szervezet van, amit Dunaújváros Közgyűlése hoz létre, amiben a kisebbségi tulajdonosoknak egyszerűen többségi jogokat biztosítanak. Nem azonos a tulajdoni hányad a szavazati jogokkal, és ez óriási problémákat okoz, mert ilyenkor van az, hogy a „farok csóválja a kutyát”, vagy „a csík húzza a repülőt”. Most egyre inkább úgy látom, hogy Dunaújváros Közgyűlésében az általa létrehozott kht-k, kft-k,

és gazdasági szervezetekben ez fog meghonosodni, és ez nagyon veszélyes dolog, mert a többségi tulajdonost simán meg tudják vezetni, és az a probléma, hogy ez beívódik az emberek gondolkodásába. Nem az egyszerű választópolgárokéba, mert azok nem is tudják, hanem sajnos a döntéshozóknak a gondolkodásmódjába. Remélem, hogy két év múlva uniós tagok leszünk, akkor ez majd törlődik a döntéshozóknak az agyából. Nem tudom, hogy akkor majd mennyi kft-t kell visszaalakítani, vagy legalább is az alapító okiratot oly módon változtatni, hogy igenis ne legyen az, hogy a kisebbségi, 49 %-os tulajdonos nélkül nem hozhatnak meg egy taggyűlési határozatot sem, mert rögzítve van az alapító okiratban, hogy csak 2/3-os többséggel lehet meghozni.

Kismoni László alpolgármester:

Tájékoztatni szeretném a közgyűlést néhány olyan ügyről, ami az elmúlt két hétben történt. Az egyik, a múlt héten egy nagyon színvonalas kábítószerügyi konferencia volt a városunkban „Prevenció 2002 Dunaújváros, és környéke” címmel. Tisztelettel megköszönöm ennek a konferenciának az előkészítőjének, hogy ezt a programot összehozták. Azt gondolom, hogy a kábítószer probléma ügyén nagyon sok információt megtudhattak azok, akik elfogadták a meghívásunkat, nekik ezt megköszönöm. A Mc Donald's Magyarország Kft. egy csúszdát adományozott a 20. sz. óvodának, amelynek az avatásán a múlt héten részt vettem. A csúszdának az értéke másfélmillió forint, itt is megköszönöm a cégnek azt a játékot, amelynek az óvodásaink örültek. A Mc Donald's Magyarország Kft. megkereste a város vezetését, hogy egy karitatív akcióhoz csatlakozzunk. Azért mondom el itt, mert ez ránk is vonatkozik. A hagyományoknak megfelelően minden olyan városban, ahol Mc Donald's étterem működik, karácsony előtt egy napot kiválasztanak, ahol a város képviselői, tisztségviselői karitatív módon közhasznú munkát, egy-egy órát végeznek. Erre felkértek minket. Tisztelettel felkérem erre Önöket, hogy egy-egy órát vállaljanak. Olyan jellegű munka lesz, amit el tudunk mi is látni majd a Mc Donald's étteremben. Jövő héten, szombaton délelőtt 10 óra és délután 17 óra között kérném, hogy egy-egy óra ilyen jellegű munkát vállaljanak be a jó cél érdekében.

Szekeres György alpolgármester:

A Budapesti Műszaki Egyetem egyik dékánhelyettese megkeresett bennünket egy olyan témakörben, amire úgy gondolom, reagálnunk kell. Egy úgynevezett SOLANOVA technológiájú rendszerrel kívánnak Európai Unió támogatással Dunaújvárosban kísérleti jelleggel egy komplett lakóépületet felújítani. A megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező épületnek a kiválasztását elvileg december 5-ig el kellett volna végeznünk. Kértem Zöld urat, hogy mivel nem vagyunk abban a helyzetben, hogy erre közgyűlési döntés szülessen december 5-ig, mert rendkívül szűk az idő, sőt még az épületkijelölésnek a technikáját sem tudom igazából kitalálni, hogy hogyan lehetne ezt korrekt

módon rendezni, ezért haladékokat kértem tőle. Zöld úr elfogadta azt, hogy december 19-én legkésőbb, ha a közgyűlés dönt, akkor Dunaújváros nem esik ki ebből a lehetőségből. Ez 170 millió forintos uniós támogatást jelent annál a lakóközösségnél, amely lakóközösségnek minden egyes tagja vállalja az önerő befizetését és az önkormányzat is, a 2004-2005 költségvetési évben összesen 30 millió forinttal hozzájárul ehhez a helyzethez. Azért mondtam el ezt, mert nem tudom, hogy december 12-re, a rendkívüli ülésre, vagy a 19-ei soros közgyűlésre be tudjuk-e hozni, majd meglátjuk, hogy hogyan tudjuk ezt a lakóház kijelölést korrekt módon elrendezni. Jelenleg összesen csak kettő javaslat van nálam. A társasházak részéről még nem kaptam ajánlatot, nem tudom, hogy egyelőre hogyan kezeljem az ügyet, de a haladékokat megkaptuk rá.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Pochner úr által elkezdetteket folytatnám. Ez a levél Nemcsek Tibor urat, mint a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezetőjét címezi meg, ugyanakkor a teljesítés, a tényleges kifizetés ebben a reklám ügyben már októberben megtörtént. Nem tudom, hogy a cégbíróságon átvezették-e már, most hallom, hogy nem, tehát akkor tudjuk, hogy még ma sem ügyvezető. Tehát, egyrészt nem értem, hogy miért neki ment ez a levél, másrészt, ha Fejes úr azt állítja, hogy ketten írták alá a szerződést, akkor nem lett volna semmi akadálya, hogy Fejes úr, aki ennek a cégnek az ügyvezetője egyedül, ezt a szerződést két hét alatt, az x-dik emeletről - hiszen a cég székhelye, ha valaki nem tudná, Dunaújváros, Városháza tér – lehozza. Biztosan kapok választ, hogy megjött a szerződés, hiszen egy hét alatt tán egy postagalambbal is ideért volna ez a szerződés, nyilvánvalóan itt van valahol, és meg fogjuk ma kapni. A másik az, hogy a múltkor három kérdésem volt; szerződést szerettem volna látni, a teljesítésigazolást, és magát a teljesítést. Most már csak egy a kérésem, mert teljesítésigazolás nem volt, teljesítés sem volt, tehát csak a szerződést szeretném két hét után látni. Lehet, hogy ez tényleg teljesíthetetlen kérés, akkor viszont a következőt szeretném igen lassan mondva, félreértések elkerülése végett, a jegyzőkönyvnek mondani: alapos a gyanú, hogy valami nincs rendben. 6 M Ft bizonyos értelemben teljesítés nélkül eltűnt. Nem tennék feljelentést, mert még sosem tettem, minden hírekkel ellentétben, de azt azért megkérdezném sokadszor, hogy hol van a közpénz 6 M Ft-ja. Ha van szerződés, szerintem két hét alatt ezt meg lehetett volna találni, ha nincs szerződés, akkor be kellene jelenteni, hogy nincs szerződés, és akkor meg kellene vizsgálni, hogy kik voltak az érintettek, hogy szerződésteljesítés nélkül 6 M Ft közpénzt eltulajdonítottak. Ez a kérdésem. Nagyon köszönöm, hogy Szekeres alpolgármester úr betekintést engedett nekem abba a dossziéba, és azt is köszönöm, hogy nem egyedül tekinthettem bele, mert nyilvánvaló, hogy talán nálam lettek volna a szerződések. Tanúk jelenlétében tekintettem bele, hát abban semmi nem volt. Arra azt lehet mondani, hogy minden rendben van, hogy szerződés és teljesítés nélkül 6 M Ft-ot valaki kifizetett. Én ezt nem mondanám.

Somogyi György képviselő:

Képviselőtársaim már érintették ezt a témát, hogy miért pont Nemcsek úrtól kértünk tájékoztatást. Én a jegyző úrtól szó szerint, és a jogra alapozva kérdezném meg, hogy miért pont őneki címezte ezt a tájékoztató kérést annál is inkább, mert ma csak egy háttérszerződéssel rendelkezünk, amely még nem lépett hatályba azzal, hogy a versenyhivatal nem jegyezte be a céget. Miért nem az önkormányzat többségi tulajdonát is adó cég által kinevezett ügyvezetőtől kérte a tájékoztatást. Közben láttam azt, amit Polgármester úr is beolvasott, miszerint a szerződést ketten írták alá. Jogilag kérdezném meg, hogy jog szerint egy nem létező aláírási jogosultsággal rendelkező személy, aki majd csak a jövőben, ha minden simán megy, használhatja ezt a jogot, akkor ez aláírhat-e? Ezek jogi kérdések, én csak segítséget kérek főleg a jogtudósoktól, hogy ezt megteher-e. A másik, ehhez kapcsolódó újabb információ, hogy sajnálatos módon a TV-nek a szerződésében, vagy alapító okiratában benne van az a könyvvizsgáló cég, amelynek a munkát el kell végeznie. Információm szerint ez a kft. megszűnt tevékenységével. Ez már csak azért is érdekes, mert a céginformációból származó adatok szerint már márciusban elindították a megszüntetési eljárást, és ez most vált hatályossá, tehát lezártta. Olyan kételyek is felmerülnek, hogy - mondjuk a 2001. évi mérleget -, egyáltalán a könyvvizsgáló kézjeggyével ellátták-e, lehet, hogy volt is közgyűlés előtt a téma, csak nem figyeltem rá, most csak kérdezem, majd meg kell nézni, és kérnénk rá választ, hogy egyáltalán mit tudunk erről, illetve mi a további lépés. Tekintettel arra, hogy az alapító okiratot akkor módosítani kell, gondoskodni kell, hogy a szakszerű, és törvényes működés feltételei biztosítottak legyenek. A könyvvizsgáló céget pótolni kellene. A másik probléma, hogy ma többen felhívtak, és kértek, hogy a mai közgyűlésen feltétlenül kérdezzem meg Polgármester úrtól azt az interjút, amit a mai hírlap hasábjain lehetett olvasni, miszerint az országgyűlésben Dunaújváros és térségét érintő kérdéskörben felmerült, hogy a Duna híd, illetve a szennyvízcsatorna hálózat, illetve a 6-os úttal kapcsolatos költségvetési tételekben, ami közvetlenül Dunaújvárost érinti, hogy ezekben az ügyekben Polgármester úr, mint országgyűlési képviselője a városnak, tartózkodott. A cikkből nem egyértelműen derül ki számomra, hogy mire tartózkodott, tehát ez most segíti az ügyet, vagy nem segíti, vagy egyáltalán milyen apropóból jött ez. Egy tájékoztatást szeretnék hallani, mert leginkább nem csak engem, hanem nagyon sokunkat érdekelne. A másik téma; örülök, hogy Szekeres alpolgármester úr felvetette a SOLANOVA témát. Szerencsére megint csak a média jóvoltából a város tudtára került az, ami egy megtiszteltetés. Pár gondolatot el kellene mondanom, hogy képviselőtársaim is tisztában legyenek vele, a SOLANOVA panelépület felújítási projektről van szó, ami nem más, mint a projekt célja, egy soklakásos panelépület, és a kapcsolódó hőszolgáltató-rendszer napenergiával segített klíma tudatos felújítása, melyhez egy széles kör monitoring, illetve demonstrációs marketing tevékenység kapcsolódik. A projekt eredményeképpen egy olyan, úgynevezett

passzív lakóépület jönne létre, mely méretét tekintve a felújítás kategóriában egyedülálló a világon. A fő célkitűzés egyrészt a családi házak nagyságrendjében már kipróbált, úgynevezett passzív technológia adaptálása soklakásos panelépületekre, másrészt annak demonstrálása, hogy a szuper hatékony felújítás hosszú távon versenyképesebb az általánosan alkalmazott felújítási technikánál. A konzorcium hosszas megfontolás után Dunaújvárost jelölte ki a mintaépület kiválasztására tekintettel arra, hogy a város élen jár az országban az energetikai város rehabilitáció területén, a több éve folyó keret, és szigetprogramok országszerte ismertek. Fontos szempont volt az is, hogy a város jelentős erőfeszítéseket tett, és tesz a város rehabilitációs tevékenységről szóló tájékoztatásra, konferenciák szervezésére, szacikkek írására. Csak egy érdekesség, hogy felvették a Sziget Alapítvánnyal is a kapcsolatot, illetve a Dunaújvárosi Víz- Csatorna, Hőszolgáltató Kft-vel, akik szintén csatlakoztak a konzorciumhoz, és például a hőszolgáltató hozzájárul a projekt finanszírozásához is. A projektet az Európai Unió 2002 nyarán, támogatásra elfogadta. Úgy vélem, hogy egy ritka, vissza nem térő alkalom, arról szól a történet, hogy 170 M Ft-ot költenének egy épületünkre, amely igazából az önkormányzatunknak nem jövőre, hanem 2004, illetve 2005-ben, 15-15 millió forintjába kerülne, illetve annak a lakóépület közösségének pedig 10 millió forint, plusz áfát jelentene kiadásban, és ezért a durván 40-42 millió forintért igazából 170 M Ft-os beruházást kapnának. A szokványostól eltérő dolog, példának említeném, hogy lenne egy olyan monitoring rendszer egy szobában, amihez 20-30 m²-es helyiség kell, amelyben állandóan figyelemmel lehet kísérni az egész gépészeti, illetve energetikai fogyasztását az épületnek, másrészt napkollektorokkal például a melegvízhez szükséges hőmennyiséget is elő tudják állítani. Most nem beszélek a külső falszigetelésekről, az összes nyílászáró cseréjéről, nem beszélek a gépészeti rendszerek felújításáról, és még az esztétika sem egy utolsó szempont. Ebbe még az is belefér, hogy esetleg a tetőn, amennyiben a napkollektorok helység klímaházának kialakításához szükséges terület még adja, akár egy-egy lakással még bővíthető is, tehát adott lakóközösség majdan vissza is szerezheti ezt a 10 M Ft-ot. Valójában a konzorcium által megbízott csapat már járt Dunaújvárosban korábban, és kiválasztottak egy Szórád Márton úti lakóépületet, akkor járt ez az ügy a gazdasági bizottságnál. Igazából, mivel nem volt pályázat, meg nem voltunk igazán képbén, le került a napirendről. A Sziget Alapítvány akkor, amikor foglalkozott az üggyel, éppen nem volt határozatképes, de ott sem voltak teljes körű információ birtokában. Azt gondolom, ettől most már tovább léptünk, ebben a pillanatban, a kettővel szemben három épület van, csak az alpolgármester úr birtokában van kettő jelentkező. Azt gondolom, azt az épületet, amelyet már egyszer kiválasztottak, alkalmasnak találtak, mert elég szigorúak a feltételek, meg kell keresni, meg is fogjuk keresni, ahol már a lakók egyébként hozzájárultak 100 százalékban ahhoz, hogy belecsapjanak, azaz vállalják, mondjuk három év alatt a 10 M Ft + áfa előteremtését. Az lenne a javaslatom, hogy a közgyűlés bízza meg Polgármester urat, hogy a szándéknyilatkozatot küldje el ennek a projektnek azzal, hogy mint a pénzügyi, gazdasági, illetve lakásügyi bizottság soron kívül tárgyalja meg a három

pályázó épületet, illetve jelöljön meg egy sorrendiséget, mert csak egyre van lehetőség, de vannak olyan hátsó információk, hogy talán egy más módozatban, akár a második helyezettünk is kaphat olyan lehetőséget, amihez például önkormányzati támogatást már nem igényel a projekt. Ezt nagyon gyorsan lépjük meg, ne hagyjuk ki, ugyanis ha nem Dunaújváros, akkor Magyarországon nem lesz más. Ezt az információt kaptuk. Azt gondolom, hogy az elért eredményeink feljogosítanak arra bennünket, hogy használjuk ki a lehetőséget.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi úr! Kérdezte, hogy miért írta alá Nemicsek úr is a szerződést, és milyen jogon. Fejes László elmondta, hogy a cégnyilvántartásra a bírósági cégeljárásról szóló XCVII. évi 145. Tv. 30 §. (1)-(3) bekezdése alapján került erre sor, amelynek a lényege az, hogy a cégbíróság az alapításra visszamenő hatállyal jegyzi be az adott kft-t, és lehet bizonyos ügyleteket kötni a bejegyzés időtartama alatt is. Ezért került sor Nemicsek úr, és Fejes úr közös aláírására, hiszen az alapító okiratban Nemicsek úr ügyvezetőként vele együtt szerepel, és azt mondta, hogy Nemicsek úr jogosult, nála van a szerződés, tehát azért nem tudtuk produkálni, de arra a kérdésre, hogy hogyan történt teljesítés, ha figyelmesen olvassák képviselő hölgyek és urak, benne van, hogy kérjük a szerződés körülményeinek a létrejöttét, a teljesítést, illetve a teljesítettséget. Tehát akkor a válaszlevélben ezekre a kérdésekre, amit Dorkota képviselő úr felvetett választ kell kapnunk, ha korrekt a válasz. A másik, hogy miért így lett megfogalmazva, amit Pochner úr kifogásolt. El akartuk kerülni azt, hogy megtagadjuk üzleti titokra hivatkozva, hogy csak a tulajdonosi képviselő tekinthet be a szerződésbe, és miután a közgyűlés látja el most a tulajdoni képviselőt, így minden képviselő kezébe lehet adni a szerződés másolatát. Azért volt így fogalmazva.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Irodavezető Úr! Akkor már két újabb kérdés merült fel bennem. Nem emlékszem pontosan, de egyik oldaláról nem is emlékezhetem, tehát hogy az úgynevezett szerződés mikor került aláírásra, ez egy fontos kérdés volna. A másik, hogy a közgyűlés mikor hagyta jóvá azt a szerződést, amit benyújtottak a cégbíróságnak, mert emlékeim szerint későbbi a jóváhagyás, mint a szerződéskötés, de mivel nem tudhatom, mert nem láttam a szerződést, csak vélelmezhetem, ez akkor gondolom nem jelent nagy problémát, ha jegyző úr megmondja nekem, hogy Dunaújváros Közgyűlése mikor hagyta jóvá azt a szerződést, ami benyújtásra került a cégbíróságra Nemicsek Tibor úr ügyvezetésével. Ez a kérdés a szünetben tisztázható. A másikat meg majd nyilvánvalóan a szerződéskötés időpontjából meg fogjuk állapítani. Ugyanakkor motoszkál bennem egy olyan gondolat, hogy a szerződés a két fél egyező akarata, legalább is így tanultam, gondolom Kálmán úr is így emlékszik, a Pécsi Tudományegyetemen annak idején ilyent tanítottak, de

lehet, a két szabad demokrata kolléga is emlékszik ilyesmire. És, bizonyos értelemben itt van egy másik fél, a Duna-Tükör Kft, és a Duna-Tükör Kft-ben, ha jól emlékszem, egy millió forinttal a DTV Kht. is benne van, és a DTV Kht., ha jól emlékszem 100 százalékban a Dunaújvárosi Önkormányzaté. Akkor hol van az a szerződés? Miért nem kértük a másik féltől is, vagy mi folyik itt?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota képviselő úr! Fejes László elmondása szerint a szerződés aláírására október 8-án került sor. Tehát ő ezt a tájékoztatást adta, valószínű, hogy ki fog derülni, ha megkapjuk a szerződést. A Duna-Tükör Kft-vel az a helyzet, ha mi tőlük kérjük, az többségében nem önkormányzati tulajdon, tehát a gazdasági törvény nem teszi lehetővé, hogy Dunaújváros közgyűlése közvetlenül bármilyen utasítást adjon a Duna-Tükör Kft-nek, de közvetve sem, hiszen nem a DTV Kht. a többségi tulajdonos az ismereteim szerint, a magánszemélyektől kezdve, szervezeteken át más is benn van, tehát ezért nem kérhettük a Duna-Tükör Kft-től. Úgy érzem, hogy így volt jogszerű, hogy attól kérhettük, akihez több közünk van jogilag.

Pochner László képviselő:

Nagyon jó végszót adott Kálmán irodavezető úr, ugyanis akkor felteszem úgy a kérdést, és ez azért okot ad némi gyanakvásra, hogy hogyan lehet az, hogy ami egyik Kht-nk vezető tisztségviselője tulajdonos a Duna-Tükör Kft-ben? Ennek azért utána lehet nézni, mert akkor nem csoda, hogy az ilyen jellegű bevételek nem a DTV Kht-nál landolnak, hanem mondjuk a Duna-Tükör Kft-nél, hiszen én, ha valahol kapok x fizetést valamelyik állami, vagy önkormányzati cégtől, egy másikban magántulajdonban vagyok, én speciel nem tenném meg, de ez egy másik kérdés, mert én hülye vagyok ehhez. De van, aki inkább magántulajdonú részét részesíti előnyben. Tehát ezt az összeférhetetlenséget meg kívánja-e szüntetni a Dunaújvárosi Önkormányzat? Két lehetőség van. Vagy otthagyja a DTV Kht. ügyvezető igazgatója a Duna-Tükör Kft-t mint tulajdonos, vagy pedig lemond, mint kht. ügyvezető. Szerintem ez a lehetséges, a legjobb lenne a kettőt ötvözni, tehát mind a kettőről lemondani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Nem kívánok részletesen foglalkozni a szennyvíztisztító kft. ügyével. Gondolom, hogy a válasz megérkezik, és akkor azok a kérdések, amelyek felmerültek, eldönthetők. Nyilván nem tartom alkalmasnak a közgyűlést arra sem, hogy egy heveny ellenőrzést folytassunk le különböző társaságokban lévő tulajdonosi összetételről, de természetesen a közgyűlésnek megvannak azok a szervezetei, akik ezt lefolytathatják, és beszerezhetik a szükséges információkat. Ami Somogyi képviselő úr kérdéseit illeti, a költségvetésről

szavazott a parlament, a Magyar Köztársaság költségvetéséről, amelyben volt egy olyan kérdés, amivel kapcsolatban Dorkota képviselő úr, Cserna képviselő úr, másokkal együtt módosító indítványt nyújtottak be. Ezek a módosító indítványok valóban a 6-os út, a Duna-híd, és Dunaújváros és térsége szennyvíztisztító, illetve csatornaépítési kapacitásukat érintették. Én jó néven vettem a képviselő uraktól, hogy ezeket, a térség számára nagyon fontos kérdéseket feltették, kicsit ellentétes információink voltak természetesen, hiszen soha még egyetlen kormány sem tervezte 2003-ban egyetlen projektnek a megindítását sem. A legkorábbi időpont minden kormány idején a 2004. év volt akár a Duna-híd, akár az M6-os utat tekintjük. Ez egyébként mind a mai napig így van, tehát nem változott a helyzet. A jelenlegi kormány gyorsforgalmi útépítési tervében 2004-el szerepel az M6-os, és 2004-el szerepel a Duna-híd építésének a megindítása. Ennek megfelelően 2003-ban nyilván erre nem lehet költségvetési fedezetet biztosítani. Teljesen nyugodt vagyok ismerve a nemzeti fejlesztési tervet, és a kormány gyorsforgalmi útépítési tervét, hogy ezek 2004-ben megindulnak. Más-más információk alapján született a döntés, én ennek ellenére egy udvarias tartózkodással éltem, ezzel is jelezve azt, hogy értékelem képviselő uraknak a fáradozását. Ami a térségi csatornázást illeti, az már egy érdekesebb kérdés természetesen, hiszen a címzetes céltámogatások minden időszakban bizonyos körre terjednek ki. Az én szerény emlékezetem szerint az elmúlt kormány időszakában legalább kétszer utasították el az erre irányuló pályázatát a térség önkormányzatainak, és miután egyetlen egy megyei ilyen projekt indítására volt lehetőség, a megyei képviselőcsoportunk úgy állapodott meg, hogy egy másik megyei projektet, amit szintén az elmúlt kormányzati időszakban mellőztek, támogatunk azzal, hogy minden lehetőséget meg fogunk ragadni arra, hogy a térségi szennyvízcsatorna építés megvalósuljon. Ez volt a történet, és így születtek a szavazások.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Somogyi Úr! Nem fogunk mást mondani Kálmán képviselőtársammal, ugyanis valóban bizonyos értelemben ugyanarról beszélünk, csak egy kis finomítást tennék bele. Amikor az M6-os útról beszélünk, akkor a mi módosító indítványunk 4 milliárd forintról szólt, ami a kisajátítást érintette. Tehát valóban 2003-ban a 6-os utat nem lehetett volna építeni, de mivel a kisajátítás nem került be, ezért 2004-ben sem lehet építeni, mert ha most nincs rá pénz, akkor 2004-ben kell kisajátítani, tehát itt mi segítő szándékkal szerettük volna képviselőtársaimmal, valóban egészen Pécsig, higgyék el ez jó javaslat volt. Mindegy, persze nyilvánvaló, hogy nem mehetett át. A dunaújvárosi híd már más kérdés, mert ott élő kormányhatározat van, miszerint 2003-ban építhető lett volna. Az más kérdés, hogy nincs rá ma 18 milliárd forintos pénzügyi fedezet, és csak attól tartok, és azért örülök, ha a szocialista párt ezt majd napirenden tartja a Parlamentben, hogy Budapest sem kapott se hidat, se metrót, tehát nehogy véletlenül megelőzze Budapest Dunaújvárost, tehát ez egy figyelemfelkeltő módosítás volt, hiszen a trójai falónak több esélye volt

hogy egy derbin átmenjen, mint ennek a módosító indítványnak, hogy átmenjen, de azt hiszem segítettünk Dr. Kálmán Andrásnak ezzel a módosító indítvánnyal. A csatorna megint más kérdés, mert az is természetes, hogy egy megyére eső 4-5 milliárd forintnál a kormánypárti frakciók eldöntik, hogy mit szeretnének, és az is tény, hogy 2003-ban a címzett támogatások újra a Parlament előtt lesznek. Azt kérném Dr. Kálmán Andrásról nagy tisztelettel, és támogatni fogjuk, hogy ezt a kérdést lehetőleg akkor, majd 2004-ben már első helyen szerepeltesse az MSZP SZDSZ. Ennyi volt a célunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

A felújítási ügygel kapcsolatban december 19-ig dönteni kell a közgyűlésnek, ide a szándéknyilatkozat kevés. Azért nem tértem ki rá, mert arra szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy nagyon szimpatikus az ajánlat, azonban arról dönt Dunaújváros Közgyűlése, hogy 30 millió forintot, amit az összes lakás hőszigetelés, meg egyéb munkáira szoktunk egy évben biztosítani, azt most egyetlen egy épületnek biztosítjuk, úgyhogy azt gondolom, hogy ezt itt csípőből eldönteni meglehetősen nehéz kérdés. Arról nem beszélve, hogy az az egyetlen egy épület, amelyik ezt megkapja, azok a tulajdonosok, ha valaki végiggondolja, akkor több mint 200 millió forinttal fognak európai, önkormányzati és saját erőből gazdagodni. Ezzel nem akarom leértékelni természetesen ennek a projektnek a jelentőségét, de azt gondolom, hogy ez egy alapos döntést igényel. Alpolgármester úr is arra célzott, hogy azért kérte a rektor helyettes úrtól a 19-ei határidőt, mert ezt a bizottságoknak meg kell tárgyalni, és a közgyűlésnek ebben nem csak szándéknyilatkozatot kell megtenni, hanem az akkor egy olyan kötelezettségvállalás, aminek ezek a következményei. Én azt gondolom képviselő úr, hogy ezt nem lehet csípőből határozatba hozni, de azzal egyetértek, hogy alpolgármester úr tájékoztatása szerint december 19-éig szülessen meg a közgyűlési döntés.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm Polgármester Úr, értem, amit mond. Végül is lehet, hogy nem pontosan fogalmaztam. Az lett volna az én szándékom, hogy akkor arra kérjem, hogy valamilyen szinten egy levél formájában vegyünk fel hivatalosan is, ne csak telefonon a kapcsolatot. Mindenféleképpen írjunk, hiszen december 5-ét jelölték meg határidőnek, amire most úgy tudom, hogy pont az alpolgármester úrral történt egyeztetések alapján december 12-ét próbálta megcélozni, hogy talán a rendkívüli közgyűlésen sikerül ebben a kérdésben a végső döntést meghozni. Nem olyan levélre gondoltam, amelyben Ön kötelezettséget vállal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem is vállalhatok.

Somogyi György képviselő:

Ez az egyik dolog. A másik; nem először volt arra példa, hogy pályáztunk valahova, amelynek zárómondatába oda volt írva, hogy ez természetesen akkor érvényes, amennyiben azt a közgyűlés ekkori ülésén, határozatával, kötelezettségvállalásával megerősíti. Ez az egyik, a másik dolog, hogy elég szomorúan hallottam egy kicsit ki a reagálásából, amelyből már-már egy kicsit a majdani végeredmény sejtetődik, de ez csak vélelem, és nagyon remélem, hogy nem lesz igazam; valóban vannak ilyen fekvései a kérdésnek, amikor el kezdjük mondani, hogy a 30 millió forint körülbelül milyen nagyságrend. Azt is el lehet mondani, hogy egy évben, ha adtunk összesen Széchenyi Tervre, mert volt olyan év, amikor 32 milliót adtunk, volt amikor hál' Istennek 96 milliót. Ennek megfelelően az is igaz, hogy gazdagodik egy épület, de elmondom, hogy a városban az elmúlt években a keret, és szigetprogramok hasznélvezői mindannyian gazdagodtak. Ez a mi önkormányzatunk célja, hogy a városunkban élő emberek gazdagodjanak. Arra soha sehol, egy településen nem volt mód és lehetőség, hogy egyaránt mindenki számára kiterjeszthető módon egyforma mértékkel és súllyal tudjuk gazdagítani. Akkor, amikor csinálunk az óvárosban egy szilárd útburkolatot valahol, akkor annak az utcának a népe gazdagodik. Ha ezt a városban csináljuk, mondjuk a Bartók Béla térnek a felújítását, akkor az ott élő emberek gazdagodnak a látvánnyal, és aki odamegy színházba. Sorolhatnám, ezzel nincs gondom. Az viszont nem egy utolsó szempont, és ezt vegyük nagyon figyelembe. Egész Európában Magyarországot, és Magyarországon belül Dunaújvárost jelölték ki. Ha ez Dunaújvárosban nem fog menni, az EU ezt a projektet nem fogja csinálni, mert ezt a projektet fogadták el. Akkora reklámértéke van, hogy Dunaújváros neve Európában többször, az elkészülte után meg különösen, az idelátogató szakemberek révén többször fog elhangzani, és azt gondolom, hogy ez is pármilliót megér, mintha mi ezért hirdetnénk magunkat, mert tesszük időnként nem kívánatos módon, amikor idegenforgalomról próbálunk beszélni. Akkor én inkább előre mondanám azon bizottságoknak, és képviselőtársaimnak, akik ezzel találkoznak, próbáljuk meg ilyen szemüveggel is nézni ezt a kérdést. Én nem favorizálok egy lépcsőházat sem, egy épületet sem, én Dunaújvárost, és annak egy lakóépületével kapcsolatban szeretném, ha ez a SOLANOVA program itt megvalósulhatna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, nem akartam félbeszakítani, de nem ez van napirenden, amiről beszélt. Úgy gondolom, ezt külön meg fogja tárgyalni a közgyűlés, és azért összehasonlíthatatlanok a programok, mert a keret, és a szigetprogram az elvileg mindenkinek, a társasházaktól a szövetkezetekig rendelkezésre áll az esélyegyenlőség azokban a programokban való részvételre, csak szándék, elhatározás, meg összefogás kérdése. Ez egy picit más program, amiről a képviselő úr beszélt, de nem szeretném most ezt a vitát a közgyűlés előtt folytatni, hiszen ez külön napirendként szerepelni fog.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést kérek Tisztelt Polgármester úr, csak amikor egy információt kapok, olyan vizuális vagyok, tehát látni szoktam a dokumentumokat, szerződéseket, és most jutott eszembe; még egyszerűbb a megoldás, hiszen Dunaújváros tulajdonosa a szennyvíztisztító kft-nek, tehát gondolom, hogy a társasági szerződés itt van. Maga, a társasági szerződés, hogy ki írta alá, ki volt jogosult, mikor nyújtottuk be, tehát arra kérném Tisztelt Jegyző urat, hogy a szünetet követően a társasági szerződés egy példányát, ami benyújtásra került a cégbírósághoz, kapjuk meg. Ilyen egyszerű kérésem van, és akkor biztosan okosabbak leszünk, hogy jogosult volt e Némcsék úr aláírni. Ugyanis itt látok egy november 6-ai cégvonatást, amikor hivatalosan igazolják, hogy nincs folyamatban eljárás, és egy személyben Fejes úr köthet szerződést. Erről jutott eszembe az az egyszerű képlet, öt jogász van közöttünk, gondolom valamennyien egyetértünk, akkor szeretném látni a társasági szerződést. Köszönöm, haladunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol

a jelzett határozatok megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása, hatályon kívül helyezése és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

A 13. oldalon szereplő 1. pontban szerepel egy határidő módosítás, ahol a fizető parkolásra vonatkozó díjfizető képlet felülvizsgálata, illetve a 2002. évi I. félévi ténylegesen kiállított és csökkentő tényezőknek a bevételekhez történő igazításáról van szó, ott megjelent egy olyan határidő, hogy 2002. december 19-ére, tehát a következő soros közgyűlésre javasolja a témát behozni. Miután egyeztettem a városgazdálkodási irodával és a Duna Tér Kft. ügyvezetésével, az a javaslatom, ha ebben ténylegesen korrekt képet akarunk látni, akkor ezt 2003. január 16-ai soros ülésre javaslom behozni.

Somogyi György képviselő:

Ugyanezen ponttal szeretnék foglalkozni és én abszolút nem értem ezt a módosító indítványt, annál is inkább, mert arra szeretnék valamilyen szinten választ kapni, itt arról van szó, hogy valamikor, amikor a fizető parkolókkal kapcsolatos rendeletet módosítottuk, a rendelet mellékletként szerepel az a szerződés, amely igazából a Duna Tér Kft-vel az elszámolás rendszerét is szabályozza. Pontosan azért, mert azt megelőzve nem állt rendelkezésünkre olyan adat, ami alapján egzakt módon be lehetett volna tenni, hogy igazából a városnak mi haszna lehetne ebből és pontosan az engedmények és egyéb dolgok miatt mi az, ami jóvá írható a cég részére, ezért lett egy bizonyos fék betéve, elsősorban az, hogy minimum x millió Ft-ot a cégnek ezért teljesíteni

kell az önkormányzat felé. Akkor abban állapotunk meg, hogy természetesen a 2002. I. félév tapasztalatai alapján lesz majd módunk és lehetőségünk megvizsgálni. Ezért aztán az a kérdésem, mert azt írja az anyag a határidő módosítás indokaként, hogy a határozat 2. pontjában a közgyűlés arról döntött, hogy a szerződésben szereplő díjfizető képletet felülvizsgálja, illetve azt a 2002. évi I. félévben ténylegesen kiállított és csökkentő tényezőként figyelembe vett bevételekhez igazítja. Hadd kérdezzem meg, miért van szükség arra, hogy az I. félév lezártát követően öt hónappal még mindig nem tudjuk megmondani, hogy igazából mi volt a bevétel-kiadás egyenlege, hogy állunk egy félévi elszámolással, amely egy kicsit aposztrofálná, hogy a II. félévben várhatóan ugyanennyi lenne. Egyszerűen számomra érthetetlen, egy kicsit szabotázs szaga és íze van számomra ennek a kérdésnek. Nem akarunk valamiért a fizető parkolókról beszélni, vagy pedig megint csak vélelmezem, hogy itt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésében ha valamilyen képletről szó van, és legyen az a hőszolgáltatással kapcsolatos képlet felülvizsgálata, vagy most már úgy látszik belép a sorba a fizető parkolással kapcsolatos képlet, akkor egyszerűen ódzkodunk és mindig toljuk-toljuk. Nem tudom, miért. Nem egy Isten csapása az. Pontosan mi hoztuk a döntést, mi tudjuk megváltoztatni ész érvekkel, adatok birtokában. Tehát tények alapján, nem szubjektumon alapulóan. Nem értem egyszerűen és nem tudok ilyesmit támogatni. Nem a 19-ét, én azt nem értem, egyáltalán eddig miért nem lett végrehajtva a közgyűlés vonatkozó határozata.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosító indítvány, ami a határozati javaslat 5. pontját érinti és a 13/2002. KH. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 19-re helyett 2003. január 16-ára módosítja. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5. pontjában a 13/2002. (I.24.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határideje 2003. január 16-a legyen - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 314/2002. (XII.05.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. december 5-ére ütemezett

„Javaslat Dunaújváros Közgyűlése – a helyi iparüzési adóról szóló – 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztés tárgyalását 2002. december 12-ére tervezett rendkívüli ülésének időpontjára módosítja.

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a pénzügyi bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésének ütemezése:

- a koncepcióval kapcsolatos egyeztető tárgyalások lefolytatása: 2002.11.26.
- a koncepció tervezetének előkészítése és annak véleményeztetése a kamarákkal: 2002.11.28.

- a koncepció bizottsági véleményezése: 2002.12.02.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2002.12.04.
- a napirend előkészítésének végső határnapja: 2002.12.06.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
- a Fejér Megyei Agrárkamara elnöke

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi munkaterv december 5-ei ülésének napirendjei közül törli a

„Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló rendelet módosítására, a

„Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda 2003. évi belépőjegy árainak módosítására”, valamint a

„Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város környezeti állapotváltozásáról” című előterjesztéseket.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2002. évi munkaterv 2002. december 19-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

„Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2002.12.02.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002.12.03.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2002.12.10.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2002.12.12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2002.12.13.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az Alba Volán Rt. vezérigazgatója
- az Alba Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatója
- a LÉSZ elnöke
- a DULÉSZ elnöke
- az OFE elnöke
- a Dunaújvárosi Közös Képviselők Egyesülete elnöke

„Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda 2003. évi belépőjegy-árainak módosítására

Előadó: a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2002.12.02.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002.12.03.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2002.12.10.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2002.12.12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2002.12.13.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője
- a LÉSZ elnöke
- a DULÉSZ elnöke
- az OFE elnöke
- a Dunaújvárosi Közös Képviselők Egyesülete elnöke

„Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Környezeti állapotváltozásáról

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a környezetvédelmi vezető-tanácsos

A napirend előkészítését koordinálja:

-

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2002.11.28.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002.12.03.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2002.12.10.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002.12.12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2002.12.13.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 232/2001. (VI.28.) KH számú határozat 6.) pontját, valamint a 233/2001. (VI.28.) KH számú határozat 5.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 13/2002. (I.24.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. január 16-ára, a 187/2002. (VI.13.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. január 10-ére módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 40/1999. (XII.03.) KR számú gépjárműadóról szóló rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Kereskedelmi és Iparkamara általános alelnökét, aki nem jelent meg.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a városfejlesztéssel, a költségvetéssel és az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás mellett a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünkön a gépjárműadó rendelet koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 315/2002. (XII.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gépjárműadó rendelettervezet módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben szereplő tételes adózási kötelezettség alá eső gépjárműveknél 5.000 Ft/év adótétellel elfogadta.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. december 12.

4.) Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné pályázót, aki hozzájárult a pályázatra nyílt ülésen történő tárgyalásához. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Gyuláné részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel az oktatási bizottság az előterjesztést december 4-ei, azaz tegnapi ülésén tárgyalta, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Jakab Sándor képviselő:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a beállítási javaslatot. Az oktatási bizottság végig ment a teljes folyamaton, a beállítási folyamaton. Mint ahogy képviselőtársaim olvashatták a pályázati kiírás a törvényes előírásoknak megfelelően megtörtént. Ennek alapján egy pályázat érkezett be a vezetői munkakör betöltésére. A pályázatot a bizottság megtárgyalta és megállapította azt, hogy a pályázati kiírásban szereplő, minden egyes kérdésre a pályázat vezetői munkakörre című betérjesztése a pályázónak tartalmazott minden olyan kérdést, ami a kiírásban szerepelt. Szerepel benne a szakmai életrajza, az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai program, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelés. A pályázót úgy ítélte

meg a bizottság, hogy alkalmas arra, hogy a közgyűlés által alapított intézet, amely alapító okiratát 1992-ben fogadta el a közgyűlés, abban megállapított célkitűzések, illetve a Nevelési Tanácsadó Intézet működésével kapcsolatban lévő, egyéb jogszabályoknak megfelelően alkalmas arra, hogy azoknak a végrehajtását a pályázó, amennyiben megkapja a bizalmat, úgy végzi a munkáját, hogy a Nevelési Tanácsadó Intézetnek megfelelő tevékenység elősegíti azt, hogy az oktatási tevékenység a városban magasabb szintre kerüljön. Tulajdonképpen az elején már elmondtam, hogy a bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett támogatja Szabó Gyuláné igazgatói munkakörbe történő kinevezését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 316/2002. (XII.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Szabó Gyulánét 2003. január 1-jétől 2007. július 31-éig terjedő határozott időre a Nevelési Tanácsadó Intézet intézményvezetői teendőinek ellátásával, 172.970,- Ft/hó alapilletménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetményrész, valamint a különleges szakértelmet igénylő munka után járó pótlék együtt) és 34.200,- Ft/hó magasabb vezetői pótlékkal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: - a határozat közlésére: 2002. december 19.
 - a határozat végrehajtására: 2002. december 31.

5.) Tájékoztató a 2002. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, valamint gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Átnézve az I-III. negyedéves tájékoztatót, a helyzet, hogy finoman fogalmazzak, nem igen javult, holott bár én akkor nem voltam képviselő, tudok arról, hogy egy csapat alakult, hogy a kifizetések hogy alakulnak, kiknek, hogyan, mint lehet fizetni, amivel én egyébként egyet is értek akkor, ha ez nem sérti a verseny semlegességét. Információim szerint előfordulnak olyan cégek és vállalkozások, akik az egyébként teljesen jogos teljesítés igazolt számlájuk benyújtását követően 8-10 napon megkapják a pénzüket, van, aki 50-60 napon belül. Azt nem tudom, hogy miért teszünk ilyen különbséget. Azzal egyetértek, hogy azt mondjuk, hogy mindenki kapja meg 30 napra. Akkor egyértelmű a dolog, hogy a benyújtást követően 30 napon belül ki kell fizetni. Igaz, hogy 30 napon belül van a 10 nap is, csak általában ilyenkor, ha likviditási gondokkal küzd egy cég, vagy egy önkormányzat, akkor illik a 29. napon fizetni és úgy, ahogy benyújtják a számlákat, a teljesen jogos számlákat, hiszen akinek előbb fizetek 50 nappal, vagy 40 nappal, mint a másikkal, azt verseny előnybe hozom a másikkal szemben. Ebben a körben lehet, hogy ez nem érthető, amit mondok, de egyébként a gazdasági életben piszkosul értik ezeket a dolgokat és nem lenne szerencsés, ha akár állami szinten, akár önkormányzati szinten ilyen dolgokba döntenénk. Az a kérdésem, hogy felállítanak-e, vagy akarnak egy úgy felállítani, hogy semleges legyen ebben a kérdésben, ne attól függjön, hogy ki, kinek a vállalkozása, vagy a cége, mert természetesen mindenkinek joga van céget alapítani és működtetni, csak azt ne hozzuk se előnybe, se hátrányba a másikkal szemben.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Pochner úr a pénzügyi bizottság tagja és a pénzügyi bizottság a legfontosabb ellenőrző testület az önkormányzatnál, tehát nyilvánvalóan napirendre fogják venni és akkor ezeket a kérdéseket konkrétan lehet tisztázni és én nagy örömmel fogom várni azt, amikor beszámolnak itt a közgyűlésnek, hogy mit

tapasztaltak. Utolsó negatív értelmű beszámolót látjuk Dunaújváros történetében, hisz a következő esedékes beszámolóra már márciusban fog sor kerülni és több pénzt az önkormányzatoknak - biztos vagyok benne, hogy a jövő évi költségvetésünk sokkal jobb lesz, gondolom ez az utolsó eset, hogy nemmel kell szavaznunk ebben a nehéz helyzetben és jövőre már bizakodhatva nézünk a 2003. év elé és előbb látjuk majd a 2003. évi költségvetést, mint a beszámolót a teljesítésről. Sajnálataunkra ezt mi most nem tudjuk elfogadni, de január tájékán olyan költségvetés lesz előttünk, ami a város jövőjét garantálja, tehát semmi kételyünk nem lesz, mivel több pénzt kap az önkormányzat, hogy azt el tudjuk majd fogadni.

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:

A közgyűlés június 19-én döntött ennek a munkacsoportnak a felállításáról. Akkor az a megállapodás született, hogy minden hónapban elutaljuk az esedékes béreket, a közgyűlési döntés meghatározott bizonyos prioritásokat, amit mindenképpen úgy ítéltük meg, hogy itt utalni kell, ezek a segélyek, szociális jellegű juttatások, lakáshoz jutás támogatása, a bérek elutalása után összeül a munkacsoport és a segélyek utalása után, mert ez közel egy időpontban esik, számba vesszük azt, hogy a prioritások körében mekkora kiutalásra kerülhet sor, mekkorára van szükség és azon kívül számba vesszük, hogy mennyi szabad felhasználható pénzkeretünk van, illetve hitelkeretünk, mert hitelből gazdálkodunk, valamint megnézzük, hogy mekkora a szállító állományunk. Pont a mai nap ülésezett ez a munkacsoport ismételten. Itt mindenképpen a szállító állomány utalását nehezítette azt a helyzet, hogy a bank garanciális kötelezettséget fel kellett vállalnunk és a folyószámla hitelkeretünk zárolásra került, 650 millió Ft-tal. Várjuk a versenyhivatal pozitív döntését. Amint ez megérkezik, remélhetőleg rövid időn belül, akkor a szállító állományt is ki tudjuk utalni a sorban állóknak. Jelenleg 370 millió Ft szabad hitelkeretünk van. A szállító állományunk 455 millió Ft a mai nappal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 317/2002. (XII.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2002. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Két héttel ezelőtt egy kérdést tettem fel a Derkovits utcai útfelbontással kapcsolatban. A közgyűlésen résztvevő Berzlánovits Mátyás irodavezető úr arról tájékoztatott bennünket, hogy a DDGÁZ Rt illetékeseihez fog fordulni. Mivel a közgyűlés napirendjeinél, az 1. napirendi pontnál a tájékoztatóban a szokásokkal ellentétben nem volt ott a DDGÁZ Rt. illetékeseinek írt levél, ezért kérdezném a most jelenleg itt tartózkodó irodavezető-helyettes asszonyt, hogy fordult-e az ügyben a szakigazgatási szerv a szolgáltató felé?

Nagy Anikó képviselő:

Egy olyan problémával nézünk szemben a Béke városrészben Tóth Kálmán képviselőtársammal, hogy január 1-jétől az ottani tároló konyhát felszámolják és ez ügyben szeretném kérni az intézkedést.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Igazi kérdést szeretnék feltenni, ami arról szólna, hogy várhatók-e a társasági szerződésre. A Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft új társasági szerződésére a szünetben várhatók-e, mert ha azt mondják, hogy nem, mert nincs, akkor majd nyolc napon belül gondolom postán megkapom. Azt hiszem, hogy ez egy jó kérdés volt. A második pedig az, hogy tulajdonképpen Kálmán irodavezető úr úgymond felhívta a figyelmünket, hogy mihez van jogunk, tehát megpróbálok egy olyan jogszerű kérdést feltenni, hogy a DTV Kht. tulajdonosa a Duna Tükör Kft-nek, és a Duna Tükör Kft-ben történt-e ügyvezető váltás. Ha történt, mikor, ha igen, ki az új ügyvezető?

Szántó Péter képviselő:

Két kéressel szeretnék fordulni az iroda dolgozóihoz. A Munkásművelődési Központ és a Dunaferr Szakközépiskola épülete előtt a parkolóban hat hete gazdátlanul áll egy személyautó. Kérem megvizsgálni annak lehetőségét, hogy hogyan lehetne elszállíttatni onnan. Második, több alkalommal megkerestek a Batsányi út 25. épület lakói galamb etetés miatt. Erre már kaptam egy ígéretet Berzlánovits úrtól, kérem megvizsgálni annak lehetőségét, hogy hogyan lehet megszüntetni. Több beteg ember keresett meg ezzel a kérésével. A harmadik egy bejelentés és egy kérés, a képviselőtársaimnak, elsősorban az új képviselőtársaimnak szeretném a szünetbe átadni a kulturális bizottság elmúlt négy évi munkájáról a beszámolót, amiről ugyan a többi képviselőtársam már értesült, a képviselőtestület szerepelt ez az anyag, de én úgy gondolom, hogy az újak elindulásához szükséges ennek az anyagnak a közzététele.

Cserna Gábor képviselő:

December 4-én déli 12 órakor lejárt az a határidő, ameddig valamennyi önkormányzati képviselőnek le kellett adni a vagyonnyilatkozatát, illetve az összeférhetetlenségéről nyilatkoznia kellett, hiszen november 4-én vettük át a megbízólevelet. Kérdezném, hogy ez megtörtént-e valamennyi közgyűlési képviselő részéről, és hogy valós-e a most kapott meghívón az az aláírás, amit a Munkásművelődési Központ Kht. vezetője, mint ügyvezető igazgató írja alá december 2-ai dátummal.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A vagyonnyilatkozattal kapcsolatban úgy tudom, hogy Kántor képviselő úr kivételével, akinek később jár le a határideje, mindegyik megérkezett. Ez tételesen holnap kerül átvételre az ügyrendi bizottság részére és 6-áig kell jelenteni a Megyei Közigazgatási Hivatalnak, tehát pontos választ holnap fogok tudni Önnek mondani, amikor átvettük az anyagot, mert a személyügyi és gondnoksági iroda csak gyűjtötte. A nyilvántartás és a kezelés az ügyrendi bizottság feladata lesz. A bejelentéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ismereteim szerint két képviselőnél volt összeférhetetlenség, az egyik, amelyre Ön célzott, az MMK Kht. ügyvezetője, ő írásban nyilatkozott a polgármesternek, hogy elhárult az összeférhetetlenség, mert lemondott a javadalmazásról. Ott az a feltétel, akkor nem töltheti be, ha tiszteletdíjat, vagy más díjazást kap, kivéve költségtérítés. Jegyzőkönyvben szóban jelentette be polgármester úrnak Rohonczy képviselő úr, ugyanakkor szóban jelentette be a DVG Rt. igazgatósági ülésén, melyet jegyzőkönyvbe foglaltak, ha jól emlékszem 3-ai, vagy 4-ei dátummal lemondott az igazgatóságról és a DVG Rt tájékoztatása szerint már nem is történik számfejtés az igazgatói tagságért. Holnap el fogják juttatni a jegyzőkönyv kivonatát, ami nem most történt meg tegnap, hanem már korábban, de írásban ott jelenik meg. A holnapi nap folyamán az elnöki igazgató úr megígérte, hogy átküldi a kivonatot. Elvileg a mi

ismereteink szerint nincs akadálya annak, hogy valaki is betöltse a képviselői mandátumot. Természetesen ezt bármikor, bárki kérésére lehet vizsgálni. A vagyonyilatkozattal kapcsolatban holnap tudok konkrét választ adni, amikor tételesen átvettük, hiszen idáig nem volt rá lehetőség, mert tegnap járt le a határidő. A következő közgyűlésen, ha kell, akkor természetesen akár írásban is erről nyilatkozunk.

Csizmók Józsefné a városüzemeltetési iroda csoportvezetője:

Cserna képviselő úr felvetésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a Derkovits utca, illetve az egész városrész, és tulajdonképpen a város több területére érintő közmű helyreállításokat, mind a zöldterület-felületi kollégám, mind a közlekedéssel foglalkozó kollégánő végig nézte. Úgy ítélték meg, hogy olyan fajta beavatkozás, ami kimondottan balesetveszélyes, illetve a gyalogos közlekedést akadályozza, nem fordul elő, ezért tulajdonképpen írásos megkeresés a DDGÁZ részére nem volt. A helyreállítási nyomvonal nem feltétlenül a járda területeken jelentkezik, ami esetleg valóban balesetveszélyt okoz, természetesen ismételten ellenőrizni fogjuk és a zöldterületi helyreállításokat is nyomatékosan fogjuk kérni a kivitelezőtől. Szántó képviselő úr két felvetésére reagálva, a közterület-felügyelő kollégákat ismételten meg fogom keresni és a rendszám nélküli gépjármű elszállítása ügyében intézkedni fogunk. A galambtetésre vonatkozóan, miután ez elég hosszadalmas dolog és valóban több ízben történt felszólítás és intézkedés, ezért ezek összefoglaló anyagát írásban fogjuk megküldeni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagy Anikó képviselő asszonynak azt tudom válaszolni, hogy meg fogjuk vizsgálni a lehetőséget a tálaló konyha pótlására a Béke városrészben, mert tudjuk, hogy ott különösen a nyugdíjasokat érinti.

Dorkota képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy hivatalosan nincs tudomásunk a Duna Tükörnél bekövetkezett ügyvezető váltásról, de nem is lehet, mert nincs képviselője a Duna Tükörben az önkormányzatnak. Informális adataink vannak, ami nyilván egyező képviselő úr adataival. Cserna képviselő úrnak tudom mondani azt, hogy a tiszteletdíjról lemondó levél az én birtokomban van, úgy ahogy a jogszabály előírja. Ennek megfelelően amennyiben a képviselő úr kíváncsi rá, akár szünetben be tudom Önnek mutatni az MMK Kht. ügyvezetőjének az erre vonatkozó levelét.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem kaptam választ az első kérdésemre. A második, hogy informálisan mi jut a birtokomba, immár 12 éve, még Almási Zsoltnak sokszor elmondtam, hogy tulajdonképpen mi képviselők vagyunk, valahogy úgy szólt az 1990. évi önkormányzati törvény. Tehát én nem magam miatt kérdezek, hanem azért, hogy mindenki tudja. Az, hogy én tudom, azt hiszem tárgytalan ebből a

kérdésből, a második kérdésem arra irányult, hogy ha lehetőség van rá, akkor nyolc napon belül írásban, éppen a DTV Kht., amit Pochner úr feszegetett, ezeket az összeférhetlenség kezelése végett tudjuk meg. Ez volt a második kérdésem. Az első pedig az, hogy kapok-e egy olyan társasági szerződést, amit Dunaújváros Közgyűlése elfogadott, annak ügyvezetője van, annak felügyelő bizottsági tagjai vannak, itt kell, hogy legyen a házban. Várjak rá, vagy menjek el holnap reggel a cégbíróságra, és akkor a kezemben van 10 órákor.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez így igaz képviselő úr, a szerződés itt van a házban, az irodavezető úr szabadságon van, megpróbáljuk előkeríteni a szerződést a távollétében. Amennyiben ezt tudjuk biztosítani, akkor rendelkezésre bocsátjuk, amennyiben nem, akkor meg kell várni az irodavezető urat, nem gondolom, hogy a cégbírósághoz kell fordulni. Irodavezető úr hétfőn jön dolgozni, akkor tudjuk pótolni.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző