

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. november 21-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Dávid Béla**
- 4. Dr. Dorkota Lajos**
- 5. Hosszú János**
- 6. Jakab Sándor**
- 7. Dr. Kántor Károly**
- 8. Kecskés Rózsa**
- 9. Kerekes Judit**
- 10. Kismonyi László**
- 11. Kiss András**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Szemán József

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 55/1997. (XII.17.) KR számú rendeletével alapította a "Szociális Munkáért - Dunaújváros" díjat.

A díj azon személy részére adományozható, aki Dunaújvárosban a szociális munka területén kiemelkedő tevékenységet fejt ki a lakosság szolgálatában, a közéleti munkában.

A közgyűlés a 304/2002. (XI.13.) KH számú határozatával 2002. évben a "Szociális Munkáért - Dunaújváros" díjat Szalai Lászlónénak, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának adományozta.

A díj átadására most kerül sor.

Szalai Lászlóné méltatása:

Szalai Lászlóné az egészségügyben kezdte munkáját, majd a Városi Tanács Egészségügyi és Szociálpolitikai Osztályán szociális ügyintézőként dolgozott. Ez idő alatt a város szociális ellátását mindössze két fő látta el. Ekkor szerezte tapasztalatait és gyakorlati tudását a szakterületen, majd 1989-ben megszerezte a Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Főiskolán a Szociális Szervező dip-

lomát. 1990. szeptemberében pályázat útján elnyerte az Egyesített Szociális Intézmény igazgatói állását. Munkája során szerveződött a Házi segítségnyújtás (házigondozás), a Mozgó Nővér Szolgálat, az emelt szintű ellátást nyújtó idősek otthona, valamint 1998-ban a mai 174 főt ellátó alapellátást nyújtó idősek otthona. Ez a komplex ellátó rendszer országosan is minta értékű.

2001-ben a szociális szakképzés Országos Szakértői Névjegyzékébe nyert felvételt. Hivatásának és életpályájának is tekintette a város szociális igényének kielégítését.

Munkáját mindig a lelkiismeretesség, az áldozatvállalás, az innovációs szándék, a szakmai fejlődés, és munkájának magas színvonalon való művelése jellemezte, és jellemzi ma is.

Felkérem Szalai Lászlóné asszonyt, hogy vegye át a díjat.

Szalai Lászlóné a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

10 perc szünetet rendelek el, melynek idejére meghívom Önöket és a díjazottat az ünnepelt tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába a „Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. társasági szerződésének módosítására”, valamint a „Javaslat közbeszerzési eljárással kapcsolatos állásfoglalásra” című előterjesztéseket. Az előbbi előterjesztés 10.), az utóbbi előterjesztés 12.) napirendi pont lenne, még a meghívóban szereplő 10.) napirendi pont 11-re változna.

Jelezni szeretném, hogy a meghívóban 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontunk megjelölésénél elírás történt. A napirendi pont címe helyesen "Javaslat az Európai Szemléletű Emberekért Közhasznú Alapítvány bérleti szerződésének módosítására". A napirendi pont címe az előterjesztésen helyesen szerepel. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Azt szeretném javasolni, hogy a polgármester úr által említett 9. napirendi pontot, melynek a címe "Javaslat az Európai Szemléletű Emberekért Közhasznú

Alapítvány bérleti szerződésének módosítására", a közgyűlés vegye le napirendről. Indokaim a következők: A tegnapi nap folyamán három olyan szervezet vezetőjével folytattam konzultációt, akik a városban képzéssel, oktatással foglalkoznak, ezen az egyeztetésen az ESZE Alapítvány képviselője bejelentette, hogy a nógrádi székhelyű alapítvány kuratóriuma egyhangú döntéssel döntött arról, hogy Dunaújvárosban nem kíván a továbbiakban erőlködni oktatási képzésű feladatokkal, ezért javaslatot fognak tenni arra, hogy az általuk már működésbe lépett bérleti szerződés az újtelepi iskolára véglegesen kerüljön felbontásra. Azt kértem az alapítvány képviselőjétől, hogy ezt írásban erősítsék meg, hogy erről a közgyűlést tájékoztatni tudjuk. Tekintettel arra, hogy az alapítvány kuratóriuma meghozta ezt a döntést, úgy gondolom, hogy ez a napirend oka fogyottá vált.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy módosító indítvány, amely a 9. napirendi pont levételére vonatkozik. Aki ezzel az indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a kiküldött napirendi pontok közül a 9. pont "Javaslat az Európai Szemléletű Emberekért Közhasznú Alapítvány bérleti szerződésének módosítására" kerüljön levételre - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor)- elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra az előző döntésre figyelemmel és azzal a kiegészítésre vonatkozó javaslattal, ami a két újabb napirend felvételét tartalmazza, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 9. pont kivételével és a két új napirend felvételével - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth

Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 11.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért ezt a napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalnunk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 11.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

Tisztelet Közgyűlés!

Az 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha annak nyilvános tárgyalása üzleti érdekét sértené. Az elfogadott napirendi pontok közül a 12.) „Javaslat a közbeszerzési eljárással kapcsolatos állásfoglalásra” című előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy azt zárt ülésen tárgyaljuk meg. Erre figyelemmel szavazást rendelék el a napirend zárt ülésen való tárgyalásáról. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a „Javaslat a közbeszerzési eljárással kapcsolatos állásfoglalásra” című előterjesztés tárgyalása zárt ülésen történjen - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 305/2002. (XI.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat közbeszerzési eljárással kapcsolatos állásfoglalásra” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dér Zsuzsanna asszonyt, a közbeszerzési eljárást előkészítő munkacsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dér Zsuzsa részére a zárt ülésen - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 12.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. A közgyűlés állandó bizottságai külső szakértő tagjainak eskütétele (szóbeli)

Az esküt kiveszi: a polgármester

2. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

5. Javaslat a védőnői szolgálat informatikai fejlesztését célzó pályázaton való részvételre

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a védőnők egyéni pályázatainak támogatására, illetve társ pályázókénti részvételre

Előadó: a polgármester

7. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztató anyagának tudomásul vételére

Előadó: a polgármester

8. Tájékoztató a 2003. évi költségvetés irányelveiről

Előadó: a polgármester

9. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. társasági szerződésének módosítására

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

10. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

11. Javaslat közbeszerzési eljárással kapcsolatos állásfoglalásra

Előadó: a polgármester

1.) A közgyűlés állandó bizottságai külső szakértő tagjainak eskütétele

Az esküt kiveszi: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdése értelmében a közgyűlés bizottságainak nem képviselő tagjai a megválasztásukat követően kötelesek esküt tenni a közgyűlés előtt. Az eskü letételéig a bizottsági tagságukkal járó jogaikat nem gyakorolhatják.

A közgyűlés 2002. november 13-ai rendkívüli és zárt ülésen a külső szakértő bizottsági tagokat megválasztotta. E napirend keretében kerül sor eskütételük-

re. Kérem a jelenlévőket álljanak fel és a bizottságok külső szakértő tagjait, hogy járuljanak a terem közepére és az eskü szövegét mondják majd utánam:

"Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom."

Az eskütevő meggyőződése szerint "Isten engem úgy segítjen"

A külső szakértő tagok az esküt letették.

Dr. Kálmán András polgármester:

Munkájukhoz sok sikert kívánok remélve, hogy szakértelmükkel hozzásegítik a közgyűlést a jogszerű, szakszerű döntései meghozatalához.

2.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

A tájékoztató vége fele szó van egy olyan ügyről, amit sajnós a sajtó is elég keményen szellőztet mostanában. Ez pedig a DTV Kht. udvar, és egyéb ügyei. Ezzel kapcsolatban lenne néhány felvetésem, vagy kérdésem. A tájékoztatóban nem kaptunk arra választ, hogy bár a felügyelő bizottság a működésképesség határa alá süllyedt, az öt fős felügyelő bizottságból három fő visszamondta a mandátumát. Az, hogy mikor, az egy másik dolog. Azt nem tudjuk, hogy a törvény szerint a maradék két főhöz fel lesz töltve a bizottság, vagy új felügyelő bizottságot fognak választani. A másik pedig az, hogy tegnap tartott az EON Hungária Rt. egy sajtótájékoztatót, és ott nem tudtak választ adni bizonyos dolgokra. Jó lenne, ha egy-két tény ezzel kapcsolatban leszögeznénk, sajnós ez is a DTV Kht., és a Duna-Tükör Kft. közti viszonyt tükrözné. A Duna-Tükör Kft. 1999. végén alakult, ugyanazokkal a jogosítványokkal, mint a DTV Kht. A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület és LÉSZ volt az, aki rárepült egy olyan dologra, amely a rendőrség szerint csalás, véleményünk szerint is ezzel a dologgal kapcsolatban csalás alapos gyanúja áll fenn. Nem akarom az egészet végigragozni, mert elég sok dokumentum van nálam, de szeretném elmondani, ami még a sajtóban nem jelent meg, hogy a 10 800 E Ft + áfás szer-

ződés jelenleg a 7Közlap árait tekintve egy kicsit túldimenzionált, hogy finoman fogalmazzak, ugyanis a szerződésben arról van szó, hogy kétszer $\frac{1}{4}$ oldal, egy keretes, és egy szöveges. Ez fél oldal, 80 E Ft + áfa alkalmanként, és ez fél éves szerződés. Ötvenszer jelenik meg az újság, ez 4 M Ft + áfánál nem lehetne több. Nem tudjuk, hogy miért több. A másik, nem tudjuk – és jó lenne erre is választ kapni -, hogy miért jelenik meg átutalás akkor, amikor teljesítés nem történt, bár a szerződésben van arra utalás, hogy teljesítés nélkül is fizetnek. Ez számomra teljesen új, mert egyébként ilyen szerződést ritkán szoktam látni, de most már egyre sűrűbben fogok, amelyben gyakorlatilag leírják azt, hogy fiktív számlát kibocsáthat az egyik fél. Itt erről van szó. Azt szeretném megtudni, hogy a felügyelő bizottság feltöltése, vagy új felügyelő bizottság választása azt a célt szolgálja, hogy megszűnjenek ezek a pénzszívásos dolgok, hiszen itt látni kell, hogy a DTV Kht-ban 38 M Ft közpénzt az adófizető állampolgárok befizetéseiből beraknak, és érdekes módon a hirdetések jó része nem ott jelenik meg mint bevétel, hanem egy másik oldalon, ahonnan aztán különböző számlázási, meg egyéb dolgokkal el lehet vinni, és van gyanú rá, hogy el is vitték. Az a kérdésem, hogy fenn akarjuk-e tartani ezt a kettőséget, vagy nem akarjuk. Vagy tiszta vizet akarunk ezen a területen is önteni a pohárba, vagy nem, mert természetesen más ilyen cégei is vannak az önkormányzatnak, és természetesen azzal kapcsolatban is fel kellene szólni. Bár itt kis tételről van szó, egy potom 6 M Ft-os tételről, meg egy újra felújításos másfélmillió tételről, de azért 100 ilyen tétel már magyarázatot ad arra, hogy az önkormányzatnak miért van közel 2 milliárdos mínusza, amiből 8-900 millió forint szakmailag érthető, és felvállalható, ez tény, ezt aláírom, de a másik 8-900 millió, vagy egy milliárd teljesen érthetetlen számunkra.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Pochner úrhoz csatlakoznék olyan értelemben, hogy szeretném látni az aláírt szerződést, a számlaigazolást és a teljesítésigazolást. Gondolom én, hogy mivel a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. még 100 %-ban önkormányzati, folyamatban van a bejegyzése, tehát vélelmezhetem, gyakorlatilag még Fejes úr az ügyvezető igazgatója, tehát nyilván ő írta a szerződést, és ő igazolta a számlákat. Ha nem így van - mert nem tudom -, akkor meg kellene néznünk, hogy ki kötött szerződést, milyen jogon kötött szerződést, jogosult volt-e szerződést kötni, és milyen alapon teljesítettek, amikor nem is volt egy darab hirdetés sem – baloldali bulvárlapnak hívjuk mi – a 7Közlapban. A hetente kétszer megjelenő lapban, könnyen ellenőrizhető a hivatalban, hiszen 16 db-ot fizet elő a város, tehát gondolom nem tart semeddig felmenni, és a szünetek után mi meg fogjuk kapni, hogy hány alkalommal hirdetett a cég. Ezek azt hiszem fontos kérdések, mert befolyásolják azt a kérdést, hogy közpénzekről van szó, tehát mi a további teendő. Nyilvánvaló, Pochner úr és az én kérdésekre, a szerződések és a teljesítésigazolásokkal még a mai napon megkapjuk az anyagot, hiszen csak le kell hozni. Szekeres úrnál minden ott van, hiszen ő nyilatkozott, hogy látta, ő az egyedüli, aki a városból ezt látta, és mindent rendben talált. Szeretnénk mi is, mint Dunaújváros Önkormányzatának

képviselői ezt megtekinteni, és remélem mi is azt mondhatjuk, hogy minden rendben van, mert ha nem ezt mondjuk, akkor nyilvánvaló, hogy polgármester úrnak kötelessége büntetőfeljelentést tenni, mert akkor valami nincs rendjén a közpénzek körül. Ha nem teszi meg, akkor mi, ahogy az eskünket letettük ez-előtt két-három héttel, meg fogjuk tenni Pochner úr, jómagam, valamennyien, hiszen ez a dolgunk.

Somogyi György képviselő:

Polgármester úr beszámolójának utolsó bekezdésében, amiről már szó volt, írja ő maga, hogy az új felügyelő bizottsági tagok személyére vonatkozóan pártegyeztetés van folyamatban. Lehet, hogy csak én nem tudok róla, de ahogy érdeklődtem a szomszédaimtól, igazából ők sem tudnak róla, tehát nem igazán tudunk arról, hogy folyamatban lenne. Ez az egyik dolog. A másik, hogy felvetődött az a kérdés, hogy nem tudni, mi a teendő, hogy a régi felügyelő bizottságot kellene-e a hiányzó, lemondott tagok helyével feltölteni, avagy esetleg új felügyelő bizottságot választani. Nem tudom ki készíti elő a dolgokat, de erről a helyről szeretnék üzeni: nagyon szerencsés lenne, ha mélyen átgondolnák az éppen feltett felügyelő bizottság elnöke, és tagja részéről az itt nem szereplő, és a közgyűlési tagoknak megküldött levélben még nem szereplő, de remélhetőleg rövidesen idekerülő kérdéseket. Több mint 20 kérdés hangzott el a gazdálkodással kapcsolatban, amely több mint 20 kérdésre adandó választ szeretne volna a felügyelő bizottság a legutolsó ülésén megtárgyalni, amely felügyelő bizottsági ülésen az ügyvédi iroda képviseletében jelenlévő ügyvéd kijelentette, hogy a felügyelő bizottság megszűnt. Azt gondolom, hogy talán a jogszerűsége is oda kellene figyelni, ha már a DTV Kht. jogásznak fizet azért, hogy ott a jogi segítséget megadja, akkor legalább pontosítsa a dolgot. Nem gondolom, hogy az ő feladata lenne ennek a kimondása, kettő; rosszul értelmezi a jogot, ha a három tag lemondása esetén a megszűnésről beszél. Legfeljebb a működésképtelenség, úgy, ahogy polgármester úr itt az anyagában fogalmazza. Nem gondoltam volna arra sem, hogy ezt követően megtagadnak minden további jegyzőkönyvezést, ami a két megjelent tagnak a kéréseit fogalmazta volna meg. Azt gondolom, hogy fontos lenne, ha ezekre a kérdésekre adandó válasz elkészülne. A közgyűlés tagjainak, mint a testület, amely igazából a DTV Kht-nak a tulajdonosi jog gyakorlója, a közgyűlés meg kell hogy kapja ezekre a válaszokat. Meg kellene ismerkednünk vele, arról már nem beszélve, és ezt üzenném tényleg az előkészítőnek, gondolják meg, hogy feltöltés, vagy egy teljesen új bizottság választása lesz. Nagyon rossz üzenetértéke lenne, ha azt a két felügyelő bizottsági tagot, az egyik az elnök, a másik a tag, akik ezeket a kérdéseket elkezdték feszegetni a közpénzek ilyen módon történő felhasználásáról, ha most pontosan arra irányulna a megmozdulás, hogy valamilyen módon eltávolítsuk, mert lemondani le lehet különböző módon. Csak utalnék Czuczor Lajosnak a lemondásával kapcsolatos előterjesztett anyagra, miszerint ő úgy érzi, pontosan idézem „felügyelő bizottság jelenlegi tagjainak morális hozzáállásával nem értek egyet, mert a DTV Kht. erkölcsi megítélését rontani akarja, és ezzel a felügyelő bi-

zottság tagjai üzleti károkat okozhatnak”. Ugyanakkor, amit ma megkaptak jegyzőkönyvet, el lehet olvasni, ezen felügyelő bizottsági tagnak a nyilatkozatát, vagy kérését, azt mondta, hogy ha a tulajdonosi képviselő kikéri a Duna-Tükör Kft. vevő szállító folyószámláját, szerződéseit, és számláit, akkor ez megállapítható, nevezetesen, hogy milyen tranzakciók folytak az ominózus szerződéssel, meg az egyéb ügyletekkel, DTV Kht, és a Duna-Tükör Kft. között. Ezt követően van egy határozat, amely megegyezik Czuczor úr felvetésével. Számomra értelmezhetetlen, és kezelhetetlen a lemondás indoka, de ettől sokkal jobb lett volna, ha nem indokolta volna, és csak úgy mond le. A másik kérdés, ami felvetődött a szennyvíztisztító kft. kapcsán; jómagam ott voltam tegnap a sajtótájékoztatón, és rendkívül furcsa információkat hallottam. Azt nem mondanám, hogy az EON Hungária Rt. majdan kijelölésre kerülő ügyvezető részéről, mert ő maga sem volt biztos benne, hiszen rákérdezett ott az igazgatóság részéről jelenlévő Bakács úrtól, hogy valóban ő lesz e, de azt mondta, hogy ők megfizették az üzletrészt, rendelkezésére áll a közgyűlésnek, és információi szerint a közgyűlés ezt el is költötte. Miközben én emlékeztettem rá, hogy a legutóbbi közgyűlésen ettől ellenkező választ kaptam, nevezetesen záradékolva van, „hát ő azt tudja el is költötték”. Én abban bízom, hogy a leendő ügyvezető igazgató úr tévedett. A másik dolog, hogy rendkívül furcsának tartom, és ezt mondanám polgármester úrnak, hogy van az önkormányzatnak egy 100 %-os tulajdonú cége, amelynek a cége egy sajtótájékoztatót tart, ahol egyfajta szakmai előadást tart az ügyvezető igazgató. Az egyetlen ügyvezető igazgató. Mert a cégbejegyzéseket megnéztem a tegnapi nap folyamán, és még mindig nem volt bejegyezve az EON Hungária Rt. . Maga az EON Hungária Rt. képviselői elismerték, hogy sajnos még mindig nem rendelkeznek a versenyhivatal hozzájárulásával, magyarázkodtak valami hosszadalmas eljárásról, a győri ÉMÁSZ-nak a nagyobb tulajdoni felvásárlása kapcsán, például júliusban beadott kérelmükre éppen most egy hete kapták meg a választ és a többi. A mai friss információ az, hogy valami hiánypótlásra még az iratokat is visszakapták a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. kapcsán beadott versenyhivatali hozzájárulással kapcsolatosan. Én akkor megkérdőjelezem, hogy egyáltalán mi fog itt történni, hogy fog ez a cég beindulni? Ugyanis, miközben 10 800 E Ft-ról szóló szerződést írtak alá a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. nevében, amely a törzstőkének több mint 50 %-a, kérdezem, január 1-től hogyan tud beindulni az a cég, amely még 10 M Ft-tal sem fog rendelkezni. Át kell venni a létszámot, működtetni kell, vagy megint azzal kell kezdeni ennek a cégnek az elindítását, hogy netán a mi zsebünkbe kell belenyúlni? Mert nagy valószínűséggel még akkor januárban sem fog olyan tőkéstárs lenni, aki egyáltalán nem tudom, hogy hajlandó-e még további pénzeket belerakni. Értem, hogy különösen a lakosságot érintő szolgáltatás kapcsán szükség van egyfajta olyan propaganda tevékenységre, hogy meg kell ismertetni, mert sajnos Dunaújváros lakóinak szembesülni kell azzal amit mondtunk ebben az évben elég sokat, hogy szennyvíztisztítási díj, mint ilyen fogalom, be fog jönni, ami eddig nem volt. Tehát januártól valami új fizetendő dolog lesz, de hogy ez micsoda, mekkora, milyen nagyságrendű, és miért van erre szükség, ennek valóban kell egy propaganda. De 6 M Ft értékű? Érdemes lenne, és én is

egyetértek azzal, hogy ezeket a szerződéseket hivatalosan is kaphassuk meg, most már mint közgyűlési képviselők, mert különböző postaládákba röpödtek bizonyos szerződések, de a hivatalon keresztül lenne szerencsés megkapni, mert egy sor kérdést feltesz, mert két szerződésről van szó. Az egyik a reklámszerződés, a másik egy reklámstratégiai szerződés – vagy mi volt mögötte -, ami igazából nagyon kezelhetetlen, főleg egy olyan DTV Kht., vagy Duna-Tükör Kft. esetében, ahol egyetlenegy beosztott van, az ügyvezető igazgató. Tehát igazából kivel akarják ezt a feladatot végrehajtani? Azért mondom, polgármester úr, hogy itt rendkívül sok szövevényes szál szaladt össze, kezdődött a felügyelő bizottsággal, aztán folytatódott, és óhatatlanul érintette a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-t. Azt gondolom, hogy nagyon gyorsan pontot kellene ezekre az ügyekre tenni, és egy őszinte, tisztességes tájékoztatást kellene adni Dunaújváros Közgyűlésének.

Szekeres György alpolgármester:

Felvetődött néhány kérdés, amire célszerű reagálni. Az, hogy a DTV Kht. felügyelő bizottságának a sorsa hogyan alakul, egy teljesen begyakorlott formula. Pártegyeztetés, közgyűlés dönt, aztán meglátjuk, hogy mi lesz a végeredménye. Az eljárásról és a felvetésekről; nem kívánom minősíteni azt, hogy hogyan került ki a rendőrséghez, milyen típusú feljelentések mentek, milyen körülmények között kerültek ki szerződések, és számlák bármelyik cégtől, a végeredmény a lényeg, akár törvénytelen volt ez, akár törvényes volt, hogy rendőrségi szakaszban van az ügy. A városi rendőrkapitány úr tájékoztatása szerint egy alapvizsgálatot elvégeztek, mivel gazdasági ügyről van szó, és a gazdasági ügyek a megyei főkapitányság hatáskörébe tartoznak, ezért az egész ügyet átadták a Megyei Rendőrfőkapitányságnak. Innét kezdve számomra érthetetlen az a képviselői felvetés, hogy feljelentést teszünk. Hát a feljelentés már folyik, és folyik a vizsgálat. Tehát itt feljelentésnek az égvilágon semmi értelme nincsen. Azt mondom, megtörténik majd a vizsgálat, megállapítja, hogy ez a gyanú, amit képviselőtársaim felvetettek, ez megáll-e, vagy nem áll meg, ennek függvényében lehet majd a közgyűlésnek különböző reakciókat, és következtetéseket levonni, de én nem előzném meg ilyen határozottan, mint néhány képviselőtársam, hogy átvállalnám mondjuk azt a döntést, hogy ez jogszerű, vagy jogos volt, mert én ezt nem tudom egyelőre minősíteni. Én azt sem tudom minősíteni, hogy egy ilyen típusú cég, mint az EON Hungária Rt., aki kicsit más léptékben gondolkodik, és más léptékkal vezeti be az egyes üzleteit, mennyit szán különböző pénzekre. Én nem tudom minősíteni, hogy amit ő el akar érni, az 5 forint, 5 M Ft, 10, vagy 15 M Ft, én úgy gondolom, hogy mi kötöttünk velük egy szerződést, az üzemeltetés joga az övéké, ha úgy döntenek, hogy különböző cégeikből különböző cégekkel kötnek szerződést, nem biztos, hogy ezt rosszul teszik. Majd az idő igazolja, vagy nem igazolja őket. Megítélésem szerint, és ez a magánvéleményem, hogy nagymértékben felfújtnak látom én, de addig nem akarok erről nyilatkozni, amíg nem látom, hogy a Megyei Rendőrfőkapitányság milyen álláspontra jut. Ha ez a döntés megszületik, akkor az ember okosabb lesz, és akkor tudja, hogy milyen következtetése-

ket kell levonni. De én nem prejudikálnék képviselőtársaim helyében erről eleve véleményt, azt meg nagyon őszintén mondom, amit Pochner képviselőtársam feszegetett, hogy itt 800-900 M Ft-ról az előző közgyűlés ilyen logika alapján nem tud elszámolni, úgy gondolom, hogy ezt az előző 26 képviselőtársammal együtt vissza kell utasítsuk, mert ez olyan típusú vagdalózás, aminek az égvilágon semmi alapja nincs, és én nagyon szeretném, ha ez a szemlélet ebben a közgyűlésben, ebben a négy éves ciklusban nem jönne be.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Szekeres úr tegnapelőtt minősítette a Dunaújvárosi Hírlapon keresztül, hogy minden rendben van, én csak idéztem. Egyetértek Kismoni László úrral, aki viszont azt mondta, hogy meg kellene vizsgálni, és majd utána, ha tisztul a kép, akkor menjünk tovább. Kértem valamit alpolgármester úrtól, a hivataltól, polgármester úrtól, hogy a szerződéseket lássuk. Ugyanis Ön azt mondja, hogy kötöttek egy szerződést az EON Hungária Rt-vel, nagyjából minden rendben van. Pochner úr, Somogyi úr azt állítja, hogy nem köthettek, hiszen nincs EON Hungária Rt. a képben, van Fejes László ügyvezető igazgató úr. Tehát, nem tudom, hogy mi az a kérés, ami nem teljesíthető adott esetben egy órán belül, hogy a megkötött szerződéseket, mint önkormányzati képviselők, 27 példányban megkapjuk, de ha ez nagyon sokba kerül, akkor nyilvánvaló, hogy frakciónként, civil szervezetenként egy példányban - ez hat példány - megkaphasunk. Komolyan, nem értem, hogy ennek milyen akadálya van. Van egy aláírt szerződés, van egy teljesítésigazolás, meg számla. Három, négy példányt megkapjuk, és ha Önnek igaza van, akkor elnézést fogunk kérni, Pochner úr főleg, mert azt állította, hogy adott esetben nem biztos, hogy jók a dolgok. Az egy külön sztori, hogy a felügyelő bizottságnak, ugyanis a törvény írja elő, az a dolga, hogy vizsgálatokat folytasson olyan ügyekben, amelyekben érzi, hogy valami lehet. A felügyelő bizottság érdekes módon pontosan a vizsgálat előtt megszűnik érdemében működni, majd megjelenik az alpolgármester úr, és elhozza a szerződéseket és a számlákat, ma nyilatkozik, hogy minden rendben van. Lehet, hogy minden rendben van. Mi, huszonheten, szeretnénk erről meggyőződni.

Pochner László képviselő:

Nagyon röviden reagálnék Szekeres úr felvetésére. Az egyik az, hogy természetesen az EON Hungária Rt-nek jogában áll bárkivel szerződést kötni, de az a szerződés, amiről szó van, nem az EON Hungária Rt. írta alá. Itt kezdődik a probléma a Duna-Tükörrel. Hanem ezt egy olyan cég írta alá, amelynek 100 %-ban Dunaújváros Önkormányzata a tulajdonosa, a Városháza tér 1. szám alá van bejegyezve. Ez az egyik. A másik, én illet nem állítottam, amit Ön mond, és ezért nem is fogok elnézést kérni, bár mostanában benne vagyok az elnézést kérésében, a stílusom, ha nem tetszik, az egy dolog. Én azt mondtam, hogy szakmailag nem alátámasztható, hogy a közel 2 milliárdos mínusból 700-800-900 millió alátámasztható, a többi nem alátámasztható. És bizo-

nyítani fogja a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, hogy hol mennek el ennél sokkal nagyobb pénzek.

Szekeres György alpolgármester:

Kicsit más oldalról próbálom ezt a kérdést megközelíteni. Az első, Dorkota képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy nem kell felmenni a hivatalba, tehát én, amit a felügyelő bizottsági ülésen megkaptam az ügyvezető igazgatótól anyagokat, az itt van ebben a dossziében. Ebben szerződés és számlamásolat nincs. Iratok, levelek vannak, felvetések, kérdések, arra való reagálások, cégbírósághoz levelek, polgármester úrhoz írt levelek, ezt bárki, a képviselőtársaim közül megkaphatja, átnézheti, úgy gondolom, hogy az eredeti kérdésekre ezek az iratok nem fognak választ adni. A másik; megközelítésbeli probléma. Amikor arról szól a történet, hogy bejön egy ilyen léptékű cég, mint az EON Hungária Rt. a városba, és szolgáltatást nyújt, és különböző szervezetek elkezdik az EON Hungária Rt-t bombázni különböző támogatásokért, én a következőképpen fogom fel. Ha az EON Hungária Rt. bármelyik, általa üzemeltetett cégtől, mondjuk ad a Dunafer SE-nek támogatást, nem fogom kikezdeni. Ha ad a kézilabda szakosztálynak támogatást, nem fogom kikezdeni. Csak azokat mondom, akik már megjelentek az EON Hungária Rt-nél, tekintettel arra, hogy itt vannak Dunaújvárosban. Ha ad a táncvilágbajnokságnak támogatást bármelyik cégén keresztül, amit ő jogosultán üzemeltetni fog, nem fogom támogatni. Az, hogy a Duna-Tükör Kft. rugalmas volt, és arra a típusú feladatra, amit különböző reklámügyleteken keresztül az EON Hungária Rt. meg kíván oldani, szerződést tudott kötni, arra azt mondom, hogy ők elég rugalmasak voltak, lehet, hogy más sajtóorgánumnak is hasonló rugalmasságot kellett volna tanúsítani, és akkor lehet, hogy nem egy céggel, hanem több céggel kötnek szerződést. Én ezt egy kicsit fordítva kezelem, és továbbra is fenntartom, hogy ami nálam van, azt megnézhetik a képviselőtársaim, az összes többi ügyben azt mondom, hogy az én logikám szerint meg kell várni a megyei főkapitányság vizsgálatának végeredményét, és utána okosabb lehet az ember, és nem kell nekünk itt vitatkozni, vagdalózni, mert az, úgy gondolom eléggé elfogadható, és objektív mindenki számára.

Kismondi László alpolgármester:

Kicsit talán oldva a feszültséget, szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy november 18-án délután a bizottsági elnökök összeültek, és megpróbálták kialakítani a bizottsági üléseknek azt az időpontsorrendjét, amely lehetőséget nyújt arra, hogy minden képviselő abban a bizottságban, ahol vállalt feladatot, ezt a munkáját el tudja látni. Azt gondolom, hogy tudtunk találni ilyen megoldást, ezt az idősorrendet körbeküldik a kollégáim, amelyet a következő héten kezdődő bizottsági üléseken az ügyrendjüknek a módosításánál bizonyára el tudnak majd fogadni a bizottságok.

Somogyi György képviselő:

Szekeres alpolgármester úr két dolgot is mondott, amelyre reagálni kell. Egyrészt a prejudikáció szó is szóba került, én teljesen egyetértek azzal, hogy csak a tényekről beszéljünk, illetve csak olyan dolgokban minősítsünk, aminek azért tény alapjai vannak. Ámbár ezért tartom rendkívül fontosnak, hogy ez, a most már nem tegnapi, hanem ides-tova több mint egy hónapos ügy kapcsán gyorsan szülessenek meg az önkormányzat részéről a felelős tisztségviselőknek azok a lépései, ami aztán a közgyűlés elé kerül, amely úgymond tisztázza a dolgokat, és nem engednek találgatásokba belemenni. Ez az egyik dolog. A másik dolog, azt mondta Szekeres alpolgármester úr, hogy az EON Hungária Rt. azt támogat, akit akar, ez az ő üzletfilozófiájába ahogy belefér, ezzel nekem nincs gondom. Ha az EON Hungária Rt. támogat itt bárkit, azt gondolom, örömmel kell üdvözölni. Azt a kijelentését viszont már nem egészen osztom, amelyben azt mondja, hogy a saját valamilyen társaságon keresztül. Egyrészt, mert ez a társaság, amely a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. kisebbségi tulajdonos, és egyébként egy rendkívül fontos közszolgáltatási feladatot fog ellátni, ami szennyvíztisztítással fog foglalkozni. Tehát nem mindegy, miközben a sportot lehet támogatni, hogy ez az újonnan alakuló cég majd netán akár új-ságokat fog támogatni ezen keresztül, mert ennek a költség-nemei majd a szennyvíztisztítási díjban vissza fognak köszönni. Csak szeretném emlékeztetni a tegnapi sajtótájékoztató egyik kijelentésére, mely szerint a 110 Ft-os ár egy fix ár, + áfa, tehát 123/m³. Mikor ezt én kérdőre vontam, hogy elnézést, de még nem is döntött az önkormányzat a díjban, hát az önkormányzat úgy dönt ahogy akar, lehet 80 is, természetesen a saját üzletrész bevételeinek a kontójára, ez hangzott el tegnap, vagy ilyen tartalommal, nem szó szerint. Magyarul, elszámolói árat emlegetnek az EON Hungária Rt. képviselői, miszerint a megkötött szerződések tartalmát illetően 110 Ft + áfa lesz minimum a díj, amit meg kell állapítani, ha ettől eltérő, vagyis kevesebb, akkor természetesen az önkormányzat bevételei fognak ebből az üzletrészből csökkenni. Csak azért mondom, hogy ennyire óvatosan kellene bánni azzal, hogy kit támogatunk, és hogyan, mert minden egyes költségeleme a szennyvíztisztítási díjra vissza fog hatni.

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Somogyi úr azon felvetésére szeretnék reagálni, hogy a tegnapi sajtótájékoztatón elhangzott az EON részéről, hogy az üzletrész vételárát ideutalták már az önkormányzat számlájára. Ez valóban október 3-án megtörtént. Számlánkra érkezett a 650 913 E Ft. Ezzel párhuzamosan, a szerződéskötéssel párhuzamosan az EON Hungária Rt. bankgaranciát kért kibocsátani ugyanekkora összeg erejéig. A folyószámla hitelkeretünk ezzel az összeggel csökkentésre került. Tulajdonképpen valóban ideutalták a pénzt, ezzel párhuzamosan lecsökkent a folyószámla hitelkeretünk. Amint a versenyhivatali hozzájárulás megérkezik, a bank-garanciális kötelezettségünk felszabadul, és az a pénz már ismét a pénzügyi vérkeringésébe bekerül az önkormányzatnak. Ezt tulaj-

donképpen a két ülés közötti tájékoztató mellékletében szereplő anyag tartalmazza.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Szekeres György alpolgármester úr! Be fogunk tekinteni a dossziéba. Tett egy érdekes mondatot, miszerint nincs szerződés, és a Megyei Rendőrfőkapitányság vizsgálatát várjuk meg. Nincs szerződés, történt pénzmozgás, aláírt szerződés nélkül. Önkormányzat 100 %-os tulajdonosú cége, és egy másik önkormányzati cég közötti pénzmozgásról beszélünk. Arra kérném jegyző urat, hogy vizsgáltsa meg ezt az ügyet, és terjessze a közgyűlés elé, hogy mi ilyenkor a teendő, mert nem elegendő, hogy egy rendőrfőkapitányság vizsgál egy ilyen ügyet. Dunaújváros Önkormányzatának közpénzét mozgatták olyanok, akik adott esetben nem voltak erre jogosultak. De ehhez nem kell a rendőrségre várni, meg vagyok róla győződve, hogy jegyző úr és hivatala korrekt jogi szakvéleményt terjeszt elénk, és akkor az ügy lezárható. Ha nem, abban is biztos vagyok, hogy a jegyző úr azt fogja javasolni, hogy egyéb, nem csak rendőrségi, nem fegyelmi, hogy ne soroljam még milyen lehetőségek vannak, hiszen az önkormányzat bízta meg a vezetést mindkét oldalon, adott esetben az önkormányzat visszavonhatja őket.

Dr. Sipos János képviselő:

Minden képviselőtársamat támogatni fogom ezentúl is abban, ha egy forint közpénz elköltésével kapcsolatban bármilyen kérdése van, vagy ezt ellenőrizni kívánja. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy bekerültünk az önkormányzatba, a hatalom tagjaivá váltunk, és ennek a hatalomnak, ennek az önkormányzatnak vannak olyan szervezetei, amit működtetni szükséges, és kell. Ebből a szempontból gyakorlatilag jogszabály alapján kötelező létrehozni az ellenőrzési és pénzügyi bizottságot, amelynek kifejezetten az a feladata, hogy abban az esetben, ha bárkinek ezzel kapcsolatban bármilyen közpénzzel kapcsolatban kérdése merül fel, akkor kifejezetten kérheti a pénzügyi bizottságot, hogy ezeket a kérdéseket vizsgálja meg. Ez a pénzügyi bizottság felállt, és tudomásom szerint a héten, vagy a jövő héten ülésezni is fog. Gyakorlatilag megvan minden lehetősége az önkormányzat valamennyi tagjának, hogy ezeket az ügyeket kivizsgálja, konkrétan pedig az az igazság, hogy keverik, és keveredik több ügy, ami a sajtóban napvilágot látott, tudomásom szerint az EON, pontosabban a reklámszerződéssel kapcsolatos ügyek nincsenek rendőrségi szakban, tehát nem vizsgálódik ebben senki. A belső udvar kérdésében folynak bizonyos vizsgálatok, de a reklámszerződés vonatkozásában a bűncselekmény alapos gyanúja nem merült fel ez idáig. De ha bárkinek ezzel kapcsolatban kérdése van, az lenne a kérésem, hogy akkor ezt járjuk végig alaposan, használjuk azokat a szervezeteket, amelyek kifejezetten ebből a célból jöttek létre, és azt követően akár jelentés formájában, akár határozati javaslat formájában kerüljön a közgyűlés elé vissza.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Sipos úrnak részben igaza van, az önkormányzati törvény úgy rendelkezik, hogy az alakuló közgyűlésen létre kell hozni a pénzügyi bizottságot, mint kötelező bizottságot, illetőleg ma már, tehát 1998-tól módosult, és 2002-től hatályos, október 20-tól, az a törvény, amely azt mondja, hogy egyidejűleg az összeférhetetlenség miatt a mentelmi, mindegy minek hívjuk bizottságot is. ... Nem akartam ezt szóba hozni, mert nincs értelme, de ezt nem tette meg Dunaujváros Közgyűlése. Tehát amiről Sipos úr beszél, az ma történt meg, hiszen az esküt ma tették le a kültagok, azaz máától működhet ez a két bizottság majd, és pont arra irányult a kérelmem, hogy jegyző úr ezt készítse elő, és utána fusson végig, és kerüljön ide.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a vitát lezárom. Az a konkrét kérdés hangzott el, hogy mikor lesz egyeztetés. Jövő hét szerdán 17 órára összehívtam a pártegyeztetést, ahol minden közgyűlést alkotó pártot és társadalmi szervezetet várok személyi kérdésekben történő egyeztetésre. Természetesen nem csak a DTV Kht., hanem az összes nyitott személyi kérdésben, ami ennél lényegesen több, kívánunk egyeztetést lefolytatni, és nyilván a pártegyeztetést követően a közgyűlés fogja azokat a döntéseket meghozni, ami ezzel kapcsolatban érdemi döntés. Egyetlen egy kérdésben sem kívánok előzetesen véleményt nyilvánítani, pártegyeztetés után a közgyűlés elé fog kerülni. A felmerült szerződésekkel kapcsolatban, megerősítve Dr. Sipos alpolgármester úr által elmondottak azt tudom megerősíteni, hogy valóban nem lenne jó, ha bizonyos jogosítványokat összekevernének, természetesen a hivatal meg fogja keresni a szervezeteket, kérni fogja a szerződések rendelkezésre bocsátását, és természetesen a közgyűlés erre hivatott szervei mindenféle olyan eljárást lefolytathatnak, ami a jogosítványuk közé tartozik. Azt gondolom, hogy ez meg fog történni, és azt követően mindazok a döntések meg fognak születni, ami szükséges. Lezárom a vitát. A tájékoztatót teszem fel elfogadásra.

Dr. Kálmán András szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László) - elfogadta.

3.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 16.§ (3) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzati képviselők választását követően a közgyűlés bizottsági elnökeinek és tagjainak megválasztásáig terjedő időszakban az előterjesztések az illetékes bizottságok véleményezése nélkül is a közgyűlés elé terjeszthetők legyenek.

A lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés esetében is ez a helyzet állt elő.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll. Az I. rész a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéseket tartalmazza, a II. rész pedig a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezésére, határozatok módosítására, illetve végrehajtási határidők módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sán-

dor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 306/2002. (XI.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 16/2002. (I.24.) KH számú határozat 3-4.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 291/2002. (XI.4.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő „...illetményét 2002. október 21-ei hatállyal...” szövegrészt „...illetményét 2002. november 4-ei hatállyal...” szövegrészre, a 292/2002. (XI.4.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő „...tiszteletdíját 2002. október 21-ei hatállyal...” szövegrészt „...tiszteletdíját 2002. november 4-ei hatállyal...” szövegrészre módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 182/2001. (V.31.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 31-ére, a 66/2002. (III.21.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. december 19-ére, a 94/2002. (IV.4.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 19-ére, a 186/2002. (VI.13.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. december 31-ére, a 225/2002. (VI.27.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. november 30-ára, a 284/2002. (X.9.) KH számú határozat 1-3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 15-ére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt az előterjesztésünket is az SZMSZ 16.§ (3) bekezdése alapján terjesztetem a Tisztelt Közgyűlés elé.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - megalkotta a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 31/2002. (XI.22.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

31/2002. (XI.22.) KR számú rendelete

a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosításáról

1.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete 7.§ (5) bekezdését hatályon kívül helyezi.

2.§

E rendelet 2002. november 30-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat a védőnői szolgálat informatikai fejlesztését célzó pályázaton való részvételre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyában.

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sándorné Bot Éva csoportvezető védőnőt és Dr. Radványiné Trautmann Erika

vezető védőnőt, kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sándorné Bot Éva és Radványiné Trautmann Erika részére- mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont előterjesztése is az SZMSZ 16.§ (3) bekezdése alapján történik.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 307/2002. (XI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése részt vesz az Informatikai és Hírközlési Minisztérium védőnői tanácsadó szolgálatok támogatását célzó, IHM-ITP-4/T kódszámú pályázatán, egyben vállalja a pályázati kiírásban közzétett kötelezettségeket.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti pályázathoz szükséges dokumentumokat írja alá és gondoskodjon a pályázat határidőre történő benyújtásáról.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
 a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. november 22.

6.) Javaslat a védőnők egyéni pályázatainak támogatására, illetve társ-pályázókénti részvételre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz.

Sándorné Bot Éva csoportvezető védőnő, valamint Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnő tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

E napirendi pont előterjesztése is az SZMSZ 16.§ (3) bekezdése alapján történik.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 308/2002. (XI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja

Sándorné Both Éva

Bedőcs Adrienn

Debreczeniné Fritz Ildikó

Fekete Éva

Fazekasné Molnár Ildikó

Jakab Gáborné
 Kiss Bernadett
 Pintér Gabriella
 Temesiné Garas Anikó
 Tinordiné Szabó Gabriella
 Tóth Andrea
 Tóthné Kele Krisztina

védőnők részvételét a 2. pontban hivatkozott pályázaton.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése társpályázóként maga is részt vesz az Informatikai és Hírközlési Minisztérium védőnők számítógéppel történő ellátását célzó, IHM-ITP-4/V kódszámú pályázatán, egyben vállalja a pályázati kiírásban közzétett kötelezettségeket.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pont szerinti pályázatok önrészeül 100.000 Ft önrészt vállal, melynek forrását, összesen 1,2 millió forintot a védőnői szolgálat 2003. évi költségvetésében az E Alapból érkező finanszírozás terhére elkülöníti.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2. pont szerinti pályázatokhoz szükséges dokumentumokat írja alá és gondoskodjon a pályázatok határidőre történő benyújtásáról.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
 a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. november 22.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakat a 2003. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a jegyző
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

7.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztató anyagának tudomásul vételére

Előadó: a polgármester

Meghívottak: Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos
Ökrös Miklós Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanács
elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Ökrös Miklós urat a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsának elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ökrös Miklós részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést az önkormányzati választások előtt az egészségügyi bizottság megtárgyalta.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem

szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 309/2002. (XI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztatóját tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsának elnökét.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 10.

8.) Tájékoztató a 2003. évi költségvetés irányelveiről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2003. évi költségvetés irányelveiről szóló tájékoztatót - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

9.) Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. társasági szerződésének módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont előterjesztése is az SZMSZ 16.§ (3) bekezdése alapján történik.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 310/2002. (XI.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht. társasági szerződését, a kht. másik alapítójával egyetértésben, a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja és felhatalmazza a polgármestert a módosított társasági szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: azonnal

jelentéstételre: 2002. december 19.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Munkásművelődési Központ Kht ügyvezető igazgatóját a módosítások bejegyzésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: azonnal
jelentéstételre: 2002. december 19.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A Derkovits utca 2-4-6-8-10-12. szám alatti házakból kerestek meg levélben, aláírásokat adva, hogy egy gázvezeték karbantartás, illetve csere volt abban az utca szakaszban, és kérik a DDGÁZ illetékeseit, az ostromállapotok minél előbbi megszüntetésére.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Igyekszünk, hogy az ostromállapotot minél előbb megszüntessük. Megkeresük az illetékes DDGÁZ Rt-t, illetve a kivitelezőt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző