

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. szeptember 26-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

Almási Zsolt

1. Antal Lajos

2. Barányi Albert

3. Cserna Gábor

4. Dávid Béla

5. Dr. Gyöngyösi Pál

6. Illéssy István

7. Kecskés Rózsa

8. Kerekes Judit

9. Kismoni László

10. Kiss András

11. Pók Ferenc

12. Dr. Ragó Pál

13. Rohonczi Sándor

14. Selyem József

15. Dr. Sipos János

16. Somogyi György

17. Szántó Péter

18. Szekeres György **képviselők**

Igazoltan távol:

1. Dr. Dorkota Lajos

2. Huszti József

3. Mlinkó Pál

4. Szemán József

5. Szász Antal

6. Vass János **képviselők**

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy polgármester úr később fog bekapcsolódni a közgyűlés munkájába, tekintettel arra, hogy a gyermek- ifjúsági és sport miniszter úr városunkban van, és 2 órakor fogadja polgármester úr a miniszter urat. Amikor a fogadásnak vége van, polgármester úr be fog kapcsolódni a munkába.

A meghívóban feltüntetett napirendi pontok között vannak olyan napirendek, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem sorrendben a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztéseket.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 2.), 3.), 4.), 10.), 11.), 13.), 18.) és 23.) számú napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen, megtárgyaltuk a napirendi potnokat.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 7.), 8.), 9.), 11.), 12.), 15.), 17.), 18.), 19.), 20.), 21.), 22.) számú napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 21.) számú napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába a „Javaslat a DUNAFERR Rt-nek a szervezet és működés optimalizálása érdekében kidolgozott stabilizációs és fejlesztési koncepciója elfogadására” című előterjesztést. Az ügy háttere annyi, hogy a Dunafer Rt. rendkívüli közgyűlést hívott össze és természetesen találtuk, hogy polgármester úr ilyen horderejű kérdésben a szavazáshoz kikéri a közgyűlés véleményét. Szeretném megkérdezni az illetékes két bizottság elnökét, a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ezzel kapcsolatban a bizottságban milyen vélemény alakult ki.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság 4 órakor tart rendkívüli bizottsági ülést, ezért akkor szünet elrendelését kérem egyrészt, másrészt a napirendi pontot azzal a feltétellel kérem elfogadni, hogyha a pénzügyi bizottság határozatképes lesz.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén rendkívüli napirendi pontként felvette, tárgyalta és állást is foglalt, ezzel kapcsolatban ha napirendre kerül, az álláspontot ki fogom fejteni. Részünkről tárgyalható.

Szekeres György alpolgármester:

Volt még egy tervezett napirendi pont, melyet én, személy szerint, mint képviselő indítványoztam, de az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem vette fel napirendjének soraiba most a közgyűlést megelőzően. Erről most nem kívánok szavaztatni.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Meglehetősen furcsának tartom, hogy egy ilyen horderejű kérdést úgy tárgyalunk, hogy tegnap bizottsági ülés előtt került ez az anyag kiosztásra, illetve most, aki esetleg nem tagja a gazdasági bizottságnak. Nem akarom megakadályozni a mai napirendet, csak az lenne a kérdésem, mivel itt ráadásul látok egy előterjesztést, miszerint 10-én nem lesz közgyűlés, vagy legalább is egy ilyen javaslat szerepel, viszont a polgármester úr tájékoztatott, hogy rendkívüli közgyűlés lesz, mikor lesz az Rt. közgyűlése, egy rendkívüli közgyűlésbe nem fér-e bele ez a napirend.

Szekeres György alpolgármester:

Információim szerint holnap lesz a Dunaferri Rt. közgyűlése, tehát sehogy nem tudjuk kikerülni. Rajtunk kívülálló okok miatt jött össze ez az időzsúfoltság. Nem fér bele más alkalommal.

A napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontokat, valamint „Javaslat a DUNAFERR Rt-nek a szervezet és működés optimalizálása érdekében kidolgozott stabilizációs és fejlesztési koncepciója elfogadására” című előterjesztést, amennyiben a pénzügyi bizottság a szünetben megtárgyalja - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Kismóni László) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünk 23.) napirendi pontja fegyelmi ügy és az érintett az eljárás megindításakor kérte ügye zárt ülésen való tárgyalását, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 23.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

A 23.) napirend tárgyalásához meghívtuk Pallos László vizsgálóbiztost, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Pallos László részére - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Kismoni László) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Az 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha annak nyilvános tárgyalása üzleti érdekét sértené. Az elfogadott napirendi pontok közül a 22.) napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalása sértené a pénzüintézetek üzleti, és az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy azt zárt ülésen tárgyaljuk meg. Erre figyelemmel szavazást rendelék el a napirend zárt ülésen való tárgyalásáról. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Kismoni László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/A/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat számlavezető pénzüintézet megválasztására" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a számlavezetésre pályázó pénzüintézetek vezetőit: Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. fiók-

igazgatóját, Takácsné Bába Irén asszonyt, a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. fiókigazgatóját, Horváth László urat, az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. fiókigazgatóját, Horváth Erzsébet asszonyt, a Postabank Rt. fiókigazgatóját, Bencsik István urat, a Raiffeisen Bank Rt. fiókigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a bankok képviselői részére - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Kismondi László) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 22.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Nagy Erika, a pénzügyi iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvízszolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló - többszörösen módosított - 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a dunaújvárosi kistérség megújított Fejlesztési tervének elfogadására és az abból következő feladatok végrehajtására (Képviselők a bizottságon kiosztott anyagokat szíveskedjenek magukkal hozni!)

Előadó: a polgármester

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város jelenlegi kommunális hulladéklerakó telepének környezetvédelmi működési engedélyéből adódó intézkedési terv elfogadására

Előadó: a polgármester

6. Javaslat felvételi eljárást megelőző írásbeli vizsga tartásának engedélyezésére a Széchenyi István Gimnáziumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

7. Javaslat a HACCP rendszer bevezetésének támogatására az Óvodai GAMESZ részére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a HACCP rendszer bevezetésének támogatására pályázati kereteken belül Dunaújváros óvodáiban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaújváros középiskolaiban 2003/2004. tanévtől indítandó új képzések engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium nevének megváltoztatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a Rudas Kht-val megkötött közoktatási feladatok ellátására vonatkozó megállapodással összefüggő közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Nappali Melegedőben utcai szociális munka létrehozására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

13. Javaslat a Dunaújváros zenei életét bemutató könyv és CD megjelentetéséről kötött szerződés módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat védőnői pályázatok elbírálására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a 309/2000. (XII.14.) KH számú határozat 2.) pontjának módosítására és a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra fordítandó keretösszeg meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

17. Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltaknak megfelelően az e célra 2002. évre elkülönített önkormányzati pénzeszköz felhasználására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslat 2002-ben indult OFA program folytatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat a gyermekek nyári táboroztatásával kapcsolatos költségvetési átcsoportosítások végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

20. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

21. Javaslat az Aranyvölgyi út melletti terület rendezési terve elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

22. Javaslat a DUNAFERR RT-nek a szervezeti és működés optimalizálása érdekében kidolgozott stabilizációs és fejlesztési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

23. Javaslat számlavezető pénzintézet megválasztására

Előadó: a polgármester

24. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Szeretnék beszámolni, az elmúlt szombaton tartott ünnepélyről, amelyen a Szent Pantaleon Kórház, Bartók Színháztermében, alapításának 50 éves évfordulóját ünnepelte. Nagyszámú résztvevő ünnepelt együtt velünk, igyekeztünk a régi munkatársainkat összeszedni, összehívni, és úgy érzem, hogy megfelelő szép emléket sikerült állítani ennek a sok tekintetben hősi, első 50 évnek, ami a kórház életében valószínűleg meghatározó volt. Köszönetet szeretnék mondani a rendezésben közreműködőknek, az ünnep színvonalát emelő művészeknek, és nem utolsósorban képviselőtársaimnak, illetve a rendezvényt jelenlétükkel megtisztelő városlakóknak.

Almási Zsolt képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen a DVG Rt. elnök-igazgatójától az újtelepi iskola átalakításával kapcsolatban kértem az építési naplót. Nem önkényesen egy napos határidővel, hanem azért, mert két egymástól eltérő állítás igazát az bizonyította volna, hogy ha az építési napló rögzíti valóban azt, hogy a közgyűlési döntéskor szabad volt még a döntés. Azt állítottam, hogy ez nem volt szabad. Hát nem kaptam meg péntekig, sőt nem kaptam meg hétfőig, ezért kedden, ahogy ígértem, hivatalos úton a következő lépést megtettem, és amikor Polgármester úrnak, aki mint tulajdonosi képviselő, a továbbiakban el tud járni, most már olyan okmányok vizsgálatával, amihez ő fér hozzá, ugyanezen a napon a Polgármester úr titkárságától megkaptam a kért építési napló másolatát is. Ezt lemásolni körülbelül félórás munka, ha még egy órás szervezést ráveszünk, akkor is másfél órás munka, tehát nem egészen értem, hogy miért kell 3 napos késéssel - most a munkanapokról beszélek -, ami valójában 5 napos késés volt, ezt továbbítani. Ebből az építési naplóból az derül ki, hogy 10 nappal előtte, tehát június 13-dika előtt, vagyis 3-án, a területet az építőknek átadták, építési napló rögzíti, hogy ki a kivitelező, rögzíti az alvállalkozókat, tehát megnevezi a kivitelező kft-t, megnevezi továbbá a két alvállalkozót, egy betéti társaságot, és egy másik kft-t. Ebből az építési naplóból az derül ki, hogy 10 nappal előtte, június 13-dika előtt 10 nappal, a területet az építőknek átadták, az építési napló rögzíti, hogy ki a kivitelező, rögzíti az alvállalkozókat, megnevezi a kivitelező kft-t, megnevezi továbbá a két alvállalkozót, egy betéti társaságot, és egy másik kft-t. Majd utána, 3-ától 13-áig naponta a létszám, az időjárás mellett két-három, vagy négy fő dolgozott, összesen 15 fő ezalatt az időszak alatt, illetve egy nap nem írták be, hogy hány fő dolgozott, de az érdembeli munkát sem nagyon, hanem vizsgáloztak. Megállapították, hogy egyes radiátorok elfagytak, ott cserélni kell, és így tovább. Majd 14-én már 11 fő lett kivezényelve erre a munkahelyre, és - szó szerint idézem - „a bontási munkák megkezdése”. Ugyanakkor amikor ugyanezt az időszakot vesszük a hozzám eljutott információk szerint, több mint 30 %-os készültségben volt már az iskolának a funkcionális szempontból olyan megosztása, ami az ESZE Alapítvány, illetve a Violin Zeneiskola igényeinek megfelelően egymástól eltérő tevékenység befogadására alkalmas, vagyis a vizesblokkoknak a szétválasztása, és így tovább. Mindez természetesen az építési naplóból nem derül ki, mint ahogy a későbbiek során sem az, hogy konkrétan milyen munkát végeztek adott nap, holott ez kötelező lenne. Bár a munka jellegére utal az építési napló. Éppen ezért, meg azért is, mert késve kaptam, én a Polgármester úrtól azt kértem, hogy mely cégekkel - mert amikor én ezt írtam, még nem tudtam - kötöttek az átalakítás elvégzésére szerződést, és mikor kapták ezt a megbízást, és ennek mi volt a tartalma. Az építési naplóból kiderül, hogy ez már június 3-án megtörtént, továbbá azt kértem a tulajdonosi képviselőtől, hogy átalakítás kapcsán milyen helyi rendeletet, és hogyan, miképpen szegték meg. Alpolgármester urat arra kérem, miután a mai naptól kezdve számít a 15 nap, amit a törvény előír, tehát, hogy október 10-éig írásban ezekre a kérdésekre szíveskedjenek válaszolni, és ettől teszem függővé a további lépéseket. Végtelenül felbosszant az, hogy ha egy, a törvény által az önkormányzat kötelezettségévé tett döntésben, a döntés időpontjában már gyakorlatilag egy olyan

félíg kész helyzet van, amikor gyakorlatilag már mást nem is lehet dönteni, mert akkor már sokkal nagyobb anyagi ráfordítás szükséges. Ezt teljesen jogellenesnek tartom, és elfogadhatatlannak, és nem kívánok természetesen most semmiféle választási cirkuszt ebből, de azt szeretném, ha a jövőben ez a város nem úgy működne, hogy ilyen dolgok előfordulhatnak.

Barányi Albert képviselő:

Azért kértem szót, mert az anyagban szerepel ugyan, de szeretnék köszönetet mondani a Tisztítsuk meg a világnapot szeptember 20-dika alkalmából, hogy 20 iskola, és egy civil szervezet részt vett ezen. Körbejárva a várost, túlzott mértékben nem látszott sajnós utána már másnap a ténykedésük, ennek ellenére bízom abban, hogy még több civilszervezet, esetleg felnőtt kollektíva csatlakozik ehhez az akcióhoz. Köszönöm azt is, hogy a Dunanett ehhez az eszközöket biztosította, és bízom abban, mert emlékszem, tavaly ugyanezekkel a szavakkal köszöntem meg az iskolásoknak, és akkor is abban bíztam, hogy még több felnőtt csatlakozik, ez nem jött be. Kívánom a következő közgyűlésnek, hogy aki ennek a témának gazdája lesz, hogy eredményesebben tudjon propagandát kifejteni, hogy a lakosság is magáénak érezze. Pontosan azért merem ezt mondani, mert hallgatva a képviselőjelölteket a helyi televízióban, elsőrendűen mindenki azt emelte ki, hogy koszos a város. Hát akkor ha koszos, ebben egyetértünk, akkor együtt kellene ezt megoldanunk a lakossággal. Kérem, aki hallja adja át a többieknek is.

Kiss András képviselő:

Kérdéseket szeretnék feltenni, amelyekre természetesen írásban is elfogadom a választ, hiszen ez bizonyos visszatekintést, áttekintést igényel. Vége a nyárnak, vége az üdülési szezonnak, és Dunaújváros Önkormányzata két évvel ezelőtt a közalkalmazottak üdültetését segítő célal vásárolt Szelidi tónál egy üdülőt, szeretném kérni a választ, hogy milyen volt a nyáron a kihasználtsága ennek az üdülőnek, Felújítás történt-e, ha igen, mekkora költséggel?

Szekeres György alpolgármester:

Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Természetesen Polgármester urat tájékoztatom a kérésről, mint tulajdonosi képviselő, meg fogja tenni írásban a szükséges intézkedést.

Kiss képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy valószínű, azt kell javasolnom, hogy 8 napon belül írásban megkapja a választ, mert nem tartom valószínűnek, hogy a feltett kérdésekre most pontos választ tudnánk adni.

Szavazásra teszem fel az 1.) napirendi pontot, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 13 fő

(Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést tegnapi ülésén tárgyalta, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottság 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette az előterjesztést.

Szekeres György alpolgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az előterjesztés I. fejezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 13 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), nem

szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Kérdésem lenne a 11. oldal 4. határozati javaslatához. A kistérségi idegenforgalmi és európai integrációs feladatok ellátására a kht. alapítása, amely a nyári utolsó közgyűlésen emlékeim szerint úgy végződött, hogy elhatározta az önkormányzat ez irányú szándékát. Ennek két előzménye lehet. Az egyik előzménye az, hogy fel kell újítani az épületet, ahova költözne, a másik pedig az, hogy a jogi munkát el kell kezdeni. A mai napirenden is szerepel a kht. ügyvezetőjére a pályázatot ki kell írni. Javasolnám, remélve, hogy az új határidő, az a november 30-i előtt lesz, a kht. ügyvezetőjének kinevezése napja legyen a november 30. helyett, mert anélkül hiába van kht. ügyvezetőnk is, nem tud semmit lépni, ha nincs alapító okirat. A jogi munkának a határideje is a kinevezési határidő legyen a november 30. helyett.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy más jelentkező nincs, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány érkezett Barányi úr részéről. A II. fejezet 4. pontjához képviselő úr azt javasolta, hogy a november 30-ai határidő a kinevezés napjával egezzon meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában a 204/2002. (VI.27.) KH számú határozat 1.) pontjában a Kht. alapítására vonatkozó határidőt a kht. ügyvezetőjének kinevezése napjára módosítja - mellette szavazott 12 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 11 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi munkaterv szeptember 26-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a „Tájékoztató a 2003. évi költségvetés irányelveiről című előterjesztést.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2002. (I.10.) KH számú határozat 5.) pontjának „a közbeszerzési eljárás lefolytatására és befejezésére” vonatkozó határidejét 2002. november 20-ára, a 150/2002. (V. 16.) KH számú határozat 1.) sz. melléklete 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 20-ára, 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. október 24-ére, 8.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. november 1-jére, 9.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. november 7-ére, 10.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 1-jére, 11.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 4-ére, 12.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 5-ére, 13.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. december 10-ére, a 185/2002. (VI.13.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. november 30-ára, a 204/2002. (VI.27.) KH számú határozat 1.) pontjában a Kht. alapítására vonatkozó határidőt a kht. ügyvezetőjének kinevezése napjára, a 247/2002. (IX.12.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. október 5-ére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló - többszörösen módosított - 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesülete képviselőjét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Petz Péter urat, az Energiafogyasztók Szövetsége Dunaújvárosi Szervezete vezetőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László), - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 2., 3., 8. és 10.§-a alternatív javaslatot tartalmaz, ezért ezekről külön-külön kell szavaznunk.

A napirend előadói közül kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságaik véleményét.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a 2., 3., 8. és 10. §-nál 4:0 arányban az "A" változatot támogatta. Összességében az egész rendeletet 3 igen és 1 nem szavazattal. Azonban két módosítást javasolt a bizottság, az egyik módosító indítványt Somogyi képviselő úr, a LÉSZ nevében megtette, ezt a bizottságon 2 igen, 2 nem szavazatot kapott. Az javasolnám, hogy most ebben a témakörben vesse fel, mert erre bizottsági döntést nem tudok eredményest mondani. Ezenkívül volt egy ésszerű javaslat, amit a bizottság megtárgyalt, el is fogadott, az alaprendelet 46. §-ánál, ahol a lekötési díj túllépéséről szól, ott két szó beszúrását javaslunk, nem egyértelmű a szöveg. Itt arról van szó, hogy a kapacitás lekötésnél, ha az alapfogyasztást valaki túllépi, akkor 1/6 mértékű díj plusz számlázás válik szükségessé. Gyakorlatilag az alapon felül ezt a beszúrást a 46. §-ba javasolta a bizottság.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, talán abból fakadóan is, hogy a városüzemeltetési bizottság után tárgyaltuk, lényegében a döntéseink nagyban egybeestek a városüzemeltetési bizottság javaslataival. Minden választási lehetőségnél az "A" változatot támogattuk 6:0 arányban. Magát az előterjesztést is 6:0 arányban a bizottság támogatta és a 46. §-nál az alapidíjon felüli résszel kapcsolatban ugyanazt az álláspontot, amit Barányi úr elmondott, a bizottság 6:0 arányban támogatta. Egy olyan lakóközösség, amelyik mért adatok alapján számol el és a lekötés mértékét meghaladná 30 percnél tovább egy-egy alkalommal, az első alkalom után nem kell még az erre a kW-ra vonatkozó éves díj 1/6-át fizetni, hanem csak a második alkalomtól és az első alkalom után figyelmeztetést fog kapni. Ez a javaslatunk. Elfogadásra javasoljuk az előterjesztést ezekkel a kiegészítésekkel.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottságunk több módosítással együtt 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette a rendelet tervezet egészét. Több módosító indítványt fogalmaztunk meg. Az lenne a kérdésem, hogy ezt most egyben ismertessem, vagy pedig ha szakaszonként megyünk, akkor mondanám el.

Szekeres György alpolgármester:

Van egy olyan javaslatom, hogy mivel a bizottságok közül több bizottság is tette módosító indítványt, hogy szakaszonként megyünk, és amelyik szakasznál van bármelyik bizottságnak módosító indítványa, akkor az elhangzik ott, ahol a helye van.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ismét egy érdekes állomásához érkezett a távhő rendelet, annál is inkább, mert két évvel ezelőtt került elfogadásra. Azt követően nagyon gyorsan módosításra került sor a közigazgatási hivatal felhívása nyomán, illetve további feladatokat adott az eléggé rendszeren kiszedett paragrafusok által hiánypótlása miatt. Ennek megfelelően a hivatal egyeztetve az érintett fogyasztóvédelmi szervezetekkel és a képviselőtársak által beadott indítványokkal, egy új javaslatot tett le a módosításra vonatkozóan. A LÉSZ ezzel kapcsolatban írásban megtette javaslatát. Valójában a rendelet módosítás kapcsán az "A" változatot javasoljuk elfogadni. Vannak hiányérzeteink, ezt már a levelünkben is megírtuk, másrészt pedig van olyan módosítási indítványunk, amire nincs itt effektív javaslat, a rendelethez kapcsolódóan módosítást kívánok tenni. Erre utalt Barányi képviselőtársam is, a városüzemeltetési bizottságon is elmondtam. Az OFE jelenlévő képviselője is tett egy módosító indítványt, az inkább csak szövegszerű, ha a jogászok nem így látják, akkor én visszavonnám ezt.

A 2. §. (7) bekezdés "A" változatánál a kötőjel utáni rész után van egy olyan szövegrész, hogy nem tudnak, vagy nem akartak, vagy elmulasztottak megállapodni, ehelyett az a javaslat született, amely elfogadást nyert, hogy nem állapodtak meg. Ez kerülne csak a helyébe be. Ez eléggé egyértelmű, mert a másikat elég vagylagosak. Mondanám a konkrét észrevételt. A 46. §-nál - ez nem szerepel a módosító indítványokban - van egy olyan gond, amikor azt mondja a pótdíjra vonatkozóan, hogy az alapdíj pótdíjának mértéke minden megkezdett MW után az éves alapdíj 1/6 része. Ez van ma a rendeletben. Arról szól a történet, hogy hőteljesítmény szerint elszámolandó lépcsőházaknál nem sok épületet, vagy társasházat érintő dologról van szó ma még, mindössze maximum öt lépcsőházzal van szó. Viszont 2003. július 1-je után, akár a fűtésszezon beindulását követően is feltehetően egyre több olyan lépcsőház lesz, aki az átalánydíjhoz képest 100 %-nál jóval alacsonyabb mértékben fogyaszt hőt, lehetősége van akár ilyen hőteljesítmény lekötési szerződés alapján szerződést kötni és eszerint elszámolni. Viszont ennek van egy nagyon súlyos kritériuma, nevezetesen az, aki a társasház nevében a szerződést megkötöti, annak elengedhetetlen feltétel, hogy ő olyan szinten tudjon kalkulálni egy éves várható fűtés teljesítményt, hogy ne hogy véletlenül egy rendkívüli időjárás esetén ne hogy túllépje, mondjuk a rendelet szerint 30 percnél hosszabb időre, mert akkor a túllépés nagyságrendjének az egy évre kivetített összegnek az 1/6-át minden alkalommal, ahányszor ezt túllépi, meg kell fizetni. Ez rendkívül hátrányos. Mi úgy fogalmaztunk a levelünkben, hogy nem arányos. Mert ha a szolgáltató nem teljesít a szerződésben mondjuk most a város lakóival van egy fűtés szerződés és nem teljesít valamit, akkor az adott időszakra, amíg nem megfelelő minőségben teljesít, köteles megfizetni. Nem az éves díjnak az 1/6-át kell neki megfizetni a lakó felé. Nem igazán tartottuk arányosnak. Nem is hasonló, mert tény és való, egy szolgáltatónak, aki nem maga termeli a hőenergiát, hanem ő is vásárolja, neki is vannak szerződési peremfeltételei, de azt feltételezni, hogy egy társasház nevében eljáró, és többnyire a társasházi közös képviselők járnak el, energetikusi szinten be tudja löni egy társasház éves hőigényét, nagyon nehéz. Mindkét dolgot figyelembe véve az a javaslatunk, hogy legalább az első ilyen időszakot megnézve, az első eset után kapjon figyelmeztetést a szerződött társasház, a második esettől legyen érvényesítve ez az 1/6-os rész. Ez szövegszerűen úgy nézne ki, hogy az a mondat, amit az előbb idéztem, az alapdíj pótdíjának mértéke a lekötött teljesítmény felett. Ez egyértelműsítene, hogy mi képezi az alapját. Másrészt a második esettől kezdődően. A másik dolog pedig itt az anyagunkban is jeleztük, tulajdonképpen ki kell mondani ismételt és nem tudom hanyadszorra mondom közgyűlésen két év alatt, amióta 2000. november 17-én elfogadtuk a távhő rendeletet, azóta érvényes az a feladat a önkormányzatnak, hogy az árfelülvizsgálatot el kellett volna végezni. Voltak rá kísérletek, emlékszünk az ad hoc bizottságos akciókra, az igazából nem volt alkalmas a feladat elvégzésére, többször mondtuk, nem lett elvégezve. Ezért a régen hatályon kívül helyezett rendeletnek életben maradt mellékletét most tulajdonképpen szentesítjük azal, hogy átemeljük az új rendeletünk mellékleteként, magyarul az árképletet, változatlan hagyás mellett, nem történt meg az árfelülvizsgálat, én úgy gondo-

lom, hogy ebben a ciklusban nem nagy a valószínűsége, hogy bekövetkezzék, én mindenféleképpen rendkívül fontos és sürgető feladatnak tartom az árfelülvizsgálat tényleg szakmai alapon történő elvégzését azért, hogy az ármeghatározások tekintetében egzakt módon lehessen a város lakóival a szolgáltatónak elszámolni. A veszteség számítás témájában is volt észrevételünk. Ha az 1. számú mellékletet megnézzük, a 4. oldalon láthatjuk, hogy 2001. január 1-től 2004. december 31-éig terjedő időszakra 19,71 %-os veszteség van írva, majd a következő ciklusra 2005-2007. december 31-éig 19,8 %-os veszteség van aposztrofálva, kvázi úgy néz ki, mintha felfelé kezdene emelkedni, holott mi azt feltételezzük és a köztünk lévő szerződés, önkormányzat és a szolgáltató közti szerződés fejlesztéseket kötelező jelleggel ír elő, tehát a veszteségeknek folyamatosan csökkenni kell. Ámbár a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen egzakt választ kaptunk a tekintetben, hogy ez az első szám már tényen alapuló, míg a másik két szám az a korábban megkötött szerződésben vállalt kötelezettségek számát tekinti, magyarul azt a választ kaptuk, hogy az valószínűségi alacsonyabb, amikor éppen beszámoló lesz, akkor már egy alacsonyabb százalékról fognak tudni számot adni. Nagy bízom ebben, mert ha az ártáblázatot megnézzük és ott az árakból osztásokat végzünk, akkor ott nem ilyen szám jön ki. Erre meg azt mondták, hogy az áraknak különböző ráakódásai is vannak és egyebek, tehát a veszteséget egy az egyben az árakból nem lehet kiszámolni, ezért tartom fontosnak, hogy az árfelülvizsgálat el legyen végezve.

Almási Zsolt képviselő:

Két dolgot szeretnék az előttünk lévő anyagból kiemelni. Ebben az előterjesztésben a 3. §. az eredeti rendelet 23. §-ának a (3) bekezdését, amelyről megállapították az illetékes hatóság, hogy törvénysértő, "A" és "B" változatban került most elénk. Az "A" változat, amelyre itt több bizottság mondja, hogy az lesz a jó, tartalmaz azonban egy olyan megfogalmazást, amely a szolgáltató értelmezésétől függővé teheti a folyamatot. Arról van itt szó, hogy amennyiben egy felmondás, valaki ki akar válni és más fűtési lehetőséget akar magának biztosítani, erre az esetre mondja ki az egyik szabály "A" változat, hogy amennyiben a felmondás épület, épületrész fűtésének megszüntetésére irányul, úgy a TSZT 35. §. (2) bekezdésének alkalmazásakor az épület, épületrész valamennyi tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni. Amikor egy egész épületet akarnak, akkor ez természetesen indokolt. Ha azonban csak egy épületrészt akarnak, akkor máris a szolgáltató értelmezésének megfelelően fogják kényük, kedvük szerint, vagy ha támogatni akarják, a szűkebb, ha nem akarják támogatni, akkor tágabb körben, az egész épületre kiterjedően. Gondoljanak képviselőtársaim olyan épületekre, például én is olyan társasházban lakom, ami egy L alakú épület, két utcára nyílik, mindkét utcán két-két lépcsőház van, ha egy szélső lépcsőházban lévő valaki akarja megszüntetni az ő lakásában és áttérni mondjuk gázfűtésre, amit természetesen elvileg az ember nem támogat, de akkor a másik három lépcsőháznak mi köze van hozzá. Ez az értelmezés ezt megengedi. Azt gondolom, hogy a "B" változat pontosabb,

korrektebb, nem hagy vitára a szolgáltató és a kérelmező között okot. Ezért azt kérném, hogy ebben az esetben a "B" változatot támogassák. A másik, amit szóvá akarok tenni, az valószínű, hogy gépelési hiba, csak nem szeretném, ha úgy maradna. A 2. számú mellékletben a távfűtés és melegvíz díjak címet viselő, zárójelben ott van, hogy a díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A hatósági maximált díjakon belül alkalmazott díjakban ott természetesen a bruttó fogyasztói ár, ahogy ezt a törvény előírja, az tartalmazza ugyanis a fogyasztóval azt kell közölni, hogy mennyibe kerül, tokkal, vonóval, adóval együtt. Ezért az, hogy a díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák, ez természetes, nyilván a felső táblázatra vonatkozik, de az is helytelen így. Azt kérném, hogy ez a zárójelbe tett szöveg kerüljön ki onnan.

Dr. Sipos János képviselő:

Ennek a rendelet módosításnak valóban a legfajsúlyosabb paragrafusa a 3. §. Ismételten nekifutunk, ismételten eldönthető, hogy Dunaújváros tömblakásszerűen felépített épületeiben milyen eljárást követünk. Elegendő-e az épület, lakás tulajdonosának döntése, hogy egy egyébként vele megkötött szolgáltatási szerződést felmondjon, vagy pedig ezen egyedi szolgáltatási szerződés felmondásához szükséges-e az egész épület valamennyi tulajdonosának egyhangú hozzájárulása. Teljesen egyértelműen egyetlen dologról van szó, tiszteletben tartjuk-e a tulajdont, tiszteletben tartjuk-e a tulajdonos személyes döntését, vagy nem, vagy különböző akadályokat gördítünk az elé, hogy ez az akarat, ez a szándék kifejezésre és megvalósulásra jusson. Gyakorlatilag a "B" változat annyiban egyértelmű és szeretném, ha mindenki teljesen tisztán értené, hogy az "A" változat elfogadása esetén az épület, épülettömb valamennyi tulajdonosának egyhangú hozzájárulása szükséges a távhő szolgáltatásból való kiváláshoz. Ez adott esetben lehetetlenné teszi a kiválást. Adott esetben pedig peres úton lehet érvényesíteni, ami újabb, meglehetősen kellemetlen procedúrát jelent a kiválni kívánó állampolgárok számára. A "B" változat, ez is teljesen egyértelmű legyen, a lakás tulajdonosainak döntése szükséges csak, sem a szomszédok, sem pedig az épületben lévő egyéb tulajdonosoknak a döntése nem szükséges. Ez gyakorlatilag azt jelenti - a "B" változat elfogadása -, amit mi támogatunk, hogy a lakás tulajdonosainak döntése alapján ki lehet válni a távhő szolgáltatásból. Veszélyt jelent-e ez, akár a dunaújvárosi távhő szolgáltatásra, akár pedig a kiválni kívánó lakások tulajdonosainak szomszédaira, vagy egyáltalán az épületre, az épület többi tulajdonosára. Nem jelent veszélyt természetesen. Az elmúlt évek tapasztalata az, hogy a városban akik nekivágtak a távhő szolgáltatásból kiválásra, az évente 6-9 lakás közötti szám. Úgy gondolom, hogy ez ezt követően sem fog szaporodni abban az esetben, ha a távhő szolgáltatás színvonala megfelelő marad, ugyanis az eddig kivált tulajdonosok természetesen nem azért váltak ki a távhő szolgáltatásból, mert saját maguknak többlet költséget akartak okozni, és saját maguknak többlet költséggel akartak kialakítani egy egyébként komfort fokozatában, hatékonyságában azonos színvonalú fűtést, hanem azért váltak ki, mert az ő általuk elvárt szolgáltatást nem kapták meg, vagy legalább is nem azon az ár-

szinten kapták meg. Felmerülhet a kérdés, hogy ha egy lakás tulajdonosa kiválik a távhő szolgáltatásból, akkor vajon a szomszédot kár éri-e. Először is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a jogszabály akkor teszi lehetővé többek között a kiválást, ha a kivált épületrészben, kivált lakásban ugyanolyan színvonalú újabb fűtést valósít meg valaki. Magyarul, jogszabályi kötelezettség van arra, hogy ha valaki kiválik a távhő szolgáltatásból, egyedi fűtéssel, vagy egyedi rendszerrel, hasonló szolgáltatási színvonalat kell megvalósítani a saját lakásában, mint a korábbi, mert egyébként kétség kívül megvalósulhatna az, hogy a szomszédok fűtik a távhő szolgáltatásból kiváló lakást. Természetesen mint minden jogszabály, ez is olyan, amit be lehet tartani és természetesen vannak, akik nem kívánják betartani. Természetes az is, hogy ebből adott esetben a szomszédoknak kára keletkezhet, azonban a kártérítés általános szabályai szerint, ha ez a nem várt eset fordul elő, akkor természetesen ez érvényesíthető. Úgy gondolom, hogy ha a jogszabályi környezetet is megnézzük, akkor az a helyes, ha Dunaújvárosban eljutunk végre arra a pontra, hogy a saját magukról és családjukról megfelelő felelősséggel dönteni tudó állampolgárok döntsék el, hogy milyen szolgáltatást és milyen színvonalon, milyen árért kívánnak igénybe venni és úgy gondolom, hogy nekik ezt a lehetőséget már csak azért is meg kell adni, mert hangsúlyozom, csak akkor válik ki a tömszerű épületből bárki, ha a megfelelő színvonalú szolgáltatást nem kapja meg, ugyanis senki nem saját zsebének ellensége, és nem öl bele több száz-ezer forint összeget, hogy az egyedi fűtést ezekben a lakásokban megkapja, ha egyébként akár hosszú, akár középtávon nem lenne a számára kedvezőbb, illetőleg rentábilis. Az a tiszteletteljes kérésem, hogy a "B" változatot támogassuk, amivel azt támogatjuk, hogy a lakások tulajdonosainak döntése legyen szükséges kizárólag a leváláshoz, és ne a szomszédok és valamennyi tulajdonos hozzájárulása, mert az adott esetben lehetetlenné teszi. A másik, amit gyakorlatilag most ismertem meg a módosító indítványt, amely most került ismertetésre, ez gyakorlatilag arra az esetre vonatkozik, ha a lekötött teljesítményen túl fogyaszt az adott háztömb és ennek következtében csak a második felszólítást követően kerüljön kiszámlázásra a többlet teljesítmény. Ezzel tartalmilag teljes mértékben egyetérték, ha ezt a szolgáltató vállalja, ezzel semmi gond nincs. Azonban én úgy gondolom, hogy ezt nem a rendelet tartalmazhatja, hanem a szolgáltatóval megkötött szerződés módosításába lehet beépíteni, tekintettel arra, ha a lekötött teljesítményen felüli teljesítményt vesz át a ház, akkor ez, ha teljesen szárazon gondolkodunk, akkor azt jelenti, hogy a rendelet ilyen formában történő elfogadása esetén kárt okozunk a szolgáltató cégnek, hiszen olyan hőmennyiséget, olyan energiát szolgáltat, ami gyakorlatilag nem kerül kifizetésre, nem kerül megtérítésre. Ez természetesen lehetséges a szerződésben kétoldalú kötelezettségvállalás esetén. Úgy gondolom, hogy rendeletileg semelyik társaságnak és adott esetben a hőszolgáltató társaságnak sem okozhatunk kárt, úgyhogy én azt javaslom, hogy ezt gondoljuk végig és abban az esetben, ha a cég jelenlévő képviselője úgy nyilatkozik, hogy ők ezt hajlandók elfogadni és a szerződés módosítást ennek tartalmának megfelelően módosítani, akkor ezt építsék bele a szerződés módosításba és innen-től kezdve úgymond ez a rendelkezés él és mégsem az önkormányzat rende-

leti úton okozott kárt a szolgáltatónak, hanem gyakorlatilag egy önkéntesen vállalt kárról beszélhetünk. Ezt követően úgymond kártérítési felelősségünk ebben a vonatkozásban nincs.

Somogyi György képviselő:

Sipos képviselőtársam által a 3. §. "B" változatával kapcsolatosan feszegetett kérdésére én szeretnék hozzászólni, annál is inkább, mert az egyik legvitatottabb és az érdekegyeztetéssel is rendkívül nagy vitát kiváltó téma volt. Képviselőtársaim velem együtt, az anyaghoz nem kapták meg a komplex rendeletet, amely tartalmaz értelmező kifejezéseket és itt azért érdemes megnézni az épületrész fogalmát. Az épületrész adott esetben lehet maga a lakás a rendelet értelmezése szerint, de akár egy lépcsőház is. Sőt ha a szolgáltatói hőközpontokat vesszük alapul, hát az épülettömb együttesét épületrésznek is lehet tekinteni. Ez a veszélyes és nehéz. Abban igaza van Sipos képviselőtársamnak, hogy adott esetben attól függ, ki és hogyan fogja alkalmazni. Messze egyetértek azzal, hogy a tulajdonjog sérthetlensége abban is nyilvánuljon meg, hogy az abban lakó tulajdonostárs adott esetben maga döntse el, hogy a fűtésre szánt pénzét milyen módon költi el. Viszont ezek telepszerű többszintes épületek. Telepszerű többszintes épületnél már az üzemeltetési költségeit sem ő dönti el egymaga egy lakástulajdonos, hogy ő mennyit fog fizetni, hanem a közösség együtt dönti el. Nagyon nehéz azt a közbeeső lépést megtalálni, hogy hol van a tulajdonnak az a határa, ahol én egymagam tudom eldönteni, hogy milyen fűtést fogok igénybe venni, mert valójában fog-e hatni a többi szomszédra. Messze nem értek egyet valóban, hogy egy lépcsőházon belül kiválni szándékozó és fizikailag, műszakilag kivitelezhető és a vonatkozó rendeletek betartása mellett megvalósítható egyéni fűtésre átállni szándékozón túl, mondjuk a szomszéd lépcsőházbeliectől is hozzájárulásokat kelljen kérni ahhoz, hogy ők ezzel egyetértsenek. Lépcsőházon belül tudom egyedül elképzelni ezt a kötöttséget. A lépcsőház egészére már lehet hatása annak a fűtésrendszernek a megbontása. Azért felszálló ágon menő dologról van szó, ennek komoly költségei vannak, bár általában az szokott lenni, hogy aki ezt szándékozik megvalósítani, az vállalni is szokta, nem ezzel van a gond és nem kell attól félni, hogy tömegesen ki akarnának válni, tekintettel arra, hogy az ilyen egyedi fűtésre való átállás rendkívül drága, költséges, főleg ha az adottságot tekintve ez egy épülettömb, mondjuk tíz emeletes épülettömbnek az ötödik emeletén akarná valaki megcsinálni. Egész más a földszinten és egész más az utolsó szinten lakóknál. Az egyik szemem sír, a másik nevet. Igazából szeretném támogatni Sipos képviselőtársam javaslatát, de azt látom, hogy az épületrész fogalma talán nem jól van a rendeletünkben meghatározva, ez is egy felülvizsgálatot megérne a következőkben, amikor a rendelet legközelebb módosításra kerül, mert én sem értek egyet azzal, hogy három épülettömb aláírását kelljen beszerezni. Egy lépcsőházon belül még el tudom fogadni, ha más megoldás nincs.

Illéssy István képviselő:

Én Isten igazából nem látom ezt a 3. §-nak ezt a két bekezdése közti különbséget, illetve az látom, hogy a fellevezető szakaszban az van írva, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat a "B" változat nem elégíti ki. Tehát nemcsak arról folyik a vita, hogy ki járuljon hozzá egy távhő rendszerből való leváláshoz, hanem egész másról is szó van. Jó lenne, ha az anyag előkészítői nyilatkoznának arról, hogy a "B" változat milyen változatban elégíti ki azt a követelményt, amit Sipos képviselőtársam kíván és milyen változatban elégíti ki azt a követelményt is, hogy egyben törvényes is legyen. Egyébként jelzem Somogyi úrnak, hogy nemcsak egy lépcsőházban hat a fűtés, hanem két lépcsőház között is, hiszen a közös falak is mindenképpen hőátadással működnek. Tehát azt gondolom, hogy ebben az értelemben ha valaki a lakásában kikapcsolja a fűtést, az abszurdum, akkor az nemcsak az alatta, fölötte lévőre hat, hanem az oldalszomszédaira is. Nincs egy olyan korrekt változat jelen pillanatban ebben a 3. szakaszban, amely az itt felsorolt követelmények mindegyikét kielégítené.

Dr. Sipos János képviselő:

Kétségkívül adott esetben jogos, bár én úgy gondolom, hogy nem alapos félelem, hogy a szomszédok adott esetben egy olyan lakás szomszédságába kerülnek, ami nem lesz fűtve. Elméletileg természetesen lehetséges, de azt is el kell fogadnunk, hogy ebben a városban nem örültek laknak, hanem olyan állampolgárok, akik viszonylag normális körülmények között szeretnek élni és nem azért tesznek bele többszázezer forintot, hogy egyébként a komfort fokozatuk lényegesen romoljon, tehát úgymond tömegesen ettől nem kell félni. Abban az esetben, ha mégis bekövetkezne, vagy ne adj, Isten gyakorlatilag a körbefűtés miatt úgymond gazdagodna az a kiváló lakás tulajdonosa, akkor természetesen ezt a kisközösségek tudják kezelni. Ha lakásszövetkezeti lakásról van szó, akkor a lakásszövetkezet közgyűlésének megfelelő szintű szervezetének döntése alapján a hőszolgáltatással kapcsolatos díjakat el lehet osztani és erre vonatkozó határozatot lehet hozni. Ugyanez igaz a társasházaknál. A társasház közgyűlése, ha ilyen tapasztal, akármilyen probléma felmerül, természetesen társasházi közgyűlési határozattal rendezheti ezt a kérdést és valószínűleg lényegesen igazságosabban, mint mi innen tennénk. Ennek következtében én úgy gondolom, hogy ezek az egyébként extrém polémikák, illetve extrém példák mindenképpen a kisközösségek által lényegesen jobban kezelhetők, mint rendeleti szinten. Abban tökéletesen igaza van Illéssy képviselőtársamnak, ugyanis mindkét paragrafus érthető úgy, hogy a mi szándékunk is benne legyen. Ezért igazából szerencsés lenne ennek pontosítása, ugyanis az "A" változat, ami mindegyik bizottság által preferálva van, azt mondja, hogy amennyiben a felmondás épület, épületrész fűtésének megszüntetésére irányul, az épület, épületrész valamennyi tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni. Itt egyetlenegy ige köti össze a személyeket, illetve az alanyokat, ez pedig a felmondással érintett ingatlanrész. Ha a felmondás egy ingatlanra, egy lakásra vonatkozik, akkor az a felmondással érintett ingatlanrész. Ennek következtében belemagyarázható az is az "A" változatba, hogy

csak annak a lakásnak a tulajdonosa, hiszen akkor az a felmondással érintett ingatlanrész, aki egyébként fel akarja mondani a hőszolgáltatási szerződést és ennek következtében értelmezhető az "A" változat is úgy, hogy a felmondás érvényességéhez kizárólag a saját döntése szükséges. A "B" változat azért tisztességesebb, mert egyértelműen fogalmaz és itt egyértelműen kimondja, hogy kizárólag annak a lakásnak a tulajdonosainak a hozzájárulása szükséges, akit érint a felmondás. Úgy gondolom, hogy ezért valamivel precízebb és a lakossági igényeket jobban kiszolgáló, jobban figyelembe vevő megoldás az, hogy ha lehetővé tesszük azt, hogy egyes lakások tulajdonosainak önálló döntése alapján felmondható legyen a hőszolgáltatási szerződés.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem állítom, hogy ebben a kérdésben tudom a jó megoldást, csak néhány gondolatot hadd osszam meg önökkel és Sipos képviselőtársammal is. Én azért el tudnék olyan helyzetet képzelni, amikor teljesen normális lakó végül nem fűti a lakását, mondjuk nem lakik benne. A jelenlegi energia árak mellett én ezt egy reális alternatívának tekintem, hogy valaki két-három évig nem lakik a lakásában, eladni nem akarja, fenntartani akarja, kiszáll saját elhatározásából a távfűtési rendszerből és nem oldja meg a fűtést. Épeszű ember, ha benn akar lakni, valószínűleg nem így csinálja, de adódhat ilyen helyzet. Engem ez a dolog arra emlékeztet, hogy hozunk olyan rendeletet, hogy mikor lehet tüzet gyújtani, hogy a szomszédot nem zavarja, hozunk olyan rendeletet, hogy hogyan lehet állatot tartani bizonyos helyeken, hogy a szomszédot ne zavarja, én azt gondolom, hogy ebben reálisan benne van a veszélye, nem gondolom, hogy jellemzően, de esetileg benne van a lehetősége annak, hogy valaki a körülötte lakó embereknek hátrányt okozhat azzal, hogy kiszáll ebből a rendszerből. Kevesen, mert én is úgy gondolom, ha megvan arra a jogi lehetőség, hogy el lehet járni az ilyennel szemben, akkor valahol ez körbeér. Gyakorlatban, a mai magyar jogérvényesítési gyakorlatot figyelembe véve éveken keresztül el fognak ott pereskedni az érintettek és az energia abból a lakásból, amelyiket fűtenek, fog abba menni, amelyiket nem fűtik. Azt gondolom, hogy valószínű, akik ma kiváltak, át is szerelték a fűtést, ebben az esetben ennek nincs jelentősége, hogy kapott-e hozzájárulást a szomszédaitól, vagy nem, de ha ennek a lehetőségét teljesen szabaddá tesszük, nem akarok itt senkinek ötletet adni, de az emberek sokkal több dolgot ki tudnak találni, mint mi itt a közgyűlésben, amikor ez érdekükben áll. Ha ezt megengedtük, utána álló háborúk alakulhatnak ki. Azt látom, hogy amikor egy-egy lakóközösségnek, mondjuk közösen valamiről nyilatkoznia kell, ami érdekükben áll és nyilatkozni kell, azt is nagyon nehezen teszik meg ezeket a közös nyilatkozatokat, ez az ellen szól, hogy ne kelljen beleszólniuk, mert alig lehet majd kiválni, másik oldalról ha odakerül a dolog, hogy le kellene rendezni, mert valaki ezen rendeletünk ellenében ki akar válni és nem akarja ott megoldani a fűtést, nem tudom mennyi időn belül lehet bebizonyítani, milyen alapon egy bezárt lakásnál, hogy fogják azt felnyitni, hogy oda bemenjenek, hogy szerelt-e oda fel fűtést, vagy nem, fűtötte, vagy nem fűtött, mennyi volt a gázfogyasztása. Elég messzire vezet ez a do-

log. Arra szerettem volna ráirányítani a figyelmet, hogy én nem látom olyan egyszerűnek ezt a dolgot, mint ahogy ezt Sipos képviselőtársam. Azt gondolom, hogy gondolkodjunk el ezen.

Almási Zsolt képviselő:

Nekem úgy tűnik, hogy nem ugyanabban a jogrendben élünk. Semmis, eleve törvénysértő esetet modellez Rohonczi képviselőtársam, amire nem ez a rendelet, hanem a Btk. szabályai az irányadók. Ennek a rendeletnek viszont abban a formában, ha az "A" változatot fogadjuk el, akkor megint ugyanaz lesz a baja, amiért ezt a közigazgatási hivatal már egyszer törvénysértőnek minősített. Azért ugyanis, mert ha jogszabálysértést követ el a jogalkotó, ez esetben most mi, mert rendeletet akarunk alkotni, ha a jogforrási hierarchia magasabb fokán elhelyezkedő jogszabállyal ellentétes tartalmú rendelkezést alkot. A magasabb rendű jogszabály itt a távhő-szolgáltatási törvény, amelyiknek a 35. §-a rendelkezik erről a dologról. Az a mi bűnünk az "A" változattal, meg a korábbival is, hogy az önkormányzati rendelet a TSZT-nek, tehát ennek az idézett joghelynek az előírásaival ellentétesen terjeszti ki a hozzájárulói kört. Erről beszélgetünk. Nem az ördögöt akarjuk a falra festeni, nem arról beszélünk, hogy mi van akkor, ha a gazemberek lerohanják ott azt a lakást, és így tovább, mert az más törvények hatálya alá esik, már annak a rendezése. Nem igazán értem, hogy miről vitatkozunk. Az a gyanúm, hogy más jogrendszerben élünk esetenként.

Dr. Sipos János képviselő:

Gyakorlatilag az, amit Rohonczi képviselőtársam mond, az természetesen előfordulhat, nekem ezzel nincs semmi bajom, az egy más dolog, hogy ezből egy az eset és ha ezt ahhoz viszonyítjuk, hogy még ráadásul olyan esetek, akik kiszálltak a távhő szolgáltatásból, akkor gyakorlatilag mérni sem igazából lehet. Az is igaz, hogy mióta a radiátorok szabályozhatók a távhő szolgáltatásnál is, elméletileg ez az eset előfordulhat a távhő szolgáltatás igénybevétele esetén is. Ami a pereskedést illeti, kétségkívül nem azért, félreértés ne essék, sokan mondják ezt, hogy ma Magyarországon rosszul működik, vagy lassan működik az igazságszolgáltatás, igazából ez csak rendkívül bonyolult és rendkívül ritka esetekben igaz, tehát a pereskedés azért általában normális keretek és normális határidőn belül véget ér, de ezzel kapcsolatban csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelen pillanatában akik ki akartak válni és ahol megakadályozta valamelyik tulajdonostárs a kiválást, abból a Dunaújvárosi Városi Bíróság előtt per van, jognyilatkozat pótlása iránt, ami egyébként ezeknek a pereknek a tanulságát már csak azért is érdemes figyelembe venni, mert mindegyik perben megállapítható volt, hogy a kiválással a szomszédokat, illetve a tulajdonostársakat kár nem érte. Erre tekintettel a bíróság nem pótolhatja a jognyilatkozatot, ha egyébként a szomszédos tulajdonosnak kárt okoz, gyakorlatilag mind a pereskedés, mind pedig ezeknek a végeredménye tekintetében úgy gondolom, hogy ezt érdemes figyelembe venni. Az "A" változat el-

fogadása esetén, és ezt módosító indítványként szeretném megfogalmazni, egyetlenegy szó beszúrását indítványozom, ez pedig: amennyiben a felmondás lakás, épület, épületrész és innen folytatva változatlan odáig, hogy alkalmazásakor a lakás, az épület, az épületrész valamennyi tulajdonosának hozzájárulása. Úgy gondolom, hogy ebben az esetben teljesen egyértelmű, hogy a felmondással érintett lakás tulajdonosának hozzájárulása szükséges a kiválaszhoz és így gyakorlatilag ez az úgymond értelmezési probléma megoldódhat.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Egész eddigi értelmezésemben és olvasatomban ez a megfogalmazás a fűtésrendszer módosításával érintett lakásokként élt az én gondolataimban. Tehát a felmondással az az egy érintett, aki kilép, de a fűtésrendszer megváltoztatásával érintett az összes szomszéd, akár falszomszéd, a lépcsőház közös tulajdonosai. Én idáig így értettem az érintettet. Úgy éreztem, hogy mondjuk Somogyi képviselő úr is így interpretálták. Hol van ebben a dologban az igazság, mert ez egy jogi megközelítésnek, az pedig egy gyakorlati megközelítésnek tűnt számomra.

Barányi Albert képviselő:

Elnézést, hogy nem a témához, de szeretném megkérdezni az ügyvezető asszonytól, hogy meddig kell még fagyoskodnunk? Hangozzon el erre valamilyen megnyugtató válasz.

Pikóné Perjesi Irén a Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Két fő kérdés van, amivel megszólítottam itt ebben a kérdéskörben. Az egyik a teljesítmény lekötési díj kérdésköre. Itt természetesen az a fajta változás pontosítása, ami a 64. §-nál felmerült bizottságon, az elfogadható számunkra. Sipos úr felvetése, mely szerint külön szerződésbe kellene ezt rögzíteni, én úgy gondolom, hogy amennyiben a kedvezmények mértéke, mint olyan, a hőszolgáltató saját hatáskörében adható, és itt tulajdonképpen egy bizonyos kedvezményről van szó, mi vállaljuk azt, hogy minden esetben a fogyasztók kiértékelésre fognak kerülni, abban az esetben, ha teljesítmény túllépése van. Amennyiben nem kell ezt a rendelet tervezet részeként megjeleníteni, anélkül is ennek a kötelezettségnek természetesen eleget fogunk tenni. A másik kérdéskör sokkal érdekesebb, a 3. §. kérdésköre. Itt azért felhívnom a figyelmet arra, amit Illéssy képviselő úr is mondott, hogy az előkészített anyagban benne van, hogy a "B" változat az, amelyik nem elégíti ki a távhő törvény 35. §. (2) bekezdését, valamint erre vonatkozott a törvényességi felhívásban foglalt módosítási javaslat is. Ha most újra bevisszük azt, amit a közigazgatási hivatalnál megkifogásoltak, akkor újra ugyanazt a helyzetet fogjuk előállítani. Én mindenképpen az "A" változat elfogadását javaslom. Egy példát szeretnék csak mondani. Igen is nem csak a lakás tulajdonosának kell a hozzájárulása, kiválik egy

harmadik emeleti fogyasztó, nincs megoldva például a légtelenítése az egész fűtési rendszernek, mindenképpen be kell menni az alatta lévő lakásba, ott el kell végezni különböző műszaki átalakításokat, semmiképpen nem lehet azt mondani, hogy egyedül elegendő az, hogy az az egyetlen fogyasztónak, illetve annak a lakásnak a tulajdonosainak kell a hozzájárulása adott esetben, leválás esetén. Én úgy gondolom, és az az álláspontunk is, hogy mindenképpen az "A" változat elfogadását javasoljuk. A fűtéssel kapcsolatosan: most már harmadik nap van, amikor elég hideg van, azt hiszem, hogy a lakások is kellőképpen áthűltek, a délelőtt folyamán már megindította az erőmű a keringtetést, délután folyamatosan kapcsoljuk be az épületeket, este, illetve kora reggelre már meleget fognak érezni a fogyasztók. Gyakorlatilag hétfőig fenntartjuk ezt a fűtést, ez nem pót, hanem próbafűtés, e között a kis apróság között az a különbség, hogy a pótfűtés az egyértelműen fizetendő fűtést jelent, a próbafűtés pedig egy próbát, ahol megnézzük, hogy az ez ideig történt átalakításoknál nincs-e valamiféle probléma és így ezt a fűtést a fogyasztóknak nem kell fizetni. Hétfői nap pedig visszatérünk az időjárás függvényében, hogy mi lesz a fűtésnek a sorsa.

Somogyi György képviselő:

Az utóbbi szolgáltatói bejelentéssel kapcsolatban azt szeretném javasolni a továbbiakban, hogy az rendben van, hogy hétfőig ez így megy és esetleg az úgynevezett próbafűtés, tehát díjmentes fűtés lesz, de október 15. még elég messze van, és ha hasonló időjárási viszonyok alakulnának, én azt javasolnám a szolgáltatóknak, hogy folytassa tovább ezt a próbafűtés kategóriát, azaz ne kelljen pótfűtési díjat fizetni.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Kezdjük meg a szavazást, amelyet úgy javaslok végrehajtani, hogy először amik jöttek az egyes paragrafusokhoz, illetve egyes változatokhoz, azokat szavaztatnám meg, utána végigmegyünk paragrafusonként és minden bizottság jelzi, hogy melyik paragrafusnál van módosító indítványa. Elsőként Barányi képviselő úr tett egy szöveges módosító indítványt a 46. §. szövegébe kívánja beiktatni az alapidíjon felüli kifejezést. Ugyanezt erősítette meg Somogyi képviselő úr is. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a 46. §. egészüljön ki azzal, hogy alapidíjon felüli. - mellette szavazott 12 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt, tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János),

távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A következő módosító indítványt Somogyi képviselő úr tette a 2. §. "A" változatához. Azt javasolja, hogy a 2. §. (7 bekezdésében a kötőjel után, ahol az szerepel, hogy nem tudnak, vagy nem akartak, vagy elmulasztottak megállapodni, az szerepeljen, hogy nem állapodtak meg.

Somogyi György képviselő:

Tekintettel arra, hogy Almási képviselőtársam felhívta a figyelmet, hogy ez változában a "B" változatnak felel meg, visszavonom az indítványt és javaslom a "B" változat elfogadását.

Szekeres György alpolgármester:

Somogyi képviselő úr javasolta a 46. §-nál annál a szövegrésznél, hogy az alapidj pótdíjának mértéke, oda javasolja beszúrni a lekötött teljesítmény felett és folytatódna a mondat, minden megkezdett MW stb., túllépés esetén szankciókat a szolgáltató csak a második esettől alkalmazhat, az első esetben figyelmeztetni kell a fogyasztót a túllépés esetére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 46. §. egészüljön ki azzal, hogy lekötött teljesítmény felett. - mellette szavazott 12 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Almási képviselő úr javasolja, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletében a zárójeles részek kerüljenek ki. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 2. számú mellékletből a zárójeles részek kerüljenek ki - mellette szavazott 11 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi

György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Sipos képviselőtársam javasolta, hogy a 3. §. "A" változatának, ami a 3. pont mellett fut, kerüljön be két helyre is, abba a szövegrészbe, hogy a felmondás, utána a felsorolásnál lakás, épület, épületrész és ugyanígy az alkalmazásakor az, és oda is bekerülne a lakásépület, épületrész megfogalmazás. Két helyre javasolja a lakás szót beiktatni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a 3. §. (3) bekezdés "A" változata a következő legyen: Amennyiben a felmondás lakás, épület, épületrész fűtésének megszüntetésére irányul, úgy a TSZT 35. §. (2) bekezdésének alkalmazásakor a lakás, épület, épületrész valamennyi tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni. - mellette szavazott 12 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Most kérem az előterjesztő bizottságok elnökeit, hogy próbáljunk meg együttműködni. Kérdezem, hogy 1. §-hoz melyik bizottságnak van módosító indítványa? Úgy látom nincs. A 2. §-hoz van-e bizottsági módosító indítvány. Akkor erről szavazunk. Aki a 2. §. "A" változatát támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. §. "A" változatát - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a bizottságok elnökeitől, hogy a 3. §. "A", vagy "B" változatához van-e bizottsági módosító indítvány. Amennyiben nincs, először a 3. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. §. "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az előterjesztő bizottságok elnökeit, hogy a 4. §-hoz van-e módosító indítvány?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nem konkrétan a 4. §-hoz, azonban nem tudom, hogy a mellékleteken külön-külön végig megyünk-e, hiszen a 4. §. tartalmazza a 2. számú mellékletet és a 2. számú melléklettel kapcsolatban fogalmazott meg módosítást. 5 igen és 1 ellenszavazat mellett törlésre javasolja a táblázat alatti valamennyi szövegrészt azzal, hogy a táblázat összesen sora egészüljön ki egy új, összevont bruttó árral. Ez jórészt megegyezik Almási képviselőtársam indítványával, hiszen ő helyesen tette azt, hogy bruttó árak mindenképpen szerepelnie kell a mellékletben.

Szekeres György alpolgármester:

Aki elfogadja az ügyrendi bizottság módosító indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 4. §-ban jelzett 2. számú mellékletben a táblázat alatti valamennyi szövegrész kerüljön törlésre, a táblázat összesen sora egészüljön ki egy új, összevont bruttó árral. - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, hogy az 5. §-hoz van-e módosító indítvány?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk a 42. §. (1) bekezdés c.) pont módosítását nem javasolja, tekintve, hogy a jelenleg hatályos a megfelelő a bizottság szerint.

Szekeres György alpolgármester:

Ez nem módosító indítvány, bizottsági véleményként tudom kezelni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az a módosító indítványunk, hogy ne módosítsuk.

Szekeres György alpolgármester:

Akkor ezt így teszem fel szavazásra.

Barányi Albert képviselő:

Mivel nem tudjuk, hogy mi a jelenlegi, hiszen senkinek nincs itt a birtokában a régi szerződés, nem értem, hogy miről szavazunk. Legalább azt kellene, hogy kiosztani vagy a régit, vagy az újat, akkor tudjuk. Most itt rászavazunk és egyszerűen akkor ébredünk fel, hogy mire szavaztunk, amikor elolvassuk. Kérem, hogy valaki mondja meg konkrétan, hogy mi volt a régiben. Az újat látjuk.

Szekeres György alpolgármester:

Elhangzott az ügyrendi bizottság részéről egy olyan javaslat, döntünk benne, nyilvánvalóan szavazással, hogy az 5. §. c.) bekezdését ne módosítsa a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 42. §. (1) bekezdés c.) pontja ne kerüljön módosításra - mellette szavazott 12 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Szekeres György, Dr. Gyöngyösi Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, hogy 6. §-hoz van-e módosító javaslat a bizottságok részéről? Kérdezem, hogy a 7. §-hoz van-e módosító indítvány? Kérdezem, hogy a 8. §-hoz van-e bizottsági módosító javaslat?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A "B" változathoz, amennyiben ezt fogadja el a közgyűlés, annyi módosító javaslata van a bizottságnak, hogy "B" változat első mondata helyébe a következő rendelkezés lép: A TKR. 95. §. (2) bekezdése helyébe a következő (2) bekezdés lép, és e szakasz az alábbi (3) - (8) bekezdéssel egészül ki, tekintettel arra, hogy a (3) bekezdést már korábban hatályon kívül helyeztük, itt igazából csak átszámozásról van szó.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 8. §. "B" változatának első mondata a következő legyen: A TKR. 95. §. (2) bekezdése helyébe a következő (2) bekezdés lép, és e szakasz az alábbi (3) - (8) bekezdéssel egészül ki. - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Először a 8. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 8. §. "A" változatát - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, hogy a 9. §-hoz van-e módosító indítvány?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tekintettel a mellékletek átszámozására, a bizottság egyhangúlag a következőképpen javasolja módosítani a 9. §-t. (1) A TKR 1. számú melléklete helyé-

be e rendelet 2. számú melléklete lép. (2) A TKR. e rendelet 1., 3. és 4. számú mellékletével kiegészül, mely mellékletek a TKR. 1., 3. és 4. számú mellékletét képezi.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 9. §. a következő legyen: (1) A TKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép. (2) A TKR. e rendelet 1., 3. és 4. számú mellékletével kiegészül, mely mellékletek a TKR. 1., 3. és 4. számú mellékletét képezik. - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, hogy a 10. §-hoz van-e az előterjesztő bizottságoknak módosító indítványa?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottság egyhangúlag a 10. §. "B" változatából a TKR 95. §. (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését törlésre javasolta, tekintve, hogy az már hatályon kívül helyezésre került, illetve a bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett a 10. §-hoz egy új (2) bekezdést javasolt a következő szövegrésszel. A jelenlegi képlet és árák az árfelülvizsgálat eredményéig maradnak hatályban, és ezzel kapcsolatosan megfogalmazott egy véleményt, melyben felkérte a jegyző urat, hogy az árfelülvizsgálat jelenlegi állásáról adjon tájékoztatást, tekintettel arra, hogy ezen árfelülvizsgálat a korábbi rendeletünkben szövegszerűen megjelent.

Szekeres György alpolgármester:

Ez azt jelenti, hogy a javaslat első része szövegszerű módosítási indítvány, illetve a többivel kapcsolatban a jegyző úr majd valamilyen tájékoztatást ad a jelenlegi helyzetről. Aki az ügyrendi bizottságnak a 10. §. "B" változatához tett módosító indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 10. §. "B" változatának (1) bekezdése a következő legyen: E rendelet 2002. október 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a TKR 95. § (2) bekezdése, a TKR-t módosító 5/2002. (I.25.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet még hatályban lévő 2. 3., 4. és 5. számú mellékletei hatályukat veszítik. A 10. § (2) bekezdése a következő le-

gyen - mindkét változatban -: A jelenlegi képlet és árák az árfelülvizsgálat eredményéig maradnak hatályban. - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Tóth István jegyző:

Mondandóm a közgyűlés előtt nem új, a közgyűlés valamennyi, az árképzés felülvizsgálatára vonatkozó információ birtokában van, hiszen ezt az anyagot többször tárgyalta. A közgyűlés árképzés felülvizsgálatára vonatkozó legutóbbi döntése arról szólt, hogy a közgyűlés ad hoc bizottságot hozott létre, többek között az árképzés felülvizsgálatára. Az ad hoc bizottság beszámolási kötelezettségét teljesítve, a közgyűlésnek beszámolt, azonban az árképzés vonatkozásában a közgyűlés szándéka szerinti vizsgálatot nem végezte el. A közgyűlés - ennek ellenére - az ad hoc bizottság beszámolóját elfogadta, illetve ezzel párhuzamosan arra kötelezte a polgármester urat, hogy készíttessen az ad hoc bizottság által készített beszámoló alapján egy intézkedési tervet. Ennek az intézkedési tervnek sem része az árképzés felülvizsgálata. A közgyűlés elmúlt ülésén fogadott el egy határidő módosítást, amely szerint november 21-ei időponttal kell a közgyűlés asztalára tenni az erre vonatkozó intézkedési tervet.

Szekeres György alpolgármester:

Illéssy képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi felszólalást kért.

Illéssy István képviselő:

Csak a módosításról szavaztunk, nemcsak hogy nem szavaztunk, hanem a 8. "A" változat hozza magával a 10. "A" változatot, a 8. "B" változat pedig a 10. "B" változatot. Az ügyrendi bizottságnak a kiegészítése több azért, mint annak az átvezetése, mintha a 8. "B" változatot fogadtuk el. Az ügyrendi bizottság módosítása a 8. "A"-ra nem vonatkozik?

Szekeres György alpolgármester:

Nem. Aki a 10. §. "A" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 10. 0. "A" változatát - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismo-

ni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Most pedig az egész rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki a módosításokkal elfogadott rendeletet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Sipos János) - megalkotta a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről rendelkező 28/2002. (IX.27.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

28/2002. (IX.27.) KR számú rendelete

a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról

és a díjalkalmazás feltételeiről szóló,

többszörösen módosított 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet

(továbbiakban: TKR) módosításáról és kiegészítéséről

1.§

(1) A TKR 3.§ (1) bekezdés e.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"e.) A szolgáltató üzemeltetésében lévő hőtermelő létesítmény és távhőellátó rendszer üzemeltetése és fejlesztése a szolgáltató kötelezettsége."

(2) A TKR 3.§ (1) bekezdés f.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"f.) Dunaújváros Megyei Jogú Város többszintes épületekkel beépített területein környezetvédelmi, azon belül elsősorban levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fejlesztése."

(3) A TKR 3.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(3) Az (1) bekezdésben előírt kötelezettség gazdasági ellenőrizhetősége érdekében a szolgáltató a működési engedélyt kiadó hatóság számára (Tsz. 6.§ (3) d.) pont) éves üzleti tervet (Vhr. 2.§ (2) d.) pont) köteles készíteni, melyet úgy kell összeállítania, hogy abból megállapítható legyen a szolgáltató rövid és hosszú távú gazdasági képessége a szolgáltatás fenntartására."

(4) A TKR 3.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(4) Az (1) bekezdésben előírt kötelezettség és képességek fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrizhetősége érdekében a szolgáltató a működési engedélyt kiadó hatóság számára (Tsz. 6.§ (3) d.) pont) a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetett és véleményezett éves beszámolót (Vhr. 2.§ (2) c.) pont) köteles készíteni, melyet úgy kell összeállítani, hogy abból a szolgáltató és a fogyasztói érdekképviselők, valamint a szolgáltató és a fogyasztók viszonya értékelhető legyen."

2.§

A TKR 10.§ (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(7) Mindaddig, amíg a fogyasztói közösség tagjai egymással - elsősorban a mért távhő és díja épületenkénti, épületrészenkénti (lakásonkénti, helyiségenkénti) megosztásában - nem tudnak vagy nem akartak, vagy elmulasztottak megállapodni, a jelen rendelet díjmegosztásra vonatkozó szabályait kell alkalmazni."

3.§

A TKR 23.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(3) Amennyiben a felmondás épület, épületrész fűtésének megszüntetésére irányul, úgy a TSZT 35.§ (2) bekezdésének alkalmazásakor az épület, épületrész valamennyi tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni."

4.§

A TKR 41.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A fogyasztó által fizetendő rendes díjak mértékét a 2. számú melléklet tartalmazza."

5.§

A TKR 42.§ (1) bekezdés c.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"c.) Lakossági fogyasztó átalánydíjas elszámolás esetében (fűtési alapdíj) a fűtött léghőméter ($Ft/lm^3/év$) alapján, illetve a melegvíz-szolgáltatás vonatkozásában az elfogyasztott melegvíz mennyiség ($Ft/vm^3/év$) alapján a 3. számú mellékletben meghatározottak szerint kiszámított mértékben fizet."

6.§

A TKR 62.§ (3) bekezdés b.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"b.) A megállapodás hiányában a melegvíz-főmérőn mért tényleges fogyasztás az egyes helyiségekben (lakásokban, épületrészekben) lévő fogyasztók számának arányában kerül felosztásra, kiszámításra."

7.§

(1) A TKR 77.§ (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(7) A szolgáltató a 78.§ (5) bekezdése alapján megállapított összegű csatlakozási díj megfizetését igényelheti (Tsz. 31.§ (2) bekezdése)."

(2) A TKR 77.§-a a következő (8), (9), és (10) bekezdéssel egészül ki:

"(8) A csatlakozási díjat az "Üzletszabályzat"-ban foglalt feltételek szerint kell megfizetni.

(9) Korábbi fogyasztó visszakapcsolása esetében csatlakozási díj igénylésének nincs helye, azonban a visszakapcsolás miatt fellépő költségek megtérítését a szolgáltató igényelheti.

(10) Az igénylő a csatlakozási díjat részben, vagy egészben visszaigényelheti, ha az általa fizetett csatlakozási díj kapcsán létrejött távhőszolgáltatási kapacitást a szolgáltató harmadik személy felé történő szolgáltatásra - a csatlakozási díj megfizetése mellett, vagy ha a harmadik személy esetében az nem volt szükséges - felhasználja. Az ilyen esetben fellépő harmadik személy igénylése kapcsán az igénylésre előírt szabályokat változatlanul be kell tartani."

8.§

A TKR 95.§ a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

"(4) Amennyiben a szolgáltatói mérőről ellátott valamely épületrész tulajdonosa:

- nem tagja a fogyasztói közösségnek, vagy

- költségmegosztó általános többségi alkalmazása esetén nem járul hozzá annak felszereléséhez, vagy
 - fogyasztói közösségi döntésével szemben elzárkózik a termosztatikus radiátorszelep felszerelésétől
- akkor az épületfogyasztásból adódó fajlagos hőfogyasztás 150%-ával számolt hőmennyiséget kell vélelmezni, illetve ennek alapján a hődíjat megfizetni. A vélelem megdönthető."

9.§

- (1) A TKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.
- (2) A TKR e rendelet 1., 3. és 4. számú mellékletével kiegészül, mely mellékletek a TKR 1., 3. és 4. számú mellékletét képezik.

10.§

- (1) E rendelet 2002. október 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a TKR-t módosító 5/2002. (I.25.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet még hatályban lévő 2. 3., 4. és 5. számú mellékletei hatályukat veszítik.
- (2) A jelenlegi képlet és árak az árfelülvizsgálat eredményéig maradnak hatályban.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

2. számú melléklet

2. számú melléklet a 28/2002. (IX.27.) KR számú rendelethezA távfűtés- és melegvízdíjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/víz³)	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. Alap- díjak	149,68 (AD ₁)	106,29 (HMOVAD ₁)	5.030.000 (RMW)	-
1.1 Szol- gátlatói díjak				
1.2 Telje- sítmény- lekötési díj	124,18 (AD ₂)	100,58 (HMOVAD ₂)	4.820.000 (MW ₁)	-
2. Hődíjak	243,46 (HD ₁)	213,97 (HMOVHD ₁)	-	846 (AG)
ÖSSZESEN	535,21 (FD)	420,84 (HMOV)	10.494.000 (RMW₁)	1.052 (AG)
BRUTTÓ ÖSSZESEN	599,43 (FD)	471,34 (HMOV)	11.753.280 (RMW₁)	1.178 (AG)

3. sz. melléklet

3. számú melléklet a 28/2002. (IX.27.) KR számú rendelethez**A melegvízdíj átalánymennyiség megállapításáról**

A melegvíz hődíj átalányhoz tartozó vízmennyiség meghatározott értékekhez tartozó vízmennyiséget kell figyelembe venni.

A használati melegvízdíj megállapítása a 189/1998. (XI.23.) Kormányrendelet 19.§ (1) bekezdés b.) pontja alapján azon lakásokban, ahol a melegvíz-fogyasztás nem mért, a melegvízdíjat a fogyasztói közösség szótöbbségével meghatározott felosztási elv szerinti egységnyi melegvízdíj alapján kell kiszámítani és megfizetni a szolgáltatónak. A szolgáltató és a fogyasztói közösség a felosztási elvnek megfelelő egységnyi melegvízdíjról külön megállapodásban rendelkezik a nem mért lakások vonatkozásában.

Ha a fogyasztói közösség nem állapítja meg a felosztási elvnek megfelelő egységnyi melegvízdíjat, akkor a nem mért lakásban lévő fogyasztónak a melegvízdíjat a ténylegesen melegvíz-főmérőn mért fogyasztás az egyes lakásokban lévő fogyasztók számának arányában kerül felosztásra, kiszámításra és megfizetésre.

A fogyasztói közösségeknek legkésőbb 2003. március 31-éig dönteniük kell a felosztási elvek tekintetében. Amennyiben a fogyasztói közösség e határidőnek nem tesz eleget, úgy e melléklet harmadik bekezdése alapján történik a fogyasztás kiszámítása, illetve megfizetése.

4. számú melléklet

Távhőszolgáltatási korlátozási feltételei, korlátozás sorrendje

1. A távhőszolgáltató jogosult
 - a.) Országos tüzelőanyag-hiány miatt nála, vagy a vele szerződéses jogviszonyban álló távhőtermelőnél fellépő termékkiesés esetén vagy
 - b.) környezetvédelmi érdekből
 a szolgáltatást korlátozni.
2. Ha a fogyasztók folyamatos és biztonságos távhőellátása a kormány döntése szerinti országos tüzelőanyag-hiány miatt vagy környezetvédelmi okból veszélybe kerül, a távhőszolgáltatónak a közüzemi szerződésben meghatározott mértékű, de legfeljebb 10 %-os hőtéljesítmény-csökkentéssel (átalány szerinti távhőszolgáltatás esetén a fűtési hőmérséklet 10 % csökkentésével) és a rendelkezésre álló más eszközökkel kell megkísérelnie a korlátozás okának megszüntetését, illetve a helyi hírközlő eszközökön (újság, rádió, televízió) keresztül kérnie a fogyasztókat a távhőszolgáltatás önkéntes csökkentésére.
3. Ha az előző pontban meghatározott - megelőzést szolgáló intézkedések ellenére a közvetlenül fenyegető távhő hiány, illetve távhőellátási zavar nem, vagy nem kellő időben hárítható el, vagy a folyamatos és biztonságos távhőszolgáltatás nem biztosítható a távhőszolgáltató az önkormányzat képviselőtestületének döntése alapján a távhőszolgáltatást korlátozza. A döntésről, illetve a távhőszolgáltatás korlátozásának bevezetéséről a fogyasztókat a 2. pontban előírt hírközlő eszközökön keresztül értesíti a távhőszolgáltató. A korlátozás végrehajtása során a távhőszolgáltató - a fogyasztói korlátozási sorrendben foglaltak kivételével - a fogyasztó között megkülönböztetést nem tehet.
4. A korlátozásra szolgáló ok megszűnése után a korlátozást haladéktalanul fel kell oldani, és a szolgáltató köteles átalánydíjas szolgáltatás esetén a szolgáltatás mértékének megfelelő arányos díjat fizetni a fogyasztónak.
5. A dunaújvárosi távhőrendszerekben a szolgáltatás korlátozási sorrendje a következő:
 - I fokozat: termelő, közellátásban részt nem vevő gazdasági társaságok fogyasztási helyei,
 - II fokozat: lakossági fogyasztók fogyasztási helyei
 - III fokozat: alsó és középfokú oktatási intézmények, valamint egészségügyi

intézmények

6. Az előre tervezett távhőszolgáltatás korlátozás esetén az esetenkénti távhőszolgáltatási korlátozási rendet a távhőszolgáltató az önkormányzat részére előzetesen megküldi, valamint az előre nem látható (vis maior) távhőszolgáltatási korlátozás esetén az önkormányzatnak a korlátozási rendet utólag köteles megküldeni.
7. A távhő vételezését korlátozó eszközök, berendezések beszerzése, felszerelése, üzemeltetése, karbantartás és ellenőrzése és az ezekkel kapcsolatos költségek viselése a távhőszolgáltató kötelezettsége.

4.) Javaslat a dunaújvárosi kistérség megújított Fejlesztési tervének elfogadására és az abból következő feladatok végrehajtására

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Deák Ibolya asszonyt, a kistérségi megbízottat, Ecsődi László országgyűlési képviselő urat, Fertő László urat, a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács elnökét, Heinrich Péter urat, a Regionális Területfejlesztési Ügynökség Kht. ügyvezető igazgatóját, Hónig Péter urat, a Dunafer Rt. elnök-vezérigazgatóját, Kálnoki Kis Sándor urat, a Kálnoki Kft. ügyvezető igazgatóját, Kapás Zsolt urat, a Dunafer Rt. munkabiztonsági menedzserét, Kovács Péter urat, Dunavecse polgármesterét, Páli Zsuzsa megyei főépítész asszonyt, Rauf Pál urat, a Híd Egyesület elnökét, Schrick István urat, a Kistérségi Társulás elnökét, Sebestyén Csaba urat, a Közép-Pannon Befektetési Rt. vezérigazgatóját, Soós Kálmán dr. Regionális irodavezető urat, Szabó Gábor urat, a Fejér Megyei Közgyűlés alelnökét, Vida Gábor dr. urat, a Közép-Dunántúli Régió régióigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 13 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, David Béla, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztést véleményező bizottságok közül a pénzügyi, az oktatási, az egészségügyi, a szociális, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az if-

júsági bizottság az előterjesztést tárgyalta, véleményüket az előterjesztés tartalmazza.

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági bizottság által egyhangúlag támogatott módosító javaslatokat tartalmazó anyag.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

Először az egyik funkcióból fakadóan, mint a gazdasági bizottság elnöke, szeretnék néhány szót szólni. A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadta. El kell mondanom, hogy a hét folyamán ülésezett ebben a munkaszakaszban utoljára a munkacsoport, amelyik ezt a munkát elvégezte, és még néhány módosítást fogalmazott meg. Erre vonatkozó írásos nyilatkozat itt kiosztásra került. Ezeket a módosításokat mi ott ismertük, és ezeket is elfogadtuk a gazdasági bizottságon, és javasoljuk, hogy a közgyűlés is fogadja el. A másik funkcióból, mint ennek a munkacsoportnak a vezetője szeretnék néhány szót szólni, mert úgy gondolom maga ez a téma megéri azt, hogy összefoglaljam az előzményeket, és azt a munkát, amit végeztünk. Valamikor július közepén vált egyértelművé, hogy a Duna-ferr megújítási programja várhatóan az ősz folyamán, akkor azt tudtuk, hogy október elején, közepén a kormány elé kerül, és megállapodás született Hónig Péter elnök-vezérigazgató úr és Dr. Kálmán András polgármesterünk, országgyűlési képviselőnk között, hogy olyan anyag kerül a kormány elé, hogy egyszerre jusson a Duna-ferr megújítási programja, és a kistérségi is, mert azt hiszem, hogy ezt ebben a városban, ebben a térségben nem kell külön hangsúlyozni, hogy milyen szoros összefüggés létezik a Duna-ferr, és a város, a térség ügyei között. Ebből kiindulva Dr. Kálmán András, mint az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány Kuratóriumának társelnöke, felkérő levelet fogalmazott meg egy munkacsoportnak, benne van az anyagban, harmincötven vettünk részt ebben a munkában effektíve, de azt tudom mondani, még nagyon sok szakembertől kaptunk ezen kívül is tevőleges támogatást. Ez a munkacsoport július 19-ei időponttal indult, felmértük azt, hogy milyen lehetőségeink vannak. Az, hogy egy vadonatúj kistérségi fejlesztési tervnek, elkészüljön onnantól kezdve, hogy egy teljes részletességű helyzetelemzés készüljön, és erre alapozva csináljunk egy új tervet, ez ebben a rövid határidőben fizikailag képtelenség volt. Az első kompromisszum, amit magunkkal kötöttünk az volt, hogy nem készítünk külön helyzetelemzést, hanem 1999-ben elfogadásra került a Dunaújváros és térsége komplex fejlesztési koncepciója, amelyik egy korábbi módszertannal, egy korábbi állapotból kiindulva, de hasonló célokat tűzött ki. Azt mondtuk, hogy ennek a helyzetelemzését úgy, ahogy elfogadjuk, és azokban az esetekben, ahol nyilvánvalóvá vált az elmúlt

időszakban, hogy nem állja meg a helyét, vagy mások a következtetések, ott ezektől elvonatkoztatunk, de tudva tudjuk, hogy nem csináltunk egy részletes helyzetelemzést. Ez volt az első kompromisszum. Azt gondoltuk meg kellett tenni ahhoz, hogy egy teljesen komplex fejlesztési tervet le tudjunk tenni az asztalra. A másik kompromisszum az volt, hogy az Európai Unióban elfogadott gyakorlat, hogy az ilyen anyagokat széleskörű társadalmasításnak kell alávetni az elfogadást megelőzően. Ezt csak korlátozásokkal tudtuk megtenni, és Önök egy olyan anyagot – bízom benne – fogadnak el, aminek még további utóélete lesz. Olyan utóélete lesz, hogy szeretnénk a helyi társadalommal megismertetni, a kistérség társadalmával, és nem protokolláris jelleggel, hanem feltételezhető, hogy ehhez az anyaghoz még érdemi észrevételek, változtatások fognak érkezni. De úgy gondoltuk, hogy fontosabb, hogy legyen egy ilyen dokumentumunk, ami elfogadott, és deklarált annál, minthogy teljesen tökéletes legyen. Azt gondolom, ez az anyag jó, azt gondolom, hogy 95-98 %-ban azt tartalmazza, mint amit a végleges állapotában tartalmazni fog, de 2-5 % még nagyon értékes lehet, és szükséges, hogy ez hozzájöjjön, mert azt gondoljuk, hogy amikor az emberek ebbe be vannak vonva, utána a végrehajtásban is aktívabban vesznek részt. Érdeemes megnézni a szakemberek listáját. Komoly támogatást kaptunk regionális szintről, országos szintről is, szeretném megköszönni azoknak, akik szabadságidő alatt, mert külön nehezítette a munkát, hogy július, augusztusban dolgoztunk elsősorban. Akiket megkértünk erre a munkára, aktívan részt vettek benne, és érezték ennek a munkának a jelentőségét, azt, hogy fontos ez a városnak és térségének. Megjelent a Dunaújvárosi Hírlapban, hogy le lett porolva a régi stratégia, én ezt egy kicsit komolyabb munkának tartom, tehát főcímben egy kicsit pozitívabban írtam volna, de nem az én dolgom, hogy újságot szerkeszsek. Gyakorlatilag átírtuk az egészet, és a ma Európai Unió gyakorlatának, és nomenklatúrájának megfelelő szerkezetbe tettük. Ha ezt itt elfogadjuk, és elfogadja holnap a kistérségi társulás, akkor lesz egy olyan alapidokumentumunk, ami mindig alapját képezi a pályázatoknak, európai források elnyerésének, országos források elnyerésének, tehát egy nagyon fontos alapidokumentum van előttünk. Az anyag több részből áll. Az egyik része, a fő része, maga a fejlesztési terv, amely körülbelül 150 intézkedést, korábbi terminológiával programot tartalmaz, tehát ezek is még tovább bonthatók. Ez az anyagnak a lényeges része, és ebből építkezik az összes többi, mert ennek a kivonata. Készítettünk egy olyan anyagot, amelyik azt tartalmazza, hogy milyen területeken várunk a kormányzattól segítséget. Szintén sajtóban fogalmazódott meg, hogy várják a csodát a városban, és mindig kívülről várjuk a segítséget. Azt gondolom, ez mélyen igazságtalan, mert erre a városra nem az a jellemző, hogy mindig kívülről várja a segítséget. Éppen Csillag úr volt, aki elmondta a tájékoztatójában, hogy Dunaújváros e tekintetben, és a Dunaferre is mindig az élen járt az elmúlt években, vagy évtizedekben, és talán annak köszönhetjük azt, hogy Dunaújvárosnak komoly esélyei vannak annak, hogy még magasabb fejlődési pályára álljon. Ennek a 150 intézkedésnek a túlnyomó többségét nekünk itt helyben, Dunaújvárosban és a térségben kell megvalósítanunk, és mi fogjuk ehhez a forrásokat előteremteni. Senki más nem fogja ezt helyettünk megtenni. Ha tudunk olyan döntéseket hozni a költ-

ségvetés összeállításánál, hogy ennek a fedezetét megteremtsük, akkor ezek létre fognak jönni, és működni fognak. Ha nem, akkor mást nem okolhatunk. Természetesen ezekhez a döntésekhez odatehető a megye, és a régió pénzforrásai, amelyek várhatóan az Európai Unió csatlakozás után nagyságrenddel lesznek magasabbak, de ha mi magunk nem dolgozzuk ki részletesen ezeket a programokat akár legrészletesebb tervekig, akkor biztos, hogy nem kapunk hozzá támogatást. Elsősorban a saját feladatainkat fogalmazzuk meg. Viszont vannak olyan feladatok, amelyek meghaladják a mi kompetenciánkat. Dunaújváros soha nem fog autópályát építeni. Nem fog autópályahidat építeni. Sem forrása nincs rá, nem is lesz, nem is kell, hogy legyen, és nem is tartozik a kompetenciájába. Ilyen jellegű kérdésekben kérjük, és várjuk, elvárjuk a kormányzatnak a támogatását, mert Dunaújváros új fejlődési pályára, és térségének új fejlődési pályára való állásához ezek a feltételek elengedhetetlenül szükségesek. Arra kérném képviselőtársaimat, arra kérném a jelenlévőket, hogy ha olyan észrevételük van, hogy hogyan lehetne ezt javítani, azt gondolom itt, azonnal tegyék hozzá, legyen több mint ahogyan a bizottsági munkák során is több lett ez az anyag, és fontos észrevételek születtek, de nagyon kérem, fogadjuk el ezt a tervet, bízom abban, hogy az október 11-ei Regionális Területfejlesztési Tanács elé már odakerülhet az anyagunk. Bízom abban, hogy a Regionális Területfejlesztési Tanács is támogatni fogja azokat a kiemelt intézkedéseket, amelyeket megfogalmaztunk, hogy terjesszük a kormány elé, és azokban a témákban kérjük a támogatást. Kérem Önöket, támogassák az előterjesztést, nagyon lényeges, nagyon fontos anyag van előttünk.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottságunk a közalapítvány tervezetét, azaz a 3. számú mellékletet 6 igen, és 1 ellenszavazat mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Barányi Albert képviselő:

A városüzemeltetési bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatásra javasolta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Akik ebben a városban élünk, azt hiszem nem túlzás megfogalmazni számunkra és őszintén, Dunaújváros az országban, 1989-ben lezajlott változásokhoz hasonló társadalmi rendszerváltás előtt áll az elkövetkező négy évben. Mire alapozom? Természetesen gazdasági értelemben, mert a rendszert nem kívánjuk megdönteni, bár néha nem bánám. Mindannyian tudjuk, hogy a város meghatározó gazdasági ereje a DUNAFERR Rt., alapvető változások, vál-

toztatások előtt áll, és nem csak az elmúlt időszakban hangoztatott problémák miatt, hanem azért is, ami egyébként a rendszerváltás másik eleme, az Európai Unióhoz való csatlakozás a következő eleme ennek a rendszerváltásnak. Ez azért fontos a DUNAFERR Rt. vonatkozásában, mert ugyan nagy részben, természetesen már nemzetközi verseny szituációban termelt, és gazdálkodott, azonban ezt követően, vagy 2004 évet követően direktben, és egyértelműen az Európai Unió keretén belül a megfelelő versenytársaknak kitéve fog gazdálkodni. Ezek mind a DUNAFERR Rt-n belül, mind pedig a városon belül alapvető változásokat fognak hozni, és azt is szeretném hangsúlyozni, hogy mindenki tisztában legyen vele, úgy gondolom itt a túlnyomó többsége a képviselőtársaimnak tisztában van, ezek a változások nem mindig lesznek előnyösek, és nem mindig lesznek kedvezőek. Ezek bizony az elkövetkező 2-3 évben meglehetősen fájdalmas lépések is lesznek, és meglehetősen fájdalmas érdeklődésekre kerül sor. Egy ilyen szituációban a város felelős politikai testülete két dolgot tehet. Az egyik dolog az, hogy felteszi a kezét, és várja a csodát. A másik dolog az, amit tettünk, hogy megpróbál ebben a szituációban megfelelő alternatívákat keresni, megfelelő megoldásokat keresni. Félreértés ne essék. Ezek a problémák, amelyek az elkövetkező 2-3 évben Dunaújváros előtt állnak óriásiak, de nem megoldhatatlanok. Ennek alapvető feltétele túl az önkormányzat aktivitásán, egy alapvető tétel, amit úgy látszik, hogy jelen pillanatában sikerül megvalósítani, ez pedig az önkormányzat, a DUNAFERR Rt., és a kormányzat hatékony, harmonikus, és dinamikus együttműködése. Ez az anyagban is benne van, és úgy tűnik, hogy jelen pillanatban mind a három oldal ebben a pozitív változtatásban elkötelezett, és úgy tűnik, hogy az együttműködésre hajlandó. Az anyag is tartalmazza, és valóban, most már egyértelmű választ kaptunk arra, hogy 2006-ig megépül a 6-os gyorsforgalmi út, illetőleg a Duna-híd, azonban mindannyian tudjuk, hogy ennek a kezdete hozzávetőlegesen 2004 vége. Tehát van másfél év, úgymond, időközi szünet, amit ezekkel a nagyberuházásokkal, illetve annak nyomán kialakuló pozitív gazdasági változásokkal kezelni nem igazából lehet, és ennek az anyagnak, ami valóban rendkívül nagy munka, és szerteágazó, megalapozott munka, ennek az anyagnak a közvetlen feladata, hogy addig ameddig az új gazdasági szerkezet ki nem alakul a városban, illetve a város környékén, addig olyan elemeket valósítson meg, ami az egyébként óhatatlanul, és törvényszerűen felmerülő hátrányos hatásokat ellensúlyozni tudja. Úgy gondolom, ez az anyag alkalmas rá, az egy más dolog, hogy ez most, egy ünnepélyes pillanatban elfogadásra kerülhet. Holnaptól kezdve azonban aprópénzre váltva, és nagyon széles együttműködéssel, mert azt is tudni kell, hogy ezeket a programokat önmagában Dunaújváros, és most nem csak a kormányra gondolok, nem tudja megoldani. A környező önkormányzatokkal szoros együttműködésben lehet csak széleskörűen megoldani, tehát gyakorlatilag igen széleskörű egyeztetésekre, és konszenzusra van szükség. Az ünnepélyes elfogadását követően, mert úgy gondolom, ez mégiscsak ünnep egy ilyen stratégia elfogadása, a holnapi napon ez következetesen az apró döntésekben figyelemmel kell kísérni, és ezen a mai napon megszületett döntések mentén kell a részletdöntéseket meghozni, és ettől úgy gondolom, legalább is lényegesen, nem szabad eltérni.

Almási Zsolt képviselő:

Elmondták a Kistérségi Fejlesztési Terv fontosságát, jóságát, és én ezzel maximálisan egyetértek. Valóban nagyon sok olyan konkrét fejlesztési terv van, hogy azért évtizedek óta érlelődik, tehát ebben az értelemben természetesen ezeket az elképzeléseket tényleg csak le kellett porolni, ugyanakkor természetesen új megközelítés és új elvárásoknak megfelelő elemeket is tartalmaz. Sipos képviselőtársam az imént azt mondta, hogy ha ezt ma elfogadja a közgyűlés, holnaptól kezdve e szerint kell dolgozni, én meg azt mondom képviselőtársaim, hogy már eddig is e szerint kellett, vagy kellett volna dolgozni. Egy konkrét kérésem lenne Alpolgármester úr felé, hogy Polgármester úrnak, aki a Kistérségi Fejlesztési Társaság társelnöke, ha jól tudom a titulását, mindegy, szóval fontos ember, hasson oda, hogy környékbeli települések polgármestereinek is hívja fel a figyelmét arra, hogy például milyen fontos lenne – megint egy „lerágott” szlogent mondok – a tudás alapú társadalmi építéséhez a tudás elsajátításának a támogatása. Éppen ma néztem meg az Oktatási Minisztérium honlapján azt, hogy ebből a térségből rajtunk kívül Bursa Hungarica ösztöndíjhoz ki csatlakozott. Azokról a fiatalokról beszélünk, akik valamilyen módon, szociálisan hátrányos helyzetben lévén, nehezebben jutnak felsőoktatási tanulmányokhoz, mert nincs elég pénz, és bizony szomorúan tapasztaltam, hogy Dunaújvároson kívül senki, egyetlen egy község nincs. Ez a 2003. csatlakozás. Ez engem nagyon szíven ütött, tehát azért azt kérem Alpolgármester úrtól, hogy Polgármester úron keresztül hassunk oda a környékben, ugyanis nehezen tudom elképzelni, hogy megfelelő tudásszint nélkül, amire olyan nagyon áhítozunk, egy élénk és fenntartható fejlődést produkáló gazdasági szerkezetet tudunk a városban, vagy akár a térségben kialakítani. A határozati javaslatot támogatom.

Heinrich Péter a Regionális Területfejlesztési Ügynökség Kht. ügyvezető igazgatója:

Engedjék meg, hogy a Regionális Területfejlesztési Ügynökség nevében, de talán egy picit a régió nevében is ehhez a munkához gratuláljak, és elismerésemet fejezzem ki. Természetesen egyes szám egyes személyében mondom, hiszen a tanács elé fog kerülni majd az anyag, de sikerült részt vennünk a munkában a kezdetétől fogva. Azt gondolom, hogy tényleg mondhatom, hogy a régióon belül egy mintaértékű anyag készült több okból is. Az egyik az, hogy végre a térség szakemberei készítették ezt a munkát, és nagyon kevés külső szakértő volt benne, hiszen látjuk a felsorolásból, akik a munkát végezték, tehát biztos, hogy az anyag azt a bizonyos partnerségi egyeztetést jól fogja megélni, tehát az elfogadottsága komoly mértékű lesz. A másik, amit szeretnék kiemelni, hogy jól illeszkedik azokhoz az országos regionális, és megyei előírásokhoz, amelyek korábban megszülettek, vagy éppen megszületőben vannak, hiszen egy ilyen anyagnak a készítése rendkívül dinamikus állapotot jellemez, tehát már ahhoz is kell alkalmazkodni, ami még csak készül, és van

ilyen, hiszen tudjuk azt, hogy a Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiája ebben az időszakban készült. Ezekhez a stratégiai prioritásokhoz tudott alkalmazkodni a program, de úgyszintén a Regionális Operatív Programhoz is, ami még csak most készül. Ez is egy pozitív vonása. A harmadik, hogy maga a struktúrájában, és tartalmában jól tud alkalmazkodni, és már magán viseli az uniós eljárásokat. Ezt nemrég mi is úgy tanultuk az iskolában, tehát biztos, hogy egy újszerű, de követendő eljárást jelent. A 140-150 intézkedés, amit a terv tartalmaz, nagyon pozitív, de ettől már jó lenne tovább lépni, hiszen ezeknek az intézkedéseknek konkrét projekteké kell formálódniuk. Természetesen nem lesz ennyi projekt véleményem szerint, hiszen akkor fogunk igazándiból szembesülni azzal a ténnyel, hogy vajon mekkora önerő az, amit itt a térség fel tud mutatni, illetve mekkora az a pénzmennyiség, amit Magyarország kormányzatától tud ezekre a feladatokra magyarországi finanszírozásból szerezni, és csak ezekhez kapcsolódóan ad az unió társfinanszírozást. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a fajta projektgenerálás, ez a fajta projekt tervezés előttünk áll, de ez nagyon-nagyon sürgős feladat, tehát kérném tisztelettel azokat, akiknek ezzel döntési helyzetük van, hogy ne felejtsük el, hogy ezt a munkát folytatni kell, hiszen akár az előbb említett Regionális Operatív Programok alapjául, de tulajdonképpen a Kistérségi Fejlesztési Terv alapjául is igazából a projektek fognak szolgálni. Tehát azok lesznek a versenyszámok, amelyek egymással versenyeznek ebben a bizonyos pénzvonzásban. Pozitívumként szeretném elmondani, hogy van most a régióknak egy nagyon szerény kis pénzkerete arra, hogy ilyen projektkészítést támogasson, és természetesen erre vonatkozó javaslatunkat megteesszük, hiszen ez egy mintaértékű a régió többi kistérsége számára is, és nagyon szeretnénk, hogy ennek az eredményessége tovább tudna fejlődni. Mindezek mellett tisztelettel azt javaslom magunk részéről is, hogy pozitívan bírálják el a tervet, és úgy gondolom, hogy némi dicséretet is megérdemel a tervező munkacsoport.

Somogyi György képviselő:

Rohonczi képviselőtársam a bevezetőjében utalt arra, hogy az anyag rendkívül gyorsan készült el, és nem igazán sikeredett a társadalmasítás kérdéskörében a megfelelő véleményeket összegyűjteni, viszont arra is utalt, hogy természetesen nem egy befejezett, kész anyag, ezt tovább lehet bővíteni mindazon gondolatokkal, ami ezt a célt, ami ezt az anyagot jelenti segíti megvalósítani. A nyár elején, amikor először megjelent újsághírben, hogy egy ilyen munkacsoport ült össze azzal a céllal, amelynek a végeredményét itt látjuk, és amelyet – csatlakozva az előttem szólóhoz – tényleg dicsérni lehet, és csak örömmel lehet üdvözölni. Ennek megfelelően, miután az anyag kezünkhöz került, és ezután tudtunk róla véleményt alkotni, illetve ezután tudtuk a saját gondolatainkat a LÉSZ részéről megfogalmazni, amit szeretnék megosztani Önökkel. Mindannyian tudjuk, hogy csaknem olyan nagy változás előtt, és azt hiszem, Sipos képviselőtársam is erre utalt, csak legfeljebb nem biztos, hogy egyetértünk teljes mértékben a megfogalmazással, a minősítéssel. Városunk olyan változás előtt áll, mint amikor Dunapentelén elkezdődött a vasmű építé-

se. Csillag István a gazdasági és közlekedési miniszter hétfőn tett látogatása alkalmával megjegyezte, hogy a DUNAFERR Rt. veszít a térség gazdaságában betöltött szerepéből, a jövőben nem lesz meghatározó. Halhattunk az M6, M8-as utak, valamint a híd építéséről is, miniszter úr megígért mindent, még az új kikötőről is szót ejtett, bizalmat keltő jövőt vetített elénk, csupán az akkori jelenlévők közül Szabó Gyula a DUNAFERR Rt. humánügyekért felelős vezérigazgató-helyettese aggályoskodott kissé, ugyanis a várva várt infrastrukturális beruházások, melyek Európa közepévé teszik Dunaújvárost, még néhány évet, 3-4, esetleg 6 évet is várhatnak magukra. Nem is a pénzhiány, hanem a tervezés és a kivitelezés menete miatt kezdődhet többek között az M6 építése legkorábban, mondjuk 2004-ben. Ahogy Szabó úr mondta, és ezzel egyet lehet érteni, Dunaújvárosnak most vannak megoldásra váró problémái. Örvendetes, hogy a munkacsoport anyaga Dunaújváros, és térsége jövőjét egy logisztikai központban látja. Valóban kialakulhat a közlekedési csomópont körül egy vállalkozói övezet. Tudjuk, a befektetők elsősorban autópálya melletti településeket néznek ki Magyarországra telepítendő cégeik számára. Addig is, amíg az utak ideérnek, és a híd ível át a város alatt a Dunán, addig is új lehetőségek, új munkahelyek kellene a dunaújvárosiak, és a környékeliek számára. Úgy gondolom van néhány erőssége a városnak és a térségnek, amely konkrét kitörési pontként szerepelhet a stratégiában; Dunaújváros legyen sportváros. Már eddig is a sok hazai, és külföldi sportklub, illetve válogatott csapat használta, illetve használja a sportlétesítményeinket edzőtáborozásra. Lehetne bővíteni a kört. A sportlétesítményekhez közeli vidámpark, lehetne sportpark. További edzőtermek, edzőpályák, panziók épülhetnének ott. Kialakulhatna belőle egy sportturisztikai központ is. Azt hiszem nem kell részleteznem, hogy hány szolgáltatást lendítene fel, hány kis, és közepes vállalkozás alakulhatna ki a merőben új üzletág mentén. Ugyancsak a sportra alapozva célozzuk meg sportszereket, sportruházatot gyártó befektetőket, települjenek Dunaújvárosba. Ez városmarketing munka, tisztában vagyok vele, hogy nem egyszerű a feladat ezzel az akadállyal, de nem is megvalósíthatatlan. A főiskola is megvizsgálhatná annak a lehetőségét, hogyan képezhetne sportszergyártáshoz értő szakembereket. A sport, a fitness eredményes üzletág fejlett piaci országokban. Legalább a gyártás terén lehetne nálunk is az. Még mindig a sportnál maradva, legyen több a sportot kiszolgáló általános és középiskola. Épüljenek ehhez kollégiumok. Többször megfogalmaztuk Dunaújváros legyen iskolaváros. Nyilvánvaló, hogy a leendő logisztikai központhoz már most kell képezni szakembereket. Mind a középiskolák, mind a főiskola felkészülhetne az új gazdasági szerkezet kívánta képzéshez, Dunaújváros tranzitváros lesz. Jó lenne, ha minél többen beszélnének nyelveket. Olyan 1-2 éves intenzív nyelvi képzést nyújtó iskolára lenne szükség, ahol a fiatalok főiskola, és egyetem előtt akár egy szakmával vizsgaképes nyelvismeretre tennének szert. Javaslom az önkormányzat alakítson ki egy, a nyelvtanulást támogató rendszert. Tűzzük ki célul, hogy minden dunaújvárosi fiatal 20 éves korára legalább egy idegen nyelvet ismerjen középfokú vizsga szinten. Rajtuk kívül támogassuk azokat is, akik akár 40 fölött kezdenek nyelvtanulásba. Ugyancsak jó lenne idegen nyelven oktató középiskola. Kezdeményezni kell ezek alapítását, illetve

a meglévő iskolák ilyen irányú bővítését. Javaslom ehhez a témához kapcsolódva, a város oktatási intézményhálózatát a jövőben csak oktatási célra hasznosítsuk. Páratlan természeti adottsága a városunknak és a környékbeli településeknek a Duna. Azt mondják a vízen utazók, hogy Magyarországon a Duna-parti városoknál Dunaújváros nyújtja az egyik legszebb látványt. Mi magunk erről alig tudunk. Lehetne turisztikai vonzerő is sok hektáros arborétumával, Kisapostagtól Rácalmásig húzódó holtágakkal. Tudom, készül egy turisztikai tanulmány és megvalósíthatósági terv, addig is, amíg a befektetők felfedezik, és jachtkikötőt, szállodát, víziparadicsomot építenek, addig is alakítsunk ki magunknak helyi turizmust. Ha mi értékeljük, és együtt élünk természeti adottságainkkal, talán jobban el tudjuk adni idegeneknek is. Legyen legalább egy játszótér a Duna parton. Kezdeményezzük új, a város lakosság számára kinyíló csónakházak települését. Tavasztól ősziig tölthessék a családok a víz mellett hétvégéjüket, legyen egy-két nyomós ivóvízkút a Duna-parton, legyen néhány ruhanyrózsa, esetleg egy strandröplabda-pálya. Elférne egy nyári büfé is. Telepíthető konténeres WC is. Ne csak a bekerített szabadidőközpontokban, és oktatási központokban, csarnokokban lehessen pihenni. Legyen több pad, épüljön egy kényelmesebb lépcső. Nem nagy luxusberuházásokra gondolok, csak olyan minimum-létesítményekre, amelyek egy-egy forró nyári hétvégén komfortérzetet nyújtanak néhány száz panel lakásban élő családnak. Használhatnánk a kempinget is egyelőre mi magunk. Lehetne kevés ráfordítással nyári táborok, rajztánc, nyelvi tábor, és a többi, családi hétvégék színhelye. Lehetne a gazdája az ifjúsági és sportiroda, vagy az ifjúsági információs, és tanácsadó iroda. A helyi turizmus a Duna-part saját pihenésünkre való hasznosítása számos kisvállalkozást eltarthatna. Akár a büfére, konténeres WC-re, csónakkölcsönzőkre, és a többire gondolok. Az önkormányzat támogathatná a mikro és kisvállalkozásokat a városban. Legalább olyan arányban és mértékben, ahogyan teszi ezt egy-egy nagyobb befektetővel. Városunk országgyűlési képviselői szorgalmazhatnák, hogy a térség kisvállalkozói az eddigieknél több, akár pályázaton elérhető támogatást kapjanak. Ami az iparszerkezet átalakítását illeti, hiányolom a munkacsoport anyagából azt a tényt, hogy Dunaújváros egy kiterjedt mezőgazdasági terület közepén található. Bács-Kiskun megye, Tolna megye, és a Mezőföldre gondolok. Megtelepülhetne olyan ipar is, amely a mezőgazdaságot szolgálja ki. Nyilvánvaló, ez a városmarketing kérdése. Ma már a mezőgazdasági gépek a legkorszerűbb technikával felszereltek. Ipari parkunkban egy összeszerelő üzem lenne olyan innovatív, mint mondjuk a Triumph gyára. De gondolhatnánk élelmiszer-feldolgozásra, csomagolásra, tárolásra, készülve a reménybeli logisztikai központra. Esetleg a képzésben informatikus, gazdász, gépész, környezet-gazdálkodó is szerepelhetne, némi mezőgazdaság. A DUNAFER Rt. korábbi stratégiájában szerepelt, a mostanit nem ismerem, környezetvédelmi berendezések gyártása. Úgy gondolom, ez a jövő üzletága. A városnak kezdeményezni kellene, hogy az ipari parkjában környezetvédelemmel foglalkozó vállalkozások a környezetvédelem számára berendezéseket gyártók telepedjenek le. Lehetne ez a hangsúlyos ipar a Déli-ipterület is. Nyilvánvaló, ez is marketingkérdés, képzés is folyik ebben a témában, tehát szakembereket is kínálhatunk. Addig is, amíg a helyi gazdaság bármi-

lyen piciben élénkület kezd, kérem Polgármester urat, járjon el az ALBA-VO-LÁN Rt. vezetőinél, szervezzék át Székesfehérvár irányába úgy az autóbusz közlekedést, hogy a városból, illetve a közeli településekről napi rendszerességgel át lehessen járni, dolgozni, és tanulni. Hasonló a menetrend, mint 15 évvel ezelőtt. Hasonlóképpen járjon el Polgármester úr a MÁV illetékeseinél, naponta több, és kényelmesebb, a jelenleginél rövidebb menetidejű vonattal lehessen elérni Dunaújvárosból Budapestre. A felsoroltak konkrétumok, és mint ilyenek, kipróbálható lehetőségek. Természetesen az ötletek terv szintre hozása is pénzbe kerül. Javaslom a város, a DUNAFERR Rt. részvényeinek értékesítéséből képezzen egy olyan fejlesztési alapot, amely hosszú távon projektek kidolgozására, és azok pályáztatásához az önrész forrásául fedezetül szolgálna. Javaslom minél előbb bizzon meg az önkormányzat szakembereket a Dunaújvárosi Ipari Park marketing munkájával. Ez már tavaly is későn lett volna. Fontosnak tartanánk a kistérségi terv feladatait kibővíteni a város települési épületeinek korszerűsítésének szándékával. Úgy gondolom, folytatni kellene azt a tevékenységet, amit az elmúlt négy évben a nemzeti vagyon részét képező épületeink felújítására fordítottunk. Lehet, hogy képviselőtársaimnak úgy tűnik, a felvázolt elképzelések, célok, hasonlóan álmok, mint az M6, vagy az M8-as út, és híd. Felhívom a figyelmüket arra, hogy ezek a javaslatok Dunaújváros meglévő erősségeiről szólnak, ezek megvalósítása a mi elhatározásunkon múlik, nem a kormányén, netán az oroszokén, ahogy Csillag István miniszter úr elégszer emlegette őket. Nem is mind pénzkérdés, legalább is nem milliárdos nagyságrendű. Az a kérdés, Dunaújváros végre maga dönt jövőjéről, vagy megvárja még mások osztanak ide.

Szekeres György alpolgármester:

Szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy ilyen kampány ízű, vagy kampány jellegű, 10 percet jóval meghaladó hozzászólásoktól próbáljunk meg tartózkodni, mert meggyőződésem, hogy ezek nem segítik elő a város ügyeit. Ügyrendi szót kért Pók alpolgármester úr.

Pók Ferenc alpolgármester:

Köszönöm, elmondta alpolgármester úr amit szerettem volna mondani én is. Javaslom, hogy 5 percnél tovább ne adjunk szót senkinek, mert úgy tűnik, hogy teljes konszenzus van az anyagot illetően, mindenki elmondhatja a vágyait, álmait, de én azt gondolom, hogy konstruktivitás kellene hogy jellemezzen bennünket. Van még néhány napirendi pontunk.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizony én magam is azok közé tartozom, akik kritikával illetik ezt az anyagot, és nem veszem jó néven, ha bele akarják fojtani bárkibe is a szót, hiszen sokkal fontosabb anyag ez ennél azt hiszem, minthogy ilyen negatív jelzőkkel illetessünk olyan képviselőket, akik a véleményüket mondják el az anyagról.

Kezdem a kritikát. Azt már megszoktuk, hogy az anyagot egyoldalúan készítették elő, szóvá sem teszem, elég impozáns a baloldali névsor az anyag elején. Azonban, az anyag címe azt tartalmazza, hogy ez Dunaújváros Kistérség Fejlesztési Terve. Most maga, Dunaújváros Közgyűlése dönt róla alakszerű határozattal. Kérdésem az, hogy a települési képviselőtestületek döntenek-e erről az anyagról, vagy egy-két polgármester fejbólintása – a már említett társulásban – elegendő lesz ehhez. Egyébként a Fidesz frakció véleménye továbbra is az, hogy a DUNAFERR Rt-t tartósan a mi tulajdonunkban kell tartani, illetve az infrastrukturális beruházásoknak azonnal meg kell kezdődniük. Maga az anyag, elég sok helyen egyébként nagyon pontos helyzetértékelést ad, így egyetérthetünk, kiragadva pár gondolatot: komoly fejlesztésre szorul a térségen áthaladó közlekedési útvonalak, a Duna záróvonala, mely híd hiányában fejlődési korlát. A nagy létszámú munkaerő leépítés kezelése egyre nagyobb terhet rak a térség önkormányzataira. A DUNAFERR Rt-hez kötődő helyi vállalkozások igen nehéz helyzetbe kerülnek, több csőd, felszámolás, ehhez kapcsolódóan számot tevő munkanélkülivé válás várható. A helyzetre való tekintettel a keresetek visszaeshetnek, ez a változás elsősorban a fiatal értelmiségi munkaerő réteg elvándorlásához, és a térség elöregedéséhez vezethet. Az önkormányzatok bevételeinek csökkenésének hatására az önkormányzati funkciók is szűkülnek, mely közalkalmazotti leépítésekhez vezethet. A DUNAFERR Rt. eladásával fokozódó munkanélküliség a közbiztonság fenntarthatóságában jelentős problémát okozhat. A közbiztonság romlása viszont visszahat a befektetői kedvre, igen kedvezőtlenül befolyásolhatja azt. A DUNAFERR Rt-hez kötődő országos szintű beszállítói, és szolgáltatóiparban is gazdasági visszaesés várható, ami további munkanélkülivé válást gerjeszt. Mindezekért elengedhetetlenül szükséges az infrastruktúra fejlesztésének azonnali megvalósítása. A DUNAFERR Rt. eladásával összefüggésben várhatóan felszabaduló jelentős létszám elhelyezésére a térség gazdasága jelenleg nem alkalmas. A DUNAFERR Rt-hez kapcsolódó szolgáltatók által foglalkoztatott több ezres munkavállalói létszámból felszabadulók újrakezdését csak komoly állami szerepvállalással lehet megvalósítani. A 2. számú melléklet 20. oldala tartalmazza azt a mondatot, mely szerint a Duna híddal kapcsolatban szakértői megjegyzés került megfogalmazásra, miszerint a hidat a szekszárdi híd befejezését követően lenne célszerű megépíteni. Ezzel teljes mértékben egyetértünk. Az előkészítettség – írja az anyag – a 2003. év végi kezdést tesz lehetővé, amennyiben a finanszírozás megoldható, míg a jelenlegi kormányzat a 2005. évi kezdést célozza meg. Ezzel kapcsolatban az anyag azt a kompromisszumos javaslatot terjesztette elénk, miszerint 2003-ban kezdődjön meg a tervezés, és 2004-ben maga a híd építési munkálatok elkezdése. Ezzel nem tudok egyetérteni, azzal tudok egyetérteni, hogy az e heti kormányhatározatnak megfelelően 2003-ban már kezdődjön el a híd építése, és mindent meg kell tennie a képviselőtestületnek, illetve az országgyűlési képviselőknek is, hogy a kormány a jövő évi költségvetésben ezen összeget már tervezze be. Hogy ezek a garanciák megvalósulhassanak, miszerint, hogy elengedhetetlenül szükség lesz az infrastruktúra fejlesztésének azonnali megvalósítására, illetve mint említettem, a DUNAFERR Rt. eladásával összefüggésben váratlanul fel-

szabaduló jelentős létszám elhelyezésére a térség gazdasága jelenleg nem alkalmas, ezért a határozati javaslat 3.) pontjához lenne garanciaként módosító indítványom, az első bekezdéshez, amely azt írja: A Duna-híd, M6, M8 gyorsforgalmi út megépítésének kormányzintű garanciája, mégpedig a korábbi kormány döntésének megfelelően 2003-ban kezdődjön el az M6 gyorsforgalmi út, és a dunaújvárosi híd építése, illetve 2006-ig fejeződjön be az M8-as gyorsforgalmi út megépítése. A 6. bekezdés, amely úgy kezdődik, hogy „Befektetők térségbe irányítása” kiegészülne azzal, hogy az infrastrukturális beruházások befejezéséig a megfelelő létszámú munkahelyek megteremtéséig a DUNAFERR Rt. és társaságainál biztosítottak legyenek a jelenlegi munkahelyek, ne kerüljön sor leépítésre. A foglalkoztatás biztosítása mellett a várható inflációval egyenértékű, legalább 8 %-os bérfelzárkózásra kerüljön sor a DUNAFERR Rt.-nél és társaságainál. A DUNAFERR Rt. és társaságai kollektív szerződésében lévő juttatások további biztosítása.

Somogyi György képviselő:

Egyenesen fel vagyok háborodva az előbbi minősítése miatt. Egyrészt azért, mert én a hozzászólásomban elmondtam, nem volt módunk és lehetőségünk ennek a programnak az előkészítésébe belelátni, illetve gondolatainkat elmondani az anyag készítése során. Meg lehet nézni a névsort, hogy kik vannak benne, ezzel együtt jónak értékeltük, és ezért próbáltunk olyan gondolatokat, vagy próbáltam olyan gondolatokat elmondani, ami majd most, az ünnepélyesnek mondott elfogadás után konkrét kidolgozások során figyelembe vehető. Nem módosító indítványok, gondolatok, amelyek segíthetik Dunaújváros kistérség fejlődésének végleges programjának a kialakítását, és semmiféle kampány szándéka nem volt ennek. Egyenesen vissza kell utasítanom. Miért kell előhozni akkor a dolgot, amikor arról szó sincs, és ha nem tart igényt ilyenformán a munkámra, és visszaél a levezetői elnöki pozíciójával, akkor ezt nélkülölem tegye, ehhez nem fogok asszisztálni.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt képviselőtársam! Meg lehet sértődni, meg lehet haragudni, az olyan hozzászólás, ami közel 12 percig tartott, nem korlátoztam képviselő urat semiben, csak megkértem képviselőtársaimat, ha egy mód van rá, akkor olyan hozzászólásokat tegyenek, amelyek segítik az anyag további javítását. De az, hogy a MÁV menetrendet a Dunaújvárosi Közgyűlés hogyan akarja befolyásolni, meg a VOLÁN menetrendet, meg az, hogy Dunaújváros Közgyűlése erőszakoskodjon egy 8 %-os munkabérfelzárkózásra a DUNAFERR Rt.-nél, semmi közünk nincs hozzá. Résztulajdonosok ugyan vagyunk, javasolhatjuk, de nem valószínű, hogy itt fogjuk eldönteni ezeket a kérdéseket. Ezért mondom azt, hogy ha tetszik, ha nem, ezeknek rendkívül kampány hangulata van. Nagyon szeretném, ha ténylegesen az anyaggal, és az anyag javításával foglalkoznánk csak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt képviselőtársaim! Nézzék el nekem, hogy most Alpolgármester úrral egy kicsit vitatkozzak. Én, aki az anyag összeállítását vezettem, azt akartam mondani azután, amikor Somogyi úr hozzászólt, hogy szeretném elkérni az anyagot, amit ők leírtak. Egyrészt úgy gondolom, hogy számos, jól hasznosítható új gondolat van benne, ennél több olyan gondolat, amelyik valahol megjelenik az anyagban, de azt színesíti és javítja, de ha egyetlen egy olyan gondolat lenne benne, és ennél több van úgy gondolom, ha egyetlen egy olyan gondolat lett volna abban amit Somogyi képviselőtársam elmondott, érdemes volt végighallgatni, mert az a szándék vezérelte, hogy ehhez a munkához hozzátegye azt, amit ő hozzá tud tenni, vagy amit a LÉSZ hozzá tudott tenni. Várjuk mindenkitől, hogy tegye hozzá azt, ami ehhez hozzátehető. Szeretném ezt megköszönni, és szeretném elkérni az anyagot. Ami oda illik, azt be fogjuk illeszteni, mert ettől többek leszünk, és ha valaki fontosnak tartotta, hogy 5 oldalt összeírjon ezzel kapcsolatban, én fontosnak tartottam ezt meghallgatni. A másik dolog, egy technikai kérdés, amikor a tájékoztatómat tartottam, lányos zavaromban elfelejtettem egy dolgot elmondani. Van egy javaslat arra a kuratóriumra, ami a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítványra vonatkozik. Azt szeretném elmondani, hogy valamennyi érintettel, akinek itt a neve szerepel, vagy valamilyen funkcióból van itt, tehát vannak, akik saját jogon, van aki valamilyen szervezet képviselőjében, én személyesen egyeztettem, tehát ha úgy dönt a közgyűlés, akkor ők vállalják, itt vannak olyan személyek, akik nincsenek megnevezve. Az egyik a minisztérium, másik a DUNAFERR Rt. által delegált személyek. Azt tudom mondani, hogy rövid időn belül ők is meg lesznek nevezve, fogadjuk el az ő döntésüket, hogy kiket delegálnak. A kistérségből a Kistérségi Társulás delegálja Varga László mezőfalvi, és Makó József baracsi polgármestert, tehát őket is javaslom, hogy fogadjuk el. Emellett szerettem volna elmondani reagálva arra is, amit Ragó képviselőtársam mondott a társadalmassal kapcsolatban, természetesen a Kistérségi Társulati ülés után, ezt elmondtam a bevezetőmben, hogy nem ez a klasszikus módszer, maga az idő szorítása miatt tettünk ilyen kompromisszumokat, amelyek azt jelentik, hogy az anyag változni fog. Fogják tárgyalni a települési önkormányzatok, és nagyon fontos az, hogy ezt a települési önkormányzatok is elfogadják. Vagy ha nem fogadják el, akkor nem csatlakoztak hozzá, de kiegészítésekkel valószínűleg el fogják fogadni, mert elképzelhető, hogy esett minden településre egyforma hangsúly, és mindenki a saját gondját maga fogja érezni, és lesznek olyan témák, amelyeket fog ide javasolni. Tehát oda fog kerülni, és megismerhetik, és véleményt mondhatnak, és javíthatnak rajta, és magukat jobban láttathatják benne, és a saját problémáik megoldását is jobban láttathatják. Ehhez mondanám el azt, hogy ez az anyag jellegéből fakadóan nem titkos, jellegéből fakadóan feltétlenül nyilvános, és a www.hid-egyuesulet.hu honlapon teljes terjedelmében jelenleg is hozzáférhető. Ezt azért mondom el, ha valaki nézi a televíziót és érdeklődik ez a dolog, és nem csak azok a kiragadott részek érdeklik, amelyeket például Ragó képviselőtársam a negatív szcenárióból kiollózott érthető okok miatt, hogy miért pont ezt ollózták ki, azt

gondolom, aki nem készül a rosszra, az hibát követ el, nekünk rosszabb verziókra is kell készülnünk, mint ami hála istennek ma látszik, és arra is meg kell hogy legyen az eszközrendszerünk, és fel kell hogy készüljünk. Tehát ebben az anyagban csakugyan olvasható az, amit Ragó képviselőtársam felolvasott, de nem ez az anyagnak a lényege. Még egy dolog az utakkal, és a híddal kapcsolatban. Természetesen az előző kormányzati ciklusban valamennyi előkészítő munka elkészült volna az M6-os autópályával és a dunaújvárosi híddal kapcsolatban, tehát nem lenne más dolog, mint kivitelezni kéne, akkor magam is nagyon támogatnám azt, hogy az előző kormánynak a határozatait emeljük ide be, de tény, és én tájékozódtam a minisztériumban, azoknál, akik előkészítik ezeket a munkákat, hogy ennél reálisabb és fizikailag megvalósíthatóbb határidőket sajnos nem lehet kitűzni. Tehát, én is azt mondom, hogy sürgetni kell, és minél előbb, amíg ez fizikailag lehetséges, de talán akik itt ülnek a teremben azok is tudják, hogy például egy útépités, és nem kell például Antal képviselőtársamnak elmondani, hogy például egy környezetvédelmi hatásvizsgálat is annak az engedélynek a megkapása milyen bonyolult eljárás, de itt maga a régészeti feltárás, és egyéb nagyon sokrétű előkészítő munka mind nem készült el. Mondhatom azt, hogy építsék meg már holnap, de nem lehet rá engedélyt kapni. És én nem mondom azt, hogy ne sürgessük. Azt mondom, hogy sürgessük. Még egy dolog. Nagyon jó példa a Triumph esete, erről Illéssy képviselőtársam tudna beszélni, hogy amikor 1999-ben megjelent a kormányhatározat azzal kapcsolatban, hogy a gyorsított programba bekerül a dunaújvárosi híd és az M6-os, ez egy komoly inspiráló, vagy döntő erő volt abban, hogy itt lesz autópálya, lesz híd, és a befektető már erre az időszakra készül. Tehát ha kormányzati szintű deklarációja megtörténik annak, hogy ezek a befektetések megvalósulnak, akkor az, aki telekben, aki befektetésben spekulál, már akkor szeretné megvenni ezeket a telkeket, amikor még nincs ott mellette az autópálya, mert akkor lássuk be, olcsóbb. Ha ezek a deklarációk, mint ahogyan ezt Csillag miniszter úr itt teljesen egyértelműen az én általam feltett kérdésre egyértelmű igennel, és biztossal válaszolt, hogy ebben a ciklusban ezek a beruházások megvalósulnak, azt gondolom, a befektetők számára ez elegendő. Mint ahogyan az előző kormány határozata is elegendő volt, és építettek rá, hogy idejött a Triumph, nyilvánvaló, hogy kellett hozzá az INNOPARK-nak a nagyon hasznos, és egyértelműen pozitív tevékenysége. Lehet itt sok mindent a határozatba kérni, hogy belekerüljön, azért, hogy miután egyrészt nem is ránk tartozik, nem a közgyűlésre tartozik, hogy a DUNAFERR Rt. milyen bérfejlesztést hajt végre, nem gondolom, hogy ezt az itteni közgyűlés fogja eldönteni. Ilyen kiegészítéseket lehet tenni azért, hogy utána legyen miért nem támogatni az előterjesztést, de javasolnám, hogy fontolják meg ezt fideszes képviselőtársaim is, mert amire törekszünk, hogy ilyen tervünk legyen, és segítse a térség fejlődését, az nem tudom elképzelni, hogy az Önök számára is ne legyen fontos. Még akkor is, ha esetleg azokat a kiegészítő javaslatokat, amelyeket Önök tettek, minden tekintetben nem fogunk tudni támogatni.

Illéssy István képviselő:

Az eddigi vitából is látszik, hogy az előkészítő bizottság talán nem a legszerencsésebb kézzel lett összetéve, hiszen a közgyűlésben képviselt valamennyi politikai erő nem lett meghívva ebbe a bizottságba, ami nyilvánvalóan utólag, tanulságként levonható, tehát minden ilyen további munkába jó lenne őket bevonni. Azt szeretném megnyugtatóan közölni, hogy nem múlt el ennek az ideje. Heinrich úr is azt mondta, hogy innét óriási munka kezdődik, hiszen a projektépítések, vagy a projektek felépítése a következő feladat, ebbe pedig az eddig dolgozók mellett a LÉSZ, személyesen Somogyi úr is elég nagy szerepet vállalhat, tehát egy projektet önállóan megcsinálni, illetve menedzselni, vagy valamilyen szinten elindítani. A másik nagy feladat, ami az anyagból következik, és párhuzamosan folyik, az a kormány előterjesztés előkészítése, ami párhuzamosan megy a DUNAFERR Rt. ilyen irányú előterjesztésével együtt. A mai közgyűlés napirendjén szerepel majd a DUNAFERR Rt. ilyen jellegű elképzeléseinek a megvitatása is. Nekem óriásiak a hiányérzeteim valószínűleg azért, mert az információk egy jelentős része nem publikus. Jelen pillanatban a két előterjesztést, vagy a két kormánynak szóló részt összeolvasva, enyhén szólva nincs összhang a kettő között, tehát egészen más prognózisok, más kezelési módok, más hatások vannak az egyikben és a másikban prognosztizálva. Ez még csak megbocsátható lenne, azonban van egy óriási hiányérzete az embernek, hogy istenigazából megoldást nem hoz a jelenlegi helyzetre. Nem tudom, hogy mikor lesz ez a két anyag úgy együtt, hogy a térség problémáinak a megoldását szolgálja. Idetartozik nyilván, amit Ragó képviselőtársam nagyon élesen kiexponált, és ezzel tökéletesen egyetértek. Persze deklarációkból már tele van a padlás, tehát az alapkő letételek, az építési engedélykészek azok, amelyek a nagyberuházások elérhető közelségét jelentik. Ezt azért csak jó lenne erőltetni, hogy a fizikailag lehetséges határidőkön belül, vagy határidőknek megfelelően induljanak el ezek a beruházások, mert ez a hitegetés – több évtizede persze – az utóbbi tíz évben már többször elhangzott és folyik. Miközben mi itt állandóan ezen őrlődünk, hogy mikor lesz végre Duna-híd, vagy mikor lesz rendes közlekedés Budapestre, addig például Székesfehérvár és Várpalota között négysávosítják a 8-as utat. És arról nem nagyon lehet hallani, az úgy simán elindult, meg elintéződött valahogy. Nyilván jobb a lobbizás Székesfehérvárnak, nem sajnálom tőlük persze, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez egy nagyon komoly tevékenység, amit összehangoltan kell végezni, de erre még visszatérek. Ami a javaslatot illeti a Kistérségi Fejlesztési Tervének elfogadására, mivel a projektépítés ezután kezdődik, én meglehetősen furcsának tartom, figyelembe véve a költségvetés jelenlegi helyzetét, amelyik ötszáz, és egymilliárd közötti hiánnyal fogja zárni az évet, hogy már most, itt egy projektre, a középiskolai kollégium építésére a közgyűlés egy 200 milliós elkötelezettséget vállal a jövő évre. Ebben az évben az lenne a feladat, hogy a projektek valamilyen módon összeálljanak, és akkor lehet eldönteni, hogy melyik az a projekt, amelyik a legfontosabb, hiszen az erőforrások mindig szűkösebbek, mint ahány projektet el kellene, vagy el szeretnénk indítani. Tehát, a már kidolgozott, vagy egy jól kidolgozottsági fokon lévő projektek versenye döntse el, hogy istenigazából mire lesz forrás a jövő évben, illetve mire vállalunk kötelezettséget, most ezt a 200 milliót ide be-

ejteni, azt gondolom nem egészen elegáns megoldás. Visszatérnék arra, hogy a város lobbijereje változatlanul gyenge, miközben talán ilyen jó konstelláció soha nem volt, hiszen három országgyűlési képviselőt ad a város, tehát itt az a vissza nem térő alkalom, amikor pont a helyzet komolyságára, és súlyosságára való tekintettel össze kellene tenni minden erőforrást. A három országgyűlési képviselő erejét, az új polgármester erejét, és mindenkiét, aki ezért a városért tenni akar, hogy ténylegesen az előttünk álló, nem könnyű időszakot a város mégiscsak talpon maradva át tudja vészelni, és az az új fejlődési pálya, amelyről mindannyian álmodunk, bekövetkezzen, és a város nyilván óriási konfliktusok, és nehézségek árán, de mégis kivergődjön a jelenlegi helyzetéből.

Dr. Sipos János képviselő:

Miközben hihetetlenül fontosnak tartom, amit többen hangsúlyoztak, hogy a városban működő valamennyi politikai erőnek össze kell fognia annak érdekében, hogy valóban a város új fejlődési pályára kerüljön, és természetesen a kistérséggel, és a nagyobb térséggel is teljes konszenzusba, és összefogás-szerűen kell megvalósítani. Nem tudok elmenni amellett a politikai támadás mellett, hogy a Fidesz képviselői most jelen pillanatban, miután az elmúlt négy évben, úgymond büntetésben tartották a várost, most úgy harcolnak velünk szemben, mintha mi valamit meg akarnánk akadályozni, és ők valamit meg akarnának valósítani. Szeretném bejelenteni, amit igazából csak megerősítenem kell, hiszen bejelenteni nem nekem kell, ezt megtették helyettem lényegesen magasabb beosztású emberek, 2006-ig megvalósul a 6-os gyorsforgalmi úttá való átalakítása, és a híd építésének befejezése. Fizikailag, és gyakorlatilag is. Ezzel kár egymást bokszolni, és úgy bemutatni, mintha mi valamit akadályoznánk, és valamit nem akarnánk megcsinálni, és a Fidesz pedig most egyik percről a másikra ezt hihetetlen erővel erőszakolja. Az az igazság, és erről szó volt a hétfői megbeszélésen, hozzávetőlegesen 38-40 hónap szükséges ahhoz, hogy az elhatározástól a fizikai átadásig megvalósuljon. Ez nem vitás, ebből eltelt 10 hónap, hiszen például az M6-os útnak a nyomvonalának kijelölése, és az azzal összefüggő egyeztetések megtörténtek, ennek következtében a konkrét tervezési szakaszba került, így hozzávetőlegesen 28-32 hónap a műszaki befejezés ténye. Ennek következtében 2006-ig ez fizikailag is megvalósul, és a kormányzati döntések ezeket alátámasztják. A híd vonatkozásában szíves figyelmét felhívnom a Fidesz frakciónak, hogy nem módosította a szociálliberális kormány a korábbi döntéseket. Nem vitásan az Orbán kormány utolsó döntése a híddal kapcsolatban, hogy 2003-ban a szekszárdi Duna-híd befejezését követően a dunaújvárosi Duna-hidat kell megkezdeni megépíteni. A leghatározottabban tartják magukat ehhez a határozathoz, ugyanis ezt egy jó határozatnak tartják, mert ez a koncepció, miszerint az ország közepén egy megfelelő áteresztőképességgel rendelkező híd valósuljon meg, nem az elmúlt kormányzat, nem is az azt megelőző kormányzat, hanem hozzávetőlegesen 12 éves tervezési szakasznak az eredménye, és ezzel, baloldalon, jobboldalon, fölül, és alul mindenki egyetért, ugyanis ez az ország érdekét

szolgáló racionális döntés. Most abba a szakaszba értünk, hogy végre a kormány, és annak megfelelő szintű képviselői ebben a megfelelő szintű pénzügyi döntéseket is meghozták. Nem vitás, hogy az elkövetkezendő költségvetési évben fog megjelenni forintálisan, legalább is az arra az évre eső szakasza, de a kormányzati, illetve a politikai döntések megszülettek. Lehet ebben természetesen kételkedni, mert nem vitatom azt, hogy ez viszonylag régóta napirenden van, és nem vitatom azt sem, hogy húzódik. De, végre abba a szakaszba kerültünk, amikor a politikai döntések megszülettek, tehát egy szakasszal túl vagyunk, és arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy igen magas szinten kötelezték el magukat emellett, hiszen, és ez persze önmagában nem garancia, de mégis egy nagyon jelentős jelzés, nem vitatom azt sem, hogy kampányidőszakban, de mégiscsak a miniszterelnök kötelezte el magát a megyében a 6-os gyorsforgalmi út, és a híd megépítése mellett, és mégis csak ennek a tárcának a megfelelő szintű vezetője kötelezte el magát amellett, hogy ezek a beruházások megvalósuljanak. Csak azt kérem, hogy ami jó, legalább azon ne vitatkozzunk egymással, és ne gyomrozzuk egymást, mert abból csak rossz jöhet ki. Azzal tökéletesen egyetértek, hogy szélesebb kör bevonása mellett kell tovább folytatnunk adott esetben a továbbfejlesztési munkákat, de ez nem úgy fog működni, hogy állandóan minden kérdés kapcsán, minden híd, minden projekt megvalósítása kapcsán azon fogunk vitatkozni, hogy ez jobboldali, vagy baloldali, vagy liberális megközelítés mellett valósítható-e meg. Egyszerűen meg kell csinálnunk, össze kell fognunk, ugyanis a megfelelő szintű összefogás nélkül nem fog működni még akkor sem, ha tudomásul veszem, hogy most választási kampány van, és azt is tudomásul veszem, hogy meg kell különböztessük magunkat egymástól. Ezt, egyszer és mindenkorra az alapvető célok megvalósítása vonatkozásában el kell felejtenuk.

Antal Lajos képviselő:

Sipos úr hazudik, amikor azt állítja, hogy a Fidesz kormány ezt a várost megbüntette. Ez egyszerűen aljas hazugság, vissza kell utasítanom. Szó sem volt erről, néhány város megirigyelhetné azokat a beruházásokat, amelyeket ez a város kapott az elmúlt esztendőben, és utána pedig képviselőtársam összefogásról beszél, miközben sérteget másokat. Kérem, ezt ne tegyék, mert ennek itt nincs helye. Ragó képviselőtársam arról beszélt, hogy mit tart fontosnak, hogy ebbe az anyagba belekerüljön, és azt gondolom, hogy a vita ebbe a mederbe kell, hogy folyjon. Az más kérdés, hogy sajnos ez a dokumentum egyben hű tükörképe az elmúlt esztendőnek, függetlenül attól, hogy ki volt éppen kormányon, meg éppen itt helyben többségben. Ebben a városban 12 esztendő alatt semmi olyan érdemi lépés nem történt, ami ennek a helyzetnek a kialakulását megelőzhette volna. Nagyon helyesnek tartom azt, hogy ez a dokumentum megszületett, azt is fontosnak tartom, hogy ez a munkacsoport ebből a szempontból teljesen mindegy, hogy milyen összetételben dolgozik. Várjuk meg, hogy mi lesz a vége. Csak bizakodni merek abban, hogy az itt várható negatív hatásokat valamelyest ez mérsékelni fogja. Szerintem sokkal

rosszabb a startpozíciónk, mint ahogy azt a város lakói gondolják, hiszen meg kell mondanom, még kellőképpen olyan nagyon tájékoztatva sem voltak, vagy sincsenek az emberek arról, hogy mi várható ebben a városban. Remélem, hogy nem várható az, ami várható, de majd meglátjuk, úgyhogy azt kívánom mindenkinek, aki ebben a munkában részt fog venni, hogy jó egészséggel, és nagyot alkosson. Bízom abban, hogy nem lesz olyan mély a válság, mint ahogy azt sokan jósolják.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem fogok olyan szavakat használni mint Antal képviselőtársam Sipos képviselőtársammal kapcsolatban. De az, hogy ebben a városban 12 év alatt nem történt semmi, nem igaz. Az elmúlt négy évben is nagyon sok minden történt, most nem fogom ezeket felsorolni, mert tudnám hosszan sorolni. Egy dolgot szerettem volna elmondani, mielőtt ő hozzászólt. Én ehhez az anyaghoz kapcsolódónak, és engedje meg, hogy egy magánbeszélgetésünket idézzem, a témához kapcsolódik, éppen az előző szünetben beszéltünk arról, hogy elkészült a Kistérségi Környezetvédelmi Program, amelyet Antal úr által szervezett csoport készített ő, mint szakértő ebben a kistérségben. Éppen arról egyezkedtünk, hogy hogyan lehetne összhangba hozni, és hogyan lehetne becsatornázni ebbe a munkába, amit mi csináltunk. Én nyitott voltam erre, mert ha elkészült, akkor legyen összhangba hozva, és Ön is, mint szakértő magától értődően ajánlotta fel azokat a tapasztalatokat, meg azt a tudást, meg azt az eredményt, ami készült. Én ezt tartom fontosabbnak, és még azt, ha kimegyünk ebből a teremből, akkor mindannyian ugyanúgy érezzük azt a felelősséget, ami terhel bennünket azért, hogy ez a város jobban fejlődjön, és legyen legalább olyan szép jövője, mint amilyen jelenje, meg múltja volt. Bízom abban, hogy meg fogjuk találni a közös szót, mint ahogyan néha a folyosón meg tudjuk találni, és nem csak Önnel, mert Ragó úrral is megtaláljuk, meg Dorkota úrral is, akkor amikor olyan dolgokról van szó, mondjuk Sziget Alapítványról, és amikor arról van szó, hogy hogyan alakítsuk annak a működését. Emlékszem, amikor Ragó képviselőtársam ezekhez nagyon sokat hozzátett, és azt ma is meg kell köszönnöm, és be kell látnom, hogy tudtunk, és fogunk még tudni együttműködni ezekben az ügyekben, mert nincs más lehetőségünk.

Szekeres György alpolgármester:

Mint ahogy Rohonczi úr említette, minden képviselőtársam írásban megkapta a gazdasági bizottság által támogatott módosító indítványokat. Emellett szerepel egy javaslat a kistérségi foglalkoztatásért és felnőttképzésért közalapítvány kuratóriumának és felügyelő bizottságának személyi összetételére. A gazdasági bizottság javaslatával kezdjük a szavazást. Aki egyetért azzal, hogy a gazdasági bizottság által beterjesztett módosító indítványok, amik egyébként egyhangú döntéssel születtek meg a bizottság ülésén, bekerüljenek módosításként a határozati javaslatba, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatait, mely szerint a Finanszírozási fejezet 2. Belső erőforrások aktiválása prioritása egészüljön ki 2.3. A helyi vállalkozási bevonása a Fejlesztési Terv végrehajtásába című intézkedéssel az alábbi céllal: A helyi vállalkozások fokozott bevonása a Fejlesztési Terv megvalósításába egyrészt piacképes ötletekkel, másrészt a megvalósítás segítségével. Ezért támogatni kell az olyan megállapodásokat, együttműködéseket, tevékenységeket, amelyek segítik a (főleg kis- és közép) vállalkozásokat, hogy megvalósítsák elképzeléseiket - a Fejlesztési Terv keretében (pl. iparűzési adó kedvezmény, új hitelkonstrukciók a bankokkal)., Infrastruktúra alfejezet 1.1. Vasúthálózat fejlesztése, korszerűsítése alprioritás 1.1.2. intézkedése a következő: Új pályaszakaszok építése az új közforgalmi kikötő és logisztikai központ elérése céljából., Infrastruktúra alfejezet 1.3. Vízi közlekedés fejlesztése alprioritás 1.3.1. Új országos jelentőségű közforgalmi kikötő és logisztikai központ megépítésének elősegítése című intézkedésének részletes kidolgozásakor figyelemmel kell lenni, hogy Dunavecsén, a tervezett kikötővel átellenben, agrárlogisztikai központ kialakítását tervezik., Humánerőforrás-fejlesztés fejezet 5. Humánerőforrás kezelést szolgáló intézményrendszer fejlesztése prioritás 5.5. intézkedése a következő: Kistérségi Munkaerőgazdálkodási Rendszer kiépítése és fejlesztése egy foglalkoztatási koordinációt végző szervezet (kht.) létrehozásával., Idegenforgalom turizmus fejlesztés fejezet 1. A kistérségi Duna-part vízi és víz közeli turizmus lehetőségeinek fejlesztése című prioritás új megfogalmazása: A kistérségi Duna-part komplex idegenforgalmi területfejlesztése., A 2. számú melléklet A Dunaújvárosi Kistérségi Fejlesztési Terve Kiemelt Intézkedések vezetői összefoglalója 3. pont következő: Kistérségi Fejlesztési Társaság létrehozása és működtetése és az 5. pont Egybefüggő jelentős nagyságú ipari és kereskedelmi területek előkészítése összevonásra kerül., A 2. számú melléklet A Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési Terve Kiemelt Intézkedések összefoglalója 4.1.1. pont Javasolt kormányzati intézkedések második francia bekezdése a következő: A Duna-híd építési tervezési munkálatainak 2003. évben, az építés 2004. évben történő indítása és ennek kormány szintű befektetői garanciavállalása., A 3. számú melléklet A Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapító okirata 6/a) Közalapítvány szervezete pontban "Az alapítvány elnöke" sor alá új sorként bekerül "- az alapítvány titkára", azaz az alapítvány titkára egyben kurátor is., A 6/g. pont a következő: A közalapítvány titkára munkaviszonyban áll a Közalapítvánnyal, felette a munkáltató jogokat a kuratórium gyakorolja. - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Ragó úrnak volt két módosító indítványa a határozati javaslat pontjának 1. bekezdése, illetve a 6. pontjához. A 3. pont 1. bekezdésének a kiegészítése: a Polgári Kormány döntésének megfelelően 2003-ban kezdődjön el az M6 gyorsforgalmi út és a dunaújvárosi híd építése, illetve 2006-ig fejeződjön be az M8-as gyorsforgalmi út megépítése. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon:

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a 3. pont 1. bekezdése egészüljön ki azzal, hogy a Polgári Kormány döntésének megfelelően 2003-ban kezdődjön el az M6 gyorsforgalmi út és a dunaújvárosi híd építése, illetve 2006-ig fejeződjön be az M8-as gyorsforgalmi út megépítése. - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonyi László, Dr. Sipos János), tartózkodott 10 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Ragó képviselő úr következő módosítása, hogy a 6. pont a következőkkel egészüljön ki.: Az infrastrukturális beruházások befejezéséig megfelelő létszámú munkahelyek megteremtéséig a Dunaferri Rt. és társaságainál biztosítottak legyenek a jelenlegi munkahelyek, ne kerüljön sor leépítésre. A foglalkoztatás biztosítása mellett a várható inflációval egyenértékű, 8 %-os bérfejlesztésre kerüljön a sor a Dunaferri Rt-nél a társaságainál. A Dunaferri Rt. és társaságai kollektív szerződésében levő juttatások további biztosítása. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a 6. pont egészüljön ki a következőkkel: Az infrastrukturális beruházások befejezéséig megfelelő létszámú munkahelyek megteremtéséig a Dunaferri Rt. és társaságainál biztosítottak legyenek a jelenlegi munkahelyek, ne kerüljön sor leépítésre. A foglalkoztatás biztosítása mellett a várható inflációval egyenértékű, 8 %-os bérfejlesztésre kerüljön a sor a Dunaferri Rt-nél a társaságainál. A Dunaferri Rt. és társaságai kollektív szerződésében levő juttatások további biztosítása. - mellette szavazott 4 fő ((Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Szántó Péter), tartózkodott 11 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A kuratóriumi tagok és felügyelő bizottsági tagokról külön szavazunk. A gazdasági bizottság javaslata, ha jól tudom, ezt pártegyeztetés előzte meg, ennek megfelelően minden képviselőtársam előtt ott van a javaslat. Kérdezem, hogy módosító javaslat személyi kérdésben van-e? Amennyiben nincs, először a kuratórium összetételére szavazunk. Aki elfogadja az elnök, a titkár és a tagok személyét, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány Kuratóriumának elnöke: Ecsődi László, titkára: Popovics László, tagjai: Kárpáti Gábor, Kiss András, Dr. Skaliczky Andrea, Somogyi György, Rohonczi sándor, Deák Ibolya, Varga László, Makó József, Heteyi János, 1 fő a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által delegált, 1 fő a Dunfarr Rt. által delegált személy, Menyhátrné Dr. Zsíros Mária és Juhász Péter legyen - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Aki a felügyelő bizottság összetételével egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának tagjai Hammer István, Dr. Jászka Ernő, Nagy Erika legyen - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Ennek megfelelően a határozati javaslatunk 6/b. pont utolsó mondata természetesen törlésre kerül. Így fogalmaztuk meg az eredeti anyagban azt, hogy a polgármester urat köteleztük volna a személyi összetételre, hogy egy meghatározott időn belül tegyen javaslatot. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte e határozat 1.sz. mellékletét képező Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési Tervét és annak tartalmával prioritásaival és intézkedéseivel egyetért - azzal, hogy a Finanszírozási fejezet 2. Belső erőforrások aktiválása prioritása kiegészül: 2.3. A helyi vállalkozási bevonása a Fejlesztési Terv végrehajtásába című intézkedéssel az alábbi céllal: A helyi vállalkozások fokozott bevonása a Fejlesztési Terv megvalósításába egyrészt piacképes ötletekkel, másrészt a megvalósítás segítségével. Ezért támogatni kell az olyan megállapodásokat, együttműködések, tevékenységeket, amelyek segítik a (főleg kis- és közép) vállalkozásokat, hogy megvalósítsák elképzeléseiket - a Fejlesztési Terv keretében (pl. iparüzési adó kedvezmény, új hitelkonstrukciók a bankokkal)., Infrastruktúra alfejezet 1.1. Vasúthálózat fejlesztése, korszerűsítése alprioritás 1.1.2. intézkedése a következő: Új pályaszakaszok építése az új közforgalmi kikötő és logisztikai központ elérése céljából., Infrastruktúra alfejezet 1.3. Vízi közlekedés fejlesztése alprioritás 1.3.1. Új országos jelentőségű közforgalmi kikötő és logisztikai központ megépítésének elősegítése című intézkedésének részletes kidolgozásakor figyelemmel kell lenni, hogy Duna-vecsén, a tervezett kikötővel átellenben, agrárlogisztikai központ kialakítását tervezik., Humánerőforrás-fejlesztés fejezet 5. Humánerőforrás kezelést szolgáló intézményrendszer fejlesztése prioritás 5.5. intézkedése a következő: Kistérségi Munkaerő-gazdálkodási Rendszer kiépítése és fejlesztése egy foglalkoztatási koordinációt végző szervezet (kht.) létrehozásával., Idegenforgalom turizmus fejlesztés fejezet 1. A kistérségi Duna-part vízi és víz közeli turizmus lehetőségeinek fejlesztése című prioritás új megfogalmazása: A kistérségi Duna-part komplex idegenforgalmi területfejlesztése., A 2. számú melléklet A Dunaújvárosi Kistérségi Fejlesztési Terve Kiemelt Intézkedések vezetői összefoglalója 3. pont következő: Kistérségi Fejlesztési Társaság létrehozása és működtetése és az 5. pont Egybefüggő jelentős nagyságú ipari és kereskedelmi területek előkészítése összevonásra kerül., A 2. számú melléklet A Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési Terve Kiemelt Intézkedések összefoglalója 4.1.1. pont Javasolt kormányzati intézkedések második francia bekezdése a következő: A Duna-híd építési tervezési munkálatainak 2003. évben, az építés 2004. évben történő indítása és ennek

kormány szintű befektetői garanciavállalása., A 3. számú melléklet A Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapító okirata 6/a) Közalapítvány szervezete pontban "Az alapítvány elnöke" sor alá új sorként bekerül "- az alapítvány titkára", azaz az alapítvány titkára egyben kurátor is., A 6/g. pont a következő: A közalapítvány titkára munkaviszonyban áll a Közalapítvánnyal, felette a munkáltató jogokat a kuratórium gyakorolja. -. egyben utasítja a polgármestert, hogy intézkedjen azon előkészületekről, mely a fejlesztési terv végrehajtásának programozását segítik elő.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági irodavezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte az 1. pontban jelölt Tervből, e határozat 2.sz. mellékletét képező Kiemelt Intézkedések részletes anyagát, annak tartalmával egyetért .
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban jelölt dokumentum alapján az alábbi kiemelt intézkedéseket tartja kormányzati szerepvállalással megoldhatónak:
 - Duna-híd, M6, M8 gyorsforgalmú út megépítésének kormány szintű garanciája
 - Közforgalmú kikötő és logisztikai központ kialakítása
 - Kistérségi Fejlesztési Társaság létrehozása és működtetése
 - Dunaújváros térségének vállalkozási övezetté nyilvánítása
 - Egybefüggő, jelentős nagyságú ipari, kereskedelmi területek előkészítése
 - Befektetők térségbe irányítása
 - Kistérségi Foglalkoztatási és Felnőttképzési Közalapítvány létrehozása
 - Dunaújváros-iskolaváros program támogatása
 - Dunaújváros és térsége környezeti terheltségének jelentős csökkentése illetve kármentesítése, hulladékfeldolgozási iparág kialakítása
 - Salbert sziget (zagyter) térségének ártalommentesítése
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3. pontban meghatározott intézkedések végrehajtása, a felsőbb szintű döntések meghozatala, érdekében utasítja a polgármestert , hogy a szükséges további szervező munkálatokat és előkészületeket tegye meg. Megbízta a polgármestert, hogy a kistérségi társuláznál kérje a terv elfogadását, a megyei és regionális Területfejlesztési Tanácsnál pedig annak erőteljes támogatását.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a személyügyi és gondnoksági irodavezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002.október 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés az 1. pontban jelölt tervhez és 3. pontban leírt intézkedésekhez szorosan kapcsolódó további szervezési feladatok elvégzése céljából az ez évi költségvetésben M6-M8 utakra vonatkozó költségvetési sor terhére 14,2 M Ft-ot utal át működési támogatásként az M8-Dunahíd Kft. számára, mely pénz felhasználásáról félévenként a Kft. köteles részletes jelentést adni a közgyűlés számára.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a pénzügyi irodavezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: pénzeszköz átutalására 8 banki nap
 felhasználásról szóló jelentés: folyamatos félévente

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3. pontban a Kiemelt Intézkedések peremfeltételeit az alábbi döntésekkel teremti meg:

- a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármester a Kistérségi Fejlesztési Társaság létrehozásának előkészítésével - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részvételével , a pénzbeli hozzájárulás mértékéről, a kormány Dunaferré és kistérségre vonatkozó döntés után, határoz a közgyűlés.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a pénzügyi irodavezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002.október 30.

b.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapítását a 3. sz. mellékletet képező alapító okirattal, 3 M Ft alapítói tőkével, az intézmény racionalizálási sor - másképp nevezve Intézményi szolidaritási alap- költségvetési sor terhére.

A Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány Kuratórium
- elnöke: Ecsődi László, mint a 4. sz. országgyűlési választókerület képviselője

- titkár: Popovics László
- tagok: Kárpáti Gábor,

Kiss András, mint a "Foglalkoztatásért" Acélalapítvány kuratóriumának titkára
Dr. Skaliczky Andrea

Somogyi György

Rohonczi Sándor

Deák Ibolya, mint kistérségi megbízott

Varga László Duna-menti Kistérségi Társulás delegáltja

Makó József

Hetyei János

1 fő Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által delegált

1 fő Dunferr Rt. által delegált

Menyhártné Dr. Zsíros Mária

Juhász Péter

A Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány Felügyelő Bizottság tagjai:

Hammer István

Dr. Jászka Ernő

Nagy Erika

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi irodavezetője
szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 31.

c.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a térségi foglalkoztatási koordináció, foglalkoztatás akcióterv létrejöttének elősegítése és végrehajtása, a már működő munkaerő-gazdálkodási rendszer megerősítése és kiteljesítése céljából plusz 1 fő munkaerő-gazdálkodó köztisztviselői státusz létrehozását engedélyezi a személyügyi és gondnoksági iroda szervezetén belül, 2003. január 1-től, a jövő évi költségvetésben a polgármesteri hivatal működési költségei sor terhére.

A munkaerő-gazdálkodó végzettségének, képzettségének elvárásai meg-
egyeznek a jelenleg alkalmazásban álló munkaerő-gazdálkodási főmunkatárs
korábban elfogadott szakmai paramétereivel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 1.

d.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - a területfejlesztésről és a te-
rületrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, illetve a vállalkozási övezetek
létrehozásának és működésének szabályairól szóló 189/1996. (XII. 17.)
Korm. rendelet alapján - egyetért azzal, hogy Dunaújváros térségét –két
ütemben - vállalkozási övezetté jelölje ki a kormányzat :

d.a.) Dunaújváros térsége vállalkozói övezetté nyilvánítása: Dunaújváros,
Adony, Ivánca, Perkáta, Kulcs, Rácalmás, Nagyvenyim, Mezőfalva, Kis-
apostag, Baracs, Nagykarácsony, Előszállás településekkel

d.b.) Dunaújváros térsége vállalkozói övezet kiterjesztése: Tass, Szalkszen-
tmárton, Apostag, Dunavecse, Dunaegyháza, Dunaföldvár, Bölcske, Ma-
docsa településekkel.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy
kezdemenyezze az illetékes fórumokon a vállalkozási övezet kialakítását, az
ennek megfelelő szándéknyilatkozatot tegye meg és a d.a.) pontban érintett
helyi önkormányzatok együttműködését kifejező szándéknyilatkozatok megho-
zatalát szervező munkával készítse elő.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 31.

e.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dunaújváros-iskolaváros
„intézkedés megalapozása céljából, a középiskolai kollégiumi férőhelyek bő-
vítésére, 50%-os önrész biztosítására, 200 M Ft –ot különít el a jövő évi
költségvetésben, azonos elnevezésű soron.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 31.

f.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 6.) pontban foglalt döntéseket a 2003. évi költségvetés előkészítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a pénzügyi irodavezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. évi költségvetés előkészítése

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése stratégiai fontossággal kezeli a Fejlesztési Terv intézkedéseinek végrehajtását, ennek megalapozását, és ezen elhatározását következetesen érvényesíti saját költségvetésében.

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város jelenlegi kommunális hulladéklerakó telepének környezetvédelmi működési engedélyéből adódó intézkedési terv elfogadására

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját, Puskás Mária asszonyt az EDICON Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk a számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szava-

zott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslat 1-2.) pontjára vonatkozó határidő nem került megjelölésre, az 1-2.) pont határidejét az előterjesztés 1. számú mellékletében megjelölt határidők tartalmazzák.

Az előterjesztést véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság az előterjesztést tárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Barányi Albert képviselő:

A városüzemeltetési bizottság megtárgyalta, nemcsak ezt, hanem ennek a háttérvonzatait is és ezt az anyagot egyhangúan támogatásra javasolta.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi bizottsági ülésén megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 7 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - nem fogadta el.

Antal Lajos képviselő:

A közgyűlés nem volt határozatképes.

Szekeres György alpolgármester:

10 perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Szekeres György alpolgármester:

Szavazást rendelék el, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Kisapostag külterület 03/2 hrsz-on található városi hulladéklerakó telep környezetvédelmi intézkedési tervét az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban elfogadott intézkedési terv Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatára vonatkozó feladatokat hajtsa végre, és felkéri a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatóját az üzemeltetőre vonatkozó feladatok végrehajtására.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a környezetvédelmi vezető-tanácsos
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: az 1. számú mellékletben foglaltak szerint

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban elfogadott intézkedési terv végrehajtására 14,7 M Ft-ot fogad el, melynek forrását a 2003. évi költségvetésben biztosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban elfogadott összeget a 2003. évi költségvetés elkészítésénél vegye figyelembe.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés készítésének időpontja

6.) Javaslat felvételi eljárást megelőző írásbeli vizsga tartásának engedélyezésére a Széchenyi István Gimnáziumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Székelyi Sándor urat, a Széchenyi Gimnázium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Székelyi Sándor részére - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Szeretném kérdezni igazgató úrtól, hogy nem lenne-e célszerűbb két osztályt indítani?

Székelyi Sándor a Széchenyi Gimnázium igazgatója:

Képviselő úr ne tőlem kérdezze ezt, erre én azt mondanám, hogy célszerű lenne, igény meglenne rá, mert 106 jelentkező volt az idén is a 32 helyre, de én úgy gondolom, hogy a város oktatási hálózata ezt az egy osztályt is, gondolok az általános iskolai ellenállásra, nehezen viseli. Borzasztó nagy ellenállást váltana ki, ha mi két osztályt akarnánk indítani. Az igény valószínű, meglenne rá.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Széchenyi István Gimnázium országosan egységes követelmények szerint szervezett írásbeli vizsgát tartson a nyolcévfolyamos osztályába való felvételi eljárást megelőzően, és egyben felkéri az iskola igazgatóját, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a vizsga lebonyolítása érdekében.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Széchenyi István Gimnázium igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közléséért: 2002. október 10.

- a határozat végrehajtásáért: 2003. január 31.

7.) Javaslat a HACCP rendszer bevezetésének támogatására az Óvodai GAMESZ részére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pontunk tárgyalásához meghívtuk Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 6. és 7. napirendi ponthoz Garancsi Tiborné részére - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, amely az intézmény észrevételének figyelembevételével készült.

A napirend előadói közül az oktatási, pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kismonni László képviselő:

Ha alpolgármester úr nem vállalta volna fel, akkor én kezdeményeztem volna, hogy felvállalom ezt a módosító javaslatot. Annyi történt, hogy az anyag szakmai előkészítése folyamán az utóbbi napokban kiderült, hogy az ÁFA-t meg lehet nyerni, ezért a 150.000 Ft csökkent 120.000 Ft-ra. Kérem a közgyűlést, hogy ezt az összeget így fogadja el.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e Mivel nincs, a módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Óvodai GAMESZ támogatást kapjon - 120 000.-Ft-ot-a HACCP rendszer bevezetésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. október 3.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett összeg az Óvodai GAMESZ részére a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002.(II.15.) KR számú rendelet 5.sz.mellékletében az „önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” soron elkülönített céltartalék terhére kifizetésre kerüljön, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2002.évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2002. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

8.) Javaslat a HACCP rendszer bevezetésének támogatására pályázati kereteken belül Dunaújváros óvodáiban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A GAMESZ vezetőjének tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, amely az intézmény észrevételének figyelembevételével készült.

A napirend előadói közül az oktatási, pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kismoni László képviselő:

Hasonlóan az előző napirendi ponthoz az anyag szakmai előkészítője jelezte, hogy a minisztériummal kapcsolatos egyeztetések folyamán kiderült, hogyha nem a 14 intézmény, hanem az Óvodai GAMESZ pályázik, akkor a költségek-ből az ÁFA-t meg lehet nyerni, ezért javaslom, hogy a módosított határozati javaslatot fogadjuk el, amely 405.000 Ft-tal olcsóbb, mint az eredeti.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólási igény, a vitát lezárom. Aki a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, az önkormányzat 14 óvodája (18 üzemelő konyha) nevében az Óvodai GAMESZ a Gazdasági Minisztériumhoz - a Széchenyi terv keretében a HACCP rendszer bevezetésének támogatására kiírt (SZT-2002-TU-8) kódszámú pályázatára – pályázatot nyújtson be, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a jelzett intézmények esetében a tulajdonosi nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett óvodák vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2002. október 3.

- a pályázat benyújtására: 2002. október 4.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázatok benyújtásához, a projektekhez 1.620.000,- Ft önrészt biztosít, maximum a projekt 50%-át a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002.(II.15.) KR számú rendelet 5.sz.mellékletében az „önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” soron elkülönített céltartalék terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2002.évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2002. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

9.) Javaslat a Dunaújváros középiskoláiban 2003/2004. tanévtől indítandó új képzések engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat a Hild József szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt a Rosti Pál Gimnázium, Általános Szakképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

A napirend előadói közül az oktatási, pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7:0 arányban elfogadásra javasolja. Azt gondolom, hogy megér a téma néhány

szót és visszakanyarodnék itt az előbb hosszasan tárgyalt kistérségi fejlesztési tervhez. Azt gondoltuk, amikor összeállítottuk a kistérségi fejlesztési tervet, hogy egy városban, egy térségben nagyon fontos a munkalehetőség, nagyon fontos a gazdaság fejlődése, de legalább ilyen fontos a szellemi épülés, legalább ilyen fontos a munkaképesség, a szellemi felkészültségnek a növelése, javítása, ezért került bele a kistérségi fejlesztési tervbe az iskolaváros koncepció. Többször ebben a teremben is elhangzott, én magam is utaltam rá, hogy akkor, amikor általános iskolai szektorban, vagy ezen a területen igazából érdemi utánpótlást a csökkenő születésszámok mellett nem igazán várhatunk a térségből, addig Dunaújváros a magas színvonalú és jól működő középiskoláinak és én azt gondolom, hogy az elmúlt évtizedben szinte páratlan pályát befutott főiskolájának köszönhetően igen is komoly eséllyel pályázhat arra, hogy iskolavárossá váljon. Azt gondolom, hogy az intézmények fenntartását, további működtetését, fejlesztését alapozhatja meg és nem véletlenül került bele a kollégium program a kiemelt feladatok közé is, mert valószínűleg a hallgatók számát csak térségen kívülről lehet növelni, ehhez szükséges, hogy a választék olyan legyen a képzési palettán, olyan legyen a színvonal, még magasabb legyen a jelenleginél és nekünk ezekhez a támogatásokat meg kell adni. Ebbe az irányba van kitörési lehetőség, nem magától értetődő. Azt gondolom, hogy az intézményeknek sokat kell ezért tenniük, de megvan a lehetőségük rá és fontosnak tartjuk. Ez a város e tekintetben tovább fog fejlődni és egy ilyen apró dologgal kapcsolatban, hogy milyen évfolyamokat, vagy milyen szakmákat oktassanak itt a városban, fontosnak tartottam elmondani, mert azért van egy ilyen aspektusa is a dolognak.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 2003/2004. tanévtől évente kettő általános tantervű gimnáziumi osztályt, és három szakközépiskolai osztályt iskolázzon be a 9. évfolyamon, amennyiben a képzésre jelentkező tanulók száma eléri osztályonként a 30 főt, egyben utasítja az iskola igazgatóját, a

szakképző évfolyamon beiskolázandó osztályok számát csökkentse minden évben annak megfelelően, hogy az iskola osztályainak száma ne haladja meg a huszonkettőt.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2003/2004. tanévtől bővítse 9. évfolyamon, nappali rendszerű speciális szakképzési kínálatát OKJ 21 6207 05 azonosítószámú parkgondozó szakképzéssel, amennyiben a jelentkező tanulók száma eléri a 10 főt.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2003/2004. tanévtől bővítse 13. évfolyamon, nappali vagy esti rendszerű szakképzési kínálatát az OKJ 51 5276 02 azonosítószámú divat-stílustervező szakképzéssel, amennyiben bármelyik képzési formára jelentkezők száma eléri a 24 főt. Ha a jelentkezők száma nem éri el a 24 főt, de a 15-öt meghaladja, egy másik szakképzéssel összevontan indítható a képzés.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola 2003/2004. tanévtől OKJ 52 8962 02 azonosítószámú sportszervező menedzser szakképzést indítson évente egy osztályban nappali vagy esti rendszerben az igényeknek megfelelően, amennyiben a jelentkezők száma eléri a 24 főt. Ha a jelentkezők száma nem éri el a 24 főt, de a 15-öt meghaladja, egy másik szakképzéssel összevontan indítható a képzés.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium 2003/2004. tanévtől bővítse 13. évfolyamon, nappali rendszerű szakképzési kínálatát az OKJ 52 3432 04 azonosítószámú pénzügyi és számviteli ügyintéző, valamint az OKJ 54 3433 04 azonosítószámú vámügyintéző szakképzéssel, amennyiben bármelyik szakképzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt. Ha a jelentkezők száma nem éri el a 24 főt, de a 15-öt meghaladja, egy másik szakképzéssel összevontan indítható a képzés.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 10.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) – 5.) pontokban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. szeptember 1.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) – 5.) pontokban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. november 15.

10.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium nevének megváltoztatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pontunk tárgyalásához is meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3

fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az oktatási és a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Sipos János képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság támogatta a határozatot.

Cserna Gábor képviselő:

Ez nem egy érdemi megváltoztatása a középiskola nevének, hanem egy törvényből fakadó kötelezettség. Még pedig ettől a tanévtől, korábban már volt szakiskolai képzés a Rudasban annak idején, most ismét folytat ilyen tevékenységet, ezért kell kiegészíteni a szakiskola megnevezéssel. Az alapító okiratot pedig ezáltal módosítani.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium elnevezését 2002. november 1-jei hatállyal Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium elnevezésre változtatja, egyben elfogadja a határozat 1. számú mellékletében szereplő alapító okiratot, amivel egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 144/1997. (VI.3.) KH. számú határozattal elfogadott alapító okiratát.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját, hogy a névváltoztatással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2002. október 10.

- a határozat végrehajtására: 2002. november 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjával elfogadott alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – a változásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt, valamint a 20/1997. (II. 13.) Kormányrendelet 3. számú mellékletében meghatározott módon az Oktatási Minisztérium Tanügyigazgatási Főosztályát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2002. november 1.

11.) Javaslat a Rudas Kht-val megkötött közoktatási feladatok ellátására vonatkozó megállapodással összefüggő közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Kondor László tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági bizottság véleményét figyelembe véve egy új határozati javaslat.

A napirend előadói közül kérdezem az oktatási, pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a kiosztott módosítással együtt elfogadásra javasolja. Engedjenek meg egy személyes jellegű megjegyzést, az ember ilyen nem gyakran tesz. A magam részéről nagyon amellet voltam, hogy ez a kht. jöjjön létre és kerüljön át ide ez a tevékenység. Azon az állásponton voltam, hogy szükséges ebben akár még kockázatokat is vállalni, hogy ez a dolog megvalósuljon, óvott tőle a hivatal és én azt gondolom, hogy az ő előrelátásuknak volt köszönhető, hogy végül figyelmeztettek bennünket, hogy az eltűrhetőnél nagyobb a kockázata és azért építsük be azokat a pontokat a határozatba, ami megadja a lehetőséget, ha ez megghiúsulna, akkor az önkormányzat ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy fedezetlenül maradjon a tevékenység. Ezt köszönöm a hivatalnak, hogy akkor nagyon körültekintő volt.

Dr. Sipos János képviselő:

Az ügyrendi bizottság a módosításnak megfelelően támogatta az ügyet. Ha már nálam van a szó, akkor a módosított határozati javaslatban kérem, hogy valaki mondja meg nekem, hogy a határozati javaslat utolsó mondata, miszerint a felmondást a nyilvántartásból való törlés időpontjára kell közölni, ez mire vonatkozik. Milyen nyilvántartásból, vagy kit kell törölni. Mi ez a mondat?

Dr. Jászka Ernő a szervezési és jogi iroda csoportvezetője:

A nyilvántartásból törölték a Rudas Kht-t, a megyei főjegyző törölte a nyilvántartásból, egyidejűleg azzal, hogy nem adta meg a működési engedélyt. Úgy gondoltuk, hogy ebből a nyilvántartásból való törlés időpontjára kellene megszüntetni a jelenleg hatályos szerződést.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a gazdasági bizottság által beterjesztett határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyö-

si Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 262/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi az alábbi határozatokat, mivel a Rudas Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Közhasznú Társaság nem kapta meg a működéséhez szükséges valamennyi engedélyt:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 159/2001. (V. 17.) KH számú határozata

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 36/2002. (II. 21.) KH számú határozata

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 119/2002. (V. 02.) KH számú határozata

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 180/2002. (VI. 13.) KH számú határozata

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 202/2002. (VI. 27.) KH számú határozata

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 10.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Rudas Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Közhasznú Társasággal, a közoktatási feladatok ellátására 2002. március 5-ei dátummal megkötött megállapodást mondja fel a megállapodás 14.) pontjára történő hivatkozással (szerződés megszüntetése), tekintve, hogy a Rudas Kht. a megállapodás 3.) pontját nem teljesítette. A felmondást a nyilvántartásból való törlés időpontjára kell közölni.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 10.

12.) Javaslat a Nappali Melegedőben utcai szociális munka létrehozására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Rohonczi Sándor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a szociális, és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és olyan határozati javaslatot fogadott el, miszerint az előterjesztést nem támogatja, viszont november hónapra az ez évi felkészüléshez szükséges feltételekről kapjunk egy tájékoztatást. A lényeg az volt, hogy most ezt az összeget ne hagyjuk jóvá, viszont hogy a téli felkészüléshez mi szükséges, az még a tél előtt kerüljön a közgyűlés elé.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Illéssy István), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 263/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése forráshiány miatt 2002. évben nem támogatja, hogy a nappali melegedő részeként az utcai szociális munka szolgáltatás bevezetésre kerüljön.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a határozat egy példányának megküldésével tájékoztassa a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetőjét.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2002. október 4.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetőjét, hogy az október havi második közgyűlésre terjessze be javaslatát a hajléktalanok téli krízis kezelésére, mely terjedjen ki annak költségvonzatára is.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 10.

13.) Javaslat a Dunaújváros zenei életét bemutató könyv és CD megjelenítéséről kötött szerződés módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirend előadói közül a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, kérdezem a bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Sipos János képviselő:

A bizottság támogatta az előterjesztést.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 264/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 145/2002.(V.16.) KH számú határozat alapján a József Attila Könyvtárral megkötött megbízási szerződést az előterjesztés melléklete szerint módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: azonnal
jelentéstételre: 2002. október 10.

14.) Javaslat a védőnői pályázatok elbírálására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

E napirendi pontunk tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília az ÁNTSZ városi tisztifőorvosa, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A bizottság a javaslatokat támogatta, mind a két jelölt megfelelő képzettséggel és rátermettséggel bír, a lehetőségek meg is engedik, hogy a védőnői szolgálatban mindkét státuszt betöltsük.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 265/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Kerekes Editet Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közalkalmazotti állományába 2002. október 1-i hatállyal határozatlan időre kinevezi körzeti védőnői munkakörbe. Illetményét bruttó 100.000,-Ft-ban állapítja meg.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Tinordiné Szabó Gabriellát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közalkalmazotti állományába 2002. október 15-i hatállyal határozatlan időre kinevezi körzeti védőnői munkakörbe. Illetményét bruttó 129.000,-Ft-ban állapítja meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - az egészségügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 1.

15.) Javaslat a 309/2000. (XII.14.) KH számú határozat 2.) pontjának módosítására és a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra fordítandó keretösszeg meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirend előadói közül az oktatási, pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést, a gazdasági bizottság pedig tegnapi ülésén tárgyalta azt. Kérdezem az oktatási, pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnap megtárgyalta és egyöntetűen támogatta az előterjesztést.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres

György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 266/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 309/2000. (XII.14.) KH. számú határozat 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:
- „2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban leírt pályázat kapcsán 2001-2002. gazdasági években évente 2.000.000 forintot, 2003. gazdasági évben pedig 2.384.000 forintot kíván fordítani a dunaújvárosi állandó lakhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű, nappali tagozaton tanulmányaikat folytató vagy megkezdeni kívánó felsőoktatási hallgatók, illetve fiatalok támogatására.”
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy 2004. gazdasági évben 3.000.000 forintot, 2005. gazdasági évben pedig 3.500.000 forintot kíván fordítani a dunaújvárosi állandó lakhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű, nappali tagozaton tanulmányaikat folytató vagy megkezdeni kívánó felsőoktatási hallgatók, illetve fiatalok támogatására.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 10.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést először a 2003. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: először a 2003. évi költségvetés előkészítésének időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az oktatási bizottságot, hogy 2002. október 14-15. között rendkívüli bizottsági ülésen bírálja el a határidőig beérkezett Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beadott „A” és „B” pályázatokat, és tegyen javaslatot a polgármesternek a támogatások mértékére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az oktatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. október 10.

- a határozat végrehajtására: 2002. október 15.

16.) Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend véleményezésére jogosult oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 267/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a Katica - Bóbita Összevont Óvodai Egység Dunaújváros, Földes F. liget 1., 4-14. számú Összevont Óvodai Egység Dunaújváros, Gorkij u. 3/b., Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda Dunaújváros, Gábor Á. u. 2-4., Mesevár - Kincske-reső Összevont Óvodai Egység Dunaújváros, Ady E. u. 1/a., Margaréta Óvoda Dunaújváros, Lilla köz 1. óvodavezetői; Óvodai GAMESZ Dunaújváros, Vigadó tér 2. intézményvezetői; Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Dunaújváros, Március 15. tér 6., Móra Ferenc Általános Iskola Dunaújváros, Fáy A. u. 14., Petőfi Sándor Általános Iskola Dunaújváros, Római krt. 2., Vasvári Pál Általános Iskola Dunaújváros, Petőfi liget 1-2., Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium Dunaújváros, Radnóti M. u. 6. igazgatói munkakörére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5.§, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11.§ - 14. §-ai, a 14/1994.(VI.24.) MKM rendelet 3.§ (3) bekezdése, a 77/1993.(V.12.) Korm. rendelet, illetve a 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 18. § (4) bekezdése alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 4.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 31.

17.) Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltaknak megfelelően az e célra 2002. évre elkülönített önkormányzati pénzeszköz felhasználására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztést az oktatási és a pénzügyi bizottság megtárgyalta, a bizottsági véleményeket az előterjesztés tartalmazza, kérdezem a bizottság elnökeit, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, melyet a tegnapi ülésén alakított ki.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnap megtárgyalta az előterjesztést és a bizottság egyhangúlag azt az állásfoglalást alakította ki, hogy jelen formájában nem támogatja a közgyűlési előterjesztést, azonban javaslatot tesz, hogy 2003. évben a 2002-ben megmaradt pénzeszköz kiegészítve 40 Ft-ra, ismételten szerepeljen a költségvetésben. A határozati javaslat az az, hogy a 2003. évi költségvetésben 40 millió Ft-tal legyen figyelembe véve.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Úgy gondolom, hogy a gazdasági bizottság javaslata ugyan méltányolandó, de azért az intézményeknek az jelentene garanciát, ha ebből a forrásból még az idén valamit tudnának kapni. Mindenképpen támogatnám az eredeti előterjesztést és szeretném azt kérni, hogy először az eredeti javaslatról szavazzunk, majd azt követően a módosítottól.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ezt a forrást, illetve az ominózus 195/2000. határozatot és az abban szereplőt egy nagyon fontos gondolatnak tartom és tartottam. Azt, hogy az erre eltervezett összegeknek a fialtatását, megsokszorozását tudjuk elérni, ha pályázatok saját erőként használjuk fel. Ezért nagyon szomorúan láttam, hogy ezt nem sikerült teljes mértékben kiaknázni, nagyon valószínű, hogy az ez évi pályázati kiírások alkalmával úgy alakult, hogy ezt nem lehetett felhasználni, de úgy gondolom, hogy a cél, hogy saját erőként ehhez többlet forrásokat tudjunk szerezni, az mindenképpen hasznos lenne. Éppen ezért azt gondolom, hogy

célszerű volna azt a keretet, hiszen itt úgymint több évi elkötelezettség van megfogalmazva ebben a 2000. évi rendeletben, tovább görgetni. Ezért azt javaslom, hogy az ez évben felhasznált keretösszeg maradványával növeljük meg a jövő évi erre felhasználható összeget, így már 36 millió valahányszázezer szerepel, 35 körüli marad, gyakorlatilag a jövő évi pályázati saját erőként felhasznált összeget meg tudnánk duplázni, ha ehhez az eddigi lehetőségek szerint egy jelentős központi, vagy regionális támogatást tudunk nyerni, egy egészen jelentős nagyságrendű fejlesztési, felújítási forráshoz tudunk jutni. Éppen ezért azt gondolom, hogy ne aprózzuk el ezt az összeget, hanem a jövő évi költségvetés készítésekor vegyük figyelembe. Azt a határozati javaslatot fogalmaznám meg, amely így hangzik és mindjárt el is juttatom alpolgármester úrhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 195/2000. (VI.29.) KH. számú határozat alapján a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak megvalósításához 2002-ben önkormányzati saját erőként megjelölt keret fel nem használt részével 35.833.100 Ft-tal a 2003-as költségvetési rendeletben az e célra előirányzott keretösszeget megemeli. A Határozat végrehajtása értelemszerűen a jegyző, illetve a költségvetési rendelet előkészítésében résztvevők lennének felelősek. Határidő értelemszerűen a rendelet előterjesztésének ideje lenne.

Szekeres György alpolgármester:

Ha megengedik képviselőtársaim, akkor tekintettel arra, hogy három egymástól különböző önálló határozati javaslat volt, ezt jegyző úr javaslata alapján "A", "B" és "C" változatnak tekintem és ennek megfelelő sorrendben fogom szavaztatni. Először az eredeti változatot, amelyet "A" változatnak tekintek, bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Illéssy István, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Sipos János), ellene szavazott 3 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Kecskés Rózsa), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra, amelyet a gazdasági bizottság terjesztett be. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Dávid Béla, Kerekes Judit, Rohonczi Sán-

dor, Selyem József, Dr. Sipos János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Pók Ferenc), tartózkodott 8 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A "C" változatot bocsátom szavazásra, amelyet Gyöngyösi képviselő úr terjesztett be. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 195/2000. (VI.29.) KH. számú határozat alapján a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak megvalósításához a 2002-ben önkormányzati saját erőként megjelölt keret fel nem használt részével - 35.833.100 Ft-tal - a 2003. évi költségvetési rendeletben az e célra előirányzott keretösszeget megemeli.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közremű-

ködésért:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2003. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

18.) Javaslat 2002-ben indult OFA program folytatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági bizottság javaslata alapján a határozati javaslat 3.) pontjának újabb "B" változata.
Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy ezekről külön-külön kell szavaznunk.

Az előterjesztést a pénzügyi és a szociális bizottság megtárgyalta, véleményüket az előterjesztés tartalmazza. Az előterjesztést megtárgyalta az ifjúsági bizottság is, mely 3:0 arányban egyetértett a javaslattal, de véleményét az előterjesztést nem tartalmazza. Kérdezem a bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és teljesen egyértelműen támogatta magát a programot és ebben az önkormányzat részvételét, a finanszírozás kérdéskörben élt egy módosító javaslattal, hogy magának ennek a pályázatnak a forrása ugyanaz a pályázati forrás keret legyen, mint amiről itt az előbb szó volt és végül is az idei alapot se hagyjuk veszni, hanem a következő évre átcsoportosítjuk, és azt mondtuk, hogy ugyanez legyen a forrása neki. Az idei évben is ez a forrása, mert az a sor még van és akkor nem kell általános tartalék terhére határozatot hozni és akkor nem kerülünk ellentmondásba a korábbi határozatainkkal, hogy az anyagi helyzetre való tekintettel ne általános tartalékot fogyasszunk, hanem egy meglévő és hasonló célra. El kell mondani ezzel a programmal kapcsolatban, hogy ez is képzési és egy reintegrálási program, amelyik ugyan összefüggésbe is hozható azzal a költségvetési sorral, amelyikre mi ezt címezni szeretnénk.

Dr. Sipos János képviselő:

Az ügyrendi bizottság támogatta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat 3. pontjának "A" és "B" változatát bocsátom szavazásra. Az "A" változat az eredeti, a "B" változat a kiosztott gazdasági bizottsági javaslat. Aki a határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 3 fő (Barányi Albert, Kismoni László, Pók Ferenc), tartózkodott 14 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Ennek megfelelően a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 269/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Együtműködési megállapodást - a Dunamenti Regionális Nép-főiskola által jegyzett, az OFA részéről támogatott - a TUD6SZ program folytatására elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban jelölt program működésének infrastrukturális támogatása céljából 2003. évben továbbra is bérbeadja a 2. számú melléklet szerinti helységbérleti szerződés alapján - változatlan szerződési feltételekkel - a Petőfi liget 3. szám alatti ingatlanát.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért
 - a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban jelölt program működésének pénzbeli támogatására 2 M Ft pályázati önrészt biztosít Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II. 15.) KR számú rendelet 5. sz. mellékletében az "önkormányzati intézmények pályázataikhoz önrész" soron elkülönített céltartalék terhére.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2002. évi költségvetési rendelet módosítása, valamint - a pénzügyi teljesítés következő évre történő áthúzódása miatt - a 2003. évi költségvetési rendelet előkészítésénél vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2002. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban jelölt program, Program Tanácsába az önkormányzat gazdasági bizottságának mindenkori elnökét, a program Fejlesztési Tanácsába pedig a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát delegálja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. február 28.

19.) Javaslat a gyermekek nyári táboroztatásával kapcsolatos költségvetési átcsoportosítások végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztést a pénzügyi és az ifjúsági bizottság megtárgyalta, kérdezem a bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az anyagot, egyetértettünk a határozati javaslattal, viszont egy kiegészítő javaslatot is tettünk. Arról van szó, hogy ismereteink szerint itt még az általunk nem hasznosított ifjúsági táborban a gondnok még mindig van állományban, az volt a javaslatunk és az volt az indok, hogy nem hozott még olyan határozatot az önkormányzat, hogy számoltassuk le. Tekintve, hogy a feladata megszűnt, magától értetődőnek gondoltam volna, hogy ezt korábban megteszik. Belefogalmaztuk a határozati javaslatban, hogy akkor most már végre a munkajogi szempontokat figyelembe véve a legrövidebb határidőn belül szüntessük meg a munkaviszonyát a gondnoknak. Ez egy kiegészítő javaslat.

Kismondi László képviselő:

Az alsóörsi táboroztatás megszüntetéséről döntött a közgyűlés idén. Az ezt pótló, Zamárdiban megtartott nyári táboroztatás a dunaújvárosi gyermekek

nagy örömeire zajlott le, mint ahogy az anyag is ezt tartalmazza. Azért kértem szót, hogy ebben a tábortban a tábor szervezése és egyéb feladatok ellátásában az önkormányzat ifjúsági főmunkatársa, Szemenyei úr nagyon sokat dolgozott és ezt itt és most szeretném megköszönni neki.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a gazdasági bizottság módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a közgyűlés kezdeményezze az ifjúsági tábor gondnokának munkaviszony megszüntetését - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 270/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek nyári táboroztatásához 2,8 millió Ft-ot a Vasvári Pál Általános Iskola előirányzatából, 2,2 millió Ft-ot az általános tartalék terhére biztosít az „ifjúsági feladatok” költségvetési helyen, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés módosítása során jelen döntést vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági bizottság elnöke,

- a gazdasági bizottság elnöke,
- a pénzügyi bizottság elnöke,
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- az ifjúsági és sportiroda vezetője,
- a városgazdálkodási iroda vezetője,
- a pénzügyi iroda vezetője,
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.

Határidő: a 2002. évi költségvetés soron következő módosítása

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi az ifjúsági tábor gondnokának munkaviszony megszüntetését.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ifjúsági bizottság elnöke,
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.

Határidő: 2002. december 31.

20.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztést a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a pénzügyi bizottság megtárgyalta, a gazdasági bizottság pedig ülésünket megelőzően tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

Úgy gondolom, hogy egy vis maior eset fekszik itt előttünk, valójában az igen jól sikerült kapolcsi fesztivál finanszírozásának egy része kerül ide hozzánk. Az egyik szponzor, aki korábbi vezetése kötelezettséget vállalt egy bizonyos összegnek a vállalására, időközben vezető váltások következtek be és a helyzet sem lett rózsásabb, ennek eredményeképpen, már jót nem állt az előző vezetésnek az ígéretéért, viszont maga a rendezvény megtörtént, nagy sikerű volt. Ahogy itt olvasom az anyagból, talán épp azok nem kaptak ebből a pénz-

ből, akik a legjobban megérdemelték volna. Bár úgy gondolom, hogy mindenki nagyon megérdemelte. Nem azért, mert két alpolgármesterünk szignálta az előterjesztést, de én a magam részéről mindenképpen a kialakult helyzetre való tekintettel javaslom, hogy fogadjuk el. A bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 271/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának 500 E Ft céltámogatást nyújt, amely Dunaújváros Táncszínháza Művészetek Völgye Fesztiválon való részvételének költségeire fordítandó. A támogatást az általános tartalék terhére kell biztosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elhatározottakat a költségvetés legközelebbi módosítása előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a jegyző
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az első pont alapján kössön céltámogatási szerződést a Bartók Kamarszínház és Művészetek Házával.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 - a kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat végrehajtására: azonnal
jelentéstételre: 2002. október 5.

21. Javaslát az Aranyvölgyi út melletti terület rendezési terve elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztést a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta, a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság ezen a héten tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények most kerülnek ismertetésre. Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Barányi Albert képviselő:

Megtárgyalta a bizottság és egyhangúan támogatta.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Egy csöppet vitatnám az OMV által megfogalmazott levelet, amelyben arról van szó, hogy a benzinkút kapacitása változatlan maradna. Lehet, hogy a kút

kapacitás változatlanul marad, de ha az ott lévő szolgáltatást fejlesztik, feltehetően nagyobb forgalmat generálna a helyszínen. Fejből nem tudom megmondani, de elképzelhető, hogy hatásvizsgálat köteles egy benzinkút fejlesztése. Lehet, hogy igen, lehet, hogy nem. Célszerű lenne ezt megvizsgálni. Azt gondolom, hogy vannak racionális érvek amellet is, hogy ez a bővítés megvalósuljon, mert akkor legalább valamennyivel nagyobb terület rendben ebben a városban, vannak olyan érvek is, amelyek azt mondják, hogy ne valósuljon meg ez a bővítés. Ha mondjuk vállalná az OMV azt, hogy a környéken lévő játszóteret kicsit rendbe teszi, meg néhány hintát tesz, mert ebben a városban hintákat nem szokás telepíteni, akkor azt mondom, hogy akár meg is lehetne szavazni ezt a módosítási javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy most nem abban a szakaszban vagyunk, hogy építési engedélyt adunk, hanem rendezési tervet módosítunk. Meg vagyok róla győződve, hogy a hatóságaink teljesen szakszerűen el fognak járni ebben az ügyben, ha ott építési engedélyt akar, ha megvásárolja a területet és építési engedélyt akar kérni. Attól nem tartok, hogy itt bármilyen szabály e tekintetben megsérülhet.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy az Aranyvölgyi út mellett elhelyezkedő 54/1 és az 53/4 helyrajzi számú telkeknek a kért részletének a hatályos ÁRT szerinti területfelhasználása megváltozzon, iskola és lakóterülethez tartozó közpark helyett benzinkút célú felhasználás legyen.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújváros településszerkezeti ter-

vét az 1. pont alatti célnak figyelembe vételével módosítsa meg és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a városgazdálkodási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: Az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetési-veleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak a területre vonatkozó helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a városgazdálkodási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a tervezés elindítására: 2002. október 10.

- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetési-veleményezési eljárást követő közgyűlés

Szünet.

Szünet után:

Szekeres György alpolgármester:

A következő javaslattal élnék. Tekintettel arra, hogy a reggeli egyeztetéseknél abban maradtunk, hogy a vezérigazgató úr szeretne itt lenni a következő napirendi pont tárgyalásánál és a telefonszámát is megadta, amin el tudjuk érni. Sem a polgármester urat, sem a vezérigazgató urat nem értem el, mindkettő mobilja ki van kapcsolva. Feltételezem, hogy a miniszter úr még itt van, ezért nem tud egyik sem jönni. Azzal a javaslattal élnék, ha képviselőtársaim elfogadják, hogy folytassuk a kérdésekkel, utána kezdjük el a zárt ülést, ha közben megjönnek esetleg, akkor változik még a helyzet, ha nem jönnek meg közben, akkor vállalva annak rizikóját, hogy tárgyalja-e holnap az rt. közgyűlése, vagy nem, annak függvényében, hogy megjönnek-e, vagy nem, eldöntjük, hogy hogyan tovább a zárt ülés után. Ügyrendi javaslatként fogom szavazásra bocsátani. Napirend módosításhoz egyszerű többség kell. Folytassuk a kérdésekkel, ha nem történik változás, akkor folytatjuk a zárt üléssel, ha akkor sem történik változás, akkor befejezzük a közgyűlést, ha igen, akkor a zárt ülés után nyilvános ülés következik. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 22. napirendi pontot a zárt ülés után tárgyalja - mellette szavazott 12 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 7 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Nem határozatképes a közgyűlés, ezért érvénytelen a szavazás.

Antal Lajos képviselő:

Elnézést kérek, nem is lehet tárgyalni így, mert a pénzügyi bizottság nem foglalt állást benne. Nem jött össze annyi bizottsági tag, a jelenlévők között sincs annyi, hogy össze tudtunk volna hívni egy határozatképes ülést.

Szekeres György alpolgármester:

Feltételezem azt, hogy a mi SZMSZ-ünk, tekintettel arra a helyzetre, hogy az rt. rendkívüli közgyűlése holnap lesz, és nincs időnk arra, hogy ezt az ügyet máskor tárgyaljuk, lehetővé teszi.

Antal Lajos képviselő:

Nem.

Dr. Tóth István jegyző:

A Dunaferri tulajdonosi közgyűlésében az önkormányzatot a polgármester úr képviseli. A polgármester úr ezen indítványa, amely szerint kéri a közgyűlés véleményét, nem más, mint egy olyan fajta véleménykérés, ami a vonatkozó helyi rendelet alapján nem lenne kötelező, de az ügy fajsúlyára tekintettel kéri a közgyűlés döntését. Ezen közgyűlési döntést megelőzően a polgármester úr kikérte a gazdasági bizottság, illetve a pénzügyi bizottság véleményét is. Az én értelmezésem szerint a polgármester úrnak, mint tulajdonosi képviselőnek nem lett volna kötelezettsége a közgyűlés véleményének kikérése sem, csak az ügy fajsúlyára tekintettel tette meg. Ilyen alapon én nem látom gátját annak, hogy - bár a pénzügyi bizottság határozatképtelenség hiányában nem nyilvánított véleményt - a közgyűlés a gazdasági bizottság véleményének figyelembevételével kialakítsa a saját álláspontját.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Csatlakoznék jegyző úrhoz, úgy gondolom, hogy a lényeg itt az, független attól, hogy most határozatot hoz-e a közgyűlés, vagy nem, hogy a képviselők mondják el a véleményüket, polgármester úr ismerhesse meg az itt levő képviselők véleményét és valószínű, ennek figyelembevételével alakítja ki az álláspontját. Úgy gondolom, hogy amennyiben nincs határozathozatal, hanem egy tájékoztató, egy vita van a kérdésben, akkor ezt az ügyrendi problémát ki lehetne kerülni, hogy nem születik határozat.

Antal Lajos képviselő:

Jegyző úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy a polgármester úrnak kötött-e a mandátuma? Nyilván, ha ő a tulajdonosi képviselő, az önkormányzat tulajdonosi képviselője az Rt.-ben, akkor nyilván ott nem mondhatja azt, hogy be kell csukni ezt a gyárat, ha a helyhatóság azt mondja, hogy nem szabad becsukni a gyárat. Nyilván valamiféle kötelemeknek kell lennie, nem ismerem ezt a jogszabályt egyébként, azért fordulok jegyző úrhoz.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A válasz erre a kérdésre sokkal egyszerűbb, a gazdasági rendelet 35. §. (1) bekezdésének b.) pontja taxatív felsorolja, hogy mikor köteles kikérni, egyéb eseteket nem szabályoz. Ezek között a mai napirendi ponttal tárgyalt anyag esetében nem lenne köteles, mert nincs felsorolva, innentől kezdve azt gondolom, hogy ez józan belátás kérdése, de nem köteles.

Dr. Tóth István jegyző:

Silye irodavezető úr megerősítette, amit az előbb kifejtettem. Én a polgármester úrral nem beszéltem arról, hogy miért tartja célszerűnek a bizottságok, illetve a közgyűlés véleményének kikérését, csak vélelmeztem. Nyilvánvalóan nem járok messze az igazságtól. Azt is vélelmezem, hogy polgármester úr, miután kikéri a közgyűlés véleményét, kötöttnek érzi magát a közgyűlési vélemény képviselőjéhez.

Almási Zsolt képviselő:

Én is azt szerettem volna elmondani, így van, ahogy jegyző úr mondja. Ez nem egy kötött mandátum. De polgármester úrnak az volt a szándéka, hogy a közgyűlés erről határozatot hozzon, hiszen az általa beterjesztett határozati javaslat igenlő, illetve elutasító alternatívát fogalmazott meg. Következésképpen igaza van abban Antal képviselő úrnak, hogy ezt ilyen formában nem lehet tárgyalni, mert az meg már, a határozati javaslat az érintett bizottságok véleményével kerülhet csak ide, szintén az SZMSZ szerint. Nem lehet mást csinálni, mint amit Varga elnökgazdátó úr javasolt, hogy olyan formában, hogy nem hozunk határozatot, viszont a polgármester úr szándékának megfelelően a vélemények elhangozhatnak és ezt holnap egyfajta tájékozódásul tudja használni. Ilyen formában lehet tárgyalni.

Szekeres György alpolgármester:

Az a javaslatom, hogy zárjuk le ezt a vitát. Tekintettel arra, hogy az előző szavazásnál határozatképtelen volt a közgyűlés, még egyszer felteszem a javaslatomat. Aki elfogadja azt a javaslatot, hogy most folytassuk a kérdésekkel, utána szünetet tartunk, azt követően zárt ülést, és utána nyilvános üléssel folytatjuk. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a "Javaslat a DUNAFERR Rt-nek a szervezeti és működés optimalizálása érdekében kidolgozott stabilizációs és fejlesztési koncepciójára" című előterjesztés tárgyalása a zárt ülést követően történjen - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Barányi Albert képviselő:

Az utolsó közgyűlésen, amikor az Idegenforgalmi és Európa Uniós Irodáról volt szó, meghatározott a közgyűlés saját maga számára intézkedést, annak gyorsítása érdekében, hogy minél hamarabb elinduljon ez a fajta funkció, amire a kamara pályázati pénzt is elnyert Széchenyi Pályázat címszó alatt, melynek elköltésére határidők vannak. Ezért kettős minőségben szeretném megkérdezni, hogy hogyan áll a volt IBUSZ iroda felújítása, hogy áll az önkormányzat ebben a kérdésben, mit sürgettünk nyáron, hol tart az ügy, körülbelül mikor nyílhat az iroda?

Kismoni László képviselő:

Tegnap fogadóórámokon több gonddal kerestek meg a körzet lakói, ezeket szeretném tolmácsolni. A Munkácsy utcának a lakói kérték, ezt több dunaújvárosi utca lakói is kérhetnék, de konkrétan ők kérték, hogy az őszi falevelek eltávolítása nem történt még meg, illetve szemetes nagyon a Munkácsy utca. Kérnek a hivataltól intézkedést, hogy mielőtt a hó lehull, tiszta legyen az utca. Baleset megelőzés lenne a másik, amit fel szeretnék vetni, a Bocskai utca 26-30. szám környékén, nem tudom pontosan, ahol a Bercsényi utca a Bocskai utcával találkozik, a völgynél van egy nagyfeszültségű kábel. A lakók szerint nagyon régen lettek ott a fák megritkítva, elég magasra nőttek, és attól félnek a lakók, hogy nem ebben a vizes időszakban, de majd egy száraz időszakban esetleg a kábel, illetve a fák között tűz jöhet létre. Ebben kérik az intézkedést. Berzlánovits úrtól szeretném megkérdezni, hogy a nyár előtt leadtam egy 14 pontos intézkedési csomagot, ebben kértem a segítségét. Ebből mostani tudomásom szerint igazándiból egy dolog valósult meg. Az egyik játszóterünkön egy korhadt fát kivágatott a hivatal. Szeretném megkérdezni, hogy a többi részével, ami járdajavítás, aszfaltpótlás és a többivel mi van? Tudom, hogy az önkormányzatnak az anyagi helyzete milyen. Ezek között a javítások között volt olyan is, amit átalánydíjban végeznek a szolgáltatóink. Azt gondolom azoknak bele kellene férni. Szeretném kérni, hogy belátható időn belül ezeket az intézkedéseket pótolják.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném kérni Alpolgármester úrtól, hogy a rendőrség figyelmét hívja fel a Táncsics Mihály út 1/A. alatti főiskola előtt a 30 km-es sebességkorlátozás betartására, ugyanis oda most már közel öt ezer hallgató jár annak ellenére, hogy a főiskola a főbejárattal szemben a járda szélére korlátot tett, de ezen túlcsondulva a fiatalok, és az ott száguldozó autósok néha nagyon balesetve-

szélyes körülményt teremtenek. Képném, mert nem láttam még életemben - pedig kértem már én is - ott rendört, aki igazoltatna, vagy leállítaná, vagy be-mérné. Kérem, járjon közben, szerezzenek érvényt ennek a táblának, amíg komolyabb baleset nem lesz.

Cserna Gábor képviselő:

Két héttel ezelött említettem egy problémát. Ugyanerre a problémára térnék vissza. Ez a középületek fellobogózásának egyes kérdéseiről szóló 132/2000. kormányrendelettel kapcsolatos szituáció. Azt vettem fel, hogy a Munkásművelődési Központ épületén a nemzeti lobogó elhelyezése az engem megkérésök véleménye szerint nem helyes, nem a rendeletnek megfelelő. Ez ügyben kaptam a két héttel ezelött feltett kérdésem után egy újabb levelet az illető úrtól. Ez arról szól, hogy az MMK épületében, az intézmény lépcsőházában, az épületen belül van elhelyezve a nemzeti lobogónk, mely méretében is aránytalan az épület nagyságához viszonyítva. A rendelet pedig egyértelműen úgy fogalmaz, hogy az épületen, vagy az épület előtt kell elhelyezni a Magyar Köztársaság nemzeti zászlóját annál is inkább, hogy az MMK előtt rozsdásodik az épület előtt három árbocrúd. Ezért képném ennek az ügynek a konkrétabb kivizsgálását.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Barányi úr kérdésére válaszolnék. A nyár folyamán, illetve augusztus hónapban a komplex kft. ügyvezetőjével többször folytattunk megbeszélést, illetve tárgyalást a felújításnak a menetéről. Jelen pillanatban ott tart a dolog, hogy van egy szerződéstervezet, amely szerződéstervezet nem írható alá, mert én úgy tudom, és a mai információim, mai ismereteim alapján, hogy a kft. taggyűlése még nem hagyta ezt a dolgot jóvá, tehát az ügyvezető igazgató nem aláírás képes ilyen szempontból. Amennyiben a kft-nek a közeljövőben lesz taggyűlése – úgy tudom – és ezt jóváhagyják, akkor aláírja, és indulhat a beruházás. Vélhetően novemberre, mire kifutnánk a határidőből addigra kész is lesz.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Kismoni képviselő úr kérdéseire a következő válaszokat szeretném adni. A Munkás utcában, mint a város többi területén is, el fogjuk végeztetni a lombgereblyézést, azonban mint ismeretes, a költségvetés nagyon szűk kereteket biztosított. Többszöri gereblyezésre nincs lehetőség. Jelen pillanatban még túlzottan korainak tartjuk, hiszen a lombnak a jelentős része még fent van a fán. Ha most ráállítanánk a cégünket, hogy gereblyézzon, három-négy hét múlva sokkal súlyosabb lenne a szennyezés mértéke, mint jelenleg. Tehát én még idő előttinek tartom, ezért nem is indítottuk el ezt a munkát. A szemétszedéssel kapcsolatban csak azt tudom mondani, mint amit már néhányszor elmondtam. A költségvetésben biztosított keret terhére a szemétszedést heti egyszeri alkalommal tudtuk megrendelni a DVG Rt-nél. Sajnos a városlakóink

ennél sokkal szaporábban szemételnek, minthogy ezzel az egyszeri szemétszedéssel a várost tisztává tudnánk tenni. Az ismert körülmények között többet szemétszedést elrendelni nem tudok. A Bocskai utca 26-30. számnál a nagyfeszültségű kábel és a fa viszonyát meg fogom vizsgáltatni, és amennyiben indokolt, az áramszolgáltatóval egyeztetve az esetleges kikapcsolás mellett is a visszavágást megoldjuk. Kismoni képviselő úr 14 pontos csomagjával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy erre írásban válaszolok, most nem próbálok improvizálni. Almási úr felvetette, hogy a rendőrség ellenőrizze a 30 km-es korlátozó táblának a betartását a főiskola előtt. Sajnos el kell mondanom, hogy a városi rendőrség egyetlen egy sebességmérő berendezéssel sem rendelkezik. A posztos rendőr saját szemének megítélése alapján objektív mérés nélkül nem intézkedhet gyorsajtás ügyben. Tehát csak mérés alapján lehet intézkedni, ebből kifolyólag, hogy a város nem rendelkezik ilyen eszközzel, nem tartom valószínűnek, hogy a közeljövőben ez a probléma itt, a főiskolánál méréssel megoldható.

Szekeres György alpolgármester:

Mindenképpen írunk a rendőrkapitánynak egy levelet, és megkérjük arra, hogy gondoskodjon arról, hogy a megyei szervezet időnként ott végezzen el ellenőrzéseket.

Szántó Péter képviselő:

Cserna úr felvetésére szeretnék reagálni. Először is azzal kezdem, hogy a zászlók méretét nem az intézmény méretéhez szokták meghatározni, és a törvényesen előírt méretű zászló van kihelyezve. Üvegfalon belül van, szemmel jól látható a zászló elhelyezése. Egyébként a múltkori felvetés nem így hangzott, hanem koszos, rongyos zászló, nem méltó a magyarság kifejezésére. Akkor én elmondtam Önnek, és üzentem az Önhöz forduló illetőnek, hogy meg lehet nézni a zászlót, új, és a raktárban mindig van egy tartalékszászló, ha belülről valaki esetleg megrongálja, azonnal ki tudjuk cserélni, de egyébként alkalmanként tisztítóba is szoktuk adni. Az új zászlók változatlanul ott lógnak, nem tudok más mondani, jelen van két felügyelő bizottsági tagunk, az egyik közülük az Ön párttársa, majd a felügyelő bizottság elé be fogom vinni, és eldöntik, hogy hova legyen kitéve a zászló. Egyébként megjegyzem, nem vagyunk intézmény, tehát kht. pedig erre nem kötelezett, hogy nemzeti színű zászlót bárhol is elhelyezzen.

Cserna Gábor képviselő:

Az adott kormányrendelet úgy fogalmaz, hogy középületeken, illetve azok előtt meghatározott méretű zászlót kell kitűzni. Nem bent, üvegfal mögött, és ha nem is nevezi az intézmény vezetője intézménynek, ez középületnek tekinthető mindenképpen, és az épületen, vagy az épület előtt kell elhelyezni, főleg, ha ott van az árbocrúd, amely ezt a célt szolgálja.

Szekeres György alpolgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg, majd újra nyilvános ülés következik.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Szekeres György alpolgármester a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Szekeres György :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző

Zárt ülés:

Zárt ülés után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Folytatjuk a nyilvános ülést.

22. Javaslat a DUNAFERR Rt-nek a szervezet és működés optimalizálása érdekében kidolgozott stabilizációs és fejlesztési koncepciójára
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Az előterjesztést a véleményező bizottságok – a pénzügyi, gazdasági - közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalták, ezért felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottságnak nincs véleménye.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, egy el-lenszavazattal azt az álláspontot alakította ki, hogy legyen egy „C” változat, amelyik az „A” változathoz táplálkozik, tehát fogadjuk el ezt a stabilizációs, és fejlesztési koncepciót azzal a kiegészítéssel, hogy polgármester úr akkor támogassa ezt a közgyűlésben, ha a kormányzat is támogatja a Kistérségi Fejlesztési Tervben kormányzati szintű intézkedéseknek ítélt feladatok végrehajtását. Lehetőség szerint kérjünk arra garanciákat, mint ahogyan erről szó volt eredetileg is, hogy a DUNAFERR Rt-nek a helyzetét a térség helyzetével együtt kezelik, és rendezik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérdezem Hónig elnök-vezérigazgató urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az anyaghoz?

Hónig Péter a Dunaferri Részvénytársaság vezérigazgatója:

A tegnapi szakszervezeti egyeztetés után úgy gondolom, pár szót érdemes szólni az anyagról. Rohonczi úr által előadott „C” változat kapcsolatban, ugyan semmiféleképpen nincs szerepem a közgyűlésben, de nagyon egyetérték velem, hiszen e nélkül az egész koncepció nem tud működni. Hogy miért készült a koncepció; úgy gondolom azért, hogy a döntéshozók, a munkavállalók, és a partnerek megismerjék, hogy miként akarja a menedzsment megvalósítani azt a tulajdonosi célt, és ezt aláhúznám, hogy Dunaújvárosban hosszú távon megmaradjon az acéltermelés oly módon, hogy az minél kevesebb terhet jelentsem a költségvetés, és ezáltal az adófizetők számára. Nagyon hangsúlyozottan emelem ki még egyszer, hogy „tulajdonosi cél”, ugyanis itt többféle alternatívája is lett volna a tulajdonosnak, és a tanulmányt megelőző szakmai munka, amely BOSTON CONSULTING által készült, megmutatta azokat a sokkal fájóbb alternatívákat, amelyek aztán szóba sem kerültek. Megnézték például azt is, hogy ha azonnal bezárnák a vasművet, akkor mi történne, és ez bizony 130 milliárd forintjába kerülne a tulajdonosnak. Ha fokozatosan elsorvasztanák a vasművet, beláthatatlan szociális, és egyéb problémák miatt, az is mintegy 100 milliárd forintjába kerül. Ez a variáció, 65-100 milliárd forintos tőkeinvestíciót kíván 10 évre elnyújtva. Ez gazdaságossági szempontból is indokolva van, itt nem a politika dominál ebben, hogy a választók füle számára kellemes dolgok hangozzanak el, hanem egyszerűen ez egy racionális megoldás. A dolognak az a lényege szerintem, hogy hosszú távon, acélipari tevékenység megmaradjon Dunaújvárosban a DUNAFERR Rt. területén. Azt mondja még a koncepció, hogy a vállalati tartalékok kiaknázásával két évig nullszaldós eredménnyel el tudunk menni. Két év után azonban a piacon maradáshoz, és a versenyképesség megőrzéséhez el kell kezdeni komoly beruházásokat. Hét-főn jártam a VOESTALPINE-nál Linzben, ahol hallották a DUNAFERR Rt-nél zajló folyamatokat. A beruházásokkal foglalkozó elnökhelyettessel találkoztam, és azt mondta, hogy minden formában érdekli őt ez az együttműködés. Nem tudom mennyire szeretik itt a helybeliek a VOESTALPINE-t, vagy nem, de ha

megnézem a vállalat belső életét, akkor bizony a DVÁ a vevőkezelés, a vevőmegközelítés és egyéb szempontokból példaképpen szolgálhat más társaságok számára. Tehát a VOESTALPINE érdeklődik, és ott olyan beruházásokat, és olyan fejlesztéseket lehetett látni, amelyek egyszerűen lenyűgözők voltak. Nyilvánvaló, hogy a világ halad a DUNAFERR Rt. mellett, de nekünk fel kell venni a ritmust, és ez a két éves nullszaldós működés nem teszi lehetővé azt, hogy saját erőből kigazdálkodjuk a beruházásra szükséges tőkét. Azt is meg kell mondani, hogy ez a két éves nullszaldós működés is csak úgy tartható fenn, ha a hitelállomány helyjel-közzel fennmarad. Tehát a bankok jóindulatától is függ, és sajnos ez a tartozás is fennmarad. Aki a tőkét ide behozza, annak számolnia kell nem 70, de 60 milliárd körüli hitelállománnyal, ami egyébként a forgalomra vetítve nem vészes, csak a saját tőkénkre vetítve túlzottan nagy, de ezzel számolni kell. Ez a másik lényeges tényezője ennek a koncepciónak. A harmadik az, hogy nyilvánvaló, hogy a struktúra átalakítása, az a foglalkoztatási szerkezetnek az átalakulását is magával vonja. De úgy gondoljuk, hogy két év alatt mindazok a fejlesztések, plusz a tőkebevonás, plusz a térség infrastrukturális fejlesztései olyan hatással lesznek a vállalat környezetére, hogy itt új munkahelyek fognak kialakulni. Egy átmeneti állapot lesz, az fog történni, hogy az összes társaság elkezd piaci módon működni, ami meglepő dolog, de hát egy versenypiaci vállalatról beszélünk. Az egymás közötti elszámolás piaci módon lesz, meg fogjuk nézni, hogy adott szolgáltatások, termékek, amelyek a vállalton belül mozognak, azoknak mi a piaci árak, és ott egyes társaságok egymásnak ezen az árszinten számolhatnak el. Most nyilvánvaló, mert most sok olyan társaság van, aki magas áron számolja el a termékét, szolgáltatását a másikkal azért, hogy fennmaradjon. Beleértem amiért a részvénytársaság bérbe adja az ingatlanjait a vállalatoknak, annak is a piaci árait meg kell nézni. Ennek a folyamatnak a hatásaként nyilvánvaló, hogy egyes társaságoknak át kell alakulniuk, gazdálkodásukat át kell alakítani, sőt az is lehet, hogy más cég tulajdonába kerülnek, akik külső piacon is a tevékenységeiket el tudják adni, és ezáltal a hiányzó bevétel, ami a piaci, és az eddigi nem piaci ár közötti különbségből ered, meg tudják termelni. Ez az anyag kiemelten foglalkozik ezzel a kérdéssel, és ez egy olyan dolog, amit az állami mindenféle Európai Unió kötelezettségek mellett is támogatni tud. Tehát egy foglalkoztatási társaságot alakítanánk a vállalton belül, ahol a felszabaduló, nyilvánvaló, a számát tekintve ingadozó mértékű munkaerő foglalkoztatását elvégezné, olyan munkákat csinálnának, amelyeket jó lenne, ha a vasműben megcsinálnánk, felesleges épületek lebontása, környezeti károknak az elhárítása, és egyéb ilyen tevékenységek, de a térségen belül ipari park kialakítása, tehát bárhol lehet használni őket. Erre kérünk 6 milliárd forint támogatást két évre a kormánytól, és ez az egyik része lenne a kormány előterjesztésnek. Úgy gondoljuk, hogy a második év végére mindazok a lépések, amelyeket remélhetőleg együttműködve a város vezetésével, és a városi szervezetekkel végrehajtottunk, megteremti azt a körülményt, hogy itt a foglalkoztatás szintje számottevően nem változik. Számoltunk természetesen 100 fő nyugdíjazásával, természetesen amikor betöltik a nyugdíjkor, és a tanácsadói számítások szerint a városi többlet munkanélküliség, nem tudom ma mennyi a városban a

munkanélküliség, de az átalakításból eredő többlet munkanélküliség nem éri el a 300 főt. Úgy gondolom, hogy ez méltányolható szám. Nagyon jelentős dolog az, hogy az alaptevékenységhez tartozó társaságokat össze kell vonnunk. Ma már vannak egyes társaságok, amelyek olyan mértékben eladósodtak, hogy már csak tőkeinjektációval lehetne a törvényes állapotot visszaállítani. Ha azonban ezek egybeolvadnak például a részvénytársasággal, akkor ez a tőkeinjekció elmaradhat, mert egy olyan vagyoni társaságba kerülnek, ahol nem következik be az, hogy a saját vagyon fele alá kerül a tőke. Tehát ez egy összevonás lesz, amely nyilvánvalóan vezetői munkahelyeket fog megszüntetni a vállalton belül, és valamilyen formában a foglalkoztatási struktúra is megváltozik. Párhuzamosan ezzel a stratégiával, van egy rövid távú stabilizációs javaslat, amit az ÁPV Rt. elfogadott. Ebben van egy 6,5 milliárdos csomag, amit az ÁPV Rt. úgy juttatna a cég számára, hogy tulajdonrészeket, illetve ingatlanokat vásárolna meg tőlünk. Olyanokat, amelyeket piaci körülmények között nehezebben tudnánk értékesíteni. Nagyon reméljük, hogy ez is része lesz a kormányhatározatnak, és így lesz teljes egész ez az akció. Sajnálom, hogy nem voltam itt annál a napirendi pontnál, amikor a Kistérségi Fejlesztési Tervet tárgyalták. Nem tudom milyen határozatot hoztak, de nekem nagyon tetszett az anyag, és szeretném megköszönni, és gratulálni a készítőknak, hogy ilyen alapos munkát végeztek, és teljesen egyetértek azzal, hogy ez a kettő együttműködve tudja azt megteremteni, hogy itt továbbra is ilyen, vagy még ennél magasabb szinten legyen mind a foglalkoztatás, mind pedig a szociális színvonal. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Antal Lajos képviselő:

Tisztelt Elnök-vezérigazgató úr! A város lakói feltehetően megkülönböztetett figyelemmel figyelik ezt a napirendi pontot, és feltehetően kíváncsiak, ha úgy tetszik, a patkó mindkét oldalán állóknak a véleményére. Nyilván, és most a Fidesz véleményét tudom mondani, a mi alapvető, nem azt mondom, hogy elvárásunk, hanem észrevételünk, vagy javaslatunk, óhajunk az, hogy a DUNAFERR Rt. lehetőleg tartósan maradjon állami tulajdonban, mi azt gondoljuk, hogy nem lenne szerencsés a DUNAFERR Rt-t eladni, és mi is azt gondoljuk, mint ahogyan mindenki más ebben a városban a kistérségben, és a régióban, hogy ennek a nagy ipar- vállalatnak hosszabb távon fenn kell maradni lehetőleg minél hatékonyabban, és persze minél nagyobb munkaerőt kell foglalkoztatni. Nagyon jól tudom, ez mindenki számára hatalmas feladatot jelent, csak reménykedni tudunk abban, mert erre persze befolyásunk nincs, hogy a menedzsment meg tud majd birkózni ezzel a feladattal. Bízom abban, hogy a DUNAFERR Rt. hosszabb távon egy életképes vállalat marad, hiszen Magyarországon az egyetlen acélgyártó cég. Mint a részvénytársaságnál dolgozóként, és még néhány hétig ebben a székben ülök, azt fogadják el képviselőtársaim,

hogy egyik gombot sem fogom megnyomni, mert azt gondolom, hogy ez tisztességtelen lenne. Nyilván erről az előttünk lévő dokumentumról nekem van saját véleményem, de nem lenne fair senkivel sem szemben, ha bármelyik gombot megnyomnám. Nem azért, mert összeférhetetlen, hanem elsősorban morálisan nem lenne tisztességes sem a DUNAFERR Rt-vel szemben, sem a helyhatósággal szemben. Szurkolok a DUNAFERR Rt-nek, hogy legyen minél erősebb.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Elnök-vezérigazgató úr! Az anyag arról szól, hogy az 1950-es években felépített, és azóta komoly felépítésen átment vállaltcsoport struktúrája teljesen megváltozik. Társaságok, cégek lesznek eladva, cégek, társaságok lesznek összevonva, jóléti célú eszközök lesznek eladva, elég ha csak az üdülőket megemlítem. A munkavállalókra alapvetően kihat az anyag, és az anyag következményéből bekövetkeztethető és prognosztizálható cselekménysor. Munkahelyek fognak megszűnni, munkavállalók kerülnek át új tulajdonosokhoz. Mindezeket azért mondtam csak el, mert ma látok a DUNAFERR Rt-n belül egy olyan veszélyt, hogy a kommunikációja a menedzsmentnek nem teljes. Ha azt várjuk el az érdekvédelmi szervezetektől, és azt várjuk el a munkavállalóktól, hogy partnerek legyenek ebben, mert partnereknek kellene lenni ebben a folyamatban, akkor a menedzsmentnek meg kell tisztelni őket azzal, hogy minden információt elmondanak a munkavállalóknak, és az érdekvédelmi szervezeteknek. Meg kell magyarázni az embereknek azt, hogy miért kell felvállalni esetlegesen olyan lépéseket, és miért kell támogatni olyan lépéseket, amelyek azt célozzák, hogy az acélgyártás Dunaújvárosban megmaradjon. Sipos képviselőtársam ma egy másik napirendi ponttal kapcsolatban említette, hogy remélhetőleg a kormány, a DUNAFERR Rt. és az önkormányzat jó együttműködése a jövőben megvalósul. Nagyon remélem, hogy ennek a napirendnek kapcsán is a jövőben a kormány, az önkormányzat, és a DUNAFERR Rt. jól együtt tud majd abban működni, hogy megmaradjon az acélgyártás, mert az higgye el vezérigazgató úr, hogy mindenki ezt akarja.

Dr. Sipos János képviselő:

A városban van egy közhiedelem, miszerint a tőkebevonás, ami többé-kevésbé azonos a privatizációval, azt a veszélyt hordozza magában, hogy a privatizáló külföldi cégek piacot vásárolnak. Úgy gondolom, hogy ez nem csak egy populista gondolat, hanem ez adott esetben egy valóságos probléma lehet. Ebből a szempontból mik az elképzelések, milyen biztosítékrendszert kívánnak a szerződésben, vagy egyáltalán a tárgyalások sorozatával beiktatni annak érdekében, hogy az az állapot, hogy pusztán piacot vegyenek, és ezt követően úgymond elsorvasszák a vállalatcsoportot, és Magyarországon többé-kevésbé Ózdot szokták jövőképként emlegetni ezt követően, hogy ez ne következzen be?

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérem Elnök-vezérigazgató urat, hogy a felvetésekre szíveskedjék válaszolni.

Hónig Péter a Dunaferri Részvénytársaság vezérigazgatója:

A tőkebevonásról, tulajdonos váltásról, állami tulajdonról szeretnék néhány szót váltani. Nagyon szeretném aláhúzni, hogy a tőkebevonás, a privatizáció a tulajdonosnak a felelőssége. Sőt, engem szakértők figyelmeztettek, hogy ne nagyon folyjak bele ebbe a dologba, mert még olyan vádak is érhetnek, hogy én egyik befektetésre jelentkezőt előnyben részesítem, a másik felének több adatot adok ki, tehát valami korrupció gondolata is támadhat. Ha belegondolunk, ez valóban így van. Az, hogy ez a cég állami tulajdonban maradjon, vagy privátkézbe kerüljön, hogy ennek mi az aránya, erről a tulajdonosnak kell dönteni. Amit én megtehetek ebben az ügyben, hogy a menyasszonyt minél szebbre varázsoljam, és ezen fáradozom. Itt rákanyarodnék a biztosítókra. A biztosíték kérdése is nyilvánvaló, hogy a tulajdonos és a befektető közötti megállapodás. Egy dolog nagyon fontos, hogy akkor nem fog piacot vásárolni valaki, hogy ha egy jól menő hatékony gazdaságos céggel találja magát szemben. A DUNAFERR Rt., úgy gondolom, most sem igazán rossz, és még ennél sokkal jobbra tehető. Ha ehhez hozzátesszük azt a geográfiai előnyt, amit a DUNAFERR Rt. elhelyezkedése jelent, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy igazán komoly befektető, vagy normális befektető fejében meg sem fordul az, hogy ezt a jó feltételt elsorvassza azért, hogy valahonnan máshonnan ide beszállítson acélt ebbe az országba. Mindenkinek az a szándéka, hiszen az egész stratégia, még egyszer azt mondom – arra az alapgondolatra épül, hogy hosszú távon fennmaradjon az acélipari tevékenység. Tehát a partnerbevonásnál ezt a szempontot figyelembe kell venni. Most hogy ez állami tulajdonú, vagy nem állami tulajdonú, erről szívesen beszélgetek. Az a helyzet, hogy a DUNAFERR Rt. az acélipari dimenziókat tekintve egy kis vállalat, európai szinten az átlagnak az egyharmada ez a másfélmillió kapacitás, és világszinten pedig az egynyolcada. Tehát ez a cég igazán egy durva piaci támadásnak nehezen tud ellent állni, pláne, ha a kormány nem tud megfelelő védőintézkedéseket tenni. Ma a hazai piaci jó helyzetünk, és a lehetőség, hogy nagyon jó áron adunk el a hazai piacon, lényegesen magasabb áron, mint az export, az kizárólag a piaci intézkedéseknek köszönhető. Nem azért, mert mi olyan jó terméket csinálunk, nem azért, mert nekünk olyan jók a kereskedőink, hanem egyszerűen ez a helyzet van, és az import le van korlátozva. Tehát, egy ilyen kis vállalat nem tud a piacon erőteljes hatásokat elérni. A beszerzési árai is magasabbak, mert igazán egy érc, vagy kokszt beszerzéseinél nem számottevő az a mennyiség. Tehát akkor, amikor stratégiai partner, vagy állami tulajdonról gondolkodunk, akkor ezeket a szempontokat is célszerű figyelembe venni. A belső kommunikációval kapcsolatban teljesen világos, én magam korábban kommunikációs igazgató voltam, tehát a dolog jelentőségét ismerem. Meg kell azonban fontolnunk azt, hogy mit kommunikálunk. Először is itt egy versenypiacról működő

vállalatról beszélünk, amelyiknek ráadásul, ahogy az előbb említettem, szívesen a piacára betörnének mások, akik itt vannak a környéken. Tehát ha mi, ennek a vállalatnak a terveiről, elképzeléseiről, részletes számításokat adunk, vagy részletesen információkat adunk, akkor azok, akik ma nincsenek ilyen nehéz pénzügyi helyzetben, nézzük meg a kassai céget, micsoda fejlesztéseket hajt végre. Ha ő meghallja, hogy itt ez készül, ő a mi elsőszámú versenytársunk egyébként a belpiacon, meghallja, hogy milyen fejlesztésekre készülünk, azt sokkal előbb meg tudja valósítani, míg mi erre összeszedjük az állami pénzt, meg a bankokat valahogy meggyőzzük hitelekért, egy pillanat alatt meg tudja csinálni, ezért egyszerűen mértékkel kell az információval bánni. A másik dolog, hogy amikor azt mondtam, hogy elfogadom ezt a pozíciót az ÁPV Rt-ben, akkor azt mondták nekem, hogy jó, de az egyik fő feladatod, hogy októberre csinálj egy stratégiát, ami a cég középtávú terveit tartalmazza. Azt mondtam: jó, rendben van. Amikor már aláírtam a munkaszerződésemet, akkor azt mondták: jaj, de azt elfelejtettük mondani, hogy ennek októberre a kormány elé kell kerülni. Ahhoz, hogy valami a kormány elé kerüljön, és végigmenjen az összes közigazgatási lépcsőn, ahhoz nekünk ezt a koncepciót szeptember 9-én be kellett fejezni. Ma már csak a kész anyag van, és némi apró módosítások. Tehát, összesen, azt mondhatom, két hónap állt rendelkezésre úgy, hogy nem voltak igazán vezérigazgató-helyettesek sem, úgy hogy be kellett vonni a szakértőket, és össze kellett hozni ezt az anyagot. Nemrégiben járt nálunk a régi NDK-ban lévő a lengyel határ mellett egy hasonló adottságokkal rendelkező, hasonló méretű, alapítását, történelmét tekintve egy hasonló cég, amelyik ma külföldi partner tulajdonában virágzó tevékenységet folytat, és megmondta, hogy két és fél évig készült a stratégiájuk, és a harmadik privatizációs partnerrel sikerült végre olyan megállapodást létrehozni, amit sikerült is realizálni. Egy idő szorításban voltunk. Ez a második dolog, azért nincs kidolgozva. De én megmondom Önöknek, hogy ez a tizenvalahány oldalas anyag egy szakértői anyagon alapszik, ami 216 oldal, csak számokkal és táblázatokkal. De én nagyon meggondolnám, hogy ezeket a számokat az előbb elmondott feltételek szerint kimondjam. A másik pedig az, hogy például, ha most bármiféle létszám leépítési becslést adnánk, ami valószínű nem lesz igaz, mert nem lehet tudni, hogy mennyire lesznek sikeresek a társaságok, nem lehet tudni, hogy mikor jön befektető ide. Az most megnyugtató az embereket? Vagy mi történne velük akkor? Ha most azt mondom, hogy ha a 300 ember, mert még a háromszázat sem mondom ki, ha 300 emberről beszélünk, akkor mind a 8500 ember azt fogja gondolni, hogy „én most beleesek ebbe a háromszázba”. Most ez megnyugtató az embereket? Jó nekik? Úgy gondolom, hogy nem. De egyetértek azzal, hogy többet kell kommunikálni. Ma már beszéltem a szakszervezet elnökével, és rövidesen újra találkozni fogunk. Írásban megválaszoltam a kérdéseket, amelyekre a múltkor szóban válaszoltam, és azt is garantálom mindenkinek, hogy amennyiben újra olyan lépések következnek be, amelyek érintik a munkavállalókat, újabb véleménykérést fogunk a szakszervezettel kapcsolatban megtenni. Elismerem azt, hogy jobban kell, meg fogom nézni, hogy mi az, amit még kockázat nélkül ki lehet adni, és tovább folytatom velük a párbeszédet.

Almási Zsolt képviselő:

Erről az anyagról nekem némiképpen ambivalens érzéseim vannak. Ez egy stabilizációs és fejlesztési koncepció. A stabilizációs koncepciója az anyagnak szerintem kiválóan sikerült. Tulajdonképpen a vezetői összefoglalóban, vagy ebben az összefoglalóban is két ponton, a válságkezelés pénzügyi oldala, és a szociális és regionális oldalról kiegyensúlyozott végrehajtás kiemelések, nagyon pontosan takarják azt a folyamatot, ami a stabilizáció szempontjából szükséges, mint ahogy már az eddig elhangzottakból is ez látszik, hihetetlenül bonyolult és nagyon nehéz folyamatról van szó, hiszen nagyon sok érdek egyeztetése szükséges, amely minden szereplőnek a nagyon pontosan meghatározott feladatát is nehezzé teszi. Kommunikáció okán is, meg sokszor indokolatlan elvárások okán is. Nekem az nagyon tetszik Vezérigazgató úr, hogy ha a menedzsment pontosan tudja a feladatát, és nem kíván a tulajdonosok fejével gondolkozni, hanem a rá szabott feladattal foglalkozik. De azt kell mondanom, hogy mégis a fejlesztési koncepciónál úgy érzem, hogy a menedzsment nem használja a kidolgozás során azt a lehetőséget, ami tulajdonképpen az ő feladata is lenne, hogy javaslattal bombázza a tulajdonost. Megmondom, hogy mi a hiányérzetem: az természetesen számomra nemcsak hogy szimpatikus, és ezért elfogadható, hanem azt hiszem, hogy tényleg nincs már alternatíva, ami itt a 3.) pontban megfogalmazódott, és most csak megint kiemelek egy mondatrészt: az erős és megbízható stratégiai partner bevonása szükséges. Én nem nagyon látok más, realisabb utat. Csak itt kezdődnek a gondjaim annyiban, hogy ahhoz, hogy erős, és megbízható stratégiai partner legyen, ahhoz tudnunk kell, hogy a technológiai fejlesztés végeredménye mi. Most nem csak arra gondolok, hogy az acélgyártásnak a hőfajlagosok csökkentésével, a szervezet egyszerűsítésével, átláthatóságával egy kezelhetőbb és korszerűbb acélgyártás jöjjön létre, hanem elsősorban arra, hogy azt tapasztaltam, minden sikeres Nyugat-európai, valamikor válsággal, vagy válságjelekkel küszködő térség fejlődésében, illetve a sikeres fejlődésnek az volt a záloga, hogy ha egész pontosan a helyi erők megtudták mondani, hogy mi az a kitörési pont, mi az a szükséges technológiai fejlesztés. Most nem az alapvertikum technológiájának a fejlesztésére gondolok, hanem például gyártmányfejlesztésre, hogy ne a világpiacon trendeknek legjobban kitett áruféleséggel, hanem hogy kurrens áruval tudjon jelentkezni. Adott esetben most nyilván a DUNAFERR Rt. Azt hiányolom tehát, és szerintem ezt a menedzsmentnek talán feladata lehetne, a tulajdonosnak felhívni a figyelmét arra, hogy például milyen gépgyártást, a tovább feldolgozás mikéntjébe mit ajánlana. El tudnám képzelni, ötletek csak természetesen, a hajógyártást, vagy legalább is vízi jármű gyártást, hiszen a Dunán a Pozsony alatti térségben ma sehol nincs ilyen. De hát hajózni kell, ezt még a rómaiak is megmondták. Aztán környezetvédelmi gépgyártás, haszongépgyártás, az acélszerkezeteknek az olyan gyártása, amely könnyűszerkezetes építéshez, amit egyébként a vasmű csinált is, de talán most az utóbbi két-három évben csökkent ennek a súlya. Persze nem akarom a hozzá értőknek, nehogy félreértés essék, a kenyerét elvenni, nem is tudnám.

Pusztán azt szerettem volna kérni, és erre kérnék valamilyen reflexiót vezérigazgató úr részéről, hogy nem tartaná-e fontosnak azt, hogy a menedzsment a fejlesztési koncepcióba néhány irányt határozottan a tulajdonosoknak, mintegy kínáljon fel, hiszen belülről, szakmailag jobban ismeri, a tulajdonos csak a tőkéje megtérülése után megy optimális esetben. De hogy mitől térül meg, ezt azért a menedzsmentnek kellene elmondani, és én azt gondolom, hogy ez nem teljes körű.

Hónig Péter a Dunaferr Részvénytársaság vezérigazgatója:

A technológiai fejlesztést két részre bontanám. Az egyik ami maga az acélgyártási tevékenység, és gyakorlatilag a fél, vagy negyedkész termékig tart. Ezen a téren mi úgy gondoljuk, hogy nekünk szinten tartó, és minőség megőrzésére szolgáló beruházások szintjén meg kell állni. Tehát a DUNAFERR Rt. egy kicsi, de rugalmas vállalat. Kicsik az adagsúlyai, tehát minőségváltást könnyen meg tud valósítani, és ezáltal rugalmasabban tud kisebb, de pontosabb igényeket kielégíteni. Úgy gondolom, hogy egy stratégiai partner számára ez azért érdekes, ha az ő portfólióján van egy nyílás, amit be kell tölteni, akkor ezzel a másfélmillió tonnás kapacitású üzemmel ezt meg tudja tenni. De ezt mi ma nem tudjuk kitalálni, mert nem tudjuk, hogy melyik partner lesz a legjobb érdeklődő, és könnyen úgy járhatunk, mintha bebútorozott családi házat akarunk eladni, csak éppen a bútor nem tetszik a vevőnek, és nem ad érte egy fillért sem, mert nem érdekli, mert van még három lakásnyi bútora. Tehát itt mi megállnánk. Ha most a fejlesztésekkel foglalkozunk, tétélesen nincs benn az anyagban, csak felsorolnám, hogy itt mintegy 40 milliárd forint szinten tartó beruházás van eltolva öt évre, ahol az egyes számú kohó építése van, a léghevítő rekonstrukciója, konverter kazánok felújítása, dresszírozó rekonstrukció, a kokszoló harmadik blokkjának teljes átépítése, ércelőkészítő, konverter porelszívás megvalósítása, gáztisztító rendszer rekonstrukciója. Tehát a fejünkben vannak ilyen elképzelések, ezek számszerűsítve vannak pontosan időrendben meghatározva, hogy mikor kell ezeknek bekövetkezni. Ennyit mondanék a technológiai fejlesztésre. A másik, ahol Ön a hajógyártást, a környezetvédelmi gépipart, és az acélszerkezet gyártást említette, az ugye a továbbfeldolgozás. Ezen a téren amennyiben mi tudunk, és elég tőkeerősek leszünk, akkor elindulunk, de inkább valószínűleg partnerekre kell hagyatkoznunk, akik idehoznak kész technológiát, piacuk is van, és sokkal magasabb szintről indulna ez a dolog, mintha mi itt most kitalálnánk valamit. Akkor elkezdenénk piacot, terméket fejleszteni, piacot felépíteni, erre nekünk ebben a két évben igazán nincs sem pénzünk, sem időnk. Amit mi meg tudunk tenni, és ebben a város vezetése is nagy szerepet vállalhat az, hogy versenyképes, kedvezőbb feltételeket teremtsünk az üzem körül, hogy idejöjjenek. Már most tárgyalásban vagyunk egy kerékbroncsgyártó üzemmel, ami tipikusan acélipari továbbfelhasználás, de biztos, hogy nagyon sokat itt meg fognak jelenni, de ezt saját fejlesztésben nem tudnánk megvalósítani, nincs erre erőnk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatokat teszem fel szavazásra. Mivel a gazdasági bizottságnak volt egy módosító "C" változatú javaslata, először ezt fogom megszavaztatni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2002. (IX.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DUNAFERR Rt-nek a szervezet és működés optimalizálása érdekében kidolgozott stabilizációs és fejlesztési koncepcióját, a mellékletben meghatározott tartalommal.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat 1. pontban hozott döntését a DUNAFERR Rt. tulajdonosi közgyűlésén akkor támogassa, ha a kormányzat is támogatja a kistérségi fejlesztési tervben kormányzati szintű intézkedéseknek ítélt feladatok végrehajtását. Lehetőség szerint kérjen arra garanciát, hogy a Dunaferr-nek a helyzetét a térség helyzetével együtt kezelik és rendezik.

Felelős: - a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a DUNAFERR Rt. soron következő tulajdonosi közgyűlése

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)

(: Dr. Tóth István :)

polgármester

jegyző