

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. szeptember 19-ei rendkívüli üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

**Almási Zsolt**

**1. Antal Lajos**

**2. Barányi Albert**

**3. Dávid Béla**

**4. Dr. Dorkota Lajos**

**5. Dr. Gyöngyösi Pál**

**6. Illéssy István**

**7. Kecskés Rózsa**

**8. Kerekes Judit**

**9. Kismoni László**

**10. Kiss András**

**11. Mlinkó Pál**

**12. Pók Ferenc**

**13. Dr. Ragó Pál**

**14. Rohonczi Sándor**

**15. Selyem József**

**16. Dr. Sipos János**

**17. Somogyi György**

**18. Szántó Péter**

**19. Szász Antal**

**20. Szekeres György**

**21. Szemán József**

**22. Vass János**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

**1. Cserna Gábor**

**2. Huszti József**

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

**Dr. Tóth István**

**Bojtorné Nagy Katalin**

**jegyző**

**a szociális iroda vezetője**

Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda képviselőjében
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést. Felhívom a figyelmet, hogy az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli közgyűlésen csak az a napirendi pont tárgyalható, melyre az indítvány vonatkozott. Indítványom a meghívóban szereplő napirendi pontra vonatkozott.

A véleményező bizottságok határozatképtelensége miatt a bizottsági véleményeket a kipoztázott előterjesztés nem tartalmazza. A bizottságok postázást követően tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére ülésünkön kerül sor.

Felkérem a bizottságok elnökeit – gazdasági, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi – nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a bizottságok tárgyalták-e az előterjesztést?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Barányi Albert képviselő:**

Igen.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pont tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) - elfogadta.

### **N a p i r e n d:**

Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. üzletrésze 49%-ának elidegenítésére, valamint a Kft-vel kötendő üzemeltetési, szindikátusi és tanácsadói szerződés megkötésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. üzletrésze 49%-ának elidegenítésére, valamint a Kft-vel kötendő üzemeltetési, szindikátusi és tanácsadói szerződés megkötésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor urat, az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatóját és Fejes László urat, a Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Rt. üzemigazgatóját, valamint Dr. Tompáné dr. Szalai Katalin ügyvéd asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,

Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés elején az "A" változatra új határozati javaslat és szerződéstervezetek kerültek kiosztásra, melyek a tegnapi együttes bizottsági ülés alapján készült, illetve készültek.

Kérem a tárgyalás során azokat vegyük figyelembe.

A meghívóban előadóként a gazdasági bizottság elnöke került megjelölésre, de a gazdasági bizottság elnöke mellett a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke is előadója a napirendnek. Mindhárom bizottság, ülésünket megelőzően véleményezte az előterjesztést, ezért felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság immár határozatképes állapotában a tegnapi nap folyamán délután 4 órától fél tízig betűről betűre áttanulmányozta, véleményezte és módosító indítványokkal, módosító javaslatokkal látta el az előterjesztést, amely több szerződést is érint. Az eredeti előterjesztésben külön mutatkozott meg az önkormányzati javaslat, valamint az E.ON. Hungária Rt. javaslata. A vita végén, ennek a nagyon hosszú munkának a végén összeállt egy olyan anyag, amely azt gondolom, hogy nagyban tartalmazza ezt és elsősorban azt tartalmazza, hogy az önkormányzat érdekében milyen szerződést lenne célszerű kötni. A gazdasági bizottság abból indult ki, hogy Dunaújvárosnak érdekében áll az, hogy ezek a szerződések létrejöjjenek, különösen azt követően, hogy az ajánlatok alapján eldöntöttük azt, hogy az E.ON Hungária Rt. kapja meg a lehetőséget arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott 20 millió Ft alaptőkéjű társaságnak a 49 %-át megvásárolja, mint ahogy ezt az ajánlatában tette is, 650.913.000 Ft-ért, valamint biztosítsa azokat a folyamatos bevételeket az önkormányzat számára, aminek eredményeképpen törleszteni tudjuk a világbanki szerződésben rögzítetteket, valamint biztosítva legyen ennek a műnek a folyamatos felújítása. Az ehhez szükséges összegek is megtérüljenek, valamint lehetőség nyíljon arra, hogy az önkormányzati tulajdonrésznek egy része is megtérüljön. Természetes, hogy amikor egy önkormányzat ilyen drágán tud eladni egy üzletrészt, durván 10 milliós üz-

letrészt 650 millió Ft-ért, akkor a másik fél, aki ezt megvásárolja, ennek a befektetésének a tisztességes kereteken belül való megtérülését garantálni szeretné látni. Azt gondolom, amikor egy ilyen szerződést köt az önkormányzat, akkor ezt a szempontot figyelembe kell venni. Másik oldalról viszont nem vállalhatunk olyan kötelezettségeket, amelyek a későbbi idők folyamán az önkormányzatra elfogadhatatlan, vagy elviselhetetlen terheket ró. Gyakorlatilag ez volt az a két egymással szembenálló érdek, amely között meg kellett, hogy találjuk azt a kompromisszumot, hangsúlyozom, hogy ez kompromisszum, mert természetesen az nem várható el, hogy valaki ezt a 10 milliós üzletrészt megveszi 650 millió Ft-ért és valamennyi jogot, lehetőséget meghagy az önkormányzatnál és áhítattal várja, hogy megtérül-e a befektetése. Ugyanakkor nem várható el az, hogy az önkormányzat, amikor egy ilyen nagy jelentőségű ügyben dönt és egy több milliárd forintos értéket, ráadásul egy olyan értéket, amely a város polgárai számára hosszú időn keresztül és én remélem, hogy most már az idők végezetéig, miután üzembe lépett az a korszerű európai normáknak megfelelő szennyvíztisztító, szolgálni fogja a város polgárainak az érdekét, és magasabb érdekeket is, történetesen a környezetünknek az érdekét, azt, hogy ne tegyük tönkre, vagy ne rontsuk tovább a Dunának a vízminőségét, ez egy fontos dolog. Nekünk meg kell találni azt, hogy olyan feltételeket teremtsünk, amely között az önkormányzat érdekei és a lakosság érdekei is érvényesül. A részletes vita során egyes tételek itt elő fogtak kerülni, el fogjuk tudni mondani, hogy melyik álláspont hogyan, miért alakult ki. Azt tudnám mondani, hogy bízom benne, hogy ebben a nagy jelentőségű ügyben egyszerre figyelembe véve az önkormányzat gazdasági érekeit, valamint a lakosság érdekeit megtaláljuk azokat a megoldásokat. Azt gondolom, amit a gazdasági bizottság letett az asztalra, az ennek a szellemében készült, elképzelhető, hogy az itteni vitában adódnak majd olyan észrevételek és olyan gondolatok, javaslatok, amelyeket javítani szükséges, ha az üzletfelünk is el tudja fogadni. Azt gondolom, hogy nyitottnak kell nekünk arra lenni, hogy ebben a vitában elhangzó, csakugyan az ügy megoldását támogató és segítő javaslatokat figyelembe vegyük, de azt gondolom, hogy mi itt a mai nap folyamán ebben az ügyben kell, hogy döntsünk. Tudunk is dönteni és azt gondolom, hogy ez a döntés olyan lesz, ami a város lakóinak a javát fogja szolgálni.

### **Barányi Albert képviselő:**

Összevont bizottsági ülésen tárgyaltuk és a dolog lényegét Rohonczi úr, aki vezette az összevont bizottsági ülést, ahol három bizottság vett részt, gyakorlatilag ezeknek a summája megtalálható a mostani anyagban. Én két lényeges dolgot szeretnék ebből kiemelni. Az egyik lényeges dolog az, hogy az első verzióban, amit a bizottságok nem tárgyaltak, abban az volt még, hogy 110 Ft lesz az induló ár. Ezt természetesen senki nem ígérte, ez egy összehasonlítás, ún. sztenderdizálási ötlete vont az előkészítő bizottságnak, ami azért jött létre, hogy össze tudjuk hasonlítani az ajánlatokat. Senki nem ígérte meg, hogy az induló ár 2003-ban 110 Ft/m<sup>3</sup> lesz. Ezt mindegyik bizottság így értelmezte, viszont azok miatt, amit elmondott Rohonczi úr is, azt meg kellett, szer-

ződésben látják is, hogy át van dolgozva ez a javaslat úgy, hogy az elszámolás alapja az önkormányzat és az üzemeltető között, a 110 Ft Ft/m<sup>3</sup> egyenérték. Ez annyit jelent, amennyiben úgy dönt az önkormányzat árhatósági jogköréből kifolyólag, mert most nem dönthet, mert most szerződésről dönt, hogy az mondjuk 100 Ft lesz, akkor a különbözetet, a 10 Ft-ot a díj, vagy egyéb terhére az önkormányzatnak vállalnia kell. Természetesen fordított esetben is, ha előfordul ilyen, akkor fordítva is működik. ezért a bizottság és az összevont bizottság is ezt a javaslatot tette, ami kicsit kacifántosan van megfogalmazva két szerződésben is, amelynek az a lényege, hogy ez az elszámolás alapja az önkormányzat és a szolgáltató között, de nem gyakorolhatjuk most egyelőre az ármegállapítási jogunkat. A másik lényeges dolog az volt, hogy mi van akkor, ha a szerződés valami miatt, a versenyhivatal miatt anonálódik, erre pedig az a javaslat, ami szerepel az előterjesztésben, azt alakította ki a bizottság. A harmadik lényeges dolog, amit szeretnék kiemelni, ez benne is van a módosításban, a felügyelő bizottság összetétele, illetve száma. Gyakorlatilag a felügyelő bizottságba az van most az előzeteshez képest, amit a bizottságok harcképtelenség miatt nem tárgyaltak, hogy öt tagú bizottságból három biztosan a mi általunk delegáltak legyenek. Ezek voltak a leglényegesebb, de a 10 órás, megfeszített, szakértőkkel folytatott munkát visszaadni percek alatt nem lehet, én úgy gondolom, hogy azokra a reflektációra próbálunk válaszolni majd, amik felvetődnek a tisztelt képviselőtársaim részéről, akik nem vettek részt a vitában.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Ahogy az a jegyzőkönyvből olvasható, ha nem is teljesen helytállóan, de sem én, sem a bizottság elnökhelyettese nem vettünk részt ezen az ülésen. Ezért a jegyzőkönyvnel bővebben kell a dolgokat kifejteni, akkor a levezető elnöknek megválasztott képviselő asszony erről szólni.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Valóban az összevont bizottsági ülést hat fővel kezdtük meg, közben érkezett meg Ragó képviselő úr és eltávozott két fő, Ragó képviselőúr és Tóth képviselő úr. Négyen tartottuk tovább az összevont bizottsági ülést. A mi bizottságunk szakmai kérdésekben nem foglalt állást. Csak a jogi ügyekben szavaztunk közösen az összevont bizottsági ülésen. A többi pontokban pedig közgyűlési alkalmasságot nyilvánítottunk.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Rendelkezésre áll mindenkinek az összevont bizottsági ülés jegyzőkönyve, ez tételesen tartalmazza azokat a módosító indítványokat, amelyek az egyes szerződésekhez kapcsolódnak. A történethez hozzátartozik, hogy szerződéskötésről van szó, ami két fél egybehangzó akaratnyilvánítását jelenti polgári törvénykönyv rendelkezései szerint. Nyilvánvaló, hogy a bizottságok által rögz-

zített módosító indítványokról a másik félnek van támogató, vagy esetleg ettől eltérő véleménye. Némcsék Tibor úrnak adom meg a szót az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatójának. Az lenne a kérésem, hogy a tegnapi bizottsági javaslatokról tájékoztassa a közgyűlést az E.ON Hungária Rt. álláspontjáról.

### **Némcsék Tibor az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatója:**

A tegnapi, valóban késő éjszakába nyúló, nagyon konstruktív, de kő kemény tárgyalás eredményeképpen megszületett egy jegyzőkönyv, amely a bizottságok álláspontját képviselte. Ezen az összevont bizottsági ülésen én magam is részt vettem és azt gondolom, hogy jó néhány pontban sikerült közös álláspontot képviselni. Ma reggel viszonylag korán a budapesti irodámban én is konzultáltam Takács úrral, az igazgatóságunk magyar tagjával, illetve Dr. Janka Máriával, a társaság jogi igazgató asszonyával és szeretnék reflektálni néhány olyan pontra, amely egyrészt a jegyzőkönyvben van, más része pedig a tegnapi délutáni bizottsági üléseken elhangzott vélemény. Az üzletrész adásvételi szerződésnél tegnap a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy abban az esetben, ha nem jönne létre a gazdasági versenyhivatal elutasító hatálya miatt a szerződés, akkor az összeg visszafizetése az E.ON által javasolt 15 nap helyett 45 napos határidővel történne meg, ez számunkra eléggé kedvezőtlen döntés és eléggé súlyos döntés. Ennek anyagi vonzatai vannak. Ezzel a ponttal nem igazán tudnánk egyetérteni. Azt gondolom, hogy fontos megállapodás volt arra vonatkozóan, hogy a gazdasági versenyhivatal nemleges határozata kapcsán milyen garanciát lehet kapni. Ez egy konszenzussal kialakított döntés volt és ezt el tudjuk fogadni tökéletesen és problémát nem okoz a társaságnak, egyetértünk vele. Az E.ON Hungária Rt. a Dunaújváros Megyei Jogú Város ajánlati felhívásában foglaltaknak megfelelően adta be az ajánlatát és ebben az ajánlatban a szennyvíztisztítási díjra vonatkozóan egy táblázat kitöltése volt szükségszerű és kötelező az ajánlattevők részére, amely egyrészt rögzítette a szennyvíztisztítási díj induló nagyságrendjét 2003-ra vonatkozóan, illetve prognózist adott a szerződés időtartamára, tehát 2022-ig. Az E.ON Hungária 110 Ft-os induló árat adott meg, mint a számítási alapját képező értéket és egy 3 %-os díjemelési mértéket a szerződés időtartama alatt. Mi úgy gondoljuk, hogy az egész anyagunk, az egész beadott pályázat ezen számításra alapozódik és természetesen módon, mivel ez egy gazdasági vállalkozás, ezért ennek megtérülése és gazdasági számításai és ennek következtében nyereségsége van, tehát az E.ON Hungária akkor tudja felvállalni a hosszú távú együttműködést Dunaújváros Megyei Jogú Várossal közösen üzemeltetett szennyvíztisztító kft-nek az üzletrésznek a megvásárlásában, ha erre vonatkozóan komoly garanciát kap, hogy ez így fog működni. Azt gondoljuk, hogy ebben a kérdéskörben tulajdonképpen egy sarokpont van, ez az egész az E.ON Hungária befektetésének az alapja és erre vonatkozóan ha bármiféle olyan probléma merül fel, amely egy esetleges, ettől eltérő döntéshozatalt eredményez, az számunkra nagyon kedvezőtlen és nem elfogadható. Az E.ON Hungária az ajánlatában rögzítette, hogy a befektetése kapcsán szeretné a menedzsment jogokat megkapni, hiszen egy 650 millió Ft-os befektetés kapcsán

szükségszerű, hogy a kontrollja meglegyen és a társaság irányítása meglegyen, azzal együtt, hogy ez a társaság nem rendelkezik olyan lehetőségekkel, amely egy jelentős tevékenységi kör és jelentős gazdasági eredmény növelő potenciát jelentene, ez alatt azt értjük, hogy ez egy helyhez kötött vállalkozás, tehát az a feladata, hogy a Dunaújvárosban keletkező szennyvizet elvezesse, tisztítsa és aztán a fogadóba eressze, ennek következtében nyilvánvaló módon bizonyos pozíciókban szeretnénk a mi általunk delegált kollégákat tudni. Ennek következtében a kettős ügyvezetés számunkra feltétlen fontos dolog. Azt gondoljuk, hogy a szakmai megosztása ennek a feladatnak egy elfogadható álláspont az E.ON Hungária részéről. Az E.ON Hungária annak ellenére, hogy a menedzsment jogokat kérte és hogy ő, mint befektető, 650 millió Ft-ot hoz ebbe a vállalkozásba, elfogadta azt, hogy az önkormányzat az öt fős felügyelő bizottságba három főt delegáljon, így többségben legyen, azonban ennek ellensúlyozására a felügyelő bizottsági elnöki pozíciót szeretnénk mindenféleképpen magunkénak tudni. Fontosnak tartjuk azt, hogy a szindikátusi szerződés 7.7.1. pontjában megfogalmazott igényünk, amely arról szól, hogy abban az esetben, ha az E.ON Hungária többségi tulajdonába tartozó vállalatok közül valaki tárgya, gyakorlatilag az E.ON Hungária magyarországi befektetései közül az E.ON Hungária csoporthoz tartozó vállalkozások közül szeretnénk ebbe a vállalkozásba bevonni, vagy azért, mert szakmai, vagy azért, mert az E.ON német anyavállalatának valamiféle stratégiai elvárása van, tehát az E.ON csoportról beszélek, nem egy idegen vállalkozásról, akkor ezt megtehetjük. Úgy gondoljuk, hogy ez egyrészt nem érinti a megkötött szerződések tartalmát és az abból adódó kötelezettségeket, másrészt pedig csak szakmai előnyöket hozhat, viszont ha valakit be szeretnénk ebbe az üzletbe vonni, akkor nyilvánvaló, hogy a szakmai támogatottság érdekében tenünk ezt. El tudjuk fogadni azt, hogy a tegnapi bizottsági ülésen a bizottság úgy foglalt állást, hogy az üzletrész felosztásával kapcsolatban mindenféleképpen a taggyűlés döntsön, háromnegyedes többséggel ezt az igazgatóságunk, illetve az igazgatóság tagja, Bakács úr elfogadta, ennek ellentételezéseként pedig azt gondoljuk, hogy a karbantartási terv, amiről tegnap szó volt, szintén a bizottsági ülésen, az mind a két fél számára biztonságot adó módon legyen meghatározva, és ennek következtében szintén a taggyűlés foglalkozzon vele, tehát kerüljön bele a hatáskörbe. Még egy pont, amely fontos volt, ez pedig a licencia szerződése kapcsán az E.ON Hungáriának lehetősége lesz arra, hogy azok után, hogy az önkormányzatnak világbanki hitelre vonatkozó törlesztő részletet a felújításra fordítandó összeget, illetve a vagyonbérleti díjat a társaság kifizette, akkor az E.ON Hungária is a befektetési megtérülésére vonatkozóan egy licencia szerződésen keresztül menedzsment díjat vegyen ki a társaságból, ennek az elfogadására azt gondoljuk, hogy automatizmusnak kell működnie, tehát mivel a társaság eredményességétől függ, ezért úgy kellene megfogalmazni, hogy a társaság éves eredményének elfogadása kapcsán ez automatikusan működésbe lépjen és ne képezze újólá és újólá, évről évre felmerülő diszkuszia tárgyát, hiszen az önkormányzatnak fizetendő tételek sem képezik tárgyát ennek, hanem a megkötött szerződések alapján, ahogy tegnap megegyeztünk, negyedévenként a szolgáltató kft. fizet. Azt gondolom,



hogy a fő pontok ezek voltak. Néhánystilisztikai javítani való talán lenne még, de talán ezeket tartanám legfontosabb sarokpontoknak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Mindenekelőtt azzal szeretném kezdeni, hogy most már a szerződés aláírása óta eltelt időben elég idő állt a rendelkezésemre, ahhoz, hogy megállapítsuk, hogy egyáltalán a megállapodás aláírása jó volt-e, vagy sem. Azt látom, hogy a közgyűlés korábbi határozatának megfelelően, nem annak szellemében történt az aláírás, sőt azt is fogalmazhatnám, hogy azt megelőző önkormányzati közgyűlési határozat sem a közgyűlési határozat korábbi, felhívásban megfogalmazottak szerint választotta ki a leendő üzemeltetőt. Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívásban szereplő dolgoknak egy részének nem megfelelő módon nyújtotta be az E.ON Hungária Rt. igazából az ajánlatát, illetve azzal nem megegyező, különböző szerződéseket mellékel. Ez számomra azt mondja, hogy amennyiben ma itt részleteiben üzletrész vásárlásról fogunk beszélni és tárgyalni, ne adj Isten döntenem, ennek mellékleteit képező egyéb szerződéseket is jóváhagyunk, azt fogja jelenteni és azt fogja eredményezni, hogy Dunaújváros Önkormányzata egy 22-es csapdjába kerül, bármi ezt követően rájövünk, rádöbbenünk, hogy egy rossz döntést hoztunk, nincs visszakozási lehetőség és Dunaújváros Önkormányzata keményen fog fizetni. Gondolok itt arra, hogy a felhívás kapcsán nem lett volna lehetősége az E.ON Hungáriának arra, hogy ajánlatot nyújtson be, nem rendelkezett a törvényekben előírt azon feltételekkel, többek között, hogy a versenyhivataltól előzetesen a hozzájárulását megkérte volna. Tekintettel arra, hogy a mi ajánlati felhívásunkban ez nem szerepelt, nem is a mi közgyűlésünk dolga az ajánlati felhívásunkban megfogalmazni illet, hanem az E.ON-nak, mint multi cégnek, aki egy 10 milliárdos bevétel fölött van, neki kötelező a versenyhivataltól a megfelelő előzetes hozzájárulást megkérni, ehhez képest ezt nem tette meg. Ehhez képest ma az üzletrész adásvételi szerződéseik igazából azt tartalmazzák, ha ez nem jönne meg, akkor milyen helyzetek vannak. Magyarul egy olyan csapda helyzetet állítunk fel, én úgy gondolom, most magunknak, ha ezt elfogadnánk, amitől én óvok mindenkit és nem javaslom. Ez az egyik ilyen, nem is apróságnak, hanem nagyon fontos dolognak tűnő dolog. A másik pedig, amit említettem, hogy az ajánlatától eltérő társasági szerződéseket tett le. Az, hogy a polgármester úr augusztus 30-án megállapodást tudott aláírni és nem üzletrész adásvételi szerződést, az az E.ON hibájának róható fel, hiszen olyan tartalmú üzletrész szerződést küldött, ezt sem nagyon értem, hogy miért nem mi készítettünk olyan szerződést, amit ő ha nem írt alá, akkor gyakorlatilag nem teljesítette a korábban vállalt ajánlatában megfogalmazottakat. E helyett egy ilyen átmeneti megoldásként, de számára már némi anyagi biztosítékot is tartalmazó megállapodást írt elő, ami szeptember 12-éig, illetve újabb lauffal a mai napig adott lehetőséget.

Azt gondolom, hogy a 650 millió Ft kifizetésére vonatkozó példát mondanék csak, hogy végül is az aláírást követően kellett volna megtenni. Mondom, megállapodás lett aláírva, valóban nem szerződés, de ez nem teljesült, máris az önkormányzat, ha úgy tetszik, eredeti szándékának megfelelően a közgyűlés határozata olyan helyzetbe került, hogy igazából már nem tud ebben a kérdésben profitálni. A szavazati arányokra vonatkozólag is mondhatnám, hogy a szerződés nem azokat tartalmazta, amit az ajánlatában letett, attól eltérő szerződéseket fogalmazott meg. Azt javaslom, és ügyrendileg javaslom polgármester úrnak, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése korábbi határozatát helyezze hatályon kívül, azaz vonja vissza az E.ON Hungária Rt-re vonatkozó kiválasztási határozatát a szennyvíztisztító mű üzemeltetésére vonatkozólag. Ezt követően értelemszerűen az önkormányzatnak meglévő 100 %-os tulajdonú társasága üzemeltesse, vagy természetesen addig még akár pályázat kiírásával tegye lehetővé azt, hogy akár üzletrész értékesítéssel vonjon be mást ebbe a tevékenységbe. Ezt látom egyedül lehetségesnek, hogy ebből a csapda helyzetből az önkormányzat úgy tudjon kimenni, hogy közben az anyagilag is számításba vett pénzei is befolyjanak.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ha képviselő úr ügyrendi javaslatnak kéri, de ez nem felel meg ügyrendi javaslatnak, az felelne meg, ha képviselő úr azt javasolná, hogy vegye le a közgyűlés napirendről, ugyanis ez egy módosító indítvány, amit egyébként a "B" változat tartalmaz, ami úgy szól, hogy nem írja alá az önkormányzat a mellékletek szerinti szerződéseket. Képviselő úr javaslata az ügyrend szerint kezelhetetlen.

#### **Somogyi György képviselő:**

Azért nem a határozati javaslat módosításaként is betéve, majdan a szavazás során eldöntendő kérdésnek tekintem, és azért kérem, hogy ügyrendiben szavazzunk először ebben a kérdésben, mert pontosan azt szeretném, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kerülne olyan hátrányos helyzetbe, ha például az a "B" változat szerint, hogy ne írja alá a szerződést, ott már esetleg olyan helyzetet teremtenénk önmagunknak, amivel az E.ON Hungária Rt. akár utána kártérítési eljárással tudna velünk szemben élni. Azt gondolom, hogy azért kellene hatályon kívül helyezni korábbi határozatunkat, mert az E.ON az ajánlatában megfogalmazottaktól ellentétes szerződés tervezeteket tett le, meghiúsult az az ominózus szerződés aláírás, helyette csak egy időt halasztó megállapodásra került sor, és még azt követően is, pont a bizottsági ülések, meg az eltelt két hét tanulsága, hogy sor olyan kérdés jött elő, amely miatt Dunaújváros máris hátrányt szenvedett, mert ha jól megnézzük, itt szeptember 3-án 650 millió Ft-nak kellett volna lenni, a közgyűlés eredeti szándékát figyelembe véve. Ez nem teljesült. Azt gondolom, hogy az adatok alapján igazából ez az E.ON Hungária Rt-nek köszönhető. Ezért javaslom, hogy he-

lyezzük hatályon kívül korábbi döntésünket, még mielőtt érdemileg az üzlet-rész adásvételi szerződések részleteibe belemennénk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Volt képviselő úrnak egy módosító javaslata, ez lehet a határozati javaslat "C" változata. Képviselő úr azt indítványozza, hogy a közgyűlés semmisítse meg korábbi határozatát, amiben kinyilvánította, hogy az E.ON Hungária Rt-vel kíván adásvételi szerződést kötni.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor csak egy kérdésem van polgármester úr, azt szeretném megkérdezni, ha ez "C" változatként megy be és mondjuk ez nyerne elfogadást, ez esetben az önkormányzatot semmiféle anyagi hátrány nem éri az eddig aláírt megállapodás alapján? Mert akkor mehet "C" változatként, nincs vele gondom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem vagyok a Magyar Köztársaság független bírósága, aki meg tudja mondani, hogy az E.ON Hungáriának, amennyiben kártérítési igénye van, a kártérítési igény megáll, vagy nem. azt sem tudom, hogy lenne-e az E.ON Hungáriának kártérítési igénye. Képviselő úrnak természetesen javaslattevési joga van. Kérdeztem képviselő úrtól, hogy kívánja-e levetetni az előterjesztést a napirendről, mert ha igen, akkor ez egy ügyrendi javaslat, amit nekem meg kell szavaztatnom. Ha nem ehhez ragaszkodik képviselő úr, akkor tájékoztatni szeretném, hogy a javaslatát egy "C" változatos határozati javaslatként tudom kezelni.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor szünetet kérnék, hogy elrendeljen, hogy átgondoljuk a kérdést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szünet előtt Sipos képviselő úrnak adom meg a szót, aki szintén ügyrendi hozzászólást kért.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Azt szeretném kérni, ha már itt némi zavar után kialakul egy szünet iránti kérelem, hogy használjuk ki az időt arra, hogy az E.ON leszögezzék egy pár sarkított pontot, mert nyilván mindenki csak akkor fog tudni róla szavazni, ha előtte látjuk. Szerencsés lenne szövegszerűen pontban beépíteni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Megtisztelve érzem magam, hogy Sipos úr ügyrendileg beelőzhetett, de nyilvánvaló, hogy a koalíciós partnerek összetartanak. Nekem tényleg ügyrendi javaslatom van, még pedig a következő. Az "A" változat, amit most kaptunk a határozati javaslatban, nincs ellátva dátummal. Szeretném, ha "A", "B", "C" határozati javaslat megfelelően lenne előkészítve, ne ebből legyen később gond. A másik ügyrendi javaslatom, hogy többek között az 5. számú melléklet mellékletei sincsenek az anyagban. Az pedig a díjra vonatkozik. Egy olyan anyagot kapjunk, ami felszerelt teljesen, döntésre alkalmas. Lehet, hogy valakinek megvan, de se ebben az anyagban, se abban az anyagban nincs benne. Ezek ügyrendi javaslatok, hiszen része a szerződésnek a melléklete, azzal egyenértékű. Egy olyat kellene akkor már tárgyalnunk, ami komplett.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

Amennyiben a képviselő úr a licencia díjjal kapcsolatos mellékletet hiányolja az anyagban, abban az esetben tájékoztatom, hogy a bizottságok véleményei alapján a licencia díjjal kapcsolatos képlet már a szindikátusi szerződés 3. számú mellékletét képezi és a korábbi licencia szerződésnek már nincs 2. számú melléklete, és ez a bizottsági véleményében is megszövegezésre kerültek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szünetet rendelék el. Kérem a városgazdálkodási irodát, hogy az E.ON-nal egyeztetve írásban készítse elő az E.ON-nak azokat a lényeges észrevételeit, amiket alternatívaként meg kell szavaztatni. 15 perc szünetet rendelék el azaz, hogy amennyiben nem készül el az írásbeli anyag, akkor csengetéssel fogjuk jelezni a szünet végét.

Szünet.

Szünet után:

**Somogyi György képviselő:**

Nem az E.ON. Hungária Rt. javaslatával kapcsolatosan szeretnék változatlanul beszélni, hanem végiggondoltuk, és többen átbeszéltük, és szakmai tanácsokat is kértem, fenntartom az ügyrendi indítványomat tekintettel arra, hogy később az önkormányzat kártérítési kötelezettségi helyzetbe kerülhet, amennyiben Dunaújváros Önkormányzata ma nem mondja ki azt, hogy az augusztus 1-jei rendkívüli közgyűlésen tett határozatát nem érvényteleníteni tekintettel az E.ON Hungária Rt.-nek az ajánlatában megfogalmazottaktól eltérően tett szerződésekben megfogalmazottakra tekintettel. Ez végül is olyan helyzetet teremthet, hogy az akkori versenyhelyzetben, ahogy több ajánlattevő volt, a másik két ajánlattevő bármelyike mondhatja ma teljesen joggal, hogy ezekkel a feltételekkel ő is elvállalta volna ezeket a dolgokat. Olyan helyzet teremtőd-

het meg ma Dunaújvárosban, és önkormányzatunkkal szemben, hogy kártérítést követelhetnek. A legfontosabban azt szeretném mondani, hogy az E.ON Hungária Rt. itt, amikor a felhívásra ajánlatot tett, ajánlatában nem tájékoztatt bennünket, hogy ő az üzemeltetéshez nem rendelkezik a versenyhivatal hozzájárulásával. Ennek megfelelően ő ma, igazából nem szerződésképes ebben a témakörben. Ez – úgy gondolom – az ő magatartására vezethető vissza, és ezért kellene megszüntetnünk a korábban hozott határozatunkat, és innentől a lépések már mennek tovább.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Többé-kevésbé politikai, és a többi szakmai álláspontot szeretném közölni. Először a politikai: logikailag három javaslat van előttünk. Az egyik, ami úgy tekinti, hogy az E.ON Hungária Rt-vel folytatott tárgyalás a befejező szakaszához érkezett. Ez gyakorlatilag az „A” változat. A jelenlegi „B” változat az, hogy esetlegesen az önkormányzat képviselőtestülete még nem tekinti teljes mértékben kiforrottnak a szerződést, és tovább folytathatja a szerződés tárgyalását. A harmadik változat, amire most Somogyi képviselőtársam tett javaslatot, az visszanyúl az eredeti határozathoz, tehát az eredményhirdetést tartalmazó határozathoz, és gyakorlatilag azt akarja mondani, hogy nem kell tovább tárgyalni az E.ON Hungária Rt-vel, hanem eredménytelennek kell nyilvánítani a pályázatot. Politikailag ez az utolsó megoldás kimondva, kimondatlanul, egyetlen egy dolgot takar, és ezt mindenkinek tudnia kell a városban, hogy Somogyi képviselőtársam nem tesz mást, csak Pomázi Csaba által vezetett DVCSH érdekeit képviseli nyilvánosan, és a közgyűlés előtt. Erről szól ez a történet. Ezt mindenkinek tudnia kell. Azt akarja elérni, hogy ebben a városban egy személy által képviselt társaságcsoporthoz kerüljön minden szolgáltatás területén, és ennek következtében bizonyos fokú diktátumot tudjon elérni a városban. Ennyit a politikáról. Ezt mindenkinek, aki ezt a közgyűlési közvetítést nézi, vagy egyáltalán érdeklő, mindenkinek látnia kell, hogy egy szűk érdekcsoport képviseléről beszélünk. A másik, amit képviselőtársam 22-es csapdjának nevez, azt jó lenne, ha végiggondolná. A szerződés arról szól, hogy az üzletrész átruházása, és az egyéb szerződések aláírásától számított 3 napon belül a 650 millió forint Dunaújváros Önkormányzatának számlájára kerül. Innét kezdve azt szeretném kérdezni, hogy ki van birtokon belül, ki van kedvezőbb pozícióba abban az esetben, hogy ha a versenyhivatali engedélyt nem kapná meg, vagy nem a számukra megfelelő módon kapná meg. Akkor, amikor az üzletrész átruházására még nem került sor, hiszen a cégbírósági bejegyzés a versenyhivatali engedély beszerzését követően kerül sor, ugyanakkor viszont a pénz Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának számláján van, nem vitásan azzal a veszéllyel, hogy visszafizeti, de milyen veszély ez, milyen 22-es csapdája az, amikor nálunk van a pénz? A másik dolog, amit képviselőtársam nem biztos, hogy napi gyakorlatból tud, a hivatalok azok nem elvi állásfoglalásokra berendezkedett hivatalok, hanem konkrét, hatóságnak feltett kérdésekre adnak válaszokat határozati úton. Hiába foglalkozunk, a bírósághoz is mehetünk, hogy elvileg foglaljon állást valamilyen kérdésben. Elvi-

leg nem fog foglalkozni vele, hanem csak akkor, ha valamilyen konkrét kereseti kérelmet terjesztünk elé, bár a versenyhivatal is természetesen csak abban az esetben foglalkozik bármilyen üggyel, hogy ha konkrét kérelem, a megfelelő mellékletekkel ellátott kérelem érkezik hozzá, tehát konkrét ügyekben dönt a hatóság, azért hívjuk hatóságoknak, hogy konkrét ügyeket bíráljanak el. A másik, ami kifogásra került, hogy az E.ON Hungária Rt. szerződést szeptember 1-én, amikor egy, vagy két héttel ezelőtt, ha jól emlékszem, nem írta még alá a szerződést. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet, hogy gyakorlatilag akkor, és ezt úgy gondolom, hogy akkor helyes volt, minden bizottság úgy foglalt állást, hogy ne emeljük ki a szükséges szerződés-csomagból az egyik szerződést, mégpedig az üzletrész átruházási szerződést, függetlenül attól, hogy a 650 millió forint átutalása ahhoz volt kötve, és ennek következtében az önkormányzatnak érdeke, hogy az minél korábban aláírásra kerüljön, hiszen annál korábban került volna át a számlájára a pénz, ne írjuk alá kiemelten az üzletrész átruházási szerződést, hanem csak a társasági szerződéssel, az üzemeltetési szerződéssel, és a licencia szerződéssel együttesen, tehát valamennyi feltétel együttes kezelése mellett írjuk alá. Ennek következtében ez nem csak az E.ON Hungária Rt. érdeke volt egyébként, hogy ez a szerződés-csomag egyszerre legyen aláírva, hanem kiemelten Dunaújváros Önkormányzatáé is, hiszen így vagyunk abban a pozícióban, hogy jelen pillanatban mindenki eldöntheti azt, hogy ez a szerződés, ezeknek egymással összefüggő pontjai a város érdekeit nem képviselik, vagy nem szolgálják. Úgy gondolom, hogy természetesen lehet azt mondani, hogy a szerződés aláírása húzódik, de természetesen azt is tudomásul kell venni, hogy ha az időhúzás, vagy az idő múlása eredménytelenül telik el, akkor az egy kidobott idő, én azt nem vitatom. Ha eredményesen telik el, és ha valamennyi szerződést egyszerre tudjuk tárgyalni, és egyszerre tudjuk elfogadni, és ennek következtében az érdekösszefüggéseket teljes egészében tudjuk látni, úgy gondolom, hogy nem telt el eredménytelenül, és most azt is gondolom, hogy jelen pillanatban abban a helyzetben vagyunk, hogy eldönthetjük, hogy ez a szerződés-csomag Dunaújváros Önkormányzatának, pontosabban lakosságának érdekeit szolgálja, vagy hátrányát.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Azt gondolom, hogy egy olyan szerződés-tervezetre, amelyik bekerül egy bizottság elé, azt hiszem van annyi gyakorlatunk itt az elmúlt évek során, nagy könnyelműség azt mondani, hogy ez végül is majd el lesz fogadva, és abban a formában. Éppen azért kerül be a bizottságok elé, hogy ott szükséges módon ez alakítva legyen, az ilyen szerződések mindig valakinek az álláspontját tükrözik, aki odateszi az asztalra. Természetes, hogy mi ezt magától értetődően nem fogadjuk el. Nekünk is vannak más elképzeléseink. Úgy vagyok ezzel a dologgal, hogy magam is nagyon szeretnék egy órát Claudia Schifferrel eltölteni, de erről a feleségemnek más a véleménye. Itt is az E.ON Hungária Rt.-nek volt egy elképzelése, ez eltért a szerződéstől, vagy az eredetileg tett ajánlatától, hát mi voltunk az a feleség, aki fi-

gyelmeztettük arra, mert itt ebben a dologban komoly érdekközösség fog létrejönni később. Mi voltunk, akik figyelmeztettük, hogy ez a javaslat, amit letett az asztalra, ez nem az, amiről eredetileg szó volt. Ha Somogyi úr, mint ahogyan rendszeresen részt vett a gazdasági bizottság ülésein korábban, ha most is részt vett volna a tegnapi ülésen, de ez nem is olyan nagy probléma, nyilvánvalóan senki nem kötelezhető, hogy arra a bizottságra járjon, amelyiknek nem tagja, de sajnáljuk, hogy Mudra úr sem tudta végigülni a gazdasági bizottságnak az ülését, sőt azt tudom mondani, hogy az összevont bizottsági ülésen csak a szocialista frakcióhoz tartozó bizottsági tagok vettek részt. Számomra roppant elgondolkodtató az a dolog. Ott van az a fórum, ahol érdemben módosítani lehet, és aki részt vett ebben a munkában az látja, hogy érdemben módosítottuk az előterjesztéseket. Azok, akik sajtótájékoztatókat tartanak, az embereknek az idegeit borzolják, ha kell, ha nem, mindenféle indítványt tesznek, azt a fórumot, ami erre van létrehozva, nem használják ki arra, hogy nézeteiket kifejtsék, azoknak előre meghatározott álláspontjuk van, és semmi köze nincs ahhoz, hogy valójában mi történik. Ők prejudikálnak, nekik preconcepciójuk van, én nem akarok odáig eljutni, amit Sipos úr mondott, annak mindig van valami oka. Felteszem a kérdést, hogy az a LÉSZ, amelyik – azt kell mondanom - annak ellenére, hogy az elmúlt négy évben nem volt közöttünk koalíciós szerződés, megbízható, jó partnerünk volt a város vezetésében, mindig elvi állásfoglalást, és elvi alapon foglalta el az állását abban, hogy hogyan dönt kérdésekben. Az a LÉSZ, amelyik mindig harcolt a monopóliumok létrejötte ellen, hogy változtatja meg így az álláspontját? Vajon mi ennek az oka? Milyen érdekek húzódnak meg e mögött? Vajon a lakosságnak áll az érdekében, hogy itt egy kézbe kerüljön a szolgáltató szektornak egy jelentős része, vagy valaki másnak? Én nem megyek el odáig, ahova Sipos úr elment, de azért ez elgondolkodtató. Teljesen megdöbbenve állok ez előtt a dolog előtt, hogy egy olyan szervezet, amelyik eddig mindig jól követhető, és mindig tiszta elvi álláspontot foglalt el, hogyan tudta így megváltoztatni a nézeteit e tekintetben? Már a városban is beszélnek, hogy vajon mi lehetett ennek az oka, hogy ekkora párfordulás van. Én nem akarom elhinni, amiket mondanak.

### **Vass János képviselő:**

Barányi úr azt mondta, hogy ma nem döntünk az árról, Rohonczi képviselőtársam pedig azt mondja, hogy prejudikálunk. Egy dolgot szeretnék felolvasni, a szindikátusi szerződés 5. oldala 9.4: Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a szennyvíztisztítási díjat évente rendelettel állapítja meg. Az ár megállapításánál úgy jár el, hogy a szennyvíztisztítási díj 2003. január 1-től 110 Ft + ÁFA – ez 123 Ft 20 fillér – mértékű lesz köbméterenként. Ezt követő években minden, és január 1-jével a szennyvíztisztítási díjat az előző év szennyvíztisztítási díjához viszonyítva legalább 3 %-kal megemeli. Nem olvasom tovább, de az is benne van, hogy amennyiben ez a díj nem valósul meg, az önkormányzat ki fogja fizetni a cég részére a kiesett díjat. Ez körülbelül olyan, mint a sportban van egy különleges sportág, a bób, nem tud kimenni a bób abból a pályából, mert elég erősen be van oldalról határolva a szánkónak

a pályája. Igaz, hogy nem döntünk most árhatósági kérdésben, igaz, hogy nem mondjuk ki azt, hogy jövőre 110 Ft+ÁFA lesz a szennyvíztisztítási díj, csak szerződést kötünk rá, mégpedig úgy, hogy amennyiben ezt nem tartja be, az önkormányzat kifizeti a különbözőséget. Ez a szerződés ebben a pillanatban az én olvasatomban egy bobbpálya, amit nem lehet elhagyni, mert jobbról és balról olyan meredek falak veszik körbe, hogy csak egy irányba lehet haladni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr, ha előveszi a beterjesztett anyagot, abban láthatná, hogy ezt a pontot törlésre javasolta a bizottság. Erről beszéltek a képviselő urak ennek kapcsán.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Volt egy ajánlat. Amennyiben az ajánlattal egyezően születnek meg ma a szerződések, akkor valóban arról lehetne vitatkozni, hogy ez az ajánlat jobb, vagy rosszabb, mint a másik három. A mi megítélésünk szerint azonban nem az ajánlatnak megfelelőek ezek a szerződések. Még mielőtt mi is belekeverednénk ebbe a képletbe, ami ránk sajnos nem igaz, mert lehet, hogy könnyebben menne az élet, tehát gyakorlatilag azt kell nekem állítanom, hogy ajánlatellenesen kötendő szerződés bizony megtámadandó pontosan annak érdekében, hogy ne valami külső cég támadja meg az önkormányzatot, illetve mi nem mondjuk, hogy kivel kössön az önkormányzat szerződést, hanem kössenek azzal, aki az ajánlatának megfelelően teszi meg a javaslatát. Ezeket szeretném mindjárt az elején tisztázni, mert amennyiben ezek a szerződések kötődnek meg, megítélésem szerint, és pontosan az SZDSZ korábban kezdeményezte ennek a kérdését, akkor ez az árképzés nem felel meg a közigazgatási hivatal előtt megtámadható, hiszen jóval nagyobb nyereséget tartalmaz, mint amennyi elvárható volna. A másik ugyanez, hogy az ajánlattal ellentétes szerződések születnek, akkor a bíróság előtt, adott esetben, érvénytelenség, vagy semmisségre is lehet hivatkozni. Ezt akkor lehet eldönteni, amikor már megkötődtek a szerződések, és összevetjük az ajánlattal. Mindezek után azt hiszem, ezek teljesen jogszerű felvetések.

**Somogyi György képviselő:**

Sipos, és Rohonczi képviselőtársamnak annyit mondok, hogy tényleg vegyék már észre, hogy nincs itt a TV, és merem bátran mondani én is nyugodtan a véleményem, és nem kell produkálni magunkat, és nem igazából kell olyan hangzatos szavakat mondani, amiért utána esetleg lehet, hogy restelkedve fogják a véleményüket vállalni, vagy nem vállalni. Egyrészt, csak Sipos képviselőtársam említette, hogy azért mi vagyunk birtokon belül, és azért a 650 millió forintot leteszi, meg majd utána, hogy mi lesz, azért az jó helyzet. De azt is látjuk az anyagokban, momentán erre az egy témára konkrétan, hogy ezért



nekünk bankgaranciát kell vállalni, és most az E.ON Hungária Rt. által leadott anyagban elég egyértelműen nyomatékosítja, hogy ez határozottan kell, hogy szerepeljen, tehát igazából annak a költségei is komoly terhet rónak a városra, tehát ennyit a birtokon belüli kérdéshez. A másik, hogy érdemben módosították a tegnapi összevont bizottsági ülések az anyagokat. Ezt, amennyi időm volt elolvasni, pedig tényleg elsőként voltam már itt a közgyűlés előtt azért, hogy mielőbb birtokába kerüljek az anyagnak, hogy kezdjem értelmezni. Ezzel együtt száz százalékig nem merném mondani, hogy mindent sikerült precízen átnézni. Egy biztos, hogy tapasztalni a változásokat, ha már meg kell tárgyalni, akkor az önkormányzat számára kedvező fekvésű dolgok legyenek, ezért a korábban, mondjuk egy héttel ezelőtti közgyűlés hasonló napirendjére elkészített ilyen szakmai észrevételeinkből egy párat ki is kellett húzni, mert nem aktuális hála istennek. Ezzel együtt azt mondom, hogy minden nézőpont és relatív kérdése, de az, hogy miért nem mondta el akkor, és ott, a LÉSZ? Hát azért vegyük sorjába azt, hogy egyáltalán hogy mentek a dolgok. Egyszerűen ma sem értem, hogy miért kellett ezt megint zárt ülésen tárgyalni akkor, és ott, a gazdasági bizottsági ülésen. Nem értem, hogy egyáltalán miért van arra szükség, hogy bizonyos módosítást, és a város lakóinak érdekében tett módosítási javaslatait egy bizottsági ülésen ne vállalhatná a városlakók érdekében. Egyszerűen, bármilyen javaslat elhangzik, az egyértelműen leszavazásra került ebben az időszakban mi részünkről. Még egy nagyon jó dolog. Örülök, hogy Rohonczy képviselőtársam egy nagyon rövid értékelést adott az elmúlt négy év együttműködésével kapcsolatosan. Azért nem eléggé precízen fogalmazott akkor, amikor azt mondta, hogy mi együttműködtünk, de nem minden áron. Azelőtt is ez úgy történt, és mindenkor úgy történt, ha volt egy bizonyos téma, amelyben nem egyeztünk, akkor azt részleteiben kiveséztük, és azokat kompromisszumos, és ezt mi mindig is hangsúlyoztuk, a város politizálásba mi a kompromisszumos vitázást és megalkotást tartottuk elsődlegesen pontosan azért, mert a város vezetése, és biztonságos vezetése, hogy legyen költségvetés, mert hiába a szocialista többségi frakció, bizony nem tudta volna biztosítani a LÉSZ támogatása nélkül. A LÉSZ a kompromisszumos politizálásával a városlakók érdekében tett módosító indítványaival tudta ezt biztosítani. Nem volt semmifajta lehetőségünk, hogy ebben a szennyvíztisztító kérdéskörben bármilyen álláspont közelebb jöjjön. Mondjuk azért sem, mert nem is találkoztunk ez ügyben. Nem voltak kíváncsiak a véleményünkre a túloldalon ülők ebben a kérdésben. Ezt mondhatnám én is viszont, de nem kérhetek olyant, ami nincs leírva, vagy SZMSZ nem rögzíti, akkor nem tudom miért kell a szememre hányni, vagy a szemünkre hányni azt, hogy ebben a kérdésben mi ez a pálfordulás. Visszatérnék Sipos képviselőtársamnak a Pomázi Csaba nevével fémjelzett mondatára. Egyszerűen meg sem hallottam, egyszerűen nem tudok rá mást mondani, mint ahogyan nem tudom Rohonczy képviselőtársamnak sem a „városban szerte beszélnek” kategóriájú megjegyzésére reagálni, már csak azért sem, merthogy mit beszélnek a szocialisták maguk között, az az ő belső ügyük. Az, hogy városlakók beszélnek, azt elég nagy bátorság így felvállalni. Személy szerint Pomázi Csabával, nem tudnám megmondani az időpontot, mikor találkoztam utoljára. Maradjunk annyiban, azért merik vállalni azt a

prejudikációt egyesek, mert már csak ezen kívül két olyan cég van, amelyik ebben a kérdéskörben volt, és az egyik egy dunaújvárosi. Most ebből törvényszerűen következtetni ilyen hátsó gondolatokat, pont egy jogilag képzett képviselőtársamnak ajánlanám, hogy a rágalmozás kategóriáját nem kellene sem súrolni, sem elérni, mert természetesen majd helyt kell állni megfelelő helyen ezért. Nem fenyegetés, csak szeretném ezt most itt a nyilvánosság előtt is leszögezni. Tekintettel arra, hogy itt az ügyrendi javaslatom annak ellenére nem kerül megszavaztatásra, hogy kértem, úgy gondolom, hogy egy-két dolgot azért el kellene mondani az előterjesztett anyagokkal kapcsolatban. Szeretném a licencia szerződéssel kezdeni. Az a nagy gondom ezzel a szerződéssel, hogy egyáltalán megkérdőjelezzem, hogy miért van erre szükség. Tekintettel arra, hogy közel másfél éve üzemel a szennyvíztisztító, megfelelő technológiával, nem tudom, hogy miért kell nekünk egyáltalán egy olyan licencia szerződést kötni, amit kvázi saját találmányként, vagy szabadalomként kezelve fognak végezni, amikor a korábban kapott tájékoztató alapján jó minőségben végzik a tevékenységet e téren. Valószínűsíthető, és a benne lévő tartalom alapján látható, hogy igazából egy nagyon alkalmas terepe az a gazdasági társaságoknak, ahol a nyereséget adófizetés nélkül igazából ki lehet szedni. A licencia szerződés 5.2 pontja rendelkezik a díj éves indexálásáról és a meghatározásának módjáról. A csatolt 2. sz. melléklet szerinti számítás eredménye rövid időn belül a társaság fizetésektelenségét is előidézheti. Ha a licencia díj számításánál az aktivált saját teljesítmények értékét növelő tényezőként figyelembe vesszük, akkor az kétszeres kifizetést eredményez. Egyrészt a pénzeszköz a beruházás során tárgyi eszközzé válik, másrészt ugyanez a pénzeszköz 97 %-a licencia díjként kifizetendő az E-ON Hungária Rt. számára. Az ajánlati felhívásban rögzítésre került, hogy a fogyasztói kintlévőségek az önkormányzatot nem terhelik, a szerződéstervezet szerint viszont terhelik a szolgáltató társaságot. A licencia díj számítási módja a keletkező hátralékkal nem számol, úgy tekint, mintha az összes az fogyasztói terhelés befizetésre kerülne. Javaslat; licencia díj számításánál növelő tételként az értékesítés nettó árbevétele helyett az értékesítés ténylegesen befolyt árbevétele legyen figyelembe véve. Érdekes, hogy a szindikátusi szerződéshez az önkormányzat könyvvizsgálója több kérdésben rendkívül értékes szakvéleményt adott le, de ezek nem látszanak figyelembe venni, utalnék Bata könyvvizsgáló anyagának első oldalára, illetve második oldalán lévő dolgokra, ezt feltétlenül figyelmükbe ajánlanám. A Felügyelő Bizottság kérdése a most beterjesztett újabb módosító indítványokban is szerepel. Egyszerűen nem is értem, ráadásul kötelezettséget vállalni arra, hogy három önkormányzati delegálás történhet, de garanciát adni arra, hogy az elnök is az E.ON legyen, magyarul a Felügyelő Bizottság majdani döntését egy előzetes szerződéssel lerendezni, egyszerűen képtelenségnek tartom. Úgy gondolom, hogy a Felügyelő Bizottság elnökét válassza meg, ahogy a gazdasági bizottság javaslatában, vagy az összevont bizottságok javaslatában ez megfogalmazódott, de az természetesen a három önkormányzati Felügyelő Bizottsági tag igazából szükséges lenne. A 7.5. pont az E.ON Hungária Rt. ajánlatával ellentétes szindikátusi szerződésnél vagyunk még mindig, hiszen annak idején az ajánlatunk 50-50 %-os szavazati arányt

tartalmazott. Az önkormányzat számára ez elfogadhatatlan, mert, már az a szavazatarány eltérítés, ami először 80 %-os volt, aztán most már 67 %-ra módosult, már nem emlékszem pontosan a számra. A 7.7.1. pont szerint az elővásárlási joggal való élés vagy a jog nem gyakorlását előzetesen, általánosságban kívánja az E.ON Hungária Rt. rögzíteni. Ez a feltétel ajánlatban nem szerepelt, az önkormányzat számára elfogadhatatlannak kell tartani szerintem. Az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatot egyébként is csak a tényleges adásvételi jogügylettel kapcsolatban, és annak megkötése időpontjától számított 15 napon belül lehet megtenni. A 7.7.2. pont szerinti visszavásárlási kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha a szerződésben vállalt kötelezettségei közvetlenül, vagy közvetetten az E.ON Hungária Rt. szegi meg. Az önkormányzatnak csak akkor lehet visszavásárlási kötelezettsége, ha az együttműködés az önkormányzat hibájából szakad meg. Amennyiben szerződésszegés az E.ON Hungária Rt. részéről történik, az E.ON Hungária Rt. működési körén belül eső okból következik be, akkor értelemszerűen visszavásárlás feltételei, meg kell, hogy változzanak. Ebben az esetben javasolható - a szerződés megszűnése időpontjától függetlenül - visszavásárlási árként az üzletrész névértéke. Nem rögzíti a szerződésstervezet a szolgáltató társaság működési körén belül eső okból bekövetkező szerződés esetét, az ún. közvetett szerződésszegést. Ezen előírással a szerződést javaslom kiegészíteni. A visszavásárlás értékét rögzítő 2. sz. melléklet szerinti összefüggést végig kellene számoltatni az E.ON Hungária Rt-vel, a számítás eredményét különböző peremfeltételek mellett táblázatosan kellene bemutatni, és akkor talán valamivel többet láthatnánk ebből a lehetőségből. A 10.2. pont a határozott időtartam lejártát megelőzően kötelező időtartam hosszabbítási tárgyalást ír elő. Ilyen kitétel sem az ajánlati felhívásban, sem az E.ON Hungária Rt. ajánlatában korábban nem szerepelt. A 10.4. pontban külön kell választani az Önkormányzati, az E.ON Hungária Rt., és a szolgáltató társaság működésére visszavezethető szerződésszegéseket, és az azt követő elszámolási kötelezettségeket. Az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatban, amelyből csak megjegyezném, hogy rendkívül sérelmezem, hogy még mindig titoktartási záradéka van, és a licencia, vagy a szindikátusnál már nem tudom. Kettőből valóban kikerült, de Barányi képviselőtársam fejbólogatással jelzi, hogy kikerült, ezt szívből üdvözlöm. A 2.1.8. pont szerinti adatokkal az önkormányzat nem rendelkezik, ez az adatszolgáltatásokra vonatkozik, és az önkormányzat nem is kötelezhető. A gazdasági bizottság tegnapi anyagában van egy ilyen javaslat, hogy végül is egy koordinációs feladatot vállaljon el. Mi úgy gondoljuk, hogy a szerződésstervezet, mivel nem tartalmazza ezeket az adatokat, hogy az E.ON Hungária Rt. milyen fogyasztási adatra vonatkozóan állítja ki a fogyasztói számláit. A szerződés 3.4. pontja alapján indirekt módon arra lehet következtetni, hogy nem a szolgáltatott, a fogyasztók által elfogyasztott, háztartásonként mért ivóvízfogyasztás a számlázás bázisa, hanem törvénytelenül a fogadott szennyvíz-mennyiség, melyet a szennyvíztisztítónál elhelyezett mérőn mérnek. Nyilatkozatni szükséges véleményünk szerint az E.ON Hungária Rt-t, hogy a számlázás naturális bázisáról, és a szerződésben a mért ivóvíz-szolgáltatást kell a bázisként rögzíteni. A 4.3.2. pont szerinti felújítási alapból finanszírozott re-

konstrukciók és felújítások bonyolítása a szolgáltató, illetve az E.ON Hungária Rt. által az önkormányzat részére elfogadhatatlan. Az önkormányzat gazdasági bizottságának, véleményünk szerint, kellene elvégezni azt, hogy a beruházások tartalmi egyeztetését neki kellene lefolytatni tárgyalásokkal az E.ON Hungária Rt-vel, mind pedig a szolgáltató társaság által bekért ajánlatok alapján a legkedvezőbb ajánlattevő kijelölésével. Ahogyan az előző szerződéstervezetekben, úgy az üzemeltetési szerződésnél is rögzíteni kell a szerződés határidő előtti megszűnésének eseteit különös tekintettel az önkormányzat, az E.ON Hungária Rt. közvetlen, és bármelyik fél általi közvetett szerződésszegés esetére. Az önkormányzatot terhelő visszavásárlási kötelezettség mértéke legyen függvénye annak, hogy a szerződésszegést ki követte el. Az üzemeltetési szerződés nem tartalmazza az E.ON Hungária Rt. szolgáltató társaság karbantartási kötelezettségét, a szennyvíztisztító közművagyongra vonatkoztatva. A karbantartás el nem végzése, vagy csökkentett értékű elvégzése az E.ON Hungária Rt-nek fizetendő licenccdíjat növelheti. Javasoljuk, hogy az éves karbantartási tervet az E.ON Hungária Rt. ajánlatának megfelelően a szolgáltató társaság, vagy az E.ON a közgyűlés gazdasági bizottságával az év első hónapjaiban egyeztessen, a gazdálkodási év végén pedig számoljon be annak végrehajtásáról, hasonlóan a vízügyi felújítási alap felújítási feladataihoz. A karbantartási kötelezettség az üzemeltetési szerződésben elő nem írása azt eredményezheti, hogy az E.ON Hungária Rt-nek járó licenccdíj 50-60 %-kal nőhet. Az üzemeltetési szerződés nem tartalmaz előírásokat az üzemeltetési időszak lejártakor, vagy szerződésszegés esetére szennyvíztisztító közművagyong visszaszolgáltatásának formájára vonatkozóan. Az üzemeltető társaságnak és az E.ON Hungária Rt-nek az üzemeltetési szerződésben garanciát kell vállalni a vagyong visszaadásakor a vagyong állagára, működőképességére vonatkozóan. Még egy téma, amelyet ma már érintettünk, a szennyvíztisztítási díj induló díj kérdése. Másfél hónappal ezelőtt augusztus 1-jén is, meg azt megelőzően is, több hangos szópárbaj hangzott el a díj megállapításával kapcsolatosan. Elég egyértelműen mondtuk, hogy már az ajánlati felhívásban is nagyon fontos elemnek tartottuk volna az elbírálás szempontjai között szerepeltetni a majdani induló árat. Nem kerülhetne Dunaújváros Önkormányzata abba a helyzetbe, ami most van a szerződésben, hogy amennyiben nem 110 Ft+ÁFA azaz 123 Ft 20 fillér lesz az induló szennyvíztisztítási díj, hanem mondjuk ettől alacsonyabb, mert az önkormányzat mint árhatóság így döntene november tájékán, akkor igazából, ha ezekre a verziókra, és akár 70, 80-ra kértük volna meg, és egész 110-ig az ajánlati lehetőségeket, akkor előre látható lett volna, hogy az E.ON Hungária Rt. mit képes vállalni az önkormányzatunk irányába, mint fizetési kötelezettségeket. Ez már csak saját kontónkra, a várható bevételeinkre, szennyvíztisztító bérleti díjának a kontójára – nyereségről már nem is beszélek – lehetne megtenni. A másik furcsa dolog, az ilyen gazdasági társaságoknál, és főleg az energetikai szektorban azt a majdani nyereséghányadot a szerződésekben előre rögzíteni szokták. Emlékeztetném a Tisztelt Képviselőtestületet, amikor a Dunaqua-Therm Rt. régen, volt egy a keretprogram felújításával kapcsolatos probléma, hogy be kellett tennie a nyereséghányadba, akkor is 7 %-ról akkor emelkedett fel 10 %-ra, mert ezt is már

erősnek tartottuk, de tudtuk, hogy fejlesztési hányadot tartalmaz a keret programra. Energetikai szektorban szokásos szám maximum 12 %, de én most nem látom egy szerződésben sem kristálytisztn, hogy az E.ON Hungária Rt. a mi, nem 100 %-os, hanem most már majd 51 %-os tulajdonú társaságunkba milyen üzletpolitikával, és milyen gazdaságpolitikával, milyen nyereséggpolitikával fog dolgozni, és vajon milyen nyereséghányad fogja a majdani szennyvíztisztítási díjainkat terhelni. Ezzel együtt én azért kérnék arra határozott választ, hogy ha elkerülte volna a figyelmemet, hogy a titoktartási záradékok kikerültek-e, mert annyi anyag van már itt, és igazából nem látom, hogy a sok keresztbehúzás, meg aláhúzás közül melyik a valós, de én semmiképpen nem tudnám támogatni azt, hogy egy közszolgáltatási szerződés ilyenfajta záradékokat tartalmazzon. Teszem azt azért, mert a fogyasztóvédelmi szervezetek majdani saját munkájuk során tájékozódási képességeiket akadályoztatnák egy-egy ilyen kérdésben, hogy például a díj emelése előtti egyeztetéseknél bizonyos információkat megkaphatnak, csak éppen publikusan nem kezelhetik azt. Tisztelt Közgyűlés! Egyrészt láttam pár arcon, hogy nem nagyon tetszett, hogy volt, amit olvastam. Tettem ezt azért, mert csapatmunka kellett ehhez, és még így sem érezzük azt, hogy 100 %-osan sikerült kivesézni ennyi idő alatt ezeket a szerződéseket. Le kellett írni, már csak azért, mert nagyon fajsúlyos kérdésekről van szó, és egy-egy szónak jelentősége van, főleg, ha a jog területén, vagy főleg, ha a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseket figyelembe vesszük. Ezért szíves elnézésüket kérjük. Én is szeretek szabadabban beszélni, csak az hosszabb.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután 19 perces hozzászólásában a javaslatok, és az észrevételek keveredtek, ezért nehezen tudom megszavaztatni. Az SZMSZ szerint szíveskedjék a javaslatot írásban benyújtani.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Érdeklődve hallgattam az előterjesztését a korábban megfogalmazott szerződésjavaslatokkal kapcsolatban. Megmondom őszintén, bennem visszatért a remény arra vonatkozólag, hogy esetleg Önök meg fogják szavazni az itt fekvő előterjesztést, mert sajnos nem tudtam mind egyik módosító javaslatát rögzíteni sem fejben, sem kézzel. Azt tudom mondani, hogy a tegnapi bizottsági ülésen ezeknek a 90 %-át mi tárgyaltuk, ezek a kérdések felvetődtek, és ezeknek jó része az új előterjesztésben benne van. Lehet, hogy esetleg Mudra úrral is célszerű lett volna konzultálni, aki, ha nem is végig, de legalább a bizottsági ülésnek az első részén ott volt, és tanúja lehetett annak, hogy ezek a módosítások ott nagyon intenzíven folynak, tehát lehetett volna ezt a tapasztalatot módosítani. Szeretnék egy korábbi felvetéshez csatlakozni, utána elmondanám a véleményemet az E.ON Hungária Rt-nek a javaslatáról, mert ezt ilyen formában hiánytalanul nem lehet elfogadni. Gondolom, az E.ON Hungária Rt-nek is figyelembe kell azt vennie, hogy vannak itt

olyan tételek, amelyek az önkormányzat számára elfogadhatatlanok. Visszatérve egy másik gondolatra, hogy jogos volt-e az E.ON Hungária Rt-t megbízni ezzel a feladattal, volt-e a versenyhivataltól felhatalmazása. Nagyon haloványan elhangzott azon a közgyűlésen, amikor döntöttünk arról, hogy ki nyeri végül is az üzemeltetési jogot, és ki kapja meg a lehetőséget, hogy az üzletrészt megvásárolja. Jól emlékszem, Szekeres alpolgármester úr kérdezte meg Pomázi úrtól, hogy maga a Víz- Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. rendelkezik-e a szükséges tulajdonosi felhatalmazásokkal. Mindannyian tudjuk azt, hogy 650 M Ft nagy pénz. Azt is tudjuk, hogy a Víz- Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. a DVG Rt. többségi tulajdonában lévő kft., és a DVG Rt. pedig önkormányzati 100 %-os tulajdonú kft. Valamivel pénzügyileg kedvezőbb volt a Víz- Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft-nek az ajánlata, de valakinek azt a 650 M Ft-ot fel kellett volna vennie, mert ennyivel, ismereteim szerint a DVCSH nem rendelkezik. Azt, hogy ő ezt megtegye, valakinek garantőrnek, oda kellett volna mögéje állni. Felteszem a kérdést, ki állt volna oda garantőrnek egy 51 %-os többségi tulajdonú kft-nél. Feltételezem a DVG Rt., és feltételezem a DVG Rt. igazgatósága sem hozott volna ilyen döntést, hanem odautalta volna a taggyűlés hatáskörébe. Gyakorlatilag itt a közgyűlésnek kellett volna ezzel a kérdéssel foglalkozni. Felteszem a kérdést, hogy a DVCSH ilyen ajánlatot tegyen Dunújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, bírt-e valamennyi felhatalmazással. Tegyük fel, hogy bírt volna, mint ahogyan én nem tudok róla, mert úgy a DVG Rt. igazgatósága nem tárgyalta, mint ahogyan a közgyűlés sem tárgyalta. Még azt sem vitatom, lehet, hogy az alapító okirat ezt nem írja elő, de azért 650 M Ft-tal kapcsolatos ajánlat elég jelentős ügy. Tegyük fel, hogy megkapta volna erre a felhatalmazást, és a tulajdonosi támogatást. Kérdezem, kinek kellett volna odaállni garantőrnek? Feltételezem, hogy az önkormányzatnak. Mire volt olyan gavallér a többségi tulajdonú kft? Valójában a mi büdzsénkire volt ilyen gavallér. Addig, amíg az E.ON Hungária Rt. friss tőkét hoz be ebbe a rendszerbe kívülről, maga áll ott mögöttes garantőrként, addig mi az egyik zsebünkből tettük volna a másikba a pénzt. Lehet itt arról beszélni, hogy melyik ajánlat mennyivel kedvezőbb, ha ezt a dolgot már így összevetjük, ez a néhány millió forint különbség, ami nagyon jelentős, és én ezt elmondtam, hogy 2 millió forint is jelentős, hát még néhány tíz millió, de azért nem mindegy, hogy milyen ennek az optikája. Egyrészt nem volt felhatalmazás, másik oldalról meg mi álltunk volna mögöttes. Ezt csak úgy melleleg jegyzem meg, mert ez akkor azon a közgyűlésen ilyen határozottan nem hangzott el. Ezt azért mindenképpen mérlegelni kell, mert ha mondjuk odakerül a dolog, hogy össze kell vetni az ajánlatokat, melyik volt törvényes, melyik volt jogszerű, melyik az, amelyik megalapozott volt, ezek a kérdések elő fognak kerülni, és én azt gondolom, hogy tudnia kell annak, aki ezt az ügyet képviseli, hogy ez egy szempont. Legalább is én úgy gondolom. Nézzük konkrétan az E.ON Hungária Rt. ajánlatát. Abban a sorrendben megyek, ahogy itt előttünk vannak. Az első javaslata, amelyik azt mondja, hogy 5 főből állna a Felügyelő Bizottság, mi azt kértük a gazdasági bizottságban, hogy 3 tag legyen tőlünk, és ne legyen szabályozva, hogy hogyan választják. Ez deduktíve azt jelenti, hogy abban az esetben az önkormányzati tagok maguk közül meg tudják választani az

FB elnökét. Az E.ON Hungária Rt. azt mondja, hogy ő szeretné, ha az elnök az övé lenne, viszont egyetért azzal, hogy legyen három tag a miénk. Azt gondolom, hogy egy Felügyelő Bizottságban többségi szavazás van, valaki kérdezte, hogy dupla szavazata van-e az elnöknek, hát nincs, tehát a három az mindig überolja a kettőt, ha ott vannak. Tehát azt gondolom, hogy e tekintetben, ha egyéb más témákban meg tudunk állapodni, nem kellene az ebe kötnünk a karóhoz, ha nekik ez ennyire fontos. Azt mondom, hogy az elővásárlási joggal kapcsolatban az számunkra nagyon izgalmas lenne, hogy külső cég, aki nem tartozik ebbe az érdekkörbe, ne kerüljön bele ebbe az üzletbe, azt gondolom megbolydítaná az egész szindikátusi szerződési rendszert, egyebet, nem lenne célszerű. Azon érdemes elgondolkodnunk, hogy ha ez az E.ON Hungária Rt. érdekcsoportjába tartozik, akkor ezt megtiltsuk-e, magam részéről, miközben tegnap a bizottságon mi azért úgy foglaltunk állást, hogy ezt célszerű lenne korlátok közé tenni, ezzel a megfogalmazással személy szerint én, el tudnám fogadni amennyiben a szennyvíztisztítási díjra vonatkozólag – azt gondolom – nem akarunk, és nem is vállalhatunk garanciát. Ellenkéntes a törvényeinkkel, ellentétes a saját rendeleteinkkel, nem gyakorolhatjuk most itt az árhatósági szerepünket egy szerződés kapcsán. Azt gondolom, ha ehhez az E.ON Hungária Rt. ragaszkodik, akkor ez a szerződés meg fog hiúsulni. Törvénysértésbe, a rendeletek nyilvánvaló megsértésébe nem mehetünk bele. Ezt elfogadhatatlannak tartom, ezt tegnap már egyszer letárgyaltuk, nem értem, ez hogy jött elő. 15 nap, 45 nap. Azt gondolom, hogy a jelenlegi helyzetet ismerve, meg különben is a döntési mechanizmusunkat, elképzelhetetlen, hogy az önkormányzat 15 napon belül ezeket a szükséges döntéseket meg tudja hozni, tehát méltányolni kellene, hogy itt egy önkormányzat van, nem egy gazdasági szervezet, ahol összehívják az igazgatóságot, dönt, és másnap utalnak. Szeretném kérni az E.ON Hungária Rt.-től, hogy értsék meg a mi helyzetünket, hogy a 45 nap ebben az esetben szükséges. Úgy éreztem, hogy tegnap ezt megértették. Megértem, hogy pénzügyi szempontból egy tőkeérdekel, vagy nyereségérdekel cégnél ez fontos, de szerintem ez a szerződés ennél többet ér, minthogy ilyen módon ezt az aláírása megakadályozza, nem fogjuk tudni betartani, egyszerűen ez az oka neki. Üzletrész adásvételi 4.4 pontjában a visszavonhatatlan bankgarancia, azt gondolom, ebben az esetben szándékaink szerint is erről volt szó, tehát ha ezt igényli az E.ON Hungária Rt., ezt biztosítani kellene. A két utolsó javaslatra pedig azt tudom mondani, hogy mi erre tegnap a gazdasági bizottságon kidolgoztunk megfelelő klauzulákat, ez éppen, amit Somogyi úr felvetett itt, azzal kapcsolatban is helyre teszi a dolgokat. Tehát ezt a két utolsó javaslatot én nem javasolnám elfogadni. Azok a megfogalmazások jobban, és az E.ON Hungária Rt. érdekeit sem sértik. Még egy dolog, amit szeretnék itt elmondani csak tájékoztatásul, és azt gondolom fontos az információ, tájékoztattam afelől, hogy a nyári likviditási probléma, ami volt az önkormányzatnál, milyen módon, hogyan rendeződhet. Látható, hogy az iparüzési adó feltöltés ebben a hónapban 15-ig kell, hogy megtörténjen, mert olyan tájékoztatást kaptam, hogy egy még egy-két napon keresztül utazgatnak a pénzek, látható, hogy 500 M Ft tiszta, hogy be fog folyni. Ez valamivel kevesebb, mint amit terveztünk, de még ennél lehet több. Ha ez a 650

M Ft befolyik, azt tudom mondani, hogy az önkormányzat likviditási helyzetét ebben az időszakban lényegében stabilizáltuk. Tehát azt látni kell, hogy ami pánikkeltés ebben az időszakban zajlott ekörül, lényegében ezzel a tranzakcióval jelentősen oldódik, teljesen nem oldódik meg, ezt nem mondom, de jó esélyt látok arra, hogy ha azokat az intézkedéseket, amelyeket megfogalmaztunk, azokat végrehajtjuk, akkor év végére ez az adósságállomány kezelhetővé válik. Nagyon fontos helyzetben vagyunk, úgy fogunk tudni nekimenni a következő ciklusnak, a következő évi tervezésnek, hogy nem indul az önkormányzat jelentős hendikeppel, van lehetőségünk arra, hogy a gazdasági helyzetet stabilizáljuk. Kérem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést ezekkel a kiegészítésekkel, és azt gondolom, ahogy itt elmondtam, jó néhány felvetését el kellene fogadjunk, viszont másokat saját érdekünket szem előtt tartva nem.

### **Szemán József képviselő:**

Kedves Gyuri! Nem csak Pomázi Csabáról beszélnek az emberek, hanem arról is beszélnek, hogy neked bizonyos beszédképnysered van. Ezt vulgárisabban mondják el, ha nem szóból lenne, akkor a végeredménynek ott lenne a helye a szennyvíztisztítóban. Azt gondolom, ha valaki egy témáról sokat beszél, az még nem garantálja azt, hogy annak a témának bizony mestere ő. Ha ez igaz lenne, akkor megrögzött alkoholistákból rendkívül jó szőlősgazdák, vagy sörfőzők lennének. Ha egy jó tanácsot adhatok; ne legyél te az a politikus, aki balról indul, elméletileg balról kellene érkezni, és mégis jobbról érkezel. Szóvá teszik az emberek így a választások közeledtével, hogy néha nem ártana, ha visszanéznéd magad a televízióban.

### **Vass János képviselő:**

A szindikátusi szerződéshez módosító javaslatom lenne; a 9.4 pontot töröljük belőle, ugyanis Rohonczi képviselőtársam azt mondja, hogy jön elő az ár. Azt olvasom, hogy itt az árat lekötjük benne, tehát teljesen tiszta akkor lenne a dolog, ha ezt a pontot törölnénk. Ez a szerződés 5. oldalán található, az előbb már idéztem, hogy ebben elkötelezzük magunkat.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezt javasolta a bizottság, és én magamévá tettem, mert az E.ON Hungária Rt. sem kifogásolta.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Egy feltételes ügyrendi javaslatot szeretnék tenni, amennyiben ezt igénylik, LÉSZ-es képviselőtársaim, biztosítsunk időt nekik, hogy át tudják tanulmányozni az újonnan kiosztott anyagot, 10 perc szünetet rendeljen el polgármester úr, mert én nagyon komolyan mondtam azt, és szeretném, ha Somogyi képviselőtársammal akár össze tudnánk ülni, és az ő felvetéseit végigvinnénk



a gazdasági bizottság jegyzőkönyvén, mert nagyon komolyan gondolom, hogy az ő felvetéseinek egy jelentős részét mi igyekeztünk kezelni. Lehet, hogy nem abban a formában, vagy abban a szövegszerkesztésben, de el tudom mondani, hogy miért jutottunk azokra a következtetésekre, amire jutottunk, és tudnám segíteni a döntésüket, mert én nagyon bízom abban, hogy végül elfogadják fogadni az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Barányi képviselő úr reagálása után elrendelem a szünetet.

**Barányi Albert képviselő:**

Tisztelt Somogyi és Vas úr! A most kiosztott anyagban kérem megnézni azokat a javaslatokat, hogy miket vezettünk át, mert én is azt vallom, nem tudok százalékot, de 80 %-ban biztos, hogy egyezünk azokkal a felvetésekkel, és tegnap ezt módosítottuk az E.ON Hungária Rt-vel együtt. Azt sajnálom nagyon, hogy tényleg nem maradhatok ott sem ezen a bizottságon, sem a másikon, mert összeértünk volna egy csomó dologban, és akkor együtt tudtunk volna, együttesen bizottsági ülésen, amiért az van, vitatkozni az E.ON Hungária Rt-vel, és ma akkor sokkal hamarabb végeznénk. Én el tudom fogadni azt is, amit Rohonczi úr mondott.

**Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatója:**

Rohonczi képviselő úr méltató szavait szeretném megköszönni a javaslatainkhoz, és annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy természetesen semmilyen olyan szándék nincs az E.ON Hungária Rt. részéről, hogy bármiféle törvénytelen-ségbe próbálja behajtani az önkormányzatot. Akármennyire is fáj, és egy gazdasági vállalkozás gazdasági garanciák nélkül egy picit féllábú óriás, de ettől függetlenül azt gondolom, hogy az együttműködés szándéka, és az eddig tapasztalt abszolút kooperatív tárgyalási stílus, és egymás jó megértése lehetővé teszi számunkra, hogy belemenjünk ebbe a közös vállalkozásba anélkül a garancia nélkül, amit itt kifogásol a Tisztelt Közgyűlés. A 45 napos fizetést azt gondolom, hogy talán kevésbé ismerve az önkormányzatok működési mechanizmusát, jobban hozzászokva egy gazdasági vállalkozás működési mechanizmusához, be kell hogy lássuk, és el kell hogy fogadjuk. Egyetlen egy megjegyzésem, vagy mondanivalóm volna talán, amely talán egy kicsit félreértésből adódott. A mi utolsó előtti bekezdésünk, amely úgy hangzik, hogy az E.ON Hungária KNOW-HOW licencia szerződés 5., 3. pontjában kéri a szindikátusi szerződés újonnan megállapított 9-5. pontjának teljes, megfelelő szövegrész beiktatását. Ez arról szólt, hogy a tegnapi este egyeztetésnek a jegyzőkönyvében van egy szövegtervezet, amelyet a bizottság fogalmazott meg, hogy a szerződés új 9.5. pontjában kerülne beiktatásra a következők szerint: A felek rögzítik, hogy... és ez így megy tovább, ez a jegyzőkönyvnek a 3. oldal 8.) pontja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tíz perc szünetet rendelék el.

Szünet.  
Szünet után.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Amikor felolvastam, hogy mit javaslok, sajnálatos módon, miután egybe volt gépelve, a két témát, az üzleti és adásvételi szerződés 4-4 pontjában azonos szöveg mellett 45 nap helyett 15 nap. Erre mondtam azt, hogy ezt nem tudjuk elfogadni. Viszont a 4.2. pontban az E.ON Hungária Rt. kéri a mondat törlését, hogy a megvásárolt üzletrész tulajdonjoga a Gazdasági Versenyhivatal hozzájáruló határozatának számát. A gazdasági bizottságon erről tárgyaltunk, és abban maradtunk, hogy végső soron igazából ez ad valami biztonságot az E.ON Hungária Rt-nek, viszont ha meghiúsul a dolog, akkor úgyis vissza kell csinálni. Megvan a módja, hogy ez őket megnyugtassa, tehát ez nekünk hátrányt nem okozhat. Erre azt mondom, hogy igen, és leellenőriztük itt az iroda képviselőivel. Az utolsó előtti, ahol az E.ON Hungária Rt. KNOW-HOW licenciaszerződés 5.3 pontjában kéri a szindikátusi szerződés újonnan megállapított 9.5. pontjának teljes megfelelő szövegrész beiktatását. Erősítsenek meg a bizottság tagjai. Úgy emlékszem, hogy ezt a részt szándékosan tettük át. Ez egy megfogalmazott szövegrész, ha az az igény, hogy ez is kerüljön bele a másik szerződésbe, akkor azt gondolom, olyan nagy tragédia nincs. Kérdezem az E.ON Hungária Rt-t, hogy miért javasolta?

**Nemcsék Tibor az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatója:**

A tegnapi megfogalmazott jegyzőkönyv 3. oldalának 8. pontjában szövegszerűen megfogalmazva a felek rögzítik, hogy a szennyvíztisztító kezdetű résznek az áttételét kérjük. Tehát semmi változtatás nincs szövegszerűen a megállapodásban a lényegét tekintve. Egyszerűen ugyanezt a szöveget szeretnénk mindkét szerződésben, tehát a licenciaszerződésben, és a szindikátusi szerződésben viszontlátni. Sem plusz, és sem mínusz, egyszerűen csak a jogász-kollégáink azt kérték, hogy mind a két szerződésben ez a szöveg jelenjen meg. Azt gondolom, ez egy formális változás, nem tartalmi.

**Dr. Tompáné Dr. Szalai Katalin ügyvéd:**

Rohonczi úr véleményére szeretnék reagálni, de lehet, hogy rosszul emlékszem a tegnapi bizottsági ülésre, de én azért javasolnám, hogy úgy maradjon, ahogy ott beszéltük. Nem tudom, hogy ez mikor változott, hogy a Gazdasági Versenyhivatal hozzájáruló határozatával szerez tulajdonjogot, mert először is, közben bejött a bankgarancia, tehát neki van garanciája, nem kell hogy ennél

erősebb helyzete legyen. Ugyanakkor pedig arról beszéltünk, hogy azért szálljon át a tulajdonjog, mert közben a cégbírósági bejegyzés, mert 30 napon belül be kell adni az iratokat a cégbírósághoz, a versenyhivatali eljárás meg körülbelül 45 nap, biztos, hogy nem kevesebb. Addig a bíróság nem fogja átjegyezni, mert nem száll át a tulajdonjog. Ez a cégbírósági eljárás, a bejegyzési eljárás nem zárul le, és ha netán nem kapna engedélyt a versenyhivataltól, akkor egyszerűen megszüntetjük az eljárást, nem kell visszarendezni az üzlet rész tulajdonjogát, hanem egyszerűen a vételárat visszaadjuk. Erről beszéltünk, és én úgy emlékszem, de lehet, hogy amikor eljöttem utána más lett a megállapodás, de szerintem ez így helyes, főleg akkor, ha bankgaranciát adunk, mert akkor annyira biztosítva van a pénze, hogy ehhez már, hogy ő tulajdonjogot szerezzen, ez nem szükséges. És ezt főleg azért is javaslom, mert a szerződés érvényességi feltétele az, hogy a versenyhivatal a hozzájáruló nyilatkozatát megadja. Tehát magunknak könnyítünk ezzel, hogy a cégbírósági eljárást megakaszthatjuk, és nem fogják átjegyezni azt a változást, ami nem is bejegyezhető, mert egyelőre nem érvényes a szerződés.

### **Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatója:**

Tegnap valóban volt egy ilyen jellegű véleményformálás az önkormányzat három összevont bizottsága részéről. A jogi igazgatónkkal konzultálva ma reggel egyrészt a szerződésben, az üzlet rész adásvételi szerződés 3.1. pontjában azt írtuk, és ezt senki nem kifogásolta meg, hogy az eladó a jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az üzlet rész/teher igény, valamint minden természetbeni, és jogi korlátozástól mentes tulajdon joga a vételár megfizetésével egyidejűleg átszáll a vevőre. Egy ponttal lejjebb a 4.2-ben pedig ezzel ellentétesen fogalmazzuk meg, hogy addig, ameddig a versenyhivatal.... Mivel azt mondtuk, hogy a versenyhivatal állásfoglalása semmiféle hatással nincs a fizetési kötelezettségünkre, és a 2.2. pontban mi vállaljuk a kötelezettséget a szerződés aláírásától követő 3 munkanapon belül, tehát nem banki napon, hanem munkanapon belül a teljes vételárat az eladó részére a CIB Banknál vezetett számlájára kifizetjük. Innét kezdve én magam nem vagyok jogász, de az E.ON Hungária Rt. véleménye az, hogy a tulajdonjog nyilvánvaló módon átszáll, hiszen a versenyhivatal döntése sem a fizetésre nincs hatással ilyen formában. Adott esetben ha ez nem lesz meg, akkor ennek a jogi procedúrája és jogi mechanizmusa egy teljesen szokványos, és hagyományos, normális metodikával adott esetben visszavezethető. Nem arról szól a történet, és a bankgarancia pedig nem ezt a kettőt próbálja überelni, a bankgarancia arra szól, ha adott esetben ez a fizetési kötelezettség, amit mi teljesítettünk, és ez a döntés a Gazdasági Versenyhivatal által meg kifogásolva lesz, akkor a visszafizetésre vonatkozik a bankgarancia, és nem a mi fizetésünkre. Tehát a kettő között nincs ilyen jellegű összefüggés.

### **Dr. Tompáné Dr. Szalai Katalin ügyvéd:**

Ezzel vitatkoznék, mert nem így jött elő ez a bankgarancia kérdés, hanem először megbeszéltük ezt a részét, és azért nem értek ezzel egyet, mert még egyszer mondom: az Önök biztonsága ott van, hogy amennyiben, tehát az hogy most tulajdonjogot szereznek-e rögtön vagy sem, az azért nem érdekes, mert rögtön kapnak egy bankgaranciát. Innét fogva az volt a kérdés, hogy azt az esetet hogyan rendezzük. A versenyhivatal nem járul hozzá, és az az aggályos Önöknek, mert először ezt a pontot jóváhagytuk, tegnap a bizottsági ülésen így, ahogy szól, hogy nem szereznek tulajdont, és utána vetette fel Ön azt a kérdést, hogy „de ha tulajdont sem szereznek”, tehát nincs mit eladni, mert nem lettek tulajdonosok, akkor hogyan lesz visszafizetve a vételár, mi arra a garancia? Tehát nem jól mondja Ön. Én nagyon jól emlékszem, hogy a bankgarancia ezért jött elő. Ha Önök tulajdonjogot szereznek az üzletrészre, mire fel kérnének bankgaranciát. Akkor van egy üzletrészük, és akkor azt értékesíthetik, és pont ezt a részét vettük ki a szerződéstervezetnek. Tehát a kettő nagyon szorosan összefügg és én továbbra is azt javaslom, hogy úgy legyen, ahogy a bizottsági ülésen volt.

### **Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatója:**

A tegnapi bizottsági ülésen elég komoly pro, és kontra érvek elhangzottak, és az én felvetésem a bankgaranciára vonatkozóan, illetve a bankgarancia technikájának a bevezetésére vonatkozóan nem erre vonatkozott, hanem arra vonatkozott, hogy mi van abban az esetben, ha a gazdasági versenyhivatal elutasítaná ezt a szerződést. A Gazdasági Versenyhivatalhoz megkötött szerződésekkel lehet menni, azokat tudjuk benyújtani, és mint ahogyan itt már többször, többen utaltak erre, nem feltételezéseket, és nem illúziókat, hanem konkrét, megkötött üzletekre vonatkozó véleményt alkot majd a Gazdasági Versenyhivatal. Nem egy kompromisszumos javaslat volt a fizetés, és a bankgarancia összevonása, hanem arról volt szó, és ez az elejétől fogva így volt, hogy mivel három napon belül fizetünk, és ha én valamit kifizettem, az az én tulajdonjogomba kell hogy szálljon. A bankgarancia nem a tulajdonra vonatkozik, még egyszer hangsúlyozom, a visszafizetésre vonatkozik. Adott esetben, ha a Gazdasági Versenyhivatal ezt a döntést, vagy ezt az üzletet az ő negatív döntésével megcáfolná, vagy meggátolná, akkor a visszafizetésre vonatkozik a bankgarancia. Azt mindketten nagyon jól tudjuk, hogy a különböző szerződésekben ennek az üzletrésznek az értékesítése több soron és több metodikával nagyon szoros korlátok közé van helyezve. Ergo, eladhatatlan az üzletrész. Maradjunk ennyiben. Tehát ez, ilyen formában azt gondolom, hogy teljesen korrekt megoldás, hogy bankgarancia arra az esetre, ha a Gazdasági Versenyhivatal biztosak vagyunk benne, hogy semmiféle akadályt nem fog ez elé gördíteni, de mivel csak egy elvi állásfoglalásunk van, mert nem tehattünk mást, egy elvi állásfoglalásunk viszont van, hogy be kell adni az engedélyt, és arra vonatkozóan, hogy mivel ezen a területen sem olyan nagyságrendű üzleteink nincsenek még Magyarországon sem összességében más olyan tényező nem áll fenn, amely valószínűsíthetné, hogy a Gazdasági Versenyhivatal negatív véleményt fog alkotni, de ettől függetlenül ezt a lépést meg kell tennünk.

Azt gondolom, hogy innét kezdve a majdani visszafizetésre vonatkozó bankgarancia és a tulajdonjog, a kettő egymással nem áll szoros összefüggésben. Egy üzletrészvásárlásra vonatkozó adásvétel megkötetik, akkor nyilvánvaló, hogy a pénz az Önök számlájára kerül három napon belül, akkor a tulajdonjognak ezen az oldalon kell lennie. Adott esetben, ha valamilyen ok folytán mégis negatív lenne a döntés, ezt Ön sokkal jobban tudja, mint én, mert nem vagyok jogász, de a kolléganőm ezen az állásponton van, sőt az E.ON Hungária Rt. külső ügyvédi szakértői, akik segítettek nekünk a szerződésekből, ők is egyértelműen azon az állásponton vannak, hogy ez a kettő nem függ ilyen formában szorosan össze. Tehát a tulajdonjog kérdése az adásvétellel meg kell, hogy valósuljon, a bankgarancia pedig arra vonatkozik majd, hogy ha esetlegesen a Gazdasági Versenyhivatal negatív döntést hoz.

### **Dr. Tompáné Dr. Szalai Katalin ügyvéd:**

Tovább már nem vitatkozom, de ezzel együtt fenntartom amit mondtam azért, mert a szerződés érvényességéhez kell a versenyhivatal hozzájárulása, ha Önök tulajdont szereznek, akkor gyakorlatilag egy még nem érvényes szerződés teljes egészében hatályosult, mert arról beszélünk, hogy kifizették a vételárat, megszerezték a tulajdonjogot. Azért is javasoltam annak idején azt a megoldást a bizottsági ülésen, hogy legyen úgy, hogy tulajdonképpen a szerződés teljes egészében teljesedésben nem megy, történik egy vételár kifizetés, függőben van egy jogi helyzet, az, hogy Önök a tulajdont megszerezzék, ez is a valós helyzet egyébként, mert nem mi miattunk nem tudnak Önök tulajdont szerezni esetleg, hanem azért, mert Önöknek kell egy hozzájáruló nyilatkozatot beszerezni. Az önkormányzatnak mindene megvan, meglesz, ha ma meghozza a közgyűlés a döntést, tehát ez az Önök problémája. A másik dolog, hogy

azért született tegnap az összevont ülésen az a döntés, ami született, mert abban állapodtunk meg, és a bizottság is ezzel értett egyet, hogy a tulajdonát-szállás később legyen. Ebben egyébként a felek szabadon tudnak megegyezni, tehát nem kell a kettőt összekötni, és még egyszer mondom, kisebb a procedúra, ha esetleg valami gond van, tehát mégsem járul hozzá, mert azért ennek a lehetősége megvan, kisebb a procedúra, mert egyszerűen egy kérelem bemegy a cégbírósághoz, hogy miután nem kapott engedélyt a versenyhivaltól, visszavonjuk a bejegyzési kérelmet. Ennyi, és kész. Egyébként meg ha tulajdont szereznek, akkor meg nem értem mégsem a bankgaranciát, mert erre volt az Önök szerződéstervezetében egy egész vastag rész, hogy akkor ilyenkor hogy vásároljuk vissza az Önök üzletrészét, ugyanis akkor Önök üzletrész tulajdonosok. Akkor jönne az üzletrész visszavásárlása, mert akkor már csak így tudjuk rendezni a kérdést. Ezért nem értem, hogy tegnap határozottan eldöntöttük, hogy a tulajdonjog átszállásnak, és abban Önnek igaza van, benn maradt az az egy mondat, az egy téves mondat, de nem ennek kell kikerülnie, hanem annak kell kikerülnie, ami benne volt, mert szerintem ez így helyes.

**Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatója:**

Nem vitatom, hogy a procedúra itt, vagy amott hosszabb, vagy rövidebb, én azt gondolom, hogy azzal, hogy az üzletrész adásvétel kifizetéssel realizálódik, azzal egy jogi procedúra zárul le, és ennek megvannak a maga konzekvenciái. Tehát a pénz az Önök számláján van, ennek következtében nyilvánvaló módon a tulajdonjog át kell, hogy kerüljön. Arra vonatkozóan, hogy a mi legeslegelső ajánlatunkban milyen megoldásokat javasoltunk adott esetben egy ilyen Gazdasági Versenyhivatal negatív döntésre, erre vonatkozóan azt gondolom az a kompromisszumos megoldás, amelyet tegnap a bizottság felvetésem után elfogadott. Ez egy nagyon pozitív történet azzal együtt, hogy én a bankgarancia költségeinek az 51 %-ára tettem javaslatot, és aztán végül is elfogadtam az önkormányzat követelését a kétharmad, egyharmad költségviselés megosztásában, de még egyszer hangsúlyozom, ez a költségviselés a bankgarancia a majdani, esetleges visszafizetésre vonatkozik.

**Vass János képviselő:**

Világosan emlékszem rá, hogy tegnap az E.ON Hungária Rt. képviselője elfogadta azt, amit most az ügyvédnő mond. Én nem tudom, a mostani álláspontja hogyan alakult ki tegnap óta, de arra emlékszem, hogy ténylegesen így ment sorrendbe, hogy ezt a részt elfogadta, és akkor kérte a bankgaranciát. Tulajdonképpen itt 24 óra alatt valami megtörtént, de az tegnap ott le lett fixálva a bizottsági ülésen, hogy az E.ON Hungária Rt. képviselője belement abba, hogy ne történjen meg tulajdonjog bejegyzés, ami nagyon logikus, hiszen az ügyvédnő jogilag most is alátámasztotta, hogy egy szerződés életbelépése, ha feltételhez van kötve, amíg a feltétel nem teljesült, a szerződés nem hatályos, és ekkor kérte az E.ON Hungária Rt. képviselője, hogy akkor szolgáltatassunk bankgaranciát. Gyakorlatilag a mostani álláspontját nem értem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném elkezdni, és lezárni a szavazásokat Nem itt kellene bizonyos vitákat lefolytatni.

**Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. gazdasági igazgatója:**

Tegnap hangsúlyoztam, hogy jelenlétemmel a tárgyalófél személyét képviseltem és testesítettem meg. Azt is hangoztattam a bizottsági ülésen, hogy a javaslatokat felviszem, és konzultálok. 25 ember ül a túloldalon, és én magam egyedül képviselem az E.ON Hungária Rt-t egyrésztől, másrésztől pedig azt gondolom, hogy egy ilyen jellegű mechanizmusban – és ezt kolléganő valószínű, sokkal jobban tudja mint én -, ha a Gazdasági Versenyhivatal jóváhagyása szükséges, akkor a felek egy, a gazdasági szférában magát a tranzakciót akkor bonyolítják le, amikor a Gazdasági Versenyhivatalnak az elutasító, vagy egyetértő döntése megszületett. Tehát praktikusán, a felek aláírják a szerző-

dést, beadják a Gazdasági Versenyhivatalhoz, az minősíti, igennel, vagy nemmel válaszol, és ezután az igen, vagy nem után történik meg a pénzügyi teljesítés. Mi, az aláírást követő három napon belül ezt megteesszük, azt gondolom, hogy egy olyanfajta kompromisszum lenne az a javaslat elfogadása, amit én most tettem, ami mindkét fél számára elfogadható.

### **Barányi Albert képviselő:**

Azért szólok röviden, mert úgy érzem, hogy itt úgy összekevertük a dolgokat, hogy nem tudunk rendesen szavazni. Azt javaslom, hogy ez 8 db módosító indítvány, ha jól számoltam. Háromra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azt ne fogadjuk el. Nevezetesen, ha felülről megy a szindikátusi, az nálam harmadik, ott amiket elmondtam, és nem mondom el még egyszer, teljesen törvénytelen, ha ezt a kompenzációt elfogadjuk, tehát az önkormányzat az árhatósági jogát most, és itt a szerződésnél nem gyakorolhatja. Tehát a 3. pont, ami úgy kezdődik, hogy szindikátusi, azt javaslom nem elfogadni. Természetesen egyéni véleményem a tíz órás megbeszélés után. A 45 napot tegnap elfogadtuk, tehát a 15 napra visszamenni botorság lenne, tehát az azt követő 15 nap visszaállítását nem javaslom, tehát a 4. pontot nem javaslom. A legutolsó, amiben tegnap megállapodtunk „ez a ne kerüljön törlésre”, hogy benne volt, elfogadták, úgy gondolom, hogy azt is önkormányzati érdekből, ha nem fogadjuk el, ettől még a szerződés létrejön. Az összes többihez nem kívánok szólni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. Először a módosító javaslatokat teszem fel szavazásra. Somogyi képviselő úr Licencia szerződéshez azt a javaslatot tette, hogy a licencia számításánál növelő tételként az értékesítés nettó árbevétele helyett az értékesítés ténylegesen befolyt árbevétele legyen figyelembe véve. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a licencia szerződésben a licencia számításánál növelő tételként az értékesítés nettó árbevétele helyett az értékesítés ténylegesen befolyt árbevétele legyen figyelembe véve - mellette szavazott 3 fő (Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Rohonczi Sándor), tartózkodott 9 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr a szindikátusi szerződés 7.7.2. pontjához javasolja, hogy a szerződés megszűnése időpontjától függetlenül visszavásárlási árként az üzletrész névértékét venni. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a szindikátusi szerződés 7.7.2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a szerződés megszűnése időpontjától függetlenül - visszavásárlási árként az üzletrész névértéke - mellette szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr következő javaslata ugyanehhez a ponthoz, hogy nem rögzíti a szerződéstervezet a szolgáltató társaság működési körén belül eső okból bekövetkező szerződésszegés esetén az ún. közvetett szerződésszegést. Ezen előírással a szerződés kiegészítendő. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a szindikátusi szerződés 7.7.2 pontja egészüljön ki azzal az előírással, hogy a szolgáltató társaság működési körén belül eső okból bekövetkező szerződésszegés esetén az ún. közvetett szerződésszegést - mellette szavazott 3 fő (Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr következő javaslata, hogy a visszavásárlás értékét rögzítő 2. számú melléklet szerinti összefüggést végig kell számoltatni az E.ON-nal, a számítás eredményét különböző peremfeltételek mellett táblázatosan mutassa be. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a visszavásárlás értékét rögzítő 2. számú melléklet szerinti összefüggést végig kell számoltatni az E.ON-nal, a számítás eredményét különböző peremfeltételek mellett táblázatosan mutassa be. - mellette szavazott 3 fő (Rohonczi Sándor, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Kerekes Judit, Kismonni László), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr javasolta az üzemeltetési szerződéshez az éves karbantartási tervezetet az E.On ajánlatának megfelelően a szolgáltató társasággal, vagy az E.ON a közgyűlés gazdasági bizottságával az év első napjaiban egyeztesse, a gazdálkodási év végén pedig számoljon be annak végrehajtásáról, hasonlóan a vízügyi alap felújítási feladataihoz. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az üzemeltetési szerződés egészüljön ki azzal, hogy az éves karbantartási tervezetet az E.On ajánlatának megfelelően a szolgáltató társasággal, vagy az E.ON a közgyűlés gazdasági bizottságával az év első napjaiban egyeztesse, a gazdálkodási év végén pedig számoljon be annak végrehajtásáról, hasonlóan a vízügyi alap felújítási feladataihoz. - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A szindikátusi szerződés 2., 3. pontja a következőképpen alakul: Felek megállapodnak abban, hogy a felügyelő bizottság öt tagból áll, amelyek többségét - 3 főt - az önkormányzat jelöl ki, a másik két főt - beleértve az elnököt is - az EHU jogosult jelölni. A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a másik fél által jelölt felügyelő bizottsági tagok és az elnök megválasztása során a másik féllel együtt szavazzanak. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az összevont bizottsági ülés javaslatát, mely szerint szindikátusi szerződés 2., 3. pontja a következő legyen: Felek megállapodnak abban, hogy a felügyelő bizottság öt tagból áll, amelyek többségét - 3 főt - az önkormányzat jelöl ki, a másik két főt - beleértve az elnököt is - az EHU jogosult jelölni. A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a másik fél által jelölt felügyelő bizottsági tagok és az elnök megválasztása során a másik féllel együtt szavaznak. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Vass János,), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A szindikátusi szerződés 7.7.1. pontja, amely elővásárlási jogra vonatkozik, a következőképpen módosul: Felek megállapodnak abban, hogy az EHU az üzletrészét bármely, kizárólag az E.ON Csoporthoz tartozó társaságra szabadon átruházhatja. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az E.ON Csoport bármely tagjára történő átruházás esetén az elővásárlási jogát nem gyakorolja és a Szolgáltató Kft. taggyűlésén úgy szavaz, hogy a Szolgáltató Kft. sem gyakorolja az elővásárlási jogát. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az összevont bizottsági ülés javaslatát, mely szerint szindikátusi szerződés 7.7.1. pontja a következő legyen: Felek megállapodnak abban, hogy az EHU az üzletrészét bármely, kizárólag az E.ON Csoporthoz tartozó társaságra szabadon átruházhatja. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az E.ON Csoport bármely tagjára történő átruházás esetén az elővásárlási jogát nem gyakorolja és a Szolgáltató Kft. taggyűlésén úgy szavaz, hogy a Szolgáltató Kft. sem gyakorolja az elővásárlási jogát. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János,), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A szindikátusi szerződés 9. pontjában az önkormányzat vállaljon garanciát az ajánlatban foglalt induló szennyvíztisztítási díj mértékére, valamint az éves

emelés nagyságára vonatkozóan. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nemcsek Tibor ajánlatát az E.ON részéről, mely szerint a szindikátusi szerződés 9. pontjában az önkormányzat vállaljon garanciát az ajánlatban foglalt induló szennyvíztisztítási díj mértékére, valamint az éves emelés nagyságára vonatkozóan. - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Szántó Péter), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az üzletrész adásvételi szerződés 4.4. b. pontjában azonos szöveg mellett a 45 nap helyett 15 nap szerepeljen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nemcsek Tibor ajánlatát az E.ON részéről, mely szerint az üzletrész adásvételi szerződés 4.4. b. pontjában a 45 nap helyett 15 nap szerepeljen. - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 4.2. pontban az E.ON Hungária Rt. kéri azon mondat törlését, hogy a megvásárolt üzletrész tulajdonjoga a Gazdasági Versenyhivatal hozzájáruló határozatának kézhezvételének napján száll át a vevőre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nemcsek Tibor ajánlatát az E.ON Rt. részéről, mely szerint az üzletrész adásvételi szerződés 4.2. pontjából kerüljön törlésre a következő mondat: A megvásárolt üzletrész tulajdonjoga a Gazdasági Versenyhivatal hozzájáruló határozatának kézhezvételének napján száll át a vevőre. - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kis-

moni László, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szemán József), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az üzletrész adásvételi szerződés 4.4. b. pontjában vállalt bank garanciára az E.ON Hungária Rt. kéri a visszavonhatatlan megjelölést. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az E.ON Hungária Rt. kérését, mely szerint az üzletrész adásvételi szerződés 4.4. b. pontjában vállalt bank garanciára visszavonhatatlan megjelölés szerepeljen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János.), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az E.ON Hungária Rt. KNOW-HOW Lincencia szerződés 5.3. pontjában kéri a szindikátusi szerződés újonnan megállapított 9.5. pontjának megfelelő szövegrész beiktatását. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az E.ON Hungária Rt. kérését, mely szerint a KNOW-HOW Lincencia szerződés 5.3. pontjába a szindikátusi szerződés újonnan megállapított 9.5. pontjának megfelelő szövegrész kerüljön beiktatásra. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János.), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ne kerüljön törlésre a kompenzációról szóló 3.4. pont az üzemeltetési szerződésből. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az E.ON Hungária Rt. kérését, mely szerint ne kerüljön törlésre a kompenzációról szóló 3.4. pont az üzemeltetési szerződésből - mellette szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

Tekintettel arra, hogy a közgyűlés nem fogadta el az E.ON Hungária Rt. azon módosító indítványát, mely szerint a 4.2. pontból az E.ON Hungária Rt. kérte azon mondat törlését, hogy a megvásárolt üzletrész tulajdonjoga a versenyhivatali hozzájáruló határozatával szállna át. Tekintettel erre, tehát a szerződés olyan szövegezésű lesz, hogy az üzletrész tulajdonjoga a gazdasági versenyhivatal határozatával száll át, szükséges lenne törölni az üzletrész adásvételi szerződés III. bekezdésének 3.1. pontjából azt a kitétel, mely szerint az üzletrész tulajdonjoga a vételár megfizetésével egyidejűleg száll át a vevőre. Így most a két pont ellentétes egymással.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felvállalom, mint előterjesztő a javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint az üzletrész adásvételi szerződés III. bekezdésének 3.1. pontjából kerüljön törlésre, hogy az üzletrész tulajdonjoga a vételár megfizetésével egyidejűleg száll át a vevőre - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az a javaslatom, mivel holnap pártegyeztetés lesz a felügyelő bizottság felállításáról, hogy döntsön a abban a közgyűlés, hogy a holnapi pártegyeztetés eredményeként három személy kerüljön be a társasági szerződésbe, ne kelljen még egyszer visszahozni a társasági szerződést és ennek következtében a pártegyeztetés eredményeképpen kialakuló személyekkel a polgármester úr

aláírhasa a szerződést, mert egyébként vissza kellene hozni még egyszer. Úgy gondolom, hogy erről szavazni is kellene.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Sipos képviselő úr indítványával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a 2002. szeptember 20-án tartandó, a felügyelő bizottság felállításával kapcsolatos pártegyeztetés eredményeként jelölt három személy neve kerüljön be a társasági szerződésbe - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2002. (IX.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 234/2002. (VIII.1.) KH számú határozat 1.) pontja alapján az E.ON Hungária Rt-vel kötendő, az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt Üzletrész adásvételi szerződést - azzal, hogy a III. 3.1. pontjából kerüljön törlésre, hogy az üzletrész tulajdonjoga a vételár megfizetésével egyidejűleg száll át a vevőre, a 4.4. b. pontjában vállalt bank garanciára visszavonhatatlan megjelölés szerepeljen -, az előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolt Szindikátusi szerződést - azzal, hogy a 7.3. pontja a következő legyen: Felek megállapodnak abban, hogy a Felügyelő Bizottság öt tagból

áll, amelyek többségét - 3 főt - az Önkormányzat jelöl ki, a másik két főt - beleértve az elnököt is - az EHU jogosult jelölni. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a másik Fél által jelölt felügyelő bizottsági tagok és az elnök megválasztása során a másik Féllel együtt szavaznak., a 7.7.1. pontja a következő: Felek megállapodnak abban, hogy az EHU az üzletrészét bármely, kizárólag az E.ON Csoporthoz tartozó társaságra szabadon átruházhatja. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az E.ON Csoport bármely tagjára történő átruházás esetén az elővásárlási jogát nem gyakorolja és a Szolgáltató Kft. taggyűlésén úgy szavaz, hogy a Szolgáltató Kft. sem gyakorolja az elővásárlási jogát. -, az előterjesztés 5. számú mellékleteként csatolt Lincencia szerződést - azzal, hogy az 5.3. pontjába a szindikátusi szerződés újonnan megállapított 9.5. pontjának teljesen megfelelő szövegrész kerüljön beiktatásra -, az előterjesztés 6. számú mellékleteként csatolt Üzemeltetési szerződést - azzal, hogy egészüljön ki a következőkkel: az éves karbantartási tervezetet az E.ON ajánlatának megfelelően a szolgáltató társasággal, vagy az E.ON a közgyűlés gazdasági bizottságával az év első napjaiban egyeztesse, a gazdálkodási év végén pedig számoljon be annak végrehajtásáról, hasonlóan a vízügyi alap felújítási feladataihoz -, valamint a 7. számú mellékletben található Társasági Szerződést a bizottsági véleményekben foglalt változtatásokkal írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője;

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. szeptember 23.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2002. szeptember 20-án tartandó, a felügyelő bizottság felállításával kapcsolatos pártegyeztetés eredményeként jelölt három személy neve kerüljön be a társasági szerződésbe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. szeptember 20.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző