

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. szeptember 12-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

Almási Zsolt

- 1. Antal Lajos**
- 2. Barányi Albert**
- 3. Cserna Gábor**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Dr. Gyöngyösi Pál**
- 7. Huszti József**
- 8. Illéssy István**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Mlinkó Pál**
- 14. Pók Ferenc**
- 15. Dr. Ragó Pál**
- 16. Selyem József**
- 17. Dr. Sipos János**
- 18. Somogyi György**
- 19. Szántó Péter**
- 20. Szász Antal**
- 21. Szekeres György**
- 24. Vass János**

képviselők

Igazoltan távol:

1. Rohonczi Sándor

2. Szemán József

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda képviselőjében
Szabó Imre	a főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő napirendi pontok között vannak olyanok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

A meghívóban szereplő 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ifjúsági bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem az ifjúsági bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontot?

Kismoni László képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő 5.) pontot az városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő 5.), 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat a gazdasági bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat?

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő 6.), 7.), 8.), 10.), 15.), 16.), 17.), 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat a pénzügyi bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, illetve helyettesét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat?

Vass János képviselő:

A bizottság mindegyik napirendet megtárgyalta és véleményezte.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő 19.) napirendi pontot a bizottságok nem tárgyalták, ezért javasolom, hogy vegyük le napirendről.

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását a 19. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra a 19. pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 19. pont kivételével - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 20.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, tehát hatósági ügyet tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 20.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat az ALBA VOLÁN Autóbusz-közlekedési Rt-vel kötendő szolgáltatási keretszerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház higiénés körülményeinek javítását célzó pályázat támogatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány 2001. évi beszámolójának elfogadására, működésének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskolában kettő új szakképzési tanulócsoporthoz indításának tudomásulvételére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Lenin szoborral kapcsolatos kérelem véleményezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat Rabóczky Vilmosné kisajátítási kérelme tárgyában

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat módszertani intézmény kijelölésére szóló kezdeményezés elutasítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

12. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros (továbbiakban: BID) napközbeni ellátást biztosító gyermekjóléti intézmény szakmai programjának jóváhagyására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

13. Javaslat a Dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvánnyal való együttműködési megállapodás megkötésére közfeladat ellátása céljából

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a 2002. évi helyi önkormányzati, a kisebbségi önkormányzati képviselők és a polgármester választásában közreműködő szavazatszámiláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására

Előadó: jegyző a Helyi Választási Iroda vezetője

15. Javaslat az önkormányzat, valamint az ERSTE Bank Hungary Rt. Dunaújvárosi Fiók között jelzálogjog-követelés közös érvényesítésére irányuló megállapodás kiegészítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Jelentés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetéről

Előadó: a jegyző

17. Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

18. Beszámoló a 2002. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

19. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Megadom a szót Somogyi György képviselő úrnak, aki napirend előtti hozzászólást kért.

Somogyi György képviselő:

Azért kértem napirend előtt szót, mert úgy gondolom, hogy az elmúlt négy évben ebben a választási ciklusban, velem legalább is példátlan esemény történt a hivatalban és személy szerint a polgármester úr részéről. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. augusztus 1-jén rendkívüli ülést tartott - amely rendkívüli ülés jegyzőkönyvének kivonata mindenkinek rendelkezésére áll -, felhatalmazta a polgármester urat, hogy írjon alá az EON-nal egy üzletrész vásárlási szerződést, melyet előzetesen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérése mellett tegyen meg. Az aláírás ceremóniájáról tudósítottak a helyi médiák, jó magam ezt követően szerettem volna megtekinteni, sőt megkérni azt az anyagot, ami ott aláírásra került. Tettem ezt azért, mert az önkormányzati törvény biztosítja számomra azt a jogot, mint képviselőnek, hogy a közgyűlés által hozott határozatok végrehajtása során ellenőrizhessem, hogy az valóban a közgyűlés határozatának megfelelően történt. Sajnálatos módon nem kaptam meg a kért időintervallumon belül sem a határozatot. Azt hozzá kell tennem, első lépésben polgármester urat kértem meg, természetesen ő ennek nem látott semmi akadályát, felhívva a figyelmemet a titoktartási záradékra, én ezt tudomásul vettem, azt is kifejeztem, hogy nem nagyon értek vele egyet, de tudomásul kell vennem. Ezt követően a gazdasági irodához küldött, ahol sajnálatos módon nem állt módom az első pénteki napon ezt átvenni. Hétfőn nem találtam egy illetékest sem, majd kedden egy adatvédelmi lapot töltettek ki velem, amelyet kitöltöttem és ezt követően vártam, hogy megkapom az anyagot. Közölték velem, hogy természetesen ez nem úgy működik, ezt követően ezt el kell bírálni, ehhez két személynek van jogosultsága. Utóbb kiderült, hogy az aljegyző asszony is jogosult lett volna, akivel személyesen is beszélgettem, mert ezt a jegyző úr mondta később felhívva engem. Lényeg az, hogy a sajtóból valamennyien értesülhettünk arról, hogy amikor ez ügyben én sajtó közleményt adtam, a jegyző úr azt válaszolta, ami az újságban is

olvasható volt és a polgármester úr is azt választotta, ami ott olvasható volt. Nevezetesen - számomra ez a legsértőbb -, vélelmezte, hogy én nem az önkormányzati eskünek megfelelően fogom felhasználni, azaz titoktartási kötelezettségemet feltehetőleg nem fogom betartani. Pluszban még hivatkoztak egy ügyre, ami korábban is itt az önkormányzatnál és ebben a ciklusban megtörtént. Én ezt rendkívül sérelmezem, mint önkormányzati képviselő, akadályoznak a munkámban és úgy vélem, hogy ebben személyesen polgármester úr tette meg leginkább felém a lépést, tette ezt akkor, amikor ugyanezen újságban, ahol ez a nyilatkozata megjelent, mellette megjelent az a hír is, hogy két polgármester jelölt van regisztrálva. Én ezt vehetem egyfajta rendkívül barátságtalan gesztusnak is a választásokat megelőzően, hogy egy jelölt társával szemben ezt megtette. Ha egyszerű képviselőként is kérem, kötelességnek érzem, hogy ezt megkapjam, de azért ez már egy kicsit durva. Azt már csak hozzáteszem, hogy utána valamennyien megkaptuk a hét folyamán az anyagot és jól látható, hogy vannak aggályok, többek között amiért a mai közgyűlésen nem is fogjuk tárgyalni. Megvan az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a jegyzőkönyve is, amely mintegy másfél oldalban csak aggályokat fogalmazott meg azzal a szerződéssel szemben, ami oda elő volt terjesztve. Természetesen nem is az került aláírásra. Igazából egy megállapodás lett aláírva, amely nem üzletrész adásvételi szerződés. Az aggályaim többi részét majd a napirend tárgyalásakor, amikor a rendkívüli közgyűlés lesz, akkor fogom tudni a témában elmondani. Kérem polgármester urat, hogy az elkövetkezendő rövid időszakban ne ilyen módon próbáljunk egymás ellen kampányolni. Nem lenne méltó ez Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez.

1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: _____ a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztató 2. oldalának első bekezdésében szereplő "A felülvizsgálat eredményeként ..." kezdődő mondat helyesen így hangzik: "A felülvizsgálat eredményeként kialakuló javaslatot az érintett szakszervezetekkel egyeztetve közgyűlés elé fogom terjeszteni."

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

Az 1.) napirendi pont 5. oldalán az egyéb információkat olvasva egy mondat jutott eszembe, amely a következőképpen szól: minden nagyon szép, minden nagyon jó, mindennel nagyon meg vagyok elégedve. Ugyanis, a következőket olvashatjuk az 5. oldalon, az egyéb információk rovatban: Egyes területeken július hó végén, augusztus elején jelent meg tömegesen a parlagfű, virágzása augusztus végén kezdődött. A legnagyobb összefüggő területek az ÉSZTER KFT és az INNOPARK KHT területén

alakultak ki, de írásos intézkedésre nem volt szükség, mert a virágzásig megtörtént az ismételt kaszálás Véletlen selejtnek gondoltam a Dobó utca végén látható, és most a képen is látható, kapitális méretű gatz, a kapitális méretű gatz, amelynek nagy hányada parlagfű. Mivel szeretek tényeken alapuló véleményt mondani, utána-jártam a dolognak.

Almási Zsolt képviselő:

Ahelyett, hogy kitepted volna.

Vass János képviselő:

Nagyon jó poén volt, hogy „ahelyett, hogy kiteptem volna”, úgy gondolom, hogy egy hónapig dolgozhattam volna, ha ezt mind nekem kellett volna személyesen kitepni. Egyébként mindenki jól láthatta képviselőtársaim közül, hogy ez egy lakóháztól körülbelül 5-6 méterre van, ahol emberek laknak. Köztudott a parlagfű tulajdonságairól, hogy több száz, több kilométerre is elmegy. Most a képen azt az ÉSZTER KFT környékét látjuk, ahol az írásos beszámoló szerint nincs parlagfű, hisz a kaszálása ismételten megtörtént. Ma délelőtti felvételek, egyébként tegnapelőtt is készítettem, ez a másik kép is az ÉSZTER KFT területén készült ma délelőtt, ahol az írásos beszámoló szerint nincs parlagfű. Nyilvánvaló, a közeli képek jól mutatják, hogy nem másról van szó, hanem ténylegesen parlagfű, ezt a hozzáértők meg tudják állapítani. Ez a másik kép is azt a területet mutatja, ahol nem volt semmi intézkedésre szükség, mert szintén nincsen parlagfű. Még mindig az ÉSZTER KFT területét tanulmányozhatjuk a képeken. Ha képviselőtársaim figyelmesen nézik, itt nem egy, nem kettő, nem három töről, tömeges méretű, iszonyú mennyiségű parlagfűről van szó. Természetesen a beszámolóban, ahogy írják, hogy az INNOPARK KHT területén sincs, aki járt az INNOPARK területén és a környékén, az felismerheti, hogy ez már az INNOPARK, amit most látunk a képen, és a közeli képen úgyszintén jól láthatja, hogy kapitális méretű, tömeges mennyiségű parlagfű van. Továbbra is az INNOPARK KHT-nak a területeit mutatom a képeken, cáfolva az ideírt jelentést. Van egy ismerősöm, aki a valóságtartalmát, ha valaminek kérdőjelezi, nagyon finoman szokott fogalmazni, és még véletlenül sem mond olyant, hogy „szemenszedett hazugság”, hanem azt szokta mondani róla, hogy ez annyira igaz, hogy még az ellenkezője is igaz. Körülbelül, ironikusan ezt mondhatom én is az itt leírtakról ami a parlagfűvel kapcsolatos beszámoló. El kell hogy mondjam Tisztelt Képviselőtársak, hogy a képek tanúsága szerint látható hatalmas mennyiségű parlagfű van. Sajnos azok a képek, amelyek a Vasútállomás környékét, és a síneket mutatják, nem sikerültek, szembefényképeztem a nappal. A képek megvannak, csak nem lehet jól látni rajtuk a valóságtartalmat, még brutálisabb. El kell mondanom, hogy Dunaújváros közigazgatási területéhez tartozó Pálhalma környékén, 6-8-10 méter széles sávban 2-2,5 méter több száz méter hosszú, szerintem, ha vetnék, nem lehetne olyan gyönyörű termés. Kértem egy intézkedési tervet jegyző úrtól az év elején, amikor elolvastam a beszámolót Dunaújváros egészségügyi állapotáról, ahol jól látszott, és biztosan mindenki emlékszik rá, hogy sokszorozódott a légúti megbetegedések

száma. Ha arra gondolunk, hogy az intézkedési tervben folyamatos végrehajtási idő mellett rengeteg felelős volt megnevezve, akkor most gyakorlatilag kérdezhetném azt, hogy vajon ki a felelős az itt látott képeken tanúsított valóság-tartalomért? Úgy gondolom, hogy mi mindannyian huszonhatan felelősek vagyunk, hogy megtűrjük, hogy ezek az állapotok kialakulhassanak. Szintén a beszámolóhoz tartozik, de egészen más téma, a 435/2002. számú PH, amely tartalmaz egy mondatot, a gazdasági bizottság egyetértésével Polgármester Úr határozatot hozott róla, hogy Dunaújvárosban egy belvárosi, 130 négyzetméteres helyiségcsoportot a kérelmező részére 1000 Ft/hó bérleti díjért bérbe ad. A költségvetés mai helyzetében azt kell mondanom, hogy ez nemhogy jelképes összegnek tekinthető, hanem egyszerűen felháborító, hogy egy értékes ingatlant ilyen olcsón adunk bérbe. Ennek bizony a havi bérleti díja akár a 80-100 ezer forintot is elérhetné. Lehet, hogy a gazdasági bizottság egyetért a dologgal. Én maximálisan fel vagyok háborodva, hogy a város belterületén, ez a Kossuth Lajos utcában található, a volt tüdőszűrő állomás épülete, ezt havi 1000 Ft-ért kell nekünk bérbe adni, még akkor is, ha a kérelmező képviselőtársunk. Az a képviselőtársunk, aki annak idején, de még ebben a ciklusban képviselő volt, és nem polgármester, mégis polgármesterként eljárva, eladott egy városi területet. Jegyző urat kérném, átadom az adásvételi szerződést, hogy legyen szíves megvizsgálni, hogy ez annak idején hogyan történhetett meg és tájékoztassa a közgyűlést.

Almási Zsolt képviselő:

A tájékoztatóval kapcsolatban én is három dolgot szeretnék felvetni. Az egyik az, amire részben Polgármester úr már utalt, amikor korigálta a felülvizsgálat eredményeként, hogy a közalkalmazotti bértáblának a bevezetésével kapcsolatban a módosító javaslatok mikor kerülnek a közgyűlés elé. Ezzel kapcsolatban azért azt szeretném mondani, hogy ez a fiaskó, ami abból adódik, hogy a közgyűlés hozott egy többségi álláspontot, amely szerint az önkormányzat által biztosított többlettelmenyt a béremelés után, ennek a részeként tekintik. Ezt most a minisztériumi állásfoglalások megvétőzták. Ha már a városnak ennyi országgyűlési képviselője van, azért előbbre lehetne látni egy kicsivel, és nem kerülne ilyen kellemetlen helyzetbe a város, az ilyen dolgokat ki lehetne védeni. Arról nem beszélve, hogy nyilván az érintetteknek, bár most pozitívan alakul így a béremelés ezzel a minisztériumi állásfoglalással, de ettől függetlenül, eddig nyilván nem voltak boldogok. A másik szintén környezetvédelmi dolog, elnézését kell kérnem Vass képviselőtársamnak, meggyőztek ezek a képek, hogy itt valóban olyan súlyú problémáról van szó, amit ő említett, tehát nem helyénvaló az, hogy arra buzdítottam, hogy miért nem tépte ki, hát erre egy hónap nem lenne elég, ha a nap 24 órájában egyedül dolgozna ezen. A környezetvédelemnél viszont fontosnak tartom, hogy a levegőszennyezési adatok mellett most már a biológiai szennyvíztisztító által kibocsátott adatok is kerüljenek majd a jövőben a közgyűlés elé, hiszen gyakorlatilag épp olyan fontos ez az információ a mindenkori hibák miatt. Annál is inkább mondom ezt, mert a visszajelzésekkel kapcsolatban olyan negatív információhoz jutottam az árvíz

idején, részben érdekelt, részben pedig kíváncsi voltam, hogy a legutolsó dunai árhullám milyen problémákat fog okozni, és elég gyakran lejártam a kritikus időszakban a Szalki szigetre, és ott hajósoktól, és a kompkézeltő cég embereitől egybehangzóan egy nagyon elszomorító hírt hallottam, amit kérnék Polgármester úrtól, hogy ezt vizsgálta ki. Ez a hír az, hogy egyre gyakoribb az, hogy éjszaka a rácalmási biológiai szennyvíztisztítótól tisztítatlanul ömlik be a Dunába, tudjuk, hogy nem közvetlenül a folyóval kommunikál az a kifolyó, de nyilván az áradáskor egyértelműbb volt, nagyon komoly habzás, és egyértelműen szennyezett anyag jön ki. Tehát, ott valami nincs rendben azzal, nyilvánvalóan nem azért építették, hogy a vízfolyásban alattuk lévő települést ezzel megkínálják. Kérem Polgármester urat, mondhatnám úgy is, mint rácalmási lakost, hogy tekintsen rá, és járjon el, de most ezúttal nem csak Rácalmás, hanem Dunaújváros érdekében is. Végül meg kell említenem azt az arcpirító választ, nem tudom másnak minősíteni, bár a továbbiakban tartózkodni fogok a Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója minősítésétől, amelyet a 2002. június 27-én feltett kérdésemre adott. Itt az időrend sem mindegy. Június 27-én, ő is itt ült, de ettől függetlenül július 3-án kapott egy írásos felszólítást is Silye Attila irodavezetőtől, amelyre utána 2002. július 29-én, tehát több mint egy hónapos késéssel tollat ragadott, amely furcsa módon azt a közel 150 métert, ami a DVG Rt. és a Városháza között van, újabb egy hónap leküzdésével sikerült áthozni ide, tehát 2002. augusztus 26-án, majd pedig 27-én iktatták a Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában. Ennyit az időrendről. A tartalomról néhány szót, nem magamat idézem, hanem amit Silye Attila irodavezető úr írt Varga Istvánnak. A kérdés arra vonatkozott - írja -, hogy a közgyűlési döntés előtt előrehaladott munkálatok folytak az iskola felújítása érdekében az újtelepi iskola, amit a közgyűlés az ESZE Alapítványnak játszott át, tehát erről az iskoláról van szó, és írja Silye úr, hogy véleménye szerint, mármint az én véleményem szerint a felújítás a 30 %-ot elérte. A válasz rögtön úgy fogalmaz, hogy a feltett kérdések vonatkozásában az alábbiakat válaszolja, és hát ismert adatokat írt le, hogy mikor, mi történt, hogy az ESZE iskolának ezt a Dunaújváros, Jókai út 19. szám alatti ingatlant hogyan adták át, majd pedig egyetlen egy mondattal elintézi a dolgot - mondom, július 29-én, amiről ezek után kötve hiszem, hogy ezt akkor írta, valószínű, hogy akkorra dátumozta vissza valamikor augusztus végén -, azt írta, hogy nem felel meg a valóságnak az, hogy az iskola épületének felújítása elérte a 30 %-nak megfelelő készültségi fokot. Nyilván, amikor írta már nem, mert a közeli napokban Polgármester úr már át is adta ezt az épületet. Azt feltételezem, hogy szabályosan jártak el, legalább is az építkezésben, ezért nem fogadva el ezt a választ, azt kérem most itt Varga Istvántól, a DVG Rt. elnök-igazgatójától, vagy csak vezérigazgatójától, vagy igazgatóság elnöke, nem tudom, hogy holnapi nap a fakomba az építési naplót ezzel a felújítással kapcsolatban naprakész építész építési napló, hiszen befejezett beruházás, nyilván nem okoz gondot, legyen szíves betenni, mert ha ez nem történik meg, akkor azt fogom hinni, hogy hamisítanak, és jogi lépéseket fogok ebben az ügyben tenni. Túrhetetlennek tartom egyébként ezt az egész eljárást annál is inkább, hiszen többségi önkor-

mányzati, vagy 100 százalékos önkormányzati tulajdonú cég, akinek a vezetője megengedi magának azt a packázást közügyekben, amit ez is tükröz.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Almási Zsolthoz, illetve Somogyi képviselőtársamhoz képest én sokkal egyszerűbb, és finomabb leszek. Ön említette az előbb, hogy negatív tapasztalatokkal bír a közgyűlési képviselők munkáját illetően a titoktartás, vagy a hivatal munkájával kapcsolatban, és a mai napirendünk tárgya a Polgármesteri Hivatal beszámolója is, nagyon szeretném, ha velünk és a városlakókkal megosztaná ezt a negatív tapasztalatot. Különös tekintettel arra, hogy a közgyűlésünkön felhatalmazta, hogy az EON-nal kapcsolatos szerződést írja alá, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett. A sajtóból értesültünk, hogy gyakorlatilag egy előszerződés került megkötésre, és szintén a sajtóból értesültünk, hála a jó istennek, Somogyi képviselőtársunk igen aktív volt ebben a kérdéskörben, hogy más tartalmú szerződés született, és bizonyos értelemben titoktartási kötelezettséget vállalt Ön, nem én, nem a közgyűlés, Ön, mint polgármester, hiszen nem tudom milyen titkot kell nekem betartanom, amit nem is tudok. Tehát, ezt azt hiszem könnyű megtennem, de én sokkal jobban szeretném azt, ha Dunaújváros Közgyűlése, Dunaújváros bizottsága, és Dunaújváros lakossága ismerné azt a szerződést, ami az ő jövőjét a szennyvíztisztítási díjat, és a szennyvíztisztítás mikéntjét a közeljövőben meghatározza. Örülök, hogy a mai napon nem került ez tárgyalásra, és bízom abban, hogy a jövő heti rendkívüli közgyűlésig a közgyűlés korábbi döntésének, és az ajánlattevő ajánlatának megfelelő szerződéseket terjeszt Ön a közgyűlés elé. Finomabban fogalmazom meg a dolgot, bár a jogállam az elmúlt hónapokban sérült, de abban bízhatunk, hogy a függetlennek tekintett magyar bíróság az ajánlatokat és a szerződéseket összeveti, és abban is bízhatunk, hogy adott esetben egy olyan szerződést hoz létre, amely ezeknek a tartalmával azonos.

Illéssy István képviselő:

Vass képviselő úr felvetéséhez szeretnék szólni. Az, hogy az INNOPARK KHT területe, ez így nem pontos. Van olyan terület, a bemutatott területek között, amelyiket az INNOPARK KHT kezelésében van, van olyan terület, amely az önkormányzat tulajdonában van, és van számtalan tulajdonos tulajdonában ott terület. Ez csak azért fontos megjegyzés, hiszen a tulajdonosnak kötelessége a parlagfű irtás. Felismertem természetesen a területek között olyan területeket, amelyek az INNOPARK KHT kezelésében vannak. Arról szeretném tájékoztatni, hogy a múlt héten megrendeltem a kaszálást, és holnap megnézem, hogy miért nem történt meg, és a legrövidebb időn belül mikor történhet meg.

Kerekes Judit képviselő:

Vass képviselő úrnak szeretnék válaszolni a 435/2002. számú határozat alapján. Azt hiszem a hátulján fel van tüntetve, hogy ezt a helyiséget mire adta bér-

be az önkormányzat, én úgy érzem, hogy itt nem a piaci alapon lévő bérbeadást kell figyelembe venni, hanem azt a célt, amiért a Népfőiskola, és a különböző szociális intézmények megpályázták, amely pályázaton pénzt nyertek, és ezt nagyon jó célra kívánják felhasználni. Azt vártam, hogy Almási képviselőtársam erre válaszol. Úgy érzem, hogy nem mindig a piaci alapon történő dolgokat kell figyelembe venni, hanem az az mögött lévő célt is.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Vass képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban szeretnék néhány kiegészítést tenni. Amit bemutatott a videó felvételen, vitathatatlanul igaz. Meg kell azonban jegyezni, hogy a parlagfű elleni védekezés minden esetben a tulajdonosnak a kötelezettsége. Dunaújváros Önkormányzata közterületeinek gyom mentesítésével a DVG Rt-t bízta meg, amelyik cég az idei évben már háromszor elvégezte a kaszálást, tehát ezzel a közterületnek minősülő területen a parlagfű elleni védekezés megoldódott. A negyedik kaszálást e héten 9-én az Rt. munkatársai szintén megkezdték, tehát a rendelkezésünkre bocsátott keretből a közterületeken folytatott védekezés megoldott. Az egyéb ingatlanokkal kapcsolatban el kell mondanom, hogy valamennyi ingatlantulajdonos köteles a saját ingatlanán a védekezés biztosításáról gondoskodni, továbbá az 5/1996. (III.20.) közgyűlési rendelet alapján, amely a közterületek tisztántartásáról szól, ennek 7. §. (1) bekezdése értelmében valamennyi ingatlan tulajdonosa családi házas, üdülő, ipari területen, az út árokban, az út és járda mentén, az útpadkán a növényzet gondozásáról, a fű lekaszálásáról, az úttal határos ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni. Tehát azon túlmenően, hogy az ingatlantulajdonos, legyen ez családi házas, vagy ipari övezeten, nem csak a saját ingatlanán belül köteles gondoskodni a gyom elleni védekezésről, hanem az ingatlan, és az út közötti területeken is. Erre szeretném felhívni a TV-n keresztül is valamennyi ingatlantulajdonos figyelmét, többek között a különös hangsúllyal említett INNOPARK KHT-t, és az ÉSZTER KFT tulajdonosait. Köszönöm Vass úrnak a figyelem felhívását.

Pók Ferenc alpolgármester:

Kerekes képviselőasszony hozzászólását kiegészíteném, mert én is vártam, hogy Almási képviselő úr hozzászól, mert ő lett volna a legautentikusabb közülünk, de semmi probléma. Azt szeretném elmondani, ami talán nem teljesen köztudott, hogy ez az iskola olyan gyermekek képzését vállalja fel, olyan fiatalok képzését, akik valamilyen módon még nem rendelkeznek szakmával, és nem tudtak elhelyezkedni. Egyrészt. Másrészt amikor a Petőfi ligeti épülettel kapcsolatosan folytattunk tárgyalásokat, elhangzott, hogy nekik bizonyos átalakításokat kell végezni ahhoz, hogy ez iskola jellegű funkciót tudjon ellátni. Ezt mind saját maguk szervezésében, saját erővel végezték el, tehát az önkormányzattól nem kértek pénzt rá, és úgy tudom, hogy találtak támogatókat, szponzorokat. Az ügy mindenképpen azt kívánja én is úgy gondolom, hogy ilyen szintű bérbeadást adjunk, ha jól emlékszem kettő évről van szó egyelőre,

és azt mondom, bízom abban, hogy további pályázattal ezt a két évet majd meg fogjuk tudni hosszabbítani.

Vass János képviselő:

Ha meghallgatom Illéssy képviselő úr válaszát, és meghallgatom irodavezető urat, irodavezető úr szavából, mondanivalójából egy szót szeretnék kiemelni, a megoldódott szót. Akkor feltehetőleg én rosszul látom a dolgot, mert ezek szerint megoldódott. Illéssy képviselőtársam azt mondja, hogy múlt héten megrendelte a kaszálást. Múlt héten készült az írásbeli anyag, amely tényszerűen közli, kénytelen vagyok még egyszer felolvasni: írásos intézkedésre nem volt szükség, mert a virágzásig megtörtént az ismételt kaszálás. Feltehetőleg vagy nem értelmezem jól ezt a szöveget, mert ha a múlt héten megrendelte képviselőtársam, akkor valószínű az objektív rossz volt, és mást mutatott mint a valóság. Ha irodavezető úr mondanivalóját hallgatom, hogy megoldódott, akkor nyilvánvalóan megint rosszul látom a dolgokat, mert nincs probléma, megoldódott. Az én problémám nem az, hogy megoldódott-e, vagy sem, az én problémám nem az, hogy megrendelték-e a kaszálást. Az én problémám a tény. Dunaújvárosban a légúti megbetegedések száma drasztikusan nő. Felolvasnak nekem jogszabályokat, közben a valóság meg az, hogy megoldatlanok a problémák. Nem vagyok kíváncsi a jogszabályhelyekre. Nyilvánvaló, hogy az mind igaz, és szükségszerű. Egy dolgot szeretnék. Egy határozott intézkedést. Ezért kértem Jegyző úrtól még kora tavasszal, áprilisban intézkedési tervet, hogy ne szeptemberben kelljen ezeken polemizálni, hogy mi a probléma. A valóság az, hogy Dunaújvárosban rengeteg embernek ég a szeme, a legfontosabb kelléke az életviteléhez az, hogy kezében legyen egy zsebkendő éjjel-nappal, mert megállás nélkül szüksége van a használatára. Nem tudom elfogadni azt, hogy most milyen jogszabályhely kire, milyen kötelezettséget ró. Egyébként az, hogy megoldódott, nem tudom elfogadni, sajnos nappal szemben fényképeztem, a Bagolyvár mellett közel két hektár terület derékig érő gazzal van teli, ott az idén senki nem csinált semmit. Szomorú, hogy nem jött össze az a képem, mert be tudtam volna mutatni, hogy bizony az önkormányzat területén is rengeteg gaz van. Azok a képek sajnos nem sikerültek, mert néha a nappal szemben álltam, nem voltam elég körültekintő a fényképezés terén, igenis az önkormányzat területén is rengeteg van, csak most némelyik nem közterület volt. Nem csak az INNOPARK KHT, nem csak az ÉSZTER KFT, de azért arra helyeztem ki a képek többségét, mert ott le van írva a mai közgyűlési anyagban, hogy minden rendben van. Se ott, se máshol, sehol nincs rendben, de nyilvánvaló, a jogszabályhelyek rendben vannak, és azokat fel lehet olvasni.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Valószínűsítem, hogy Vass képviselő úr félreértette amit mondtam. Nem azt mondtam, hogy megoldódott. Én szétválasztottam a parlagfű elleni védekezést önkormányzati tulajdonú közterületeken való gondoskodásról, és egyéb területek tulajdonosainak feladatairól. Az irodám feladata a közterületeken a védeke-

zés a parlagfű ellen. Erre mondtam azt, hogy ez a probléma megoldódott, hiszen a közgyűlés által biztosított keret terhéig az önkormányzati tulajdonú részvénytársasággal a szerződést megkötöttük, és ezeken a területeken a védekezés folyamatosan az év folyamán megtörtént, és megoldódott. Erre mondtam, hogy a közterületeken ilyen jellegű probléma nincs. Az egyéb területeken pedig az ingatlan tulajdonosok feladata a védekezés. Erre mondtam azt, hogy köszönöm a figyelemfelhívást, hiszen ez a területen, mint ahogy a képek is bemutatták, megoldatlan a probléma. E tekintetben az a lehetséges megoldás, hogy valamennyi tulajdonos az ingatlanán belül, és az említett jogszabály szerint, az ingatlanával határos területeken is az utakig gondoskodik a parlagfű elleni védekezésről.

Dr. Sipos János képviselő:

Ha a parlagfűvel, és hasonló témákkal kapcsolatban nem a „Választások 2002” című társasjátékot kívánjuk játszani, akkor van ebben teendő. Többek között az, hogy ha bármelyik képviselő, vagy valamelyik képviselőcsoport erre megoldást kíván találni, és magántulajdonban, vagy egyéb társasági tulajdonban lévő területeken is meg kívánja oldani önkormányzati pénzből, vagy önkormányzati finanszírozásból a parlagfű irtását, lehet ezt indokolni természetesen, meg lehet ezt vitatni, akkor egy egyéni, vagy csoportos képviselői indítványként a megfelelő bizottságon keresztül elő lehet terjeszteni, és annak rendje, módja szerint a képviselőtestület elé döntésre előkerülhet, és ebben az esetben valóban tettünk valamit, és abban az esetben valóban kiderül, hogy tudunk-e tenni valamit. De az, hogy hosszasan beszélünk arról, hogy ez így nincs rendben, nincs jól, önmagában semmit nem jelent, tessék akkor, ha egyszer belevágtak, és felmérték a helyzetet, akkor tessék ennek végére járni, tessék előterjeszteni egy képviselői indítványt, tessék végére járni, hogy az milyen költségvonzattal jár, tessék végére járni, hogy annak mi a jogszabályi környezete, ki, mire köteles a magántulajdonosok és az önkormányzat közül, és ezeknek figyelembevételével tessék előterjeszteni egy képviselői indítványt, és ebben az esetben természetesen erről van mit beszélni. Ha most ez így fog menni még, bár túl sok időnk hála istennek nincs, de ha így fog menni még az elkövetkező 2-3 közgyűlésben, akkor érdemi munka már nem igazából várható. Már pedig ha ezeket a problémákat valaki komolyan veszi, akkor úgy gondolom, hogy azt komolyan is kell kezelni.

Vass János képviselő:

Sipos képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy a képviselői indítványt megtettem, a közgyűlés, ha jó a memóriám, ellenszavazat és tartózkodás nélkül utasította Jegyző urat egy intézkedési tervre, amely intézkedési terv határidőket, felelősöket tartalmaz. Ezen már régen túl vagyunk. Ezt kellett volna megoldani, és betartani. Megvan az intézkedési terv, minden megvan képviselőtársam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A tájékoztatót bocsátom szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János.), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlin-kó Pál) - elfogadta.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Isten látja lelkem, feltettem egy kérdést, amire legalább azt kellett volna válaszolni, hogy 15 napon belül kapok választ írásban. Ön említette, hogy a hivatalban, vagy az önkormányzatban, pontosan nem tudom, negatív tapasztalata van. Azt kértem, hogy akkor ossza meg a közgyűléssel, hogy mi ez. Ha nem kívánja most, mivel erről már szavaztunk, akkor nagy tisztelettel kérném Önt, hogy az önkormányzat működési szabályzata szerint legalább írásban kapjam meg, hogy miről van szó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr folyamatban lévő büntető ügyben nem vagyok feljogosítva a nyilatkozatra. Tájékoztatni fogom a képviselőket a büntető eljárás befejezése után. Természetesen addig, amíg ez le nem zárul, addig tájékoztatást nem áll módomban az ügyben adni.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat, ahol a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, illetve végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bo-

csátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy a közgyűlésünk augusztus 1-jén döntött a szennyvíztisztító üzemeltetésével kapcsolatban az EON Hungária Rt. ajánlatának elfogadásáról, és ott kötelezte magát, hogy szeptember 12-éig az üzemeltetési szerződésről is dönt. Eldőlt a közgyűlés legelejen, Polgármester úr bejelentette, hogy erre ma a bizottsági állásfoglalások hiányában nem kerül sor, és rendkívüli közgyűlést fog 19-ére összehívni, ezért én javaslom, hogy a határozati javaslat 2.) pontját ennek megfelelően módosítsuk a határidőt szeptember 12-éről szeptember 19-ére. A kiküldött anyagban úgy szerepel a 2. pont vége, hogy a tervdokumentáció leszállítására vonatkozó határidejét 2002. szeptember 30-ára, ott vessző, a módosítás ittel marad és oda bejönne, hogy a 234/2002. (VI-II.11.) KH. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 19-ére módosítja.

Almási Zsolt képviselő:

Rögtön a határozatoknak az 1.) pontjában van egy ritka gyöngyszem. A 168/2000. sz. KH végrehajtásáról van szó, amelyben a határozat tárgya eredetileg a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat Közhasznú Társasággá alakítása céljából, alaptőke csökkentésére, a megalakítandó kht. alapító okiratának az átalakításhoz szükséges vagyonmérleg, és vagyonleltár tervezetének elfogadására vonatkozó javaslat közgyűlés elé terjesztése volt 2000-ben – hangsúlyozom – az eredeti cél. A végrehajtási határidőt az eredeti határozat 2000. november 30-ára tűzte ki. Majd november 30-án a közgyűlés hozott egy végrehajtási határidő módosítást, amelyben a tulajdonnal kapcsolatos per lezárását követő 60 nap volt a határidő, majd egyéb szorgos szünet következett, és 58/2002. (III.21.) hozott KH 2002. április 18-ára módosította, majd május 2-án a közgyűlés ismét módosított, akkor 2002. szeptember 12-re. Most, a javasolt új végrehajtási határidő 2002. november 21. Ezek után rögtön felmerül a kér-

dés, hogy egyáltalán van-e értelme bármilyen határidőt módosítani, tudni illik, most felolvasom képviselőtársaimnak a határidő módosításának az indokát: Az eredeti, valamint a határidő módosításokról szóló határozat kivonatokat folyamatosan megküldtük a DVG Rt-nek, tárgyi javaslat megküldése céljából. Az Rt. felkérésünknek a mai napig nem tett eleget, ezért szükséges a határidő újabb módosítása. Tisztelt Közgyűlés! Ezt ugyan többször nem fogom kimondani, hogy „Tisztelt”, de ha egy közgyűlés, aki tulajdonos, nem tudja a száz százalékos tulajdonánál végrehajtani az akaratát, akkor ott vagy a végrehajtásért felelős emberre, vagy a közgyűlési akaratot érvényesítő emberrel van a baj. Döntsek el, hogy melyikkel, de ezt a bohóckodást szerintem sokáig nem szabad túrni. Ez így elfogadhatatlan.

Somogyi György képviselő:

Az anyag 3.) számú pontjával van gondolom, és ez az 1.) napirenden belül adott válasszal is összefügg, ezért nem akartam ott erre kitérni. Végül is az ad hoc bizottság munkájával kapcsolatos kérdéskörrel szólni. A határozat tárgya végül is az ad hoc bizottság beszámolójában annak idején egy 4. pontban meghatározott feladatsor figyelembevételével kellett volna elkészíteni, és közgyűlés elé terjeszteni egy intézkedési tervet, és számomra megdöbbentő az az indoklás, amely szerint újra végrehajtási határidő módosítás van benne, hogy: A tárgyban készített javaslatot a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elé terjesztettük. A két bizottság az előterjesztés tárgyalását napirendjéről levette, ezért szükséges a határidő módosítása. Valószínűleg ez a leírás. Egyrészt, mert nem ezért szükséges. Az igaz, hogy levette a városüzemeltetési bizottság a napirendjéről, a gazdasági bizottság azért vette le, mert a szakmai bizottság nem tárgyalta, viszont az nagyon lényeges, hogy a városüzemeltetés azért vette le, mert az az intézkedési terv nem adott választ, és nem oldotta meg azt a feladatot, ami ennek a KH határozat végrehajtásához kellett volna. Nevezetesen; a távhőtörvény, vagy helyi rendeletünk mellékletét képező díjszámítási módszerek leírását, az árképlet felülvizsgálatára. Ezért vette le, és ezért kérte a bizottság, hogy ez készüljön el, és ezzel kiegészítve kerüljön vissza. Ez igencsak régen volt, lehet látni, gyakorlatilag megint november 21-re tettük. November 21-re, amikor már majd arról kellene tárgyalni, hogy a már elfogadott ár-felülvizsgálati képlet alapján az éppen aktuális, mondjuk 2003. január 1-től érvényes távfűtési díjakat kellene megállapítani. Ehelyett, majd ott november 21-én kell arról beszélnünk, és vitatkoznunk, és esetleg több menetben, mert különböző módon tárgyalni, hogy egyáltalán jó ez a képlet, vagy egyáltalán mi került be, vagy ha egyáltalán nem lesz, akkor mi alapján tudjuk majd a távfűtési áremelését, mint helyi árhatóság megtenni. Rendkívül pontatlanok azok a határidő módosítások indokai, mint amit például az előbb Almási képviselőtársam is mondott. A másik téma: hasonló módon csatlakozik a 6.) számú határozati pont is, ami számomra egyszerűen kezelhetetlen. Itt a módosítás indokaként az van téve, hogy a DVG Rt. a szerződés-tervezetet hivatalunk részére még nem küldte meg, tehát azért nem lehet a Dunaújváros, Kőműves utca 11. szám alatt található nem lakás célú helység

ingyenes tulajdonba adása a Kőműves út 1-7, és a 11-13. társasház részére. Eltelt három hónap a nyár folyamán, az eredeti határidőhöz képest. Az, hogy akkorra, június 13-ra éppen nem teljesült, az egy dolog, de hogy a három hónap alatt ez ma nem a megoldott, és végrehajtott határozatok között szerepel nonszensz, és én messze egyetérték Almási képviselőtársammal, amikor azt mondja, hogy végül is vagy a tulajdonosi képviselettel, avagy az ottani vezetéssel olyan komoly bajok vannak, amikor semmibe veszik a tulajdonos önkormányzatnak az akaratát, és utasításait, vagy határozatait.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Almási úrnak azt tudom mondani, hogy a részvénytársaság elkészítette ezt a javaslatot, és július hónapban átküldte, nem hova keveredhetett el. Utána fogunk még egyszer nézni. Tehát elkészült az anyag határidő előtt. Somogyi úrnak azt tudom válaszolni, hogy az a szerződés megkötött a társasházzal. Be lett adva az illetékhivatalhoz, és az illetékhivatal, mivel egy ajándékozási szerződés volt, rendkívül magas illetéket róttak ki. A társasház ezek után felbontotta a szerződést, tehát most itt áll az ügy. Abban természetesen mulasztottunk, hogy erről elfelejtettük tájékoztatni a Tisztelt Tulajdonost, tehát ez a határozat végre lett hajtva.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Somogyi úrnak szeretném mondani, hogy a helyi távhőrendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó tervezet elindult bizottsági szinten. A nyár elején készült el. Arra épül, ami Almási képviselő úr és Dr. Sipos képviselő úr indítványa volt, illetve a közigazgatási hivatal törvényességi felhívása. Tehát csak azokat érinti a módosítás, miután nem lehetett többszöri tárgyalás után sem konszenzust létrehozni a közgyűlésben, amelyeket a közigazgatási hivatal kifogásolt, és amelyekre képviselő urak is tettek javaslatot. Ez a rendeletmódosítás tartalmazni fogja a mellékleteket is, hiszen jelenleg még az 1994-ben elfogadott rendelet mellékletei vannak hatályban. Az érdekképviseleti szervek a nyár folyamán véleményezték többek között az ármegállapító képletet is. A LÉSZ volt egyedül az, aki az ármegállapító képlettel kapcsolatban tett két javaslatot. Ezeket megküldtük a szolgáltatónak, és a szolgáltató válaszolt rá, majd a bizottsági szinteken el fog dőlni, hogy kinek van igaza, hogy az érdekképviseleti szervnek, aki ezt a javaslatot tette, vagy a szolgáltatónak, aki ezt a javaslatot elhárítja. Jelezni kívánám, hogy abban az esetben, ha a képlet módosításra kerül, érinteni fogja azt a szerződést is, amelyet az önkormányzat kötött annak idején a hőszolgáltatóval. Tehát sokkal komplikáltabb a dolog, mint ahogy látszik. Az irodáknál van ez a rendlettervezet, módosítás és kiegészítés várhatóan, már lehet, hogy lesz bizottság, amelyik a jövő héten tárgyalni fogja, és vagy bekerül közgyűlésre, vagy nem. A bizottsági tárgyalások kapcsán kiderül majd.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Szekeres alpolgármester úr azt javasolja, hogy a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a 234/2002. (VIII.1.) KH. számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 19-ére módosítja. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint hogy a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a 234/2002. (VIII.1.) KH. számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 19-ére módosítja. - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra az elfogadott módosítással. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 430/2001. (XII.20.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2000. (VI.15.) KH számú határozat 1-4.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. november 21-ére, a 13/2002. (I.24.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. október 24-ére, a 45/2002. (III.7.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. november 21-ére, a 66/2002. (III.21.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. szeptember 30-ára, a 94/2002. (IV.4.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. november 21-ére, a 186/2002. (VI.13.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. október 11-ére és a 187/2002. (VI.13.) KH számú határozat 2.) pontjának - a tervdoku-

mentáció leszállítására vonatkozó határidejét 2002. szeptember 30-ára, a 234/2002. (VIII.1.) KH. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 19-ére módosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül - az oktatási, szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ifjúsági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottság véleményét.

Kismondi László képviselő:

Az ifjúsági bizottság a mai rendkívüli ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló 26/2002. (IX.13.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
26/2002. (IX.13.) KR számú rendelete
a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak
nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR
számú (továbbiakban: FÖKR) rendelet módosításáról és kiegészítéséről

1.§

(1) A FÖKR 2.§ (1) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

"Az ösztöndíjra pályázhatnak azon hallgatók is, akik tanulmányaik utolsó évét kezdik meg a pályázat benyújtásakor, illetve akiknek hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézménnyel a pályázás időpontjában (pl. tanulmányaik halasztása miatt) szünetel."

(2) A FÖKR 2.§ (3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„Amennyiben a kifizetést megelőző felsőoktatási intézményi ellenőrzés során kiderül, hogy az önkormányzat által támogatott hallgatók közül valaki nem felel meg az ösztöndíj folyósításához szükséges feltételeknek, akkor a pénzügyi bonyolító visszautalja az önkormányzat számára a ki nem fizethető önkormányzati ösztöndíj összegét. A pályázat elbírálásának időpontjáig így visszautalt összeggel az önkormányzat a következő évben ösztöndíjként szétosztható keretet növeli."

(3) A FÖKR 2.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(5) A pályázó a pályázatával kapcsolatos önkormányzati döntés ellen fellebbezéssel nem élhet."

2.§

A FÖKR 1. és 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. és 2. számú melléklete lép.

3.§**Záró rendelkezések**

(1) E rendelet a kihirdetés napján, 2002. szeptember 13-án lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a FÖKR 2.§ (5) bekezdése, valamint a FÖKR-t módosító 45/2001. (IX.28) KR számú rendelet 5. §-a.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

1. SZÁMÚ MELLÉKLET**pályázati felhívás****„A” TÍPUS**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a KH számú határozatával csatlakozási szándékát fejezte ki a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat”-hoz, és évben forintot fordít erre a célra.

pályázati kiírás
felsőoktatási tanulmányokat folytató fiatalok számára

A pályázatra azok **az önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók jelentkezhetnek**, akik állami felsőoktatási intézményben (kivéve a katonai és a rendészeti felsőoktatási intézményeket), illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott első alapképzésben, első kiegészítő alapképzésben, első szakirányú továbbképzésben, vagy első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben vesznek részt, és az egy főre eső jövedelmük nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj összegét, amely jelenleg- Ft.

Az ösztöndíjra pályázhatnak azon hallgatók is, akik tanulmányaik utolsó évét kezdik meg a pályázat benyújtásakor, illetve akiknek hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézménnyel a pályázás időpontjában (pl. tanulmányaik halasztása miatt) szünetel.

Az ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév, folyósításának kezdete: tanév II. féléve. Az ösztöndíj újr pályázható.

Az ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott, államilag finanszírozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a **szociális rászorultság alapján**, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít, ugyanúgy, mint az intézmények által adott szociális és tanulmányi ösztöndíjak.

A pályázat benyújtási határidejeév.....hó nap.

A pályázók pályázatukat a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájában hozzáférhető pályázati úrlapon, az oktatási irodára írásban, a pályázó által aláírva, egy példányban – személyesen, vagy postai úton - kötelesek benyújtani.

Cím: Dr. Deák Mária, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Oktatási Iroda

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. III. emelet

A pályázatnak be kell mutatni a pályázó szociális helyzetét az adatlapban felsorolt szempontok és igazoló dokumentumok alapján. A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek értékelésre.

A pályázat eredménye nyilvános. A pályázó – a pályázat benyújtásával – hozzájárul:

- a pályázat eredményének, illetőleg a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő nyilvánosságra hozatalához,
- hogy a felsőoktatási intézmény tanulmányi jogviszonyáról a Felsőoktatási Pályázatok Irodájának, illetve a helyi önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson
- hogy az általa közölt adatokat a pályázatot a vonatkozó törvények által lehetővé tett egyéb módon is ellenőrizze.

A pályázó a települési ill. megyei önkormányzat döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

A nyertes pályázók névsorát és a támogatási összeget az önkormányzat a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájánévhó nap közzéteszi, a pályázókat pedig írásban értesíti.

Dunaújváros,év hó nap

.....
polgármester

2. SZÁMÚ MELLÉKLET

pályázati felhívás

„B” TÍPUS

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a KH számú határozatával csatlakozási szándékát fejezte ki a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat”-hoz, és évben forintot fordít erre a célra.

pályázati kiírás

felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok számára

A pályázatra azok az önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező hátrányos szociális helyzetű fiatalok (a tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolások, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek) jelentkezhetnek, akik a tanévtől kezdődően állami felsőoktatási intézményben (kivéve a katonai és a rendészeti felsőoktatási intézményeket), illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott első alapképzésben, első kiegészítő alapképzésben, első szakirányú továbbképzésben, valamint első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni, és az egy főre eső jövedelmük nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj összegét, amely jelenleg Ft.

Az ösztöndíj időtartama 3 x 10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév.

Az ösztöndíj folyósításának kezdete: tanév I. féléve.

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a **szociális rászorultság alapján**, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik.

A pályázat benyújtási határideje év hó nap

A pályázók pályázatukat a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájában hozzáférhető pályázati úrlapon, az oktatási irodára írásban, a pályázó által aláírva, egy példányban – személyesen, vagy postai úton - kötelesek benyújtani. Cím: Dr. Deák Mária irodavezető Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Oktatási Iroda 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. III. emelet

A pályázatnak be kell mutatni a pályázó szociális helyzetét az adatlapban felsorolt szempontok és igazoló dokumentumok alapján. A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek értékelésre.

A pályázat eredménye nyilvános. A pályázó – a pályázat benyújtásával – hozzájárul:

- a pályázat eredményének, illetőleg a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő nyilvánosságra hozatalához,
- hogy a felsőoktatási intézmény tanulmányi jogviszonyáról a Felsőoktatási Pályázatok Irodájának, illetve a helyi önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson
- hogy az általa közölt adatokat a pályázató a vonatkozó törvények által lehetővé tett egyéb módon is ellenőrizze.

A pályázó a települési ill. megyei önkormányzat döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

A nyertes pályázók névsorát és a támogatási összeget az önkormányzat a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján év hó napján közzéteszi, a pályázókat pedig írásban értesíti.

Sikeres pályázat esetén az ösztöndíj csak akkor kerül folyósításra, ha a pályázó az ösztöndíj folyósításának időtartama alatt megfelel a pályázat folyósításához szükséges összes feltételnek.

A pályázók szociális rászorultságát az önkormányzat évente egyszer - az új pályázatok kiírásával azonos időben - felülvizsgálja. Az önkormányzat két tanulmányi félévenként jogosult a megítélt ösztöndíj visszavonására, ha az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn.

Amennyiben a támogatásban részesített elköltözik Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának illetékességi területéről, a támogatás megvonásra kerül az elköltözést követő tanulmányi félévtől kezdődően.

Az ösztöndíj folyósítása – a folyósítás határidejének módosulása nélkül – szünetel azokra a tanulmányi félévekre, amelyre az ösztöndíjas nem beiratkozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít, ugyanúgy, mint az intézmények által adott szociális és tanulmányi ösztöndíjak.

A nyertes pályázók kötelesek-ig a Felsőoktatási Pályázatok Irodája részére bejelenteni, hogy a tanévben melyik felsőoktatási intézményben (intézmény, kar és szakfőiskolapár teljes nevének pontos megjelölésével) kezdi meg tanulmányait. Az írásbeli értesítés elmulasztása esetén az ösztöndíjas az ösztöndíj folyósításából kizárható. Amennyiben a „B” típusú pályázat során támogatásban részesülő ösztöndíjas a támogatás időtartama alatt sikeresen pályázik „A” típusú ösztöndíjra, „B” típusú ösztöndíját automatikusan elveszti.

Dunaújváros, év hónap

.....
polgármester

4.) Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) - megalkotta a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 27/2002. (IX.13.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
27/2002.(IX.13.) KR számú rendelete
a helyi közművelődésről szóló 39/1999.(XII.3.) KR számú
rendelet (továbbiakban: KÖR) módosításáról

1. §

A KÖR 5. § (2) bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzat a Duna-ferr Dunai Vasmű Vasas Szakszervezeti Szövetséggel közösen 2002. április 1-jével megalapította a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaságot (MMK kht). Az önkormányzat az MMK kht-vel kötött közművelődési megállapodás alapján gondoskodik közművelődési alapfeladatainak ellátásáról.”

2. §.

A KÖR 7. § (2) bekezdése c.) és e.) pontjai hatályukat veszítik, helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„c.) országos szakértői névjegyzékben szereplő szakértő közreműködésével értékeli a közművelődési intézmény és az MMK kht szakmai tevékenységét,”

„e.) az intézmények fenntartójaként és az MMK kht egyik alapítójaként biztosítja, hogy a településen a lakosság önszerveződő közösségei megfelelő rendszerességgel és időtartamban vehessék igénybe az intézmények szolgáltatásait.”

3.§.

A KÖR 8. § (6) bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) Az önkormányzat a közművelődési feladatok megvalósulásában részt vevő 6. § szerinti szervezetekkel több évre vonatkozó feladatellátás, valamint 1.000 E Ft-ot

meghaladó önkormányzati feladatfinanszírozás esetén közművelődési megállapodást köt.”

4.§.

A KÖR a 8. § (7) bekezdésében szereplő második francia bekezdés „városi amatőr művészeti csoportok bemutatói” szövegrésze hatályát veszti helyébe a „vetélkedők” szövegrész kerül.

5. §

E rendelet 2002. október 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KÖR 5. § (2) bekezdése, a 7. § (2) bekezdése c.) és e.) pontjai, a 8. § (6) bekezdése, valamint a 8. § (7) bekezdésében szereplő második francia bekezdés hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat az ALBA VOLÁN Autóbusz-közlekedési Rt-vel kötendő szolgáltatási keretszerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az ALBA VOLÁN Rt. vezérigazgatóját, valamint Csáder Dezső urat, az ALBA VOLÁN Rt. dunaújvárosi üzemigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kerekes Judit képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet. A határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Barányi Albert képviselő:

Mai nap folyamán a bizottság 4:0 arányban támogatta az 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Nyilvánvaló, a jelenleg rendezetlen jogi helyzetet ennek a szerződésnek az elfogadásával meg kell oldani, de rögtön szeretném a 4.) pontra felhívni a figyelmet a szerződésben, amely azt mondja: A menetrend optimalizálásának szükségességét minden naptári év március 1-jéig, illetve október 1-jéig a jegyző koordinálása mellett területi képviselők véleménye, illetve az utasok jelzése alapján a gazdaságos üzemeltetést mindenkor figyelembe véve megvitatják, és indokolt esetben kezdeményezik annak módosítását. Mivel október 1-je nagyon közel van, és a szerződésnek ezen a pontjára való tekintettel rögtön egy-két, utasok által elmondott véleményt szeretnék tolmácsolni az ALBA VOLÁN felé, megragadva a lehetőséget, mert most talán nem fojtják belém a szót, mint annak idején a bizottsági ülésen, amikor ezzel elő szerettem volna jönni. Az utasoknak az a véleménye a 14. számú járárral kapcsolatban, hogy az utolsó járat nagyon korán jön el a vasút elől, ugyanis a vasútnak az alapterülete olyan hatalmas, hogy aki 22-órakor befejezi a munkáját, nem biztos, hogy 22 óra 15- percre kiér a főportánál lévő buszmegállóhoz. A kérés az, hogy legalább még egy járat induljon 10 perccel később. Másik kérése az utasoknak, hogy a 4-es, és a 14. számú járat, amelyek hosszú ideig egy útvonalon mennek, és csak a volt Skála áruháznál válik ketté, ne egy időben induljon a papírgyártól, hanem 5-5 perc elcsúszással, ugyanis ebben az esetben aki a Béke térre, vagy csak a volt Skála környéke utazik, az elcsúsztatott menetrendnek megfelelően gyorsabban tudna beérni a városba. Illetve, egy nagyon krónikus problémára szeretném felhívni a figyelmet. Ez pedig nem más, mint a Béke városrész közel 8 -10 ezer embere, a temetőbe csak átszállással juthat el. Hozzáteszem, a temetőbe való kijutásra nem valószínű, hogy mindennapos igény van, ezért kérném az ALBA VOLÁN vezetőit, hogy vizsgálják meg, hogy munkaszüneti napokon, tehát szombaton, vasárnap délután, megoldható lenne-e egy temetői járat a Béke városrészből, mert elég nagyoknak tűnik az igény, amennyire én legalább is tudom.

Szekeres György alpolgármester:

Egyetlen dologra szeretnék reflektálni. Tekintettel arra, hogy a jelzett szerződés, amennyiben a közgyűlés ezt jóváhagyja, október 1-től lép hatályba, úgy jegyző úr kötelezettsége is erre az egyeztetésre október 1-től kezdve lép hatályba. Tehát most, október 1-je előtt a Vass képviselőtársam által tett javaslatot a jegyző úr nem tudja elvégezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. A határozati javaslattal egyetért, az kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékleteként beterjesztett szolgáltatási keretszerződés tervezetét elfogadja, s egyben utasítja a polgármester a szerződés aláírására.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a városüzemeltetési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője;
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 30.

6.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház higiénés körülményeinek javítását célzó pályázat támogatására

- Előadó:** az egészségügy bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, valamint Hinkel János urat, a kórház gazdasági igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szava-

zott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Sipos János képviselő:

Az előterjesztést a pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ez a pályázat, amely a közleményben megjelent a minisztérium által, valamennyi lehetséges pályázható pontjában olyan ügyeket ajánlott az önkormányzatok figyelmébe, amelyekre nekünk valamennyire égető szükségünk lenne, hiszen a vizesblokkok felújításán túlmenően ápolási eszközök, komfortjavítástól kezdve, számos rendkívül fontos pályázható lehetőség van. Sajnos egy intézmény csak egyet pályázhatott meg, éppen ezért a kórház azt a lehetőséget választotta, ami a betegek ellátásában az utóbbi időben a legnagyobb komfortbeli problémát jelentette, mégpedig a vizesblokkok, mosdók, WC helyiségeknek a felújítása. Az elmúlt években jórészt az önkormányzat támogatásának köszönhetően számos osztályon sikerült megvalósítani ezeket a fejlesztéseket. Ebben a pályázatban foglaltak szerint a D szárnyai, az 1983-ban átadott épület több emeletének a vizesblokkjait kellene, többek között a szülésszet-, nőgyógyászat vizesblokkjait, amelynek az állapotát az ÁNTSZ is erősen kifogásolta. A forrás erre az önkormányzat ez évi költségvetésben saját erőként megjelölhetően rendelkezésre áll, és ezzel a pályázattal sikerülhet megduplázni az erre fordítható összeget. Sajnos ez még nem jelenti azt, hogy ezek az osztályok teljes felújításon esnek át, mert ennek a költsége, ennek körülbelül a háromszorosa lenne, de ha minden sikerül, és a benyújtáshoz képest körülbelül egy, másfél hónap múlva megtudjuk, hogy felhasználható összeg lesz-e, akkor remélhetőleg még ebben az évben ezeket a munkálatokat a kórház el tudja végezni. A bizottság támogatta a kérést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Szent Pantaleon Kórház vizes helységek fejlesztését célzó pályázatát, melyhez 11,7 millió forintot pályázati önrészként költségvetésében elkülönít.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont szerinti feladatok forrását a költségvetési rendelet 7. számú melléklete „II. 2002. évi felújítások” alcím 7. pontja terhére biztosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározottakat a 2002. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a jegyző
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja"

7.) Javaslat a Fejér Megyei Közoktatásért Közalapítvány 2001. évi beszámolójának elfogadására, működésének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A", "B" és "C" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az előadók közül az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság a „C” változatot támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Javaslom elfogadásra az előterjesztésnek a „C” pontját, de elmondanám azt a véleményt, amit az oktatási bizottság ülésén is elmondtam. Egy kicsit furcsállom azt, hogy miért csak most kerül elénk ez az anyag. Az előterjesztésből egyértelműen kiderül, hogy március 31-én a közalapítvány beszámolója elkészült. Május 3-án elfogadta a közalapítvány kuratóriuma a közhasznú beszámolót, és júliusban érkezett meg hivatalunkhoz ez a beszámoló, és így nem tudott már az első féléves ülészekben idekerülni a közgyűlés elé. Azt nem értem, hogy egy olyan közalapítvány, amelyben az önkormányzat is tulajdonos, mint alapító, miért vár több mint egy hónapot arra, hogy a közhasznúsági jelentést elküldje nekünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

A bizottságok a "C" változatot támogatták, ezért fordított szavazási sorrendet fogok alkalmazni. Először a "C" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Somogyi György, Vass János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány 2001. évi beszámolóját elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottakról értesítse a közalapítványt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: 2002. szeptember 27.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/1999. (V.18.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi, mivel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány működési költségeihez 2003-ban 750.000.-Ft támogatást biztosít az önkormányzat 2003. évi költségvetéséből, és egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2003. évi költségvetés készítésekor ezt az összeget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésben való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: a 2003. évi költségvetés előkészítésének időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy 2003. évtől folyamatosan évi 750.000.-Ft pénzeszközt biztosít a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány működési költségeihez.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésben való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: a mindenkor éves költségvetés elkészítésének időpontja

8.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskolában kettő új szakképzési tanulócsoporthoz indításának tudomásulvételére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadók közül az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Cserna Gábor képviselő:

Kérdezném, hogy akkor jelen pillanatban, miután elindult a tanév, és nem kapta meg a működési engedélyt az Európai Szemléletű Emberekért Közhasznú Alapítványi iskola. A tanulók a Rudas Közgazdasági Középiskolában vannak tanulói jogviszonyban. Valamint, kinek van akkor vizsgáztatási joga ebben az esetben, kinek a pedagógusai folytatják a képzést, tehát hogyan indult el a tanév? Az újtelepi iskolában beindult-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

A legutolsó egyeztetés során, ahol egyeztetésre került a középiskola vezetésével az oktatóknak a személye, akkor abban maradtunk, hogy gyakorlatilag a Rudas Szak- középiskola pedagógusai, illetve a Rosti Pál Szakközépiskola néhány pedagógusa végzi el ezt a feladatot ebben az egy évben. Őszintén mondom, hogy én külön megköszönöm Kondor igazgató úrnak azt a hozzáállást, amit ebben a helyzetben tanúsított, mert én nagyon nem szerettem volna, és gondolom ezzel képviselőtársaim is egyetértenek, ha 70-72 gyereknek egy évet kellett volna azért várni, mert egy alapítványi iskola nem kapta meg Dunaújvárosban a működési engedélyt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Husztai József), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Illéssy István), távol volt 2 fő (Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 243/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium 2002/2003. tanévben

OKJ 54 4641 03 azonosítószámú rendszerinformatikus

OKJ 52 3432 04 azonosítószámú pénzügyi-számviteli ügyintéző

OKJ 54 4641 01 azonosítószámú gazdasági informatikus

OKJ 54 8409 01 azonosítószámú multimédia-fejlesztő
OKJ 54 4641 04 azonosítószámú számítástechnikai programozó

szakképzést indít további kettő osztályban, osztályonként minimum 24 fővel.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2002. szeptember 19.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény 2002. évi költségvetésére gyakorolt költségnövelő hatását az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2002. november 15.

Szünet.

Szünet után:

9.) Javaslat a Lenin szoborral kapcsolatos kérelem véleményezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Félix István ügyvéd urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Félix István részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) - tanácskozási jogot biztosított

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Sajnálom, hogy a kulturális bizottság elnöke nem szólt hozzá, mert tényleg szeretném tudni az indokát annak, hogy túl azon, hogy kétséget kizáróan hozzátartozik a város történelmi identitásához a Lenin szobor, miért ragaszkodik a város ahhoz, hogy a gazban feküdjön sérülten egy bádogszobor, amihez én személy szerint - függetlenül attól, hogy itt élek – nem igazából ragaszkodom. Mi az elképzelés ezzel a szoborral, miért kell, hogy elrohadjon ott a gazban, mert így legalább lenne valamifajta megoldás, még abban az esetben is, ha nem ezt az előterjesztést fogadja el a közgyűlés. Akkor is valami indokát kellene adni, hogy van-e valami közeli, vagy távlati elképzelése, mert szerint az egy vizsgálódás tárgyát megérheti, hogy az ellenértékként felajánlott képek megnyit érnek, és ennek következtében talán célszerű lenne lezsűríztetni mindkettőt, hogy van-e ennek művészeti értéke. Egyébként pedig nem gondolom, hogy a város területén bárhol ismételten fel kellene állítani, és ennek következtében azt sem bánnám, ha adott esetben elkerülne a városból a szobor. Nem látom, hogy miért ez a ragaszkodás hozzá – természetesen a személyi összefüggésekkel tisztában vagyok. Az ajánlattevő személy vonatkozásában tudom, hogy a kulturális bizottságnak fenntartásai vannak, de ha a felajánlott képek valóban jelentős értéket képviselnek, nem nagyon látom be, hogy miért nem lehet megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy elcseréljük az egyik művészeti alkotást a másikra, igen nagy valószínűséggel nem Lenin képeket kapnánk cserébe.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Jó magam is az „A” határozati javaslatot támogatom, amely azt tartalmazza lényegében, hogy a Lenin szobortól Dunaújváros megszabadul. Viszont volna egy kiegészítő javaslatom, ami arról szól, hogy Takács József Lajostól elvárjuk

azt, hogy ezt a szobrot Magyarországról elviszi, és gondoskodik arról, hogy ide vissza soha se kerüljön.

Mlinkó Pál képviselő:

Amit az előttem felszólaló Dorkota úr mondott támogatnám, ha így lenne, de azt hiszem, nem így fog lenni. Bár soha nem kedveltem Lenin elvtársat, de mégis úgy gondolom egyetértésben a kulturális bizottságban, hogy feküdjön csak az a szobor a raktárban egyelőre Dunaújvárosban. Majd az utókor számára kiállítva, unokáink is lássák egy kegyetlen korszaknak, a kommunizmus, szocializmus eszméjének egyik alkotóját; Lenint. Tehát én a „B” változatra szavazok.

Kiss András képviselő:

A bizottság álláspontját szeretném elmondani. Sipos úr kikényszerítette, hogy mégis szóljak. Valóban szerepe volt annak, hogy ki tette az ajánlatot. Dunaújváros Önkormányzatának az illető személlyel már volt komoly problémája, konfliktusa, méghozzá permanensen, nem csak egyszer, és egy esemény, hanem bizony több. Ennek szerepe volt a véleményformálásban. Személy szerint egyáltalán nem ragaszkodom ehhez a szoborhoz természetesen, de mert az ajánlattevő személy által felkínált műalkotásokról fogalmunk sincs, hogy milyen értékűek, jóllehet ezeket fel lehet értékelteni, ez is szerepet játszott. Az, hogy egyáltalán azok a műalkotások, amelyeket felkínált olyan értékűek-e, hogy Dunaújváros azokat alkalmasint esetleg kiállítsa, bemutassa, vagy egyszerűen porosodna valahol. Nem tudjuk. Ezért alakult ki a bizottság véleménye így, és nagyon szívesen megszavazom az „A” változatot, de ha egy mód van rá, akkor valóban értékes, a közönség, a lakosok számára élvezhető műtárgyakat kapjunk helyette.

Dr. Sipos János képviselő:

Bár nem tartom annyira fontos kérdésnek, hogy a Lenin szobor megy, vagy marad, tehát nem azért szólok hozzá még egyszer, csak egészen egyszerűen a személyi összefüggés vonatkozásában látszik az előterjesztés, hogy éppen ezek miatt viszonylag óvatosan fogalmaz. Ugyanis a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy Takács Lajostól az ellenértékként felajánlott művek jegyzékének beszerzése nem szükséges, már úgy értem, tulajdonlásuk igazolása. Ez meglehetősen udvariatlan megfogalmazás, de az előzmények ismeretében adott esetben még érthető is lehet. A következő; független szakértői bizottság felkérése a Lenin szobor és a felajánlott művek értékének összevetése, azaz mindkét mű zsűrizése, és ezek után az így kialakított értékek összehasonlítása, és nyilvánvalóan a végleges döntésre akkor kerülne sor. A szerzői jogi törvény szerint is szükséges nyilatkozatok beszerzése, itt gyakorlatilag arról van szó, hogy nézzük meg, hogy a felajánlott képek milyen művészeti értéket képviselnek, milyen a Lenin szobor, és ezt követően döntsük el, hogy a cserét vég-

rehatjuk, vagy nem hajtjuk végre. Lehet - én el tudom képzelni, nem láttam én sem a képeket, elméletileg -, hogy nem ér annyit a felajánlott kép, mint a Lenin szobor, de akkor legalább lenne miről beszélünk. Minden politikai felhang nélkül, nem tartom egyszerűen elképzelhetőnek, hogy bármilyen művészeti alkotás, legyen az Lenin, akit nem kell minősíteni, aki egyébként bizonyos gondolataiban rendkívüli dolgokat is alkotott, tehát nem egészen erről van szó, hanem számomra elfogadhatatlan, hogy bármilyen művészeti értéket hordozó műtárgy a gazban feküdjön évtizedeken keresztül. Ez egyszerűen a művészet, a művész megalázása. Számomra felfogadhatatlan, hogy ezt hosszú időn keresztül elnézzük.

Pók Ferenc alpolgármester:

Sipos úr! Egy dolgot szeretnék pontosítani. A Lenin szobor be van csomagolva, és egy raktárban van elhelyezve. Tehát az, hogy a gazban fekszik, nem igaz. Az anyagban is szerepel az a közgyűlési határozat, amelyben a Partvédelmi Vállalat igazgatóját utasítottuk erre, tehát ez a része az Ön hozzászólásának, nem igaz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólási igény, szavazást rendelék el. Először Dr. Dorkota Lajos javaslatát bocsátom szavazásra, mely szerint a határozati javaslat „A” változata egészüljön ki azzal, hogy Takács József Lajos vállaljon kötelezettséget arra - a közgyűlés pozitív döntése esetén -, hogy a szobrot Magyarországról szállíttassa el, és az vissza soha többet ne kerüljön. Ezt követően a határozati javaslat „A” és „B” változatára fogunk szavazni.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változata egészüljön ki azzal, hogy Takács József Lajos vállaljon kötelezettséget arra - a közgyűlés pozitív döntése esetén -, hogy a szobrot Magyarországról elszállítja és az vissza Magyarországra soha többet nem kerül. - mellette szavazott 10 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeeres György), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Somogyi György, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 10 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szász Antal), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szántó Péter, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 244/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 341/1999 (XI.16.) KH számú határozatát hatályban tartja, egyben utasítja a polgármestert jelen határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 26.

10.) Javaslat Rabóczky Vilmosné kisajátítási kérelme tárgyában

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rabóczky Vilmosné kérelmezőt. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rabóczky Vilmosné számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Mivel mindkettő bizottság közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta a napirendet, ezért felkérem az előadókat, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kerekes Judit képviselő:

Tegnap tárgyalta a gazdasági bizottság, a „B” változatot fogadta e 3:2 arányban.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság egyik változatot sem támogatta, egy „C” változatot terjesztett elő, ami egyébként - tudomásom szerint – szétosztásra került. Tekintettel arra, hogy tisztában vagyunk azzal, hogy ebben az évben a költségvetés helyzete hogyan alakult, ezért nem támogatta az azonnali kisajátítást, azonban „C” változatként azt javasolja, hogy a 2003. évi költségvetés előkészítésénél a megvásárlás, a kisajátítás lehetőségét meg kell vizsgálni, és ha egy mód van rá, akkor teljesíteni kell, és ennek a következő az indoka: A kérelmező tulajdonában a kisajátítani kért területnek a többszöröse volt, amit az önkormányzat által elfogadott részletes rendezési tervnek megfelelően felosztott, tehát megosztotta a telkét, teljes mértékben figyelembe véve a városnak azt a szándékát, hogy a jelenleg előttünk lévő területen közparkot kívánt a város létesíteni. Hangsúlyozom, kifejezetten a város érdekeinek figyelembevételével csinálta meg a telekalakítást. A jelen telek környezetében lévő egyéb telekrészeket már értékesítette, de nem tudta természetesen egyben, mivel ez fenn volt tartva erre a célra. Tehát, ha egyszer a város érdekét figyelembe véve a tulajdonos a

telekalakítást elvégeztette, és ennek következtében egy olyan területrészt maradt kizárólag a tulajdonában, ami csak a város által meghatározott célt szolgálhatja, ugyanis az valóban közpark funkcióra van fenntartva, akkor én úgy gondolom, hogy egyszerűen nem tisztességes az, hogy az önkormányzat úgy mond a nyakán hagyja a területet, és ha módja van, akkor nem tudja kisajátítani, nem beszélve arról, hogy a kényszer kisajátítás következményei a 2003. évben egyébként mindenképpen bekövetkeznek. Kényszer kisajátítási eljárás keretében egyébként is kikényszeríttette, hogy az ingatlan kisajátításra kerüljön.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatni szeretném a közgyűlést arról, hogy pont Dr. Sipos képviselő úr által elmondottakra tekintettel vizsgáltam a telek alakulásának körülményét, mert borzasztó nehéz volt eldönteni, hogy itt vajon tisztességes, vagy tisztességtelen eljárást kíván-e a az önkormányzat lefolytatni. A rendelkezésre álló adatok a következőket támasztották alá. a rendezési terv 1984. óta szerepelt a terület egy részének a közparkként történő felhasználása, ebben változás 1984. óta nem következett be. A rendelkezésünkre álló információk szerint a megosztás nem az önkormányzat kérésére került sor, hanem az önkormányzat javaslatára. Annak az irodának a javaslatára, amikor egyáltalán felmerült, hogy értékesíthetővé váljon a terület. Az az alapvető bökkenő a két álláspont között, hogy a kérelmező állítása szerint azért történt ilyen módon az ingatlan megosztása, mert az önkormányzat kérte, ugyanakkor a hivatal azt állítja, hogy nem ők kérték, hanem ők javasolták annak érdekében, ahogy egyáltalán az ingatlan egy része hasznosuljon. Ez az alapvető különbség a két álláspont között és ez változtat az erkölcsi megítélésén a dolognak, mert nem arról van szó, hogy az önkormányzat ki akar szűnni és egyébként a kérelmező szerint is, ha az ingatlan később került a tulajdonába, mint amikor a város rendezési terve tartalmazta az ingatlan egy részének a közparkként történő feltüntetését. Ennyi különbség van a két álláspont között. Természetesen a közgyűlésnek a joga a döntés, én erről tájékoztattam a kérelmezőt. Azt gondolom, hogy a tisztánlátás érdekében és az erkölcsi felelősség és magam részéről is fontosnak tartom, ezért tartottam fontosnak tájékoztatni a közgyűlést. Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egy picivel másként látom ezt a dolgot, mint Polgármester úr, azt a folyamatot máshogy éltem át, hiszen el kell mondanom képviselőtársaimnak, hogy annak idején, 1994-től – ha jól emlékszem – két, vagy három évig pereskedtünk a MÁV-val ennek a területnek a tulajdonjogáért. Ez az előterjesztésben benne van. Képviselőtársaim figyelmébe ajánlom, hogy végül is annak ellenére, hogy a Legfelsőbb Bíróság először a városnak adott igazat, később egy törvényességi felülvizsgálat alapján ugyanez a Legfelsőbb Bíróság egy másik kollégiuma megtámadhatatlanul, és jogerősen Rabóczky Vilmosnak adta ezt a területet,

aki 1990-ben még a MÁV részvénytársasággá alakulása előtt a Magyar Állami Vasutak megvette ezt a területet. Akkor egy olyan üzleti elképzeléssel, amelynek később a feltételei megszűntek. A dolognak szerintem az a lényege - most az örökösökről beszélek már -, hogy a kérelmező, és két gyermeke a Legfelsőbb Bíróság jogerős döntése szerint szerzett egy jogot. Idáig stimmel, nincs semmi vita. Némi vita volt a Városháza és a kérelmező között abban a tekintetben, hogy mikor kezdeményezte ő a megvásárlását, ennek ott van jelentősége, hogy a most hatályos törvény azt írja az ilyen minősítésű területekre, hogy a városnak ki kell sajátítania. Ez azt jelenti, hogy piaci értékén meg kell vásárolnia gyakorlatilag. Tehát a törvény erejénél fogva, a jelenleg érvényes törvény erejénél fogva. Úgy látom, hogy miután most a város a pénz hiányára - ami jogos - hivatkozva nem tudja kifizetni, ugyanakkor a Városházán megindult egy olyan folyamat az átminősítés tekintetében, amikor olyan minősítést kapna ez a terület, ahol már ez a kisajátítási kényszer nem áll fenn. Ezt én már nem tartanám tisztességesnek, noha azt mondom, hogy a minősítés megváltoztatása ugyanakkor a városnak valóban érdeke. Én tehát - és itt tér el Polgármester úrtól az én ábrám ebben a dologban - úgy tartom, hogy a város közigazgatási egységként a saját polgárának a kárára semmit nem léphet, vagyis én úgy látom, hogy köteles tárgyalni a város, hogy azt a szerzett jogot érvényesíteni tudja a polgára, a választópolgár, mert az van közigazgatási egység, hogy képviseljük ezeket a jogokat. Amivel nem azt akarom mondani, hogy x vagy y forintot most ki kell fizetni, hiszen nyilvánvalóan ez nem megy, de azt a megoldást, amit sajnos mi nem kaptunk meg, vagy legalább is én nem kaptam meg, amit Sipos képviselőtársam említett, a „C” variáció, az ilyen szempontból egy tisztességes dolog lenne. Úgy gondolom, hogy mindenképpen vagy tárgyalni kell, és meg kell egyezni a megvételről a kérelmezővel, és a másik oldalról azzal is egyetértek, de csak ez után, tehát amikor már a saját polgárunknak nem okozunk kárt, akkor pedig azt az átminősítést csináljuk meg, ami a városnak az érdeke. Ez így akkor tisztességes. Ezért a „C” megoldást tudom javasolni képviselőtársaimnak, mert az gyakorlatilag ezt tartalmazza.

Illéssy István képviselő:

Almási képviselőtársam logikája furcsa. Mi az, hogy nem okozunk kárt a város polgárának? Annak az egynek. És a másik 58 ezernek, akinek a pénzén megvesszük? Nem ilyen egyszerű a képlet, csak arra akartam felhívni a figyelmet. Amit Polgármester úr mondott, annak a fényében pedig különösen nem, de nem erről akartam beszélni, hanem arról, hogy itt most már csak az a kérdés, hogy én évek óta azt szorgalmazom, hogy minden rendezési tervnek legyen a maga gazdasági háttere is. Legyen meg mögötte az a gazdasági elképzelés, amivel a rendezési tervet, vagy a városrendezők vegyék figyelembe a gazdasági megfontolásokat egy-egy rendezési terv elkészítésénél. Most feltehető az a kérdés, hogy a többi rendezési tervünk hány ilyen bombát rejt? Elképzelhető az, hogy tömegesen megjelenik olyan igény, hogy a város a rendezési tervei alapján sajátítsa ki olyan területeket, amire nyilvánvalóan nincs pénze, hogy az esetlegesen jó elképzeléseket is, ami a rendezési tervben sze-

repel, azokat megvalósítsa. Ez most egy egyedi eset, vagy egy folyamatnak a kezdete, pont a jelenlegi törvényes előírások fényében, hogy a rendezési terveket a polgárok tényleg komolyan veszik, és mindenki átnézi a tulajdoni helyzeteket, és elindítja azokat az eljárásokat, amelynek alapján az önkormányzat kénytelen lesz egyre több területet kisajátítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

1984. óta a város rendezési tervében változatlanul szerepel, és ezt a részét nem érintette, ez 1984. óta így szerepel. Almási képviselő úr mondta, akkor azért más volt a jogi státusz, a Magyar Állam tulajdonát képezte és csak kezelői joggal rendelkezett a MÁV is és a Magyar Állam tulajdonát képezte a Városi Tanács kezelésében lévő terület is. Legfeljebb ez úgy vetődik fel, miután ez a kártalanítási kötelezettség 1997, vagy 1998-ban született jogszabály alapján, lehet, hogy akkor felül kellett volna a városnak vizsgálni, hiszen ez a kártalanítási kötelezettség egy ilyen jellegű korlátozásnál egy jóval későbbi jogszabály következménye. Azt gondolom, hogy a döntésnél ezt is figyelembe kell venni.

Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

A helyzet az, hogy a 2001-ben elfogadott, a Kandó Kálmán tér és környékéről szóló helyi építési szabályzatban a terület már nem közparkként, hanem ennek egy jóval enyhébb minősítéseként szabályozza ezt a területet. Ez kötelezően fenntartandó területként szabályozza ezt a területet, tehát ez már 2001. májusa óta nem közpark. A másik dolog, hogy az ottani építési tilalom ráterhelése az ingatlanra, elsődleges indoka az ott lévő gázvezeték. Amennyiben az önkormányzat megszünteti az építési tilalmat, márpedig ennek a területnek a gazdasági célú hasznosítására van lehetőség, csak építésre nem. De ha az önkormányzat megszünteti az építési tilalmat, akkor sem tud a kérelmező építeni rá, mert ott van ez a bizonyos gázvezeték. Tehát ez az építési tilalom mindenképpen fennáll. Ez esetben az már egy másik kérdés, hogy ebben az esetben ki lesz kisajátításra, illetve a kártalanításra kötelezett.

Almási Zsolt képviselő:

Ha úgy vetjük fel a kérdést, ahogy Illéssy képviselőtársam, akkor természetes, hogy az egyéni érdek nem mehet egy közösségi érdek elé. De itt éppen arról van szó, hogy annak sem lehet kárvallottja valaki, hogy egy olyan szituációba, amikor – és erre hívom fel képviselőtársam figyelmét – ő felajánlja, és akkor a város nem is veszi meg, vagy az adott település önkormányzata, akkor három év után köteles kisajátítani, mert ezt írja elő a törvény. Ez egy szerzett jog, amit a törvény telepít annak a védelmére, és ezt kijátszani nem tartom tisztességesnek még akkor sem, ha egyébként tényleg egy közösségi érdeket képviselünk. Az ilyenek olyan értelemben precedens értékűek, hogy mindenki ebben a városban, gondolom, hogy nem mindig lehet természetesen egyeztetni, kell, hogy annyi jogbiztonsággal rendelkezzen, és a város részéről egy ilyen maga-

tartást kell hogy tapasztaljon, hogy az ő jogai éppen a törvény előtti joggal az egyéni jog, és a csoportos jog egyenrangú. És ezt így kell mérlegelni, ezzel a hozzáállással, ezért én a kategorikus elutasítást tiltanám csak ebben az esetben. Nyilván, amit elmondott az irodavezető-helyettes asszony is, természetesen ennek a területnek a használati értékét nagymértékben rontja, de ettől függetlenül a városnak kötelessége a tisztességes eljárás. Teljesen hasonló módon, ahogy ezt a pénzügyi bizottság is vette.

Szabó Imre városi főépítész:

Illéssy úrnak válaszolnám, hogy a készülő új helyépitési szabályzatnak a mellékletében tételesen fel kell hogy sorolják azokat az ingatlanokat, amelyeket ilyen jellegű kártalanítási problémákkal, vagy ügyekkel szóba kell hozni.

Somogyi György képviselő:

A napirend bizottsági tárgyalásainál azért elhangzott egy-két olyan érv is, amit talán figyelmébe ajánlanék Almási képviselőtársamnak. Tekintettel arra, hogy valóban kártalanítani kell ilyen esetben, de azért a kártalanítás mértékének meghatározásánál az is figyelemreméltó dolog, hogy amikor az adott tulajdonosnak milyen korlátozásokkal került a tulajdonába a telek, illetve most a kisajátítás közti valós piaci értéknél jelentkezik-e különbség, mert az is előfordulhat, hogy olyan kisajátítás történik, hogy nem lesz értékkülönbözlet. Ilyen helyzet is előállhat, persze ez aztán a közigazgatási hivatalnak a hatásköre I. fokon megállapítani, hogy milyen értékkülönbözletet kell fizetni. De az is lehetséges, és benne van a pakliban, hogy bizony nulla forintot állapít meg, mert olyan az értéke a rendszernek.

Dr. Sipos János képviselő:

A „C” változat a következő: Az előzetes áralkut követően a 2003. évi költségvetés előkészítése során meg kell vizsgálni e terület megvásárlásának lehetőségét, és ezt a 2003. évi költségvetésnél figyelembe kell venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), nem sza-

vazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Huszti József, Illéssy István, Pók Ferenc, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 13 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – nem fogadta el.

11.) Javaslat módszertani intézmény kijelölésére szóló kezdeményezés elutasítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Husztai József, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Antal Lajos), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 245/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kezdeményezi a fenntartásban működő gyermekjóléti szolgálat módszertani intézményként történő kijelölését.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatalát a határozat megküldésével értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 20.

12.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros (továbbiakban: BID) napközbeni ellátást biztosító gyermekjóléti intézmény szakmai programjának jóváhagyására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 246/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros elnevezésű gyermekjóléti intézmény szakmai programját jóváhagyja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban hozott döntéséről a határozat megküldésével értesítse a BID igazgatóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 18.

13.) Javaslat a Dr. Kovács Pál Közzolgálati Újrakezdési Alapítvánnyal való együttműködési megállapodás megkötésére közfeladat ellátása céljából

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsost.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által támogatott Dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvánnyal közfeladat ellátására együttműködési megállapodást hoz létre a határozat 1. sz. mellékletében meghatározott feltételek szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban elfogadott együttműködési megállapodásnak aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 16."

14.) Javaslat a 2002. évi helyi önkormányzati, a kisebbségi önkormányzati képviselők és a polgármester választásában közreműködő szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására

Előadó: a jegyző a Helyi Választási Iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, valamint a napirend előadóját, a jegyző urat, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1997:C. tv. 23.§ (1) bekezdésében biztosított jogával élve a 2002. évi helyi önkormányzati, helyi kisebbségi önkormányzati képviselők és a polgármester választáson Dunaújvárosban működő szavazatszámú bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket - figyelemmel az 1997:C. tv. 26.§ (1) bekezdésére - határozott időre megválasztja:

Választókerület száma	Szavazókör száma	N é v	Bizottsági státusz	Lakcím
1.	01	id. Thúróczy Ferenc Schnemelich Rezsőné Forró Györgyné Varga Csabáné	tag tag tag póttag	Eszperantó u. 25. Gagarin tér 17.II.1. Meczkievicz Á. u. 4.I.3. Marx tér 3.III.1.
1.	02.	Bábszky Ferenc Ódorné Vágó Éva ifj. Thúróczy Ferenc Vargyasné Lustyik Beáta	tag tag tag póttag	Barátság útja 15.fszt.4. Nag I. u. 8. IV.3. Dunasor 1.III.1. Dunasor 11.I.3.
1.	03	Czigler Ernő Schnemelich Rezső Nagyéri Györgyné Kajtár Istvánné	tag tag tag póttag	Barátság útja 25. Gagarin tér 17.II.1. Dunasor 1.fszt.3. Marx tér 2.II.
2.	04	Nics Éva Sánta Emőke Kovács Gábor	tag tag tag	Október 23. tér 8. Október 23. tér 9.I.4. Liszt F. kert 2.fszt.2.
2.	05	Vígh Sándorné Kovácsné Sudár Magdolna Horváth Lászlóné	tag tag tag	Batsányi út 5.I.1. Erkel kert 8.I.3. Liszt F. kert 12.III.4.
2.	06	Üveges Aranka Hosszú Istvánné Sasvári Györgyné	tag tag tag	Október 23. tér 7.III.3. Erkel kert 11.fszt.3. Batsányi út 5.IV.1.
3.	07	Dr. Mészáros Árpád Szendi Istvánné	tag tag	Batsányi út 23.II.2. Martinovics u. 6.II.3.

		Horinkáné Thúróczy Gabriella	tag	Batsányi út 29.II.2.
		Vugrik Valdemárné	póttag	Batsányi út 45.II.2.
3.	08	Kékesi Károly	tag	Batsányi út 25.IV.1.
		Szárszóné Piller Margit	tag	Batsányi út 45.I.1.
		Tóth Istvánné	tag	Batsányi út 49.II.1.
		Sztojka Lajosné	póttag	Római krt. 40.I.4.
3.	09.	Benkovics Béla	tag	Vigadó u. 2.fsz.2.
		Franc Erika	tag	Martinovics u. 35.III.3.
		Szvboda László	tag	Batsányi út 35.III.3.
4.	10	Hódosi Andorné	tag	Római krt. 16.fsz.1.
		Kovács Lászlóné	tag	Római krt. 29.fsz.2.
4.	11	Vinklárné Palóczy Zsuzsanna	tag	Római krt. 37.V.1.
		György Katalin	tag	Fáy A. u. 7.V.1.
4.	12	Limperger Istvánné	tag	Fáy A. u. 4.fsz.1.
		Lak Gyuláné	tag	Római krt. 45.II.3.
5.	13	Balogh László	tag	Martinovics u. 13.II.3.
		Gyukity Jánosné	tag	Vasmű út 67.V.3.
		Tóth Zsuzsanna	tag	Római krt. 13.II.3.
5.	14	Pálfi Istvánné	tag	Apáczai Cs.J.u. 4.IV.3.
		Hajdú Imréné	tag	Váci M. u. 2.VIII.1.
		László Zoltán	tag	Váci M. u. 5.V.2.
5.	15	Bátai Józsefné	tag	Római krt. 11.IV.3.
6.	16	Kis Józsefné	tag	Vasmű út 53.IX.1.
		Péli Józsefné	tag	Derkovits u. 2.IX.2.
		Szabóné Wernitzer Tünde	tag	Derkovits u. 2.IX.1.
		Szántai Zoltán	póttag	Köztársaság út 2.II.3.
		Baranyi Jenő	póttag	Vasmű út 55.I.1.
6.	17	Keszi Tamás	tag	Vasmű út 43.IX.2.
		Péli Renáta	tag	Derkovits u. 2.IX.2.
		Malomsoki Szabina	tag	Vasmű út 45.V.4.
		Csikós Nagy Bálintné	póttag	Szórád M. út 44.VII.2.
		Ivanics Gyuláné	póttag	Vasmű út 53.VII.2.
6.	18	Pataki Attiláné	tag	Vasmű út 53.IV.4.

		Kis Zsolt	tag	Vasmű út 55.IX.1.
		Bankovics Péter	tag	Vasmű út 45.III.4.
		Malomsoki Sándorné	póttag	Vasmű út 45.V.4.
		Tóth József	póttag	Vasmű út 53.II.1.
7.	19	Pálmai Ferenc	tag	Latinovics Z. u. 4.I.2.
		Molnár Lajos	tag	Stromfeld A. u. 4.I.1.
		Böszörményi Zoltánné	tag	Latinovics Z. u. 9.II.1.
		Dr. Dózsa Istvánné	póttag	Stromfeld A. u. 2.II.2.
		Nyúl Sándorné	póttag	Dózsa Gy. út 22.II.3.
		Kincses Jánosné	póttag	Dózsa Gy. út 10.IV.3.
7.	20	Török László	tag	Kondor B. u. 1.III.1.
		Hauzer Ferenc	tag	Bartók B. u. 12.IV.1.
		Mucsi Erika	tag	Szórád M. út 36.I.3.
		Szilvási Gyöngyi	póttag	Kondor B. u. 5.fsz.2.
		Durecz Lajos	póttag	Károlyi M. sor 8.VIII.4.
		Izing Gáborné	póttag	Károlyi M. sor 3.III.2.
7.	21	Léránt Erika	tag	Kossuth L. u. 6.IV.1.
		Hargitai Antalné	tag	Kossuth L. u. 4.III.3.
		Vad Gabriella	tag	Kossuth L. u. 6.III.3.
		Kozár Tivadarné	póttag	Dózsa Gy. út 15.I.1.
		Borsos Imre	póttag	Dózsa Gy. út 5.II.1.
		Király Csabáné	póttag	Károlyi M. sor 2.III.2.
8.	22	Nagy Ferenc	tag	József A. u. 12.fsz.2.
		Hajdú Magdolna	tag	Petőfi liget 5.I.2.
		Kovácsné Koós Mónika	tag	József A. u. 3.II.1.
		Hajdú Mihályné	póttag	Babits M. u. 11.II.1.
8.	23	Nagyné Horváth Mária	tag	József A. u. 12.fsz.2.
		Kész Lászlóné	tag	Szórád M. út 8.I.2.
		Bertáné Deák Eszter	tag	Vasmű út 3.II.1.
		Vinczépálné Török Katalin	póttag	Vasmű út 19.V.2.
8.	24	Berki Antalné	tag	Görbe u. 6.II.1.
		Máté Lajosné	tag	Görbe u. 7.II.4.
		Unger Ibolya	tag	Május 1. u. 3.
		Folti Lajos	póttag	Görbe u. 7.I.2.
		Krizsány Miklós	póttag	Liget köz 2.I.2.
		Rácz Imréné	póttag	Kossuth L. u. 37.III.1.
9.	25	Tóth László	tag	Dózsa Gy. út 64.II.1.
		Szakál István	tag	Kallós D. u. 10.II.3.
		Jakab Anna	tag	Esze T. u. 5/a II.4.

		Török Józsefné	póttag	Kallós D. u. 6.II.3.
9.	26	Nagy Józsefné Késmárky Rita Pataki Lajosné Birkás Viktória	tag tag tag póttag	Rózsa F. udvar 2.II.1. Balogh Á. u. 14.IV.2. Balogh Á. u. 4.fsz.2. Balogh Á. u. 16. IV. 1.
9.	27.	Szügyi Istvánné Szabó Éva Cs. Fekete Andrásné Volcz Pálné	tag tag tag tag	Kallós D. u. 6.III.1. Kallós D. u. 16.IV.2. Balogh Á. u. 22.I.2. Balogh Á. u. 4.fsz.2.
10.	28	Labos Pál Vajda Károlyné Hangya József	tag tag tag	Bocskai u. 2.II.1. Bocskai u. 2/a II.9. Bocskai u. 1/b I. 2.
10.	29	Vitális Imre Hege József Török Zoltán Rovó Istvánné	tag tag tag póttag	Gábor Á. u. 9.IV.2. Gábor Á. u. 11.I.3. Bocskai u. 2/d fszt.1. Bólyai u. 1.IV.3.
10.	30	Pletser Lajos Szabóné Kiss Ilona Krizsány Anna	tag tag tag	Rákóczi tér 2.II.2. Esze T. u. 6.II.3. Esze T. u. 4.fsz.2.
11.	31	Horváth Miklós Asztalos Andrásné Józsa Tímea	tag tag tag	Weiner T. krt. 9.fsz.1. Szórád M. út 15.fsz.4. Weiner T. krt. 3.IV.2.
11.	32	Szenczi László Kálmán Andrea Bárány Istvánné	tag tag tag	Bocskai u. 3/b V.4. Táncsics M. u. 18.III.1. Táncsics M. u. 28.II.2.
11.	33	Kaposvári Gyula Pletser Lajosné Nagy Gyuláné	tag tag tag	Csokonai tér 4.IV.1. Ságvári u. 3.I.1. Ságvári u. 2.fsz.1.
12.	34	Úr Ferencné Tar János Szilvási Katalin Kiss Dógyi Györgyné	tag tag tag póttag	Hold u. 8.fsz.4. Hajnal u. 3.IX.2. Akácfa u. 2.II.5. Erdősor 8.
12.	35	Richter Éva Szőke Jánosné Pazsitka Györgyné	tag tag tag	Lajos király krt. 19.II.1. Hajnal u. 2.X.2. Hajnal u. 10.I.3.

12.	36	Márta Kálmán Lukácsné Domonyik Lucia	tag tag	Hengerész u. 11.I.1. Lajos király krt. 9.I.3.
12.	37	Kéri Mihályné Simonné Nagy Zsuzsanna Szőke Genovéva	tag tag tag	Hajnal u. 4.V.1. Hajnal u. 1.IX.1. Hajnal u. 2.X.2.
13.	38	Háder László Lemmer László Márton Istvánné Rákász Lívia	tag tag tag pót- tag	Tavaszi u. 26.fszt.1. Szabadság u. 28.fszt.1. Március 15. tér 1.IX.4. Tavaszi u. 22.III.3.
13.	39	Rákász János Keő Istvánné Matócza Lajosné Dzsunyák Mária	tag tag tag pót- tag	Tavaszi u. 22.III.3. Tavaszi u. 4.I.2. Szabadság u. 14.IV.3. Szabadság u. 26.fszt.2.
13.	40	Mencsik József Rákász Gábor Varga Klára	tag tag tag	Lobogó u. 2.IV.2. Tavaszi u. 22.III.3. Mátyás király u. 6.fszt.2.
14	41	Boromiszné Máté Ágnes Márton István Kalmárné Bárdos Mária	tag tag tag	Dobó I. u. 28. Szabadság u. 15.fszt.2. Szabadság u. 3.fszt.3.
14.	42	Pirker Gyula Tenyérné Köles Nóra Fürediné Koczás Ilona Kovács Andrea	tag tag tag pót- tag	Zrínyi u. 3. Berkenye köz 2.I.2. Szabadság u. 17.IV.2. Szabadság u. 15.fszt.2.
14.	43	Németh István Sztanó Józsefné Berta Andrásné Makádi János Mihályné Dénes Ferencné	tag tag tag pót- tag pót- tag	Kölcsey u. 29. Tóth Á. u. 11. Jókai u. 2. Szilágyi E. u. 25. Jókai u. 2.
14.	44	Kádár István Oroszné Garami Zsuzsanna Csórik András Halász Ferencné	tag tag tag pót- tag	Thököly u. 24. Rákóczi u. 19. Thököly u. 63. Tamási Á. u. 13.

		Ihász Jánosné	pót- tag	Rákóczi F. u. 3.
15.	45	Braun Ferencné	tag	Kultúr köz 6.
15.	46	Imre György Csupity Simon	tag tag	Táborállás u. 10/a Táltos u. 5.
15.	47.	Kiss Attila Szőke Tamás	tag tag	Mélyvölgyi u. 33. Hangos u. 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1997:C. tv-ben előírt esküt az 1.) pontban megválasztott szavazatszám-láló bizottsági tagoktól és póttagoktól vegye ki, a jegyzőt, mint a választási iroda vezetőjét pedig arra, hogy a kivett esküt követően a megbízóleveleket adja át.

Felelős: - az eskü kivételéért:
a polgármester
- a megbízólevelek átadásáért:
a jegyző

Határidő: - az eskütételre: 2002. október 10.
- a megbízólevelek átadására: 2002. október 19.

15.) Javaslat az önkormányzat, valamint az ERSTE Bank Hungary Rt. Dunaújvárosi Fiók között jelzálogjog-követelés közös érvényesítésére irányuló megállapodás kiegészítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Sipos János képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ERSTE Bank Hungary Rt. Dunaújvárosi Fiókjával, a jelzálogjogukkal terhelt lakásingatlanok vonatkozásában a jelzálogjog-követelés közös érvényesítése tárgyában 2001. március 10-én kötött megállapodást az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott feltételekkel kiegészíti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 16.

16.) Jelentés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetéről

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a pénzügyi bizottság pedig a tegnapi rendkívüli ülésén tárgyalta.

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, valamint a gazdasági, a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Sipos János képviselő:

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Témaként Dunaújváros stabilitásának a kérdése merül fel. Nagyjából az előzményeket ennek az anyagnak az előterjesztéseként ismerjük, miszerint Dunaújváros költségvetési végrehajtásához 2002-ben több mint egy milliárd forint hitelt vesz igénybe. A város helyi iparüzési adója ebben az évben elmarad a sokéves átlagtól, valamint a város költségvetésének finanszírozása feszültségekkel terhes. Megoldásokat kell keresni, vannak rövid, és hosszú távú megoldások. Rövid távú megoldásnak tűnik, hogy a biológiai szennyvíztisztító üzemeltetéséből származtatható bevételek egyszeri eladása, ez az EON Hungaria Rt-vel kötendő szerződésből valósulhat meg. Az üzlet előnye, hogy 650 millió forint lehetséges azonnali bevétel. Bár az azonnalinál kérdőjelként kell odatenni, hisz az eddigi gyakorlat az előzetes ajánlatnak megfelelően nem valósult még meg. Az üzlet hátrányai viszont ma még ismeretlen díjtételek, lásd: tanácsadói szerződés, a lehetségesnél magasabb szennyvíztisztítási díjak 20 éven át, illetve a város intézményeinek, szennyvíztisztítási díja évente több millió forinttal növeli a város kiadásait. Növekszik a költségvetésben a kötelező tételek száma. Milyen hosszú távú megoldások lehetségesek akkor? Dunaújváros hiánnyal fogja indítani a 2003. évi költségvetési évét. Az önkormányzatnak tervet kell készíteni a hiány 1-2 év alatti megszüntetésére. Dunaújváros Önkormányzatának át kell tekinteni, és elemezni a város vagyonát, különös tekintettel az értékpapírokra. Dunaújváros Önkormányzatának mérlegelni kell a Dunaferr Rt-ben lévő tulajdonrészének értékesítését. Meg kell vizsgálni a papírok jelenlegi értékét, fel kell kérni a város polgármesterét, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az ÁPV Rt. vezetésével, a Dunaferr részvények értékvesztésének kompenzálásáról, hisz a város vétlen abban, hogy az elmúlt évek alatt a vezetés nem kedvező külső, és belső körülményeket is figyelembe véve, súlyos adósságba sodorta a vasműt. Felvetődik az a kérdés is, hogy a Dunaferr ÁPV Rt. számára értékesítendő vagyonrészeinek ellenértékéből, mint egyik tulajdonos, részesül-e Dunaújváros. A Dunaferr részvények értéke több mint három milliárd forint. Az érték kapható pénz megfelelő tárgyalásokkal megoldhatja a város rövid távú likviditási gondjait, ugyanakkor elegendő tartalékot nyújthat a város fejlesztésének elindításához. Mint ismeretes, a még szűk körben tárgyalt város stratégia elkészült munkaterve szerint európai, illetve hazai tá-

mogatásokra támaszkodik a megvalósítás során. Ezek a pályázatok viszont legalább 10, de gyakran 15 %-os önrészt várnak el. Milliárdos nagyságrendű fejlesztési tervek száz milliós, ha nem milliárdos önrészt kívánnak. Hosszú távon a Dunafer Rt. eladásra kínálható részvényei fedezetet nyújthatnak erre a kiadásra. A Dunafer Rt. részvényeinek eladása hosszú távra oldaná meg a város jelenlegi likviditási gondjait, még tartalékalap képzésére is lehetőséget nyújtanának. Az ismertett gondolat indoklása: Az elmúlt évek eseményei megmutatták, hogy a 15-16 %-os tulajdonrész nem bír üzleti értékkel, a Dunafer vezetése körüli döntésekbe nem szólhatott bele a város. Ugyancsak nem szólhat bele a város a Dunafer Rt. vagyonrészének értékesítésébe, még ha csak az ÁPV Rt-nek is ajánlotta fel megvételre azokat az Rt. Nincs ráhatása a városnak a Dunafer Rt. értékvesztésére. Nem szólhat bele Dunaújváros Önkormányzata a Dunafer Rt. hamarosan sorra kerülő privatizációjába sem. A Dunafer Rt. nem fizet osztalékot a részvényei után, és belátható időn belül ezzel a lehetőséggel nem is számolhat a város. A részvényekért kapott pénz után a bankok kamatot fizetnek, de a pénz állampapírokba való elhelyezése is bevétellel jár. A Dunafer Rt. privatizációja egy fekete lyuk a város számára. Ki tudja, a privatizációt követően mennyit érnek majd a Dunafer Rt. részvényei. Tisztelt Közgyűlés! Azzal a javaslattal fordulok a közgyűléshez, hogy tűzze napirendre a város mobilizálható vagyonának áttekintését, elemzését. Kérjen javaslatot illetékes, illetve megbízott külső szakemberektől a város értékpapírjainak mobilizálásáról. Vizsgáltsa meg a közgyűlés a Dunafer Rt. részvényeinek értékesítésének lehetőségét. Elemeztesse az esetleges bevételek optimális befektetését. Bízva meg a közgyűlés a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a lehetséges ügyletről, valamint a várost ért vagyonvesztés kompenzálásáról az ÁPV Rt. vezetésével.

Almási Zsolt képviselő:

Somogyi képviselőtársam nagyon zseniálisan használta ki ezt a napirendi pontot, hogy néhány megszívlelendő gondolatot elmondjon, tehát mintegy ilyen választási nagygyűlésen egy beszédet is mondott. Vártam, hogy más polgármesterjelöltek is esetleg élnek vele, de nem hál' istennek. De azért fontos, amit ő mondott, tudni illik azzal a kritikával akarok ezzel az anyaggal szemben élni, amit Somogyi képviselőtársam igyekezett helyére tenni, hogy itt a jegyzőnek a részletes jelentés kell a pénzügyi helyzetről a választási ciklusban keletkezett, későbbi éveket terhelő, pénzügyi determinációkról, kötelezettségekről, ez az egy azért hiányzik. Nagyon korrekt az anyag a pillanatnyi pénzügyi helyzet tekintetében, de nincs mélységében, meg a jövőre nézve sem semmiféle konzekvencia. Persze tudom, hogy politikailag hihetetlenül nehéz, tehát a törvény hibája, hogy a jegyzőt, akinek politikailag függetlennek kell lennie, terheli egy ilyennel. De – valóban ez hiányzik, és valóban, még egyszer mondom, Somogyi képviselőtársam ügyesen ezt használta ki.

Illéssy István képviselő:

Somogyi képviselő úrnak mondanám, hogy legalább a szerzőt, akitől a gondolatokat veszi, illik megjelölni. Én csak jelezném, hogy egy sajtótájékoztatón ezt körülbelül már elmondtam, de ez most nem ide tartozik. Egyébként van még más megoldás is Somogyi képviselőtársam. Például, hogy a kormány jövőre drasztikusan megemeli az önkormányzatok támogatását, és ezzel is elkerülhető a baj. De félre a tréfával, az anyagról akarok beszélni, ami előttünk fekszik. Emlékeztetném a közgyűlést arra, hogy mi történt az év elején. Az év elején a közgyűlés a költségvetést úgy fogadta el, hogy 1,3 milliárdos hiány, helyesebben hitelállomány volt bevételi oldal kiegyensúlyozására, ugyanakkor ez a hiány alapvetően 2 milliárd volt. Az 1,3 milliárd már csak úgy állt elő, hogy bizonyos számokat kijavítottak, így többek között az iparüzési adóbevételt, és az ingatlanértékesítést, ami ebből a beszámolóból nagyon szépen visszaköszön, hiszen a beszámoló pontosan leírja, hogy az iparüzési adóelmaradás 473 M Ft, az ingatlanértékesítés pedig mínusz 400 M Ft, vagyis összességében ténylegesen 2 milliárdos hiányról beszélünk, ami ebben az évben a város költségvetését terheli. Felhívnom a figyelmet, hogy ez a 650 M Ft, ami most itt kilátásban van, tulajdonképpen ez sem húzza a várost, ugyanis az a szent meggyőződése, mert az anyag a másik fontos számot, amit leír, hogy augusztus 15-én a folyószámla hitelállománya 821 M Ft, ugyanakkor a ki nem egyenlített szállítói tartozás 281 M Ft, tehát augusztus 15-én a városnak 1,1 milliárdos a hiánya. Tehát már majdnem teljesítette az egész évi hitelt, és a folyamatokat ismerve, amit nyár elején élénk vetítettek, nevezetesen, hogy a bevételi és a kiadási számok hogyan alakulnak, ez az év végéig ilyen ütemben legalább, tovább fog romlani. Ha ez a 650 M Ft-os bevétel be is jön, akkor is bőven 1 milliárd mínusz felett fogja zárni a város az évet, és az biztos állítható, hogy ekkora hiánnyal a következő év nem tervezhető meg, ugyanis nem látni azt, hogy a kiadási oldalon melyek azok a tételek, amelyek nem lesznek meg, vagyis azt állítom, hogy ebben a kiadási struktúrában kevesebb kiadással nem lehet megoldani a következő évet. A jövő év bevételi oldalán megint csak nincsenek meg azok a többletek, amelyek most láthatóak, tehát egy 1,3 milliárdos hiánnyal indul neki a város a következő évnél, akkor ez a hiány megduplázódik, vagy megtriplázódik, ez a folyamatok jellegétől, inkább kettő, kettő és félszeresére növekedik, ami már biztosan nem finanszírozható, hiszen nincs az a hitelintézet, aki ilyen hitel nyújtására bevállalkozna. Itt a legnagyobb kérdés az – és ez a pénzügyi beszámoló pontosan alátámasztja –, hogy mi az a lehetőség, amivel egyáltalán a jövő évi költségvetés előállítható. Amiről beszélni kell, az ez, hiszen rövidesen meg kellene egyrészt csinálni, amit Almási képviselőtársam mondott, ami innét teljesen hiányzik, a másik, rövidesen el kell kezdeni a jövő évi költségvetést előkészíteni, márpedig én nem látok nagy esélyt, hogy ezen folyamatok mentén a jövő évi költségvetés előállítható.

Somogyi György képviselő:

Nem értem Illéssy képviselőtársamat, hisz amit elmondott, 100 %-ban az általam elmondott gondolatokat támasztotta alá. A szerzőt majd meg fogom nevezni, de a felkészítő tanárára is kíváncsi lennék, ha már így lehet csipkelődni,

de ezt ízléstelen dolognak tartom. Végül is amit elmondott, tökéletesen azt támasztotta alá, azt a több mint egy milliárdos várható hiányzárást, és a következő évit. Ezért én a javaslatomban nem is azt mondtam, hogy egy év, hanem egyáltalán, arra kell intézkedési tervet készíteni, hogy hogyan lehet 1-2 éven belül ezt a hiányt eltüntetni. Az igaz, hogy ez már olyan mértékű, ami spirálisan csak önmagát gerjeszti, de törvényszerűen csak valami drasztikusabb lépéssel lehetne valamilyen forrás bevonásával, és ez volt a Dunaferri Rt. részvényeinek a felülértékelése, átgondolása, esetleg majd a következő ciklusban az új közgyűlés szembesülhet azzal a ténnyel, ami várhatóan elő is fordulhat. Egy nagyon durva, szélsőséges példát mondok, ha mondjuk a Dunaferri jelenlegi helyzetében esetleg egy 1 Ft-os privatizáció bekövetkezik, a város rendkívül nagy vagyonszűkítést szenved el, és lehet, hogy ma nem 3,5 milliárd forintos értékben tudna értékesíteni, de a tárgyalások esetleg ettől a mai költségvetési helyzetnek kedvező helyzetet tudnának teremteni. Ez persze politikai felelősség, feltehetőleg, ha az általam tett javaslatokat nem fogadja el a közgyűlés, meg is lehet tenni, valóban nem kell ezért bíróság elé állni, ez politikai felelősség kérdése, hogy mennyire tudjuk ezt felmérni, értékelni, és a jövő érdekében megtenni ezeket a lépéseket.

Illéssy István képviselő:

Arra próbáltam rávilágítani, hogy egy ekkor transzfer sem menti meg a várost, tehát ez arra jó, hogy egy konszolidált helyzetet elő lehessen állítani, vagy egy reorganizációt a városban végre lehessen hajtani, tehát a csődöt el lehessen kerülni. Ugyanis, ha ilyen marad a bevételi és kiadási struktúra, akkor ez a mai állapot pontosan újra fog termelődni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetéről szóló jelentést.

17.) Javaslát az iparúzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a pénzügyi bizottság pedig a tegnapi rendkívüli ülésén tárgyalta.

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, valamint a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

A határozati javaslat 2.) pontjában szereplő határidő módosítását szeretném kérni a Tisztelt Közgyűléstől, ugyanis jelenlegi pénzügyi helyzetünkben átértékeljük, hogy az október 31-ei határidő a szerződések megkötésére és a pénzügyi teljesítésekre túl rövid. Szeretném ezt a határidőt 2002. december 31-re módosítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérdezem jegyző urat, hogy a határidő módosítással egyetért-e?

Dr. Tóth István jegyző:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ezzel a módosítással bocsátom szavazásra a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2002. (IX.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az adóalanyok nyilatkozatát, a befizetett 2001. évi iparüzési adóból a következő célokra az alábbi pénzüsszegeket utalja át a címzetteknek.

Sorszám	Címzett	Összeg (Ft)
1.	Dunaferr SE	10.329.700
2.	Szent Pantaleon Kórház	7.232.400
3.	Tűzoltóság	5.459.400
4.	Összefogás Dújv. és Térsége Fejlesztéséért Alapítv.	4.696.500
5.	Muzsikáló Fiatalok Alapítványa	1.579.800
6.	HÍD Egyesület	694.400
7.	Linde Asztalitenisz Sportkör	371.900
8.	Dunaferr Foglalkoztatásért Alapítvány	256.900
9.	Dunaújvárosi Atlétikai Klub	187.300
10.	Dunaújvárosi Városi Sportiskola	183.000
11.	Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola	121.800
12.	Dunaújvárosi Főiskola, Közgazdasági Intézet	111.400
13.	Dunaújváros Sportjáért Alapítvány	109.700
14.	Dunaújvárosi Városgazdálkodók Alapítványa	109.600
15.	Dunaújvárosi Építők Természetjáró SE	108.700
16.	Móricz Zsigmond Általános Iskola	89.400
17.	Rudas Közgazdasági Középiskola	80.000
18.	Széchenyi István Gimnázium	65.600
19.	Kosársuli Sportklub Egyesület	63.200
20.	Titán Sportegyesület	58.700
	Összesen:	31.909.400

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átadását.

Felelős: - a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
az egészségügyi iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője
 az oktatási iroda vezetője
 a sportiroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a befizetett 2001. évi iparűzési adóból - figyelembe véve az adóalanyok nyilatkozatát - egészségügyi célra 234.600 Ft támogatást biztosít.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi bizottságot, hogy tegye meg javaslatát a 3.) pontban megjelölt célra biztosított összeg felosztására, címzettjeire.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az egészségügyi bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 11.

18.) Beszámoló a 2002. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Sipos János képviselő:

A bizottság nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Barányi Albert képviselő:

Napi téma most az árvíz után az úgynevezett szúnyogkérdés. Még mielőtt válaszolna rá Berzlánovits úr, mert erre szeretném kérni, felvetült az, hogy a mostani szúnyogirtás, ami legújabban vasárnap volt, az hígabb koncentrációjú volt egész konkrét megfigyelés alapján, mint amennyi az elmúlt alkalommal volt. Ez egész nagy kört érintőlegesen probléma volt a városban. Nagyon sok telefon jött nekem is, gondolom az irodának is. Én ugyan tudom a választ, de az lenne a kérésem, hogy Berzlánovits úr ismertesse, mert valószínű, hogy a városlakókat érinteni fogja az ezzel kapcsolatos vélemény.

Cserna Gábor képviselő:

Három felvetésem van. Az egyik, amivel megkerestek bennünket a piac átadásának a kérdése, hogy ez mikor fog bekövetkezni, a másik a vásártér kijelölésének kérdése. A harmadik, amire kérném, a hivatal hívja fel a közintézmények figyelmét, ez egy kormányrendelet, ha jól tudom, vagy törvény, a lobogóztatási rendelet. A lobogóztatási rendelet szerint minden közintézményen a nemzeti színű zászló megtalálható. Azonban nem mindegy, hogy milyen a zászlók állapota. Tehát nem az a probléma, hogy nem lenne kint, hanem hogy milyen a zászlók állapota. A konkrét megkeresés a Munkásművelődési Központra irányult. Aki megkeresett, az ott kihelyezett zászló állapotát találta olyan elhanyagoltnak, hogy ezen mindenképpen változtatni kellene.

Szász Antal képviselő:

Három feltevést szeretnék tenni, és mindhárom Berzlánovits úrhoz szól. Az első kérdés, hogy a Római körút elején a kialakított gépkocsi parkolót, amit na-

gyon jól megcsináltak, és a lakók nagy élvezettel használják, csak félmunkát végeztek, hiszen a feljelölését valamilyen módon elfelejtették végig vinni. A feljelölés egy része van csak megcsinálva, a maradék 2/3 részt otthagyták, nem festették fel a gépkocsiknak a beállási lehetőségét. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem egy kicsit bonyolultabb. Nagyon sokan felhívtak telefonon, hogy a LÉSZ nagyon sok lépcsőházban kirakott egy táblát, amelynek az a lényege, hogy ez a lépcsőház a LÉSZ tagja, és nagyon sok lakó felhívott, hogy mélységesen fel van háborodva, hogy az ő megkérdése nélkül, hiszen ő a lakást megvásárolta, hogyan létezik az, hogy ő egy LÉSZ-nek, egy civil szervezetnek a tagja lett. Arra szeretnék választ kapni, és az általam felkeresett lakók is erre kérnének választ, hogy ez milyen elképzelésből, és milyen apropóból lett megoldva, hiszen nagyon sok lakó mélységesen fel van háborodva ezzel kapcsolatban. A harmadik kérdésem pedig a Martinovics utca 1-7. számú lépcsőház mögött, igaz, hogy ez játszótér, amely már lerágott csont, de nem is a játszótérrel kapcsolatban, hanem ott annyira el van dzsuvásodva már az aljnövényzet, hogy a földszinti, és az első emeleti lakók épphogy csak pislogva tudnak az ablakon kinézni, kilátni, fény már nem is tud átszűrődni az ott lévő bokrok, és fák lombzatától. Szeretném megtudni, hogy van-e arra mód, hogy ezeket az aljnövényzeteket, és fákat annyira megritkítani, hogy a lakókat ne zavarja az az árnyék, ami már nem jótékony, hanem inkább már zavaró. Ugyanezt elmondhatnám a 9. és 13. számú lépcsőház mögötti fák, és cserjék állapotáról is.

Selyem József képviselő:

A városüzemeltetési irodának szeretnék először köszönetet mondani, hogy a Római körút 25. számnál található zebránál rendkívül gyorsan módosították az útpadkát, megkönnyítve ezzel jó néhány mozgáskorlátozottak a mozgását. Egyben egy kérésem is lenne. A Majakovszkij utcában a Piac tértől a Dunaferr kapuhoz vezető úton a használtcikk piac és a Duna Étterem közötti erdő aljnövényzete annyira elburjánzott, hogy most már a gyalogosforgalmat zavarja a Dunaferrbe igyekvő munkavállalók részéről. Szeretném, ha ebben rövid időn belül lépés történne.

Szántó Péter képviselő:

Két kérdést szeretnék feltenni, illetve először Cserna Gábor úr által felvetett kérdésre reagálni. Tájékoztatom Önt, hogy vadonatúj zászló van kitéve, és a biztonság kedvéért miután már néhányszor ellopták a zászlót, két garnitúra zászlót vettünk, bármikor megtekinthető tiszta, új állapotban. Kérdéseim a következők: korábbi felvetésemre a Munkásművelődési Központ és az azt körülvevő gyalogosjárda között kis bekötő utak állapota olyan volt, hogy balesetveszélyessé vált a közlekedés. Kérésemre ezek a bekötő utak kijavításra kerültek, illetve teljes egészében felújították. Viszont a könyvtár főbejárata és a gyalogosjárda közötti rész még mindig nem került felújításra, és a rossz idő beállta előtt szeretném, ha ez is felújításra kerülne. Május hónapban a közgyűlésen

felvettem a Batsányi út 15. A és B épülettel kapcsolatban, hogy hajléktalanok telepedtek a szemetes konténer tárolójába. Hathatós intézkedés azóta nem történt. A lakók többször fordultak kéréssel hozzám, ha lehet intézkedjek. Utoljára az ÁNTSZ, illetve az egészségügyi iroda vezetőjének közreműködő segítségét kértem. Ők is megállapították, meggyőződhetnek róla, hogy valóban veszélyt jelent az ott élők számára, hiszen a szemetes tároló teljes egészében ki lett az utcára téve, ugyanakkor a szemetes konténer tároló ajtaja mellett van az élelmiszerszállításhoz bejárati ajtó is. Ez már eleve az egészségügyre, az ott lakók egészségére káros, és ha még kiteszik száradni a koszos paplanokat a hajléktalanok, akkor végképp elgondolkodtató, hogy egyáltalán az ÁNTSZ engedélyezi az élelmiszer szállítását ilyen körülmények között az ott lakók részére. Kérem, ha lehet, ebben a témában most már hathatós intézkedést tegyen a hivatal.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Igazán érdekes lenne megtudni azt, hogy Barányi képviselő úr megkeresői milyen objektív mérési módszerrel állapították meg azt, hogy a most kipermetezett irtóanyag hígabb volt, mint a korábbi, ez izgatja a fantáziámat. Irodánkat is többen megkeresték a dunai árvizet követő időszakban azzal, hogy a szúnyogirtásaink eredménytelenek voltak. A szúnyogirtás ellenőrzésére a megyei ÁNTSZ jogosult, ennek megfelelően a megyei ÁNTSZ-t egy faxon megkerestem, és kértem véleményüket az ellenőrzés tapasztalatairól. A megyei ÁNTSZ megkeresésemre fax-válaszát megküldte, melynek egy másolatát Barányi úrnak átadok, hogy az érdeklődőket pontosan tudja erről tájékoztatni. A válasz lényege az, hogy az ÁNTSZ az elmúlt időszakban, tehát 2002-ben szűrőpróbaszerűen az összesen elvégzett hét alkalomból négy alkalommal a helyszínen ellenőrizte a repülés, illetve az alkalmazott irtószernek a megfelelőségét. Minden esetben megállapította, hogy az irtószer, és az irtás technológiája az előírásoknak megfelelő volt. Megállapította továbbá, hogy a felhasználható irtószer kijuttatása a gyárban készre bekeverve, fémezárított edényben került a géphez kiszállításra, és ezt ürítették a tartályba. A tartályban a további hígításra nem volt lehetőség. A repülőgép minden irtás után üres irtószeres tartállyal érkezett vissza a repülőtérré, melyet az ÁNTSZ munkatársai ellenőriztek. Tehát ebből a kivonatból látható, hogy minden alkalommal a gyártó által előre elkészített fémezárított dobozban kiszállított, ÁNTSZ által ellenőrzött, betöltéssel és felhasználással történt a permetezés és az irtás. Az ÁNTSZ tájékoztat arról, hogy az irtószerből mintát vettek, és a Bábolnai Biokörnyezet-biológiai Központ munkatársaival ezt megvizsgáltatták. Az ÁNTSZ leveléhez csatolta ezen vizsgálatnak a tanúsítását, melynek eredménye az, hogy a vett mintának az eredménye megfelelő. Röviden: az irtásaink ellenőrzöttek voltak, a felhasznált anyag megfelelő volt, a kijuttatás szakszerű volt. Sajnos, mint ahogy valamennyien tapasztaltuk, az idei év igen kedvező volt a szúnyogok elszaporodására, hiszen a korábbi évektől eltérően már május elején igen nagy mennyiségű szúnyog volt a városban. Tehát a korábbi éveknél lényegesen korábban meg kellett kezdeni a védekezésünket abban az időpontban, amikor a legko-

rábban a repülőgépek megkaphatták a felszállási engedélyt. Annak idején erről tájékoztattam a Tisztelt Közgyűlést. Ezt követően folyamatos volt a védekezés egészen addig, amíg az árvíz nem vonult le a város környékén nem is volt probléma. Ezt követően azonban a visszamaradt pocsolyákban, és tócsákban olyan mennyiségű lárva telepedett meg, és olyan nagy mennyiségű szúnyog fejlődött ki, melyek ezzel a heti gyakorisággal végrehajtott irtással sem lehetett biztonsággal, illetve a lakosság közérzetét megfelelően elősegítő módon végrehajtani. Azt tudom mondani, hogy ebben az időszakban, amit lehetett, Dunaújváros Önkormányzata megbízásából a Polgármesteri Hivatal elvégzett. Sajnos az időjárási körülmények következtében ez a szúnyoginvázió nem volt elkerülhető. Szász képviselő úr kérdéseivel kapcsolatban, és egyben Selyem képviselő úr kérdésére is azt tudom mondani, hogy az idei évben a költségvetési keretünk igen jelentős részét már felhasználtuk. Gyakorlatilag a költséghelyeinken csak élet-, balesetveszély, köz-, és vagyonbiztonság elhárítására jut fedezet. Természetesen a helyeket meg fogom vizsgáltatni, amennyiben ilyen beavatkozásra van szükség, akkor meg fogom tetetni, de amennyiben ilyen körülmények nem állnak fenn, sajnos pénzügyi gondok miatt nem tudom. Ugyanezt tudom mondani a további időszakokra is, hogy csak ilyen jellegű problémák megoldására van már lehetőségem e költségvetésből. Szántó képviselő úr felvetésével kapcsolatban válaszolom, az ő általa említett járda nem közterületi járda, ennek a kijavítását a jövő évi felújítási igények között az intézményének kell majd szerepeltetni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Cserna úrnak válaszolom, hogy a piac felújításának a szerződött határideje november, ahogy jelenleg tapasztaljuk, a határidő be lesz tartva. Szántó képviselő úrnak ígérem, hogy intézkedni fogunk a hajléktalanok ügyében.

Husztai József képviselő:

A Kallós Dezső utcából kerestek meg, miután a főiskola megfelelőképpen használja a volt tejüzem területén lévő épületeket, és a Kallós Dezső utcában megnövekedett a gépjárműforgalom. Azt ott lakók panaszkodnak, hogy sok esetben nem rendeltetésszerűen állnak be, gondolom a felfestésnek ellenkezőleg, a gépjárművek, és egyébként is szűk a hely. Ezzel még több helyet is foglalnak el. Az volna a kérésem, hogy amennyiben lehetősége van a városüzemeltetési irodának a közterület-felügyelőket kiküldeni, és az ott lévő állapotokat felmérni.

Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Cserna képviselő úr által felvetett kérdést nem tudtam értelmezni, ugyanis a vásártérrel kapcsolatban két ügy is folyamatban van. Az egyik a régi vásártérnek az elidegenítésével kapcsolatos, a másik pedig az új vásártér végleges kialakítására vonatkozik. Az új vásártér végleges kialakításánál a közgyűlés úgy rendelkezett, hogy

2003. június 30-áig legkésőbb, a polgármester úr terjessze a bizottságok, illetve a közgyűlés elé a részletes javaslatot a vásártér kialakítására vonatkozóan. Jelenleg is folynak a tárgyalások, illetve intézkedések is történtek, amelyről 8 napon belül írásban tájékoztatom képviselő urat.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Huszi képviselő úr kérdésére válaszolva annyit tudok elmondani, hogy a Kallós Dezső utca forgalma valóban megnövekedhetett, de nem túlzottan jelentős mértékben, hiszen mindannyiunk előtt ismert, hogy a Kallós Dezső utca zsákutca. A jelenlegi forgalomnövekedés kifejezetten a célforgalom jellegű forgalomnövekedés lehetett, amit azonban megakadályozni, kiiktatni nem lehet. Természetesen a szabálytalanul parkoló járművezetőkkel szemben el fogunk járni. A következő időszakban fokozott figyelmet fordítanak majd erre a területre a közterület-felügyelők.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző