

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. június 13-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kismondi László
 14. Mlinkó Pál
 15. Pók Ferenc
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Sipos János
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Szemán József
 25. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

Kiss András

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Dr. Hőnigh Magdolna

Berzlánovits Mátyás

jegyző
aljegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő 3.), 17.), 19). sorszámmal jelzett napirendi pontokat a gazdasági bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 17.), 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat a pénzügyi bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat.

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szász Antal), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 20.) napirendi pontja kitüntetésre tett javaslatokat tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 20.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha annak nyilvános tárgyalása üzleti érdekét sértené. Az elfogadott napirendi pontok közül a 19.) napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalása sértené a pénzügyi üzemeltetés üzleti, és az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy azt zárt ülésen tárgyaljuk meg. Erre figyelemmel szavazást rendelék el a napirend zárt ülésen való tárgyalásáról. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a 164/2002. (V.30.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtására, továbbá javaslat felhalmozási célú belföldi pénzügyi hitel, valamint munkabérhitel igénybevételére" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 19.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Nagy Erika, a pénzügyi iroda vezetője és valamennyi irodavezető, valamint a belső ellenőr és a környezetvédelmi vezető tanácsos.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgálót. Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Bata János részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és

az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó ételmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

az ifjúsági bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága 2001. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

5. Javaslat az 1997-2002-es nevelési években/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámolók elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

6. Javaslat a nevelési-oktatási intézmények működésének törvényességi (tanügyigazgatási) ellenőrzéséről szóló szakértői jelentések elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

7. Javaslat a Vízivirág c. szökőkút megvásárlásával kapcsolatos döntésre és a városi szökőkutak működésének rendezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat az önkormányzat, valamint az OTP Kereskedelmi Bank Rt. Középdunántúli Régió között jelzálogjog-követelés közös érvényesítésére irányuló megállapodás kiegészítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Tájékoztató közoktatási intézmény önkormányzaton kívüli körbe történő át-

adásakor követendő eljárásról, továbbá Javaslat a RUDAS Közgazdasági Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Kht. kölcsönigényének jóváhagyására

Előadó: a polgármester

10. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2001. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház onkológiai nőgyógyászati citodiagnosztikai laboratóriumok kapacitásának lekötéséről szóló pályázatának beadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a Dunaújvárosi Temető fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat a piacok és vásárok fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó vállalkozási szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

14. Javaslat a Jókai Mór utca 19. szám alatt található, volt Szórád Márton Általános Iskola újtelepi iskolarész értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a Dózsa Gy. út 5., Kőműves u. 1-7., 11-13. Társasház helyiségigényére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat a volt József Attila Általános Iskola épületének középiskolai kollégiummá történő átalakítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

17. Javaslat az önkormányzat gázközmű-vagyon járandóságának államkötvé-

nyekben megtestesülő részének értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18.Javaslat a Palkovics és Tsa Bt-vel kötött termesztő-telepi haszonbérleti szerződés felmondásának módjára és lehetőségeire

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

19.Javaslat a 164/2002. (V.30.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtására, továbbá javaslat felhalmozási célú belföldi pénzügyi hitel, valamint munkabérhitel igénybevételére

Előadó: a polgármester

20.Javaslat "Dunaújváros Közszolgálatáért" Díj adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Egy mai műszaki átadásról szeretnék beszámolni az I. rendelőintézet tavaly megüresedett laboratórium helyiségeiben elkészült a sebészeti szakrendelésnek az új komplexuma, ahol több rendelő, érsebészeti rendelő, és ambuláns műtétek elvégzésére alkalmas helyiség lett kialakítva az immáron megüresedett régi I. rendelő labor helyén, és hamarosan a berendezés, illetve magának a II. rendelőből a sebészeti szakrendelésnek az átköltözése, és a működés megindulása is várható lesz.

Barányi Albert képviselő:

Múlt pénteken zajlott egy nemzetközi, magas színvonalú környezetvédelmi konferencia a városban. Mindenki gratulált a szervezőknek, nagyon tartalmas előadások hangzottak el. Szeretnék én is gratulálni a szervezőknek, az előadóknak, itt helyben is megköszöntük, és azoknak is, akik vették a fáradságot és részt vettek a konferencián. Azt hiszem, hogy nagyon sok új dolgot tapasztal-

taltak meg. Ebből azt lehetne leszűrni, hogy valóban az ilyen konferenciáknak és az egész Európai Unió felkészülésnek különböző témákban egyre hangsúlyosabb szerepe van. Köszönöm még egyszer a szervezőknek, elsősorban Petroviczkijnének, aki oroszlanrészét vállalta ennek, és kollégájának.

Kismondi László képviselő:

A technikai választóköri körzetemben a szülőknek a köszönetét szeretném tolmácsolni a DVG Rt. felé. Játsszótereink egy részén az eltávolított hinták pótlása, felújítása megtörtént, padok festése is megtörtént az utóbbi időben. Őszintén köszönetüket szeretném a DVG Rt-nek tolmácsolni.

Somogyi György képviselő:

Legutóbbi közgyűlésen észrevételeket tettem az alsó Duna-parttal kapcsolatban. Ezzel szemben a 4. oldalon az vagyon írva, amiről én nem is beszéltem, hogy az alsó Duna-part területén a kiszedett padokkal, illetve azok pótlására állított vaspadokkal kapcsolatban tettem észrevételt. Én ilyenről nem beszéltem, viszont Szemán képviselőtársam annál inkább. Ezt aztán a nekiadott válaszból jól regisztrálni lehet. Leginkább az zavar engem, hogy nem kaptam arra a felvetésemre választ, illetve ezek szerint nem történt intézkedés, miszerint az alsó Duna-parttal kapcsolatban a TSO alapítvány készített egy feljegyzést, amelyből az önkormányzat is kapott, és az önkormányzat felé is azt tudatosítja, hogy több mint 40 M Ft értékű felépítménye van az alsó Duna-part különböző területein. Azt kértem Polgármester úrtól, hogy meg kellene vizsgálni ezeknek a jogszerűségét, ugyanis a földhivatalban megtekintve a tulajdonlapot, semmifajta felépítmény nincs a földhivatali tulajdoni lapon. Ennek megfelelően nem tudom, hogy legálisan vannak-e ott a dolgok, illetve nem kíván-e az önkormányzat az oda elhelyezett, és más irányban hasznosított felépítményekért esetleg bérleti díjat szedni. Vagy, ha esetleg esztétikai, vagy egyéb problémákat vet fel, vagy már nem szükséges berendezésekről van szó, esetleg azok elbontásáról, elbontatásáról nem kívánunk-e gondolkodni. Erre vonatkozóan kértem megvizsgálását a kérdéskörnek, és nem padokkal foglalkoztam, miközben egyetértek Szemán képviselőtársam felvetésével. Ha már az alsó Duna-parton ténylegesen ez a közvilágítás megépül, talán-talán egy paddal még színesebbé lehet tenni, az esetleg ott rekreációs céllal sétálgatóknak a pihenését.

Almási Zsolt képviselő:

Folytatom a meg nem válaszolt kérdések számonkérésével. Az elmúlt közgyűlésen, akkor már másodjára kértem Önt, és a hivatalt, illetve a város vezetését, hogy a június 30-ával lejáró próbaüzem után a biológiai szennyvíztisztító üzemelésével kapcsolatos elképzeléseiket megvitatásra terjesszék elő. Most már csak két és fél hét van hátra, és azt gondolom, hogy a közgyűlésnek mielőbb ebben állást kellene foglalni, de ehhez meg kell ismernünk, hogy maga

a városvezetés e területen milyen elképzelésekkel bír. Nyomatékosan kérném, hogy legyen szíves ezt pótolni.

Vass János képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen szóvá tettem, hogy egy évvel ezelőtt egy közgyűlési határozatban feltétellel adtuk oda a Dunaferri Rt.-nek az egyik területet a főbejárat mellett. Azzal a feltétellel, hogy a helyi buszmegállókat befedik. Az elmúlt közgyűlésen azt kértem polgármester úrtól, hogy ennek egy határidőt szabjon meg Ön magának a Dunaferri Rt., és erről tájékoztassa a közgyűlést, hogy leessen számon kérni, hisz jóhiszeműen mi nem kötöttünk hozzá határidőt, és egy éve nem történik ez ügyben semmi. Az elmúlt közgyűlésen felvetett dolgokkal kapcsolatban a tájékoztatóban megtaláltam minden levelet, ami kiment a hivatalból, csak azt nem, hogy a Dunaferri Rt. vezetése megkapta volna ezt a felkérést. Újból kérem, hogy legyenek szívesek a Dunaferri felé ezt tolmácsolni. Kérésemnek megfelelően minden közgyűlési beszámolóban megtalálom a parlagra vonatkozó intézkedéseket, ellenben saját véleménye is, és több szóvá tették a városlakók közül, hogy sok helyett úgy néz ki a város, mint ha gazdátlan lenne. Egy konkrét példát szeretnék mondani az újonnan felépülő SPAR parkolójában minden kis területet, ahol nem kő van, a SPAR gondoz, nagyon szép. Ellenben azt a részt, amit a SPAR felajánlott városi használatra, ha megnézzük, nyakig ér a fű. Persze lehetne ironizálni, hogy ez csak nekem igaz, mondjuk Szász képviselőtársamnak csak derékig. Ettől függetlenül elég szomorú, hogy ilyen gondozatlan, hisz ha valaki elmegy, és megnézi, nagyon gusztustalan, és azért is feltűnő, mert hatalmas nagy a kontraszt, két méteren belül nagyon gondozott, és nagyon szép, esztétikus kis kerteket látunk, illetve teljesen elhanyagolt részeket. Szeretném, ha a hivatal nagyobb gondot fordítana erre. A harmadik dolog, az elmúlt közgyűlés időtartama alatt, azokban a napokban volt az INDUSZTRIA kiállítás, amelyen volt szerencsém részt venni, és megdöbbenve láttam, hogy számtalan város ipari parkja a kiállításon kínálja önmagát a befektetőknek, és nagyon-nagyon kellett kutatnom, hogy egy kicsinyke kis fényképet lássak Dunaújváros Ipari Parkjáról is. Nagyon sokan ott voltak az Ipari Parkok vezetői közül személyesen, reklámozták a városukat befektetési lehetőségek szempontjából, és nagyon feltűnő az, hogy akik ott voltak, érdekes módon, az elmúlt években odamentek most a befektetők, nagyon sok beruházás történt ezekben a városokban, világcégek telepedtek le. Úgy gondolom, hogy ezt az aktivitást nekünk is fel kellett volna vállalni, hiszen nem állunk olyan jól munkahelyteremtés terén, hogy ezt a luxust megengedhessük magunknak, hogy ne reklámozzuk magunkat egy ilyen vásáron.

Szántó Péter képviselő:

A tájékoztató nem tartalmazza, de úgy érzem, mindenképpen el kell mondani, hogy az elmúlt közgyűlés óta két kiemelt rendezvénye is volt a városnak. Az egyik a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házában zajlott, a Gárdonyi Géza Általános Iskola tanulói adtak bemutatót az érdeklődőknek, és a szülők-

nek, egy átfogó képet a tanintézet múlt évi munkájáról, gálaest keretében. Aki ezt a gálaestet megtekintette, óriási élményekkel ment haza, hiszen nem csak a táncművészeti tagozat mutatkozhatott be, bár a táncművészeti tagozatról egy különleges új színfoltot is bemutatthattak, úgy gondolom, hogy világ- és Európa bajnoki döntősök közreműködésével tényleg egy szép képet adhattak a munkáról. Hasonló élményhez juthattak akik részt vettek a Dunaferri Sportegyesület tornaszgáláján, ahol biztató kép alakult ki a jövő nemzedékéről. Csodálatos volt az, amikor a gyerekek bemutatták tudásukat. Megtisztelte jelenlétével a tornaszgálát Csollány Szilveszter is, aki nemrég még a Dunaferri Sportegyesület tagja volt.

Selyem József képviselő:

Tavaly ősz folyamán Gyöngyösi képviselőtársammal kezdeményeztük az erdei tornapálya felújítását, amely azóta elkészült, és egy igen kellemes kocogó, és kirándulóhely lett kialakítva, amelyért köszönet az illetékeseknek. Azonban nem tudok szó nélkül elmenni amellett a vandalizmus mellett, amivel néhány nap alatt gyakorlatilag teljesen elpusztították a kihelyezett új fabútorzatot, és immáron az erdei állatokat is irtják, szinte hobby jelleggel. Nem tudom mi a megoldás ilyenkor, jómagam a közbiztonsági bizottságon belül, mindenképpen szeretném majd kezdeményezni, hogy vagy a rendőrség, vagy a polgárőrség valamilyen formában próbálja megoldani rendszeres felügyeletét a területnek, de rendkívül elszomorító az a kép, ami ott fogadja a városlakókat.

Kerekes Judit képviselő:

Egy ünnepről szeretnék én is beszélni. A múlt szombaton 8-án a Dunaújvárosi Vegyeskar 50. születésnapján vehettünk részt. Azt hiszem jó páran ott voltunk, és nagy élmény volt az öt énekkel által előadott Verdi Rekviemje, és köszönettel tartozunk, hogy ilyen nagy élményben lehetett részünk, és azt hiszem, hogy ez csak a város hírnevét öregbítette.

Illéssy István képviselő:

Vass képviselőtársam felvetette az INDRUSZTRIÁT. Meg kell nyugtatnom, hogy az INNOPARK Kht. tavaly is, és az idén is ugyanolyan terjedelemben képviseltette magát, tehát a Közép-Dunántúli Régió standján Tatabányával, Esztergommal, Ajkával együtt ott voltunk, én magam elszórva a négy napból két napot voltam ott. Azért nem tudtunk folyamatos személyes jelenlétet biztosítani, csak a prospektusainkat hagyni ott, mert ugyanebben az időszakban egy olyan konkrét ajánlatot kellett készíteni, amelyik egy hihetetlenül nagy beruházás Dunaújvárosba hozását célozná, 300 kérdést kellett megválaszolni angolul, tehát egyszerűen a munka nem engedte, hogy többet tartózkodjunk a helyszínen.

Mlinkó Pál képviselő:

Jelzések érkeztek a városlakóktól, hogy a városban közvélemény kutatás folyik az országos választással kapcsolatban. Kérdezem a Polgármester úrtól, hogy ki rendelte meg, a polgármesteri hivatal közvetlen, vagy közvetve? Ki finanszírozza? Ha a hivatal rendelte meg, akkor mennyibe kerül ez? Ez már az őszi választásnak a kampánya?

Szemán József képviselő:

Szeretném megköszönni az oktatási titkárságnak a felnőttoktatással kapcsolatos kérdéseimre adott rendkívül precíz, és végül is megnyugtató válaszát. Azt gondolom, hogy valami hasonló választ szeretnék kapni a padokkal kapcsolatban Gál úrtól is, és főleg padokat, ha lehet.

Pók Ferenc alpolgármester:

Végighallgatva az előttem szólókat, el lehet mondani, hogy az elmúlt két hétben rengeteg színvonalas rendezvény volt Dunaújvárosban. Egy dolog kimaradt, illetve a beszámoló szól róla, de majd én is szólni szeretnék, illetve mielőtt ezt megteszem szeretném elmondani, hogy a hétfői nap, itt az önkormányzatnál a pedagógusok ünneplésének jegyében telt. Polgármester úr reggel 8-órakor az intézményvezetők év végi jutalmazását adta át, majd ezt követően ünnepség keretében, úgy tudom minden képviselőtársam meg volt híva, a pedagógus kitüntetések átadására került sor. A másik téma, a Magma Fesztivál. Ugyan szól róla az anyag, de számomra eléggé disszonáns dolog, hogy véleményem szerint rosszindulatú megközelítéseket is hallani ebben az ügyben. Úgy tűnik, hogy néhány helyi szervező, aki nem kapott olyan szerepet ebben a programsorozatban, mint gondolta, nagyon kritikusan illeti a rendezvényt. Jómagam több rendezvényen részt vettem, illetve folyamatosan figyelemmel kísértem azokat a kritikákat, véleményeket, amelyeket a város szakértői tettek. Ezek alapján azt tudom összegzésként elmondani, hogy ez a fesztivál az általunk elképzelt értékeket hordozta. Nyilvánvaló, vannak tanulságai, ezt senki nem vitatta a szervezők közül sem. Azt hiszem, egy ilyen rendezvénynek összességében örülni kell, hiszen azok az itt élő emberek, akiknek ilyen jellegű igényük volt, inkább túlkínálattal találkozhattak a három nap alatt, sem mint bármilyen hiányérzettel. Azt szeretném, ha az ilyen jellegű rendezvények összességében pozitív kicsengéssel múlnának el, hiszen nem csak az anyagiak, hanem a szervezők energiája méltán megérdemli azt, hogy köszönetünket fejezzük ki.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Köszönöm Vass képviselő úrnak az észrevételét, a holnapi nap intézkedni fogok, hogy az érvényes szerződésünk értelmében a DVG Duna-park Kft-je a közterületnek minősülő területeken a kaszálásokat elvégezze. Időközben Silye kollégámmal egyeztettem a kerítésen belüli terület fenntartása a sportegyesü-

leté, ezzel kapcsolatban az irodavezető úr intézkedni fog.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi, és Almási képviselő urak felvetését meg fogom vizsgáltatni, hogy hol akadt el a válaszadás. Almási képviselő úrnak annyit jelezni kívánok, hogy még a nyári szünet előtt elő fogjuk terjeszteni a szennyvíztisztító működtetésével kapcsolatos anyagot, hiszen ez részben összefügg a likviditási helyzetével az önkormányzatnak, tehát valóban döntést kell hozni.

Mlinkó képviselő úrnak válaszolom, az önkormányzat rendelte meg, illetve a polgármesteri hivatal a közvélemény kutatást, a Jelen Kor Közvélemény Kutatótól. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a helyi előírásoknak megfelelően az erre vonatkozó szerződést tárgyalta, a költségvetés tartalmazta az erre vonatkozó fedezetet, és ma jött meg az előzetes tájékoztatás a felmérés eredményéhez, és a bizottság kérésének megfelelően minden képviselő meg fogja kapni. A felmérés egyébként olyan adatokat tartalmaz, amelyet minden, jelenleg képviselői megbízást ellátó képviselőnek információval szolgál. Az, hogy mi érdekli a városlakókat, milyenek tartják a város fejlettségét, és minden egyes képviselő ismertségére és az elismertségére is vannak adatok, tehát nem célirányosan készült a közvélemény kutatás, hanem inkább egy általános információval fog szolgálni, és minden képviselő meg fogja kapni, úgy, ahogy a bizottság kérte.

Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat,

ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat, ahol a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Számunkra, képviselők számára nem áll rendelkezésre számítógépes adatbázis, hogy követni tudjuk azt, ami végre lett hajtva, és követni tudjuk azt, ami nem lett végrehajtva. Nagyon nehéz, az embernek a memóriájára kell hivatkozni a II. fejezetet követni, ezért egy kérdésem lenne. A 17/2001. (I.25.) számú közgyűlési határozat végrehajtásával kapcsolatban szeretnék a következő alkalomra egy írásbeli tájékoztatást kapni. Azért, mert három pontból áll a határozat, a határozat három pontja tavaly június 30-án, szeptember 30-án, illetve június 30-án járt le. Emlékezetem szerint van, ami ebből nincs végrehajtva, de mindenképpen jó lenne, ha a számítógépes adatbázisból Jegyző úr tájékoztatna a végrehajtásról, illetve arról, ha nem lett végrehajtva, hogy miért nem?

Somogyi György képviselő:

A II. fejezettel koncepcionális problémám van. Nevezetesen a II. fejezet 1.) 2.) 3.) és 4.) pontjával. Összesen 5.) pontból áll. A problémám, hogy mindegyik egy jóval korábban hozott határozat végrehajtásáról, vagy további határidő módosításáról szól, és jelentős idő telt el a meghozott eredeti végrehajtási idő óta. Csak példának okáért mondanám, hogy a főiskola fejlesztésének önkormányzati támogatása témakörben, tavaly szeptember 31. volt először a határidő, és most a javasolt új végrehajtási határidő 2002. szeptember 30. Ez egy

év. Az Aranytű Szakmunkásképző Iskola, Kőrösi út 5. szám alatti épületének a kérdéskörében, idén január 31. volt a határidő, javasolt új határidő szeptember 30. Több mint fél év. A Plaza bevásárló és szórakoztató központ kialakítása, címet viselő határozat január 31-ről, most szeptember 30-ára halasztódik ismét, vagy a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság részére történő bérlőkijelölési jog értékesítése január 30-ról tolódik, most már szeptember 30-ra. Akkor, amikor csak a Plaza kérdését, ha kiemelem, és rendkívül fontos lenne, hogy Dunaujváros éppen majd a 19.) napirend kapcsán tárgyalandó kérdéskörnél, végre tisztázódjanak azok az ingatlanértékeseink, amelyek erre vannak szánva, hogy minél kevesebbet kelljen a fenntartásukra, vagy őrzésükre éppen költeni. Ennek kapcsán itt halogatjuk az időt, és nem értem, hogy miért nem születnek meg a megfelelő időben a döntések. A legnagyobb gondom az, hogy sokszor a leírt indoklásból, meg az akár nem leírt, de kapott információkból sem érzem azt, hogy indokoltak lennének ilyen nagy intervallumokban történő határidő módosítások, mert ez nem egy határidő, hanem közben már volt március 15., május 31., és így megy szeptember 30-ig, és semmi biztosítékom arra, hogy szeptember 30-ai közgyűlés előtt nem jön-e be egy újabb módosítás, hogy például október 28., és így tovább. Azt szeretném kérdezni Jegyző úrtól, nem tudom ki az illetékes ezeknek a végrehajtásában, hogy ez a tendencia változatlanul marad, vagy ők maguk is így látják, hogy bizonyos kérdéskörök, amelyek nagyobb volumenűek, és akár a város gazdálkodását is jelentős mértékben befolyásolják, történik-e valami változás, vagy törvényszerűen alakulnak így a dolgok.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi úr! Ezek a határozatok mind olyan határozatok voltak, amelyek olyan külső tényezőktől függtek nagy részben, amelynek az érvényesülése beláthatatlan volt. Jelesül, itt a Plaza bevásárló és szórakoztató központ került szóba, mint konkrét példa, mindannyian tudjuk, hogy ez a rendezési terv elfogadásának a függvénye, hiszen addig egyetlen befektető beruházó nem vásárol területet, amíg nem tudja pontosan, hogy a rendezési terv milyen beépítést tesz lehetővé. Amikor ez a határozat annak idején megszületett 2001-ben, nem lehetett tudni, és ma sem lehet pontosan tudni azt, hogy a rendezési terv mikor kerül véglegesen elfogadásra, és annak a tartalma milyen módon teszi lehetővé. Lehet, hogy ezt a határozatot hatályon kívül kell helyezni adott esetben, de ezek közül, amiket említett Somogyi úr, és a mai II. fejezetben látható határidő módosítások, majdnem mind ugyanilyen szituációból adódnak, hiszen a főiskola fejlesztésével kapcsolatosan ugyanez a helyzet. Ugyan már volt bizottság előtt, és közgyűlés elé fog kerülni az a szituáció, hogy a főiskola kollégiumával cserében a területrendezés, ezt Somogyi úr is ismeri, hiszen ott volt a bizottsági ülésen, de még ebben sem született döntés. A végleges közgyűlési döntést ezekre a pontokra, illetve az ilyen jellegű határozatokra nem lehet meghozni, hiszen olyan tényezők játszanak közre, aminek nem tudjuk pontosan az idejét. Ezért csak tapogatunk, és próbálunk olyan időpontokat találni a határidők megjelölésénél, ami belátható időn belül vélhetően teljesül.

Amennyiben nem teljesül, szükséges a módosítás. Ez nem azt jelenti, hogy ennek a határozatnak gyakorlatilag egyszer nem lesz végrehajtása. Végrehajtása akkor lesz, amikor ezeknek a külső tényezőknek akadályoztatása elhárul.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek irodavezető úr által elmondottakkal. Mindegyik határozatnál van egy rövid indoklás, hogy miért nem került ki, és azért kerültek szeptemberre át a határidők, mert a TSZT elfogadása várhatóan szeptember első közgyűlésén megtörténhet, és nyilván ezeket a területeket is érinti. Ugyanakkor más jellegű probléma volt a Kőrösi utcai bölcsőde működtetésével kapcsolatban, hiszen ott egy olyan ráfordítás igénye merült fel, amit az Aranytű magániskola úgy lát-szik, hogy nem tud vállalni. Előbb-utóbb a közgyűlésnek majd döntést kell hozni abban, hogy ezt a hasznosítást fenntartja, vagy nem.

Somogyi György képviselő:

Szintén elfogadom az adott választ, bizonyos fenntartásokkal. Maradjunk a Plaza témájánál. Valóban a TSZT elfogadását követően szeptemberben, gyakorlatilag októbertől a következő közgyűlésen ide kerül a közgyűlés elé az a határozati javaslat, ami a vevőt tartalmazza, akivel a Plaza megvalósul. Csak attól félek, és a háttér információkból merem mondani azt, hogy a városi kamara, kvázi, helyzetbe lett hozva azzal a dologgal, hogy lehetőség szerint a helyi vállalkozók ebben a témakörben kerüljenek előnyös helyzetbe, és ezzel nincs kifogásom. Csak ha a kamara önmagát, és saját maga tevékenységét, vagy a lehetőségeit nem fogja tudni megszervezni, akkor én nem gondolom, hogy a városnak ezért hónapokat, vagy akár éveket kelljen várni. Itt nagyon központi helyen lévő területünkre, sajnos költségvetésünket egyébként emész-tő, terület, rájuk kellene hagyatkozni, hogy majd egyszer meggondolják magukat. A kamara x határidőt kapjon, és ha a kamara ezt nem tudja teljesíteni, ko-rábban már volt jelentkező a Plazával kapcsolatban, legalább is a kapott tájé-koztató szerint, úgy gondolom, akkor keressük fel, melegítsük fel a tárgyaláso-kat, hogy a TSZT elfogadását követően ne újabb hónapok teljenek el, mire esetleg vevőt találunk erre a területre. Ilyen megközelítésből el tudom fogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pontosan ez történik Plaza ügyben. Árpilis 30. volt a határidő a kamarával foly-tatott megbeszélés szerint. Még egy kis türelmi időt adtunk, hogy hátha az áp-rilis 30 után a helyi vállalkozók ebbe mégiscsak bekapcsolódnak, és közben döntés született, hogy a Plaza csoportnak a korábbi tárgyalási ajánlatát elő kell venni, és újra kell kezdeni a tárgyalásokat. Tehát valóban ez történik, de ezt egy határozatban nagyon nehéz megfogalmazni.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 182/2001. (V.31.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 30-ára, a 404/2001. (XI.22.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. szeptember 30-ára, a 406/2001. (XI.22.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. szeptember 30-ára, a 448/2001. (XII.20.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 30-ára, 129/2002. (V.2.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. június 30-ára módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó ételmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
 az ifjúsági bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Herdlicska Márton László vállalkozót, Horváth Attila urat, a Fészek Tanéletterem üzletvezetőjét, Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét, Hóbor Gyuláné asszonyt a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy rendlettervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. Először a nyersanyag-norma változásáról szóló határozati javaslatot tárgyaljuk meg, ezután kerülhet sor a térítési díjak módosítására vonatkozó rendlettervezet tárgyalására.

A bizottsági véleményeket - a gazdasági bizottság véleményén kívül - az előterjesztés tartalmazza, kérdezem a szociális, az ifjúsági, az oktatási, ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismeresse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság múlt heti szerdai, és az e heti szerdai ülésén tárgyalta az előterjesztést. Múlt heti ülésünkön nem tartottuk elegendőnek a beterjesztett adatokat, információkat, kiegészítést kértünk. Ezt megkaptuk. Első sorban arra irányult a kérdés, hogy hogyan tevődött össze ez az áremelkedés. Másik oldalról kaptunk egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a különböző intézménytípusoknál a szükséges kalóriamennyiség, és a normák hogyan arányulnak egymáshoz. Az derült ki számunkra, hogy azt követően, ha a bölcsődéknél, óvodáknál nincs normarendezés, és az iskoláknál pedig van, még akkor is az arányok rosszabbak, mint amilyen a tápanyag bevitelbe indokolt. Arról győzték meg a bizottságot az előterjesztők, hogy ezen a módon a 10 %-os emelés indokolt, és elfogadható. A gazdasági bizottság ezt akceptálta, és végül 6 igen szavazattal az előterjesztést úgy a normamódosításra, mint a rendeletmódosításra vonatkozólag elfogadta, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Rögtön csatlakoznék Rohonczi képviselő úr által elmondottakhoz, és valóban a gazdasági bizottság nem is egy, hanem két alkalommal tárgyalta a témát. Többek között az egyik ilyen feltevés az volt, hogy a vállalkozó által mellékelt anyagba azt írta az egyik emelkedés okának többek között, hogy "valamint az energiaköltség szintén az inflációt jelentősen meghaladó emelkedése növelte a rezsiköltségünket". Ezt követően vártuk a gazdasági bizottságon, hogy az energiahordozók emelkedésével kapcsolatos kimutatásokat, és igazolódott, hogy ez így nem igaz, és remélem a vállalkozó is így értette, tekintettel arra, hogy az elmúlt időben jelentős energiahordozó változás nem volt. Még a benzin is inkább lefelé ment, az energiaárnál volt mindössze 5 %, gáz áremelés nem volt, tehát abszolút nem indokolta. Viszont Rohonczi úr által már elmondottak, és a vállalkozó által a bizottsági ülésen is elmondott tényezők jelentősebb mértékben változtatták az árakat, gondolok itt különösen a minimál bérré való ráállásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2002. szeptember 2-től alkalmazandó nyersanyagnormákat, az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
a.) Bölcsődék Igazgatósága	169,90	20,40	-	-

b.) Óvodai GAMESZ	173,20	20,80	-	-
c.) Általános iskolai napközi otthon	226,40	27,60	111,90	13,10
- tízórai	41,10	4,90	19,80	2,20
- ebéd	157,60	19,40	78,30	9,70
- uzsonna	27,70	3,30	13,80	1,20
d.) Általános iskolai ebéd	157,60	19,40	78,30	9,70
e.) Középiskolai ebéd	169,80	20,20	90,80	11,20
f.) Középiskolai kollégium	423,90	51,10	232,50	28,50
- reggeli	106,50	12,50	53,50	6,50
- ebéd	169,80	20,20	90,80	11,20
- vacsora	147,60	18,40	88,20	10,80

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen 4.410 e Ft támogatást biztosít, a 2002.évi költségvetési rendelet 14.§-nak (2) bekezdése szerint, az általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

Intézmény	Támogatási összeg EFt
Bölcsödék Igazgatósága	0
Óvodai GAMESZ	0
Arany János Általános Iskola	289
Dózsa György Általános Iskola	356
Gárdonyi Géza Általános Iskola	453
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	245
Móra Ferenc Általános Iskola	205
Móricz Zsigmond Általános Iskola	263
Petőfi Sándor Általános Iskola	230
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	205
Szórád Márton Általános Iskola	93
Vasvári Pál Általános Iskola	280
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépi.	74
Dunaferr Szakközép- és Szakmunk.k.isk.	46
Hild József Szakközép- és Szakm.k.isk.	574
Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és SZKI	436
Rudas Közgazdasági Középiskola	479
Széchenyi István Gimnázium	182

A Rudas Közgazdasági Középiskola előreláthatólag 2002.augusztus 1-től közoktatási megállapodás útján, nem önkormányzati fenntartású intézményként látja el feladatait, így támogatást az önkormányzattól csak abban az esetben kap, ha a felügyeleti hatóság az átalakulást nem támogatja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a2.)

pontban megállapított támogatást a 2002. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. évi költségvetés módosításának időpontja

(várható időpontja: 2002. október 17.)

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 27.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet tárgyalására.

Kérdezem a szociális, az ifjúsági, az oktatási, ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A rendelet részletes indoklásában a 6. oldalon a következőt találok. A javaslat a segély éves összegét az öregségi nyugdíj 60 %-ában határozza meg, amely 2002-ben évenként, gyermekenként 12.000 Ft. Az indoklás egy kicsit hiányos,

mert ide azt kellett volna írni, hogy a nyugdíj minimum, mert a nagybátyámé 70.000 Ft és annak a 12 %-a nem ennyi. Kicsit precízebben kellett volna az indoklást megfogalmazni. Ennek következtében úgy gondolom, hogy egy módosító javaslatot el kellene fogadni a közgyűlésnek az 1. §-hoz, amely úgy szól: A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekeként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkevesebb összegének 60 %-át. Az indoklással köszönő viszonyban, mert ott 12.000 Ft van. Nem 12.000 Ft, hanem ettől eltér. Bármikor eltérhet, hisz nem kerek összeg valahány százaléka lesz. Ha hosszú távon nem akarjuk a rendeletet állandóan módosítani 60 és 30 forintok miatt, akkor a végét befejeznénk egy vesszővel, és azzal folytatnánk, hogy ezer forintra kerekítve. A módosító javaslatom a következő: (1) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekeként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 60%-át, 1.000,- Ft-ra kerekítve.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, amely az 1. §. (1) bekezdését a következőre módosítja: A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekeként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 60%-át, 1.000,- Ft-ra kerekítve. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a rendelet 1. §. (1) bekezdése a következő legyen: A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekeként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 60%-át, 1.000,- Ft-ra kerekítve. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szerkes György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos

János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 21/2002. (VI.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
21/2002. (VI.14.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a
gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
helyi végrehajtására alkotott, többszörösen módosított és kiegészített
21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet
(továbbiakban: GYVR) módosításáról

1.§

A GYVR 18.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(1) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekenként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 60%-át, 1.000,- Ft-ra kerekítve."

2.§

A GYVR 22.§ (3) bekezdése hatályát veszti.

3.§

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

4.§

(1) E rendelet 1-2.§-a és 4.§-a 2002. július 1-jén, 3.§-a 2002. szeptember 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a GYVR-t módosító 7/2001. (II.16.) KR számú rendelet 4.§-a és 7.§-a, a 39/2001. (VI.29.) KR számú rendelet 1.§-a és a 18/2002. (V.17.) KR számú rendelet 24.§ (1)-(2) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendeletet a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Melléklet

A gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdése a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján a gyermekjóléti alapellátásokért fizetendő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

a.) Bölcsődékben fizetendő térítési díj	190,- Ft/nap/fő
b.) Óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	194,- Ft/nap/fő
c.) Általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	254,- Ft/nap/fő
d.) Általános iskolai ebéd térítési díja	177,- Ft/nap/fő
e.) Középiskolai ebéd térítési díja	190,- Ft/nap/fő
f.) Középiskolai kollégium térítési díja	475,- Ft/nap/fő
g.) Családok átmeneti otthona intézményi térítési díja	1.841,- Ft/nap/fő
	55.230,- Ft/hó/fő

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága 2001. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban nem került megjelölésre, de természetesen meghívottként részt vesz Varga Ernő tűzoltó alezredes, a helyi tűzoltóparancsnokság vezetője.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Üveges László PV ezredes urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő és üveges László részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szerkes György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A határozati javaslat 2. pontjának utolsó szavára van egy módosító indítványom. A mondat úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a tűzoltó-parancsnokság épületében lévő vizesblokkok felújítási munkálatainak elvégzése érdekében a szükséges munkálatok felmérését és költségbecslését végeztesse el annak érdekében, hogy az az önkormányzat 2003. évi intézmény-felújítási tervébe beépítésre kerülhessen. Az én módosító indítványom az, hogy beépítésre kerüljön. Azt szeretném elérni ebben a számunkra meglehetősen kínos dologban, hogy valósuljon meg jövőre mindenképpen, hiszen tartozunk ezzel azoknak az embereknek, akik egyébként adott esetben a város polgárainak a vagyonát védi.

Selyem József képviselő:

A rendőrség után ismételten egy részletes beszámolót olvashattunk - azt gondolom, hogy mindannyian - a tűzoltóság részéről. A számok, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, véleményem egyértelműen bizonyítják a tűzoltóság tudatos munkáját. Azzal, hogy a hatósági ellenőrzések és a szabálysértési feljelentések száma növekedett, megnyugtató, hogy sikerült csökkenteni a tűzeset káreseti beavatkozásokat. A számok mellett számomra nagyon fontos az a tevékenység, ami szintén szerepel az előterjesztésben, amellyel a különböző versenyeken és bemutatókon próbál meg a tűzoltóság népszerűbbé tenni azt a fajta munkát, amit ők végeznek és ezzel valamilyen formában talán megpróbálni megoldani azt a kritikus létszámhiányt, amivel évek óta küzdenek. Szintén pozitívként értékeli a beszámoló, hogy nagy segítség a tűzoltóság számára az önkormányzat által létrehozott közbiztonsági közalapítvány is, amely támogatását feltétlenül továbbra is élvezni fogja a tűzoltóság. Almási képviselőtársam javaslatát maximálisan támogatni tudom és ezzel együtt kérem a javaslat elfogadását.

Szász Antal képviselő:

Almási úr megelőzött ezzel az észrevételével. Az előterjesztést amikor elolvastam, szomorúan vettem tudomásul azt, hogy a laktanyában a vizesblokk kérdés még mindig napirenden van. Ezt már kb. két és fél éve cipeljük magunkkal, aki volt a tűzoltó laktanyában, az mindig észrevette, hogy ezeknek a szerelvényeknek, illetve vizesblokk helyiségeknek milyen az állapota. Teljes mértékben egyetérték Almási úr felvetésével és támogatom ezt a fajta javaslatát.

Üveges László PV ezredes:

Köszönöm a lehetőséget. Engedjék meg, hogy néhány mondatot hozzáfűzzek a parancsnok úr elmúlt évi beszámolójához. Az szakmai szempontból korrekt, örülök annak, hogy a dunaújvárosi hivatásos önkormányzati tűzoltóparancs-

nokságon az elmúlt évben is jó színvonalú szakmai munka zajlott, előrelépés történt a hatósági munka színvonalát illetően, külön ki kell emelni a tűzvizsgálati szakágban történt jelentős fejlődést. Szeretném Önöket biztosítani arról, hogy a szakmai felügyeletet biztosító Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság változatlanul minden olyan feltételt megteremt a tűzoltóság működéséhez, amely biztosítani fogja a város és a tűzoltósághoz tartozó illetékességi területen élő lakosság magas színvonalú, megelőző és mentő tűzvédelmét. Engedjék meg, hogy megköszönjem egyrészt a közgyűlésnek, másrészt pedig az alapítványnak azt a fajta figyelmet, amelyet a tűzoltóság irányába szentelnek. Megköszönjem azt a támogatást, amit biztosítanak és várhatóan a továbbiakban is, amire nagy szükség van. Köszönöm azt, hogy 200-ben jelentős lépés történt a személyi állomány elhelyezési körülményeinek javításában, itt a fűtés korszerűsítésre gondolok, és úgy látom, hogy van arra is remény, hogy a jövő évben - nagyon jól fogalmazott itt az egyik képviselő úr, viszonylag méltatlan helyzetet sikerül majd felszámolni. Annak érdekében, hogy valóban azok az emberek, akik éjjel-nappal készek a lakosság biztonsága érdekében hathatós beavatkozásokra, olyan körülmények között dolgozhassanak, amelyet megérdemelnek. Mi a magunk részéről a támogatást megadjuk, a továbbiakban is köszönjük és várjuk a képviselőtestület és az alapítvány támogatását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt terjesztem szavazásra. Almási képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 2. pontjában az utolsó szó feltételes mód helyett kijelentő móddá változzon, kerülhessen szó helyett kerüljön. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a tűzoltó-parancsnokság épületében lévő vizesblokkok felújítási munkálatainak elvégzése érdekében a szükséges munkálatok felmérését és költségbecslését végeztesse el annak érdekében, hogy az az önkormányzat 2003. évi intézmény-felújítási tervébe beépítésre kerüljön. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen

gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2001. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. június 18.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a tűzoltó-parancsnokság épületében lévő vizesblokkok felújítási munkálatainak elvégzése érdekében a szükséges munkálatok felmérését és költségbecslését végeztesse el annak érdekében, hogy az az önkormányzat 2003. évi intézmény-felújítási tervébe beépítésre kerüljön.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a szükséges munkálatok felmérésére és költségbecslésére:

2002. szeptember 30.

- a 2003. évi felújítási tervbe való beépítésre:

a 2003. évi felújítási igények összeállításának időpontja

5.) Javaslat az 1997-2002-es nevelési években/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámolók elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét, Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Gulyás Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját, valamint csak az 5.) számú napirendi pontunkhoz Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Vass János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Azt gondolom, hogy a napirendi pontnál nem szabad simán túllépnünk, azt gondolom, hogy a képviselőtestületnek megvan ilyenkor az a felelőssége, hogy meg illik köszönni az elmúlt öt évnek a munkáját. Én ezt az oktatási bizottsági ülésen a magam nevében megtettem. Felkértem a bizottság elnökét, hogy itt ezt tegye meg. Cserna úr nem tud most itt lenni a közgyűlésen, ezért én ezt most ismételtelen megteszem. Az előterjesztésben szereplő hét intézményben az elmúlt öt évben igen magas szintű szakmai és nevelési munka folyt, amiért köszönet illeti meg ezen intézményeknek a kollektíváját. Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Vass János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 1997-2002-es nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Százszorszép Óvoda 1997-2002-es nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Petőfi Sándor Általános Iskola 1997-2002-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola 1997-2002-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola 1997-2002-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola 1997-2002-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nevelési Tanácsadó Intézet 1997-2002-es tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködés-

sért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közléséért: 2002. június 21.

6.) Javaslat a nevelési-oktatási intézmények működésének törvényességi (tanügyigazgatási) ellenőrzéséről szóló szakértői jelentések elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívottak többségének tanácskozási jogát az előző napirend kapcsán a közgyűlés biztosította. A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Pertl Gábor urat, az ÖNKONETT Kft. vezető tanácsadó közoktatási szakértőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pertl Gábor részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Pók Ferenc, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Ha figyelmesen átolvassuk ezeket az értékeléseket, tulajdonképpen egyszerűnek tűnik minden, hogy megfelelt, átvizsgáltam, nem találtam problémát. Azon gondolkodtam, hogy azért ezek mögött az egyszerű, vagy összetett mondatok mögött nagyon fegyelmezett és nagyon szakszerű, nagyon alapos munka húzódik meg. Azt szeretném tolmácsolni, amit Kismoni képviselőtársam az előző napirendi pontnál, hogy nagy öröm számunkra, hogy ennyi intézmény átvizsgálását követően semmi olyan hiányosság nem merült fel, amellyel külön kellett volna foglalkoznunk. azt gondolom, hogy ez is azt bizonyítja, hogy intézményeink élén felkészült, nagy tudású vezetők állnak. Köszönjük szépen a

munkájukat.

Somogyi György képviselő:

Bizonyos fokig el kell fogadjam azon képviselőtársaim véleményét, akik az elmúlt időszak értékelése kapcsán és különösen az ellenőrzések kapcsán is köszönetet mondanak az iskolákban dolgozó vezetők és nem vezetők munkájáért, de azért a megállapítások között vannak olyan megszívlelendő feladatok, amelyet a jövőben át kell nézni és valami lépést kell tenni. A Vasvári Pál Általános Iskolában az ellenőrzés során azt mondja ki az anyag, hogy december 12-től hatályos házirenddel rendelkezik az iskola, amely formailag kifogástalan, azonban tartalmilag nehezen értelmezhető - írja az ellenőrzést végző -, hogy 30 pontból álló szabályzat kizárólag a tanulók, illetve esetenként a dolgozók kötelezettségeit, valamint néhány pontban az SZMSZ-hez tartozó, az iskola működését szabályzó kérdéseket tartalmazza, ugyanakkor alig szól az iskola polgárok jogosítványairól, az iskola használók lehetőségeiről. Gondolom, miközben elismerés illeti mindazokat, akik a kifogástalan munkát végzik, azért az ellenőrzések megállapításait, különösen az oktatási iroda figyelemmel kíséri, hogy a jövőben ezek a felemlített hiányosságok is megoldást nyerjenek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 177/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetői tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatói tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatói tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatói tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola igazgatói tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közléséért: 2002. június 27.

7.) Javaslat a Vízivirág c. szökőkút megvásárlásával kapcsolatos döntésre és a városi szökőkutak működésének rendezésére

- Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Andics József urat, a TSO Alapítvány titkárát, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Szemán József), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A kulturális bizottság nevében szerettem volna szólni, csak éppen rossz gombot nyomtam meg. Azért elmondom, hogy mit szerettünk volna, mármint a kulturális bizottság, elérni. Azt tapasztaltuk, hogy azoknál a városi, tulajdonképpen elfogadott szökőkutaknál az üzemeltetés körül komoly gondok vannak, amelyek a leginkább beépültek a város életébe. Ezek a problémák pedig a pénztelenségből adódtak, hogy nem takarították őket kellőképpen, nem javították őket kellőképpen, illetve gondokat okozott az ivó kutaknál az ivóvízszámláknak a kifizetése. Ezért a kulturális bizottság többször is tárgyalva ezt a dolgot, informálódva, végül is az "A" változatot dolgozta ki, amely gyakorlatilag magába foglalja természetesen a Vízi világ című, az alapítvány által két évvel ezelőtt létrehozott a Dózsa Mozitól Északra elhelyezkedő parkban lévő szökőkút üzemeltetését azzal, hogy mintegy 1000 Ft+ÁFA jelképes összeggel a város átvenné, és működtetné ezt. De ezen túlmenően a Május 1. utca sarkán lévő öntelt mackó, a Dózsa téren lévő köpő békák, a gimnázium oldalán található kút, ezek ivókútként is működnek. Illetve, mi szerettük volna a '48-as emlékműnél Palotás művészúr által létrehozott - abban a térségben ilyen funkciót más műtárgy el sem lát – szökőkútnak a működését is megoldani. Ebben a folyamatban aztán a pénzeket felügyelő bizottságok létrehozták a "B" változatot, amely gyakorlatilag ugyan elfogadja, hogy a Vízivirág című szökőkutat 1000.- Ft/ÁFA-val vegye át a város. Gyakorlatilag az általuk létrehozott "B" változat, bár nem mondja ki, de a meglévő állapotot kívánja konzerválni, vagyis ezek nem működnének továbbra sem kielégítő módon, hiszen ne legyünk képmutatók, éppen azért került napirendre ez, és –azért került meghatározásra az "A" változat, mert mi a kulturális bizottságban elfogadhatatlannak tartottuk, hogy miközben a városnak olyan értékei vannak, ráadásul jön nyár, legalább ivókutak működjenek ebben a városban. Arra hívnám fel képviselőtársaim figyelmét, hogy amennyiben azt a nem túl jelentős összeget, most a város életében mondom, hogy nem túl jelentős összeget, nem kívánja megszavazni, akkor vegye azt tudomásul, hogy a kritikát majd állniuk kell, merthogy abból a pénzből, amit eredeti közgyűlési határozatban a költségvetés erre a célra áldozott, hogy azokból ezeket a kutakat nem lehet működni, az több mint biztos, ugyanis akkor már ezeket rendszeren üzemeltették volna, és a nyár kezdetével nem kellett volna ezzel külön foglalkozni. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az "A" verziót támogassák, mert megítélésem szerint ez a város ezt megérdemli.

Rohonczi Sándor képviselő:

A 15. oldalon van egy kimutatás arra vonatkozólag, hogy ezeknek a szökőkutaknak az üzemeltetése mibe kerül. Megkérdeztük az illetékes bizottságokban, hogy ez milyen költségeket tartalmaz. Szeretném Önöket tájékoztatni az alapján, amit nekünk mondtak, hogy ebben nincs benne a víznek a költsége. Ha belegondolunk abba, hogy a macis szökőkút üzemeltetése, magam elé képzelem, ez 3,5 méter átmérőjű medence, benne egy oszlopon ül a maci, és négy oldalról spriccelik. Ennek 487 E Ft az üzemeltetési költsége víz nélkül ebben az évben. Végiggondoltam, hogy havi 40 E Ft-ért milyen munkát lehet elvégeztetni egy ekkora objektumon. Azt gondolom, hogy ez igen jelentős, tehát arra inspiráltuk az iroda vezetőit anélkül, hogy nagyon belementünk volna ennek a részleteibe, hogy ha egy mód van rá, akkor vizsgálják felül azokat a költségeket, amelyek ezek üzemeltetéséhez szükségesek, mert ha belegondolok, hogy mi merülhet ott fenn, mert a karbantartás egy külön ügy. Ha ott valamit ki kell cserélni, vagy nem úgy spriccel, az egy külön ügy. Itt arról van szó, hogy ezt takarítani kell, ha behullik a levél ki kell szedni, ha valaki a tejeszacskót beledobja azt is ki kell szedni, és ha valaki lefújja kályhaezüsstel, akkor az el kell tüntetni. Végiggondoltam ezeket az üzemeltetési költségeket, arra gondoltunk, hogy esetleg meg kellene bízni vele a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, lehet, hogy örülnének neki, hogy munkához jutnak, mert Hosszú úr egyfolytában ilyen irányban interveniál, de nem bonyolódott bele ebbe sem a városüzemeltetési, sem a gazdasági bizottság. Úgy ítéltük meg, hogy vannak tartalékok ezekben a költségekben, és nem azt mondtuk, hogy ezek ne legyenek üzemeltetve, és ne folyjon a víz, hanem azt mondtuk, hogy márpedig ebből a pénzből meg kellene nézni, hogy ki lehet-e jönni? Úgy tűnik, hogy ki lehet jönni. Ez volt az indoklása, hogy a "B" verziót kidolgoztuk. Természetesen azt gondolom, hogy a kulturális bizottság, mint a város értékeit tekinti, és abból az aspektusból közelíti. A gazdasági bizottság sem az ellene van, de ha lát egy gazdasági kimutatást, akkor megpróbál mögé gondolni, és amikor mögé gondoltunk, egy kicsit elrettentünk. Tehát, hogy a macis kút üzemeltetésére 487.500 Ft éves szinten, úgyhogy valószínű egész évben nem üzemel, van egy téli időszak, amikor nem. Nyilvánvaló utána egy nagyobb takarítás jön, de elgondoltuk, hogy ebből, talán még a feléből is ki lehetne jönni. Így alakult ki a "B" verzió. A másik, amit szerettem volna mondani, már egy kicsit elméledőbb. Elgondolkodtam azon, hogy hogyan múlik el a világ dicsősége. Akkor, amikor ez a szökőkút meg lett hirdetve, át lett adva, volt aki ennek a dicsőségét magáévá tette, a költségeit meg itt hagyta.

Vass János képviselő:

Megjegyeztem azt a mondatát Almási képviselőtársamnak, amely úgy kezdődött, hogy "elfogadhatatlannak tart valamit". Én meg azt mondom, hogy azt tartom elfogadhatatlannak, hogy két kézzel szórjuk a pénzt. Amire Rohonczy képviselőtársam rávilágított, és azt mondta, hogy 40 E Ft-ot költünk rá havonta, azzal szeretném kiegészíteni, hogy miután januárban nem üzemel, februárban nem üzemel, pontosan május 1-től kezd üzemelni a szökőkút, és 6 hónap után

útból lezárják, ez az összeg 6 hónappal osztandó, és 80 E Ft-ért takarítják ki havonta azt a szökőkutat. Vessük össze egy lépcsőháznak a takarításával, ami jóval nagyobb feladat. Egy lépcsőházat ma a városban egy takarító vállalkozó 6-8-9 E Ft-ért, hol, milyen versenytárgyaláson milyen ár alakul ki, de általában 10 E Ft-nál alacsonyabb összegért takarít. Ha összevetem, hogy egy szökőkút 3 méter átmérőjű kávját havi 80 E Ft-ért kell takarítani, akkor azt mondom, hogy igenis elfogadhatatlan az, hogy szórjuk a pénzt, és ebbe bele-törődünk. Igenis, ebből a pénzből meg lehet oldani az összest, meg lehet oldani az emlékmű körüli szökőkút üzemeltetését is, és meg is kell oldani. Ha valaki azt mondja, hogy ő ebből nem jön ki, meg kell csináltatni mással. Nagyon remélem, hogy több vállalkozó nézi a TV-t, és tudomást szerez ezekről a hatalmas összegekről, amelynek ellenszolgáltatásaként viszonylag minimális munka, és befektetés kell. Nem kell hozzá szaktudás, nem kell hozzá több milliót érő gép, hiszen két kézzel ki lehet szedni azt a kis szemetet, és egy zacskóban eldobni. Abban is bízom, hogy előbb, vagy utóbb polgármester urat ebből a felháborodásból eredő hozzászólásom kapcsán, ha az információ most elmegy a városba, megtámadják vállalkozók ajánlatokkal, és lehet, hogy a mostani összeg 70 %-áért az egészet üzemeltetni lehet.

Almási Zsolt képviselő:

Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy higgyék el, hogy természetesen bármilyen hihetetlen, de azért a kulturális bizottságban dolgozó emberek is ismerik a költségeket. Természetesen meghívtuk, és kértük is az erre illetékes szervezetet, amely egyébként többségében a megyei jogú város tulajdonát képezi. Egy kicsit furcsa most azt mondanom, és a labdát persze nem akarom ide-oda passzolni, hogy akkor miért nem volt pénz arra, hogy egyáltalán beüzemeljék, ha ez a költség elegendő volt. Vagy miért volt az, hogy a gimnáziumnak az igazgatója, egyébként bizonyíthatóan és teljes joggal azt mondta, hogy ő a dologi kiadásokban tavaly sem, tavaly előtt sem, az idén meg pláne nem kapta meg ennek, az egyébként közterületen, és köz által használt ivókút működtetésének a költségeit. Miért csinálunk most úgy, hogy aki azt kéri, mint ahogy ezt a bizottság kéri, hogy működtessük ezeket a kutakat, ha már vannak, vagy döntsünk úgy, hogy akkor legyaluljuk őket, és akkor nincs velük gond. De ha van, akkor működtessük, és nem bánom, ha azok a képviselőtársaim, akik felügyelik ezeket az önkormányzat tulajdonában lévő cégeket, odahatnak – házon belül -, és akkor nem kell a közgyűlésnek itt arról vitatkozni, hogy mi mennyi. Ha a 80 E Ft sok a takarításért, valóban úgy tűnik, hogy sok, akkor ott észrevételezzék, és ne itt vitatkozzunk rajta. Nekünk, az erre illetékes ezt terjesztette elő. Mi nem kételkedünk a szavában, mert azért ő az ügyvezető igazgatója, hogy hiteles, és korrekt számokat adjon. Ha meg nem korrekt számokat ad, és ezt valaki bizonyítja, akkor vonja le belőle a következtetést. Ez egy méltatlan vita Tisztelt Képviselőtársaim. Semmi mást nem akar a bizottság mint azt, hogy ha vannak ilyen kutak, azok működjenek, és természetesen jogos az az igény, hogy gazdaságosan.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Az elhangzottakkal kapcsolatban két dologra hívnám fel a Tisztelt Közgyűlés figyelmét. Egyrészt, a gazdasági rendelet értelmében nincs mód más vállalkozóktól ajánlatot kérni, hiszen a gazdasági rendelet egyértelműen rendelkezik arról, hogy az üzemeltetési feladatok közé tartozó ilyen jellegű tevékenységét a DVG Rt-n keresztül kell megrendelni, és a DVG Rt-vel kell elláttatni. Tehát szóba sem kerülhet az, hogy más vállalkozókkal, Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, vagy bárkit is bevonhatok ebbe a munkába. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a gimnázium előtt lévő kút nem közterületen van, hanem a gimnázium területén, a gimnázium ingatlanán. Nem közterületen lévő kútról van szó, ezért sem eddig, sem jelenleg nincs a költségvetésben a közterület-fenntartáson ennek a kútnak az üzemeltetésére előirányzat.

Illéssy István képviselő:

Módosító indítványt szeretnék tenni. Úgy látom, hogy a "B" változat fog átmenni a közgyűlésen, ezért a "B" változat 2.) pontjának utolsó sorába a következő beszűrást javaslom: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal városüzemeltetési kiadásainak "Egyéb város-és községgazdálkodás dologi jellegű kiadások" előirányzatán rendelkezésre álló keret terhére gondoskodik a határozat első pontjában megjelölt, és a Széchenyi István Gimnázium előtti kút üzemeltetéséről is.

Dr. Sipos János képviselő:

Nem gondoltam, hogy ehhez a napirendi ponthoz hozzá fogok szólni, azonban miután ilyen heves bizottsági vita alakult ki, szeretném elmondani, hogy a tulajdonomban van egy fénykép, ami rólam készült, hozzávetőlegesen két éves koromban, és egy rendkívül csinos napozóban vagyok lefényképezve, amint éppen a békákból iszok. Ezt nem azért mondom el, hogy bárkiben is valamifajta nosztalgiát, vagy irántam szimpátiát keltsek, hanem azért, hogy szokásos, hogy ezekből a kutakból isznak, ugyanis az a funkciójuk. Ennek következtében ezeknek a karbantartási költségeknek egy része, úgymond egészségügyi költségek. Nekem teljesen mindegy, hogy ki csinálja, melyik kisebbség, és melyik vállalkozó, csak egyetlen egyet kérek, hogy garantálják amit az üzemeltetők, és teljesen mindegy, hogy milyen pénzből, hogy azok az egészségügyi karbantartási jellegű munkálatok azért elvégzésre kerüljenek, amelyek talán megakadályozzák azt, hogy itt bármifajta fertőző betegség, vagy bármifajta komolyabb egészségügyi probléma felmerüljön. Ugyanis, nagyon helyesen, a bizottsági ülésen az eddig üzemeltető cég képviselője erre felhívta a figyelmet, hogy azért van ennek a munkának egy olyan jellegű része is, amit igenis szakképpel kell elláttatni, tehát nehogy csak abban gondolkozzunk, hogy ki kell kézzel szedni a szemetet, hanem van ennek egy része, ami úgy tűnik, hogy fix költséggel rendelkezik, és természetesen ezeket a továbbiakban is biztosítani kell. Nyilvánvaló, hogy valamennyien ezt így gondoljuk, és valamennyien egyetér-

tünk ezzel természetesen, csak nyomatékkal szeretném felhívni a figyelmet, hogy azért üzemeltetésnek egy olyan módját kell találni, ami ezt az egészségügyi részét is kezeli.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Vízfutató-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Bizonyára elkerülte néhány képviselő figyelmét az, hogy egy olyan melléklet is került a költségek után, amely kimondottan az üzemeltetés, karbantartásnak a területeit mutatja meg, és ebben benne van minden olyan munkafolyamat, amelyet a cégünk végez. Szintén arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mi egy keretszerződés alapján végezzük a munkánkat, tehát soha nem egy előre meghatározott, és azonnal lehívható pénzről van szó, hanem minden esetben az elvégzett munkát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának városüzemeltetési irodája átveszi, és az átvett munka leigazolása alapján fizeti ki gyakorlatilag a költségeket. Itt nem egy két kézzel szórandó pénzről van szó, hanem mindig konkrét teljesítések vannak ezek mögött a dolgok mögött. Nagyon fontos kérdés az is, amit Sipos képviselő úr mondott, hogy itt ezek a kutak, bár szökőkutakként vannak megnevezve, mindegyik ivókútként üzemel, és friss vizes résszel van ellátva, és nálunk folyamatosan az ezzel kapcsolatos kötelezettségünknek ebben a részben természetesen minden esetben eleget teszünk. Az idei évben is úgy gondoljuk, hogy úgy, mint az eddigi időszakban, a városüzemeltetési irodával közösen folytatjuk tovább ezeket a munkákat. Úgy gondolom, hogy ameddig a pénz, és a keret tartja, addig ezek a kutak üzemelni fognak. Esetleg azt az egy dolgot vetném fel a képviselőtestület felé, hogy ha ténylegesen pénzhiány van, akkor egy szakaszos üzemeltetés, időszakos üzemeltetés kérdéskörét kellene megvizsgálni adott esetben.

Almási Zsolt képviselő:

Amit most Pikóné asszony mondott, kiderül, hogy ő úgy látja, hogy a szerződés, vagy az eredeti rendelet szerinti összeg nem elegendő, és ez derült ki eddig is. Erre mondtam, hogy ne hozzunk álságos határozatot. Vagy megoldunk valamit, vagy mondjuk azt, hogy nem lehet, mondjuk azt, hogy augusztus 1-ig fog működni ez az öt szökőkút, utána szünet, vagy akármit mondhatunk, csak valahogy rendezzük el, de tisztességesen, ha lehet kérem. Azt szeretném kérni Pikóné asszonytól, hogy az ő megítélése szerint a szerződés szerint erre fordítható összeg, ami a "B" változatban szerepel, az mennyi időre elegendő? Legyen szíves erre válaszolni.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Vízfutató-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Konkrét számításokat ebben még nem végeztünk, de körülbelül a nyár második feléig, tehát augusztus közepéig prognosztizálom azt, hogy amennyiben a Vízivirág szökőkút is üzemelés alá kerül, és gyakorlatilag annak is megjelen-

nek ugyanúgy a vízdíjköltségei, a városüzemeltetési irodának az ezen a soron megjelenő pénzüsszege nagy valószínűséggel el fog fogyni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt terjesztem be szavazásra. Illéssy képviselő úr a határozati javaslat "B" változatának 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal városüzemeltetési kiadásainak "Egyéb város-és községgazdálkodás dologi jellegű kiadások" előirányzatán rendelkezésre álló keret terhére gondoskodik a határozat első pontjában megjelölt, és a Széchenyi István Gimnázium előtti kút üzemeltetéséről is. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal városüzemeltetési kiadásainak "Egyéb város-és községgazdálkodás dologi jellegű kiadások" előirányzatán rendelkezésre álló keret terhére gondoskodik a határozat első pontjában megjelölt, és a Széchenyi István Gimnázium előtti kút üzemeltetéséről is. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" és "B" változatot fogom feltenni szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 7 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonyi László, Pók Ferenc, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megvásárolja a Technikai Sportok Olimpia Alapítvány által az 53/2001 (III.08) KH számú határozat alapján felállított Vízivirág c. szökőkutat, 1.000,- Ft + áfa vételáron, amelyre fedezetet a Közművelődési célfeladatok terhére biztosít. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előzetes véleményének kikérése mellett kösse meg az adásvételi szerződést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. június 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal városüzemeltetési kiadásainak "Egyéb város-és községgazdálkodás dologi jellegű kiadások" előirányzatán rendelkezésre álló keret terhére gondoskodik a határozat első pontjában megjelölt, és a Széchenyi István Gimnázium előtti kút üzemeltetéséről is.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: a határozat végrehajtására: folyamatos
 jelentéstételre: 2002. október 24.

Szünet.

Szünet után:

8.) Javaslat az önkormányzat, valamint az OTP Kereskedelmi Bank Rt. Közép-dunántúli Régió között jelzálogjog-követelés közös érvényesítésére irányuló megállapodás kiegészítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváth László urat az OTP Bank Rt. Dunaújvárosi Fiók igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváth László részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát -

mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 179/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Közép-dunántúli Régióval, a jelzálogjogukkal terhelt lakásingatlanok vonatkozásában a jelzálogjog-követelés közös érvényesítése tárgyában 2001. október 2-án kötött megállapodást az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott feltételekkel kiegészíti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 17.

9.) Tájékoztató közoktatási intézmény önkormányzaton kívüli körbe történő átadásakor követendő eljárásról, továbbá Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Kht. kölcsönigényének jóváhagyására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr.

Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 6.) pontja "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a pénzügyi, és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 6. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 6. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját, hogy legkésőbb 2002. június 27-éig írásban nyilatkozzon arról, hogy az intézmény fenntartói jogát átvevő RUDAS Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Kht. a tanév indításáig megszerzi az intézmény indításához szükséges jogszabály által előírt dokumentumokat.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Rudas Közgazdasági és Középiskola és Kollégium igazgató-

ja

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. június 14.
- a határozat végrehajtására: 2002. június 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium ellátottjai után igényelt normatív támogatás lemondásáról szóló nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját, hogy az előterjesztésben részletezett módon számoljon el 2002. évi pénzmaradványával.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közléséért: 2002. június 14.
- a határozat végrehajtásáért: 2002. október 10.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját, intézkedjen annak érdekében, hogy közalkalmazottaik 2002. augusztus 31-éig elszámoljanak a pedagógus szakkönyvvásárláshoz kapott pénzeszközök felhasználásával.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közléséért: 2002. június 14.
- a határozat végrehajtásáért: 2002. október 10.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 12.000 E Ft kamatmentes, tárgyévben belül visszafizetendő kölcsönt nyújt a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium fenntartói jogát átvevő RUDAS Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Kht. számára.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezése mellett – kösse meg a kölcsönszerződést a Kht-val.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. szeptember 5.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy jelen határozat 2., 3., 4., 5. pontjaiban foglalt döntések kizárólag akkor végrehajthatóak, ha a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója írásbeli nyilatkozatával igazolja, hogy a tanév indításáig rendelkezni fog az intézmény

indításához szükséges jogszabály által előírt dokumentumokkal.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az oktatási, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy intézkedjenek a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium fenntartói jogának átadásával összefüggő határozatok hatályon kívül helyezésével kapcsolatban, amennyiben jelen határozat 1. pontjában foglalt határidőig a RUDAS Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Kht. az intézmény működtetéséhez szükséges bármely dokumentummal nem rendelkezik.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. szeptember 12.

10.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2001. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), nem szavazott 4 fő (Al-

mási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Antal Lajos képviselő:

Polgármester úr! Elnézést kérek, eltévesztettem a szavazást. Igennel szavazok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor megállapítom, hogy a közgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül 20 igen szavazattal a tanácskozási jogot biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A beszámoló írott anyaga meglehetősen bő, ezért szeretném összefoglalva, mint prezentációval illusztrálva ezt összefogni. A Szent Pantaleon Kórház az önkormányzat legnagyobb közintézménye. Ezernél több közalkalmazotti munkahely van a kórházban. Jelenleg is a munkaerőpiacon jelentős munkát biztosít 164 betölthető nővérállás, és 24 betölthető orvosi álláshely van a kórházban. 3,5 milliárdos költségvetésből gazdálkodik a kórház. 193 M Ft nettó önkormányzati támogatást kapott az előző évben. 24 ezernél több fekvőbeteget kezeltünk, 8632 műtét történt, és 648 ezer járó-beteg, orvos-beteg találkozás történt a kórházban. Ahhoz, hogy pontosan be tudjuk határolni a kórház helyzetét, engedjenek meg némi közgazdasági eszme-futtatást. Az egészségügyi kiadások reálértékét próbáltuk vázolni 1990-től 2001 végéig. A sárgavonal a nominális értékeket, a feketevonal pedig ennek a reálértékét mutatja. Ez gyakorlatilag az utóbbi néhány évben folyamatosan a kezdeti finanszírozási váltáskor beállított értéknek a 48 %-án fut. Az infláció és a HBCS finanszírozás közötti különbséget igyekeztem illusztrálni ezen az ábrán, a felső lilavonal az áremelkedést, az alsó pedig a HBCS pénzértékének az emelkedését mutatja. A sárga terület pedig az ebből fakadó hiány, ami a kórház elmúlt éves tevékenységének mennyiségét számba véve, több mint 1,5 milliárd forintos kiesést reprezentál. Az UEP bevételek mindenek mellett jelentősen nőttek az elmúlt évben, 2000-hez viszonyítva, 2001-ben több mint 400 M Ft-tal nőtt a kórház bevétele. Ez elsősorban a betegforgalom emelkedéséből adódik. A forgalmi hatás, a mennyiségi hatás, és az árhatása, HBCS emelkedőhatása körülbelül egyenlő arányban mutatkozott a kórház bevételeiben. Szoktuk vizsgálni a kórház fekvőbetegeinek kor, és nemi megoszlását. Jól látszik, hogy a munkaképes korban a női betegeinknek a száma nagyobb, ez alapvetően a nőgyógyászati, szülészeti eseményekkel kapcsolatos, nyugdíjas korban pedig értelemszerűen

a hosszabb életkor miatt a nőbetegek. A kórház iránt megnyilvánuló bizalom, amit mi pontosan szoktunk mérni, az elvándorlási mutatókon mérhető a legjobban, a hátsó magasabb oszlopok, a 2000. évi, az első, az alacsonyabb pedig a 2001. évi elvándorlást, tehát a mi területünkről, a más kórházat választók számát mutatja alul, települések szerint. Ez szinte valamennyi település esetében gyakorlatilag az elmúlt évben a 2000. évinek a felére csökkent. Remélem, és úgy értékelem, hogy ez a kórház iránti bizalomnak a fokozódásából adódik. A születek számának alakulása mindig érdeklí a közgyűlést, ezért ezen a dián az elmúlt évek tendenciáját ábrázoltuk. Jól látszik a felső vonal a környékbeli települések lakóinak kórházi megjelenését, illetve születeit mutatja, az alsó kék viszont a dunaújvárosi bejelentett lakosok. Sajnos itt a tendencia egyenesen esik. Ezt az utóbbi évben valamelyest a környékbeli településekből kórházunkban született újszülöttek száma kompenzálja. Mivel minden tükör, legalábbis amiben saját magunkat vizsgáljuk, csálhat, megpróbáltunk külső értékelőknek a véleményére is hagyatkozni. Ez az ABACOM nevű cég, az ország szinte valamennyi intézményének adatait ismeri, méri, és a hasonló szintű intézmények teljesítményéhez összeveti. Viszonyítási alap, ami a mi esetünkben egy hasonló nagyságrendű átlagos városi kórháznak a teljesítményét mutatja, rendre alacsonyabb a mi teljesítményünkénél, és ennek alapvető összetevője az SNH érték, ami az ápolási intenzitás, tehát azt a mutatószámot jelzi, amennyivel gyorsabban, hatékonyabban gyógyítja a kórház a viszonyítási alapunkhoz képest a betegeket. Ennek egyik alapvető feltétele a gyógyszerellátás biztosítása. Az elmúlt években jelentős nagyságrendben sikerült a gyógyszerköltségeinket emelni. Két, viszonylag visszaeső, vagy sima plató látszik benne, 1996-97-ben a nominális gyógyszerkeret korlátozások, amelyek az akkori válságkezelésnek a következményei voltak, vetették vissza a gyógyszerfelhasználást, és akkor ezzel párhuzamosan a betegforgalmat is. A betegforgalom folyamatos növekedése mellett, ahogy az előbbi oszlopokon láttuk, viszont sikerült egy gyógyszer gazdálkodási keretrendszer bevezetésével megállítani ezt a tendenciózus gyógyszerköltség emelkedést. Az aktív osztályok forgalmával, itt összesítve a közgyűlés, és általában a közvélemény által ismert osztálybeosztás szerint látszik, hogy a szülészet, nőgyógyászat forgalma a legnagyobb. Ezt az I. Belgyógyászat, majd a Sebészet követi. A viszonylag kisebb létszámú Ideggyógyászat, és a II. Belgyógyászat betegforgalma is kiemelkedő. Összességében a belgyógyászati szakmák közel 7000 beteget láttak el kórházunkban, és ez arra utal, a következő fejlesztésekben is ezt a szakágat mindenképpen támogatni, és fejleszteni kell. A halálozási mutató tekintetében táblázat helyett ezt a viszonylag egyszerűen érthető ábrát vetíteném, amelyben az az országos, illetve területileg egész Kelet-Európában érezhető tendencia látszik, miszerint a munkaképes korú férfiak halálozása kétszerese az ugyanolyan korú női halálozásnak. A halálozási okok, amelyek a legbiztosabban mutatják a területi morbiditási irányokat, vannak itt felsorolva, összefoglalva a keringési rendszer, szívbetegségek vezetnek természetesen. Figyelemreméltó a gennyes betegségeknek a viszonylag jelentős száma annak ellenére, hogy később majd láthatjuk, gyógyszerkezelésben, antibiotikumok felhasználása értékben is, mennyiségben is jelentősen nőtt. A járó beteg

ellátásában a leggyakoribb diagnózisokban is alapvetően a vérnyomáshoz, kardiológiai betegségekhez, infarktusz és infarktuskörnyéki betegségekhez tartozó csoportok vezetnek. Illetve figyelemreméltó a csontritkulással, és a degeneratív betegségekkel kapcsolatos megbetegedések, vagy megjelenések nagy száma. Ez a reumatológiai, rehabilitációs, fizioterápiás ellátás fejlesztésének igényét veti fel. A szakember létszám évek óta rendkívül erősen nyomasztja a kórházat. A létszámhiány, itt a nővér létszám, ami miatt az elmúlt évben ápolási egységet az ápolási osztályon szüneteltetnünk is kellett, aránya látszik a szervezet, az ahhoz képest a betöltött, tehát ténylegesen dolgozó nővérek, és a törvényben előírt, jövő év végéig teljesítendő minimum létszámhoz tartozó számnak az értékét, ez 24 %-kal magasabb, mint a jelenlegi nővér státuszaink száma. Nem véletlen, és ez némiképp összefüggésben van nyilván a bérekkel, ennek a bérgrafikonnak az oszlopoknak részben az emelkedését a minimálbérnek a hatása mutatja, de meg kell nézni, hogy hol fejeződik be ez a grafikon, 80 ezer forint, ha nem látszik eléggé élesen, a felső sávja ennek, tehát sajnálatos módon nem egy kiugró bérkategória jelenleg. Reményeink szerint, és úgy tűnik, hogy a nővérállások iránt az érdeklődés emelkedése némi bizalmat fejez már ki a jövőt illetően. Az orvos bérekben kevésbé a minimálbér emelés hatása látszik, hanem a hiányszakmáknak a kiemelt dotációját kellett megoldanunk, illetve a sokkal kisebb orvos létszám miatt egy-egy kolléga eltávoztása, vagy nyugdíjba menése jelentős differenciákat hozhat pro- vagy kontra, egy-egy osztály bérkeretében. Próbáltuk ezt a helyzetet premizálással javítani a kórházban. Az országos átlagoknak megfelelő limiteket meghatározva, és az azokat magas szinten teljesítő osztályoknak, illetve azt túladó osztályok számára prémiumokat fizettünk ki, összességében bruttó 25,5 M Ft prémium kifizetés történt az elmúlt évben. A most következő néhány táblán a kórházban tavaly folyt beruházások felsorolása történik. Talán csak a legnagyobbakat emelném ki, a diagnosztikai központ, tehát a belgyógyászati szint felújítását, a gyógyszerári átépítést, a K Klinikai bővítésnek a hatását, a konyha éttermi tőfelújítást, a számos költözést, a szülészeti, nőgyógyászati, illetve a szülőszobák átépítését. Összességében az elmúlt évben 309 M Ft értékű beruházással gazdagodott a kórház, amelynek egy része önkormányzati támogatásból, más része kórházi saját erőből, harmadik, és igen jelentős része pedig külső beruházók befektetéséből történt. Mindig érdekes, ha az ellátottak véleményével szembesítjük a tevékenységünket, ezért szokásunkhoz híven elégedettségi vizsgálatokat végeztünk a kórházban. Az orvosokkal való elégedettség, mind a barátságosság, emberi odafigyelés, tájékoztatás tekintetében nagy, a hétfokozatú skálán a legnagyobb megelégedettségben vannak a legnagyobb százalékok. A skálán az alsó, az egyáltalán nem elégedett, vagy elégedetlen, a középső a semleges régió mutatkozik, ezen is, a következő ábrákon is. A nővérekkel hasonló jelentős elégedettséget tapasztaltunk hála Istennek a betegek körében. Viszont, sokkal nagyobb elégedetlenség mutatkozott az étkeztetéssel, az étrend változatosságával, minőséggel, hőmérsékletével, tehát egyáltalán az étkezéskörnyéki problémákat elég érzékletesen tolmácsolták a betegek. Remélhetőleg az ez évi konyha üzemeltető váltás eredménye fog mutatkozni a közeljövőben. A tisztaság, amely elsősorban a fürdő, és mellékhelyisé-

geknek a kritikus állapotát jelzi, itt a legtöbb negatív vélemény ebben a kategóriában jelentkezett. Nem csoda, hiszen amellet, hogy jó néhány osztályt, szemészetet, gégészetet, sebészetet, idegyógyászatot sikerült felújítani, viszont éppen a legnagyobb forgalmú osztályok, a belgyógyászatok, nőgyógyászatok vizesblokkjainak állapota továbbra is kritikus. Összességében az elégedettségi mutatókban egy sajátos diszkrepancia van, hiszen a kezelés eredményével a betegek nagy része elégedett, de éppen az előbb említett negatív momentumok miatt összességében az elégedettsége mégsem akkora a kórházzal szemben, mint amennyit a gyógyulásával, a kezelésével párhuzamosan esetleg elvárhatnánk. Az összefoglalónak a prezentációs részének végére értem. Tisztelt képviselőtársaim, amennyiben a kórházzal, vagy a szakmai vonatkozással kapcsolatban még kérdés van, én magam is, mint ennek a területnek a gazdája, szívesen állok rendelkezésükre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mlinkó Pál képviselő:

A beszámoló nagyon részletes, mindenre kitérő, jó anyagnak tartom, ezzel szemben azért lenne egy-két kérdésem. Az első kérdésem az elégedettséggel kapcsolatos, de arra már kaptam választ a vetítés során, ugyanis ebből a táblázatból én nem értettem meg, bevallom őszintén. Erre kaptam választ. A következő, a beruházások kapcsán, nagyon soknak tartom a 309 M Ft-ot, de benne van a klinika, emeletréépítés 80 M Ft-tal, benne van a Fertőző Osztály 60 M Ft-tal. Amit kérdezni szeretnék, a Diagnosztikai Központ felújítása, amely 25 M Ft, egy teljes építészeti, gépészeti, és villamos felújítás történt. Emlékeim szerint ezt nemrég adták át, nem tudom, hogy mikor, ez teljes felújításra szorult? A következő, az 53. oldalon a fluktuációval kapcsolatos. Mi az oka annak, hogy 5 évet visszamenőleg vizsgálva, a 2001. évben a szakdolgozók között a belépő 121 fő, a kilépő fő pedig 147 fő. 26 fő a különbség, mi ennek az oka?

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Mlinkó képviselő úr! Ha megengedi a legutolsó kérdéssel kapcsolatban kezdeném a válaszomat. A fluktuáció kizárólagos oka az alacsony bér. A mostani béremelések híre olyan pozitív hatást váltott már most ki, hogy a legtöbb szakdolgozói állásunk úgy tűnik, betöltött lesz, és várhatóan, a még hiányzó állásokkal sem lesz gondunk, hiszen a béremelés hírére megindult azoknak a szakembereknek a visszavándorlása a kórházba, akik ezt megelőzően elmentek egy könnyebb munkakörbe olyan magánvállalkozókhoz, akik minimálbéren fizették őket ugyan, de sokkal könnyebb munkakört tudtak biztosítani a több, egy-két gyermekes családanyáknak. Tehát a fluktuáció oka véleményem szerint kizárólagosan az alacsony bérezés volt. A beruházást illetően a diagnosztikai központ a tavalyi évben került átadásra, ezzel

nincs semmi probléma.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a Belgyógyászati Diagnosztikai Központ, ami egy szárny felújítását jelentette.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 181/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2001. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 30.

11.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház onkológiai nőgyógyászati cytodiagnosztikai laboratóriumok kapacitásának lekötéséről szóló pályázatának beadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz.

Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát közgyűlésünk az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A pályázat hasonló jellegű, mint a Nemzeti Egészségvédelmi Programban megindított emlőszűrésnek a pályázata, azzal a különbséggel, hogy hála Istennek a Szent Pantaleon Kórház a patológiai, és citológiai laboratórium tekintetében mind szakorvosokkal, mind citológus szakemberekkel jól fel van szerelve. A pályázat az önkormányzattól elvi támogatáson kívül anyagi forrást nem kér, a jövőben a kórház működéséhez pedig ennek a funkciónak a befogadása elengedhetetlen. Kérem, hogy támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozathozatal következik. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Szent Pantaleon Kórház a népegészségügyi onkológiai nőgyógyászati cytodiagnosztikai laboratóriumok kapacitásának lekötésére szóló pályázatot benyújtja. Egyben felkéri a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját a pályázat határidőre történő benyújtására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásért:
a polgármester
- a benyújtására:
a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 17.

12.) Javaslat a Dunaújvárosi Temető fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Németh István urat a DVG Rt. Temető Üzemeltető és Fenntartó Kft., valamint a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Németh István számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozathozatal következik. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő szerződésmódosítást a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 1.

13.) Javaslat a piacok és vásárok fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó vállalkozási szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Németh István úrnak, a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatójának tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, határozathozatal következik. Először a határozati javaslat 1.) pontjának "A" és "B" változatára fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat 1.) pontjának "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György,

Szemán József), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1.) pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának "B" változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 5.számú mellékletében szereplő – a piac üzemeltetésének 2003. évre gazdaságossá kell válnia kitéttel kiegészített – vállalkozási szerződést a DVG Rt-vel kösse meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a piacok és vásárok fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos teendők ellátása céljából hozzájárul, hogy a DVG Rt. a vállalkozási szerződésből fakadó kötelezettségeinek

teljesítése érdekében az általa közvetlen irányítást biztosító befolyással alapított DUNA-TÉR Kft.-t, alvállalkozóként a teljesítésbe bevonja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.

Határidő: 2002. július 1.

14.) Javaslat a Jókai Mór utca 19. szám alatt található, volt Szórád Márton Általános Iskola újtelepi iskolarész értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés határozati javaslatának módosított változata, ami az eredetileg kipoztázott "A" és "B" változatú alternatív javaslatához képest egy "C" változatú döntési alternatívát is tartalmaz. Az alternatívákról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, az oktatási, és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Polgármester úr által említett "C" változatot a gazdasági bizottság tegnapi ülésén dolgozta ki. Gyakorlatilag 4.) pontban a bérbeadásra vonatkozó kondíciókban van változás az előző változatokhoz képest. A gazdasági bizottság ezt 5 igen, és 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Úgy érzem, hogy a libának már tolla sincs, de a fosztógép még mindig működik, ugyanis teljesen feleslegesnek tartom azt, hogy a város ingatlant adjon el, hiszen most, ezekben a nehéz években, semmi szükség erre. De egy kicsit

furcsának érzem Rohonczi úrnak állítását, hogy a gazdasági bizottság kidolgozta ezt a "C" változatot tegnap a gazdasági bizottsági ülésen, amikor 700 ember bement az Art Cafeba, és ott találja ezt a szórólapot, amit az Interneten is lehet olvasni a városban, és különféle helyi médiában, amelyen az van, hogy ez az alapítvány, amelyiknek Önök el akarják adni ezt az iskolaépületet, már június 25-26-ára beiratkozásra hívja azokat az embereket, akik különféle tanfolyamokra kívánnak jelentkezni. Mindenki, aki ebben a teremben ül, demokrata, alapvetően, és nem feltételezem senkiről sem, hogy itt előre megszületett a döntés. Azt gondolom, hogy ez a testület abszolút autentikus, és a döntés itt fog megszületni, csak amikor ezzel a szórólappal találkozok, akkor ebben egy kicsit kételkednem kell, mert úgy tűnik, hogy itt le van zsírozva minden, és akkor ránk itt semmi szükség nincs. Lehet így is csinálni, de nyilván ez mindenkinek szíve-joga. Egy kicsit várhattak volna ezekkel a szórólappal. Tudtuk azt, hogy Önök ezt meg fogják csinálni, ezzel semmi gond nincs, hiszen az a dolga Önöknek, hogy ezt megcsinálják, legfeljebb mi nem értünk egyet vele. Természetesen tudomásul vesszük, ha Önök ezt így kívánják csinálni, csak annyi szépséghibája van a dolognak, hogy döntés még semmi, ugyanakkor a szórólapon már hirdetik a kurzusokat Dunaújváros, Jókai utca 19. szám alá, ahol éppen ez az inkriminált ingatlan található. Az a kérésem, hogy máskor erre figyeljenek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Úgy gondolom, a döntés itt fog megszületni. Azt gondolom, ha valaki ilyen szórólapot terjeszt, azt a saját felelősségére teszi. Ehhez - azt gondolom - az önkormányzatnak oly módon, hogy erre felhatalmazást tett volna, semmilyen utalása nem volt, és nekünk ezt nem lehet címezni. Másik oldalról azt gondolom, ha bárki közölünk ott iskolát szeretne indítani, valószínűleg tagokat is igyekezne toborozni. Ezt, én úgy gondolom, az alapítvány saját felelősségére teszi, ha nem kapja meg a lehetőséget rá, akkor azt kell mondanom, hogy saját felelőtlenségére teszi, ezért szerintem az önkormányzatot semmilyen felelősség nem terheli.

Almási Zsolt képviselő:

Elvileg a dolog úgy áll valóban, ahogy Rohonczi képviselőtársam mondta. Hogy ezt értékelni tudjuk, azt kellene pontosítani, hogy az Európai Szemléletű Emberekért Közhasznú Alapítvány tulajdonosai, és a DVG Rt. különböző vezető beosztású emberei között van-e összefüggés, és akkor természetesen nem lenne itt semmi különösebb gond. Miután úgy tudjuk, hogy van összefüggés, innét kezdve némileg etikátlan ez a dolog. Ettől függetlenül azzal természetesen magam részéről egyetértek, hogy pályázati úton kerüljön meghirdetésre, miután ezt a pályázatot le kell bonyolítani, és ez időt igényel, azzal is egyetértek, hogy ezalatt funkcionálisan használjuk. Az egészben csak annyi az etikátlanság, hogy érdekes módon, a vagyonkezelő társaság vezető beosztású emberei által jegyzett alapítvány az, aki a haszonélvezője ennek a dolog-

nak. Erre máskor jobban kellene vigyázni.

Pók Ferenc alpolgármester:

Majdnem mindenben egyetértek Almási képviselőtársammal, azért a történetiség kedvéért el kell mondani, hogy a legelső verzió, amit most "A" verzióként jegyzünk a határozati javaslatban, az már több mint egy hónappal ezelőtt megszületett, mégpedig úgy, hogy ez az alapítvány kereste meg az önkormányzatunkat azzal a szándékkal, hogy ő szeretne itt létrehozni egy intézményt. Ők tettek egy ajánlatot, amire készült egy kidolgozott verzió, és nyugodtan elmondhatom képviselőtársaimnak, hogy a mi frakciónkon belül is nagyon komoly ellenállás alakult ki azzal a verzióval kapcsolatban, nem véletlenül került aztán ide vissza. Mi is teljesen egyetértünk abban, hogy pályáztassuk meg ezt a dolgot, és abban is, amit Almási képviselőtársam mondott, hogy addig lehetőleg ne maradjon üresen, ne kelljen plusz költségeket fordítanunk a karbantartásra, a fenntartásra, és az őrzésre. Bár érzékelhető az a dolog, amit mondott Almási képviselőtársam, hogy itt bizonyos összefüggés, vagy kapcsolat van a DVG Rt. egyik vezetője, és az alapítvány között, de azt gondolom, hogy ez nem zárja ki ezt a dolgot, és szerintem az alapítvány most kockázatot vállal azzal, hogy nem egy határozatlan idejű szerződést fog kötni amennyiben aláírja, hanem egy 2 éves határozott idejű szerződést, amelyben benne van az a kockázat, hogy ha megtörténik a pályázati kiírás, akkor ő elveszítheti, és azt amit felépített, nem lehet tudni, hogy pontosan hova fogja innen tovább vinni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy technikai jellegű módosító javaslatom lenne a pályázati felhíváshoz, ugyanis ha megnézzük a vázrajzot, ahol az iskola és a levásztandó telkek szerepelnek, gyakorlatilag azzal, hogy ha három telket veszünk ki ebből az ingatlanból, akkor a belső udvara megszűnik ennek az iskolának. Ilyen jellegű javaslat volt a gazdasági bizottságon, de csak két telekre vonatkozóan. Tehát nem tudom azt, hogy ez az előterjesztés, ahol itt három telek van ebből kialakítva, ez mi alapján született, melyik bizottságban volt ilyen határozat, mert a gazdasági bizottságban az volt az álláspont, hogy a jelenlegi TANKERT területét, ami ahhoz, hogy itt iskola működjön, nem szükséges, azt kellene értékesíteni. Ebből tisztán bevételre lehet szert tenni azonnal. Viszont azt, ahol most egy sportpálya van, az iskolának a belső udvara, nem lenne célszerű értékesíteni, ugyanis ha ez tovább akar fejlődni, ez gátját jelenti. Az lenne a javaslatom, hogy a pályázati felhívásban, ha már így meg van osztva, akkor a pályázatot az 1189/1., valamint 1189/4. területre írjuk ki. Ha nincs megosztva, akkor pedig az 1189/1. az a terület legyen, amelyikben benne van az 1189/4. Így összességében a terület nem 4002 m², hanem 4702 m². Ez lenne a javaslatom.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Rohonczi úr! A három telek-leválasztás az összes bizottságon keresztül futott. Az utolsó verzióban a gazdasági bizottság is ezt a változatot hagyta jóvá. A legelső változat volt az, amikor kettő, de az utolsó bizottsági ülésen már szövegszerűen is ez volt a bizottsági ülésen. Erre ezt szeretném mondani. Másik, hogy szeretném felhívni a figyelmet, mivel az anyag korábban készült, és korábbi előterjesztés volt, hogy a pályázatban megjelölt határidők már nem aktuálisak, hiszen júniusi dátumok vannak benne. Ezért új határidők megjelölésére lenne szükség. A pályázat beérkezésének határideje ilyen módon egy szeptemberi időpont lehetne, és a szeptemberi időponthoz képest csúszna el az összes több időpont. Erre szeretném felhívni a figyelmet.

Vass János képviselő:

Én is úgy emlékszem, hogy a telekmegosztás annak idején átment a pénzügyi bizottságon. Lehet, hogy a gazdasági bizottságon azon az ülésen Rohonczi képviselőtársam nem volt ott, hiszen köztudott, az utóbbi időben volt olyan, amikor külföldön tartózkodott, és akkor történhetett ez meg. Egyébként én meg azon a véleményen vagyok, hogy a három telket kellene értékesíteni. Egyrészt az egyik indok az önkormányzat anyagi helyzete, a másik, hogy ez rövidesen körülbelül úgy nézne ki, mint a mostani kertvárosi iskolaudvar, ahol már nem gaz, hanem facserjék vannak az udvaron és a pályán, hiszen nem használnák azáltal, hogy ez egy bezárt udvaron van. Az iskola jellege, akik jelenleg pályáznak rá, illetve bérelni fogják, nem igényli, nem lesznek tornaóráik, ha pedig nincs rá szükség, az a véleményem, hogy értékesíteni kell.

Szemán József képviselő:

Úgy látom, hogy az alapítvány idehozásával, akik meghirdették valóban a Dunaújvárosi Hírlapban, meg az Extrában, hogy közgazdász képzést szeretnének végezni. Szeretném megkérdezni, hogy valóban szükség van-e erre, vagy pedig konkurenciát akarunk csinálni a dunaújvárosi iskoláknak. Ugyanez a kérdésem lenne a Violin Iskolával kapcsolatban, aki jönne vele, hogy olyan túlzott jelentkezés van a művészeti ágakban, amelyeket a dunaújvárosi iskolák nem tudnak ellátni, vagy pedig egyszerűen - megint csak azt kell mondanom - , hogy olyan konkurenciát akarunk csinálni, amivel a saját iskoláinkat kívánjuk hátrányos helyzetbe hozni. Megítélésem szerint egyikre sincs szükség, tehát innét kezdve nehéz lesz ezt támogatni csak azért, hogy túladjunk ezen az épületen, csak ezért –idehuzzunk egy konkurenciát. Nehezen tudom elfogadni.

Kismoni László képviselő:

Silye úr azt mondta, hogy minden bizottság előtt ismert volt a három telek leválasztása. Megkövetem, ha rosszul emlékszem, de én úgy emlékszem, hogy az oktatási bizottság ülésén, ahol én intéztem irodavezető úrhoz kérdést, hogy megtörtént-e valóban a telekleválasztás, ő azt válaszolta, hogy igen, megtörtént, sajnos a bizottság elé kerülő dokumentum rajzából ez még nem derül ki,

mert később készült el, de majd a közgyűlés elé kerülő rajzon már látszik. Ott, arról, hogy kettő, vagy három, arról nem volt szó a bizottsági ülésen, én csak azt kérdeztem meg, hogy megtörtént-e, és a válaszából az derült ki, hogy igen, megtörtént. Azt kérem, ha ez így volt, akkor ne mondja azt irodavezető úr, hogy a bizottsági ülésen keresztülment, hogy három telekmegosztás volt. Nem foglalkoztunk azzal, hogy kettő, vagy három.

Pók Ferenc alpolgármester:

Az előbb, amikor azt mondtam, hogy egy évre kötünk szerződést, szemből érkezett, hogy kettőre. Kérem, hogy a "C" változat 4.) pontját olvassák el képviselőtársaim, ami arról szól, hogy 2003. szeptember 1-ig adjuk bérbe. Ez egy tanév. Gyakorlatilag a pályázat jövő augusztus 1-től jelölné ki a tulajdonost. A másik ehhez a vitához, hogy mennyi telket értékesítsünk, vagy mennyit ne, nyilvánvaló, ha az ember ránéz erre a rajzra, logikusnak tűnik Rohonczi képviselőtársam azon javaslata, hogy a harmadik telekkel egyelőre várjunk. Nem tudjuk pontosan, hogy hosszú távon milyen funkció kerül ide. Könnyen elképzelhető, hogy azoknak, akik idekerülnek, lesznek olyan fejlesztési elképzeléseik, hogy ezt célszerű lenne számukra biztosítani, illetve ha ez iskolafunkció, akkor az udvarra is szükség van, esetleg tornaudvarra. Időlegesen ezt lehet támogatni, és majd meglátjuk a végleges döntést követően, még akkor mindig dönthetünk úgy, hogy ezt a harmadik területet, ami itt úgy van, hogy 1189/4., azt is utána lehetne értékesíteni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Pók alpolgármester úr elmondta azt az érvet, amit én az előbb nem tettem meg. Miután oktatási célra írjuk ki a pályázatot, elvileg bárki megnyerheti ezt a pályázatot, ha szüksége van erre a területre, akkor ezt nem kellene előre ebből kivenni. Viszont ez alapján lehetne ezt úgy megfogalmazni, hogy a pályázatban rögzítse, hogy ezt a telket akarja, vagy nem akarja, tehát szükséges-e a tevékenységéhez. Ha megveszi valaki ezt az iskolát, akkor ezt a telket is megvásárolja, tehát kár nem éri az önkormányzatot, mert ezt a telket is megveszi. Ha szüksége van rá, akkor azt gondolom, hogy ne tegyük tönkre ezt a telket, és használhassa, ha nincs szüksége rá, akkor meg azt mondja, hogy neki ez a terület nem kell, annyival olcsóbb lesz az ingatlan, és ebben az esetben az önkormányzat értékesíthet. Azzal értenék egyet, amit Pók alpolgármester úr mondott. Szemán úr felvetésére válaszolom, én azt gondoltam, hogy miután itt egy bérleti szerződésről van szó, hogy meghívásra kerülnek azok, akik itt bérlőként számításba jönnek, lenne módja arra, hogy az érintett iskolák nyilatkozzanak arra, hogy milyen tevékenységet akarnak folytatni. Nem vagyok hivatott erre a dologra, de el tudom mondani, hogy a bizottság ülésén a Violin Zeneiskola elmondta, hogy ide a központját akarja telepíteni, környékbeli településeken folytat művészeti képzést, és ismereteim szerint, ahogyan ezt elmondta az igazgató asszony, egyeztetett a helyi zeneiskolával, hogy olyan profilt, amit a helyi zeneiskola visz, nem vesznek fel. Tehát olyan jellegű

tevékenységet kívánnak folytatni, ami ezzel összhangban van. Erre a kérdésre, ugyan nem vagyok erre hivatott, de ezt tudom mondani, a másik ügyben meg kellene kérdezni az ESZE Alapítványt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Antal Lajos felvetése annyiban érdekes csak, hogy amikor a közgyűlési anyagot megkaptuk, akkor "A", "B" változat volt, majd egy "C"-vel egészült ki, ami az 1. számú melléklet alapján határozta meg a pályázat kiírását. Most már irodavezető úr kiegészítette, ugyanis a pályázatban az volt, hogy a benyújtási határidő június 11., és az elbírálás a mai közgyűlésen történt volna meg. Ugyanakkor ez a hirdetés azért nem csak ilyen szórólapon van, az Interneten egyébként 2 év, elnézést kérek Antal Lajos nevében, tehát 2 évre hirdeti meg, ami azt jelenti, hogy bizonyos értelemben biztos, hogy ő nyer. Ha megnézzük a szereplőt, aki egyezik a DVG Rt. gazdasági vezetőjével, hát vagy biztosra ment, vagy szédelgő. Azért elég durva dolog, hogy megadja június 25-26-ra a beiratkozást, a Jókai út 19-ben kell jelentkezni. Nem kívánom minősíteni, viszont egyetértek azzal, amit Szemán úr mondott, hogy ez már nem az első eset, hogy a saját intézményeinknek, főleg a tanítás területén teszünk konkurenciát úgy, hogy aki pályázik, nem biztos, hogy korrekt. Sőt, elnézést kérek az alapítványtól, de biztos, hogy nem korrekt ezek után. Bár egy csipetnyi képtelenség sincs, hogy ő fogja elnyerni a pályázatot.

Almási Zsolt képviselő:

Egyre inkább az a meggyőződésem, hogy megint nem egészen jól összefésült adathalmazt kaptunk itt. A "C" változattal elvileg egyetértenék, már ami az oktatási célra való hasznosítás, illetve a pályázati részét illeti. Csakhogy itt van az, hogy az 1. számú melléklet 2.) pontjában az van, hogy az 1. számú mellékletben megjelölt pályázati felhívásnak kellene megjelenni, és ott a dátumon kívül más sem stimmel. Ha megnézzük ennek a mellékletnek a földhivatali változási vázrajzát, tervezetét, akkor kiderül, hogy ennek a teleknek körülbelül a 3/8-a az, ami elkerülne más értékesítésre, tehát több mint a fele, rajta a főépülettel maradna az a terület, és az az érték, az az ingatlan, amit pályázni akarunk. Nézzük meg, hogy mi van a pályázati felhívásban: Az ingatlan pályázati alapára 40 M Ft, + ÁFA. Tisztelettel kérdezem, hogy ha az ingatlanunk 98 M Ft-ot ér a felhívás szerint, ha tudjuk azt, hogy az ESZE Alapítvány 40 M Ft-ot kívánt kifizetni, tehát olyan ajánlatot tett, hogy ő majd 40 milliót, akárhány év alatt ki fog fizetni, akkor vajon nem lehet felfedezni az összefonódást? A direkt pályázati kiírást? Amikor az ingatlan pályázati alapárát 40 M Ft-ban határozza meg a közgyűlés, és még egyszer mondom, a 98 M Ft-nak az 5/8-a nyilvánvalóan nem 40 M Ft, ráadásul itt azért figyelembe kellene venni, hogy pont azon a részen van a főépület, ami azért egy kicsit többet ér. Most akkor, amikor a város költségvetésében különböző erőfeszítések történnek, hogy valahogy egyensúlyba kerüljön, akkor ez a nagyvonalúság, amit az első jelentkező felé a város most prezentálni akar, úgy tűnik, hogy több mint megengedhetetlen.

Ezért az semmiképpen sem –fogadható el, hogy e szerint a melléklet szerint írt pályázati felhívást bocsássa ki a város, ezt sokkal inkább piackomfortná kellene tenni, és kizárni még annak is a látszatát, hogy eleve az ESZE Alapítványnak írjuk ki ezt a pályázatot. Azt el tudnám fogadni, hogy ha a 2.) pont olyan megfogalmazást nyerne, hogy a későbbiekben kialakított pályázati felhívás, amelynek egy korrektebb dolgot kellene tartalmaznia. Még egyszer mondom, a telek 5/8-a, és rajta a főépület, és ez ugyanakkora teljes ingatlan, telek, + épületek, kevesebb, mint feléért kínáljuk. Ez nem egészen tisztességes.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Szeretném felhívni az előterjesztés utolsó két mellékletére a figyelmet. Kismóni úrnak is a figyelmébe ajánlom, hogy az oktatási bizottság ebben a teremben tárgyalta, amikor Cserna képviselő úr javasolta, hogy a 7Közlapban ne jelenjen meg, akkor ez az előterjesztés volt. Azóta ez nem változott, tehát az a melléklet mellé volt csatolva három telekkel, és a 2. számú pályázat. Ugyanez igaz május 29-ei gazdasági bizottsági ülésre, hogy ez az előterjesztés volt a "C" változat kivételével, változtatás nélkül. A bizottság ott a "B" változatot fogadta el, illetve az oktatási bizottság is a "B" változatot fogadta el Cserna képviselő úr módosítása mellett, tehát a telkekre visszatérve annyit, hogy mind a két bizottság végleges változatként ezt fogadta el. Nem volt akkor ellenvetés. Ott van a jegyzőkönyvek tanúsága szerint.

Dr. Sipos János képviselő:

Az, hogy itt a háttérben személyi összefüggések vannak, ordít erről az egész előterjesztésről, az egész folyamatról. Egészen egyszerűen, ha az ember értékesíteni kíván egy ingatlant, akkor egyetlen dolgot tesz, hogy azt meghirdeti, vagy azt megfelelő, értékesítéssel foglalkozó szakemberekre bízta. Jelen esetben egyik sem történt meg, tehát abból a feltételezésből indul ki az előterjesztést előkészítő, hogy nyilvánvalóan nem lesz erre az ingatlanra, vagy az ingatlan egy részére megfelelő vevő. Ugyanis, ha nem így tette, akkor egyetlen egy variáció lenne előttünk, az, amely szerint pályázatot írunk ki, illetve értékesítésre felajánljuk nyilvános pályázat mellett ezt az ingatlant. Gyakorlatilag az elmúlt közgyűlésen, és részben most is bent van az anyagban, hogy a város számára elfogadhatatlan, előnytelen szerződés, adásvételi szerződés érkezett be ajánlat ettől az alapítványtól. Az előterjesztést előkészítők számára egyértelművé vált, hogy nem ment, ennek következtében az elmúlt közgyűlésen levettük a napirendről. Ennek egy felpuhított változata került elénk, és jelenleg azon ügyeskedünk, vagy azon ügyeskednek, hogy valamilyen formában mégiscsak birtokon belül kerüljön ez a társaság, és az azonnali értékesítés, ami egyébként, melleleg, adott esetben azonnali bevételt is jelenthet, megpróbálják eltolni, és nemhogy azonnali bevételt jelent, hanem gyakorlatilag a város, illetve a DVG Rt-n keresztül a városi tulajdonban lévő vállalatot keresztül, további többletberuházásokat fog belenyomni, hiszen a "C" változat 4.) pontja erről szól. Tehát nemhogy bevétele lenne a városnak, illetve az őt kép-

viselő DVG Rt-nek, hanem további kiadásai lennének. Vajon miért teszünk ilyeneket, ha egyébként meg sem próbáljuk azt, hogy jelen pillanatban, és jelenlegi állapotában, még akkor is, ha felparcellázva – részben – értékesítésre soha nem kínáltuk fel. Ezt egyetlen dolog magyarázza. Szerintem gazdasági, vagy pénzügyi racionalitás semmiképpen, hiszen csak azt követően lenne értelme gondolkodni azon, hogy más fajta hasznosítási, vagy értékesítési megoldásokat keressük, ha az értékesítéssel megbukunk, vagyis nincs rá vevő, és nem sikerül értékesíteni. Azt követően természetesen egyetértek azzal, hogy másfajta hasznosítás vonatkozásában további lépéseket kell tenni. Arról nem beszélve, hogy a "C" változat azon túlmenően, hogy most jelen pillanatában további kiadásokat jelent, ellentmondásos, legalábbis a forgalmi érték vonatkozásában, és az értékesíthetőség vonatkozásában ellentétes hatásokat fejt ki a közgyűlési szándékkal. Abban az esetben ugyanis, ha én most meghirdetek eladásra – most felejtsük el ezt a konkrét ingatlant – bármilyen ingatlant, bármilyen lakást, mondjuk a tulajdonomban lévő lakást, és azt mondom a vevőnek, hogy azzal a feltétellel hirdetem meg, hogy két hét múlva léphet Ön birtokba, vagyis akkor költözhet be. Erre az én vevőm, vagy a potenciális vevőm kapásból azt fogja mondani, hogy 20 és 40 % közötti vételárscsökkentést, vagy minimálisan 20 %-os vételárscsökkentést kérek tekintettel arra, hogy most adom a pénzt, és később fogom annak előnyeit élvezni. Tehát ezzel, hogy jelen pillanatában 2003. szeptember 1-ig a bérbeadás útján, a birtokba lépést megakadályozzuk, gyakorlatilag a beruházások megindulását megakadályozzuk, az úgynevezett gazdasági tevékenység megindulását megakadályozzuk, semmi mást nem teszünk csak azt, hogy az ingatlan forgalmi értékét csökkentjük. Tehát, mint tulajdonosok, saját magunk ellen dolgozunk. Ennek következtében véleményem szerint egyetlen racionális megoldás lehetséges, ez pedig az azonnali értékesítésre vonatkozó pályázat kiírása, akár felparcellázva, akár nem felparcellázva, akár a vevők igényei szerint felparcellázva, akár előre meghatározva, hogy milyen építési telkeket veszünk le róla. Arról nem beszélve, hogy a "C" változat gyakorlatilag a működési engedély eléréséhez szükséges beruházásokat tesz lehetővé. Ami nem vitásan, forgalmi érték növelő hatása van, hiszen nyilvánvalóan ajtók, ablakok rendbehozataláról különböző vízvezeték szerelvényekről, egyebekről van szó, tehát ez egy forgalmi érték növelő hatás, csak az eladást megelőzően nincs az a bolond tulajdonos, aki felújítja a saját lakását akkor, amikor nem tudja azt, hogy a piac egyébként abból, az általa szándékozott beruházásból mit ismer el, hanem egy feltételezésen alapulva indul el egy beruházáson, és nem tudva, és nem meggyőződve arról, hogy erre egyébként majd annak idején fizetőképes kereslet van. Általában az emberek racionálisan gondolkodnak, az eladást közvetlenül megelőzően nincs az a bolond tulajdonos, aki abba értéknövelő beruházást fektet, tekintettel arra, hogy úgy gondolják, hogy általában a vevők a saját céljaik megvalósítása érdekében ki fogják alakítani. Ez így működik itt is jelenleg, tehát nem vagyok biztos abban, legalábbis az anyagban semmi nem utal erre, hogy az a forgalmi értéknövelő beruházás, ami a "C" változat 4.) pontjában van, az megtérülő beruházás, megtérülő ráfordítás az önkormányzat részére. Úgy gondolom, hogy ezt alaposan meg kell gondolni, de különösen úgy, hogy - hangsú-

lyozom – egy hosszabb távú birtokba lépési lehetőség igenis forgalmi értékcsökkenő hatású, nem beszélve arról, hogy szeptember 1-ig, nyilvánvalóan az iskolakezdés időpontjában adja birtokba a leendő vevőnek, ergo, arra az évre már annak a vevőnek az iskolacélú berendezésére nincs lehetősége. Tehát, nemhogy két évvel tolja el a vevő által szándékolt gazdasági cél elérését, hanem három évvel, és nyilvánvalóan nem bolondok a potenciális vevők, ezt nyilvánvalóan fel fogják tární, és ez valóban jelentős forgalmi értékcsökkenő hatással bír. Egyszerűen, ha valóban, és mindenki ebben a teremben tisztességesen érez, és gondolkodik, és valóban nincs a háttérben semmifajta személyi összefüggés, hanem csak, és kizárólag a város érdeke, akkor gyakorlatilag nincs egyetlen elfogadható erkölcsös, és a város érdekeit szolgáló megoldás, ez pedig az azonnali pályázat kiírása, az azonnali bevétel, és nem további pénzeszközök felhasználásával, különböző személyi machinációk kiszolgálása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám tovább a szót, egy dolgot szeretnék ezzel az ügygel kapcsolatban tisztázni, mert egyetérték az eddig elhangzott aggályokkal, azonban egy dolgot mindenki megkerült, hogy itt kifejezetten oktatási célú értékesítésről van szó, és ez egészen más megvilágításba helyezi. Természetesen a közgyűlés dönthet úgy, hogy gazdasági célú értékesítést hajt végre, csak emlékeztetni szeretnék mindenkit, hogy annakidején, amikor az intézmény átalakítási vita volt, akkor arról volt szó, hogy az Újtelepen fenntartjuk oktatási célra az épületet, és nyilvánvaló, hogy ehhez kapcsolódik a beruházás, hiszen oktatási célú alkalmazásra kell hozni az épületet. Egyébként az összes észrevétellel egyetértenék, de akkor a közgyűlésnek meg kell változtatni a döntését, és akkor azt kell mondani, hogy az ingatlant azonnali hatállyal értékesíti, ez egy másfajta, ez egy bevételszerző dolog. Azért tartottam szükségesnek megjegyezni, mert bizonyos tisztesség, meg tisztességtelen eljárások merültek fel, és természetesen az érvek csoportosíthatók így, hogy ha figyelmen kívül hagyjuk, hogy milyen célú lenne az épület hasznosítása.

Illéssy István képviselő:

Nem akarok ezekbe az utcákba behajtani, kezdettől fogva azzal értettem egyet, hogy ez kizárólag gazdasági célú hasznosítás, és ha egy oktatási társaság ajánlja a legjobbat, akkor használja oktatási célra természetesen. Ennek megfelelően a "B" változathoz gondolnék módosító indítványt, amelyik a "B" változat 1.) pontjából kiveszi a kizárólagos oktatási célú felhasználást, ugyanígy a pályázati kiírásból is. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a határidőket összhangba kell hozni, tehát a június 30-ai határidőt, ha addig nem zárul le a pályázat, nem lehet a gazdasági bizottság nyakába varrni, hogy el is bírálja a pályázatot. A határidő szeptember első közgyűlése lehet, és a pályázati határidőt pedig augusztus 20-dika körül kell lezárni. Még egy dolgot szeretnék mondani, ami egyáltalán nem lényegtelen, Az pedig a pályázati kiírásban szereplő

pályázati alapár. Egyáltalán nem mindegy, hogy három, vagy két telket veszünk ki, mert azt gondolom, ha három telket veszünk ki, akkor a pályázati alapár megáll 40 millió, viszont ha két telket veszünk csak ki, akkor ott, az újtelepiek jobban tudják, de egy ilyen telek forgalmi értéke négyzetméterenként becslésem szerint 12-13, esetleg 15 E Ft. Tehát akkor az alapár ennek a telkeknek az értékével megnövekszik, vagyis 48 M Ft. Ha csak két telket veszünk ki ebből az ingatlanból, akkor az ingatlan pályázati alapárát meg kell növelnünk.

Szemán József képviselő:

Úgy gondolom, hogy ez a határozati javaslat tisztességtelen. Tisztességtelen az alapítvánnyal szemben is, hiszen egy évre adjuk oda. Melyik iskolát lehet egy év alatt befejezni? Meg lehet tanulni zongorázni, vagy hegedülni egy év alatt? Meg lehet tanulni a közgazdaságtant egy év alatt? Tisztességtelen azokkal a gyerekekkel szemben is, akik ide fognak beiratkozni, mert egy évre adjuk bérbe. Innét kezdve azt kell mondanom, hogy valóban valami kóklerség van e mögött a szerződés mögött, tehát én nem tudom támogatni, és arra kérek mindenkit, hogy gondolja meg jól, hogy beiratja-e ide a gyermekét, vagy egy év után mehet majd másik iskolát nézni, ahol majd tanulja azokat a tantárgyakat, amelyeket itt tanítottak volna.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt szokták mondani, a pokolba vezető út is jó szándékkal van kiköveztve. Ezt az utat járjuk mindannyian, úgy látom. Polgármester úr emlékeztette a közgyűlést arra, hogy ennek az ingatlannak a hasznosításával kapcsolatban, éppen ebben a teremben merültek fel feltételek, amikor még az volt a kérdés, hogy bezárjuk-e ezt az iskolát, vagy nem. Mindenki örült, amikor azt a kitételezt tettük, hogy ezt csak oktatási célra, és ha lehetőség van rá, akkor ennek a térségnek legyen közösségi helyisége, legyen olyan hely, ahova focizni lehet járni, mondjuk ebbe a tornaterembe, vagy esetleg az udvarba. Lehessen ott képviselői fogadóórát tartani, esetleg eb oltásra odavinni a kutyákat, nem akarom folytatni. Ez az a helye ennek a térségnek, amelyik erre ma alkalmas, felteszem a kérdést, hogy képviselőtársaim ezt mondjuk egy diszkónak, egy vigalmi negyednek – mert ilyen érdeklődés volt – készpénzben fizetnek, azonnal fizetnek, ők a leggazdagabbak, legtehetősebbek, biztosítsuk-e? Ez a másik alternatíva. Ha ezt tisztán gazdasági oldalra tereljük, akkor egyrészt felül kell vizsgálnunk – Önöknek is – azt az álláspontjukat, egy évvel ezelőtt nagyon kellemes volt azt mondani, hogy ezt csak erre a célra. Most, amikor idekerül, és rá kell jönni, hogy ha ezt a célt kikötjük, akkor ez olcsó. Lássuk már be, hogy egyáltalán ki lesz az, aki ilyen indulási feltételek mellett ezért komoly pénzt ajánl. Az oktatás az az üzletág, amiből olyan extraprofitot lehet kiszedni, hogy 100 milliókat lehet ingatlanra költeni? Önök ezt ugyanúgy tudják mint én, hogy ez nem lehetséges. Szeretném elmondani, hogy egyszerre kedvesnek is lenni a barátunkhoz, és szűznek is maradni, az nem megy. El kell döntenie, hogy mit akarunk

csinálni. Ha azt mondja Sipos úr, akkor legyen szíves bíráljuk felül a korábbi álláspontunkat, de mindannyian akik azt mondták, hogy ennek a városrésznek szüksége van erre a közösségi épületre, és ne legyünk álszentek, és ne akarjuk a másoknak a tisztességét kétségbe vonni. Ez az egyik oldala a dolognak. El lehet dönteni, menjen oda a discotéka. Amikor felmerült az, hogy a Barát-ság Általános Iskola helyére odamegy a Plaza, akkor a környékben lakók nevében Sipos úr azonnal fel tudott szólalni, hogy ott nagy forgalom lesz, ott milyen hatások fogják érní, és ő azonnal tiltakozott ellene. Gondolja, hogy ha ezen a területen, ha ezt ilyen célból adjuk el, nem lesz tiltakozás? Ha meg ki-parcellázzuk ennek az iskolának a területét lakóteleknek, ledózeroljuk róla az épületet, utána meg azt fogják mondani, hogy egy értékes közösségi célú ingatlant eltakarítottunk ebből a városrészből. Ez lesz a másik oldala. A 40 M Ft; komoly vita volt a gazdasági bizottságban arról, hogy milyen összeget írjunk ide kikiáltási árnak. Írjuk-e azt, ami az értékbecslésekben van, vagy írjuk-e azt az összeget, amire jelenleg van érvényes ajánlat? Úgy gondoltuk, hogy ha oktatási célú megkötéssel írjuk ki, akkor ez arra jó, hogy a döntést elodázzuk. 90, vagy 100 millió forintos értékre oktatási célra valószínűleg nem lesz rá vevő. Nem árulok nagy zsákbamacskát, amikor ezt így kijelentem. Éppen ebből kiindulva került bele a pályázati kiírásba, legyenek szívesek elolvasni, a 2. oldalon, alulról a második bekezdés vastagon ki van emelve: A pályázat kiírója fenntartja a jogot, hogy indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa. Ezt fenntartottuk, ma Önök fognak róla dönteni ebben a teremben. De ha ezt a pályázatot nem indítjuk el, akkor következő évben is őrizve lesz, és be lesz zárva ez az intézmény, és igazuk van, magasabb gaz lesz az udvaron, még rosszabb állapotban lesz, és még kevesebbet fog érní. El kell dönteni: ha Önök azt gondolják, és látom az az alternatíva merült fel, hogy ott discotéka legyen, vagy esetleg nagyon alkalmas más ilyen jellegű műintézményeknek is ez a terület, ha Önök úgy gondolják, akkor legyen szíves, aki ezt így gondolja, tegye fel szavazásra, el tudjuk mi ezt így dönteni. Meg lehet változtatni minden közgyűlési határozatot, de ne legyünk álszentek.

Antal Lajos képviselő:

Azt gondolom, hogy köztünk nincs vita abban, hogy oktatási célra kell hasznosítani. Meggyőződésem, hogy a jelenlévők közül ezzel mindenki egyetért, illetve a legtöbben egyetértünk. Az elején azt kifogásoltam, hogy miért kell eladni a létesítményt? Én azt gondolom, hogy nem kell eladni, adjuk bérbe, és úgy hirdessük meg. Ha bérbe adjuk, akkor hosszabb távon ennek a városnak hoz jövedelmet, ráadásul úgy, hogy oktatási cél is megvalósul. Számomra ez egy elfogadható megoldás lenne. Az semmiképpen sem, hogy bejön ebből valamennyi összeg a városnak egyszer, és azt is szépen feléli, mint ahogy ezt tette mindezidáig, ráadásul arról is tudomásom van, hogy annak idején, amikor arról volt szó, hogy ez az alapítvány meg kíván jelenni, ők olyan nagyon nem akarták ezt megvenni, csak volt olyan indíttatás, hogy mégiscsak vegyék meg. Így már egy kicsit másként fest a dolog.

Dr. Sipos János képviselő:

A mai politikai életben klasszikus felszólalás volt a képviselőtársamé. A képviselőtestület elé vázol egy olyan alternatívát, amit egyébként én nem tettem, miszerint itt diszkó, vagy bármilyen beruházás történne. Képviselőtársam, ha egy kicsit figyelne, és nem egyfajta indulattal beszélne erről a kérdésről, akkor azt azért elhihetné nekem, hogy abban az esetben, ha én arra tettem volna indítványt, hogy ez a terület bármilyen gazdasági célra felhasználható lenne, akkor úgy, ahogy Illéssy képviselőtársam megtette, talán elhiszi, hogy ugyanazzal a koncepcióval meg tudtam volna tenni én is azt a módosító indítványt. Nem tettem. Egyetértek azzal, hogy elsősorban oktatási célú felhasználása legyen azokból az indokokból egyébként, amit képviselőtársam helyesen felsorolt. Ha velem hadakozni akar, akkor a saját maga által feltételezettekkel hadakozzon. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy mindenfajta megkötöttség nélkül oktatási célra azonnal meg kell hirdetni értékesítésre ezt az ingatlant. Majd ezt követően, ha ez eredményes lesz, akkor természetesen túl vagyunk ezen a kérdésen, és akkor nem fogjuk egymást szidni, hogy kinek milyen érdekeltisége van ebben az ügyben. Ha nem, akkor természetesen újabb variációkat kell kidolgozni. Amit Polgármester úr is felvetett, egyetértek vele. Én is oktatási célra, vagy legalábbis közösségi célra szeretném tartani, de azért magunk között szólva, azt senki nem mondja – csak mondok egy példát, és teljesen triviális -, hogy ha ebben az iskolában most jelen pillanatban felnőttoktatás folyik, és ennek megfelelően alakítjuk, vagy újítjuk fel, mondjuk az egészségügyi helyiségeket, vagy a mellékhelyiségeket, és azt követően ne adj' Isten egy olyan tulajdonos fogja megvásárolni, aki viszont gyermekoktatásra, vagy kisebb gyermekek oktatására kíván vállalkozni. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy végezhetünk olyan felesleges - és nem is a példánál kell leragadnom – beruházásokat, amiről utólag kiderül, hogy arra nem volt szükség, egészen egyszerűen a piac nem fogja elismerni, mert az a konkrét vevő, akiről itt egyébként most nem tudjuk, hogy milyen szándékkal, és milyen célból akarja megvásárolni, nem fogja tudni elismerni ezeket a forgalmi értéknövelő beruházásokat. Nem értem, hogy miért kínlódunk ezen, ha mindenki egyről beszél. Oktatási célból, és legyen bevétele a városnak, kerüljön értékesítésre. Akkor miért nem értékesítjük? Miért nem hirdetjük meg azonnal, jelenlegi állapotában, hangsúlyozom, különböző módon felparcellázva, ahogy a racionalitás követeli. Akkor miért nem adjuk el? Miért nem hirdetjük meg? Mi az akadálya az Önök véleménye szerint? Mindenkinek ez a célja, mindenki egyről beszél, akkor talán csináljuk meg úgy, hogy a városnak is legyen bevétele, és legyen olyan üzemeltető, aki a cél elérése érdekében hajlandó áldozatokat vállalni.

Almási Zsolt képviselő:

Továbbra is állítom, hogy ez az előterjesztés így ahogy van, úgy fésületlen, és nincs jól, minden igényt kielégítő módon a határozati javaslatok elénk terjesztve, ezért hihetetlenül nehéz választani közülük. Azt elfogadja a döntő többség, hogy oktatási célra hasznosuljon. Értelemszerű az is, amit ebben a helyzetben

polgármester úr mondott, hogy így nem biztos, hogy a 98 M Ft-ot be lehet rajta hozni. Igen ám, csak hogy ebben az előterjesztésben az van, hogy ha oktatási célra is használjuk, gyakorlatilag a meglévő épületen kívüli szabadterületeket már kivesszük belőle. Akkor azt kérem képviselőtársaim, nézzék meg azokat az iskolákat, amelyek működnek, hogy ott bizony udvar kell. Ha arra gondolunk, hogy ez továbbra is hosszú távon oktatási célra menjen, akkor ne szabadljuk ki lakóépületekre, mert nem fog alkalmassá válni a terület oktatási célra. Lehet, hogy évekig felnőttoktatásra igen, de honnan tudjuk azt, hogy nem lesz később arra szükség, hogy itt megint gyermekek oktatása folyjon, vagy éppen egy magánalapítvány tesz egy olyan jó ajánlatot, amely kisgyermekeknek a foglalkoztatását helyezné ott előtérbe, és akkor máris az udvar kell. De ez csak az egyik probléma. Szemán képviselőtársam igen szemléletesen, és azt hiszem nagyon korrekten érzékeltette, aki megnyeri, az ő általa becsábított hallgatókkal szemben sem hozhat olyan döntést a közgyűlés, amelyik bizonytalanságot jelent abban a folyamatban. Márpedig itt az előterjesztések mindegyike ezt csinálja. Tovább is sorolhatnám, mert kialakul az emberben a kép, én továbbra is azt állítom, hogy e szerint a pályázati felhívás szerint egyenesen bűn, azt is mondhatnám, hogy természetesen nagyon örülnék, de ennek már politikai éle lesz. Ezért gondolkoztam egészen idáig, hogy ezt elmondjam, de mégiscsak elmondom; nagyon jó lenne, ha a DVG Rt. vezetői, akik momentán más cégekben is érdekeltek, de amikor a várossal kapcsolatba kerülnek, akkor a város gazdálkodási rendeletét is áttanulmányozzák, mert a város pályázat útján értékesítheti csak kizárólag. Benne van a gazdálkodási rendeletünk 5 §-ban. Ha valaki a vagyonunkat kezeli, nagyon örülnék, ha ennek alapján tenné a különböző ajánlatokat, mert úgy tűnik, hogy itt valójában a jó szándék, ahogy ezt egyébként Rohonczi képviselőtársam jól példázta, hogy a “pokolba vezető út úgy látszik jó szándékkal van kikövezve”, a jó szándékot nem sikerült igazán összefésülni. Továbbra is azt mondom, és javaslom Polgármester úrnak, hogy most ezt a napirendet vegyük le, mert nem lehet egyszerűen jól, okosan dönteni. Készüljön most már egy olyan előterjesztés, amely figyelembe veszi az itt elhangzott érdekeket, és azokat igyekszik tökéletesen kiszolgálni, mert az igaz, hogy mi dönthetünk, és folyamatosan minden közgyűlés minden évben dönthet, csak ettől a város és az adott funkció, amelyik egy adott területen működik, nem biztos, hogy ettől boldog lesz. Akkor viszont mi többet ártunk, mint használunk. Ügyrendi javaslatom, hogy ezt vegyük le, és az erre illetékesek egy következő alkalommal hozzák vissza közgyűlés elé, de most már olyan formában, ami elfogadható.

Pók Ferenc alpolgármester:

Értem Almási képviselőtársam szándékát. Egyetlen egy dolog van, amely miatt most ügyrendi felszólalást kértem, hogy ha most nem döntünk arról, hogy legalább egy évre ennek az alapítványnak bérbe adjuk az intézményt, akkor nem tudják augusztus 1-vel indítani a képzést. Van egy ilyen kényszer sajnos ebben, mert egyébként én tolerálni tudnám javaslatát, hogy egyszerűen van egy olyan metodika, amit végig kell járni ahhoz, hogy augusztus 1-től működő

intézmény lehessen. A megyei főjegyzőnek kell engedélyeztetni, hozzáteszem még bizonyos bizonytalanságok még ebben is vannak. Az a véleményem, hogy ha most nem foglalunk abban állást, hogy legalább egy évre adjuk oda, akkor amelletts voksolunk, vagy abba a helyzetbe jutunk, hogy nem tudjuk egy évig értékesíteni semmilyen módon ezt a létesítményt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr ügyrendi javaslata, hogy vegyük le ezt a témát napirendről. Most ezt teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 14.) napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 7 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Vass János) – nem fogadta el.

Rohonczi Sándor képviselő:

Elnézést, hogy az előbb elragadtattam magam, és örülök, hogy félreértettem Sipos képviselőtársamat, vagyis annak örülök, hogy egy platformon vagyunk az oktatási célú értékesítéssel kapcsolatban. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmét. Azon logika szerint, amit Ön alkalmazott, ha itt most nem születik döntés arra vonatkozólag, hogy valamilyen módon bérbe adjuk ezt az intézményt, akkor sem ez a két alapítvány, sem másik, nem tud ott összettel oktatást indítani. Ez tény. Ha nem tud indítani, ha kiírjuk értékesítésre a pályázatot, akkor szintén értékcsökkentő hatása van ennek. Abban az esetben, ha ő ezt most meg akarja venni, hiába nyeri el akárki, és akármilyen kötelelem nélkül pályázzuk meg, szeptemberben nem tud elindulni. És akkor ugyanúgy romlik az állag, és számára ez ugyanúgy értékvesztés, mert egyéb bevételeik kiesnek. Akkor, amikor mi kerestük a megoldást, és talán éppen a demokráciának is köszönhető, hogy ez az előterjesztés onnét kezdve, hogy ez az alapítvány milyen ajánlatot tett, és most Önök előtt milyen határozati javaslatok fekszenek, azért elég jelentős különbség van közöttük. Szeretném azt elmondani, hogy egyetlen bizottság sem foglalt úgy állást, hogy az eredeti ajánlatot elfogadja. Szeretném emlékeztetni a jelenlévőket, hogy a gazdasági bizottságon mindjárt az elején megfogalmazódott, hogy másik értékbecslést is be kell kérni, erről határozottunk, ez volt az első gondolat. A másik gondolat az, hogy pályázatot kell kiírni. Az, hogy valakinek volt egy ilyen ajánlata, mert így szeretett volna birtokba jutni, az egy dolog. Gyakorlatilag az önkormányzat egyetlen fórumán

sem kapott ez ily módon támogatást. Azt nem tudom kizárni, hogy ne adj' Isten végül valami hasonló megállapodásra jutunk valakivel, de ahhoz egy utat végig kell járni. Az első dolog az, hogy van itt egy ajánlat. Van-e ennél jobb? Akkor tudjuk meg, hogy van-e nála jobb, ha azt tesszük meg kiinduló árnak, amit ő ajánlott, ezt bátran lehet überolni. Nagyon komoly gond volt az, hogy hogyan lehet itt szeptembertől oktatást indítani? Csak akkor lehet, ha valaki ezt az ingatlant felújítja. Addig, amíg valaki nem kerül birtokba, ezt nem fogja felújítani. Ha bérbe kívánjuk adni, akkor megint csak fel kell újítani. Ki fogja felújítani, a bérbe vevő? Nem ismerjük, hogy ki a személye. Így jött ki a DVG Rt., amelyik a városnak a cége, aki ezt felújítaná, és alkalmas állapotba hozza arra, hogy ezt bérbe lehessen adni, vagy el lehessen adni. Szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy tökéletesen ugyanez a dilemma van a Kőrös utcai óvodával kapcsolatban, ahol teljesen jó szándéktól vezérelve azt mondtuk, hogy az Aranytűnek legyen egy végleges helye. Egyszerűen képtelen azt a felújítási költséget elővenni, azt a néhány millió forintot egy szegény iskola, amivel el tudna indulni. Somogyi, vagy Vass képviselő úr kérdezte ezt a kérdést, ezen ok miatt áll az a dolog, nem tudunk tovább menni. Itt most ki lett módolva egy megoldás, hogy hogyan lehetne ebből a "csukafogta róka" helyzetből kikeveredni úgy, hogy a DVG Rt. felvállalja ennek a felújítását. Ezzel kapcsolatban is vannak kifogások. Felteszem a kérdést. Az, hogy ez a sokféle szempont, merthogy egy, abszolút módon érvényesüljön, az nehezen elképzelhető, de hogy a sokféle szempont valami optimális módon érvényesüljön, tud-e valaki ennél jobbat javasolni, mert azt a szándékot érzem, hogy itt oktatási célra, és ha lehet, akkor ösztől kezdve valami történjen, ne romoljon tovább az állaga. Ha valaki ennél jobb megoldást, amit ide letettünk, tud javasolni, én nagyon szívesen támogatnám, és egyúttal egy ügyrendi javaslatom lenne Polgármester úrhoz, mint gazdasági bizottság elnöke kérem, hogy rendeljen el szünetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után.

Dr. Kálmán András polgármester:

Folytatjuk a napirendi pont tárgyalását.

Illéssy István képviselő:

Ezt a ritka és ünnepélyes pillanatot nem akarom megzavarni, amikor Rohonczi és Sipos úr egyetért, úgyhogy a "B" változat 1. pontjára vonatkozó módosító indítványomat visszavonom. A többi változatlanul tartom, tehát azt, hogy a határidőket rendbe kell tenni és azt, hogy a kivett telek számtól függően a pályázati alapárat változtatni kell.

Szemán József képviselő:

Én azért szeretném megismertetni a tévénézőket azzal, hogy milyen jó üzletet köt Dunaújváros. A két együttes kérelmező az ingatlant 94.730 E Ft értékre ítélte meg, hogy annyit ér neki ez az ingatlan. Fenti vételárból 40 millió Ft-ot megfizetne majd az önkormányzatnak úgy, hogy két év haladékosat kér és a fennmaradó 40 millió Ft-ot, ami még egyébként a három telket tartalmazta, tehát valószínű, hogy 20 millióért eladjuk a két telket, akkor abból 20 millió Ft-ot a nyolc év alatt fogja megtéríteni. Feltehetően majd a beiratkozott gyerekeknek a szülei befizetik a tandíjat, mert az alapítványnak pénze nincs, majd ebből szépen fogja térítgetni nyolc éven keresztül. 84.730 E Ft-ot egyszerűen majd valamiféle szolgáltatásként az önkormányzatnak le fog dolgozni. Egy 100 milliós ingatlant el fogunk most kótyavetyélni 40 millió Ft-ért, amit tíz év alatt fognak kifizetni. Azt hiszem, hogy ennél rosszabb üzletet Dunaújváros nem is igen köthet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez csak abban az esetben következik be, ha az "A" változatot fogadja el a közgyűlés.

Rohonczi Sándor képviselő:

szeretném Illéssy képviselőtársamat megnyugtatni, ez a veszély ebben az esetben nem áll fenn. Néhány konkrét javaslatot szeretnék tenni, amivel - bízom benne - ez a helyzet feloldható. Egyik oldalról szeretnék javaslatot tenni a pályázati felhívás határidőinek módosítására. Szeretném, ha erről egy csomagban szavoznánk. Másik oldalról javasolnám, hogy alternatívaként a pályázati felhívás szövegéhez kapcsolódóan két alternatíva között döntsük el, hogy milyen módon kívánjuk ezt megpályáztatni, hogy két telket válasszunk le róla, vagy hármat. Ezt kérném, hogy ez képezze szavazás tárgyát. A magam részéről mindezt a "C" verzió mellett képzelem el és azt javaslom, hogy a "C" verziót támogassuk. Amit Szemán képviselőtársam felvetett, nem látok rá szándékot, hogy bárki e mentén szeretné ezt a problémát rendezni.

A pályázati felhívás 2. oldalán a harmadik bekezdésben van, hogy a pályázat beérkezésének határideje. Javaslom, hogy ez augusztus 28. legyen. ez alatt van egy határidő, ahol legkésőbb 2002. augusztus 28. legyen. A következő bekezdés 2. sorában van, hogy értékeli, 2002. szeptember 4-én tartandó ülésén. A következő bekezdésben pedig a közgyűlésnek a döntése után 2002. szeptember 12-én tartott közgyűlésétől számított. A június 13. helyett a szeptember 12-ét javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor a "C" változat 1. pontjának két alternatívája lesz?

A második változat akkor azt jelenti, hogy 1189/1. és 1189/4., illetve marad az eredeti.

Dr. Sipos János képviselő:

A pályázati kiíráshoz lenne egy módosító indítványom, 8. pontként a pályázati feltételek között, hogy a pályázó vállalja, hogy legalább tíz évig oktatási intézményként üzemelteti a megvásárolt épületet.

Illéssy István képviselő:

Ha a "C" változat 1. pontjában két változat van, akkor a kiírásban is javaslom a két változatot. Ha csak a két telket vesszük ki, akkor 50 millió Ft-ra javaslom az alapárát megemelni, mert most a szünetben tájékoztam a telekárakról és 20-25 ezer Ft között vannak az újtelepen a telekárak. A másik egy kérdés, tessék mondani, az ajánlatot mire kell tenni, a jelenlegi megtekintett állapotra, vagy már az üzemkész állapotra?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Rohonczi képviselő úrnak az a felvetése, hogy két, vagy három telek, ez a következő döntési alternatívát vonja maga után: a pályázati felhívásban a 2. számú változat helyére 1. számú változat kerül, ugyanis ennek a telekmegosztásnak a korábbi rendszer alapján volt egy 1. számú változata, ahol két telek volt. Ezzel egyidejűleg 4702 m²-re változik. Ennyi a változtatás. A két alternatívára amikor szavaz a közgyűlés, akkor arról kell szavaznia, hogy ha 1. számú változatot támogatja, akkor az azt jelenti, hogy két telek lesz leválasztva 4702 m²-rel, tehát a helyrajzi szám marad, ha a 2. számú változatot támogatja, akkor viszont a jelenlegi mostani állapot szerint van leválasztva, azaz három telek.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosító indítványokat teszem fel először szavazásra. Rohonczi képviselő úr indítványozta, hogy a pályázati felhívás 2. oldalának harmadik bekezdésénél a határidő 2002. augusztus 28-ra változzon. A zárójelbe tett negyedik bekezdésben ugyancsak legkésőbb augusztus 28. szerepeljen. A negyedik bekezdésben 2002. június 12. helyett 2002. szeptember 4. és az ötödik bekezdésben 2002. június 13-án tartott közgyűlés helyett 2002. szeptember 12-én tartott közgyűléstől számított 30 nap. Aki ezeket a határidő módosításokat elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint pályázati felhívás 2. oldalának harmadik bekezdésénél a határidő 2002. augusztus 28-ra változzon, a zárójelbe tett negyedik bekezdésben ugyancsak

legkésőbb augusztus 28. szerepeljen, a negyedik bekezdésben 2002. június 12. helyett 2002. szeptember 4. és az ötödik bekezdésben 2002. június 13-án tartott közgyűlés helyett 2002. szeptember 12-én tartott közgyűlésétől számított 30 nap szerepeljen - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Szemán József), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sipos képviselő úr javasolta, hogy a pályázati felhívás egészüljön ki egy 8. ponttal, amely azt tartalmazza, hogy a pályázó vállalja, hogy legalább 10 évig oktatási céllal hasznosítja az ingatlant. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a pályázati felhívás egészüljön ki egy 8. ponttal, mely a következő: A pályázó vállalja, hogy legalább 10 évig oktatási céllal hasznosítja az ingatlant. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Sipos János képviselő:

Azért kértem ügyrendi felszólalást, ugyanis amit Illéssy képviselő úr felvetett, az nem egy mellékes kérdés. A pályázatot most melyik állapotára írjuk ki, a jelenlegi műszaki állapotára, vagy pedig a DVG Rt. által elvégzett beruházások utáni állapotára. Ha ez utóbbi történik, akkor pedig mennyi a beruházási értéke, mert azért a kikiáltási vételárat mégis csak illik ahhoz igazítani. Úgy gondolom, hogy az előterjesztőknek valami fajta választ Illéssy Istvánnak és egyáltalán számunkra mégis csak adnia kellene.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Az előzetes felmérések alapján mintegy 20 millió Ft-ba kerül a felújítás. Én is javasolnám ezt hozzátenni ahhoz a 40 milliós kikiáltási árhoz. Már felújított állapotban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát 60 millió Ft, illetve 70 millió Ft.

A 7. pont úgy változnak, hogy az ingatlan pályázati alapára felújított állapotban 60 millió Ft, illetve ha a két telkes változat kerül elfogadásra, akkor 70 millió Ft + ÁFA. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a pályázati felhívás 7. pontjában az ingatlan pályázati alapára 60.000.000 Ft + ÁFA, ha a két telkes változat kerül elfogadásra, akkor 70.000.000 Ft + ÁFA - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), el-lene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az alternatívákról fogunk dönteni.

Illéssy István képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Felhívnám még a figyelmét, hogy a határozati javaslatban az első három ponthoz tartozó határidőt meg kell bontani. A határidő az első két ponthoz jó, a harmadik ponthoz viszont szeptember 4-ét kell beemelni a Rohonczi úr javaslatának megfelelően, hogy a gazdasági bizottság mikor bírálja el a pályázatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

A jelenlegi előterjesztés a 2. számú változatot tartalmazza, ami három ingatlan értékesítését tartalmazza. Van egy olyan módosító indítvány, hogy az 1189/1. hrsz-ú, a változtatási vázlat tervezet 1. számú változata alapján 4.702 m² nagyságú. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon. Ebből értelemszerűen az következik, hogy a 70 millió Ft-os változat kerül elfogadásra. Ez a 2. számú változat. Azt mondta Silye irodavezető úr, hogy van egy 1. számú változata a vázrajznak, amiben nem szerepel csak két ingatlan. Ebben az esetben az a 700 négyzetméter hozzáadódik, tehát akkor a pályázati felhívás úgy fog szólni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a tulajdonában álló dunaújvárosi 1189/1. hrsz-ú, a változtatási vázrajz tervezet 1. számú változata alapján, 4702 m² nagyságú.

Almási Zsolt képviselő:

Mi hozott anyagból tudunk dolgozni. Itt csak 2-es számú változat van, 1-es nincs. Én nem szeretnék olyanra és nem is ajánlom senkinek, hogy szavazzon, amiből nem látjuk, hogy az mi. Az előterjesztésben csak 2-es számú változat. Az egész folyamat egyébként olyan, mint ha egy gyorsan növő gyerekre szabogatnánk itt rá a ruhát, de ez a gyerek olyan gyorsan nő, hogy nem nagyon tudjuk a ruhát rászabni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gyakorlatilag az 1. számú változat az 1189/4. hrsz-ú ingatlan nélkül és az a négyzetméterből kitűnik, hogy nem 4002, hanem 4702 m². Azt gondolom, hogy ez kezelhető. Ha figyelne Almási képviselő úr, akkor úgy gondolom, hogy ez kezelhető. Még egyszer azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy a pályázati felhívás Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a tulajdonában álló dunaújvárosi 1189/1. hrsz-ú, a változási vázrajz tervezet 1. számú változata alapján 4702 m² nagyságú ingatlan értékesítésére. Ehhez az tartozik hozzá, hogy a 7. pontban az ingatlan pályázati alapára felújítva nem 60 millió Ft, hanem 70 millió Ft. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a pályázati felhívás első bekezdése a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a tulajdonában álló dunaújvárosi 1189/1. hrsz-ú, a változási vázrajz tervezet 1. számú változata alapján 4702 m² nagyságú ingatlan értékesítésére. Így a 7. pontban az ingatlan pályázati alapára felújítva 70 millió Ft. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Szemán József), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek alapján felteszem szavazásra a "C" változatot. Aki a határozati javaslat "C" változatát ezeknek a módosításoknak a figyelembevételével elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Vass János képviselő:

Itt az alapelveken olyan kemény vita volt, hogy senki nem figyelt fel rá, folya-

matosan vártam, hogy majd jön a kitöltése a "C" változat 4. pontjának, alulról a negyedik sorban van egy kipontozott rész, ahol a bérleti díjat meg kellene határozni. Ha ezt így szavaztuk volna meg, akkor biankót szavaztunk volna meg. Nincs beírva, hogy hány százalék.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

A "C" változat szerint a bérleti díjat a DVG Rt. fogja kiróni a tisztelt bérlőre, ugyanis ezt a beruházást az Rt. finanszírozza meg. A végleges beruházási költség annak a banki kamata lesz a bérleti díj. A konstrukció arra épül, amennyiben az önkormányzat értékesíti majd ezt az ingatlant, a felújítás költségét viszzaadja az Rt-nek, addig a hitelezési költséget pedig a bérlő fogja kifizetni. A beruházás végleges ismeretében tudja, amikor lezárjuk, hogy mennyibe került, annak van egy banki kamata és az lesz a mindenkori bérleti díj. Ezt az Rt. fogja beszélni, ezt a bérleti díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Még egy dologra kell szavaznunk, a "C" változatnál a határidő az első két pont esetében 2002. június 30., a 3. pontjának pedig 2002. szeptember 4. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "C" változatában az 1. és 2. pont esetében a határidő június 30., a 3. pont esetében szeptember 4. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki ezek figyelembevételével a határozati javaslat "C" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát a módosításokkal - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr.

Sipos János), tartózkodott 1 fő (Szemán József), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 185/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, Jókai Mór u. 19. szám alatt található, 1189/1 hrsz-ú, 4702 m² ingatlanát kizárólag oktatási célú felhasználásra, a 1. számú melléklet szerinti pályázati kiírásnak megfelelően nyílt, egyfordulós pályázat meghirdetésével értékesíti.

A pályázati felhívás első bekezdése a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a tulajdonában álló dunaújvárosi 1189/1. hrsz-ú, a változási vázrajz tervezet 1. számú változata alapján 4702 m² nagyságú ingatlan értékesítésére.

A pályázati felhívás "Pályázati feltételek" 7. pontjában az Ingatlan pályázati alapára felújítva: 70.000.000 Ft + ÁFA

A pályázati felhívás "Pályázati feltételek" kiegészül a következő 8. ponttal: A pályázó vállalja, hogy legalább 10 évig oktatási céllal hasznosítja az ingatlant.

A pályázati felhívás 2. oldalának harmadik bekezdése a következő: A pályázat beérkezésének határideje: 2002. augusztus 28.

A pályázati felhívás 2. oldalának negyedik bekezdése a következő: (A pályázat akkor tekinthető érvényesnek, amennyiben a postai keletbélyegző legkésőbb 2002. augusztus 28. Határidőn túl érkezett pályázat, illetve nem postai úton benyújtott pályázat érvénytelennek tekinthető.)

A pályázati felhívás 2. oldalának ötödik bekezdése a következő: A pályázatokat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának gazdasági bizottsága bontja és értékeli a 2002. szeptember 4-én tartandó ülésén. Azonos ajánlatok esetén történő liciteljárássra a pályázókat írásban értesíti a pályázat kiírója. A pályázat bontása, illetve értékelése nyilvános.

A pályázati felhívás 2. oldalának hatodik bekezdése a következő: A nyertes pályázóval Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének döntése után a 2002. szeptember 12-én tartott közgyűlésétől számított 30 napon belül köti meg a pályázat kiírója az adásvételi szerződést. A kialakult végleges vételárat a pályázó az adásvételi szerződéstől számított 8 napon belül köteles kiegyenlíteni.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. számú mellékletben megjelent pályázati felhívást a Dunaújvárosi Hírlapban, a Fejér Megyei Hírlapban és a 7Közlap című újságban 2-2 alkalommal jelenteti meg

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági bizottságot, hogy a pályázat nyertesére az 1. számú mellékletként beterjesztett pályázati felhívás alapján tegyen javaslatot, és az terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 4.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában álló, a változási vázrajz-tervezetben megjelölt 1189/1 hrsz.-ú, 4002 m² nagyságú, természetben Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatt található, volt általános iskolát határozott időre 2003. szeptember 1-jéig bérbe adja az Európai Szemléletű Emberekért Közhasznú Alapítvány és a Violin Művészeti Iskola számára. Ezzel egyidejűleg a bérleti szerződés megkötését követő három napon belül a bérleti szerződéssel keletkező valamennyi követelését, valamint a szerződéssel létrejött jogviszonyból származó jogainak és kötelezettségeinek teljes tartalmát átruházza a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. mint engedményes részére az épület használatba vételéhez szükséges beruházások és felújítások az engedményes saját költségén történő kivitelezése ellenértékeképpen azzal, hogy az ingatlan elidegenítésekor az engedményes jogosult lesz az ingatlanra fordított hasznos beruházásainak számlákkal igazolt értékének, valamint az engedményes által beszédett bérleti díj – melynek éves mértéke nem lehet kevesebb, mint az ingatlanra fordított hasznos beruházások teljes költségének évi% kamata – különbözetére. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az e pontban meghatározott tartalmú bérleti szerződést, valamint engedményezési szerződést írja alá.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság;
 - a határozat végrehajtása ellenőrzésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. június 30.

15.) Javaslat a Dózsa Gy. út 5., Kőműves u. 1-7., 11-13. Társasház helyi-ségigényére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 186/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dózsa Gy. u. 5, Kőműves u. 1-7, 11-13. Társasház részére ingyenesen tulajdonba adja a Dunaújváros, Kőműves u. 11. szám alatt található, önkormányzati tulajdonú 132/3P/18. hrsz-ú, 29 m² nagyságú nem lakás célú pincehelyiséget.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, hogy a szerződést az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően készítse el. Egyben utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett szerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a DVG. Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2002. június 31.

16.) Javaslat a volt József Attila Általános Iskola épületének középiskolai kollégiummá történő átalakítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi és az oktatási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Dunaújváros, Erdősor 37/a. sz. alatti volt József Attila Általános Iskola épületének középiskolai kollégiummá történő átalakítását, valamint a megvalósításhoz szükséges tervezési munkák elindítását.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a HÁZ-PLUSZ Kft-vel a tervezési munkák elvégzésére vonatkozóan a tervezési szerződést bruttó 9.750.000.- Ft. összeggel kösse meg az általános tartalék vis maior kerete terhére, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a tervezési szerződés megkötésére: 2002. június 21.
- a tervdokumentáció leszállítására: 2002. szeptember 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott összeget a 2002. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja. (várhatóan 2002. június hónapban)"

17.) Javaslat az önkormányzat gázközmű-vagyon járandóságának államkötvényekben megtestesülő részének értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi és a gazdasági bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő gáz-közmű-vagyon járandóságának államkötvényekben megtestesülő része elidegenítésére vonatkozó javaslatot megtárgyalta és azok elidegenítését javasolta, a legmagasabb vételi ajánlatot tevő bank számára.

A bizottságok a közgyűlés előtt tartott rendkívüli ülésen a bankok ajánlatait értékelték.

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottságok elnökét, ismertessék a bizottságaik véleményét a vevő személyének kiválasztása tárgyában.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a közgyűlés előtti rendkívüli ülésén értékelt az ajánlatokat. Teljesen egyértelmű számunkra, hogy a Raiffeisen Bank ajánlata volt legkedvezőbb az önkormányzat számára. Ezért egyhangúlag a gazdasági bizottság a Raiffeisen Bank ajánlatát javasolja elfogadni.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság a következőkre szeretné felhívni a figyelmet és csak kiegészítésként. Az előterjesztés hátoldalán szereplő táblázat nem egészen pontos és nem korrekt. A Raiffeisen Bank vonatkozásában bruttó összeget számoltak, benne van a felhalmozott kamat, míg a CB Bank és a K&H-nál nettó összeggel számol. Tekintettel arra, hogy a felhalmozott kamat összege hozzávetőlegesen 6.957 E Ft, ennek következtében a CIB bank ajánlata 240 millió Ft-ra alakul, míg a K&H 239 millió Ft-ra. Ez egyébként a végeredményen nem változtat, természetesen a Raiffeisen Bank ettől még nyertes és a pénzügyi bizottságnak is ez a véleménye. Tekintettel arra, hogy közte van a számlavezető bankunk is, a korrektséghez hozzátartozik, hogy az ajánlatokat teljes terjedelmében értékeljük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs a határozati javaslatról szavazunk. Felhívnom ismételten a figyelmet, hogy az ülés megkezdése előtt kiosztott határozati javaslatról dönt a közgyűlés. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla,

Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 188/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában lévő, összesen 241.800.000.-Ft névértékű államkötvényt, - melyek egyenként az alábbiak - :

elnevezése	lejárat	mennyisége	címlete
A060812D98	2006.08.12.	6836 db	10.000.-Ft
A070812C98	2007.08.12.	6836 db	10.000.-Ft
A080812B98	2008.08.12.	6836 db	10.000.-Ft
A090812A98	2009.08.12.	3672 db	10.000.-Ft

értékesíti a Raiffeisen Bank Rt-nek, az alábbi vételáron:

elnevezése	névértéke	vételára	%
A060812D98	68.360.000,-	69.249.159,-	101,3
A070812C98	68.360.000,-	69.044.079,-	101,0
A080812B98	68.360.000,-	68.838.999,-	100,7
A090812A98	36.720.000,-	36.867.137,-	100,4

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a tranzferálással kapcsolatos feladatot hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 14.

18.) Javaslat a Palkovics és Tsa Bt-vel kötött természetlepi haszonbérleti szerződés felmondásának módjára és lehetőségeire

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-

külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2002. (VI.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése DMJV Önkormányzata és a Palkovics és Társa Bt között 1997. október 13-án határozatlan időre létesült a DMJV Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló rácalmási 054/1 helyrajzi számon felvett termesztő telep megnevezésű, - a valóságban Dunaújváros külterületén található - ingatlan haszonbérleti szerződését 2003. június 30-ára felmondja, egyben utasítja a polgármestert a felmondás közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a felmondás lejárta előtt terjesszen a vásártér végleges elhelyezésére vonatkozóan javaslatot a Közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatói és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. június 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző