

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. március 7-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

Almási Zsolt

1. Antal Lajos

2. Barányi Albert

3. Cserna Gábor

4. Dávid Béla

5. Dr. Dorkota Lajos

6. Dr. Gyöngyösi Pál

7. Huszti József

8. Illéssy István

9. Kecskés Rózsa

10. Kerekes Judit

11. Kismondi László

12. Kiss András

13. Mlinkó Pál

14. Pók Ferenc

15. Dr. Ragó Pál

16. Rohonczi Sándor

17. Selyem József

18. Dr. Sipos János

19. Somogyi György

20. Szántó Péter

21. Szász Antal

22. Szekeres György

23. Szemán József

26. Vass János

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Berzlánovits Mátyás

Bojtorné Nagy Katalin

Bokor Zsuzsa

a jegyző

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő (6.), 7.), 8.) 9.), 12.) és 14.) számmal jelzett napirendi pontokat a pénzügyi bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnöke helyett valamelyik tagját, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat?

Antal Lajos képviselő:

Igen.

Vass János képviselő:

Antal képviselőtársam ideje korán elment a pénzügyi bizottság üléséről, így nem tudhatja, hogy az egyik napirendet nem tárgyaltuk. Ez a 7. napirendi pont.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását a 7. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra a 7. pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 7. pont kivételével - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 14.), 15.) és 16.) napirendi pontjai hatósági ügyeket tartalmaznak, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 14.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője, a 15.) napirendi pont tárgyalásánál Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője, a 16.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője.

A 14.) számú napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gróf András urat, a Labdarúgó Kft. ügyvezető igazgatóját, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Gróf András részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2001. évi beszámoló elfogadására, valamint módosított és kiegészített 12/1999.(III.24.) KR számú rendelet módosítására
Javaslat a Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló többször

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1.) pontja alapján létrehozott ad hoc bizottság beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat a kulturális intézmények beiskolázási terveinek jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a református parókia bővítésének támogatására vonatkozó kérelem elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a 458/2001. (XII.20.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat a 2002. évi országgyűlési képviselő-választás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására

Előadó: a jegyző, a választási iroda vezetője

9. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat az ERLA-EXIM Kft. - a 2976/14 hrsz-ú, valamint a 2976/16 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó - jelzálogjog bejegyeztetési kérelmének megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújításához a 2002. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Beszámoló a 2001. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: a jegyző

Zárt ülés:

13. Javaslat a Labdarúgó Kft. kérelmének elbírálására

Előadó: a polgármester

14. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (közigazgatási)

Előadó: a polgármester

15. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A írásban kiküldött anyagban nem szerepel, nem is szerepelhetett, hogy a napokban megbeszélést folytattam a Kapolcsi Fesztivál szervezőivel, akik tájékoztattak arról, hogy a 2002. évben felkérés érkezett Dunaújváros számára, hogy a Kapolcsi Fesztiválon mint meghívott város, Dunaújváros kulturális élete mutatkozna be. Miután a rendezvénnyel kapcsolatban korábban már a sajtóban jelent meg néhány tájékoztató, előzetesen tájékoztódtam az ügy állásáról. Két alternatívát ajánlottam a szervezőknek, mivel megítélésem szerint jelenleg

a költségvetés azt a terhet, amelyet ők előzetesen jeleztek, tehát 10 millió forint feletti felhasználást, nem láttam biztosíthatónak, azt vettem fel a közvetítők felé, hogy vessék fel a 2003. évben történő megjelenésünket, ebben az esetben tervezhető a 2003. költségvetésnél az ehhez szükséges pénzügyi támogatás. Vagy pedig azt az utat tartom járhatónak, ami a kulturális bizottság tárgyalásán felmerült, hogy az intézményeink a saját erőik függvényében támogatnák egyes kulturális egyesületeinknek, illetve csoportjainknak a fellépését a Kapolcsi Fesztiválon, és felkérem a kulturális bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy a kulturális költségvetésen belül lát-e lehetőséget arra, hogy valamilyen csekélyebb hozzájárulást még hozzátegyen. Nyilvánvaló, hogy ez azt jelenti, hogy egy lényegesen korlátozottabb megjelenési lehetősége lesz a városnak. Természetesen annak sincs semmi akadálya, hogy a bizottságok, amennyiben támogatásra érdemesnek találják, hogy a saját költségvetésük terhére esetleg átcsoportosítást hajtsanak végre. Azt kértem a szervezőktől, hogy beszéljék meg, és ma, a délelőtti folyamán tájékoztassanak, hogy milyen döntést hoztak. Tájékoztatásuk szerint beszéltek a kapolcsi polgármesterrel, aki azt mondta, hogy ő nem lát lehetőséget arra, hogy 2003-ban ugyanezt a lehetőséget Dunaújvárosnak felkínálják, ennek megfelelően maradt az első változat. Az a kérésem a kulturális bizottsághoz, hogy szíveskedjenek azon kérések között, amelyben már a bizottság megtárgyalta, esetleg újra elővenni, átnézni, hogy a kulturális költségvetésből valamilyen támogatást lehet-e biztosítani, és felkérem az intézmények vezetőit, hogy a már tett vállalásuknak megfelelően, illetve aki nem tett, az tekintse át, hogy az intézmény költségvetéséből tud-e erre a célra forrást biztosítani.

Tájékoztatom egyben a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Gazdasági Minisztérium tájékoztatta az INNOPARK Kht. vezetőjét, hogy az Inkubátorház fejlesztés támogatása pályázatunk sikeres volt, és ennek megfelelően a fejlesztés megvalósításához 100 millió forintot a Széchenyi Terv pályázat rendszerében a Gazdasági Minisztérium biztosít. Ez nagyon jó hír nem csak az Innopark Kht. számára, hanem mindazok számára, itt elsősorban természetesen a közgyűlésre gondolok, akik évek óta azon dolgoznak, hogy ez az inkubátorház Dunaújvárosban megvalósuljon, és a kisvállalkozók részére kézzelfogható támogatást – ezen belül is első sorban a kisvállalkozók számára - tudjon biztosítani az önkormányzat. Ugyanakkor ezzel az intézménnyel, az inkubátorházzal az ipari parkunk is sokkal teljesebb lesz.

Mielőtt megadnám a szót, engedjék meg Tisztelt Képviselőtársaim, hogy március 7-e lévén, holnap március 8-a lesz, nőnap, hogy az Önök nevében, és a saját nevemben tisztelettel köszöntsem a közgyűlést, a hivatal dolgozóit, és természetesen Dunaújváros valamennyi hölgységét, az egy napostól a korfa végteleijéig, és kívánjak nekik nagyon jó egészséget, a családi életükben boldogulást.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Hölgyeim, Uraim! Egy másik ünnep is volt február 25-én. A kommunizmus áldozatainak emléknapja volt. A kommunizmus áldozatai szerte a világon, több mint százmillió halott. A magyar kommunisták áldozatai 1948-tól 1989-90-ig levert vesék, kitépett körmök, kitelepítések, deportálások, halottak. Dunaújvárosi hősök, és áldozatok névsora: Miczkó Sándor 24 éves

Kovács József 55 éves
 Kósa János 20 éves
 Kocsis Dénes 35 éves
 Kucsera Ferenc 19 éves
 Török János 35 éves
 Sziffer Rezső 19 éves
 Szabó Ferenc 22 éves
 Szekeres Vilmos 41 éves
 Vetési Imre 22 éves
 Pusztai Sándor 20 éves
 Dákai Károly 27 éves
 Nagy Viktor 19 éves
 Fehér László 34 éves
 Gyulai Mihály 13 éves
 Nagy Ferenc 24 éves
 Tóth Mihály 21 éves
 Botos Gyula 13 éves
 Gugolya József 20 éves
 Novák Pál 18 éves
 Milisz Panajotisz 19 éves
 Ürmös Mihály 83 éves
 Ürmös Mihályné 83 éves, és két ismeretlen személy.

Emlékezzünk az áldozatokra.

Illéssy István képviselő:

Polgármester úr bejelentéséhez szeretnék csatlakozni. Az inkubátorházra vonatkozó pályázattal kapcsolatban 2001-ben volt az első lehetőség, hogy három helyre lehetett egyidőben beadni, tehát egymást támogató pályázatokat lehetett összetenni, erről már volt szó, de ezt is hivatalosan bejelentem, hogy mind a három pályázaton nyert az inkubátorház. Nevezetesen, a Közép-Dunántúli Régió pályázatán 10 millió forintot, a Fejér megyei Területfejlesztési Tanács pályázatán 17 millió 275 ezer forintot, és a Széchenyi Tervben 100 millió forintot, összesen 127 millió 275 forintot sikerült pályázat útján vissza nem térítendő támogatás formájában megnyerni az inkubátorházhoz. Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a tenderterv elkészítésére vonatkozó szerződés alá van írva, a munka folyik, körülbelül két hét múlva kész a tenderterv. Ma aljegyző asszonnyal pontosítottuk a közbeszerzési kiírás szövegét, tehát nagyjából, ha a bizottság megtárgyalja, akkor az is kész. Két hét múlva ki lehet írni a közbeszerzési eljárást, ennek lefolytatása után körülbelül május végén, június

elején a beruházás elkezdhető, és mind a pályázatban, mind pedig a közbeszerzési kiírásban 2003. március 31-ét céloztuk meg a befejezéssel, tehát jövő ilyenkor körülbelül a betelepülés megkezdődhet. Nekem sajnos háromkor egy külföldi küldöttséggel találkozom van, ezért el kell mennem. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a 8. számú napirendi pontban szereplő javaslatot támogatni szíveskedjenek, Rohonczy úr kiegészítésével együtt, hiszen az két olyan dolog, ami szükséges ahhoz, hogy a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanáccsal és a Gazdasági Minisztériummal a szerződéseket megköthessük a támogatásra vonatkozóan. Az egyik egy 100 milliós bankgaranciáról, a másik pedig egy ingatlan, nevezetesen, ami inkubátorház lesz, arra az ingatlanra való jelzálog bejegyzésről szól, ami szintén a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy február végén az OFA, a Duna menti Regionális Népfőiskola pályázatát elfogadta, és igen fontos, egyelőre részben hiányzó szabályozással rendelkező szociális szektorban 25 millió forintos támogatást kapott a népfőiskola által szervezett konzorcium. Itt szeretnék képviselőtársaimnak köszönetet mondani, hiszen a város, és a város minden szociális intézménye e konzorciumnak a tagja volt. Igen fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy egy ilyen nemes célért, nevezetesen a szociális, illetve kulturális hátránnyal rendelkező, lemorzsolódó fiatalok felzárkóztatása ügyében ilyen széleskörű összefogást sikerült megteremteni. Nagyon reméljük, hogy a nagyon szép, és nagyon nehéz feladatot olyan sikerrel fogjuk venni, mint ahogy egyébként az Országos Foglalkoztatási Alapítványnál, e témában 120 pályázó közül nyolcan nyertek, közöttük a népfőiskola által szervezett konzorcium is. Ezért köszönetet mondok itt a városnak is, és valamennyi közreműködőnek, akik a pályázatban részt vettek. Szeretném elmondani, hogy persze a munka nagyja, és neheze most már a gyakorlati munka nagyja, és a gyakorlati munka neheze hátra van, de remélem, hogy majd ennek a projektnek a végén erről is sikerrel számolhatok be. Van egy kérésem is, ez arra vonatkozik, hogy a tegnapi nap – legalábbis a hírek szerint – a kamara szerintem két igen fontos városi témában tartott egy egyeztetést. Ez a két téma egyrészt a sziget északi területének a rehabilitációja, hazai, vagy belső tőkemozgással, illetve tőkeátcsoportosítással, illetve egy, a Barátság Általános Iskola helyén esetleg felépítendő Plaza szintén hazai, helyi beruházások segítségével. Kérdezni szeretném, hogy ebben történt-e valami, hiszen az ügyet én nagyon fontosnak tartom.

Selyem József képviselő:

Folytatódott városunkban a „Biztonságunkért Dunaújvárosban, és térségében” rendezvénysorozat, melynek keretén belül február 22-én egy rendkívül színvonalas szakmai program zajlott le. Az előadók között volt Dr. Deák Péter Biztonsági és Honvédelmi Kutatások Központjának igazgatója, Dr. Szövényi György

szakértő, és Dr. Kacziba Antal nyugállományú rendőrvezérőrnagy. A program után egységesen fogalmazódott meg az a vélemény, hogy a kialakulóban lévő párbeszédet feltétlenül folytatni kell a hivatalos, és a civilszervezetek között. Ezt a közbiztonsági bizottság munkáján keresztül fogjuk koordinálni.

Barányi Albert képviselő:

Nem Almási úr kérdésére akarok válaszolni, hiszen polgármester úr ott volt végig, azt hiszem kompetensebb a válaszra a tegnapi rendezvény kapcsán, viszont szeretném kérni Önöket, mint a város döntéshozóit, hogy az Európa Uniós Munkacsoport színvonalas előadást szervez 20-án 14 órakor az Európa Uniós csatlakozásról, egy kicsit őszintén az előnyökről és a hátrányokról, melyre a kamarával együtt a vállalkozókat, illetve irodavezetőket, és a civilszervezeteket is szeretnénk meghívni. Ezúton is meghívom Önöket a kamara tárgyalójába. Kérem részvételüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő urat szeretném tájékoztatni arról, hogy tegnap a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Ipari Kamara nagytermében a főépítész úrral, Silye Attila irodavezető úrral, és Rohonczi Sándor képviselő úrral adtunk tájékoztatást a Szalki-szigeti területtel, illetve a Barátság Általános Iskola, illetve a Vasmű út területfejlesztésével kapcsolatos elképzelésekről. Ez egy folytatása volt a tavaly év végi megkezdett párbeszédnek. Tájékoztattuk a kamara tagjait arról, hogy a kamara vezetésével érdemi lépéseket kezdtünk a Szalki-sziget hasznosítására, egy társaság létrehozására, illetve pályázatok elindítására. Azt kértük, hogy mindkét projekttel kapcsolatban szíveskedjenek akár a kamaránál, akár nálunk jelezni a részvételi szándékot, és természetesen ezt az együttműködést a kamarával a továbbiakban is folytatjuk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nagyon sűrű a program mostanában, gondolom ezért nem került be a tájékoztatóba, meg szóban sem hangzott el, mert egyéb más, fontos ügyek is voltak, de azt gondolom, hogy érdemes, hogy itt ma is elhangozzék az, hogy szerintem a város oktatási ügyében, felsőoktatásban nagyon lényeges lépés, amelynek eredményeképpen hétfőn átadásra került a főiskola új kollégiuma. Kétszáz fő számára nyújt ez, mondhatjuk bátran, hogy a XXI. századnak megfelelő színvonalú szálláslehetőséget, és ellátást. Tanulságos volt mindannyiunk számára az az avatóbeszéd, amit a főigazgató úr mondott, és egy háromgyökerű fáról beszélt, arról az összefogásról, aminek eredményeképpen ez a kollégium létrejöhetett. Nagyon fontos dolog az, hogy a DVG Rt. 140 millió forintos kötelezettség vállalása mellett megvalósulhatott ez a kollégium, és mondhatjuk azt, hogy nagyon-nagyon gyors ütemben, és felmerülő engedélyezési, egyéb problémák ellenére is, az előre vállalt határidőre, és kiváló minőségben elkészült. Azt mondhatjuk, hogy az az együttműködés, ami eddig nagyon pozitív volt a

főiskola és az önkormányzat között, látható, hogy a jövőben is tovább fog fejlődni, és várható, hogy az a stratégia, amit megfogalmaztunk a közép, és felsőoktatásra vonatkozóan, hogy Dunaújváros előbb-utóbb iskolavárossá váljon, ez egy újabb fontos lépés volt ebbe az irányba, ez be fog következni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt szavazásra tenném fel a tájékoztató elfogadását, elmondom, hogy elmulasztottam felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy kiosztásra került a közgyűlés előtt Szász képviselő úrnak az elmúlt közgyűlésen tett felvesztésére az ALBA-VOLÁN Dunaújvárosi Igazgatóságához intézett levél, amelyben Berzlánovits Mátyás irodavezető úr arra kért választ, hogy a balesetveszélyes burkolatokkal kapcsolatban kérte a cég intézkedését.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Vass János), távol volt 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatot is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Vass János), távol volt 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Vass János) távol volt 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2002. (II.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 32/2002. (II.14.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. április 30-ára módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat a Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2001. évi beszámoló elfogadására, valamint**

Javaslat a Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999.(III.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is. Először a határozati javaslat elfogadásáról fogunk dönteni, majd a rendelettervezetről fogunk határozni.

Kérdezem a napirend előadóit - a gazdasági bizottság, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2002. (II.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2001. évi beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelet-tervezetet tárgyaljuk meg és fogadjuk el.
Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Barányi Albert képviselő:

A bizottság hosszasan megtárgyalta, voltak javaslatok, de egyértelműen nem mondhatom, hogy valamelyik többséget kapott. Egyetlenegy megjegyzés lenne, ami azt hiszem, hogy a közvéleményt is nagyon érdekli, a 6. §-nál, ahol az erkélyek beépítésének tilalma van, ott hosszasan időzött a bizottság és egyértelművé vált, hogy nem a loggiákról van szó, tehát a loggiák beépítése továbbra is engedélyezett, bizonyos feltételek mellett, viszont az erkély fogalma alatt az épülettől kilógó erkélynek a befedése, különböző kutricás megoldások szigorítása van. Egyébként a rendelet módosítása az inkább megengedőbb az előzőhöz képest. A bizottság 4:2 arányban javasolta az elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Nem teljesen a rendelethez szól az én hozzászólásom, hiszen mindenki látja, hogy a belvárosban megjelentek a falfirkák. Az elmúlt közgyűlésen is szóltam, tisztában vagyok azzal, hogy nagyon nehéz ezt szabályozni, nagyon nehéz ellenőrizni. Azt kérném polgármester úrtól, hogy szíveskedjen a rendőrkapitány felé egy levélben felhívni erre a jelenségre a figyelmet és amennyiben járőröznek a rendőrök, akkor figyeljenek oda, hogy valamilyen formában sikerüljön ezt a nagyon rossz tendenciát megállítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelezni fogom.

Vass János képviselő:

Ebben a választási ciklusban harmadszor foglalkozunk ezzel a rendelettel. Először megtiltottuk az erkélyek beépíthetőségét, másodsorra liberálisan megengedtük és most újból meg akarjuk tiltani. Ellenvéleménnyel kell, hogy legyenek, de sajnós a bizottsági ülésen a véleményem kisebbségben maradt. Azért vagyok ellenvéleménnyel a beépítés megtiltása miatt, mert már annak idején is elmondtam, hogy egy főzsilipet lehet télen létrehozni, amivel egy ún. kiskertet, kis téli kertet is megvalósíthatnak azok, akiknek a nyáron virágos erkélyükből a virágokat nincs hova eltenni télire. Másik probléma az, hogy számtalan olyan városrész van, ahol az erkély nem nyílik utcára, hanem játszótérre, egy másik épületre nyílik, városképet nem rontana, egyszerűen érthetetlen, hogy miért akadályozzuk meg ezeknek az erkélyeknek a beépítését, miért akarjuk ilyen mereven kordában tartani a lakókat. Nem látom az értelmét a rendelet módosításának, ezért nem is tudom elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs többjelentkező, a vitát lezárom. A rendeletet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) - megalkotta Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999.(III.24.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2002. (III.08.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

11/2002. (III. 8) KR számú rendelete

Dunaújváros Megyei Jogú Város településképeének alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999.(III.24.) KR számú rendelet (továbbiakban KR) módosításáról

1.§

A KR 4.§ i.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„ A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal jegyzékébe felvett épületek. Jele: M.”

2.§

A KR 6.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ (4) Az „At” és „Bt” jelű területeken, a lakóépületeken, valamint az „Aé”, „Bé” és „M” épületeken lapostetőre új magastető nem létesíthető.

Ahol az „At” és „Bt” jelű területeken magastető létesíthető, ott a 6.§ (3) bekezdés előírásait kell figyelembe venni.”

3.§

A KR 7§ (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ (3) Az „At” és „Bt” jelű területeken, valamint az „Aé”, „Bé” és „M” épületeken emelet ráépítés nem létesíthető.

Ahol az „At” és „Bt” jelű területeken emeletráépítés létesíthető, ott a 7.§ (2) bekezdés előírásait kell figyelembe venni.”

4.§

A KR 8.§ szakasza helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„Toldaléképítés és új épület elhelyezése
8.§

- (1) A városban a „D” jelű területeken lehetséges a toldaléképítés és új épület elhelyezése korlátozás nélkül, de ha ezek 500 m²-nél nagyobb szintterületűek, terveikről a Tervtanács véleményét ki kell kérni az 5.§ (3) bekezdés szerint.
- (2) Az „At” és „Bt” jelű területeken toldaléképítés és új épület elhelyezése nem lehetséges. Kivétel ez alól a helyi építési szabályzatban erre kijelölt hely, valamint a közintézményeknek a saját ingatlanon történő bővítése, alapterületi korlát nélkül, a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§ (3) bekezdés szerint.
- (3) A „Ct” jelű területeken új épület elhelyezése nem lehetséges. Kivétel ez alól a helyi építési szabályzatban erre kijelölt hely, jogszabályi kötelezés alapján előírt építés, valamint a közintézményeknek a saját ingatlanon történő bővítése, alapterületi korlát nélkül, a tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§ (3) bekezdés szerint.
- (4) A „Ct” jelű területeken toldaléképítés létesíthető a tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§.(3) bekezdés szerint.
- (5) A (2), (3) és (4) bekezdésekben meghatározottakhoz nem használhatók előregyártott térelemek, konténerek.
- (6) Az „At”, „Bt” és „Ct” jelű területeken bármely toldaléképítéshez, új épület elhelyezéshez és telekalakításhoz, amennyiben az önkormányzati tulajdonú földrészletet igényel, úgy az építésre, a telekalakításra a Tervtanács támogató véleménye esetén kerülhet sor.
- (7) Az „Aé” és a „Bé” jelű épületek saját telkén történő bővítése lehetséges, a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§(3) bekezdésben meghatározottak szerint.
- (8) Az „M” jelű épületek toldalékkal nem bővíthetők.”

5.§

- (1) A KR 10.§ (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Az „M” jelű épületek átalakítása Kulturális Örökségvédelmi Hivatal állásfoglalása alapján történhet. A Tervtanács állásfoglalása szükséges az 5.§ (3) bekezdésben meghatározottak szerint.”

- (2) A KR 10.§ (5) a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ a.) A Vasmű út 1-35 szám, Kőműves utca 1.bejáratától, a Kőműves utca 9. bejáratáig, illetve Szórád Márton. út keleti oldala.”

6.§

A KR 11.§ szakasza az alábbi bekezdéssel egészül ki:

”(10) Az erkélyek beépítése (beüvegezése és lefedése) tilos.”

7.§

(1) A KR 14.§ (1) i.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„i.) Homlokzatra vetített fényreklámok korlátozás nélkül alkalmazhatók, kivéve az I. II. rendű utakat érintő, illetve a jelzőlámpával irányított csomópontokban a csomóponttól számított 150 m-en belül, ha a homlokzat erre alkalmas, illetve a vetítési felület kialakításával együtt az egész homlokzatot azonosan felújítják.”

(2) A KR 14.§ (2) a.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„A négy emeletnél alacsonyabb épületek tetejére óriásreklám, forgóprizmás reklám nem helyezhető el.”

8.§

A KR 14.§ (3) bekezdése első mondata az alábbiak szerint módosul:

„Az „At” és „Bt” jelű területeken érvényes rendelkezések.”

9.§

A KR 1.sz. melléklete első oldala helyébe e rendelet melléklete lép.

10.§

E rendelet 2002. április 15-én lép hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő ügyekre, az eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni, egyidejűleg a KR 8.§ (1), (4) bekezdései, 10.§ (5) a.) pontja, a 14.§ (1) i.) pontja, a 14.§ (3) bekezdés első mondata, valamint a KR-t módosító 24/2001. (V.4) Kr számú rendelet 4.§ - a, 7.§ - a, 11.§.- a , 12.§ - a, 13.§ - a, 14.§ a, 15.§ a, 17.§ - a, valamint a KR módosító 24/2001. (V.4.) KR számú rendelet 31.§-ával elfogadott 1. számú melléklet első oldala hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Melléklet

TERÜLETI KATEGÓRIÁBA SOROLTAK JEGYZÉKE

M.) A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal jegyzékébe felvett épületek: Jele: M.
- Dózsa Mozi épülete Dózsa Gy. tér 1.

- | | |
|----------------------------|---------------|
| - I. számú Rendelő épülete | Vasmú út 10. |
| - Ráctemplom | Táltos u. |
| - Magyar úti kúria | Magyar út 87. |
| - Katonai fürdő | Öreghegyi út |

At.) Városképi szempontból védendő területegységek: Jele: At.

At/1. jelű terület: Vasmú út, Építők útja, Szórád Márton út, Dózsa György út

At/2. jelű terület: Vasmú út, DV Klub épületegyüttese, Dunasor, Korányi Sándor utca, Széchenyi liget, Tanács utca, Dózsa gy. út

At/3. jelű terület: Dózsa György út, Bocskai utca, Esze Tamás utca, Táncsics Mihály utca, Balogh Ádám utca, Semmelweis utca

Aé.) Városképi szempontból védendő épület: Jele: Aé.

Városképi szempontból védendő épületek az At/1. jelű területen:

- | | |
|---|--------------------|
| - Bartók színház épülete | Bartók Béla tér 1. |
| - Üzletház, Béke étterem épülete | Bartók u. 8. |
| - Május 1. utca lakóépületei | |
| - Vasmú út páratlan oldal lakóépületei a DV szállótól az irodaházig, | |
| - Bartók Béla u. 6/b alatti épület | |
| - Vasmú út 39-41., Dózsa György út 1., Devecseri Gábor u. 2-8., Dózsa tér alatti épülettömb | |

Városképi szempontból védendő épületrészletek az At/1. jelű területen:

- | | |
|--|--------------------|
| - Kossuth Lajos utca 27/a szám alatti lakóépület toronyépítménye, | |
| - Vasvári iskola utcai homlokzata | Petőfi S. liget 1. |
| - Bartók Béla, Babits Mihály, József Attila, Ady Endre utcai lakóépületek bejárat-
rati épületrésze | |

Városképi szempontból védendő épületrészletek az At/3. jelű területen:

- | | |
|--|--|
| - Bocskai István utca 2/a szám alatti lakóépület sarok-toronyépítménye | |
|--|--|

Városképi szempontból védendő épületek az At/2. jelű területen:

- | | |
|----------------------------|------------------|
| - Intercisa Múzeum épülete | Városháza tér 4. |
|----------------------------|------------------|

Városképi szempontból védendő épületek az At/3. jelű területen:

- | | |
|--|--|
| - Semmelweis utcai főiskolai kollégium, Semmelweis u. 5. | |
|--|--|

Városképi szempontból védendő épületek a város többi területén, szórvány előfordulással:

- | | |
|---------------------------------|--------------------|
| - Dunaferr főépülete | Vasmú tér 1-3. |
| - Víztorony | Építők útja 7. |
| - Főiskola főépülete | Táncsics M. u. 1. |
| - Kikötő főépülete | Ruhagyári u. |
| - Vasmú út BM igazgatási épület | Vasmú út 18. |
| - Református templom | Szent István u. 7. |
| - Evangélikus templom | Szilágyi E. u. 34. |
| - Liszt Ferenc kert, bölcsőde | Liszt F. kert 18. |

- Római katolikus templom Magyar u. 53.

Ap.) Városképi szempontból védendő tér, park, kert: Jele Ap.

Városképi szempontból védendő tér, park az At/1. jelű területen:

- Petőfi liget
- Dózsa tér
- Vasmű út - Kis Vasmű út közötti park
- Babits Mihály utca - Május 1. utca - Ady Endre utca - Vasmű út által határolt két telektömbhöz tartozó városi parkok

Városképi szempontból védendő tér, park az At/2. jelű területen:

- Városháza tér,
- Széchenyi liget,
- Duna-part

Városképi szempontból védendő tér, park a város többi területén, szórvány előfordulással:

- Kistemető, kegyeleti park,
- Zsidó temető,
- Kádár-völgy - Béke liget,
- Aranyvölgy

Bt.) Városképi szempontból kiemelten kezelendő területegységek: Jele: Bt.

Bt/1. jelű terület: Erkel Ferenc kert, Liszt Ferenc kert

Bt/2. jelű terület: Bercsényi utca, Táncsics M. utca, Esze Tamás utca, Bocskai utca által határolt területek

Bt/3. jelű terület: Napospart épületegyüttese: Béke liget, Vak Bottyán utca, Hunyadi utca, Szilágyi Erzsébet út

Bé.) Városképi szempontból kiemelten kezelendő épületek: Jele: Bé.

Városképi szempontból kiemelten kezelendő épületek az At/1. jelű területen:

- Irodaház épülettömbje Vasmű út 41.
- Dózsa György út páratlan oldal keretes épületei,
- Szórád Márton út keleti oldal lakóépületei,
- Görbe utca lakóépületei

Városképi szempontból kiemelten kezelendő épületek az At/2. jelű területen:

- Vasmű út páros oldal lakóépületei a Barátság Általános Iskolától az 1. sz. rendelőig
- Móricz Zsigmond Általános Iskola Úttörő út 1-3.

Városképi szempontból kiemelten kezelendő épületek a város többi területén, szórvány előfordulással:

- Szilágyi - Hild iskola Bercsényi u. 10.
- Vasútállomás épülete, valamint a 6-os főút melletti két épület Kandó K tér

Ct.) Intenzív beépített területek: jele: Ct.

a város valamennyi Dunaújváros ÁRT szerinti I-es lakóövezetbe sorolt lakóépületeinek, valamint az ezekkel határos középületeinek területei.

4.) Javaslat a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1.) pontja alapján létrehozott ad hoc bizottság beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Borbély Pál urat, a Forrás Kft. ügyvezető igazgatóját, Deimel János urat, az OFE DSZ képviselőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Hurczik József urat, a LÉSZ képviselőjét és Pecz Péter urat a MESZ Dunaújvárosi Szervezetének elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Borbély Pál, Deimel János, Dr. Pomázi Károly, Hurczik József és Pecz Péter számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit - a gazdasági bizottság és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Akik ma itt ülünk a közgyűlésben, mindannyian nagy megkönnyebbüléssel vesszük tudomásul azt, hogy ez az anyag idekerülhetett elénk, és egy régóta húzódó, akut problémát itt ma kezelhetünk. Ez a kérdés véglegesen nyugvópontra nyilvánvalóan nem jut, mert itt is meg van fogalmazva, hogy további feladatokat kell végrehajtani, és erre vonatkozóan polgármester úr egy feladattervet fog kidolgozni. De ami itt jó ideje húzódott, legalább e tekintetben egy fontos állomáshoz érkezik. Számomra ebben az ügyben nagyon tanulságos, és azt kell mondanom, kellemetlenül tanulságos, és nekünk, politikusoknak lehet, hogy illenék elgondolkodni, hogy már a civilszervezetek is számomra teljesen döbbenetes módon minősítgetik egymást. Lehet, hogy valahonnét átragadt ez a dolog. Azt szeretném, ha ebben a városban az a hangnem lenne uralkodó, ami a másikat tiszteli, és másoknak a szakértelmét, tudását, emberségét legalább alaphelyzetben nem vonja kétségbe. Örülök, hogy itt van ez az anyag, javaslom, hogy fogadjuk el, és igazából semmilyen jogi alapom, vagy egyéb alapom nincs arra, kérem, hogy békéljenek meg egymással az érdekvédelmi szervezetek, mert az lesz a vége, hogy maga az ügy fog csorbát szenvedni, ha nem tudnak közös nevezőre jutni, és igazán nem az önkormányzatnak a dolga, hogy igazságot tegyen közöttük. Mi számítunk az Önök munkájára, az Önök

nagyon fontos érdekérvényesítő tevékenységére. Nem várható el, hogy minden tekintetben egyetértsenek, de az igen, hogy együttműködjenek. Az nagyon célszerű lenne, mert végül a város polgárainak érdekét az szolgálná.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Szokásomtól eltérően, most az egyszer kénytelen leszek hosszú magyarázatot fűzni a hozzászólásomhoz. Nem olyan egyszerű a dolog, ahogy Rohonczy képviselőtársam megfogalmazta, hogy nagy megkönnyebbüléssel fogadja ezt a napirendet. Én nem tudom nagy megkönnyebbüléssel fogadni, mert nagy valószínűséggel figyelmetlenség következtében történt ez az egész, ami előttünk van. 2001. januárjában egyéni képviselői indítvánnyal fordultam a közgyűléshez. Indítványomat a gazdasági bizottság megtoldotta egy harmadik ponttal, a közgyűlés nagy többséggel elfogadta. Ez a képviselői indítványom, mivel többször kértem, hogy kerüljön be a közgyűlési anyagba, nem tudom miért nincs képviselőtársaim előtt, így kénytelen vagyok idézni belőle. Többek között a bevezetőben azt kértem, hogy mivel Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ellenőrzi a távhőszolgáltató ármeghatározó tényezőinek (költségeinek) indoklását, felül kellene vizsgálni, távhőszolgáltató ármeghatározó tényezőinek vizsgálatára irányuló ellenőrzést követően a rendeletünket, amely hiányos, kiegészíteni, egy képlettel. A határozati javaslatomban egy eredetileg 2001. tavaszát szántam a végrehajtásra, itt módosító indítványokkal ebből ősz lett, bizonyára többen emlékeznek rá, hogy tavaly több ízben kérdeztük jegyző urat, hogy hogyan áll a dolog, mindig azt a választ kaptuk, hogy folyamatban van, dolgoznak rajta. Feltétlenül fel kell hívnom a közgyűlés figyelmét arra, hogy a határozati javaslat 2.) pontja a következőképpen végződik:, mely ezen rendelet mellékleteinek meghatározását tartalmazzák. Vagyis, most itt, ebben a napirendben nekünk egy árképletet kellene elfogadnunk, amely ennek a vizsgálatnak az eredménye. Gyakorlatilag van egy rendeletünk, amely rendeletnek az árképlete hatályon kívül lett helyezve gyakorlatilag, mert nincs köszönőviszonyban sem a rendelet egyéb részeivel, és ez a közgyűlési határozat végrehajthatatlan maradt. A határozati javaslat 2.) pontjában például a következőt találjuk: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, a pénzügyi bizottságot, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban jelzett vizsgálat befejezését követően készítse el a 32/2000. Kr. rendelet kiegészítésére irányuló rendelettervezetet, mely ezen rendelet mellékleteinek meghatározását tartalmazzák. Nem valószínű, hogy figyelmetlenség következtében nem vettem észre, hogy ez a napirend lenne a kezünkben. Abszolút nem ez van a kezünkben. Gyakorlatilag 14 hónap alatt nem sikerült végrehajtani a közgyűlési határozatot. Gyakorlatilag ez senkinek nem tűnik fel, mert hiába kértem jegyzőkönyvben, nem került be a közgyűlési anyagba ez a közgyűlési határozat. Ha ez a

közgyűlési határozat minden képviselőtársamnak oda van téve, feltehetően észreveszik, hogy a mostani határozati javaslatunk nem is erről szól. Szépen elmegy a kettő egymás mellett. Gondolkodtam azon, hogy vizsgálatot kérek a jegyző úrtól, hogy nézzen utána, hogy ez hogyan történhetett meg, amikor minőségbiztosítási ügyekre viszonylag komoly pénzeket biztosít a közgyűlés, esetleg felelősségre vonásnak is kellene történnie, de hát úgy gondoltam, rossz helyen kopogtatok, mert ezért az egészért a jegyző úr a felelős elsősorban, hogy ez így történhetett. Azt mindenképpen kérném jegyző úrtól, hogy vizsgálja ki, hogy az 1. számú emlékeztetőben leírtak hogyan történhetnek meg, hogy egy közgyűlési határozat végrehajtására megalakul egy ad hoc bizottság, az ad hoc bizottsággal egy irodavezető közli, hogy a postaköltségeket maguknak kell viselnie, az adminisztrációt nem biztosítja, azoknak, akik ingyenmunkát vállaltak. Számomra ez döbbenetes. Nem is minősítem. Nyilvánvaló, annak a bizottságnak, amely térítésmentesen költségeket is vállalt, nem-hogy tiszteletdíjat nem kapott a munkájáért, hanem gyakorlatilag megnehezítette a hivatal a munkáját. Ennek ellenére elvégezte a munkáját, a legtermészetesebb dolog, hogy ezt a munkát elfogadom, a beszámolót nem lehet nem elfogadni. Csak azt nem lehet elfogadni, hogy a közgyűlési határozat végrehajtása 14 hónap alatt ne történjen meg.

Almási Zsolt képviselő:

Az előttem szóló elmondta, és teljes mértékben egyetérték velem, hogy az ad hoc bizottságot létrehozó közgyűlési határozat nem valósult meg. Valamennyien tudjuk, hogy a távhőtörvény az önkormányzat felelősségére megállapítja, hogy felül kell vizsgálni a távhőszolgáltatás árait, illetve költségeit, és ennek megfelelően, bár azzal a pontosítással, amit Vass képviselőtársam elmondott, de végül is, ami a lényegét illeti, a közgyűlés tavaly június 28-án hozott egy olyan határozatot, amely az ad hoc bizottság feladatául szabta, hogy a távhő és melegvíz-szolgáltatás költségeinek felülvizsgálatát végezze el. Innét kezdve a dolgok hihetetlenül zavarosak, és áttekinthetetlenek. Vass képviselőtársam már utalt rá, hogy jó lett volna, mondjuk fogódzkodónak azt is beilleszteni, amit említett. Nagyon megcsúszott ez az egész dolog a működés során, hiszen arról kaptunk most egy közel 30 oldalas anyagot, hogy a bizottság tagjai azon vitatkoznak, hogy ki a tag, ki a nem tag, kinek jár költségvetés, kinek nem. Egy-mással hadakoznak, kétségtelenül igaz van abban Rohonczy képviselőtársamnak, hogy nem kívánatos hangnemben teszik ezt. Ezzel elszórakoztatnak itt bennünket, ugyanakkor ebből az anyagból az nem derül ki egyértelműen, hogy ezek a költségek, amelyek a távhőszolgáltatást érintik, korrektek, megalapozottak-e, igen, vagy nem. Nem akarom különösebben kiemelni természetesen az ad hoc bizottság munkáját sem, de megdöbbenőnek tartom, hogy az ad hoc bizottság a beszámolójában, a bizottság munkamódszereiben, a harmadik franciabekezdésben azt írja, hogy a OFE DSZ képviselője az egész ügyletet felelőtlennek, semminek, az ad hoc bizottságot alkalmatlannak nevezte. A rákövetkező franciabekezdés – még egyszer mondom munkamódszer leírásáról van szó – arról szól, hogy ilyen „lelkesítő” előzmények után az ad hoc

bizottság heti rendszerességgel ülésezett, hogy milyen időközben heti rendszeresség, erről csak akkor tudunk bizonyosságot tenni, ha végignézzük és itt látjuk, hogy négy emlékeztető van, 2001. június végétől 2002. március 7-ig, múlt péntekig el kellett készülni az anyagnak, tehát március elejéig. A beszámoló III. fejezetében az észrevételek, vélemények, megállapítások címet viselő résznél hál' Istennek már vannak olyan momentumok, amelyek részben fedik az eredeti célt, de csak részben. Ennek megfelelően a 4.) pontban meghatározott intézkedési javaslatok sem teljes körűek, hiszen nem az árképzés és az ártényező felülvizsgálata történt meg, hanem minden más, ami ezzel kapcsolatos, és ami kevésbé érdekes, vagy kevésbé írja elő a törvény. Ennek az egész anyagnak a szerkesztése olyan, hogy például a beszámoló után van egy 10. összefoglalás címet viselő valami, ami teljesen légtüres térben van. Nem tudni, hogy minek az összefoglalása. Idézném, mert az a gyanúm, hogy képviselőtársaim nem minden nézték ezt alaposan meg. „A megbízás szerinti vizsgálatokat elvégeztük, az összesített tényleges árbevételt a vizsgált három évben a 9.) pontban összehasonlítottuk a Magyar Energetikai Hivatal szerinti számított indokolt árbevétellel.” Ez az utóbbi félmondat aláhúzott, és kézzel utána odaírva, hogy mi a megállapítás. És így tovább, nem akarom most ezzel untatni képviselőtársaimat, az egészből egy dolog nem derül ki, és ezt szeretném hangsúlyozni, az, hogy a Dunaújvárosban szolgáltatott távhő, és melegvíz a szolgáltatók részéről megállapított árak korrektek-e, megalapozottak-e, igen, vagy nem. Ennél fogva a törvényes feltételeknek ez az ad hoc bizottsági beszámoló véleményem szerint nem tesz eleget, ennél fogva számomra elfogadhatatlan.

Mlinkó Pál képviselő:

Maximálisan egyetértek Almási képviselő úrral, és Vass képviselőtársammal. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az ad hoc bizottság beszámolójából legkevésbé érinti amire létrehozták, az árképzésre vonatkozó tétel, de annál többet olvasok benne személyeskedésről. Felháborít, ahogy a MESZ-nek a képviselőjét gyanúsítják mindennel; „gyanúnk van arra, hogy a képviselő milyen információt kap, nem publikusakat”, ezt olvasom ki belőle, amit mélységesen elítélek.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Vass képviselő úr! Ön felolvasott egy határozatot, és Ön mondta azt, hogy akkor kell a mellékleteket a rendeletnek megalkotni, ha ezt a beszámolót, illetve a felülvizsgálatot elfogadta a közgyűlés. A közgyűlés a felülvizsgálatot még nem fogadta el, tehát nem aktuális a mellékletek megalkotása. Itt semmi szabotázsról nem volt szó. Úgy gondolom, hogy ez az egész át van politizálva, csak emlékeztetni szeretném képviselő urat, hogy volt egy képviselői indítvány, és volt a közigazgatási hivatalnak a törvényességi felülvizsgálata. Mi megpróbáltuk behozni a közgyűlés elé alternatív javaslatként a képviselői indítvány alapján készült rendelettervezetet, illetve a távhőszolgáltató által támogatott,

és az ő javaslata alapján készült rendelettervezetet pont azért nem dolgoztuk össze, mert olyan antagonisztikus ellentét van a kettő között, hogy úgy érzem, ma is kibékíthetetlen. Akkor a közgyűlés levette a napirendről, és ma sem látom még az alagút végét, hogy mikor lehet ebből egységes rendelettervezetet csinálni. Ahogy jeleztem antagonisztikusak az ellentétek, és át van politizálva az egész, ezért úgy érzem, hogy inkorrekt dolog a polgármesteri hivatal nyakába varrni azt, amit a képviselő urak sem tudnak eldönteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nyomatékos kérésem Pecz úr, hogy 5 percben szíveskedjék korlátozni a hozzászólását.

Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Szervezetének elnöke:

Azzal szeretném kezdeni a mondandómat, hogy több ízben elhangzott már a MESZ Dunaújvárosi Szervezete részéről itt a közgyűlésen a nyilvánosság előtt, hogy azt a feladatot, amit a távhőtörvény akként szab meg az önkormányzatnak, hogy felül kell vizsgálnia az árképző tényezőket (költségeket). Ezt a Dunaújvárosi Közgyűlés a mai napig nem teljesítette, mert ami anyag előttünk van, ez nem felel meg annak a követelménynek, hogy ez maga azonos lenne a költség felülvizsgálattal, illetve az ebben foglaltak egy költség felülvizsgálat eredményét tükröznék. Az árképző tényezők, illetve a költségek felülvizsgálatának ugyanis az az eredménye, hogy az ember maga előtt lát egy olyan kimutatást, hogy melyek a vizsgált szervezet költségei, és ezek közül melyek indokoltak, és melyek nem, és ezt csak úgy lehet elvégezni, hogy ha maguk elé képzelnek egy tál lencsét, amelyben vannak hibás szemek, meg jó szemek, akkor azt egyenként meg kell vizsgálni, hogy melyik a hibás, és miért hibás, és így lehet csak elválasztani, nem pedig színre, hogy ránézünk a kupacra, és azt mondjuk, „hát ez többnyire rendben van, ezek egészséges szemek”. Ehhez a dologhoz hozzátartozik, hogy legyen egy kimutatás arról, amit a vizsgálat nem indokolt költségnek talált, és ott kell lenni annak a magyarázatának, hogy miért nem találta ezt indokoltnak. Mindehhez tartozik egy korrekt vizsgálati módszer, amelyben az ember biztos lehet, hogy valóban minden költséget megnézték, és objektíven nyilatkoztak róla, hogy az indokolt költség, vagy nem indokolt költség. Most nem egy ilyen anyagot látunk magunk előtt. Soha nem rejtettem véka alá azt a véleményemet, hogy az ad hoc bizottságot alkalmatlannak tartom a feladata ellátásra. Ezt számtalanszor kijelentettem. Nagyon sajnálom azt, hogy mikor egy ilyen kijelentés elhangzik, akkor akik azt hallgatják, nem értik. Az ad hoc bizottság egy intézmény, és nem személyek. Ez olyan intézmény, amit a Dunaújvárosi Önkormányzat hozott létre egyedi határozattal. Amikor azt mondom, hogy az ad hoc bizottságot, mint olyat, alkalmatlannak tartom ennek a feladatnak az ellátására, akkor nem azt mondom, hogy az abban dolgozó személyeket személy szerint milyennek tartom, alkalmatlannak, vagy sem. Éppen ezért el kell azt mondanom, hogy miért tartom alkalmatlannak az ad hoc bizottságot, mint intézményt, hogy ellássa ezt a feladatot.

Először is ott kezdődik a probléma, hogy felhatalmazás nélkül nem lehet egy ilyen feladatot végrehajtani. Tessék azt elképzelni, hogy egy APEH ellenőr ki-megy egy céget vizsgálni, és a cégnek megvan az a lehetősége, hogy azokat a bizonylatokat bocsássa rendelkezésére az APEH ellenőrnek, amit éppen jó-nak tart, hogy ezt megmutatom, a másikat nem mutatom meg. Az egész dolog ott kezdődik, hogy születnie kell egy olyan rendeletnek, amely megfelelő jogi felhatalmazást ad annak a szervezetnek, személynek, vagy szakértőnek, aki ezt a felülvizsgálatot elvégzi. Ilyen felhatalmazása ennek a bizottságnak, hogy bemehet a hőszolgáltatónak a hivatalos helyiségébe, és ott bármit elkérhet, és kutyakötelessége a hőszolgáltatónak rendelkezésre bocsátani, ilyen felhatal-mazással az a bizottság nem rendelkezett. A másik alapvető probléma: társa-dalmi munkában nem lehet elvárni egy ilyen munkának az elvégzését. Benne van a helyi rendeletben, hogy egy ilyen ad hoc bizottságban az érdekvédelmi szervezeteknek helyet kell biztosítani. Ez azonban nem azt jelenti, hogy ezek-nek a szervezeteknek a képviselőivel kell ingyenmunkával elvégeztetni a fel-adatot. Ha Önök végiggondolják, mit jelent, hogy egy önkormányzat kötelez-het-e valaki, kívülálló harmadik személyt arra, hogy az ő feladatát, ami egyéb-ként az ő, törvény által megszabott dolga, ingyen elvégeztethet valakivel, ha ezt végig tetszik gondolni, akkor egyértelmű, hogy itt rabszolgamunkáról van szó. Egy önkormányzati határozattal nem lehet másokat munkára kötelezni. Válasszuk külön a dolgokat. Akkor, amikor a társadalmi szervezeteknek helyet kell biztosítani egy vizsgálatot elvégző bizottságban, az azt jelentheti, hogy vannak ott olyan személyek, akik magát a vizsgálatot végzik, munkát végez-nek, és ezért ellenértéket kapnak, és vannak olyan személyek az érdekképvise-letek részéről, akik azt kontrollálják, hogy hogyan folyik az a munka, és nem ők maguk végzik el. Ezek azok az okok, ami miatt én azt mondom, hogy az a jogintézmény, amit itt létrehozta Önök, amikor ezt a határozatot hozták, alkalmatlan ennek a feladatnak az elvégzésére. Ráadásul ebben az egész folya-matban és érdekegyeztetés sem történik meg. Itt nagyon ügyesen ki lett talál-va, hogy azzal eleget tettünk az érdekegyeztetési kötelezettségünknek, hogy a bizottságokra meghívjuk a különböző érdekképviselői szervezetek a képviselő-it. Ez nem érdekegyeztetés, és nem véleménynyilvánítás. A helyi rendelet vilá-gosan kimondja, hogy a távhőszolgáltató dolga az érdekegyeztetés, és az ön-kormányzat elé pedig az érdekvédelmi szervezetek véleménye kerül, hogy Önök megalapozottan tudjanak dönteni. Az a dolog, hogy például a dunaújvá-rosi MESZ szervezet egyetlen bizottságnak az ülésére kap meghívót, a gazda-sági bizottságéra, az csak azt jelenti, hogy a véleményét csak a gazdasági bi-zottság tagjainak tudta elmondani. Tehát úgy kerül az anyag a közgyűlés elé döntésre, hogy nincs ott valamennyi képviselő előtt valamennyi érdekképvis-eleti szervezet véleménye. Másodszor: Az a fajta metódus, amit itt több képvise-lő szóvá tett, hogy az érdekképviselői szervezetek kvázi mintha két részre oszlottak volna, mert vannak kedves érdekképviselői szervezetek, és nem kedvesek, és akkor az egyik része megkap anyagokat, másik része nem kap meg anyagokat. Az egyik része azt mondja, hogy én elmondtam a véleménye-met, akkor megvan az érdekképviselői egyeztetés, ezzel ez a feladat nincs ki-pipálva, mert nincs különbség érdekvédelmi szervezetek között, mindegyiknek

oda kellett adni az anyagokat, mindegyiknek lehetőséget kell biztosítani a véleményformálásra, és mindegyik véleménynek ott kell lenni. Sehol nem írja elő semmi, hogy az érdekvédelmi szervezeteknek egyet kell érteni. Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy itt úgy vetődött fel ez a kérdés, hogy az érdekképviselői szervezetek mindenfélét mondanak egymásra. Szeretném azt az Önök figyelmébe ajánlani, hogy ebben az anyagban egyetlenegy olyan anyag nincs, ahol a MESZ mondott volna a többi érdekképviselői szervezetre bármit is. Önök csak olyan anyagot látnak, ahol három érdekképviselői szervezet mond mindenfélét a MESZ-re, és a MESZ-nek a helyi vezetőjére. Ezzel kapcsolatban, hogy abban az emlékeztetőben milyen szavakat adnak az én számba, amit valaki más ír meg, szeretném arra felhívni a figyelmüket, hogy ez csak annak a megfogalmazása, aki ezt leírta. Én akkor is azt mondtam el a bizottságról, amit most elmondtam, mint intézményt alkalmatlannak tartom. De ezzel a vonatkozásával azért annyiban foglalkoznom kell, hogy itt nagy nyilvánosságot láttak olyan iratok, amelyek legenyhébb esetben személyiségi jogokat sértenek, de még az is lehet, hogy a becsület csorbítására alkalmasak. Ezért az szeretném kérni minden érintettől, az önkormányzat vonatkozásában a polgármester úrtól, az érintett három érdekképviselői szervezetnek a vezetőjétől, hogy szíveskedjenek megnevezni azt a konkrét személyt, aki felelős azért, hogy ilyen kijelentések széles nyilvánosság elé kerülhetnek, amelyek személyiségi jogot sértenek, és a becsület csorbítására alkalmasak. Amikor megkapjuk ezeket a nyilatkozatokat, akkor fogjuk eldönteni, hogy milyen joglépéseket tegyünk ebben a kérdésben. Magára az anyagra visszatérve annyit szeretnék összefoglalóként mondani, hogy az a folyamat nagyon sok helyen csorbult, amit a helyi rendelet és a törvények az érdekegyeztetéssel kapcsolatban kifejtettek, mint eljárási szabályokat, ugyanakkor az a végeredmény, amit ma Önök maguk előtt látnak, ez nem a költségek felülvizsgálata, ez a legjobb szándékkal is csak akként nevezhető, hogy egyfajta közbenső lépés, amelyből le lehet szűrni azt, hogy milyen területeken lehetnek problémák, magához a költség felülvizsgálathoz túl sok köze nincs. Engedjék meg azt, hogy elmondjam, hogy a jegyző úrtól kaptam egy olyan levelet tavaly november...

Dr. Kálmán András polgármester:

Kétszer túl tetszett lépni az általam kért időt, már több mint 10 perce tetszik beszélni. Az, hogy milyen vita van az érdekképviselői szervek között, úgy gondolom, hogy az érdekképviselői szerveknek kellene egymás között tisztázni. Azt kérném, hogy szíveskedjék gyorsan, röviden lezárni, mert meg fogom vonni a szót. Előre jeleztem, hogy mennyi időkeret betartását kérem.

Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Szervezetének elnöke:

Akkor szeretném egy záró bekezdéssel befejezni a mondandómat. Tavaly novemberben a jegyző úr megküldte nekem a szakértői anyagot egy levél kíséretében, hogy meddig adjam be az észrevételeket a MESZ részéről. November 12-ei dátummal, ha jól emlékszem, ezt megtettem. 59 kérdéscsoportban fo-

galmaztam meg, ezekbe több kérdés tartozik, tehát több száz kérdést tettem fel. Ezekre a kérdésekre a mai napig nem kaptam választ, és mindaddig, amíg ezekre a kérdésekre nincs válasz, állást sem lehet foglalni azzal kapcsolatban, hogy mit csinált a FORRÁS Kft. Ezen túlmenően, amikor az ad hoc bizottság megalakult, levelet írtam jegyző úrnak hivatkozva a helyi rendeletre, amely azt mondja, hogy egy ilyen bizottságban az érdekképviselői szervezeteknek helyet kell biztosítani. Azt kértem, hogy biztosítson a jegyző úr számomra ebben a helyzetben. Erre a levélre sem kaptam a mai napig választ. Ezek mind olyan pontok, ahol az önkormányzat megsértette a saját rendeletében foglalt eljárási szabályokat. Azt kérném polgármester úrtól, hogy akkor ezt a kérdést is vizsgálja ő meg, mint az önkormányzat vezetője, és polgármester úrtól kérnék akkor ezekre az eljárási jogszabálysértésekre választ, hogy miként történhet meg, hogy az önkormányzat a saját rendeletét nem tartja be.

Deimel János az OFE DSZ képviselője:

Azt hiszem, hogy az anyag tárgyalása során, akik ellene szóltak, az anyag egy részét vitatták, ugyanakkor az anyag három részből áll, és a legfontosabb rész az, amit a FORRÁS Kft. csinált. Nagyon komoly, körülbelül negyven oldalas témafeltáró adatokat rögzítő, négy évre visszamenőlegesen olyan dolgokat dolgoztak fel statisztikai formában, amelyek nagyon jó, ha a képviselőtestület elé kerülnek. A második az ad hoc bizottság beszámolója, mert első a FORRÁS Kft. anyaga. Az ad hoc bizottság a megkapott határozatnak megfelelően végezte a munkáját, mégpedig a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat szerint, mely kifejezetten azt mondja, hogy ad hoc bizottságot hoz létre a távhő és melegvíz szolgáltatás költségeinek felülvizsgálata céljából. Ugyanakkor, ha megnézik a 3. számú emlékeztetőt, ami az egyik összejelentésünkön volt, a 3. számú emlékeztetőben kifejezetten kifogásoljuk, hogy a határozat miért nem beszél az árképletről, és a díjképzésről. A 3. dolog, először is Almási képviselő úrnak válaszolva, mert ő mondja, hogy kézzel írt megjegyzések, stb., ehhez az ad hoc bizottságnak semmi köze. Mi kaptunk egy kivonatot a hivatkozott, előbb általam felolvasott rendeletből, és ennek a hátlapján volt ez, ami ide is bekerül, úgy hogy szerettem volna a kérdésre válaszolva ezt megmondani, hogy ehhez az ad hoc bizottságnak semmi köze. A dolog harmadik része, a kísérőlevél, amelyben az ad hoc bizottság tagjai elzárkóznak attól, hogy egy asztalhoz üljenek a MESZ képviselőivel. Ez azért vált szükségessé, mert az első összejelentésen a MESZ képviselője (neveket nem említek), amikor Silye úr megmutatta, hogy ezekből a tagokból áll az ad hoc bizottság, akik a feladatot meg fogják oldani, akkor a MESZ képviselője azt mondta „ezek?”. Ez személyszerinti lejárattal jelentett, ami aztán folytatódott ismét Silye úr jelenlétében, egy másik összejelentésen. Azt a vádat, a magam részéről vissza kell utasítani, hogy az egész beszámoló csak ebből áll. Ez nem igaz. A kísérőlevélben van, és a beszámoló utolsó mondatában. A többi mind olyan elemzéseken, és közgazdasági elemzéseken alapuló ajánlás, aminek a végrehajtásával egész biztos, hogy a lakosság olcsóbb hőszolgáltatáshoz fog jutni, mert az értékelés, és a táblázatokban felhozott három év alapján hődíj, tényleges igénybevétel alapján

olyan árképletet lehet összehozni, amelyik valóban a lakosság érdekeit szolgálja, és mi ezen vagyunk.

Vass János képviselő:

Még egyszer szeretném összefoglalni, hogy tavaly, indítványomra született egy közgyűlési határozat. Onnantól kezdve, amikor ezt a közgyűlés többsége elfogadta, ez nem az én ügyem, ezt végre kell hajtani, ezt a határozatot nem hajtotta végre a hivatal, ugyanis a probléma a következő: itt, most nekünk az árképletet kellene tárgyalni, ugyanis a határozat arról szól. Ezért, hogy ezt megvalósíthassuk, nyilvánvalóan nagyon nagy feladatról van szó, pénzt szántunk a dologra, nem ingyen gondoltuk. A közgyűlés forrást rendelt a feladat mellé, és ezt a forrást felhasználva, érdekes módon hasonló nevű, egy FORRÁS Kft-t bízunk meg azzal, hogy végezze el a munkát. Az más kérdés, hogy a FORRÁS Kft. és a hivatal között kötött szerződés tartalmában nem a közgyűlési határozatnak megfelelő munkára kérte fel a kft-t. A kft. azt, ami a szerződésben van, tisztességgel elvégezte, az nem az ő hibája, hogy a szerződésben nem azt a feladatot kötötték ki neki, amire a közgyűlési határozat szól. Innentől kezdve, mivel a kft. a feladatot elvégezte, és rossz feladatra bízták meg, nem a határozat szellemében elvégzendő feladatra bízták meg, az ad hoc bizottságnak nem volt más lehetősége, minthogy azt a kezébe kapott anyagot, amit több mint 1 millió forintért kaptunk meg a FORRÁS Kft-től, véleményezze, de abban jelenleg előrehaladás a rendeletünknek megfelelően képlet meghatározás, ármeghatározás nem történik. Innét kezdve jelenleg továbbra is a rendeletünkkel ellentétes árképlet alapján, és gyanítom, minden egyes család többet fizet, mint amennyi a valós szükséglet lenne. Az elmúlt három év hődíja minden alkalommal egy becsült energiafelhasználásra alapozódott, mind a három évben nagyságrendekkel kevesebbet használt fel a hőszolgáltató. Amennyiben ezt a képletet megalkotta a FORRÁS Kft., legalább is segítséget adott volna a beszámolójában a munka elvégzése következtében, most a rendeletünket befejezhetnénk másfél évvel a megalkotása után, mellé tehetnénk a mellékletet, és reményeim szerint az új árképlettel minden dunaújvárosi távfűtött lakás távfűtése havonta párszáz forinttal kevesebbe kerülne. Sajnos még mindig itt tartunk, ahol tartunk.

Almási Zsolt képviselő:

Az látszik, hogy a rendező elv, vagy ha úgy tetszik, a szakértelem hiánya nyomja rá az egész folyamatra a bélyeget. Ezért engedjék meg, hogy idézzek rögtön az első jegyzőkönyvből, a 2001. augusztus 7-eiből, ahol jelen vannak a FORRÁS Kft. részéről Borbély Pál, és Borbély Pálné, a LÉSZ részéről Hurczik József, az OFE részéről Deimel János, a DULÉSZ részéről Dr. Pomázi Károly, és a hőszolgáltató részéről Pikóné Perjesi Irén, és Busi Éva. A tárgy; a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. árképzésének vizsgálata, szakértői anyaga. A jelenlevők egyeztettek a megbízó képviselőjében megjelent érdek, és fogyasztóvédelmi szervezetek igényét a szakértői anyag elkészítésével kapcsolatban –

mondja az első mondat. Aztán folytatódik; az érdek, és fogyasztóvédelmi szervezetek részéről kérés, hogy képezzék a vizsgálat tárgyát a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. költségeinek a távhő-szolgáltatási tevékenység, és egyéb tevékenységei közötti megoszlása, a rendelkezésre álló adatok alapján Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft-től vásárolt hő díjai, és az EMAPOWER Kft. termelői (hatósági hő árai) közötti különbségek, és végül Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. által a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft-től vásárolt forró víz mennyiségének a közcélú erőművi vásárlás, illetve egyéb források között vélhető megoszlása, amennyiben az EMAPOWER ehhez hozzájárul (becslés szinten). És akkor közli ez a jegyzőkönyv, hogy a mai napon az alábbi listák alapján a szakértő részére az alapidokumentumok átadásra kerültek. Felsorolja ezeket. Én is megteszem csak azért, hogy nyomon követhető legyen, hogy miről beszélünk. Tehát, az átadott dokumentumok az üzemeltetési vállalkozási szerződés, az önköltség-számítási szabályzat, a leltározási szabályzat, számvitel-politika, 1998-1999, és 2000 éves beszámoló, ugyanezekre az évekre a könyvvizsgálói jelentés, és ugyanezekre az évekre a kiegészítő melléklet. De azt, hogy melyik szervezet üzemeltetési szerződése, és így tovább, vagy leltározási szabályzata, éves beszámolója, tehát a felsorolt gazdasági szervezetek közül, hogy melyikeket érinti, azt már elfelejtették rögzíteni. A 3. számú mellékletet idézném még, ahol az ad hoc bizottságot érdekelné - ezzel a gondolatsorral zárja ez az emlékeztető a jegyzőkönyvet -, hogy: 1.) A 249/2001. KH miért csak a távhő és melegvíz szolgáltatás költségeinek a felülvizsgálatát teszi a bizottság feladatául. Az árképlet elemzése, és a díjmegállapítás körülményei, előzményei, vagyis a díjképzés miért nem határozati előírás? És itt emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy a törvény mit ír elő az önkormányzat számára, tehát ez egy jogos kérdés. 2.) Összeférhetetlen – mondja ki az ad hoc bizottság -, hogy a bizottság négy szervezet delegáltjaiból áll, amelyben az egyik fél díjazott, aki egyébként máshol azt mondja, hogy ő nem a bizottság tagja – ezt képviselőtársaim olvashatták, ez nem itt van. A díjazott fél egy komoly feladatot kapott külön szerződés alapján, amelyet végrehajtott – mondja az ad hoc bizottság, azt már én teszem hozzá, hogy vajon hogyan, amikor nem állt rendelkezésére minden dokumentum, ami kellett volna, meg az 1.) pontban feltett kérdésre is. A bizottság feladata külön szerződés alapján végzett munka észrevételezése, bírálata, ezek természetes és jogos észrevételek. Még van itt összesen öt pontban, nem sorolom fel, azt hiszem ennyi bizonyításul arra elegendő. Azt javaslom polgármester úr, hogy ne fogadja el a közgyűlés, illetve, hogy vegye le napirendről ezt a témát. Vissza kell adni vagy az ad hoc bizottságnak, hogy valóban végezze el a törvény által ránk szabott feladatot, vagy pedig hoz a közgyűlés többséggel egy olyan határozatot, ami ezt az egyébként is nagyon nyúlós, tehát a távhőszolgáltatás körül kialakult szolgáltató, és az önkormányzat közötti szabályozatlanságot tovább mérgezi, mármint az, hogy ha most ezt elfogadjuk.

Vass János képviselő:

Egy nagyon apró, de lényeges dologra szeretném felhívni a figyelmet. Amit most Almási képviselő úr elmondott, hogy az ad hoc bizottság miket kért, és ezek mind lényeges dolgok ahhoz, hogy a munkáját felelősségteljesen végezze, úgy gondolom, hogy szükséges. De ha ezen az oldalon kinyitja mindenki az anyagot, akkor csak a baloldalra kell tekinteni, hogy ezek a kérések okafogyottak voltak augusztus 7-én, mert augusztus 2-án a FORRÁS Kft. már megkötött egy szerződést valamilyen tartalommal. Utólag már, hogy a bizottság a munkája tisztánlátásához mit szeretne, már ő csak akkor kaphatta meg, amikor ennek a szerződésnek a FORRÁS Kft. eleget tett, és nyilvánvaló ez nincs pariba azzal, amit a bizottság kért. A bizottság kért a munkájához dolgokat, csak öt nappal korábban, fele ennyi munkára felkérték a FORRÁS Kft-t, mert ez a szerződés augusztus 2-án kötött, amely a felek egyező aláírásával életbe is lépett. 7-én az ad hoc bizottság már veszett fejsze után szaladt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány érkezett. Almási képviselő úr azt a módosító indítványt tette, hogy a közgyűlés utalja vissza az ad hoc bizottság elé az anyagot, és ezt követően döntsön. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendről az előterjesztést és utalja vissza az ad hoc bizottságnak, majd ezt követően döntsön - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó

Pál), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2002. (II.21.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1. pontjában létrehozott ad hoc bizottság munkájának beszámolóját elfogadja.

Felelős:- a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. március 22.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ad hoc bizottság beszámolójának 4.) pontjában meghatározott feladatsor figyelembevételével a Távhőtörvényre és a helyi rendeletre alapozva készítsen intézkedési tervet, dolgozzon ki javaslatot, és azt terjessze a közgyűlés elé jóváhagyás céljából.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. június 27.

5.) Javaslat a kulturális intézmények beiskolázási terveinek jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját – a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Somogyi György, Vass János)) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2002. (II.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, a József Attila Könyvtár és a Munkásművelődési Központ az előterjesztés mellékletét képező 2002. és 2003. évi beiskolázási terveit jóváhagyja, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza továbbképzési tervének módosítását elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: 2002. április 1.
- jelentéstételre: 2002. április 18.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján a normatív hozzájárulásra vonatkozó igénylést küldje meg az Országos Széchenyi Könyvtárnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: 2002. április 1.
- jelentéstételre: 2002. április 18.

6.) Javaslat a református parókia bővítésének támogatására vonatkozó kérelem elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sudár Andor urat, a Református Egyházközség gondnokát és Nyíri Miklós urat a Református Egyházközség presbiterét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot
Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Somogyi György, Vass János)) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom figyelmüket, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági bizottság elnökét, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Pók Ferenc, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Somogyi György, Vass János)) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2002. (II.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi református parókia bővítését, felújítását 1.125 E Ft-tal támogatja, a támogatási összeg fedezetét az általános tartalék terhére biztosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés legközelebbi módosítása során az 1.) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés következő módosításának időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a dunaújvárosi Református Egyházközséggel, és gondoskodjon az összeg átutalásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. március 21.

Szünet.

Szünet után:

7.) Javaslat a 458/2001. (XII.20.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést a gazdasági bizottság megtárgyalta, a pénzügyi bizottság pedig ülésünket megelőzően tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

Lényegét tekintve Illéssy képviselőtársam elmondta azt, hogy ennek a témának milyen nagy a jelentősége, azt is, hogy valójában arról van szó, hogy a megvalósuló inkubátorházhoz a szükséges garanciák megteremthetők legyenek. Illéssy képviselőtársam a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen élt egy javaslattal, ami azt gondolom, még tovább segíti ennek a projektumnak a sikeres megvalósítását. Arról van szó, hogy a megyei területfejlesztési tanácshoz benyújtott pályázat felhasználásával kapcsolatban garanciákat kell vállalni, jelzálogot kell tenni valamelyik ingatlanunkra. Az eredeti előterjesztésben a DVG Rt. telephelye volt ennek a tárgya. Ez akkor azért volt így, mert még egy konzorciumnak terveztük a megvalósítását. Azóta a Gazdasági Minisztérium pályázati kiírási feltételei miatt ez a konzorcium megváltoztatásra került és az Inopark pályázott, emiatt oka fogyottá vált az a dolog, hogy a DVG Rt-nek az ingatlanára kerüljön a jelzálog. Ezért egy módosító javaslatot fogalmaztunk meg a határozati javaslat 5. pontjánál. Felolvassam és átadnám írásban polgármester úrnak és kérném, hogy e szerint - a gazdasági bizottság ezt értelemszerűen tegnap elfogadta és elfogadásra javasolja a közgyűlés elé - szavazzon. Így szól a szöveg: 5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a 2976/8. hrsz-ú ingatlan tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács pályázatán elnyert 17.275 E Ft vissza nem térítendő támogatás biztosítékául jelzálog kerüljön bejegyzésre az ingatlanra a Földművelésügyi- és Vidékfejlesztési Minisztérium javára, a támogatás 150 %-ának erejéig, 5 éves időtartamra." Tehát a szállásépületre lenne ez a jelzálog téve.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Szerkesztési szempontból teszek javaslatot. Úgy van a határozatban, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 458/2001. (XII.20.) KH számú

határozat 4.) pontját az alábbiak szerint módosítja. Javaslom, hogy így folytatódjék a mondat: "illetve a következő 5. ponttal egészíti ki".

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Könnyen előfordulhat, hogy szintén a Széchenyi tervvel kapcsolatban társasházak is szorulnak majd ilyen támogatásra. Meg tudjuk-e adni ugyanezt a támogatást átmenetileg majd. Úgy gondolom, hogy nem tehetünk különbséget egy Innopark és egy társasház között. Nyilvánvaló, pénzünkbe nem kerül, de egy bank garanciát lehet, hogy ott is ki kell bocsátanunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért ne felejtse el képviselő úr, hogy az Innopark Kht. az önkormányzat tulajdona. Egyenlőségjelet tenni a társasház és az Innopark Kht. között, nem szerencsés.

Rohonczi Sándor képviselő:

Élvezettel hallgattam Vass János képviselőtársam gondolat társítását, azt gondolom, hogy az a kérdés, amit felvetett, ennél sokkal bonyolultabb. Mivel az INNOPARK-nak az inkubátorházhoz értelemszerűen azt gondolom, meg fogjuk adni a jelzőlog bejegyzési jogot, hogy ebben az egy menetben mindjárt ezt a bonyolult kérdést is le tudjuk rendezni, ez egy eléggé figyelemre méltó kezdeményezés volt, de azt gondolom, hogy végig fog menni a bizottságokon, mert ez a javaslat él, én tudok róla. Mint ahogy polgármester úr utalt rá, számos problémát fog felvetni, azokat mind végig kell gondolni, és el kell döntenie, hogy milyen folyóba akar lépni az önkormányzat, mert ha oda belelép, onnan nagyon nehéz kijönni és kiért, milyen kötelezettséget kíván vállalni, és ha ezt megteszi, akkor más esetben, hasonló szituációkban hogyan fogja azt megtagadni. Úgy gondolom, hogy ez nagyon messzire vezet. Jópofa volt a felvetés ebben a helyzetben, de azt gondolom, hogy ez egy hosszabb ügy lesz majd.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Rohonczi képviselő úr a határozati javaslatot egy 5. ponttal kívánja kiegészíteni. aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor módosító indítványát,

mely szerint a határozati javaslat a következőkkel egészüljön ki: 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a 2976/8. hrsz-ú ingatlan tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács pályázatán elnyert 17.275 E Ft vissza nem térítendő támogatás biztosítékaul jelzálog kerüljön bejegyzésre az ingatlanra a Földművelésügyi- és Vidékfejlesztési Minisztérium javára, a támogatás 150 %-ának erejéig, 5 éves időtartamra. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Somogyi György, Dr. Ragó Pál)) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra azzal, hogy a bevezető mondat is úgy módosul, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 458/2001. (XII.20.) KH számú határozat 4.) pontját az alábbiak szerint módosítja és a következő 5.ponttal egészíti ki. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2002. (II.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 458/2001. (XII.20.) KH számú határozat 4.) pontját az alábbiak szerint módosítja és a következő 5.ponttal egészíti ki:

"4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a GM pályázatban elnyerhető vissza nem térítendő támogatás előírt biztosítékaul számlavezető bankjával 100 M forint értékben bankgaranciát bocsáttat ki, melynek jogosultja a Gazdasági Minisztérium. Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy a bankgarancia biztosítékaaként a volt József Attila Általános Iskola épületére jelzálogjogot engedményez a CIB Közép-európai Nemzetközi Bank Rt. javára a bankgarancia szerződés hatályának idejére, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vé-

leményének kikérése mellett a bankgarancia, valamint a jelzálogjog szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az inkubátorházhoz kapcsolódó pályázatok elbírálását követő második hét.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a 2976/8. hrsz-ú ingatlan tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács pályázatán elnyert 17.275 E Ft vissza nem térítendő támogatás biztosítékául jelzálog kerüljön bejegyzésre az ingatlanra a Földművelésügyi- és Vidékfejlesztési Minisztérium javára, a támogatás 150 %-ának erejéig, 5 éves időtartamra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. március 31.

9.) Javaslat a 2002. évi országgyűlési képviselő-választás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok tagjainak és pótagjainak megválasztására

Előadó: a jegyző, a választási iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontja "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz (a "B" változat a gazdasági bizottság javaslata), melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, a választási iroda vezetőjét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Az előterjesztést véleményező bizottságok közül az ügyrendi, igazgatási és jogi és a gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Véleményüket az előterjesztés tükrözi.

A pénzügyi bizottság az előterjesztést a közgyűlést megelőzően tárgyalta, a bizottsági vélemény ismertetésére is most kerül sor. Felkérem a pénzügyi bizottság illetékes tagját, ismertesse a bizottság véleményét.

Szemán József képviselő:

A pénzügyi bizottság támogatta az előterjesztés "B" változatát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 2 fő (Kiss András, Vass János), ellene szavazott 11 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Huszti József, Mlinkó Pál, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán

András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2002. (II.21.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1997:C. tv. 23. § (1) bekezdésében biztosított jogával élve a Dunaújvárosban működő szavazatszámiláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Szavazókör száma	Név	Bizottsági státusz	Lakcím
01.	id. Thuróczy Ferenc	tag	Eszperantó út 25.
	Schnemelich Rezsőné	tag	Gagarin tér 17. II. 1.
	Forró Györgyné	tag	Miczkievicz Á. u. 4. I. 3.
02.	Kóhalminé Himfy Emőke	tag	Kohász u. 8. III. 3.
	Szabóné Wernitzer Tünde	tag	Kohász u. 4. III. 1.
	Bábszky Ferenc	tag	Barátság útja 15. fsz. 4.
03.	Czigler Ernő	tag	Barátság útja 25.
	Schnemelich Rezső	tag	Gagarin tér 17. II. 1.
	Vinczepálné Török Katalin	tag	Vasmű út 19. V. 2.
04.	ifj. Thuróczi Ferenc	tag	Dunasor 1. III. 1.
	Nics Éva	tag	Október 23. tér 8.
	Vargyasné Lustyik Beatrix	tag	Dunasor 11. I. 3.
05.	Dr.Vígh Sándorné	tag	Batsányi út 5. I. 1.
	Kovácsné Sudár Magdolna	tag	Erkel kert 8. I. 3.
	Horváth Lászlóné	tag	Liszt F. kert 12. III. 4.
06.	Üveges Aranka	tag	Október 23. tér 7. III. 3.
	Sasvári Györgyné	tag	Batsányi út 5. IV. 1.
	Hosszú Istvánné	tag	Erkel kert 11. fsz. 3.
07.	Dr. Mészáros Árpád	tag	Batsányi út 23. I. 2.

	Szendy Istvánné	tag	Martinovics u. 6. II. 3.
	Horinkáné Thúroczy Gabriella	tag	Batsányi út 29. II. 2.
08.	Kékesi Károly	tag	Batsányi út 25. IV. 1.
	Szárszóné Piller Margit	tag	Batsányi út 45. I. 1.
09.	Tóth Istvánné	tag	Batsányi út 49. III. 1.
	Benkovics Béla	tag	Vigadó u. 2. fsz. 2.
	Francz Erika	tag	Martinovics u. 31. III. 1.
	Szvboda László	tag	Batsányi út 35. III. 3.
10.	Hódosi Andorné	tag	Római krt. 27. VI. 4.
	Kovács Lászlóné	tag	Római krt. 29. fsz. 3.
	Sánta Emőke	tag	Október 23. tér 9. II. 4.
11.	Vinklárné Palóczy Zsuzsanna	tag	Római krt. 37. V. 1.
	György Katalin	tag	Fáy A. u. 7. V. 1.
	Nagyéri Györgyné	tag	Dunator 1. fsz. 3.
12.	Folti Lajos	tag	Görbe u. 7. I. 2.
	Limperger Istvánné	tag	Fáy A. u. 7. fsz. 1.
	Lak Gyuláné	tag	Római krt. 45. II. 3.
13.	Ódorné Vágó Éva	tag	Nagy I. u. 8. IV. 3.
	Tóth Zsuzsanna	tag	Római krt. 13. II. 3.
	Gyukity Jánosné	tag	Vasmú út 67. V. 3.
14.	Pálfi Istvánné	tag	Apáczai Cs. J. út 4. IV. 3.
	Hajdú Imréné	tag	Váci M. u. 2. VIII. 1.
	Malomsoki Szabina	tag	Vasmú út 45. V. 4.
15.	Bátai Józsefné	tag	Római krt. 11. IV. 3.
	Kovács Gábor	tag	Liszt F. kert 2. fsz. 2.
	Krupp Katalin	tag	József A. u. 9. II. 1.
16.	Vitális Imre	tag	Gábor Á. u. 9. IV. 2.
	Kis Józsefné	tag	Vasmú út 53. IX. 1.
	Péli Józsefné	tag	Derkovits u. 2. IX. 2.
17.	Keszi Tamás	tag	Vasmú út 43. IX. 2.
	Péli Renáta	tag	Derkovits u. 2. IX. 2.
	Kurdi Jánosné	tag	Derkovits u. 6. III. 2.
18.	Pataki Attiláné	tag	Vasmú út 53. IV. 4.

	Kis Zsolt	tag	Vasmú út 55. IX. 1.
	Bankovics Péter	tag	Vasmú út 45. II. 4.
19.	Pálmai Ferenc	tag	Latinovits Z. u. 4. I. 2.
	Dukai Pál	tag	Latinovits Z. u. 9. II. 2.
	Molnár Lajos	tag	Stromfeld A. u. 4. I. 1.
20.	Török László	tag	Kondor B. u. 1. III. 1.
	Dukai Pálné	tag	Latinovits Z. u. 9. II. 2.
	Hauzer Ferenc	tag	Bartók B. u. 12. IV. 1.
21.	Léránt Erika	tag	Kossuth L. u. 6. IV. 1.
	Hargitai Antalné	tag	Kossuth L. u. 4. III. 3.
	Vad Gabriella	tag	Kossuth L. u. 6. III. 3.
22.	Nagy Ferenc	tag	József A. u. 12. fsz. 2.
	Hajdú Magdolna	tag	Petőfi liget 5. I. 2.
	Cs. Fekete Andrásné	tag	Balogh Á. u. 22. I. 2.
23.	Nagyné Horváth Mária	tag	József A. u. 12. fsz. 2.
	Kész Lászlóné	tag	Szórád M. út 8. I. 2.
	Bertáné Deák Eszter	tag	Vasmú út 3. II. 1.
24.	Máté Lajosné	tag	Görbe u. 7. II. 4.
	Berki Antalné	tag	Görbe u. 6. II. 1.
	Unger Ibolya	tag	Május 1. u. 3.
25.	Tóth László	tag	Dózsa Gy. út 64. II. 1.
	Szakál István	tag	Kallós D. u. 10. II. 3.
	Kovácsné Koós Mónika	tag	József A. u. 3. II. 2.
26.	Krizsány Miklós	tag	Liget köz 2. I. 2.
	Nagy Józsefné	tag	Rózsa F. udvar 2. II. 1.
	Bergmann Jenőné	tag	Táncsics M. u. 3/A I. 7.
27.	Szabó Éva	tag	Kallós D. u. 16. IV. 2.
	Szügyi Istvánné	tag	Kallós D. u. 6. III. 1.
	Mucsi Erika	tag	Szórád M. út 36. II. 3.
28.	Labos Pál	tag	Bocskai u. 2. II. 1.
	Vajda Károlyné	tag	Bocskai u. 2/a II. 9.
	Hangya József	tag	Bocskai u. 1/B I. 2.
29.	Hámori Erzsébet	tag	Szórád M. út 6. III. 2.
	Hege József	tag	Gábor Á. u. 11. I. 3.
	Török Zoltán	tag	Bocskai u. 2/D fsz. 1.

30.	Pletser Lajos Szabóné Kiss Ilona Kondor Lászlóné	tag tag tag	Rákóczi F. tér 2. I. 2. Esze T. u. 6. II. 3. Vörösmarty M. u. 9. II. 2.
31.	Takácsné Löwinger Klára Horváth Miklós Asztalos Andrásné	tag tag tag	Weiner T. krt. 15. IV. 2. Weiner T. krt. 9. fsz. 1. Szórád M. út 15. fsz. 4.
32.	Szenczi László Kálmán Andrea Bárány Istvánné	tag tag tag	Bocskai u. 3/B V. 4. Táncsics M. u. 18. III. 1. Táncsics M. 28. II. 2.
33.	Kaposvári Gyula Krizsány Anna Pletser Lajosné	tag tag tag	Csokonai tér 4. IV. 1. Esze T. u. 4. fsz. 2. Ságvári u. 3. I. 1.
34.	Úr Ferencné Schnell Marianna Keő Istvánné	tag tag tag	Hold u. 8. fsz. 4. Bocskai u. 7/A VIII. 2. Tavaszi u. 4. I. 2.
35.	Háder László Szőke Jánosné Nagy Gyuláné	tag tag tag	Tavaszi u. 26. fsz. 1. Hajnal u. 2. X. 2. Ságvári u. 2. fsz. 1.
36.	Márta Kálmán Lukácsné Domonyik Lucia Dzsunyák Mária	tag tag tag	Hengerész u. 11. I. 1. Lajos király krt. 9. I. 3. Szabadság út 26. fsz. 2.
37.	Kéri Mihályné Szőke Genovéva Simonné Nagy Zsuzsanna	tag tag tag	Hajnal u. 4. V. 1. Hajnal u. 2. X. 2. Hajnal u. 1. IX. 1.
38.	Richter Éva Lemmer László Márton Istvánné	tag tag tag	Lajos király krt. 19. II. 1. Szabadság út 28. fsz. 1. Március 15. tér 1. IX. 4.
39.	Rákász János Fürediné Koczkás Ilona Matócza Lajosné	tag tag tag	Tavaszi u. 22. III. 3. Szabadság út 17. IV. 2. Szabadság út 14. IV. 3.
40.	Márton István Mencsik József Késmárky Rita	tag tag tag	Szabadság út 15. fsz. 2. Lobogó út 2. IV. 2. Balogh Á. u. 14. IV. 2.
41.	Boromisznáné Máté Ágnes	tag	Dobó I. u. 28.

	Herczigné Kemény Ágnes Halász Ferencné	tag tag	Szabadság út 15. I. 3. Tamási Á. u. 13.
42.	Pirker Gyula Tenyérné Köles Nóra Ihász Jánosné	tag tag tag	Zrínyi u. 3. Berkenye köz 2. I. 2. Rákóczi u. 3.
43.	Németh István Sztanó Józsefné Berta Andrásné	tag tag tag	Kölcsey u. 29. Tóth Á. u. 11. Jókai u. 47.
44.	Kádár István Csórik András Oroszné Garami Zsuzsanna	tag tag tag	Thököly u. 24. Thököly u. 63. Rákóczi u. 19.
45.	Dobler Istvánné Makádi János Mihályné Braun Ferencné	tag tag tag	Gőzmalom u. 18. Szilágyi E. u. 25. Kultúr köz 6.
46.	Balogh László Csupity Simon Hegedűs Istvánné	tag tag tag	Martinovics u. 13. II. 3. Táltos u. 5. Magyar út 50/a
47.	Durecz Lajos László Zoltán Kiss Attila	tag tag tag	Károlyi M. sor 8. VII. 4. Váci M. u. 5. V. 2. Mélyvölgyi u. 33.

**Sza-
va-
zókör
szá-
ma**

Név	Bizottsági státusz	Lakcím
Borsos Imre	póttag	Dózsa Gy. út 5. II. 1.
Böröczky Zsuzsanna Eszter	póttag	Szabadság út 50. fsz. 1.
Böszörményi Zoltánné	póttag	Latinovits u. 9. II. 1.
Csikós Nagy Bálintné	póttag	Szórád M. út 44. VII. 2.
Dr. Dózsa Istvánné	póttag	Stromfeld A. u. 2. II. 2.
Hajdú Mihályné	póttag	Babits M. u. 11. II. 1.
Ivanics Gyuláné	póttag	Vasmú út 53. VII. 2.
Jakab Anna	póttag	Esze T. u. 5/A III. 4.
Kalmárné Bárdos Mária	póttag	Szabadság út 3. fsz. 3.
Kemény Lajosné	póttag	Kölcsey u. 7.
Kincses Jánosné	póttag	Dózsa Gy. út 10. IV. 3.

Kiss Dógyi Györgyné	póttag	Erdősor 8.
Kiss Judit	póttag	Dunasor 7. III.
Kovács Andrea	póttag	Szabadság út 15. fsz. 2.
Kozár Tivadarné	póttag	Dózsa Gy. út 15. I. 1.
Malomsoki Sándorné	póttag	Vasmű út 45. V. 4.
Márki Imréné	póttag	Tavaszi u. 22. III. 1.
Miskolczi Zoltánné	póttag	Latinovits u. 1. III. 1.
Nyúl Sándorné	póttag	Dózsa Gy. út 22. II. 3.
Pataki Lajosné	póttag	Balogh Á. u. 4. fsz. 2.
Pazsitka Györgyné	póttag	Hajnal u. 10. I. 3.
Rákász Gábor	póttag	Tavaszi u. 22. III. 3.
Rákász Jánosné	póttag	Barátság útja 17. III. 4.
Rovó Istvánné	póttag	Bólyai u. 1. IV. 3.
Szántai Zoltán	póttag	Köztársaság út 2. II. 3.
Szentkúti Tiborné	póttag	Lajos király krt. 21. IV. 1.
Szilvási Gyöngyi	póttag	Kondor B. u. 5. fsz. 2.
Sztojka Lajosné	póttag	Római krt. 40. II. 4.
Tar János	póttag	Hajnal u. 3. IX. 2.
Török Józsefné	póttag	Kallós D. u. 6. II. 3.
Varga Csabáné	póttag	Marx tér 3. III. 1.
Varga Klára	póttag	Mátyás király út 6. fsz. 2.
Volcz Pálné	póttag	Balogh Á. u. 4. fsz. 2.
Vugrik Valdemárné	póttag	Batsányi út 45. II. 2.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1997:C tv-ben előírt esküt az 1.) pontban megválasztott szavazatszám-láló bizottsági tagoktól és póttagoktól vegye ki, a jegyzőt, mint a választási iroda vezetőjét pedig arra, hogy a kivett esküt követően a megbízóleveleket adja át.

Felelős: - az eskü kivételéért:
a polgármester
- a megbízólevelek átadásáért:
a jegyző

Határidő: - az eskütételre 2002. április 3.
- a megbízólevelek átadására 2002. április 7.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi országgyűlési képviselők, valamint a polgármester és az önkormányzati képviselők választásának lebonyolításához - központi költségvetésből nem fedezhető kiadások finanszírozására (pl.: a szavazatszedő bizottságok póttagjai kétszenléti díjára) - az általános tartalék terhére 500.000,- Ft-ot elkülönít, egyben utasítja a jegyzőt, mint a választási iroda vezetőjét, hogy az előzőekben biztosított pénzeszköz felhasználásáról a választások befejezését követő második közgyűlésen a közgyűlés részére adjon részletes elszámolást.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. november 30.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés módosításának előkészítése során a 3.) pontban hozott döntést vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetés módosítása során következő előkészítésének időpontja

10.) Javaslát pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Annyi módosító javaslatom lenne a határozati javaslat 2. pontjához, hogy az alig olvasott 7Közlap újságon kívül a Dunaújvárosi Hírlapban is jelenjen meg a pályázati felhívás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A módosító indítványt teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja Cserna képviselő úr javaslatát, hogy a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapban és a Dunaújvárosi hírlapban való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapban és a Dunaújvárosi hírlapban való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról, - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2002. (II.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.

A céltámogatási keret 1,5 M Ft, amelyet a polgármesteri hivatal közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapban való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. március 21.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati határidő után a beérkezett pályázatokat döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 18.

10.) Javaslat az ERLA-EXIM Kft. - a 2976/14 hrsz-ú, valamint a 2976/16 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó - jelzálogjog bejegyeztetési kérelmének megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az előadókat - a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy újabb vásárló van itt az Innopark területén, korábban bérlő volt, most pedig területet kíván vásárolni. Annak idején, amikor ezt a lehetőséget felkínáltuk a bérlőknek, többen jelentkeztek. Egy hosszabb egyeztetés eredményeképpen, figyelembe véve azt, hogy akik itt tevékenykedtek és vásárolni kívánnak dunaujvárosi vállalkozók, egy kedvezményes konstrukciót alakítottunk ki és az ott járatos árnál valamivel olcsóbban adtuk el ezeket a területeket. Ezzel is segítve az ő vállalkozásaiknak a fejlődését, itt egy olyan kérés van előttünk, hogy ezek a vállalkozók saját erőből, saját pénzforrásból csak nagy nehézségek árán tudnák ezt megvásárolni, ezért szükség van garanciára ahhoz, hogy a hitelt fel tudják venni. Korábbi alkalommal, egy másik esetben szintén hasonló cipőben járó dunaujvárosi vállalkozó esetében már hozzájárultunk ahhoz, hogy egy zárt láncú egyezség keretén belül maga az az ingatlan, amit megvásárol, arra kerülhessen rá a jelzálogjog, ami az ő hitelfelvételéhez szükséges, ha ehhez a szerződéses rendszerhez nem járulnánk hozzá, gyakorlatilag nem tudnának megmozdulni ezek a vállalkozók és nem tudnának birtokba kerülni. Azt gondolom, hogy az iroda munkáját is dicséri az, hogy sikerült egy olyan jogi konstrukciót kimódolni, ami egyértelműen védi az önkormányzat érdekét. Nem fordulhat elő, hogy két szék közül a pad alá esünk. Egyértelműen hasznos a vállalkozóknak is, mert ebből a csapda helyzetből ki tudnak kerülni. A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta az "A" változatot. Azt kérem Önöktől is, hogy segítsük a helyi vállalkozókat ahhoz, hogy megkapaszkodhassanak, saját ingatlanba kerüljenek és ezt a területet még dinamikusabban tudják fejleszteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Én annak ellenére támogatom az "A" változatot, hogy ez nekem többletmunkát jelent, ugyanis ezt közjegyzői okiratba kell foglalni és a Darusín Kft esetében erre már volt példa, mint ahogy Rohonczi képviselő úr említette. A változatokat bocsátom szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát- mellett szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2002. (II.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a tulajdonát képező dunaújvárosi 2976/14 hrsz-ú, valamint a 2976/16 hrsz-ú ingatlanon az ER-LA-EXIM Kft. keretbiztosítéki jelzálogjogot alapítson az előterjesztés mellékletét képező jelzálogszerződésben foglalt feltételekkel, egyben utasítja a polgármestert a mellékletként beterjesztett szerződés dologi zálogkötelezettként történő aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és
jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 15.

11.) Javaslat a közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújításához a 2002. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevétele

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnöke helyett Szemán képviselő urat, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Szemán József képviselő:

A bizottság 4:0 arányban támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szán-

tó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2002. (III.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújítására” kiírt, a Vízvonal Bt. által összeállított pályázatot támogatja. A pályázathoz szükséges 30%-ot, azaz 3.270.000 Ft összegű önrészt, a Vízvonal Bt. biztosítja, befogadja, és azt a pályázatban meghatározott célokra fordítja, valamint a tartós üzemeltetést vállalja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő pályázattal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. március 10.

13.) Beszámoló a 2001. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti Jó-

zsef, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorokota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2002. (II.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szász Antal képviselő:

Most, hogy a jó idő megérkezett, arra szeretném kérni a városüzemeltetési irodát, hogy a Váci Mihály utat az ott lakók a szorgalmukkal próbálták kicsit széppé tenni, de meg kellene csinálni azt, hogy azt a részt sétáló utcává kellene kialakítani, és ehhez az utat, járdákat fel kellene újítani, hogy az ott lakók gyerekeikkel szívesen tudjanak sétálni, és tartózkodni.

Cserna Gábor képviselő:

Csatlakozva Szász képviselő úr felvetéséhez, csak nem konkrétan egy területet, hanem az egész várost érintve, a hivatal illetékeseinek a figyelmét szeretném felhívni ismételten sokadszor, ez minden oldalról elhangzott már, a város köztisztaságának a helyzetére. Bármerre járunk a városban, megállapítható, hogy igen rendezetlen, koszos, elhanyagolt területeink vannak, szemetesek a városrészeink, ez mindenhol, mindegyik városrészre igaz. Erre, ha valamilyen módon az illetékesek tudnának nagyobb figyelmet fordítani, és ha erre kérhetnék is, mert ez elhangzik ugyan, de a szó elszáll, írás megmarad, alapon valamilyen visszajelzést kérek, hogy milyen intézkedés történt ez ügyben.

Berzlánovits Mátyas a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szász képviselő út felvetésére azt mondom, hogy az ő részvételével összehívok egy egyeztető bejárást, és akkor megvitátjuk, megtárgyaljuk azt, hogy mit tudunk azon a területen tenni a lakosság környezetének javítása érdekében. Tehát együttesen meghatározzuk, hogy mit teszünk.

Cserna képviselő úr felvetésére azt tudom mondani, hogy a költségvetés készítésének időszakában több ízben jeleztem, hogy a városüzemeltetésre biztosított költségeket jelentős mértékben növelni kellene, hiszen a három évvel ezelőtti időszakhoz képest mintegy 30 %-kal reálértékben csökkent az erre biztosított költségfedezet. Ennek figyelembevételével a DVG Rt., míg korábban, három évvel ezelőtti heti három alkalommal tudta szedni a szemetet a város közterületein, jelenleg csupán heti egy alkalomra tudunk szerződni. Én nem tudok garanciát vállalni arra, hogy a jelenlegi költségvetési kondíciók mellett javulás várható. Felkérem a DVG Rt-t, hogy megfelelő, alapos, gondos munkával lássa el a feladatát, de ugyanez szükséges volna a lakosság részéről is, hogy kevesebbet szemeteljenek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző