

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. január 10-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismondi László
14. Kiss András
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Sipos János
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szász Antal
24. Szekeres György
25. Szemán József
26. Vass János

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítési iroda vezetője
Török Kálmán	a sport iroda képviselőjében
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő:

- 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági bizottságnak, a
- 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a bizottságnak, az
- 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a bizottságnak, a
- 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi, és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak, a
- 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az oktatási bizottságnak, a
- 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági bizottságnak, a
- 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az oktatási bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Felkérem sorrendben a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztéseket:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 9.), és 12.) napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 9.) sorszámú napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 5.) sorszámú napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) és 13.) sorszámú napirendi pontokat?

Cserna Gábor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámú napirendi pontot?

Dr. Sipos János képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek alapján megállapítom, hogy a napirendben szereplő 9. napirendi pont, miután a pénzügyi bizottság nem tárgyalta, nem tárgyalható a közgyűlésen. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az 5. számú napirendi pont címe "Javaslat a 249/2001. KH. számú határozat 3. pontja alapján létrehozott ad hoc bizottság részjelentésének elfogadására, továbbá a többször módosított és kiegészített 2/1994. KR. számú rendelet módosítására" címet viseli. Javaslom a közgyűlésnek, hogy a napirendet ne tár-

gyalja. Egyrészt azért, mert a napirendi pont mondatának első felében szereplő ad hoc bizottság a munkáját a mai napig nem fejezte be, ennek megfelelően a kiküldött anyagokban az ő jelentése nem is szerepel, másodszor a mondat másik részében szereplő KR. számú rendeletnek a módosításával kapcsolatosan törvényességi észrevételem lenne, nevezetesen a táv-hő törvényben és a helyi rendeletünkben megfogalmazott érdekvédelmi egyeztetés nem folytatódott le december 14-e óta. Túl azon, hogy javasolom levenni, azt is javasolom, hogy a legközelebbi ülésre, amikor előterjesztik e két anyagot, két önálló és külön napirendként szerepeljen, tekintve arra, hogy a kettő nem függ össze olyan értelemben, ahogy itt az anyagban be van állítva.

Almási Zsolt képviselő:

Az 5. pont levételét javasolom én is, mert ezt az anyagot nem kaptam meg. Kérdeztem Sipos képviselőtársamat, ő sem kapta meg, tehát nem is tudtunk ebből felkészülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazást rendelek el. Aki Somogyi György és Almási Zsolt képviselők javaslatával, hogy az 5. pontot a közgyűlés ne tárgyalja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György és Almási Zsolt javaslatát, mely szerint az 5. pont kerüljön le napirendről - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dávid Béla), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontok megtárgyalását javasolom az 5. és a 9. pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az 5. és a 9. pont kivételével - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő

(Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy, illetve kitüntetési ügy tárgyalásakor, továbbá kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 13.) napirendi pontja magasabb vezetői megbízásra vonatkozó javaslatot tartalmaz, és az érintett zárt ülés tartását kérte, ezért e napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalnunk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 13.) sorszámú napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője.

A 13.) sorszámú napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hevesi Árpádné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda helyettes vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hevesi Árpádné részére a zárt ülésen - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és intézményi térítési díjak megállapítására, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (V.19.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat fenntartásában működő intézményekben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló rendelet megalkotására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az egészségügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a fogászati ügyelet díjának módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat a foglalkozás-egészségügyi ellátás díjának emelésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda magasabb vezető állású munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

9. Javaslat az önkormányzat, valamint a Lakáskassza-Wüstenrot Lakástaka-

rékpénztár Rt. között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

11. Javaslát az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda magasabb vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés előtt került kiosztásra Józsa Péter ügyvezető igazgató úr válasza Kismonyi László képviselő kérdésére, és Máté-Kasza László főigazgató úr levele Illéssy István képviselő úr kérdésére. Kérem, hogy a napirend tárgyalása során ezeket a válaszokat szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismonyi László képviselő:

A tavalyi utolsó közgyűlésen hajléktalan ügyben tettem egy előterjesztést, illetve véleményt, amelyre el is indult egy plusz feladatellátás Dunaújvárosban. A hét elején a Dunaújvárosi Hírlapban –megjelent egy cikk, amely nem teljesen tényszerűen mutatta be a hajléktalan ellátást. A cikknek a címe: Tili-toli közben megfagynak. Véleményem szerint a cikk sajnálatosan arra utal, legfőképpen a vége, hogy majd az időjárás megoldja ezt a problémát. Ezt a problémát nem az időjárás oldotta, oldja meg, ezt az önkormányzat oldotta meg. A hivatal szakapparátusától kértem tájékoztatást, és úgy gondoltam, hogy a korrekt tájékoztatás miatt elmondom, hogy hajléktalan ügyben milyen plusz feladatok ellátása történt az utóbbi időben: a város intézményeiben a nappali melegedő korlátlan számban, a menedékhely pedig plusz 10 férőhellyel fogadja az igénylőket. A nappali melegedőben, a Papírgyári út 10-nél élelmiszerosztás van minden nap reggel 8 órától délután 16 óráig. Szintén élelmiszerosztás folyik a Vörös Kereszt helyi szervezeténél, a Városháza téren, november óta folyamatosan, munkanapokon 8 órától 14 óráig. Szintén az élelmiszerosztásban vesz részt az információs iroda a Kenyérgyári út 6/B. alatt. Tavaly december

19-dike óta minden nap 9 órától 16 óráig folyik az élelmiszerosztás. De ugyanezt az Idősek Klubjánál, Magyar út 116. szám alatt, itt január 2-től sikerült beindítani. Munkanapokon 8 órától 12 óráig folyik az élelmiszerosztás. Más intézmények is részt vesznek ebben, így a Mormon Egyház is részt vesz január 8-tól a hét három napján, 16 és 18 óra között osztja az élelmiszert. Tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy a hajléktalanellátó helyek kihasználtsága decemberben az alábbi volt: nappali melegedő 50 férőhely, 132 %-os, ez átlagosan 66 főt jelent, de a legmagasabb létszám 72 fő volt. Éjjeli menedékhely 45 férőhelyes, 123 %-os volt a kihasználtsága, ez átlagosan 55 főt jelent, a legmagasabb létszám 58 fő volt. Szeretném még elmondani, hogy december 21-én a Béke városrészben vállalkozók kisebb csoportja meleg ételt osztott. A hajléktalanok átmeneti otthona Mikulás napra nagyszabású szabadidős délutánt szervezett. Önkormányzatunk november 1-től január 4-ig 54 fő hajléktalan személynek 154.700.- Ft átmeneti támogatást nyújtott, ez vásárlási utalvány formájában valósult meg. Azt gondolom, hogy ez, hajléktalan ügyben a korrekt helyzet ma Dunaújvárosban. Szeretném megköszönni a közgyűlés nevében az intézményeinknek ez ügyben kifejtett tevékenységüket, és megköszönöm az irodának, hogy előállították ezt az anyagot.

Vass János képviselő:

Az év vége előtt, novemberi közgyűlésen kértem, hogy a rendőrség felé Polgármester úr egy feljegyzést küldjön, miszerint az év vége közeledtével, szinte géppuskaszerűen szólnak a petárdák az utcán, nagyon sok állampolgár keresett meg azzal, hogy a lábuk mellé dobálják. Polgármester úr felkérésemnek - úgy éreztem – eleget tett, hiszen megkaptuk a felkérő levelet, amit a rendőrkapitányság vezetője felé küldött, amelyben kérte, hogy ezt fokozottan ellenőrizzék, és próbáljanak rendet tartani a városban. Az idő teltével vártam ennek a hatását, én nem tapasztaltam, hogy ezen a téren rend lett volna a városban, vagy bármit is javult volna a helyzet. Kérem Polgármester urat, hogy kérje meg a rendőrkapitányság vezetőjét, tájékoztassa a közgyűlést, hogy hány szabálysértési eljárást indítottak az év végén, mondjuk a decemberi hónapban, illetve külön kérném, hogy a közterület-felügyelők számoljanak be arról, hogy ez ügyben találtak-e rendbontást a városban. Mindkét beszámoló mellé, amennyiben nem, vagy egyszámjegyű lett volna az eset, amelyben eljárak, kérnék egy rövid magyarázatot, hogy mi volt az oka, hogy ők ilyen keveset találtak, mert én tömegével tapasztaltam ezt a jelenséget.

Másik téma; Dunaújvárosban karácsony és szilveszter között hétköznapokon az ALBA-VOLÁN a helyi járatokat ünnepnapra megfelelően üzemeltette. Véleményem szerint ez súlyos szerződészegés a polgári jog értelmében, ugyanis a szerződés a két fél ráutaló magatartásával létrejön. Az ALBA-VOLÁN kitesz egy menetrendet év elején, vagy hónap elején, ennek megfelelően az emberek megvásárolják a bérleteket. Ezekkel a bérletekkel normál munkanapon – hangsúlyozom, csütörtökön, pénteken – nem tudtak a munkahelyükre bejutni, a Dunai Vasműbe az emberek százával, mert nem jártak a buszok, csak félóránként. A legsúlyosabb probléma ezen a téren, hogy a kor-

mány kormányrendeletben szombaton is munkanapot rendelt el, és december 31-ét ledolgoztatta szombaton. Azon a napon sem jártak a buszok. Dunaújvárosra jellemző, hogy a legnagyobb munkaadó folyamatos műszakrendben dolgozik, ahol nem számít az, hogy az ALBA-VOLÁN hogyan gondolkodik, az embereknek be kell menni, és elvégezni a munkájukat. Úgy érzem, hogy az erőfőlényükkel visszaélve az egyoldalúan módosított menetrend súlyos szerződésszegés. Kérem Polgármester urat, egy levélben kérje fel az ALBA-VOLÁN-t, arányait tekintve, februárban kompenzálja a város lakóit egy 100.- Ft-os bérleti díj csökkenéssel, mert akik megvásárolták a bérletüket, nem kapták meg a szolgáltatást ellenértékben a bérlettel.

Barányi Albert képviselő:

Örömmel olvastam a médiumokban, hogy Busai Ádámmal kapcsolatban, annak a külföldi műtétjére megmozdult szinte az egész város, különböző szervezetek. Azzal a kéréssel, vagy felhívással fordulok saját magunkhoz, hogy segítsük ezt is anyagi helyzetünkhöz mérten a Dunaújvárosiak Életéért Közalapítványon keresztül, amit én a tegnapi nap folyamán megtettem, erre szeretném bízgatni Önöket is.

Szemán József képviselő:

Az ülés előtt kaptunk egy anyagot, az Utak-Hidak-Régiók Kht-nak a választ. Az első olvasatra azt kell mondanom, hogy ez egy semmitmondó válasz. Második olvasatra is ugyanaz. Megítélésem szerint a mellébeszélésnek a magasiskolája az, amit "egyszerű kérdésekre hogyan kell mellébeszélni". Gyanítom, hogy nem is a JPS írta, hanem esetleg besegítettek neki. Egyszerű kérdést szeretnék feltenni, hogy ezt a bizonyos Mondeot miért a Vízművek területén parkolja, kinek az engedélyével, mert ha ez megengedett, akkor azt gondolom, hogy a Római városrészben lakó minden olyan állampolgár, aki félti az autóját, akkor menjen a Vízműhöz és parkoljon bent, a védett területen.

Szekeres György alpolgármester:

Az utolsó néhány napban érkezett információk alapján a Dunafer Rt-nél jelentős átszervezésekre kerül, vagy kerülhet sor. Szeretnék élni azzal a lehetőséggel, amit vezérigazgató úr biztosított a közgyűlés, illetve az önkormányzati képviselők számára, hogy bármikor, amikor igényeljük, hajlandó konzultálni, vagy tájékoztatást adni a képviselők részére. Úgy gondolom, hogy most van az az időszak, amikor nekünk érdemes meghallgatni a Dunafer Rt. vezérigazgatóját, illetve az új vezetés általi elképzeléseket. Nem csak azért, mert az önkormányzatnak résztulajdona van a Dunafer Rt-ben, hanem azért, mert elképzelhető, hogy olyan típusú átszervezésekre kerül sor, ami az önkormányzat jövőbeni szakterületeit jelentős mértékben befolyásolhatja. Arra kérném Tisztelt Polgármester urat, hogy a vezérigazgató úr ígérvényének megfelelően, egy előre egyeztetett időpontban, akár rendkívüli közgyűlésen, vagy akár soros

közgyűlésen próbálja meg elérni, hogy vezérigazgató úr adjon egy tájékoztatást arról, hogy milyen átszervezésekre kerül sor az Rt-nél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, megkérdezem Józsa Péter ügyvezető igazgató urat, hogy most kíván válaszolni, vagy írásban? Írásban fog válaszolni.

Vass képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy a levelek el fognak menni, amelyeket Vass képviselő úr kért.

Természetesen meg fogom keresni Tóth László vezérigazgató urat, egyeztetve vele, hogy rendes, vagy rendkívüli közgyűlésen tudja a tájékoztatást megadni, erről a közgyűlést tájékoztatni fogom.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Szemán József), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidők módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehaj-

tásáról szóló jelentés I. fejezetét - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A 9. oldalon szereplő 1. pontban megfogalmazottak szerint van egy 296/2001. közgyűlési határozatunk, amelynek az volt a lényege, hogy az EKONOMAR Gazdasági Tanácsadó- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal, mint a SPAR csoport tagjával kötendő megállapodás témájában az Építők Sporttelep ügyében és annak kialakításával kapcsolatosan határozottunk meg feladatokat. Ezzel kapcsolatosan több alkalommal itt a közgyűlésen már szóvá tettem, hogy a munkákat minél előbb meg kell kezdeni, pontosabban azokat a feladatokat kellene elvégezni, amelyeket a lakossági fórumon az INTERSPAR képviselője elfogadott, amelyet korábban Pók alpolgármester úr is itt a közgyűlésen megerősített. Tekintve arra, hogy az építés során sokkal egyszerűbb ezeket a munkákat elvégeztetni, meg célszerű is, ha elkészül az INTERSPAR, akkor mellette az a kis sporttelep valamilyen színvonalon már rendelkezésre álljon. Ezzel kapcsolatban többszöri kísérlet volt arra vonatkozólag, hogy ezt a felmérést, hogy ott mi legyen és hogy azt mivé alakítsák ki, ennek műszaki és gazdasági felmérését már többször más határidőben próbáltuk meghatározni, de szerencsére az önkormányzat ezt végül is elfogadta, hogy december 15-ig végre kell hajtani. Ezzel szemben, mint a határozat módosítást most újra itt van azzal, hogy ezt még tovább kell halogatni, magyarul mégis visszaállna az az eredeti állapot, hogy majd, ha a SPAR megépül, utána nézzük meg és utána találjuk ki és utána építsük meg. Nem tudok ezzel egyetérteni továbbra sem, inentől kezdve még határidő módosításra sem teszek javaslatot. Szeretném bejelenteni, hogy ennél fogva nem tudom elfogadni a jelentésnek ezt a részét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán

András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlin-kó Pál), nem szavazott 2 fő (Pók Ferenc, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2002. (I.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 238/2001. (VI.28.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét "a határozat 2.) pontja alapján elkészített felmérést követő egy hónapon belül" időpontra, a 363/2001. (X.25.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét "a pályázat eredményes elbírálásáról szóló értesítést követő 15 napon belül" időpontra, a 399/2001. (XI.22.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. január 24-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."
- 3.) **Javaslat az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és intézményi térítési díjak megállapítására, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (V.19.) KR számú rendeletének módosítására**
Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlóné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját, Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét, Nics Éva a Jószolgálati Otthon gazdasági vezetőjét, Kiss Tibor urat, a Proviant-Kiss Kft. ügyvezetőjét, Horváth Attila urat, a Fészek Étterem üzletvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné, Kissné Fekete Éva, Nics Éva, Kiss Tibor és Horváth Attila részére - mellette szavazott 22 fő (Dr.

Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendeletervezetet is tartalmaz. Az ülés előtt kiosztásra került a gazdasági bizottság határozati javaslattal kapcsolatos "C" változata.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot vitassuk meg és fogadjuk el, mert az tartalmazza az élelmezési normák meghatározását, s csak annak elfogadása esetén kerülhet sor a térítési díjak változtatására.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés mind a határozati javaslatra, mind a rendeletervezetre alternatívákat tartalmaz. A rendeletervezet "A" változata a határozati javaslat "A" változatának, a "B" változata pedig a határozati javaslat "B" változatának és "C" változatának felel meg. Ha a közgyűlés a határozati javaslat egyik változatát már elfogadta, akkor a rendeletervezet tárgyalása során már csak a közgyűlés által elfogadott változatot lehet figyelembe venni, tehát ott már nem kell mindkét alternatívára szavaznunk.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökei közül a szociális, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismeresse a bizottság véleményét.

Rohonczy Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és egy "C" változatot - ami kiosztásra került - dolgozott ki. Ennek röviden az a lényege, hogy addig, amíg a költségvetés elfogadásra nem kerül, addig a térítési díjakat nem lehet emelni. Egy új elem került volna be a szociális otthonok a szolgáltatásai közé, ez az uzsonna. A gazdasági bizottság azt javasolta, mivel ez eddig nem szerepelt benne, természetesen az eddigi szolgáltatásoknál, ha megemelkedik ennek a normája, költsége, akkor a különbözet itt marad, de egy új szolgáltatást azután vezessünk be, ha annak megvan a költségvetési fedezete is és a lakók számára is visszaközlhető, tehát a térítési díjak is emelhetők, ezért kikerült az uzsonna ebből a sorból. Ez nem jelenti azt, hogy erre később nem kerülhet sor, de nem éri veszteség addig az érintetteket, viszont az önkormányzat némi pénzt takarít meg rajta. Ennél én azt gondolom, hogy horderejét tekintve lényegesebb kérdés, ami az 5. pontjában szerepel

ennek a "C" verzióknak, történetesen az, hogy most fogadjuk el az előterjesztést, viszont legkésőbb szeptember 15-ig bonyolódjon le egy közbeszerzési eljárás és 2003. január 1-jétől a közbeszerzés eredményeképpen győztes vállalkozó szolgáltatassa az étkeztetést ezekben az intézményekben. Lényegét tekintve ez az eltérés a többi verzióhoz képest.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Meggyőző az érvelés, amit Rohonczi képviselő úr mond és tulajdonképpen én hajlanék is felé, de egy dolgot szeretnék tisztázni. Tudjuk, hogy a kenyér ár és a liszt termékek, nyilván a tésztafélék ára is, nem is jelentéktelenül fog emelkedni. Ha mi megvárjuk az áremeléssel a költségvetés elfogadását, illetve ezeknek a rendezésével, akkor nem jelent-e ez az ellátottak szempontjából egy olyan mértékű étkezési ellátási hiányosságot, amit esetleg nehezen tudnának megoldani. Vizsgálta-e ezt a bizottság?

Rohonczi Sándor képviselő:

Annyira benne voltunk a tegnapi vitában és a témában, hogy valószínűleg nem világosan fejeztem ki magam. Maga a vállalkozó által benyújtott rezsimelet, amit kért, azt a bizottság jóváhagyta, minden olyan tételre, ami már eddig is szerepelt a szolgáltatások között. Ilyen probléma nem lehet, mert azok a szolgáltatások, étkeztetés, amit eddig adtak az intézmények, az emelt költségkerettel, emelt rezssivel megy tovább és itt lesz egy különbség, amit kell, hogy finanszírozzunk. Tekintve, hogy indokoltnak ítéltük meg a rezsiemelésnek a szükségességét, azt mondtuk, hogy ezt vállalni kell, viszont egy olyan tétel esetében, ami eddig nem szerepelt, ilyen az uzsonna, azt mondtuk, hogy várjuk meg a költségvetést és attól kezdve lépjen be.

Cserna Gábor képviselő:

Két kérdést szeretnék feltenni. A Jószolgálati Otthon kérése miért szerepel a közgyűlés előtt, hiszen annak idején, amikor egy új étterem, nem a Fészek Tanétterem vette át a korábbi üzemeltetőtől, illetve ételszállítótól a szociális intézmény étkezésének biztosítását, arról volt szó, hogy változatlan áron tudja vállalni, a korábbi nyersanyagnormákkal és ehhez tartozó rezsitartammal az étkeztetést. Ha jól emlékszem, korábban az önkormányzat úgy foglalt állást, hogy megpályáztatja a szociális intézmények étkeztetését, erre miért nem került sor a mai napig.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rosszul emlékszik képviselő úr, módosításra került az a határozat, ami a szociális intézmények pályáztatásával kapcsolatos, most tért vissza rá a közgyűlés. Az eredeti előterjesztésben szerepelt és egy módosító indítvánnyal kikerült, a közbeszerzési eljárás azért nem indult meg a szociális intézményeknél.

Nics Éva a Jószolgálati Otthon gazdasági vezetője:

Cserna képviselő úr jogosan kérdezett rá a változatlan árra, valóban 2001-ben változatlan áron szállított a szállító. Azok az élelmezési nyersanyagnormák és rezsiárak a 2001. évre szóltak, 2001. január 1-jétől 2001. december 31-ig. A Statisztikai Hivatal legfrissebb adatai szerint az árszínvonal emelkedése 7,1 % volt az előző évben, ezen belül ugyanakkor az élelmiszerek esetében 10,2 %-os emelkedés mutatkozott a 2001. november időszakáig. Most arról kellene dönteniük, hogy 2002. január 1-jétől 2002. december 31-ig mi az a nyersanyagnorma, amiből el tudjuk látni megfelelően az 1/2000. szociális és családügyi minisztériumi rendelet mellékletének megfelelően a fogyatékosokat a megfelelő élelmiszerekkel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több kérdés, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Először az "A", "B" és "C" változat szerint. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 3 fő (Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó

Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "C" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "C" változatot - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 6 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2002. (I.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. január 15-étől az Egyesített Szociális intézményben és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatban alkalmazandó ételmezési nyersanyagnormákat és az azokat terhelő rezsitartalmakat az alábbiak szerint határozza meg.

Intézmény Ellátási forma				
	Nyersanyag- norma (Ft)	ÁFA (Ft)	Rezsi (Ft)	ÁFA (Ft)
ESZI Szociális étkezte- tés - ebéd	156	18,72	100	12
Idősek klubja - reggeli	70	8,4	-	-
- ebéd	156	18,72	100	12
Idősek otthona, átmeneti otthon - reggeli	70	8,4	-	-
- ebéd	156	18,72	100	12
- vacsora	94,5	11,34	61	7,32

Családsegítő és Gyermekjóléti Szolg. Hajléktalanok átmeneti otthona - egytál étel (ebéd)	134	16,08	78	9,36
---	-----	-------	----	------

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. február 1-jétől a Jószolgálati Otthonban alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákat és az azokat terhelő rezsitartalmakat az alábbiak szerint határozza meg.

Jószolgálati Otthon ellátási forma	Nyersanyag	ÁFA	Rezsi	ÁFA
ápolóotthon és átmeneti otthon				
- reggeli	130	16	-	-
- ebéd	183	22	89	11
- uzsonna	78,60	9,40	-	-
- vacsora	130	16	54	6
napközi				
- reggeli	130	16	-	-
- ebéd	183	22	89	11
- uzsonna	78,60	9,40	-	-

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi térítési díjak emeléséig, feltételeesen az Egyesített Szociális Intézménynek 14.239.000 Ft-ot, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak 334.000 Ft-ot, a Jószolgálati Otthonnak 694.000 Ft-ot biztosít a 2002. évi költségvetési évben az 1. pontban foglalt döntésből eredő többletkiadásainak fedezetére, azzal hogy a Jószolgálati Otthon esetében az intézményi térítési díj megállapítása és a 2002. február 1-jei időpontok közötti élelmezési napok száma ismeretében utólagosan kerül megfinanszírozásra a normák emeléséből eredő többletkiadás összege. A megemelt térítési díjak ismeretében az önkormányzat által biztosított forrás összege felülvizsgálatra kerül.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során az 1. 2. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a szociális bizottság elnökét, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet elfogadását követő első közgyűlésre terjessze be az idősek otthonában, átmeneti otthonában biztosítandó uzsonna nyersanyagnormájának javasolt összegét, a bentlakásos szociális intézményekben alkalmazandó intézményi térítési díjak javasolt összegét, valamint a módosított 18/2000. (V.19.) KR. sz. rendelet mellékletének módosításáról szóló rendelet tervezetét.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a szociális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet elfogadását követő első közgyűlés időpontja

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi, hogy 2003. január 1-jétől közbeszerzési eljárás útján kerüljön sor a szociális intézmények vásárolt élelmezésének biztosítására, egyben utasítja a közbeszerzési bíráló bizottságot, hogy az érintett intézményekkel kötött megbízási szerződést követően a közbeszerzési eljárást indítsa meg és folytassa le 2002. szeptember 15-éig.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a közbeszerzési munkacsoport vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a megbízási szerződések megkötésére: 2002. január 25.

- a közbeszerzési eljárás lefolytatására és befejezésére:
2002. szeptember 15.
- a vásárolt élelmezési közbeszerzés útján történő biztosítására:
2003. január 1.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet megvitatására.

Kérdezem a szociális, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság el-

nökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a "B" és "C" verzióknak megfelelő változatot elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a rendelet tervezetét a "B" változat szerint. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Vass János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - megalkotta a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (V.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 1/2002. (I.11.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

1/2002. (I.11.) KR számú rendelete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (V.19.) KR.számú rendelet (a továbbiakban: SZIKR) módosítására

1. §

A SZIKR 1. számú melléklete az alábbiakra módosul:

a.)	Szociális étkeztetés térítési díja:	168 Ft/nap
c.)	Az idősek klubjában fizetendő térítési díj: - reggeli: - ebéd:	66 Ft/nap 168 Ft/nap
g.)	Az értelmi fogyatékosok napközi otthonában fizetendő térítési díj:	220 Ft/nap

2. §

E rendelet 1. § a), c) pontjai 2002. január 15-én, az 1.§ g) pontja 2002. február

1-jén lép hatályba, egyúttal az SZIKR 1. számú mellékletének a), c) és g) pontját módosító 40/2000. (XII.15.) KR számú rendelet 1.§-ának a fent jelzett melléklet pontokra vonatkozó rendelkezései hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) Javaslat az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő 5.) napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Vízfűtő, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, valamint az érdekképviselők vezetőit, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén, Koós János, Dr. Pomázi Károly, Deimel János részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A 2001. december 20-ai közgyűlésre készített javaslat – ahol is a közgyűlés levette a tárgyalandó napirendek sorából az előterjesztést – változatlan formában került ki-postázásra, a dátumok aktualizálása nélkül.

A rendeletmódosítási javaslatnál mind a rendelet, mind a melléklet megjelölésénél a 2002-es év megjelöléssel szükséges értelmezni, tehát a rendelet száma elfogadása esetén 2/2002. (I.11.) KR lesz. A rendelet hatálybalépése legkorábban a kihirdetés napján 2002. január 11-én lehetséges, visszamenő hatállyal nem lehet hatályba léptetni, ezért a hatálybalépésre is szükséges a köz-

gyűlésnek javaslatot tenni.

Mivel mindhárom bizottság a közgyűlésünk előtti napokban tárgyalta az előterjesztést, felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság rendkívüli ülésén, kedden megtárgyalta a témát. Egy módosítást javasol. A 7. oldalon a 2. számú mellékletben a K képlet alatt van egy zárójeltes kifejezés, itt javasoltunk egy módosítást, nevezetesen így szólna, hogy a képlet szorzótényezőit minimum háromévente aktualizálni kell az önkormányzat bevonásával. A másik javaslat az volt közvetlen alatta, hogy az L0 az a tárgy évi bérnél ugyanúgy kerüljön oda, hogy terheivel együtt, mint ahogy a nevezőben is a terheivel együtt van, értelemszerűen így lehet a képletnek a két oldalát vizsgálni. Ez a két javaslata volt a bizottságnak. Így a bizottság többségi határozattal elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A már Ön által is említett kiosztott módosító javaslattal együtt találta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak a bizottság a rendelettervezetet.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a városüzemeltetési bizottság után ülésezett és azzal a kiegészítéssel fogadta el 5 igen, 2 tartózkodás mellett, amit Barányi úr már említett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Rendkívül fontos napirend fekszik előttünk azon túl, hogy ez most egy szimpla rendeletalkotás, ami egy nagyon fontos esemény a közgyűlés életében, de azt el kell mondanom, a rendeletet megelőzően 3-4 éve folynak olyan tárgyalások a szolgáltatóval, akkor még a Dunaqua-Therm Rt-vel elindult tárgyalások, amelyek arra vonatkoztak, hogy Dunaújvárosban túl a vízdíjon valamilyen szinten való csökkentés irányába ható tevékenység induljon meg, az ezt mérő berendezések valamilyen szintű szolgáltató által való karbantartásának kérdése is felmerült. Valamennyien emlékszünk rá, hogy tavalyelőtt a 2000. évben, amikor június tájékában döntött a közgyűlés a Víz-Csatorna Kft-nek a Hőszolgáltató Kft-be történő beolvadásából, akkor mi jó magunk többször kezdemé-

nyeztük itt, hogy ezt mi csak akkor tudjuk elképzelni, és akkor látunk benne a város lakói számára is jó üzletet, ha valamilyen szinten a vízdíjak és csatorna díjak csökkenésével jár együtt. Akkor látjuk a lakosság számára elfogadhatónak, ha ez az új cég megalakul, vagy jóváhagyja a cégbíróság, meg tudja oldani azt, hogy a telepszerű, többszintes épületekben lakók lakástulajdonosok, ami Dunaújvárosban közel 20.000 család, a vízdíjak mérésével együtt járó mellékvízmérők hitelesítésének témakörétől megszabadul. Azaz az anyagi terheit is csak mérsékeltebben, de leginkább az ezzel járó szervezőmunka, illetve egyáltalán hatévenként történő visszatérés kérdéséről meg tudna szabadulni. Ezek a tárgyalások hosszú éveken keresztül mentek bizonyos témában, emlékeznek rá, először a vízóra, miután Dunaújvárosban a 90-es évek elején történt meg a vízórásítás, a mellékvízmérők tekintetében, ékét éves érvényességgel bírtak. Ezt követően megindultak a tárgyalások és eljutott az érdekvédelem oda, hogy a szolgáltató partnerságával egy moratóriumot hirdetett és további két évet felvállalt ebben a témakörben. Szerencsénk volt, hisz országos szinten is sikerült olyan lobbizást kifejtetni, amelynek végeredményeként hat évre lettek hitelesítve az órák, illetve a szabályt e szerint változtatták. Tárgyaltunk, és közben az idő eltelt, a hat év is eltelt és itt volt a nyakunkon a vízóra hitelesítés, amely bebizonyosodott minden társasháznál, illetve szövetkezeti épületeknél, hogy jelentős, tetemes költséget jelent a lakóknak, egy év alatt, vagy valahol azonnal elő kellett teremteni a hitelesítéssel együtt járó összeget. Ugyanannyit kellett a hitelesítésért fizetni, mintha egy vadonatúj órát beszereltek volna. Sajnálatos módon úgy érezték a lakók, hogy be lettek csapva a 90-es évek elején, amikor a takarékosra való ösztönzés kapcsán nem mondta senki, hogy majd a vízóra hitelesítések két év múlva - később ez hat év lett - természetesen ezt újra meg fogják fizetni. Ennek kapcsán, amikor a Hőszolgáltató Kft azzal a kéréssel fordult a közgyűléshez, hogy a Vízcserélő Kft olvadjon bele, akkor ígéretet tett, hogy valamilyen, a városlakók számára is megnyugtató megoldást fog tenni. Jelenthetem, hogy az érdekvédelmi tárgyalások, különösen tavaly szeptember óta folyt nagyon sűrű tárgyalások végeredményeként ez év január 4-én olyan eredménnyel zárultak, amelynek alapján a Vízcserélő és Hőszolgáltató Kft vállalta a mellékvízmérők hitelesítését aránylag jutányos összegben, bár minden forint kemény, amit ki kell fizetni a zsebből különböző szolgáltatásokért, de a korábbi tervezett 60 Ft + Áfa összeggel szemben 36 Ft + Áfa összegért, tehát 45 Ft-ért óránként vállalja a cserét. Ami a legfontosabb a cseréken túlmenően, hogy az elszámolás alapja a mellékvízmérők lesznek a jövőben, mindazon társasházaknál, illetve szövetkezeti lakásoknál, ahol a szükséges megállapodást, amelyet az érdekvédelem korábban véleményezett és elfogadott, a megállapodást megkötik. Ez azért fontos, mert valószínű, hogy aki telepszerű több szintes épületekben laknak, találkoztak olyan költségekkel, hogy túl azon, hogy mint lakástulajdonosok kifizetjük a fogyasztott víz után járó díjat, sajnálatos módon a közös költségben mindig megjelent egyéb vízdíj kérdése is. Valahol a főmérő és a mellékvízmérők között elég tetemes vízmennyiség szokott helyenként az elszámolás alapján elfogygni. Ennek eredménye volt az, hogy vannak olyan társasházak, de leginkább szövetkezetek, mivel nagy volumen fordul elő, hogy

több millió forintos tételről van szó. ez a jövő zenéje lehet, amennyiben most az átállással, a megállapodások megkötésével együtt járó műszaki átvételekkel lenullázható a régi dolog úgy, hogy természetesen amit fizetni kell a múltban a főmérő és almérő közötti különbözetként, azt ki kell fizetni, de a jövőben reményeink szerint ilyen veszély többet a lakóközösségeket nem veszélyezteti. Ez a díjemelés, ami itt van, korábban azt az ígéretet tette a Hőszolgáltató Kft, hogy a beolvadást követően ők úgy gondolják, hogy 3-4 %-os víz, illetve csatorna díj csökkenés fog bekövetkezni. Az anyagból is jól kiolvasható, hogy ez a tavalyi évben ez a 3-4 %-os csökkenés megtörtént, az árakból lehet látni, hogy mit számítanak bázisának, mire emelik azt az emelést és ennek megfelelően gyakorlatilag teljesítette a szolgáltató az ígérvényeit, melynek alapján az érdekvédelmi szervezetek és itt nemcsak a LÉSZ-ről beszélek, hanem minden érintett érdekvédelmi szervezet együttesen fogadta el ezt a rendelet módosítást, illetve a víz és csatornadíjakkal kapcsolatos megállapodást. Még egy nagyon fontos és országos jelentőségű dologról szeretnék ennek a napirend kapcsán beszélni, nevezetesen az, hogy ma a mellékvízmérők lehetnek a jövőben az elszámolás alapjai, ez országosan egyedülálló, jelenleg érvényes 38. törvény a főmérőt jelöli meg az elszámolás alapjául, a szolgáltató felvállalta azt a rizikót, hogy a mellékvízmérők elszámolását tudja olyan korrekten kezelni az érdekvédelmi és a kezelőkkel együtt, hogy ebből a későbbiekben probléma nem lehet. Reményeink szerint az országos törvényt is ennek megfelelő szellemben lehet majd módosítani.

Vass János képviselő:

Mint képviselőtársam mondta, többször végigtárgyalta az érdekvédelem ezt a rendeletervezetet, jó magam bizottsági ülésen is, biztos sokan azt mondják, hogy akkor miért most teszek módosító javaslatot. Egyszerűen sokszor a sorok mögött rejlenek olyan ki buktatók, ami nem biztos, hogy első, második, harmadik olvasatra előjön. A 2. pont a következő: "A vízszolgáltató köteles a fogyasztók részére a közegészségügyi, továbbá a vonatkozó szabványokban előírt fizikai, kémiai és biológiai követelményeknek megfelelő minőségű vizet szolgáltatni". Ez így nagyon jól hangzik, én magam is azt mondtam, hogy ezzel maximálisan egyet kell érteni, csak éppenséggel a következő pontnál már másról szól. Úgy gondolom, hogy meg kellene fogalmazni a rendeletben, hogy mi van akkor, ha nem. Nagyon sokan tudják, akik városi lakásban élnek, hogy havonta, kéthavonta előfordul olyan, hogy egy 24 órán át keresztül rozsdás víz ömlik a csapból. Nyilvánvaló megvan a magyarázata, én ezt el is tudom fogadni, vannak kivédhetetlen esetek, csak én úgy gondolom, hogy ebben az esetben nem megfelelő szolgáltatásért nem szabad teljes értékű díjat fizetni. Sajnos ez tapasztalati tény az elmúlt időszakra. Én úgy gondolom, hogy hozzá kellene tenni egy olyan pontot a rendelethez, ami arra szolgál, hogy mi van, ha mégsem sikerül és nem teljesül ez a 2. pont. Ezért a módosító javaslatom a következő: A 2. pont legyen 2/a. és fogadjuk el 2/b. pontként a következőt: Amennyiben a szolgáltató a 2/a. pontban foglaltaknak nem tesz eleget, a fogyasztó jogosult naponta 3 %-os díjcsökkentést igényelni.

Somogyi György képviselő:

Két szó törlését kell javasolnom, mert az a törvénnyel ellentétes és az érdekvédelmi egyeztetéseken már kivettük, de mégis benne maradt. A 4. oldalon az 5. § 4. pontnál második sorában a "vagy illeti" törlését javaslom, mert így a 38. törvényt sértené.

Almási Zsolt képviselő:

Az 1. számú mellékletben az aláhúzott mondatot nem tudom értelmezni. A mondat úgy szól, hogy a nem mért, hálózatba be nem kötött fogyasztók által fizetendő ivóvíz. Aki nincs bekötve, pláne még ha nem is mérik, az nem fogyasztó. Akkor mit akarunk ott mi. Ez az az eset - e szerint a megfogalmazás szerint -, hogy valaki önellátó, mert van egy ásott kútja és onnan látja el magát ivóvízzel. Nehogy már akkor mi különböző díjakat számlázzunk neki. Tisztelt véleményező bizottságok!

Illéssy István képviselő:

Nagy érdeklődéssel figyelem a szolgáltatási díjak matematizálásának folyamatát, ami bizonyos értelemben a lényeg elfedését nagyszerűen szolgálja. Ebbe a polémiába nem mennék bele, ami erről kezdődhetne, viszont matematikailag nem tudom értelmezni a 4. oldalon a PCSK. számítását, mert valószínűleg ez a PCSK. számítás hibás. Kérdezem az ügyvezető asszonyt, hogy egyetért-e velem?

Vass János képviselő:

Nem tudom, hogy Dunaújvárosban van-e olyan utca, ahol nincs bekötve víz, de én jártam olyan faluban, ahol az utcán van egy közkút és mindenki tudja, hogy az egész utca arról a közkútról hordja a vizet. Nagyon elhagyatott helyeken van ilyen. Nincs bekötve, nem mérik, de szolgáltatást kap, oda van téve a háza elé öt családnak és arról a közkútról viszi az ivóvizet. Értelmezésem szerint ez, tehát azt a hangnemet, amit képviselőtársam megütött, hogy tisztelt véleményező bizottságok válaszolják meg, ez a válaszom rá. Remélem, hogy Dunaújvárosban már nincs ilyen, de ha mégis lenne, ez arra vonatkozik. Ahol nincs bevéve a házba, de a ház előtt ott van egy közkút és ki kell menni a ház elé és vízóra nélkül onnan viszik. Én csak bizakodni tudok abban, hogy nincs ilyen szerencsétlen helyzetben senki.

Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Két kérdéskör volt, ami hozzám szólt. Az egyik a melléklettel kapcsolatos. Valóban az, amit Vass képviselő úr mondott, gyakorlatilag a közkifolyókhoz kap-

csolódóan van ez a fajta átalánydíj megállapítása. Jelenleg Dunaújvárosban nem egy jellemző dolog és nagy valószínűséggel nem is lesz a későbbiek során sem az, hogy itt bárkinek a közkutakról kellene, hogy hordja a vizet, mégis előfordulhat adott esetben. Biztosan a tévéből is értesültek arról, hogy voltak helységek, például Battonya, ahol fogyasztókat kapcsoltak ki a vízszolgáltatásból és közkutaknál biztosították adott esetben a víz fogyasztását, akiknek nagyon nagymérvű elmaradása volt a víz fogyasztásában. Előfordulhat olyan helyzet is, mi természetesen ezzel a dologgal nem kívánunk élni, nem szokott ilyen jellegű hátralék összeg megjelenni, viszont a rendeletnek tartalmaznia kell adott esetben az ilyen dologra vonatkozó értékeket is. A másik kérdés az 5. §. 4. pontjára vonatkozóan valóban az eddigi törvénykezési rend szerint a 38/1995. Korm. rendelettel ellentétesen volt benne és ez egy magasabb szintű jogszabály, mint a helyi rendelet, tehát nem rendelkezhetünk Kormány rendelettel ellentétes módon. Természetesen ennek a teljes egyeztetését végig vittük az érdek és fogyasztóvédelmi szervezetekkel is. Végig beszéltük, itt az anyagnál gépelési hiba miatt kimaradt az áthúzás, kiemelten jól látszik, hogy minden egyes változtatás, ami az előző rendelethez képest megtörtént, az kiemelten lett jelölve, ez az egy kihúzási kimaradt. Köszönöm Somogyi képviselő úrnak az észrevételét. A számítási módnál a PCSK. számítás valóban nem jó. gyorsan utána kellene valamilyen számoló eszközzel számolni. A kézi számításnál is és a számítógépes számításnál is mindkét szám azonosra jött ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

A PCSK. alul 64,10.

Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Elnézést kérek, ez valóban így van, ez gépelési hiba. A probléma az, hogy a PIK. értékét írták be a PCSK. értékéhez. Gyakorlatilag itt a 64,10 Ft/vízköbméteres érték a megfelelő. Valóban ez a hiba fennáll. Ezt kérném javítani, viszont a javasolt díjknál már az az érték szerepel és a mellékletben is. A százalék jó.

Illéssy István képviselő:

Nem jó a százalék sem.

Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

A rendeletben megfelelőek a számok, a rész számításoknál van gépelési hiba, amelyet sajnálattal veszek tudomásul, hogy nem vettem én sem észre.

Barányi Albert képviselő:

Azt szeretném javasolni, ha a végső szám jó, akkor a belső számításnál bízzuk meg az ügyvezető asszonyt, hogy korigálják és bízzunk abban, hogy a rendeletben nem lesz matematikai hiba. Arra szeretnék rákérdezni, hogy azt a bizonyos 3 %-os levonást valójában, amit a Vass úr javasolt, hogy tudja megoldani a szolgáltató. Nem tudom elképzelni, ha barna a víz, észleli, beszél, kijönnek, már nem barna a víz, akkor ki hisz, kinek, hogy megy a számlázás. Kérdezném az ügyvezető asszonyt, hogy ezt, ha megszavazza a közgyűlés, hogy tudják végrehajtani.

Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy bizony nagyon nehéz ez a kérdéskör, ugyanis ezekben az esetekben természetesen vízmintát kell venni és meg kell nézni, hogy a szabvány szerinti értéknek megfelel, vagy nem felel meg az a fajta víz. Tudni kell azt, hogy a szabványos víz esetében van egy bizonyos százalékos érték, ami megengedett adott esetben és nem ivásra alkalmatlan vízként jelenik meg az, amelyet a fogyasztó adott esetben annak gondol. Minden esetben valamiféle vizsgálatnak kell ezt megelőznie. Ehhez kapcsolódóan az ÁNTSZ vizsgálati díjak sem egy kis tételű dolgok, az ehhez kapcsolódó vízvizsgálat költsége is jelentős költségként jelentkezik, ha ilyenkor minden esetben ezeket a vizsgálatokat elvégezzük. A javításokból adódó problémák szoktak általában lenni, mert a rendszernek a folyamatos tisztítása, karbantartása természetesen feladatunk részeként értelmezhetően meg is tesszük. Nem látom még ennek a módját, hogy hogyan lehetne és milyen körülmények között ezt érvényesíteni. Lehet, hogy erre ki kellene dolgozni valamiféle rendszert. Úgy gondolom, hogy erre most sem a fórum, sem az idő nem alkalmas, hogy ezt most végig tudnánk adott esetben tárgyalni.

Vass János képviselő:

Én nem is arra gondoltam, hogy biológiai vizsgálatokat tartsunk arra, hogy amikor egy hálózat javítás van, van olyan, hogy órákon keresztül folytatni kell a vizet, mert erősen rozsdabarna. Ehhez sem ÁNTSZ nem kell, senki. Kimegy a szerelő és elismeri, hogy sajnos erősen rozsdás a víz, alkalmatlan a használatra. Ilyenkor a fogyasztó semmi mást nem tud csinálni, mint a rendszert átmosatja. Gyakorlatilag nem használja a vizet, csak tisztítja a rendszert, míg nem kap tiszta vizet. Ehhez, ha egy korrekt szerelő kimegy és látja, hogy erősen rozsdabarna, mindenféle vizsgálat nélkül ezt elismerheti és abból a havi díjból a 3 % egyhavi díjból egy napi fogyasztás. Ugyanis ilyenkor egy egy napi fogyasztásnak megfelelő vizet kifolytat a város lakó. Nem tudja másképp kitisztítani. Ez általában egy nagy karbantartáshoz, csőrepedéshez kötődik. Én erre gondoltam. Mindenféle biológiai vizsgálat nélkül, egy szerelő szubjektíven ránéz, és azt mondja, hogy ez erősen rozsdabarna és akkor fog a fogyasztó tiszta vizet kapni, ha egy-két órán át folytatja a vizet, és kitisztítja a rendszert. Én

úgy gondoltam, ezt nem kellene kifizetni a fogyasztónak. Mindenféle tetemes vizsgálati költség nélkül, azt hiszem a Hőszolgáltató Kft. megbízik a saját szakembereiben, aki kimegy egy helyszínre és igazolja, hogy igen, rozsdabarna víz folyik a csapból. Ilyen egyszerű az egész, nem kellene túl bürokratizálni, de bizonyos fékeke be kellene építeni, hogy a csapból egyből a kifolyóba engedett vizet ne kelljen kifizetni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azzal együtt, hogy Vass képviselő úr felvetésével a tartalmát, a szándékát tekintve tökéletesen egyetértek, azt gondolom, hogy ez ebben a szakaszban eléggé kidolgozatlan és több veszélyt látok benne, mint amennyi hasznot lehet ezen nyerni. Az jut eszembe, mondjuk szerdán délelőtt 8 órakor javítják a fővezetéket, ezt elvégzik, az egyik lakásban gyesen lévő anyuka otthon van, a másik lakásban nincsenek otthon. Az anyuka főzni akar, el kezdi engedni a csapot és kifolyatja az összes barna vizet. Az összes többi lakónak már nem is jut belőle, mert a főcsőről az összeset kiengedte. Az a kérdés, hogy az, aki egyedül kiengedte az összes vizet és lehet, hogy több, mint egy napi mennyiség, annak hogy tudjuk elismerni, és az összes többi, aki hallja, hogy koszos volt a víz, mindenki benyújtja az igényét rá és közben nem is jogosult rá, mert nem vette igénybe. Én csak egy ilyen apró példát próbáltam arra mondani, hogy ilyen módon, ha csak ezt írjuk így bele, nekem afelől lennének kétségeim, minden jó szándékot feltételezek, hogy a vízszolgáltató kft. alkalmazásában lévő vízszelző a cég számára ennyire terhes megállapítást minden különösebb zokszó nélkül megtenne és írásba adná. Én ezt egy kicsit bonyolultabbnak látom azzal együtt, ha nekem ki kell engednem a vizet, mert rossz és nem használhatom fel, azt miért kellene kifizetnem, amikor az a szolgáltató hibájából lett olyan. Ezzel a gondolattal én tökéletesen egyetértek, de ezt ha így bele vesszük a rendeletbe, akkor tartok tőle, hogy egyszerűen beláthatatlan következményei lesznek, huzavona, és nem gondolom, hogy tőle igazságosabb lesz a dolog. Azt gondolom, ha ezt a javaslatot sikerülne oly módon kidolgozni, akkor lehet, hogy érdemes lenne visszahozni és egy olyan szakaszban, amikor nem itt az ülésen hangzik el és bizottság is meg tudja tárgyalni, akkor jöhetne egy olyan javaslat, ami nem rejtene ennyi buktatót magában. Ha lehet, kérném, hogy vonja vissza ezt a javaslatot ebben a formában, mert talán megértettük egymást, hogy ebből több konfliktus lehet, mint amennyi hasznot lehetne remélni ebből most.

Illéssy István képviselő:

Azt kérdezném az ügyvezető asszonytól, hogy egyáltalán lehetséges-e, hogy Dunaújvárosban nem megfelelő vizet szolgáltatnak. Az, hogy esztétikailag egy víz hogy néz ki és az összes paraméternek megfelel-e, azt gondolom, az két külön fogalom.

Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezető-

je:

Elvileg nem lehetséges, mert mi a vízszolgáltatásnál folyamatosan végezzük a vizsgálatokat, folyamatosan végezzük a fertőtlenítéseket, csőtöréseknél is mindig egy meghatározott technológiai folyamat szerint járunk el. Gyakorlatilag ez az esztétikai minőség az, ami alapvetően problémát jelent. Ami valóban gond akkor, amikor egy fehér ruhát akar az ember mosni. A probléma élő, de mindenképpen úgy gondolom, hogy ezt a kérdést akkor, ha szükséges, akkor inkább külön fórumon tárgyaljuk végig.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a városüzemeltetési bizottság módosító indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési bizottság javaslatát, mely szerint a 2. számú mellékletben a zárójeles rész a következő legyen: (A képlet szorzótényezőit minimum 3 évente aktualizálni kell az Önkormányzat bevonásával.) - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 2. §. (6) bekezdésének első mondata a következő legyen: "A fogyasztónak és az érdekeltnek az utolsó helytálló leolvasástól kezdődően az eredeti állapot visszaállításáig a becslés útján számított vízmennyiség háromszorosának megfelelő díj állapítható meg, ha a vízmérőt kiiktatják vagy szándékosan megrongálják, továbbá, ha bármely időpontban történt leolvasáskor és ellenőrzéskor a vízmérő kisebb értéket mutat, mint a korábban leolvasott értékek. Ez a vélelem megdönthető." Az 5. § (8) bekezdés kerüljön törlésre és az eddigi (9) bekezdés (8) bekezdésre változzon - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor,

Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki a 2. §. (2) bekezdését a. és b. pontra osztaná fel, a mások bekezdés eredeti szövege lenne az a. pont és b. pontként a következőt javasolja. Amennyiben a szolgáltató az a. pontban foglaltaknak nem elege, a fogyasztó jogosul napi 3 %-os díjcsökkentést igényelni.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a 2. §. (2) bekezdés szövege a.) pont legyen, a b. pont pedig a következő: "Amennyiben a szolgáltató az a. pontban foglaltaknak nem elege, a fogyasztó jogosul napi 3 %-os díjcsökkentést igényelni." - mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Illéssy István, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Kismonni László, Pók Ferenc, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szemán József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, ami benne maradt a rendeletben és ezért módosítani kell. aki az 5. §. (4) bekezdésében a "vagy illeti" megfogalmazás törlésével egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az 5. §. (4) bekezdéséből a "vagy illeti" megfogalmazás kerüljön törlésre - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevétel az egész rendeletet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - megalkotta az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
2/2002. (I.11.) KR számú rendelete

az ivóvíz- és szennyvíz elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről

Dunaújváros Közgyűlése az árak megállapításáról szóló 1993. évi CIV. törvénnyel módosított 1990. évi LXXXVII. számú törvény 7. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Dunaújvárosban szolgáltatott közüzemi ivóvíz, szennyvíz elvezetés és szennyvíz tisztítás szolgáltatások legmagasabb díjának megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros közigazgatási területén ivóvíz- és szennyvíz elvezetés, továbbá szennyvíz tisztítás szolgáltatást végző szolgáltatóra (továbbiakban: vízszolgáltató) és a szolgáltatást igénybe vevő lakossági és egyéb fogyasztókra (továbbiakban együtt: fogyasztók).

Általános rendelkezések

2. §

1) A rendelet alkalmazása szempontjából:

- a.) fogyasztó: az ingatlan tulajdonosa, kezelője, valamint egyéb jogcímen használó magánszemély, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, valamint egyéb szervezet
- b.) érdekelt: az elkülönített ivóvízfogyasztás mérésében közvetlenül érintett fogyasztó,

- c.) bekötési vízmérő: a bekötővezeték végpontjára telepített vízmérő, amely az ellátásba bekapcsolt ingatlan ivóvíz fogyasztását méri
- d.) mellékvízmérő: a bekötési vízmérő után beépített az érdekelt fogyasztását mérő hiteles berendezés;
- e.) hitelesítés: a mérésügyi jogszabályokban előírt időszakos vizsgálat, valamint az ezzel összefüggő javítás,
- f.) becslés: a vízmérő bármely okból nem olvasható le, vagy hibás akkor a megelőző 365 nap tényleges fogyasztása alapján meghatározott vízmennyiség
- g.) átalánymennyiség: az 1. sz. mellékletben meghatározott vízmennyiségek,
- h.) átlagfogyasztás: az éves mért fogyasztás egy havi átlaga, vagy ha az előző időszak egy évnél rövidebb, (új fogyasztó belépése, mérő csere stb.) akkor az adott időszakra vonatkozó fogyasztás egy havi átlaga,
- i.) önbevallás: a vízszolgáltató által rendszeresített és megküldött leolvasó lapra a fogyasztó a vízmérő(k) állását feltünteti és a vízszolgáltatónak viszszaajuttatja,
- j.) arányosítás: a fogyasztás időbeni megosztása.

(2) A vízszolgáltató köteles a fogyasztók részére a közegészségügyi, továbbá a vonatkozó szabványokban előírt fizikai, kémiai és biológiai követelményeknek megfelelő minőségű vizet szolgáltatni.

(3) A vízmérőre vonatkozó hitelesítési előírások megtartása és az ezzel kapcsolatos költségek viselése a bekötési vízmérő esetében a vízszolgáltató, mellékvízmérő esetében pedig az elkülönített vízhasználó (érdekelt) kötelezettsége. Az elkülönített vízhasználó (érdekelt) a hitelesítés, rendkívüli vizsgálat elvégzését – a felmerülő költségek megelőlegezése mellett – kérheti a szolgáltatótól, amelyet az nem tagadhat meg.

Az érdekelt kötelezettségének teljesítését a bekötési vízmérő fogyasztója a vízszolgáltatóval kötött külön szerződés alapján átvállalhatja.

(4) A fogyasztás mértékét mérés esetén a vízmérő alapján, ha a vízmérő nem működik vagy nem olvasható le, akkor a fogyasztott vízmennyiséget a vízszolgáltató becsléssel határozza meg.

Ha az elkülönített vízfelhasználók fogyasztását mérő mellék vízmérők – egy bekötési vízmérőhöz tartozó – összesített fogyasztását a bekötési vízmérőn mért víz mennyiség 5%-nál nagyobb mértékben meghaladja, akkor a vízszolgáltató vizsgálja az eltérés okait.

(5) Mérés hiányában a fogyasztás mértékét a rendelet 1. sz. mellékletében felsorolt átalánymennyiség vagy a bekötési vízmérő szerinti fogyasztó

adatszolgáltatása alapján kell megállapítani.

- (6) A fogyasztónak és az érdekeltnek az utolsó helytálló leolvasástól kezdődően az eredeti állapot visszaállításáig a becslés útján számított vízmennyiség háromszorosának megfelelő díj állapítható meg, ha a vízmérőt kiiktatják vagy szándékosan megrongálják, továbbá, ha bármely időpontban történt leolvasáskor és ellenőrzéskor a vízmérő kisebb értéket mutat, mint a korábban leolvasott értékek. Ez a vélelem megdönthető. Szándékos rongálás esetén (vízmérő megsérült, hitelesítési bélyeget, plombát eltávolították vagy sérült) a mérőeszköz hitelesítése érvényét veszti és a fogyasztó köteles gondoskodni a vízmérő hitelesítéséről.
- 7) E rendelet alkalmazásában nem érdekelt az önkormányzati tulajdonú, bérbeadás útján hasznosított lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiség fogyasztója (bérlője) abban az esetben, ha a víz- csatornadíj áthárítására az 1/1991. (II.1.) KR számú rendelet alapján kerül sor.
- 8) A bekötési vízmérő fogyasztója és a vízszolgáltató is jogosult az érdekeltek vízmérőjét ellenőrizni.
- (9) A vízmérők cseréjének, hitelesítésének rendje a következő:
A csere során rögzíteni kell a le- és felszerelt mérő(k)re vonatkozó alábbi adatokat:
- a fogyasztó nevét, címét,
 - a le- és felszerelés időpontját,
 - a mérő(k) gyári számát, típusát, átmérőjét,
 - a mérő(k) állását (fogyasztott víz mennyisége)
 - ha a mérő sérült, ennek tényét,
 - a cserét végző személy aláírását,
 - a fogyasztó aláírását.
- (10) A cserét a fogyasztóval – a (9) bekezdés szerint - igazoltatni kell, amennyiben ez nem lehetséges a mérő állásáról írásban tájékoztatást kell adni. A fogyasztó jogosult a leszerelt mérőt a tájékoztatás időpontjától számított 8 naptári napon belül megtekinteni.
- (11) Ha a mellék vízmérők cseréjét nem a vízszolgáltató vagy megbízottja végzi, az adatok rögzítését a vállalkozó köteles biztosítani. A vízmérő szakszerű beépítését a vízszolgáltató - térítés ellenében - ellenőrzi és a vízmérőt plombálással rögzíti, továbbá számozott műanyag zárral látja el. A leszerelt vízmérőt az adatszolgáltatásokkal együtt, a vállalkozó 8 napon belül a vízszolgáltatónak köteles bemutatni.
- (12) A bekötési vízmérők cseréjét csak a vízszolgáltató végezheti.

Az árak tartalma és számításának módja

3. §

- (1) A díjak egyösszegű díjak, amelyek tartalmazzák:
 - a.) az ivóvíz díj esetében a vízi közmű hálózat üzemeltetési és karbantartási költségeit, a tározók, vízkiemelő művek üzemeltetési és karbantartási költségeit, továbbá a vásárolt víz költségét,
 - b.) a szennyvíz elvezetési díj esetében, a szennyvízelvezetést biztosító csatornahálózat üzemeltetési és karbantartási költségeit, a szennyvíz bekötő vezeték végpontjától a szennyvíztisztító rácsig,
 - c.) a szennyvíz tisztítási díj esetében pedig a szennyvíztisztító és kapcsolódó létesítményei üzemeltetésének és karbantartásának költségeit.
- 2) A díjakban a vízszolgáltató költségeire vetítetten – a vásárolt víz költségeinek kivételével – 10 %-os mértékű nyereség lehet. A díjmódosítási javaslat számításának módja a 2. sz. mellékletben meghatározott módon történik, amelyet a fogyasztóvédelmi szervekkel egyeztetni kell.

A díjfizetés alapja

4. §

- (1) A díj fizetésének alapjául szolgáló vízmennyiséget a 2. § (4)-(6) bekezdései szerint kell meghatározni.
- (2) A szennyvíz elvezetési díj alapja a mért szennyvízmennyiség, mérés hiányában a csatornaműbe bekötött ingatlanon felhasznált vízmennyiség. A felhasznált vízmennyiségből a csatornaműbe be nem vezetett külön mért kerti vízhasználattal a szennyvíz elvezetési díj alapját csökkenteni kell.
- 3) A szennyvíz tisztítási díjat a (2) bekezdés szerint meghatározott vízmennyiség alapján kell számításba venni.
- (4) Ha hatósági intézkedés miatt a fogyasztó a gazdasági tevékenységéből keletkezett szennyvizet a közcsatornába nem vezetheti be, a gazdasági tevékenységéhez felhasznált vízmennyiséggel csökkenteni kell a szennyvíz elvezetési és tisztítási díj megállapításánál figyelembe vett vízmennyiséget.

A számlázás módja és a díjfizetés

5. §

- (1) A vízszolgáltató a 4. §. (1) bekezdésében meghatározott vízmennyiség

alapján – figyelemmel a 4. §. (2)-(4) bekezdések rendelkezéseire is - jogosult számlázni, a 3.sz.mellékletben megjelölt árak figyelembevételével.

- (2) A leolvasás rendje és a számlázási időszak:
 - a.) A közületi bekötési vízmérők és mellék vízmérők (ipari fogyasztók, lakásszövetkezetek, társasházak, DVG Rt., vállalkozók, stb.) leolvasását havonta a szolgáltató végzi.
 - b.) A családi házak bekötési vízmérőit évente legalább három, az idényfogyasztók bekötési vízmérőit évente legalább két alkalommal a fogyasztók önbevallással, továbbá a vízszolgáltató egy alkalommal közvetlenül olvassák le.
 - c.) A tömblakásokban lévő mellékvízmérőket: (lakásszövetkezetek, társasházak lakói) évente legalább egy alkalommal a vízszolgáltató olvassa le.
- (3) A (2) bekezdés c.) pontjában meghatározott fogyasztók a két leolvasási időszak között havonta átlagfogyasztást fizetnek. Az átlagfogyasztás mértékét a fogyasztó módosíthatja. A leolvasást követően a vízszolgáltató ezen fogyasztókkal köteles elszámolni.
- (4) A bekötési vízmérő és a mellékvízmérők mérési adatainak különbözete - megállapodás hiányában - a bekötési vízmérő fogyasztóját terheli figyelemmel a 2. §. (4) bekezdésben foglaltakra. A vízszolgáltató a bekötési vízmérő fogyasztójával kötött megállapodás alapján a bekötési vízmérőn mért fogyasztást egy összegben is számlázhatja. Az érdekeltek fogyasztását ez esetben a bekötési vízmérő fogyasztója állapítja meg.
- (5) A fogyasztó illetve az érdekelt - ha a vízmérőre vonatkozó előírásokat maradéktalanul betartották - a számlázott víz mennyiségét nem vitathatja, de - díj ellenében – az elszámolás alapját képező bekötési vízmérő soron kívüli hitelesítését kérheti.
- (6) A (2) bekezdés a.) és b.) pontjaiban meghatározott fogyasztók részére a leolvasást követően, míg az átlagfogyasztás alapján fizetők részére havonta és az elszámoláskor, az átalánymennyiséget fizetők részére pedig évente egy alkalommal készül számla.
- (7) Ha a tulajdonos vagy az érdekelt a lakást vagy a nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja, és a bérlő nem tesz eleget ivóvíz szennyvíz elvezetési és tisztítási díj fizetési kötelezettségének - akkor a tulajdonos vagy az érdekelt tartozik azt - számla alapján - megfizetni.
- (8) Abban az esetben, ha e rendelet hatályba lépése és a fogyasztás leol-

vasása nem azonos időpontban van, akkor a számlázás alapjául szolgáló ivóvíz és szennyvíz mennyiséget arányosítással kell megosztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.

Egyéb rendelkezések

6. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2002. január 11-én lép hatályba. A hatálybalépéssel egyidejűleg a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 9/1994. (V.4.) KR, valamint az azt módosító 3/1995.(I.25.) KR, 38/1995. (XII.29.)KR, 35/1996.(XII.28.) KR, 57/1997. (XII. 16.) KR, 47/1998. (XII. 16.) KR, 33/1999. (X.6.) KR, 44/1999. (XII.17.) KR, 37/2000. (XII.15.) KR számú rendelete hatályát veszti.

Dr Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

1. számú melléklet

A nem mért, hálózatba be nem kötött fogyasztók által fizetendő ivóvíz fogyasztás átalány mennyiségei:

1.) házi kert locsolás az ingatlan beépítetlen területe, de legfeljebb az ingatlan terület 50 %-a alapulvételével.	1 l /m ² /nap
2.) gépkocsi mosás (tömlővel)	400 l /szgk./hó
3.) állatállomány itatása számos állatonként	40 l /db/nap
4.) közkifolyókon fogyasztott víz átalány mennyisége 150 m-es körzetben lakók száma szerint	30 l /fő/nap

2. számú melléklet

Az érvényes árból (bázisárból) képzett mindenkori díj:

$$P = P \cdot K \cdot \left(0,74 \frac{VF_0}{VF} + 0,26 \right) [Ft = \text{vm}^3]$$

ahol: P - módosítani kívánt egyenértékű ivóvíz és csatornadíj (Ft/vm³)
 VF_0 - tárgyévi értékesített lakossági ivóvíz mennyiség.....(vm³)
 VF - értékesítésre tervezett lakossági ivóvíz mennyiség
 (megelőző 7 év vízfogyasztási adatait figyelembe véve)
 (vm³)

$$K = \left(0,37 \cdot \frac{L}{L_0} + 0,09 \cdot \frac{K_v}{K_{v0}} + 0,03 \cdot \frac{VH}{VH_0} + 0,17 \cdot \frac{A}{A_0} + 0,34 \cdot \frac{KSHFA}{100} \right)$$

(A képlet szorzótényezőit minimum 3 évente aktualizálni kell az Önkormányzat

bevonásával.)

ahol:	L_0	- tárgyévi bér.....	(Ft/év)
	L	- az új bér (terheivel együtt).....	(Ft/év)

	K_{v0}	- tárgyévi villamos energia ár.....	(Ft/kWh)
	K_v	- az új villamos energia ár.....	(Ft/kWh)

	A_0	- tárgyévi amortizációs leírás.....	(Ft/év)
	A	- tervezett értékesítési leírás.....(önk.-i és Üzemeltetői együtt)	

	VH_0	- tárgyévi vízkészlet használati díj (Ft/vm ³)	
	VH	- tervezett vízkészlet használati díj.....	(Ft/vm ³)

	KSHFA – KSH hivatalos fogyasztói árindex (novembertől – tárgyév novemberig)		

Lakossági fogyasztói díjak

Ivóvíz és csatornadíj lakossági fogyasztók vonatkozásában:

$$P_L = \frac{P}{A + B \cdot (1 + \text{ÁFA})}$$

ahol:	P	- általános díj.....	(Ft/vm ³)
	A	- lakossági értékesítés ($A + B = 1$).....	(% / 100)
	B	- közületi értékesítés ($A + B = 1$).....	(% / 100)
	ÁFA	- szolgáltatási díjakat terhelő általános forgalmi adó. .	(% / 100)

Közületi, ipari fogyasztói díjainak változása

Ivóvíz és csatornadíj közületi fogyasztók vonatkozásában:

$$P_K = \frac{P}{B + A \cdot \frac{1}{1 + \text{ÁFA}}}$$

ahol:	P	- általános díj.....	(Ft/vm ³)
	A	- lakossági értékesítés ($A + B = 1$).....	(% / 100)
	B	- közületi értékesítés ($A + B = 1$).....	(% / 100)
	ÁFA	- szolgáltatási díjakat terhelő általános forgalmi adó. .	(% / 100)

3. számú melléklet

Ivóvíz- szennyvíz elvezetési és tisztítási díjak.

(A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.)

1.) Ivóvíz- díjak	a.) lakossági díj	98,70 Ft/m ³
-------------------	-------------------	-------------------------

- | | | |
|--------------------------------|-------------------|--------------------------|
| | b.) közületi díj | 110,60 Ft/m ³ |
| 2.) Szennyvíz elvezetési díjak | a.) lakossági díj | 57,20 Ft/m ³ |
| | b.) közületi díj | 64,10 Ft/m ³ |
- 3.) A szennyvíztisztítás díja a tisztító üzemeltetésre történő átvételével egyidejűleg rendeleti úton kerül megállapításra.

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat fenntartásában működő intézményekben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló rendelet megalkotására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 az egészségügyi bizottság elnöke
 a szociális bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási főmunkatársát.
 Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. Kérem, hogy először a rendeletervezetet vitassuk meg és fogadjuk el.
 A rendeletervezet kiküldése után hívta fel a figyelmet a tűzoltó parancsnok arra a tényre, hogy bár a tűzoltóság önkormányzati intézmény és közalkalmazottak dolgoznak ott, a személyzeti és munkaügyi tevékenységének felügyeletét az 1996. évi. XLIII. Tv. 276. § (3) szerint a megyei tűzoltó igazgatóság látja el felettük.

Ezért a rendelettervezet

1 §. (2) bekezdését az alábbiak szerint szükséges módosítani:

(2) A rendelet személyi hatálya - *a hivatásos tűzoltóság személyi állományát kivéve*- kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő valamennyi intézmény vezetőjére, valamint az intézményi foglalkoztatottakra.

2 §. (3) bekezdése ci) pontja (Tűzoltóság által delegált 1 fő) törlésre kerül, és a ck) pont egyúttal ci-re változik.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, az egészségügyi, a szociális, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Ez egy jó rendelet, de a 3. §. ck. pontja, amire polgármester úr mondta, hogy cj. pontra változik, hogy a tűzoltóság által delegált 1 fő az kiesik, ezt javaslom szintén kivenni, ugyanis ez a pont azt határozza meg, hogy Dunaújváros költségvetési intézmények érdekegyeztető tanácsa munkavállalói oldala mindenkor delegáltja 1 fő. Csakhogy a tanács tagjai éppen az érdekegyeztető tanács szakmai szervezetei által már képviselve vannak. Külön az egészségügyi intézmények, a szociális intézmények, a bölcsődék, óvodák, beszédjavító, nevelési tanácsadó, általános iskolák, középiskolák, kulturális intézmények. Ezt feleslegesnek érzem, ezért azt javaslom, hogy vegyük ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány érkezett, amely úgy szól, hogy a 2. §. (3) bekezdés ck. pontja, ami az előbbi ismertetés szerint cj-re változna, az kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 2. §. (3) bekezdés cj. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Pók Ferenc, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendeletet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Vass János) - megalkotta az önkormányzat fenntartásában működő intézményekben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.10.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
az önkormányzat fenntartásában működő intézményekben folyó
munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló
3/2002. (I.11.) KR számú rendelete**

Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a fenntartásában működő intézményeiben alkalmazott munkaerő-állományra vonatkozó adatokkal illetve a munkaerővel való hatékony gazdálkodás elősegítése, az intézményeknél megjelenő munkaerő-kereslet és - kínálat összehangolása, foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályokban megállapított kötelesek megtartatása: tehát ezen intézményekben folyó munkaerő-gazdálkodásról illetve ugyanezen tevékenység kistérségi szintű fejlesztése, elősegítése céljából, a következő rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya**1.§**

- (1) A rendelet területi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közigazgatási területére.
- (2) A rendelet személyi hatálya - a hivatásos tűzoltóság személyi állományát kivéve - kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő valamennyi intézmény vezetőjére, valamint az intézményi foglalkoztatottakra.

A Munkaerő-gazdálkodási Tanács**2.§**

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése fenntartói kötelezettségéből fakadó humánerőforrás-gazdálkodási felelősségét - az intézményi szférában - a Munkaerő-gazdálkodási Tanács (a továbbiakban: Tanács) szakmai előkészítő tevékenységének segítségével gyakorolja.

(2) A Tanács feladata:

a.) Eljárásrendek és ahhoz kapcsolódó hatáskörök, feladatok és formanyomtatványok kidolgozása az intézményekben folyó munkaerő-gazdálkodás, személyzet-fejlesztés különböző területein, különösen az alábbi témákban:

- munkaerő-gazdálkodási terv készítése
- munkaerő-tervezés
- atipikus foglalkoztatás (pl., részmunkaidő, távmunka)
- csökkent munkaképességűek foglalkoztatása
- személyzet-beszerzés, toborzás
- képesség-alkalmasság vizsgálatok
- munkakörbe való bevezetés pályakezdőknél
- utánpótlás-nevelés
- munkakör-szervezés és értékelés
- pályagondozás alkalmazásban állóknál
- személyértékelés-minősítés
- munkaerő-fejlesztés (képzés, oktatás, tréning)
- érdekeltségi-ösztönzési rendszer
- juttatási rendszerek
- munkavédelem(foglalkozás-egészségügy, munkahigiéncia, munka-biztonság)
- létszám-leépítés
- személyügyi kontrolling

b.) A Tanács, az általa előkészített, egy meghatározott munkaerő-gazdálkodási témakörre kidolgozott, eljárásrendet és ahhoz kapcsolódó hatáskörök, feladatok illetve formanyomtatványok rendszerét, a dunaújvárosi Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsának véleményével, a Személyügyi és Gondnoksági Irodán keresztül - jóváhagyásra a közgyűlés elé terjeszti.

c.) A Tanács szervezi és végrehajtja az intézmények munkaerő-gazdálkodással megbízott vezetők szakmai továbbképzését.

(3) A Tanács személyi összetétele:

a.) A Tanács elnöke:

DMJV Humán Ügyekért Felelős Alpolgármestere

b.) A Tanács titkára:

DMJV Polgármesteri Hivatala Személyügyi és Gondnoksági Irodájának munkaerő-gazdálkodási főmunkatársa

- c.) A Tanács további tagjai
 - ca) DMJV Polgármesteri Hivatala Személyügyi és Gondnoksági Iroda vezetője
 - cb) Egészségügyi intézmények által delegált 1 fő
 - cc) Szociális intézmények által delegált 1 fő
 - cd) Bölcsődék által delegált 1 fő
 - ce) Óvodák, Beszédjavító Intézet, Nevelési Tanácsadó Intézet által delegált 1 fő
 - cf) Általános iskolák által delegált 1 fő
 - cg) Középiskolák által delegált 1 fő
 - ch) Kulturális intézmények által delegált 1 fő
 - ci) A dunaujvárosi Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsa munkavállalói oldala mindenkor delegáltja 1 fő
- d.) Amennyiben a dunaujvárosi statisztikai kistérség bármely önkormányzata - tanácskozási joggal - részt kíván venni a Tanács munkájában, akkor e rendelet 2. sz. mellékletében található - csatlakozási nyilatkozat megtétele után, az általa delegált 1 fő

- (4) A Tanács intézményi oldalról delegált tagja kizárólag intézményvezető lehet.
- (5) A Tanács határozatképes, ha a delegált tagok 2/3-a jelen van, a testület döntéseit a szavazásra jogosultak egyszerű többségével hozza.
- (6) A Tanács ügyrendjét maga állapítja meg.
- (7) A tanács éves munkatervet készít, amit a közgyűlés hagy jóvá.
- (8) Az intézmények munkaerő-gazdálkodással megbízott vezetői a Tanács részére, évente egy alkalommal - írásban - beszámolnak a munkaerő-gazdálkodási feladatok intézményi végrehajtásáról.
- (9) A Tanács a munkájáról és az intézményekben folyó munkaerő-gazdálkodásról. évente egy alkalommal beszámol a közgyűlésnek.

Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv

3.§

- (1) A Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv (továbbiakban: Kézikönyv) a Munkaerő-gazdálkodási Tanács által előkészített és a közgyűlés által jóváhagyott, az önkormányzati fenntartásban működő intézményekben folyó munkaerő-gazdálkodás, személyzet-fejlesztés egy-egy meghatározott területén alkalmazandó eljárásrendek és az azokhoz kapcsolódó hatáskörök, feladatok és formanyomtatványok összessége.
- (2) A Kézikönyv egyes fejezetei ezen rendelet részét alkotják –mely fejezeteket a közgyűlés egyedi határozatokkal hagy jóvá - és a rendelet 1.sz. mel-

lékletét fogják képezni.

- (3) A Kézikönyvben foglaltak betartásáért és végrehajtásáért az intézmények első számú vezetői felelősek.

Munkaerő-állományra vonatkozó adatgazdálkodás

4.§

- (1) Munkaerő-állományra vonatkozó önkormányzati adatgazdálkodás általános feladatai az alábbiak:
- a.) Az intézmények kezelésében lévő vonatkozó adatok összegyűjtése;
 - b.) Az adatok hatékony rendszerbe foglalása, az adatgazdálkodási eszközök alkalmazásával;
 - c.) Az adatok pontosságának, időszerűségének, megbízhatóságának szavatolása, az adatok - a jogosultak részére történő - elérhetőségének biztosítása.
- (2) A munkaerő-állományra vonatkozó adatok rendszere:
- a.) Az önkormányzat az általa fenntartott intézményeinek munkaerő-állományra vonatkozó adatait a polgármesteri hivatalban működtetett Intézményi Munkaerő-állomány Adatbázisában (továbbiakban: Adatbázis) tárolja.
 - b.) Az Adatbázis az egyén beazonosításának lehetősége nélkül tartalmazza a foglalkoztatás szempontjából fontos alapadatokat, melyek nem minősülnek személyes adatnak.
- (3) Munkaerő-állományra vonatkozó adatgazdálkodási és adatkezelési feladatokat DMJV Polgármesteri Hivatala Személyügyi és Gondnoksági Irodája látja el.
- (4) Intézményi adatszolgáltatás az Adatbázisba:
- a.) Az intézmények a foglalkoztatási alapadatokat az Adatbázis rendelkezésére bocsátják, azon személyekre vonatkozóan, akik munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban állnak az adatszolgáltató intézménnyel. A foglalkoztatottak az adatközléshez szükséges adataikat a munkáltató rendelkezésére bocsátják.
 - b.) Az adatok felvételét az adott intézmény végzi, mely egy technikai kód segítségével a személyi azonosító adatokat és a foglalkoztatási adatokat e rendelet 3. sz. mellékletében található formanyomtatvány segítségével teszi, kizárólag a munkáltató számára, azonosíthatóvá. E vonatkozásban a személyes adatok védelme az intézmények felelőssége és feladata. A munkáltató kódját a polgármesteri hivatal, a foglalkoztatott kódját az intézmény képezi.
 - c.) Az önkormányzat által fenntartott intézmény e rendelet 4. sz. mellékletében található formanyomtatványokat igazolt adatokon alapuló, teljes körű kitöltés és cégszerű hitelesítés után, postai úton küldi meg az adatgazdálkodónak. A formanyomtatvány cégszerűen hitelesített másolati példányát az intéz-

mény nyilvántartja.

- d.) Szüneteltetni kell e rendelet 5. sz. mellékletében található formanyomtatvány haladéktalan elküldésével az Adatbázisban azon közalkalmazottak munkaerő-gazdálkodási adataival való gazdálkodást, akik tartós betegállományban, 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadságon, gyermek gondozására vagy közeli hozzátartozó ápolására igénybe vett fizetés nélküli szabadságon, katonai vagy polgári szolgálton vannak. Az intézmény a szüneteltetés végét legkésőbb a munkába állás napjáig e rendelet 6. sz. mellékletében található formanyomtatvány elküldésével jelzi az adatgazdálkodó felé.
- e.) Meg kell szüntetni e rendelet 7. sz. mellékletében található formanyomtatvány elküldésével az Adatbázisban azon személyek munkaerő-gazdálkodási adataival az adatgazdálkodást, akiknek munkaviszonya illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonya megszűnik az intézménynél.
- f.) A foglalkoztatási adatokban bekövetkezett állapot változásokat, e rendelet 4. sz. mellékletében található formanyomtatvány - változott adat(ok)ra korlátozódó kitöltése után - minden naptári negyedév utolsó napjáig, az előző évre vonatkozó adatokat esetében pedig minden év január 15-éig küldi meg az intézmény az adatgazdálkodónak.
- g.) Az adatgazdálkodó a beérkezett adatokat az Adatbázisban rögzíti.

(5) Hivatali adatszolgáltatás az Adatbázisból

- a.) Az Adatbázisból való hivatali adatszolgáltatást az adatgazdálkodó végzi.
- b.) Az Adatbázis közérdekű információinak hozzáférésehez való konkrét módját a Munkaerő-gazdálkodási Tanács határozza meg. A hozzáférés fizikai feltételeit a polgármesteri hivatala biztosítja.
- c.) Az adatgazdálkodó az Adatbázisból történő adatszolgáltatásra vonatkozóan adatszolgáltatási nyilvántartást vezet.
- d.) Az adatgazdálkodó az intézmények munkaerő-forgalmáról és humánerőforrásáról félévente jelentést készít a közgyűlés számára.
- e.) Az Adatbázis működésének megkezdésétől – az Adatbázisban foglalt adatokra vonatkozóan – adatot az intézményi adatszolgáltatótól nem, csak az adatgazdálkodótól lehet kérni.

(6) Amennyiben a dunaújvárosi statisztikai kistérség bármely önkormányzata vonatkozó adaterőforrását az Adatbázis rendelkezésére kívánja bocsátani, akkor, e rendelet 2. sz. mellékletében található csatlakozási nyilatkozat megtétele után, az adatgazdálkodó a csatlakozott önkormányzat adatait is ezen paragrafus (3)-(5) bekezdésben foglaltak szerint kezeli és számára hivatali adatszolgáltatást nyújt.

Munkaerő-koordináció

5.§

- (1) Az önkormányzat az intézményi szférában megjelenő munkaerő-kereslet és - kínálat feltárása és összehangolása céljából Munkaerő-koordinációt

működtet.

(2) A Munkaerő-koordináció általános feladatai:

- a.) Az intézmények munkaerő-igényének üres álláshelyének feltárása összegyűjtése és nyilvántartása.
- b.) A munkaerő-igények továbbítása a munkaügyi kirendeltségre.
- c.) A munkaerő-igények összevetése az álláskeresők adataival.
- d.) A munkáltatók és az igénynek megfelelő álláskeresők személyes találkozásának megszervezése.

(3) A Munkaerő-koordináció feladatait és az azzal kapcsolatos adatgazdálkodást illetve adatkezelést DMJV Polgármesteri Hivatalának Személyügyi és Gondnoksági Irodája látja el.

(4) A munkaerő-koordinációs tevékenység működtetéséhez az intézmények az alábbi feladatokat látják el:

- a.) Az intézmények munkaerő-igényüket a Munkaerő-koordináción keresztül elégítik ki, a személykiválasztás időpontjának, felelősségének és jogának fenntartásával.
- b.) Az előző bekezdésben foglalt követelmény megvalósítása céljából az intézmények üres illetve megüresedő álláshelyeiket, a betöltés szükségességének megjelölésével, a Munkaerő-koordinációnak, a megüresedés napjáig e rendelet 8. sz. mellékletében található formanyomtatványon bejelentik. A bejelentéshez telefax használata engedélyezett.
- c.) Az intézményeknél jelentkező álláskeresőket regisztrációs céllal a munkaerő-koordinációs tevékenységet ellátó személyhez irányítják.
- d.) A Munkaerő-koordináció által intézményhez irányított munkaerő-igénynek megfelelő álláskeresőket fogadják, és a személykiválasztást lefolytatják, majd a döntésről Munkaerő-koordinációt e rendelet 9. sz. mellékletében található formanyomtatványon értesítik illetve a munkaügyi kirendeltség által biztosított közvetítőlapot, a kiküldött személlyel a Munkaerő-koordinációhoz visszaküldik.

(5) A Személyügyi és Gondnoksági Iroda munkaerő-koordinációs feladatai:

- a.) Fogadja a bejelentett munkaerő-igényeket.
- b.) A munkaerő-igényeket a munkaerő-koordinációs adatbázisban rögzíti.
- c.) Az összegyűjtött munkaerő-igényeket továbbítja a munkaügyi kirendeltség felé és közvetítési kapcsolatot tart a munkaügyi kirendeltséggel.
- d.) Fogadja az álláskeresőket és a munkaerő-koordinációhoz szükséges adataikat a munkaerő-koordinációs adatbázisban rögzíti, majd a munkaerő-igény bejelentőhöz irányítja őket.
- e.) Amennyiben regisztrált munkanélküli a személy a közvetítés eredményét rögzítő lapról másolatot készít és az álláskeresőt a munkaügyi kirendeltségre irányítja.
- f.) Tájékoztatja az intézményeket az aktuális munkaerő-kínálatról és az álláskeresőket az aktuális állásajánlatokról.

- g.) Értesíti a munkaerő-igénynek megfelelő álláskeresőt és a munkáltatóhoz irányítja.
- (6) A munkaerő-koordinációhoz kapcsolódó hivatali adatkezelést a jegyző szabályozza.
- (7) Amennyiben a dunaujvárosi statisztikai kistérség bármely önkormányzata részt kíván venni a Munkaerő-koordinációban, akkor e rendelet 2. sz. mellékletében található csatlakozási nyilatkozat megtétele után, a csatlakozott önkormányzat vonatkozásában a munkaerő-gazdálkodási főmunkatárs, ezen paragrafus (3)-(5) bekezdésében foglaltak szerint jár el.
- (8) A Munkaerő-koordináció működése kapcsán, az intézményi szférában történő esetleges létszám-leépítés időszakában, a polgármester - átruházott hatáskörben - a létszám-felvétel, álláshely-betöltés vonatkozásában egyeztetési kötelezettséget írhat elő az intézmények számára, a felszabaduló munkaerő áthelyezése érdekében. A korlátozásokról a polgármester határozattal rendelkezik.

Munkaügyi ellenőrzés

6. §

- (1) A munkaügyi ellenőrzés célja, hogy a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályokban megállapított köteleességek megtartását az intézményekben ellenőrzési tevékenységgel segítse.
- (2) A munkaügyi ellenőrzés kiterjed:
- a) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozatok alakszerűségére vonatkozó rendelkezések,
 - b) a munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség,
 - c) a munkáltató nyilvántartási kötelessége,
 - d) a hátrányos megkülönböztetés tilalma,
 - e) a nők, a fiatalok és a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával kapcsolatos jogszabályok,
 - f) a munkaidőre, a pihenőidőre, a rendkívüli munkavégzésre, valamint a szabadságra vonatkozó, jogszabályban vagy kollektív szerződésben előírt rendelkezések,
 - g) jogszabályban vagy kollektív szerződésben megállapított munkabér összegére, valamint a munkabér védelmére vonatkozó rendelkezések,
 - h) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszűnésével összefüggő - a munkavállalót megillető - igazolások kiállításának és kiadásának,
 - i) a munkanélküli ellátások melletti foglalkoztatás feltételeire vonatkozó jogszabályok,
 - j) a munkavállalók gazdasági és társadalmi érdekei védelme céljából szak-szervezet szervezését biztosító szabályokkal összefüggő munkáltatói köteleességek,

- k) a választott szakszervezeti tisztséget betöltő munkavállalónak, a közalkalmazotti tanács tagjának és a munkavédelmi képviselőnek a munkajogi védelmére, valamint munkaidő-kedvezményére vonatkozó szabályok,
- l) a szakszervezet által kifogásolt intézkedésekkel összefüggő munkáltatói köteleességek végrehajtására vonatkozó szabályok megtartására.

(3) A munkaügyi ellenőrzést munkaügyi ellenőr végzi.

(4) A munkaügyi ellenőr:

az intézményekkel előzetesen egyeztetni az ellenőrzés időpontját meghatározza az ellenőrzés aktuális tárgyát

c.) jogosult belépni az intézmény valamennyi munkahelyére

d.) jogosult az ellenőrzéshez szükséges iratokba betekinteni, munkafolyamatokat, nyilvántartásokat megtekinteni.

(5) A munkaügyi ellenőr köteles az ellenőrzés során tudomására jutott szolgálati titkot, valamint a foglalkoztatóra vonatkozó információkat megőrizni. Ezen túlmenően nem közölhet harmadik személlyel olyan adatot, amely az ellenőrzéssel összefüggésben jutott tudomására.

(6) A munkaügyi ellenőr az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok esetleges szabálytalanságok megszüntetése érdekében:

a) Felhívja a foglalkoztató figyelmét a foglalkoztatásra vonatkozó szabályok megtartására, a hiányosság, szabálytalanság meghatározott időn belüli, jövőre nézve történő megszüntetésére.

b.) Amennyiben a munkaügyi ellenőr által kifogásolt hiányosságot, szabálytalanságot határidőre az intézmény vezetője nem szünteti meg, akkor az ellenőr az intézményfenntartó önkormányzathoz fordul további intézkedésért.

(7) A munkaügyi ellenőr félévente írásban számol be ellenőrzési tapasztalatairól a közgyűlés számára.

(8) A munkaügyi ellenőri feladat végzésére, jogi végzettséggel rendelkező szakembert kell alkalmazni.

(9) Amennyiben a dunaújvárosi statisztikai kistérség bármely önkormányzata részt kíván venni a munkaügyi ellenőrzésben, akkor e rendelet 2. sz. mellékletében található csatlakozási nyilatkozat megtétele után, a csatlakozott önkormányzat vonatkozásában a munkaügyi ellenőr, e rendeletben foglaltak szerint jár el.

Értelmező rendelkezések

7. §

E rendelet alkalmazásában:

Személyes adat

A meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból

levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. (1992. évi LXIII. tv.)

Intézményi Adatszolgáltató

A Közalkalmazotti Munkaerő-állomány Adatbázisba illetve a Munkaerő-koordinációs tevékenységhez munkaerő-gazdálkodási információt rendelkezésre bocsátó önkormányzati fenntartású intézmény.

Hivatali Adatszolgáltató

A Közalkalmazotti Munkaerő-állomány Adatbázisból Munkaerő-koordinációs tevékenységhez munkaerő-gazdálkodási információt rendelkezésre bocsátó adatgazdálkodó, adatkezelő személy.

Adatgazdálkodás:

Az a hivatali szolgáltatás, amely irányítja és összehangolja az alapadatokat, a munkaerő-gazdálkodási adatok meghatározásait és használatát.

Adatgazdálkodó:

Az a személy, aki ellátja az adatokkal kapcsolatos adminisztráció feladatát, melyek az alábbiak

- Adattervezés.

Összehangoló szerep, amelynek elsődleges célja, hogy maximális lehetőséget biztosítson az adatok megosztására és megszüntesse a felesleges adatkettőződést.

- Adat-meghatározás

Szabványalkotási feladat, melyben a szabványoknak tükrözniük kell az elnevezési megállapodásokat és a meghatározandó adattípusokat, és rögzíteniük kell, hogy az adat-meghatározásoknak milyen információkat kell tartalmazniuk.

- Adatrögzítés

Az adatrögzítés az a folyamat, amellyel egy meglévő készletből vagy külső forrásból információt nyernek, s azt egy információrendszerbe betáplálják.

- Információ-megosztás a felhasználók között

- Képzés az adatbázis használatára vonatkozóan

- Adatokhoz való hozzáférés biztosítása a hozzáférésre jogosultak számára

- Adatvédelem biztosítása

A tárolt adatokat védelmeznie kell a nem engedélyezett és a szükségtelen hozzáférésektől.

- Biztonság és visszaállítás szavatolása

Biztosítani kell az adatok megfelelő mentéseit és a lehetőséget az elmentett adatok gyors helyreállítására adatromlás vagy -vesztés esetén.

- Adatarchiválás

Biztosítani kell a már nem használt adatok megfelelő mentését és tárolását.

Záró rendelkezések

8. §

- 1) A jelen rendelet a kihirdetése napján 2002. január 11-én lép hatályba.
- (2) A rendelet 2. §-ban foglalt Munkaerő-gazdálkodási Tanácsot, 2002. január 30-ig kell felállítani. Az egyes ágazatokhoz tartozó intézmények delegálási kötelezettségüknek 2002. január 21-ig kell eleget tenniük, a delegált személy megbízó levelének a tanács elnökéhez való elküldésével. A Tanácsba delegált személyt - egy ágazat több intézménye esetében - intézményvezetői értekezlet keretében, az intézményvezetők 2/3-ának támogatásával lehet kijelölni.
- (3) A rendelet 4. § (4) bekezdésében foglalt adatszolgáltatási kötelezettségnek, a 2001. december 31-ei állapotot tükrözve,

100 fő- foglalkoztatottig	2002. január 21-ig
100 fő –200 fő foglalkoztatottig	2002. február 15 ig
200 fő foglalkoztatott felett	2002. február 28-ig kell eleget tenni.
- (4) A rendelet 5. § (4) bekezdésében foglaltakat adatszolgáltatási kötelezettségnek a hatályba lépés napjától kell eleget tenni.
- (5) E rendelet 9. sz mellékletében található formanyomtatvány az intézményeknél megkötött munkaszerződések kötelező melléklete.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat megvitatására.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ezen napirendi pontnak az ügyrendi bizottság természetesen csak a rendeleti részét tárgyalta, a határozati javaslatát nem, illetve a tegnapi rendkívüli ülésen, ahol egyébként nem tudtam részt venni, nem is szerepelt a napirendi pontok között ez a határozati javaslat. Ezért nem értem, miről kellene most beszámolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Valószínű, hogy a forgatókönyvben azért szerepel, mert a határozati javaslatnak az SZMSZ-re vonatkozó rendelkezése van, a 2. pontban, gyakorlatilag a rendelet tartalmazza a polgármester átruházott hatáskörét és ez fogalmazza meg a határozati javaslat, hogy ezt át kell emelni az SZMSZ-be is. Maga a rendelet is tartalmazza az átruházott hatáskör gyakorlásának lehetőségét. Miután különböző rendeletekben megjelenő hatáskör átruházások mindig bedolgozásra kerülnek az SZMSZ-be, ezért volt utalás a határozati javaslatra és a 2. pont miatt.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szerkes György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Vass János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2002. (I.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Munkaerő-gazdálkodási Tanács felállításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, egyben készítse elő a rendelet 1. sz. mellékletében lévő munkaerő-gazdálkodási kézikönyv gondoskodó létszám-leépítésre vonatkozó fejezetét, továbbá tegyen javaslatot a Munkaerő-gazdálkodási Tanács szakmai továbbképzési tevékenysége és a munkaügyi ellenőrzés költségvonzataira, annak forrására.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 28.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése elfogadja a 3/2002. (I.11.) KR. számú rendelet 5. szakasz 8. bekezdésének megfelelő SzMSZ módosítását koncepcionális szinten és utasítja a polgármestert, hogy e koncepciónak megfelelő normaszöveget készítse elő és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: Az SzMSZ soron következő módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy e rendelet intézményhálózatban történő bevezetéséről részletes tájékoztatási tevékenységgel, valamint e rendelettel kapcsolatos ügyiratkezelésnek a polgármesteri hivatal minőségbiztosítási rendszerébe való bevezetéséről és a munkaerő-koordinációs adatbázis nyilvántartásba vételéről gondoskodjon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 28.

6.) Javaslat a fogászati ügyelet díjának módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztii főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá a fogorvosok képviselőit, Dr. Szappanos Mária, Dr. Kéthelyi Ágnes, és Dr. Dénes Judit fogszakorvosokat.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés "A", "B" és "C" változatú döntési javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az előterjesztés indoka, hogy 3 évvel ezelőtt, amikor a fogászati ügyeletet az önkormányzat TB híján saját erőből működteti, azóta az ügyelet finanszírozási díját nem változtattuk, és a fogászok képviselői ennek az emelését kérték. A bizottság megtárgyalta, és az "A" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Az egészségügyi bizottság elnökétől, és a gazdasági bizottság elnökétől szeretném megkérdezni, hogy mivel indokolják ezt, ugyanis az egészségügyi bizottság elfogadja a fogorvosok kérését, a 22 E Ft-ot, nincs ugyanis sehol, semmilyen számítás, hogy mire alapozódik ez? Egyébként én szívesebben támogatnám, mert nyilván az orvosok tudják, hogy miért kérik, ha meg a szakbizottság elfogadja ezt, akkor valószínű, hogy indokoltnak tartják. Kérnék valamilyen adatot erre vonatkozóan, mint ahogy arra is, hogy hogyan jött ki a gazdasági bizottságnak a 16 E Ft, mert nehéz úgy dönteni, hogy nem tudjuk, hogy az előttünk lévő két számból melyik a helyes, innét fogva lehetne ez akár 17, 14, 25 E Ft, bármi.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A mellékelt levélben is a 22 E Ft-ot a fogorvosok képviselik, kérték, a három éves béremelési rátát próbálták ennek a 12 E Ft-nak a tetejére feltenni, és így lyukadtak ki a 22 E Ft-nál, ami tulajdonképpen egy bruttó vállalkozási díjat jelent. Ebből a fogorvos, illetve az asszisztensének az ünnepnapon végzett munkabérét kell, illetve a beavatkozásoknak a költségeit kell fizetni, tekintettel arra, hogy az ügyeletben sürgősségi ellátásokat kell végezni. Mint ahogy erről többször már vita is folyt a bizottságban, nem csak a dunaújvárosiak számára, hiszen bárki, aki sürgősségi ellátást kérve, akár a környékből, de akár az itt megálló buszról leszállva, felkeresi az ügyeletet, el kell látni. Ezért részben a TB-től sürgősségi ellátás kötelezettség miatt nem lehet finanszírozást kérni, és azért sem lehet, hiszen erre, mivel az önkormányzat működteti, nincs is szerződés a TB-vel, azért nem tudunk az OEP-pel dűlőre jutni, mert az akkor érvénybe lépett törvény szerint olyan indokolatlanul nagy időtartamot szabtak meg a finanszírozás feltételeként, amire részben a szakfelügyelő főorvos, részben a helyi fogorvosok véleménye szerint sem volt szükség. Tehát hétköznapokon este 11-ig kellett volna készenlétben ügyeletben állni, illetve elérhetőséget biztosítani. Ez, az akkor megkért szakmai vélemények szerint indokolatlan volt, és jelenleg is azért maradt az önkormányzat abban, hogy csak a hétvégeket, amikor egyébként nincs más fogászati ellátás, egy-egy ügyeleti ren-

delőben biztosítja. Tehát, két szakembernek a munkabérét, és az ott felhasznált anyagköltséget, rezsit, minden egyebet kell, hogy fedezzen a díj, és ennek az inflált hatását. Ezzel indokolták a fogorvos kollégák. Kétségtelen, hogy ebben az is benne van, hogy a fogászat, illetve az ilyen módon privatizált működésben végzett egészségügyi tevékenységekben jobb a dolgozók finanszírozása, hiszen ha ugyanilyen elven számoljuk a kórházi átlagos ügyeleti díjat, körülbelül 6 E Ft-os ügyeleti díj jönne ki egy embernek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! A gazdasági bizottság a beterjesztett információk alapján alakította ki az álláspontját. Elmondanám, hogy milyen alapon. Ha megnézzük azt, hogy három éven keresztül változatlanul 12 E Ft volt az ügyeletnek a díja, és legyünk nagyvonalúak, azt mondjuk, az elmúlt három évben volt, amikor kicsivel több, volt amikor kicsivel kevesebb, de körülbelül 10 %-os infláció volt az országban. Ha ezt kamatos kamattal számolom azt jelenti, hogy 1,33-mal kellene szorozni, ha megnézzük a 12 E Ft, és a 16 E Ft közötti 4 E Ft különbséget, az körülbelül ennek az értéknek felel meg. Mi azt mondjuk, hogy az elmúlt időszak inflációját vegyük figyelembe, és ismerjük el, hogy az ügyeleti díj ennyivel emelkedjen. Az előterjesztésben arra vonatkozólag számunkra meggyőző információ, hogy az inflációt ilyen jelentősen meghaladó emelést kellene végrehajtani nem szerepel, én magától értetődőnek tartom, hogy az érintettek, ha lehetőség nyílik rá, akkor magasabb emelést szeretnének elérni. Azt sem mondom, hogy ez a törekvésük nem érthető, azt is megértem, hogy a szakszövetség egy ilyen előterjesztést támogat. Mi gazdasági oldalról igyekeztünk ezt megközelíteni, és ezért alakítottuk ki ezt a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, most az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Mlinkó Pál), ellene szavazott 5 fő (Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem,

az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 1 fő (Husztai József), ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kiss András, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "C" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "C" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2002. (I.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati ügyeleti ellátás díját 2002. január 1-i hatállyal 16.000 Ft/ügyeleti napban állapítja meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontra figyelemmel a 2002. évi költségvetésben 412.000,- Ft-ot biztosít.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott összeget a 2002. évi költségvetési rendelet tervezetének összeállításánál vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendeletervezet előkészítésének időpontja

7.) Javaslat a foglalkozás-egészségügyi ellátás díjának emelésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Kemény János urat, az "Egészségért" Bt. ügyvezető igazgatóját.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés "A", "B" és "C" változatú döntési javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A "B" változat a díjemelés elvetését tartalmazza, éppen ezért csak az "A" és a "C" változat különbségével szeretnék foglalkozni. A foglalkozás-egészségügyi ellátásról való gondoskodást a munkáltató kötelezettségévé teszi a jogszabály, tehát úgy gondolom, hogy az olyan személyi jellegű kiadás, amit mindenképpen egy intézményvezetésének a költségvetése készítésekor figyelembe kell vennie. Az Egészségért BT. látja el, annak idején pályázaton elnyerve ezt a feladatot, és az ezzel való megelégedettséget talán a most elnyert díj is tükrözi, és a bizottságnak tett beszámolóiban is látszik, hogy értékes tevékenységet végeztek. A 6,9 %-os díjemelés az infláció mértékét nem éri el, ez mindkét változatban – "A"-ban, "C"-ben – egyaránt megtalálható. A kettő közötti különbség az, hogy bizottságunk a tárgyalás során úgy gondolta, hogy mivel évek óta a díjak változásának, emelésének a mértékét az intézmények finanszírozásába nem építette be az önkormányzat, hanem csak az intézmények saját bevételi terhére köteleztük őket ezt teljesíteni, ezért úgy gondolta bizottságunk, hogy tiszta lapot teremtve érdemes, és szükséges lenne a költségvetési előirányzatukban ezt tükröztetni és erről szól az "A" változatban szereplő 2.) pont.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a "C" változatot alakította ki, amelyiknek a lényege úgy foglalható össze, hogy azt a 6,9 %-os díjnövekedést, ami elő van terjesztve, nem tartjuk túlzónak, elfogadhatónak tartjuk. Itt az volt a kérdés, hogy az intézmények az erre fordítandó összeget gazdálkodják ki, vagy az egészet gazdálkodják ki, vagy valamekkora részét. Úgy ítélte meg a gazdasági bizottság, hogy el kell fogadnunk az intézményeknek azt az észrevételét, hogy e tekintetben a tartalékaik eléggé kimerültek, ezért úgy gondoltuk, hogy a növekményt, ami az eddigi 2900.-Ft/fő, és a 3100.-Ft/fő közötti, tehát 200.-Ft-os növekményt vállalja át a költségvetés, ugyanis az előző összeget, a 2900.-Ft-ot az előző évben is ki tudták gazdálkodni. Remélhetőleg idén is ki tudják gazdálkodni, viszont a növekmény meg ne terhelje őket, ezen az elvi alapon fogalmaztunk, és úgy javasoljuk, hogy akkor ebben az esetben a 411.600 Ft-ot, ami a különbözet valamennyi intézménynél, azt vállalja fel a költségvetés. Ez a "C" változat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egy dolgot hiányolok, a köztisztviselőket érintő díjemelés sehol nincs benne, holott az előterjesztés arról szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának köztisztviselőinek és közalkalmazottainak foglalkozás-egészségügyi ellátásáról van szó, kimaradt. Azt javasolnám, hogy ahány fő a polgármesteri hivatalban van, ott is vegyük bele az elfogadott változatnak megfelelően ezt a díjtételt, mert annyival egyszerűbb lesz a költségvetést elkészíteni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ez a határozati javaslatban rendezve van, mert a 3.) pontban benne van, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban meghatározott költségvetés előkészítése során vegye figyelembe. Azt gondolom, hogy ezt külön kell, mert az intézmények finanszírozása során, de magától értetődő, hogy a polgármesteri hivatal soron ez a tétel meg fog jelenni.

Somogyi György képviselő:

Teljesen jogos a felvetése Almási képviselőtársamnak, hiszen a melléklet táblázatban össze van adva a létszám, és a hozzárendelt pénz. Ebben nem szerepel a köztisztviselői kar. Ezt kéri, hogy ezzel ki kell egészíteni, ez plusz főt jelent, és plusz forintot. Természetesen ezt most ad hoc jelleggel nem gondolom, hogy meg lehet oldani, az illetékes irodavezető úr tud segíteni összegszerűen is, meg létszámailag is.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ha ezen logika szerint haladunk, itt elfogadtuk a vízdíjaknak az emelését, akkor ki kellene számolni, hogy a polgármesteri hivatalban ennek következtében mennyivel növekszik a vízszámla, és arról is határozni kellene, hogy ezt be kell építeni a polgármesteri hivatal költségvetésébe. Szerintem analóg a dolog. Arról van szó, hogy egy szolgáltatást igénybe vesz. Megítélésem szerint azért kerülnek külön az intézmények, mert arról rendelkezni kell, hogy ahhoz a sorhoz ez hozzátartozzék. A polgármesteri hivatal esetében ez ugyanolyan költség, mint a szemétszállítás, vagy a vízdíj, vagy a villanydíj – elnézést, nem tartalmát, hanem költségkategóriát tekintve -, megemelkedett, hoztunk egy ilyen határozatot és azzal fognak kalkulálni. Azt gondolom, hogy lehetne erről rendelkezni, de akkor kérdezem, hogy az összes többi ilyen tételről miért nem rendelkezünk, hogy hogyan kell figyelembe venni a költségvetésben.

Hum László egészségügyi iroda vezetője:

Köszönöm Almási képviselő úr felvetését, megítélésem szerint teljesen jogos. A táblázatból a polgármesteri hivatal, mint intézmény, valóban kimaradt. A "C" változat vonatkozásában ez 42 E Ft-ot jelent éves vonatkozásban.

Almási Zsolt képviselő:

Az a határozati javaslatom, hogy ebbe a mellékletbe ez, amit most irodavezető úr elmondott, kerüljön bele. Csak azért, hogy egyszerűbb és pontosabb legyen ez a számítás, semmi más célom nem volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom, először Almási képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely arról szól, hogy a polgármesteri hivatal állománya is kerüljön be, ez a "C" változatnál 42 E Ft, az "A" változat 2.) pontjában szereplő 2 525 E Ft, 651 E Ft-tal emelkedjen meg, a "C" változatban a másik oldalon szereplő 411.600.- Ft 42 E Ft-tal emelkedjen meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a polgármesteri hivatal állománya is kerüljön be a táblázatba, az a "A" változatnál 651 E Ft-tal, a "C" változatnál 42 E Ft-tal emelkedjen meg az összeg - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dávid Béla, Kismonyi László, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Ro-

honczi Sándor, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Pók Ferenc, Szántó Péter), ellene szavazott 9 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Kismoni László, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "C" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "C" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos,

Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2002. (I.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a foglalkozás egészségügyi ellátás díjtételének 6,9 %-os (2.900,-Ft/fő-ről 3.100,-Ft/fő-re) emelését tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 411.600,-Ft támogatási növekmény forrásául a 2002. évi költségvetés intézményi finanszírozás sorait jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározottakat a költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 30.

8.) Javaslat az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda magasabb vezető állású munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A véleményezésre jogosult oktatási bizottság az előterjesztést ülésünk előtt tárgyalta meg, a bizottsági vélemény most kerül ismertetésre.

Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Cserna Gábor képviselő:

Szívesen ismertetném, de nem voltam ott a bizottsági ülésen, legyen szíves megkérni a bizottság elnökhelyettesét, vagy valamelyik tagját a vélemény ismertetésére.

Kiss András képviselő:

Az Aprók Háza Óvoda magasabb vezető állású munkakörének betöltésére pályázat kiírását egyöntetűen támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2002. (I.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda Dunaújváros, Gábor Á. u. 4. óvodavezetői munkakörére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5.§, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11.§-14.§-ai, a 14/1994.(VI.24.) MKM rendelet 3.§ (3) bekezdése, a 77/1993.(V.12.) Korm. rendelet 9.§-a alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 18.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjeszse a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2002. június 30.

9.) Javaslat az önkormányzat, valamint a Lakáskassza-Wüstenrot Lakás-

takarékpénztár Rt. között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítés tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2002. (I.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lakáskassza-Wüstenrot Lakástakarékpénztár Rt-vel a jelzálogjogokkal terhelt lakásingatlanok vonatkozásában a jelzálogjog-követelés közös érvényesítése tárgyában megállapodást köt a mellékletben meghatározott feltételek mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 15.

10.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontnál érintettséget jelentek be.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztést elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A második oldalon szereplő 1-4.) ponttal kapcsolatosan szeretném megkérdezni, mert nem tudom a végeredményét, hogy az INTERSPAR Áruház fűtés ügyében eljárva ma mi a helyzet. Központi fűtés lesz, vagy gázfűtés? Nem tudom, hogy most van-e információja róla, mert szükségesnek tartanám, ha már felmerült ez a téma, hogy reményeink szerint ez távfűtés lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ahogy az előterjesztésben szerepel, a SPAR Magyarország Kft. azt jelezte, hogy nem zárkózik el ennek a kérdésnek a megvitatása előtt. Ezt a tényt jeleztem a Hőszolgáltató Kft. felé, azóta nem volt jelzés felém, hogy a Hőszolgáltató Kft, illetve a SPAR Magyarország Kft. között közvetlenül lefolytatandó tárgyalásoknak van-e eredménye. A betervezésben szerepel, akkor gazdaságossági indokokat hoztak fel, és azt mondták, hogy azért döntöttek végül is az egyedi fűtés mellett, mert ez számukra most gazdaságosabb. Amennyiben a Hőszolgáltató Kft. tud előnyös ajánlatot tenni, nem zárkóznak el a távfűtés alkalmazásától. További információim sajnos nincsenek.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2002. (I.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester 2001. II. félévi jelentését bruttó 1.227.200,- Ft összegben állapítja meg, egyben utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges. Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szemán József képviselő:

A Vigadó utca 2. szám előtt 8-10 db alumíniumoszloppal biztosították azt, hogy a járdára ne mehessenek fel az autók, ezeket színesfémgyűjtők letördelték. Körülbelül 6-8 cm-es csonkok vannak helyettük, balesetveszélyesek.

A buszközlekedéssel vannak problémák. A hétvégén Mezőfalvára az éjszakások nem tudnak hazamenni, csak lényegesen később, mint ahogy hétköznap megtehetik. Ebben kérne körülbelül 100 ember, akik folyamatos műszakba járnak, egyfajta egyeztetést az ALBA-VOLÁN-nal.

Kiss András képviselő:

Nagyszerű a hó, amikor van, mert ápol, és eltakar, de időközben olvadt, viszont az is igaz, hogy amikor kellett volna, hogy takarjon, akkor sem sikerült. A Papírgyári úti hajléktalan szálló, egyben az az épület másik két funkciót is ellát, közvetlen környezete elképesztően el van hanyagolva. Nem tudom kinek a kötelessége, az üzemeltetőé, vagy a város közterületei szerinti rendben tartás alá tartozó terület, mindenképpen azt kérem, hogy ezzel komolyan foglalkozzon az illetékes, illetve legyen felelősségre vonás. Elhiszem, hogy az emberek hanyagok, de az ami ott van, áldatlan állapot. Tisztelettel kérem, hogy a fele-

lőst találják meg, és tegyenek rendet.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szemán képviselő úr Vigadó utca 2. szám alatti oszlopokkal kapcsolatos észrevételét köszönöm, megvizsgálom, és a szükséges intézkedéseket meg fogom tenni. A buszközlekedéssel kapcsolatos felvetésével, tekintettel arra, hogy ez nem jegyzői hatáskör, intézkedni nem tudunk, ellenben a felvetést az ALBA-VOLÁN-nak továbbítjuk kivizsgálásra. Kiss András felvetésére írásban fogok válaszolni tekintettel arra, hogy akkora volt a teremben a zaj, hogy nem értettem pontosan a kérdést.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Az önkormányzatnak van egy üzletrésze egy kft-ben, szintén híddal foglalkozik, és Rohonczy úr az ügyvezetője. Én ugyan nem tudom, hogy ott ki a tulajdonosi képviselő, de Önön keresztül a következő kérdéseim volnának: 1.) A HÍD Kft. vezetője értékelje a 2001-ben végzett tevékenységét, ismertesse a 2002. évi terveit, elképzeléseit. 2.) Tevékenységét ténylegesen hol fejti ki, milyen eszközháttérrel rendelkezik, és ezeket milyen bérleti, és egyéb díjakkal téríti meg. 3.) Hol parkol a munkavégzése érdekében a személygépkocsijával a városban? Amennyiben nem a széke előtt, úgy fizet-e parkolási díjat, vagy bérlettel rendelkezik. 4.) 2001-ben hány kilométert tett meg úton, vízen, levegőben?

Dr. Kálmán András polgármester:

Fel fogom tenni a kérdéseket a kft. ügyvezetőjének.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg. Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző

