

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. december 20-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

**Almási Zsolt**

**1. Antal Lajos**

**2. Barányi Albert**

**3. Cserna Gábor**

**4. Dávid Béla**

**5. Dr. Dorkota Lajos**

**6. Dr. Gyöngyösi Pál**

**7. Huszti József**

**8. Illéssy István**

**9. Kecskés Rózsa**

**10. Kerekes Judit**

**11. Kismoni László**

**12. Kiss András**

**13. Mlinkó Pál**

**14. Pók Ferenc**

**15. Dr. Ragó Pál**

**16. Rohonczi Sándor**

**17. Selyem József**

**18. Dr. Sipos János**

**19. Somogyi György**

**20. Szántó Péter**

**21. Szász Antal**

**22. Szekeres György**

**23. Szemán József**

**24. Vass János**

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

**Dr. Tóth István**

**Berzlánovits Mátyás**

**Bojtorné Nagy Katalin**

**Bokor Zsuzsa**

**Dr. Deák Mária**

**jegyző**

**a városüzemeltetési iroda vezetője**

**a szociális iroda vezetője**

**a kulturális iroda vezetője**

**az oktatási iroda vezetője**

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése többször módosított 26/1993. (VII.14.) KR számú rendeletével "Dunaújváros Egészségügyéért" elnevezésű díjat alapított a város egészségügyi ellátásában tevékenykedő és kimagasló munkát végző egészségügyi dolgozók, illetve egészségügyi kollektívák elismerésére, melyet a közgyűlés a 424/2001. (XII.6.) KH számú határozatával 2001. évben Dr. Simon Julianna kardiológus főorvosnak, Dr. Kemény János által vezetett Egészségért Egészségmegőrző és Betegellátó Bt. dolgozó kollektívájának és Hollai Józsefné nyugdíjas főnővérnek ítélte oda.

### **Dr. Simon Julianna méltatása:**

Dr. Simon Julianna kardiológus főorvos 1978. óta dolgozik a Szent Pantaleon Kórházban, előbb a II. sz. Belgyógyászati Osztályon, majd 1987. évtől vezeti az önálló kardiológiai szakrendelést és a fekvőbeteg-ellátást. Előző munkahelye a Balatonfüredi szívkórház volt. Munkáját magas színvonalon, országosan is elismerten végzi. Gyógyító munkája mellett több hazai és nemzetközi kongresszuson szerepelt, melyekkel megalapozta a Szent Pantaleon Kórház jó hírnevét is. Humánus magatartásával elnyerte a betegek bizalmát és szeretetét. A főorvosnő tudományos munkája, gyógyító és felvilágosító tevékenysége, személyes helytállása rendkívül hasznos tényező egészségünk érdekében.

Felkérem a főorvosnőt, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester Dr. Simon Juliannának átadta a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Kemény János által vezetett "Egészségért Bt." dolgozói kollektívájának méltatása:

Az Egészségért Bt. dolgozói kollektívája: Kemény János gyermekorvos, Belláné Gröb Katalin asszisztens, Dr. Palaczk Ilona háziorvos, Siroky Ilona Márta asszisztens, Tóthné Kálmán Márta asszisztens, Vadász Vera asszisztens, Dr. Bódizs Katalin üzemorvos, Jenei Tímea asszisztens, Dr. Bartos Gábor üzemorvos, Kovács Erzsébet asszisztens, Péter Istvánné laborasszisztens, Kovács Gyuláné laborasszisztens.

Az Egészségért Bt. 1991-ben alakult, többszöri költözés után 1998. óta a jelenlegi helyén működik. A kollektíva dolgozói jól, lelkiismeretesen, türelmesen, emberségesen, udvariasan és magas színvonalon végzik munkájukat, betegek meglegedésére.

Felkérem Dr. Kemény János doktor urat, hogy a kollektíva nevében vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András Dr. Kemény Jánosnak átadta a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hollai Józsefné méltatása:

Hollai Józsefné, a Szent Pantaleon Kórház Szüléset-nőgyógyászati osztály osztályvezető főnövére. 1967-ben végezte el a szülésznőképzőt Szegeden. 1968. óta dolgozik a kórház szülészeti osztályán. 1977-ben került sor osztályvezetői főnövéri kinevezésére. Az Egészségügyi Főiskola Intézetvezetőképző szakát 1986-ban végezte el.

A munka mellett ápolónő- és szülésznőképzésben óraadó tanár és gyakorlatvezető volt több éven keresztül. Tanítványait és munkatársait a betegek iránti tiszteletre, türelemre tanította. Több tudományos dolgozatával szerepelt szakmai konferenciákon, az Egészségügyi Munka című szaklapban is jelentek meg írásai. Évek óta aktívan tevékenykedik az Egészségügyi Dolgozók Demokratikus Szakszervezetében és a Vöröskeresztben is. Nagy szerepe volt a szüléset-nőgyógyászati osztály működésének átalakításában, az apás szülés és a Rooming-in program elindításában, a pszicho-szomatikus szülés felkészítés bevezetésében.

Munkatársai, a betegek és a kismamák egyaránt szeretik segítőkész, humánus bánásmódjáért, kiemelkedő szakmai tevékenységéért. Példa értékű életútjáért a Szent Pantaleon Kórház Szent Pantaleon Emlékéremmel jutalmazta.

Az Egészségmegőrzési Központtal együttműködve szervezte meg városunkban a várandósok szülésre felkészítő programját. A kismama és anyatejes klub tevékenységének is aktív tagja. A résztvevők az anyaságra, az újszülött ellátásra kapnak magas szintű felkészítést.

Városunkban a terhes gondozásban, szülésre való felkészítésben mindig nagy szerepe volt, a lakosság körében köztiszteletnek örvend. Egészségügyi szakmai tevékenysége nem korlátozódott a kórház szülészeti-nőgyógyászati osztályán fekvő betegekre. A mozgó szakorvosi szolgálat keretein belül a városkörnyéki települések várandósainak gondozásában, szülésre felkészítésében is aktívan részt vállalt.

Felkérem Hollai Józsefnét, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András Hollai Józsefnénak átadta a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ezúton meghívom a díjazottakat és Önöket az ünnepeltek tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, egyben 10 perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban szereplő javasolt napirendi pontok között vannak olyanok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy a bizottságok valamelyike a postázás után, illetve ezen a héten tárgyaltak, illetve terveztek tárgyalni.

A meghívóban:

- 2.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi, a gazdasági és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak, az

- 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi, és a gazdasági bizottságnak, a
- 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi, és az egészségügyi bizottságnak, a
- 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi és a gazdasági bizottságnak, a
- 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági bizottságnak, a
- 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi, és a gazdasági bizottságnak, a
- 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügy, és a gazdasági bizottságnak, a
- 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a szociális, a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak, a
- 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a szociális, a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak, a
- 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági és a pénzügyi bizottságnak, a
- 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak, a
- 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak, a
- 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak, a
- 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi és a lakásügyi bizottságnak, a
- 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak, a
- 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi, és a gazdasági bizottságnak, a
- 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági és a pénzügyi bizottságnak, a

42.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem egyenként a bizottságok elnökeit, hogy a szóban forgó előterjesztéseket a bizottságok tárgyalták-e?

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.), 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 21.), 23.), 26.), 27.), 31.), 36.) sorszámu napirendi pontokat?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a 6., 7., 9. és 23. napirendi pont kivételével mindegyiket megtárgyalta. Egyben bejelentem, hogy a pénzügyi bizottság pedig a 7. kivételével mindegyiket tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 7.), 9.), 10.), 12.), 13.), 15.), 16.), 17.), 23.), 32.), 35.), 37.) sorszámu napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság azon napirendeken kívül, amelyeket most fel fogok sorolni, a többi tárgyalta és a következőket javaslom levenni napirendről: 6., 7., 9., 23. napirendi pontokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 7.), 9.), 23.), 34.) sorszámu napirendi pontokat?

**Barányi Albert képviselő:**

A 4. napirendi pontot tárgyalta a bizottság, a 7., 9. és 23. napirendet a bizottság levette napirendről, a 34. pontot tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 32.) sorszámu napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15-16.) napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Mindkét napirendet tárgyalta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) napirendi pontot?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítom, hogy a 6., 7., 9. és 23. napirendi pontokat az illetékes bizottságok nem tárgyalták, ennek megfelelően a kiküldött napirendek megtárgyalását javaslom a 6., 7., 9. és 23. pont kivételével.  
Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Tévesen mondtam, amikor a bizottság tárgyalta volna, nem volt határozatképes az egészségügyi bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 6. napirendi pontot a többi bizottság nem tárgyalta, így nem kerül napirendre.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Egy napirend felvételét javasolnám a mai ülésen. Nem gyakori dolog az, hogy a közgyűlésen teszünk ilyen javaslatot, de az inkubátorház létrehozásával kapcsolatos pályázatot az Innopark benyújtotta és úgy tudom, hogy a tegnapi napon sikerült Illéssy úrnak néhány pályázattal kapcsolatos tartalmi kérdést pontosítani, aminek eredményeképpen a pályázat tartalmát a közgyűlésnek célszerű lenne módosítani. Amennyiben ezt nem teszi meg, nincs meg a lehetőség, hogy a Gazdasági Minisztérium támogatását elnyerje. Szeretném elmondani, hogy ez azért is kellemetlen lenne, mert a Regionális Fejlesztési Tanács 10 millió Ft-tal, míg a Megyei Területfejlesztési Tanács 17 millió Ft-tal már tá-

mogatja ezt a projektumot. Tudomásom szerint a pénzügyi bizottság is rendkívüli ülésén tárgyalta a mai nap folyamán ezt a gyorsan készült előterjesztést. A gazdasági bizottság is tárgyalta a tegnapi nap folyamán, javasolnám, hogy ez a napirend zárt ülés keretén belül kerüljön megtárgyalásra. Kiosztásra került az anyag.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem Sipos képviselő urat, hogy tárgyalta-e ezt a napirendet a pénzügyi bizottság.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Somogyi György képviselő:**

A napirendi pontokkal kapcsolatban egy módosító indítványom lenne, az eredeti 10. napirendi pontot követően a 37. napirendi pontot tárgyaljuk meg, tekintettel arra, hogy az érdekképviselőtől meghívott személyek folyamatában tudjanak részt venni a közgyűlés munkájában és ne kelljen nekik közte 4-5 óras szünetet tartani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát azt javasolja képviselő úr, hogy a 10. napirendi pont után, amely "Javaslat uszodai belépőjegy árak emelésére" után kerüljön megtárgyalásra a meghívóban 37. napirendi pontként szereplő "Javaslat a Széchenyi terv Szt-LA2 számú pályázatok, amit az ezzel kapcsolatos lakóépület felújítási program jóváhagyására" című napirend. Először Rohonczi képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki azt indítványozta, hogy kerüljön felvételre új napirendi pontként zárt ülés keretében a "Javaslat az Inkubátorház pályázati támogatásához szükséges feltételek biztosításáról" című előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint új napirendi pontként zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra a "Javaslat az Inkubátorház pályázati támogatásához szükséges feltételek biztosításáról" című előterjesztés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki azt indítványozta, hogy a "Javaslat uszodai belépőjegy árak emelésére" című napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra a meghívóban 37. napirendi pontként szereplő "Javaslat a Széchenyi terv SzT-LA-2 számú pályázatok, valamint az ezzel kapcsolatos lakóépület felújítási program jóváhagyására" című napirendi pont. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a "Javaslat uszodai belépőjegy árak emelésére" című előterjesztés után kerüljön megtárgyalásra a meghívóban 37. napirendi pontként szereplő "Javaslat a Széchenyi terv SzT-LA-2 számú pályázatok, valamint az ezzel kapcsolatos lakóépület felújítási program jóváhagyására" című napirendi pont - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével az így kialakult napirendi pontokat bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy, illetve kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 39.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, míg a 40.) napirendi pont adóhatósági eljárást tartalmaz, tehát hatósági ügy, a 43.) napirendi pont pedig a "Pro Cultura Intercisae" díj adományozására vonatkozik, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen kell tárgyalnunk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

Az önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdése szerint zárt ülésen kell döntést hozni választás, kinevezés, vezetői megbízás adása, illetőleg személyi állásfoglalást tartalmazó előterjesztések tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünk 41.) pontja vezetői megbízásra vonatkozó javaslatot, az eredeti 38.) és a 42.) sorszámú napirendi pontja állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek (pályázók) közül többen zárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontokat is zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért az eredeti 38.) és a 43.) sorszámú napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsa, a kulturális iroda vezetője, a 39.) sorszámú napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője, a 41.) és 42.) sorszámú napirendi pont tárgyalásánál Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője, a 40.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője.

Az eredeti 38.) sorszámú napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatóját, és a két pályázót, Smuk Imrét és Usztics Mátyás urakat, az eredeti 41.) és a 42.) sorszámú napirendi pontok tárgyalásához szintén meghívtuk a pályázókat: a 41.) napirendi ponthoz Csermák Györgynét és Szűcs Vilmosnét, a 42.) napirendi ponthoz Horváthné Nagyszöllősi Magdolnát.

Kérem, biztosítsunk a felsorolt személyeknek részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Knódel Mária, Smuk Imre, Usztics Mátyás, csermák Györgyné, Szűcs Vilmosné, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

## **N a p i r e n d:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló, többszörösen módosított 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

7. Javaslat uszodai belépőjegy árak emelésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat a Széchenyi-terv (SZT-LA-2) számú pályázatok, valamint az ezzel kapcsolatos lakóépület-felújítási program jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros önkormányzati intézmény mosodai és varrodai kapacitásának csökkentésére

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

10. Javaslat a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat infrastrukturális problémáinak megoldására

**Előadó:** a polgármester

11. Javaslat a hajléktalan ellátás Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálatról történő leválasztásának koncepciójára

**Előadó:** a polgármester

12. Javaslat a bölcsődei ellátás napi nyitvatartási idejének meghatározására

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke

13. Javaslat képzési költség biztosítására

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslat a hajléktalan ellátásban dolgozók pótlékainak visszamenőleges megfizetésére

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

15. Tájékoztató a bentlakásos intézmények és az otthoni ápolás ellátási formák költséghatékonyságáról

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat az oktatási intézmények dologi kiadásainak fedezetére, pénzügyi támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Középiskolai Kollégiumok által benyújtandó – a kollégiumok informatikai fejlesztését célzó – pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 169/1997. (VI.17.) KH számú határozatának kiegészítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

19. Javaslat érettségi és szakmai vizsgáztatás központi támogatásának átadására a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola fenntartója számára

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

21. Javaslat pedagógiai programokra vonatkozóan szakértő kiválasztására, szakértői díj összegének biztosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

22. Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

**Előadó:** a polgármester

23. Javaslat az Oktatási Minisztérium által, a fenntartók számára kiírt Közoktatás 2002. pályázaton való részvétel támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslat az Utak-Hidak-Régiók Közhasznú Társaság társasági szerződésének módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslat az energetikai üzemeltetés–szervezési és vállalkozási szerződés jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat Dr. Zaka Rozália Dunaújváros, Dobó I. u. 12. fsz. 1. szám alatt található szakemberlakás megvásárlási kérelmére vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

27. Javaslat LIDL Élelmiszer-üzletlánc területvásárlási szándékára

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

28. Javaslát a SIVA DARU Kft. – a 2976/12. hrsz-ú, valamint a 2976/13 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó – jelzálogjog bejegyeztetési kérelmének megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslát a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság részére történő bérlőkijelölési jog értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

30. Javaslát a 413/2001. (XII.6.) KH számú határozat módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** a polgármester

31. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2001. évi tapasztalatairól

**Előadó:** a főépítész

32. Javaslát a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

**Előadó:** a polgármester

33. Javaslát rövid lejáratú áthidaló hitel felvételére az esetlegesen OTP és Kereskedelmi Bank Rt. felé 2001. december 31-én fennálló folyószámlahitel rendezésére

**Előadó:** a polgármester

#### **Zárt ülés:**

34. Javaslát egyetértési jog gyakorlására a BKMH Kamaraszínház művészeti igazgatója megbízása kapcsán

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

35. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására

**Előadó:** a polgármester

36. Javaslát a Qualitest Lab Kft. 2000. évi iparúzési adómérséklésének módosítására

**Előadó:** a polgármester  
a jegyző

37. Javaslát az Aprók Háza Napköziotthonos óvoda vezetőjének megbízására

**Előadó:** a polgármester

38. Javaslát az Arany János Általános Iskola gazdasági igazgató-helyettesi munkakörben foglalkoztatott dolgozójának felmentéséből adódó egyszeri többletkiadás biztosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

39. Javaslát „Pro Cultura Intercisae” díj adományozására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

40. Javaslát Inkubátorház pályázati támogatásához szükséges feltételek biztosításáról

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Kismondi László képviselő:**

A hajléktalan ellátással kapcsolatban szeretnék javaslatot tenni, és véleményt kifejteni. A javaslatom arról szól, hogy azokat a hajléktalanokat, akik jelenleg semmiféle intézmény ellátási formában nem részesülnek. A családsegítő és gyermekjóléti szolgálatunk novemberben felmérte ezeknek a számát, körülbelül 138 fő az érintett kör, ezeknek a hajléktalanoknak valamilyen szintű alapellátását meg kellene oldani. Miután a tél elég keményen kezdődött, azt gondolom, hogy nem kell külön kifejtenem, hogy ez mekkora gond és probléma. Arról szólna ez a javaslat, hogy zsíros kenyér és meleg tea jutna ehhez a körhöz. Javaslátom pontosan az, hogy tekintettel a szokásosnál hidegebb időjárásra javaslátom, hogy a közgyűlés kérje fel a Jószolgálati Otthon Bercsényi utcai gondozóházát, és az Egyesített Szociális Intézmény Magyar úti Idősek Klubját, hogy saját költségvetésük terhére tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy az utcán tartózkodó hajléktalanoknak igény szerint teát, és zsíros kenyeret tudjanak osztani 2002. február hó végéig.

**Kerekes Judit képviselő:**

Köszönetemet szeretném kifejezni az ALBA VOLÁN Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának azért, hogy ezüst vasárnap ingyen utazhattak a városlakók a buszon. Azt hiszem, ez minden városlakónak jólesett.

### **Selyem József képviselő:**

A mindennapi rohanásaink közepette mindannyian hajlamosak vagyunk arra, hogy a szemünk előtt fekvő veszélyhelyzetet csak akkor veszünk észre, ha valami baj történik. Két héttel ezelőtt történt baj. A Dózsa Mozi előtti buszmegállónál egy fiatal párt ért baleset, amikor is az egyiküket könnyebb sérüléssel vittek kórházba, másik pedig súlyosabb sérüléssel. A rendszeresen arra járók gondolom látják nap, mint nap, hogy szinte óránként, percenként alakulnak ki hasonló szituációk, amikor is fiatalok próbálnak keresztülrohanni az autóbuszokat elérendő, illetve idős, beteg emberek próbálnak átkelni nem a legszabályosabb módon az SZTK-ba, kórházba igyekezve. Az ilyen helyzeteket, és a még nagyobb problémákat elkerülendő, szeretném javasolni, hogy a Dózsa György út és a Kossuth Lajos utca közötti zebrák között a járdaszívetet meghosszabbítandó, a Szórád Márton úthon hasonló fémkorláttal zárjuk le az átkeelés lehetőségét, hiszen nagyon rövid távolságon belül két zebra is található az érintett területen.

### **Vass János képviselő:**

El nem végzett feladatról szeretnék ennek a napirendnek a kapcsán szólni. Nagyon sok helyen az elmúlt két hétben, pontosabban a múlt csütörtök óta, amikor a nagy havazás volt, nem takarították el a havat. Sem a magánszemélyek, sem a közintézmények, sem az erre megbízott szervezet. Kérdésem az lenne, hogy az el nem végzett feladatnak van-e következménye, büntetett-e valakit, valamely személyeket, valamely hivatalokat, közintézményeket a közterület-felügyelet, mert bizonyos tekintetben, és bizonyos helyeken áldatlan állapotok voltak még tegnapelőtt is.

### **Szemán József képviselő:**

Az én mondandóm is a hóhoz, illetve a hideghez kapcsolódik. Több panasz érkezett, hogy az ALBA VOLÁN a kora reggeli órákban a bejövő utasok számára nem fűtötte a buszokat, hidegek voltak. Ha Kerekes képviselő asszony megdicsérte őket, én, az információim szerint el kell, hogy marasztaljuk őket ezért. A kora reggel munkába indulóknak ugyanúgy kell fűteni, mint ahogyan esetleg napközben fűtenek.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Az elmúlt héten leesett hóval kapcsolatban nem kívánom kifejtani véleményem, mindenki tapasztalta, aki ebben a városban él, hogy mi történt az elmúlt hét óta. Egyszerűen csak bocsánatot szeretnék kérni Dunaújváros lakosságá-



tól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ebben az évben sem tudta megszervezni azt, hogy ne legyenek kénytelen Dunaújváros lakói disznóólban élni két héten keresztül életüket, és testi épségüket veszélyeztető módon közlekedni. Úgy gondolom, hogy ez a minimum, amit meg kell tennünk tisztességesen Dunaújváros lakosságával. Ezt követően pedig azt szeretném kérni Polgármester úrtól, hogy az, hogy ilyen áldatlan állapotok alakulhattak ki kérem, hogy a városüzemeltetési irodán keresztül vizsgálta ki, és a következő közgyűlésre megfelelő jelentés formájában tárja a közgyűlés elé ezeket a tapasztalatokat, mert úgy gondolom, hogy ennek most már valóban az utolsó esetnek szabad lenni, hogy ebben a városban ez megtörténhet.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Tájékoztatni szeretném Önöket arról, hogy a DVG Rt. megbízásából a biológiai szennyvíztisztítóval kapcsolatban egy tanulmány készült el, és itt egyetlen adatsort szeretnék ebből idézni. 203/2001. Korm. rendelet 2003-tól kezdődően nagyon nagy mértékben bünteti a természetes vizeket, illetve élő helyeket szennyező cégeket, településeket, magánszemélyeket, bárkit, aki ilyenre vete-medik. Kiszámolták a szakértők azt, hogy ha Dunaújváros, amely kötelezett volt már a biológiai szennyvíztisztító megépítésére, ha ezt nem tette volna meg, akkor 2003-ban 990 millió forintos bírság összeggel lett volna sújtható. A kormányrendelet azokra nézve méltányos, akik nincsenek ilyen kötelezettség alá vonva, de őket is nagyon nagy mértékben sújtaná. Ez az adatsor egyébként ezt is mutatja, a módosított bírság abban az esetben, ha valakit még nem köteleztek biológiai szennyvíztisztító építésére, akkor a bírság összegének az 5 %-át kell egészen 2005-ig, aztán 2006-tól kezdve pedig a 8 %-át, nyilván ez azt a célt szolgálja, hogy időben pénz hiány miatt, vagy támogatás hiányában nem kapták meg ezt a lehetőséget, az is elfogadható mértékű, de mindenképpen igen súlyos bírságot kell fizetni. Azt szeretném említeni, hogy ha ezeket az összegeket nézzük, akkor két év alatt jószerével megtérül, bár meggyőződésem, hogy ha környezetrombolásról van szó, akkor ezt nem szabad kizárólagosan pénzügyi kérdésnek tekinteni, hiszen nem mérhető az a kár, amit akár egy közel 60 ezer lakosú város koncentráltan a természetes vízbefogadó élővilágában kárt tud okozni. Nem is annyira a humánszennyezés, hanem sokkal inkább a háztartás vegyipari szerek okozta szennyeződés, amittől sokkal nehezebben tisztul meg egyébként az élő víz. Ezzel kapcsolatban azt kérném Polgármester úrtól, hogy a város illetékes bizottsága tárgyalja meg, nyilván a környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottságra gondolok, és szintén azt kérném, hogy ebből egy kivonatot, amit szükségesnek tart az illetékes bizottság, a következő közgyűlésre képviselőtársaim kapják meg a tájékoztató anyagával együtt.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Selyem képviselő úr javaslatát meg fogom vizsgáltatni, és valószínűleg jövő év első negyedében ezt a problémát megoldom. A hó, és síkosság mentesítés-

sel kapcsolatban Varga úrral közben egyeztettünk, ezekre a felvetésekre írásban fogunk válaszolni.

### **Szász Antal képviselő:**

Pár szót szeretnék szólni a leesett hóval kapcsolatban, hiszen tényleg kicsit furcsa volt, hogy pár hónappal ezelőtt azt láttuk a helyi hírlapban, hogy a DVG Rt. felkészült a télre, megmutatták a fényképen, hogy sorban állnak a hóékék, és minden rendben van ahhoz, hogy várják a havat. Először azt hittem, hogy csak a város peremén, így a Római városrészben ilyen áldatlan az állapot, de ahogy a városban közlekedtem azt vettem észre, hogy nem csak a külvárosokban, illetve a város peremén, hanem a belvárosban is a hóeltakarítás abszolút nem azt a tényt igazolta, hogy felkészültünk a télre. Mélységesen egyetértek Sipos képviselőtársamnak a város lakóitól való elnézéssel, én is arra szeretném kérni Polgármester urat, hogy ennek a kivizsgálását kezdje el, és nézzük meg, hogy ki a felelős azért, hogy a város lakóinak ilyen csatakos, hóbuckás és síkos úton kellett ezt a pár napot végigszenvedniük.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Berzlánovits irodavezető úr által elmondottak miatt szólok újra, Selyem képviselőtársam azt javasolta, hogy a Vasmű út a Dózsa György úttól a Kossuth Lajos utcáig legyen szétválasztva. Miután erre Berzlánovits irodavezető úr úgy reagált, hogy ez első negyedévben megvalósulhat, az lenne a kérésem, hogy egyrészt ezt nagyon pontosan mérjék fel, mert a Dózsa Mozi előtti buszmegállónál azért pemzlik sok ember, mert nem tudják, hogy melyik busz melyik irányból jön előbb, és legtöbben emiatt kelnek át az úton. Ők, ha oda korlátokat fognak tenni, akkor is meg fogják ezt az utat tenni, ez több mint valószínű. Aki ott lakik, mint ahogy én is, és ezt a buszmegállót használja, pontosan tudja, hogy ez így működik. Meg lehet próbálni szétválasztani, de eggyel több akadálypálya az embereket irritálni fogja, a várost fogják szidni, és nem lesz megoldás. Ilyen alapon ugyanis a Dózsa György út elején is meg lehetne ezt csinálni a bankok miatt, nem csak a hivatalos átjárókat használják. Egyébként pedig bármilyen sajnálatos ez az esemény, azt kell mondanom, hogy ehhez képest szerencsére az autósok éppen azért, mert fokozatosan hozzászoktak ahhoz, hogy itt veszély van, tehát az esetek gyakoriságához képest hál' Istennek nagyon kevés a baleset. Azt kérném, alaposan fontolják ezt meg, a tragédiát meg kell akadályozni, ezzel egyetértek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Nagyon jól arra, hogy jó néhány évvel ezelőtt édesapám egyik munkatársa elütött ott egy fiatal hölgyet, aki meg is halt. A hölgynek szörnyű volt, a családjának szörnyű volt, és az az ember, aki ezt túlélte, és vértlen volt a balesetben, a mai napig szenvedni ennek a lelki terhét. Az, hogy van egy ilyen elválasztó kor-

lát, az kellemetlen, ha valaki ott meghal, és ez egy ember 10 éven belül, az meg szörnyűség.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Kérem Polgármester urat, hogy foglaljon állást a közgyűlés abban, hogy legyen elválasztás, vagy ne legyen elválasztás.

**Almási Zsolt képviselő:**

Azt szeretném mondani képviselőtársaimnak, hogy végezzenek terepgyakorlatokat a Szórád Márton úton. Ezt az akadálypályát az idős emberek kevésbé, bár őket is lehet ott látni, de a fiatalok csak arra használják, hogy legyen mit át lépni. Ez nem igazán jó megoldás, erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A városüzemeltetési iroda egy javaslatot fog készíteni, és mielőtt bármiféle bevezetése történne, a minimum bizottsági szinten, amennyiben szükséges közgyűlési szinten magam is megtárgyalandónak tartom. Nyilvánvaló, hogy itt olyan érdekek ütköznek, ami nagyon nagy körültekintést igényel. A hó helyzetrel kapcsolatban természetesen írásban válaszolni fogunk. Nehéz volt nem észrevenni azt, hogy nem megfelelőek az eltakarítási viszonyok, ezért a jegyző úrral időközben mi tájékoztatást kértünk mind a Dunanett, illetve a DVG Rt., mind pedig a városüzemeltetési irodától, de természetesen ezt kompletten összefoglalva mindazokat a szerződéses hátttereket, a tett, és nem tett intézkedéseket be fogjuk mutatni annak érdekében, hogy valóban egy hasonló hó helyzetben a mindenkori közgyűlésnek, a mindenkori polgármesternek legyen lehetősége valamiféle prevenciót életbe léptetni, hiszen ez nem egy elháríthatatlan esemény.

Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gombbal szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), el-lene szavazott 4 fő (Antal Lajos Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - a tájékoztatót elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2001. december 19-ei ülésén tárgyalta, ezért kérem Dr. Ragó Pál képviselő urat, a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

A bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette a jelentéstervezetet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidők módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Azt szeretném kérdezni, hogy van a kórház adóssághelyzetéről egy beszámoló. Ez még mindig az általunk elhatározott adósságrendezés előtti állapot, vagy ez már az utáni állapot?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tartalmazza azt, hogy az adósságállomány alakulásáról, a közgyűlés döntése értelmében a főigazgató úrnak rendszeres tájékoztatást kell adni, amelyet mellékletként tartalmaz az anyag.

**Illéssy István képviselő:**

Ezt világosan értem, csak a közgyűlésnek volt egy határozata egy 300 milliós adósságrendezési csomagról. Az a csomag igénybe lett-e véve, azt kérdeztem, és ezt az utána lévő állapot, vagy a csomag még nincs igénybe véve, és akkor ez az előtti állapota annak?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

A november 30-ai állapotban már a CIB Bank által folyósított adósságvállalás utáni állapot van, de a folyó beérkező költségeiből, ami 24-én, 25-én érkezett be, még az abban a csomagban nem szereplő többi törlesztés nem történt meg. Nyilvánvalóan részletesebb kifejtést a kórház gazdasági igazgatója fogja megtenni, aki az előbb ugyan itt volt, de nyilván csak az ünnepeltek miatt, tehát ezt majd írásban meg fogja kapni képviselő úr.

**Illéssy István képviselő:**

Köszönöm a tájékoztatást Polgármester úr. Az a kérdésem most már, hogy a következő csomag mikorra van előreláthatólag előkészítve?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Fel fogom kérni a főigazgató urat, hogy adjon a közgyűlésnek írásbeli tájékoztatást, bár ebből a tájékoztatóból nem az adósságállományra vonatkozó, hanem a havi gazdálkodási tevékenységről szóló beszámoló van, ami a szállítói állományra vonatkozik, és amely tartalmazza azt, hogy ebből le nem járt szállítói állomány mennyi, tartalmazza, hogy az összes tartozásból a lejárt szállítói állomány mennyi, és a kórház számlakivonatán lévő összeg november 30-án mennyi. Ez nem igazán egyezik azzal az adósságcsomaggal, amit képviselő úr említett, hiszen ebből a levélből egyértelműen megállapítható, hiszen a kórháznak folyamatosan keletkeznek szállítói számlái, amit folyamatosan a működési költségből kifizet, keletkeznek 30, 60 és 90 napot meghaladó tartozásai. Ebből az látszik, hogy csak 30 napot meghaladó tartozása van a kórháznak, és az is megállapítható, hogy a 30 napot meghaladó szállítói állományra a kórház a számlakivonatán fedezettel rendelkezik, de ettől függetlenül fel fogom kérni főigazgató urat, hogy adjon erről részletesebb tájékoztatást, mert nyilván én is szeretném elkerülni, hogy bármi olyan fény tűnjön föl, hogy a közgyűlésig 300 millió forintos adósságrendezésre adott lehetőséget, és újabb adósság keletkezik. Azt gondolom, ez mindnyájunknak megnyugtatóul szolgál.

Mivel nincs több kérdés, az I. fejezettel kapcsolatos vitát lezárom. Aki az első fejezettel kapcsolatos részt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. fejezetet - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál),

tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Kismoni László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására.  
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

A II. fejezet 2. bekezdésében felfigyeltem egy mondatra. Nem az adott téma világot rengető fontossága, hanem sokkal inkább az a mód, de inkább idézem a mondatot, és akkor pontosan lehet érteni, hogy mi a gondom. A közgyűlés 2001. munkaterve rögzítette, hogy a Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoport 2001. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót napirendre kell tűzni a tárgyévét követő év decemberében, tehát van bőven idő. A munkacsoport vezetője a tájékoztatót elkészítette, szól az indokolás, de arra már nem volt mód, hogy a munkacsoport, illetve az illetékes városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság azt megtárgyalja, ezért nem kerülhetett sor. A két bizottságnak a vezetője ugyanaz a személy. Miért nem lehet azt közölni, hogy mit jelent az, hogy nem volt mód. Késve készült el, vita volt? Bekerül ide egy anyag, dönteni kell, hogy elfogadjuk, vagy nem vagy valamilyen javaslatot tegyünk. Még egyszer mondom, nyilván sem az Európai Unió, sem Dunaújváros nem rokkan bele, ha ez az integrációs munkacsapat 2000. évi tevékenységéről szóló beszámolót januárban fogjuk meghallgatni, meg megvitatni, de egyszerűen ez, hogy arra már nem volt mód, hogy a munkacsoport, illetve az illetékes bizottság ezt közölje, ezt kifogásolom, mert komolytalanná teszi a közgyűlés munkáját.

**Barányi Albert képviselő:**

Tisztelt Almási úr! Beleegyezésemmel, és ha tévedtem, akkor én vagyok a hibás, nyugodtan lehet ostorozni, hogy 44. napirendként rendkívüli ülésre nem került sor a városüzemeltetési bizottságnál, hiszen az árváltozások miatt hente ülésezett másfél hónapja a bizottság. Valójában nem került a rendkívüli ülés napirendje előtt ez a bizottság elé. Az ügyrendünk szerint csak az a napirend tárgyalható rendkívüli bizottsági ülésen, ami előzetesen ki lett küldve. Még ezért, pontosan azt a mondatát nyergelném meg, amit Ön is mondott, hogy inkább akkor tárgyaljuk ezt ki, amikor nem 44. napirend lenne, ezért ha hibát követtem el, vállalom, hogy akkor inkább januárban, amikor feltehetően kevesebb téma van. Egyébként egyszer már az írott anyagban a bizottság fél év körül beszámolt első napirendi pontként az akkori fél éves tevékenységéről, tehát fél éves mulasztás van, amit pótolni fogunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Elfogadható, képviselő úr?

**Almási Zsolt képviselő:**

Természetesen nem.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Kicsit én is abszurdnak tartom, hogy 2000-ről 2001 végén beszéljünk. Nem lehetne úgy csinálni, hogy akkor most már egyben legyen a 2000. és a 2001. és mondjuk január végéig történjen meg mindkettőről a tájékoztatás, és akkor azt mondjuk, hogy ez egy induló év volt, a 2000. és akkor egyben van erről tájékoztatás, és akkor nem fordulhat az elő, amit most Almási úr jogosan vet fel, hogy a következő évnek a végén kerül ez napirendre. Szerintem az évnek vége van, az, hogy mi történt, milyen munka zajlott, mi nem történt meg, azt január végéig össze lehetne szedni, és akkor legyen egyben. Ezzel egyenesbe kerülnek a dolgok.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezt akkor tekinthetem módosító indítványnak? Ugyanis a határozati javaslat 1. pontja azt tartalmazza, hogy a 2001. évi munkaterve december 20-i napirendi pontjai közül törli a „Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoport 2000. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására” című napirendi pontot.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor kérnék egy módosító javaslatot.

**Almási Zsolt képviselő:**

Én nem akartam megakasztani a munkát, nekem teljesen mindegy, hogy mikor, csak ne nézzenek hülyének.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon egyszerű, a 2. pont módosítását javaslom, felvállalva képviselő úrnak az indítványát, hogy " Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban jelzett napirendi pont 2002. január 24-ei közgyűlésen történő tárgyalását az alábbiak szerint készítse elő: „Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoport 2000-2001. évi tevékenységéről szóló

tájékoztató elfogadására” Előadó: az Európai Integrációs Munkacsoport vezetője.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Ez szerepel a határozati javaslatban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor mit javasol képviselő úr? Nagyon ráérünk, csak 40 napirendi pontunk van, amit meg kell tárgyalni. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Szántó Péter) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 425/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve december 20-ai napirendi pontjai közül törli a  
„Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoport 2000. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására” című napirendi pontot.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban jelzett napirendi pont **2002. január 24-ei** közgyűlésen történő tárgyalását az alábbiak szerint készítse elő:

„Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoport 2000-2001. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására”

**Előadó:** az Európai Integrációs Munkacsoport vezetője

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az Európai Integrációs Munkacsoport
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

**A napirend előkészítésében közreműködik:**



- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

#### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- az Európai Integrációs Munkacsoport vezetője

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2002. 01. 03.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002. 01. 04.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2002. 01. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2002. 01. 13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2002. 01. 14.

#### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- az Európai Integrációs Munkacsoport PR menedzsere

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 182/2001. (V.31.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. január 10-ére, a 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 31-ére, a 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. február 7-ére, a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. január 24-ére, a 267/2001. (VII.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. február 21-ére, a 323/2001. (IX.27.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. április 4-ére, a 346/2001. (X.11.) KH számú határozat 8-10.) pontjának „az új vásártér kialakítására vonatkozó javaslat” közgyűlés elé terjesztésére szóló határidejét 2002. január 24-ára, „a határozat egyéb rendelkezéseinek végrehajtására” vonatkozó határidejét 2002. március 4-ére, a 420/2001. (XII.6.) KH számú határozat 1.) pontjának „a pályázat közzétételére” vonatkozó határidejét 2001. december 18-ára, a határozat 2.) pontjában szereplő pályázati kiírásban „a pályázat benyújtására” vonatkozó határidejét 2002. január 2-ára 2.) pontjában szereplő „a közgyűlés elé terjesztésére” vonatkozó határidejét 2002. január második közgyűlése időpontra módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

Szünet.

Szünet után:

### **3.) Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vagyóczki János vállalkozót, valamint az érdekképviselők képviselőit, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vagyóczki János, Koós János, Dr. Pomázi Károly, Deimel János részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Kerekes Judit képviselő:**

A Dunaújvárosi Közös képviselők Egyesülete az elmúlt évben több alkalommal vendégül látta Vagyóczki urat, foglalkoztunk a kéménysepréssel, a kémény-

sepréssel kapcsolatos helyzetről. Itt szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy felmérésre kerültek termofor kéményeknek a helyzetük is a városunkban. Jelen esetben 1.150 termofor kémény van. Ezt azért kívánom elmondani, mert biztos, hogy az elkövetkezendő esztendőkből komoly gondot fog okozni a városnak, mert már jelenleg is vannak olyan társasházak, ahol vizsgálatot kellett kérni, tehát itt már jelentkezett a kéményekkel kapcsolatos gondok, hiszen az országos sajtóból is értesülhettek erről a képviselőtársak és a városlakók. Azt hiszem, hogy a jövőben a kéménysepréssel kapcsolatos teendők egyre nagyobb jelentős szerepet fognak épp ezért kapni. Az én javaslatom a díjtétel emelésére 8 % lenne, én kérem, hogy az előterjesztésben szereplő 10 % helyett 8 %-os emelést hagyjon jóvá a közgyűlés.

### **Vass János képviselő:**

Egy évvel ezelőtt egy hasonló napirend után egy társasházi közös képviselő levélben rengeteg melléklettel fordult hozzám és felhívta bizonyos anomáliákra a figyelmet. Ezek az anomáliák röviden és tömören összefoglalva nem más, mint a szolgáltatás minőségére vonatkozó kritikák. Amely kritikákat gyakorlatilag a vállalkozó állította ki önmagáról. A legutóbbi bizottsági ülésen én óvatosan megkérdeztem a vállalkozótól, hogy mekkora munkát takar ez a szolgáltatás, amire ő mondott egy időtartamút, hogy mennyi idő alatt végezhető el. Ez szöges ellentmondásban van azzal a ténnyel, hogy legutóbb kiértékelte a társasházi közös képviselőket, hogy milyen időtartamban szeretné elvégezni a szolgáltatást és szinte óránként, szinte utcákat felölelő mennyiségű vállalkozást kívánt elvégezni, vagyis azt írta a közös képviselőknek, X-Y utca 2-4. lépcsőház 8-9-ig, X-Y utca 6-8. lépcsőház 9-10-ig. Ez a munka megfelelő minőségben ennyi idő alatt. Annak ellenére, hogy nem értek hozzá, ki merem jelenteni, elvégezhetetlen megfelelő színvonalon, ezért úgy gondolom, hogy a munka színvonalának megfelelő emelést is kellene a díjakban érvényesíteni.

### **Somogyi György képviselő:**

Hasonló témában és nagyságrendről szeretnék beszélni, mint Kerekes képviselőtársam tulajdonképpen említett, csak az a baj velem, hogy 8 %-os emelést bejelenteni jó dolog, de itt nagyon konkrétan, mert rendelet módosításról van szó, forintálisan kell az előterjesztést megtenni, mert máskülönben nem értelmezhető, illetve a közgyűlés ezt nem tudja megtenni. Ezért mielőtt még a 8 %-os mellett érvelve szeretném mondani a módosító árjavaslatot, azt el szeretném mondani, hogy az előterjesztés indoklásában többek között az fogalmazódik meg, hogy azért szükséges a kb. 10 %-os díjemelést előterjeszteni, mert az üzemanyagárak ingadozó változását is többek között előveszi. Azt hiszem, hogy az utóbbi időben ezek az üzemanyag árak valóban változnak és a lakosságra nézve pozitívan, ennek megfelelően a vállalkozók számára is pozitívan, hisz lefelé mozogtak ebben az évben jelentősen. Tavaly ilyenkor sem volt ilyen üzemanyagár, sokkal magasabb volt. A másik dolog, a bérek és bérjárulékok 23-25 %-kal nagyobb mértékű növekedését említi az előterjesztő. A tb. járulékok

2 %-kal lesz jövőre kevesebb, ez az egyik dolog, valószínű, hogy a minimálbérenk a 40.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra való emelése okozhat némi gondot, viszont számomra ez akkor azt jelenti, hogy az a vállalkozó, amely ilyen komoly munkát és tevékenységet végez, csak minimálbéren foglalkoztatja a munkavállalóját, megkérdőjelezhető a megfelelő színvonalú és szakmai tartalom, mert legalább is komoly szakmai elvárást minimálbéren elvárni nem gondolom, hogy lehetne. A fentiek alapján és az előbb elmondottak alapján tétélesen szeretnék javaslatot tenni egy 8 %-osnak megfelelő áremelésre. Egyedi kémény esetében 650 Ft, egycsatornás kéménynél maradna az 500 Ft-os javaslat, ugyanígy maradna a 729 cm-ig. A b. pontnál szintén maradna a 610 - a javaslat szerinti -, 4096 cm-től 910 Ft/db-ot javaslok. Az újonnan épített, vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá eső kémények és tartozékai műszaki felülvizsgálatánál 2.550 Ft/kéményt javaslok. Kémények, füstcsatornák használatával összefüggő szakvélemények kiadására 2.570 Ft-ot javaslok. Lakó és közösségi épületek kéményének füstnyomás próbája kiégetése 1.560 Ft/kéményt javaslok. Bontási munkát nem igénylő kürtődugulások megszüntetése témakörében 1.245 Ft/kéményt javaslok. Nem folyamatos tartózkodás céljára használt épületek kéményének tartozékainak tisztítása és műszaki felülvizsgálata tárgyában 2.570/kémény díjemeléseket tudok elfogadni.

### **Vagyóczki János vállalkozó:**

A környező kéményseprőknek a díjait meg kellene nézni, duplája, mint a miénk. azt mondta képviselő úr, hogy nem megfelelő szolgáltatást nyújtunk. Teljes műszereltséggel fel vagyunk szerelve. Eddig az volt a baj, hogy egész nap otthon kellett maradni a lakóknak, most az a baj, hogy megyünk négyen és egy óra alatt végzünk. Kérdezem én, mit csinálunk, mi a jó. Tessék megnézni a többi kéményseprőket, egész nap otthon kell tartózkodni a lakóknak. Én 40 éve csinálom ezt a szakmát, ilyen kívánságok nem voltak. Szolgáltató vagyok, de nem szolga. Amiket már csinálnak, felháborító. Nagyon szívesen végzem ezt a munkát, nagyon szeretem, ez az életem, de ami itt folyik már a városban, ez egy kicsit furcsa. Megvettem az összes műszert, kamerázzuk a kéményeket, mert vannak gondok, a termofor kéményekkel. Ezt meg akarom előzni. Amióta itt vagyok a városban 40 éve, nem volt haláleset, nem akarom, hogy az legyen. Ha szombaton, vasárnap jönnek, jövünk. a mobil mindig be van kapcsolva, fent dolgozunk sokszor este 7-ig a tetőn, nem számítunk külön díjat ezért, mert örülök, hogy megmentettük a házat, vagy a lakosságát. Nem tudom, hogy mit javasolnak, mit csináljak már ezek után.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több javaslat, a vitát lezárom. Módosító javaslat érkezett a rendelethez, ami 8 %-os díjemelésnek felel meg. Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy a KR. 6. §. (1) bekezdés a. pontja első francia bekezdésében az egyedi kémény 656 Ft helyett 650 Ft legyen, 6. §. (1) bekezdés a. pontja harmadik francia bekezdés kis c. pontjában szereplő 4.096 cm<sup>2</sup>-től 926 Ft/db helyett 910

Ft legyen, a KR 6. §. (1) bekezdés b. pontja első francia bekezdésében a díj 2.580 Ft helyett 2.550 Ft legyen, a második francia bekezdésben 2.580 helyett 2.570 Ft legyen, a lakó és közösségi épületek kéményeinek füstnyomás próbája, kiégetése 2.587 helyett 1.560 legyen, a negyedik francia bekezdésben a bontási munkát nem igénylő kürtő dugulások megszüntetésénél 1.270 helyett 1.245 Ft legyen, az ötödik francia bekezdésben a nem folyamatos tartózkodás céljára használt épületek kéményeik tartozékainak tisztítása és műszaki felülvizsgálata 2.580 Ft helyett 2.570 Ft legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet. 6. §. (1) bekezdés a.) pontja első francia bekezdésében az egyedi kémény 650 Ft legyen, 6. §. (1) bekezdés a. pontja harmadik francia bekezdése c.) pontjában szereplő 4.096 cm<sup>2</sup>-től 910 Ft legyen, a 6. §. (1) bekezdés b. pontja első francia bekezdésében a díj 2.550 Ft legyen, a második francia bekezdésben 2.570 Ft legyen, a lakó és közösségi épületek kéményeinek füstnyomás próbája, kiégetése 1.560 Ft legyen, a negyedik francia bekezdésben a bontási munkát nem igénylő kürtő dugulások megszüntetésénél 1.245 Ft legyen, az ötödik francia bekezdésben a nem folyamatos tartózkodás céljára használt épületek kéményeik tartozékainak tisztítása és műszaki felülvizsgálata 2.570 Ft legyen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybeviteléről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 60/2001. (XII.21.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**60/2001. (XII.21.) KR. számú rendelete**  
**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló,**  
**többszörösen módosított 13/1997.(III.12.) KR**  
**számú rendelet módosításáról.**

**1.§.**

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltatási díj mértéke:

a.) folyamatos kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díja:

kémény típus:	díj:
- egyedi kémény	650 Ft/kémény
- egycsatornás gyűjtőkémény	500 Ft/kémény
- központi hőellátó és üzemi tüzelő-berendezés kéménye:	
a: 729 cm <sup>2</sup> -ig:	990 Ft/db
b: 729-4096 cm <sup>2</sup> között:	610 Ft/m
c: 4096 cm <sup>2</sup> -től:	910 Ft/db

b.) az esetenként kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díja:

kémény típus:	díj:
- újonnan épített vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá eső kémények és tartozékai műszaki felülvizsgálata	2.550 Ft/kémény
- kémények, füstcsatornák használatával összefüggő szakvélemények kiadása	2.570 Ft/kémény
- lakó- és közösségi épületek kéményeinek füstnyomás-próbája, kiégetése	1.560 Ft/kémény
- bontási munkát nem igénylő kürtő-dugulások megszüntetése	1.245 Ft/kémény
- nem folyamatos tartózkodás céljára használt épületek kéményeinek, tartozéka-	

inak tisztítása, és műszaki felülvizsgálata 2.570 Ft/kémény

A szolgáltatási díjak az Áfát tartalmazzák. ”

## 2. §.

E rendelet 2002. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 34/2000.(XII.15.) KR. számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

#### **4.) Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szepesi Attila urat, a Dunaferri Energia-szolgáltató Kft. gazdasági igazgatóhelyettesét, valamint az érdekképviseltek vezetőit, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének elnökét, valamint Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szepesi Attila, Koós János, Dr. Pomázi Károly, Deimel János, Pecz Péter részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején további melléklet került kiosztásra, melyet kérem, hogy a napirend tárgyalása során vegyünk figyelembe. Mivel mindhárom bizottság a közgyűlésünk előtti napokban tárgyalta az előterjesztést, felkérem a gazdasági, a

városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság kérésére került ide a melléklet így kitöltve, ezt javasolta a bizottság, 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadta el az előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, figyelembe vette a városüzemeltetési bizottság által kialakított álláspontot és 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Vass János), távol volt 1 fő (Somogyi György) - megalkotta a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosításáról szóló 61/2001. (XII.21.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**61/2001. (XII.21.) KR számú rendelete a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II. 21). KR számú rendelet**

**(továbbiakban: GMKR) módosításáról**

**1. §**



A GMKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

## 2. §

E rendelet 2002. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a GMKR 1. számú mellékletét módosító 38/2001.(VI.29.) KR. számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.  
polgármester

Dr. Tóth István s. k.  
jegyző

### Melléklet

#### a 61/2001. (XII.21.) KR számú rendelethez

#### A gőz- és melegvízdíjak

( A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.)

#### 1. Árkategória

Megnevezés	Alapdíj E Ft/MVV/év	Hődíj		Átalánydíj Ft/GJ	Ft/GJ
		6 bar nyomásnál Ft/GJ	18 bar nyomásnál Ft/GJ		
Gőz	6800	969	1047	1373	
Melegvíz	4820			1324	846

#### 2. Árkategória

Megnevezés	Alapdíj E Ft/MVV/év	Hődíj		Átalánydíj Ft/GJ	Ft/GJ
		6 bar nyomásnál Ft/GJ	18 bar nyomásnál Ft/GJ		
Gőz	6800	1362	1472	1728	
Melegvíz	4820			1645	1188

#### **5.) Javaslat a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló, többszörösen módosított 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Keszthelyi László, Koós János, Dr. Pomázi Károly, Deimel János részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Ellentétben a gazdasági bizottsággal, én nem javaslom elfogadásra. Két indok szeretnék ez mellett felhozni. A szolgáltatás minősége, amióta a Becker Duna és a Dunanet egyesült, jelentősen csökkent. Ezt a közelmúltban a helyi hírlapban is olvashattuk, hogy a lakók nagy többsége igen élesen támadja a szolgáltatás minőségét. Továbbá azért sem javaslom elfogadni és nem is tudok egyetérteni ezzel a mértékkel, mert amikor az egyesülés érveit hallgattuk,

akkor arról volt szó és azt tudomásul is vettem és el tudtam fogadni, hogy egy piac bővülés, egy összevont piac az a hatékonyság és a költségek csökkenésével jár. Ezt én szerettem volna az árakban viszontlátni, ezeket az érveket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelet tervezetet teszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - megalkotta a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységekről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosításáról szóló 62/2001. (XII.21.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**62/2001. (XII.21.) KR számú rendelete a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységekről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról**

**1.§**

(1) A KR 6.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

"(1) A szolgáltatási díj mértéke:

a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja 2002. január 1-jétől december 31-éig

- 110 literes edény esetén	<b>190,00 Ft/ürítés,</b>
- 120 literes edény esetén	<b>190,00 Ft/ürítés,</b>
- 240 literes edény esetén	<b>365,00 Ft/ürítés,</b>
- 760 literes edény esetén	<b>1.370,00 Ft/ürítés,</b>
- 1100 literes edény esetén	<b>1.830,00 Ft/ürítés,</b>
- hulladékgyűjtő zsák (üdülőterületen és zártkertben)	<b>165,00 Ft/zsák,</b>

- hulladékgyűjtő zsák (lakóövezetben) **76,00 Ft/zsák**

b.) családi házas övezetben vonalkódeolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:

b.1.) Alapdíja (ingatlanonként) **680,00 Ft/hónap**

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés, edénybérlet. A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja **90,- Ft.**

b.2.) Alapdíja (ingatlanonként) **530,00 Ft/hónap**

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés, edénybérlet. A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: **90,- Ft.**

b.3.) Alapdíja (ingatlanonként) **450,00 Ft/hónap**

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, edénybérlet. Az alapdíj tartalmán kívül minden ürítés díja: 90,- Ft.

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedényben gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos;

d.) egyéb, az a.) pont hatálya alá nem tartozó tárolóedényben gyűjthető szilárd hulladék szolgáltatási díja **2.660,00 Ft/m<sup>3</sup>**;

e.) egyéb szilárd hulladék ártalmatlanítási (lerakási) díja **1.140,- Ft/laza m<sup>3</sup>**.

A szolgáltatási díjak az áfát nem tartalmazzák."

## 2.§

E rendelet 2002. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR 6.§ (1) bekezdését módosító 36/2000. (XII.15.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
jegyző

**6.) Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

A rendeletmódosítás koncepcióját a közgyűlés által elfogadott költségvetést módosító, az előterjesztésben felsorolt egyedi döntéssel hozott kötelezettségvállalások jelentik.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottságok állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta, a pénzügyi bizottság támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) - megalkotta a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 63/2001. (XII.1.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**63/2001. (XII.21.) KR számú rendelete**  
**a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló**  
**8/2001. (II.16.)KR számú rendelet módosításáról**

**1.§**

A 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú, 35/2001. (VI.15.) KR számú, 37/2001. (VI.29.) KR számú és

44/2001. (IX.14.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2001. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	12.574.227 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.383.343 E Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	2.229.031 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.921.616 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kölcsönök kiadásait	7.072 E Ft-ban
- a felújítások összegét	300.343 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.190.884 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	10.345.196 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	4.016.049 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.489.922 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.878.083 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	34.107 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	634.737 E Ft-ban
- a tartalékokat	87.556 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	204.742 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.579 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.337 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	242 főben
állapítja meg.”	

## 2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei lépnek.

## 3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2001. december 21-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4.§-át módosító 44/2001. (IX.14.) KR számú rendelet 1.§-a, a 37/2001. (VI.29.) KR számú rendelet 3.§-ával megállapított 2/a. melléklet, valamint a 44/2001. (IX.14.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s. k.

Dr. Tóth István s. k.

polgármester

jegyző

**7.) Javaslat uszodai belépőjegy árak emelésére****Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején - figyelemmel a gazdasági bizottság javaslatára új díjtáblázat került kiosztásra. Kérem, hogy ezt a döntésnél vegyünk figyelembe. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dávid Béla képviselő:**

Szeretném bejelenteni érintettségemet és kérem a szavazás alóli felmentésemet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szavazásra teszem fel Dávid képviselő úr érintettségét. Aki egyetért azzal, hogy Dávid képviselő úr az adott kérdésben érintett, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dávid Béla érintettségét - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismondi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Dr. Kálmán András, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Kiss András) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Azt szeretném megkérdezni, hogy hány százalékos ez a módosított belépőjegy áremelés? Nem derül ki a bizottsági vélemények elhangzása után sem.

**Dávid Béla képviselő:**

10 %-os áremeléssel számoltunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amennyiben nincs több kérdés, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál, Szász Antal) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 426/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda 2002 évi belépőjegy árait 2002.01.01-jétől kezdődően az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. december 31."

**8. Javaslat a Széchenyi-terv (SZT-LA-2) számú pályázatok, valamint az ezzel kapcsolatos lakóépület-felújítási program jóváhagyására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmüket, hogy a határozati javaslat 1.) pontja „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Az előterjesztés a bizottsági véleményeket nem tartalmazza, ugyanis az érintett bizottságok az előterjesztést ezen a héten tárgyalták, ezért felkérem a gazdasági, majd a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztés elfogadását támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy a pénzügyi bizottság részéről, mivel Sipos képviselő úr nincs bent, melyik bizottsági tag ismerteti a pénzügyi bizottság véleményét?

**Vass János képviselő:**

A pénzügyi bizottság az „A” változatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Ismét egy jelentős állomásához érkeztünk a lakóépületek felújítását támogandó Széchenyi Terv dunaújvárosi megvalósításának kérdéskörében. Ismeretes volt az elmúlt év folyamán, hogy 2001-ben országosan is elismerésre méltó pályázatokat tudtunk benyújtani, az elért eredmények is önmagukért beszéltek. Tekintettel arra, hogy 2001-ben az utolsó lehetőség, hogy december 31-ig a pályázatokat benyújtsuk, ezért nagyon fontos, hogy az önkormányzati rendeletünk értelmében október 15-ig benyújtott, mintegy 31 pályázat sorsáról döntsön a közgyűlés. Tekintettel arra, hogy időközben, mint az előterjesztésekből látható, de bizottsági üléseken bejelentették, és a mellékelt dokumentumokat csatolták, ennek megfelelően két lakóközösség visszalépett. Ennek megfelelően változnak bizonyos értelemben a számok, egyszer. Másodszor, a bizottsági viták és az előzetes egyeztetések és a jövő évi költségvetést terhelhető bármilyen szintű javaslat megfogalmazásakor célszerű volt egy sor egyeztetést elvégezni, melynek alapján én az „A”, „B” és „C” változathoz egy „D” javaslatot is szeretnék tenni, amelyet a közgyűlés elején kiosztottam Tisztelt Képviselőtársaimnak, és az ehhez kapcsolódó határozati javaslatot is. Természetesen első

fokon én az „A” verziót kérem a Tisztelt Képviselőtársaimtól, hogy támogassák, amely tulajdonképpen a beadott, most már 29 pályázatból mintegy 19 pályázatot javasolna támogatni Dunaújváros Önkormányzata részéről. A 19 pályázat mintegy 90 M 868 Ft-os önkormányzati támogatási részt kérne, ugyanennyi kormányzati támogatást kaphatna meg, amennyiben a Gazdasági Minisztérium maradéktalanul befogadja ezeket a pályázatokat. Természetesen a költségvetési számok előzetes megismerése alapján úgy gondolom, hogy tisztában vagyunk azzal, hogy nagyon nehéz ilyen döntést hozni, de azt is kérem Önöktől, hogy nézzék át a különböző verziók költséghányadát, és azt, hogy három hónap múlva kerülhet elbírálásra a Gazdasági Minisztérium részéről, amelynek az lehet az eredménye, hogy esetleg májusban elindulhatnak azok a munkák, amelynek nagy részét a beadott pályázatoknak homlokzat hőszigetelése lenne. Tehát ez az egyetlen lehetőség arra, hogy érdemi lépést tegyünk, hiszen az idén májusban beadott pályázatok sajnos ebben az évben nem készülhettek el, mert az elbírálás és a különböző határidők, procedúráknak a végeredménye az, hogy közel háromnegyed év telik el, mire érdemi munkához kezdhet egy lakóközösség. Szeretném ügyrendileg javasolni még Tisztelt Polgármester úrnak, hogy szavazáskor az „A” verzió után a „D”, „C”, illetve a „B” verziót szavaztassuk meg. Ez a támogatások csökkenését követi, ezért ezt javasolnám a szavazásoknál követni, hogy ne maradjon semmilyen lehetőség ki arra vonatkozólag, hogy a lakóközösségeket mindnagyobb számban támogathassuk. Ezért a „D” változatnak a szövegszerű módosító indítványát az alábbiak szerint javaslom a Tisztelt Testületnek: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló, már korábban említett rendelet alapján lefolytatott eljárásra, továbbá az éves energia megtakarítás teljes beruházási költséghányados alsó értékeként meghatározott 0,033 értékre figyelemmel támogatja a most már 1/2. számú melléklet 1-től 16. sorszámig lévő lakóépületek, társasházak energiatakarékos pályázatát 65 M 086 E Ft-tal. Egyben kötelezettséget vállal arra, hogy ezen összeget 2002 évi költségvetésében biztosítja, és elkülönítetten kezeli.” Tisztelt Közgyűlés! Egy nagyon fontos momentumra szeretném felhívni a figyelmet, hiszen a határozati javaslatban ott volt az a megvalósulási szorzószám, a 0,033, ugyanakkor a „D” verziónál látható, hogy a 0,033 közül kettő bent van ebben a javaslatban, három nincs benne. Ennek oka az, hogy valahol a pénzügyi határt meg kellett húzni, ezért is mondtam, hogy szívem szerint az „A” verziót támogatnám, ezt követően maximum a „D” verziót kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy fogadja el, és támogassa. Szeretnék még egy módosító beszúrást tenni a határozati javaslat 5.) pontjába, ugyanis az vagyon írva, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén a Gazdasági Minisztériummal az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérése mellett a szerződést írja alá. Ez így rendjén való, egyetlen beszúrást kérnék még hozzá, hogy a Gazdasági Minisztériummal és az érintett lakóközösségekkel a szerződést írja alá. Természetesen előzetesen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett, hogy ne kelljen még egyszer közgyűlésre visszahozni tizenvalahány pályázatot.

**Illéssy István képviselő:**

Tegnap a gazdasági bizottság elfogadott egy másik alternatívát is, nem tudom, hogy miért nincs ideterjesztve? Én ugyan nem szavaztam meg, csak ott voltam az ülésen, és egy többségi határozat volt.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Természetesen az itt kiosztott jó néhány módosító anyag, ami itt előttünk volt, nem volt módom mindegyiket az utolsó betűig átolvasni, meg sem fordult a fejemben, hogy a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen elfogadott verzióknak nem szerepel az itt kiosztott módosító anyagok között, ugyanis az összes többi szerepel. Ezért elmondanám, hogy az, amit a gazdasági bizottság határozott, olyan javaslatot fogalmaztunk meg, hogy ebből a sorból az első négy kapjon támogatást. Ezek a pályázatok azok, amelyek 25 éven belül megtérülnek, és az volt az alapgondolat ezzel kapcsolatban, hogy bizonyára, hogy ha már mindenki egyformán felkészül a pályázatra, akkor ennél még lehet, hogy jobb megtérülési pályázatok is érkeznek, és ha most elkötelezzük a teljes összeget, akkor később olyan helyzetbe kerülhetünk, hogy sokkal eredményesebb témákat sem tudunk támogatni. Ezért gondolta úgy a gazdasági bizottság, hogy egy olyan javaslatot fogalmaz meg, hogy az 1-től 4-ig sorszámú, ez pedig 15,06 M Ft összességében, és akkor „E” verzióként, ugyanis ez a legkisebb, ezt szavazzassa meg Polgármester úr.

**Illéssy István képviselő:**

Az sem hangzott el a közgyűlésen, és nem tudom mennyire vannak képből képviselőtársaim, hogy az eredeti előterjesztés 6-os, és 9-es számú pályázatát a pályázók visszavonták.

A „D” változatból ki van véve, de az „A”? „B” „C” változatból nincs kivéve.

**Somogyi György képviselő:**

Szeretnék segítséget nyújtani Illéssy képviselőtársamnak az általam készített és kiegészítésre javasolt „D” változat szövegszerű határozati javaslati pontja mellé tett táblázatból - említettem már - , hogy a két visszalépett lakóközösséget kivettem, ezért csak 29 pályázat van itt. Eredetileg valóban 31 pályázat volt, és a bizottsági üléseken került bejelentésre, hogy két lakóközösség visszalépett, melyről a nyilatkozatokat a városgazdálkodási iroda részére kellő időben megküldte az érintett társulat. Ennek megfelelően nincsenek gondok, mert az 1/2. számú mellékletben a ma kiosztott táblázatban a számok ennek megfelelően átdolgozásra kerültek. Jól nyomon követhetőek a halmozott önkormányzati támogatások, ott vannak az „A”, „B”, „C”, „D” verziók, az „E” valóban nincs benne, mert nem voltam a gazdasági bizottság tegnapi ülésén, így nem tudtam, hogy milyen döntés fog születni. Ennek megfelelően nem tudtam

bejelölni, mint a gazdasági bizottság egy verzióját, de elég könnyű nézni, ahogyan Rohonczi úr elmondta, a 4. sorszámánál Lajos király körút 6-8. társulatnál a 15 M 061 E Ft-ig javasolta a gazdasági bizottság.

**Illéssy István képviselő:**

Értem, hogy miről szól a történet, csak az szerettem volna, hogy mindenki értesse, mert Somogyi úr nem mondta el, hogy miközben benyújtott egy „D” változatot, közben benyújtott az „A”- „B” és „C”-hez is egy módosítást, ha jól értem. Ha az itteni „A” változat nem azonos a határozati javaslat „A” változatával, akkor ez egy másik „A” változat, mert ezekből a változatokból nincs kihagyva a két visszalépett társasház.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De a képviselő úr egy „D” változatot nyújtott be, és nem nyújtott be az „A”-hoz, „B”-hez, „C”-hez más módosító indítványt. De képviselő úr benyújthat ilyen módosító indítványt, bár eddig kellett volna.

Képviselő úr ismertette a módosító indítványát. Ha akkor Önnek feltűnik, módja lett volna benyújtani módosítást, de én nem zárkozom el tőle.

**Somogyi György képviselő:**

Teljes joggal veti fel Illéssy úr a hiányérzetét, mindamellett azt is el kellett volna mondani a városgazdálkodási irodavezetőnek – mondjuk -, hogy ők már a bizottsági üléseken ismertették, hogy mely két lépcsőház vonta vissza a pályázatát, viszont nem tettek ide egy kiegészítő anyagot az „A” „B” és a „C”-hez, hogy az ott szereplő összegek módosulnak, illetve a felsorolt társasházakból ki marad ki. Én értelemszerűen javaslom a Tisztelt Bizottságnak kezelni, és akkor megtenném az összegszerű módosító javaslatot, ennek alapján az 1.) „A” verziójánál az összegszerű módosítás 90 M 868 E Ft-ra változna. A „B” verziójánál 34 M 948 E Ft, a „C” verziójánál 58 M 503 E Ft lenne. Mondanám az „E” verzióját; 15 M 061 E Ft lenne. A két társaság értelemszerűen kimarad, amelyek visszaléptek, a Szabadság út 19-21., illetve a Lajos király körút 10-12. épületek léptek vissza, ők maradnak ki az említett határozati javaslatokból. Egyébként mindkét visszalépett társulat érintett az „A”, „B”, és „C” változatban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom, először az ügyrendi javaslatról fogunk szavazni. Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy a szavazás sorrendje úgy változzon meg, hogy a maximális támogatástól kerüljön betérjesztésre. Ez azt jelenti, hogy az „A” után a „D”, a „C”, a „B” és az „E”. Aki ezzel az ügyrendi javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György ügyrendi javaslatát, mely szerint a szavazás sorrendje az „A”, „D”, „C”, „B” és „E” sorrendben legyen - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szántó Péter) - elfogadta

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki elfogadja, hogy módosító indítványként bekerüljön Somogyi képviselő úrnak a „D” változata, kérem az igen gombbal szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat változatai közé kerüljön be a „D” változat is - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki elfogadja Somogyi képviselő úrnak a változatok összegszerűségére tett javaslatát, azaz „A” változatnál 90 M 868 E Ft-ot, a „B” változatnál 34 M 948 E Ft-ot, a „C” változatnál 58 M 503 E Ft-ot, az „E” változatnál 15 M 061 E Ft-ot, a „D” változat értelemszerű. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely a változatok összegszerűségére vonatkozik, az „A” változatnál 90 M 868 E Ft, a „B” változatnál 34 M 948 E Ft, a „C” változatnál 58 M 503 E Ft, az „E” változatnál 15 M 061 E Ft - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Somogyi képviselő úr azon kiegészítő változatát, amely az 5.) pontra vonatkozik, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes pályázat esetén a Gazdasági Minisztériummal és az érintett lakóközösségekkel - az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság véleményének kikérése mellett – a szerződést írja alá, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az 5.) pont a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes pályázat esetén a Gazdasági Minisztériummal és az érintett lakóközösségekkel - az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság véleményének kikérése mellett – a szerződést írja alá. - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Következik az ügyrendi javaslatnak megfelelően a „D” változat. Aki a „D” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az így kialakult határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota

Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 427/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. számú rendelet alapján lefolytatott eljárásra, továbbá az éves energia-megtakarítás teljes beruházási költség hányados alsó értékeként meghatározott 0,033-as értékre figyelemmel támogatja az 1/2. számú melléklet 1-16. sorszámgig lévő lakóépületek, társasházak energiatakarékos pályázatát 65.086 E Ft-tal, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy ezen összeget a 2002. évi költségvetésében biztosítja, és elkülönítetten kezeli.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban vállalt kötelezettséget a 2002. évi költségvetési rendelettervezet készítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetési rendelettervezet készítésének időpontja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi lakóépület-felújítási programot az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint elfogadja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert – figyelemmel az 1. pontban hozott döntésre -, hogy a Gazdasági Minisztériumhoz a pályázatokat nyújtsa be, és a pályázókat erről értesítse.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzésében való közreműködésért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén a Gazdasági Minisztériummal és az érintett lakóközösségekkel - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – a szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** GM által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 30 nap

### **9.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros önkormányzati intézmény mosodai és varrodai kapacitásának csökkentésére**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A 11-17.) sorszám alatti napirendi pontjaink a szociális ágazathoz kapcsolódnak és a szociális intézmények vezetői e napirendi pontok tárgyalásánál meghívottként vesznek részt.

A 11.), 15.), 17.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlónét, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját, a 11.), 12.), 14.), 15.) napirendi pont tárgyalásához Hóbor Gyulánét, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, a 11.), 12.), 13.), 15.), 16.) napirendi pont tárgyalásához Kissné Fekete Évát a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók



Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális, a pénzügyi, a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítés tenni?

**Kecskés Rózsa képviselő:**

A szociális átvilágítás kapcsán került szóba az a feladat, hogy az intézmények háttérszolgáltatásainak összevonásával kapacitáskihasználással milyen költséghatékonyságot érhetnénk el, ezért a Vikárius Kft. javaslata szerint az intézményvezető kollégát komoly munkaanyagot tettek le az asztalra. Sajnos ebből nem derül ki, hogy költség-hatékonyan lehetne itt összevonni feladatokat, hiszen a specialitások miatt nem lett volna költségtakarékosság. A határozati javaslat szerint azonban azok a takarékoságok, amelyeket a szférában meg lehetett tenni, kijönnek. Kérem, hogy ezt a határozati javaslatot fogadják el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Az előterjesztés 3. oldaláról egyetlen sort szeretnék kiemelni, a két és fél állás-hely megszüntetését követően csak saját részre történő varrást két fő alkalmazásával végezni. Másutt írnak ilyenről, hogy apró játékokat, felújításokat, kisebb-nagyobb varrásokat lehetne végeztetni még, amire szükség van. Úgy gondolom, hogy megfelelő szervezéssel ezek megoldhatók lennének a Lórántffy középiskola női-szabó tanulóival, hiszen az ilyen apró munkákat, javításokat költségmentesen lehetne elvégeztetni, miközben azok a diákok, akik jelenleg szakmai tanulmányaikat végzik, tanulhatnának az ilyen munkákból. Ezt a példát azért hozom elő, mert számtalan iskolánkban lehetne kiaknázni az ott rejlő technikai kapacitásokat, termelőeszközöket, és a tanulóknak a gyakorlati foglalkoztatásában rejlő szakmai, anyagi előnyöket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti Jó-

zsef, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 428/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. január 1-jétől a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros (továbbiakban BID) önkormányzati intézményben megszünteti a gondozottaknak ingyenesen biztosított gyermekruha ellátást.

Megállapítja és tudomásul veszi, hogy az évszaknak megfelelő ruházat és váltóruházat biztosításáról a fenti időponttól a szülőknek kell gondoskodnia.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére 2001. december 27.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az 1. pontban foglalt döntés eredményeként a bölcsődei mosoda kapacitás kihasználtsága 170 kg/nap mosandó textíliáról 90 kg/nap mosandó textíliára csökken, melynek következménye a mosodai álláshelyek 10 álláshelyről 4 álláshelyre történő csökkenése. Az engedélyezett létszámcsökkentés 5 dolgozót érint.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a bölcsődei férőhelyszámok csökkentése, valamint az 1. pontban foglalt döntés következménye a varrodai szabad kapacitás további növekedése. Tudomásul veszi, hogy a varrodai kapacitások racionalizálása a BID költséghatékony működése érdekében a varrodában biztosított álláshelyek számát, mely 4,5 fő 2002. január 1-jétől 1 álláshelyre szükséges csökkenteni.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a határozat mellékletét képező, az 1., 2., 3. pontban hozott döntés végrehajtására vonatkozó ütemtervet, egyben utasítja a BID igazgatóját, hogy az ütemterv végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Igazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szociális bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a szociális iroda vezetője  
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére:  
 2001. december 27.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BID igazgatóját, hogy az 1. 2. és 3. pontban hozott döntésből eredő többletköltségeket - számított összege 2001. évi adatok alapján 4.595 E Ft - a 2002. évi várható kiadási előirányzat megtakarításából - számított összege 2001. évi adatok alapján 9.101 E Ft - finanszírozza és a tényleges megtakarításokról és kiadásokról az e határozat mellékletét képező ütemterv szerint tájékoztatja a közgyűlést.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Igazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szociális bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a szociális iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat mellékletét képező ütemterv szerint

#### **10.) Javaslat a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat infrastrukturális problémáinak megoldására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kissné Fekete Éva és Hóbor Gyuláné meghívott tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, és pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Nagyon régóta várt anyag került ide, ez is most az átvilágítás folyamányaként. Talán rendeződik ezzel a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat infrastruktúrális problémája. Ez a megoldás a legalkalmasabb arra, hogy mindkét intézmény a helyére kerüljön. A szociális bizottsági ülésen felvetődött, hogy egy picit soknak találjuk azt az összeget, amit megjelölt a DVG RT. és erre született egy olyan határozat, hogy kérünk egy újra felülvizsgálást, illetve egy új költségbeclést, és a részletes költségvetés benyújtását szeretnénk visszakapni, hiszen a családok átmeneti otthonánál is a bejárás során kifogásolnivalóink voltak. A bizottság tagjai kint voltak, megnézték és szeretnénk elkerülni ezt.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Két héttel ezelőtti közgyűlésünkön a közgyűlés nem fogadta el a képviselői indítványomat, amely a Gyermejjóléti Szolgálat elhelyezését célozta volna meg, így az előttünk fekvő javaslat alapján örömmel konstatalom, hogy a családsegítő és gyermejjóléti szolgálat eme formájában, amelyet a határozati javaslat tartalmaz, megfelelő tárgyi feltételek között tud a jövőben működni.

**Mlinkó Pál képviselő:**

A bizottsági tárgyaláson elmondtam, hogy szakmailag egyetértek ezzel a napi-renddel, de kifogásolom a DVG RT, ha az még csak költségbeclés is, annak az ajánlatát, és bár a határozati javaslat 4.) pontja intézkedés a költségvetés felülvizsgálatáról, de elmondanám, és felhívnám a figyelmét a városgazdálkodási irodának, hogy a költségvetésből kiemelném a 8 M Ft-os költségvetés 15. sorszámát, amely „küszöbcserre küszöbsínnel” írja, 10 cm-es vastag falban, alumínium küszöbsín 1000x20 mm-es. Megnéztem az alaprajzot, ha jól szá-

moltam 10 ajtóba kerül küszöbsín. A küszöbsín az alumínium küszöb, tehát nem aranyból van, amelynek darabja 230 Ft a vasboltban, és a DVG RT. 399 996 E Ft-ot írt költségnek. Ebből 270 E Ft a munkadíj csak. Nem tudom, hogyan számolnak? Ez borzasztó ár. Ez csak egy tétel. Hangsúlyozom, hogy nem tudom, hogy tévedés volt-e, vagy szándékosan csinálták, azért kérem, vizsgálják felül ezt a költségvetést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 429/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatóságát a Dunaújváros, Bartók B. u. 6/b sz. alatti önkormányzati ingatlanból áthelyezi az ugyancsak önkormányzati tulajdonban álló Dunaújváros, Bolyai u. 2. sz. alatti ingatlan megüresedő épületrészeibe.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Bartók B. u. 6/b sz. alatti önkormányzati ingatlan teljes területét (felépítmény + udvar) az 1. pontban foglalt döntés végrehajtását követően - azaz a BID elköltözése után - a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat részére, feladatai ellátásához biztosítja.

**Felelős:** - a határozat közlésére:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az épületek átalakításáról és felújításáról szóló műszaki átadás-átvételt követő 2 héten belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. pont végrehajtása érdekében a Dunaújváros, Bolyai u. 2. sz. alatti ingatlan átalakítási munkálataira 26.953.023 Ft; míg a Dunaújváros, Bartók B. u. 6/b sz. alatti ingatlan átalakítási és felújítási munkálataira 8.434.813 Ft fedezetet biztosít a 2002. évi költségvetés terhére.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel (továbbiakban: megbízott) kötött együttműködési megállapodás 4. pontja alapján felkéri a megbízottat, hogy a Dunaújváros, Bolyai u. 2. szám alatti, majd a Dunaújváros, Bartók B. u. 6/b. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületek átalakításával, felújításával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg, melynek során az épületek átalakítási és felújítási munkálatairól készített költségbecsléseket - azok csökkentése érdekében - vizsgálja felül és az újonnan kialakult költségekről - a részletes költségvetések benyújtásával - tájékoztassa a közgyűlést.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BID igazgatóját, - a fenti bölcsődei tagintézmény pavilonjainak kiürítését követően - hogy azonnal értesítve a DVG Rt-t az átalakítási munkálatok megkezdésének lehetőségéről.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízott által előkészített szerződéseket az illetékes bizottságok véleményének kikérését követően írja alá.

**Felelős:** - a határozat közléséért és a szerződés aláírásáért:  
a polgármester

- a költségbecslések felülvizsgálatáért, az épületek átalakításáért, felújításáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt igazgatóság elnöke

- a munkák megkezdésének időpontjáról történő azonnali tájékoztatásért:

a BID igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére 2001. december 27.

- a költségbecslés felülvizsgálatára 2002. február 28.

- a szerződések megkötésére 2002. március 12.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a 2. pontban hozott döntés végrehajtását követően a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat álláshelyeinek száma 1 fő nem szakmai - takarítói - álláshellyel bővüljön, melynek 2002. évi működési kiadásokat érintő számított összege: 733.848 Ft személyi kiadás és 270.655 Ft munkáltatói járulék, valamint a ruházati költségtérítés 7920 Ft összegű személyi jövedelemadó vonzata.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2. pontban hozott döntés végrehajtását követően a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működési kiadása a Bartók B. utcai épület üzemeltetési költségeivel megemelkedik.

Az épület üzemeltetési költségeinek 2002. évi számított összege: 1.666.934 Ft/év.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 3. és 5. pontjában foglalt döntést a 2002. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, hogy az intézmény számára az 5. pontban megjelölt és a ténylegesen felmerülő kiadások különbözetét fizesse vissza a 2002. évi pénzmaradvány leszámolása során.

**Felelős:** - a határozat közlésére:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. évi zárszámadási rendelettervezet előkészítésének időpontja

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BID igazgatóját, hogy az 1. pontban foglalt döntés átköltözéssel kapcsolatos kiadásait az intézmény a 2002. évi működési kiadásaiból finanszírozza, egyben a Bartók B. u. és a Bolyai utcai telephelyek tényleges üzemeltetési költség különbözetét fizesse vissza a 2002. évi pénzmaradvány leszámolása során.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a BID igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a 2002. évi zárszámadási rendelettervezet előkészítésének időpontja

### **11.) Javaslat a hajléktalan ellátás Családsegítő és Gyermejkölési Szolgáltatástól történő leválasztásának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat vezetőjének tanácskozási jogát a közgyűlés a 11.) napirendi pont kapcsán biztosította e napirendi pont vonatkozásában is.

Az ülés elején kiosztásra került a határozati javaslat 1.) pontjával kapcsolatban a gazdasági bizottság alternatív javaslata, amely szintén tartalmaz "A", "B", "C" alternatív döntést, mind a kiküldött anyagban szereplő határozat 1.) pontjára, mind pedig az ülés elején kiosztott gazdasági bizottsági javaslatra, és a bennük szereplő alternatív javaslatokról külön-külön kell szavoznunk.



Kérdezem a véleményező bizottságok közül a szociális bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Szintén egy régóta megoldatlan kérdés kerül ide, a szakmai bizottság semmi mást nem tud tenni, mint ezt a javaslatot a közgyűlés elé terjeszteni, hogy elkezdődhessen egy olyan vizsgálódás, hogy hogyan, és hova tudnánk kiépíteni a hajléktalan ellátásnak a rendszerét, illetve a telephelyét, hiszen ez is egy kifogásolt szakmai probléma, hogy nincs meg, és a jövőbe látni sem tudunk, hogy melyek azok a területek, amelyek alkalmassá teszik ennek az ellátására. A megnevezett területek a most üresen állók, ezek volt az adott lehetőségek, de bármiben kompromisszumra kész a bizottság, ha ez a probléma meg tud oldódni. Kérem ezt a vizsgálatot minél előbb kezdjük el, hogy a szakma le tudja tenni azokat a koncepcióit, amellyel meg lehet valósítani ezt a leválást.

### **Kismoni László képviselő:**

Amikor a bizottsági ülésen tárgyaltuk az anyagot, akkor is jelentkezett egy probléma, ami nem biztos, hogy probléma, hiszen az ügyben segítség lenne, de van információnk arról, hogy a hajléktalanok átmeneti otthona Kenyérgyári úti intézmény tekintetében a Dunaújvárosi Főiskolának a terjeszkedéssel kapcsolatban esetlegesen tervei lehetnek. Miután ezek a vizsgálatok, amelyeket elvégeztetnénk, pénzbe kerülnek, ezért azt gondolom, hogy a Kenyérgyári úti intézmény tekintetében nem kellene elkezdni ezeket a vizsgálatokat addig, amíg a főiskola nem nyilvánítja ki egyértelműen, hogy azon a területen gondolkodik-e bővítésben, vagy nem. Ezért azt javaslom, hogy a határozati javaslat 1.) pontjából kerüljön törlésre a Kenyérgyári út 6/b. ingatlanra vonatkozó előterjesztési rész. Ez azt jelentené, hogy az „A”, „B”, „C” verzióban is törlésre kerülne.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és majdnem azt a határozatot hozta, mint ami a „B” változatban a pótlólagosan kiosztott anyagban szerepel, ugyanis ami ide le van írva, azt így fogalmaztuk meg, viszont elhangzott még egy javaslat, amely arról szól, hogy ahova költöztetni kívánjuk, vagy megvizsgáljuk a hajléktalan szállásnak az elhelyezési lehetőségét, az ott élő lakóknak a véleményét ki kell kérni. Ez még benne volt a gazdasági bizottságnak a javaslatában. Ezzel kiegészítve javasoltuk ezt a „B” változatot.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság az egész előterjesztést támogatta. Az 1.) pontnál azonban a c.) pontot támogatta. Emellett egészen röviden szeretném agitálni is Önöket, mert ennek a c.) pontnak a legfontosabb momentuma, hogy a hajléktalan szállási lehetőségek közül elkülönítsünk legalább egy minimális létszámot a hajléktalan nők részére, mert úgy gondolom, hogy ez a szociális kör is megérdemli azt az emberi környezetet, és a méltósághoz meg van az a joga, hogy ne a férfiakkal közös szálláshelyen, és közös fürdő lehetőséget használjanak, hanem egy önálló lehetőséget kapjanak. Álláspontom szerint ez mind emberileg, mind pedig szakmai szempontból indokolható. Ezért mindenképpen azt javaslom, hogy a nők részére az 5 férőhelyes létszámbővítést a közgyűlés támogassa, mert meglehetősen nagy problémák is lehetnek ebből.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Elnézést kérek, úgy néz ki, nagyon figyelmetlenül olvasok. „A lakókörnyezet egyidejű meghallgatásával” című beszúrában szerepel az, amit én itt hiányoltam az előbb.

### **Illéssy István képviselő:**

Bajban vagyok ezzel az anyaggal. Megértem ennek az intézménynek a problémáit, illetve megértem azt is, hogy ezt a problémát meg kell oldani, de hogy egyszerűen azt a megoldást választjuk, hogy „na akkor mi üres”, és komolyan vizsgáljuk meg, hogy oda elhelyezhető-e, ez számomra kicsit nevetségesen hangzik. Gondolják el, hogy egy Jókai út 19., a város egyik legértékesebb ingatlana, milyen környezetben van, és így tovább. Mikor fog kapni ez az intézmény építési engedélyt ebbe a környezetbe? Már előre látom lelki szemeimmel azt a lakossági mozgalmat, amelyik egy családi-házasság övezetbe egy ilyen intézményt be akar tenni, hogy annak az építési engedélyét biztos, hogy kézzel-lábbal meg fogják akadályozni. Azt nem értem, hogy miért költünk olyan dologra pénzt, amin eleve látszik, hogy helyből megvalósíthatatlan. Azért, mert egy ingatlan üresen áll, az még nem jelenti azt, hogy bármilyen célra felhasználható. Egyébként nem tudom, hogy az ingatlanok mi a sorsa? Ha üres, akkor már kellett volna kezdeni valamit vele, mint az összes többi ingatlannal. Azt gondolom, hogy a vizsgálat egy előszelekció alapján kezdődjön meg, és azokra az ingatlanokra fókuszáljon, amelyek egyáltalán potenciálisan számba vehetőek, egy ilyen feladat megvalósításához.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Illéssy képviselőtársam gondolatmenetét szándékoztam én is követni, és úgy gondolkodom, hogy az helyénvaló, és szükségszerű is, nyilvánvaló, hogy itt el kell kezdeni vizsgálatot, de tőlem ugyan bent maradhat mind a három megcímzett hely, de azt gondolom, hogy ezeket, vagy készülő, vagy már meglévő részletes szabályozással is össze kell vetni. Ez tulajdonképpen nagyon jó szándékú a főiskola vonatkozásában, Kismonyi képviselőtársam javaslatára is

mondok, mert nem lehet teljesen elutasítani. Azt viszont, hogy az oda készült részletes rendezési terv mit enged meg, amely most készülében van, ez bőven elegendő. Kibővíteném azzal, amit Illéssy képviselőtársam is javasolt, hogy a vizsgálat terjedjen ki, itt meg nem címeztem, de potenciálisan számításba jöhető helyekre. Vannak ilyenek. A közgyűlés kapjon egy olyan „étlapot”, amelyből minden szempontot figyelembe véve lehet választani, mert most úgy alakult ezt a dolog, hogy ez a három került a figyelem középpontjába, és ezekre korlátozódott.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek az üres önkormányzati ingatlanok. Gyakorlatilag ez a gond azzal együtt, hogy egyetérték a felvetéssel.

**Vass János képviselő:**

Az előterjesztésben szerepel a Jókai út 19. szám, amit most többen megkérdőjeleztek, hogy miért nem történt meg a hasznosítása. Nem is törvényszerű – véleményem szerint -, hogy ezt egyben kellene hasznosítani, hiszen aki ismeri az épületet az tudja, hogy ott több száz négyszögöl kert van hozzá, amit el lehetne látni önálló helyrajzi számmal, és az önálló helyrajzi számmal ellátott részeket családi ház építésére alkalmas telekként eladni. Ugyanis bármilyen funkcióra fogja az önkormányzat hasznosítani az épületet, arra a hatalmas nagy területre biztos, hogy nincs szükség, így külön, már rég meg lehetett volna tenni az értékesítését, de legalább is a közeljövőben véleményem szerint meg kellene tenni. Ezt figyelemfelkeltésként szántam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatni szeretném Vass képviselő urat, hogy a Jókai út 19. számú épülettel kapcsolatban két oktatási alapítvány jelezte, hogy az épületet oktatási célra kívánja hasznosítani. Az egyik Lipták igazgató úr által nálam írásban leadott jelentkezés volt, amit nem olyan régen, az igazgató úr megerősített, majd a múlt-hét pénteken, amikor az intézményvezetők jutalmazása volt, akkor szóban arról tájékoztattam, hogy a továbbiakban tekintsük tárgytalannak a Jókai úttal kapcsolatos elképzelésüket, mivel mégsem tudják összeállítani az iskola működtetéséhez szükséges pénzt. Tehát nem arról van szó, hogy nincs az önkormányzatnak elképzelése, de azért nem vittem bizottságok elé, miután két oktatási célú jelentkezés volt, és én azt gondolom, hogy addig amíg fenntartották a jelentkezésüket, addig ebből a kettőből most egy kiesett, de egy még mindig fennáll. Úgy gondolom, hogy addig, miután azért azt az alapvető célt gondolom, hogy a közgyűlés sem kívánja sérteni, hogy az oktatási célú épületeket, ha lehet, oktatási célra hasznosítsuk, ebből most egy kiesett. Ennyi, amiről szükséges, nem csak a képviselő urat, hanem a közgyűlést is tájékoztatni.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Több módosító indítvány volt, Kismonyi képviselő úr javasolta, hogy a Kenyérgyári út 6/b. területet a főiskola fej-

lesztési terveire való tekintettel vegyük ki mindkét „A”-„B” változatú javaslatból. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A”-„B” változatából a Kenyérgyári út 6/b. kerüljön törlésre - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szász Antal), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kiss András) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Illéssy képviselő úr egybehangzóan Almási képviselő úrral indítványozta, hogy mindkét változat 1.) pontja az ingatlan felsoroláson túl, amelyből most már a Kenyérgyári út 6/b. kiesett, tartalmazza azt, hogy „és minden további elhelyezési lehetőséget”. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István, és Almási Zsolt javaslatát, mely szerint mindkét változat 1.) pontja az ingatlan felsoroláson túl tartalmazza azt, hogy "és minden további elhelyezési lehetőséget" - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az „A” és „B” változatról fogunk szavazni. A két változat között az 1.) pont bevezető szövegében van eltérés. Aki az eredeti előterjesztést, azaz az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 13 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Kismoni László, Kiss András, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Illéssy István, Pók Ferenc,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot bocsátom szavazásra, amelyet a gazdasági bizottság terjesztett be, és tartalmazza azt, hogy a „lakókörnyezet egyidejű meghallgatásával”, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított „B” változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Husztai József, Kiss András, Dr. Sipos János, Szász Antal) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután a közgyűlés Kismoni képviselő úr javaslatát elfogadta, hogy a Kenyérgyári út 6/b. kerüljön törlésre, ennek megfelelően nincs „A”, „B” és „C” változat, hanem csak annyi eltérés van, hogy az 1.) pontnak a bevezető szövege változik az eredeti betérjesztéshez képest.

A gazdasági bizottság módosító javaslatára a határozati javaslat „a lakókörnyezet egyidejű meghallgatásával” szövegrésszel egészült ki. Miután a Kenyérgyári út kiesett, az egyes változatoknál, ami majd a Jókai utcát, az Erdősor 37/a-t és minden más lehetséges helyszínt érint - amit Almási és Illéssy képviselő urak javasoltak - figyelemmel kell lenni.

Aki az egész határozati javaslatot a módosítások után elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 430/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az alábbi szempontok alapján - a lakókörnyezet egyidejű meghallgatásával -

vizsgálja meg a Dunaújváros, Jókai utca 19. és a Dunaújváros, Erdősor 37/A sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanokat és minden további elhelyezési lehetőséget.

**Jókai utca 19.** (volt újtelepi iskola), **Erdősor 37/A** (volt József Attila Általános Iskola)

Az ingatlanban elhelyezhető-e, s milyen összegű átalakítási és felújítási költségekkel a hajléktalanok átmeneti otthona (50 férőhely), a hajléktalanok éjjeli menedékhelye (50 fh), a hajléktalanok nappali melegedője (50 fh), a népkonyha, valamint a hajléktalan ellátást nyújtó szakmai vezetés és gazdasági szervezet.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. április 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, vizsgálja meg, hogy a volt 26. sz. Állami Építőipari Vállalat Béke téri központi épületében - esetleg csereingatlan felajánlása mellett, a tulajdonjog megszerzését követően - mód nyílhat-e a hajléktalan ellátás centrumának kialakítására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. április 25.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően mutassa be a fejlesztés egyszeri és működési kiadású költségvonzatait.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetője  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szociális bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a szociális iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. április 25.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetőjét, hogy 2004. december 31-ig igényfelmérésen alapuló férőhelyszámot is megjelölő javaslatot készítson arra vonatkozóan, hogy a Dunaújvárosban tartózkodó hajléktalanok részére szükséges és indokolt-e hajléktalanok otthona típusú szociális intézmény létrehozása.

**Felelős:** - határozat végrehajtásáért:  
 a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetője  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szociális bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a szociális iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2004. december 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Intézményvezetőjét, hogy 2002. szeptember 30-áig készítse el az utcai szociális munka bevezetésére szóló szakmai javaslatát, mely tartalmazza annak működési kiadási költségvonzatát is.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Intézményvezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a szociális bizottság elnöke
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a szociális iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. szeptember 30.

## **12.) Javaslat a bölcsődei ellátás napi nyitvatartási idejének meghatározására**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vesz részt Hóbor Gyuláné a BID igazgatója, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés a 11.) napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóját, a szociális bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Nem nagyon értettem azt a napirendet, amely a bölcsődei ellátás napi nyitvatartási idejének meghatározásával kapcsolatos, és az abban foglalt határozati javaslatot, ugyanis valóban megelőzte a szülők körében egy felmérés, hogy mely bölcsődei intézményben milyen korán kezdik vinni a gyerekeket, és ennek alapján tettek egy határozati javaslatot egy új nyitvatartási időre. De ez egy mostani állapot, és tekintettel arra, hogy szeptember 1-től újabb gyermekek mehetnek, ez rögtön meg is változhat. Ennek megfelelően van egy elég rugalmas mondat, a határozati javaslat legutolsó mondata, amely azt mondja, hogy bölcsődei tagintézmények fenti nyitvatartási idejét a BID igazgatója szülői igényekhez igazodóan megváltoztathatja. Úgy gondolom, hogy szinte nincs is szükség a mondatot megelőző határozati javaslatban leírtak és megfogalmazottakra, hanem kimondottan erre a mondatra lenne szükség, és ez gyakorlatilag, ha úgy tetszik január 1-től is életbe léphetne, és a felméréseknek megfelelően bármikor a BID igazgatója ehhez igazodóan rendelheti el a nyitva tartást. Magyarul, az a célunk, és mindenkinek ez a célja, hogy ne legyen nyitva böl-



csőde 5 órakor azért, mert az a nyitvatartási idő, és közben 6 órakor viszik az első gyereket. De ha holnapután olyan gyerek is kerül oda, akit 5 órakor be kell fogadni, akkor erre legyen mód, és lehetőség, és ne kelljen ezért az egyik városrészről a másik városrészbe a gyermeket hordani. Az a javaslatom van a határozati javaslatához, hogy az első kettő bekezdés a táblázattal együtt maradjon ki, és az a mondatrész maradjon, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. január 1-től a bölcsődei tagintézmények napi nyitvatartási idejét az alábbiakban határozza meg, a bölcsődei tagintézmények nyitvatartási idejét a BID igazgatója a szülői igényekhez igazodóan megváltoztathatja, nyitvatartási időn belül”.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mihez képest, képviselő úr? Ugyanis ez a táblázat erre vonatkozik, ez a táblázat egyáltalán nem felesleges, mert azt tartalmazza, hogy ilyen tol-ig határon belül van, és ehhez képest ad egy felhatalmazást a BID igazgatója részére, hogy ehhez képest változtathat. Ha kivesszük ezt a táblázatot, akkor az egész értelmetlenné válik, és éppen az a cél, hogy most rögzít egyet, amit bármikor a BID igazgatója a szükségletekhez képest ezt követően megváltoztathat. Felteszem szavazásra, csak szeretném, ha értenénk egymást, hogy valamihez képest, tehát a kályhához képest ez egy változtatási lehetőség.

**Almási Zsolt képviselő:**

Azzal a határozati javaslattal élek, amely szerintem megoldja azt a dolgot, amiről beszélünk. „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. szeptember 1-től a bölcsődei tagintézmények napi nyitvatartási idejét 11 órában határozza meg, amely 5 és 17 óra között lehetséges. Utána ki kellene hagyni valóban a címeket - az én megítélésem szerint is – és utána az a mondat elegendő, hogy a bölcsődei tagintézmények nyitvatartási idejét a nyitvatartási keretidőn belül a BID igazgatója a szülői igényekhez igazodóan megváltoztathatja. Ugyanis bennem is az merült fel, ami valószínű Somogyi képviselőtársamban is, hogy mi van akkor, ha éppen úgy adódik, nem most, hanem egy év múlva, hogy a Liszt Ferenc kerti bölcsődében igénylik a szülők, vagy ott lesz több olyan szülő, aki fél hattól kezdve vinné bölcsődébe a gyermekét, tehát hogy rugalmasabb legyen a rendszer, nem kellene meghatározni, hanem azt mondjuk, hogy van egy 12 órás keretidő és ezen belül 11 órát a BID igazgatója határoz meg. Ez így egyszerűbb, nem kellene felsorolni, mert az többek között közgyűlési módosítást is igényel.

**Somogyi György képviselő:**

Az eredeti módosító indítványomat természetesen visszavonom, mert logikus amit mondott, de ugyanakkor támogatom Almási képviselőtársam indítványát, mert az akkor is nagyon lényeges, hogy a táblázat ne ilyen formában maradjon meg, mert ez köti a BID igazgatóját is, hogy melyik intézménybe, ezt a jelen-

leg meghatározott nyitvatartási időt kell neki tartani, vagy ehhez képest engedélyezhet-e eltérést. Egyetértek azzal, hogy 5 és 17 óra közötti egységes nyitva tartás legyen, és ezen belül a szülői kéréseknek megfelelően legyen lehetőség módosítani. Almási képviselőtársam indítványa erre vonatkozott, de a 11 óra nem jó, maradni kell a 12 órának, mert 5-től 17-ig, az 12 óra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Sikerül úgy megbonyolítani főleg most, hogy a 11 óra, meg 12 óra, és a többi, hogy szerintem az eredeti előterjesztés tökéletesen jó, de természetesen a közgyűlés úgy dönt, ahogy kíván, ugyanis ez a teljes rugalmasságot mindenki számára biztosítja. Van egy kályha, és nem kell évente módosítani, de örülök neki, majd dönt a közgyűlés.

**Kiss András képviselő:**

Mindössze annyi észrevételem van, hogy az itt rögzített keretidőn belül kell szabadkezet adni. Mihelyt ezt túllépi, az költségvetési kérdés. Vagyis, ez a megfogalmazás jó. A táblázat valóban elhagyható, de akkor viszont rögzíteni kell, hogy most az összes nyitvatartási idő mennyi, és ezen belül mozoghat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Először Almási képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. szeptember 1-től a bölcsődei tagintézmények napi nyitvatartási idejét 11 órában határozza meg, amely 5 és 17 óra között lehetséges. A bölcsődei tagintézmények nyitvatartási idejét a nyitvatartási keretidőn belül a BID igazgatója a szülői igényekhez igazodóan megváltoztathatja.” - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kismonni László, Mlinkó Pál, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 431/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. szeptember hó 1-jétől a bölcsődei tagintézmények napi nyitvatartási idejét 11 órában határozza meg.

A bölcsődei tagintézmények nyitvatartási ideje 2002. szeptember hó 1-jétől az alábbiak szerint alakul:

<b>Bölcsőde neve</b>	<b>Címe</b>	<b>Nyitvatartási idő</b>
Napraforgó Bölcsőde	Dunaújváros, Kossuth L. u. 7/b	5 <sup>00</sup> - 16 <sup>00</sup>
Napfény Bölcsőde	Dunaújváros, Zalka M. u. 7.	5 <sup>30</sup> - 16 <sup>30</sup>
Makk Marci Bölcsőde	Dunaújváros, Március 15.tér 11.	5 <sup>30</sup> - 16 <sup>30</sup>
Zengő-Bongó Bölcsőde	Dunaújváros, Bólyai utca 2.	6 <sup>00</sup> - 17 <sup>00</sup>
Liszt Ferenc kerti Bölcsőde	Dunaújváros, Liszt F. kert 18.	6 <sup>00</sup> - 17 <sup>00</sup>
Hétszínvirág Bölcsőde	Dunaújváros, Barátság útja 1.	6 <sup>00</sup> - 17 <sup>00</sup>

A bölcsődei tagintézmények fenti nyitvatartási idejét - a nyitvatartási időn belül - a BID igazgatója a szülői igényekhez igazodóan megváltoztathatja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére 2001. december 29.

**13.) Javaslat képzési költség biztosítására**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a szociális intézmények vezetőit, akiknek tanácskozási jogát a közgyűlés a 11.) napirendi pont kapcsán biztosította. (A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kissné Fekete Éva, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője, Szalai Lászlóné, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Hóbor Gyuláné, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatója.)

Mindhárom bizottság közvetlenül a közgyűlés előtt tárgyalta az előterjesztést, ezért felkérem a szociális, a pénzügyi, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Az előterjesztés indítványozásával szerettem volna elérni, hogy elinduljon ez a gondolkodás, hogy erre valamilyen pénzösszeget biztosítsunk, mert a következő évben feltétlenül szükséges, és nyilvánvaló, hogy jogosítványom csak a szociális szférára szólt, de támogatom a többi bizottság olyan gondolkodását, hogy ez egységben kezelendő legyen, és minden érintett intézményre vonatkozzon.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és ott tudatosult bennünk a dolog, hogy az érintetteknek csak egy része van megnevezve, és abból indult ki a gazdasági bizottság egyetértve a pénzügyi bizottság gondolatával is, hogy lehet, hogy ezt olcsóbban is meg lehetne oldani, ha az egész területre az összes érintett intézményre ezt kiterjesztjük, akkor az, aki eddig a legolcsóbb ajánlatot tette, kérdezzük meg, ha nagyobb a volumen, akkor lehet-e ezt olcsóbban csinálni. Én úgy gondolom, hogy lehet, tehát minél több a képzési feladat, feltételezem, hogy az általános költségek maradnak, a változó költségek meg mennek együtt a teljesítménnyel, tehát ez alapján dolgozta ki a gazdasági bizottság a közreadott „B” változatot, amelyet 7:0 arányban elfogadott, és elfogadásra javaslom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az ülés elején kiosztásra került a gazdasági bizottság alternatív javaslata. A kiküldött előterjesztésben szereplő határozati javaslat fogja képezni az „A” változatot, és a gazdasági bizottságé a „B” változatot, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság az eredeti határozatban foglalt módon nem támogatta az előterjesztést. Még egy dologhoz szeretne, és úgy gondolom, joga is van ragaszkodni, hogy ha gyakorlatilag egy ilyen úgymond, szolgáltatást veszünk

igénybe, azt érdemes megpályáztatni, tehát nemcsak hogy olyan ajánlatokat kell bekérni, ami szélesebb körű, hanem érdemes megpályáztatni különös tekintettel arra, és ez nem kifejezetten cikizés, de azért kifejezetten abból a szempontból, hogy a Korrekt Duó Bt-t Kapás Zsolt és Dér Zsuzsa jegyzi, és ennek következtében párt közeli társaságnak tekinthető. Minden gyanú elkerülése érdekében célszerű ezt a szolgáltatást megpályáztatni, és valóban, amelyik pályázó a legjobb ajánlatot teszi, és a legolcsóbb ajánlatot teszi, azt kell elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

Nagyon röviden szólok csak azért, hogy értsük, hogy a határidő miatt szoros. A Magyar Kamarától kaptunk egy faxot, mert ez országos horderejű volt, és össze-vissza keringtek az információk, hogy kötelező, vagy nem kötelező. Felolvasom az FJM illetékes főosztályának a kiadását, tehát a 17/1999. rendelet módosítása nincs napirenden, ezért a 10. § (2) bekezdés alapján az ételkészítők a HACCP rendszer alkalmazását 2002. január 1-ig kötelesek megkezdni. Tehát a „B” verziót ennek megfelelően, hogy nehegy megbüntessék az intézményeinket, szeretném fél mondattal kiegészíteni, és akkor megfelelőnk ennek, nem tudják megbüntetni az intézményeinket. A „B” változat 1.) pontjához a „megfinanszírozza” után kérem, hogy „az intézmények a rendszer kiépítését megkezdhetik”. Ezáltal konstatálja Dunaújváros Önkormányzata és az intézmények is, hogy elfogadtuk ezt, csak a pénzen, a volumenben és a személyen vitatkoznánk, de megvédjük az intézményeket.

**Kiss András képviselő:**

Egy kérdésem van. A minőségbiztosítás bevezetésével kapcsolatosan a minisztériumok pályázatot szoktak kiírni. Kérdésem az, hogy ezt a kérdést, hogy pályázatok erre a célra, ilyen célú képzésre, írtak-e ki? A bőlintgatásból azt látom, hogy nem írtak ki, tehát csak saját finanszírozásból lehet.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A „B” változat 2.) pontja vonatkozásában konkrét módosító indítványomat előterjesztem. Az egész határozati javaslat addig a szögig, hogy hány főt szükséges részesíteni megfelel, majd ezt követően írjon ki pályázatot. Az utolsó mondat helyére természetesen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Voltak módosító indítványok, a „B” változathoz azt a javaslatot tette Barányi képviselő úr, hogy egészüljön ki az 1.) pont azzal, hogy „Az intézmények a rendszer kiépítését megkezdhetik.” Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változatának 1.) pontja egészüljön ki azzal, hogy „Az intézmények a rendszer kiépítését megkezdhetik.” - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Illéssy István, Szász Antal, Vass János), távol volt 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Sipos képviselő úr azt javasolta, hogy a „B” változat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy önkormányzati intézményi szinten mérje fel ágazatonként és intézményenként, hogy az 1. pontban foglalt képzésben hány főt szükséges részesíteni, majd ezt követően írjon ki pályázatot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a „B” változat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy önkormányzati intézményi szinten mérje fel ágazatonként és intézményenként, hogy az 1. pontban foglalt képzésben hány főt szükséges részesíteni, majd ezt követően írjon ki pályázatot. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 7 fő (Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változat módosított változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 432/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a szociális intézményekben (Bölcsődék Igazgatósága, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Egyesített Szociális Intézmény, Jószolgálati Otthon) dolgozók részére a közétkeztetésben előírt minőségbiztosítási rendszer kiépítése érdekében a HACCP tanfolyam költségeit a 2002. évben egy-szeri, egyösszegű költségvetési támogatásként megfinanszírozza azzal, hogy az intézmények a rendszer kiépítését megkezdhetik.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy önkormányzati intézményi szinten mérje fel ágazonként és intézményenként, hogy az 1. pontban foglalt képzésben hány főt szükséges részesíteni, majd ezt követően írjon ki pályázatot.

**Felelős:** - a határozat közléséért és végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási bizottság elnöke
- a szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
     az oktatási iroda vezetője  
     a szociális iroda vezetője  
     a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
     az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. február 7.

#### **14.) Javaslat a hajléktalan ellátásban dolgozók pótlékainak visszamenőleges megfizetésére**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
     a pénzügyi bizottság elnöke  
     a gazdasági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál Kissné Fekete Éva, Családsegítő és Gyermekejélési Szolgálat vezetője vesz részt, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés a 11.) napirendi pont kapcsán biztosította.

E napirendi pont előterjesztését is közvetlenül a közgyűlés megelőzően tárgyalták a bizottságok.

Felkérem a szociális, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismer- tessék a bizottsági véleményeket.

#### **Kecskés Rózsa képviselő:**

A szociális bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést támogatta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem Szemán képviselő urat, hogy a pénzügyi bizottság véleményét ismer- tessék.

#### **Szemán József képviselő:**

A pénzügyi bizottság az előterjesztést támogatta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 433/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermejköltési Szolgálatnak egyszeri költségvetési támogatásként a 2002. évi költségvetésben 2.207 E Ft pénzüsszeget biztosít az 1998. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 1-jéig járó munkahelyi pótlékok megfizetésére, mely 22 főt érint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja"

**15.) Tájékoztató a bentlakásos intézmények és az otthoni ápolás ellátási formák költséghatékonyságáról**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Szalai Lászlóné, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés a 11.) napirendi pont kapcsán biztosította.

Az ülés elején kiosztásra került a gazdasági bizottság alternatív javaslata. A küldött előterjesztésben szereplő határozati javaslat az „A” változat, a gazdasági bizottság javaslata a „B” változat, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Szintén a Vikárius Kft. átvilágítása kapcsán került határozati javaslatként ez a feladat az intézményvezető asszony részére. A tájékoztató nem feltétlenül oldja meg azt a lehetőséget, amelyet előrevetített a Vikárius Kft., hogy kiváltható egy intézményes ellátás, de mérlegelendő az, amit a gazdasági bizottság javasolt, hogy egy újabb vizsgálódás, és egy újabb elemzés tegyen erre pontot, mert úgy gondolom, hogy nem feltétlenül lesz ez eredményes. Döntsék el.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az eredeti előterjesztést támogatta a pénzügyi bizottság.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság egyhangúlag elfogadott egy „B” változatot. Ennek a lényege; valójában a Vikárius Kft. anyaga alapján az intézmény dolgozói elkészítették az összehasonlítást a bentlakásos intézmények, és az otthonápolási formák között, ami elsősorban ennek a közvetlen költségeire irányul. Beruházási költségekre, arra, hogy egy férőhelynek a létrehozása mibe kerül, nem irányult. Abban az esetben, ha az lenne a kérdés, hogy meglévő létesítmények megszüntetését hogyan lehetne indokolni, akkor ez a közelítés még úgy ahogy elfogadható, de valójában arról van szó, hogy jó néhányan kiszorulnak a mostani ellátási rendszerből, és itt alternatívaként az merül fel, hogy hozzunk-e létre újabb ilyen kapacitásokat, mint amelyek rendelkezésre állnak, vagy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy otthonápolási formában biztosítjuk ezeknek az embereknek az ellátását. Ezt igazából akkor lehet eldönteni, ha ebbe a kalkulációba belekerül az is, hogy mondjuk egy férőhelynek a létrehozása mennyibe kerül. A gazdasági bizottság ezt javasolta, hogy ezt is meg kell vizsgálni, és abban az esetben, én meg vagyok erről győződve, hogy ez eredményre fog vezetni, és ezért a „B” változat elfogadását javasolom.

**Illéssy István képviselő:**

Az anyag elkészült, tanulságos, végül is úgy gondolom, hogy összehasonlításra nem alkalmas, mert olyan formákat próbál összehasonlítani, amelyek összehasonlíthatatlanok. Az, ami a Vikárius anyagban felmerült, egy jogos dolog. Itt egyértelműen látszik, és számomra az a kérdés fel sem merült ennek az anyagnak a kapcsán, hogy most merre fejlődünk, hiszen igény van. A fejlesztéseinket többnyire az utóbbi időben a pénzügyi lehetőség határozta meg, tehát az nem kérdés ennek az anyagnak az alapján, ha fejleszteni kell, akkor mit fejlődünk. Ezt a kérdést most nem tartom felteendőnek. Ráadásul a háromfajta feladatból tudomásom szerint kettő volt, ami önként vállalt feladat. Tegnap tájékoztattak, hogy a szociális otthon, tehát a bentlakásos intézmény megyei jogú városok számára kötelező, tehát még mindig maradt egy szabadon választott, és kötelezően ellátott feladat. Summa summarum azt mondom, hogy megértem a gazdasági bizottság egyes tagjainak ezt a fajta felvetését, csak hogy mivel most ez nincs napirenden, Isten igazából nem tudom, hogy érdemes-e ebben az ügyben vizsgálni. Konkrét javaslatom, hogy a „B” változatnak az 1.) pontját, ha elfogadjuk, akkor tökéletesen teljesítettük a feladatunkat, és a 2.) pontra nincs is szükség.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Nem igazán értem, hogy a gazdasági bizottság a beruházás megtérülési elemzésen pontosan mit kívánt vizsgálni. Egész egyszerűen tudjuk, hogy az elmúlt időszakban milyen, ezt a szférát érintő, de nem feltétlenül a tájékoztató címében szereplő, tehát a bentlakásos intézmények, és az otthoni ellátás ellátási formái megteremtésének a beruházási vonzatát kívánják-e vizsgálni, mert akkor lenne ennek itt jogszerűsége. Másrészt, valójában ezzel mit lehet elérni, mit fogunk belőle látni, vagyis a gazdasági bizottság mit fog belőle látni, ezt szeretném megkérdezni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Még egyszer elmondanám, amit a bevezetőmben elmondtam. Ennél az elemzésnél érthető módon - ugyanis ezt a szociális szféra szakemberei készítették – arra az ismeretanyagra, arra a szakmai háttérre támaszkodtak, ami rendelkezésükre áll. Megnézték, hogy mennyibe kerül egy munkaóra, mik a költségek, egyebek, de ahhoz, hogy érdemben ezt a két formát össze lehessen hasonlítani, ennek az állóeszköz igényét is célszerű lenne megvizsgálni. Mennyibe kerül létrehozni egy férőhelyet egy ilyen intézményben, mert az a költségek között mindenképpen szerepel, ha másképp nem amortizációban, tehát mindenképpen, mint beruházási költség megjelenik. Azt gondoltuk, hogy a szükséges elemzésnek egy része készült el, számomra nagyon meglepő az, hogy kiderül, és ez a kérdés a gazdasági bizottságon is felmerült – nagyon nehezen hihető, hogy amikor egy komplett intézményt tartok fenn, az jószerevével olcsóbb, mint ha mozgó, és otthonápolási formákat, ahol magát az épületet nem nekünk kell fenntartani, tehát az ágy neműt nem mi mosatjuk, az összességében majdnem drágább, mint ha az intézményben látjuk el. Ezért gondoltuk azt, hogy meg kel-

lene ezt vizsgálni. Felmerült egy olyan kérdés is, hogy nem egyszerű az a megoldás, hogy azt mondom eddig, ha délelőttös műszakban ennyi, és ha minden ellátottra azt számolom, hogy mindenkit délután is, meg éjszaka is el kell látni, akkor kiderül, hogy ez majdnem drágább. Feltettük a kérdést az igazgatóasszonynak, hogy mindenki ugyanazt az ellátást igényli-e, nincs-e különbség az érintettek között. Tehát célszerű lenne ezt még egy kicsit alaposabban megvizsgálni, és azért hangsúlyoztam azt, hogy ha ezeket az embereket el akarjuk látni, akkor igaza van Illéssy úrnak, hogy ez valószínűleg nem a ma döntése, hogy most építünk-e még egy szárnyat a szociális otthonhoz, vagy otthonápolást valósítunk meg. De ha döntenünk a kettő dolog közül, akkor olyan szempontokat is vegyünk figyelembe, ami befektetési alapon is megvizsgálja a dolgot, mert azért ahhoz, hogy egy ilyen intézményt létre lehessen hozni, vagy száz szobát létre lehessen hozni, nagyon sok tízmillió forintot be kell éppen akkor invesztálni. Ezt szeretné a gazdasági bizottság látni, hogy tisztább képe legyen, és ha oda kerül a dolog, hogy azoknak az emberekre, akik ma kiszorultak a szociális otthonból, valamilyen ellátást akarunk biztosítani, akkor valójában olyan döntést hozunk, ami az önkormányzat számára leginkább gazdasági szempontból megalapozott. Ez volt a célunk.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Talán az adatok, vagy az ellátási költségek összehasonlításánál azt is érdemes figyelembe venni, hogy egy bentlakásos intézményben gyakorlatilag 24 órán keresztül felügyelet, ellátás, ápolás alatt áll, míg a legjóságkúbb házi ápolásnál is az ápoló jelenléte egy-két-három órára szorítkozik. Tehát ilyen szempontból ez sokkal limitáltabb. Ráadásul az a megoldás nyugaton sem, meg máshol sem költségcsökkentő, nem is olyan célból indult, hogy a beteg mellé üljön otthonában a nap 24 órájában a nővér. Az, az ellátásnak egy magas szintű komfortja, egy luxusmegoldása, ami, és itt látszik, hogy a bérköltségek dominálnak még akkor is, ha egy 50 éves épület amortizációt, vagy rövidebb eszköz amortizációt hozzáadnánk, de különösen, ha a bérek még jobban emelkednének, minden igénylő mellé 24 órában egy teljes munkaidős ápolót, vagy ember odatenni sokkal nagyobb költség, mint ha ugyanaz az egy-két ápoló egyszerre 15, vagy 30 beteget, vagy ápolót, gondozottat tud ellátni. Ennek a szolgáltatásnak ilyen tekintetben nem összemérhető a komfortja. Az otthoni ápolás, ha valóban azt a 24 órás felügyeletet biztosítaná, egy egész exkluzív komfortot jelent, az luxus, azt valóban nem tudjuk megengedni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel. Illéssy képviselő úr azt javasolta, hogy a „B” változat 2.) pontja kerüljön elhagyásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a

határozati javaslat „B” változatának 2.) pontja kerüljön elhagyásra - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Somogyi György, Szász Antal) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kismoni László, Pók Ferenc, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Somogyi György, Szász Antal) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Somogyi György, Szász Antal) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 434/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a bentlakásos intézményi ellátás és az otthoni ápolás (házi segítségnyújtás, mozgónővér szolgálat) ellátási formák költséghatékonysági vizsgálatáról készült tájékoztatót tudomásul veszi

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 27.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a bentlakásos intézményi és az otthoni ápolás ellátási formák működési költség szemléletű költséghatékonysági vizsgálatán kívül, szükségesnek ítélt egy beruházás megtérülési elemzés, vizsgálat lefolytatását is.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy vegye fel az elemzés, vizsgálat lefolytatása érdekében a Vikárius Kft. ügyvezetőjével a kapcsolatot és kérjen a kft-től-árajánlatot és szerződéstervezetet a munka elvégzésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért és végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. december 27.

- a kapcsolat felvételre: 2002. január 24.

**16.) Javaslat az oktatási intézmények dologi kiadásainak fedezetére, pénzügyi támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az alábbi oktatási intézmények vezetőit: Kundakker Ferencné asszonyt, az óvodavezetők munkaközösségének vezetőjét, Ódorné Juhász Márta asszonyt, az általános iskolai igazgatók mun-

közösségének vezetőjét, Pallos László urat, a középiskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét, Erdélyi Sándornét, a középiskolai gazdaságvezetők munkaközösségének vezetőjét, Nagyné Horváth Mária asszonyt, az általános iskolai gazdaságvezetők munkaközösségének vezetőjét.  
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat négy önálló, "A" és "B", "C", és "D" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és „D” jelzéssel kidolgozott egy javaslatot. Az oktatási intézmények számára most már jóformán évek óta nem működik dologi automatizmus, ez a normatívába nem érkezik ide az önkormányzatunkhoz, és látható, az idei év során már akadt ilyen példa, hogy jószerevel, ha megfeszülnek az oktatási intézmények vezetői, akkor is előfordulhat, hogy nem tudnak kijönni ezekből a dologi keretkből, és úgy érzem azt gondolták akik az eredeti előterjesztést is csinálták, hogy ebben a kérdéskörben valamit kellene lépni. Az első megoldás az volt, hogy minden iskola kapjon az ott lévő hallgatók, vagy tanuló/főre vetítve egy bizonyos összeget. Amilyen helyzetben általában van az oktatási szféra, ez is egy nagy segítség, és nem egy rossz megoldás, de talán nem tükrözi azt, hogy azért az intézmények helyzete nem mindenben egyforma. Vannak köztük jelentős különbségek. Csak azért emelek ki egy intézményt, mert nem régen volt róla szó, és volt szerencsém átvizsgálni a gazdálkodásokat, és lehet látni, hogy tényleg nagyon nehéz körülmények között gazdálkodnak. Ilyen volt például a Hild iskola, nemrég volt itt az előterjesztés velük kapcsolatban, és éppen ezekből kiindulva gondolta úgy a gazdasági bizottság, hogy annak a szférának, amelyik sok tekintetben elég sokat szenvedett az elmúlt időszakban, de azt tudom mondani, hogy part-

nerek voltak a változtatásokban, mindenképpen célszerű lenne megmutatni, hogy amikor szorítani kell, akkor együttműködünk, amikor viszont van arra lehetőség, hogy Isten ments, hogy valaki azt gondolja, hogy ezzel a problémák meg vannak oldva, de hogy valamit lehessen segíteni ezen a helyzeten, akkor abban is együttműködünk. A gazdasági bizottság javaslata, hogy minden intézmény kapjon /főre 1000 Ft-ot, és összességében plusz 1000 Ft minden intézményre vetítve álljon rendelkezésre, de azt rászorultság alapján osszák szét. Legyen egy olyan része, amelyik alanyi jogon jár, egy másik része pedig a szakbizottság, a szakmai hozzáértőknek a javaslata alapján, intézményvezetők bevonásával kerüljön szétosztásra. A gazdasági bizottság javaslata, hogy ne fejenként 1000 Ft-ot, hanem összességében 2000 Ft-ot biztosítsunk, de ebből csak 1000 Ft járjon alanyi jogon. Ez a „D” változat, ezt javaslom elfogadni.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság a „D” változatot támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Egyetértek azzal, amit Rohonczi képviselőtársam mondott, de örülnék, ha a „D” változat 2.) pontjában ez lenne, mármint hogy 1000 Ft plusz, tehát 12.743 E Ft, ezért az oktatási intézmények 2002-es évi alapelőirányzatát szakbizottság osztaná el. Itt nem ez van. Javasolom, hogy az legyen benne, amit ő mondott, vagyis, hogy a szakbizottság ossza el.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Almási úrnak volt egy módosító javaslata, ide csakugyan ez volt leírva, kérem, hogy szavazzon róla.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem Almási képviselő urat, hogy a módosító indítványát szövegszerűen terjessze elő.

**Almási Zsolt képviselő:**

A „D” változat 2.) pontja úgy szóljon, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban megfogalmazott támogatáson felül további 12.743 E Ft-tal növeli az oktatási intézmények 2002. évi alap előirányzatát, és egyben felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság, és az in-



tézményvezetők véleményének kikérése után tegyen javaslatot a keretösszeg differenciált elosztására.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Almási képviselő úr módosító indítványa, hogy a „D” változat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban megfogalmazott támogatáson felül további 12.743 E Ft-tal növeli az oktatási intézmények 2002. évi alap előirányzatát, és egyben felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság, és az intézményvezetők véleményének kikérése után tegyen javaslatot a keretösszeg differenciált elosztására.

Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „D” változatának 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban megfogalmazott támogatáson felül további 12.743 E Ft-tal növeli az oktatási intézmények 2002. évi alap előirányzatát, és egyben felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság, és az intézményvezetők véleményének kikérése után tegyen javaslatot a keretösszeg differenciált elosztására. - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egyes alternatív javaslatokról fogunk szavazni, egyébként nincs semmi gond, mert a végrehajtásban való közreműködésben, meg a felelősök között benne van, de ragaszkodnék az SZMSZ-ben előírtakhoz, hogy ehhez 14 szavazat kell.

Aki az „A” változatot fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Huszti József, Illéssy István, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szán-

tó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Dr. Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „C” változatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „D” változatot teszem fel szavazásra, aki a „D” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt,

Dr. Sipos János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 435/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy dologi kiadások fedezetére többlettámogatás formájában az oktatási intézmények 2002. évi alapelőirányzata kiegészüljön, intézményenként gyermek létszámra vetítve 1.000.-Ft/fő összeggel.

Ágazatonként: (2001. szeptemberi létszámadatok figyelembevételével)

Óvodák: 1713 fő x 1000 Ft = 1.713.000.-Ft

Általános iskolák: 5525 fő x 1000 Ft = 5.525.000.-Ft

Középiskolák: 5505 fő x 1000 Ft = 5.505.000.-Ft

Mindösszesen: 12.743.000.-Ft

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2002. január 3.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban megfogalmazott támogatáson felül további 12.743.- E Ft-tal növeli az oktatási intézmények 2002. évi alapelőirányzatát, és egyben felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetők véleményének kikérése után tegyen javaslatot a keretösszeg differenciált elosztására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

az oktatási intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat végrehajtására: 2002. február 7.

3.) Dunaujváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) és 2.) pontokban foglalt döntést a 2002. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetés készítésének időpontja"

**17.) Javaslat a Középiskolai Kollégiumok által benyújtandó - a kollégiumok informatikai fejlesztését célzó - pályázat támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett középiskolák igazgatóit: Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor, Sobor Angéla, Kondor László részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 436/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközép-és Szakmunkásképző Iskola, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép-és Szakmunkásképző Iskola valamint a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola pályázatot nyújtson be a Nemzeti Kollégiumi Közalapítvány által meghirdetett, a közoktatási kollégiumok informatikai fejlesztésére vonatkozó pályázatra, egyben garanciát vállal a program megvalósítására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 27.

**18.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 169/1997. (VI.17.) KH számú határozatának kiegészítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetőjét, valamint Odorné Vágó Éva asszonyt, a Beszédjavító Intézet vezetőjét.

Kérem, biztosítsuk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Gyuláné, Odorné Vágó Éva részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökei közül az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság a "B" változatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 437/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 169/1997. (VI. 17.) KH számú határozatot az alábbi 7.) ponttal egészíti ki:

„7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási ágazatban a pedagógiai szakszolgáltató intézményekben a pedagógiai munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottat megillető különleges szakértelmet igénylő munka utáni pótlék mértékét a mindenkori pótlékalap 70%-ában állapítja meg visszamenőleges hatállyal 2001. szeptember 1-jétől.”

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetője  
a Beszédjavító Intézet vezetője  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
**Határidő:** - a határozat közlésére: 2002. január 3.  
- a határozat végrehajtására: 2002. január 10.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az 1.) pontban meghatározott pótlékszázalék figyelembevételével az intézmények 2001. évi többletigényét - 755.449.- Ft-ot - az Önkormányzat 2001. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR rendelet 14.§-ban elkülönített általános tartalék vis maior keretéből biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a közgyűlés jelen döntését a 2002. évben - 2.504.364 Ft-ot - a 2002. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
**Határidő:** - a 2001. évi feladatokra vonatkozóan: 2002. január 3.  
illetve a 2002. évi költségvetés készítésének időpontja

**19. Javaslat érettségi és szakmai vizsgáztatás központi támogatásának átadására a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola fenntartója számára**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, valamint Kapás Zsolt urat, „A Jövő Oktatásáért” Alapítvány kuratóriumának elnökét, akik jelezték, hogy egyéb elfoglaltságuk miatt nem tudnak a közgyűlésen részt venni.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül az oktatási és gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi-, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Mindkét bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 438/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elismeri, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola 2000/2001. tanévet záró érettségi és szakmai vizsgáinak az önkormányzathoz utalt központi támogatása, melynek összege 738.900,- Ft (azaz hétszázharmincnyolcezer-kilencszáz forint) a jelenlegi fenntartót, a "A Jövő Oktatásáért" Alapítványt (8000 Székesfehérvár, Prohászka Ottokár u. 50., képviselője: Kapás Zsolt) illeti meg.



2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett pénzüsszeg átadásáról szóló Megállapodást az alapítvánnyal megkösse.

**Felelős:**

- a határozat közléséért és végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közléséért: 2001. december 28.  
- a határozat végrehajtásáért: 2001. december 29."

## **20. Javaslát a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kiss Miklósné pályázót. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss Miklósné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményezésre jogosult oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres

György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 439/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Kiss Miklósnét 2002. január 1-jétől 2007. július 31-éig terjedő határozott időre Szórád Márton Általános Iskola igazgatói teendőinek ellátásával, 107.600,- Ft/hó alapilletménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetményrész együtt) és 42.750,- Ft/hó vezetői pótlékkal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**

- a határozat közlésére: 2001. december 29.
- a határozat végrehajtására: 2002. január 1.

**21. Javaslat pedagógiai programokra vonatkozóan szakértő kiválasztására, szakértői díj összegének biztosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Cserna Gábor képviselő:**

A határozati javaslatot a következőkben szeretném kiegészíteni, hiszen hiányos az előttünk álló anyag. Az 1. pontjánál a kipontozott helyre az oktatási bizottság javaslata alapján Dr. Hévízi Istvánné szakértőt javasolnám megbízni. A 2. pontban ugyanezen névvel összegszerűsítve 66.000 Ft volt az általa kért összeg. A 4. pontnál az általános iskolák átszervezett intézmények programjának felülvizsgálata esetében Artner Lászlónét javasolja a bizottság. Ő volt az, aki korábban, néhány évvel ezelőtt a programok felülvizsgálatát végezte a vá-

rosban. Az 5. pontban ugyanezen személyt 250.000 Ft megbízási díjjal javasoljuk.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra, amit Cserna Gábor képviselő úr tett. A határozati javaslat 1. pontjában Dr. Hévízi Istvánné, a 2. pontjában Dr. Hévízi Istvánné szakértői díjának összege 66.000 Ft, a 4. pontban Artner Lászlóné szakértő, az 5. pontban Artner Lászlóné szakértői díjának összege 250.000,- Ft. Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiegészített határozati javaslatot - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 440/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának szakértői bírálatával vizsgálatára Dr. Hévízi Istvánné közoktatási szakértőt bízta meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére 2002. január 17.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Hévízi Istvánné szakértői díjának összegét 66.000,- Ft-ot az intézmény racionalizálás kiadásaira elkülönített céltartalékból lebontandó előirányzatok terhére biztosítja, egyben

utasítja a jegyzőt, hogy e döntést a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2002. évi költségvetési rendelet tervezet előkészítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy –az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – a szakértővel a szerződést kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. január 24.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza-, Kőrösi Csoma Sándor -, Arany János -, valamint a Móricz Zsigmond Általános Iskola módosított pedagógiai programjának szakértői vizsgálatára Artner Lászlóné közoktatási szakértőt bízta meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére 2002. január 17.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Artner Lászlóné szakértői díjának összegét, 250.000- Ft-ot az intézmény racionalizálás kiadásaira elkü-

lönített céltartalékból lebontandó előirányzatok terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy e döntést a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2002. évi költségvetési rendelet tervezet előkészítésének időpontja

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy –az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – a szakértővel a szerződést kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. január 17.

**22. Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményezésre jogosult oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyö-

si Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 441/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki
- 17. számú Napköziotthonos Óvoda Dunaújváros, Pajtás u. 2.
  - Százszorszép Óvoda Dunaújváros, Lajos király krt. 31.
  - Petőfi Sándor Általános Iskola Dunaújváros, Római krt. 2.
  - Szilágyi Erzsébet Általános Iskola Dunaújváros, Bercsényi u. 10.
  - Vasvári Pál Általános Iskola Dunaújváros, Petőfi liget 1-2.
    - Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola Dunaújváros, Bartók tér 2-4.
    - Nevelési Tanácsadó Intézet Dunaújváros, Lilla köz 1.
- óvodavezetői, igazgatói munkaköreire a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5.§, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11.§-14.§-ai, a 14/1994.(VI.24.) MKM rendelet 3.§ (3) bekezdése, a 77/1993.(V.12.) Korm. rendelet 9.§-a alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. január 4.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - 2002. június 30.

**23. Javaslat az Oktatási Minisztérium által, a fenntartók számára kiírt Közoktatás 2002. pályázaton való részvétel támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 442/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Oktatási Minisztérium által kiírt Közoktatás 2002 pályázaton részt kíván venni. A szakértői feladatok ellátására az ÖNKONET Szolgáltató és Tanácsadó Kft-t (székhelye: Budapest, Vendel u.3., képviselője: Petrus László) bízza meg, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot határidőre nyújtsa be.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat részét képező ÖNKONET Kft-vel kötendő Vállalkozói előszerződést aláírja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 az ÖNKONET Kft vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
**Határidő:** 2002. január 15.

**24. Javaslat az Utak-Hidak-Régiók Közhasznú Társaság társasági szerződésének módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, melyet a tegnapi ülésén alakított ki.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismondi László képviselő:**

Néhány kérdésem lenne az ügyvezető igazgató úrhoz, nagyon sajnálom, hogy nincs bent a teremben, de a kérdéseimet ettől még felteszem és arra kérem polgármester urat, hogy tolmácsolja majd, ezekre a kérdésekre válaszokat szeretnék kérni. Tudom, hogy a napirend a társasági szerződés módosításáról szól, én azonban azt gondolom, miután tulajdonosai vagyunk ennek a kht-nak - résztulajdonosai -, ezért bármikor lehetnek kérdéseink a társasággal kapcsolatban. Négy kérdésem van. Kérdezem az ügyvezető igazgató úrtól, hogy röviden foglalja össze, milyen tevékenységet végzett a kht. megalakulása óta. Milyen jelentősebb bevételei voltak a kht-nak. Jelenleg hogyan áll a kht. mérlege, az alaptőke hány százaléka áll még a kht. rendelkezésére. Mennyibe került a ful extrás Ford Mondeo típusú cégautó ITS 100 forgalmi rendszámú autója a kht-nak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Továbbítani fogom a kérdéseket, a kht. ügyvezető igazgatója eldönti, hogy válaszol-e rá. Miután nincs több kérdés, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál)- a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 443/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Utak–Hidak–Régiók M8–M6–Duna-hidak–Infrastrukturális–Idegenforgalmi–Turisztikai Közhasznú Társaság társasági szerződésének 1. számú módosítását elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. ponttal módosított társasági szerződéssel kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 31.

### **25. Javaslat az energetikai üzemeltetés-szervezési és vállalkozási szerződés jóváhagyására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit – a gazdasági, az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 444/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 230/2001. (VI.28.) KH. számú határozat 2.) pontja alapján a határozat mellékleteként csatolt energetikai, üzemeltetési, szervezési és vállalkozási szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője;  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője;
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. január 15.

#### **26. Javaslat Dr.Zaka Rozália Dunaújváros, Dobó I. u. 12. fsz. 1. szám alatt található szakemberlakás megvásárlási kérelmére vonatkozóan**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló döntési alternatívát tartalmaz, - mely az egyes bizottságok eltérő álláspontját tükrözi - ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit – a gazdasági, a pénzügyi, valamint a lakásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 6 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 5 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "C" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "C" változatot - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi

György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 445/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja Dr. Zaka Rozália Dunaújváros, Dobó I. u. 12. fszt. 1. szám alatt található szakember lakás megvásárlására vonatkozó kérelmét.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője;  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 31.

**27. Javaslat LIDL Élelmiszer-üzletlánc területvásárlási szándékára**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I.A., I.B., valamint II.A. és II.B. megjelölésű döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóját – a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az I/A. változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/A. változatot - mellette szavazott 1 fő (Barányi Albert), ellene szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József,

Vass János), tartózkodott 6 fő (Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki az I/B. változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/B. változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Huszti József), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II/A. változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II/A. változatot - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II/B. változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II/B. változatot - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem sza-

vazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 446/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

I. Dunaújváros Közgyűlése nem támogatja a LIDL Élelmiszerüzletlánc kérelmét. A Dunaújváros, 1748, 1749/1, és 1750. hrsz-ú, együttesen 3 ha 7280 m<sup>2</sup> nagyságú területet nem értékesíti a kérelmezőnek, és utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Dunaújváros MJV. Közgyűlése kijelenti, hogy a fenti ingatlanokat a jövőben nem kívánja értékesíteni.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** a határozat végrehajtására: 2002.január 1

II. Dunaújváros Közgyűlése nem támogatja a LIDL Élelmiszerüzletlánc kérelmét.

A Dunaújváros, 1722/1. hrsz-ú ingatlan területrészét nem értékesíti a kérelmezőnek, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Dunaújváros MJV. Közgyűlése kijelenti, hogy a fenti ingatlant a jövőben nem kívánja értékesíteni.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat végrehajtására: 2002. január 1.

**28. Javaslat a SIVA DARU Kft. – a 2976/12. hrsz-ú, valamint a 2976/13 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó – jelzálogjog bejegyeztetési kérelmének megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Postázás alatt észleltük, hogy az előterjesztés mellékletében lévő, a Buapest Bankkal kötött jelzálogszerződés 2. oldalán egy mondat helytelenül szerepelt, ezért ezt az oldalt áthúzással érvénytelenítettük, és a hibátlan szerződés 2. oldalát az előterjesztéshez utolsó lapként csatoltuk.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az "A" változatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 447/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a mellékletként beterjesztett szerződés dologi zálogkötelezettként történő aláírására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és  
jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. január 15.

**29. Javaslat a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság részére történő bérlőki-jelölési jog értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az érintett bizottságok mindegyike ezen a héten tárgyalta az előterjesztést, ezért felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Az a javaslat fekszik itt előttünk, hogy Dunaújváros rendőrei hozzájuthassanak öt lakáshoz, ezzel is javuljon a szociális helyzetük és ezáltal remélem közvetve a közbiztonságunk is. Ha mi ehhez adunk 10 millió Ft-ot is, akkor kap ehhez még a rendőrség plusz 10 millió Ft-ot, holnapután, vagy jövő év elején ezt már nem tehetnék meg. Azt gondolom, hogy mindenképpen kötelességünk az, hogy ezt a támogatást adjuk meg, ezzel is segítve a rendőrség munkáját. A bizottság egyhangúán támogatja az előterjesztést.

**Somogyi György képviselő:**

A lakásügyi bizottság egyhangúán támogatta a napirend határozati javaslatát.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Mivel kötelező, így a pénzügyi bizottság is támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres



György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 448/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság részére elidegenítésre kerüljön, 5 darab - a 2. pontban megfogalmazottak alapján megvásárolt - önkormányzati tulajdonban álló lakás bérlőkijelölési joga darabonként kétmillió forintért.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy intézkedjen 5 db, beköltözhető lakás megvásárlásáról, melyek vételára lakásonként a 4 M Ft-ot nem haladhatja meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző;  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. január 30.

- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a 2.) pontban meghatározott lakástulajdonjog megszerzéséhez szükséges pénzügyi fedezetét a 2002. évi költségvetésben biztosítja, egyben hozzájárul ahhoz, a pénzügyi fedezet felhasználására a 2002. évi költségvetési rendelet elfogadása előtt sor kerüljön.
- 4) Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy 3.) pontban vállalt kötelezettséget a 2002. évi költségvetési rendelet-tervezet készítése során vegye figyelembe

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző;  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke,  
a gazdasági bizottság elnöke,  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a pénzügyi fedezet felhasználására 2002. január 30.  
- kötelezettségvállalás költségvetési rendeletbe való beépítésére

2002. február 15.

- 5) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a bérlőkijelölési jog átruházásához szükséges szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője;

**Határidő:** 2002. január 30.

### **30. Javaslat a 413/2001. (XII.6.) KH számú határozat módosítására és kiegészítésére**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményezésre jogosult szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 449/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 413/2001. (XII.06.) KH sz. határozatának 1. 2. pontjában a 2002. január 1-jétől szövegrészt, 2002. július 31-étől szövegrészre módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 413/2001. (XII..6.) KH sz. határozat 4. pontját az alábbiak szerint kiegészíti:

Felelős: - és a folyamatos tájékoztatásért

Határidő: - a közgyűlés tájékoztatására folyamatos

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett döntésről az érintetteket tájékoztassa.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 29.

### **31. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2001. évi tapasztalatairól**

Előadó: a főépítész

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági és a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

#### **Barányi Albert képviselő:**

A bizottság egyhangúan támogatta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e a tájékoztatóval kapcsolatban? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán

József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 450/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendezési tervek hatályosulásának 2001. évi tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadta.

**32. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Ma a költségvetés módosításának koncepcióját fogadjuk el.

A véleményezésre jogosult gazdasági és pénzügyi bizottság a közgyűlést megelőző napokban véleményezte az előterjesztést, ezért felkérem a bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Vass János képviselő:**

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot elfogadta azzal a megjegyzéssel, hogy nem nagyon értettük, hogy miért olyan fontos ez a video projektor beszerzése. Biztos, hogy meg lehetne indokolni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr.

Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 451/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I., II., III. pontjai szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

**33. Javaslat rövid lejáratú áthidaló hitel felvételére az esetlegesen OTP és Kereskedelmi Bank Rt. felé 2001. december 31-én fennálló folyószámlahitel rendezésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Mindkét bizottság támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Pontosítani szeretnék, mert nem 2000. január 1-jétől bíztuk meg a CIB-et, hanem 2002. január 1-jétől.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Igaza van képviselő úrnak. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 452/2001. (XII.20.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a számlavezető pénzügyintézet megváltozásából fakadó, a jelenlegi számlavezető (OTP és Kereskedelmi Bank RT) felé 2001. december 31-én fennálló tartozásának kiegyenlítéséhez áthidaló hitelt vegyen fel a CIB Közép Európai Nemzetközi Bank RT-től.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az áthidaló hitelre vonatkozó kölcsönszerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a bankváltás technikai lebonyolításához kapcsolódó egyéb szerződéseket az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 31.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szemán József képviselő:**

Az lenne a kérésem, hogy a Fáy és a Római körút között lévő játszótéren az átjárónál volt egy telefonfülke, melyet lebontottak. Körülbelül két félméteres kábelköteg egy csőben ott maradt, és kilóg a földből. Ez balesetveszélyes, kérem tegyék a föld alá, vagy valamit csináljanak vele.

**Antal Lajos képviselő:**

Két, már bezárt iskolával kapcsolatban lenne kérdésem. Azt szeretném megkérdezni Öntől, Polgármester úr, hogy mik a tapasztaltai a bezárt iskolákban lezajlott selejtezéseknél, illetve igaz-e az a hír, amit beszélnek a városban, hogy eltűnt egy csomó dolog, és olyan dolgok is eltűntek, amelyek például a Sulinetel vannak kapcsolatban. Többen is jelezték nekem, hogy a két bezárt iskolában a mai napig éjjel mindenhol ég a villany, szinte állandó jelleggel. Megy-e olyan jól ennek a városnak, hogy megengedheti magának ezt az energiapazarlást?

**Mlinkó Pál képviselő:**

A Római városrészen lakók megkerestek, hogy vessem fel azt a kérésüket, hogy az ALBA VOLÁN a 24 autóbuszjáratát a Római városrészen keresztül járassa, ugyanis 4:45, és 5:15-kor ez a kettő járat jár be, ők azt kérik, hogy egész nap járjon be. Főleg hétvégén kellene nagyon, ugyanis a Táborállásra, és az ottani telkeseknek kellene ez a járat főleg.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Köszönöm Szemán képviselő úr észrevételét, intézkedni fogok a hiba kijavítására. Mlinkó képviselő úr javaslatára megkeresem a VOLÁN-t, és az ő információjuk szerint válaszolni fogok.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Antal képviselő úr! Az első felvetésre, hogy az iskolákból eltűnt, illetve a költözés során eltűntek eszközök, azt kell mondanom, hogy ez nem igaz. Az iskolákban szükséges eszközöket átszállítottuk, leltár szerint lett átadva. A szemét, ami nem kellett, a szeméttelre lett elhordva. A világítással kapcsolatban azt kell mondanom, hogy vagyonvédelmi szempontból bizonyos helyeken szükséges a villanyt felkapcsolni, egyébként a területeket őrzik, és az őrző-védő cég jelölte ki azokat a területeket, ahol a vagyonvédelem miatt a világításnak működnie kell, hiszen nincs riasztóberendezés ezeken az épületeken.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Antal képviselő úrnak a következő kiegészítést szeretném tenni a feltett kérdéséhez elmondani. Amikor bejártam az átszervezett iskolákat, szinte minden iskolában még selejtezés előtt voltak az átvett eszközök. Legutóbb a Gárdonyi Géza Általános Iskolában arról tájékoztattott az igazgató úr, hogy a selejtezést annak érdekében végrehajtják napokon belül, hogy a ruhatár helyiséget, ahova betárolták, ki tudják üríteni. A mai napon hívott fel a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója, akitől először szereztem arról információt, hogy állítólag olyan megállapodás volt, hogy a Barátság Általános Iskolában azt a szervergépet, amit a Sulinethez használtak, azt ők kapják meg, és ez nem történt meg, illetve eltűnt állítólag ez a gép. Az igazgatóasszony sem tudott bővebbet mondani erről, illetve abban egyeztünk meg, hogy szombaton reggel befárad hozzám, és az ezzel kapcsolatos kérdéseket tisztázni fogjuk, tehát a Sulinetes ügy számomra a mai telefon alapján vált világossá, de a selejtezést egyébként azok az iskolák, amelyek átvették az eszközöket, amit nem hasznosítottak, azokra a selejtezéseket tudomásom szerint időközben végrehajtották. A Sulinettel kapcsolatban pedig tisztázni fogom az igazgatóval, hogy mi volt, illetve az illetékesek bevonásával, hogy milyen megállapodás volt, hova került, mennyire követhető nyomon, és tájékoztatni fogom képviselő urat az ezzel kapcsolatos eredményről.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.



(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző