

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. december 6-i üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismonyi László
13. Mlinkó Pál
14. Pók Ferenc
15. Dr. Ragó Pál
16. Selyem József
17. Dr. Sipos János
18. Somogyi György
19. Szántó Péter
20. Szász Antal
21. Szekeres György
22. Vass János

képviselők

Igazoltan távol:

1. Illéssy István
2. Kiss András
3. Rohonczi Sándor
4. Szemán József

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsa

jegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője

Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 22 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő 3.) napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett előterjesztést.

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 20.) napirendi pontja kitüntetésre tett javaslatokat tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 20.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Hum László, az egészségügyi iroda vezetője.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gépjárműadó mértékéről szóló 40/1999. (XII.3.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Munkásművelődési Központ szervezeti formájának meghatározására

Előadó: a polgármester

7. Javaslat a bölcsődei férőhelyek csökkentésére, a bölcsődei tagintézmények férőhely számaira, valamint a szakmai és nem szakmai létszám csökkentésére

Előadó: a polgármester

8. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kettéválasztása)

Előadó: a szociális bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában, valamint a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában dolgozó, nyugdíj előtt álló, továbbtanulás alól felmentett középiskolai szakoktatók béremelésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola – számítógéppark modernizációt célzó – pályázatának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága részére teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2001. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztatás elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat a DUNAFERR-ART Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat az '56-os emlékmű szobortalpazat költségeinek meghatározására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat civil ház működtetésére, pályázat kiírására

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

16. Javaslat a Dunaújvárosi Városi Sportiskola 2001. évi költségvetésének kiegészítésére

Előadó: a sportbizottság elnöke

17. Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

18. Javaslat a Jövő Oktatásáért Alapítvány által működtetett Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola diákönkormányzatának támogatására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

19. Tájékoztató szálloda elhelyezésének lehetőségéről Dunaújvárosban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

20. Javaslat "Dunaújváros Egészségügyéért" Díj adományozására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Tisztelt Közgyűlés!

Kerekes Judit képviselő asszony és Szász Antal képviselő úr az október 25-ei ülésünkön az ALBA-Volánt érintő kérdéseket tettek fel. Kérdéseik alapján megkerestük az ALBA-Volán Dunaújvárosi Üzemigazgatóságát. Az üzemigazgató úr válasza 2001. december 3-án érkezett meg. A válaszok ülésünk előtt kiosztásra kerültek.

Szintén kiosztásra került a Fejér Megye Munkaügyi Központ által készített és megküldött "Fejér Megye Rövidtávú munkaerőpiaci prognózisa 2002. I. félév végéig" című tájékoztató anyag.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy a munkaterv szerint ez évben tervezett utolsó ülésünk 2001. december 20-án lesz, a 2002. évi első ülésünk pedig január 10-ére kívánom összehívni, mert csak erre az időpontra lehet az előterjesztések bizottsági véleményezését biztosítani.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Rövid kis kiegészítést szeretnék tenni. Az anyagban szerepel, hogy Petrovic-kijnével voltam Brüsszelben átvenni a díjat. Szeretném hozzátenni, hogy a díj értékét növeli, hogy 122 pályázott erre a díjra az idei évben. Ebből mindössze 15-en kaptak díjat, és ami jó, hogy a 15-ből három magyar volt, és egy ország sem volt, ahol hárman kaptak volna. Gyöngyös, és Miskolc városa kapta meg még rajtunk kívül ezt a díjat.

Vass János képviselő:

A közelmúltban Béke-városrészi lakók állítottak meg azzal, hogy szeretnék tudni, hogy a Lajos Király körúton ki, és miért bontotta szét a játszóteret. Ez a játszótér facölöpökkel volt körbevéve, hogy a –gyerekek ne tudjanak a játék hevében kiszaladni az ott közlekedő autók elé. Szépen, lassan elbontották, elhordták a facölöpöket. Ezt illegálisan tették valakik, vagy hivatalos elbontása történt ennek? Szeretném, ha a hivatal utánajárna, és választ adna. Ha már játszótérnél tartunk, én a nyár elején rendőrt hívtam egy hasonló szituációnál, sajnos elég lassan mozdult a rendőrség. Széttörték a Dobó utca és a Palme utca között, egy akkoriban felújított hintát, mászókat. A DVG RT-t hétfőn kértem, mert a kiszálló rendőrök azt mondták, hogy a feljelentést a tulajdonosnak kell megtenni. Hétfőn felhívtam a DVG Rt-t, hogy rongálás miatt tegyenek feljelentést. Onnét azt a tájékoztatást kaptam, hogy ők csak üzemeltetik, a tulajdonos a város. Erre is szeretnék választ kapni majd, hogy mi lett a feljelentés vége, sikerült-e a tetteseket elkapni, illetve hogyan áll ez az ügy, mert a játszótér azóta is ugyanolyan stádiumban van, mint amikor szétrongálták.

Somogyi György képviselő:

Az iskolaátszervezések kapcsán hozott közgyűlési határozataink pontjai között volt egy pont, amely arról döntött, hogy nevezetesen azoknak a gyermekeknek, akik a saját körzetükből most távolabbi iskolába kell hogy járjanak, a bérlet árát az önkormányzat megfizeti. Szeretnék tájékoztatást kapni arról, hogy hogyan áll ennek a végrehajtása, mert ma is beszéltem olyan szülővel, akinek

az elfogadott határozatunk szellemének megfelelően megfelel minden vonatkozásban, és ők még semmit nem tudnak, semmilyen információt nem kaptak ezzel kapcsolatban.

Mlinkó Pál képviselő:

Az év elején kérdést tettem fel a szovjet laktanya lakás-átalakítása ügyében. A DVG RT elnöke Varga úr, azt válaszolta, hogy a Golden Bau Kft-vel a szerződést felbontották, mivel a közművesítéssel járó 40 M Ft tartozást nem fizette ki. Ezen nem csodálkozom, hiszen tudomásom szerint a kft-nek a szerződéskötéskor sem volt megfelelő bankgaranciája. Arról is tájékoztattott az elnök úr, hogy felszámolási eljárást kezdeményeznek a kft. ellen a tartozás miatt, továbbá arról is tájékoztattott, hogy újabb kivitelezővel kötnek szerződést a laktanya kivitelezésére. Az átalakítás azóta sem kezdődött meg. Kérdésem, hol tart a felszámolási eljárás, egyáltalán hol tart a laktanya ügy, a lakások átalakítása. Mint lakásügyi bizottsági tag, környezettanulmányra járok ki, és a lakásigénylők rendszerint ilyen kérdéseket tesznek fel a laktanyával kapcsolatban.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Vass képviselő úr kérdését kivizsgálom, és 8 napon belül írásban válaszlok.

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Tisztelt Somogyi képviselő úr! Az önkormányzat kiutalt az intézmények számára az átszervezés miatti közlekedési költségtérítésekre járó pénzüsszeget, tehát úgy tudom, az intézményekben folyamatban van ezeknek a kifizetése.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Mlinkó úr! Arról tudom tájékoztatni, hogy a Golden-Bau Kft. ellen a felszámolási eljárást megindítottuk. A Golden-Bau Kft. körülbelül egy hete kért bennünket levélben, hogy függesszük fel a felszámolási eljárást, miszerint a telek visszakerült önkormányzati tulajdonba, hiszen szerződésbontó feltétel volt, hogy az infrastrukturális beruházásokat fizessék ki, és arra hivatkoznak, hogy mivel visszakerült önkormányzati tulajdonba, gyakorlatilag ez a beruházás az önkormányzatot illeti, tehát ő nem jogosult kifizetni ezt a beruházást. Jövő hétre tervezünk egy megbeszélést a Golden-Bau Kft-vel, hogy akkor véglegesen tisztázni kellene ezt az adott helyzetet. További befektetők érdeklődtek, ma is van két befektető. Úgy gondolom, amíg ez a jogi helyzet le nem zárul, újabb befektetőket most nem tudunk erre fogadni, szándékozunk az önkormányzattal egy előterjesztést tenni a tulajdonjogi helyzetnek a tisztázására, hiszen a telken lévő ingatlanon vannak önkormányzati tulajdonok, nekünk pedig

van egy jelentős beruházásunk, ami a levegőben lóg, tehát valahol ezt a kettőt egyesíteni kellene. Vagy úgy, hogy az önkormányzat vásárolja meg tőlünk a beruházást, vagy úgy, hogy mi az önkormányzattal a telket, vagy egy közös tulajdont hozunk létre, mert ma két tulajdonos van egy ingatlanra. Azt tudom mondani, hogy amennyiben Mlinkó urat, illetve a testületet érdeкли, a jövő heti tárgyalásokról tájékoztatni fogom. Szeretném, ha a jövő évben ez a dolog elindulhatna.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Korábban egy szocialista párti közleménnyel kapcsolatban kérdést intéztem a Dunaferri igazgatóságához, illetve felügyelő bizottságában képviselt szocialista képviselőkhöz. Az igazgatósági tagtól, Varga úrtól nem kaptam választ, Gyöngyösi Pál úrtól viszont kaptam egy választ, és engedjék meg nekem, hogy majd emlékirataim egyik gyöngyszemeként idézzem: "Dr. Dorkota képviselő úr - a "liberális barátom" megjegyzését elengedem a fülem mellett, hiszen balról jön, nem sok értelme van – által feltett kérdésben megfogalmazott lenyúlás, és vadprivatizáció, bár a sajtókban ekképpen pongyolán megfogalmazott jelentőség alig, vagy nehezen értelmezhető fogalom." Kedves Gyöngyösi úr! A Magyar Szocialista Párt helyi szervezetének közleményéből szó szerint idéztem. Hála Istennek, a társadalom már az MSZP által állítottakat nem fogadja el, de őszintén sajnálom, hogy már a szocialisták sem értik egymást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról **Előadó:** a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy

ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést- mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 411/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve december 6-ai napirendi pontjai közül törli a

“Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzattal szenvedélybetegek ápoló, gondozó otthona intézmény kialakítására és működtetésére vonatkozó megállapodás megkötése”, valamint

“Javaslat kommunális adó bevezetésére” című napirendi pontokat.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozat 1.) pontjában foglaltak alapján a 316/2000. XII.14.) KH számú határozat 4.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 238/2001. (VI.28.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 21-ére, a 346/2001. (X.11.) KH számú határozat 8-10.) pontjának "az új vásártér kialakítására vonatkozó javaslat" közgyűlés elé terjesztésére szóló határidejét 2001. december 20-ára, "a határozat egyéb rendelkezéseinek végrehajtására" vonatkozó határidejét 2002. január 31-ére, a 11.) pontjának a végrehajtási határidejét pedig "a per befejezését követő első közgyűlés" napjára módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az ALBA Volán Rt. vezérigazgatóját, Csáder Dezső urat, az ALBA Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóság üzemigazgatóját, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth István, Csáder Dezső, Koós János, Dr. Pomázi Károly részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A véleményezésre jogosult bizottságok közül a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést már korábban megtárgyalta, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság pedig e hét keddi napján tárgyalta a javaslatot.

Kérdezem a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság kedden megtárgyalta az előterjesztést és tisztességesnek tartotta az emelést. Ennek ellenére módosító indítványt tett, amit 2 igen, 0 nem, 2 tartózkodással nem fogadta el, illetve az egész javaslatot 2 igen, 0 nem és 2 tartózkodással minősítette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Első olvasatban, amikor megláttam az emelések mértékét, azt mondtam, hogy üdvözítendő, hogy a várható infláció alatt szeretne emelést végrehajtani a Volán. A második gondolatom az volt, hogy jó lenne, ha minden közszolgáltató a következőkben ilyen önmérsékletet tanúsítana. Amikor a részleteket kezdtem el nézni, akkor úgy gondoltam, hogy az emelés summájában elfogadható számomra, de nem életszerűek az összegek. Azért nem életszerűek, mert már egy évvel ezelőtt hasonló témakörben szóvá tettem, hogy nagyon nehéz bizonyos napszakokban, illetve hét végén jegyet váltani a helyi járatokra. Ezt tanúsítja az előttünk lévő előterjesztés 1. számú melléklet "B" változata, amelyben azt lehet látni, hogy a 2000. évi tény az elővételben váltott jegyekre 560.000, a 2001. évi várható 460.000, vagyis 100.000-rel csökkent az elővételben megvásárolt jegyek száma. 2000-ről 2001-re 750.000-ről 800.000-re nőtt a buszon váltott jegyek száma. Ez nem az emberek szokásainak változásait tükrözi, hanem a nehézkesen megváltható jegyeket. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy nem elégséges az ellátás, nehéz jegyet venni és az életszerűség, amit az előbb mondtam, az a következőkben merül ki. Vannak nagyon sokan, akik nem járnak rendszeresen busszal, ellenben egy-egy váratlan időjárás változás rákényszeríti őket, hogy a megszokott útvonalat ne a megszokott módon tegyék meg, ne gyalog, ne kerékpárral, hanem felszállnak egy helyi járatra. Amikor ilyen váratlan időjárás változás van, a nem kerek összeg miatt elég sokszor huzamosabb ideig eltart egy-egy megállóban, amíg a busz ott áll és kiszolgálják a buszra szállókat jeggyel, illetve visszaadnak a különböző címletű pénzükből. Én tudom, hogy a 100 Ft esetén nyilvánvaló nem azt jelenti, hogy mindenki 100 Ft-tal fog felszállni, de sokkal könnyebb visszaadni 100

Ft-ot 200 Ft-ból, mint 95 Ft-ot. Időt nyerünk vele, továbbá kompenzáljuk azt, hogy ténylegesen az emberek azért veszik a jegyet a buszon, a számokból is látszik, hogy egyre emelkedő mértékben, mert nincsenek kiszolgálva, nehézkes jegyet venni. Ezért fenntartom a módosító javaslatomat, amit Barányi úr nem ismertetett, hogy mi is volt a bizottsági ülésen, vagyis a buszon váltott jegyek maradjanak 100 Ft-os áron és az előre megváltott jegyek ára legyen 90 Ft.

Mlinkó Pál képviselő:

Valóban én is így jártam, amikor megláttam ezt a táblázatot, a 3,53 % nagyon szimpatikus volt, amikor a darabszám mögé néztem, valóban az autóbuszon váltott menetjegy díja, amely 5 %-os emelkedést takar, az 850.000 db, ennek szinte a fele az előre váltott jegyek száma. A másik, ami nem tetszik ebben a táblázatban, a nyugdíjas, illetve a tanulóbérletek. Az a második legnagyobb tétel, a harmadik nagy tétel 75.000 db, azok 4,84 %, a másik 4,67 %. Átlagban valóban szimpatikus, de ha jobban mögé nézünk, nem. A fővárosban most - még nincs elfogadva, de javasolt - a vonaljegy 110 Ft, bár nem hiszem, hogy el fogják fogadni, miután a Pénzügyminisztérium irányelvével nincs szinkronban, de azért könyörgöm 110 Ft-ért Budapesten Kőbányáról Budára lehet felutazni vonaljeggyel. Itt hol vannak azok a távolsági arányok. Ezért nem tudom támogatni.

Csáder Dezső az ALBA Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóság üzemigazgatója:

Tarifaemelési javaslatunkat előzetesen a Pénzügyminisztériumhoz fel kellett küldeni jóváhagyásra. A Pénzügyminisztérium soronként engedélyezte ezt a méltányos 4 és 5 % közötti emelést, ennek szellemében készítettük el. Az elmúlt évben és ebben az évben lakossági bejelentés alapján, több helyen létesítettünk bizományos menetjegy árusító helyet, így ma már 32 helyen lehet előre megváltani az autóbusz menetjegyet. Feltétlenül célunk az, hogy akár több elárusító hely létesítésével tisztelt utasainkat ösztönözzük az előre váltott jegy megvásárlására, hiszen ebben a járat sűrűségben, ebben a forgalomban, ezekben az útviszonyokban a gépkocsivezetőinket minél jobban szeretnék kímélni, hogy csak a gépkocsivezetéssel kelljen törődni. Ha az elmúlt évben az autóbuszon váltott menetjegy 95 Ft volt, ez sem volt kerek és vélhetően jövő évben sem fog 100 Ft maradni, hangsúlyozom az előre váltott jegyek 32 helyen megválthatók és ha az előző évhez képest 90 Ft-ra emelnénk az előre váltott jegyet, akkor ez az 5 %-ot meghaladná és a Pénzügyminisztérium soronként nem engedélyezné.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Vass képviselő úrnak két módosító indítványa volt, egyenként teszem fel szavazásra. Képviselő úr azt javasol-

ta, hogy a rendelet 2. §. (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott vonaljegy díja 88 Ft helyett 90 Ft legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a rendelet 2. §. (1) bekezdés a. pontjában a vonaljegy ára 90 Ft legyen - mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító indítvány ugyanezen bekezdés k. pontját érinti, amely az autóbuszon váltott vonaljegy díja 105 Ft helyett 100 Ft legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a rendelet 2. §. (1) bekezdés k. pontjában az autóbuszon váltott vonaljegy díja 100 Ft legyen - mellette szavazott 6 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 57/2001. (XII.7.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
57/2001. (XII. 7.) KR számú rendelete

**a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíj-
 nak megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltéte-
 leiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X. 22.) KR számú rendelet**
(továbbiakban: KR) módosításáról

1. §

A KR 2. §-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) "A helyi autóbusz-közlekedés viteldíjai:

A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai:

	Megnevezés	me.	Árak
a)	Vonaljegy díja	Ft	88
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	1.900
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	1.300
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	4.880
e)	Összvonalas havi bérlet díja	Ft	2.515
f)	Összvonalas félhavi bérlet díja	Ft	1.730
g)	Összvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	6.800
h)	Összvonalas tanuló/nyugdíjas havi bérlet díja	Ft	815
i)	Összvonalas tanuló/nyugdíjas negyedévi bérlet	Ft	2.210
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	7.650
k)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	105

2. §

E rendelet 2002. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 35/2000.(XII.15.)KR. számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

**4.) Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú
 rendelet módosítására**

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - megalkotta a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 58/2001. (XII.7.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
58/2001.(XII.7.) KR. sz. rendelete
a piacokról és vásárokról szóló 15/2001.(IV.6.)KR.
számú rendelet (továbbiakban: PVKR) módosítására

1.§.

A PVKR. 6.§.(4) bekezdésének első mondata az alábbiak szerint módosul:

“(4) A helypénz megállapításánál az elfoglalt hely alapterületét, az áru fajtáját, mennyiségét kell alapul venni.”

2.§.

A PVKR. 7.§.(1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(1) A helypénzt a helykijelölés megtörténtekor köteles az árus megfizetni. Árusítani csak ezután kezdhet.”

3.§.

A PVKR. mellékletének 11.) pontja – IX. Egyéb üzemeltetési díjak – hatályát veszti.

4.§.

A PVKR. mellékletének 12.) pontja 11. pontra módosul.

5.§.

E rendelet 2001. december 15-én lép hatályba, egyidejűleg a PVKR. 6.§. (4) bekezdésének első mondata, a 7.§ (1) bekezdése, illetve a PVKR. melléklet-

nek 11.) pontja hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gépjárműadó mértékéről szóló 40/1999. (XII.3.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a gépjárműadó mértékéről szóló 40/1999. (XII.3.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 59/2001. (XII.7.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**59/2001. (XII.7.) KR számú rendelete
a gépjárműadó mértékéről szóló,
a 43/2000. (XII.15.) KR számú rendelettel módosított
40/1999. (XII.3.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet)
módosításáról**

1.§

A rendelet 1.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) A motorkerékpár a lakópótkocsi, a lakóautó és a sátras utánfutó adója 3.000,- Ft/év.”

2.§

E rendelet 2002. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a rendelet 1.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

6.) Javaslat a Munkásművelődési Központ szervezeti formájának meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Bálint Mihály urat, a Dunaferri Vasas Szakszervezeti Szövetség elnökét, valamint Závodszy Zoltánné asszonyt, a Vasas Művelődési Intézmények Szövetsége elnökét. Ők jelezték, hogy a szövetséget Dr. Pethő Gábor jogász úr képviseli. Úgy látom, hogy neki sem sikerült ideérni, ezért a tanácskozási jogról nem döntünk.

A meghívóban meghívottként Szántó Péter úr a Munkásművelődési Központ igazgatójának neve is feltüntetésre került, de – mivel a képviselőtestület tagja – esetében nincs szükség külön határozattal tanácskozási jogot biztosítani.

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatát "A", "B" és "C" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Nem titkoltan a "C" változat mellett fogok érvelni, tehát amellet, hogy az MMK a jövőben költségvetési szervként működjön. Valamennyien tudjuk, hogy egy meglehetősen áldatlan állapot jött létre azzal a vegyes házassággal, ami korábban az MMK működését jellemezte, ugyanis miközben a város adta a közművelődési feladatokra a pénzt ennek az intézménynek, valójában a Vasas Szakszervezet ragaszkodott azokhoz a korábbi előjogaihoz - ennek törvényi alapja is volt még a 90-es évek közepén -, amely szervezet ugyanakkor elenyésző mértékben támogatta a közművelődést. Egyszerűen azért, mert a pénzügyi lehetőségeik szerint kellett ez ügyben dönteniük. Ebből mára egy olyan állapot jött létre, hogy ennek a ház működésének egyes jól menő és si-

keres területek kivételével a szakmai munkája nem jellemezhető úgy, hogy egyértelműen a törvény által kötelezően előírt közművelődést támogatja, hanem sokkal inkább igyekszik az adottságait arra kihasználni, hogy forráshoz jusson. Aminek aztán az az eredménye, hogy a teljes második emeletet az ADU iskola használja, mert egy jelentős bérleti bevételhez juttatja ezáltal az intézményt. Az itt a lényeg, hogy ebben az állapotban az MMK vezetése is eleve arra volt kötelezve, hogy a pénzszerző tevékenységeket folytassa elsősorban. Ha közhasznú társasággá kívánja a város ezt átalakítani azon ok miatt, hogy intézményből van elég és a város vezetés oktatási és szociális intézményeknél is karcsúsítás mellett tette le a voksát, hogy milyen sikerrel, ez majd a későbbiek során eldől, de az egyértelműen látszik, hogy ebben igen elszánt a város jelenlegi vezetése és a vezető frakció. Kérdés azonban, hogy ez elegendő ok-e arra, hogy egy olyan egyedi feladatot, amit a törvény a városnak előír, ezt is ilyen formában hajtsuk végre. Az a gondom ugyanis, hogy egy közhasznú társaság, noha értelemszerűen az általa vállalt feladatkörből az ott forgó pénzek nem törnek ki, de ismerve a jelenlegi vezetés elkötelezettségét, nem sok kétségem van, hogy ha pótlólagos forráshoz is jutnak, az elsősorban azokra a preferált területekre megy, amit egyébként nagyon jól, nemzetközi szinten csinálnak, a modern tánc művelésére gondolok. Csak hogy a közművelődésnek ez egy szükséges, de nem teljes része. A másik oldalról a törvény szövegét értelmezve abban az esetben, ha nem intézmény működteti ez a város, miután a törvény úgy fogalmaz, hogy bármely természetes, vagy jogi személyiséggel bíró szervezettel köthet megállapodást, számomra ebből az következik, hogy amennyiben a város mégis úgy döntene, hogy kht-ként működteti, ez esetben tisztességes verseny feltételeket kellene teremtenie, hiszen ez esetben arról van szó, hogy valakik a közpénzhez egy adott funkció gyakorlása érdekében hozzájuthatnak és a magyar törvények szelleme ezekre az esetekre a nyílt versenyt és az esélyegyenlőséget kívánja biztosítani. Abban az esetben, ha az itt előterjesztett módon valósul meg - "A" és "B" variációban -, akkor természetesen erről nem beszélhetünk. Mármint arról, hogy esélyegyenlőséget adjunk azoknak az esetleges szervezeteknek, akik közművelődési feladatot kívánnak szerződéses jogviszonyban ellátni. Mindenképpen azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy ma napirenden vannak az intézménykorszerűsítések, illetve az intézmény átszervezések, intézményi szervezetek számának csökkentése, ennek a feladatnak a speciális volta miatt arra szeretném rábírni képviselőtársaimat, hogy a Munkásművelődési Központot a város intézményi formában működtesse. Ebben azok a közművelődési feladatok, amelyek ma, vagy a jövőben a város szempontjából fontosak direkt módon a közgyűlés, tehát a város vezető testülete meg tudja határozni, nincs áttétel. Kérem képviselőtársaimat, hogy a "C" változatot támogassák.

Pók Ferenc alpolgármester:

Egyrészt az MMK igazgatótanácsának véleményét szeretném elmondani, másrészt pedig néhány gondolattal a saját álláspontomat is. Mindenekelőtt azt kell leszögeznünk, hogy az MMK jogi státuszát tisztázni szükséges, ezt tudjuk

mindannyian. Már jó néhány éve nem kapja meg a bejegyzést a szervezet, és tulajdonképpen ez akadályozza meg abban, hogy többfelé mozduljon, pályázatokat írjon és pályázati pénzekhez jusson. Azt gondolom, hogy itt, ma mindenképpen dönteni kell. Az igazgatóság többször foglalkozott már ezzel a témával, megbíztunk egy ügyvédet az alternatívák kidolgozásával, aki először egy egyesületi formára tett javaslatot, majd ezt követően több körben, például a kulturális bizottság előtt is megvitatta a dolgokat, visszatértünk és megnéztük azt, hogy milyen egyéb formákat lehet még. Ezt követően a közhasznú társaság mellett tette le az igazgatótanács a voksot. Én a kulturális bizottság ülésén az Almási úrral egy vitát már lefolytattam és én nem szeretném itt most megismételni, én azt gondolom, hogy amennyiben közhasznú társasági formában fogjuk működtetni az MMK-t, egyrészt mint a legnagyobb tulajdonos, másrészt mint a felügyelő bizottságban ott levő tagjaink, képviselőink révén biztos, hogy olyan módon tudjuk befolyásolni az intézmény működését, ami a mi elvárásainknak megfelel. Azt gondolom, hogy az MMK problémája valóban úgy van, ahogy Almási úr elmondta, komoly, nagyon komoly anyagi gondokkal küszködik, de úgy gondolom, hogy ez a többi intézményünkre is igaz. Ezzel együtt azért arról tudunk beszámolni, és évenként itt megjelenik egy beszámoló az MMK tevékenységéről, hogy tulajdonképpen abból az összegből, amelyet biztosít az önkormányzat, illetve a másik két tulajdonos, illetve a saját bevételekből eddig tudta fedezni azokat a költségeket, amelyek az ott folyó tevékenységhez szükségesek. Én is fontosnak tartom, hogy ott a kiscsoportos klub jellegű foglalkoztatás továbbra is eredményesen működjön, úgy gondolom, hogy nem feltétele ennek az, hogy intézményi működtetés legyen. Ugyanakkor, ami itt a legnagyobb probléma számomra, és ez megfogalmazódott a bizottságoknál is, hogy itt jó néhány embert foglalkoztatunk és nyilvánvaló, hogy ha közhasznú társasággá alakítjuk át az intézményt, akkor ők nem közalkalmazotti státuszba fognak kerülni, hanem egyéb munkavállalói státuszba. Ugyanakkor én azt hiszem, hogy egy vállalkozás pozitív módon is kijöhet ebből a dologból, hiszen gondoljuk végig, egy közalkalmazotti bértábla és munkaviszony az nemcsak lehetőséget, hanem korlátot is jelent, mert ha egy jól működő gazdasági társaságban folytatjuk azt a tevékenységet, és hangsúlyozom, hogy jól működő és az elvárásoknak megfelel, egyáltalán nincs kizárva, hogy az ott dolgozók komolyabb jövedelmi viszonyokat tudjanak magukénak, mintha közalkalmazottak. Én mindenképpen a kht-s megoldást javaslom és én akár az "A", akár a "B" verziót el tudom fogadni. Azt hiszem, hogy nem a végrehajtási határidő a lényeges, hanem az, hogy történjen meg az átalakítás.

Szántó Péter képviselő:

Néhány szóval én is szeretném kiegészíteni az eddig elhangzottakat. Talán először időrendi sorrendben. 1995. november 14-én született egy hármas aláírással az MMK működtetésére egy szerződés. Almási Zsolt polgármester volt a szerződés egyik aláírója és akkor ő azt kérte, hogy egyszerre két intézménynek a létrehozása, miután a könyvtár le lett választva az MMK-ból, nehézséget okozna a városnak. Javaslatot tett, hogy változatlan működési formája legyen

és hármassal aláírásával egy szerződés kötött, amit a mi anyagunk is tartalmaz. Én erre nem kívánok kitérni, hogy a szerződés milyen, mit tartalmaz, hiszen az valamennyiünk kezében volt. Miután a szerződés aláírása után már nyilvános volt számunkra, hogy bármilyen pályázaton csak akkor vehetünk részt, ha valamilyen formában bejegyzésre kerülünk, ezért a kulturális bizottság javaslatára először kidolgoztuk az alapítványi formát, mint működési formát. A kulturális bizottság ezt az elképzelést nem tartotta jónak, átdolgozásra tett javaslatot, illetve gondolkodjon tovább az igazgatótanács. Ezt követően 1999-2000-ben az egyesületi formára tett az igazgatótanács javaslatot. 2000. október 31-én tárgyalta utoljára ezt a szakmai, működési formát a kulturális bizottság, ahol Almási úr úgy nyilatkozott, hogy szerencsésebbnek tartja a kht működését. Ez is itt van a mellékletek között. Végül is legutoljára a kht. került a kulturális bizottság ülése elé, ahol viszont felvetődött, hogy ne kht-ként működjünk, hanem önkormányzati intézményt hozzon létre Dunaújváros Önkormányzata. Én tárgy és tényszerűen felsoroltam, hogy mire volt lehetőség, mit próbáltunk kialakítani, nem fűzök egyikhez sem igazából megjegyzést. Ugyancsak ez a jegyzőkönyv tartalmazza akkori véleményemet, amit ma is tartok, hogy számomra és az intézmény számára, de úgy gondolom, hogy a város számára is a státusz rendezése kell, hogy mielőbb megtörténjen. Tehát a jogállásunk tisztázódjon. Úgy gondolom, hogy eddig is azt a feladatot el tudtuk látni, ami feladatot kaptunk induláskor, biztos vagyok benne, hogy kht-ként és intézményként is változatlanul el tudjuk látni ezt a feladatot. Almási úr felhozta a hozzászólásában a divattánc témakörét. Szeretném elmondani, hogy divattánc témakörben egy évben egy versenyt rendezünk Dunaújvárosban, ez a magyar bajnokság. Két-évenként a világbajnokságot. Mindegyik verseny nyereséggel zárult az intézmény számára. Ez évi magyar bajnokság negyvenvalahányezer forintos plusz bevételhez juttatta az intézményt. Nem egészen értem ezt a hozzászólást. A jegyzőkönyv alapján azt sem igazából tudtam értelmezni, hogy bármilyen probléma merül fel az MMK-val, az önkormányzathoz fordulunk támogatásért. Elnézést kérek, csak azokkal a lehetőségekkel élünk, ami pályázati úton megjelenik. A kulturális bizottsághoz bármilyen formában, akár intézményként, akár kht-ként én úgy gondolom, lehet pályázni. A kulturális bizottság dönt arról, hogy milyen mértékben támogatja, vagy nem támogatja azt a rendezvényt. Úgy gondolom változatlanul, hogy számunkra a kht. forma is és az intézményforma is megfelelő. A kht-ban csak annyiban látok több esélyt, hogy változatlanul állami támogatást is elnyerhetünk.

Almási Zsolt képviselő:

Természetesen nem személyes vitát kívánok lefolytatni ebben a témakörben Szántó Péterrel, természetesen idézhetnék az ő hektikus hozzáállásáról, de még egyszer mondom, nem ez a szándék, ennél sokkal komolyabb a munka. Amire itt hivatkozott, a 2000. október 31-ei jegyzőkönyvben, akkor, amikor az egyesületi formának a kritikájáról volt szó, akkor valóban úgy fogalmaztam, hogy szerencsésebb lenne például a kht. Azonban - ez már a következő oldalon van - a legbiztonságosabb formának, már mint ennek a tevékenység műkö-

désének költségvetési szövet tartottam volna, ez is benne van a jegyzőkönyvben és szíves figyelmébe ajánlom Szántó úrnak. Elismerem, természetesen kht-ként is működhet, a kht. azért nem a legszerencsésebb, mert ez nem egy kifejezetten gazdasági tevékenység. Ha ez gazdasági tevékenység lenne, mint ahogy az INNOPARK esetében elsősorban az, ott nyilvánvalóan a kht. a legszerencsésebb, hiszen a gazdaság résztvevőivel kell kapcsolatot tartania és ezért olyan gazdasági formát célszerű alkalmazni, ahol azt a rugalmasságot ez a forma biztosítja. Itt azonban egy speciális, az önkormányzatra háruló közművelődési feladatról van szó. Pályázati pénzeket intézményként éppúgy elnyerhet, mintha kht. lenne. Természetesen azok az érvek nem ellene szóló érvek. A kht. azonban mint gazdasági szervezet, elsősorban tőkéjének a növelésében érdekelt szervezet, nem pedig a közművelődési funkció szélesítésében, vagy bővítésében, vagy egyáltalán a város igényeinek a pontos felmérésében, hanem csak abban lesz érdekelt, hogy valahogy működjen. Lehetőleg gazdaságosan. Nem művelődési, szakmai szempontok fognak elsősorban érvényesülni. Ezért nem tartom ezt jó megoldásnak, de elismerem természetesen, hogy egy lehetséges megoldás.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A két működési forma közül - ahogy Almási Zsolt képviselő úr is mondta - igen fontos a gazdasági háttér, annak a különbsége. Ez az anyag nem tartalmazza azt, ha csak a 8. számú mellékletet nem vesszük figyelembe, amely azt mondja, hogy a 2002. évben 30 millió Ft önkormányzati támogatásra tartana igényt a mai MMK, amiből az alapítók szeretnék a "munkás" szót eltüntetni, tehát művelődési központ maradna. Nem látom tisztán az anyagból, hogy hogyan lehet gazdálkodni a jelentős értékű tulajdonnal, meghatározott négyzetméterekkel, azaz az sem elfogadható számomra, ha önkormányzati intézményként szavazzuk meg, hiszen a 2002. évi költségvetésben már tervezni kellene ennek a működtetésnek a feltételeit, ugyanakkor a határidő már február 21 - ha önkormányzati intézményt határozunk meg - és nincs kibontva, hogy mennyivel csökkenne az önkormányzati hozzájárulás. Hogyan járna jól az önkormányzat akkor, ha továbbra is önkormányzati intézménnyé alakítaná át a mai vegyes hasznosítást. A közhasznú társaság esetén pedig azt nem értem, hogy milyen formában működhetne, ha csak azt nem fogadom el, hogy továbbra is az önkormányzat a 30 milliót adná, mintha intézmény maradna. Azt kell, hogy mondjam, az anyag nem előkészített és nem jól kidolgozott. Szerintem, ha elvi állásfoglalást hozunk, akkor a gazdasági háttérét tisztázni kellene, azaz a város, az intézmény hogyan járna jól, különös tekintettel arra, hogy ez a város már hozott olyan döntéseket, hogy iskolákat és óvodákat zárt be azért, mert gazdaságosan úgy érezte, hogy jobb az önkormányzat számára. Ebből az anyagból egyetlenegy forint megtakarítás nem látható. Magyarra fordítva a szót, a Fidesz Magyar Polgári Párt egyik javaslatot sem tudja addig támogatni, amíg nem szakmailag, gazdaságilag alátámasztott anyag kerül elénk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a három változat szerint. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 412/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többszemélyes közhasznú társaság alapítását határozza el közművelődési feladatok ellátására, 2002. január 1-jével.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a kht alapításával kapcsolatos előkészületeket az előterjesztésben foglaltak szerint tegye meg, és a kht társasági szerződését terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a kulturális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. március 31.

7.) Javaslat a bölcsődei férőhelyek csökkentésére, a bölcsődei tagintézmények férőhely számaira, valamint a szakmai és nem szakmai létszám csökkentésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés f.) pontjában biztosított jogom-

mal élve terjesztetem ismét a közgyűlés elé.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját.

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatára "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező szociális, pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Miután a múltkori közgyűlésen nem kapott elegendő szavazatot ez az előterjesztés és két intézmény jövőbeni sorsáról fogunk határozni, szeretném pontosítani a határozati javaslatot. Teszem ezt azért, mert úgy gondolom, hogy nem volt egyértelmű az a szándék, amit a "B" változat tartalmaz. Senki nem olyan szándékkal szeretné a "B" változatot támogatni, hogy itt év közben bölcsődés gyerekeket mozgassunk, hanem ütemezni lehessen azokat az előkészületeket, hogy megvalósulhasson az a szándék, amit kifejez az előterjesztés. Ezért a "B" változat 3. pontjához szeretnék kiegészítést tenni, a 3. pont után folyamatosan a következőket: "A létszámcsökkentést és a bölcsődék Igazgatóságának költöztetését az intézményvezetőnek úgy kell ütemezni, hogy a határozott idejű munkaszerződések és a felmentési idők - foglalkoztatásra fordított része - elegendő munkaerőt biztosítson ahhoz, hogy ne kelljen a gyerekeket új csoportba, vagy tagintézménybe áthelyezni. A Bölcsődék Igazgatóságának költöztetésekor az irodai dolgozók munkakörülményei és a gyerekek zavartalan gondozási körülményei közül az utóbbinak kell elsőbbséget biztosítani. Az átszervezés fent megfogalmazott szempontjainak megvalósulásáról az intézményvezető folyamatosan tájékoztassa a közgyűlést" Úgy gondolom, hogy ezekkel a kiegészítésekkel értelmezhető ez a pont és kérem, mérlegeljék.

Vass János képviselő:

Amit Kecskés Rózsa képviselőtársunk most elmondott, pontosítást kíván, és én szeretnék egyetlen egy dátumot hozzáfűzni. Azt mondja, hogy a gyerekeket ne kelljen új csoportba, vagy tagintézménybe áthelyezni. Meddig? Ez az én kérdésem. Mivel én a kérdésre szeretném is a választ megadni, akkor két szót szeretnék hozzáfűzni, ami egy dátumot takar, július 31-ig. Ebben az esetben, ha ezt a dátumot hozzáfűzöm, az nem más, mint az "A" változat. Ha ezt én jól értelmezem, akkor ezzel a módosító javaslattal, én módosító javaslatként kérem polgármester urat, szavaztassa meg, hogy a július 31-ig szó kerüljön be.

Almási Zsolt képviselő:

Gyakorlatilag ugyanez volt az észrevételem, amit Vass képviselőtársam mondott, annyiban azért pontosítsuk, hogy nem 2005. július 31-ről, hanem 2002. július 31-ről van szó. Amit ő mondott és az előterjesztésből nem derül ki, hogy akkor ez azt jelenti, hogy 2002. július 31-éig a meglévő csoportokban fognak a gyermekek továbbra is tevékenykedni. Kecskés Rózsa asszonynak tényleg áthidaló, jóindulatú megközelítése pedig azt a folyamatot tükrözi, amelyet időben el kell kezdeni, hogy erre az időre valóban végre legyen hajtva. Így elfogadhatónak tartom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először Kecskés Rózsa képviselő-asszony módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja egészüljön ki a következőkkel: "A létszámcsökkentést és a bölcsődék Igazgatóságának költöztetését az intézményvezetőnek úgy kell ütemezni, hogy a határozott idejű munkaszerződések és a felmentési idők - foglalkoztatásra fordított része - elegendő munkaerőt biztosítson ahhoz, hogy ne kelljen a gyerekeket új csoportba, vagy tagintézménybe áthelyezni. A Bölcsődék Igazgatóságának költöztetésekor az irodai dolgozók munkakörülményei és a gyerekek zavartalan gondozási körülményei közül az utóbbinak kell elsőbbséget biztosítani. Az átszervezés fent megfogalmazott szempontjainak megvalósulásáról az intézményvezető folyamatosan tájékoztassa a közgyűlést" - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass képviselő úrnak a módosító indítvány kiegészítő indítványát teszem fel szavazásra, amely az első mondatot azzal egészítené ki, hogy ne kelljen a gyerekeket új csoportba, vagy tagintézménybe áthelyezni - 2002. július 31-ig. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a módosító indítvány egészüljön ki a következőkkel: 2002. július 31-ig. - mellet-

te szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Élve a közgyűlés vezetési jogommal, először a módosított "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított "B" változatot - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 413/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. január hó 1-jétől a bölcsődei férőhelyek számát 60 férőhellyel csökkenti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése bölcsődei férőhelyek számát 2002. január hó 1-jétől 350 férőhelyben határozza meg. Kijelenti, hogy a feladatellátást változatlan színvonalon és minőségben a Bölcsődék Igazgatója Dunaújváros önkormányzati intézménye hat tagintézményében biztosítja. A tagintézmények férőhely és csoportszámát, valamint az egy csoportban gondozott gyermekek számát az alábbiak szerint állapítja meg.

Bölcsőde neve	Telephely címe	Csoportok száma (db)	Férőhely (fő)	1 csoportban gondozott gyermekek száma (fő)
Zengő-Bongó Bölcsőde	D. Bolyai u. 2.	5	50	10
Napraforgó Bölcsőde	Kossuth L. u. 7/8	5	50	10
Liszt F. kert Bölcsőde	Liszt. F. kert. 18.	5	50	10
Hétszínvirág Bölcsőde	Barátság u. 1.	4	30	7-8

csóde				
Napfény Bölcsőde	Zalka Máté u. 7.	7	70	10
Makk Marci Bölcsőde	Március 15. tér 11.	10	100	10

3. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az 1. és 2. pontban hozott döntés következménye a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros önkormányzati intézmény szakmai és nem szakmai álláshelyeinek csökkentése - 17,7 álláshellyel - 199,1 fő engedélyezett álláshelyről 181,4 fő álláshelyre. "A létszámcsökkentést és a bölcsődék Igazgatóságának költöztetését az intézményvezetőnek úgy kell ütemezni, hogy a határozott idejű munkaszerződések és a felmentési idők - foglalkoztatásra fordított része - elegendő munkaerőt biztosítson ahhoz, hogy ne kelljen a gyerekeket új csoportba, vagy tagintézménybe áthelyezni 2002. július 31-ig. A Bölcsődék Igazgatóságának költöztetésekor az irodai dolgozók munkakörülményei és a gyerekek zavartalan gondozási körülményei közül az utóbbinak kell elsőbbséget biztosítani. Az átszervezés fent megfogalmazott szempontjainak megvalósulásáról az intézményvezető folyamatosan tájékoztassa a közgyűlést"

4. Dunaújvárosi Megyei Jogú város Közgyűlése jóváhagyja a határozat mellékletét képező, az 1; 2. pontban hozott döntés végrehajtására vonatkozó ütemtervet, egyben utasítja a BID igazgatóját, hogy az ütemterv végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a személyügyi iroda vezetője

a szervezési iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat megküldésére 2001. december 13.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BID igazgatóját, hogy az 1. és 2. pontban hozott döntésből eredő többletköltségeket - számított összege 2001. évi adatok alapján 12.501 E Ft - a 2002. évi várható - 2001. évi adatok alapján számított összege 17.437 E Ft - kiadási előirányzat megtakarításból finanszírozza és a tényleges megtakarításokról és kiadásokról az e határozat mellékletét képező ütemterv szerint tájékoztassa a közgyűlést.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 a az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat mellékletét képező ütemterv szerint.

8.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kettéválasztása)

Előadó: a szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatára "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Cserna Gábor képviselő urat, valamint a képviselői indítványt véleményezni illetékes szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor képviselő:

A képviselői indítvány tárgya két kötelező szociális alapellátást ellátó, egész pontosan családsegítést és gyermekjóléti szolgálatot működtető intézmény kettéválasztása. Jelenleg nagyon kis helyen, mindösszesen 120 négyzetméteres épületben dolgozik az intézmény a Bartók Béla u. 6. szám alatt. A szociális törvény alapján kötelező az önkormányzatok részére a két alapellátás biztosítása. Az indítvány azért kívánja az intézmény kettéválasztását, hogy megfelelő tárgyi feltételek között működhessen a továbbiakban a gyermekjóléti szolgálat. Mint a Vikárius Kft. szociális területre vonatkozó helyzet elemzése is javaslatot tett arra, hogy belvárosi ingatlanban működjön a gyermekjóléti szolgálat, tekintettel arra, hogy hátrányos helyzetben lévő szülők keresik meg az intézményt gyermekeikkel. Ezért tettem javaslatot a volt Barátság Általános Iskola üresen álló épületére. A Vikárius Kft. helyzetelemzésének - annak idején elég vaskos anyagot kaptunk tárgykörben - az 5. melléklete egyértelműen megfogalmazza, hogy támogatja a szociális ellátási koncepció kidolgozására tett javaslatot a családsegítés és a gyermekjóléti ellátási formák szétválasztására. A szóbeli egyeztetésen elhangzott intézményvezetői vélemény egy elfogadható alternatíva lehet a fenntartó számára, az intézményrendszer irányítása, esetleges változtatásai során. Sőt az intézmény vezetője, Kissné Fekete Éva 2000. november 27-én az önkormányzathoz kelt levelében megfogalmazza, hogy támogatni tudjuk azt az elképzelést, mely szerint egy koncepció kerülne kidolgozásra az ellátási formák elválasztására. Ez különösen kívánatos lenne, hiszen az elkövetkezendő években a hajléktalan ellátás és a gyermekjóléti szolgáltatás további fejlődése várható. Tehát egyértelműen a képviselői indítvány egy pozitív célt fogalmaz meg. Adott egy üresen belvárosi ingatlan, így működhetne, az eredeti helyén maradna a Családsegítő Szolgálat és a Barátság iskola üresen álló épületében pedig a Gyermekjóléti Szolgálat.

Kecskés Rózsa képviselő:

A szociális bizottság rendkívüli ülésén bármennyire is jó szándékú ez a képviselői indítvány, azért nem tudtunk egyetérteni, hiszen szakmai tévedésről szól. A Vikárius Kft. a családsegítő, a jóléti szolgálat és a hajléktalan ellátás egyidejű intézményben történő koordinálását tartotta nem megoldhatónak a későbbiekben. Tulajdonképpen az előző előterjesztés is arra irányul, hiszen köztudott az, hogy a tárgyi feltételei nem valósultak meg meg a gyermekjóléti szolgálat működtetéséhez, hogy ez a probléma megoldódjék. Nem az a probléma, hogy a családsegítő szolgálat és a gyermekjóléti szolgálat szétváljon, szakmailag ez egy szervesen összefüggő egység és pontosan azért történt az országban szinte legnagyobb hányadban az önkormányzatoknál az ilyenemű kialakítása, hogy párhuzamos feladat ellátás ne történjék. A probléma az, amit még a mai napig sem tudtunk megoldani, hogy a hajléktalan ellátás elváljon ettől a szolgáltatástól és annak egy központi területet meg tudjunk nevezni. Azért nem tudtunk megnevezni, mert kérdéses a papírszálló kérdése, kérdéses az,

hogy a kenyérgyári épület hogyan és meddig működjön tovább, ezért nem készülhetett előterjesztés még. Erre vonatkozóan a Vikárius Kft-s határozati javaslatokban döntött már a közgyűlés arról, hogy ennek a vizsgálása meg fog történni. Tulajdonképpen az előző napirendünkkel lehetőséget teremtünk arra vonatkozóan, hogy a családsegítő szolgálat és a gyermekjóléti szolgálat a Bartók Béla utcai épületben helyet kapva megfelelő körülmények között tudjon a továbbiakban működni. A szociális bizottság következő ülésére fog előterjesztésre kerülni az a lehetőség, hogy hogyan lehet majd a hajléktalan ellátást leválasztani, és hogyan lehet majd kialakítani a jövőben. Tulajdonképpen ezért nem tudtuk támogatni ezt a jó szándékot, mert szakmailag nem lehet egyetérteni vele.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Örömmel hallgatom ezt a szakmai vitát, ennek színvonalához nem tudok hozzászólni, mert nem értek ehhez a területhez, ennek következtében rábízom magam a szakemberekre. Az azért mindenki számára teljesen egyértelmű, hogy az előterjesztés tényleges szándéka nem annyira a család és gyermekjóléti szolgálat szétválasztása, hogy azzal bármi történjen, hanem az az alapvető célja, hogy a Barátság iskola helyén egy mozgalmas, az egész város életét feldúló beruházás valósuljon meg. Ez az, amiért én támogatni fogom ezt az előterjesztést és minden olyan előterjesztést támogatni fogok ezen a területen, ahol a városrésznek a nyugalmát megoldva valóban humán szolgáltatások színvonalát elősegítő intézmény valósul meg. Ez a valódi oka és örömmel hallgattam természetesen, mert majd egyszer ebben is dönteni kell és előzetesen legalább értek belőle valamit, de ténylegesen azért mégis csak erről beszélünk, és úgy gondolom, hogy ez az előterjesztőnek ez a motívuma és ez a célja igen is méltányolandó és végig gondolandó.

Almási Zsolt képviselő:

Természetesen Kecskés Rózsa asszonynak igaza van, a Vikárius anyag ennél a szolgálatnál valóban a hajléktalan ellátást és a másik két terület ellátását biztosító intézményt kívánta szétválasztani, illetve azt kifogásolták, hogy az nem jó. Ebben természetesen igaza van, mint ahogy az én megítélésem szerint Cserna képviselőtársamnak is igaza van, amennyiben a családsegítő és a gyermekjóléti szolgálat is az én tapasztalatom szerint is ma már a feladatok nagyságánál fogva talán tényleg indokolt lenne szétválasztani. Én is támogatom, annak ellenére, hogy azt meg kifogásolom, hogy Dorkota képviselőtársam ennél az előterjesztésnél azokat a gazdasági összefüggéseket nem firtatja, amit az előzővel, az MMK-val kapcsolatban egyébként némi joggal megtett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a következőkről szeretném a közgyűlést tájékoztatni. A mai nap folyamán aláírtam azt a bizottságok elé kerülő anyagot, ami a hajléktalan ellátás szétválasztására, illetve leválasztására a családsegítő és a gyermekjóléti szolgálatra vonatkozik. Ebben a koncepcióban van egy alapvető kérdés is. Gondolom, hogy képviselő úr meg fogja fontolni, hogy kb. egy Barátság iskola nagyságú helyre lenne a hajléktalan ellátásnak szüksége, az anyagból majd látni fogják. Jelenleg nem rendelkezik a város különböző okoknál fogva ilyen épülettel. Úgy gondolom, hogy a Barátság Általános Iskolát anélkül, hogy pazarlóan intézményt helyeznénk el, fel lehet természetesen más jellegű szociális célra használni, úgy hogy a lehetőség egyáltalán nincs lezárva, nyilván várjuk a bizottságok és a képviselők állásfoglalását azzal kapcsolatban, hogy mondjuk a hajléktalan ellátást a Barátság iskolába lehetne elhelyezni. Egyik alternatívaként egyébként a József Attila iskola szerepel. Egyetértek Almási képviselő úr által az előbbieken elmondottakkal - nem ennél a napirendi pontnál -, én a magam részéről az intézményhálózatnak a minden áron növelését nem tartom arányosnak a város költségvetési lehetőségeivel, főleg azért, mert három olyan kötelező feladatot kellene - ezt a koncepció tartalmazza - a városnak intézményalapítással a közeljövőben megoldani, ami személyeket, tárgyi feltételeket, méghozzá nem is alacsony személyi és tárgyi feltételeket kíván, így többek között a hajléktalan ellátásnak a megoldását, a népkonyhai ellátás megoldását és a szenvedélybeteg otthon megteremtését. Ezt képviselőtársaim látni fogják. Azt gondolom, hogy ez az elkövetkezendő időszakban ezen intézményhálózat kialakítása egy jelentős terhet fog róni, nemcsak önmagában a tárgyi és személyi feltételek megteremtésén keresztül az önkormányzatra, amit egyébként a szociális törvény kötelező feladatként előír, ebben egy picit léptünk előre akkor, amikor a családok átmeneti szállását az önkormányzat elindította és a jövő évben működésbe fog lépni. Úgy gondolom, hogy ez önmagában is majd a koncepció tárgyalása során egy jelentős gazdasági elemzést kíván.

Dr. Sipos János képviselő:

Szeretném felhívni polgármester úr figyelmét, hogy velem lehet cinikus, engem lehet provokálni is, én egy képviselő vagyok a sok közül. Ennek a városrésznek a lakosságával azonban ilyen cinikus, mint ahogy most volt, nem illik és nem is teheti meg. Gyakorlatilag ennek a városrésznek a lakóinak azt mondani, hogy az az alternatíva az ő részükre - velem együtt, mert ott lakom -, hogy vagy az egész városrész életét feldúló beruházás valósul meg, vagy az egész városrész életét feldúló hajléktalan otthon megvalósítása. Ez az, ami egy polgármester szájából ilyen formán nem hangozhat el, illetőleg ha elhangzik, akkor meg kell, hogy állapítsam, hogy hihetetlen módon lenézi annak a választókerületnek a lakóit, akinek ilyen üzeneteket próbál meg eljuttatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, én nem szeretnék vitatkozni, én nem fogalmaztam meg olyan üzenetet, úgy hogy legyen szíves, ne forgassa ki a szavaimat. Azt mondtam, hogy mód és lehetőség lesz, több fajta koncepciót, több fajta elhelyezési lehetőséget tartalmaz, mint többek között a József Attila iskolát is megemlítettem, természetesen tisztában vagyok azzal, hogy a hajléktalan ellátás elhelyezése komoly gond. Azonban én arról is beszéltem, hogy több fajta intézményt kellene a városnak a szociális törvény alapján létrehozni. Én csak arra szerettem volna utalni, hogy a magam részéről azokat a pazarló megoldásokat, ami mögött - mint képviselő úr elmondta - egy célzatos, nem igazán az intézményhálózatot szolgáló képviselői előterjesztés van, a magam részéről nem tudom támogatni. Ha őszintén beszélünk, akkor beszéljünk őszintén, és ne forgassuk ki egymás szavait.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Huszti József, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Somogyi György, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

9.) Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában, valamint a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában dolgozó, nyugdíj előtt álló, továbbtanulás alól felmentett középiskolai szakoktatók béremelésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Perusza László urat, a Magyar Szakképzési Szakszervezet titkárát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került kiegészítésként a Hild középiskola igazgatójának a napirendi ponthoz kapcsolódó levele.

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor képviselő:

Szeretném megerősíteni a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója által írt levélben lefektetett dolgot. A lényeg az, hogy pont azért fordult nem olyan régen a középiskola az önkormányzathoz pótköltségvetési támogatás kérelemmel, mert ugyanúgy, mint a Dunaferri Szakközépiskola a mai napirendünkön szereplő kérdésnek a finanszírozási oldalát nem tudja biz-

tosítani a saját költségvetéséből. Ez lényeges különbség, tehát az "A" és a "B" változat között. Magam részéről az "A" változat elfogadására buzdítanám képviselőtársaimat és ezzel ezt a most már nagyon régóta, 1998. óta húzódó kérdést lezárhatnánk, hiszen ez a tanév áll rendelkezésre ennek a feladatnak a megoldására. A kollégák nyugdíjba fognak menni. Akkor volt egy ilyen döntés 1998-ban az önkormányzattól, hogy személyi bért kaptak a pedagógusok, valamint felmentették őket a továbbtanulás alól. Ez egy speciális helyzet, ami az ő helyzetükben kialakult. Eredetileg öt kollégát érintett ez a kérdés, ma ezzel a döntéssel le tudnánk zárni. Még egyszer hangsúlyozom, hogy egyik iskola sem tudja saját költségvetéséből megoldani, tehát akkor ér valamit a döntés, ha az az "A" változat lesz, akkor van érdemleges döntése a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kismonni László), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorokota Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért, megadom a szót neki.

Almási Zsolt képviselő:

Egyszerűen ez a döntés érthetetlen dolog. Itt van az előterjesztésben az a tárgyalási téma, hogy a két iskola béremelést a saját keretéből nem tudja biztosítani, ezért az önkormányzathoz fordul. Erre az önkormányzat hoz egy olyan határozatot - 15 igen szavazattal -, hogy igen támogatjuk, és az iskolák fizessék ki a saját keretükből. Nem ez volt a téma. Én ezt teljes mértékben elfogadhatatlannak tartom, azt kell, hogy kérdezzem a jegyző úrtól, hogy egyáltalán törvényszerű-e egy ilyen határozat, hiszen az eredendő ok szerinti előterjesztést kérdőjelezi meg a közgyűlés. Vagy elutasítja, de ilyen képmutatóan nem mondhat. Nem határozhat úgy, hiszen azért fordult ide a két iskola a fenntartójához.

Dr. Tóth István jegyző:

Úgy gondolom, tartalmában kell értékelni a közgyűlés "B" változati döntését. A "B" változat az én értelmezésemben nem másról szól, mint arról, hogy a közgyűlés azon szándékát fejezte ki, hogy nem támogatja az iskola kérelmét, így az iskolára bízva, amennyiben az adott célra bérkerettel rendelkezik, akkor maga oldja meg. Tartalmáról, mint az államigazgatási eljárás esetében is kell megítélni a közgyűlési határozatot, ez gyakorlatilag a közgyűlés elutasító döntése.

10.) Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola - számítógéppark modernizációt célzó - pályázatának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gyöngyösi Csaba részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor képviselő:

Ez az Oktatási Minisztérium közreműködésével a nemzeti szakképzési intézet által meghirdetett igen fontos pályázat a megítélésem szerint. Az intézmények valamennyien értesültek róla Dunaújvárosban, most miért csak a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola nyújtott be pályázatot, ezt a kérdést bárki feltehetné. Azért, mert nagyon sok iskola két éven belül kapott állami támogatást számítógép parkjának fejlesztésére, ez egy feltétel volt. Feltétel volt, hogy az intézmény a világbanki programban nem szerepel, feltétel volt, hogy felhasználása az NSZI átadja a meglévő, korábban elnyert számítástechnikai eszközöket és színvonalasabb, korszerűbb gépekhez juthat így a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola. Önrészt nem kell a pályázatban megjelölni, ez nagyon fontos, illetve önkormányzati fenntartói anyagi hozzájárulás nem szükséges a pályázathoz. Itt egy elvi hozzájárulásról van csak szó. Hogy miért most került hozzánk. A pályázati kiírás későn jutott el az intézményekhez, ennyi háttér állt a rendelkezésükre, így a fenntartó képviselője, már a polgármester úr aláírta, tehát egy közgyűlési bólintás szükséges a pályázat támogatásához, engedélyezéséhez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Örömmel olvastam a pályázatot és egyetlenegy dolog jutott eszembe azonkívül, hogy tényleg nagyon támogatásra méltó dolog, ami itt előttünk fekszik. Van a városban egy olyan általános iskola, amelyiknek számítástechnika tagozata van, a szakközépiskola által leadandó gépek abban az iskolában még nagyon modernnek számítanak. Olvasom, hogy az NSZI-nek vissza kell juttatni és ott majd pályázat útján fogják tovább osztani. Véleményem szerint nagyon szerencsétlen dolog lenne megutaztatni, jó lenne egy célzott kérelmet mellé tenni a pályázathoz utólagosan, hogy csupán 200 métert kellene vinni ezeket a gépeket, ha egy mód lenne rá, maradjon a városban az egyik általános iskolánk hadd kapja meg. Az NSZI-nek egy gépet elutaztatni, ott aztán megpályáztatják és lehet, hogy Kisvárdára kerül, a szállítási költség többet fog felemészteni, mint maguk ezek a használt eszközök, amennyi értékkel bírnak. Nagyon praktikus dolognak tartanám, ha úgymint további iskolai oktatási felhasználásra szánják, hadd kapja meg egy általános iskolánk ezt a hét gépet a szerverrel együtt, ráadásul egy nagyon közeli és számítástechnika tagozatot oktató intézményre gondolok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 415/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola pályázatot nyújtson be a Nemzeti Szakképzési Intézet által meghirdetett SN 001 kódszámú számítógéppark modernizációra vonatkozó pályázatra. Egyben hozzájárul - sikeres pályázat esetén - az iskola tulajdonában lévő 1db szerver gép és 7 db munkaállomás tulajdonjogának átruházásához a később megnevezett intézmény részére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 15."

11.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága részére teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltó alezredes urat, a Dunaújvárosi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem sza-

vazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A határozati javaslatból egy dolgot hiányolok. Tűz elleni védekezés, műszaki mentés az 1996-os XXXI. törvényben meghatározott tűzoltási, mentési feladatok, emberélet, anyagi javak mentése, tüzek terjedésének megakadályozása és oltása, tűz és káresetek helyszínén a további veszélyek megszüntetése, és így tovább, egy tevékenységet hiányolok ebből a felsorolásból, nevezetesen azt, hogy értékelje azt is a parancsnok, ebben az esetben a közgyűlés, hogy milyen szakmai preventív munkát tud kifejtteni. Ezt hiányolom. Meglehetősen sok olyan gazdálkodó szervezet és olyan intézmény van, akik nem követik a törvényi előírásokat és meglehetősen nehéz feladat előtt áll sokszor a tűzoltóság, mert különböző hatósági engedélyeket úgy kell megadnia, hogy egyrészt az adott funkciót nem kívánja sokáig korlátozni, de nem mindenben felelnek meg, új beruházásoknál, új fejlesztéseknél, vagy pedig gazdasági társaságok létrejöttékor. Kérném azt, hogy ez a fajta tevékenység is legyen egy értékelési szempont.

Varga Ernő a a Dunaújvárosi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság vezetője:

Almási képviselő úrnak a javaslatával egyetértenék. Az 1. pontba be lehet úgy venni, hogy a tüzek terjedésének megakadályozása előtti sorban, tehát a tűz megelőzési tevékenységre vonatkozóan, ugyanúgy az 1996. évi XXXI. törvény, ami a tűz oltásával kapcsolatos törvény, abban megfogalmazott a tűz megelőzése, a hatósági és szakhatósági tevékenység javítása érdekében teendő feladatokat lehetne ugyanilyen általános módon megfogalmazni. A jelen pillanatban ez a megfogalmazás, ami itt most a közgyűlés előtt van, ez végül is csak egy nagy általánosságról beszél a parancsnokság életében. Két dolog miatt, az egyik az, hogy a törvény azt írja elő, hogy az általános szakmai ismerveket a képviselőtestületnek kell elfogadni, illetve azon belül az egyénre szabott, ebbe beletartoznak a megelőzési területen dolgozó kollégáknak is a teljesítmény értékelése, egyértelmű, hogy nem tudom belevenni azt, hogy tűz és káresetek felszámolása során milyen tevékenységet kell neki folytatni, ugyanis van olyan, aki effektíve ebben a munkában nem vesz részt. Az, hogy az 1. pontba belekerüljön a tűz megelőzési tevékenység hatékonyabbá tétele, a szakhatósági tevékenység szakmai színvonalának növelése, ez ugyanilyen

általános megfogalmazásként ebbe a határozati javaslatban szerintem minden további nélkül belekerülhet, illetve a személyre szólóak, ami a megelőzési osztály munkáját minősíti majd, azokról természetesen ugyanúgy majd a bizottság ülésén tájékoztatást fogok adni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosító indítvány, amelyet Almási képviselő úr tett, hogy az 1. pontban a preventív tevékenység kerüljön megfogalmazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontban szerepeljen a szakmai preventív tevékenység - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 416/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat 2002. évre az alábbiak szerint határozza meg:

1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló

1996. évi XXXI. törvényben meghatározott tűzoltási és mentési feladatok végzése során az emberélet és anyagi javak mentése, a tüzek terjedésének megakadályozása és oltása, a tűz megelőzési tevékenység hatékonnyabbá tétele, a szakhatósági tevékenység szakmai színvonalának növelése, tűz- és káresetek helyszínén a további veszélyek megszüntetése, a szükséges biztonsági intézkedések végrehajtása, a keletkezett károk következményeinek elhárítása, a tűz- és káresetekkel kapcsolatos adatszolgáltatás, valamint a keletkezési körülmények vizsgálata. Összegezve, a végzett tevékenység hatékonyságának növelése jó felkészültségű, magas teljesítményt nyújtó, elkötelezett munkaerő megfelelő létszámban, időben, illetve helyen történő biztosításával valósítható meg.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Vezetőjét, hogy az 1.) pontban meghatározott célok alapján - állománycsoportonként - állapítsa meg a hivatásos állomány tagjaival szemben támasztott teljesítménykövetelményeket és azt szóbeli megbeszélés során ismertesse a beosztást ellátó dolgozóval.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Vezetőjét, hogy legkésőbb a 2002. év (tárgyév) végéig értékelje az állomány tagjainak teljesítményét és szóbeli megbeszélés során ismertesse azt a beosztást ellátó dolgozóval.

A közgyűlés az egyéni teljesítményértékelésnél javasolja a tűzoltóparancsnoknak az alábbi szempontokat elsődlegesen figyelembe venni:

- szakmai felkészültség,

- hivatástudat,

- elkötelezettség (a parancsnoksággal, illetve a fenntartóval szemben),

- felelősségérzet.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos

Tűzoltósága Vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. november 30."

12.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2001. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztatás elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi vezető-tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerkes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos)- tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése e napirend tárgyalásánál tanácskozási jogot biztosít Dr. Müller Cecília a városi tisztii főorvos asszony számára.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

A bizottság természetesen minden évben tárgyalja a környezetvédelem állapotáról szóló tájékoztatót. Ezt elég keményen kiveséztük, voltak vélemények, ellenvélemények. A bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

A tájékoztató bizottsági tárgyalásakor az egyik tartózkodó én voltam, nem tudtam elfogadni a tájékoztatót, ugyanis zavart a megfogalmazás a határozati javaslat, amely azt mondja, hogy elfogadjuk. Kérek mindenkit érveim elfogadása érdekében, nézze meg a 13. oldalon található táblázatot, amelyből szeretnék egy-két számadatot idézni és felhívni rá a figyelmet. A 13. oldalon a város címszó alatt azt mondja, hogy szénanátha 1993-ban 188, 2000-ben 2632. Tehát ezernégyszáz százalékos változás hét év alatt. A hét év alatti ezernégyszáz százalékos változás brutális évenkénti változásokat is mutat. 1996-ra 1995-ről 88 %. A százalékokat azt már én mondom a számok mellé, mert kiszámoltam. 1997-re a 88 %-os változáshoz képest az előző év már a bázis, 84 5. 1998-ban 80 %. Ilyen rohamos romló statisztikai adatok mellett a határozati javaslat azt mondja, hogy elfogadjuk. Én ezt nem tudom elfogadni, legalábbis így nem, hogy csak elfogadom. Ha megnézzük a tüdő asztmát, 313 % hét év alatt, 513-ról 1606 a számadat. Ha ezt el kezdem vizsgálni, és azt mondom, hogy a határozati javaslat azt mondja, hogy elfogadjuk. Hogy lehet elfogadni ilyen adatokat? Ezért a következő módosítási javaslatot teszem. A határozati javaslat egyetlen számozatlan pontból áll, én azt megszámoznom 1. pontnak. A közgyűlés szó után "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban megfogalmazott kitétel" elfogadja a a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tájékoztatóját a helyi környezet állapotának 2001. évi változásáról, és utasítja a polgármestert, hogy az összefoglaló részt jelentesse meg a Fejér Megyei Extrában. Mondom a 2. pontot. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a tájékoztatóból megismert légzőszervi megbetegedések meredeken emelkedő tendenciájának megszüntetésére dolgozzon ki intézkedési tervet és azt terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé 2002. március 15-ig.

Antal Lajos képviselő:

A környezetvédelmi főmunkatárs egy igen korrekt anyagot terjesztett a képviselőtestület elé. Azok az adatok, amelyekre képviselőtársam hivatkozott, azok valóban rettenetesek. Ezt nem azért mondom, mert az én gyermekem is asztmás, de rettenetes, hogy 8 év alatt csak az asztmásoknak a száma hétszerezésére nőtt, és van ahol huszonhatszoros növekedés van, hogy közérthetőbben fogalmazzuk meg. A baj ott van, hogy ez az anyag elkészült, ezt tudomásul vesszük, mint egy dokumentum, ami kijelöli az utakat, hogy mit kellene csinálni. A baj ott van, hogy éles kontraszt van a város tettei és az itt megjelent anyagok között, hiszen mit tett a város azért az elmúlt 10 esztendő alatt, hogy a levegő állapota ne romoljon? Nem tett semmit, sőt időnként úgy tűnik, hogy ellene dolgozott. Mit tett azért a város, hogy a vizeink állapota javuljon? Sokat tett azért a város, hogy a vizek állapota javuljon. Mondom ezt annak ellenére is, hogy egy olyan szennyvíztisztítóval gyarapodott a város, amelynek a kapa-

citása duplája annak, mint amire szükség lenne, illetve amelyik sokkal többbe került, mint amibe szakszerű hozzáállás esetén kerülhetett volna. Mit tett a város a hulladékkezelési feladatok megoldása érdekében? Itt most megpróbálok óvatosan fogalmazni; nem biztos, hogy elegendőt tett. A tények előttünk vannak, viszont sajnos úgy tűnik különféle okoknál fogva, hogy a város nem elszánt arra, hogy ezeknek a feladatoknak a megoldásában aktívan részt vegyen. Még egy –konkrét példát szeretnék említeni, ami szintén kétségbeejtő. Ez pedig két vizünk állapota, az öböl, illetve a szabad strand. Aki elolvasta az anyagot láthatja benne, hogy a szabad strand környékén található telkeken kialakított szennyvíztároló medencékből a szennyvíz a szabad strand vizébe gravitál, vagyis ez azt jelenti, hogy ott nincs vízzáró réteg. Az önkormányzatnak módja lenne arra, hogy ezt leszabályozza és jegyzői feladat lenne az, hogy ezt be is tartassa, hogy ez ne fordulhasson elő. Olyan városban vagyunk, amelynek a csatornázottsága meglehetősen nagy arányú, azonban vannak olyan részei a városnak, amelyek különféle okoknál fogva a mai napig nincsenek rácsatlakozva a városi közműhálózatra. Képviselőtársammal egyetértek abban, hogy valóban egy cselekvési programot, vagy cselekvési tervet meg kellene fogalmaznia a városnak amellet, hogy ez az anyag, egy korrekt szakmai anyag, csak a kiutat egyelőre nem látjuk. Csak egyre ne hivatkozzon senki, aki azt mondja adott esetben, hogy ez nem lehet megvalósítani pénz hiányában, mert pénz az van, csak utána kell menni.

Barányi Albert képviselő:

Kérem a dátumot javítani, elírás történt, természetesen 2002 január 17. a publikálás. Szeretném aláhúzni, hogy az anyag előterjesztője hivatalból a környezetvédelmi bizottság. Tehát a tájékoztató elfogadását kérjük, nem a helyzet elfogadását. A következő lépés az, és ezt meghagyom a szakmai kollégának, hogy mi a következő szakmai lépés, de a tájékoztatóban, és örülök, hogy minősítette szakember képviselő kollégám is, hogy korrekt az anyag. A korrekt anyag elfogadását szeretném javasolni bizottsági elnökként. A többivel helyelközzel egyetértek, hogy tennünk kell.

Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

Tisztelt Vass János, és Antal Lajos képviselő urak. A jelen tájékoztató az 1995. évi LIII. Tv. 46. § (1) bekezdés e.) pontja szerint készült, amely kötelezi az önkormányzatokat arra, hogy szükség szerint, de évente legalább egyszer tájékoztassák a lakosságot a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó környezetállapotának változásáról. Ennek minden évben eleget tettünk, ez évben is, és szeretném tájékoztatni Tisztelt Képviselő urakat, hogy a városi tisztifőorvosasszony telefonon felhívott, hogy nem tud jelen lenni a jelenlegi közgyűlésen, és minden egyes adattal, amely benne foglaltatik a tájékoztatóban egyetértene, és támogatják annak elfogadását. 2002-ben, mint ahogy minden évben, a költségvetés környékén intézkedési terv fog készülni a környezetvédelmi program végrehajtására. Ez az intézkedési terv tartalmazni fogja mind-

azon felvetéseket, természetesen a mindenkori költségvetés függvényében, amelyet a Tisztelt Képviselők felvetettek, és köszönöm a szíves észrevételeiket.

Almási Zsolt képviselő:

Természetesen nem csak az anyag korrekt, hanem az a törvényi hivatkozás is, amit Petrovickijné Angerer Ildikó megemlített, de még igazabb, és még szükségesebb az, hogy a döntéshozó szervezet ezekből az adatokból a város lakosságának az állapotának a javítására következtetéseket vonjon le. Egyetértek Vass képviselőtársammal abban, hogy ennyire nyomasztó trendek mellett a légúti megbetegedések vonatkozásában nem szabad elmennünk. Ez az az alkalom, amikor is valóban megismerve ezeket az anyagokat, szerintem is a képviselőtestületnek el kell azt határoznia, hogy ezért mit tesz, hiszen ha ilyen dinamikával emelkedik, akkor könnyű kiszámolni, hogy 5, vagy 10 év múlva milyen állapotok lesznek. Nem értek egészen egyet azzal, hogy a város nem tett semmit a levegő tisztaságáért. Maga a város is tett, gondoljunk csak arra, hogy európai normáknak megfelelő dieselüzemű tömegközlekedési eszközökbe való motorokat vettünk, de azt a szennyeződést, amit az ipar okozott, nem tudott a város mást tenni az elmúlt 10 évben, mint kényszeríteni sajtóságos eszközeivel ezen intézményeket, amelyet meg is tettek amennyire ez lehetséges volt. Ezeket az állapotokat lehet tovább javítani, hogy az 1990-es évek elején tragikus légszennyezettség megszűnjön. Megszűnt a gyorsan ülepedő porok vonatkozásában az a drasztikus terhelés, ami 10 évvel ezelőtt jellemző volt a városban, viszont ezek az adatok azt bizonyítják, hogy beindult egy olyan nagyon káros tendencia tüdő, és légzőszervi megbetegedésekben, ami mellett megítélésem szerint nem mehet el a közgyűlés simán. Igaza van Vass képviselőtársamnak, nem lehet ezeket a súlyos adatokat egyszerű tudomásulvétellel kezelni, hanem igenis cselekvésre kell buzdítania bennünket. Egyetértek azzal is, hogy jegyző úr vezetésével a hivatal korrigálja azt az intézkedési tervet, most már az itt megismert adatok és trendek birtokában, hogy mit tud tenni, hiszen –ez egy óriási felelősség, gondolják meg képviselőtársaim. Nagyon nagy a felelősség rajtunk, hogy tudunk-e tenni ezek ellen az állapotok ellen, vagy pedig tényleg a tüdőbeteg és a légúti tömeges megbetegedések városává híresül el Dunaújváros. Ezt nyilvánvalóan egyikünk sem akarja. Arra szólítanám fel képviselőtársaimat, hogy támogassák Vass képviselőtársamnak a javaslatát.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A légzőszervi betegségek vonatkozásában ahogy ősszel végül is az ÁNTSZ jelentésében is találkozhattunk vele, valóban jelentős, gondozott számban megnyilvánuló emelkedés van. A táblázatnak két része van. Az egyik a gondozottak számát, másik pedig az egy-egy évben ugyanolyan felfedezett, illetve gondozásba vett betegek számát jelenti. Az első táblázatrész, amire Vass képviselő úr utalt, annyiban jelent és mutat dinamikus emelkedést, hogy akit egy-

szer gondozásba vettek egy ilyen jellegű krónikus betegséggel, döntően allergiás betegséggel, az ebben a gondozási csoportban benne is marad jószerevével élete végéig. Azt látom, hogy bár valóban számos ez a létszám, minden évben emelkedni fog az újonnan ilyen betegséggel diagnosztizált személyek létszámával, de elsősorban a második táblázatrésze az érdekes, hogy ez milyen, hány új megbetegedést jelent évente. Ebben a vonatkozásban végül is 1996 óta, bár magas számok vannak, de nem olyan ijesztő az emelkedés. Sajnos az a jelenség mutatkozik a civilizált világban, jó Isten tudja, hogy miért, kemikáliák hatására, táplálkozás, minden ilyen jellegű terhelés hatására, hogy az allergiás, és nem csak a légzőszervi allergiás, hanem a felszíni allergiás megbetegedések növekedése jellemző. Az egyik legfőbb probléma ezzel az, ahogy a tapasztalatok mutatják, ez döntően fiataloknál kezdődik és ez a terhelés, ez a probléma életük végéig el fogja kísérni őket, folyamatosan jelentkezik. Nagyon nehéz kikapcsolni azt az allergizáló ágenszt, ami ezt kiváltja, hiszen az az egy például pollen, aztán számos más és szélesebb körű allergiánál fog kiterjedni. Volt előttünk is, éppen a tanácsos asszony terjesztette elő, alapvetően a parlagfű irtásra egy széleskörű és nagyléptékű program, hiszen ennek az irtása nem csak a város területén jelentene valamelyest előrelépést, illetve csak a város területén megoldva korlátozott hatást fejtene csak ki. A széllel, a környező mezőgazdasági területek elhanyagol részéről ugyanúgy idekerülne ez a pollenterhelés. Annak idején, amikor ezt tárgyaltuk, ez a program már akkor 3-400 M Ft-os költség körül járt, tehát kétségtelen, hogy lehet mondani, hogy pénz nem számít, de én azt hiszem, hogy csak lokálisan, és csak a városban ezeket nem fogjuk tudni megoldani. Sokkal szélesebb körű együttműködésre van szüksége, ugyanis a parlagfű terjedése az országban, és nem csak Magyarországon, Európában, de valahol most tart itt a Mezőföld környékén, illetve Dél-Dunántúl határán. Terjeszkedni fog ez tovább, de körülbelül 1994-1995 környékén érte el ezt a területet, és onnét ugrott ez ennyire fel. Hozzájárul még ehhez azoknak a porzós virágú díszcserjéknek, fáknek a terhelő hatása is, amelyek végül is a várost díszítik, és azt kell mondjam, hogy aki éppen nem allergiás, annak a virágporára, azt azért gyönyörködteti, és ezeknek a kiváltása, kicserélése is rendkívül nagy költséggel és nagy problémákkal szembesíti az önkormányzatot. Kiemelném még, hogy nem szabad sem magunk, sem akár az egészségügy mindenhatóságában bízni és gondolkodni. Ezeket a tendenciákat félek, hogy önmagunkban a legnagyobb költségekkel sem tudjuk megállítani. Természetesen intézkedési tervet érdemes, és kell is csinálni, de ennek ki kell jelölni valamilyen olyan súlypontját, ami megvalósíthatósági határon, látóhatáron belül van, és minél előbb elér valami érezhető változást, de a gondozottak számában és az új belépő betegek számában drasztikus csökkenést sajnos nem várhatunk, akármit teszünk.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Dunaújvárosban olyan épületre használatbavételi engedély nem kerül kiadásra, ahol a szennyvízkezelés nem megoldott. Akár a vezetékes csatornára való rákötéssel, vagy szennyvízpótló berende-

zéssel. Amennyiben képviselő úr tud ilyen helyzetről, készséggel állok az irodám nevében rendelkezésre, és a jegyző úr megbízásában eljárrok az ilyen esetnek a megszüntetése érdekében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Vass képviselő úr indítványát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában szerepeljen, hogy a 2. pontban megfogalmazott kitételrel, a 2. pont a következő legyen: 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a tájékoztatóból megismert légzőszervi megbetegedések meredeken emelkedő tendenciájának megszüntetésére dolgozzon ki intézkedési tervet és azt terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé 2002. március 15-ig. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 417/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban megfogalmazott kitételrel elfogadja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tájékoztatóját a helyi környezet állapotának 2001. évi változásáról, és utasítja a polgármestert, hogy az összefoglaló részt jelentesse meg a Fejér Megyei Extrában.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a környezetvédelmi vezető tanácsos
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: 2002. január 17.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a tájékoztatóból megismert légzőszervi megbetegedések meredeken emelkedő tendenciájának megszüntetésére dolgozzon ki intézkedési tervet és azt terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé 2002. március 15-ig.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a környezetvédelmi vezető tanácsos
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: 2002. március 15.

13.) Javaslat a DUNAFERR-ART Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres

György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Kismoni László) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 418/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általa társalapítóként létrehozott DUNAFERR ART Dunaújváros Alapítvány alapító okiratát a határozat melléklete szerint módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a módosításokat egyeztesse a másik alapítóval, és egyetértés esetén gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 10.

14.) Javaslat az '56-os emlékmű szobortalapzat költségeinek meghatározására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslat 1. pontjához szeretnék egy módosító indítványt tenni. Az 1. pont arról szól, hogy a kiviteli terv szerinti környezetrendezés bonyolításával a közgyűlés a DVG Rt-t bízta meg. Azt szeretném javasolni, hogy ebben az esetben a városgazdálkodási iroda legyen a megbízott, tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban igazából a vállalkozások nem igen fogadták el a közgyűlésnek azt a döntését, hogy ebből az összegből arra a határidőre - március 15-

i határidőre - ez sikeres legyen. Ugyanakkor előkészítés alatt van, tehát ké-
szen van gyakorlatilag egy megállapodás egy társasággal, akik ezt a határidőt
ezzel az összeggel elfogadták, de ezt a szerződést gyakorlatilag a városgaz-
dálkodási iroda állította össze. Szeretném, ha ez a lehető leggyorsabban in-
dulna. Gondoljanak bele képviselőtársaim, tél van, jó lenne az eredeti döntés-
nek megfelelően a március 15-ei határidőt tartani. Nagyon szeretnénk ezt a le-
hető leggyorsabban elindítani. Ezért tettem ezt a javaslatot, hogy a DVG Rt.
helyett a városgazdálkodási iroda neve kerüljön bele.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Alpolgármester úrnak szeretném
jelezni, hogy az iroda részére közvetlen utasítás nem adható, a módosításnál
a helyén való szó a polgármester.

Szekeres György alpolgármester:

Elfogadom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy a határozati javaslat 1.
pontjában a DVG Rt. helyett a polgármester szerepeljen. Aki ezt elfogadja, ké-
rem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-
ként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely sze-
rint a határozati javaslat 1. pontjában a DVG Rt. helyett a polgármester szere-
peljen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Al-
bert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes
Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos Já-
nos, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (An-
tal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Somogyi
György, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen
gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-
ként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán
András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti
József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Fe-
renc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene
szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3

fő (Somogyi György, Szász Antal, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál)- a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 419/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az '56-os emlékmű szobortalapzata megépítésének és a kiviteli terv szerinti környezetrendezésének bonyolításával a polgármestert bízta meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékelt bonyolítói szerződés aláírására, azzal, hogy a teljes költség 18.522.570 Ft. Az összeg becsült szoborvilágítási, valamint télesítési többletköltséget, tartalmaz, a kifizetésekre a tényleges költségeknek megfelelően kerül sor.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a kulturális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a végrehajtásra 2001. december 20.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban szereplő költségeket az alábbi forrásokból biztosítja:
 - a Közművelődési célfeladatokba a 220/2000 (IX.7.) KH számú határozat 3.) pontja alapján szobortalapzatra elkülönített 6.000 E Ft,
 - a Közművelődési célfeladatokba a 7/2001 (I.11.) KH számú határozat 1.) pontja alapján "Farkasvölgyi dombormű restaurálására beépített 2.200 E Ft maradványa, azaz 1.031 E Ft,
 - a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány által gyűjtött 99 E Ft,
 - a jelen határozattal 2002. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosított 11.392.570 Ft.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés előkészítése során a határozat 3.) pontja negyedik francia bekezdésében foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2002. évi költségvetés előkészítésének időpontja"

15.) Javaslat civil ház működtetésére, pályázat kiírására

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felhívom Tisztelt figyelmüket továbbá arra, hogy az "A" változathoz kapcsolódó, a pályázati kiírást tartalmazó 2. számú melléklet is alternatívákat tartalmaz, ezekről is külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóját, Pók Ferenc alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Pók Ferenc alpolgármester:

Gyakorlatilag egy korábbi döntésünk értelmében készült ez az egész pályázat kiírás. A közgyűlés június 28-án döntött úgy, hogy zártkörű pályázatot kell kiírni a működtetésre a dunaújvárosi civilszervezetek részére. A döntés ismeretében kezdtük el az előkészítést. Gyakorlatilag a bizottságok javaslatai is beépülve került ide az előterjesztés. Az előkészítés utolsó fázisában markánsan kirajzolódott az a szándék, hogy fontolja meg a közgyűlés azt, hogy ne civilszervezettel működtesse ezt az intézményt, hanem valami gondnoki rendszerben. Jó magam, illetve azokkal, akikkel előkészítettük ezt az előterjesztést, úgy gondoltuk, hogy nincs jogunk módosítani a közgyűlés júniusi döntését, éppen ezért az "A" verziót ilyen módon készítettük elő. Engedjék meg, hogy még most is egy kiegészítő javaslattal élve bővíthessem ezt az "A" verziót, pontosan azért, hogy azok az aggodalmak, amelyek itt megfogalmazódtak, alternatívaként belekerüljenek az "A" verzióba is. A javaslatomat körbeadom, a lényege az, hogy amennyiben a működtetés során beigazolódnak, hogy a civilszervezet által történő működtetés nem eredményes, abban az esetben az önkormányzat élhessen azzal a jogával, hogy gondnoki megbízást ad. Azt gondolom, hogy személy szerint a civilszervezetek legtöbbje alkalmas arra, hogy ilyen feladatot ellásson, de én megértem azokat az aggodalmakat is, amelyek megfogalmazódtak a bizottsági üléseken, de azt gondolom, hogy kapásból nem kellene ezt a lehetőséget elvenni a civilszervezetektől. Ugyanakkor, ha az élet beigazolja, hogy működésképtelen, akkor azt gondolom, ésszerű azt az alternatívát elfogadni, amelyiket ez a módosítás tartalmaz. Kérem az anyag elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Rendkívül fontosnak tartom a napirendet, nagyon régóta folyik e napirend előkészítése, amely a civilház működtetésre vonatkozó tartalmi elemeket hordozza magában. Ugyanakkor már a bizottsági viták során is nagyon sok ellentmondás felmerült, most túl a politikai tartalmú esetleges megnyilatkozásokon, úgy vélem, hogy Dunaújvárosban, miközben közel 160 civil szervezet van, s ezek közül is legalább 40-50-nek a működési feltétele ma nem biztosított kellő mértékben, több civilszervezet próbálkozott helyiség bérlésével, pontosabban önkormányzat jóvoltából ingyen kapta ezt meg, de magának a rezszi költségeknek a viselését már nem voltak képesek. Elsősorban azért, mert a civilszervezetek tagjaitól tagdíjat nem kérnek olyan mértékűt, hogy azzal ilyen lehetőséggel élni tudjanak. A civilház gondolata rendkívül fontos, több városban jól működik, egyfajta generálója lehet azoknak a tevékenységeknek, ami nem a politikai szférába megy, ugyanakkor nagyon sok civilszervezet az önkormányzat kötelezően, vagy nem kötelezően vállalt feladatköréből végez olyan feladatot, ami a város számára hasznos. Mégis gondjaim vannak az előterjesztéssel, különösen az "A" verzióval, amely arról szól, hogy a civilszervezetek körében zárt körű pályázatot írna ki Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése arra, hogy működtesse a civilházat. Eddig alapvetően nincs is gond, csak a végeredményénél már látszik előre, hogy egyfajta alárendeltségi viszony is létrejöhet civil és civilszervezet között. Ez az egyik dolog, a másik pedig a 2. mellékletben a megbízási szerződésből jól látszik, hogy mintegy 100.000 Ft-ot tesznek javaslatra a civilház működtetésére havonta, amely azért nem akármekkora intézmény, még ha nem is olyan nagy, hogy ott nagyon sok civilszervezet elférjen, de ebből kellene megoldani a teljes rezszi költségét annak az épületnek, arról már nem is beszélve, hogy gyakorlatilag a nyertes civilszervezet közel havonta 4 főt kellene 4 órás intervallumban alkalmazni azért, hogy a kötelező nyitva tartási idő és az igény szerinti nyitva tartási időben is biztosítani tudják az épület használatát. Ennél fogva nem tudom, hogy melyik civilszervezet fog tudni erre vállalkozni, sok vállalkozó szándékról tudok, de amikor majd a számlákat is ki kell fizetni és kiderül, hogy az a 100.000 Ft nem is 100.000 Ft, hanem egy kicsivel több lesz, amikor kiderül, hogy az épületnek egyéb gondjai és bajai is vannak, amire költeni kellene, akkor komoly gondot fog okozni és Dunaújváros Önkormányzatára fog visszaszállni, hisz az épület maga Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdona. Én személy szerint a "B" változatot ennél fogva sokkal jobb megoldásnak tartom, amely egy gondnokolási rendszerben oldaná meg a ház üzemeltetését. Ugyan a "B" változatnál ki van pontozva a Ft/hó, tehát nincs javaslat téve, ennél fogva szeretnék javaslatot tenni minimum 200.000 Ft/hó összegre. Ugyanis ez nem más, mint 2.400.000 Ft éves szinten. Az ifjúsági tanácsadó iroda költségveté-

séhez való hozzájárulásunk nagyságrendje ennek a duplája, amelynek közel 2-3000 fiatalnak a valamilyen szintű munkájának a koordinációját látja el és nagyon jó, hogy van, valószínű szükség van rá, de a 40-50 civilszervezet mögött álló lakosságot kiszolgáló civilszervezeti rendezvények is úgy gondolom, hogy minimálisan ennyit megérdemelnének. A most kapott "A" változathoz egy módosító indítvány jött, ha az "A" változat menne, azért szeretném, ha az is finomodna. Az alpolgármester úr által tett javaslatot szeretném kiegészíteni, az amennyiben szó után szeretném beszúrni, hogy "amennyiben a pályázat eredménytelen, vagy a civilszervezet által történő működtetés nem eredményes". Akkor tarthatná fenn az önkormányzat azt a jogot, hogy a továbbiakban gondnoki megbízással működteti az intézményt. A pályázatok nem ismertek, hogy milyenek, és hogy ne kelljen új kört és új pályázatot kiírni, valamilyen módon el kellene indíttatni. A másik, személy szerint mindenféleképpen támogatni fogom, akár a "B", akár az "A" verziót, mert a civilek ellen nem szeretnék szavazni, de az "A" verzió nem oldaná meg igazából a civilház működtetését, ezért az a javaslatom, és ügyrendi javaslatom, hogy a "B" verzióval kezdjük meg a szavazást és ezt követően az "A" verzióra szavazzunk.

Pók Ferenc alpolgármester:

Somogyi úr módosító indítványát tekinthetjük úgy, hogy egy indítvány az egész, viszont néhány dologra szeretném felhívni képviselőtársam figyelmét. Az egyik, ezt nem mondtam az előterjesztésben, ez a bizonyos 100.000 Ft. Ebben vita volt szinte valamennyi bizottság előtt. A pénzügyi iroda segítségével megvizsgáltunk egy olyan intézményt, egy ma működő intézményt, ami kb. hasonló alapterületű, ez egy óvoda, annak a költségvetési elemeit ha nézzük, akkor reális esély van véleményem szerint, hogy ez az összeg, ami megjelölésre került, ez fedezni tudja. Éppen a bizottsági aggályok miatt került be a szerződés tervezetbe az 5. pont, ami arról szól, hogy a felek megállapodnak abban, hogy a 4. pontban megállapított összeget felülvizsgálják, amennyiben az nem elegendő a működtetésre. Ami itt gondot jelentett számomra és az előkészítők számára, az a következő volt. Jelenleg a költségvetés a civilszervezeteket kb. 3 millió Ft nagyságrenddel támogatja. Nyilvánvaló látjuk már a 2002. évi költségvetési számokat, nem tudom, hogy mennyivel tudjuk ezt az összeget növelni, ugyanakkor Somogyi úr is mondta, hogy a közel 150 civilszervezetünkből eddig mintegy 30-40 jelezte, hogy itt kíván elhelyezést nyerni az új épületben, ami azért azt jelenti, hogy a többiek számára is valamilyen módon támogatást kell biztosítanunk. Tehát ez jelentette számunkra azt a korlátot, ami alapján nem nagyon mozdultunk ki ebből a 100.000 Ft-ból.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. az "A" változathoz Pók alpolgármester úr egy 3. pontot javasolt, amelyet Somogyi képviselő úr kiegészített és elfogadta alpolgármester, amely úgy szól, hogy amennyiben a pályázat, vagy a civilszervezet által

történő működtetés nem eredményes, az önkormányzat fenntartja a jogot, hogy a továbbiakban gondnoki megbízással működteti az intézményt. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Amennyiben a pályázat érvénytelen, vagy a civilszervezet által történő működtetés nem eredményes, az önkormányzat fenntartja a jogot, hogy a továbbiakban gondnoki megbízással működteti az intézményt. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr a "B" változatot azzal javasolta kiegészíteni, hogy a ki-pontozott helyre bruttó 200.000 Ft/ hó szerepeljen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a "B" változat 1. pontjában bruttó 200.000 Ft/hó pénzügyi fedezet szerepeljen - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal)- elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr javasolta, hogy először a határozati javaslat "B" változatról szavazzon a közgyűlés. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés először a "B" változatról döntsön - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Huszti József) - elfo-

gadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően először a "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. számú melléklet "A" és "B" változatáról szavazunk. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. számú melléklet "A" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Mlinkó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 420/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros, Martinovics u. 26. sz. alatt található volt 12. számú Napköziotthonos Óvoda épületében kialakításra kerülő "Civil Ház" működtetésére pályázatot ír ki a határozati javaslat mellékletében részletezettek szerint.

A pályázati felhívást a "7 Közlap"-ban, a Dunaújvárosi Hírlapban és a helyi televízió reklám oldalán kell megjelentetni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság elnöke

Határidő: a pályázat közzétételére: 2001. december 10.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati kiírás szerint előkészített pályázatokat terjessze a közgyűlés 2002. januári első ülése elé, továbbá felhatalmazza arra, hogy a közgyűlés döntése alapján nyertes pályázóval az előterjesztés mellékletében szereplő tervezet alapján a megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a közgyűlés elé terjesztésre: 2002. januári első ülése

- a szerződés aláírására: 2002. január 31.

3.) Amennyiben a pályázat érvénytelen, vagy a civilszervezet által történő működtetés nem eredményes, az önkormányzat fenntartja a jogot, hogy a továbbiakban gondnoki megbízással működteti az intézményt.

2. számú melléklet

P Á L Y Á Z A T

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata **238/2001. (VI.28.) KH értelmében zárkörű** pályázatot hirdet a 2400 Dunaújváros, Martinovics u. 26. szám alatt található civil ház működtetésére, **5 éves** határozott időtartamra.

A feladat ellátására a dunaújvárosi székhellyel, bírósági bejegyzéssel rendelkező civil szervezetek pályázhatnak.

A civil ház leírása:

Az épület természetben a Martinovics u. 26. szám alatt található, nagysága 300 m².

Az épület alaprajza a pályázati kiírás mellékletét képezi. **(Az épület munkanapokon 8-16 óráig megtekinthető.)**

Az átalakítás megkezdődött, a végleges kialakítás azonban a civil házat működtető szervezet koordinálásával az épületet használó szervezetek feladata lesz.

Az épületben 7 db iroda, 1 db közös használatú helyiség, 3 db egybenyíló foglalkoztató, 1 db teakonyha, 2 db vizesblokk alakítható ki.

Működési feltételek:

Az önkormányzat a külön szerződésben részletezettek szerint **5 éves** határozott időtartamra, a működtető használatába adja az ingatlant és annak berendezését (riasztó, 1 fénymásoló, 1 számítógép **stb.**).

Működtető köteles az ingatlan használata során a jó gazda gondosságával eljárni. Különösen értendő ez alatt a ház állagának megóvása, a vagyonvédelem, az ingatlan és a hozzá tartozó udvar takarítása.

Az ingatlan fenntartásával járó rezsiköltségek a működtetőt terhelik. A költséget az épületet használó civil szervezetekre átháríthatja.

A működtető az ingatlant a városban működő, bírósági bejegyzéssel rendelkező civil szervezetek elhelyezésére használhatja.

Feladata a használati rend, időbeosztás kialakítása, koordinálása, a használó civil szervezetek tevékenységének segítése. A segítségnyújtás magában foglalja a jogi és **könyvelési tanácsadó** szolgálat **működtetése, (melynek személyi háttéréről a polgármesteri hivatal gondoskodik)** önkormányzati, polgármesteri hivatali és egyéb civil szervezetek működését segítő információk biztosítását.

A működtető az általa **külön megállapodás alapján** átvett ingatlanért, és berendezési tárgyakért felelősséggel tartozik.

Működtető részére a feladat ellátására havi 100 ezer Ft-ot folyósít DMJV Önkormányzata. **Ebből kell fedezni a működési költségeket, és a szükségesnek ítélt beszerzéseket. A fennmaradó összeg a működtetőt illeti meg.**

A pályázatokban kérjük kifejtetni az alábbiakat:

- a civil ház működtetésére vonatkozó elképzeléseket,
- a létesítmény bővítésével, fejlesztésével kapcsolatos terveket,
- a létesítmény civil szervezetek által történő használata elveit,
- az eszközfelszerelés, használat elveit,
- a nyitva tartás alatt kialakított biztonsági követelményeket és a nyitvatartási időn túli őrzésre vonatkozó elképzeléseket,
- a hatékony, takarékos gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseket stb.

A civil ház átadása tervezett időpontja: 2001. decembert 15.

A pályázatokat "Civil ház működtetése" felirattal ellátott zárt borítékban, a polgármesteri hivatal jegyzői titkárságára kérjük eljuttatni, **2001. december 15-éig.**

A pályázatról a civil szervezetek által létrehozott bizottság **véleményt alkot, és javaslatot tesz. A pályázatok véleményezésében bizottsági tagként valamennyi elhelyezési igényt bejelentő civil szervezet részt vesz, a pályázatot benyújtó civil szervezetek kivételével.**

A végső döntés a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az elbírálás határideje: **2002. januári első közgyűlés időpontja.**

Az elbírálás során előnyt élvez az, aki az állagmegóváson túl többletfeladatot vállal az üzemeltetésben, illetve amely szervezet (pályázó) a rezsi-költség legkisebb részét terheli tovább a többi igénybevevőre.

Dunaújváros, 2001. november 22.

Dr. Kálmán András
polgármester

16.) Javaslat a Dunaújvárosi Városi Sportiskola 2001. évi költségvetésének kiegészítésére

Előadó: a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Husztai József képviselő:

Az előttünk lévő anyag csupán egy jogi helyzet, amivel az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló rendeletet tartja be, mely szerint a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány működteti a városi sportiskolát, következésképpen Dunaújváros Önkormányzata az alapítványon keresztül adja át ezt a bizonyos összeget. Kérem, hogy szavazzák meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 421/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a sport szakfeladat költségvetési keretéből kettő millió forinttal támogatja a Dunaújváros Sportjáért Közalapítványt a Dunaújvárosi Városi Sportiskola 2001. évi költségvetésének kiegészítése céljából.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 20."

17.) Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az ifjúsági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 422/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának V./b. pontját az alábbiak szerint módosítja:

törlésre kerül: "Pazaurek Piroska tag
an. Farkas Erzsébet
lakcíme: 7712 Dunaszekcső, Petőfi u. 146."

bevezetésre kerül: "Csathó Gábor tag
an. Szabó Gizella
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Duna sor 7. IV. 1."

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának a jelen határozati javaslat 1. pontjával nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását az 1. pontban meghatározottak alapján készítse el és a változások bejegyzése céljából az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt szövegét az illetékes cégbírósághoz terjessze elő.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 31."

18.) Javaslat a Jövő Oktatásáért Alapítvány által működtetett Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola diákönkormányzatának támogatására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismondi László képviselő:

Az ifjúsági bizottság döntése alapján szeretném elmondani, hogy a diák-önkormányzati támogatásokat 2001-től normatív rendszeren keresztül biztosítja a bizottság. Mindösszesen arról szól a történet, hogy miután a Kereskedelmi és Vendéglátó Középiskola alapítványi formában működik, ezért a gazdasági rendeletünk alapján a közgyűlésnek kell meghozni erről a döntést. A határozati javaslatból kimaradt, hogy milyen forrásból van ez a 30.000 Ft. Az ifjúsági bizottság költségvetéséből, tehát nem pluszforrást igényel. Kérem a közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A napirendhez egy kérdésem lenne a bizottság elnökéhez. Ez nem az a támogatás, amit az állam a költségvetésben normatívaként ad?

Kismondi László képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen

gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 423/2001. (XII.06.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Jövő Oktatásáért Alapítvány által működtetett Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola Diákönkormányzatát 30.000,- Ft-tal, melynek fedezete az ifjúsági feladatok költséghely előirányzata.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 31.

19.) Tájékoztató szálloda elhelyezésének lehetőségéről Dunaújvárosban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a tájékoztatóhoz.

Barányi Albert képviselő:

Egy hiánypótló anyag van előttünk, emlékeztethetem Önöket, hogy jó pár éve valóban felmerült az, hogy hol lehet itt valami idegenforgalmi létesítményt csinálni. Az igaz, hogy mire elkészültek ezek a ragyogó tervek és ebből én felhívnam a figyelmet arra két belvárosra, ami tényleg megvalósítható és ez lett a

bizottság javaslata is, hogy a két belvárosi épületet, nevezetesen a parkoló, Martinász szobor helyén, illetve kicsit beljebb, ahol a szökőkút van, illetve a Sulák pavilon, annak a helyén megvalósítható lenne, ha és amennyiben a helyi tervekbe beépítésre kerülne és ez volt a bizottság javaslata is, hogy kerüljön be a rendezési tervek közé. Ezt pedig azért tartanánk fontosnak, mert valószínűleg ha beruházó jön és építeni akar, akkor megvan annak a lehetősége, hogy hova és elég színvonalas tervek készültek. Mind a kettőről nagyon pozitív volt a bizottság véleménye, akár a Plazás dologgal kapcsolatban, akár pedig a Vasmű út végének rendezésével kapcsolatban. A bizottság megköszönte a főépítész úrnak, hogy ezt a tervet letette elének. Annyi epés megjegyzésünk volt, hogy jöhetett volna előbb is, de hát ez a telhetetlenségünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Őszinte örömünkre szolgál, hogy egyes vélekedések szerint Dunaújváros egy korábban működő szállodájában Barányi úr annak idején közreműködött, hogy megszűnjön, tehát legalább a lelkiismerete tiszta, hogy egy újabbat támogató.

Dr. Sipos János képviselő:

Barányi képviselőtársam lelkiismerete nem nagyon érdekel, de azt szeretném elmondani, hogy ezek valóban értékes anyagok és most kifejezetten szűken véve, nem a Plaza beruházására vonatkozóan, hanem a szálloda elhelyezésére vonatkozóan. Úgy gondolom, hogy ezek oly mértékben értékesek, hogy ezt tovább kell gondolni. Ebben a városban már viszonylag régóta vita és részben politikai vita is az épített környezet alakulása a városban. Nem felejtjük el a Tesco beruházással kapcsolatos politikai felhangot kapott vitát és igen nagy valószínűséggel a Plaza beruházása is minden ellenkező törekvés ellenére ilyen felhangokat fog kapni. Azt javaslom a közgyűlésnek, hogy a közgyűlés szervezzen meg ebben a városban záros határidőn belül az épített környezettel kapcsolatban egy konferenciát. Ahová szeretném, ha meghívásra kerülne az ezzel a területtel foglalkozó országos emberek is, akik egyfajta külső szemlélőként, külső szakemberként mondhatják el a véleményüket, és ugyanilyen fontossággal szeretném, ha meghívásra kerülnének a városban működő tervező építésszek, akik az épített környezettel szakszerűen foglalkoznak és próbáljuk feldolgozni ezt és egységes koncepcióba önteni, vagy egységes elképzelésbe önteni a város épített környezetével kapcsolatos elképzeléseinket. Ezért én azt javaslom, hogy legkésőbb február hónap végéig szervezzünk meg egy ilyen jellegű konferenciát, ahol adott esetben természetesen a város lakói is érdeklődő módon bekapcsolódhatnak és adott esetben az elképzelésekről tájékoztatást kaphatnak és talán bizonyos kérdésekben a döntést utána talán jobban meg fogják érteni, jobban el tudják fogadni, mint most jelen pillá-

natában, amikor az egészről csak az újságból értesülnek.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Nem személyeskedőnek szántam ezt az előterjesztést, hadd kérjem meg, hogy a személyeskedő megjegyzéseket, főleg ha nem úgy van, akkor kérem, hogy ne mondja a jövőben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sipos képviselő úr indítványát magamévá teszem és vállalom azt, hogy a jegyző úr és a főépítész úr bevonásával az épített környezettel kapcsolatos munkarendszert megszervezzük. Magam is szükségesnek tartom, mivel ez csak egy részmunkája a belváros rendezési tervével kapcsolatos megindult munkáknak, amit még a főépítész asszony indított el annak idején és ezt a főépítész úr továbbvitte. Azt gondolom, hogy valóban az épített környezetre ezek jelentős kihatással bírnak. Nem csak a szálloda, hanem tágabban, a belváros környezete. Köszönöm az indítványt, teljesíteni fogom. Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) nem szavazott 1 fő (Szántó Péter)- elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szántó Péter képviselő:

Néhány kérdést szeretnék feltenni a 3. számú választóközvetben felmerült problémákkal kapcsolatban.

A Batsányi út 15 A-B épületében lakó idős emberek jelezték, hogy komoly gond van a fűtéssel. Kérem ennek megvizsgálást, hogy a nyílászáró szerkezetek állapota miatt gyenge a fűtés, vagy mi miatt?

Változatlanul nem oldódott meg, és szeretném megkérdezni Varga úrtól a Batsányi út 15 A. I. em. 5. szám alatti lakásban (Szabó néni lakásában) júniusban került beszerelésre a vízmérő óra, és azóta ázik a fal. Felvettem a kapcsolatot Rácz úrral, Iván úrral, akik ígéretet tettek a kijavításra, és az azóta sem történt meg.

Köszönöm Kresák Ilona válaszát a Robinson Sörözővel kapcsolatban felmerült kérdésre, amit megküldött, egyben szeretném bejelenteni, hogy változatlanul problémát jeleztek, úgy hogy vissza fog térni ez az ügy.

Az ételmezszerüzlet bővítésével kapcsolatban ugyancsak kérdés merült fel, hogy hol tekinthető meg az ételmezszerüzlet bővítésének terve, illetve tulajdonképpen arra lennének kíváncsiak az ott lakók, hogy a szellőzőrendszere az új ételmezszerboltnak nyitott, vagy zárt lesz?

Egy kérdés nem a lakókörzetemben merült fel, hanem az intézmény részéről, köszönjük, hogy elkészült az intézmény főbejáratához bevezető járdáknak a kijavítása. Egyetlen probléma van. Csúszóssá vált az idő, és közvetlen a főbejárat előtt nem lett befejezve. Szeretném, ha ez mielőbb megoldásra kerülne.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Olyan kérésem volna, ha mód van rá, hogy a Munkás Művelődési Központ bérleti díj bevételeiről szeretnék kapni egy tájékoztatást. Részletesen, emeletenként, szintenként, összevetve Dunaújváros Önkormányzata által elfogadott bérleti díjakkal.

Antal Lajos képviselő:

Hónapok óta nem kapok választ arra a kérdésemre, ami a helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodását illeti. Így egyre inkább él bennem az a gyanú, hogy tán közpénzből finanszírozták a szocialista párt roma tagozatát. Kérésem továbbra is él. Mikor kapok rá választ?

Mlinkó Pál képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Egy furcsa kérésem lesz Önhöz most. A dunaújvárosi MIÉP szervezetnek a Vasmű út 41. I. emeletén van a bérelt irodája. Megszoktuk már 1993 óta, hogy mindenféle jelzőket aggatnak ránk, a hirdetményeinket lefirkálják, de most azt történt, hogy az ajtónkra hatalmas horogkeresztet rajzoltak – már valaki leragasztotta papírral -, mi ezt nagyon furcsálljuk, mert nem volt nekünk elődpártunk a fasiszta párt. Kérem, hogy a kezelővel, miután bérlemény, a parlamenti pártok közül egyedül mi fizetünk bérleményt, megkérem, hogy ház kezelőjével tüntesse el onnét.

Szász Antal képviselő:

A városüzemeltetési iroda felé van egy kérésem, a Római körúton lévő négy emeletes épületek mögött, és a Római körút 9/B. kilenc emeletes épület végé-

ben építettek egy távközlési szekrényt. Ennek a távközlési szekrénynek az alapbetonozása körüli munkálatokat nem végezték el jól, és a csapadék nem csak meg tud állni, hanem már jó nagy gödröt mosott ki. Most megint jön a nedves idő, egyre nagyobb lyukat képez. Félő az, hogy az ott játszó gyerekek ebbe a gödörbe belelépnek, sőt ahogy most a hó betemeti, nem is látszik a gödör, sérülés lehet belőle. Arra kérem a városüzemeltetési irodát, hogy nézze meg, hogy mi a feltétele annak, hogy ez a mély tátongó gödör be legyen tetetve, és az ottani útviszonyok megfelelőek legyenek.

Szántó Péter képviselő:

Dorkota úrnak szeretnék válaszolni. Írásban megküldöm az intézmény bevételeit részletesen a terembérletekből. Egyébként a jelenleg közgyűlés előtt lévő anyag is tartalmazza, a terembérletek ez évben 12 000 026.- Ft-ra jöttek össze.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szántó képviselő úrnak az első felvetésére, hogy hol lehet megtekinteni az üzlet terveit, amennyiben ügyféli minőségben valaki bele kíván tekinteni akkor az irodámon, egyébként sehol. A jogszabály így írja elő.

Szász képviselő úrnak köszönöm a jelzését, amennyiben balesetveszélyes a gödör, intézkedni fogok a megszüntetéséről.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést kérek, hogy újra beszélek, észrevehették, hogy az utóbbi időben nem szoktam, most csak az a problémám, hogy az önkormányzati törvény alapján kérdeztem, és én a polgármester urat kérdeztem. Arról igazán nem tehetek, hogy bármi kérdést felteszek, a szocialisták döntő többsége önkormányzati intézményt vezet, gondolom nem véletlenül. De én nem tőlük kérem a választ, nem a kórházigazgató Gyöngyösitől, nem Szántó Péter MMK-tól, nem sorolom, mert nem érek a végére, hanem én a polgármestertől kérdezem a választ, és bizony területenként lebontva is, úgy örülnék, ha egyszer végre a polgármester úr válaszolni, nem valamelyik szocialista intézményvezető, aki hát véletlenül többnyire önkormányzati képviselő.

Husztai József képviselő:

Egy tájékoztatót szeretnék kérni a labdarúgó stadion építésével kapcsolatban, hogy megfelelő ütemben haladnak-e a munkák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Maradt néhány kérdés, amire majd szeretném felkérni a DVG RT elnökét, hogy vizsgálta meg, és válaszoljon írásban a képviselőknek. A Batsányi út

15-16. épület fűtésével kapcsolatos, aztán a Batsányi út 16. szám alatt lakó Szabó néni vízmérőórájának a fal ázásával kapcsolatos dolog, valamint Mlinkó képviselő úrnak az a kérése, hogy az általuk használt iroda ajtajának az oda nem illő önkényuralmi jelkép eltávolítására a kezelő tegye meg az intézkedést. Antal képviselő urat ismét tájékoztatnom kell, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban sem nekem, sem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának nincs hatásköre. A CKÖ a kisebbségi törvény szerint két forrásból gazdálkodik, ez a két forrás pedig az állami költségvetési támogatás, valamint a Dunaújváros Megyei Jogú Város által átadott támogatás. Segítő célból a belső ellenőr többször vizsgálta a CKÖ gazdálkodását, az azzal kapcsolatban megállapított hiányosságokra a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetőjének felhívtuk a figyelmét annak a megszüntetésére. Egyben tájékoztatnom kell képviselő urat arról is, hogy amire Ön célzott, ilyen megállapítást a belső ellenőr a CKÖ-vel kapcsolatban nem tett. Talált egyébként hiányosságot, de természetesen nekem nem feladatom az, hogy egy mellénk rendelt önkormányzattal kapcsolatban bármilyen megállapítást tegyek. Ismereteim szerint ezeket a hiányosságokat a kisebbségi önkormányzat megszüntette. Sajnálom képviselő úr, még százszor felteheti ezt a kérdést, de hatáskör hiányában erre nem áll módomban válaszolni, és nem áll módomban a kisebbségi önkormányzat működésébe, gazdálkodásába közvetlenül beavatkozni, de szeretném nyomatékosan tájékoztatni képviselő urat, hogy erre Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének sincs törvényes lehetősége. Egyébiránt pedig az Állami Számvevőszéken keresztül mindezeket az esetleg felmerült kifogásokat lehet rendezni.

A stadion építésével kapcsolatban Huszti képviselő úr nagyon jól tudja, hogy a stadion beruházója nem az önkormányzat, tehát én legfeljebb tájékoztatást kérhetek a beruházótól az állásról. Ezt természetesen meg fogom tenni, és amennyiben a választ megkapjuk, akkor a képviselő úrnak rendelkezésére fogom bocsátani. Úgy tudom egyébként, mivel jártam ott, hogy elkezdték a lelátó építés egyik részét, de megkérjük, hogy legyenek szívesek tájékoztatni.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és táncszózási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző