

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. november 8-ai üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

**Almási Zsolt**

**1. Antal Lajos**

**2. Barányi Albert**

**3. Cserna Gábor**

**4. Dávid Béla**

**5. Dr. Dorkota Lajos**

**6. Dr. Gyöngyösi Pál**

**7. Huszti József**

**8. Illéssy István**

**9. Kecskés Rózsa**

**10. Kerekes Judit**

**11. Kismoni László**

**12. Mlinkó Pál**

**13. Pók Ferenc**

**14. Dr. Ragó Pál**

**15. Rohonczi Sándor**

**16. Selyem József**

**17. Dr. Sipos János**

**18. Somogyi György**

**19. Szántó Péter**

**20. Szász Antal**

**21. Szekeres György**

**22. Szemán József**

**25. Vass János**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

**Kiss András**

**képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

**Dr. Tóth István**

**Berzlánovits Mátyás**

**jegyző**

**a városüzemeltetési iroda vezetője**

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 55/1997. (XII.17.) KR számú rendeletével megalapította a „Szociális Munkáért-Dunaújváros” díjat, amelyet ez évben Németh Istvánnénak, az Egyesített Szociális Intézmény nyugalmazott osztályvezető főnövérenek ítélte oda.

Németh Istvánné méltatása:

Németh Istvánné 1943. július 30-án született Karcagon. A Karcagi Gimnáziumban érettségizett 1962-ben, majd a Szolnoki Egészségügyi Szakiskolában betegápolói szakképesítést szerzett 1966-ban, ezt követően 1969-ben bőr- és nemibeteg-gondozó asszisztensi képzést szerzett, majd 1975-ben osztályvezető ápolónői szakosító képzésen vett részt és szerzett osztályvezető ápolónői képesítést. 1962. október 16-ától 1975. június 15-éig a karcagi kórházban, 1975. július 12-étől 1975. december 31-éig a Dunaújvárosi Kórházban dolgozott. 1976. január 1-jétől 2001. július 31-éig több, mint 25 évig dolgozott az Egyesített Szociális Intézménynél. 1980. január 1-jétől 1985. március 31-éig a Házi Segítségnyújtás vezető gondozója volt. A területi munkát - mely ezen időszakban kezdett erőteljesen fejlődni, és szakmailag új feladatot jelentett - gyorsan megismerte.

A szervezésben kiválóan érvényesítette pozitív emberi tulajdonságaihoz párosuló gondozási-ápolási szakmai ismereteit. 1985. április 1-jétől az Idősek Otthonában osztályvezetői beosztásban dolgozott nyugdíjba vonulásáig. Ebben a beosztásban is igen magas színvonalon végezte rábízott feladatait. Munkatársai tisztelték tudását, az otthon lakói szerették emberséges magatartásáért.

Ehhez a munkához nagyfokú empátia, türelem, az idős, beteg emberek szeretete, tisztelete szükséges, mely mindvégig jellemzője volt Németh Istvánné emberi magatartásának, szakmai munkájának.

Felkérem Németh Istvánnét, hogy vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester a díjat átadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ezúton meghívom a díjazottat és Önöket az ünnepelt tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, egyben 10 perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Javaslom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását, azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába a "Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára" című napirendi pontot abban az esetben, ha azt az illetékes bizottságok: pénzügyi, gazdasági - tárgyalták.

Kérdezem a jelzett bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e az előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban szereplő javasolt napirendi pontok között vannak olyanok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy a bizottságok valamelyike a postázás után, illetve ezen a héten tárgyalta, illetve terveztek tárgyalni.

A meghívóban:

- 2.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak, az
- 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdaság, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak, a
- 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot az egészségügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a
- 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak,
- 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot
- 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági és a pénzügyi bizottságnak, a
- 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági bizottságnak, a
- 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak, a
- 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági bizottságnak, a
- 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági és a lakásügyi bizottságnak kellett tárgyalnia.

A következő sorrendben egyenként kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a szóban forgó előterjesztéseket a bizottságuk tárgyalta-e?

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.), 3.), 5.), 6.), 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 9.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.), 20.), 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az említett napirendi pontok közül a 14. napirendi pontot elnapolta, ezért kérem, hogy a mai napirendről is vegyük le. Az összes többi témát a bizottság tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 8.), 9.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Barányi Albert képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását a 14. napirendi pont kivételével és a "Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára" című előterjesztés felvételével. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a kiegészítésekkel - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**N a p i r e n d:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat a gazdálkodás rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épített lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló módosított 9/2001. (II.23.) KR számú rendelete módosítására irányuló együttes képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a háziorvosi megbízási szerződések módosítására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a hajléktalan ellátásban dolgozó munkavállalók műszakpótlékának, illetve éjszakai bérpótlékának, valamint túlmunkára járó bérének és pótlékának megfizetésére

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat a Bóbita Óvoda, a Napsugár Óvoda és a Százszorszép Óvoda óvodai csoportok megszűnésével kapcsolatos feladatok végrehajtására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a középiskolák által egy osztályban oktatható szakmák számának meghatározására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat új szakképzés indítására a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat felzárkóztató program és új szakképzés indítására a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslát a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában állás-hely létesítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslát új szakképzés indítására a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslát új szakképzés indítására a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslát a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában állás-hely létesítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslát a Jószolgálati Otthon által megnyert, a Fejér Megyei Munkaügyi Központ részéről kiírt pályázathoz kapcsolódó jelzálogjog bejegyzésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslát Európai Unió Integrációs Iroda létrehozására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslát a Sport szakfeladatra meghatározott költségvetési keret kiegészítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

20. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Dózsa Gy. út 64. IV. 1. szám alatt található lakás nem lakáscélú helyiséggé minősítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

21. Javaslát a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

**Előadó:** a polgármester



1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az ülés előtt került kiosztásra Vass képviselő úrnak Neszmélyi úr válasza, amely a barceolnai kupa döntőn való részvételre vonatkozó kérdéseire adta meg a választ. Ugyancsak az ülés előtt került kiosztásra a Megyei Rendőr-főkapitányság bűnügyi tájékoztatója. Kérdésem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Vass János képviselő:**

Köszönöm ezt a tájékoztatót, de még egyet kértem, hogy a fizető parkolóval kapcsolatos legutóbbi megbeszélésről, vagy egyeztetésről külön kérdés nélkül kapjon minden képviselő tájékoztatást. Ezt hiányolom az anyagból.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Gondolom, hogy képviselő úr megkapta levélben az emlékeztetőt, ami a tárgyalásról készült, elpostáztuk a hétfői napon. A képviselők azért nem kapták meg, mert már az anyagot elpostáztuk, de mindenki meg fogja kapni azt az emlékeztetőt, amely erről a tárgyalásról készült és úgy tűnik, hogy a DVG Rt-vel a megállapodás irányába indult el a dolog, ez azt jelenti, hogy két hét múlva bizottságok elé és közgyűlés elé kerül a végleges elszámolás.

**Szemán József képviselő:**

Szeptember 27-én felvettem, hogy Budapesten az Etele téren állnak meg a távolsági buszok és sérelmeztem azt, hogy ez tulajdonképpen megnöveli a menetidőt mindenki számára. A Metró végállomásánál kellene, hogy letegyék az innen utazókat és ezzel kapcsolatban egy egyeztetés volt az Alba Volánnal, a vezetők elmondták, hogy egyáltalán nem kérdezték meg őket, a közlekedési miniszter döntött arról, hogy a közép-dunántúli régió az Etele térre menjen, ahova a belvárosba bejutni legalább 40 perc, akár busszal, akár villamossal. Tehát csak az időnket és pénzünket rabolják, de úgy látszik, hogy nem szokás, hogy megkérdezzék azokat az embereket, akiket ez érint. Bár azt is elismerték, hogy gőzerővel folyik a Nép ligetben egy volt BKV buszpályaudvarnak a felújítása, illetve választási kampányfogásként majd az átadása. Azt gondolom, hogy ezek alapján nem megnyugtató a helyzet, hiszen az embereket a világ végén rakják le, egyszerűen onnan tovább jutni mindenkinek problémás és körülményes. Akiben hajlandóság mutatkozott, az a MÁV, egy elővárosi rendszerű közlekedés Dunaújváros és Budapest közötti kialakítására. Bár ebben bizo-

nyos anyagi segítséget kérnének az önkormányzattól. Nem tudom, hogy az önkormányzatnak lesz erre majd pénze és lehetősége.

**Somogyi György képviselő:**

Az elmúlt időszakban történt és nem volt módom és lehetőségem, hogy tájékoztatót mellékeljek az 1. napirendi ponthoz. Az önkormányzat képviselőjében részt vettem Szombathelyen egy lakás és lakhatás című konferencián, amely országos konferencia volt és a gazdasági miniszter személyes fővédnökségében volt megtartva. Rendkívül hasznos konferencia volt, a lakásügyi bizottsági ülésen jeleztem ezt, hogy ennek tapasztalatairól, illetve Dunaújvárosra vonatkozó esetleg távlati elképzeléseit is szóba fogom hozni, illetve akár a lakásügyi bizottság ebből fakadóan további intézkedéseket is tehet, vagy legalábbis javaslatot. Gondolok itt elsősorban a lakbér megállapítási rendszerre, tekintettel arra, hogy több megyei jogú és megyei szintű önkormányzat e kérdéskörben kifejtette az álláspontját. Például a szombathelyi polgármesteri hivatalban a közgyűlés lakásügyi rendeletét tanulmányoztuk, személyes megbeszélést is folytattam az ottani lakásügyi bizottság elnökével és az illetékes osztályvezetővel, akik nagyon segítőkészen bemutatták Szombathely lakbér rendeletét, amelyet ugyan egy nagyon nagy munka előzte meg, de ma olyan viszonylatok uralkodnak Szombathelyen, hogy a lakbér bevételekből nem hiányuk, hanem többletük van. Például a többletből Fecskeház programra is tudtak pályázni. Ennek természetesen tanulmányozni kell a dunaújvárosi adaptációs lehetőségét, de mindenekelőtt jó érzékkel hathatna esetleg a gazdálkodásra a dunaújvárosi lakberek tekintetében is, ha valamilyen konkrét változás történne. Az előterjesztett anyagban a 622. polgármesteri határozattól a 635. számú polgármesteri határozatig arról kapunk tájékoztatást, hogy az iskolák kérelemmel fordultak a polgármester úrhoz, az irodákhoz a tanítási szünettel kapcsolatban, hogy december 22. helyett december 15-én tudhassák le a tanítási napot, nekem ezzel csak az a gondom, hogy a 83 oldalon előterjesztett anyag tulajdonképpen maximum 2 oldalon is beadható lett volna egy táblázatban összeítve és esetleg sok-sok forintot is megtakaríthattunk volna. Javaslom a jövőt illetően esetleg felvenni javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Szemán képviselő urat szeretném tájékoztatni, hogy ismereteim szerint Ecsődi képviselő úr, a Fejér Megye 4. számú választókerületének országgyűlési képviselője levélben kereste meg a miniszter urat, ugyancsak a lehetetlen busz beérkezések miatt. Ő ugyancsak írásban azt a választ kapta, hogy gyorsítani kívánják az új buszpályaudvar felépítését a Nép ligetben. Addig azonban ezt a helyzetet nem látja megváltoztathatóknak. Azt a hírt pedig örömmel hallom, hogy a MÁV az elővárosi vasúttal kapcsolatos lépések megtételét tervezi, már csak azért is, mert még néhai Sipos vezérigazgató úrnak intéztem ezzel kapcsolatban egy levelet, amelyben kívánatosnak tartottam volna Dunaújváros bekapcsolását a MÁV-nál az elővá-

rosi vasúttal, és akkor elutasítást kaptam. Várjuk a MÁV jelentkezését. Somogyi képviselő úrnak pedig az a válaszom, hogy az előírásunk szerint a polgármesteri határozatokról tájékoztatást kell adni. Ez indokolja azt, hogy ilyen számban került be. Egyébként akkor az lenne a kérdés, hogy hol van a 622-től 635-ig terjedő polgármesteri határozat. Egyébként a javaslata célszerűnek látszik, de jelenleg ez a szabály. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2001. október 31-ei ülésén tárgyalta, ezért kérem Dr. Ragó Pál képviselő urat, a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidők módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

A 12. oldal alján kezdődő 3. ponttal kapcsolatban szeretnék észrevétel tenni. Az előterjesztés tárgya a 296/2001. KH. számú határozat 4. pontja az EKONOMAR Gazdasági Tanácsadó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal, mint a SPAR Csoport tagjával kötendő megállapodás témakörében egy végrehajtási határidő módosítására tesz javaslatot. Ezzel az a gondom, hogy a határidő módosítás indokát az alábbiakkal indokolják. Mivel a közgyűlés előző ülésén a határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét a DVG Rt. indokainak figyelembevételével a SPAR Áruház építésének befejezését követő 1 hónap időpontjára módosította. Ezzel az a gondom, hogy ez nem így van. Sajnálatos elírás történnhetett, hisz a legutóbbi közgyűlésen a 2. napirendi pontnál tettem egy módosító indítványt, hogy ez ne így legyen, hanem november 15. legyen a határidő. Ezt a közgyűlés 17 igen szavazattal - ezt az előttem lévő szó szerinti jegyzőkönyvből eléggé egyértelműen tudom bizonyítani - elfogadta. Most ehhez képest az előterjesztés nem lehet jó. Ha azt a szellemet vesszük, hogy itt azt szerették volna, hogy a 4. pontra vonatkozó határidőt a 2. pontban és a 3. pontban foglaltak szerint egy hónapra tegyék, akkor ez esetben ez december 15-e lehet csak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jogos az észrevétel. Ezt elfogadom, és ennek megfelelően fogom szavazásra bocsátani. Aki a határozati javaslatot elfogadja - annak figyelembevételével, amit képviselő úr elmondott -, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 379/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 8.) pontjának az átalakítás befejezésére vonatkozó végrehajtási határidejét „a jogerős építési engedély átvételét követő 1 hónap” határidőre, a 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 10.) pontjának végrehajtási határidejét „az építési engedély jogerőre emelkedését követő közgyűlés napjára”, a 36/2001. (II.22.) KH számú határozat 4. pontja végrehajtási határidejét 2001. december 20-ára, a 296/2001. (IX.13.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 15-ére, a 352/2001. (X.11.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 8-ára módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."
- 3.) **Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére**  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést postázás után - október 31-ei ülésén - tárgyalta, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az SZMSZ módosítására irányuló rendelet tervezetét a bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendeletmódosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - megalakította a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelete módosításáról és kiegészítéséről rendelkező 51/2001. (XI.9.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**51/2001. (XI.9.) KR számú rendelete**  
**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról**  
**szóló - többszörösen módosított és kiegészített -**  
**3/1991. (III.19.) KR számú rendelete (továbbiakban: SZMSZ)**  
**módosításáról és kiegészítéséről**

**1.§**

- (1) Az SZMSZ 27.§ (2) bekezdés első mondata második sorában szereplő "munkarendjére" kifejezés hatályát veszti.
- (2) Az SZMSZ 27.§-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki és az eddigi (3) bekezdése (4) bekezdésre változik.
- "(3) A polgármesteri hivatal egyes szervezeti egységeinek megnevezése "iroda", mely megnevezés kiegészül a feladatkört jellemzők elnevezéssel (pl.: egészségügyi iroda). Az irodavezetők főosztályvezető-helyettesi szintnek megfelelő megbízást kapnak. A köztisztviselők besorolási fokozatuknak megfelelő elnevezése kiegészül tevékenységükre utaló megnevezéssel (pl.: építésügyi vezető tanácsos)."
- (3) Az SZMSZ 27.§-ának régi (3) bekezdésében (mely bekezdés e rendelet (2) bekezdése alapján (4) bekezdésre változott) szereplő "munkarendjére az SZMSZ 7. számú melléklete" kifejezés hatályát veszti.
- (4) Az SZMSZ 5. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép és az SZMSZ 7. számú melléklete hatályát veszti.

**2.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. november 9-én lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**4.) Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A rendelettervezet 13.§-a (2) bekezdése a.) pontja "A", "B" és "C" változatú, a 17.§-a "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavaznunk. Felhívom a figyelmet, ha a 17.§ esetén a közgyűlés a „B” változatot fogadja el, akkor a rendeletnek nem kell tartalmaznia a 2.§ k.) pontját sem.

Kérem, szíveskedjenek a rendelettervezetet a csatolt kiegészítésben írtak szerint értelmezni.

A véleményezésre jogosult bizottságok mindegyike tárgyalta az előterjesztést, de a rendelettervezet 13.§ (2) bekezdés a.) pontjára vonatkozó módosítási javaslattal kialakult végleges rendelettervezetet a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság újra tárgyalta, ezért felkérem a bizottság elnökét, Barányi képviselő urat, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását a rendelettervezet 13.§ (2) bekezdés a.) pontjára vonatkozóan.

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság a "B" változatot javasolja elfogadásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Szeretnék egy kiegészítést javasolni. A rendelet 10. oldalán a 13. §-hoz szeretnék egy plusz bekezdést javasolni, utolsó pontként a következő szöveggel: "A Városháza téren alkalmi árusítás csak rendezvényvel egybekötve folytatható."

Egy kipakolt könyvárusítás mellé települt lakókocsi kivezetett szennyvízvezetékekkel talán megszűnne ebben az esetben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottsági véleményt tolmácsoltam, amely teljes konszenzussal jött létre, viszont engedjék meg, hogy egy kicsit a témánál időzzünk. Azt hiszem, hogy nagyon sokan vissza tudunk még emlékezni arra, hogy valamikor mi voltunk egy kicsit fiatalabbak, akkor reggelig tartó utcabálok voltak a Május 1. utcában, öt-órai teákra elmehettünk mindenfajta különösebb bojkott nélkül, hogy szabadtéri színpad működött a Vidám parkban, sőt egy darabig még mozi is. Én emlékszem arra is, hogy a Beloiannis utca falára vetítettek éjjel filmeket és ott néztük, gyerekek. Volt hova menni. Nemcsak a fiatalok látogatták ezt, hanem a város teljes lakossága és nem volt ilyen kétfelé osztott lakossági vélemény, hogy aki a közelben lakik, az - nem rég tárgyalta a bizottság, közel 200 lakó aláírásával - azt kéri, hogy ne csináljunk ilyen rendezvényt. Mi van ma? Ma megnéztem, három papucsni szabályozásunk van otthon, amit lefűzőgettünk, ennek a zöme, ahogy átnéztük, törvény módosítás és a törvények alapján, amit meg kell hoznunk rendelet, a másik része, a nagyobb része az valóban a lakosság érdekében született, hogy szabályozottan a lakosság tudja a maga "nyugodt életét" folytatni. A rendeleteink zöme valóban a lakók érdekeit szolgálja. Azonban tényleg nemcsak olyan lakók vannak, akik belvárosban laknak, nemcsak olyan lakók vannak, akik nyolckor már ágyba szeretnének feküdni. Én úgy gondolom, ha kimegyünk külföldre, kimegyünk nyugatra, éjfélkor is tudunk egy teraszon beszélgetni, éjfélkor is tudunk sétálni. Ha keletre megyünk, akkor ugyanez a helyzet, mert még Törökországban és Görögországban, amely balkánnak számít, ott is éjfélkor lehet enni, inni, vásárolni. Igaz, hogy ott van idegenforgalom, nálunk meg talán lesz egyszer. És ha azt vesszük, hogy akármit csinálunk, betolódunk az EU-ba 2005. körül, akkor viszont fel kell tenni a kérdést, hogy merre felé menjen, merre legyen, mitől legyen városias Dunaújváros. Rá kell jönnünk arra, hogy annak ellenére, hogy tavaly az 50. évfordulónál tényleg az átlagosnál több rendezvény zajlott a városban, azért nem olyan sok, éves átlagban 5-6-7 rendezvényt szervezünk, ami hangos csinnadrattátval jár, mert nem mindig nyer a kézilabda válogatottunk és így tovább. Azt kérem, aki hallja lakó, bizonyára felháborodik a szavaimon, hogy legyen bennünk annyi tolerancia, mint a mi szüleinkben volt annak idején, hagytak minket egy kicsit szórakozni, lehetőleg persze hét végén. Nem volt különösebb gond ezzel és megmondom őszintén, ha a szomszédban névnapoznak, akkor ugyanezzel a problémával állunk szemben. Ha a városnak van valamilyen közös megmozdulása, legyünk annyira toleránsak, hogy belátjuk, hogy ez nem minden nap van, belátjuk, hogy tömegeket vonz, belátjuk, hogy él egy kicsit a város és azt is belátjuk, hogy bíztattuk a vállalkozókat arra, hogy igen, vegyétek meg az üzletet,



nem is olcsón, fejlesszetek, nem is olcsón, mert megéri és valamikor a hozadékát élvezni fogjátok. Nagyon sok érzelem gyűlt össze nagyon sok emberben és megint úgy érzem, hogy kicsit a város kezdett kétfelé szakadni, egy egész újság oldalnyi olvashattunk tegnap a hírlapban, pro és kontra véleményeket. Én úgy gondolom, hogy arra kellene megszoktatni saját magunkat itt a városban, hogy a mikor szórakozunk, kicsit legyen toleráns az, akinek zavart okozunk és fordítva, hiszen lehet, hogy másnap ő fog szórakozni és akkor én fogom hallgatni. Azt szeretném javasolni, hogy a 12. §-nál, ahol a teraszokról szó van és jelen pillanatban 22 óra szerepel, azt szeretném módosító indítványként kérni és megszavaztatni - ez úgylát nyáron három hónapot érint -, hogy 24 órára módosítsuk a 22 órát.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Lényegében ugyanez a témakör, némely gondolat ugyanaz, ugyancsak a 12., illetve a 13. §-sal kapcsolatosan. Ezen rendelet módosításával kapcsolatban mi képviselők egy klasszikus és talán a képviselői munka szépségét is tükröző munkát fogunk ma elvégezni. Ez egy klasszikus politikai munka, ami itt szükséges, ugyanis nincs másról szó, csak a különböző igényeket és érdekeket megpróbálni összhangba hozni a város lakói között. Mit tudunk felsorolni a különböző oldalon érdekeket, illetőleg igényeket. Az egyik oldalon fel tudjuk sorolni, amit Barányi képviselőtársam már részben említett, a vállalkozóknak azt az igényét, hogy jelentős beruházással létrehozott teraszokat - ugyanis az esetek túlnyomó többségében ezek 10 millió Ft környéki összeget tettek ki - az igények figyelembevételével és az időjárás figyelembevételével minél jobban használják ki. Ez az egyik érdek. A másik érdek az valóban elsősorban a fiatalság és a közép korosztály igénye, az az, hogy akkor, amikor erre az embernek ideje van, vagy igénye van, akkor kulturált körülmények között, adott esetben éjszakába nyúlóan el tudjon egy kulturált helyen beszélgetni. A fiatalság igénye ebből kiugró, hiszen a fiatalok a diszkóba való menetre való felkészülést hajtják végre ezeken a teraszokon, úgymond a hangulatot alapozzák meg. A másik oldalon talán fel lehet sorolni azt az igényt, ami elsősorban a több műszakban dolgozó emberek és elsősorban nyugdíjas emberek oldalán merül fel, ez pedig az, hogy ebben a városban nyugodtan akarnak pihenni, és gyakorlatilag azt akarják, hogy a környezetük ne legyen zavaró. Úgy gondolom, hogy ez a két igény, a két oldalon akár csak részlegesen felsorolt érdek nem zárja ki egymás érvényesülését. Úgy gondolom, hogy ezeket összhangba lehet hozni és gyakorlatilag toleranciával, egymás érdekeinek tiszteletben tartásával megoldható és valóban a teraszok nyitva tartása és a Városháza tér előtti rendezvények vonatkozásában egy enyhébb, minimálisan 24 óráig való nyitva tartás és gyakorlatilag bizonyos korlátok mellett való rendezvények szabadsága a Városháza téren. Úgy gondolom, hogy azt is érdemes figyelembe venni, hogy általában a lakókat - ugyanis ezek a teraszok túlnyomó többségében lakókörnyezetben vannak - az zavarja, ha igen ritkán, vagy néha egy-egy részeg ember hangoskodik, gyakorlatilag nem kulturáltan viselkedik. Ezzel kapcsolatban két dolgot szeretnék felvetni. Az egyik az, hogy azt mindannyian tudjuk, és talán

mindenki elismeri ebben a városban, hogy az, hogy itt akár a fiatalok, akár az idősebb korosztály úgymond részegen randalíroznak, ez egészen ritka kivétel. Ez nem napi gyakorlat, ennek következtében én úgy gondolom, hogy ezért a jelentős többséget nem kell hátrányos helyzetbe hozni. A másik oldala azonban az, és gyakorlatilag ez is elősegíti úgymond az érdekek harmonizálását, az igények harmonizálását, hogy igen is tudatosítani és érvényesíteni kell, hogy az üzlethelyiségek üzemeltetőjét felelősség terheli annak érdekében, hogy a saját üzlethelyiségében, teraszán, annak közvetlen környezetében rendet, tisztaságot tartson. Jogos az igény és gyakorlatilag az egyik indoka ennek az előterjesztésnek, legalábbis egyik mozgató rugója mindannyiunk által ismeretlen a Béke étterem és környékén zajló diszkókat követő események. Úgy gondolom, hogy ott egy rosszul, vagy jól sikerült éjszaka után hajnalban én magam is megtekintettem azt az intézményt, és kétség kívül én is azt mondtam, hogy "hát ez egy kicsit túlzás". Az az iszonyatos kosz, iszonyatos rendetlenség, kukák a gépkocsik tetején, úgy gondolom, hogy ezen intézmény vonatkozásában és az ehhez hasonló intézmények vonatkozásában a tulajdonosi, üzemeltetői felelősséget igen is keményen kell érvényesíteni és szilárd meggyőződésem, hogy például ezen a helyen a tulajdonos és az üzemeltető, ha egy kicsit odafigyel, akkor rövidtávon meg lehet ezt oldani. Egészen egyszerűen venni a fáradságot a zárás körüli időszakban megfelelő embereket kiállítva legalább egy-két hónapig biztosítva a rendet és nem beszélve arról, hogy a szemetet legalább a rendezvényeket követően összeszedné, úgy gondolom, hogy ez a dolog is nagyjából helyreállna. Tehát valóban a város, jó magunk is, akik ebben szavazni fogunk, a toleranciáról fogunk szavazni, az egymás igényeinek, érdekeinek tiszteletben tartásáról és arról, hogy ez a közgyűlés, gyakorlatilag bármilyen politikai grémium kíván-e korosztályi feszültségeket bevenni ebbe a városba. Én úgy gondolom, hogy nem kíván. Tudomásul kell vennünk, hogy ez egy középéletű város, annak életritmusával, lüktető, vagy kevésbé lüktető életével és ennek következtében én úgy gondolom, hogy a mai viszonyok között ez teljesen természetes, hogy ezek az intézmények az igény szintjéig igénybe vehetők legyenek, és ezért mindenképpen azt javasolom, egybehangzóan az előttem szólóval, hogy 24 óráig legyen a terasz nyitva tartható. Amit Rohonczi képviselőtársam mondott, az alkalmi árusítással kapcsolatban, azzal én elvileg egyetértek, egyetlenegy dolog miatt zavar és nem bánám, ha erre valamilyen megoldást találunk, ugyanis a Városháza téren viszonylagos rendszerességgel könyvárusítás folyik. Én úgy gondolom, hogy sem a lakosságot, sem a tér rendjét, amitől a képviselőtársam fél, nem igazából zavarja, az egyébként is rendkívül szűkös ellátását könyv szempontjából a városnak, nem gondolom, hogy ezt tovább kellene szűkíteni. Ha erre találunk valamilyen megoldást, akkor természetesen ez minden további nélkül támogatható.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A kereskedelmi tevékenységet a rendelet tervezet 11. §-a szabályozza. Ott szinte szó szerint benne van az a megfogalmazás, amit Rohonczi képviselő úr javasolt. Ezért nem tartom indokoltnak a 13. §-nál ezt megismételni.

### **Vass János képviselő:**

A 17. §-hoz szeretnék egy-két érvet hozzáfűzni, hisz a bizottságon magam javasoltam a "B" változatot. A 17. §-sal kapcsolatban egy nagyon konkrét megtörtént eseménnyel szeretnék érvelni. Az egyik változat a kerékbilincs alkalmazását taglalja, hogy milyen feltételek mellett, hogyan és miként kell alkalmazni, milyen jogok, köteleességek terhelik a kerékbilincssel kapcsolatos tevékenységet. A "B" változat, amit én javasoltam, felejtjük el a rendeletből a kerékbilincset, ne alkalmazzuk, ne legyen kerékbilincs alkalmazásának lehetősége sem Dunaújvárosban. A konkrét eset, ami miatt én ehhez ragaszkodom és szeretném a véleményemet megértetni képviselőtársaimmal, az az volt, hogy Dunaújváros periferiáján, ahol lakom, a Mátyás király utcában, oda már szinte útlevéllal lehet kijönni, annyira a város szélén van, történt az eset, hogy lakótársam öt percre haza szaladt a városból fontos dolga lévén és úgy sikerült neki leparkolni, hogy a forgalommal szemben. Ezt a KRESZ mondja, hogy forgalommal szemben, egyébként ott forgalomról szó sincs, csak az jön oda, aki ott lakik, vagy vendégségbe jön. Délután 3/4-4-kor történt az eset, a közterületek annak idején rátették a kerékbilincset az autójára. Lóhalálában kellett beállítanom szerencsétlent, hogy még műszak előtt sikerüljön levetetni a kerékbilincset az autójáról. Ez különben egy pénteki nap volt, lehet, hogy hétfőig nem tudta volna használni az autóját. Miközben senkit nem zavart, semmilyen problémát nem okozott, csupán szembe állt a forgalommal, mert felszaladt valamiért a lakásába. A rendelet mit mond az "A" verzióban. Ha balesetveszélyt nem okoz az autó, ha közrendet nem zavarja és egy csomó mindent felsorol, ha nem problematikus, akkor le lehet bilincselni, hogy maradjon ott. Hát akkor minek? Pontosan elkerülendő azt a problémát, hogy amikor nem balesetveszélyes a tevékenység, nem zavarja a forgalmat, semmit nem zavar, csupán valami kis szabálynak ellenszegül, akkor bilincseljük le és rögzítsük le. Ez rengeteg büntetéssel jár, magas büntetési tétellel a kerékbilincs levétele, lehet, hogy hét végén esetlegesen nem tudja megszabadítani a kerékbilincstől az autóját és ez további gondot okoz. Ha ez nem okoz balesetveszélyt, nem okoz forgalom fennakadást, akkor minek lebilincselni. Amelyik balesetveszélyt okoz, sokkal nagyobb problémát okoz, azt nem lehet lebilincselni, akkor miért a kisebb vétséget elkövetőt sújtsuk kerékbilincssel. Én ezért úgy gondolom, és nagyon kérek mindenkit, hogy fontolja meg az érveimet és a véleményemet. Egyszer és mindenkorra a kerékbilincs alkalmazását ebben a városban felejtjük el rendeletileg és a 17. §. "B" verziója mellett szavazzunk, illetve az adott 2. §. k. bekezdését hagyjuk ki a rendeletből.

### **Kismondi László képviselő:**

A 12. §-hoz szeretnék én is hozzászólni, az én érvanyagom nagy részét Barányi és Sipos képviselőtársaim már elmondták., nem kívánom elmondani még egyszer. Egyetlen egy példát szeretnék felhozni, az pedig a következő lenne. Két évvel ezelőtt, amikor gyermeknap volt Dunaújvárosban, egy nagyon jól sikerült koncert - JAZZ + AZ - volt szombat este a Városháza téren, ahol 8.000 fő volt, és aminek nem lett vége 10 óráig. Azt gondolom, hogy olyan szabályozást kell alkotnunk, ami megengedő és nem tiltó. Ezért javasolni szeretném, hogy a 12. §, AMI A vendéglátó-ipari előkertekre vonatkozik, az alábbiak szerint módosuljon: Vendéglátó-ipari előkert (terasz) nyitva tartási ideje 8 - 24 óráig engedélyezhető, ami indokolt esetben 22 órára korlátozható.

### **Szemán József képviselő:**

Amit Sipos úr és Barányi úr elmondott, az esti mese volt, a kamarának, illetve a kocsmárosoknak a kérése, óhaja. Engem még egyetlen egyszer sem keresett meg egyetlen egy olyan kocsmalátogató sem, hogy jó lenne, ha 10 órától még 12 óráig tudna inni, hanem annál több lakó keresett meg azzal, hogy egyszerűen nem tudnak aludni. Nem sétálgatunk, nem szórakozunk, nem beszélgetünk kulturáltan, hanem iszunk, utána énekelünk, duhajkodunk, aztán meggarázdálkodunk. Ilyen szempontból, hogy nincs zene, egyszerűen felrúgják ezt a szabályt is, a kocsmáros, a haverja odaáll olyan kocsival, aminek az ablaka le van húzva, benne 16 hangszóró van, ezerral szól a zene, aztán aludjál. Nem a kocsmában szól, hát tehetek arról, hogy a kocsmá előtt van egy autó, amelyben szól a zene. A kocsmáros azt mondja, hogy nem tehet róla. A belső helyiségben, ahol köves a biliárd terem és a biliárdgolyó pattogását a harmadikon lehet hallani, és nem kell kimenni a kerthelyiségbe. Olyan szempontból nem tudom támogatni azt, hogy 22 óra után is, 22 óra után hagyjuk pihenni az ott lakókat. Ha valóban kulturált szórakozás lenne, azt mondanám, hogy igen, de az a baj sajnos, hogy van egy törzs közönsége minden kocsmának, akik bizony azzal szórakoznak, úgy élnek ki az ő igényeiket, hogy többet isznak a kelleténél, és nem tudják a viselkedési szabályokat. Ilyen szempontból nem tudnám támogatni azt, hogy 22 óra után nyitva legyenek a kerthelyiségek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt hiszem, hogy mindenki számára nyilvánvaló, hogy ebben a témában nem pártpolitikai vita zajlik. Azt gondolom, hogy talán azon a nyomvonalon lehetne ezt a megoldást megtalálni, ahol Sipos úr és Barányi úr találta meg, mert ez lényegében nem mond ellent annak, amit Szemán úr mond. Ha vannak szabályaink, azokat be kell tartatni. Az, hogy mi milyen szabályokat alkotunk és ha utána majd a tisztelt honpolgárok saját örömeikre és nagyobb népesség kárára ezt nem tartják be, akkor igen is az nekünk önkormányzatnak dolgunk, hogy betartassuk. Azt gondolom, hogy ma sem szabad csendreidején éjszaka randalírozni. Ha megfogják az illetőt, el kell járni. Azt gondolom, hogy ma is pénzügyi, vagy erkölcsi felelősséggel mindenképp bír egy vendéglátóipari üzlet vezetője a tekintetben, hogy akik onnan kikerülnek, ne dobálják szét mindjárt a

szemetet és az is biztos, hogy minden falusi porta körül, még ha az éppen közterület is, az ott lakó összeszedi a szemetet. Azt gondolom, hogy ez kulturális kérdés. Nem az a megoldás, hogy mindent eltiltunk, nem az a megoldás, hogy mindent leszabályozunk, és azt mondjuk, hogy ezt sem lehet, azt sem lehet és a végén majd nem fogják betartani. Azt gondolom, hogy európai szabályokat kell alkalmazni és ezeket az európai szabályokat utána keményen betartatni. Csak egy példa: az én választókerületemben a Vigadó étterem mellett lakók jönnek és elmondják, hogy amikor lakodalom van, mulatoznak és ordítanak, amikor mennek hazafelé. Megkérdeztem a hölgyet, hogy tetszik rá emlékezni, amikor férjhez ment, énekeltek a lakodalomban? Azt mondta, hogy igen, nagyon szépen énekeltek. Megkérdeztem, hogy Ön szerint, ha itt nem lenne ez az étterem, az emberek hova mennének kávé inni, hol szórakoznának akár kulturáltan is. Hát ő nem akarja, hogy becsukják, csak azt akarja, hogy ez szűnjön meg. A másik oldalon elmondja, hogy elszakad a cérna a vendéglősnél és elküldi a lakókat. Azt gondolom, hogy tekintettel kell egymásra lenni, csak ez adhat megoldást. Nekünk is kell azon gondolkodnunk, hogy alkalmas telepet kell létesítenünk, nem messze a város központjától, de talán mégis kívül a városon, ahol ilyen zenés nyári rendezvényeket rendszeresen lehet tartani. Határoztunk arról egy korábbi ülésünkön, ha értékesítjük a jelenlegi Vásárteret, akkor meg kell oldani azt, hogy valahová máshová ezt a funkciót áttelepítsük. Azt gondolom, hogy ennek úgy van értelme, ha ezt úgy oldjuk meg, hogy ott a vizesblokk kialakuljon, az infrastruktúra meglegyen és akkor erre a helyre, amelyik ilyen infrastruktúrával fel van szerelve, ez akár lehet a Dunaparton, akár a jelenlegi cirkusz téren, - több olyan hely van, amely vizsgálat alatt van - kialakítani egy olyan infrastruktúrát, ahová ilyen rendezvényeket oda lehet vinni. Ahol a fiatalabbak, idősebbek, akinek ehhez kedve van, kedvére szórakozhat, és nem zavarja az ott élőket. Azt gondolom, hogy egyik oldalról a jelenlegi helyzetet valamilyen módon moderálnunk kell és azon is gondolkodnunk kell, hogyan oldjuk azt meg, hogy a jövőben legyenek olyan helyek, legyen a városban olyan rendezvény, helyszín, ahol nyugodtan, ha valaki gondolja, bele is ordíthat az éjszakába.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Eddig ezzel a rendelet tervezettel kapcsolatban a nagyobb közösségeket érintő kérdéseket feszegettük, én most vélhetően nem annyira fontos dolgokra fogom a figyelmet ráirányítani, de azon ok miatt, mert működő képtelen megítélésem szerint és helytelen ez a fajta szabályozás. A 15. és 16. §-ról van szó. A 15. §. azt mondja ki, hogy üzemképtelen jármű közterületen engedély nélkül 30 napig tárolható. Rögtön megkérdezem, hogy tessék mondani, mikortól számít a 30 nap. Én még egyetlenegy üzembentartót nem láttam, aki bejött volna a városházára, hogy üzemképtelen a járművem, engedély nélkül el kezdtem tárolni. Nyilvánvalóan a szabályozásnak olyannak kellene lennie, hogy a közterület, vagy a hatóság által felfedezett és üzemképtelen jármű, ha a tulajdonos ki-nyomozható, egy meghatározott idő után az ő költségére ide-oda elszállítjuk, ha nem nyomozható ki, akkor pedig jóval rövidebb határidőt lehetne tenni. A

szabályozásnak valami ilyennek kellene lenni. A 16. §. (1) bekezdése úgy kezdi, ha a tulajdonos a 15. §. (1) bekezdésében, nincs első és második bekezdés a 15. §-ban, egy nyomorult kis mondat van, ez is eléggé szerencsétlenül sikerült. A 16. §. (1) bekezdése úgy folytatódik, ha a tulajdonos a 15. §. 1. pontjában előírt kötelezettségeknek nem tesz eleget, vagy a jármű tulajdonosa ismeretlen, a jegyző a gépjármű kijelölt helyre történő elszállítást és tárolását köteles elrendelni a tulajdonos költségére. Megkérdezhetném a jegyző urat, és ha nem tudja, akkor el fogja rendelni, vagy még nyomoztat, vagy mit csinál. A 30 napig engedély nélkül való tárolást mi sértjük meg, a hatóság? Ez az egész nem életszerű. Én szívem szerint azt kérném, hogy az illetékes szakmai bizottság ezt a nem túl jelentős kérdéskört működőképes szabályozás alá vonja, mert ez jogviták tömkelegét fogja, ha egyáltalán fog persze ilyesmit keletkeztetni, de egyszerűen méltatlannak tartom a városhoz azt, hogy valami ennyire működésképtelenül legyen szabályozva.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Visszatérnék a 12. és 13. §-hoz, mi természetesen támogatjuk a fiatalokat, támogatjuk a vállalkozókat, azaz a teraszok nyitva tartását éjfélig, ha zajosabb a hely a megengedettnél, hatósági eljárás keretében csökkenthető a nyitva tartási idő. Azt kérem, hogy ne fordítsuk meg a bizonyítási terhet. Ugyanakkor a másik oldalon fő szabályként azt támogatjuk, hogy a Városháza téren rendezvény nem engedélyezhető. Miért? Ugyanis van egy kivétel. Ezen korlátozások alól a közgyűlés által átruházott hatáskörben a polgármester indokolt esetben felmentést adhat. Valóban csak indokolt esetben. Kérdezem én, hogy miért hátrányos helyzetűek az Október 23. téren lakók. Ugyanis a Dózsa Mozicentrum előtti téren zeneszolgáltatással egybekötött rendezvény nem tartható. Miért? Szökőkutak mellett zeneszolgáltatás 8-20 óra között engedélyezhető. Miért? Az dönt, hogy hol, ki a képviselő, vagy milyen szempontok döntenek. Azt kérném, hogy egységes legyen a szabályozás, éppen ezért a mi frakciónk az "A" változatot tudja támogatni, esetleg némi kompromisszum árán a "C" változatot, ami 8 óráig szól.

### **Somogyi György képviselő:**

Egy pillanatra Almási képviselőtársam 16. §-hoz megfogalmazottakhoz még azt is hozzátehetem, hogy a 15. §. 1. pontja nincs is, ő pedig arra hivatkozik, tehát valóban egy kis fésülésre szükség van, de nem gondolnám, hogy ezt az anyagot ma nem tudjuk megtárgyalni, és érdemben eldönteni. Természetesen amennyilyen bármiben módosító indítvány van, azt át is lehet már most olyanra javítani, hogy ne kelljen ismételtén visszahozni közgyűlés elé. Amiért szót kértem, elsősorban az 5. §. (2) bekezdése, amely azt mondja, hogy a kérelmet a szükséges engedélyekkel, hozzájárulásokkal együtt a közterület igénybevétele előtt legalább 30 nappal kell benyújtani. A 30 napot rendkívül soknak és esetenként indokolatlannak tartom, hisz előfordulhatnak olyan események, amikor a 30 nap nem áll rendelkezésre. Csak egy konkrét példa, amely sajnos

nem az elmúlt évben volt, például a jégkorong bajnokságot nyert csapat rendkívül gyors fogadásának a megszervezése kapcsán nem állt rendelkezésre 30 nap, hogy megszervezzük. Az lenne a módosító indítványom, hogy úgy szólna a megfogalmazás, hogy igénybevétel előtt legalább 30 nappal, rendkívüli esetben 72 órával előbb kell benyújtani. A mellékletekben több kérdéscsoportban is szerepelnek aláírások. Egyrészt nagyon sok hangot kapott a vállalkozók részéről a teraszok nyitva tartását illetően, de van itt egy másik levél is, amit a lakók képviselőjében és mellékelve több száz aláírás, az október 23. tér, illetve a Városháza tér és környékén lakók írtak alá, igazából itt szó esett már, hogy a Városháza téren folyó zenés rendezvények kapcsán tiltakoznak. Több érv elhangzott azzal kapcsolatban és nekem nagyon tetszett a napokban az egyik újságban megjelent lakói észrevétel, aki azt mondta, hogy a városban élés egyfajta kompromisszumokkal is jár. Valljuk ezt mi, aki a társasházak vonalán ezt nagyon gyakran hangoztatjuk, a társasházban élés is kompromisszumokkal jár, nem azonos egy tanyán éléssel, ahol azt csinál, amit ő akar, hisz nem zavarja senki, bizony a városban élés is azzal jár. Természetesen nagyon fontos tudni, Sipos képviselőtársam azt hiszem úgy fogalmazott, hogy egymás igényeinek a tolerálásáról van szó, én azt mondanám, hogy a többség igényét kellene elsősorban tolerálni. Jogos a felvetése Ragó képviselőtársamnak, amikor azt mondja, hogy az Október 23. térre vonatkoztatva erőltetjük a dolgokat, közben a város egészében vannak pontok, ahol egész egyszerűen megtiltjuk. Én nem tiltanám például a Dózsa mozi előtti teret az ilyenfajta rendezvények elől, mert ugyanilyen szintű központi területnek látom, mint a Városháza tért. Volt még nem is olyan régen egy rendőrségi propaganda bemutatását szolgáló rendezvény, utoljára talán az volt ott, de én úgy gondolom, hogy lehetne továbbra is ott megfelelő rendezvényeket tartani. Maximálisan támogatom a lakói észrevételeket, különösen arra vonatkozó részét, akik nemcsak a zaj vonatkozásában emelnek szót, hanem a Városháza tér állagának a romlásáról is. Például a legutóbb a Dunaújvárosi Hírlap rendezvénye alkalmából felállított óriási sátor miatt a tér aszfaltjában több lyukat fúrtak. Valóban ott tátonganak a lyukak. Én úgy gondolom, hogy ebben volt olyan mulasztás is, akinek feladata lenne ennek leellenőrzése, hogy milyen állapotban kapta vissza, az nem intézkedett, de mindenképp oda kell erre figyelni. Gondoljunk bele, egy egyszerű eset, fáklyás felvonulás a főiskolások részéről, utána rendkívül szennyezetté válik a Városháza tér. Erre sem találtunk még igazán jó megoldást ki. Mindenki tudja, hogy az nem jó, hisz egész nyáron a talpunk alatt olvad a fáklya maradványa. A lakóknak bizonyos értelemben a városban lakás kompromisszumokkal jár elmélet alapján bizonyos esetben ha tetszik, ha nem, tűrni kell, a város nagy többségének ezen igényét. Persze vannak lehetőségek, vannak korlátok. Ami nagyon zavarja a téren lakókat, hogy nem elég, hogy vége van a rendezvénynek, ezt a hatalmas színpadot el kezdik szétszerelni, és hadd ne mondjam, milyen zajforrással és az sokkal zavaróbb, mint maga a rendezvény. Bontják hajnal 3-4 óráig. Azt javaslom, ezt nem tudom, nem a rendeletben lehetne szabályozni, elég lenne ezt a közterület-foglalási engedélyekben a PH. határozatokban megfogalmazni, hogy éjjeli bontás ne legyen lehetséges. Nappal építi, nappal bontja le. Legalább a rendezvény befejezését követően ne le-

gyen ilyen zavar, ha már túrték a rendezvényt, legalább pihenhessenek az éjszaka további részében.

**Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:**

Többen felvetették azt, hogy a törvény, illetve jogszabályok következetes betartásával ezt a konfliktus helyzetet, ami azért várhatóan előáll majd a teraszok üzemeltetésével kapcsolatban, valamilyen módon oldani lehet. Szeretném felhívni arra a figyelmet - egyetértve Sipos képviselő úrral -, hogy ez azért egy politikai döntés mindenképp, hogy a jelenlegi jogszabályok alapján nagy valószínűséggel semmilyen eszközünk nem lesz, abban az esetben, ha a lakosság, az ott élők panasszal fordulnak hozzánk. Ennek az az egyszerű oka, hogy eljárni kizárólag az üzemeltetővel szemben van jogunk jegyzői hatáskörben és azok a zajhatások, amelyek itt már elhangoztak, hogy keletkeznek, azok tipikusan nem az üzemeltetőtől eredő zajhatások. Jellemzően ilyenek a gépjármű forgalom megnövekedése, a vendégkör hangoskodása, ezeket semmilyen módon megítélésem szerint és eddigi ellenőrzési tapasztalataink szerint nem tudják befolyásolni az üzemeltetők. Lehet erkölcsi, egyéb dolgokra hivatkozni, gyakorlatban ez nem működik. Ilyenkor a lakóknak egyetlen lehetőségük marad elvileg, csendháborítás miatt feljelentést tesznek az ellen az autós ellen, aki bömbölteti a magnóját, az ellen a vendég ellen, aki ordítózik, dalol, de ehhez meg kell jelölni azt a személyt, lakcímét, nevét, ami alapján el tudunk vele szemben járni. Vagy odaállít egy rendőrt, vagy a közterület-felügyelet öröködik, mert nekik jogukban áll esetleg a személyazonosságot igazoltatni, vagy ez a lehetőség elvi lehetőség. A tapasztalataink sajnos ezt mutatják, minden évben 4-5 esetben érkezik bejelentés a teraszok üzemeltetésével kapcsolatban. Túlnyomó többségük nem arról szól, hogy az üzemeltető olyat tett, ami alapján a jogszabály szerint eljárhatnánk. Kérem Önöket, amikor meghozzák a döntést, szíveskedjenek ezt is figyelembe venni. A törvény szigora kb. ennyit jelent a jelenlegi magyarországi jogszabály viszonyok között.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Természetesen Szemán képviselőtársamat nem kívánom meggyőzni, mert nekem még soha nem sikerült, azért egy pár dologra szeretnék reagálni, viszonylag konkrét dolgokat vetett fel. Az én gondolatvilágomba az érdekek osztályozása igazából nem fér bele. Nekem nincs alsóbb és felsőbb rendű érdek és ennek következtében számomra legalább olyan fontos a lakosság, mint a vállalkozók érdeke. Azt hangsúlyoznám, hogy ennek következtében természetesen a vállalkozók érdekeit is felvállalom és természetesen ezt soha nem szégyelltem, hogy azt képviselem is. Annál is inkább, mert mint városi önkormányzat különböző jogviszonyokba keveredünk ezekkel a vállalkozókkal, értve ez alatt a Dunaferret, egészen a piaci árusig. Adójogi jogviszonyba, közterület-foglalási jogviszonyba, egy csomó jogviszonyba kerülünk, amiben egyébként nekünk együttműködési kényszerünk van, vagy kötelezettségünk van, amiből egyébként a városnak jelentős bevételei vannak és ennek következtében úgy



gondolom, hogy a vállalkozók érdekei vonatkozásában is olyan viszonyokat kell kialakítani, ahol ezek az érdekek más érdekek sérelme nélkül optimálisan érvényesülnek. Úgy gondolom, ezt nem kell szégyellni, adott esetben, ha ezt bármely önkormányzati képviselő felvállalja. A biliárd terem szóba került, ez a Kőműves utcai biliárd terem, ott volt eddig probléma, gyakorlatilag a Kőműves utcában több mint 10 millió Ft-ért leszigetelték a felső plafont, ennek következtében úgy gondolom, amit technikailag megtehetett a vállalkozó, azt meg is tette. Tudomásom szerint jelen pillanatban meg is oldódott ez a probléma. Nem igaz az, amit képviselőtársam mond, hogy ebben a városban, vagy akár a magyar emberre az a jellemző, hogy dúvad módjára alkoholos állapotban randalírozik a városban. Én csak saját magamról beszélek, én viszonylag rendszeresen járok ilyen helyekre, kerthelyiségbe és presszóba is, megmondom őszintén itt élek ebben a városban idestova 50 éve és nem emlékszem arra, hogy ebben a városban a randalírozás igazán jellemző volt. Az irodavezető asszony az előbb elmondta - lehet, ha eredményesebb lenne az eljárás, több feljelentés érkezne -, hogy egy évben 3-4 feljelentés érkezik a közterület rendjének megzavarása miatt. Ez úgy gondolom, hogy nem egy olyan szám, ami azt mondaná, vagy azt sugallná, hogy Dunaújváros lakossága rendkívüli brutális körülmények között lenne kénytelen élni. Amit Ragó képviselőtársam felvetett, az teljesen jogos felvetés, azonban úgy gondolom, hogy azt nem tiltással lehetne megoldani, hanem azzal, hogy mindkét helyszínen, vagy akár a város összes helyszínére a rendezvények megtartásának lehetőségét megfelelő feltételekhez kötve, de lehetővé kell tenni. Kétségtávol, hogy Ragó képviselőtársamnak teljesen igaza van, egyik helyen lakó állampolgár nyugalma, vagy érdeke sem magasabb rangú, mint a másik, csak én úgy gondolom, ha ezt végig gondolja, adott esetben a szakbizottság, nem a tilalommal, nem a mindenhol való megtiltással kell elsősorban ehhez a témakörhöz fordulni, hanem valamifajta toleranciával, valamifajta engedékenységgel. Egészen egyszerűen én a magam részéről azt szeretném, ha ez a város lényegesen jobban pezsegne, és nem azt tapasztalnám a mai tinagerektől, hogy az idejük jelentős részét Esztergomban és Budapesten töltenék, mert odajárnak diszkózni, mert egészen egyszerűen nem találják a helyüket, nem találják meg azt a szórakozási lehetőséget, amit életkori sajátosságuk szerint igényelnek.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Somogyi képviselő úr javasolta, hogy nem a rendeletben kellene leszabályozni, hogy hogyan és milyen módon kell az éjszakai elpakolást megcsinálni. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, ha a rendeletben ez nincs leszabályozva, az engedélybe nem lehet előírni. A hivatal egy végrehajtó szervezet, önálló ötletek alapján, rendeleten túlhaladó előírásokat nem tehet. Elnézést kérek, hogy a 15. paragrafust nem javítottuk, eredetileg két bekezdésből indult, amelyet az előkészítés során töröltünk, emiatt maradt a 16. §-ban az egyes. A járművek elszállításával kapcsolatban tájékoztatom a közgyűlést, hogy ez hosszú évek óta ilyen szabályozás alapján működőképes. A jelen rendelet eleje és a fogalmi meghatározásnál rögzíti, hogy mi az üzemképtelen jármű és ez nagyon jól,

szemmel érzékelhető. Üzemképtelen, amelyeknek nincs rendszáma, és csak azzal közlekedhetnek. Baleset során erősen károsult jármű, roncs és hiányos jármű. Ezeket általában még a mi közterület-felügyelőink ellenőrzései során elég gyakran feltárják és intézkedünk, egy hónap elteltével elszállítatjuk ezeket a járműveket. A közterület-felügyelőkn kívül nagyon jó segítség ebben a lakosság, mert az ott hagyott roncsot nagyon rövid időn belül általában - 2-3 napon belül - jelzik, hogy intézkedjünk az elszállításról. Ez rendszeresen kialakult gyakorlat. Lefényképezzük, elvitetjük a megőrző helyre.

### **Szemán József képviselő:**

Tisztelt Sipos úr! Én nem mondtam azt, hogy annyit iszik, mint egy állat, vagy úgy viselkedik, mint a dúvad. Szó sincs róla. Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy vannak, akik annyit isznak, és úgy viselkednek. Ha úgy gondolja, én nagyon szívesen megszervezem a Robinson söröző környékén lakókkal a találkozót, és beszélgessem el velük, majd el fogják mondani a véleményüket a 22 órás nyitva tartásról, arról, hogy hét végeken akár ha sport rendezvény van, nyer a Fradi, vagy nem, vagy akármelyik Kohász csapat nyer, hogy van egy kör, aki úgy éli ki magát, hogy ordítózik, énekel és zaklatják a környéken lakókat. Amennyiben oda mer menni valaki, szólni mer, hogy legyenek csendben, hadd ne mondjam, hova küldik el. Van egyfajta ilyen viselkedés kultúra, sajnos ez most jelen van. Bent vannak ezek az üzletek a lakóterületeken. Mindegyik, kivétel nélkül. Innentől kezdve megvannak a folyamatos ütközések. Az, hogy az önkormányzathoz, vagy a rendőrséghez bemegy évente 4-5 bejelentés, ez nem azt jelenti, hogy csak ennyi van, mert sajnos minden hét végén van. Azt gondolom, hogy vannak ebben a rendeletben ilyen dolgok, amiket talán nem kellene bővíteni, mint ahogy én szívem szerint nem adnám meg a zöldségesnek sem, hogy közterületen áruljon, hiszen arra az árura egész nap megy a benzingöz, megy a korom, utána meg megesszük. Utána nem tudjuk, mitől leszünk betegek.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm irodavezető úr észrevételét, azt hittem, hogy lehet ennyire rugalmasan kezelni a kérdéskört, hogy a hivatalon belül erre van lehetőség. Így akkor a következő javaslatot tenném. Az 5. §. azt a címet viseli, hogy a közterület használat engedélyezése. Végig viszi egészen a 6. §-on keresztül, ezért a 6. §. (3) bekezdését kiegészíteném, aminek szerintem g. pontnak kellene lenni, a g. pont tolódna lejjebb egészen i. pontig. A g. pont úgy szólna, hogy a rendezvények utáni helyreállítás (bontás, pakolás) 7 órától 20 óráig végezhető.

### **Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:**

Sipos képviselő úr által elmondottakat szeretném kiegészíteni, mert nem voltam én sem egészen pontos. A bejelentések száma mást is takar, azt takarja, hogy folyamatosan visszatérő problémák vannak az adott teraszokkal. Ezekkel

a teraszokkal hosszú ideje problémája van az ott lakóknak és miután minimum tíz, de van, ahol 78 aláírás szerepel, azért nekem ez azt jelenti, hogy nem alvászavarral küszködők írják alá és egy-egy esetleg idősebb ember, aki esetleg nehezen viseli el koránál fogva a zajt.

### **Takács Csaba a sport iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi képviselő úr! Ha ezt a módosítást elfogadják, akkor senki sem fog idejönni, ugyanis egy együttesnek a bérleti díja több százezer forint, ezzel ki is zártuk azt a lehetőséget, hogy bárkit is idehívjunk. Néha részese vagyok ezeknek a rendezvényeknek a szervezésében. 2001-ben két rendezvény volt, egy májusban a gyermeknapon, egy pedig most a futóverseny után. A Városházán pedig egy kétnapos rendezvény volt, amit Somogyi képviselő úr említett, a Pannonlapok társaság szervezte. 200-ben szintén két koncert volt, kétszer pedig a sportolókat köszöntöttük. Egyszer volt a kivetítő meccs, amikor soha nem látott tömeg volt kint, mondhatom azt, hogy minden ötödik dunaújvárosi polgár itt volt és egyszer volt az olimpikonok köszöntése. Három és négy estéről van szó.

### **Husztai József képviselő:**

Van, aki közel egy évtizede hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön és pénteken hallgatja a fűnyírót, és nem tud aludni és van olyan ember, aki mondjuk szombaton éjjel, vagy esetleg pénteken este hallgatja az esetlegesen randalírozókat. Úgy gondolom, hogy ezeknek nem is kellene felülni, és nem kellene hangot adni.

### **Vass János képviselő:**

Figyelve Takács irodavezető úrnak a véleményét, én úgy gondolom, hogy ez sokkal rugalmasabban kezelendő. Ez nem azt jelenti, ha a képviselőtársam módosító indítványát elfogadjuk, hogy egy zenekar idejön és a gitárját itt kell hagyni az időjárás viszontagságainak kitéve valakinek éjszakára a pódiumon. Én úgy gondolom, amikor csővezetékekből különböző állványokat építenek és aztán annak a fémes csattogását kell hallgatni, amikor a platóra rakják, arra gondolunk ezáltal, de szilárd meggyőződésem nekem, hogy nem kellene így leszabályozni, hogy a csővezetéket nem lehet lebontani, a gitárt elviheti és az erősítőt, hanem értelemszerűen alkalmazva a rendeletünknek ezt a pontját azt kellene elérni, hogy ténylegesen itt komoly építés, szerelés, bontás ne történjen éjszaka. Természetesen beleértve azt, hogy akinek komoly értékű műszaki berendezése van, gondolok egy-egy hangszerre, erősítőre, azt szép csendben fel lehet rakni egy platóra, vagy amivel éppen szállították, de nagyon sokszor megtörténik az, hogy színpadot ácsolnak, állványoznak és annak a színpadnak az építése, bontása igen is zajos tevékenység. A rajta lévő használati cikknek az elvitelét értelemszerűen meg lehet tenni akár este 10-kor, 11-kor, éjfélkor.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Az egyes módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Először megkérdezném Rohonczi képviselő urat, hogy fenntartja-e módosító indítványát?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az első módosító indítványt az 5. §. (2) bekezdéssel kapcsolatban Somogyi képviselő úr tette, amely úgy szól, hogy a kérelmet a szükséges engedélyekkel, hozzájárulásokkal együtt a közterület igénybevétele előtt legalább 30 nappal, rendkívül esetben 72 órával előbb kell benyújtani. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az 5. §. (2) bekezdése a következő legyen: a kérelmet a szükséges engedélyekkel, hozzájárulásokkal együtt a közterület igénybevétele előtt legalább 30 nappal, rendkívül esetben 72 órával előbb kell benyújtani. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A következő módosító indítványt a 6. §-hoz tette ugyancsak Somogyi képviselő úr, az f. pont utáni g. pontként. Ennek elfogadása esetén a g. pontból h. pont lesz, a h. pontból i. pont, amely úgy szól, hogy a rendezvény utáni helyreállítást (bontás, pakolás) 7-22 óráig lehet végezni. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 6. §. g. pontja a következő legyen: A rendezvény utáni helyreállítást (bontás, pakolás) 7-22 óráig lehet végezni. - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Huszti József, Illéssy István, Kismoni László, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor,

Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szász Antal) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A következő módosító indítvány a 12. §-hoz úgy szólt, hogy a vendéglátóipari előkert terasz nyitva tartási ideje 8 órától 24 óráig engedélyezhető. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a 12. §. a következő legyen: A vendéglátóipari előkert (terasz) nyitva tartási ideje 8 órától 24 óráig engedélyezhető. - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 12 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kismoni képviselő úr módosító indítványa, hogy a 12. §. a következő legyen: A vendéglátóipari előkert (terasz) nyitva tartási ideje 8 órától 24 óráig engedélyezhető, ami indokolt esetben 22 órára korlátozható zene szolgáltatás kizárásával. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a 12. §. a következő legyen: A vendéglátóipari előkert (terasz) nyitva tartási ideje 8 órától 24 óráig engedélyezhető, ami indokolt esetben 22 órára korlátozható zene szolgáltatás kizárásával. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szemán József) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nyilvánvaló, hogy a 16. §. (1) bekezdésében történő elírást képviselőtársaim hagyják figyelmen kívül. Most az egyes alternatívákra fogunk szavazni. A 13. §. (2) bekezdés a.) pontjának "A", "B" és "C" változata van. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 13. §. (2) bekezdés a.) pontjának "A" változatát - mellette szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szász Antal), ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

.A 13. §. (2) bekezdés a.) pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés 13. §. (2) bekezdés a.) pontjának "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kerekes Judit, Mlinkó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 17. §. "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a 17. §. "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 17. §. "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Huszti József, Mlinkó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki a 17. §. "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 17. §. "B" változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés a "B" változatot fogadta el, ennek az a következménye, hogy a "B" változat nem tartalmazza a 2. §. k. pontját. Most pedig az 1. számú melléklet "A", "B" és "C" változatáról fogunk szavazni. Aki az 1. számú melléklet "A" változatát fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. számú melléklet "A" változatát - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki az 1. számú melléklet "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. számú melléklet "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szemán József) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet - a módosításokkal - bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szemán József) - megalkotta a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**52/2001. (XI.9.) KR számú rendelete**  
**a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM és a 3/2001. (I.31.) KÖVIM rendelet alapján a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről az alábbi rendeletet alkotja.

**I.**  
**ÁLTALÁNOS ÉS ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK**  
**A rendelet hatálya**  
**1.§**

- (1) A rendelet személyi hatálya kiterjed a természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságokra.
- (2) A rendelet tárgyi hatálya Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül kiterjed az ingatlan nyilvántartásban közterületként nyilvántartott földrészletekre, továbbá az egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területére.

**Fogalom meghatározások**  
**2.§**

E rendelet alkalmazása során

- a.) Közterület:  
a közhasználatra szolgáló minden olyan magán-, állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom elől el nem zárt részét.



- b.) Közterület rendeltetése:  
a közlekedés biztosítása, a pihenő és emlékhelyek kialakítása, a közművek elhelyezése.
- c.) Út:  
a gyalogosok és a közúti járművek közlekedésére szolgáló közterület (közút) illetőleg magánterület (közforgalom elől el nem zárt magánút).
- d.) Járda:  
az útnak a gyalogosok közlekedésére szolgáló - az úttesttől szintkülönbséggel, kiemelt szegéllyel, vagy más látható módon elhatárolt - része; a gyalogút azonban nem járda.
- e.) Gyalogút:  
jelzőtáblával gyalogútként megjelölt út, illetőleg olyan út, amely a gyalogosok közlekedésére szolgál és az úttesttől tartós fizikai akadály (árok, korlát, kerítés, sövény, stb.) vagy két méternél nagyobb távolság választja el.
- f.) Munkaterület:  
mindazon területek egybefüggő összessége, ahol az eredeti területet felbontották, azokon szintkülönbség keletkezett, illetőleg nem járható, amelyeken gépeket, anyagokat, szerszámokat, felvonulási létesítményeket stb. helyeztek el, munkát végző személyek vagy gépek mozognak, anyagok kötése, lehülése, száradása miatt járművek, illetőleg gyalogosok közlekedése nem engedhető meg, illetve az eredeti terület karbantartási-fenntartási munkáit elvégezni nem lehet.
- g.) Zöldterület:  
olyan növényzettel, nem szilárd burkolattal tartósan vagy időszakosan fedett terület, melynek elsődleges rendeltetése az adott térség, településrész, illetve az ott élő lakosság kondicionálása, környezetének védelme.
- h.) Kiemelt zöldterületek:  
a Vasmű úton, Kossuth L. utcában, Városháza téren, Széchenyi parkban, Dózsa Gy. úton, Október 23. téren, Béke téren, Kőműves utcában, Dózsa téren, Ságvári téren, Munkácsy utcában, Dunasoron, Kisdobos utcában, Petőfi ligetben található zöldterületek.
- i.) Jármű tárolása:  
a jármű közúton vagy más közterületen való egyhelyben tartózkodása, leszámítva annak folyamatos be- és kirakodását, okmányainak kezelését, ill. indulás előtt vagy érkezés után a járművezető munkaköri szünetét mely legfeljebb két óráig tarthat.
- j.) Üzemképtelen jármű:

- hatósági jelzéssel nem rendelkező azon jármű, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt,
- baleset során megsérült és elhagyott jármű,
- műszaki állapotánál fogva a közúti közlekedésre alkalmatlan, mert hiányos, roncs vagy sérült.

## II.

### A KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

#### Közterület rendeltetéstől eltérő igénybevétele

#### 3.§

- (1) A közterület (kivéve közút) rendeltetéstől eltérő használatához közterület-használati engedély szükséges, melyet a közgyűlés által átruházott hatáskörben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere (továbbiakban: polgármester) ad ki.
- (2) Közút nem közlekedési célú igénybeviteléhez, a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője (továbbiakban: jegyző) ad ki.

#### 4.§

- (1) Nem szükséges engedély:
  - a.) közterületnek az önkormányzat és annak megbízottja által történő igénybeviteléhez,
  - b.) sajtó munkatársainak a tájékoztatási feladatuk ellátásához szükséges mértékben,
  - c.) közterületen, illetőleg az alatt vagy felett elhelyezett közművek, vezetékek, kábelek hibaelhárítás érdekében végzett munkáihoz, feltéve, hogy a munka végzése nem jár együtt közterületbontással,
  - d.) a fegyveres testületeknek és rendészeti szerveknek, valamint a tűzoltóságnak és mentőknek a feladatuk ellátásához szükséges mértékben,
  - e.) tüzelőanyag, valamint bútorok és egyéb háztartási cikkek költözködés alkalmával történő rakodásához és tárolásához, feltéve, hogy az igénybevitel a 8 órát nem haladja meg és a közlekedést nem akadályozza,
  - f.) építőanyagok, továbbá építéshez szükséges eszközök 24 óránál rövidebb időtartamra történő elhelyezésére,

- (2) Nem adható engedély:

- a.) kereskedelmi, vendéglátóipari, szolgáltatási tevékenység végzéshez olyan járdán mely 4 méternél keskenyebb és az igénybevett terület mellett nem maradna szabadon legalább 2 méter széles járdaszakasz a gyalogosforgalom számára.
- b.) abban az esetben ha a közterület használat a közlekedés biztonságát veszélyeztetné,
- c.) szerencsejáték és ennek nem minősülő játékautomata működtetéséhez, üzemeltetéséhez,
- d.) közerkölcsöt sértő tevékenység végzéséhez,
- e.) olyan zajos, bűzös, tűz és robbanásveszélyes vagy egyéb tevékenységre mely a lakosság nyugalma zavarhatja,
- f.) azokra a helyekre, ahol a tevékenység gyakorlása a közterület fenntartását akadályozza,
- g.) sátorgarázs létesítésére,
- h.) városképi követelményeket nem kielégítő építmények, berendezések létesítésére,
- i.) a 3,5 t össztömeget meghaladó teher- és áruszállításra szolgáló járművek, valamint mezőgazdasági vontató, járműszerelvény, nehézpótkocsi, munkagép, lakókocsi közterületen történő tárolására,
- j.) olyan tevékenység gyakorlásához, amelynek közterületen való folytatását más jogszabály nem tesz lehetővé.

### **A közterület-használat engedélyezése**

#### **5.§**

- (1) Közterület-használati engedélyt annak a személynek (szervezetnek) kell kérnie aki a közterületet használni kívánja.
- (2) A kérelmet a szükséges engedélyekkel, hozzájárulásokkal együtt a közterület igénybevétele előtt legalább 30 nappal rendkívüli esetben 72 órával előbb kell benyújtani.
- (3) A kérelemnek tartalmaznia kell:
  - a.) természetes személyeknél: a kérelmező nevét, lakcímét, levelezési címét, telefonszámát, adóazonosító számát,

- b.) jogi személyeknél, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező társaságoknál: a kérelmező nevét, telephely címét, levelezési címet, telefonszámát, cégjegyzékszámát, adószámát,
- c.) vállalkozói- ill. működési engedély másolatát,
- d.) a közterület igénybevételének célját,
- e.) a közterület igénybevétel kezdetének és befejezésének dátumát,
- f.) az igénybevétel nagyságának, helyének és módjának pontos leírását,
- g.) az igénybevétel pontos bejelölésével készített helyszínrajzot,
- h.) az ingatlan tulajdonosának hozzájárulását, ha a kereskedelmi tevékenységet az épület földszinti nyílászárójától három méteren belül kérvényezik,
- i.) a mezőgazdasági kistermelők és őstermelők esetében az erre vonatkozó igazolást,
- j.) amennyiben a kérelem nem önkormányzati tulajdonban lévő, de közhasználatra átadott terület használatára vonatkozik, akkor csatolni kell az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatát,
- k.) zöldterület igénybevételénél a létesítmény 1:1000 vagy 1:500 méretarányú helyszínrajzát,
- l.) a helyi településképi rendelet szerint a városképi szempontból védendő terület egységeken kereskedelmi előkert létesítéséhez a Városi Főépítész véleménye is szükséges,
- m.) mobil szabadtéri hangosító berendezés működtetéséhez, cirkusz és mutatványos tevékenységhez a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének környezetvédelemről szóló 12/2000. (IV.7.) KR számú rendelet szerinti hozzájárulást.

## 6.§

- (1) Ha ugyanazon közterületet több kérelmező kíván használni, akkor a használati jogot az szerzi meg, aki a feltételeknek megfelel, és a kérelmét előbb nyújtotta be.
- (2) Közterület-használati engedély csak tárgyévire az abban meghatározott időpontig adható.
- (3) A közterület-használati engedélynek tartalmazni kell:

- a.) az engedélyező megnevezését, az ügy számát, tárgyát és előadóját,
  - b.) az engedélyes nevét, lakóhelyét vagy székhelyét,
  - c.) a közterület-használat célját és időtartamát,
  - d.) a közterület-használat helyének, módjának, mértékének pontos meghatározását,
  - e.) közterület-használati díj fizetési kötelezettség esetén a díj mértékét, a fizetés módját és határidejét,
  - f.) az igénybevett közterület és közvetlen környéke folyamatos tisztántartásának, valamint a közterületi létesítmény karbantartásának és a használat megszűnésével a közterület eredeti állapotának szakszerű helyreállítására vonatkozó kötelezettségét,
  - g.) a közterület-használat közérdekből történő megszüntetéseinek lehetőségéről szóló tájékoztatást, valamint az engedély visszavonására szóló figyelmeztetést,
  - h.) az engedélytől eltérő közterület-használat következményeire vonatkozó figyelmeztetést.
- (5) Az engedély csak az engedélyest, annak bejelentett alkalmazottját, segítő családtagját, jogi személy képviselőjét, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság esetén annak bejelentett tagját illetve az engedélyes alvállalkozóját jogosítja fel a közterület használatára.

### **Közterület-használat díja**

#### **7.§**

- (1) A közterület rendeltetésétől eltérő használatáért díjat kell fizetni, melyet az igénybevétel megkezdése előtt teljesíteni kell.
- (2) A közterület-használati díj szempontjából minden megkezdett nap és m<sup>2</sup> egésznek számít.
- (3) A közterület-használati díj mértékét az 1. számú melléklet szerint kell megállapítani.
- (4) A közterület-használat díjmentes ha a közterületet:
  - az önkormányzat megbízása alapján használják,
  - választási kampány időszakában a kampányt szolgáló hirdető berendezések elhelyezése, rendezvények rendezése esetén,

- egyházi rendezvényekre veszik igénybe,
- postai alapszolgáltatást ellátó berendezések, távbeszélő fülkék és készülékek elhelyezésére veszik igénybe,
  - nem önkormányzati tulajdonban lévő közterület használat esetén,
  - adománygyűjtés vagy jótékony célú rendezvény céljára kérik.

### **Közterület-használati engedély megszüntetése, visszavonása**

#### **8.§**

- (1) A közterület-használati engedély érvényét veszti:
- a.) ha az engedélyben meghatározott idő lejár,
  - b.) az engedély visszavonásra kerül,
  - c.) a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye megszűnik,
  - d.) az engedélyes meghal ill. jogutód nélkül megszűnik,
  - e.) a díjfizetési kötelezettség teljesítése az esedékesség időpontjáig nem történik meg.
- (2) A közterület-használati engedély közérdekből bármikor visszavonható, elhelyezési és kártalanítási kötelezettség nélkül, időarányos használati díj visszafizetése mellett.
- (3) Vissza kell vonni a közterület-használati engedélyt, ha az engedélyes a közterületet az engedélyezett időben nem a meghatározott célra, módon és feltételekkel használja ill. ha a díjfizetési kötelezettségének az esedékesség időpontjáig nem tesz eleget. Ha az engedély így került visszavonásra, akkor a már befizetett közterület-használati díjat visszakövetelni nem lehet.
- (4) Ha a közterület-használati engedélyben meghatározott időtartam alatt az engedélyes saját hibájából nem veszi igénybe a kért közterületet, úgy a befizetett használati díjat nem követelheti vissza.
- (5) Ha az engedélyes a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát írásban jelenteni, ilyenkor az engedély visszavonásától időarányosan a már befizetett díjat visszakapja.
- (6) Ha a közterület-használat az engedélyes önhibáján kívül szünetel, a befizetett díjnak az igénybe nem vett időszakra járó időarányos részét kérelmére vissza kell téríteni.

## **Közutak és zöldterületek igénybevétele, bontása és helyreállítása**

### **9.§**

- (1) Utak, járdák, zöldterületek és egyéb közterületek területén, az alatt vagy felett létesítményt elhelyezni, áthelyezni vagy megszüntetni, illetőleg a közterületet felbontani csak a közterület tulajdonosának (kezelőjének) hozzájárulása alapján lehet, aki az említett munkákra feltételeket állapíthat meg.
- (2) Közutak bontására a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet és ezen rendelet 2. számú melléklete az irányadó.
- (3) Új út, járda és évelőnövényzettel beültetett zöldfelületek esetén az építés befejezését követő öt év, aszfaltszőnyeg készítés esetén 3 évig azok bontásához hozzájárulni tilos. Ez a tilalom nem vonatkozik a halasztást nem tűrő (veszélyt elhárító) bontásokra, valamint a csak fűvel beültetett zöldfelületekre és játszóterekre.
- (4) Hozzájárulás nélkül közterületet felbontani csak közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő elhárítása érdekében szabad.

## **Reklámtáblák, falragaszok**

### **10.§**

- (1) A városképi szempontból védendő és kiemelten kezelendő valamint intenzív beépített területeken - a hirdetőoszlopok kivételével - fix rögzítésű reklám és szabadon álló kirakatszekrény nem helyezhető el.
- (2) Közvilágítási oszlopokon reklámhordozók az alábbi útszakaszokon, illetve területeken nem helyezhetőek el:
  - Dózsa Gy. útnak a Bocskai I. u.-Vasmú út közti szakasza,
  - Városháza tér,
  - Vasmú útnak az Apáczai Cs. J. út-Építők útja közti szakasza,
  - Kis Vasmú út teljes hossza,
  - Kegyeleti szerepű területek 100 méteres körzetében.
- (3) A (2) ponton kívül reklámhordozók közvilágítási oszlopokra csak az alábbi feltételekkel szerelhetőek:
  - a táblának a közúti úrszelvényen kívül kell elhelyezkedniük (4,5 m magasságban az úrszelvénybe sem vízszintesen, sem függőlegesen nem lóghat be),
  - a táblákat a városképi szempontból egységet képező tereken illetve útszakaszokon azonos magasságba kell kihelyezni,
  - I. és II. rendű utakat érintő, illetve jelzőlámpával irányított csomópontokban a csomóponttól számított 150 méteren belül nem szabad táblát elhelyezni,

- a reklám alapszíne ne ütközzön a KRESZ-ben használt jelzőtáblák legfontosabb színeivel és ábráival (meghatározó alapszínek: fehér, kék, zöld)
  - alulról az út mellől ne legyen megvilágítva.
- (4) Mozgatható (mobil) reklámtábla csak a hirdetett üzlet előtt, annak nyitvatartási ideje alatt lehet közterületen.
  - (5) Mozgatható (mobil) reklámtábla szélessége maximum 1 méter, magassága maximum 1,2 méter lehet, feliratai nyomtatott technikával készülhetnek és a tábla csak egyszínű alapszínnel készülhet.
  - (6) Közút felülete reklám céljára nem használható.
  - (7) A reklámtáblák fenntartójának gondoskodniuk kell azok műszaki és esztétikai karbantartásáról, valamint az elavult hirdetések eltávolításáról a közterület szennyezése nélkül.
  - (8) Tilos hirdetményt, hirdetést, plakátot, reklámcédulát, feliratot, rajzot az e célra ki nem jelölt építményre, köztéri berendezésre és úttartozékra elhelyezni, felragasztani, illetve felfesteni.
  - (9) Szórólapok utcai terjesztésének helyét, idejét, és felelősét előre be kell jelenteni. Az így bejelentett felelős a tevékenység területén a terjesztést befejező takarításért.

### **Kereskedelmi tevékenység**

#### **11.§**

- (1) Nem adható ilyen engedély pénzüintézetek elé, valamint az üzlettel nem rendelkező kereskedők esetében:
  - a Vasmű út páratlan oldalának Építők útja, Dózsa Gy. út közötti szakaszára, (kivéve a közhasználatra átadott magánterületeket)
  - a Dózsa Gy. útnak a Vasmű út, Szórád M. út közötti szakaszára.
- (2) Városháza téren kereskedelmi tevékenység illetve árubemutató csak rendezvényhez kötötten engedélyezhető.
- (3) Árubemutatónál a helyszínen terméket értékesíteni, arra előjegyzést, rendelést felvenni nem lehet. Az ott kiállított áruk a bemutató ideje alatt értékesítésre nem kerülhetnek.

### **Vendéglátóipari előkertek**

#### **12.§**



Vendéglátóipari előkert (terasz) nyitvatartási ideje 8 órától 24 óráig engedélyezhető, amely indokolt esetben 22 órára korlátozható zeneszolgáltatás kizárásával.

## **Rendezvények**

### **13.§**

(1) A rendezvények helyéről, módjáról és időtartamáról a közgyűlés által átruházott hatáskörben, a polgármester jogosult dönteni.

(2) Egyes területekre vonatkozó előírások:

a.) Városháza tér: zeneszolgáltatással egybekötött rendezvénynél zene munkanapokon 8-16 óra között nem engedélyezhető.

b.) Dózsa Mozicentrum előtti tér: zeneszolgáltatással egybekötött rendezvény nem tartható.

c.) Szökőkutak melletti (Vasmű út- kis Vasmű út között) területen zeneszolgáltatással egybekötött rendezvénynél zeneszolgáltatás 8 és 20 óra között engedélyezett.

Ezen korlátozások alól a közgyűlés által átruházott hatáskörben, a polgármester indokolt esetben felmentést adhat.

(2) Cirkuszi tevékenység csak a Béke ligetben, mutatványos tevékenység a Béke ligetben, vagy rendezvényhez kötötten engedélyezhető.

## **Szeszesital fogyasztása**

### **14.§**

Közterületen szeszesital fogyasztása tilos, kivéve:

- az alkalmi vásárok és rendezvények területén (engedély alapján),
- a vendéglátóipari előkertek területén,
- szilveszter napján.

## **Járművek tárolása**

### **15.§**

Üzemképtelen jármű közterületen, engedély nélkül 30 napig tárolható.

## **Járművek közterületen tárolásának megsértése esetén követendő eljárás**

### **16.§**

(1) Ha a tulajdonos a 15.§-ban előírt kötelezettségeknek nem tesz eleget, vagy a jármű tulajdonosa ismeretlen, a jegyző a gépjármű kijelölt helyre történő elszállítást és tárolását köteles elrendelni a tulajdonos költségére.

- (2) Az (1) pontban meghatározott elszállítás esetén a jármű műszaki állapotát az elszállító és a jegyző - szükség esetén szakértő bevonásával - állapítja meg és arról, valamint a járműben található dolgokról jegyzőkönyvet felvenni és fényképfelvételt készíteni köteles.
- (3) Az elszállító köteles:
- a.) ismeretlen tulajdonos esetében a kijelölt helyre szállított járművek tárolásáról az elszállítás napjától számított 90 napig gondoskodni,
  - b.) ismertté vált tulajdonosú gépjármű esetén, a kijelölt helyre szállított járművek tárolásáról a tulajdonos felszólítását követő 30 napig gondoskodni,
  - c.) a járművet az igazolt tulajdonosának a szállítási, tárolási, őrzési és egyéb felmerülő költségek kiegyenlítése után kiadni,
- (4) A (3) a.) vagy (3) b.) pontban említett tárolási idő lejártá után a ki nem váltott járműveket, illetve azok tartozékait az elszállító - szakértő felértékelése után - értékesítheti.
- (5) Ha a jármű tulajdonosa csak az elszállítás után állapítható meg, az elszállítást elrendelő ezt követően köteles a tulajdonost 3 napon belül a szállítási és tárolási költségek megfizetésére és a jármű azonnali elszállítására felszólítani.
- (6) A jármű tulajdonosa az értékesítés során befolyt, de a költségekkel csökkentett összegre igényt tarthat, s azt követelheti az elévülési időn belül. Amennyiben a költségek az értékesítés során befolyt összeget meghaladják, úgy a különbözetet a tulajdonos köteles megfizetni.

### **Hatósági ellenőrzés**

#### **17.§**

- (1) A közterület-használat jogszerűségének, az engedélyben meghatározottak betartásának ellenőrzésére a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Iroda ezzel megbízott dolgozói jogosultak.
- (2) Az engedélyes köteles a közterület-használatra vonatkozó engedélyt a díjbefizetést igazoló szelvényvel együtt az igénybevétel helyén, ahol ez nem lehetséges, ott saját székhelyén vagy telephelyén tartani és a hatóság felhívására bemutatni.

### **Közterület jogellenes igénybevételének következményei**

#### **18.§**

- (1) Aki e rendeletben foglalt kötelezettségeket és tilalmakat megsérti, szabálysértést követ el és - ha magasabb szintű jogszabály másképp nem rendelkezik - 30 000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal vagy a helyszínen - tettenérés esetén - a közterület-felügyelő által kiszabott 500 Ft-tól 10 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

A tudomásul vett helyszíni bírságot az elkövető 30 napon belül csak készpénz-átutalási megbízás alapján teljesítheti.

- (2) Ha a közterület rendeltetéstől eltérő használatakor közút is igénybevételre került és közútkezelői hozzájárulás nem volt, vagy a hozzájárulásba foglaltakat megsértették - a közút kezelőjének kérelmére -, a közlekedési hatóság pótdíjat állapíthat meg.
- (3) Amennyiben közterület-használati engedély megszűnésekor a közterület nincs az eredeti állapotának megfelelő módon helyreállítva, úgy a közgyűlés által átruházott hatáskörben, a polgármester illetve a jegyző az igénybevevő veszélyére és költségére azt elvégeztetheti.

### III. VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK 19.§

- (1) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló 4/2000. (II.11.) KR számú rendeletének 5.§ (2) a.) pontja és 11. §-a helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, továbbá a 10.§ és a rendelet melléklete hatályát veszti:

a.) 5.§ (2) bekezdés a.) pontja:

„A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet 3.§-a, 6.§ (5.) bekezdése, 8.§ (1) bekezdése, 9.§ (1) és (4) bekezdései, 10.§-a, 11.§ (3) bekezdése, 12.§-a, 13.§ (2) bekezdése, 14.§-a, 15.§-a, 16.§-a, 17.§-a.”

c.) 11.§:

„A felügyelő a hatósági jelzéssel nem rendelkező azon járművet, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, a helyi közútról eltávolíthatja, a helyi közút kezelőjének megbízásából. A jelzett jármű elszállítására vonatkozó részletes szabályokat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú közgyűlési rendelet 16.§-a tartalmazza.”

- (2) E rendelet 2001. december 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Dunaújváros Közgyűlésének a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 14/1994. (VI.15.) KR számú rendelete, valamint az ezt módosító és kiegészítő 8/1995.(III.22.) KR, a 29/1995. (XI.1.)

KR, a 23/1996. (VII.10.) KR, a 18/1997. (III.26.) KR, a 44/1997. (IX.24.) KR, a 9/1998. (II.11.) KR, a 36/1998. (IX.23.) KR, a 8/1999. (II.24.) KR, a 30/1999. (IX.8.) KR, az 50/1999. (XII.17.) KR számú rendelet, és a 12/2000. (IV.7.) KR számú rendelet 20.§ (3) bekezdése, valamint a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló 4/2000. (II.11.) KR számú rendelet 5.§ (2) bekezdés a.) pontja, 10.§-a és 11.§-a, valamint e rendelet melléklete.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**5.) Javaslat a gazdálkodás rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés a rendelettervezet mellett határozati javaslatot is tartalmaz.

Kérem, hogy először a rendelettervezetet vitassuk meg és fogadjuk el, ugyanis logikailag a rendelet elfogadása után kerülhet sor a határozati javaslatban foglaltak elfogadására.

Az előterjesztés a bizottsági véleményeket nem tartalmazta, ugyanis mindhárom bizottság a postázás után, illetve ülésünk előtti napokban tárgyalta az előterjesztést.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést támogatta.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság az előterjesztést támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem Ragó dr. helyében is a választ.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság ülése óta tájékoztam néhány kérdésben, és úgy tudom, hogy szociális intézmények étkeztetésével kapcsolatos jelenlegi akut problémával kapcsolatban a tárgyalások folynak, és ha ilyen formában a három pont közé bekerülne, a jelenlegi megoldást gátolhatná, akadályozhatná, ezért most ebből a sorból, „A szociális intézmények étkeztetési szolgáltatójának kiválasztása” című sor kerüljön ki.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a módosított és kiegészített rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Antal Lajos), nem szavazott 3 fő (Dr.Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 53/2001. (XI.9.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
53/2001. (XI.9.) KR számú rendelete  
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló  
- többszörösen módosított és kiegészített -  
1/1993. (I.27.) KR számú rendelet (továbbiakban: GKR)  
módosítására**

**1.§**

GKR 45.§ (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) E rendelet XI. fejezete rendelkezéseinek hatálya kiterjed a közgyűlés által – egyedi határozattal – elrendelt, az önkormányzat intézményeit érintő városi

szintű közbeszerzésekre, a közgyűlés, a polgármesteri hivatal közbeszerzéseire, valamint a közgyűlés megbízása alapján a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó beszerzésekre.”

## 2.§

(1) GKR 46.§ (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az Előkészítő Munkacsoport (továbbiakban: Munkacsoport) feladatát képezi az ajánlati, illetve részvételi felhívás, illetve a dokumentáció véleményezése, előterjesztése.”

(2) GKR 46.§ az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 45.§ (1) bekezdésében meghatározott közbeszerzési eljárások esetében a döntést meghozó határozat aláírási jogát a polgármester, az intézményi beszerzések esetében a költségvetési szerv vezetője gyakorolja.”

## 3.§

GKR 49.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A bizottság üléseiről az elhangzottak lényegét, valamint a döntést szó szerint tartalmazó jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke írja alá.”

## 4.§

(1) GKR 51.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A Munkacsoport az igény beérkezését követő naptól számított 15 napon belül véleményezi a beszerzésekre vonatkozó ajánlati, illetve részvételi felhívás, valamint dokumentáció tervezetét, amely tartalmazza az elkészítendő értékelemzés szempontjait és arányait is, melyeket jóváhagyásra megküld a bizottság vezetőjének.”

(2) GKR 51.§ (5) bekezdése utolsó mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) A Munkacsoport által készített értékelésnek, amennyiben a pályázati kiírás ezt tartalmazza, illetve ha a bizottság igényli értékelemzést is kell tartalmaznia.”

(3) GKR 51.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A bizottság 15 napon – építési beruházás esetén 30 napon – belül javaslatot tesz a döntésre jogosult személynek az eljárás nyertesére, megjelölve a 2. helyezett pályázót is.”

## 5.§

E rendelet 2002. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a GKR 45.§ (1) bekezdése, 46.§ (2) és (4) bekezdése, 49.§ (2) bekezdése, 51.§ (3), (5) és (6) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

### Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat tárgyalására térünk át.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatói és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi képviselő úr módosító javaslatát annyiban tudom Tisztelt Képviselőtársaim megerősíteni, hogy a mai nap folyamán a szociális intézmények bevonásával tárgyalást folytattunk a jelenleg szolgáltatást nyújtó társaság képviselőjével, és abban állapodtunk meg, hogy jövő hét péntekig leteszi a konkrét javaslatot az étkezési szolgáltatással kapcsolatban. Azt gondolom, hogy a korrektséghez hozzátartozik, hogy ezt a javaslatot megvárjuk, a bizottságok megtárgyalják, és ezt követően kerülhet sor arra a megszorításra, ami a határozati javaslatban van.

Mivel nincs jelentkező, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy a határozati javaslatban szereplő harmadik francia bekezdés, „A szociális intézmények étkeztetési szolgáltatójának kiválasztása a határozati javaslatból kerüljön ki.” Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint határozati javaslatban szereplő harmadik francia bekezdés, „A szociális intézmények étkeztetési szolgáltatójának kiválasztása” a határozati javaslatból kerüljön ki - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szeke-

res György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 380/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat gazdálkodásáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 45.§ (1) bekezdése alapján utasítja az önkormányzat intézményeit - a Szent Pantaleon Kórház kivételével - hogy a 2002. évtől az alábbi beszerzéseiket városi szintű közbeszerzési eljárás keretében hajtsák végre:

- számítógépek és szoftverek
- irodaszerek és nyomtatványok

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az önkormányzati intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. november 30.

- a határozat végrehajtására: 2002. január 1-jétől folyamatosan

- a határozat végrehajtásának jelentésére: a tárgyévet követő év január 31.

**6.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épített lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakó-**



**épülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló módosított 9/2001. (II.23.) KR számú rendelete módosítására irányuló együttes képviselői indítvány megtárgyalására.**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az együttes képviselői indítványt benyújtó képviselőtársaimat, Somogyi Györgyöt és Vass Jánost, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Somogyi György képviselő:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend előadói - az ismert okoknál fogva - valamennyien szóban ismertetik a bizottságok véleményét.

Felkérem sorrendben a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság egyhangúlag támogatta az indítványt.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság támogatta az indítványt.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság támogatta az indítványt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – megalkotta az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 54/2001. (XI.9.) KR számú rendeletét.

54/2001. (XI.9.) KR számú rendelete  
az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos,  
valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának  
támogatásáról szóló módosított  
9/2001. (II.23.) KR számú rendelete (továbbiakban: LFR)  
módosítására

1.§

Az LFR V. fejezet 7.§ (2) bekezdés h.) pontja hatályát veszti.

2.§

Az LFR V. fejezet 7.§ (5) bekezdése a következő d.) ponttal egészül ki:

„d.) A pályázati díj megfizetése, a pályázatra elkülönített pénzalap terhére – a pályázatok elbírálását követően a nyertes pályázók vonatkozásában – az önkormányzatot terheli.”

3.§

Az LFR mellékletét képező pályázati felhívásnak, A pályázathoz mellékelni kell alcím 8. francia bekezdése hatályát veszti.

4.§

E rendelet a kihirdetése napján, 2001. november 9-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.  
polgármester

Dr. Tóth István s. k.  
jegyző

**7.) Javaslat a házi orvosi megbízási szerződések módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília, akinek a tanácskozási jogát SZMSZ-ünk biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyalásánál.

Felkérem a napirend előadóit, az egészségügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét, illetve tegyenek szóbeli kiegészítést.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az előterjesztés az iskolarendszer átszervezése miatt vált szükségessé, az egészségügyi iroda által lefolytatott egyeztetés során kialakult konszenzus tartalmazza, amit a gyermekorvosok így elfogadtak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 381/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 123/2001. (IV.19.) KH számú határozatával jóváhagyott szerződés 2. számú melléklete 1.) pontjának módosítását kezdeményezi a szerződés egyéb elemeinek változatlanul hagyása mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont szerint módosítani javasolt szerződés mellékletét az érintettekkel történő egyeztetést követően írja alá.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 10.

**8.) Javaslat a hajléktalan ellátásban dolgozó munkavállalók műszakpótlékának, illetve éjszakai bérpótlékának, valamint túlmunkára járó bérének és pótlékának megfizetésére**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat vezetőjét.  
 Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztést a napirend előadói közül megtárgyalta a szociális és a gazdasági bizottság, kérdezem e bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Az előterjesztést annyiban szeretném kiegészíteni, hogy a szociális bizottság szükségesnek és fontosnak tartotta azt, hogy megelőzve pereket, tisztázódjon a jogi helyzet. Ezt az előterjesztésben nem találtam, de kértük azt, hogy a hivatal vizsgálja meg, hogy visszamenőleges hatállyal milyen kifizetés kellene,

hogy a hátrányba került dolgozók hogyan juthatnának az őket megillető pótlékokhoz. Bízom abban, hogy ez a következőkben még elénk kerül, de szükségesnek ítélem azt elmondani, hogy egy ilyen bizottsági határozatunk volt.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Önmagában a határozatot a pénzügyi bizottság támogatta. Arról van szó, hogy különböző műszakpótlékok, amelyek a törvény alapján megilletik a dolgozókat, nem kerültek kifizetésre, amit egy utólagos hatósági ellenőrzés feltárt, és ennek kifizetésére kötelezte az intézményt, illetve annak vezetőjét. Gyakorlatilag összecseng a pénzügyi bizottság határozata, illetve a határozati javaslata a szociális bizottságéval, ugyanis a pénzügyi bizottság is azt javasolta, hogy a munkajogi elévülés keretein belül először a polgármesteri hivatal megfelelő apparátusa, azt követően pedig az igazgatási, ügyrendi és jogi, a szociális, a gazdasági és a pénzügyi bizottság tárgyalja meg, hogy az elmaradt pótlékokat ki-nek kell kifizetni. Arról van szó, hogy Dunaújváros Önkormányzatának alkalmazottai megdolgoztak ezért a pénzért, és adott esetben szokásjog alapján nem kerültek kifizetésre, de mégis egy megdolgozott bér utólagos finanszírozásáról, kifizetéséről van szó. Az önkormányzat nem engedheti meg magának, hogy az általa alkalmazott dolgozóknak a törvényesen járó műszakpótlékot, és bármilyen más jellegű munkabért ne fizesse ki, ezért a pénzügyi bizottság azt javasolja, hogy a munkaidő elévülés határidő keretein belül ez kerüljön felülvizsgálatra, és ismételten pótigényként kerüljön a közgyűlés elé.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Szeretném megismételni a bizottság elnökének véleményét, a szociális bizottság mindenképpen kérte, és én is javaslom, hogy majd a következő alkalommal esetleg kerüljön vissza elénk a pótlékok visszamenőleges kifizetésének kérdése. Azonban most nem ez van napirenden, a kifizetést támogatjuk, hiszen ez egy ledolgozott munkáért járó műszakpótlék, tehát ezzel a részével nincs probléma. Amivel véleményünk szerint probléma van, a következő: a Fejér Megyei Munkaügyi Főfelügyelőség ez év július 3-án vizsgálta az intézményben ezt a szituációt. Kötelezte az intézményvezetőt, hogy augusztus 5-től fizesse a műszakpótlékot, illetve fizesse ki a túlórákat. A csoportvezetői pótlékra nem kért kifizetést a főfelügyelőség. A kettő kérdés hogyan kapcsolódik össze ebben a határozati javaslatban, mert mindenképpen két dologról van szó. Egy dolog egy elmaradt, és törvény szerint járó pótléknak a kifizetése, és egy dolog egy, a vizsgálat után történő átszervezés, amely eddig miért nem volt akkor indokolt, miért csak a felügyelet vizsgálata után tartotta indokoltnak, és lépte meg az intézmény vezetője. A közgyűlés - ma november 8-dika van – miért csak ma értesül a vizsgálatról, hiszen aki nem tagja a szociális bizottságnak, a frakcióján kívül nincs képen, tehát ebből a közgyűlési anyagból értesülhetett csak erről, és az ott történt szabálytalanságokról. A szakmai bizottság, tehát a szociális bizottság is csak október közepén kapott anyagot az ügyről. Ha így nézem, és nem a novembert vizsgálom, az augusztushoz képest, ez igen je-

lentős időpont. Az intézményvezető ugyan kifizette a büntetést, a 80 E Ft-ot, azonban kérdezném, hogy milyen forrásból történt meg ez a kifizetés. Hogyan lehet, hogy az az átszervezés, amelyben a hivatalt levél formájában értesíti az intézmény vezetője, ez az átszervezés két hónapot vett igénybe, hiszen ez 15 fő esetén - véleményünk szerint - hosszú idő. Ha tényleg úgy van, hogy a polgármesteri hivatal szakigazgatási szerve rendszeresen vizsgálta az intézmény gazdálkodását és ennek a feladatnak az ellátását, miért nem jelezte a hivatal illetékes szerve a műszakpótlék hiányát, tehát ismerte-e a jogszabályok meglétét, ki hibázott ebben a kérdésben? Erre várnám a választ. Ebben az időszakban, amíg ez az átszervezés megtörtént, volt-e az intézményben megbízott csoportvezető, hiszen most egy csoportvezetői pótlékot kérnek az anyagban. Tehát, volt-e megbízott csoportvezető, ha volt, akkor miért nem kapott vezetői pótlékot. Vagy esetleg az is majd utólag fog kifizetésre kerülni. Ha volt, akkor a csoportvezető miért nem készítette el a törvényes műszakbeosztást? Ha nem volt, akkor ki, és milyen elvek alapján osztotta be a dolgozók éppen aktuális, heti munkarendjét? Mi annak idején sem tartottuk jónak a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgáltatnak az integrálását, ez a Vikárus Kft. által készített helyzetelemzésből is hasonlóan derült ki. Képviselő indítvány formájában javaslatot tettem az intézmény szétválasztására, ez hamarosan a közgyűlés elé fog kerülni. Egy szubjektív megjegyzésem lenne a végére, ha összehasonlítom az oktatásügyi ágazat intézményeit a szociális ágazat intézményeivel, amelyben sajnos nagyon sok fegyelmi jellegű kérdés szerepelt előttünk - iskolaigazgatókra gondolok - hasonló esetben, így gyakorlatilag ez az anyag egy „ejnye-bejnye” típusú figyelmeztetéssel ér fel, holott nagyon komoly dologról van szó, megítélésem szerint.

### **Szemán József képviselő:**

Tisztelt Intézményvezető Asszony! Szeretném megkérdezni, hogy az elmaradt bérjellegű járulékoknak a kifizetése mellett a kamatok hol jelennek meg. Benne vannak-e ebben az összegben, vagy nem, mert az elmaradt bér után napi kamatot kell fizetni.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Cserna úr észrevételei közül kettőre szeretnék reagálni, amelyekben kompetensnek érezhetem magam. Az egyik egy pontosítás, miszerint a Vikárus Kft. az átvizsgáláskor nem azzal nem értett egyet szakmai szempontból, hogy a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Szolgálat összevonásra került, hanem a feltételeivel, ami köztudott, hogy nincs még megoldva. Ez így tiszta. A másik, hogy a munkaüggyel kapcsolatos ellenőrzése nem kompetenciája a hivatalnak, tehát a hivatal revizorai nem vizsgálják munkaügyi kérdéseket. A hivatalnak a revizorai a gazdálkodással kapcsolatos kérdéseket vizsgálják, tehát az önkormányzati finanszírozás felhasználásáról adnak tájékoztatást és vizsgálódnak. Munkaügyi kérdésekben minden esetben a törvény betartását, az intézményvezetői felelősség betartását figyeli, illetve így vállal felelősséget.

**Antal Lajos képviselő:**

Amit Kecskés Rózsa képviselőasszony elmondott, az a pénzügyi bizottságon is elhangzott, tehát a pénzügyi iroda vezetője elmondta, hogy igazán a hivatalnak ebben az esetben nem lett volna feladata az, hogy munkajogilag ellenőrizze. A hivatal csak azt ellenőrzi, hogy a rendelkezésre bocsátott pénzüsszeget az intézmény helyesen használta fel. Ez azt is jelenti, hogy még inkább megáll az intézményvezetőnek a felelőssége az ügyet tekintve. Cserna Gábor képviselőtársam elég finoman fogalmazott ebben a tekintetben. Annak idején kisebb vétségekért iskolaigazgatók komoly büntetést kaptak. Nem azt mondom, hogy kapjon büntetést az intézmény vezetője, csak megjegyzem, hogy felelőssége, az ügyet tekintve megáll, és ebben a szövegkörnyezetben Szemán képviselőtársammal egyetérttek, mert az embereknek, ami jár azt ki kell fizetni, ha a törvény előírja, hogy kamatos kamattal együtt, akkor helyt kell állnunk. Arra viszont nem hangzott el válasz, hogy a büntetés milyen költségvetési forrásból került kifizetésre.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Célszerű lenne ketté választani a dolgot. Az egyik, hogy ami a munkavállalóknak jár, azt fizessük ki a törvények előírta szabályok szerint. Erről szól a mostani előterjesztés, és ha valaki ebben hibázott, akkor azt meg is kell állapítani, de ez alapján most ebben a körben nem lenne célszerű mindjárt ítéletet is hirdetni. Azt sem, hogy kinek a vétsége - ha történt -, milyen mértékű, mert az a tapasztalatom, hogy nagyon sok esetben, amikor másik oldalon voltak, tehát az oktatási szféra esetében, ezt mondta Cserna képviselőtársam, nekem az volt a meglátásom, hogy nagyon komoly, főként gazdálkodással kapcsolatos szabálytalanságok esetében is megértő és enyhe döntéseket hoztunk, éppen amiatt, hogy általában sok helyen cserélődött folyamatosan a gazdasági vezető. Emlékszem, volt itt ilyen napirenden. Azt javasolnám, hogy nézzük meg, hogy ebben az esetben hibázott-e valaki, ennek mi volt a mértéke, mennyi volt a szándékosság, sokféleképpen lehet értékelni, és utána mondjunk erről ítéletet, ne itt hirdessünk bárkiről. Hozzuk akár határozatba, hogy vizsgálja meg a munkáltató, és kerüljön elének. Nem lenne célszerű előre ítéletet hirdetni, hogy mi történt itt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Intézményvezető asszonyhoz hangzott el két kérdés, hogy a büntetést miből fizették ki, illetve, hogy tartalmazza-e az elmaradt pótlék utáni kamatot. Kérem, szíveskedjék erre válaszolni.

**Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat vezetője:**

Először Szemán képviselő úrnak válaszolok. Ez az anyag, ami Önök előtt van, az augusztustól szóló kifizetéseket tartalmazza, ezek nem tartalmazzák a ka-

matösszegeket, hanem az augusztustól, amire bennünket a Munkaügyi Főfelügyelőség kötelezett, attól az időponttól számított pótlékok kifizetését tartalmazza. A következő anyag, amit a pénzügyi bizottság kérésére már elkezdünk, illetve a szociális bizottság kérésére, hogy három évre visszamenőleg, abban történnek kamatszámítási felelőségek, és annak pénzügyi következményeinek a kimutatása.

Hogy miből történt a büntetés kifizetése, azt tudom válaszolni, hogy a büntetés kifizetése az intézményi költségvetésből történt.

Cserna képviselő úr kérdezett az átszervezéssel kapcsolatos időtartam elhúzó-dásáról, illetve a hivatalhoz történő benyújtási határidőkről. Az átszervezéssel kapcsolatban arról tudom tájékoztatni Önöket, hogy ez júliusban érkezett, tehát augusztusban kellett egy átszervezést végrehajtani, ami részleges volt, tehát az éjszakai ügyeleteseknek a 14 órás, vagy 12 órás foglalkoztatásra való áttérése történt meg, a főfelügyelőség határozatát követően, szinte azonnal. Más lehetőségem nem volt - Önök is tudják -, hogy ilyen létszám mellett, ahol 5 fő dolgozik, folyamatos három műszakban, augusztusban készült egy szabadságos terv, ennek a felborítása súlyos következményekkel jár az intézmény számára. Azért kellett ezt két részletben meglépni, mert a Munkaügyi Főfelügyelőség, ha nem adom ki az évben a szabadságokat, az ugyanolyan büntetést ró rám. Ha én ezt felborítom, és visszahívom az összes dolgozót egy teljes munkaátszervezéssel, akkor nem tudom az az éves szabadságokat már kiadni. Ezért történt két lépcsőben. Első lépcsőben a 14 órás munkaóráknak az átszervezése, és a második lépcsőben egy három műszakos, olyan munkarendnek a kialakítása, ami már sokkal jobban beilleszthető a munkatörvénykönyvének a jelenlegi szabályozásába, hogy a jövőben a pótlékok kifizetését e szerint el tudjuk számolni. Nem szeretném Önöket terhelni, a bizottságokban már ismertettem, azokat a speciális munkarendeket, amelyeket a hajléktalan ellátás nyitvatartási ideje miatt nekünk alkalmazni kellett, és ami sajnálatos módon ezekhez a visszaélésekhez, pontosabban jogszerűtlen alkalmazáshoz vezetett.

Cserna képviselő úr kérdezte, hogy volt-e eddig csoportvezetői pótlék az átmeneti szállón, vagy nem, és most mi indított arra, hogy ezt kérjem. Nem volt csoportvezetői pótlék, nem is került kifizetésre, megbízott sem volt, ezt azért kellett kezdeményeznem, mert a Munkaügyi Főfelügyelőségnek volt egy másik vizsgálata is, ami felhívta a figyelmet - itt nem kötelezettséget írt elő -, hogy olyan tűzvédelmi munkavédelmi megbízottat kell telephelyenként kijelölni, tehát plusz feladatokat adott, illetve a munkarend átszervezésből egy sokkal szigorúbb munkarendszervezést kell kialakítani, amiért szintén ez a csoportvezető lesz a felelős, illetve a beutalások rendjébe szakmailag kell nekem egy olyan helyettes -, mert az új feladatok ellátásánál most minden intézményvezetői hátskörben van, az átmeneti otthonba történő beutalás is -, személy, aki az én távollétemben szakmailag is tud ebben helyettesíteni. Ez indokolta a csoportvezetőnek a most beterjesztett pótlékigényét.

**Somogyi György képviselő:**



Rohonczi úr által elmondottakat el tudom fogadni. Konkrétan nem fogalmazta meg, de utalt arra, hogy jelen határozatban valamilyen módon meg kellene jeleníteni, hogy a munkáltatói jog gyakorlója vizsgálja meg a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálatnál végzett Munkaügyi Főfelügyelőség által feltárt hiányosságokból származó felelősség kérdését, a szükséges intézkedést természetesen ennek kapcsán tegye meg, és erről kapjunk tájékoztatást, mert nem is a mi döntési kompetenciánk egyrészt, másrészt nem is kell, meg nem akart itt most senki sem ítéletet hirdetni. A határozatukat erre vonatkozólag kellene egy harmadik ponttal kiegészíteni.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Még egy kérdésemre nem kaptam választ, de ez nem az intézményvezetőt érinti, illetve őt is érinti. A szociális bizottság miatt csak október közepén kaptam anyagot erről a szituációról, és egyáltalán a közgyűlés miatt ilyen későn, az eset után három hónappal tárgyalja csak az adott napirendet.

### **Szemán József képviselő:**

Azt szeretném javasolni, hogy a határozati javaslatban legyen benne az, hogy az elmaradt túlóra, illetve műszakpótlék után járó banki alapkamat kerüljön kifizetésre ezeknek a dolgozóknak.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Ellent kell mondanom Somogyi úrnak, mert fegyelmi ügyekben a munkáltatói jogkört a közgyűlés gyakorolja. A polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogkört, de felhívom a figyelmet, hogy a tudomásulvételtől számított 30 napon belül már nem lehet a fegyelmit lefolytatni. Olyan határozatot lehetne hozni, hogy vizsgálja meg az egyéb munkáltatói jogkört ellátó polgármester, hogy mi okozta ezt a problémát, de úgy gondolom, hogy a fegyelmi eljárásra rendelkezésre álló idő nem áll rendelkezésre, vagy ha mégis úgy dönt a közgyűlés, hogy igen, akkor vizsgálóbiztost kell a közgyűlésnek kirendelni, és úgy lehet elindítani az egész fegyelmi eljárást.

### **Somogyi György képviselő:**

Egyrészt megdöbbenem, mert mi közgyűlési tagok mikor kapunk erről tájékoztatást? A közgyűlést megelőző szakbizottságokban, illetve a közgyűlési és nem szakbizottsági tagok, képviselők pedig itt a közgyűlési anyagban. Egyrészt elég furcsa, hogy a törvénynek hogy tudjuk az érvényét így érteni, illetve tartani azt az ominózus 15 napot, a munkáltatói jog gyakorlójának kellene azonnal megtenni a szükséges intézkedést. Másrészt, én nem is fegyelmi felelősségre vonás kapcsán kezdeményeztem, hogy álljon fel egy fegyelmi bizottság, azt mondtam, hogy vizsgálja meg a munkáltatói jog gyakorlója, hogy az elkövetett hiányosságért kit, milyen felelősség terhel. A vizsgálat során meg

tudja majd állapítani, hogy most már túl vagyunk a 15 napon, de milyen egyéb szankcióra és egyebekre van neki saját hatáskörében módja. Másrészt úgy gondolom, hogy munkaköri leírások kérdésére is tartozna az ügy, hiszen itt a munkatörvénykönyv nem alapos ismerete, vagy nem megfelelő színvonalú alkalmazásáról szól a történet, és azt hiszem, hogy ez a jövőre is mutatna a munkáltatói jog gyakorlójának további feladatát az intézmények más vezetői irányában is.

**Vass János képviselő:**

A felelősség témakörében bennem az vetődött fel, kit terhel azért a felelősség, hogy mi erről csak most szereztünk tudomást?

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Rohonczi úr adott egy ajánlatot, hogy ne itt feszegessük ezt a dolgot, de szeretném elmondani, hogy minden intézményvezetőnek kötelessége bejelenteni a fenntartóhoz, ha bármi olyan rendellenesség, olyan esemény történik az intézményében, amiről kellene tudnia a fenntartójának.

**Antal Lajos képviselő:**

Tényként megállapíthatjuk, hogy sumákolás történt, hiszen megvolt az eset, valaki betette valahol a fiók aljára, és mi csak akkor értesülünk, amikor már semmit nem lehet tenni az ügyben. Az igazi felelős az, aki ezt az ügyet elsumákolta, hogy a városlakók tudják; Tisztelt Dunaújvárosi Polgárok, valaki itt sumákol.

**Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:**

A hivatalba az értesítés október 8-án érkezett, az intézményvezető akkor juttatta el hozzánk. Az előkészület pedig úgy zajlott, hogy október 10-én már a közgyűlési előterjesztés elkészült, és a törvényességi ellenőrzés is megtörtént. Attól az időponttól kezdve pedig a bizottságok folyamatosan, a bizottságok munkarendjéhez igazodó módon tárgyalták az előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Kénytelen vagyok elmondani azt, amit a gazdasági bizottságon is elmondtam, mert úgy látszik, mégis itt folyik az élveboncolás, és nem az alapos vizsgálat után. Mindenki gondoljon bele, hogy van egy intézmény, van egy gazdasági vezetője, annak a gazdasági vezetőnek a legjobb könyvelőnek kell lenni, a legjobb munkaügyi szakértőnek kell lenni, és így tovább. Kérdés, hogy egyáltalán, egy embertől ez elvárható-e? Nem gondolom azt, ha valami el van hibázva, azt fel kell menteni, tévedés ne essék. Ez szerintem szervezési kérdés. Ez azt a kérdést veti fel, hogy minden egyes intézménynél a teljes körű infrastruktúra

személyi feltétel, szervezeti keret biztosítható-e, és egyáltalán szükséges-e, hogy biztosítsuk. Nem egyszer felvetettük, amikor jöttek ilyen kezdeményezések, hogy valahol megnövekedett a gazdasági területen a feladat, akkor egy egész könyvelőt állítsunk be. Természetesen, embereket nem lehet darabolni, és nem lehet negyed embert beállítani, de mindenki tudta, hogy ez ott például nem egy egész ember, vagy egész munkaidő alapot köt le, de ilyen esetben nem lehet többet, vagy kevesebbet. Ez az eset rávilágít arra, hogy célszerű azt meggondolnunk, hogy ne kerüljenek ilyen helyzetbe az intézményvezetők, mert megint nem várható el egy szociális szakembertől, hogy egy jól képzett munkaügyi szakértő legyen. Viszont az sem nézhető el, hogy ilyen esetek előforduljanak. Nekünk azon túl, hogy természetesen miután azt sem tudták, hogy ilyen kötelezettségük van – most nem akarok az intézményvezető fogadatlan prókátora lenni -, feltételezem, hogy megriadt, amikor kapott egy ilyen felszólítást, büntetést, egyebet, nem tudom, hogy pontosan tudta-e, hogy mit kezdjen vele. Ennek a bizonyos ismerethiánynak, szervezeti problémának látjuk az eredményét. Ebből most, ebben a helyzetben a lényeges, hogy a munkavállalók mindenképpen kapják meg pontosan azt, ami nekik jár jogosan, ne többet, ne kevesebbet, mi pedig vizsgáljuk meg azt, hogy hogyan alakulhatott ki ilyen helyzet, és ebből milyen olyan következtetéseket lehet levonni, aminek eredményeképpen, és milyen olyan változtatások szükségesek, hogy ilyen még egyszer ne forduljon elő. Annak idején, mikor különböző iskolaigazgatók esetében komoly pénzügyi szabálytalanságok lettek feltárva, akkor sem tudtuk olyan mértékben elmarasztalni, amikor lehet, hogy már a negyedik gazdasági vezetője volt egy, vagy másfél éven belül. Tökéletesen jogos az, hogy nézzük meg, hogy ki, mit hibázott, mi volt a felelőssége, de ebből a szempontból az legyen a cél, hogy ezek ne forduljanak elő még egyszer, mert a legfontosabb, hogy éppen konkrétan, az alkalmazottak isszák a levét, mert kevesebb pénzt kapnak. Az lenne a javaslatom, hogy azt vizsgáljuk meg, hogy ez hogyan alakult ki, mennyi pénz kell még erre, hogy valamennyi jogos igényt ki tudjuk elégíteni, és tudjunk olyan javaslatot tenni, amilyen szervezetileg is, működésileg is rendezni, hogy magában a rendszerben ne legyenek benne ezek a lehetőségek.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Eredetileg nem akartam hozzászólni ehhez a témához, de kezd túldimenzionálódni ez az egész dolog, ezért ajánlanám figyelmükbe az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség Fejér Megyei Felügyelősége, mint hatóság, határozatát, amely az ellenőrzés során feltárt szabálytalanságok megszüntetésére. Előírja, hogy mire kötelezi a munkáltatót. Olvassák el, erről szól ez a rendelet, és a többit hagyjuk bizottsági ülésre, semmiképpen ne itt kezdjünk el ilyen dolgokat feszegetni. Az az érzésem, hogy több képviselőtársam nem igazán tudja, hogy pontosan mi történt. Javasolom Polgármester úr, hogy zárjuk le, és szavazzunk.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom, tájékoztatásképpen szeretném képviselőtársaimmal tudatni, hogy amikor tudomásomra jutott az, hogy pótlék kifizetési probléma lépett fel az egyik intézménynél, akkor valamennyi intézményvezetőt felhívtuk arra, hogy vizsgálja át a pótlék kifizetéssel kapcsolatos anyagokat és tájékoztassa a hivatalt arról. Ugyanis az a probléma, hogy a munkavállalással kapcsolatos szerződések az intézményeknél vannak, miután a munkáltatói jogkört az intézmények gyakorolják, ezért nagyon nehéz a hivatalnak ellenőrizni, és az ellenőrzések, úgy ahogy elhangzott, a költségvetési ellenőrzésre terjedtek ki. Valóban az elsődleges cél az volt, hogy próbáljuk preparálni a munkavállalókat ért hátrányt, ugyanakkor tegyük meg azokat az intézkedéseket, hogy ne ismétlődessen az elkövetkezendő időszakban hasonló dolog. A fegyelmi felelősség kérdése természetesen egy harmadik kérdés, de ismereteink nekünk is október 8-tól származnak, amikor az intézményvezetés tájékoztatott erről a problémáról. Nem jó dolog, hogy ez előfordult, nyilván ennek következményeinek kell lenni, mint ahogy azokat az intézkedéseket, amelyek ennek az elhárítására vonatkoznak, megtettük. A többi pedig Tisztelt Képviselőtársaimon múlik, hogy mit kívánnak azon túlmenően, hogy természetesen a törvényteleniséget az önkormányzatnak meg kell szüntetni.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Nem igazán értettem Szemán képviselő úr módosító indítványát, hiszen a jogszabály szerint ki kell fizetni, a munkatörvénykönyv szerint a kamatot, és nyilatkozott az intézményvezető asszony, hogy az elmaradt kifizetésekkel együtt számfejtésre kerül a kamat is, amit előbb úgysem tudunk megtenni, hiszen számszerűsíteni kell, de bele tehetjük a határozatba, ha képviselő úr ragaszkodik hozzá.

### **Szemán József képviselő:**

Nem ragaszkodom hozzá, ha az intézményvezető asszony szavát adja, akkor elhiszem, hogy ki lesz fizetve.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Vass János), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 382/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermejközlési Szolgálat részére 2001. évben 523 E Ft költségvetési támogatást biztosít a gázközmű vagyon készpénzhányada terhére annak érdekében, hogy az intézményvezető 2001. augusztus 1-től a hajléktalan ellátásban dolgozó munkavállalók részére a műszakpótlékot, (délutános, éjszakai) valamint a csoportvezető részére a vezetői pótlékot megfizesse.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést vegye figyelembe a soron következő 2001. évi költségvetés módosítására irányuló rendelettervezet előkészítése során.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítésének időpontja"

**9.) Javaslat a Bóbita Óvoda, a Napsugár Óvoda és a Százszorszép Óvoda óvodai csoportok megszűnésével kapcsolatos feladatok végrehajtására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend előadói közül az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést, véleményét az előterjesztés tartalmazza, de a gazdasági és a pénzügyi bizottság véleményét a bizottság elnökei szóban terjesztik elő.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tegnap ülésén a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és támogatta. A gazdasági bizottság ülésén is elhangzott, itt is elmondom, hogy ami ezzel az előterjesztéssel magán a konkrét számokon túl is mond valamit, és ne adj' Isten még az is előfordulhat, hogy ez később a sajtóban is megjelenik, bár ilyen nagy reményeim azért nincsenek. Lehet látni, hogy ebben az évben körülbelül 2,7 M Ft-tal került többre, és ennyi plusz költség merült fel, viszont itt van egy konkrét táblázat egy konkrét, korábban elhangzott kérdésre, és úgy gondolom, hogy a következő időszakban az intézményrationalizálással kapcsolatban azokra a kérdésekre szépen sorra jönnek a válaszok akkor, amikor már pontosan forintra meg lehet mondani. Az volt a kérdés, hogy ezekkel az intézkedésekkel mennyi takarítható meg. Most el tudom mondani, jelentem, hogy ezzel az óvodai átszervezéssel tisztán a személyi jellegű ráfordítások tárgykörében, tehát itt nem beszélünk egyéb költségekről, 2002-ben 12,8 M Ft megtakarítás várható. Ebben az egy csekély ügyben. Szeretném elmondani, hogy minden hasonló esetben, amikor ilyen anyagok fognak idekerülni elénk, ezeket el fogom mondani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Költségvetési rendeletünk készítésekor már felhívtam arra a figyelmet, hogy a Magyar Köztársaság költségvetési törvénye tartalmaz egy olyan részt, amelyben a helyhatóságok intézményrationalizálással kapcsolatos költségeit megtéríti. Ezt pályázat formájában kell benyújtani. Kérdezem, hogy áll ez a pályázat, hisz már sok ilyen költsége volt a városnak ebben az évben, vagy városunk fogja lenyelni ezeket a költségeket?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom képviselő úr, hogy a pályázási lehetőséggel kapcsolatban megkerestük a Belügyminisztériumot, mert két határidőhöz kötött lehetőség van. Az oktatási iroda tartja a Belügyminisztériummal a kapcsolatot, a pályázati lehetőséggel még határidőn belül élni tudunk, ennek a feltételeit a Belügyminisztériummal tisztáztuk, tehát nem felejtettük el a pályáztatási lehetőséget és szerencsére még ráadásul olyan munkatárssal is sikerült kapcsolatot felvenni, aki valamikor Rácalmás jegyzője volt és jelenleg a Belügyminisztériumban dolgozik. Nagyon pozitív hozzáállást tapasztaltunk, és az államtitkár úr felhívott telefonon, mert valóban a határidők elég karcosak voltak, de az aljegyző asszonnyal az oktatási iroda felkészült a pályázatra.

**Vass János képviselő:**

Ez volt a lényeg, hogy ne veszítse el a város ezt a pénzt, tehát akkor úgy néz ki, hogy a kiadás, amit most megszavazunk, elvileg vissza fog jönni a város kasszájába, mert csak egy átfutó pénzről van szó.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 383/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15 fő felmentésére, végkielégítés kifizetésére - az előzetes számítások alapján - 2001. évben 2,74 millió forintot különít el a 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet 14.§-ában meghatározott feladatokra elkülönített általános tartalék terhére azzal, hogy a felmerült tényleges költségek ismeretében kerül kifizetésre a szükséges összeg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozat 1.) pontjában foglalt döntéseket a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. november 23.

- a határozat végrehajtására: a 2001. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja"

**10.) Javaslat a középiskolák által egy osztályban oktatható szakmák számának meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tegnap a gazdasági bizottság ülésén egy eléggé tartalmas, és viszonylag hosszú vita eredményeképpen a szakma képviselői meggyőzve a gazdasági bizottságot, végül is elfogadtatták velünk azt, hogy a „B” verziót kell támogatni. Számomra élmény volt, hogy ilyenent mondhatok, tehát sikerül arról meggyőzni



bennünket, hogy akkor, amikor lehetősége volt a középiskolai szférának arra, hogy a szükséges racionalizálásokat megtegye, az akkor megtette, és ha mi biztosítjuk azt, és deklaráljuk, hogy ez a lehetőségük, joguk megvan egy osztályon belül három szakmát oktassanak, ezzel az ő mozgásterük nő. Bizton lehetjük azt, hogy ezzel nem visszaélni, hanem élni fognak, tehát a gazdasági bizottság is azt javasolja, hogy a „B” változatot, ami több szakma oktatási lehetőségét biztosítja, ezt támogassuk, és ezt fogadjuk el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 384/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a fenntartása alá tartozó középiskolákban a szakképző évfolyamokon továbbra is finanszírozza az azonos szakmacsoportokba tartozó szakmák - maximum három - együttes

oktatását egy osztályon belül, s egyben utasítja az iskolák igazgatói, hogy az osztályok kialakításánál pedagógiai elveken túl gazdaságossági szempontokat is vegyenek figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

valamennyi önkormányzati fenntartású szakközépiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. november 26.

- a határozat végrehajtására: először 2002. szeptember 01.

### **11.) Javaslat új szakképzés indítására a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját. Mivel nem jelent meg, a tanácskozási jog biztosítása szükségtelen.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

#### **Cserna Gábor képviselő:**

Természetesen támogatom az előterjesztést, hiszen az intézmény rendelkezik az előírt, szükséges tárgyi, és személyi feltételekkel. Egyetlen dologra szeretném felkérni az illetékes iroda vezetőjét, illetve vezető-helyettesét, hogy - azért itt egy komoly kérdésről van szó, egy új szakképzés indításáról – hívja fel az intézményvezetők figyelmét, hogy tiszteljék meg a közgyűlést annyival, a szakmai bizottság képviselőtagjait, illetve minden egyes képviselőt, ahogy más intézményvezető meg tudja tenni, ha ő maga nem, de valaki az intézmény képviselőjében egy ilyen jellegű napirendnél képviselje az intézményt, hiszen az esetlegesen felmerülő, részletekbe belemenő kérdésekre kétségkívül egy szakmai vezető tud válaszolni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést támogatta. Nem kívánom elmondani az összes hasonló tartalmú előterjesztésnél, ezért itt mondanám el, hogy látható az a stratégiai közelítésmód, amivel az önkormányzatunk közelít az iskolák fejlesztéséhez, jövőjéhez, azon a területen, ahol van lehetőség arra, hogy plusz diákokat lehet Dunaújvárosba idevonzani, és ezzel a meglévő színvonalas intézményrendszerünket fenn lehet tartani, mert első sorban akkor lehet fenntartani, ha úgynevezett piaca van – én csak így tudom megközelíteni -, tehát van kit oktatni. Középiskolák esetében ennek látjuk esélyét, ezért tartjuk fontosnak a kollégiumok fejlesztését, és ezért tartjuk fontosnak azt, hogy a középiskolák, amilyen lehetőségük van, ragadják meg, és próbálják meg a fiatalokat idevonzani, még vonzóbbá tenni a várost, és ezzel fenntartani ezt a színvonalas intézményrendszert. Ennek a gondolatmenetnek a mentén támogatjuk rendre ezeket az előterjesztéseket. Itt látjuk a lehetőséget arra, hogy előre meneküljünk.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság természetesen egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Rohonczi képviselőtársam felvetése mosolyogtat meg, ugyanis az előzőnek, meg a jelenlegi előterjesztésnek sincs költségvetési vonzata. Magyarul, az iskolák saját maguk oldják meg ezeket a többletképzéseket, és nekem a pénzügyi bizottságon is, meg itt is az a véleményem, hogy ezekről Isten igazából nem is kellene döntenünk, hanem az iskola szakmai vezetésére kellene bízunk, hogy a saját költségvetési keretén belül milyen szakképzéseket akar elindítani, vagy folytatni, milyen keretbe, ha egyébként a tárgyi és személyi feltételei ennek adottak, úgy gondolom, ennyi bizalommal tartozunk nekik, mint szakemberekre, rájuk bízunk ezeknek a képzéseknek a szervezését.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Sipos képviselőtársam! Ugye azt Ön sem hiszi, amit mond, mert éppen a tegnapi gazdasági bizottságon volt egy intézménynek az előterjesztése költségvetéssel kapcsolatban. Megértem, és igazából nem is hibáztatom az érintetteket, letették a nagyesküt korábban: „pályázat, benyújtjuk, kigazdálkodjuk,” érthető módon nem tudták, plusz költség jelenik meg, kérnek hozzá. Akkor, amikor mi jótékonyan, elnéző mosollyal úgy tekintünk rá, hogy elhisszük azt, hogy ennek nem lesz költségvetési vonzata, akkor a lelkünk mélyén tudjuk, hogy ebből előbb-utóbb valamilyen kiadás keletkezni fog. Erre konkrét példát tudnék mondani, nem akarom megnevezni, mert egyáltalán nem negatívan

akarom ebben az ügyben megemlíteni az intézményt, mert látszik az, hogy a több milliós beruházásokat idehozta, épp ésszel elképzelhetetlen, hogy azzal kapcsolatban valami plusz költség fel ne merüljön, akkor megeskettük őket, megesküdtünk rá, aztán természetesen nem tudták betartani. Ezzel együtt is, ezekkel a témákkal kapcsolatban az nem zárható ki, hogy a későbbiek folyamán plusz költségek fognak felmerülni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 385/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 2002. szeptember 1-jétől bővítse 9. évfolyamon beiskolázott tanulói számára nappali rendszerű szakképzési kínálatát az alábbi szakképzésekkel:

OKJ 52 5432 07 fémipari anyagtechnikus  
 OKJ 52 5442 03 gépgyártás technológus technikus  
 OKJ 52 5442 04 gépipari számítástechnikai technikus

Egyben felkéri az intézményt, hogy tisztaprofilú képzést folytasson az évfolyamonként három szakképző osztályában.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. november 26.

- a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1."

**12.) Javaslat felzárkóztató program és új szakképzés indítására a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Kis Attiláné asszonyt a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Cserna Gábor képviselő:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnöke elmondta, hogy az egész blokkal kapcsolatos véleményét, ezért nem kérdezem meg.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 386/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola 2 osztály - csoportonként legalább 14 fő jelentkezése esetén - 2 éves szakiskolai felzárkóztató oktatást indítson 2002. szeptember 1-jétől.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola legalább 24 fő jelentkezése esetén, 2002. szeptember 1-jétől - az igényeknek megfelelően nappali, vagy esti rendszerű - 2 éves, OKJ 52 1811 02 azonosítószámú grafikus és OKJ 52 8429 01 azonosítószámú kiadványszerkesztő szakképzést indítson egy osztályban.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. november 20.  
- a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) és 2.) pontban részletezett képzés indítására – a jelentkezők számának függvényében – a végleges engedélyt megadja.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. szeptember 1.

### **13.) Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában álláshely létesítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő napirend tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 387/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi visszamenőleges hatállyal, 2001. szeptember 1-jétől a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában kettő pedagógus álláshely létesítését, amelyből az egyik az intézményi túlórák terhére történik.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi visszamenőleges hatállyal 2001. szeptember 1-jétől a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában egy takarítói álláshely létesítését.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. november 20.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) és 2.) pontokban meghozott döntés pénzügyi fedezetét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet 14.§-ban elkülönített általános tartalék terhére az ősszel esedékes feladatmutató-változáskor biztosítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a feladatmutató-változás elkészítésének időpontja”

#### **14.) Javaslat új szakképzés indítására a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sobor Angéla számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 388/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola 2002. szeptember 1-jétől bővítse 13. évfolyamon, esti rendszerű szakképzési kínálatát az alábbi szakképzésekkel:

OKJ 51 5008 01 gyógymasszőr  
OKJ 54 8933 03 szociális gondozó és ápoló  
OKJ 54 5008 01 rehabilitációs tevékenység terapeuta.

Egyben felkéri az intézményt, hogy az évente indítandó egy-egy osztályban maximum kettő szakma oktatását végezze.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola 2002. szeptember 1-jétől bővítse 9. évfolyamon, nappali rendszerű szakképzési kínálatát az alábbi szakképzésekkel:

OKJ 21 5272 01 bőrtárgy készítő  
OKJ 21 5291 05 gyékény, szalma, csuhéj tárgykészítő  
OKJ 21 5291 03 kosárfonó

Egyben felkéri az intézményt, hogy az indítandó osztályban maximum kettő szakma oktatását végezze.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:  
a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. november 20.

- a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

### **15.) Javaslat új szakképzés indítására a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Almási Zsolt képviselő:**

Szeretném megkérdezni igazgató úrtól, hogy miért pont a veszprémi egyetemmel kötötték ezt meg? Gondolom, mert ők keresték meg, de szeretném tudni, hogy más felsőoktatási intézmény megkereste-e igazgató urat.

### **Pallos László a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója:**

Nem a veszprémi egyetem keresett meg bennünket, a mi szakunk speciális, tehát nekünk kellett keresni olyan főiskolát, ahol ez a fajta szak nálunk indítható. Miért kell nekünk keresni dolgokat máshol? Azért, mert a mi iskolánkban oktatott szakok közül az úgynevezett informatikai mérnök asszisztens kimonodottan hardveres témát jelent, és nem programozást, és programoknak a felhasználásában nyújtott képzést. Ez pedig itt a környéken nincs. A Kandó Kálmán Főiskolán van még, és a miskolci egyetemen. Ez a három egyetem indíthatja ezt a szakot, és ezek közül valamelyiket kellett megkeresnem ahhoz, hogy hajlandó-e velem tárgyalásba kezdeni. Természetesen a veszprémiek azt mondták, hogy akkor, ha az önkormányzattól egy jóváhagyó bólintást kapunk, akkor folytathatjuk a tárgyalást, tehát ez a – nagyon – kezdeti stádium.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismononi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 389/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola legalább 24 fő jelentkezése esetén 2002. szeptember 1-jétől 2 éves akkreditált iskolarendszerű felsőfokú műszaki informatikai mérnök-asszisztens szakképzést indítson tiszta profilú osztályban.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásáért:  
- a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. november 20.  
- a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban részletezett képzés indítására – legalább 24 fő jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. szeptember 1.

#### **16.) Javaslat a DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában álláshely létesítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 390/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi visszamenőleges hatállyal, 2001. szeptember 1-jétől a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában egy pedagógus álláshely létesítését az intézményi túlórák terhére.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. november 20.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghozott döntés pénzügyi fedezetét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet 14.§-ban elkülönített általános tartalék terhére az ősszel esedékes feladatmutató-változáskor biztosítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a feladatmutató-változás elkészítésének időpontja

**17.) Javaslat a Jószolgálati Otthon által megnyert, a Fejér Megyei Munkaügyi Központ részéről kiírt pályázathoz kapcsolódó jelzalogjog bejegyzésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pontot a gazdasági bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta. Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 391/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Fejér Megyei Munkaügyi Központ és a Jószolgálati Otthon között létrejövő szerződés biztosítékául Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Bercsényi M. út 5/A. szám alatt található, 13/2 helyrajzi számú ingatlanra 2.736.000,- Ft összegű jelzálogjog a Fejér Megyei Munkaügyi Központ javára bejegyzésre kerüljön.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. november 16.

**18.) Javaslat Európai Unió Integrációs Iroda létrehozására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előadók közül a gazdasági bizottság megtárgyalta az anyagot, az előterjesztés a bizottság véleményét tartalmazza.

A pénzügyi bizottság, az előterjesztést ülésünket megelőző napokban tárgyalta, a bizottsági vélemény most kerül ismertetésre.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

Egy évvel ezelőtt körülbelül megalakult az Európai Unió munkacsoport, amely elkezdte mindenfajta anyagi betervezés nélkül a működését. Gondolkoztunk, hogy mi hasznosat lehetne tenni valóban a címben adott feladatnak megfelelően. Amikor áttekintettük a nemzetközi kapcsolatokat, és az előttünk álló feladatokat, rájöttünk arra, hogy tárgyi, és személyi feltétel szükségeltetik, hogy úgy, ahogy a többi önkormányzat, amelyik elkezdte, megpróbáljuk valóban az Európai Unió csatlakozásra felkészíteni a környezetünket, és saját magunkat. Elmentünk a már működő irodákhoz, és ugyanúgy, mint amit a kistérséginnél elmondtam, egy évet lecsúsztuk, mert ott is volt egy pályázat, amire emlékeztem Önöket. Most olyan pályázati lehetőség nyílt a Széchenyi Terv kapcsán, amelyben prioritást kaptak a különböző területi kamarák, hogy a kamarai elnökség jóváhagyásával fél millió forintos önrésszel - kis kamara, kis pénz -, ha a 2,5 M Ft-ot az önkormányzat a jövő évi bevételéből szán erre a feladatra, akkor be tudnánk nyújtani jövőre egy 3 M Ft-os Széchenyi Terves pályázatot, ami ahhoz lenne elegendő, hogy az alapvető feltételeket megteremtjük. Eddig jutottunk el a gondolatban, és nem mint képviselő javasolom ezt, hanem az Európai Unió munkacsoport szószólójaként kérem a közgyűlés hozzájárulását a pályázat beadásához.

**Selyem József képviselő:**

A határozati javaslat 2.) pontjában egy gépelési hiba van, az összegnél egy nullával több van, ezt kérem javítsák ki.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nálam 2,5 M Ft van. Ezt teszem fel szavazásra, a vitát lezárom. A határozati javaslatot azzal teszem fel szavazásra, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában az 1.) pontban megjelölt pályázathoz kapcsolódó önerőt 2,5 M Ft-ot, a 2002. évi költségvetés terhére biztosít. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 392/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azt a szándékát, hogy a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamarával közösen a Széchenyi Terv keretén belül SZT-VE 4 jelű pályázatra pályázatot nyújt be Európai Unió Információs Iroda létrehozása céljából. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara által elkészített pályázatot aláírja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. január 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázathoz kapcsolódó önerőt, 2.500.000,- Ft-ot a 2002. évi költségvetés terhére biztosít. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés tervezésénél fenti összeget címzett támogatásként vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetés összeállításának napja



**19.) Javaslat a Sport szakfeladatra meghatározott költségvetési keret kiegészítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban az „előadók” felsorolásánál kimaradt a sport- és a pénzügyi bizottság megjelölése.

Az előterjesztés az előadókat helyesen tartalmazza.

A sportbizottság és a pénzügyi bizottság megtárgyalta az anyagot. A bizottságok véleményét az előterjesztés tartalmazza.

A gazdasági bizottság az előterjesztést tegnapi ülésén tárgyalta, a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem a sport- és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság abban a szerencsés helyzetben volt, hogy már második alkalommal tárgyalhatta az előterjesztést és megállapítottuk, hogy érdemes volt visszakérni. Gyakorlatilag az általunk kért információk most már nagyrészt megtalálhatók az anyagban. Kértünk néhány olyan technikai dolgot, ha mondjuk a tervet és a tényt esetleg egymás mellé tennék és össze is hasonlítanák, az már non + ultra lenne, de ebben a formában is fel tudtuk dolgozni. A gazdasági bizottság 4:1 arányban támogatta az előterjesztés határozati javaslatát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy az eltelt időszakban egy picit jobban meg tudtuk vizsgálni ezt az igény és látszik az, hogy a sport iskolának az ideai működéséhez kb. 2 millió Ft elegendő, ugyanakkor a sport bizottsággal közösen látjuk, hogy vannak olyan feladatok, amelyekhez feltétlenül kell a további 2 millió Ft. Egyet mondok ilyen, a nem olimpiai sportágakban nemzetközi sikereket, hazai sikereket elért versenyzőket szoktuk valamilyen módon köszönteni.

Ez a 2 millió Ft többek között erre is majd lehetőséget ad. Vannak természetesen egyéb kérelmek. Én mindenképpen javaslom támogatni az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 393/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sport szakfeladat 2001. évi költségvetési keretét 8,7 millió forinttal növeli az önkormányzatot megillető gázközmű-vagyon készpénzhányada terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően a 2001. évi költségvetés módosításánál a szükséges pénzüsszegeket vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
az ifjúsági és sportiroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**20.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Dózsa Gy. út 64. IV. 1. szám alatt található lakás nem lakáscélú helyiséggé minősítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel mindkét bizottság közvetlenül ülésünk előtt tárgyalta az előterjesztést, ezért felkérem a bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Somogyi György képviselő:**

A lakásügyi bizottság november 6-án tárgyalta a napirendet és a napirend vitáját követően az előttünk álló határozati javaslatát módosítani javasolja. Nevezetesen, a 2. pontnak úgy gondoltuk, hogy az elidegenítésből befolyó vételárat a helyi támogatás költségvetési előirányzatának növelésére kell fordítani. Így az eredeti 2. pont 3. pontra változna.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság már ismerte ezt a módosító javaslatot, amit Somogyi úr ismertetett és ezzel a módosító javaslattal együtt fogadta el tegnap.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy egy 2. ponttal egészüljön ki a határozati javaslat és a 2. pont 3. pont legyen. A 2 pont a következőt tartalmazza: Az elidegenítésből befolyó vételárat a helyi támogatás költségvetési előirányzatának növelésére kell fordítani. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Az elidegenítésből befolyó vételárat a helyi támogatás költségvetési előirányzatának növelésére kell fordítani - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozati javaslatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 394/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kezelő DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. javaslata alapján támogatja a dunaújvárosi 24/2/A/39 hrsz-ú tulajdoni lapon felvett, természetben Dunaújváros, Dózsa György út 64. IV. 1. szám alatt található lakásingatlan nem lakáscélú helyiséggé minősítését, és a társasház részére a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet 7.§-a alapján meghatározott áron történő – elidegenítési célú – felajánlását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az elidegenítésből befolyó vételárat a helyi támogatás költségvetési előirányzatának növelésére fordítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a szükséges eljárás megindítására, valamint a helyiség elidegenítéséhez szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 30.

**21. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

A gazdasági bizottság 2001. november 7-én, a pénzügyi bizottság mai rendkívüli ülésén tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottságok elnökei most ismertetik a bizottsági véleményeket.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést tárgyalta és támogatja. Azt gondolom, hogy köszönettel tartozunk azért, hogy a pénzügyi bizottság rendkívüli ülésén ezt napirendre tűzte. Azt gondolom, hogy ez magától értetődő, de azért ezt mégis csak el kell mondani. Azt gondolom, hogy természetes az, hogy akkor, amikor az országban lakóházak szigetelésével kapcsolatos program keretén belül a beadott pályázatoknak több mint 50 %-a dunaújvárosi és az ország nagy városaiban sok esetben még a kijáratot keresik, hogy vajon hogyan kellene ehhez a dologhoz hozzáfogni, addig Dunaújvárosban az elsők között megszületett az ehhez szükséges rendelet. Azt gondolom, hogy ez nagyban köszönhető volt annak is, hogy itt már 1998. óta ezek a szigetelési munkák szervezeten, előbb az önkormányzat, majd a Sziget alapítvány keretén belül, ahol én azt gondolom, hogy ritka példa, de politikai konszenzust is sugalló módon tevékenykednek együtt a közgyűlés erői, nekünk van olyan tapasztalatunk, van olyan gyakorlatunk itt Dunaújvárosban, hogy az itteni lehetőségekkel jól tudunk élni. Az, hogy különböző okok miatt, elsősorban amiatt, hogy idén már ezt a munkát nem lehet megcsinálni és a jövő évi árak egyrészt azért, mert jövő év, másrészt azért, mert a kivitelezők biztos piacot látnak, ez az összeg emelkedett, nagy hiba lenne, ha mi azt a részt, amivel Dunaújváros Önkormányzatának kell hozzájárulni, ahhoz, hogy csakugyan megkapjuk a támogatást, ha ezt nem adnánk oda. Somogyi képviselőtársammal együtt Budapesten jártunk a minisztériumban, ahol a helyettes államtitkár asszony nagyon pozitívan, a problémákra érzékeny módon reagált a felvetéseinkre és azt az ígéretet tette, ha rajta múlik, az önkormányzat meghozza a szükséges döntéseket, akkor a minisztérium is mellé fogja tenni a maga részét. Azt gondolom, hogy nem kellene olyan helyzetbe hozni a minisztériumot sem, hogy ezt a jó programot ne tudja ilyen sikeres részteljesítéssel, mint amilyen a dunaújvárosi lakásszigetelések, megfelelő módon aztán propagálni. Bízom benne, miközben Kaposváron három pályázat nyert, addig Dunaújvárosban hét, hogy legközelebb majd a M1-en már Dunaújváros is meg fog jelenni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Rohonczi úr szinte elmondott a témában, nekem egy technikai jellegű észrevétel lenne. Nevezetesen ez költségvetési koncepció, amennyiben ez elfogadásra került, akkor majd csak a költségvetési rendeletben realizálódik, ugyanakkor szándékunk és a gyorsaság, amiért a pénzügyi bizottságnak köszönet jár, hogy ilyen gyorsan napirendre tűzte azért volt, hogy ezt a közgyűlést követően a szándéknyilatkozatot el tudjuk küldeni a Gazdasági Minisztériumba. Mivel itt pénzmozgás nem lesz, kérdezem, hogy ettől független a polgármester úr aláírhatja, hogy még nem rendeleti szinten van jóváhagyva. Ezt szeretném elérni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatban foglaltak szerint igen.

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 2 fő (Pók Ferenc, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 395/2001. (XI.08.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése elfogadja az előterjesztés alapján az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásához szükséges 1.782 E Ft többletköltség biztosítását a gázközmű vagyon ellenértékeként kapott készpénzhányad terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szemán József képviselő:**

A Szilágyi Erzsébet úton lakóknak a kérésével fordulok a közgyűléshez. Az ott lakók elmondták, hogy az út egy próbaburkolatot kapott, és rendkívül zajos, valamilyen zajfogó kellene erre a területre, mert rendkívüli módon felerősíti a gumiknak a zaját. A másik, hogy a PROFI-nál egy zebrát kellene felfesteni, illetve hogy ezen az úton valószínű, több mérést kellene végrehajtani, az autók nem tartják be az 50 km/órás sebességet, és kisebb- nagyobb balesetek fordulnak elő rendszeresen.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Berzlánovits irodavezető úrhoz intézném kérésemet. November 29-én városunkban, a közgyűlési teremben kerül sor megrendezésre egy szakmai nap, „Új lehetőségek a munkaerőpiacon, hátrányos emberek komplex rehabilitációjában és a szociális gondoskodásban” címmel. Ez idáig Székesfehérváron került sor minden évben ennek a megrendezésére, nem jelentett gondot az, ami feltételezhetően itt a közgyűlési termünk megközelítésében gondot jelenthet. Tisztelettel kérem irodavezető urat, hogy vizsgálja meg, hogy lehetséges-e egy mobil rámpa, vagy valamilyen rámpa biztosítása erre az időszakra, illetve ha a közgyűlési tagok beleegyeznének, egy végleges megoldást kellene találni, hogy akadálymentes legyen, elérhető legyen sérült emberek számára is a közgyűlési terembe jutás. Valamelyik lépcsőre gondolok, amit meg kellene oldani. Van-e erre az időszakra lehetőség, illetve hosszú távra lehetőség ennek a kiáltása.

**Szász Antal képviselő:**

A Római körúton lévő lakók megkerestek, és többen is kérték, hogy a Római körúti buszmegálló és a Fáy utca közötti vízvezető csatornának a funkciója nem igazán tölti be azt a szerepet, amire kiépítették. Ez a csatornarész annyira

el van gazosodva, és tömődve, hogy az épületnek az esővíz elvezetését nem oldja meg, tehát a csatorna tisztítását meg kellene csinálni, hiszen abban a víz nem tud elfolyni.

Másik téma, amit szintén az ottani lakók kérnek, hogy a buszmegálló és a Fáy utca közötti részen van egy kitaposott ösvény, és szeretnék, ha ez véglegesítve volna, mert az emberek ott közlekednek. Olyan járdát kellene kialakítani, ami kulturált volna, és ha eső esik, vagy olyan vizes az időszak, ne kelljen a lakóknak ezen a sáros úton csúszkálni.

Az iroda felé köszönet, hogy az MMK-nak a megközelítésével kapcsolatban, amit szóvá tettem, nagyon gyorsan reagáltak, és szépen, kulturáltan megcsinálták az utat.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Kérem a városüzemeltetési iroda vezetőjét, hogy a körülbelül egy hónappal ezelőtt a Dózsa II. városrészben tartott képviselői fogadóórán elhangzott három kérdéssel kapcsolatban legyen kedves eljárni, mert azóta sem történt semmi. Emlékeztetőül; a játszótérrel kapcsolatos, az egyik játék, ezt már említettem telefonon irodavezető úrnak, a játszótér mellett lévő lejárónak a korlát kérdése, valamint a bokornak a lenyírásával kapcsolatban nem történt semmi.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Szemán képviselő út felvetésére, hogy a Szilágyi úton zajosak a gumik, elképzelni nem tudom, hogy hova tudunk ott zajvédő falat építeni, hogy a lakók ne tiltakozzanak azért, hogy befalaztuk őket. Ezt a kérdést így, hogy zajvédő falat építsünk, nem látom célszerűnek megoldani. De ha a lakók ezt tényleg komolyan gondolják, akkor próbáljanak meg adni egy javaslatot, én a tervezés költségeit finanszírozom. Én nem tudok ép ésszel elképzelni oda egy falat.

PROFI-nál zebrát kellene csinálni, és méréseket. A PROFI-val már tárgyalásban vagyunk, mindenképpen kellene oda egy zebra, nekünk is ez a meglátásunk, de a jelen kialakítás mellett értelmesen letenni nem lehet. Annak a zebrának akkor lenne jó helye, ha két buszmegálló között lenne, ezek viszont átfedésben vannak, és a buszmegállóban zebra kialakítását tiltják az érvényes szabványok. Meg fogjuk tervezettni, a PROFI-val egyeztetünk. Feltehetőleg a Szilágyi út túloldalán, tehát a családi házak oldalán lévő buszöblöt előbbre kell tolnunk, egy átépítés következik, és utána tudjuk a zebrát letenni. Ez a beavatkozás természetesen az idei évben már nem történik meg.

Kecskés Rózsa képviselő asszony felvetésére válaszolva örülök, hogy nekem célozta, de hál' Istennek még az épület gondnoka nem én vagyok, ezt a kérdést kérem, hogy a személyügyi és gondnoksági iroda érezze magáénak.

Szász képviselő út felvetéseire válaszolom, hogy a Római körúti csatorna tisztításáról intézkedem, de úgy gondolom, Varga igazgató úr is hallotta és mint saját cégünk, ő is oda fog csördíteni a fiúknak.

A busz, és a Fáy utca közötti ösvénnyel kapcsolatban válaszolom, hogy boldogtalan vagyok, amikor olyan kérdés érkezik, hogy a tisztelt lakók nem a kije-



lőlt közlekedési területeken, hanem a fűvön keresztül közlekednek. Majd ezt követően jön, hogy alakítsunk ki járdát. Ennek a következménye általában mindig az szokott lenni, hogy kialakítjuk a legutóbbi csapás szerint a letaposott részen a járdát, majd ezt követően a járda közepéről egy újabb csapást fognak kialakítani, mert még mindig úgy érzik, hogy most már „ez” a rész messze van. Ennek ellenére ezt megvizsgáltatom, és amennyiben tényleg indokolt, és máshol nincs szilárd burkolat kiépítve, akkor ezt meg fogjuk a jövő évben csinálni. Nagyon jól esett, hogy megköszönte az MMK melletti gyors intézkedést. Sajnos ez a köszönet nem engem illet, mert ezt a feladatot nem mi, hanem a városgazdálkodási iroda végezte.

Cserna képviselő úr felvetéseinek utána nézek, hogy miért nem történt meg az intézkedés, és meg fogom sürgetni.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

A sövényt már lenyírták.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Elnézést, hogy most szólok hozzá, de Szemán képviselőtársam által felvetett Szilágyi úti dologban én többször tárgyaltam már Nagy Zoltánnal, és én is azt kértem az ott lakók nyomására, vagy kérésére, hogy ahol a gyerekek szánkózni szoktak, ez a Szabadság út 3-tól lévő egyenes rész van, egy viszonylag magas sövényvel nagyon sokat lehetne a hanghatáson védeni. Azt ígérte Nagy Zoltán, hogy megnézik ezt, de nem tudom, hogy történt-e ebben valami. Azt gondolom, hogy ez azt a célt, amiről Szemán képviselőtársam beszélt, megfelelően szolgálná. Szóba került az, hogy sebességkorlátozás, meg többször menjenek ki, úgy tűnik, hogy ez sajnos nem igazán járható út, ahogy mondták.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Szemán képviselő úr javasolta, hogy gyakrabban mérjünk sebességet, sajnos a városban nemhogy nekünk, de még a rendőrségnek sincs ilyen berendezése. Erre esélyünk sincs, hogy ezzel tudjuk visszaszorítani a gyorshajtókat. Amit Pók alpolgármester úr mondott, azt nem tartom kizártnak, hogy sövényt telepítsünk, de meggyőződésem, hogy a szánkópályához telepített sövény abszolút nem nyújt védelmet a Szilágyi úton közlekedő gépjárművek ellen, a Szilágyi út közvetlen tőszomszédságában megépített családi házaknak. Közvetlen a Szilágyi út mellett megy a járda, és utána van a zöldterület. Nem tartom valószínűnek, hogy bárki is hozzájárulna, hogy a területe előtt egy falat építsünk. De vállalom továbbra is, ha kieszelnek valami épkezélmény dolgot az ott lakók, ennek a tervezésének a finanszírozásáról gondoskodom, és majd egy későbbi időpontban, természetesen, ha ez indokolt lesz, közgyűlés elé fogom terjeszteni döntésre, hogy finanszírozza-e a közgyűlés, vagy nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztatóban is jeleztem, de azóta képviselőtársaim kézhez is kapták a 2001. november 15-re kitűzött közmeghallgatásról szóló meghívót. Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a közmeghallgatáson történő részvétel az SZMSZ vonatkozó rendelkezése alapján a képviselőknek kötelező.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző