

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. október 25-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

Almási Zsolt

1. Antal Lajos

2. Barányi Albert

3. Cserna Gábor

4. Dávid Béla

5. Dr. Dorkota Lajos

6. Dr. Gyöngyösi Pál

7. Huszti József

8. Illéssy István

9. Kecskés Rózsa

10. Kerekes Judit

11. Kismondi László

12. Kiss András

13. Mlinkó Pál

14. Pók Ferenc

15. Dr. Ragó Pál

16. Rohonczi Sándor

17. Selyem József

18. Somogyi György

19. Szántó Péter

20. Szász Antal

21. Szekeres György

22. Szemán József

23. Vass János

képviselők

Igazoltan távol:

Dr. Sipos János

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hönigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítészeti iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Polgármester úr most érkezett meg Budapestről, valószínű, hogy rövid időn belül bekapcsolódik a közgyűlés munkájába.

A meghívóban a 17.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak, a 21.) és 22.) pontot, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett a közgyűlés ülését megelőzően véleményeznie. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztéseket.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tárgyalta.

Kerekes Judit képviselő:

A pénzügyi bizottság tárgyalta.

Kecskés Rózsa képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy a napirendek közül a 21. és 22. pont határidőhöz kötött, az ügyrendi bizottság második alkalommal volt határozatképtelen, ezért az SZMSZ 16. §. (5) bekezdése alapján az előterjesztés bizottsági vélemény nélkül is tárgyalható a közgyűlésen.

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A 4. napirendi pont, amely "Javaslat az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményeknél alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákat terhelő rezsi tartalmak megállapítására", ismereteim szerint ebben a témakörben vannak újabb fejlemények és a vállalkozó az eredeti javaslatától elállt, mindenképpen célszerű lenne ezt egy későbbi időpontban megtárgyalni. Amióta tárgyaltuk, azóta új fejlemények vannak. Azt javaslom, hogy ezt vegyük le most napirendről és amikor ezek tisztázódtak, akkor kerüljön újra vissza.

Antal Lajos képviselő:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az 5. napirendi pontra mi szükség van? Ez igazából nem derült ki a számunkra. Mi közünk van nekünk a Duna-ferr Regionális Egészségpénztárhoz?

Szekeres György alpolgármester:

Az én ismereteim szerint ez egy tájékoztató jellegű anyag.

Antal Lajos képviselő:

Akkor én sok mindenről tájékoztatnám a közgyűlést, mert lenne miről, de nem biztos, hogy a közgyűlésre tartozik. A lényeg az, hogy nem látom indokát annak, hogy napirendre vegyük ezt az ügyet.

Szekeres György alpolgármester:

Ez azt kell értenem, hogy képviselőtársam arra tesz javaslatot, hogy az 5. napirendi pontot vegyük le.

Antal Lajos képviselő:

Jól értette alpolgármester úr.

Szekeres György alpolgármester:

Az elhangzás sorrendjében bocsátom szavazásra a javaslatokat. Aki egyetért Rohonczi képviselőtársam azon javaslatával, hogy a 4. pontot vegyük le napirendről, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a 4. pontot a közgyűlés vegye le napirendről - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Aki egyetért azzal, hogy az 5. pontot a közgyűlés vegye le napirendről, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Lajos javaslatát, mely szerint az 5. pontot a közgyűlés vegye le napirendről - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Selyem József, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Szekeres György, Dávid Béla, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szász Antal), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A módosított napirendi pontot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt,

Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 23.) eredeti napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 23.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy tárgyalásakor. Mai ülésünk eredeti 24.) napirendi pontja kitüntetésekre tett javaslatot tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor. A meghívóban 21.) és 22.) napirendi pontként szereplő előterjesztések nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért kérem, hogy a 21.) és 22.) napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Szavazást rendelek el a zárt ülés elrendelésére vonatkozóan. Aki egyetért ezzel, hogy a meghívóban szereplő 21. és 22. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 356/2001. (X.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros adósságállománya rendezésére" valamint a "Javaslat a Számlavezető pénzügyintézet megválasztására" című előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a meghívóban 22. javasolt napirendi pont tárgyalásához meghívottak között tévesen szerepel Dr.Máté-Kasza László főigazgató úr neve. Kérem, hogy számára csak a 21. napirendi pont tárgyalásánál biztosítsunk részvételi és tanácskozási jogot.

A 21.) és 22.) napirendek tárgyalásához meghívtuk Mádi Zoltán urat, a CIB Bank Rt. hálózati igazgatóját, Listár Tibor urat, a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. vállalati fiókgazgatóját, Horváth László urat, az OTP Dunaújvárosi Fiók igazgatóját, Horváth Erzsébet asszonyt, a Postabank Rt. fiókgazgatóját és Bencsik István urat, a Raiffeisen Bank Rt. fiókgazgatóját
Kérem, biztosítsunk számukra, illetve az általuk hozott szakértőknek részvételi és tanácskozási jogot mindkét előterjesztés tárgyalásánál. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 21.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Hum László az egészségügyi iroda vezetője és Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője, valamint a 22.) napirendi pont esetében Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője, a 23.) és 24.) napirendi pontok tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d:**Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a DUNAFERR Regionális Egészségpénztár tájékoztató anyagának tudomásul vételére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztató anyagának tudomásul vételére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a Dunaújvárosi Bölcsödékért Alapítvány létrehozásának engedélyezésére

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat a Kistérségi Munkaerő-gazdálkodási (korábban outplacement) Rendszer megvalósíthatósági tanulmányának elfogadására

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

8. Javaslat "A fiatalok munkaerő-piaci kirekesztődésének megelőzését szolgáló kísérleti program" című, az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány által kiírt pályázat önkormányzati támogatására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának és kiegészítésének koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára ("Civil ház")

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

11. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okirata elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslát a pedagógusoknak kiírt informatikai pályázat önrészének biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslát a Regionális és Képzési Bizottságba személyek delegálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

14. Javaslát Rijeka és Dunaújváros kapcsolatának megerősítésére

Előadó: a polgármester

15. Javaslát Rabóczky Vilmosné ingatlanának megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslát a DUNAFERR Dunai Vasmű Rt. kérelmére, a Vasmű téren található 360/2 hrsz-on felvett terület tulajdonba adására vonatkozó polgármesteri határozat pótlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslát a Földhivatal helyiségügyének rendezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslát egyes közterületek elnevezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

19. Javaslát iparüzési adó 2%-ának felhasználásáról

Előadó: a jegyző

Zárt ülés:

20. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros adósságállománya rendezésére

Előadó: a polgármester

21. Javaslát számlavezető pénzintézet megválasztására

Előadó: a polgármester

22. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

23. Javaslat "Szociális Munkáért - Dunaújváros" díj adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

A közelmúltban egy sok pontból álló tájékoztatót kaptunk az Állami Számvevőszék észrevételeiről, amit a vizsgálat után készített. Azóta a második közgyűlésen egy-egy napirendi pontunk a számvevőszék észrevételeiből adódó problémák feloldását taglalja. Kérdezem alpolgármester úrtól, hogy azok a kérdések, amelyek nem közgyűlési hatáskörbe tartoznak milyen határidőben lesznek megoldva, és ami a közgyűlési hatáskörbe tartozik, mikor kerülnek be, mert gondolom ezeket a problémákat záros határidőn belül fel kellene számolni. Tehát, ami nem közgyűlési hatáskör arról folyamatos tájékoztatást szeretnék kérni a közgyűlés nevében, hogy mikor, milyen megoldás született, illetve ami közgyűlési hatáskör, milyen határidővel fog bejönni, mert gondolom, közgyűlési hatáskört érint.

A nyári szünet utáni első közgyűlésen szóvá tettem a fizetőparkoló anomáliáját, hogy a múlt félévi költségeket 5 hónap késéssel fizették. Akkor kaptam egy tájékoztatót Silye irodavezető úrtól, amelyben felszólították, hogy ez tulajdonképpen szerződésszegő állapot, és amennyiben nem rendeződik az egész, akár szerződésszegés miatti felmondás is lehet a vége. Szeretnék folyamatos tájékoztatást kapni, hogy mikor fizet az érintett cég, illetve ha nem, akkor milyen lépéseket, és milyen határidővel tesz, az iroda.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A legutóbbi közgyűlésen kérdést intéztem a polgármester úrhoz, pontosabban kérésem volt, amikor a DUNAFERR ügyben a szocialista párt közleményt adott ki és a közleményben az szerepelt, hogy határozottan fel fognak lépni, hogy az új vezetés felfokozott tempóban folytassa és megvalósítsa azt, amivel az Acél 21' Kft-t folyamatosan vádolják, vad privatizáció, lenyúlás, s mi ennek reális veszélyét látjuk, mondja a szocialista párt. Ez ellen minden rendelkezésekre álló törvényes eszközzel harcolni fogunk. Én azt kértem, hogy mivel az önkormányzatnak két képviselője is van a DUNAFERR-ben, s mind a kettő szocialista, az

igazgatóságban és a felügyelő bizottságban, hogy erről kapjunk egy tájékoztatást. Kértem ezt azért is, mert én nem hiszem el azt, amit országosan állítanak, hogy a DUNAFERR Fideszhez közel lenne, főleg azt mondhatom nyugodtan, hogy Szemán úrnak, vagy a Vasas Szakszervezetnek teljesen mindegy. 22 pontjára megválaszoltam az engem és minket érintő három pontot és állíthatom ma is, hogy a DUNAFERR vezérigazgatója szocialista, vagy szocialistához közeli és ez nem tartalmaz semminemű negatív értékítéletet, hanem azt tartalmazza, ami a tény, illetőleg azt, hogy tapasztalt és szakértelemmel bír. Úgy érzem, hogy ezeket a kérdéseket ebben a városban tisztázni kell, tehát újra megkérném alpolgármester urat, hogy kérjék meg Gyöngyösi urat, Varga urat, hogy számoljanak be arról, hogy történt-e akár jogilag, akár erkölcsileg elítélhető az új vezetés ténykedésénél és esküszöm Önöknek, hogy mindent megteszek annak érdekében, hogy adott esetben az új vezetés is menesztésre kerüljön, amennyiben az Önök állításai igazak.

Mlinkó Pál képviselő:

Szerettem volna polgármester úrnak feltenni a kérdést, kérem, hogy majd tolmácsolja alpolgármester úr neki. A tájékoztatóban össze lett vonva a víz- és csatornaművek, az uszoda kft., valamint a hőszolgáltató, azt is közölték a tájékoztatóban, hogy az ügyvezető igazgató Pikóné, az uszoda ügyvezető igazgatója pedig Dávid Béla úr lett, a víz- és csatornaműveké pedig Fejes László lett. Bár határozott ígéretet kaptunk polgármester úrtól, hogy a MIÉP is kap egyet, de most nem ezt akartam mondani, hanem azt is olvastam az újságban, hogy az uszoda üzemigazgatója is a felügyelő bizottságban van. Kérdezem, hogy jön ez össze, hogy a felügyelő bizottságban lévő Dávid Béla úr a törvényességi felügyeletet saját magával szemben gyakorolja?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Vass képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálata alapján egy intézkedési tervet állítottunk össze, amely felelősök és határidők megjelölésével tartalmazza a szükséges feladatokat. Az intézkedési tervet megküldtük az ÁSZ-nak is, aki azt elfogadta. A feladatok végrehajtása folyamatosan történik. Voltak szeptember végén lejárt határidők, vannak október végén lejárt határidők, ha nem csal az emlékezetem, akkor december 31-vel lezárul a feladatok megoldása. A következő közgyűlésre a közgyűlés tájékoztatására szívesen csatolom az intézkedési terv egy példányát.

Somogyi György képviselő:

A tájékoztató első oldalán egy beszámoló van az oktatási iroda tevékenységén belül arról, hogy az évkezdet kapcsán az iskolai létszámokból milyen statisztikai állomány szerint vannak a vidéki tanulók egyes óvodákban, illetve egyes általános iskolai intézményekben. Természetesen a középiskoláról is tájékoztatást kaptunk, illetve a mellékletben lévő táblázat még pontosabban kifejti eze-

ket a statisztikai adatokat. Számomra megdöbbenő számok, ugyanis annak bizonyos fokig örülnünk kell, ha Dunaújváros regionális körzetéből, sőt nem regionális körzetéből is, megyén kívülről is többen járnak ide középiskolába, többen járnak általános iskolába és óvodába is. Arra szeretnék majd választ kapni, feltehetőleg most nem tudom pontosan megkapni az információkat, jó lesz ez később, írásban, nevezetesen, hogy Dunaújváros Önkormányzatának saját feladatán túlmenően a regionális körzetből és az azt meghaladó körzeten kívüli területekről bejáró általános iskolák és óvodák - középiskolákat nem kérném – milyen többletköltséget okoznak Dunaújvárosnak, milyen többletköltséggel kell számolnunk a jövőt illetően is, hiszen az itt leírt számok egyfolytában emelkedésről adnak számot. Fel kell készülnünk a jövő évi költségvetés tervezésekor, és látni kell, hogy meddig tudunk még tovább e témakörben is nyújtózkodni.

A másik témát egy kellemes dologgal szeretném kezdeni. Nem szerepel a beszámolóban, de úgy gondolom, ez csak szerénységből következett be, hogy többször és több alkalommal közgyűlésen szóvá tettem, hogy az épülő szennyvíztisztító úton az alsó Duna-parton az út állapota kritikán aluli. Mielőtt megkezdődött volna persze a szennyvíztisztító építése, már akkor is kritikán aluli volt. Az azt követő időszakban még tovább romlott a helyzet, és be kell jelentsem, hogy ez az út gyönyörűen elkészült, emberi léptékkel is járható út, bár ilyen sima lenne az Európába vezető utunk is, ezért köszönettel tartozom mindazon hivatali dolgozóknak, tisztségviselőknak, akik ebben a kérdésben érdemi intézkedést tettek. Annál is inkább, mert ezen a területen, ezen az úton keresztül munkahelyeket közelítünk meg és még egy szabadidőpark is van az útnak a legvégén, amelyhez többször szórakozni vágyók és pihenni vágyók is szerettek volna normális keretek között eljutni és ez nem mindig adódott meg, különösen az esős időszakban. Egyben szeretném felhívni arra is a figyelmet, hogy minden új után akkor marad ebben a jó használatú állapotában ez az út, ha egyébként az akörüli tevékenységet folytató cégek - kavicskotrásra gondolkodok – is figyelembe veszik, és mindent megtesznek annak érdekében, hogy a köztisztasági rendeletünknek megfelelően, ha szennyeződést okoznak egy közúton, akkor azt el is takarítsák maguk után. Mondom ezt azért, mert már most lehet látni a kavicsnak a felszóródását, és szeretném kérni az illetékes irodát, hogy járjon el az ügyben, hogy a rendszeres takarítás meg legyen rendelve, hiszen a gépkocsik képtelenek úgy kifordulni a Duna-part felől, hogy erre az útra ne szórják el a terhüket. Ebben kérném szíves intézkedésüket.

A másik nagyon fontos téma, ami ugyancsak kimaradt a tájékoztatóból, ez azért is történhetett, mert multhét szerdán a gazdasági bizottság elnökével és a polgármester úr megbízásából a gazdasági bizottsági bizottság elnökével együtt a Gazdasági Minisztériumban tárgyaltunk. Valamennyiünk előtt ismert, korábban különböző médiákban a Dunaújvárosi Televízióban elég hangzatos riport készült arról, hogy az idén Dunaújvárosból nyolc Széchenyi pályázat hat pályázatával némi gondok merültek fel azért, mert a kora tavasszal kiírt pályázat, az arra való jelentkezés az önkormányzati elbírálás, illetve az önkormányzatnak a pályázata és a Gazdasági Minisztérium elbírálása között hatalmas időszak telt el. Ennek megfelelően az érintett hat lakóközösség pályázata tekintettel a várható, és most már rövidesen jövő időjárás viszonyosságok miatt,

nem valósulhat meg 2001-ben tekintettel arra, hogy falat szigetelni bizonyos időjárási viszonyok és hőmérsékleti viszonyok között, és mellett lehet. Ennek megfelelően az érintett lakóközösségeket közel 12 M Ft-os kár érte, és ennek feloldásaként kezdeményeztük a Gazdasági Minisztérium felé, hogy egy egyeztető megbeszélésre üljünk le. 2001. október 20-án ez a megbeszélés meg is történt Dr. Hegedűs Éva helyettes államtitkár asszonnyal, és a minisztérium legilletékesebb főosztályvezetőjével sikerült asztalhoz ülnünk, és tisztázni a polémiát, a hat nyertes pályázó gondjait. El kell, hogy mondjam Rohonczy úr nevében is, hogy rendkívül kellemes meglepetés volt az a pozitív hozzáállás, amivel a Gazdasági Minisztérium részéről a helyettes államtitkár asszony személyén keresztül is, és a többi kolléga is ehhez hozzáállt. Ennek eredményeképpen azt az ígéretet kaptuk, hogy bár a pályázat nem tűr semmiféle pótköltségvetést, de pótpályázatot adhat be Dunaújváros Önkormányzata hat lakóközösség részére, amelynek eredménye az, hogy további 3,7 M Ft-ot tud a Gazdasági Minisztérium biztosítani. Ennek az a feltétele, hogy az 1/3-os rendszerből kifolyólag Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának is 1/3-dal hozzá kell járulni. Szeretném arról tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy Dunaújváros költségvetésében 30 M Ft áll rendelkezésünkre e téren a Széchenyi panel program szigetelési kérdésköréhez, ebből mintegy 27 M 200 E Ft körüli összeget használtunk fel. Ennek megfelelően 2,2 M Ft rendelkezésre áll, tehát 1,6 M Ft-tal kellene kiegészíteni Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésének ezt a rovatát. Erre vonatkozólag polgármester urat kértük, hiszen az ő megbízásából jártunk el, hogy a szükséges költségvetési koncepció módosítására vonatkozó indítványt indíttassa el. Remélhetőleg a következő közgyűlésen érdemben fogunk róla tárgyalni. A Széchenyi Terv-es anomálián túl, a vis maior helyzetben túl olyan dolgokat is felvetettünk, ami a Széchenyi Terv pályázati kiírásából nem minden esetben pozitívan hat, amely bizonyos fokú gyakorlati alkalmazás során gondot okozott a lakóközösségeknek. Tehetünk ezt azért, mert nem csak dunaújvárosi lakóközösségek véleményét bírjuk, hanem pontosan az érintett kaposvári és nyíregyházi nyertes pályázók, akikkel napi kapcsolatban is vagyunk, részükről is megerősödött problémákat vetettünk fel. Itt is rendkívül pozitív meghallgatást kaptunk. Az igaz, hogy egyik pillanatról a másikra ezt nem tudják átvezetni, hanem a pályázati rendszer módosításán dolgoznak és felvállalták, amit mi írásban át is adtunk, hogy ezeket a következő pályázati kiírásnál, vagy annak módosításakor érvényesíteni fognak. Végére hagytam, de nem azért, mert kellemetlen, hanem azért, mert így írtam fel sorrendben. Rendkívül nehezményezem a beszámoló második oldalán azt a dolgot, ami az ifjúsági és sportiroda tevékenységéhez kapcsolódó információk alatti résznél van megfogalmazva. Írják, hogy 8 fős delegáció vett részt a franciaországi testvérvárosunkban Villejuifben és átnéztem a dolgot, azt természetes dolognak tartom, hogy futók, ha mennek, azért mennek, mert ha van egy futóverseny és meghívást kaptak, akkor ott kell lenniük és delegáció tagjának kell lenni még a vezetőjüknek is, valakinek őket gardírozni kell. Viszont nem nagyon értem, hogy a 4 fő, úgymond már politikai delegációnál, igazából a közgyűlés tagjai közül mindössze ketten vettek részt, két irodavezetővel kiegészítve. Úgy vélem, úgy gondolom, hogy a testvérvárosi kapcsolatokat a

közgyűlés elhatározásából a közgyűlés határozatban erősíti meg, ennél fogva annak végrehajtása és annak művelése a közgyűlés, és abban helyet foglaló politikai pártok és szervezetek feladata. Úgy vélem, hogy a jövőt illetően, miközben én úgy látom, hogy sok kérdésben, sokszor lényegtelen kérdésnek is tűnő - bár nem ez a jellemző – kérdésben akár pártegyeztetést is összehívunk, talán e kérdésben is illenék, és szükséges lenne egyeztetés. Úgy gondolom, irodavezető urak ebben a polgármesteri hivatal ott nem képviselhetik, hiszen nem a polgármesteri hivatal és polgármesteri hivatal között van kapcsolat, hanem a közgyűlés és az ottani közgyűlés között. Arról nem is beszélve, hogy egy mondat így szól, hogy „részletesen megismertek az önkormányzat és a civil szervezetek közötti kapcsolatról”. Mondanám, hogy ezen a jogcímen, ahogy Almási képviselőtársam finoman fogalmazta mellettem, hogy túl körülmenyesen mondom el azt, hogy én szerettem volna kimenni, nem erről szól a történet. Arról szól a történet, hogy az MSZP-n kívül van itt egy Fidesz frakció, uram bocsá', ha frakciónak nevezhetjük, van egy SZDSZ és van egy LÉSZ frakció is, ennek megfelelően a témát tekintve úgy vélem, hogy teljesen jogos lett volna, ha erről szól az igényünk. Szeretném, ha a közeljövőben, bármi hasonló eset lesz, vagy a következő választások után, e szemüvegen keresztül kezelné Tisztelt Polgármester úr. Nem tudom kinek a döntési kompetenciája volt a delegáció összeállítása, de ezt el kellett mondanom.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az elmúlt időszak beszámolójához kapcsolódva, illetve azt kiegészítve szeretném elmondani, hogy a kórházban folyó átalakítási, felújítási munkálatok kapcsán a Gyermekek Mentálhigiénés Gondozója a Váci Mihály útról átköltözhetett újonnan kialakított helyére, a zöld rendelőintézetbe az első emeletre, amely területet a labor átalakítása kapcsán tudtuk felszabadítani és kialakítani erre a célra. Szintén jó ütemben folynak a munkálatok, ahogy már a múltkor szó volt róla, a fertőző osztály északi szárny földszintjének átépítésére, illetve az ott feltárt víz- csatorna-, csapadékvíz elvezetési munkálatoknak a megoldására remélhetőleg hamarosan, hónap végéig, ez ügyben is már közel jutunk a technikai átadáshoz. Szintén november 1-ig várható a gyógyszerár új területének a technikai átadása, ami a tüdőgondozó helyén épült. A kivitelezési munkák alatt jelen pillanatban az I. rendelő előcsarnokának az átalakítása, átépítése folyik. Sajnálatos módon ott néhány év óta rendszeresen felemlített adósságunk még van. Az I. rendelő aulájának a padlózata, ami egyébként egy műalkotásnak számító mozaik, annak a kijavítása tekintettel arra, hogy ott speciális mozaik-kockákat és a művésznek a hozzájárulását kell beszerezni, ez még mindig várat magára. Sajnos nem lesz még teljesen olyan az aula, amilyenre szeretnénk, mert ehhez még plusz költség kell, illetve a művészi kivitelezésnek a megrendelése szükséges. A legnagyobb horderejű előrelépés, ami holnap a műszaki átadással folytatódik, a kórház kulcsi telephelyének, a K Klinika épületének a műszaki átadása, ahol a rehabilitációs osztály számára egy emeletráépítéssel alakítottunk ki, illetve a tulajdonos alakította ki a helyet, ahol az osztály körülbelül november közepétől kezdve a tényleges működést meg tudja

kezdeni, ahol lifttel, megfelelő rehabilitációs kivitelű kortermekkel tudunk majd dolgozni. Ugyanebben az épületben 12 ágy aktív, de VIP kivitelű környezetben aktív belgyógyászati tevékenységet tudunk megkezdeni. Ezek az ágyszámok, ezek a kontingensek az E épület kiürítése óta szüneteltek, illetve ez a tevékenység és az ebből származó bevétel mindezidáig sajnálatosan hiányzott a kórház működéséből és emiatt meglehetősen zsúfoltság volt a belgyógyászati osztályokon. Remélhetőleg november közepétől ez a zsúfoltság ilyen szempontból enyhülni fog.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ígéretet tettem két héttel ezelőtt az '56-os emlékművel kapcsolatban. Szeretném bemutatni a csekket, befizettem az 5 E Ft-ot. Remélem, hogy számosan követik a példámat és a 90 E Ft, ami eddig a számlán volt, jelentős mértékben növekedni fog. Nem gondolom, hogy az én személyes varázsomnak, hanem az ügy fontosságának köszönhetően. Akik jelentős erőket mozgattak meg annak érdekében, hogy önkormányzati pénzből akár dupla pénzért is elkészüljön ez az emlékmű, bízom abban, hogy személyesen is az anyagi lehetőségeikhez mérten ki mit, mennyit vállal fel szívesen, meg fogja ezt tenni. Nem tudom, hogy kérhetném-e azt, hogy ezt az ügyet segítsük a tekintetben, hogy nagyobb propagandája legyen, és még több embert ösztönözzön arra, hogy egy ilyen szép emlékmű létrehozásában valamilyen módon anyagilag is részt vehessen. Kérhetek-e olyat a kulturális irodától, hogy kérje meg az alapítványt, hogy minden tájékoztatóba, tehát polgármesteri tájékoztatóba kérje be az alapítványtól, hogy kéthetente lássuk azt, hogy ez az összeg hogyan gyarapodik, és addig, amíg át nem adjuk ezt az emlékművet, minden nap tudhatjuk azt, hogy „most 100 E Ft-tal, 50 E Ft-tal lett rajta több”, és amikor arra kerül a sor, hogy ki kell fizetni, akkor tudjuk mondani, hogy civil kezdeményezésből, mondjuk ebbe az emlékműbe 1 – 1,5 – 3 M Ft-ot a város polgárai adtak, mert fontosnak tartották, hogy ez az emlékmű mindenképpen megszülessen.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Vass képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy jövő héten 30-án lesz az utolsó egyeztető tárgyalás a DVG RT hivatalos tárgyalótermében, ahol a jogászok és azok a gazdasági szakemberek, akik értenek a parkolási rendelethez, illetve a helyzet megoldásához, megtartják az utolsó egyeztetést. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a bizottságokon keresztül a közgyűlés elé fogjuk terjeszteni a szükséges intézkedéseket.

Somogyi György képviselő:

Elnézést kérek, de egy nagyon fontosnak ítélt téma kimaradt. A legutóbbi közgyűlésen döntöttünk az iskolabezárások kapcsán többlet anyagi terhet kirovó közlekedés költségének a kérdéskörében. Szeretném megkérdezni, hogy ennek a végrehajtása hogyan áll, hiszen az elmúlt két hétben az ott, jogosan érin-

tett szülőktől kaptam olyan információt, hogy semmi nem történt, ők legalább is nem tudnak semmit. Gondolom, azért ettől több van a hivatal végzett munkája között.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Somogyi képviselő úr előző kérdésére szeretnék válaszolni legalább is részben, amely kérdése az iskolákba vidékről bejáró gyermekek költségeinek viselésére vonatkozott. Gyakorlatilag megállapították az elemzések, hogy jelenleg a városban egy-egy iskolai, illetve óvodai férőhely esetében nagyjából 50 %-os költséget visel az állam az állami normatíva révén, és a másik 50 %-ot pedig a helyi önkormányzat viseli. Voltak arra vonatkozó kezdeményezéseink, hogy a községi önkormányzatokkal kössünk olyan megállapodásokat, amelyek révén fedeztek volna bizonyos költségeket, de nem voltak erre fogadóak. Pontos számadatot viszont csak számítások után tudunk adni 8 napon belül válaszolva.

Szekeres György alpolgármester:

Két felvetésre szeretnék reagálni. Az egyik, Dorkota képviselőtársamnak a DUNAFERR-rel és az MSZP nyilatkozattal kapcsolatban feltett kérdésére annyit szeretnék reagálni, hogy az MSZP szándéka alapvetően pont az ellenkezője annak, mint amit a képviselőtársam kért. Mi azt szeretnénk elérni, hogy a politika a legmesszebb távozzék el a DUNAFERR Rt-től és hagyjuk végre békén azt a kollektívát tisztességgel dolgozni. Mlinkó képviselőtársam felvetett kérdésére, nem értettem igazán pontosan, mert képviselőtársam elmondta, hogy Pikóné az ügyvezető igazgató és két ágazati igazgató az uszodát, illetve a Víz-Csatornaszolgáltató Kft-t beosztott vezetőként irányítja és miért nem kapott helyet, ezt igazából nem értem. A másik felvetett kérdésére, hogy az uszodánál van a MIÉP szerint egyfajta összeférhetetlenség, annyit tudok mondani, hogy az én ismereteim szerint Dávid képviselő úr dolgozói delegáltként került be a felügyelő bizottságba, a többi felügyelő bizottsági tagsági helyet pedig a közgyűlés pártjai - a Fidesz, a LÉSZ és az MSZP - delegáltak az én ismereteim szerint.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Somogyi úr kérdésére a következőket szeretném válaszolni: nem járt még le az a határidő, amit a közgyűlés kitűzött a bérletek kompenzálására. Jelenleg folyik a jogosultság felülvizsgálata, hiszen a közgyűlés hozott egy pozitív és egy negatív döntést. A pozitív döntés az volt, hogy az újtelepi iskolából a Szórád Márton Általános Iskolába került diákok valamennyije meg fogja kapni, míg a negatív az volt, hogy akik a körzeten belül laknak, azok nem kaphatják meg. Az oktatási iroda azon dolgozik, hogy felmérje, hogy kik azok, akik jogosultak, ezt követően lehet majd az iskoláknak visszamenőleg szeptember 1-jei hatállyal átutalni a pénzeket. Még van egy feltétel is, hogy a közgyűlési rendeletben

el kell fogadni az 1 M Ft-ot, hiszen az még csak határozatban lett megfogalmazva, és nem hozott olyan döntést a közgyűlés, hogy indítható rögtön a kifizetés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a vitát lezárom. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy azért késtem, mert a belügyminiszter úr a tűzoltóság veszélyességi pótlékával kapcsolatban miniszteri tájékoztatást tartott és nem sikerült időben visszaérni. A tájékoztatót részt vettek az önkormányzati tűzoltóságok parancsnokai is. Érdeemi előrelépés a veszélyességi pótlékkal kapcsolatban nem történt. A tájékoztató alapján a miniszter úr megerősítette a Belügyminisztérium álláspontját, amely szerint csak a vonuló állományok kívánnak a továbbiakban is veszélyességi pótlékot biztosítani.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a tájékoztatót, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Vass János), távol volt 1 fő (Husztai József) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A beszámoló mellékletéhez csatolták a vízilabda csapat legutóbbi EB döntőn való részvételéhez adott támogatás elszámolását. Ez az elszámolás elég semmitmondóra sikeredett, mert ha azt veszem, hogy a számla, ami utazási szolgáltatásról szól, azt mondja, hogy a mennyisége egy, 1.752.000 Ft. Ha finoman fogalmazok, nem a legrészletesebb elszámolást kaptuk a támogatásról. Azt mondja a másik számla, repülőjegy 1 db, 1.360.000 Ft. Ezért a földet körbe lehetne többször repülni. Úgy gondolom, hogy az lett volna a tisztességes és precíz elszámolás, hogy hány fő repült, mennyibe került egy jegy, hány fő, hány éjszakát szállt meg. Ez az elszámolás számomra, hogy ideraktak három számlát, ami meghaladja a 3 millió Ft-ot, de gyakorlatilag semmit nem olvashatunk ki belőle, hogy mire, hány főre ment a támogatás, én nem tudom elfogadni. Úgy gondolom, hogy a közpénzzel sokkal precízebben kellene elszámolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem vagyok sem számviteli szakember, sem adószakértő, nem tudom megmondani, hogy ez a számla a számviteli előírásoknak megfelel-e. Fel fogjuk kérni a támogatott szervezeteket, hogy részletesebben fejtsék ki, hogy hány fő utazott és mi volt a költsége.

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet lezárom, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), távol volt 1 fő (Husztai József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem, kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A II. fejezet 1. pontjához szeretnék hozzászólni, amely a 2974. számú ingatlanon szereplő erdő terület működési ágból való kivonásával kapcsolatos hatósági eljárás megindítására vonatkozik. A hatályon kívül helyezés indokaként jeleztem, hogy a földhivatal saját hatáskörben jár el. Az eljárás lefolytatódott, a határozatot a földhivatal meghozta és saját hatáskörben az erdő művelési ágból való kivonása megtörtént ennek a területnek.

Somogyi György képviselő:

A 7. oldalon a II. fejezetnek a módosító indítványai között szereplő 1. ponttal kapcsolatosan, amely a távhő és melegvíz szolgáltatás költségeinek felülvizsgálatára ad hoc bizottság létrehozása, a bizottság beszámolója témakörben van módosító indítvány. Szeptember 30-ról október 25-re, illetve október 25-ről most új határidő, a következő közgyűlés határideje van megjelölve, 2001. november 8. Szeretném megkérdezni, hogy egyáltalán ekkorra meg lehet-e az egyeztetéseket csinálni, el lehet-e végezni. Tekintve arra, hogy 2001. október 16-án küldte meg a Forrás Kft. azt a szakmai anyagot, amely szerint a szakmai cég a vizsgálatot elvégezte, az ad hoc bizottsági tagok a mai napig ezt az anyagot nem kapták meg, holott a Forrás Kft. plusz a delegált személyekkel kialakult az ad hoc bizottság, nekik már együtt kellene erről tárgyalgatni. Akkor még nem beszéltem az érintett érdekvédelmi szervezetek véleményalkotási lehetőségéről. Ugyanakkor vele párhuzamosan a 2. pontban a kommunális célú távhő szolgáltatás, távhő és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról szóló rendeletünk módosítása is napirenden van, amelyet értelemszerűen október 25-ről most november 22-re javasolnak eltolni, holott arról volt szó, hogy ezt a kettőt együtt kellene tárgyalni. Azt hiszem, hogy jobb lenne, ha november 8-a szintén áthúzódna, tehát az ad hoc bizottság beszámolója november 22-re és ez, mintegy végső határidő, mert ennek megfelelően célszerű lenne, hogy ezt a kérdést lezárjuk. Tekintettel arra, hogy a közeljövőben, az év vége felé közeledvén, a szolgáltatók megjelennek a különböző díjmódosítási javaslataikkal, jó lenne, ha egy érvényes, kiegészített rendeletünk lenne, mert az elmúlt időszakban a közigazgatási hivatal jelzése alapján töröltünk jó pár passzust, ugyanakkor nincsenek a most érvényes rendeletünknek úgymond mellékletei, amely a díj megalkotására tenne lehetőséget. A másik dolog, az 5. számú pontban a 9. oldalon a 3.000 négyzetméteres területtel az Építők volt sporttelepéből megmaradó 3.000 négyzetméter nagyságú terület és ezen lévő épületek díjmentes biztosítása sporttevékenység folytatására volt a téma, illetve a terület rekonstrukciójához és folyamatos üzemeltetéséhez szükséges anyagi szükségletek mértékének felmérése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által. Október 15. volt a határidő. Most az a javaslat az új határidőre, hogy a SPAAR áruház építésének befejezését követő egy hónapon belül. Én ezt teljesen képtelenségnek tartom. Én úgy vélem és úgy gondolom, hogy egy időben kellene ezeknek a munkálatoknak elkészülni, nem amikor már felavatjuk az áruházat, a környezetében van egy rész, ami önkormányzati és majd újjal mutogathatnak ránk, hogy az még egy rendezetlen terület, mert utána kezdődik a felmérés, kivitelezés. A SPAAR építői arra vonatkozólag áttételes információon keresztül tudok róla, besegítenek mindennemű földmunkába, de csak addig, amíg ők is a földmunkát végzik, mert utána miért vonulnának fel. Az alapkövetélnél itt lévő ügyvezető igazgató ebben a helyiségben a lakossági fórumon ígéretet tett arra, hogy mindennemű segítséget megad, hogy az sportolásra alkalmas terület legyen, költségeinek vállalásával együtt. Ezzel együtt nem egészen ilyen tartalmú határozat született, így a polgármester úr

sem ilyen tartalommal tudott tárgyalni. Van szándék az építők részéről, hogy egyáltalán besegítsenek, de nem úgy, hogy majd a megépítést követően újra felvonulnának. Javaslatom, november 15-re legyen felmérve a DVG Rt. által a szükséges munkák. Látható, hogy mi fog ott készülni, ehhez képest kell látni, hogy mire van ott szükség. Gyorsítsuk fel magunkat, és a SPAAR-ral együtt épüljön meg az a terület is az eredeti szándékoknak megfelelően.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Azt kell, hogy mondjam, hogy teljesen új információt mondott számomra, mert a Forrás Kft-től kapott tájékoztatás szerint ez az anyag, ami 16-án megküldtek, ez egy egyeztetett anyag. Ezt az információt kaptuk. Ennek értelmében el is készítettük egyébként az előterjesztést, amely a mai napon már postázásra került és a városüzemeltetési bizottság elé kerül, illetve a holnapi napon a gazdasági bizottság elé kerül. Mivel most Somogyi úr azt mondja, hogy az érdekképviseléssel ez nem lett leegyeztetve, ezt az anyagot vissza kell vonni és ezt az eljárást le kell folytatni. Én azt szeretném kérni, amennyiben mód és lehetőség van rá, hogy a november 8-i határidőt ki kell tolni, hiszen ennyi idő alatt nem lehet az egyeztetéseket lefolytatni, illetve az anyagot ezek szerint az érdekképviselők még nem is látták, ha jól értettem Somogyi úrnak a felvetését. Azt kérném, hogy a november 8. helyett november 22-e legyen a határidő, hiszen adigra van mód és lehetőség egyáltalán ezeket az egyeztetéseket lefolytatni.

Vass János képviselő:

A 2. napirendi pont összeállításkor egy apró szerkesztési hiba történt, erre szeretném felhívni a figyelmet. Az előző határozati javaslat 4. pontjának itt kellene szerepelni és valamilyen módosított határidőt kellene kérni rá. Ugyanis a 4. pont a következőt mondja: A DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. a 2000. évi lakóház-kezelési tevékenységéről szóló beszámolóját, illetve az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadása. Végrehajtási határidő 2001. szeptember 30. Jelentés a végrehajtásról, a határozat 2. pontja alapján a DVG Rt. 2001. október 17-ig 19.093.500 Ft-ot utalt át az önkormányzat költségvetési számlájára, még fennálló tartozásuk 6.364.500 Ft. Volt egy határidő, hogy szeptember 30-ig be kell fizetnie a tartozást. Ma október végén van 6.364.500 Ft, a napirendi jelentésben ez az elsőnél szerepel, mintha teljesült volna, holott 6.300.000 Ft nem lett befizetve. Kérdésem, hogy miért nem a II. fejezetnél szerepel, hisz határidőt kellene módosítani, milyen határidővel fogja befizetni és hogy lehet ezt lejárt, illetve teljesített végrehajtásnak nevezni, amikor 6 millió Ft nincs befizetve.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi úr! Addig, amíg az árképzési felülvizsgálat nem történik meg, nem lehet megcsinálni a mellékleteket a távhő rendeletnél, tehát együtt nem

mehet a kettő, csak egymás után. Először a közgyűlésnek jóvá kell hagyni a vizsgálat eredményét és ezt követően lehet a mellékleteket kidolgozni és arra hozott a közgyűlés döntést, amikor elhalasztotta a rendelet alkotást, itt volt egy két képviselői indítvány, illetve a törvényességi vizsgálat, hogy azzal együtt kerüljön be, tehát a mellékletek, plusz a képviselői indítványból amit elfogad a közgyűlés, illetve a korrigálása a korábbi törvénysértő döntéseknek, melyek jelenleg hatályon kívül vannak helyezve. Együtt sehogy nem tárgyalható, kell egy intervallum a kettő között, mert ott is van egyeztetési kötelezettség is.

Pók Ferenc alpolgármester:

Tisztelt Somogyi úr! Az INTERSPAAR sportpálya ügyel kapcsolatosan a következő tájékoztatást tudom adni. A közgyűlési döntés értelmében, illetve a sport bizottság külön kérése alapján is Takács Csaba irodavezető úrral személyesen bejárt folytatunk a volt Építők pálya területén, ahol Hollandai úrral a beruházó dunaújvárosi vezetőjével történt egy egyeztetés. A sport bizottság szándékainak megfelelően - ez gyakorlatilag megegyezik a közgyűlés döntésével - a következő két alternatívát vázoltuk fel, amelyben volt egy minimum program és volt egy másik verzió, ami szerintünk egy magasabb fokú ellátottságot biztosít. A minimum programban az tartozik bele, hogy a parkoló mellett, ahol most az a földkupac van, oda egy olyan futópálya épül, amelyet a parkolótól három zöld sáv választ el egy cserje, egy magasabb cserje és egy fa. Hátul egy 350-400 méteres viszonylag kicsi kör, de arra alkalmas, hogy akik eddig lejártak kocogni, azok továbbra is tudjanak. A másik a faház, amelyben a karatésok jelenleg is vannak, annak a külső rendbe tétele, illetve a kézilabda pálya aszfaltjának a felújítása. A negyedik az, hogy az a barokk épület, az az öltöző épület, amely tényleg különösen ronda, azt pedig lebontják. Ez a minimum, ezt ők mindenféle általunk történt költség hozzájárulás nélkül megteszik. Az irodavezető úr által javasolt és Hollandai úr által viszont komoly érdeklődésre számottevő másik emelt verzió az lenne, hogy azon a területen, ahol most a kispálya van, ott célszerű volna valamilyen csarnokot létrehozni, amely műfüves kispályás sportolási lehetőséget biztosítana. Megítélésünk szerint ez komoly igényre tartana számot a városban, de természetesen itt befektetőket kellene keresni. Abban az esetben, ha az INTERSPAAR is elfogadja ezt a dolgot, úgy tűnik, hogy a tíz éves használati jogot, amit mi kaptunk, egy kicsit hosszabbra kellene nyújtani, vagy pedig egyszerűen nekünk le kellene mondani olyan feltétellel, hogy aki oda beruház, x évig biztosítja a lehetőségeket. Ez a másik verzió. A futópálya továbbra is fennmaradna, illetve biztosítva lenne a karatésoknak a sportolási lehetősége. Hollandai úr kért kb. két hetes lauffot, ami most a héten jár le. Várjuk, hogy jöjjön vissza és amikor konkrétabb dolgok vannak, a közgyűlést tájékoztatjuk. A lényeg az, hogy a földmunkákban megtörtént az egyeztetés, azt gondolom, hogy nem vagyunk késésben.

Somogyi György képviselő:

Először is köszönöm alpolgármester úrnak, hogy ezeket az információkat elmondta, mert ez igazából ellentétben van az itt leírt módosító indítvánnyal kapcsolatban a tekintetben, hogy a DVG Rt. majd a SPAAR megépítését követően egy hónapon belül legyen szíves felmérni. Én ennek örülök. Másik dolog, hogy itt kétfajta megvalósulási szándékról van szó, nevezetesen egy minimális, vagy egy maximális program, a lakossági fórumon és az Ön által itt és most felvázolt minimális programra tettünk ígéretet és a SPAAR is erre tett ígéretet. Én szívből örülök, hogy azt megerősítette, hogy a SPAAR hajlandó ezt saját költségén megvizsgálni. azt kérem, hagyjuk, hadd csinálja meg. Ha az önkormányzatunknak később lesz erre döntése, hogy mi akarunk oda egy csarnokot építeni műfüves pályával, akkor majd döntsünk róla. Először azt csináljuk meg, ami kihozható ebből az ügyből, és minél előbb az ott élő lakosság rendelkezésére bocsássuk, mert így tudtuk mi annak idején támogatásukat adni a SPAAR megépítéséhez, mert a lakossági ellenállásnak ezt a részét így lehetett jogosan leszerelni és így nyerhettük meg támogatásként. A másik dolog, hogy Silye úr amit itt válaszában elmond, az számomra döbbenetes, ugyanis van egy közgyűlési határozat. Abban döntöttünk, hogy egy ad hoc bizottságot kell felállítani. Pontosan megvan, hogy az ad hoc bizottságnak kik a tagjai. Nem tudom, hogy ez most Isten csapása, vagy a véletlenszerűségnek köszönhető, hogy megtudjuk, hogy esetleg a bizottsági tagok a bizottság üléséről jegyzőkönyvet vesznek fel, vagy valamilyen módon meg kellett volna tudni, hogy egyáltalán van, mondanám, hogy Hurczik József, aki a LÉSZ-nek a delegáltja ebben az ad hoc bizottságban, tegnapi nap folyamán nyilatkozott, amikor ezt a határozatot egyeztetettük vele, mert mi is azt kérdeztük, hogy megtörtént-e, hogy ő ezt az anyagot még nem látta. Innentől kezdve olyan nagyon nem lehetett már mássokkal beszélni, mert nem tudom, hogy a másik érintett két személy van még a Forrás Kft-n kívül, hogy egyeztetettek-e, vagy nem, mi mondjuk most, hogy a bizottsági ülések anyagai között szerepel az anyag, így biztos kézhez kapjuk, és el tudjuk kezdeni a véleményezést. Én egyetértek azzal, hogy ez november 22-re kerüljön., addig elvégezhető ez az egyeztetés van logika, ahogy Kálmán irodavezető úr mondta, a rendelettervezet elkészítésére, hogy az ad hoc bizottság beszámolóját követően lehet figyelembe venni a rendelet módosítását. Értelemszerűen az még további két hét.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Tisztelt Vass képviselő úr! Az önkormányzat elfogadta a lakóház-kezelési terv végrehajtását, amelyben megállapította, hogy a fennmaradt összeget milyen ütemben és hogyan fogja a DVG Rt törleszteni az önkormányzatnak. Ez az ütemezés szerint megtörtént, a hátralévő összeget a későbbi ütemezés szerint kell kifizetni.

Almási Zsolt képviselő:

Valahol félre vagyunk vezetve. Ennél az inkriminált határozatnál 164/2001. május 17-én meghozott határozat, ami a DVG Rt. 200. évi lakóház-kezelési tevé-

kenységéről szóló beszámolójának elfogadását jelentette, végrehajtási határidőre 2001. szeptember 30-át tette meg. Az is furcsa, hogy a végrehajtásról szóló jelentés a DVG Rt. 2001. október 17-ig 9 millió Ft-ot tesz át. Szeptember 30. a végrehajtási határidő és lejelentjük és elfogadnánk, hogy október 17-ig 19,1 millió Ft-ot kifizet, a még fennálló tartozásuk 6,3 millió Ft. közben napi hiteleket vesz fel a város, közben a város intézményeinek vezetőit törvény elé cíválja a közgyűlés, hogyha 100.000, vagy 150.000 Ft-os akármilyen tévedésből, sokszor jóindulatú hozzáállásuk, de hozzá nem értésük miatt valami hiányt vél felfedezni az önkormányzat, különböző fegyelmi vizsgálatokat indítunk, itt pedig hozunk egy határozatot és van, aki ezt büntetlenül, minden további nélkül úgy tudja a cég előnyére és a város hátrányára felhasználni, hogy ezért felelősséggel nem tartozik. Egyébként Varga úr által idézett - pontatlanul idézett - közgyűlési határozat 2. pontja a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Rt. vezérigazgatóját, hogy 2000. évtől az önkormányzatot megillető, a bevétel és felhasználás különbségeként adódott 25.458.000 Ft-ot 2001. június 1-jétől szeptember 30-ig havi egyenlő részletekben fizesse be az önkormányzat számlájára. Egy kérdésem van polgármester úr. A DVG Rt-nek van egy városa, vagy a városnak egy DVG Rt-je?

Rohonczi Sándor képviselő:

Én úgy gondolom, hogy ennek a városnak van DVG Rt-je. Természetesen nem Almási úrnak, nem Sipos úrnak, mint ahogy ezt korábban szerették volna, de most a városnak van. Efelől ne legyen kétség. Én azt gondolom, hogy itt a pillanat arra, hogy a DVG Rt. vezetése tájékoztatást adjon arról, hogy ebben az évben, amikor az önkormányzat nagyon komoly folyószámla hiteleket vesz fel, milyen jelentős terheket vállalt át az önkormányzattól. Én úgy tudom, hogy készült erre vonatkozóan kimutatás, kerüljön nyilvánosságra. E tekintetben Almási úrnak igaza van, hogy tájékozatlan. Ha látná azt, hogy az uszoda korábbi költségvetésekben 60-70 millió Ft-tal beállított tétele hiányzik Dunaújváros költségvetéséből, mint kiadás. Ha látná azt, hogy a temetőre elköltött évi 19 millió Ft nullára csökkent. Ha látná azt, hogy a piacra elköltött majdnem 20 millió Ft hiányzik a költségvetésből. Ha látná azt, hogy a városi célkitűzésként a kórházi "A" épületből a DVG Rt. hitelfelvétellel egy olyan konstrukciót alakít ki, hogy a dunaújvárosi főiskolásoknak legyen kollégiumi elhelyezése, stb. Igaza van abban a tekintetben Almási képviselő úrnak, hogy ilyen szempontból tájékozatlan és ezt a tájékoztatást meg kell adni. Adja meg a DVG Rt. Kérem, hogy hozunk ilyen határozatot. Ebben az évben a DVG Rt-nél a létszám jelentősen lecsökkent. A szervezet átalakult. E közben, míg az önkormányzat jelentős hitelekkel gazdálkodik, természetes, hogy a DVG Rt. is hitelfelvételre kényszerült azért, hogy azokat az önkormányzati feladatokat, amelyeket az önkormányzat különböző döntésekkel ráhelyezett az elmúlt időszakban, végre tudja hajtani. Ennek itt szerintem el kellett végre hangoznia. Szeretném, ha a DVG Rt. igazgatósága fel lenne arra kérve, hogy ezt a tájékoztatást adja meg. Végre egyszer, s mindenkorra ezek a felesleges, felületes és hangulatkeltő megnyilatkozások - ha ezek a számok megmutatkoznak - megszűnhessenek.

Vass János képviselő:

Nem akartam indulatokat gerjeszteni, látom Rohonczi képviselőtársam nagyon hevesen érvelt amellett, hogy miket végzett a DVG Rt. Ez mind nagyon szép és jó. A valóság az az, van egy közgyűlési határozat, hogy szeptember 30-ig bizonyos összeget át kell utalni. Ez a közgyűlési határozat úgy szerepel, mint-ha végre lett volna hajtvva. Én azt kértem és arra hívtam fel a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2. pontjába kerüljön, mindazokat az érveket fel lehetett volna hozni, hogy a CVG Rt. ezt és ezt végrehajtotta, amit Rohonczi képviselőtársam elmondott és ezért kér egy új határidőt a hátralévő 6 millió Ft-ért. Ez ilyen egyszerű dolog lett volna, nem lett volna indulat, csak nem kellett volna az I. fejezetbe tenni, hanem a másodikba, megindokolni, hogy a DVG RT. a városnak ennyi jót tett, ezért nem tudott fizetni. A probléma ott kezdődött, amikor Varga István azt mondta, hogy a határozatnak megfelelően fogják befejezni a hátralévő összeget, ami sajnos a tárgytól eltér, nem tényszerű, mert a határozati javaslat annak idején, ami határozattá is vált, elfogadta a közgyűlés, szeptember 30-át írta le. Át is adtam Varga István úrnak, mert azt mondta, hogy ő ezzel nem rendelkezik. Sajnos a határidő lejárt, nem teljesült. Erről szól itt a dolog, amit én szóvá tettem. Ha úgy szerepel itt az előterjesztésben, hogy ennyi mindent megoldott és ez miatt nem tudott fizetni és kér egy új határidőt, valószínű el is fogadtuk volna szó nélkül, ez lett volna a normális módja a dolognak, nem pedig betenni tévedésből a végrehajtott határozatok közé. Ebben az esetben viszont ez az egész nagyon gyorsan lezajlott volna és nem vitatkoznánk itt 15 perce és nem keltenénk indulatokat, nem erről szól a dolog, arról szól a dolog, hogy a valóságot kell leírni és a valóságnak megfelelően tájékoztatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt az indulatot képviselő úrnak a rossz értelmezése indikálta. Ebben a határozatban, amit Ön kifogásol, ebben az van, hogy a közgyűlés felkéri a DVG Rt. elnökét, hogy szeptember 30-ig egyenlő ütemezésben teljesítse. A beszámolóba azért került leírásra az, hogy ez a teljesítés hogy történt. Úgy történt, hogy ebből 19.093.500 Ft-ot teljesített és 6.364.500 Ft-ot még nem teljesített. Én úgy gondolom, hogy az a kötelezése a közgyűlésnek, hogy ezt, ami egyébként nem kötelezés, hanem egy fizetési felkérés volt, mert ez a kötelezettsége a DVG Rt-nek ettől függetlenül fennáll, erre felesleges új határozatot hozni és áttenni a II. fejezetbe annak érdekében, hogy most hozzunk egy határozatot, hogy Isten bizony fizesse meg a DVG Rt. A DVG Rt-nek szeptember 30-ig egyenlő részletekben meg kellett volna fizetni, azt tartalmazza a beszámoló, hogy így fizette meg, ez a kötelezettsége a DVG Rt-nek a közgyűlés döntése nélkül is fennáll. Úgy gondolom, hogy az indulatkeltés, amit én nagyon fájlok, mert valóban itt olyan vagdalkozás megy, ami nem a napirenddel kapcsolatos, hanem egészen mással. Arra kérem képviselőtársaimat, ha kifogásolnak, ak-

kor szíveskedjenek pontosan kifogásolni, mert a határozat nem erről szólt, amit Vass képviselő úr mondott.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi képviselőtársunk Almási képviselőtársunkat tájékoztatlansággal vádolta meg, Vass képviselőtársunk pedig a DVG Rt. igazgatóságának elnökére mondta, hogy tájékoztatlan. Én már nem is minősítem magunkat, mert én jóval tájékoztatlanabb vagyok, mint a felek, bár olvasom a hírlapot, onnan sok információt nyerek, előfizettem rá, ilyen értelemben a várost érintő kérdésekben sokhoz hozzájutok. Megjegyzem, hogy Almási Zsolt polgármester idején - bár gondjaink voltak - sokkal több információt kaptak a közgyűlési képviselők, mint Kálmán András idején.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Annyit kiegészítésképpen, hogy minden hónapban van egy egyeztetés a pénzügyi irodával a különböző fennálló tartozásokról és követelésekről. A nyári egy-két hónapot leszámítva, most minden rendben van. Most kértem meg az irodavezető asszonyt, 18-án ájtött a hiányzó rész is, tehát per pillanat az önkormányzatnak egy fillér követelése sem áll fenn. Mivel a leadási határidő 17-e volt, a 18-ai utalást már nem tudták a beszámolóba beletenni.

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt szeretném felvállalni - nincs rá ugyan szükség - Rohonczi képviselőtársam által tett javaslatot. Javaslom, hogy szavazzunk róla. Nevezetesen, adjon tájékoztatót a DVG Rt. Az önkormányzat feladataiból melyek azok, amelyet megoldott az elmúlt időszakban. A másik dolog, Tisztelt Polgármester ÚR, én sokkal jobban tisztellem annál, hogy itt a nyilvánosság előtt nagy vitában és főleg jogi vitába bonyolódjak. Az, amit most Vass képviselőtársamnak mondott, az enyhén szólva, nem is tudom minősíteni. Képviselőtársam nagyon precízen és Rohonczi képviselő úr által is visszajelzett fejbólintása, arról szólt a történet, hogy végül is egy végrehajtás nem történt meg szeptember 30-ig. Ezt kifogásolta, hogy miért az I. fejezetben van, miért nem a II. fejezetben. Nem akarunk új határozatot hozni, csupán egy új határidőt azért, hogy a Varga elnök úr által egyébként már jelzett, hogy épp az előbb elmondottak szerint megtörtént, hogy azt a következő közgyűlésre készre tudtuk volna jelenteni, parallel azzal az anyaggal, amiről szó volt. Igazából polgármester úrtól azt várom el, hogy a közgyűlési képviselő, amennyiben pontosan a törvényesség talaján állva felhívja a figyelmet egy ilyen hiányosságra, ami nem is kardinális, nem akkora horderejű, de hiányosság, arra felhívja a figyelmet, akkor talán nem kellene kioktatni, hogy egyébként nem is jól gondolja és nem is jól látja. Ezt nehezményezem, mert én Önt - mondom még egyszer - attól sokkal jobban tisztellem, hogy komolyabb vádaskodásra kelljen itt a nyilvánosság előtt tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt néhány módosító indítvány. A II. fejezet 1. pontjával kapcsolatban Somogyi képviselő úr azt indítványozta - együtt irodavezető úrral -, hogy a végrehajtási határidő november 8. helyett november 22. legyen. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a II. fejezet 1. pontjának végrehajtási határideje november 22. legyen - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 5. számú sorszám alatt feltüntetett 296/2001. KH. számú határozatnál Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy az új végrehajtási határidő 2001. november 15. legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 296/2001. KH. számú határozat végrehajtási határideje 2001. november 15. legyen - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezzel összefüggésben a II. fejezet 2. pontban szereplő 267/2001. KH. számú határozatnál a november 22-i határidő december 6-ra történő módosítását javasolták. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 267/2001. KH. számú határozat végrehajtási határideje 2001. december 6.

legyen - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 5 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi úrnak volt egy kiegészítő indítványa, hogy kérjük fel a DVG RT-t, hogy az ez év folyamán átvállalt önkormányzati feladatokról adjon tájékoztatást a közgyűlésnek. Határidő: 2001. november 22. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a közgyűlés kérje fel a DVG Rt-t, hogy az ez év folyamán átvállalt önkormányzati feladatokról adjon tájékoztatást a közgyűlésnek. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra - ennek figyelembevételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 357/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 222/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1.) pontját hatályon kívül helyezi.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 323/2001. (IX.2.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 6-ára, a 238/2001. (VI.28.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 22-ére, a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 22-ére, a 267/2001. (VII.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. december 6-ára, a 296/2001. (IX.13.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 15-ére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, hogy a 2001. év folyamán átvállalt önkormányzati feladatokról adjon tájékoztatást a 2001. november 22-i közgyűlésre.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. október 31.

- a határozat végrehajtásra: 2001. november 22.

3. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Varga Géza urat, a polgármesteri hivatal SZB titkárát.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendelet-tervezetet, amelynek 7.§-a alternatív.

Először a rendelet-tervezet 7. §-ának alternatíváiról, majd a rendelet-tervezetéről, ezt követően a határozati javaslatról fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit a gazdasági bizottság, a pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a rendelet-tervezet vonatkozásában.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Varga Géza a polgármesteri hivatal SZB titkára:

A rendelettervezet mellé és a határozati javaslat mellé szakszervezeti bizottságunk csatolt egy véleményt, amely azért nem került ide, mert a határozati javaslat egy kiegészítésként került a bizottságok elé és ezzel együtt a szakszervezeti bizottság ezt a részt csak a bizottsági tárgyalások után tudta tárgyalni. A szakszervezeti bizottság észrevétele a határozati javaslathoz a 13. havi illetményen túli illetmény lehetőségéről, annyit szeretnénk rajta módosítani, hogy a köztisztviselők részére nem egy havi, hanem legfeljebb két havi külön jutást lehessen kifizetni. A rendelettervezet 7. §. (4) bekezdésénél pedig a köztisztviselőknek legalább 10 évi folyamatos, önkormányzatnál eltöltött munkaviszony után az eredeti javaslat szerint legfeljebb 1 havi illetményének megfelelő jutalom adható. Ezt a szakszervezet úgy szeretné módosítani, hogy legalább három havi jutalom adható. Az indokaink azok lennének, hogy nagyon kevés olyan köztisztviselő van, aki csupán tíz évet tölt el egy önkormányzatnál. Általában az önkormányzatoknál a jogelődöt is beleszámítva több tízéves munkaviszonyok alakulnak ki, mire nyugdíjba vonul a köztisztviselő, nem jellemző a 10-12 év. Ezeket a 20-30 éves munkaviszonyokat azt hiszem, hogy megérdemlik a dolgozók, hogy annyival jutalmazza az önkormányzat, hogy legalább három havi jutalmat ad neki.

Szemán József képviselő:

Varga úr által előterjesztett javaslatokat magamévá teszem és javaslom a közgyűlésnek elfogadásra. A tíz év után legalább három havi illetményt, illetve a rendelettervezetben az "A" változatot támogatom. A határozati javaslathoz is a legalább két havival értek egyet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Aki elfogadja azt, hogy a rendelettervezet 7. §. (4) bekezdésében legalább három havi alapilletményének megfelelő összegű jutalom adható kerüljön a legfeljebb két havi helyett.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemán József javaslatát, mely szerint a rendelettervezet 7. §. (4) bekezdése a következő legyen: A köztisztviselőnek legalább 10 évi folyamatos, a polgármesteri hivatalnál eltöltött közszolgálati jogviszonya esetén nyugdíjba vonulásakor - legalább - három havi alapilletményének megfelelő összegű jutalom adható a közszolgálati szabályzatban meghatározott keretek között. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a 7. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. §. "A" változatát - mellette szavazott 16 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról és egyéb juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 50/2001. (X.26.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
50/2001. (X.26.) KR számú rendelete
Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
köztisztviselőinek illetményalapja, illetménykiegészítése,
vezetői illetménypótléka megállapításáról és egyéb
juttatásainak meghatározásáról, valamint eredményes
munkájuk elismeréséről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: közgyűlés) a helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, a köztisztviselők jogállásáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1992:XXIII. tv. (továbbiakban: Ktv.) 4.§-ában, 42.§ (3) bekezdésében, 44/A §-ában, 46.§ (5) bekezdésében, 49/H § - 49/N §-ban kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: polgármesteri hivatal) köztisztviselőinek illetményalapja, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, valamint egyéb juttatásainak meghatározásáról és eredményes munkájuk elismeréséről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§

A rendelet hatálya kiterjed a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármesterre, alpolgármesterre, a polgármesteri hivatal köztisztviselőire, valamint az 6.§-ban foglaltak szerint a polgármesteri hivatal nyugállományba vonult köztisztviselőire is.

Az illetményalap megállapítása

2.§

(1) A köztisztviselők illetményalapját a közgyűlés e rendeletében évente határozza meg.

- (2) A közgyűlés az illetményalap meghatározása során az alábbiakat köteles figyelembe venni:
- a.) az érdekegyeztetés során kialakított állásfoglalást;
 - b.) az államigazgatásban érvényes, központilag megállapított illetményalap mértékét;
 - c.) a tárgy évet megelőző évben megállapított illetményalap mértékét.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott illetményalap meghatározási elvek mellett figyelemmel kell lenni arra is, hogy a tárgy évi illetményalap mértéke nem lehet kevesebb az előző évi illetményalap mértékénél, illetve a központilag megállapított illetményalap mértékétől csak 10% ponttal lehet az alacsonyabb.
- (4) A közgyűlés a 18/2001. (IV.6.) KR számú rendelete 1.§-ával 2001. évre megállapított 47.200,- Ft köztisztviselői illetményalap mértékét – az elkövetkező költségvetési években – mindaddig hatályban tartja, míg az nem egyezik meg a központilag és tárgyévre megállapított illetményalap mértékével, vagy attól csak 10% ponttal lesz kevesebb.

Az illetménykiegészítések

3.§

- (1) A közgyűlés e rendeletében évente, a tárgy évre vonatkozóan egységesen illetménykiegészítést állapíthat meg, melynek mértéke
- valamennyi felsőfokú végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 30%-a;
 - valamennyi középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 10%-a.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott illetménykiegészítések együtt is, de külön-külön is megállapíthatók a felsőfokú végzettségű és középfokú végzettségű köztisztviselők esetében, tehát vagy mindkét csoport részesül az illetménykiegészítésben, vagy csak az egyik.
- (3) A közgyűlés által megállapított illetménykiegészítés a tárgy év végével megszűnik. Ha a közgyűlés ismételen nem állapít meg illetménykiegészítést, a köztisztviselők illetménykiegészítésre nem lesznek jogosultak és illetményük ennek megfelelően csökken.
- (4) A közgyűlés egyelőre nem kíván élni az (1) bekezdésben meghatározott illetménykiegészítési jogával.

Vezetői illetménypótlék

4.§

- (1) A közgyűlés e rendeletében évente, a tárgy évre vonatkozóan az irodavezetők részére illetménypótlékot állapíthat meg, melynek mértéke alapilletményük 15%-a.
- (2) A közgyűlés által megállapított illetménypótlék a tárgy év végével megszűnik. Ha a közgyűlés ismételen nem állapítja meg az illetménypótlékot, az irodavezetők illetménypótlékra nem lesznek jogosultak és illetményük ennek megfelelően csökken.
- (3) A közgyűlés egyelőre nem kíván élni az (1) bekezdésben meghatározott vezetői illetménypótlék megállapítási jogával.

Egyéb juttatások

5.§

- (1) A közgyűlés a Ktv-ben meghatározott és alanyi jogon járó juttatások mellett, az önkormányzat éves költségvetésének függvényében, az alábbi szociális, kulturális és egészségügyi juttatásokat biztosíthatja a köztisztviselők részére:
 - a.) közlekedési költségtérítés;
 - b.) lakásépítési, -vásárlási, -felújítási támogatás;
 - c.) albérleti díj hozzájárulás;
 - d.) üdülési hozzájárulás;
 - e.) szociális támogatás;
 - f.) illetményelőleg;
 - g.) tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési, nyelvtanulási támogatás;
 - h.) étkezési hozzájárulás;
 - i.) térítéses egészségügyi szűrés támogatása,
 - j.) nyugdíj előtakarékosági támogatás
- (2) A közgyűlés az (1) bekezdésben felsorolt egyéb juttatások pénzügyi fedezetét - a jegyző javaslata alapján, figyelemmel az önkormányzat költségvetési helyzetére is - a tárgy évi költségvetésben határozza meg. Az (1) bekezdés j.) pontjában szereplő nyugdíj előtakarékosági támogatás a 7.§ (1) bekezdésében meghatározott jutalomkeret terhére teljesíthető.
- (3) A közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy - a Ktv-ben meghatározott jogkörében eljárva - az (1) bekezdésben meghatározott egyéb juttatások mértékének, feltételének, az elbírálás és az elszámolás rendjének részletes szabályait dolgozza ki és azokat a közszolgálati szabályzat részeként adja ki.
- (4) A polgármestert, a főállású alpolgármestert, a jegyzőt, az aljegyzőt és az irodavezetőket reprezentációs keret illet meg. A polgármester reprezentáci-

ós keretét a közgyűlés, a főállású alpolgármester és a jegyző reprezentációs keretét a polgármester, az aljegyző és az irodavezetők reprezentációs keretét a jegyző állapítja meg.

A nyugállományú köztisztviselők támogatása

6.§

- (1) A közgyűlés a nyugállományú köztisztviselőket szociális helyzetükre figyelemmel, rászorultságuk alapján az alábbi támogatásban részesítheti:
 - a.) eseti szociális segély;
 - b.) jövedelem-kiegészítés;
 - c.) temetési segély;
 - d.) étkezési hozzájárulás;
 - e.) üdülési hozzájárulás;
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatások céljára a közgyűlés a polgármesteri hivatal éves költségvetésében köteles fedezetet biztosítani, amely más célra nem használható fel és nem csoportosítható át.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatások pénzügyi fedezetére az éves költségvetés készítése során a jegyző tesz javaslatot.
- (4) A közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Ktv-ben szabályozott keretekre figyelemmel dolgozza ki az (1) bekezdésben foglalt támogatások elbírálásának, mértékének, feltételeinek és elszámolásának részletes szabályait és azokat a közszolgálati szabályzat részeként adja ki.

A köztisztviselő eredményes munkájának elismerése

7.§

- (1) A közgyűlés a célfeladatot ellátó, illetve a kimagaslóan eredményes és jelentős többletmunkát végző köztisztviselők jutalmazására - a tárgy évet megelőző december 31-ei létszámadatot alapul véve - a polgármesteri hivatal köztisztviselői egyhavi illetményének megfelelő jutalomkeretet hoz létre.
- (2) A közgyűlés határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármester részére félévente végzett értékelés alapján. Az értékelés alapján a polgármester részére félévente maximum 2 havi alapilletményének megfelelő összegű jutalom kerülhet kifizetésre.
- (3) A köztisztviselők részére elkülönített jutalomkeret felhasználásáról - a polgármester egyetértésével - a jegyző, illetve a főállású alpolgármester és a jegyző tekintetében a polgármester rendelkezik a közszolgálati szabályzatban meghatározott keretek között.

- (4) A köztisztviselőnek legalább 10 évi folyamatos, a polgármesteri hivatalnál eltöltött közszolgálati jogviszonya esetén nyugdíjba vonulásakor - legalább - három havi alapilletményének megfelelő összegű jutalom adható a közszolgálati szabályzatban meghatározott keretek között.
- (5) Azon köztisztviselőknek, akik a város fejlődése, hírnevének növelése, továbbá az önkormányzat tevékenységének javítása érdekében kiemelkedő munkát végeztek, a közgyűlés - a 13/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével alapított - "Dunaújváros Közszolgálatáráért" Díj kitüntetést adományozhatja.

Vegyes és záró rendelkezések

8.§

E rendelet 2001. november 1-jén lép hatályba, egyúttal a Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munka végzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet és az azt módosító és kiegészítő 13/1993. (III.24.) KR, 16/1993. (IV.7.) KR, 5/1994. (III.9.) KR, 19/1994. (VI.29.) KR, 33/1994. (XI.30.) KR, 5/1995. (II.8.) KR, 30/1995. (XI.15.) KR, 32/1995. (XI.29.) KR, 10/1996. (IV.17.) KR, 27/1996. (X.30.) KR, 8/1997. (II.12.) KR, 12/1998. (II.25.) KR, 9/1999. (III.10.) KR, a 18/1999. (VI.16.) KR, 31/1999. (IX.8.) KR, 5/2000. (II.11.) KR, 10/2000. (III.24.) KR, 26/2000. (IX.8.) KR és a 18/2001. (IV.6.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a gazdasági bizottság, a pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a határozati javaslat vonatkozásában.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ha jól értettem a szakszervezet képviselőjének javaslatát felvállalta Szemán képviselőtársam, a határozat szövegébe - ha jól értem - legfeljebb két havi megfogalmazás most jön, mint módosító indítvány.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

Szász Antal képviselő:

A határozati javaslatot én abban az esetben tudom elfogadni, amennyiben az 1. pontot úgy egészítjük ki, hogy legfeljebb két havi illetmény, illetve 1 hónap köztisztviselő részére kifizetendő.

Illéssy István képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy a közalkalmazottakra vonatkozó szabályok mikor lesznek ilyen nagyvonalúak?

Almási Zsolt képviselő:

Én is egy kérdést szeretnék tenni. A határozati javaslat 1. pontjában polgármester úrral kapcsolatos megállapítás a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényre hivatkozik, holott tudjuk, hogy a polgármester úrra a polgármesterekre vonatkozó törvény a hatályos, nem a köztisztviselői törvény. Ezért azt kérdezém, hogy az ott megengedhető-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Szász képviselő úrnak szeretném mondani, hogy az egy havi kötelezőt, nem kell a határozatba belefoglalni, hiszen a törvényerejénél fogva, ha nem hozza meg ezt a döntést a közgyűlés, akkor is kötelező az egy havit kifizetni. Erre törvényi kötelezettség van. Almási képviselő úr megkérdezte, hogy mi a helyzet a polgármester úr tekintetében, valóban a képviselőkről és polgármesterek jogállásáról szóló törvény szabályozza a polgármester díjazását, de a köztisztviselői törvény kimondja, hogy a köztisztviselői törvény szabályait kell alkalmazni, illetve a polgármesteri jogállásról szóló törvényi is utal arra, hogy a köztisztviselőkre vonatkozó törvényt kell alkalmazni. Én úgy gondolom, hogy jogszerű.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Csak kiegészíteni tudom irodavezető úr szavait, egyébként pedig igazából egy monológgal készültem védeni ezt a határozati javaslatot, ami arról szólt volna, hogy a köztisztviselőket meg kell fizetni, bár nem annyira, mint ahogyan a versenyszféra dolgozóit, de egy picit legalább közelíteni kell őket a versenyszférához. Illéssy úr azon felvetésére, hogy a közalkalmazottak bérezése mikor lesz hasonló, illetve mikor kerülnek ide ilyen nagyvonalú javaslatok, ez egyrészt az állami akarat függvénye, másrészt pedig a közgyűlés döntéseinek és kívánságainak a függvénye. A határozati javaslat szerint a fék, hogy a munkáltató differenciál és dönt, illetve a mindenkori költségvetési rendelet keretei között tudunk eljárni. Szász képviselő úr kérdésére pedig a határozati javaslat úgy kezdődik, hogy a 13. havi illetményen túl kerül megállapításra, vagyis a 13. havi biztosított minden esetben.

Szász Antal képviselő:

Azért mondtam az egy havit, mert a határozati javaslat 1. pontjának az utolsó sorában az van, hogy a köztisztviselők részére legfeljebb egy havi, én ezt úgy szerettem volna módosítani, hogy legfeljebb két havi, illetve egy havi illetmény megállapítására.

Dr. Kálmán András polgármester:

Fel fogom tenni szavazásra, de meg kell, hogy mondjam, hogy ez elég nagyvonalú javaslat. Ez gyakorlatilag a 14. havi kötelező bevezetését hozza a köztisztviselőknél.

Vass János képviselő:

Én értem Szász képviselőtársam javaslatát, egyébként magam is gondolkodtam ezen, hogy előterjesztem. Most, hogy polgármester úr azt mondja, hogy igen nagyvonalú, egy érvet szeretnék képviselőtársam javaslata mellé tenni. Gyakorlatilag a vasműben a nyaralás előtt van egy szabadságos pénznek hívott fizetés. A köztisztviselők a hivatalban szabadságolás előtt egy nyaralási pénzt kapnak, ami messze nem éri el az egy havi fizetést, de ha a költségvetési vonzatát nézzük, valamennyi most is van. Nem egy havi bér lenne a többlet, ha ezt megszavaznánk, hanem a különbözete a jelenleg adottnak, ami viszont kiszámíthatóvá tenné az egészet nyaralás előtt, mert akkor mindenki tudná, hogy a saját alapbérét egy hónapi alapbérét kapná meg a jelenlegi összeggel szemben. Amikor költségvetési vonzatról beszélünk, akkor nem egy havi plusz költségvetésről kell beszélni, amit elő kell teremteni, hanem annak a különbözetéről, amit jelenleg is ad a hivatal és az egyhavi alapbér különbözetéről. Én ilyen szempontból tudom támogatni Szász képviselőtársam javaslatát.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem vagyok meghibbanva, és nem akarom megöletni magam a köztisztviselők által, de ezzel az ígérő versennyel kapcsolatban, amibe itt kezdünk belemenni, nem tudom, hogy valaki végigszámolta-e, hogy mi ennek a következménye. Óvatosságra inteném képviselőtársaimat a tekintetben, hogy amit előre nem számoltak végig, azt odaígérjük-e, ha esetleg majd nem tudjuk teljesíteni. Erre Kossuth Lajos mondta annak idején, hogy annyi odaadást a teljesítésbe, mint amennyi lelkesedést a megígérésbe. Célszerű, hogy felmérje az ember a lehetőségeit e tekintetben. Azt gondolom, hogy olyanokat ígérjünk a köztisztviselőknél, amit úgy gondoljuk, hogy meg is fogunk tudni tartani költségvetési oldalról. Én tökéletesen egyetértek aljegyző asszonnyal, hogy ezt a szférát nem lehet jelentősen a versenyszféra alatti bérekkel foglalkoztatni, mert ennek számos negatív következménye van. Ugyan ez Dunaújvárosban nem érzékelhető, de a kontraszelekciótól elkezdve a különböző nem tiszta ügyleteken keresztül, tehát mindenképpen célként kezelni azt, hogy a közszolgálatban állóknak a jö-

vedelmét emeljük folyamatosan. Az előző hozzászólásommal szemben még Almási urat is meg kell követnem, mert azt gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzata mindig törekedett arra, hogy lehetőségeihez mérten, vagy az adott szituációból kiindulva adjon ennek a szférának. Nem véletlenül áll így a jövedelmi viszony az országos átlaghoz képest és nem a versenyszférához képest. Azt gondolom, hogyha betartjuk a fokozatosság elvét, és mindig annyit ígérünk, amennyit adni tudunk, és nem okozunk csalódást, nem keltünk hamis reményeket ebben a szférában, amennyire képesek vagyunk, bölcsebben járunk el, mintha ígérő versenyt tartunk. Itt figyelem a fejleményeket, lassan mindennel egyet fogunk érteni ebben a kritikus időszakban, ne csapjuk be a köztisztviselőket. Ha nem lesz pénz, nem tudunk adni.

Somogyi György képviselő:

Egyet kell érteni akkor Rohonczi úrral, amikor a megfontoltságra és a túlcitálásos ígéretés kérdéskörében felhívja a figyelmet, de az őszinteséghez az is hozzátartozik, hogy valamennyien tudjuk, hogy az alapilletmény országos szintű megállapítása és Dunaújvárosban lévő alapilletménynek az állása milyen köszönő viszonyban van egymással, amelyben egyenes módon következik, hogy itt jövőre béremelésről szó sem lehet. Sejtésem az, ha ez nem változik országos szinten, akkor várhatóan még az azt követő években sem. Ennek megfelelően úgy gondolom, hogy egy lehetőség az, hogy némileg elismerje az ember legalább az inflációs mértékű emelkedéseknek a költséghatását, éppen a köztisztviselői karra való hatását. Nem valószínű, hogy az önkormányzati szerveknél, hivatalokban dolgozó munkatársak irányába akarunk úgymond olyan gesztust gyakorolni, ami érdemtelen. Nem tudom magamat elvonatkoztatni attól, amikor a munka minőségét és jobb voltát követeli az ember, az egy dolog, de amikor az elismerések és a javadalmazás kérdése van, az meg a másik oldala, és miközben sokszor szoktam hiányosságra is felhívni a figyelmet, én nem gondolom, hogy ezáltal azt mondanám, hogy rosszul megy a hivatalban a munka, csak a hiányosságokat az ember azért hozza fel, hogy az ne forduljon elő. Támogatom a két havi effajta kiegészítést, amit Szász képviselőtársam mondott, természetesen a költségkihatása annyi, amennyi, de természetesen azt figyelembe véve, amit elmondtam, a tekintetben, hogy jövőre béremelésben sajnos egyébként nem kell gondolkodni a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A módosító indítványokat bocsátom szavazásra. Szász képviselő úr módosító indítványa úgy szól a határozati javaslat 1. pontjának utolsó almondatához, hogy a köztisztviselők részére legfeljebb két havi, de legalább egy havi külön juttatást állapítson meg. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szász Antal javaslatát, mely szerint a

határozati javaslat 1. pontjának utolsó része a következő legyen: a köztisztviselők részére legfeljebb 2 havi, de legalább 1 havi külön juttatást állapítson meg. - mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), tartózkodott 12 fő (Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szemán képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának utolsó részében azt javasolja, hogy a köztisztviselők részére legfeljebb 2 havi külön juttatást állapítson meg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemán József javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának utolsó része a következő legyen: , a köztisztviselők részére legfeljebb 2 havi külön juttatást állapítson meg. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 358/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester részére a köztisztviselők jogállásáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1992:XXIII. tv. 49.§ (1) bekezdésére figyelemmel a 13. havi illetményen túl 6 havi külön juttatást állapít meg.

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a polgármester a foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester és a jegyző részére - a fent meghatározott jogszabályhely szerint - a 13. havi illetményen túl legfeljebb 6 havi külön juttatást, valamint azzal, hogy a jegyző, mint munkáltató a Ktv-ben biztosított felhatalmazás alapján a 13. havi illetményen túl az aljegyző és a vezető megbízatású köztisztviselők részére legfeljebb 4 havi, a köztisztviselők részére legfeljebb 2 havi külön juttatást állapítson meg.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltak alapján szükséges szabályozási feladatokat hajtsa végre, továbbá a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontjától kezdve, minden tárgyévre vonatkozóan vegye figyelembe az 1.) pontban hozott döntést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - első alkalommal a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

- folyamatosan a tárgyévi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja”

4. Javaslat a DUNAFERR Regionális Egészségpénztár tájékoztató anyagának tudomásulvételére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját – az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A DUNAFERR Regionális Egészségpénztár egy speciális egészségügyi intézménye a városnak és a régiónak, hiszen regionális feladatokat vállalt fel még-

pedig abból a szempontból, hogy már megalapítása előtt és jelen pillanatokban is gyakorta találkozunk az egészségügyi ellátásban azzal a problémával, hogy azok, akiknek szükségük lenne az egészségük védelmére, szüksége lenne szűrővizsgálatokon kimutatni korai fázisban olyan betegségeiket, amiket aztán kezelni is lehet, vagy életmód változtatással megelőzni a betegségüket, sok esetben anyagi problémák, nehézségek, vagy éppen a nem kellő motivációjuk miatt nem indulnak el azon az úton, hogy valamit tegyenek az egészségükért. Ez egyébként az országos egészségpolitikában is megfogalmazott cél és ezt már nagyon régóta több kormány, és a jelenlegi kormány is felvállalta, zászlajára tűzte, hogy az embereknek a saját egészségükért érzett felelősségérzetét erősíteni kell. A DUNAFERR Regionális Egészségpénztárt, lévén, hogy nem önkormányzati intézmény, és igazából semmilyen beszámolási kötelezettséggel nem tartozik az önkormányzatnak, vagy az egészségügyi bizottságnak, a bizottság mégis felkérte, hogy valamilyen módon tájékoztassa a munkájáról a bizottságot, vagy az önkormányzatot, hiszen 7500-nál több tagja van, és 100 M Ft-os nagyságrendű olyan költségvetéssel rendelkezik, amelyet valójában ezeknek az embereknek, tagjainak az egészségvédelmére tud fordítani. Részben közvetlenül azáltal, hogy szűrővizsgálatokat szervez és ezzel tulajdonképpen kiegészítve a munkaköri alkalmassági vizsgálatokat, és attól elkülönítve, mintegy helyettesítve és elébe menve annak a család orvosi szűrőprogramnak, ami jelenleg egyébként szintén kormányzati politika szintjére lett emelve, ezt évek óta próbálja megvalósítani. Jó néhány olyan potenciális beteget sikerült kiszűrniük, akiknek az időben megkezdett gyógyítása ennek köszönhető. Az egészségügyi bizottságon elhangzott prezentáció utáni vitában, megbeszélésen elhangzott az is, hogy tulajdonképpen ez a misszió, amit betölt a pénztár, egyben béren kívüli juttatásként funkcionál, gyakorlatilag jórészt, hiszen döntően a DUNAFERR dolgozóiból áll a pénztár tagsága, de mivel nyitott, és az egész régió felé nyitott a pénztár, ahogy itt előbb szó volt arról, hogy a köztisztviselőknek, netán a közalkalmazottaknak lehetősége nyílna munkáltatójuk felől olyan támogatásra, ami adókedvezményekkel egy olyan cél irányában csoportosítaná át a pénzeket, ami végül is az egészségmegőrzésével általunk is támogatott, és az egészségügy számára is kedvező cél lenne. Ezt az ajánlatot évről évre az egészségpénztár a köztisztviselőknek, közalkalmazottaknak megtette, és ez ott is elhangzott. Az előbbi vitát figyelve, ahol gyakorlatilag összhang volt abban, hogy a köztisztviselőknek, közalkalmazottaknak támogatását erejéhez, lehetőségeihez képest az önkormányzat minél jobban tudja emelni, azt hiszem ez is egy lehetőség, és ennek az anyagnak és a pénztár tevékenységének a megismerése egy ilyen lehetőséggel ismerteti meg a közgyűlést, illetve az intézmények vezetőit, munkáltatóit. Az egészségpénztár szolgáltatásait most külön nem ismertetném, a mellékelt füzetben megtalálható. Egyet érdemes még ehhez elmondani, hogy ezeket a szolgáltatásokat, amelyek közvetlenül az egészségügyi ellátáshoz tartoznak, jórészt a helybéli, már vállalkozóként működő családorvosok, szakorvosok, illetve az intézményeken keresztül szerveződött orvosok végzik, tehát azt mondhatom, hogy annak az egészségügyi munkavállaló csoportnak, rétegnek a potenciális munkalehetőségét, bevételeit ezen keresztül szintén növelni tudjuk. Nem beszélve ar-

ról, hogy mind a drága gyógyszerekre költhető pénzt gyakorlatilag duplájára emeli a pénztáron való keresztüláramoltatás. Mivel ez csak tájékoztató volt, én, és a bizottság a bizottsági ülésen megköszöntük a beszámoló tájékoztatót erről, és lehetőségeinkhez képest a bizottságon keresztül, illetve az egészségügyi intézmények a pénztárral való együttműködésen keresztül próbáljuk ezt a munkát a továbbiakban is segíteni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Gyöngyösi képviselőtársam szakmai oldalról, egészségügyi oldalról megvilágította ezt a kérdéskört. Én gazdasági oldalról szólok hozzá. Az önkormányzatnak jó befektetés az, ha köztisztviselőit, közalkalmazottait egy ilyen rendszerbe beíratja, befizeti, ugyanis egyértelmű, hogy ezeken a szolgáltatásokon keresztül az élők munkája időalap növekszik, az emberek egészségi állapota javul, jobban hadra foghatóak, nagyobb hasznot tudnak hajtani az önkormányzat számára. Tehát egy ilyen jellegű juttatás, ha az önkormányzat által foglalkoztatott köztisztviselőket, közalkalmazottakat ebbe a rendszerbe beléptetnénk, mindenképpen gazdasági oldalról is megtérülne ez. Ráadásul ezek nem olyan jelentős összegek, amit itt havonta be kell fizetni, hogy ne állnának arányban, sőt azt mondom, a befektetés jóval alatta áll az ez által nyerhető haszonnak. A következő évre vonatkozóan célszerű lenne ezt napirendre tűzni, hogy ez olyan dolog, amit adhatunk a köztisztviselőknek, adhatunk a közalkalmazottaknak egy olyan szolgáltatása, ami mindenképpen számukra is hasznos, emberileg, egyénileg és az önkormányzat számára is.

Pók Ferenc alpolgármester:

Azért szólok hozzá ehhez a témához, mert ez a felvetés, amiről Rohonczi és Gyöngyösi képviselőtársam is szólt, többször volt már a KIÉT előtt. A szak-szervezetek, érdekképviselői szervek megkérdezték a közalkalmazottakat és a köztisztviselőket, alapvetően az volt az álláspont, a visszajelzés, hogy ők a részükre juttatott bármilyen javadalmazást készpénzben szeretik látni, és nem igazán vonzó számukra az, ha az önkormányzat mondjuk béremelés helyett egy ilyen beléptetést gondol. Azzal elvileg egyet tudok érteni, hogy kerüljön vissza ez az anyag, tehát vizsgáljuk meg, hogy mibe kerülne az önkormányzatnak, ha mi valamilyen módon a költségvetésből finanszíroznánk a tagságot, de azért azt jelzem, hogy nem igazán akar ebből vállalni a közalkalmazottak, köztisztviselők jelentős része költségeket.

Almási Zsolt képviselő:

Nagyjából hasonló gondolat körben szeretnék hozzászólni, mint amit Pók alpolgármester úr mondott. Ha jól emlékszem, az Egészség BT. nevű egészségügyi szervezettel van a város szerződésben, legalábbis a köztisztviselők vonatkozásában ő végez rendszeres munkaegészségügyi szűrést és így tovább. Most arról van szó, hogy nem vagyunk megelégedve ezzel a céggel és egy másik

céghez akarunk átmenni, a város testületei, vagy miről van szó? Én sem értem, hogy kerül ez ide. Nagyon tiszteletreméltó dolognak tartom, nyilván Dunaújváros egészségügyében valóban a számok alapján jelentős valami a DUNA-FERR Egészségpénztár, de hogy kerül a csizma az asztalra? Mi közünk van nekünk ehhez képviselőtársaim? Ezt tényleg nem értem, hacsak, amit Rohonczi képviselő út mondott, nem ennek a felvezetéseként szolgál, vagyis, hogy most megismerje a közgyűlés, és akkor majd kötünk velük egy szerződést, a korábbi szolgáltatóval pedig úgymond megszüntetjük ezt a jogviszonyt. Nem értem, de kíváncsian várom a fejleményeket.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A tájékoztató célja nem ez volt. Ez a tájékoztatóhoz kapcsolt vita, és az ott felmerült ötleteknek a továbbfűzése, amit én is, illetve Rohonczi képviselő úr is elmondott. A tájékoztató célja és az egészségpénztár célja alapvetően az, hogy ennek a régióknak a lakosai számára tágabb lehetőséget adjon az egészségügy védelmére. Miben kell védeni az egészségüket? Kell abban, hogy rendszeresen megjelenjen valaki az orvosánál, effektíve felmérje az ő egészségi állapotát, tulajdonképpen korra való tekintet nélkül és ez nem azonos a munkáltató által kötelezően igénybe vett munkaegészségügyi rendszeres vizsgálattal. Ez inkább ahhoz hasonlítható, mint amit a családorvosokkal próbálnak, illetve a miniszteri irányelv szerint is egy lakosságszűrést, amit egyébként még 1989 környékén egy mintarendszerként Dunaújváros el is kezdett, és körülbelül 30 ezer lakosnak a szűrése meg is történt. Akkor könnyebb volt viszonylag ezt központilag megszervezni. Nagyon sokszor találkozunk azzal, hogy egy felírt gyógyszernek a térítési díja olyan magas, hogy a beteg nem tudja, vagy nem akarja kiváltani. Találkozunk azzal, hogy egy segédeszközzel kapcsolatban is döntenünk kell, a szemüvegek merülnek ilyenkor fel. Olyan magas a térítési díja, hogy inkább használja a régit, nem törődve azzal, hogy közben esetleg romlik a szeme az illetőnek. Rekreációs üdülési lehetőséget azért nem vesz igénybe akár egy átlagos keresetű tanár, vagy közalkalmazott, mert egyszerűen nem jut rá szabad forrás. Az egészségpénztár azon túlmenően, hogy én annak nagyon örülök, hogy megalakult, talán egyedülként az országban működő egészségpénztáraknál a tagság feltételévé egy induló szűrővizsgálatot tett, és én azt hiszem ez az, ami olyan kapitális dolog, amit nem szabad figyelmen kívül hagyni. Az, hogy nem csak bemelegítő és receptet írat, hanem ténylegesen egy szervezeten, időtakarékosan lebonyolítható, de teljes körű egészségfelmérés, kvázi, mintegy menedzserszűrés, olyan szervezésben tudja megoldani. Más kérdés, hogy az orvos-vállalkozóknak, adott esetben a kórháznak, mint ebben részt vevő intézménynek is, munkát és bevételt jelenthet, de az egészségügyi állapot felmérése és a gyógyítási irányok kijelölése a lényeg. Ami gazdaságilag egy embernek, egy-egy tagnak jelentős az, hogy minden évben családtag számára is igénybe lehet ezt venni. A jelenlegi gyógyszerárak mellett, ha csak C vitamint, meg pezsgőtablettát vesz, egészen biztos, hogy annál több pénzt hagy ott a patikában, mint amennyit erre a tagságra befizetne. Ha ugyanezt a pénzt valaki az adózott jövedelméből veszi, ez a munkálta-

tónak effektíve az, hogy 3 E Ft-ért valaki a patikában gyógyszert vegyen, körülbelül 12 E Ft-jába kerül, mert lejön a TB járulék, és minden egyéb, utána lejön az SZJA, amit megkap az ember, és azzal mehet be a patikába. Ebben az esetben gyakorlatilag a 3 E Ft-ért, mint gyógyszert, segédeszközt, vagy akár üdülést vállalhat, tehát ez az a megtakarítás mind a munkáltatónak, amiért annak idején egyébként a DUNAFERR is elfogadta és a DUNAFERR Szakszervezeti Bizottsága is ezt elfogadta. Az előterjesztés célja most nem az volt, hogy ebbe az irányba elmenjünk, de azt gondolom, hogy mivel ezáltal aki beteg, vagy potenciálisan valamilyen veszélyeztetett elváltozást találnak a kivizsgálásnál, már némi pressziót érezhet, könnyebben költi gyógyszerre azt a pénzt, ami úgy is ott van, könnyebben költi a saját, vagy családtagjai egészségére azt a pénzt, ami amúgy már benne van. Különben, nem azt mondom, hogy sörre elmegy, de a napi feladatokra, a gyerek cipőjére, a sürgető kiadásokra ez elmegy és az egészség mindig háttérbe tolódik, és ez általános a mi embereinknek, régióknak, polgárainknak az egészségi állapota nem fog úgy javulni, ahogy szeretnénk, pedig plusz forrást jelent valóban. Azt hiszem, ezt nem a potenciális béremelésből, hanem fölé kell adni. Azért voltak az intézményeink mindig bajban, és a kórház is mindig azért volt bajban, mert mindig a rendeletekben előírt kötelező béremelés százalékok megadása is gond volt. Semmi kifogása nem lett volna a KIÉT-nek, vagy a szakszervezeteknek, amennyiben a kötelező százalékokon, ami 3-6-7,5 %-ok voltak, az fölé még megkaphattak volna, azt hiszem 2500 Ft a minimum tagdíj, ezt betervezte volna. Egyszer volt az önkormányzatnak, nem ehhez, akkor még nyugdíjbiztosítás kezdeményezése, amikor hasonló módon a bér százalékok fölé egy – azt hiszem – ezer forintos biztosításkötvényt, vagy mit tudott adni a közalkalmazottaknak, ezt én ehhez hasonlóan gondolnám. A lényege és a célja viszont az lenne, hogy a közalkalmazottak, és nem az Egészségért BT., és nem az üzem-egészségügyiszolgáltatás helyett, sőt attól elkülönülve részt tudnának venni ebben a szűrővizsgálatban és számukra sokkal könnyebb lenne az egészségügyre fordítandó pénzeknek az előteremtése a fizetésükből.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 359/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNAFERR Regionális Egészségpénztár 2001. évig elvégzett munkájáról szóló előterjesztett tájékoztatóját tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a DUNAFERR Regionális Egészségpénztár Igazgató Tanácsának elnökét.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 31.

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa tájékoztató anyagának tudomásul vételére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja. Meghívtuk továbbá Ökrös Miklós urat, a Szent Pantaleon Kórház felügyelő tanácsa elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ökrös Miklós számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját – az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Arra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a megyében egyedül a mi kórházunkban és országosan is kevés olyan kórház van, ahol nem csak megalakult, hanem ténylegesen működik, összejöveteleket tart, beszámolókat kap és kér, és a napi működésben is részt vesz a felügyelőtanács, és ebben én kifejezetten szeretném köszönetemet kinyilvánítani a felügyelő tanács elnökének Ökrös úrnak, akivel szinte napi kapcsolatunk van. Ő rendszeresen megfordul a kórházban, és azt hiszem, hogy rendkívül jól és mélyrehatóan megismerte és megismeri a kórház életét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Ökrös Miklós a Szent Pantalaeon Kórház felügyelő tanácsának elnöke:

Először is nagyon szépen köszönöm azt, hogy itt lehetek. Köszönöm azt, hogy a közgyűlés egyáltalán foglalkozik a kórház felügyelő tanácsával. Úgy érzem, hogy ez már elismerés a munkánkról. Nem akarom Dr. Gyöngyösi Pál által elmondottakat megerősíteni, kiegészíteni, úgy hiszem mindenki megkapta az anyagot rólunk. Az SZMSZ-ünkben egyértelműen le van írva, hogy milyen céllal, milyen feladattal, minek alapján kell dolgoznunk. Úgy érzem, hogy ezt igyekszünk teljesíteni, sajnos el kell azonban mondanom azt, hogy vannak problémák, de hol nincsenek? Ahogy itt ültem, és láttam, tapasztaltam azt, hogy itt is erők ütköznek, de ez így van jól, ennek így kell lenni. Ugyanez van nálunk is. Amit én szeretnék elérni, és ehhez kérném a közgyűlés segítségét, az, hogy mi megcéloltuk a lakosságot. A városunk lakosságát és vonzáskörzetét, tehát azt, ahonnan a betegek kikerülnek. Bármelyikünk lehet beteg, bármelyikünk a kórházba kerülhet, ezért érdekelne bennünket az, hogy ott hogy érzik magukat, milyen ellátásban részesülnek, tehát minden olyan dolog, ami a kórházzal kapcsolatos, az ellátással kapcsolatos, érdekel bennünket. Ezért céloztuk meg a lakosságot, és sajnos azt kell elmondanom, hogy itt értünk el ugyan eredményeket, de van még tennivalónk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szeke-

res György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Huszti József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 360/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsa a 2001. évig elvégzett munkájáról szóló előterjesztett tájékoztatóját tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Felügyelő Tanácsának elnökét.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 31.”

6. Javaslat a Dunaújvárosi Bölcsődékért Alapítvány létrehozásának engedélyezésére

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális bizottság, a gazdasági bizottság és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 361/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros (továbbiakban: BID) önkormányzati intézmény létrehozza a Dunaújvárosi Bölcsődékért Alapítványt.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy az 1. pontban jelölt alapítvány induló vagyonát a BID a 2000. évi pénzmaradványából 300.000 Ft összegben biztosítsa.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 5.”

7. Javaslat a Kistérségi Munkaerő-gazdálkodási (korábban outplacement) Rendszer megvalósíthatósági tanulmányának elfogadására

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási főmunkatársát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontja alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját a humán ügyekért felelős alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Pók Ferenc alpolgármester:

A közgyűlés határozatának megfelelően elkészült ez az előterjesztés, amiről csak annyit szeretnék elmondani, hogy folyamatosan szakértői teammel, és az érdekképviselői közalkalmazotti, köztisztviselői érdekképviselői szervek képviselőivel dolgoztuk ki. Folyamatosan egyeztettünk a helyi és a megyei munkaügyi kirendeltséggel, és igyekeztünk olyan módon kialakítani ezt a javaslatot, hogy azok, akik rászorulnak a rendszerre, a munkanélküli pótlékok, járulékok, és egyéb juttatások mellett, egy plusz lehetőséget kapjanak. A bizottságok végigtárgyalták, az az egy módosító javaslat kerül bele, amiről polgármester úr beszélt. Kérem, hogy fogadják el az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság dolgozta ki a „B” változatot, és ha ebben a sorrendben szavazunk róla, akkor előfordulhat az, hogy miközben én személy szerint a „B” változatot támogatom, de ha az nem kapna többséget, akkor az „A” változatot is meg tudnám szavazni, és azt hiszem többen is lehetnek így a közgyűlésben.

Azt a javaslatot tenném, hogy polgármester úr először a „B” változatról szavazzon legyen szíves.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, így lesz.

Almási Zsolt képviselő:

Egy dolgot szeretnék pontosítani, ugyanis nem értek valamit. Mindkét változat a 9,3 M Ft csatlakozási összeget, majd az alapítvány működéséhez a 2002-es évben a 2500 Ft/alkalmazott/év összeggel támogatja. Ez rendben van, de azt nem értem, hogy miért kell most azt meghatározni, hogy működéshez szükséges pénzeszköz forrása a céltartalék költséghelye. Ezt majd a 2002-es költségvetésbe, a jövő évi költségvetésbe szépen elrakjuk. Van egy közgyűlési határozat, ami egy elkötelezés, egyszerűen a szóhasználat teljesen felesleges, meg pontatlan is így, mert minek kell a 2002-es évre meghatározni azt a fakot, ahova majd betesszük, ha ezt elfogadja a közgyűlés, amit remélek, hogy így nem. Mind a két változatban ezt a pontatlanságot érzem.

Pók Ferenc alpolgármester:

Ezt a javaslatot nem én tettem, de úgy olvasom, ha a 3.) pontról beszélünk, akkor a 2001. évi költségvetésre vonatkozóan mondja azt, hogy figyelembe kell venni, és 2002-re azt írja, hogy a tervezés során vegyük figyelembe.

Rohonczi Sándor képviselő:

Amit Almási úr mondott, azzal kapcsolatban válaszolom, hogy túl van biztosítva, elképzelhető, mert mindjárt megjelöli a sort is, hogy hol kell a jövő évi költségvetésben ezt figyelembe venni. Nem tudom, hogy tehetünk-e ilyent? Szerintem tehetünk, legfeljebb redundáns a dolog, tehát túl van biztosítva. Ha nem tehetünk, kérem, hogy a hivatal képviselői igazítsanak ki bennünket, mert én azt gondolom, hogy tartalmi vita nincs. Arról van szó, hogy a 2001. évi fedezet, és beszéljünk erről az összegről, ez az összeg ahhoz kell, hogy jelenleg is folyamatban vannak létszámleépítések és vannak olyan kollégáink, akik ebben a rendszerbe fognak kerülni, ki lett kalkulálva, hogy milyen összegre van szükség ahhoz, hogy az ő gondjaikat le lehessen rendezni. Ez a 9,3 M Ft. Ezt követően pedig ez egy biztosítási alapon működő rendszer, oda folyamatosan befizetések kell hogy érkezzenek, ha ne adj' Isten hasonló helyzet alakul ki, akkor meg legyen ennek a fedezete. Ha úgy ítélik meg a hivatalnak a képviselői, akik ezt technikailag jobban látják, hogy ez felesleges, azt gondolom, ha Almási úrnak ez az akadálya, hogy megszavazza ezt az előterjesztést, akkor azt javaslom, fogadjuk meg, de szerintem redundáns ez a dolog.

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Különválasztanám a határozati javaslatban a 2001. évre vonatkozó kötelezettségvállalást és a 2002. évre vonatkozó kötelezettségvállalást. Javasolnám, hogy tulajdonképpen meg lehetne úgy fogalmazni, hogy 2001. évben csatlakozik 9,3 M Ft-tal, melynek forrása a gázközmű vagyon készpénzhányadrésze, továbbá kötelezettséget vállal az önkormányzat arra, hogy a 2002. évtől kezdődően 2500 Ft/alkalmazott/évvel finanszírozza a működést, melynek forrását kéri a 2002. évi költségvetés tervezése során figyelembe venni.

Almási Zsolt képviselő:

Elegendő azt a fél mondatot

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy külön választanám a határozati javaslatban a 2001. évre vonatkozó kötelezettségvállalást és a 2002. évre vonatkozó kötelezettségvállalást. Én azt javasolnám, hogy a 2001. évben csatlakozik 9,3 millió Ft-tal, melynek forrása a gázközmű vagyon készpénzhányad része továbbá kötelezettséget vállal az önkormányzat arra, hogy a 2002. évtől kezdődően 2.500 Ft/alkalmazott/évvel finanszírozza a működést, melynek forrását kéri a 2002. évi költségvetés tervezése során figyelembe venni.

Almási Zsolt képviselő:

Valójában nem akartam ekkora kínlódást okozni. A működéshez jellemző módon igen, inkább ezt akartam bizonyítani. Elegendő azt a fél mondatot mindkét variációból a második mondatnál, hogy a működéshez szükséges pénzeszköz forrása pedig a céltartalék költséghelye. Ha ezt megtettük volna, vagy nagy ellenőrzések közben ilyen minősített anyag kerül elénk, akkor nem kellene ilyen kis csacsiságokkal foglalkozni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ha ezzel Almási úr is egyetért, magamévá tenném irodavezető asszony javaslatát, amelyik szerintem szakszerű megfogalmazás és javasolnám azt, hogy mindkét változatban ez a megfogalmazás szerepeljen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványt bocsátom szavazásra, amely mindkét változatban a 3. pont a következő legyen.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontjában a következő megfogalmazás legyen:

2001. évben csatlakozik 9,3 millió Ft-tal, melynek forrása a gázközmű vagyoni készpénzhányad része továbbá kötelezettséget vállal az önkormányzat arra, hogy a 2002. évtől kezdődően 2.500 Ft/alkalmazott/évvel finanszírozza a működést, melynek forrását kéri a 2002. évi költségvetés tervezése során figyelembe venni. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően először a határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József)- elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 362/2001. (X.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által kidolgozott Kistérségi Munkaerő-gazdálkodási Rendszer megvalósíthatósági tanulmányát megismerte, az abban foglaltakkal egyetért, és a rendszer bevezetését határozza el Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában, továbbá az önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazottak foglalkoztatási érdekeit szem előtt tartva, teljes jogú támogatóként csatlakozik a Kistérségi Munkaerő-gazdálkodási Rendszer részeként létrejövő Dr. Kovács Pál Közzszolgálati Újrakezdési Alapítványhoz, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapítvánnyal kötendő támogatási megállapodást - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyetértésével - írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 9.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt alapítványhoz 2001. évben 9,3 millió Ft-tal csatlakozik, melynek forrása a gáz-közmű vagyon készpénzhányad része, továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy 2002. évtől kezdődően 2.500 Ft/alkalmazott/év összeggel finanszírozza a működést, melynek forrását a 2002. évi költségvetés tervezése során figyelembe veszi.

A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy az itt meghatározott pénzüsségeket a 2001. évi költségvetés soron következő módosítása, valamint a 2002. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a KI-ÉT-en, a 2.500,-Ft/alkalmazott/év támogatás megosztásáról az intézményeket fenntartó önkormányzat és a munkavállalók között.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés soron következő módosítása
 a 2002. évi költségvetés előkészítésének időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kistérségi Munkaerő-gazdálkodási Rendszerhez való csatlakozás lehetőségéről értesítse a kistérség valamennyi önkormányzatát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 31.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Kistérségi Munkaerő-gazdálkodási Rendszer működésére vonatkozó rendlettervezetet készítse el és terjessze azt a közgyűlés ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 20."

8. Javaslat "A fiatalok munkaerő-piaci kirekesztődésének megelőzését szolgáló kísérleti program" című, az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány által kiírt pályázat önkormányzati támogatására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy a Duna Menti Regionális Népfőiskolát annak elnöke, Almási Zsolt úr képviseli. Mivel Almási úr egyben közgyűlési képviselő is, ezért számára nem szükséges külön szavazással tanácskozási jogot biztosítani.

Az előterjesztés határozati javaslata két alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális bizottság, a pénzügyi bizottság és a gazdasági bizottság elnökeiket kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő:

A „B” változatot azért ajánlom figyelmükbe, mert ez a szociális bizottság egyfajta kiegészítése volt, ami egy feladatcentrikusságot is megjelöl, hiszen a pályázathoz való kapcsolódás szerint ezek az intézmények azok, amelyek érintettek valamilyen feladatvállalásban. Tehát ez egy kiegészítés lenne, és egy pontosítás, ha a „B” változatot elfogadják.

Almási Zsolt képviselő:

Most én élnék ügyrendi javaslattal, ugyanis ténylegesen az történt, hogy a gazdasági és a pénzügyi bizottság előbb tárgyalta, mint a szociális bizottság, és a szociális bizottság tárgyalása során jött ki ez a teljesebb „B” variáció, tehát azt kérném, hogy polgármester úr először a „B” variációt szavaztassa meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így lesz képviselő úr.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, akkor az egyes változatokat teszem fel szavazásra, először a határozati javaslat „B” változatáról dönt a közgyűlés. Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 363/2001. (X.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatva a Duna Menti Regionális Népfőiskola kérelmét, 2002. évben 1 M Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt "A fiatalok munkaerő-piaci kirekesztődésének megelőzését szolgáló kísérleti program" megnevezésű, az Országos Foglalkoztatási

Közalapítvány által kiírt pályázat önrészének biztosításához a népfőiskola részére, ha a pályázata eredményessé válik.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során az 1.) pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városfejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban vállalt kötelezettségről a határozat megküldésével értesítse a Duna Menti Regionális Népfőiskolát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 26.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, az Egészségmegőrzési Központ és a Jószolgálati Otthon vezetőit, hogy pályázati program megvalósítása érdekében a Duna Menti Regionális Népfőiskola által előkészített együttműködési megállapodást írják alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője

az Egészségmegőrzési Központ intézményvezetője

a Jószolgálati Otthon intézményvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 30.

9. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának és kiegészítésének koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Ma a rendelet módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I. fejezete e.) pontjában gépelési hiba folytán tévesen szerepel a főosztályvezetői szintnek megfelelő vezetői megbízás adhatósága. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 45.§ (9) bekezdés c.) pontja értelmében megyei jogú város önkormányzatánál főosztályvezető helyettesi szintnek megfelelő vezetői megbízás adható.

Kérem, hogy az előterjesztést ezzel a módosítással vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 364/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) kiegészítésére és módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza:
 - hatályon kívül kell helyezni az SZMSZ 7. számú mellékletét, valamint az erre utaló szövegrészeket az SZMSZ 27.§-ában;
 - az SZMSZ 27.§-ában szabályozni szükséges a belső szervezeti egységek megnevezését, a szervezeti egységek vezetői jogállását a megbízások tekintetében, a köztisztviselők besorolási fokozatának megfelelő elnevezés kiegészítését a tevékenységekre utalás elnevezéssel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1. pontban hozott koncepcionális döntésre figyelemmel készítse el az SZMSZ módosítására és kiegészítésére vonatkozó rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. november 8.

10. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára ("Civil ház")

Előadó: a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóját a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Egy előző napirendi pontban felmerült témához akarok szólni csak azért, hogy a jegyzőkönyvben jelenjen meg. Valamelyik képviselőtársam kérdésére Kál-

mán István irodavezető úr válaszolt az átszervezéssel kapcsolatos bérletek kifizetésével kapcsolatosan. Kérem szépen, hogy valahol jelenjen meg, hogy akkor mihamarabb hozzuk ide a költségvetés módosításába azt a tételt, amiről beszélt irodavezető úr, hiszen nem tudjuk addig kifizetni ezt, amíg ennek a pénzügyi helyét nem jelöljük meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután más jelentkező nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 365/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés alapján a Dunaújváros, Martinovics u. 26. szám alatt található épület ún. „civil házzá” történő átalakításához szükséges 5.000 E Ft többletköltség biztosítását a gázközmű vagyron ellenértékeként kapott készpénzhányad terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja”

11.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okirata elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ragó képviselő úr akarta ezt mondani, de mivel nincs jelen, elmondom, hogy volt az ügyrendi bizottságon egy megállapodás, ami nem jelenik meg az előterjesztésben. Az alapító okiratban van egy olyan, hogy „a hivatal működési területe”, és az van megjelölve, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területe, de tudni kell, hogy a polgármesteri hivatal ellát körzetközponti feladatokat is; okmányiroda, gyámhivatal, építésügy, ezért a következőkkel javasoljuk kiegészíteni ezt a mondatot. „Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területe, valamint azon települések, amelyekkel kapcsolatban a jogszabály területi feladati ellátást állapít meg”. Ezzel kellene az alapító okiratot kiegészíteni.

Somogyi György képviselő:

Ezt a módosító indítványt felvállalom, hogy szavazni lehessen. Amikor elolvastam az anyagot azt hittem, hogy időbeni visszafelé utazás történik, és talán most történik meg a hivatalon belül a rendszerváltás. Ennek megfelelően úgy gondolom ezt, már korábban – nem gondolom, hogy meg kellene neveznem, hogy kinek lett volna a feladata – a törvényesség őrének kellett volna tudni, hogy az önkormányzati törvényben megfogalmazottak szerint alapító okiratot kellett volna készíteni a polgármesteri hivatalnak. Megdöbbenő volt számomra, hogy alapító okirattal nem rendelkezik a városunk. Az egy dolog, hogy másol sincs, ez számomra nem vigasz, de az itt folyó munkánál egyfajta minősítést ad, akinek a mulasztását terheli.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Utálnék arra a mondatrészére képviselő úrnak, hogy „másutt sincs”. Az az érdekes gyakorlat alakult ki az országban, hogy vannak olyan megyék, ahol az állami számvevő ma sem kéri azt, hogy a hivatalok alapító okirattal rendelkezzenek, ugyanis a hivatalokat annak idején a rendszerváltást követően az önkormányzatok megalakították, létrehozták. Szerintem nem az az érdekes, hogy esetleg a törvényesség helyi képviselője nem jelezte ezt a hiányosságot, ha ez hiányosság, hanem az az érdekes, hogy az Állami Számvevőszék nagyon

gyakran idejárt ellenőrizni, és most észlelte először ezt a hibát, és amikor körbetelefonáltuk az ország összes megyei jogú városát, akkor közülük legalább tíz megkérdezte, hogy ugyan minek kell az nekünk, hiszen az önkormányzati törvény erejénél fogva megalakult a hivatal. Ez is egy azon dolguk közül, amelyekben nem egységes a jogértelmezés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több javaslat, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely a működési területre vonatkozik, és amelyet Somogyi képviselő úr felvállalt. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító javaslatát, mely szerint a határozat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratát a határozat mellékletében meghatározottak szerint elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy az alapító okirat "A hivatal működési területe" megjelölése kiegészül az alábbi szöveggel: "valamint azon települések, amelyekkel kapcsolatban jogszabály területi feladatellátást állapít meg. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 366/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratát a határozat mellékletében

meghatározottak szerint elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy az alapító okirat "A hivatal működési területe" megjelölése kiegészül az alábbi szöveggel: "...valamint azon települések, melyekkel kapcsolatban jogszabály területi feladatellátást állapít meg.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okirata aláírására, valamint az alapító okirat Területi Államháztartási Hivatal részére történő megküldésére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 31.

12.) Javaslat a pedagógusoknak kiírt informatikai pályázat önrészének biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 367/2001. (X.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartása alá tartozó közoktatási intézmények pedagógusait az alábbiakban részletezettek

szerint támogatja a Széchenyi Terv Információs Társadalom- és Gazdaságfejlesztési Program keretében meghirdetett otthoni számítógép használat és Internet hozzáférést támogató pályázat önrészének biztosításával, ezért 6.687.500 Ft-ot különít el erre a célra az iparüzési adó címkézéséhez elkülönített céltartalék maradványa terhére.

Intézmények	Támogatottak száma	Biztosítandó önrész 62.500,- Ft/fő
Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egyeség	2	125 000 Ft
Kőrös utcai Óvoda	1	62 500 Ft
Mesevár-Kincskereső Összevont Ó. E.	2	125 000 Ft
2. sz. Napköziotthonos Óvoda	3	187 500 Ft
óvoda összesen:	8	500 000 Ft
Arany János Általános Iskola	8	500 000 Ft
Dózsa György Általános Iskola	2	125 000 Ft
Gárdonyi Géza Általános Iskola	1	62 500 Ft
Kőrösi Csoma Sándor Általános Isk.	4	250 000 Ft
Móra Ferenc Általános Iskola	19	1 187 500 Ft
Móricz Zsigmond Általános Iskola	4	250 000 Ft
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	5	312 500 Ft
Sándor Frigyes Zeneiskola	2	125 000 Ft
általános iskola összesen:	45	2 812 500 Ft
Bánki Donát Gimnázium és SzKI.	14	875 000 Ft
Dunaferr Szakközép- és Szakmn. Isk.	6	375 000 Ft
Hild József Szakk.- és Szakmn. Isk.	3	187 500 Ft
Lorántffy Zsuzsanna SzKI.	4	250 000 Ft
Rosti Pál Gimnázium, Ált. és SzKI.	2	125 000 Ft
Rudas Közgazdasági Középiskola	19	1 187 500 Ft
Széchenyi István Gimnázium	6	375 000 Ft
középiskola összesen:	54	3 375 000 Ft
Mindösszesen:	107	6 687 500 Ft

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a pályázati pénz megérkezéséig a szerződésben foglalt kiadások teljesítéséhez (Támogatási Szerződés 8. pontja értelmében maximum 60 nap időtartamra a számítógépes konfiguráció beszerzési költségeinek Miniszterelnöki Hivatal Informatikai Kormánybiztosságot terhelő részét) az intézmények számára maximum 20 millió forint előfinanszírozást nyújt.

A Magyar Államkincstártól visszakapott összeget az intézmény 5 munkanapon belül köteles visszautalni az önkormányzat elszámolási számlájára.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője,
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 5.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2001. évi költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:
a pénzügyi iroda vezetője,
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a pályázat elbírálását követően, az oktatási intézmények által benyújtott kérelmek alapján biztosítsa a nyertes pályázók részére az intézmények számlájára az 1.) pontban meghatározottak szerint a támogatást, valamint a 2.) pontban biztosított előfinanszírozást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője,
az oktatási iroda vezetője,
az oktatási intézmények vezetői,
a szervezési és jogi iroda vezetője,
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a kérelmek benyújtását követő 15. nap

13.) Javaslat a Regionális és Képzési Bizottságba személyek delegálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor képviselő:

Annyi kiegészítést tennék a határozati javaslatához képest, hogy az ott 5. sor-szám alatt megjelölt szereplő Varga István, a Hild József Szakközép és Szakmunkásképző Iskola igazgatóhelyettese nem vállalja ezt a felkérést. Így négy név maradna a határozati javaslatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismondi László képviselő:

Korrigálni szeretném az elírásokat a határozati javaslatban. Az egyik „DUNAFERR Foglalkoztatásért Acél Alapítvány titkára” Kiss András, és nem „foglalkoztatásáért”. A másik, Kőkuti Tamás a „DUNAFERR RT Humánfejlesztési igazgatója”. Apróbb elírások, de szeretném, ha kijavításra kerülnének.

Rohonczi Sándor képviselő:

Szeretném előrebocsátani, hogy az itt felsorolt négy úriembert kiváló szakembernek tartom és azt gondolom, hogy ez a lista minden tekintetben jó szakembereket tartalmaz. Van itt egy szempont, ami nem lett figyelembe véve. Ha megnézzük, hogy ez a lista jelen pillanatban három DUNAFERR-es vezetőt tartalmaz, azt gondolom, hogy egy olyan szervezet, amelyik regionálisan áll össze, nagyon nehéz lesz három DUNAFERR-est bejuttatni, miközben még a munkáltatók is jelölhetnek. Kisebbségi esélye önkormányzatunknak arra, hogy itt valóban egy olyan összetételű csapatot juttasson oda, akit ott el is fogadnak, ezért én módosító indítvánnyal szeretnék élni. Három nevet javasolnék, mindenképpen egyetértve azzal, hogy az itt felsorolt személyek kiváló emberek, és alkalmasak lehetnek ilyen feladatra, de szerintem a következő három nevet lenne célszerű továbbküldeni, első helyen Dr. András István DUNAFERR Rt. személyzeti vezérigazgató-helyettesét. Azt gondolom nem kell külön magyaráznunk. Megvagyok arról győződve, ha ő nem ér rá, akkor Kőkuti úr fogja helyettesíteni, miután a helyettese és azt gondolom, hogy a DUNAFERR-nek módja lesz, mint munkáltatónak delegálnia akár Kiss Andrást is. Javasolnám második helyre Vass János önkormányzati képviselőtársunkat, aki 17 évet a középiskolai oktatásban töltött el, valamint javasolnám Kárpáti Gábort, aki viszont a most megszűnő megyei szakképzési bizottságnak jelenleg is tagja Dunaujvárosban. Az ő személyén keresztül egy folytonosságot lehetne biztosíta-

ni, ami hasznára válna az ügynek. Az lenne a javaslatom, hogy Dr. András István mellett Vass János és Kárpáti Gábor szerepeljen.

Illéssy István képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy ki egyeztette ezt a listát, ha itt most teljesen felborul?

Kiss András képviselő:

Mivel az előterjesztésben érintve vagyok, a szavazásban nem szeretnék részt venni.

Cserna Gábor képviselő:

Legjobb tudomásom szerint csak az oktatási bizottság tárgyalta. A bizottságnak ez volt az állásfoglalása. Mint megyei jogú város tehetünk javaslatot, és az Oktatási Minisztérium közigazgatási államtitkárának javaslatára a szaktárca vezetője, a miniszter úr fog dönteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Illéssy képviselő úr az előterjesztés mellett látja ezt a levelet, amelyet hozzám intézett Dr. Gál András Levente úr, ennek alapján kértem meg az irodavezető asszonyt, hogy az oktatási bizottsággal egyeztetve készüljön egy előterjesztés. Csak kiegészíteni akartam Cserna képviselő úrnak a válaszát.

Pók Ferenc alpolgármester:

Cserna képviselő urat szeretném kiegészíteni én is. Múlt héten, kedden volt oktatási bizottsági ülés. A meghívó napirendjei között szerepelt a téma, de nekünk nem szerepeltek. Cserna úr a helyszínen javasolta az első három helyen szereplő embert, akivel előzetesen egyeztetett is, és ott a helyszínen merült fel a másik két név. Ilyen módon a másik két név is elég spontán módon merült fel. Ez a magyarázata annak, hogy úgy tűnik, hogy ilyen szinten lett előkészítve.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Rohonczi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslatba Dr. András István a DUNAFERR RT személyzeti vezérigazgató-helyettese szerepeljen, Vass János képviselő úr, és Kárpáti Gábor, a polgármesteri hivatal főmunkatársa. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Regionális és Képzési Bizottságba Dunaújváros képviselőiként az alábbi személyeket delegálja: Dr. András István DUNAFERR Rt. személyzeti vezérigazgató-helyettes, Vass János önkormányzati képviselő, Kárpáti Gábor a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási főmunkatársa. - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Illéssy István, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Huszti József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Kiss András), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Huszti József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 368/2001. (X.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Regionális és Képzési Bizottságba Dunaújváros képviselőiként az alábbi személyeket delegálja:

1. Dr. András István DUNAFERR Rt. személyzeti vezérigazgató-helyettes
2. Vass János önkormányzati képviselő
3. Kárpáti Gábor a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási főmunkatársa.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. október 31.

14.) Javaslat Rijeka és Dunaújváros kapcsolatának megerősítésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, valamint az EU Integrációs Munkacsoport elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 369/2001. (X.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki Rijeka a Horvát Köztársaság városa és Dunaújváros kapcsolatának megerősítésére. Egyben felhatalmazza a polgármestert a városok közötti barátságlevél aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 31.

15.) Javaslat Rabóczky Vilmosné ingatlanának megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, nekem lenne az irodavezető úrhoz egy kérdésem, hogy az előterjesztésben a kérelmező hivatkozik egy jogszabályi helyre, hogy a kérelem benyújtásától számított három éven belül kisajátítási eljárást kell indítani. Elkezdődött-e ez a határidő?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Ha a „B” változatot szavazza meg a közgyűlés, akkor a mai naptól indul a három év.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért kérdeztem irodavezető úr, mert a kérelmező állítása szerint már korábban kompenzálni kérték ezt az ingatlant valamilyen üzletvásárlással kapcsolatban, hogy ez nem minősül-e olyan kérelemnek, ami a három évet elindította?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Emlékeim szerint több évvel ezelőtt volt egy üzlethelyiség vásárlási tranzakció, ami beszámítást kért. Az nem a kisajátításra irányult, illetve a telekvásárlásra, hanem az üzlet vételárába való beszámításra.

Pók Ferenc alpolgármester:

Bennem is felmerülté ez a kérdés, amit polgármester úr feltett. Azt javasolnám, hogy döntsünk most úgy, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vizsgálja meg ezt a kérdést, és utána hozzuk vissza. Azt gondolom, hogy az két hét nem oszt, nem szoroz ebben az ügyben.

Illéssy István képviselő:

Amennyiben Silye úr által említett tranzakció valóban úgy volt ahogy ő emlékszik, én is úgy emlékszem, a rendezési terv viszont mindenképpen azután került elfogadásra. A tranzakció megelőzte a rendezési terv hatálybalépését.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Valóban így van, a tranzakció sokkal korábban datálódik, mint a rendezési terv elfogadása. A rendezési tervet a közgyűlés a Kandó Kálmán térre az idén fo-

gadta el, azelőtt nem volt érvényes ez a szituáció. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy a közgyűlés mostani döntésétől számított, de ez a mai döntést nem befolyásolja, hiszen ez amúgy is jogszabály adta kötelezettség. Ha nem változik, akkor ez automatikus lesz, tehát a mai napon nyugodtan meg lehet hozni a döntést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pók alpolgármester úrnak volt egy ügyrendi javaslata, ami arra vonatkozott, hogy vegyük le napirendről ezt a pontot azzal, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vizsgálja meg, és azt követően kerüljön vissza döntésre az önkormányzat elé. Aki ezt az ügyrendi javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc ügyrendi javaslatát - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Szemán József, Vass János), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” és „B” változatáról fogunk szavazni. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 5 fő (Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mel-

lette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Vass János), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Somogyi György, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Huszti József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 370/2001. (X.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Közgyűlése nem támogatja Rabóczky Vilmosné (Dunaújváros, Dobó I. u. 40.) kérelmét, a Dunaújváros 772/18 hrsz-ú, 2174 m² nagyságú területet nem kívánja megvásárolni a kérelmezőtől, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2001. november 12.

Szünet.

Szünet után.

16.) Javaslat a DUNAFERR Dunai Vasmű Rt. kérelmére, a Vasmű téren található 360/2 hrsz-on felvett terület tulajdonba adására vonatkozó polgármesteri határozat pótlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel a gazdasági bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot, felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczai Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnap tárgyalta és az előterjesztést támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Egy probléma felvetése érlelődött régen bennem és most ennek a napirendnek a kapcsán úgy gondolom, hogy meg kell valósítani, illetve meg kell oldani a problémát. A következőről van szó. A Dunaferri Rt. előtt lévő buszmegállókra gondolok. A két helyi járat megálló forgalma reggel és a délutáni műszakváltáskor hatalmas. Több alkalommal tapasztaltam azt, hogy egy váratlan nyári zápor, amelyik egyik pillanatról a másikra tör ki, több száz buszra várakozó dolgozót áztatott bőrig. A forgalom szervezése olyan, hogy mindkét irányból jövő buszok ugyanarra az oldalra állnak be, hisz egy kanyart tesznek. Előfordul olyan, hogy egyszerre három, négy helyi járat áll benn, vagy éppen mozog, indul ki, vagy áll be a megállóba. A közelben a túloldalon a vidéki, távolsági járatoknak van egy fedett buszmegállója, oda átmenni a nagy forgalom miatt gyakorlatilag balesetveszélyes. Az előterjesztésben a következőt olvasom. A kérelmező vállalta a terület külső megjelenésének kialakítását, a parkok, utak, valamint a téren és a környéken levő felépítmények állapotának javítását, megőrzését. A téren nagyon kevés felépítmény van, sőt eggyel kevesebb, mint kellene, mert kellene egy fedett buszmegálló. Úgy gondolom, hogy a határozati javaslatot a kérelmező vállalásának fényében, hisz ő ezt leírta, hogy mit vállal, módosítani kellene a következőképpen. Az 1. pontban működése céljából - utolsó mondatban - feltétellel adja a kérelmező tulajdonába. Egy harmadik pontban megfogalmaznánk a feltételt: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése feltételként szabja a kérelmezőnek, hogy a helyi járatos buszmegállóba egy fedett várót alakítson ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki Vass képviselő úr módosító indítványát elfogadja, hogy a közgyűlés azzal a feltétellel adja a területet a Dunaferri Rt. tulajdonába, hogy fedett várót alakít ki a helyi járáthoz, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy a közgyűlés azzal a feltétellel adja a területet a Dunaferri Rt. tulajdonába, hogy fedett várót alakít ki a helyi járáthoz - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Szász Antal), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 371/2001. (X.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a dunaújvárosi 360, illetve ebből a megosztási vázrajz szerint kialakítandó 360/2 helyrajzi számon felvett, természetben Dunaújváros, Vasmű tér alatt található, belterületi ingatlanból 1260 m² beépítetlen területet, közhasználatú magánút, illetve parkoló működtetése céljából adja a kérelmező tulajdonába, azzal a feltétellel, hogy fedett várót alakít ki a helyi járathoz.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert területrendezési célból kötendő ajándékozási szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 1."

17.) Javaslat a Földhivatal helyiségügyének rendezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A", "B" és "C" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit - a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Kiss András), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 372/2001. (X.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja, hogy a Földhivatalnak 9.500.000,- Ft kerüljön megfizetésre, továbbá a 2000., illetve 2001. évben keletkezett mindezidáig a Földhivatal által meg nem fizetett rezsiköltségek elengedésre kerüljenek használati jog megszüntetésének ellenértékéért.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Földhivatalt a határozat megküldésével értesítse a közgyűlés döntéséről.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 1.

18.) Javaslat egyes közterületek elnevezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellen szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál), tartózkodott 7 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 373/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

az 1566/73 helyrajzi számú utcát Csillagfény utcának,
az 1566/75 helyrajzi számú utcát Csillagdomb utcának,
a 730/361 helyrajzi számú utcát Csillagfürt utcának,
az 1566/74 helyrajzi számú közterületet Göncöl köznek,
az 1566/76 helyrajzi számú közterületet Tejút köznek,
az 1566/77 helyrajzi számú utcát Fiastyúk utcának

nevezi el.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az utcanevek elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 6.

19.) Javaslat iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját a jegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távolt volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 374/2001. (X.25.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az illetékes bizottságok javaslatát és a befizetett 2000. évi iparűzési adóból a következő célokra az alábbi pénzüsszegeket utalja a címzetteknek.

- Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány részére:
287.700,- Ft.

- A 2001. évi költségvetés 5. sz. mellékletének 23. alcímén szereplő egyéb egészség-

ügyi feladatok előirányzatának növelésére :

558.500,- Ft,

melyet a sürgős, rendkívüli és megoldásra váró egészségügyi feladatok alapjaként fognak felhasználni.

Ebből Remenyiné Kertész Judit gyógyúszás programja a 2001. szeptembertől decemberig terjedő időszak bérleti díj átvállalása címén 270.560,- Ft-ban részesül.

Összesen:

846.200,- Ft.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a céltámogatási szerződést kösse meg, a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszközök átadását.

Felelős: - a határozat közléséért, a szerződés megkötéséért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 30., illetve folyamatos"

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szemán József képviselő:

A parkolással kapcsolatban lenne olyan észrevétel, hogy ha egy családnak 2 db autója van, az egyikre kapott egy parkolási engedélyt, a másik autóját a garázsban tartja, de időközben elromlott az egyik, amelyikre kapta a parkolási engedélyt, és a másikkal beállt, ezért folyamatosan fizetnie kell, amikor ott tartózkodik a parkolóban. Ez olyan anomália, ha egy családon belül több autó van és csak az egyikkel foglalja a parkolóhelyet, akkor azt gondolom, nem az a cél, hogy büntessük azért, mert ott lakik és azért, mert két autója van. Ennek a feloldását szeretném kezdeményezni.

Szász Antal képviselő:

Abban szeretnék segítséget kérni polgármester úrtól, hogy a Római városrészben az utolsó a múlt hét közepétől kezdve folyamatosan kisbuszt irányítanak a 1/2 -7-es, 3/4-7-es munkába indulókhöz. Ez azt jelenti, hogy van amikor késnek, ez a kisbusz annyira tele van munkavállalókkal, hogy a sofőr kénytelen a középső és a hátsó ajtót is kinyitni, hogy valahogyan össze tudjon zsúfolódnival az embertömeg, aki munkába igyekszik. Arra szeretném kérni –polgármester

urat, hogy amennyiben lehetséges a VOLÁN RT-hez próbáljon folyamodni, hogy ha egy mód van rá, ebben az időben lehetőleg csuklós buszt irányítsanak, hiszen az embertömeget is teljesen megtölti.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Szemán úr! A parkolásra vonatkozóan pillanatnyilag a rendelet úgy szabályoz, hogy az ott lakóknak egy gépkocsira van lehetőségük parkolni. Tájékoztatom a testületet, hogy valószínű 2, vagy 4 héten belül itt lesz a közgyűlés előtt a rendeletmódosítás, a javaslatban benne van, hogy aki ott lakik és fizeti a súlyadót, két gépkocsira is kap ingyenes parkolási lehetőséget. Ezt a rendeletmódosítást el kell fogadni.

Kerekes Judit képviselő:

Az október 23-ai ünnepséggel kapcsolatban szeretnék szólni. A kopjafánál a temetőnél volt a koszorúzás. A VOLÁN egy kisbuszt indított, olyan borzalmas tumultus volt a buszon, hogy egyszerűen sem a korai, sem a későbbi busszal nem lehetett normálisan utazni. Kérem, hogy figyelmeztessék, hogy máskor, ha ilyen ünnepi esemény van, figyeljenek oda, egy plusz járással ezt a helyzetet oldják meg.

Selyem József képviselő:

A Köztársaság úton a Hungária Biztosító melletti parkolót rendszeresen használó gépjármű tulajdonosok jelezték, hogy a parkolóból való kihajtáskor a balra való kitekintés szinte teljesen lehetetlen a rendkívül magas sövény miatt. A sövény rendkívül kulturáltan van nyírva, ápolva, viszont annyira magas a mérete, hogy emiatt a kilátás teljességgel kizárt, és ezért teljesen ki kell hajtani a kereszteződésbe, amely rendkívül balesetveszélyes. Szeretném kérni, hogy az illetékes iroda intézkedjen.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szász úr kérését a VOLÁN-nak továbbítani fogom, és kérem, hogy ebben az időszakban is csuklós-buszokat állítsanak be. Hasonló módon jelezni fogom Kerekes képviselő asszonynak a kérését, illetve javaslatát is, de itt felvetném azt, hogy hasonló rendezvények előkészítése kapcsán, ha a szervezők megkeresnek, már előre tudunk jelezni. Ilyen igénynél biztos vagyok abban, hogy a VOLÁN nem fog elzárkózni.

Selyem képviselő úrnak köszönöm a figyelem felhívását, intézkedni fogunk a sövény visszavágásáról.

Szemán József képviselő:

Tisztelt Varga úr! Köszönöm a választ, remélem, hogy a büntetést, ha bemegegy az illető és bemutatja a súlyadó befizetését, vissza fogják fizetni, mert ez lenne a fair eljárási mód. A másik, amit szeretnék elmondani, hogy bár lekerült a 4.) napirend, az étkezési norma emelése, a 3. körzetből kaptam egy olyan levelet, amiben a nyugdíjasok kérik, hogy különösen a felső Duna-parton az étkezés ellátása az időseknek nem megoldott, és szükség van ezekre a tálaló konyhákra. Amennyiben a vállalkozóval szerződést bont az önkormányzat, akkor is az egyszeri napi melegétel kiszállítását ezeknek a 70-80 éves idős embereknek meg kellene oldani és ebben kérik az önkormányzat segítségét.

Antal Lajos képviselő:

A Bartók téren való át nem haladás régóta kínja ennek a városrésznek. Szám-talan esetben fordul elő, hogy a Béke Étteremnél parkoló teherautók miatt nem tudnak elmenni a személyautók. Többször feltettük már a kérdést és az emberek is megint jelezték, hogy valamit tenni kell, mert ami ott van, az nem állapot. Egyrészt az, hogy várakozni kell az autósoknak a kisebbik gond, az, hogy környezetszennyező a nagyobbik gond, mert a gyerekek az óvodában azt a levegőt szívják be, amit az autók odafüstölnek az orruk alá. Ebben az ügyben remélem valamilyen megoldással a Polgármesteri Hivatal időben elő fog állni.

Másik téma, nemrégiben Kerekes Judit képviselőtársam egy fórumot tartott a belváros közbiztonságáról, amiért neki köszönet jár. Ez korrekt lépés volt részéről. A baj csak az volt, hogy két nappal utána, amikor ez a fórum volt, a Május 1 utcában az összes kuka végig ki volt tépve tövestől, holott ez a fórumon a sajtó szerint más ígéretet hangzottak el az illetékesek részéről, tehát ha valaki, egy képviselőtársam az emberek érdekében eljár, akkor elvárható, hogy utána az ott elhangzott ígéretet valahogy meg is valósuljanak.

A harmadik téma, szeretnék érdeklődni, hogy mi a szándéka a városházának azzal az úttal, amelyik a Duna-part mellett vezet ki Rácalmás felé. Nem azért, hogy a polgármester úr biciklivel tudjon hazamenni, de vannak ott lakók is, üdülőtulajdonosok is, jó lenne, ha azok az emberek, akik ott adót fizetnek, köz-műfejlesztéshez hozzájárultak, olyan utat kaphatnának, ami méltó ennek a városnak a színvonalához.

Kiss András képviselő:

A napokban az Öreghegyi út lakói képviselőjében egy személy keresett meg, és kérte, hogy az Öreghegyi út még a tél beállta előtt olyan javításokat kapjon, hogy télen a hó eltakarítása, a közlekedés biztonságosan megoldható legyen. Nem rendkívüli feladatról van szó, kátyúk javításáról. Kérem irodavezető urat, amennyiben lehetséges, a közeljövőben ezt a felújítást tegyék meg. A másik ilyen kérés korábban érkezett hozzám, ez teljesen megegyezik azzal, amit Antal képviselő úr mondott, a Szabad-stranddal szembeni Üdülő-sori út kátyúzását korábban bejelentettem már irodavezetőnek, hogy nézzék meg, és ha lehetséges, javítsák ki. mind a két kérést most ismételten szóba hozom és kérem a lehetséges megoldást.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Antal úr! A Rácalmásra kivezető úttal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy gyakorlatilag annak a tervezése már régen megtörtént, felül kell vizsgálni, hiszen a tervezés egy bizonyos szakaszánál megállt. Pályázati pénzeket szeretnénk rá kapni. Természetesen ennek lesz egy önrésze, de a 2002-es költségvetésben szeretnénk szerepeltetni, ha a közgyűlés elfogadja, akkor remélhetőleg megépül ez az út és kulturált körülmények lesznek azon a vidéken.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A Bartók tér és környékének forgalmi rendjével kapcsolatban valóban volt egy lakossági fórum Kerekes képviselőasszony szervezésében, de az ott jelenlévők közül senki nem kérte azt, hogy a Bartók térre a forgalmat engedjük be. Érzékelhető volt, hogy nem ez a lakossági igény, képviselőasszony sem kérte, mint a területnek a képviselője, ezért egyelőre az iroda nem tervez ezen a téren ilyen jellegű beavatkozást, tehát a térre a forgalmat nem kívánjuk visszaengedni. Azt vizsgáljuk, hogy célszerű-e az egyirányúsításoknak a megfordítása. Ez volt a lakossági igény, ennek az előkészítésén dolgozunk.

Kiss képviselő úrnak az Öreghegyi út és az Üdülő sor javításával feltett kérdésre válaszolom, hogy meg fogom vizsgáltatni és még a tél beállta előtt a bal-esetveszélyes kátyúkat megszüntetem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szemán képviselő úrnak szeretném tájékoztatásként elmondani, hogy 400 aláírással érkezett hozzám a tálalókonyhákkal kapcsolatban megkeresés, és többek között a 4.) napirendi pont levételének az az indoka, hogy a vállalkozóval tárgyalni tudjunk. Meg kell mondanom, hogy nincs direkt összefüggés a tálalók megszüntetése és az önkormányzat normaemelésével kapcsolatban, hiszen vizsgálataink szerint 80 adag szociális étkeztetés kerül ezeken a tálalókon keresztül kiosztásra. Ezek egy része önkormányzati működtetésben van, hiszen az Öregek Napközi Otthonában kiosztásra kerülőkre van ráhatásunk. Nagyon remélem, hogy az étkeztetést biztosító vállalkozó, ami nem igazán a szociális étkeztetéssel függ össze, át fogja gondolni az ezzel kapcsolatos költségeit, hiszen ő azzal indokolta, hogy a költségek emelkedése miatt nehéz fenntartani. Ezt célozta ez a tárgyalás, de még egyszer le kell szögezni azt, hogy nincs egyenes összefüggés a tálalók esetleges megszüntetése, és az önkormányzat szociális étkeztetése között, mert ezekben a tálalókban nem igazán ezeknek az étkeztetéseknek a lebonyolítása folyik. Természetesen, érzékelve a problémát megpróbáljuk a vállalkozóval a tárgyalásokat úgy alakítani, hogy az ne történjen meg.

Az Öreghegyi úton a múltkor végigautóztam, mert jött hozzám egy beadvány, és megerősíthetem, hogy az irodavezető úr szíveskedjék megnézetni, valóban szükség van a kátyúzásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző