

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. október 11-ei üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Almási Zsolt
  2. Antal Lajos
  3. Barányi Albert
  4. Cserna Gábor
  5. Dávid Béla
  6. Dr. Dorkota Lajos
  7. Dr. Gyöngyösi Pál
  8. Huszti József
  9. Illéssy István
  10. Kecskés Rózsa
  11. Kerekes Judit
  12. Kiss András
  13. Mlinkó Pál
  14. Pók Ferenc
  15. Dr. Ragó Pál
  16. Rohonczi Sándor
  17. Dr. Sipos János
  18. Selyem József
  19. Somogyi György
  20. Szántó Péter
  21. Szász Antal
  22. Szekeres György
  23. Szemán József
  26. Vass János
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Kismondi László
- polgármester  
képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

- Dr. Tóth István
- Dr. Hőnigh Magdolna
- jegyző  
aljegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítészeti iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda képviselőjében
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Szekeres György alpolgármester:**

A meghívóban 8.), 19.), 21.) és 23.) pontként javasolt napirendeket a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia a közgyűlés ülését megelőzően. Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, a bizottság megtárgyalta-e az előterjesztéseket?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság mindegyik témakört tárgyalta, de a 23. ponton szereplő lőtérrel kapcsolatos témát javasoljuk levenni napirendről, ugyanis közvetlenül az ülés előtt derült ki, hogy néhányan még itt terveket fontolgatnak a lőtérrel kapcsolatban. Különböző szervezetek jelentkeztek be, akik mindenféle lehetőséget keresnek. Azt kértük a hivataltól, hogy a szükséges egyeztetések zajlódjanak le, és úgy kerüljön vissza a bizottság, majd a közgyűlés elé. Nem szavaztunk róla, kérem, hogy ez ne kerüljön napirendre.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tehát a gazdasági bizottság azt javasolja, hogy a 23. napirendi pont ne kerüljön tárgyalásra. Úgy gondolom, hogy ez a bejelentés után akceptálható. A 23. pont nem kerül a napirendek sorába. Valamennyien kézhez kapták képviselőtársaim a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros

adósságállománya rendezésére” című előterjesztést. Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros adósságállománya rendezésére” című napirendi pontot 23.) sorszámmal, abban az esetben, ha az előterjesztést az illetékes bizottságok – pénzügyi, gazdasági bizottság - megtárgyalták. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Akkor ez napirendre vehető. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Támogatom Rohonczi úr javaslatát, hogy vegyük le napirendről a 23. pontot azzal, hogy felhívnom a figyelmét a hivatalnak, hogy amikor egy ilyen szerződés tervezetet hoznak a közgyűlés elé, ne egyoldalúan tegyék le, hogy aláírod, vagy nem írod. Mind a bizottsági ülésekre, mind a közgyűlésekre tanácskozási joggal a szerződő felet szeretném meghívni, hisz a szerződés a polgári törvénykönyv szerint a két fél egyező akaratával jön létre. Nem tudjuk, hogy a másik félnek mi az akarata. Mi döntünk egy szerződésről, betűről, betűre és aztán valakinek az orra alá dugjuk, hogy írja alá. Feltétlenül, ha levettük napirendről a későbbiekben, amikor ez visszakerül, a szerződő fél a bizottsági ülésekre és a közgyűlésre kapjon meghívást tanácskozási joggal.

**Szekeres György alpolgármester:**

Először azt a javaslatot szeretném megszavaztatni, hogy a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros adósságállománya rendezésére” című napirendi pont a 23. sorszám alá felkerüljön-e. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros adósságállománya rendezésére” című előterjesztés 23. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti

József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál)-elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az eredeti 23. pont levételével és az új 23. pont felvételével szavazásra bocsátom a kiküldött napirendi pontok tárgyalását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 24.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 24.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 25.) napirendi pontja kitüntetésekre tett javaslatokat tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 24.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője,

a  
25.) napirendi pont esetében Fülöpné Cserpes Márta a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője.

## **N a p i r e n d:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat járművek elhelyezésének szabályozásáról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros, Temető helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyes rendeleteinek módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az '56-os emlékművel kapcsolatos döntésekre

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros és kistérsége turizmusfejlesztési koncepciójának és tervének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

8. Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2000. évben végzett munkájáról

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

9. Javaslat a 290/2001. (IX.13.) KH számú határozat módosítására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a József Attila Könyvtár pályázati részvételének támogatására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat gyógyúszás bérleti díjának átvállalására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslat a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. által szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának árképzéséhez kapcsolódó beszámoló elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskolában fél technikai álláshely létesítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház fertőző épületének életveszélyt elhárító munkálatainak finanszírozására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat a piac, hasznáلتcikk-piac és vásártér fejlesztéséhez szükséges kötelezettség vállalására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001.I-VIII. havi pénzügyi teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

19. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

**Előadó:** a polgármester

20. Javaslat a megszűnt Barátság Általános Iskola és József Attila Általános Iskola tanulói részére diákigazolvány előállítási költségeinek megtérítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat a sport szakfeladatra meghatározott költségvetési keret kiegészítésére

**Előadó:** a sportbizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

22. Javaslat az oktatási intézményrendszer átszervezése következtében fellépő utazási támogatási igények rendezésére

**Előadó:** a polgármester

23. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros, adósságállomány rendezésére

**Előadó:** egészségügyi bizottság elnöke

### **Zárt ülés**

24. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

**Előadó:** a polgármester

25. Javaslat "Dunaújvárosért Díj" adományozására

**Előadó:** a polgármester  
az előkészítő bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A beszámoló elkészítése után jött egy értesítés, határozat, egy örömteli dologról. Dunaújvárosból egyedül a Jószolgálati Otthon nyújtott be pályázatot rehabilitációs foglalkoztatás célú támogatásra, és ez a pályázat durván 2,7 M Ft támogatásban részesül. Ezzel négy, megváltozott munkaképességű foglalkoztatása oldódik meg, amihez megkapta az otthon a támogatást.

**Vass János képviselő:**

Az 599. számú polgármesteri határozathoz lenne egy rövid megjegyzésem. A múltkor is szóvá tettem már egy eladott ingatlanak az árát. Itt is úgy gondolom, hogy az önkormányzati vagyomból érzésem szerint áron alul sikerült a DVG RT-nek átruházni egy tulajdonhányadot. A határozat 3000 Ft/m<sup>2</sup>-ről szól. Ez nem más, mint az újteleppel szembeni építési terület. Ha összevetem azzal, hogy a júniusi közgyűlésen egy PH határozat garázsok, közművesítetlen területet 4000 Ft-ért adott el, ha összevetem azzal, hogy kedvezményesen adott el a közgyűlés nevében polgármester úr 5000 Ft-ért az egyháznak területet, akkor ez a 3000 Ft/m<sup>2</sup> Ft kicsit sántít. Minden relatív, de itt vannak a tények, amelyeket a közelmúltban sikerült átruházni, vagyonokat, tehát szerződést létrehozni. Ahhoz képest egy építési terület 3000 Ft/m<sup>2</sup>-ért kevés. Szeretném a gazdasági bizottság figyelmét felhívni, hogy legyen konzekvens saját döntéseivel, mert ha a garázsok területe 4000 Ft/m<sup>2</sup>, az egyház kedvezményesen kapja 5000 Ft/m<sup>2</sup> áron a területet, ebben nincs kedvezmény, akkor miért 3000 Ft/m<sup>2</sup>? Nyilvánvaló, megkötöttség szerződésről van szó, nem kívánom rehabilitálni, de szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy nem értek vele egyet.

**Kerekes Judit képviselő:**

Október 9-én és 10-én az Intercisa Múzeum megalakulásának 50. évfordulója alkalmával tudományos tanácskozást szervezett az intézmény. Előadók a Dunaújvárosi Múzeum volt, és jelenlegi munkatársai, régészek, muzeológusok voltak. A változatos és érdekes előadások némi visszaemlékezéssel is fűszerezve méltó megemlékezést jelentettek az évfordulón. Az ülés előtt kiosztottuk Matusné Dr. Lendvay Márta előadását a Múzeum első tíz évéről, és a történeti kutatásokról. Erről szerettem volna a közgyűlést tájékoztatni, hiszen ezt a polgármesteri tájékoztatóba már nem tudtuk betenni.

**Somogyi György képviselő:**

Az 1.) napirendi pont számomra hiányosság érzetét kelti tekintettel arra, hogy már korábban sajtóban, és a Dunaújvárosi Televízióban is elég publikusan megjelent anyagok alapján nyolc dunaújvárosi lakóközösség nyert a



Széchenyi Terv pályázatán. A mai napig nem tudok róla, mint önkormányzati képviselő, hogy a GM az erre vonatkozó pályázati anyagot és értesítést megküldte volna, illetve vannak félhivatalos információim, amelyek arra vonatkoznak, hogy állítólag itt van a hivatalban. Ha ez igaz, akkor szeretném megkérdezni, hogy mikor kaptuk meg, és milyen lépések vannak ütemezve annak érdekében, hogy ebben az évben a Széchenyi Tervre pályázott lakóközösségek a munkákat el tudják kezdeni tekintettel az időjárás várható hidegebbre fordultára, amely nem teszi lehetővé bizonyos munkanemeknek az elvégzését.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Somogyi úrnak kérdésére 8 napon belül írásban válaszolok.

**Somogyi György képviselő:**

Silye úrtól most konkrétan kérdezném, megérkezett-e a GM-nek a tájékoztatója a nyertes lakóközösségekkel kapcsolatban tekintettel arra, hogy az önkormányzat pályázott. A 8 nap már így is a sokadik 8 nap lenne. Szeretném tudni, hogy milyen intézkedések lesznek, mikor készül el a GM és az önkormányzat közötti szerződés? Mikor készül el az önkormányzat és a lakóközösségek közötti szerződés? Csak példának okáért, kiegészíteném, egyidőben lettek elbírálva a pályázatok, Kaposváron három lakóközösség pályázott. Kaposváron a mai napon ünnepélyes szerződés aláírással deklarálják a nyertes lakóközösségekkel és önkormányzattal a különböző munkák megindítását, itt meg még hivatalosan arról sem tudunk, hogy kiértésítettek bennünket. A 8 nap innét kezdve nem érdekes, úgy gondolom, hogy az a kérdés, hogy megjött-e és milyen teendők vannak vissza ez ügyben.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

A pályázati értesítések és a szerződéskötési ajánlatok megjöttek. Ezeknek a feldolgozása folyamatban van.

**Szekeres György alpolgármester:**

A felvetést követően jegyző urat fogom megkérni, hogy nézzon utána ennek az ügynek és két hét múlva az első napirendi pontban tájékoztassa a közgyűlést a helyzetről.

Mivel több jelentkezőt nem látok, az előterjesztést felteszem szavazásra. Kérem, aki elfogadja az 1.) napirendi pont előterjesztését, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a polgármesteri tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr.

Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem fogadta el 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg.

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés I/4. pontjában adott jelentés annyiban módosult, hogy az EKONOMAR Kft. 2001. október 8-án visszaküldte az általa aláírt szerződést az önkormányzathoz.

Kérdezem az I. fejezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, szavazásra teszem fel az előterjesztés I. fejezetét. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az előterjesztés I. fejezetét -mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Az előterjesztés II. fejezetét bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Vass János képviselő:**

Az előterjesztés 7. oldalán a következő indoklást olvasom a lejárt határidő módosításával kapcsolatban: A határidő módosításáról szóló határozatot megküldtük, és kértük a végrehajtására vonatkozó jelentés megtételére, melynek a részvénytársaság nem tett eleget. Megjegyzem; a DVG RT-ről van szó. Így ismételten felhívtuk jelentési kötelezettségére és újabb határidő

módosítást kezdeményezünk. Számomra döbbenetes, hogy saját cégünknek többször kell küldeni levelet, és oda-vissza levelezgetünk, nem tesz eleget kötelezettségének, mi módosítjuk a határidőt, egyszerűen úgy tűnik, hogy ez egy bevált szokás. Odateszik a képviselők elé a határidő módosítást, valaki nem dolgozik, mi meg megnyomjuk a gombot, hogy módosítsunk. Következménye természetesen nincs, minden úgy megy tovább, ahogy eddig történt, mi meg módosítgatjuk a határidőt. Szeretném kérni alpolgármester urat, hogy járjanak el az ügyben, hogy a saját cégünk a kötelezettségének tegyen eleget. A 8. oldalon egy másik határidő módosításának indoklásában azt olvasom, ez nem más, mint az energiaárak felülvizsgálata, tehát a hőszolgáltatóval kapcsolatos. Annak idején, januárban, én kezdeményeztem ezt a felülvizsgálatot a távhő- és melegvíz szolgáltatás költségeivel kapcsolatban. Akkor egy tavaszi időpontot javasoltunk, amiből szeptember 30 lett azzal az indoklással, hogy viszonylag nagy a munka. Tavasz folyamán többször kértük a jegyző urat, hogy induljon el a munka, mert ki fogunk csúszni a határidőből. Valamikor májusban került elénk az első írásos anyag ez ügyben. Úgy gondolom, hogy az az indoklás, ami úgy szól, hogy „a munka nagysága a határozathozatalakor nem volt ismeretes”, teljesen eltér a valóságtól. Ismeretes volt, csak hónapokig nem történt semmi. Aztán nyilvánvaló, amikor már hozunk egy határozatot, és ott van a nyakunkon a határidő, akkor ez a nagy mennyiségű munka arra a határidőre elvégezhetetlen. Amikor valamit félévvel későbbre teszünk az nem azért van, mert nem kell csinálni az első öt hónapban semmit, hanem azért, mert nagyon nagy mennyiségű munka van, és kell rá fél év. Hiába kérdeztük Somogyi képviselőtársammal a tavasz folyamán többször is, hogyan áll a dolog, süket fülekre talált, tehát úgy tűnik, hogy szólási szabadság már van, de hallási még nincs. Szintén arról van szó, hogy felületes munka történt és most azt akarják velünk lenyeletni, hogy a munka nagysága nem volt ismeretes. Ismeretes volt, csak sokan nem fogták fel, hogy mi a dolguk.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Vass úr! Szeretném emlékeztetni arra, hogy a gazdasági bizottság többször foglalkozott a munkacsoport felállítással. Szeretném emlékeztetni arra, hogy a közgyűlés sem tudott ebben a kérdésben dönteni, és amikor a közgyűlés döntött a csoport személyi összetételével kapcsolatosan, az olyan időpont volt, ami időponttól számítva az a határidő, ami ott meg volt határozva, nem tartható. Minden ellenkező híresztelés ellenére a munka folyt, a munkacsoportot, ezt a bizottságot, amit a közgyűlés nevezett ki, nem tudta a közgyűlés létrehozni, mert a személyi összetételben nem volt egyezés. A közgyűlés igen későn hozta meg azt a határozatot, amelyben kijelölte azokat a személyeket, akik ebben részt vesznek. Miután a határozatot a közgyűlés meghozta, a Forrás Kft-vel, mint aki ezt a feladatot egyébként végzi, azonnal szerződést kötöttünk. A Forrás Kft. sem jelezte, hogy nem tudja azt a határidőt tartani. A napokban szóltak, hogy körülbelül 2-3 hét csúszással tudják az anyagot leszállítani. A határidő módosítás ezért indokolt, mert a kft. - amikor

elvállalta, és szerződést kötött - sem tudta, hogy nem tudja leszállítani határidőre ezt az anyagot.

**Vass János képviselő:**

Egy kicsit félremagyarázása történik a dolgoknak. Azt hiányoltam, hogy januártól májusig nem kaptunk előterjesztést. Igaz, hogy májusban volt egy vita, hogy hogyan alakuljon ki ez a munkacsoport, ezért 2-4 hetet ez csúszott. A problémám az, hogy májusig ebben az ügyben nem történt semmi. Ennek isszuk most a levét, a határidő módosítással.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mivel más jelentkezőt nem látok, szavazásra bocsátom az előterjesztés II. fejezetét. Kérem, aki a határozati javaslattal együtt elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az előterjesztés II. fejezetét - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 335/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 291/1999. (X.5.) KH számú határozatot és a 45/2001. (II.22.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/1998. (IV.7.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. október 31-ére, a 182/2001. (V.31.) KH számú határozat 1-3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 30-ára, a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. október 25-ére, a 285/2001. (VII.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. október 31-ére, a 322/2001. (IX.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét "a minisztériumi jóváhagyás megérkezését követő közgyűlés" időpontjára módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan

tartalommal hatályban tartja.

### **3.) Javaslat járművek elhelyezésének szabályozásáról szóló rendelet megalkotására.**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Imre urat, a PRISMA-PLUS Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Imre számára - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirendi pont előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

#### **Barányi Albert képviselő:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta a javaslatot, beépítette javaslatát, amely az volt, hogy a mozgáskorlátozottak parkolására vonatkozó tevőleges munkálatok határideje májusi határidőre módosuljon, hiszen ennek tevőleges munkálatai vannak, ami télen nem végezhető el. Egy módosító indítványom van, ha megnézik az utolsó oldalon a 6.) bekezdésnél az szerepel, hogy „ezzel egyidejűleg meg kell szüntetni a rendszámhoz kötött mozgáskorlátozottak részére kijelölt várakozóhelyeket”. Ide javasolnék egy fél mondatot: „melyeket továbbra is a mozgáskorlátozottak részére kell fenntartani”. Azért teszem ezt, mert számos olyan megkeresés jött az irodához, polgármester úrhoz, hogy aggódnak a mozgáskorlátozottak, hogy sokkal kevesebb parkolóhely jut majd nekik az új szabályozásnál. Ez így ment ki a köztudatba. Ezért, hogy megnyugtassuk őket, hogy a parkoló szám nem fog változni lényegesen, sőt a helye sem, tehát nem kell nekik elmenni egy másik, távolabbi mozgássérülteknek kijelölt parkolóhelyre, ezért a következő fél mondatot javasolnám a 6.) ponthoz „melyeket továbbra is a

mozgáskorlátozottak részére kell fenntartani”. Kérem, fogadják el képviselőtársaim.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szabó Imre megbízott városi főépítész:**

Megkérem Kárpáti Imrét, hogy szakmai érveket mondjon a felvetésre.

**Kárpáti Imre a PRISMA-PLUS Kft. ügyvezető igazgatója:**

Köszönöm a szót. Röviden megindokolnám azt, amiben úgy érezzük, hogy a rendelet előkészítésben az előterjesztett fogalmazás általánosabb, szélesebb és nagyobb kedvezményt nyújt a mozgáskorlátozottaknak, ugyanis követjük ezzel a KRESZ-nek idén tavasszal történt módosítását, amennyiben a mozgáskorlátozott járművek vezetői részére jóval nagyobb szabadságot, lehetőséget és kedvezményt nyújt bárhol a fizetett, nem fizetett parkolóhelyeken is, sőt egyéb korlátozásoknál azzal, hogy feloldja az ő korlátozott mozgási lehetőségüket. Az elképzelésben azt gondoljuk, és az szerepel, hogy a mozgáskorlátozottak részére kijelölt várakozóhelyek a szabványok szerint előírt szélesebb méreteket jelentsék, ami körülbelül egy autó beállításához szükséges két és fél méternél egy méterrel szélesebb, tehát beavatkozással növelni szándékozik a rendelet javasolt módosítása, illetve a leírt mondat, növelni szándékozik azt a lehetőségnyújtást, ami jelenleg a kijelölés ellenére fizikailag nincs meg. Úgy gondoljuk, hogy nagyobb célt, jobb célt szolgálunk azzal, ha nem egyedi rendszámra szóló és ott, ahol jelenleg kijelölt helyek vannak, ha nem ezek maradnak meg, hanem minden olyan parkoló területen, ahol 50 db-nál nagyobb mennyiségű hely van, az előírás szerint 50 parkolóként legalább egy mozgáskorlátozottak számára kijelölt hely legyen. Ez a jellegű, ami most kiterjesztődik ezek szerint az egész város területére, nagyobb lehetőséget és jobb szolgáltatást kínál, mint ha egyedileg a ma még élő rendszer szerint lennének lehatárolva ezek a helyek. Ha további kérdés van, szívesen válaszolok.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Tisztelt szakértő úr! Azt szeretném kérdezni, hogy jól értem-e, hogy ha mondjuk valakinek jelen pillanatban a saját háza előtt biztosítunk egy mozgáskorlátozottak részére rendszámra szóló parkolót, és ezt most felváltja egy 50 befogadóképességű parkoló és a saját kényünk-kedvünk szerint, vagy valami szakmai elv szerint ettől az épülettől 350 méterre fogjuk kijelölni azt, mert a szakmai érvek, amelyeket elmondott azt indokolják, akkor ez így van-e? Barányi képviselő úr javaslata pontosan azt az érdeket szolgálta, hogy azok az emberek, akik megszokták azt a helyet nagyjából, ahol eddig voltak,

nekik ne legyen kényelmetlenebb. Ha jól tudom, eddig pontosan a beteg emberek igényei szerint volt ez kialakítva. Ön szerint semmiképpen sem indokolt-e ezt figyelembe venni, hanem egy általános elvet alkalmazva, csak a KRESZ szakmai, vagy közlekedésszakmai elvek alapján kell ezt kijelölni?

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Amit Barányi úr javasol, egyáltalán nincs ellentmondásban azzal, amit a szakértő úr mond, mert azt mondja a rendelet szövege szerint, hogy „Minden ötven parkolóra legalább egy mozgáskorlátozottaknak fenntartott helyet kell biztosítani”, aminek megvannak a maga paraméterei. Azt gondolom ez nagyon helyes így, viszont az a kiegészítés, ami benne van az eredeti szövegben, hogy egyúttal szűnjenek meg a mostani rendszámok, anélkül a kiegészítés nélkül, amit Barányi képviselőtársam javasolt, csakugyan azt a helyzetet állítaná elő, amit Pók alpolgármester úr mondott, tehát igazából a megszokott helyre nem állhatnának be a mozgáskorlátozottak. Barányi képviselőtársam azt javasolta ezen szabály mellett, hogy minden 50 parkolóra legalább egy jusson, de ahol most az van, ott továbbra is az legyen, csak nem rendszám lesz kiírva, hanem szélesebbre festik, és ki lesz írva, hogy mozgáskorlátozottak számára. Mindenképpen támogatnám ezt a javaslatot, mert az érintettek számára biztos, hogy ez a legjobb, mert az, hogy hol lettek kijelölve rendszámok mozgáskorlátozott parkolók, az az igények alapján történt meg. Ott, ahol eddig ez volt, legyen ezután is, és legyen életben az, hogy legalább 50 parkolóként. Nem teszi lehetővé a KRESZ, hogy ezt meg lehessen jelölni, hogy kinek a rendszámra, vagy autója szerint. Legyen ez általában, és oda fognak találni azok az emberek, akik eddig is odaálltak, mert más eddig sem állt oda. Ha a környéken lesz még valaki, akinek ne adj' Isten ilyenre van szüksége, akkor azt lehet kérvényezni, és lehet, hogy 50 parkolóra nem egy ilyen fog jutni, hanem kettő, három, vagy négy. Javaslom, hogy a Barányi úr által javasoltat fogadjuk el, ezzel keverünk legkisebb konfliktust.

### **Szemán József képviselő:**

Ha megnézik ezt a rendeletet, a parkolási normáknál van egy olyan, ahol a kereskedők, kereskedelmi egységek részére az egyik fogalom szerint nulla és száz négyzetméterig minden megkezdett tíz négyzetméter, e fölött pedig minden megkezdett húsz négyzetméter nettó alapterület. Nem tudom, hogy mi a nettó meg a bruttó alapterület, nem lenne baj, ha ez tisztázódna, de ha ez azt jelenti, hogy az új Vasmű úton lévő üzleteknek a meglévő zöld felületből kell elvenni parkolókat és kijelölni, hogy ez pedig az én parkolóm, ezt a rendlettervezetet nem tudom támogatni. Kérdés, hogy egyeztettek-e a kereskedőkkel ilyen szempontból, hogyan biztosítják például azt, hogy minden olyan üzletben, ahol 200 főnél nagyobb a forgalom, oda buszmegállóhelyet kell biztosítani. Megnézném a Vigadó utcai ABC-t, hogy oda hova teszik a buszmegállót. Egyszerűen végrehajthatatlan. Olyan rendeletet, amit nem lehet végrehajtani, nem lehet betartani, vagy csak a zöldterület kárára lehet

betartani, egyszerűen nem szabad elfogadni.

**Selyem József képviselő:**

Az előterjesztés kapcsán szeretném megragadni az alkalmat arra, hogy ismételten felhívjam a figyelmet a Kőműves utcában található kaotikus állapotokra. Az anyag ugyan említést tesz 12 parkolóhely kialakításáról, ez azonban elég hosszú ideje húzódik és halódik. Az utcában nagyon szűk körben fél tucat vendéglátóegység található, továbbá a környéken jó néhány olyan intézmény, amelynek rendkívül nagy az ügyfélforgalma. Ugyanakkor rendkívül minimális a kialakított parkolóhelyeknek a száma. A belső udvar lezárásával az udvaron keresztüli átmenő forgalom megszűnt és ezt a lakók nevében is szeretném megköszönni, azonban az utcában akkora a túlszűfoaltság, hogy most már mentőautóval, vagy tűzoltóautóval is rendkívül nehéz egy-egy lépcsőházat megközelíteni. Az lenne a kérésem, hogy abban a pillanatban, ha a parkoló építési folyamat elindul, akkor ezt kiemelten kezelje az illetékes iroda.

**Szabó Imre városi főépítész:**

Tisztelt Képviselő úr! Az Ön által felvetett kérdésekre a következőt tudom mondani. Az OTÉK követelményeknek a 42.) pontja mondja ki a parkolási normákra vonatkozó intenciáit. Ez egy törvény, ennek végrehajtó kormányrendelete, és ennek a kormányrendeletnek a felmentéséről, illetve részbeni felmentéséről szól ez a rendelet. Azokat a pontokat, amelyeket a kormányrendeletben előírtak az egész országra, helyi közgyűlés hatáskörén belül lehet 50 %-os eltéréssel egyszerűbbé tenni, szabályozni. Amely pontokat képviselő úr említett, mind az OTÉK-nak a pontja.

**Somogyi György képviselő:**

A főépítész úrtól szeretném kérdezni, mely egy kicsit az 5.) napirendre elővetíti árnyékát, a mostani rendelettervezet minden tekintetben meg fog majd felelni a közigazgatási hivatalnak is, tehát nem fog visszakerülni két, vagy négy hét múlva újra módosításra?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt szakértőnk! Magam részéről úgy értem, hogy ezek az előírások új üzletek létesítésénél peremfeltételek. Ha valakinek van egy üzlete, és azelőtt van most valamennyi parkoló, ha ő megkapta korábban erre az engedélyt, akkor most nem kell, hogy új parkolókat építsen, de kérem, hogy ebben erősítsen meg engem, mert azt gondolom, hogy az itt elhangzott vita alapján lehet, hogy valaki ezt másképp gondolja, másképp látja. Tiszta vizet lehetne ezzel önteni a pohárba, mert amit Szemán képviselőtársam felvetett, abból azt látom, hogy ilyen körülmények között valószínű, új üzletek nyitására nincs ott



lehetőség, mert nem lehet biztosítani a parkolóhelyeket. A meglévők mellé viszont nem kellene újakat építeni. Az Ön véleménye érdekelne ebben a kérdésben.

**Kárpáti Imre a PRISMA-PLUS Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Képviselőtestület! Valóban arról van szó, hogy új létesítményeknél és meglévő létesítmények bővítésénél, fejlesztésénél, ha olyan nagyságrendű beavatkozás történik, amely együtt jár a várakozó igénnyel, értelemszerűen arra már vonatkozik. A ma meglévőket ilyen szempontból nem érinti.

**Szabó Imre városi főépítész:**

A Közigazgatási Hivatal a már megküldött, közgyűlés által elfogadott rendeletnek az anyagát nézi át, ezért nem tudom előre megmondani, hogy mit fognak válaszolni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Egy módosító indítvány hangzott el Barányi képviselő úr részéről, melynek az a lényege, hogy a 4. § (6) bekezdésében található mondat végéhez javasolja képviselő úr azt a kiegészítést, hogy „amelyeket továbbra is mozgáskorlátozottak számára kell fenntartani”. Kérem, aki a módosító indítvánnyal egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert módosító indítványát, mely szerint a rendelettervezet 4. § (6) bekezdése a következő legyen: Az (1) és (4) bekezdések szerint számított minden megkezdett 50 db várakozóhelyből legalább egyet mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani. Ezzel egyidejűleg meg kell szüntetni a rendszámhoz kötött, mozgáskorlátozottak részére kijelölt várakozóhelyeket, melyeket továbbra is a mozgáskorlátozottak részére kell fenntartani. - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 1 fő (Illéssy István) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki a rendelet tervezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József) – megalkotta a járművek elhelyezésének szabályozásáról szóló 47/2001. (X. 12.) KR számú rendeletét

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**47/2001. (X.12.) KR számú rendelete**  
**a járművek elhelyezésének szabályozásáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet (továbbiakban OTÉK) 42. §-ában foglaltaknak megfelelően a járművek elhelyezésének szabályozására az alábbi rendeletet alkotja.

**A rendelet célja**

**1.§**

A rendelet célja, hogy biztosítsa Dunaújváros város közigazgatási területén belül - figyelemmel a rendelet 1. számú mellékletére - az építmények rendeltetésszerű használatához igazodó, megfelelő számú gépjárműtároló- és várakozóhelyek folyamatos kialakítását, valamint a közhasználatú épületek esetében a mozgásukban korlátozott személyek részére is a biztonságos és akadálymentes megközelíthetőséget.

**A rendelet hatálya**

**2.§**

(1) A rendelet hatálya Dunaújváros város közigazgatási területén belül kiterjed mindazon természetes és jogi személyre, jogi személyiség nélküli szervezetre, (továbbiakban építtetőre) aki/amely az általa beépítésre szánt területen épületet, építményt épít, bővít, átalakít, illetve meglévő építmény(ek) rendeltetését megváltoztatja.

(2) A rendelet alkalmazhatóságának szempontjából a rendeltetés megváltoztatásának minősül minden olyan, a használattól eltérő módosítás, amely a létesítményre érvényes építési- és (vagy) használatbavételi engedélyben meghatározottól eltér.

**A parkolóhelyek létesítése**

**3.§**

- (1) Az 1.§-ban meghatározott területen az építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához a létesítmény telkén belül az OTÉK 42. § (1-9) bekezdésében előírt mennyiségű és fajtájú várakozóhelyet kell létesíteni.
- (2) Az (1) bekezdés szerint kialakított várakozó-, valamint rakodóhely akadálytalan megközelítését és rendeltetésszerű használatát a szolgáltatás, üzemelés teljes időtartama alatt biztosítani kell!
- (3) Amennyiben új létesítmény, vagy új funkció létrehozása következtében meglévő parkolóhely vagy gépkocsi tároló hely szűnik meg, úgy annak pótlásáról gondoskodni kell.

### **Parkolási normák**

#### **4.§**

- (1) A parkolási normák az OTÉK 42. § (2) bekezdésében meghatározott funkciókhoz rendelt alapmértékek. Ennek alapján legalább egy személygépkocsi elhelyezéséről kell gondoskodni.
  - a.) minden lakás és üdülőegység után
  - b.) kereskedelmi egység árusítóterének 0-100 m<sup>2</sup> –ig minden megkezdett 10 m<sup>2</sup>, e fölött pedig minden megkezdett 20 m<sup>2</sup> nettó alapterülete után
  - c.) szálláshely, szolgáltató épület minden vendégszoba egysége után
  - d.) vendéglátóegység fogyasztóterének minden megkezdett 5 m<sup>2</sup> nettó alapterülete után (beleértve a terasz, kerthelyiség területét is)
  - e.) alsó- és középfokú nevelési-oktatási épület (bölcsőde, óvoda, alsó- és középfokú iskola) minden foglalkoztatója és vagy tanterme után
  - f.) felsőfokú oktatási épület minden főhelyiségeinek megkezdett 20 m<sup>2</sup> nettó alapterülete után
  - g.) egyéb közösségi szórakoztató, kulturális épület (színház, bábszínház, filmszínház, koncert-, hangversenyterem, operaház, cirkusz, varieté, stb.) minden megkezdett 5 férőhelye után
  - h.) egyéb művelődési építmények (múzeum, művészeti galéria, levéltár stb.) főhelyiségeinek minden megkezdett 50m<sup>2</sup> nettó alapterülete után
  - i.) sportlétesítmény, strand minden 5 férőhelye után
  - j.) igazgatási, ellátó, szolgáltató és a nem fekvőbeteg-ellátó gyógykezelő építmény főhelyiségeinek minden megkezdett 10 m<sup>2</sup> nettó alapterülete után
  - k.) fekvőbeteg-ellátó gyógykezelő építmény minden megkezdett 5 betegágya után
  - l.) egyéb épületek, rendeltetési egységek főhelyiségeinek minden megkezdett 20 m<sup>2</sup> nettó alapterülete után
  - m.) minden jelentős zöldterületet igénylő közösségi kulturális létesítmény (állatkert, növénykert, temető stb.) és közhasználatú park területének

minden megkezdett 500 m<sup>2</sup> után

- (2) Ha az építtető az általa beépítésre szánt területen, vagy meglévő épületet nagyobb parkolóhellyel járó bővítése, továbbá rendeltetési mód változtatás esetén nem tudja saját telkén biztosítani az OTÉK-ben előírt számú parkolóhelyet, akkor a 4.§. (1) bekezdés szerinti gépjármű várakozási helyek a beépítésre szánt területtől 500 m-en belül közterületen kiépíthetők, - figyelemmel a rendelet 2. számú mellékletére - a közútkezelő által kijelölt helyen és formában, kezelői hozzájárulás, vagy építési engedély beszerzésével.
- (3) Az építtető által a (2) bekezdés alapján kiépített parkoló a továbbiakban közparkolóként funkcionál, melynek fenntartásáról az Önkormányzat gondoskodik. Ha az épített parkolóhely díjköteles zónába esik, akkor a továbbiakban az is fizetőnek számít, az építtető számára is.
- (4) Az OTÉK 42. §. (10) bekezdése értelmében az OTÉK alapján számított parkolóhely kötelezettségtől a rendelet előkészítésekor készített közlekedési vizsgálat alapján maximum 50 %-os engedmény adható az alábbi területeken és esetekben:
- a.) Dunaújváros város településszerkezeti tervében az „NL” nagyvárosias és a „TV” településközpont vegyes lakóterületeken, valamint a Vasmű út – Dózsa Gy. út – Építők útja – Szórád Márton utca által határolt terület többi részén működő, épületbővítéssel létrejövő új lakások és szolgáltatások esetén.
  - b.) sport-területeken, az adott terület teljes figyelembevételével, mivel az egyidejűség a létesítmény-használatban nem áll fenn.
- (5) Nem alkalmazható a (2) és (4) bekezdés az alábbi esetekben:
- a.) autókereskedéseknél, autószerelő műhelyeknél
  - b.) új pénzügyintézményeknél
  - c.) intézmények bővítése esetén
  - d.) játéktér kialakításánál
  - e.) 50 személy feletti vendéglátóhely létesítésénél
  - f.) szálláshely építésénél
  - g.) iparterületen engedélyezendő létesítményeknél

- (6) Az (1) és (4) bekezdések szerint számított minden megkezdett 50 db várakozóhelyből legalább egyet mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani!

Ezzel egyidejűleg meg kell szüntetni a rendszámhoz kötött, mozgáskorlátozottak részére kijelölt várakozóhelyeket, melyeket továbbra is a mozgáskorlátozottak részére kell fenntartani.

### **Díjköteles közterületi parkolás**

#### **5.§**

A közterületi parkolóhelyek díjköteles rendszerének részletes szabályozásáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 17/2000. (V.5.)KR számú rendelete rendelkezik.

### **Vegyes és záró rendelkezések**

#### **6.§**

- (1) A rendeletben nem szabályozott kérdésekbe az OTÉK vonatkozó előírásait kell figyelembe venni!
- (2) A jelen rendelet 2001. október 15. napján lép hatályba, kivéve a rendelet 4.§ (6) bekezdése, melynek hatályba lépésének időpontja 2002. május 31. napja. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell!

**Szekeres György s.k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

#### **4.) Javaslat Dunaújváros, Temető helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, kérem, aki a rendeletervezetet elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 24 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János) – megalkotta a Dunaújváros, Temető helyi építési

szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 48/2001. (X. 12.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**48/2001. (X.12.) KR számú rendelete**

### **Dunaújváros Temető térsége helyi építési szabályzatáról**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 12. §-ában biztosított hatáskörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:**

### **A rendelet hatálya**

#### **1.§**

- (1) Jelen előírások hatálya Dunaújváros közigazgatási területének a Temető u. - Attila u. - 2608/3 hrsz-ú dűlőút - 6-os út menti véderdő - vasúti pályatest - 3440/57 hrsz-ú ingatlan - Páskom utca - 3440/55 hrsz-ú ingatlan - Frangepán út - 2638 hrsz-ú út által közrefogott térségére terjed ki.
- (2) A rendelet az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító szabályokat tartalmazza, és együtt alkalmazandó a jelen helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervvel.

### **Az előírások alkalmazása**

#### **2.§**

Az 1. §-ban meghatározott területen területet felhasználni, temetkezéssel kapcsolatos építményt, létesítményt elhelyezni, valamint ilyen célra építésügyi hatósági engedélyt kiadni csak az Étv-nek, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendeletnek (OTÉK), a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999.évi XLIII. törvénynek, és ennek végrehajtásáról szóló 145/1999. (X.1.) Kormányrendeletnek, az általános érvényű egyéb rendelkezéseknek és hatósági előírásoknak, a településszerkezeti tervben, szabályozási tervben foglaltaknak, valamint a jelen szabályzat rendelkezéseinek megfelelően szabad.

### **Értelmező rendelkezések**

#### **3. §**

E rendelet alkalmazásában:

- (1) temető: a település igazgatási területén belüli, beépítésre szánt, építési használata szerinti zöldfelületi jellegű különleges terület, amely kegyeleti célokat szolgál, közegészségügyi rendeltetésű, és amelyet az elhunytak eltemetésére, a hamvak elhelyezésére létesítettek és használnak, vagy használtak;
- (2) temetési hely: a temetőben, vagy a temetkezési emlékhelyen létesített

sírhely, sírbolt, urnafülke, urnasírhely, urnasírbolt. A temetési helyek egyes formái a temetés módja, továbbá a földben, vagy építményben történő elhelyezkedése alapján különböznek egymástól;

- (3) kegyeleti emlékhely: elhunytak emlékének megjelölésére és megőrzésére létesített építmény, emlékmű, emlékjel, épületen elhelyezett emléktábla;
- (4) köztemető: az önkormányzat tulajdonában lévő temető, ill. a temetőnek az a része, amelyben az önkormányzat a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.

### **Településszerkezet, területfelhasználás**

#### **4. §**

- (1) A tervezési terület a település belterületéhez tartozik, amelynek határa a hatályos helyi ÁRT szabályozási tervében szerepel, az érintett területen a 6. sz. főút mentén húzódik. A bel-és külterületi határvonal jelen rendelet megalkotása kapcsán nem módosul.
- (2) A település igazgatási területe az érintett területen építési szempontból
  - a) beépítésre szánt (beépített, vagy további beépítésre kijelölt) és
  - b) beépítésre nem szánt
 területekre tagozódik.

### **Általános szabályok**

#### **5. §**

- (1) A temetési helyek kialakítását, az egyes létesítmények elhelyezését, azok méreteit jelen szabályozási előírásoknak és szabályozási tervnek megfelelően, valamint az adott létesítményekre vonatkozó általános érvényű hatósági előírások, az illetékes szakhatóságok egyedi előírásai és a helyi rendeletek, ill. temetőszabályzat alapján kell megállapítani.
- (2) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben elhelyezhetők:
  - a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a vonatkozó külön jogszabályok keretei között,
  - b) hulladékgyűjtők.
- (3) A temető területén és 20 m-es körzetében tilos bármilyen reklám és hirdető-berendezés elhelyezése, kivéve – az erre a célra kijelölt helyen – a temetkezési szolgáltatásra utalókat.
- (4) A temető területén és 20 m-es körzetében köztárgyak (szobor, emlékmű, díszkút, stb.) csak a kegyeleti méltóság tiszteletben tartásával és építési

engedély alapján helyezhetők el.

(5) A területen az építési engedélyezési tervekhez környezetrendezési tervet kell készíteni.

(6)

A szabályozási tervlapon feltüntetett védőterület szélessége az illetékes ÁNTSZ szakvéleménye alapján módosítható.

### **Beépítésre szánt területek**

#### **6.§**

- (1) Az érintett terület egység beépítésre szánt területe építési használata szerint zöldfelületi jellegű, különleges terület, a szabályozási tervben T jelű temető övezet.
- (2) A T jelű övezet közegészségügyi rendeltetésű, kegyeleti célokat szolgáló terület, amely az elhunytak eltemetésére, a hamvak elhelyezésére szolgál.
- (3) A temető területén elhelyezendők:
  - a) a hely rendeltetésének megfelelő úthálózat és fasor,
  - b) ravatalozó,
  - c) vízvételi lehetőség, illemhely,
  - d) hulladéktárolók,
  - e) a temető lehatárolását szolgáló kerítés ill. élő sövény,
  - f) a halottak ideiglenes elhelyezésére szolgáló tároló és hűtő.
- (4) A temetőt az épített és a természeti környezet harmóniájára figyelemmel kell kialakítani és meg kell őrizni kert jellegét;
- (5) A temető bővítésénél, sírhelytábla (parcella) újra betemetésénél a temetési helyek a temető (temetőrész) területének legfeljebb 65%-át foglalhatják el;
- (6) A temető területén kegyeleti emlékhely (építmény, emlékmű) létesítésénél az építmény magassága 9,0 m lehet;
- (7) A temetőkön belül, a parcellákat összefogó úthálózatnak gépjárművel is járhatónak kell lennie;

### **A temetési helyek kialakítása**

#### **7.§**

- (1) A sírhelytáblák (parcellák) területén a sírhelyképzés módjai (zárójelben a Szabályozási Tervben szereplő jellel) a következők:
  - a) hagyományos keretes (HK),
  - b) hantnélküli keretes (HnK),
  - c) hantnélküli



(Hn), d)		sövénykeretes
(SK), e)		urnasír
(US), f)	urnafal,	urnafülke
(UF), g)		sírbolt
(S), h)		szórásos
(SZ).		

- (2) Az egyes módok parcellán belüli arányát a temetőszabályzatnak kell tartalmaznia;
- (3) Sírjel legnagyobb magassága 120 cm lehet;
- (4) A kerítés magassága maximum 2,0 m lehet;
- (5) Sírbolt létesítéséhez építési engedély szükséges.

### **Beépítésre nem szánt területek**

#### **8.§**

- (1) A temető érintett részén a beépítésre nem szánt területek az alábbi

övezetekbe tartoznak:

- a) közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület;
- b) erdő terület: védelmi rendeltetésű erdő.

### **Közlekedési és közműelhelyezési terület - K övezet**

#### **9.§**

- (1) A közlekedési-és közműterület az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) – a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósuló kivételével –, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál, és a szabályozási tervben **K** jelű területként szerepel.
- (2) A tervezési terület **K** jelű területén elsősorban a közlekedést kiszolgáló közlekedési építmények és az infrastruktúra hálózati elemei helyezhetők el.
- (3) Új közlekedési és közműelhelyezési övezet kialakításánál a szabályozási terven feltüntetett szabályozási szélességű területet kell biztosítani.
- (4) Közművek belterületen a 9004/1982 KPM-IPM együttes közleményében és a vonatkozó MSZ 7487/3-80., MSZ 7487/2-80. számú szakági előírások alapján vezethetők.
- (5) A gépjárművek várakozására előírt parkolóhelyi kapacitást a temető területével határos közlekedési területeken kell biztosítani, az OTÉK és/vagy a helyi rendeletek szerinti mennyiségben.

### **Véderdő - VE övezet**

#### **10.§**

- (1) A véderdő céljára kijelölt területekre erdészeti telepítési terv szerint erdő létesítendő, illetve az erdészeti üzemterv szerint erdő tartandó fenn.
- (2) A véderdő kialakításánál törekedni kell a háromszintű növényállomány (alacsony cserje, alacsony fa, magas fa) létrehozására.
- (3) A véderdő területén épület és építmény nem helyezhető el.

### **Közműlétesítmények elhelyezése**

#### **11.§**

- (1) A közműhálózatok és közműlétesítmények elhelyezésénél az OTÉK előírásait, valamint a jelen szabályozási tervi előírásokat, továbbá a megfelelő ágazati szabványokat és előírásokat, be kell tartani.
- (2) A közműlétesítmények ágazati előírások szerinti védőtávolságait biztosítani kell. A védőtávolságon belül mindennemű tevékenység csak az illetékes üzemeltető hozzájárulása esetén engedélyezhető.

- (3) Új közművezetékek létesítésekor és egyéb építési tevékenység (útépítés, építmény -épület, műtárgy-építés stb.) esetén a kivitelezés során a meglévő közművezetékek nyomvonalával, vagy közműlétesítmény telepítési helyével ütköző meglévő közművezetékek, vagy közműlétesítmények kiváltását, vagy szabványos keresztezését ágazati előírások szerint kell kivitelezni.
- (4) A meglévő közművek egyéb építési tevékenység miatt szükségessé váló kiváltásakor, vagy szabványos keresztezés kiépítésekor azoknak - szükség esetén - egyidejű rekonstrukciójáról is gondoskodni kell.
- (5) Épületek építésére engedély csak az övezeti előírásoknak megfelelő közművesítés biztosítása esetén adható.
- (6) Mindennemű építési tevékenységnél a meglévő és megmaradó közművezetékek vagy közműlétesítmények védelméről gondoskodni kell.
- (7) Útépítésnél, útrekonstrukciónál a tervezett közművek egyidejű kiépítéséről ill. a meglévő közművek szükséges egyidejű rekonstrukciójáról gondoskodni kell.
- (8) A talaj, a talajvíz és a rétegvizek védelme érdekében a területen szennyvizek szikkasztása még átmenetileg sem engedélyezhető.

### **Környezetvédelmi előírások**

#### **12.§**

- (1) A védőtávolságot igénylő, veszélyes hulladékot kibocsátó és szennyvíz-előkezelést kívánó technológia nem telepíthető,
- (2) Az üzemszerűen keletkező hulladékot a területen nem lehet tárolni,
- (3) Termelő üzemi tevékenység a temető területén nem végezhető,
- (4) A temetőre vonatkozó hatályos közegészségügyi és ágazati jogszabályokat be kell tartani.

### **A településrendezés sajátos jogintézményei**

#### **13.§**

- (1) A településrendezés sajátos jogintézményei közül jelen építési szabályzat a
  - (a) helyi közút céljára történő lejegyzés, és az
  - (b) útépítési és közművesítési hozzájárulás eszközeit szabályozza.
- (2) A Közgyűlés az itt nem szabályozott eszközök alkalmazásáról szükség esetén külön rendelkezik.

### **Helyi közút céljára történő lejegyzés**

#### **14.§**

- (1) Amikor a helyi közút létesítése, bővítése vagy szabályozása az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlanok a helyi közút céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti, és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.
- (2) Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban vagy a közút kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, és az érdekeltek a kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kártalanítás.
- (3) Ha az ingatlanok a helyi közút céljára szükséges részén építmény vagy építményrész áll, kisajátítási eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a kártalanításról az érdekeltek megállapodtak.
- (4) Ha a lejegyzéssel érintett ingatlan a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmatlanná válik, a tulajdonos kérelmére az egész telket igénybe kell venni.
- (5) A helyi közút kialakítása során feleslegessé vált területet az érintett ingatlantulajdonosok részére vételre fel kell ajánlani. Ha az ilyen területet korábban a (3) bekezdés szerint jegyezték le, azt az érintett tulajdonosnak térítés nélkül vissza kell adni.
- (6) Az ingatlan helyi közút céljára igénybe vett részéért járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a helyi közút megépítéséből, illetőleg az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték-növekedés összegét.

### **Záró rendelkezések**

#### **15.§**

- (1) Jelen helyi építési szabályzat kihirdetésének napján, 2001. október 15. lép hatályba, rendelkezéseit ettől az időponttól kezdve alkalmazni kell.
- (2) Dunaújváros általános rendezési tervének városrendezési és szabályozási előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített 9/1984. számú tanácsrendeletének 1. számú melléklete az alábbi ponttal egészül ki:

"R-18 Temető helyi építési szabályzata és szabályozási terve Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 48/2001. (X.12.) KR számú rendelete"

**Szekeres György s.k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

### **5.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyes rendeleteinek módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Az ülés előtt kiosztottunk egy anyagot, amelyre tévedésből 5.) napirendi ponthoz szóló kézzel írt szöveg van. Ezt én követtem el. A 8.) ponthoz tartozik az a kiegészítés. Kérem vegyék figyelembe.

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság véleményét szeretném tolmácsolni, melyet 4:1 arányban alakított ki. Ezek a módosítások enyhítő módosítások, nem szigorítóak.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztett rendeletervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyes rendeleteinek módosítására vonatkozó 49/2001. (X. 12.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
 49/2001. (X.12.) KR számú rendelete  
 egyes helyi rendeletek módosításáról**

**1.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/2001.(V.4.) KR számú rendelete a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

## **2.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/2001.(V.4.) KR számú rendelete a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 14.§ az alábbiak szerint módosul:

### **" Kiszolgáló út céljára történő lejegyzés**

#### **14. §**

- (1) Amikor a kiszolgáló út létesítése, bővítése vagy szabályozása az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti, és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.
- (2) Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban vagy a kiszolgáló út kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, és az érdekeltek a kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kártalanítás.
- (3) Ha az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részén építmény vagy építményrész áll, kisajátítási eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a kártalanításról az érdekeltek megállapodtak.
- (4) Ha a lejegyzéssel érintett ingatlan a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmatlanná válik, a tulajdonos kérelmére az egész telket igénybe kell venni.
- (5) A kiszolgáló út kialakítása során feleslegessé vált területet az érintett ingatlantulajdonosok részére vételre fel kell ajánlani. Ha az ilyen területet korábban a (3) bekezdés szerint jegyezték le, azt az érintett tulajdonosnak térítés nélkül vissza kell adni.
- (6) Az ingatlan kiszolgáló út céljára igénybe vett részéért járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a kiszolgáló út megépítéséből, illetőleg az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték-növekedés összegét."

#### **3.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 28/2001. (V.4.) KR számú rendelete a Kallós Dezső út térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5. § (4) bekezdése hatályát veszti.

#### **4.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

#### **5.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 12.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
"A védelmi erdő övezetben új építmények nem helyezhető el, a meglévő építményeket a hatályos erdőtervnek megfelelően kell fenntartani."

#### **6.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 14.§ (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
" A tervezési területen az erdészeti törvény hatálya alá tartozó faállomány esetében (1996. évi LVI. tv. 4. §) az erdő igénybevétele, fa kivágása csak az Állami Erdészeti Szolgálat engedélye alapján történhet. A törvény hatálya alá nem tartozó közterületeken fa kivágása csak jegyzői engedéllyel történhet. A meglévő, főként egybefüggő faállomány védelméről az építés folyamán fokozottan gondoskodni kell (favédő rács, stb.)."

#### **7.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 14.§ (13) bekezdése hatályát veszti.

#### **8.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 26/2001. (V.4.) KR számú rendelete az Aranyvölgyi út- Magyar út - Kistemető utca által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5.§ (5) bekezdése hatályát veszti.

#### **9.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 26/2001. (V.4.) KR számú rendelete az Aranyvölgyi út- Magyar út - Kistemető utca által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 13.§ az alábbiak szerint módosul:

**" Kiszolgáló út céljára történő lejegyzés**

### 13. §

- (1) Amikor a kiszolgáló út létesítése, bővítése vagy szabályozása az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti, és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.
- (2) Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban vagy a kiszolgáló út kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, és az érdekeltek a kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kártalanítás.
- (3) Ha az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részén építmény vagy építményrész áll, kisajátítási eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a kártalanításról az érdekeltek megállapodtak.
- (4) Ha a lejegyzéssel érintett ingatlan a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmatlanná válik, a tulajdonos kérelmére az egész telket igénybe kell venni.
- (7) A kiszolgáló út kialakítása során feleslegessé vált területet az érintett ingatlantulajdonosok részére vételre fel kell ajánlani. Ha az ilyen területet korábban a (3) bekezdés szerint jegyezték le, azt az érintett tulajdonosnak térítés nélkül vissza kell adni.
- (8) Az ingatlan kiszolgáló út céljára igénybe vett részéért járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a kiszolgáló út megépítéséből, illetőleg az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték-növekedés összegét."

### 10.§

E rendelet a kihirdetés napján 2001. október 12-én lép hatályba.

**Szekeres György s.k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

#### **6.) Javaslat az '56-os emlékművel kapcsolatos döntésekre**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.



Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Rendkívül neheztelek az anyagban azokra a megfogalmazásokra, amelyek úgy köszönnek vissza, hogy a lakosság véleményét abszolút nem kívánják figyelembe venni. Szigorú, és általuk szakmainak, művészetpolitikai szempontokat magukba foglaló nyilatkozatokat tesznek, miközben az élettől messze elrugaszkodnak. Vissza kell utasítanom mindenkinek, az általam oly nagyon tisztelt személynek a nyilatkozatát is, aki azt mondja, hogy a nemzeti emlékhelyet ne kutyasétáltató helyre tegyük. Ezzel egyetértek, de ne felejtjük el, amelyik helyről éppen szól, amelyre a lakossági fórumon tettünk javaslatot, ott emberek élnek ma. Ott van egy toronyépület, nagyon sokan odajárnak gyermekeikkel, játszótér van, talán nem kellene ilyen módon érvelni egy másik helyszín ellen. A másik dolog, hogy a lakóknak „meg kell magyarázni” a helyzetet. A lakóknak nem megmagyarázni kellett volna, hanem a lakosságot bele kellett volna vonni a döntési folyamatba. Ugyanis az, hogy az Október 23. térre úgy kívánják elhelyezni az emlékművet, hogy ezáltal a korábban lakossági kérésre megnyitott hátsó közlekedési folyosót ismételtelen lezárják, ezzel ellehetetlenítik ennek a városrésznek a város vérkeringésébe való gépjárműves közlekedését egyrészt, másrészt a házasságkötések alkalmával gyakorlatilag egy, szinte kritikán aluli mennyiségre csökken vissza a parkolási lehetőség, ezt abszolút nem akarják figyelembe venni. Azért keserít el engem a helyzet, mert jelen voltam a kulturális bizottság azon ülésén, amikor ezeket a lakossági érveket meghallgatták. Számomra rendkívül pozitív volt a kulturális bizottságon a bizottság tagjai részéről, ahogy ezt elfogadták, és egyfajta kompromisszumkészségről tettek tanúbizonyságot. Majd ezt követően újra tárgyalták, ahova természetesen nem hívtak meg bennünket, és ennek megfelelően mindent visszaállítottak az eredeti állapotba, két kőkeménynek mondott szakmai érv alapján. Kérem, a Tisztelt Közgyűlés jelen formájában ne fogadja ezt el, mert egyébként ezt a városrészt teljesen kirekesztik a jelenlegi városi vérkeringésbe való becsatlakozásból, illetve csak jelentős költségekkel tudják ezt megtenni akkor, amikor legalább fél kilométert azért kell kóvályogni lámpától lámpáig, hogy egyáltalán oda tudjanak jutni. Arról már nem beszélve, hogy maga a kivitelező tervező, aki az egész emlékművet ide megtervezte, és megálmodta ide, azt mondja, hogy a forgalomtechnikai vizsgálat következtetéseit megkérdőjelezi. Egy-két szakmai vitát le kellene a két cégnek egymással bonyolítani, és utána tegyen javaslatot az erre a térre való elhelyezéssel kapcsolatban. Sem az „A”, sem a „B” verziót nem tudom támogatni, sőt arra kérem képviselőtársaimat, hogy inkább vegyünk le, ha kell, mert itt most módosító indítványok tömkelegét kellene kijavítani. Meg kellene

találni a lehető legjobb megoldást.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy képviselő úr ügyrendi javaslatként kezeli a javaslatát, az a kérésem, hogy aki egyetért azzal, hogy most ne tárgyaljuk tovább ezt a napirendet, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 6.) pontot vegye le napirendjéről - mellette szavazott 4 fő (Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor) - nem fogadta el.

**Szemán József képviselő:**

Az előző vitákban felmerült, hogy a házasságkötő terem valamikor meg fog szűnni. A házasságkötő terem megszüntetésére belátható időn belül nincs mód és lehetőség. Gratulálok azoknak, akik kitartanak amellet, hogy ezt az emlékművet a házasságkötő terem elé kell elhelyezni, hiszen a középkorban is szokás volt az, hogy amikor a templomban a barátok énekeltek, volt egy úgynevezett falsáriusz barát, akinek időnként bele kellett ordítani a gyönyörű énekbe, nehogy a mennyországba érezzék magukat a hívők. Most, ez a szobor, ami kifejezi egy levert forradalomnak a fájdalmát, a kijövő ifjú pároknak a boldogságában ugyanazt a szerepet fogja betölteni, mint a valamikori falsáriusz barát a templomban. Ez az elnevezés, az Október 23. tér, teljesen véletlenszerűen úgy alakult, ahogy alakult. Azt mondani, hogy csak ide tudja megálmódni a művész, és máshol nem tudja elképzelni, számomra egyfajta rögeszme, ragaszkodás valamihez. Megfelelő helyet lehetne ennek a szobornak megítélésem szerint találni. Furcsa az is, ahogy itt sokan vélekednek. Ha van egy bizonyos költségvetés erre a szoborra 6 M Ft-ot jóváhagyott a költségvetés, akkor vajon miért kerül 13 M Ft-ba?

**Dr. Sipos János képviselő:**

A kérdés szimbolikus és politikai töltetű, ezért kár olyan érveket felhozni, ami ettől nagyon messze álló. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés döntött a helyszínről egy korábbi időpontban, tekintettel arra, hogy a tervezés és a mű elkészítése e döntésen alapszik, erre a helyre, úgy gondolom teljesen felesleges erről ismételtén vitát nyitni. Azt csak halkán jegyzem meg annak, aki e helyszínen ellen tiltakozik, hogy politikailag is jelentős műalkotásokat általában olyan helyre szokott elhelyezni a város, vagy éppen a község, ahol

jelentős forgalom van, ami egyébként a város központjában található. Nem is erről akartam beszélni, hanem arról, hogy amikor valaki azt mondja, hogy az '56-os emlékmű megvalósítása a tervezett helyszínen ellehetetleníti egy városrész életét, főként az a kifejezés, hogy kirekeszti ezt a városrészt a város életéből, úgy gondolom, erős túlzás. Forgalomtervezési szempontból a gépkocsival való közlekedést akadályozza csak ez a jelenlegi helyszín, és azt is gondolom, saját magam is viszonylag sűrűn ülök kocsiba, hogy gépkocsival három-öt perces kerülőútra kényszeríti az itt lakókat. Ha Somogyi képviselőtársamnak ez pariban van azzal, hogy egy méltó, és a város központjában található helyszínt jelöljük ki, akkor természetesen elfogadom az ő érvét, magamévá persze nem teszem, de három-öt perc miatt azt mondani, hogy egy városrészt kirekesztünk a város életéből, úgy gondolom, erős túlzás. Nagyon örülnék, ha azzal a céllal és azzal a hangulattal, ami ezt a művet létrehozza, mindannyian egyetérténénk, és annak örülnék a legjobban, ha a jelenlegi előterjesztés akár „A”, akár „B” változatát egyhangúlag szavazná meg a közgyűlés.

### **Kiss András képviselő:**

Nagyon nehéz megszólalni egy olyan témában, amely rendszeresen visszatér és újra az eredeti vitákat gerjeszti, illetve olyan vitákra készíti a közgyűlést, amelyek korábban már körbejártak voltak, és állásfoglalás született. Másik hely. Természetesen lehetne újra kezdeni, de az emlékmű helyének kiválasztásakor másik négy-öt helyről is szó volt a bizottsági üléseken és az állásfoglalás, a döntés erre a helyre formázódott ki. Akkor is módja volt a lakosságnak véleményt nyilvánítani, hiszen civil szervezetek voltak az elindítói az ügynek, vagy szervezet, és lakossági vélemény is érkezett. Azokat a szakmai érveket pedig, amelyeket a kulturális bizottság ülésén szakemberek fogalmaztak meg, messzemenően méltányolom, hozzájuk hasonlóan az indokokat, a szakmai érveket megfogalmazni talán nem is tudnám. Nem azt kell most már tovább forszírozni, hogyan lehet fékezni, akadályozni ennek az emlékműnek a végleges helyre kerülését, hanem azt, hogy mielőbb minden előfeltétel szülessék meg. Szeretném megemlíteni, hogy a szobor elkészült és gyönyörű, és biztos, hogy akiknek a környezetébe kerül, azoknak nagyon fog tetszeni, és örülni fognak, hogy egy rendezett, kultúrált, igényes tér fog ott megszületni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Mindjárt az elején szeretném leszögezni, hogy a „B” verziót meg fogom szavazni, de azért egy pillanatra célszerű lenne megállni. Azt gondolom, hogy át fog ma ez itt menni és ez a kérdés le lesz zárva, de az '56-os emlékműnek kapcsán néhány nagyon érdekes dolog kimutatható. Érdekes, ha elgondolkodunk rajta. Úgy tudom, hogy erre az emlékműre gyűjtés indult, és összesen körülbelül 90 E Ft jött össze. Úgy tudom, hogy ez az emlékmű 6 M Ft-ra lett tervezve, és 13 M Ft-ba kerül. Lenne egy javaslatom, egy

felajánlásom, indítsuk meg újra a gyűjtést, van rá idő, magam részéről 5 E Ft-ot felajánlok. Ez elég jelentős része annak, ami eddig összejött. Javaslom, hogy aki ebben a kérdésben itt valamilyen állást elfoglal, akkor kövesse a példámot, ha úgy látja jónak. Elvek, érvek. Mikor lehet a népfelséget megsérteni? Az ott élő emberek, amikor össze lettek hívva, nagyon sok, megszívlelendő és értelmes kifogást fogalmaztak meg ezzel a projekttel kapcsolatban. Most a közgyűlés úgy fog dönteni, hogy ezeket a véleményeket nem veszi figyelembe. Művészi okokra, arra, hogy a művész odatervezte, ez odavaló, ezt a teret úgy hívják, csomó olyan indokra hivatkozunk, amelyet az ott élő emberek igazából nem éreznek, nem értik, nem élik bele magukat. Őket az foglalkoztatja, hogy át tudnak-e ott majd menni autóval, meg hogy meg tudnak-e majd ott állni. De mi úgy gondoljuk, hogy van egy magasabb szempont, hogy egy megfelelő helyen ott álljon egy szép emlékmű, és akárki erre jár, meg lehessen neki mutatni. Hol van az a határ, amikor művészi szempontból a nép akaratát figyelmen kívül lehet hagyni, mondjuk városgazdasági érdekből, egyéb okokból meg nem lehet figyelmen kívül hagyni. Azok, akik emellett érvelnek, hogy művészi szempontból sehol máshol nem helyezhető el, meg már készen is van, egyebek, elfognak-e majd gondolkodni ugyanezekben a súlyos érveken, amikor például gazdasági érvek mondják azt, vagy valaki azt mondja, nem egy művész, hanem egy befektető azt mondja, hogy „én oda álmodtam meg a befektetésemet”, akkor mit fogunk erre válaszolni? Ugyanilyen egyhangúlag fogjuk támogatni a dolgot? Vannak kétségeim efelől. Méltó hely. Az Aradi Vértanúk emlékműve egy libalegő, elnézés, egy focipálya, csak Arad szélén fekszik az a hely, az attól az a hely, hogy azok a szörnyű események ott következtek be, és oda az ország a világ minden részéről a magyarok október 6-dika környékén odazarándokolnak. Az, hogy milyen az a hely, míg nem helyeztük el ott azt az objektumot, vagy ott az az esemény meg nem történt, szerintem abszolút nem jelent semmit. Azt gondolom, ha egy ilyen emlékmű el van helyezve a Duna-partra, akkor az az a hely, ahova el van helyezve, és az lesz az, amelyik fontos. Nem akarom ezt a vitát újra, előről kezdeni – hangsúlyozom, hogy meg fogom szavazni az előterjesztést -, de nézzünk egy kicsit magunkba, hogy milyen módon érvelünk. Ebben a teremben a túlnyomó többségnek semmilyen fenntartása nem volt akkor, amikor ezt megszavaztuk. Dupla annyiba került ez a létesítmény, és utána mondják, hogy nem volt beleszámítva a viacolor, és a többi. Azt gondolom, ha ilyet csinálunk, akkor az legyen normálisan megcsinálva. Legyen a környezet is elrendezve, csakugyan olyan legyen, amit meg lehet mutatni. Azzal együtt, hogy Somogyi képviselőtársamnak azt a felvetését, hogy az ott élő emberek ezt igazából nem támogatták, és voltak olyan észrevételeik, amelyeket figyelembe lehetett volna venni, de nem fogjuk figyelembe venni, ezen érdemes elgondolkodni.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Mivel más jelentkező nincs, és módosító indítvány sem érkezett, sorrendben szavaztatok. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki az „A” változatot támogatja,

az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 16 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 5 fő (Szekeres György, Illéssy István, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal), távol volt 2 fő (Somogyi György, Vass János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 336/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 274/1999. (IX.21.) KH számú határozata 1.) pontjában szereplő határidőt 2001. október 23-áról 2002. március 15-ére módosítja, a határozat egyéb pontjait változatlanul hatályban tartja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti azt a szándékát, hogy az '56-os emlékművet Dévényi Sándor talapzatra vonatkozó tervei alapján az Október 23. téren állíttatja fel.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szobortalapzat felállításával egyidejűleg a 2.) pont szerinti tervben szereplő díszburkolat megépítését is megrendeli.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. október 12-én kötött együttműködési megállapodás alapján felkéri a DVG Rt-t, hogy a jelen határozatban foglaltakra figyelemmel a szobortalapzat megépítésére, a környezet rendezésére és a forgalom átszervezésére vonatkozóan készítsen költségvetést és a költségek ütemezésére vonatkozó javaslatot, és azokat nyújtsa be a jegyzőhöz.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. október 16.

- a határozat végrehajtására: 2001. november 1.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Palotás Józseffel 2000. szeptember 8-án kötött felhasználói szerződés 4.) pontját a művésszel történt előzetes egyeztetés alapján módosítja 2001. október 23-áig 3.000 E Ft-ot kifizet, amelynek 50%-a szerzői díj, 2002. március 30-áig 625 E Ft-ot fizet ki a szobor átvételét követően. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyúttal felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szerződésmódosítás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. október 25.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dévényi és Társa Kft-vel 2000. szeptember 8-án kötött vállalkozói szerződés 5.) pontját a vállalkozóval történt előzetes egyeztetés alapján módosítja. 2001. október 23-áig 300 E Ft + 25% áfa, 2002. március 30-áig 300 E Ft + 25% áfa díjat fizet ki vállalkozónak. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyúttal felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szerződésmódosítás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. október 25.

**7.)Javaslat Dunaújváros és kistérsége turizmusfejlesztési koncepciójának és tervének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szemrédi József urat, a Szemrédi Turizmus Tanácsadó Bt. képviselőjét, Birkás Mihály urat, a Közép-Dunántúli Régió Marketing Igazgatósága igazgatóját, Molnár Tibor urat, Iváncsa polgármesterét, Ronyecz Péter urat, Adony polgármesterét, Lénárd

Béla urat, Kulcs polgármesterét, Scrick István urat, Rácalmás polgármesterét, Schreiner Béla urat, Kisapostag polgármesterét, Makó József urat, Baracs polgármesterét és Rauf Pál urat, Nagyvenyim polgármesterét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását!

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadta 5 igen, 2 tartózkodás mellett oly módon, hogy két kiegészítő pontot is javasolt a határozati javaslatban megfogalmazni. Azon túl, hogy javasoljuk, hogy fogadjuk el ezt a turisztikai koncepciót, konkrét gyakorlati lépéseket is megfogalmaztunk, ami abba az irányba vinne, hogy ennek a koncepciónak a gyakorlati megvalósításához szükséges infrastruktúra kialakítása irányába tegyünk lépéseket. Kiosztásra került a gazdasági bizottság által elfogadott 2.) és a 3.) határozati javaslati pont - nem olvasom fel -, lényegében arról van szó, hogy a helyet biztosítanánk és ennek a szervezeti kereteire kérjük, hogy javaslat kerüljön kidolgozásra.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Vass János képviselő:**

A határozati javaslattal egy gondom volt, amikor végigolvastam ezt a viszonylag vaskos anyagot, hogy ilyen vaskos előterjesztés mellé gyakorlatilag a határozati javaslat semmi mást nem mond, mint hogy a polgármester hirdesse ki, hogy elfogadtuk. Úgy gondoltam, hogy emellé valami konkrét tennivalónak kellene párosulni, mert különben az egész nem ér semmit. Ma, a közgyűlés előtt kiosztottak egy frissebb anyagot mellé, ami már konkrétumot tartalmaz. A kérdésem az, hogy a táblázatokat valaki összesítette-e? A

koncepció mellé tett végrehajtási elképzelés, megoldási javaslat mibe kerül, sőt, mivel ötéves tervről van szó, mibe kerül évenkénti bontásban? Szeretnék erre választ kapni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Barányi úr majd részletesebben is foglalkozik az anyaggal. Egy módszertani dolgot szeretnék elmondani, feltételezem szakértőnk is megerősít abban, hogy az a város, vagy az a kistérség, amelynek van ilyen koncepciója, deklarált módon rendelkezik ilyen koncepcióval, ami számos dologban előnyt jelent. Ha valaki pályázni akar akár magyar, vagy Európa Uniós forrásokhoz, akkor azt lehet mondani, hogy az a projektum, amivel pályázik, vagy szerepel ebben a programban, vagy nem. Ha szerepel, akkor ez mindenképpen egy szükséges, ha nem is elégséges feltétel. Ezért vannak benne ilyen részletesen ezek a projektek. Isten ments, hogy ezt az egészet az önkormányzatnak kelljen finanszíroznia. Ezt elsősorban majd az érintett vállalkozóknak kell finanszíroznia. Alapvetően ennek a háttérintézmény rendszerét kell nekünk megteremteni, és erre vonatkozólag van is itt javaslat, ebben az évben ennek az anyagi fedezete az önkormányzat költségvetésébe be is lett tervezve.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Előjáróban elmondanám, hogy ezt nagy, pontos, alapos munkának tartom különösen azt a részét, amely az idegenfogalom szempontjából fontos eddigi történések számbavételét, ezek elemzését, ezekben rejlő lehetőségek feltárását, rendszerezését tartalmazza. Precízek a következtetései, ugyanakkor némi csalódással olvastam az „igazán eredeti újdonság értékű szellemes jövőképet”. Nem nagy csattanás számomra. Ismétlem, természetesen nem negatívumként akarom ezt megítélni, csak ilyen szempontból némi hiányérzetem támadt. Előzetesen azt gondoltam, hogy az ilyen alapos munka kapcsán majd valami nagyon eredeti módszer is valakinek eszébe jut. Ez nem következett be. Ez azonban természetesen nem vonja le ennek az anyagnak azokat az értékeit, amelyeket sorba vesz, és amely utat is jelöl ki a kistérség számára a különböző tevékenységi formák területén. Egyetlen mondat van, amelyre szeretnék rákérdezni. A marketing információs és piár tevékenység fejlesztése kapcsán, ennek a 2. oldalán van öt pont, ebből az utolsó az, hogy (felolvasom, hátha valaki tudja, hogy itt mire gondolnak) "a szocializmus tematikus feldolgozása, bemutatása". Ez nyilván a szocialista építésmód. Remélem az életmódot már nem akarják feldolgozni, és a viselkedési kultúrákat sem, de az építészeti emlékek nyilvánvalóan, feltételezem, erre gondolnak. Azért említettem ezt, mert nagyon nem tetszik ez a fajta megfogalmazás. Üres, nem mond semmit, és pontatlan. Kérném, hogy ha marketing tevékenység megfogalmazásáról van szó, azért a célokat is sokkal precízebben megfogalmazzák meg. Ezzel együtt képviselőtársaimnak ezt elfogadásra javaslom, már csak azért is, mert egy lehetséges újtát jelenti ebben a kistérségben a turisztika fejlesztésének, elsősorban a Duna-menti



kistérségről van szó, természetesen.

### **Barányi Albert képviselő:**

Sajnálom, hogy megelőztek a jelentkezéssel, mert szerettem volna azt elmondani, hogy évvel ezelőtt miért szavazott erre Dunaújváros Közgyűlése 10 M Ft-ot. Azért, hogy kezdjünk el valamilyen idegenforgalmi dolgon munkálkodni, és nagyon örültem annak, szakmánál fogva, hogy ez elkezdett valamilyen szinten megvalósulni. Azt is elárulom Önöknek, hogy szakértő úrral úgy beszéltek meg, hogy prezentáció keretében sűrítve be fogja mutatni nem csak nekünk, hanem a város közvéleményének is, hogy mire jutott ebben a vizsgálódásban és milyen projekteket javasol Dunaújvárosnak. Nagyon nagy öröömre szolgált és azt hiszem talán példaértékű, hogy Dunaújváros és kistérségének négy polgármestere szándéknyilatkozatban anyagilag is betársult ebbe a tevékenységbe, hiszen belátták, hogy Európai Unióhoz közeledvén csak valamilyen kistérségi társasági formában tudunk valamit létrehozni. Főleg egy olyan vidéken, mint Dunaújváros és környéke, ahol nincs Szalajka-völgy, nincs Alpokalja, és így tovább, de megpróbálunk valamit tenni egy olyan hiányérzetben, amelyben én úgy gondolom, hogy többen egyetértünk, hiszen nem múlik el olyan hónap közgyűlésen, hogy Cserna úr például ne vetné fel, teljesen jogosan, hogy a kempinggel mit csinálunk. A megbízás valójában arra szolgált, hogy tárjuk fel azokat a lehetőségeket, amelyek a kistérség előtt állnak, és amelyeket a vállalkozók bevonásával teljesen természetesen valakinek vinni kell, hiszen évek óta ezt a témát nem kezelte a város és a környéke. Nagyon örültem annak ezelőtt egy évvel, hogy ezt felismerve, erre elkülönítettünk. Kettő célja volt ennek - ha emlékeztethetem Önöket erre – az egyik az, hogy megcsináltatjuk ezt a programtervet szakértővel, aki az összes lehetőséget megpróbálja ebben leírni, és rajtunk múlik, hogy melyiket valósítjuk meg. A kérdésekben, amelyeket feltettek – Szemrédi urat megkérem, hogy válaszoljon. Ennek a projektnek a szerves folytatása pedig az kell hogy legyen, hogy valamit csináljunk, aki ezt felvállalja, és csinálja. Ezt kistérségi idegenforgalmi irodának neveztük el jobb híján, és ezért tegnap a gazdasági bizottság nagyon jó javaslatot dolgozott ki, amely ott van Önök előtt is, hogy ennek folyamányaként kezdjünk lépéseket tenni, hiszen nem azért csináljuk, hogy íróasztalfiókba kerüljön, mert pár tanulmány már íródott, ezt megelőzően is, a régi etapban is, és nem valósítottunk meg belőle semmit. De ha nincs cél, nincsenek olyan meredek célok – mert én is olvastam, és pár dolognál én is azt éreztem, amit Önök -, akkor mondják meg uraim, hogy mi felé menjünk. Valahol el kell kezdeni. A személyi és tárgyi feltételek nélkül azt hiszem, hogy csak levegőbe emelgetjük a kezünket. Sajnálom, hogy nincsenek itt a meghívott polgármester urak, párral tudtam beszélni, érdeklődtek is, hogy mi lesz a mai végeredmény, mert szeretnének ők is ebbe a munkába bekapcsolódni. Ezért javaslom, és kérem Önöket, most már úgy tűnik, hogy a prezentáció ebben a kérdésben elmarad, de ha ez tovább megy és önök szabad utat engednek neki, én megígérem, hogy a Kistérségi Idegenforgalmi

Klub keretén belül ha máshogy nem, akkor a vállalkozók széles rétegének szeretnénk ezt prezentációval bemutatni. Dunaújváros lakosságának szeretnénk bemutatni, hogy van egy olyan feladat, amit felvállal Dunaújváros Önkormányzata a kistérséggel együtt és ennek a pénzügyi finanszírozásában részt vesz. Természetesen ezeket a költségeket, amelyek a nyolc oldalas táblázatban vannak összeadtam, de nem mondom meg a végét, mert nem önkormányzati feladat. Ott tényleg azt kértük a szakértőktől, hogy mondják meg, hogy körülbelül mi, mit kóstál. Amennyiben kérhetem Önöket, akkor gondolják ezeket az indokokat amelyeket elmondtam végig, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban megkérem Szemrédi urat, hogy válaszoljon.

**Dr. Szemrédi József a Szemrédi Turizmus Tanácsadó Bt. képviselője:**

Dunaújváros és az a hét település, amely benne van ebben a munkában, felsorolásra is került, bizonyára elolvasták. A térség a turizmusban egy cseppfolyós dolog. Ma ezzel szövetkezek, holnap azzal szövetkezek, amelyik a turisztikai termékek kialakításánál fontos tényező. Egy hálózati rendszernek kell kialakulni és akkor lesz turizmus. Ehhez viszont kell egy vezérkar, vezérelv, ez jelenti a szervezetet. Erre bizony ebben a stádiumban áldozni kell. Ami a költségeket illeti, globális becsült költségek, tapasztalati számok zömében, de bizonyos orientációt ad, ugyanakkor a költségeket majd a befektetők, vagy az önkormányzat és a befektetők, vagy más társaságok, akik összeállnak és meg akarják valósítani, azoknak a döntésén múlik. Akkor majd nyilván elkészülnek a projektekre egyenként a megvalósíthatósági számítások, akkor derül ki, hogy mennyibe kerül. A szocializmusra nekem vissza kell térnem, mert ez konkrét kérdés is volt és ez már a múltkor is felmerült, volt egy vitánk is ezzel kapcsolatban. Őszinte leszek, azért fogalmazunk ilyen nagyon távolról, mert szerintünk ebben a témában sok pénz van. Ugyanakkor értem, hogy ez egy kényes téma még, de végeredményben nem csinálhatunk úgy, hogy csak mi élünk a szocializmusban, sokan mások is éltek ebben. Ennek a bemutatásából, hogy hogyan éltek igenis pénzt lehet csinálni. Nagyon csúnyán hangzik, de a turizmus pénzről szól és nem lelki gyakorlatról. Ebből pénzt lehet csinálni. Ha okosan kitalálják, sok szinten lehet ezt csinálni, mert ha a szocializmusról rendeznek egy konferenciát, abból egy csomó ember nyer. Nyer a szállodás, nyer az éttermes, és ezt senki nem találja kivetnivalónak. Ezért nem gondolom, hogy ez olyan borzasztó elítélendő dolog, hogy mi ezt betettük az anyagba, ezzel foglalkozunk. Ugyanakkor itt megvan olyan környezet, olyan „díszlet”, amit már nem kell megcsinálni. Arról van szó, hogy ez hasznosítható a turizmus számára, tudok-e olyan projekteket megcsinálni, turisztikai vonzerőt, amely idehoz turistákat, vagy nem tudok. Olyan területen, ahol kevés a vonzerő, vagy azt mondom, hogy nem csinálom a turizmust, vagy azt mondom, hogy teremtek hozzá, erősítem ezeket a vonzerőket, megkeresem, hogy melyek ezek. Ha tetszik nekünk, ha nem, a történelmünkben benne van ez a 40 év, amelynek nem az önkínzó részét kell megpróbálni eladni, hanem azt, ami eladható, és ez tudományos szinten is eladható, de eladható turista fogyasztói szinten is.

Ennyi erről az én véleményem, ezek motiváltak, de ezt el lehet vetni, de valaki más majd megcsinálja. Bizonyára olvasták Önök is, én arra jártam meg is néztem, egy kocsmáros megcsinálta a „vasfüggöny” dolgot Kőszeg felé a határon, és most mutogatja a lebontott határzárnak egyik darabját, ezért van aki odamegy és fogyaszt az ő kocsmájában. Pusztán ebből a szempontból javasoltuk, hogy hogyan lehet turistát szerezni, pénzt csinálni ebből.

### **Birkás Mihály a Közép-Dunántúli Régió Marketing Igazgatósága igazgatója:**

A Közép-Dunántúli Marketing Igazgatóságát vezetem, amely a Gazdasági Minisztériumnak egy marketingszervezete, amely a turizmust próbálja piacra vinni, de nem próbálja, hiszen azt hiszem, elég nagy eredményeket értünk el, ha a százalékos fejlődést nézzük. Van egy személyes kötődésem, itt voltam kamasz ebben a városban, és innét indultam el 15 éves világszerte csavargásaimra, nagy érdeklődéssel követem azt, amit Szemrédi úr papírra vetett. Láttam, hogy nem mindenki fogadja pozitívan. Én viszont azt mondom, hogy Szemrédi úrnak ötletei fenomenálisak és valóban piacképes ötletek. Ezt abból a tapasztalatból mondom, hogy amint említettem, 15 évet éltem főképp Észak-Amerikában, meg Nyugat-Európában, és azoknak az embereknek, akik nem éltek meg a szocializmust, azoknak misztikum a szocializmus. Itt Önök között, akinek a háta közepén jön ki, meg elege volt belőle, és azt hiszem, hogy elege van abból, hogy ilyen panelrengetegek vannak, azt hiszem, hogy ez esztétikailag nem eladható, de az embereket érdekli olyasmi, ami köthető olyan időszakokhoz, amiről ők keveset tudtak, hiszen nekik egészen másképp volt ez bemutatva. Ha megnézik a statisztikákat, akkor amikor kinyíltak a határok, és be lehetett ide jönni félelem nélkül, ezek voltak a turizmusunkban a csúcsidezőszakok azért, mert érdekelte őket, hogy valóban mi is volt a vasfüggöny mögött. Amikor Szemrédi úr megjegyezte, hogy a díszletek készen állnak, láttam egyes emberekben iróniát, pedig valóban ezek a díszletek értékesek. Annak ellenére, hogy sokan úgy érzik, hogy jó lenne tőlük megszabadulni. A turizmusban ez eladható termék és ahhoz, hogy ez a térség kapcsolódhasson a turizmushoz, amiben úgy néz ki, hogy aki a JDP-t nézi meg, megnézi a fejlődést, látja, hogy ez az az ágazat, amely legdinamikusabban fejlődik, hiszen amíg például az agráriumnak minisztériuma van, a JDP 6-7 %-át némi szépitéssel megtermeli, addig a turizmus már a 10 % fölött van. Az előrejelzések szerint ez az ágazat, amely legdinamikusabban fejlődik, bár nagyon jól tudom, hogy az utóbbi New York-i események kicsit vissza fogják vetni, de lesznek megoldások, hogy a turizmus töretlenül fejlődhessen. Ugyanakkor csak azok a térségek, és kistérségek léphetnek előre, akinek van elképzelésük. Itt van egy elképzelés, biztos, hogy van, amit még Önök szeretnének rajta változtatni, de ez már ad egy kitűnő vitaalapot arra, hogy az itt élő emberek milyen irányba vigyék. Szemrédi út jól feltárta azokat a trendeket, amelyeket követni lehetne. A másik pedig a szervezet, célszervezet, aki ezzel foglalkozik. Amint említettem, hogy amíg a mezőgazdaságban – tegyük fel – különböző kvóták vannak, meg különböző

lehatárolók abban, hogy mit vihetünk ki, akkor a pénz nem is direktben jön, a turizmus az az ágazat, amely direktbe hozza a pénzeket. Mi követjük a Széchenyi Tervre leadott pályázatokat és éppen ez az a térség, erről a területről, a pénz nincs felhasználva. A Regionális Idegenforgalmi Szervezet, aki ezeket a pénzeket elosztja és a területfejlesztési tanácsnál is van erre néhány millió, de ők nem célszervezet, hanem az idegenforgalmi bizottság, amely erre célszervezet, az Önök térségéből szinte nincs ilyen igény. Ez egy iparváros, ahol az emberek még - nem sértésként akarom mondani – ipari termelésben gondolkodnak, pedig a városnak a turizmusban legalább akkora potenciája van, mint azoknak a térségeknek, amelyeket néha megcsodálunk. Talán egy példán keresztül érzékeltethetném, hogy miként lehet a szocializmusból eladhatóságot csinálni. Ebben az amerikaiak nagyok voltak, kivittek a préri közepére, bemutattak egy nagy terméskövet és azt mondták, hogy ez volt az a kő, amelyen a nagy csata előtt Vörös Bölény kifente a csatabárdját, és mindenki kattintgatott, nézte a követ, érdekesnek találta. Lehetséges, hogy blódséget mondok, de Önök emlékeznek biztosan nagyon sokat a sáros időszakra, amikor itt még kukoricaföldek voltak és beakadtak a lovaskordék, meg különböző problémák voltak. Önök azt is tudják, hogy a gumicsizmás Arany Csillag-beli fiuk között milyen verekedések voltak. Nem ezt akarom visszahozni, mindenféleképpen el kell kerülni, de ez egy eladható termék. Még egyszer kihangsúlyoznám, amit Szemrédi úr mondott, erre célszervezetet kell létrehozni, ugyanakkor meg kell találni azokat a mondák, és legendák nyomán, hiszen vannak itt még élő mondák és legendák, amelyek érdeklik az embereket az, amiből Önöknek elege volt, ez másoknak még misztikumot jelent és vonzerőt. A másik, amit említettem és azt hiszem Szemrédi úr is elmondta, hogy ezekre pénzek is vannak. Vannak olyan szervezetek, amelyek ehhez pénzt adnak, a Széchenyi Terv, az idegenforgalmi bizottság és ez lesz az a koncepció, amely egy kapcsolódást ad a régió turizmusában.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Előttünk szóló Birkás úr említette, hogy van, akinek már a háta közepén jön ki a szocializmus, csak amíg ebben a városban sajnos még ebben a képviselőtestületben is van olyan – előbb közben nekem idesúgta -, hogy a hátán érezte a szocializmust, nem a háta közepén, ebben a városban, addig el lehet gondolkodni, hogy mi az, amit ebből el tudunk adni igazság szerint. Barányi úr által elmondott érveket mi magunk is el tudjuk fogadni, így támogatjuk az előttünk fekvő anyagot. Ahhoz semmi közöm, hogy Silye Attila irodavezető úr miért utazik Prágába, de amennyiben ez egy közgyűlési előterjesztésben szerepel, egy számla, 1440 márkáról kiállítva, addig megkérdezem, hogy ehhez az anyaghoz van-e köze, vagy ez már a minőségbiztosításnak a része a hivatalban?

### **Illéssy István képviselő:**

A határozati javaslatához szeretnék hozzászólni. A határozati javaslat kiegészítés, amit ma kaptunk kézhez, kicsit pontatlan. Az anyagokban, ha jól rémlik úgy olvasom, hogy körülbelül két fős iroda létrehozásáról lenne szó kezdetben. A Vasmű út 10/A. számú ingatlant, amelyik egy bankfiókot bírt el, kicsit túlzásnak tartom ennek az irodának. Vannak egyéb ingatlanaink, például az irodaházban, ahol ez az iroda kényelmesen elfér. Ez az ingatlan olyan nagy értékű, hogy más célra, akár értékesítésre is fel lehetne használni az önkormányzat e helyzetében. A 2.) pontban a „kíván létrehozni” után pontot tennék, és a többit kihagynám. Azon kívül a 3.) pontban van, hogy „a meghatározott iroda létrejötte után terjessze a polgármester a működési és szervezeti javaslatát a közgyűlés elé”. Ha már létrejött, akkor nem tudom miről beszélünk utána. A 3.) pont úgy lenne helyesen, hogy „A 2.) pontban meghatározott iroda feladataira, működési, szervezeti formájára tegyen javaslatot”.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Az idegenforgalmi koncepcióból kiemelve ezt a politikai vitát sem nélkülöző elemet úgy gondolom, hogy indokolatlan. Természetesen mindannyian tudjuk, hogy a szocialista épített környezetet van, aki érdeklődéssel fogadja, egyébként mi saját magunk is, minden ellenkező híresztelés ellenére szeretjük saját városunkat, és minden ellenkező híreszteléssel ellentétben a régen épített, úgynevezett belvárosi téglapépületeket sokan szépnek tartjuk függetlenül attól, hogy melyik korszakban épült, és megpróbáljuk azokat megóvni. Ennek ellenére úgy gondolom, ez a vita ott siklott egy picit félre, hogy a szocialista város jelleget az egész idegenforgalmi koncepcióból kiemeli és egyfajta súlyponti elemként kezeli. Határozottan az a véleményem, hogy természetesen ez bele tartozik a város eladhatósága körébe, a város képébe, de úgy gondolom, hogy ezt nem indokolt és nem is szükséges külön kiemelnünk. Azt is gondolom, hogy az idegenforgalom akkor fog ebben a városban igen intenzíven beindulni, ha ennek a megfelelő tárgyi, és személyi feltételei megvannak. Szükséges a kiegészítő határozatban szereplő épületrész biztosítása ebből a célból, erre majd kitekerek, hogy miért. Ezen túlmenően azonban, amit nagyon gyorsan és nagyon hatékonyan kellene megoldanunk, minimálisan két dolog. Ebben a városban igenis szükséges jelentős és úgymond történelmi hagyományt teremtő rendezvények létrehozása. Ez a város nem épült történelmi környezetbe, túl az előbb elmondottakon, azonban az eddig elhangzottakkal ellentétben azt gondolom, hogy hatalmas érdeklődést azért nem fog kiváltani a világban, ugyanis én még Nyugat-Európában nem voltam úgy, hogy megnézem a kapitalizmust úgy általában, noha erről az oldalról az is érdekes lehetett volna, de Isten igazából ez a része nem érdekelt. Érdekeltek viszont a különböző építmények, a környezet, és a különböző rendezvények. Ennek következtében úgy gondolom, hogy a megvalósítás területén túl a tárgyi és személyi feltételek megteremtésén, azonnal és haladéktalanul neki kell kezdeni olyan rendezvények létrehozásának, amelyek adott esetben minden évben

létrejönnek, és minden évben visszatérően megrendezésre kerülnek. Mindannyian tudjuk, hogy például a debreceni virágkarnevál, melyet a rendszerváltást követően találtak ki az ottani városvezetők, ha most valaki a következő évi debreceni virágkarneválra szállást kívánna foglalni, akkor bejelentem, hogy elkésett, ugyanis nem lehet szállást foglalni, akkora vonzása van, hogy ez egyszerűen lehetetlenség. Ilyen jellegű rendezvényekkel tudjuk ezt a várost vonzóvá tenni. Még egy dolog, ami feltétlen szükséges, és ami jelen pillanatban elhanyagolt ebben a városban, ez a város tisztántartása és kulturált, rendezett környezete. Mindannyian ebben a városban élünk, és azt tapasztaljuk, hogy ez a város - a régi időkhöz képest különösen - elhanyagolt, rendezetlen és koszos. Ezen gyökeresen változtatnunk kell, ugyanis ez hozzátartozik ahhoz, hogy azok a más településekről, vagy külföldről idejövő emberek egyáltalán jól tudják érezni magukat. Azt is gondolom, hogy az idegenforgalmi koncepción túlmenően ebben a városban rendkívül sok olyan rendezvény szervezhető, és szerveznek is, ami egyébként turisztikai szempontból vonzerőt jelenthet, hiszen kiemelkedő ismertséget szerzett magának az újonnan létesített kiállítótermünk, és a felújított Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házában igen jelentős vonzással rendelkező előadások hozhatók létre. Ennek következtében úgymond egyfajta komplex idegenforgalmi szolgáltatás is nyújtható az idelátogatók felé. Egy dolgot azonban, ezt mindannyian tudjuk, és frázisszerűen ismételtetni szoktuk, de a befektetők vonatkozásában kiemelkedő terepként kell kezelni, ez pedig a szálloda kérdése. Nem fogom frázisszerűen megismételni, hogy miért szükséges. Mindannyian tudjuk, hogy szükséges legalább egy 40 férőhelyes, vagy 40 szobás szálló. Mielőbbi megteremtését meg kell valósítanunk, ugyanis e nélkül ebben a városban több napra, vagy adott esetben hosszabb időre szóló rendezvényeket nem tudunk megrendezni, mert nem tudnak hol aludni az emberek. A kiegészítő határozat vonatkozásában, ami a banknak az épületét illeti, egyetlen kiegészítésem van, ez az Európai Integrációs Bizottsági ülésen felmerült, és ez az az indok kiemelkedően, amiért mi is fogjuk támogatni. Az országban kialakult egy információs rendszer, amire rá kell csatlakoznunk, be kell csatlakoznunk ebbe az információs rendszerbe és ehhez megfelelő elhelyezés szükséges, amelyre úgy gondolom, hogy a város központjában lévő épület függetlenül attól, hogy valóban jelentős értéket képvisel, egyébként ez jelentős értéket fog képviselni 10 év múlva is, tehát semmiről nem késünk le, úgy gondolom, hogy megfelelő elhelyezéssel szolgál és magam részéről változatlan tartalommal meg fogom szavazni a kiegészítést is.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Illéssy úr felvetéseire válaszolva azt gondolom, hogy a 3.) pontban, amit javasolt módosítás értelemszerű és mindenképpen úgy kellene tekinteni, mert a gazdasági bizottság tegnapi ülésén, ami este ért véget, lényegében a határozat tartalmában egyeztünk meg, de nem szövegszerűen és amit Illéssy úr mondott, az felel meg annak a szándéknak, ami ott megfogalmazódott.

Kérem, hogy a 3.) pont eleve úgy legyen, ahogyan Illéssy úr javasolta módosítani. A 2.) ponttal kapcsolatban egyértelműen Sipos úrral értek egyet. Ha egy idegenforgalmi információs irodát akarunk működtetni, azt olyan helyen kell tenni, ahova akarva, akaratlanul odatalálnak az emberek. Ez az a hely. Nem véletlenül volt itt az IBUSZ iroda, nem véletlenül volt itt az Idegenforgalmi Hivatal annak idején. Nem nagyon változott a város súlypontja, az valahol ezen a környéken van. Egyetértek azzal, hogy ez a helyiség nekünk továbbra is mindig érték lesz, nem feltétlen most kell ezt eladni. Erre a célra ez nagyon jól használható, tehát a 2.) pontban javaslom, hogy ne változtassunk.

### **Illéssy István képviselő:**

Megnéztem még ráadásul az előző közgyűlési határozatot, ahol a 2.) pont azt mondja (327/2000), hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújvárosban a környező községekkel közös finanszírozással, majd a pénzek bevonásával, egy kistérségi információs irodát létesít. Akkor most kettőt létesítünk, vagy mi történik ezzel a 2.) ponttal, amikor egyrészt egy szándékot fejezünk ki, itt meg már el is határoztuk. A kettő hogyan viszonyul egymáshoz? Szeretném megjegyezni még, hogy ha én jól értettem ezt az anyagot, akkor itt nem utazási irodát létesítünk, ahova be kell tévedni, hanem egy turisztikai programirodát, aminek egészen más a feladata, mint egy utazási irodának.

### **Somogyi György képviselő:**

Birkás úr hozzászólása kapcsán az jutott eszembe, hogy igazából a „gomb-kabát” esete forog fenn. Tulajdonképpen már van fizetőparkolónk, amelyet általában idegenforgalmáról híres települések és városok szoktak rendezni, nálunk már van fizetőparkoló, tehát most már valami turisztikai dolgot is be kellene hozni ahhoz, hogy lehessen erről a kérdéstről beszélni, de ez csak tényleg vicc az elején. Amit viszont komolyan gondolok, maga az anyag egy nagyon komoly előkészítésű anyag, ami szakmai tartalommal, tekintve arra, hogy nem vagyok turisztikai és idegenforgalmi szakember, számomra is sokat mondott. Ezzel szemben az anyag előterjesztéséhez, vagy ennek végeredményeként tartalmazó határozati javaslat, illetve most a közgyűlés előtt bejött anyag nincs pariban komolyságában a kettő egymással. Megpróbáltam értelmezni a napirendhez tartozó anyagot, és végül is egy hatalmas táblázatot kaptunk, amely több évre egyfajta koncepciójában letesz bizonyos költségeket, összegező sorok nélkül. Ahogy Barányi képviselőtársam mondta, igazából nem tudja megmondani mennyi. Gyorsan kiszámoltuk, ez 1,1 milliárd forint nagyságrendű. Nagyon örülnénk egyébként, ha tudnánk ilyen kérdéskörben ennyi összeget fordítani. Természetesen ez majd későbbi közgyűlési elhatározás kérdése, hogy mennyit fogunk költeni. Az viszont nem elég világos, hogy ennek a szép szakmai anyagnak Dunaújváros és vonzáskörzetében lévő települések önkormányzatai vonatkozásában melyek a realitásai, és milyen ajánlásokat tesz például a 2002-es évre vonatkozólag,

tekintve arra, hogy rövidesen, december tájékán már a költségvetési koncepcióról tárgyalunk, és igazából nem tudjuk az ajánlást az anyagból kivenni, hogy most mit tartana 2002-re fontosnak ezekből, és ez engem zavar. Az már csak plusz adalék, amit Illéssy képviselőtársam mondott, hogy a korábban hozott közgyűlési határozat 2.) pontja, meg a most előterjesztett, nincs pariban egymással, vagy ellentmondó. Vagy azt kellene hatályon kívül helyezni, és ezt betenni helyette, holott számomra a régi 2.) pont egyértelműen fogalmaz, azon már nem kellene változtatni, konkrét előterjesztés legfeljebb a helyszínt illetően, amelyre szintén hoztunk már korábban közgyűlési határozatot, a szökőkút gépházát illetően. Azt most hatályon kívül kellene helyezni javaslat szinten és akkor ezt helyette betenni. Nekem zavaros a dolog. Mielőtt a közgyűlésre jöttem volna, korábban az anyag elolvasása után két kérdésem volt az anyaghoz; mi a lényege, és mi a konkrét tennivaló. Azt hittem, hogy a kiegészítő anyagban erre kapjuk meg a választ. Nem kaptam meg a választ. Nem tudok vele mit kezdeni, és így nem tudom támogatni, miközben magát a célt nagyon fontosnak tartom, hogy Dunaújváros turisztikai és idegenforgalmi helyzete a jelenlegi nulla pontról kimozduljon legalább a 0,1 irányába.

### **Barányi Albert képviselő:**

Egy félreértésre szeretnék reflektálni. Az előző anyagban a 2.) pontnál azért van Turinform Iroda nevesítve, mert akkor, abban az évben arra volt pályázati pénz. Tehát ha ezt Turinform Irodának nevezzük, mindegy, hogy mi a neve, az a lényeg, hogy mit fog csinálni. Abban bízunk, ha ez hamar átmegy, akkor tudunk onnan is pályázati pénzt szerezni. Időközben megjelent a Széchenyi Terv, megszűnt a Turinform Irodai pályázati lehetőség, ezért mintegy gyors reagálású hadtest, ezért merészeltük ezt a fogalmat bevinni, hogy kistérségi információs iroda, mert pályázati pénzek így nyerhetők a Turinform Irodára már nem nyerhető pályázat. Illéssy úrnak mondanám, hogy nem kettő darab irodáról van szó, hanem egyről. Egy személyes megjegyzést engedjenek meg, és kérem a döntésüket, hogy valójában az, hogy egy idegenforgalmi bármilyen létesítményt, és ez ma többször elhangzott, ha eldugunk, mert három-négy helyszínt ez a Kistérségi Idegenforgalmi Klub járta a várost mint a koldusok és néztük, hogy hol lehetne elhelyezni, eldugva lett volna három-négy hely akár ingyen is. De gondolják végig, ha elmennek egy városba és információt akarnak kapni, akkor nem a város végén egy mellékutcába mennek, hiszen akkor nincs értelme az egésznek. Vannak olyan szakmai axiómák, és ezt nehogy félreértsék, nem lenézésből mondom, ami tényleg általános irányelv, hogy vagy ne csináljunk semmit, vagy frekvenciált helyen tegyük azt, mert különben egyszerűen szépek a célok, meg szépek a ráfordított összegek esetleg, de nem találja el a fogyasztót. Nem véletlen, hogy az összes beruházó olyan helyszínre akar jönni. Most itt, nem akar idejönni Dunaújvárosba, ide kell csalnunk. Hogyan tudjuk idecsalni? Csak azzal, hogy ilyen módszereket alkalmazunk, amelyek itt elhangzottak és véletlenül sem kívánok senkit agitálni, mindenki a saját lelkiismerete szerint kérem, hogy



szavazzon a témában.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Egy javaslatom van. A kiegészített határozati javaslattal úgy vagyok, hogy egyértelműen be lehetne indítani ezt a tényleg szükséges folyamatot, ugyancsak jogi fésületlenség van ebben az egész dologban, ahogy ezt Illéssy és Somogyi képviselőtársam is említette. A javaslatom az, hogy fogadjuk ezt el, de kérjük fel a jegyzőt, hogy a következő közgyűlésre mindazokat a jogi lépéseket tegye meg, amelyek a korábbi döntéseket törlik és így tovább. Kerüljön elénk olyan előterjesztés, hogy jogilag ez tiszta legyen. Botorkálunk, mint a vaktyúk a lóistállóban a lábak között, nem tudjuk, hogy valójában melyik az érvényes határozat, és így tovább. Ebből egy csomó jogi probléma lehet, ami nem használna ennek az ügynek. Az lenne a javaslatom, hogy így próbáljuk meg helyére tenni ezt a dolgot, mert nem lenne jó, ha nem kapná meg a támogatást.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy több jelentkező nincs, lezárom a vitát. A gazdasági bizottság a saját előterjesztését tegnapi ülésén kiegészítette a 2.), 3.) ponttal, tehát az a kérésem, hogy a határozatot így egészében tekintsük határozati javaslatnak. Két módosító indítvány hangzott el Illéssy képviselőtársam részéről. A 2.) pontnál javasolta, hogy "idegenforgalmi irodát kíván létrehozni," ahol vessző van, ott fejezzük be a mondatot. Kérem, aki ezt támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy az 1.) pontban meghatározott koncepcióhoz kapcsolódóan kistérségi idegenforgalmi irodát kíván létrehozni. - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Illéssy képviselő úrnak a 3.) pontra vonatkozó módosító indítványát, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pontban meghatározott iroda feladataira, működési, szervezeti formájára tegyen javaslatot. - mellette szavazott 18 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Szász Antal, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A módosított határozati javaslatot aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 337/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szemrédi Turizmus Tanácsadó BT és a Horwath Consulting Kft. által készített Dunaújváros és kistérsége turizmusfejlesztési koncepcióját és tervét elfogadja, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. október 19.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy az 1. pontban meghatározott koncepcióhoz kapcsolódóan kistérségi idegenforgalmi irodát kíván létrehozni, és az iroda székhelyéül a

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő, Vasmű út 10/A. szám alatt található irodát bocsátja rendelkezésre.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pontban meghatározott iroda feladataira, működési, szervezeti formájára tegyen javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a helyiség birtokba adást megelőző 60 nap

### **8.) Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2000. évben végzett munkájáról**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Papp Károly r.ezredes urat, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét és Juhász Ferenc r.alezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Papp Károly r.ezredes, és Juhász Ferenc r.alezredes számára - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Dávid Béla képviselő:**

A közbiztonsági bizottság a beszámolót megtárgyalta és szeretném a

véleményét ismertetni. Az elkövetett bűncselekményeket vizsgálva a vagyon elleni bűncselekményeknél 68,7 %-os növekedés volt, ezen belül a lopás és a betörési volt meghatározó. A gépkocsi lopások csökkentek, a rablások száma nőtt 67 %-kal, ami a jövőre nézve komoly jelzés. A megelőzésre fordítva a figyelmet, bizottságunk a városunkban tevékenykedő három polgárvédelmi szervezet és a rendőrség közötti tervszerű együttműködést kezdeményezte, melynek eredménye, hogy a három szervezet között fel lett osztva a város és közösen fognak területenként járőr feladatokat ellátni a rendőrséggel együttműködve. Ezeknek a feladatoknak a pénzügyi hozzájárulásához kell majd a közgyűlésnek némileg valamilyen segítséget nyújtani. A folyamatos túlterheltség miatt a rendőrségi állomány egy része a beszámoló szerint fáradt, kedvetlen, túlmunka fizetésére nincs anyagi lehetősége a rendőrségnek. Ehhez kellene bizonyos segítséget nyújtani, a lehetőség a közbiztonsági alapítványon keresztül lenne lehetséges, ehhez az alapítványi okiratot kell majd módosítani. Tárgyi eszközök beszerzéséhez a közalapítvány általában segítséget nyújt, 2000-ben kettő gépkocsi gázüzemre való átalakításához járult hozzá. Örömmel állapította meg a bizottság a közbiztonsági helyzetet értékelve, hogy a közterületeken, nyilvános helyeken az állampolgárok nincsenek veszélyeztetve a bűnelkövetőktől. A bizottságunk a beszámoló elfogadását javasolja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Két hete tolmácsoltam több városlakó kérdését és akkor a probléma kapcsán felmerült, hogy ne levélben keressük meg a rendőrkapitány urat, hanem a beszámoló kapcsán - bár nem a beszámolóhoz tartozik -, mivel jelentős dologról van szó, jó lenne, ha személyesen tenném fel a kérdést és én ezt vállaltam is. Kezdeném azzal, hogy amikor a Dunai Vasműben bombariadó volt, a helyi sajtó, rádió, tévé azt tette közzé, hogy bombariadóval fenyegették meg a gyárat és a gyárat a rendőrség kiürítette. A valóságban a tény, hogy a gyárnak csak egyik két részét, pontosabban mondva irodaépületeket ürítették ki, más épületekben a dolgozók zavartalanul végezték a munkát. Miközben kósza hírek jöttek be kintről, hogy bombariadó van a gyárban. Nagyon sok embert háborított fel. Hangsúlyozom, a kérdést azért vagyok kénytelen feltenni, mert tucat számra állítottak meg, hogy ezt így nem lehet hagyni, legalább is tisztázzuk a dolgot. A tisztázásnak két megoldása lehetséges, hogy vagy a sajtó félretájékoztatta a város lakosságát és megneveztek valamely épületet a vasműben, hogy ott lesz a bomba, vagy pedig sajnos tényleg a másik lehetőség áll fenn, hogy nem mérlegeltek teljes körűen, vagy legalább is nem helyesen és nem vigyáztak minden állampolgárra egyformán. A kérdésem az a rendőrkapitány úrhoz, hogyan történhetett meg az a szerencsétlen szituáció, hogy több ezer ember végezte a munkáját a gyárban,

miközben irodákat ürítettek ki. Áttérve a beszámolóra, úgy gondolom, hogy a beszámoló nagyon tartalmas, rengeteg számadatot, grafikont mutat be, de találtam egy ellentmondást. Az 5. oldalon azt olvasom, hogy 67 %-kal nőtt a rablások száma, a 18. oldalon azt olvasom, nőtt a közterületi jelenlét. Úgy gondolom, hogy a kettő illogikus egymás mellé állítva, mert ha nőtt a közterületi jelenlét, akkor nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy ilyen drasztikusan, 67 %-kal nőtt a rablások száma, vagy pedig nagyon ügyesek a rablók, hisz a nagyszámú rendőri jelenlét mellett meg merték azt tenni, hogy ilyen drasztikusan nagy számban nőtt a rablások száma. Aggasztó viszont a 9. oldalon olvasott statisztikában az, hogy hat baleset volt, és ezekben sajnos hibásak voltak a rendőrök. Ez a hat baleset azt jelenti számomra, hogy nagyon sok közlekedési szabályt hágnak át. Én úgy gondolom, hogy minden kis esetben, kis hányadában következik be a szabálysértés következtében baleset, tehát nagyon sokszor átlépik a szabályokat, amit egyébként személyesen is tapasztalok, ha sürgős dolguk van, a megkülönböztetett jelzéseket - szirénát, fényt nem használva - nagyon sokszor látok rendőrautót száguldozni a városban. Én el tudom képzelni, hogy sürgős dolguk van, de akkor kapcsolják be a szirénát, kapcsolják be a megkülönböztető jelzést, mert így tudják elkerülni, hogy balesetet okozzanak. Egy egészen meglepő dolog van a 15. oldalon a beszámolóban, a technikai dolgozókra nagyon nagy feladat hárul a rengeteg fénykép előhívása kapcsán. Én úgy gondolom, hogy ma egy digitális fényképezőgép nem egy olyan horderejű kérdés anyagilag, amit a rendőrség ne tudna megoldani, de ha mégsem, akkor a Dunaújváros Közbiztonságáért Alapítvány egy digitális fényképezőgépet egy kérelemre biztos vagyok benne, hogy teljesíteni tudna, hisz ezzel ténylegesen a mai technikának megfelelően gyorsan lehetne elvégezni azokat a technikai feladatokat, amire panaszkodik a beszámoló, hogy a technikai feltételek mellett ez rájuk nagy feladatot ró.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Azzal kezdeném, amit már egyébként Vass képviselőtársam mondott, ez a beszámoló valóban nagyon informatív, hihetetlenül sok és pontos adat van, a tevékenységük minden ágáról beszámolnak. Szimpatikus az is, hogy ezúttal nem panaszkodtak az elhelyezkedésükről, illetve a munkakörülményeik nehéz voltáról, noha tudjuk, hogy sújtja a kedvezőtlen elhelyezés a rendőrséget. Tudom, hogy a 2000. évben végzett munkáról szóló beszámoló, mégis ennek kapcsán hadd kérdezzem meg a kapitány uraktól, hogy mikor kezdődik az új rendőrkapitányság épületének az építése, hiszen mi azt gondoljuk, hogy ez legalább fontos a rendőrség munkájának szempontjából is, hogy minél előbb ez elkészüljön.

### **Kerekes Judit képviselő:**

Örömmel tapasztaltam, hogy a polgárőrség és a rendőrség között egy szorosabb kapcsolat kiépítése következik az elkövetkezendő időben, épp

ezért a határozati javaslatot kiegészítésre javaslom. A mostani határozati javaslat 1. pont lenne, a 2. pont pedig a következő lenne. A közbiztonsági bizottság vizsgálja meg, hogy a rendőrség és a polgárőrség együttműködésének milyen pénzügyi vonzata van. A megállapítást a közgyűlés tárgyalja meg. Felelős: polgármester, határidő: 2001. december 31. Azért is nagyon fontosnak tartom, mert a választóim körében nagyon sok közbiztonsággal kapcsolatos kérdés jut el hozzám, főleg a belváros területéről. Nagyon jó lenne, ha nemcsak a rendőrség, hanem a polgárőrség is segítené a közbiztonság javítását.

### **Selyem József képviselő:**

Először is szeretnék köszönetet mondani Juhász úrnak ezért a rendkívül részletes és aprólékos beszámolóért. A beszámoló egyetlen fő témaköréhez szeretnék néhány kérdést feltenni. Ez a 17. oldal alján olvasható, egy bizonyos digitális térinformatikai rendszer esetleges kibővítésének lehetőségével kapcsolatos. Mit érhetünk el egy ilyen rendszer alkalmazásával? Alkalmaznak-e hasonló rendszert máshol, ha igen, milyenek a tapasztalatok ezzel kapcsolatosan? Milyen költséget jelentene egy ilyen rendszer kibővítése. Maga a rendszer elképzelhető, hogy önfenntartó, esetleg nyereséges rendszerként üzemelne?

### **Dr. Sipos János képviselő:**

A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság munkáját mint ügyvéd, nem tudom hitelesen elemezni és ennek következtében nem is teszem, sem dicsérete, sem kritikája nem hangzana kifejezetten objektíven az én számból. Azonban úgyis, mint ügyvéd, úgyis, mint politikus indokolatlan politikai demonstrációként értékeltem, amikor a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot és a Fejér Megyei Ügyészséget érintő központi rendőri intézkedések megtörténtek. A megyei rendőrfőkapitány úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy ezzel az intézkedéssorozattal, amivel gyakorlatilag szilárd meggyőződésem, hogy indokolatlanul kiemelték az egyéb megyei rendőr-főkapitányságok közül Fejér megyét és Dunaújvárost is, mi a kapitány úr véleménye, van-e ezekben az ügyekben valamifajta előrelépés olyan értelemben és olyan jelleggel, amiről a közvélemény tájékoztatható és a közgyűlés is tájékoztatható, hiszen azt nyugodtan mondhatom, hogy Dunaújváros lakosságát is és szakmai közéletét is hihetetlen mértékben megdöbbentette az a durva intézkedéssorozat, ami ezt a két rendőrkapitányságot érintette. A másik egy általánosabb kérdés, az anyagban is benne van, de személyesen is az ember tapasztalhatja, hogy a rendőrkapitányság állományában jelentős fluktuáció van nagyon régóta. Azt szeretném megkérdezni mindkét kapitány úrtól, elsősorban a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságot érintően, mi a véleménye a kapitány úrnak, stabilizálható-e ez az állomány, ugyanis gyakorlatilag az az ember tapasztalata és véleménye is, hogy az a sajnálatos eset fordul elő, hogy a

közép korosztály és az idősebb kollégák, rendőr kollégák eltávoznak a rendőrségtől, jelentős a fiatal állomány, amely sem szakmai tudással, sem tapasztalattal nem éri utol a korábbiakat. Ennek következtében a kettő között van egy hatalmas szakadék, és a tapasztalatok átadása úgy tűnik, hogy akadozik az idősebb korosztály és a fiatalabb korosztály között. Stabilizálható-e ez az állomány, vagy sem? Ez kifejezetten Dunaújváros vonatkozásában érdekel.

### **Somogyi György képviselő:**

Azokhoz csatlakozom, akik az anyag tartalmát dicsérettel jellemezték, épp ezért csak egyetlen témát szeretnék felvetni, amit már volt szerencsém közgyűlésen is megemlíteni és nem látom megnyugtatóan megoldódni a témát. Nevezetesen arról van szó, hogy van a városban - szándékosan nem mondom a nevet, mert nem szeretnék reklámot csinálni - egy olyan cég, amely autómentéssel foglalkozik. Korábban is volt ellentmondásos hír a rendőrség és az ő kapcsolatáról. Korábban a kék lámpa mizéria, mely bizonyos értelemben megoldódni látszódott, ellenben maga a téma, hogy van egy közúti baleset és érdekes módon az autómentéssel foglalkozó ember előbb ott van, mint maga a rendőrség. A helyszínen, mint maga a hatóság, intézkedik. A kárvallottak, akik adott esetben a balesetnek a körülményeinek a hatásai alól szinte még nem szabadultak kellő mértékben, intézkedik az ő nevükben és helyettük, megkérdezésük nélkül is elszállítatja a gépkocsit, majd elég borsos áron adja csak ki az általa őrzött területről. Engem az zavar ebben, hogy egy baleseti helyszínnél a rendőrség, amikor biztos, akkor rengeteget tudna tenni azért, hogy az adott esetben még a helyzet tragikus pillanatait átélő kárvallott, vagy adott esetben már nem is tud részt venni ebben a kérdésben, a rendőrség tudna segíteni, hogy megfelelő szinten intézkedjenek a sérült gépjármű helyszínről történő elszállításával, hogy később ez ne okozzon az adott személynek olyan kárt, amelyet egyszerűen nem is tudna megfizetni. Másrészt ugyancsak rendőrségi és más őrző-védő cégek kapcsolataira szeretnék rákérdezni. Nevezetesen olyan információm van, és ha ez téma, akkor gondolom, hogy tudnak rá válaszolni, hogy az őrzés, védelem egy üzletág ma Dunaújvárosban is, mint az országban, több rendőr egyfajta másodállásban tevékenykedik. Ennek is vannak negatív hajtásai. Valószínű, hogy szakmailag ők megfelelnek erre a feladatra, de vannak negatív hajtásai, pont az őrzés, védelem területén végző cégek alkalmazottai, de leginkább tulajdonosai időnként olyan dolgokat engedhetnek meg maguknak, amit az átlag állampolgár, de egy állampolgár sem a törvény betűje szerint nem engedhet meg. Innentől kezdve, mivel ők a rendőrség egyes embereit másodállásban alkalmazzák, egyfajta kivételezett eljárásban részesülnek és ezt nem tartom egészségesnek. Ez is közszájon forog a városban. Nem tudom, hogy mennyire tud a rendőrkapitány úr ezekről, ha nem tudna esetleg, akkor érdemes lenne - úgy gondolom - ezeknek a kérdéseknek utána nézni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Sipos képviselőtársam kérdésére megpróbálom megelőzni és a nehéz helyzetbe hozott rendőrkapitányok helyett válaszolni, ugyanis ebben az ún. székesfehérvári maffia ügyben Kórodi Mária szabad demokrata parlamenti képviselő kezdeményezésére a Magyar Parlament Önkormányzati és Rendészeti Bizottsága rendkívüli ülést tartott, zárt ülést tartott, ahol a belügyminiszter, a legfőbb ügyész és az országos rendőrfőkapitány vett részt és a korábbi megyei rendőrfőkapitány, Dr. Sipos Gyula 20 évre titkosította az ügyeket. Nem hiszem, hogy erre a kérdésre korrekt választ tud kapni majd képviselőtársam.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy sok kérdés hangzott el, megkérem vendégeinket a válaszadásra.

### **Juhász Ferenc a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője:**

Vass képviselő úr azt kérdezte, hogy a bombariadó kapcsán hogyan intézkedett a rendőrség a Dunaferri bejelentéskor. Klasszikusan itt nem is Dunaferri volt, csak annyit mondtak, hogy egy robbanószerkezet van elhelyezve valahol a vasmű területén. Nyilván ennek megvan egy metodikája, amit a rendőrség követ, amennyiben mód és lehetőség van rá, mindig az információkat ellenőrizzük. Ez az első pont. A második, pontosan negatívan közelítjük meg, a veszélyhelyzet kizárása. Amennyiben nem tudjuk kizárni, vagy egy néhány pont, akkor úgy vesszük, mintha a bombát elhelyezték volna és ezt követően terv szerint megkezdjük az épületeknek a kiürítését. A bejelentést követően én kezdeményeztem a Dunaferri Rt vezérkarának összejövetelét, egy operatív bizottság jött létre, ennek alapján eldöntöttük, hogy a belső kiértesítési rendszer alapján valamennyi Dunaferri területén lévő céget kiértesítettünk és elsődlegesen az ott lévő kollégák az idegen tárgyakat, szatyrokat, különböző ismeretlen eredetű eszközöket keresték, majd megkezdtek a kiürítést. A kiürítés úgy zajlott le, hogy a Dunaferri területén lévő klasszikusan nem termelő egységek, amelyeknek a megállapítása szinte lehetetlen, az ott lévő dolgozóknak le kellett vonulni - 9 órakor történt volna a robbanás - 20 perccel előbb és egy biztonsági zóna miatt még 20 percig kint kellett, hogy tartózkodjanak. Mivel közel egy óra lehetőség állt arra, hogy kiürítsék, az irodaházat kiürítettük teljesen és a többi ott lévő dolgozó pedig kivonult az utcára és megvárta ezt az eseményt, ha történt volna és ezt követően mentek vissza. Mivel nem történt semmiféle olyan jelzés, hogy olyan tárgyat, eszközt találtak volna, ami alkalmas arra, hogy felrobbanjon, ezért úgy döntöttem, hogy visszamehetnek a dolgozók a területre. Hangsúlyozom, ennek a területnek a nehézsége az, hogy akkora nagy területen van és egy-egy bombakutató emberi számítás szerint 250 négyzetméter tud lelkiismeretesen átnézni, gyakorlatilag a Dunaferri egész területét ha átnézik, több hétig kellett volna keresni. Hál' Istennek bebizonyosodott az, hogy egy



rosszízú tréfa volt, amit persze a tréfálkozó gondolom, nem igen gondolt át, hogy ez egy bűncselekmény. Az egyik vétség, a másik büntett. Erről ennyit tudok mondani. A közterületi jelenlét is egy rablás. Én úgy érzem, hogy a kettő nem zárja ki egymást. Egyrészt a közterületi jelenlétnek a fokozása visszahat az egyéb jellegű bűncselekményeknél is. Lényegesen csökkentek bizonyos közterületi szabálysértések számai. Ami pedig a rablások elkövetését illeti, ez általában mindig csendes helyen, vagy ittas állapotban, vagy a sértett közreműködésével, vagy passzívan, vagy aktívan történik. Az, hogy növekedett, viszonylag kevés számban történt rablás a városunkban és a kevés számhoz képest egy-két rablás már jelentős százalékban növekszik. Ezért csalóka mindig, amikor százalékokat mondunk, hiszen nagyjából 9-10 rablásról van szó. Valamennyi rablás tettesét fel is derítettük. A rablások keletkezését bizonyos értelemben a közterületi jelenlétnek a fokozásával vissza tudjuk szorítani, de megállapítani nem. A sértetti oldalnak is szerepe van ebben. Mint hangsúlyozom, valamennyi rablás elkövetője felderített. A 9. oldalon a rendőri balesetekkel kapcsolatban arról van szó, amikor foglalkozás közben, munkájuk végzése közben balesetet okoznak, nem is balesetet írtam, főleg káreseményekről van szó, amikor a rendőri járműveket összetörik. Valamennyi esetben fegyelmi eljárás keretében vizsgáltattam ki. Itt a 2000. évről van szó. Ezért vigyáztam és diplomatikus is voltam, hiszen ekkor az előző rendőrkapitány úr tevékenységét kellett értékelnem. Én csak a jelenlegire tudnám Önöknek azt mondani, hogy valamennyi esetben fegyelmi eljárás keretében vizsgáltatom ki a felelősségüket. Amennyiben a felelősségük megállapítható, ezt követően kártérítési eljárást is folytatok. Minden esetben hozzá kell, hogy járuljanak kvázi ahhoz, hogy - kárnagyság függvényében - milyen balesetet okoz. Ezzel is motiváljuk a kollégákat arra, hogy ne kövessenek el. A technikai dolgokról volt szó, a fényképezőgépekről, ez a tavalyi állapotra vonatkozik. Azóta tájékoztathatom Önöket, hogy 3 db digitális fényképezőgéppel rendelkezünk, az alapítványunk is nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy digitális fényképezőgépünk legyen. A közlekedés-rendészetnek is van egy ilyen gépe, sőt az alapítványi segédlettel tudtunk egy színes nyomtatót is vásárolni, amely alkalmas arra, hogy a digitális képeket nyomtassa. Röviden a térinformatikai rendszerről: konkrétan térfigyelő rendszerről beszélünk először. Budapesten is és több vidéki városban is van ilyen térfigyelő rendszer, aminek a lényege az, hogy a közterületről - ha van mód - kitoljuk a bűnözőket, illetőleg megelőzzük, tehát prevenciós tevékenységet végezzünk. Dunaújvárosban első lépésben, amennyiben a támogatásokat kértem, nyilván nem nagy volumenben gondoltam, hanem a főbb bejáratok helyeket, összesen hatot, ha be tudnánk kamerázni és egy rendszám felismerési rendszert tennénk mellé, amivel a rendőrség rendelkezik már, illetőleg Dunaújvárosban a központi frekvenciált részekben egy-egy pontot kiépítenénk, akkor ún. mobil kamerás rendszerrel, tehát nem annyi kamerát kell venni, amennyi a rendszer, csak a rendőrség által tudott módon kitelepítenénk, erről reklámot adnánk, úgy gondolom, hogy kellő prevenció lenne az, hogy a gépjárműt lopók és egyéb emberek nem furikázhatnának ki-be a városba. Ebben kérném az Önök segítségét. Ami a digitális

térinformatikai rendszert illeti, képviselő úr is tudja, hogy miről van szó, bizonyos rendőri információkat különböző síkokon el tudunk rajta helyezni, ez alkalmas arra, hogy az állományt operatíván mozgósítani tudjuk, a másik pedig az, hogy a bűncselekmény fertőzöttségi térképet is egyetlen másodperc alatt kirajzolja, tehát alkalmas a vezetőknek az informálására. Ez végül is egy klasszikus informatikai rendszer, amely szoftverből áll és egy viszonylag nagyobb képernyőből, ami legalább 19 colos monitorból áll. Ez viszonylag kis helyen elférő informatikai rendszer. Sipos úr rákérdezett arra, hogy az állománynak a stabilizálása, változatlanul azt tudom mondani, hogy 2000. évben jellemző állapot volt, azóta nagy változások történtek. Sikerült megerősíteni a közterületi szolgálatot, a 22 fő hiány mára már 16 főre leapadt, sőt Ercsi várostól azt az ígérvényt kaptuk, hogy ez évben 3 lakást, következő évben 5 lakást biztosítanak a letelepedni vágyó rendőröknek. Már jelenleg is pályáznak az ország keleti feléből kollégák, főleg Szabolcs környékéről, mert nekik alternatíva az, hogy egy dinamikusan fejlődő területre jöhetnek át, ahol egzisztenciát teremthetnek. Autómentőkről egy pár szót. Hadd ne nevezem meg, kiről van szó, a képviselő úr sem nevezte meg, de mindannyian tudjuk, hogy kire gondolt. A rendőrségi rádiók jelenleg nem kódoltak. Viszonylag minimális technikai szakértelemmel a rendőri hullámsávra rá tudnak állni, amit a rendőrség megakadályozni nem tud, nyilván úgy, hogy különböző kódszavazat, kifejezéseket használ és megpróbálja úgy elmondani. Ez a bizonyos úr egy polgárőr feliratú kocsival szokott közlekedni a városban. Mivel hivatalosan polgárőr szövetségi tag, ehhez én nem tudok véleményt mondani, polgárőrként járhat a kocsival. Ami a mentést illeti, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője együttműködési megállapodást kötött ez év április 2-án az autómentők tagozatával, ezt azt jelenti, hogy amennyiben baleset történik, az ügyeletes tisztek kötelesek a központi ügyeletre beszólni. Ők pedig a tagozatra és a tagozat küldi ki azt a mentőt, amelyik célszerűségi okból ki kell, hogy menjen. Nyilván, ha Dunaújváros környékén baleset történik, akkor a dunaújvárosiakat küldik ki. Ebbe beleszólásunk nincs, egy esetben kivétel van, amennyiben a helyszínen lévő károsult, vagy sértett közli, hogy ő mást akar hívni. Ez úgy gondolom, hogy korrekt módon szabályozva lett ez évben. Őrző-védő szolgálatokról. Csak objektumőrzést vállalhatnak a kollégák, amennyiben engedélyezett munkavállalásuk van. Valamennyi esetben a parancsnoknak engedélyeztetni kell a munkavégzést kivéve, nyilvánvalóan Önök is tudják, vannak bizonyos tudományos tevékenységek, amikkel kapcsolatban csak bejelentési kötelezettségeik vannak. Én meg is tiltottam azt, hogy különböző szórakozóhelyeken kidobó emberként dolgozzanak. Egyrészt rendőrhöz méltatlan, másrészt Önök között is gondolom, hogy felmerült, nem biztos, hogy az a kolléga annak az érdekében nem dolgozik. Itt közös kapcsolat jöhet létre, egyértelműen azt tudom mondani, hogy objektumőrzésen kívül engedélyezve más jellegű munkát hivatalosan nem végezhetnek.

### **Papp Károly a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője:**

Először is engedjék meg, hogy köszönetemet fejezzem ki azért, hogy

kezdeményezéseimre az újonnan kinevezett rendőrkapitány úrnak a beszámolójára ősszel kerülhetett sor. Azt hiszem, hogy méltatlan lett volna, és nem várhattuk el tőle, hogy a beszámolóját az első negyedév végén megtegye arról a tevékenységről, annak a rendőri szervezetnek a tevékenységéről, amelynek a munkájával, a tevékenység minőségével az első időszakban ismerkedett. Néhány kérdésre szeretnék reflektálni. Mivel a beszámoló alapján kérdés nem érkezett, engedjék meg, hogy erről az évről, főleg a kábítószer bűnözésről néhány gondolatot kifejtsek, annál inkább, mivel a kábítószerrel összefüggő bűncselekmények nyomozása megyei hatáskörbe tartozik. A rendőrkapitány úr beszámolója érintőlegesen foglalkozik csak a kábítószer bűnözés alakulásával. Képviselő úr szolt a Dunaferriben lévő bombariadóról. El szeretném mondani, hogy az amerikai terrortámadást követően nagyon sok bomba fenyegetés érkezett a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság különböző rendőri szerveihez. Minden esetben a rendőri szervek kellő komolysággal és határozottsággal léptek fel az események kivizsgálására. Az első volt és az egyik legjelentősebb a Dunaferriben ért fenyegetés. Ekkor 50 rendőrt csoportosítottam át a megyéből az objektum átvizsgálására, illetve Budapestről a készenléti rendőrség tűzszerész szolgálatától is érkeztek bombakutató kutyával tűzszerészek, akik részt vettek az objektum ellenőrzésében. Sikereket is értünk el, a Dunaújvárosi Papírgyár második fenyegetőjét elfogta a rendőrség. Az iskolát fenyegetőket elfogta Székesfehérváron a rendőrség épp a tegnapi nap folyamán is. Életkort tekintve nagyon széles a skála, a gyerekkortól egészen az idős korig megtalálhatók azok a személyek, akik ilyen fenyegetéssel éltek. Ez bűncselekmény, a Btk. közveszélyes fenyegetésnek minősíti. Óriási rendőri erőátcsoportosítást igényel, és azért nem szívesen nyilatkozik a sajtóban erről a rendőrség, mert vannak, akik innen kapnak ötletet. A rablások is felmerültek és nemcsak Dunaújvárosra jellemzően, hanem a megyében is egy emelkedő tendencia mutatkozik. Dunaújvárosban az emelkedést a tavalyi év november és december hónapban hozta, amikor éjjel-nappali üzletek, pénzüintézetek elleni támadások valósultak meg. Ennek a megállítására és felderítésére tavaly december 27-én egy függetlenített nyomozó csoportot állítottam fel a főkapitányság állományából. Kiegészítve a dunaújvárosi bűnügyes kollégákkal. Elmondhatom Önöknek, hogy sikerült azt a dunaújvárosi 5 fős fiatalokból álló bűnözői csoportot elfogni, akik négy rablást elkövettek a városban. E nyomozócsoport korábban elkövetett három rablás elkövetőit is felderítette. Mindenképpen hasznosnak és eredményesnek ítélem meg a függetlenített nyomozó csoportnak a munkáját. A rendőr balesetek vonatkozásában a rendőrkapitányoknak minden esetben kötelező az, hogy fegyelmi és kártérítési eljárást is lefolytassanak a vétkes rendőrökkel szemben. Nagyon szigorúan szankcionálják azokat a közlekedési szabálysértéseket, amit a rendőrök elkövetnek. Úgy nevezzük, hogy saját hibás balesetek következnek be szolgálati gépjárművekkel. Ezeket a rendőröket utánképzésre kötelezzük és csak azt követően, ha eredményes vizsgát tettek, vezethetnek ismételten szolgálati gépjárművet. A megkülönböztető jelzés használatának nagyon szigorú követelményei vannak,

hogy mikor dönthet úgy a rendőr önhatalmúlag. A legtöbb esetben engedélyköteles, általában az ügyelet tiszt engedélyezheti ezt. Én azt sem szeretném, hogy indokolatlanul, szinte pánikot keltve, száguldozó rendőrautók lennének a megye különböző városain, főútjain, autópályáin. Egy biztos, hogy a rendőröknek a közlekedési szabályok betartásában is élen kell járni és példát kell mutatni. Azt hiszem, hogy mondhatom az Önök nevében is, hogy a dunaújvárosi önkormányzat és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság életében is egy történelmi pillanat fog hétfőn elkövetkezni. 11 órakor kerül sor az új rendőrkapitányság alapkő letételére. Szeretném a köszönetemet személyesen is kifejezni, hogy 55.164.000 Ft értékben az önkormányzat egy 9.194 m<sup>2</sup>-es telket biztosít az új dunaújvárosi rendőrkapitányság megépítéséhez. Az alapkőletételt követően megkezdődnek a munkálatok. Reményeink szerint legkésőbb 2003. február 28-án egy új épület, egy nagyon impozáns épülete lesz a városnak, egy európai körülményeket teremt a rendőri munkához és nagyon szép helyen lesz a rendőrkapitányság a városon belül elhelyezve. Itt egy 3.837,77 % négyzetméteres új rendőrségi objektum kerül - reményeink szerint - átadásra 2003. február 28-án. A sajtóban maffia ügynek elnevezett ügyben a központi ügyészségi nyomozó hivatal folytatja az eljárást. Dorkota képviselő úr elmondta, hogy minősítve van az anyag, ami alapján az eljárás folyik. Az ügyben az ügygazda a központi ügyészségi nyomozóhivatal, tehát ők nyilatkoznak az ügy állásáról és folyamáról. Én három tényre hívnám fel a figyelmet, a rendőrök vonatkozásában alapos gyanú van bizonyos bűncselekmények - vesztegetés, bűnpártolás, hivatali visszaélés -, ezért került sor a kihallgatásukra. A rendőröket őrizetbe vették, a rendőröket hosszabb-rövidebb ideig a pesti központi kerületi bíróság előzetes letartóztatásba helyezte. Ezek tények. Természetesen messzemenően figyelembe veszem én a kijelentésem során az ártatlanság vélelmét és az ítéletet, hogy bűnös-e valaki, azt majd a Független Magyar Bíróság jogerős végzésben el fogja dönteni. Én az üggyel kapcsolatban mást nem nyilatkozhatok, és nem is kívánok nyilatkozni. Nemcsak a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságon, hanem a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságon sem dolgozhatnak rendőrök az őrző-védő cégeknél olyan munkakörben, többek között személyőrzést nem vállalhatnak, szórakozóhelyeken rendfenntartó tevékenységet nem végezhetnek. Ezt október 26-án egy főkapitányi értekezleten én tavaly megtiltottam. Aki ez ellen vét, fegyelmi eljárást fogok elrendeltetni. Ha ennél súlyosabb, akár komolyabb munkajogi lépésekre is sor kerülhet e tekintetben. Néhány mondatot szeretnék szólni a kábítószer bűnözés megyei helyzetéről és az első kilenc hónapról. Összehasonlítva 2000. évvel. Egy továbbra felfutó bűnözési formával van sajnálatosan, amelynek az egyik rákfenéje, hogy sajnos a fizetőképes kereslet is megvan a kábítószer fogyasztására. Sok számmal Önöket nem kívánom untatni, de néhány számadatot szeretnék kiemelni. A tavalyi 84-nel szemben - ezek megyei adatok - idén 126 esetben indítottunk büntető eljárást kábítószer ügyekben. Ez 50 %-os emelkedést jelent. Ez mutatja azt, hogy mekkora látencia van ebben. Ami mindenképpen pozitív irányú az eljárások összetételét tekintve, hogy nemcsak a fogyasztókkal, hanem a terjesztőkkel szemben is sikerült már büntetőeljárást

indítani, annál is inkább, mivel nagyon konspiráltan végzik a kábítószer terjesztők a tevékenységüket. A megye a közepesen fertőzött megyék közé tartozik. Ha rangsorba raknánk a kábítószerügyekben indított büntető eljárásokat, akkor a megye a 9-10. helyet foglalná el a 19 megye közül. A megye egyik legfertőzöttebb területe a dunaújvárosi rendőrkapitányság területe, azon belül maga Dunaújváros város területe. Ebben az évben a tavalyi 35-tel szemben 62 büntetőeljárást indítottunk Dunaújváros város területén. Fogyasztókkal szemben 29 eljárást indítottunk tavaly, idén 50-et. Terjesztőkkel szemben tavaly 6-ot, idén 12 büntetőeljárást. Két jogerős bírói ítéletről is szeretnék beszámolni, mind a kettő dunaújvárosi kábítószer terjesztőkkel kapcsolatos. Az egyik esetben három fővel szemben 8-8 év szabadságvesztést szabott ki a bíróság jogerősen, a másik esetben 2 fővel szemben pedig 10-10 év letöltendő szabadságvesztést. Fogyasztók esetében természetesen a Btk-ra figyelemmel enyhébbek a szankcionálási lehetősége és a gyakorlata a bíróságnak. Nagyon mélységi operatív felderítő munkát igényel ez, elsősorban a terjesztők felderítése és terjesztői csoportok felszámolása érdekében. Úgy ítélem meg, hogy nemcsak a számadatok, hanem az egyéb, általam ismert adatok, amelyek nem nyilvánosak, alapján mondhatom Önöknek, hogy jó pozíciói vannak a rendőrségnek, hogy eredményesen lépjen fel továbbra is a kábítószer bűnözéssel szemben.

**Selyem József képviselő:**

Szeretném megköszönni kapitány úrnak a kérdéseimre kapott válaszokat, melyek alapján a határozati javaslatot szeretném egy ponttal kibővíteni. Ennek a szövege a következő lenne: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a közbiztonsági bizottságot, vizsgálja meg a digitális térinformatikai rendszer bővítésének lehetőségét és terjessze a közgyűlés elé. Határidő november 22.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Baj van ezzel a határozati javaslattal, tudniillik nincs döntési kompetenciája ebben a közgyűlésnek. Csak tájékoztató jelleggel lehetne kérni, utána pedig csak a közbiztonsági alapítvány útján lehetne a támogatást finanszírozni. Ebben konkrét döntési kompetenciája nincs a közgyűlésnek. Úgy kellene megfogalmazni a határozati javaslatot, hogy adjon tájékoztatót a közbiztonsági bizottság, hogy milyen pénzüsszeggel lehet támogatni e rendszer bővítését és hogyan lehet forrást biztosítani az alapítványon keresztül, vagy más módon.

**Szekeres György alpolgármester:**

Elfogadható így képviselő úr?

**Selyem József képviselő:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Két módosító indítvány érkezett a határozati javaslatához. Az elsőt Kerekes Judit képviselő asszony tette. Azt javasolta, hogy a jelenlegi határozati javaslat szerepeljen 1. pontként és 2. pontként kerüljön be az a módosító indítvány, hogy vizsgáltsuk meg a polgárőrség és a rendőrség együttműködésével kapcsolatban, hogy milyen finanszírozási lehetőségünk van és az kerüljön vissza december 31-ig a közgyűlés elé. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kerekes Judit javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közbiztonsági bizottságot, vizsgálja meg, hogy a rendőrség és a polgárőrség együttműködésének milyen pénzügyi vonzata van. A megállapítást a terjessze a közgyűlés elé. Felelős: polgármester, határidő: 2001. december 31. - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Illéssy István, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Selyem József képviselő úrnak módosító indítványa a 3. pont lesz a határozati javaslatban, ami arról szól, hogy a digitális informatikai rendszer telepítésével kapcsolatban vizsgálja meg a közbiztonsági bizottságunk, hogy milyen forrásigénnyel jár ez, és az alapítvány Kálmán István irodavezető úr javaslatának megfelelően az alapítvány is vizsgálja meg, hogy milyen finanszírozási lehetősége van, illetve milyen támogatási lehetősége van a rendőrség irányában ezzel az üggyel kapcsolatban. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közbiztonsági bizottságot, vizsgálja meg, hogy a digitális térinformatikai rendszer bővítése milyen forrásigénnyel jár. A közbiztonsági bizottság kérje fel a közbiztonsági alapítványt, vizsgálja meg, hogy milyen finanszírozási, illetve támogatási lehetősége van a rendszer bővítésére. - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla,

Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 338/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2000. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. október 18.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közbiztonsági bizottságot, vizsgálja meg, hogy a rendőrség és a polgárőrség együttműködésének milyen pénzügyi vonzata van. A megállapítást terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: \_\_\_\_\_  
a polgármester,  
a közbiztonsági bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésben való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. december 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közbiztonsági bizottságot, vizsgálja meg, hogy a digitális térinformatikai rendszer bővítése milyen forrásigénnyel jár. A közbiztonsági bizottság kérje fel a közbiztonsági alapítványt, vizsgálja meg, hogy milyen finanszírozási, illetve támogatási lehetősége van a rendszer bővítésére.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért: \_\_\_\_\_  
a közbiztonsági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 31.

### **9.) Javaslat a 290/2001. (IX.13.) KH számú határozat módosítására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját, aki nem tudott eljönni.

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal), távol volt 1 fő (Vass János) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 339/2001. (X.11.) KH. számú határozata**



Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 290/2001. (IX.13.) KH számú határozata 2.) pontjának

"Mácsai Pál színész, rendező" szövegrészét hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Csizmadia Tibor, az Egri Gárdonyi Géza Színház igazgatója".

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat egyéb rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a BKMH általános igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. október 25."

### **10.)Javaslat a József Attila Könyvtár pályázati részvételének támogatására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szécsenfalviné Lukács Mária részére - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal), távol volt 1 fő (Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 340/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a József Attila Könyvtár részt vegyen a Széchenyi Terv SZT-IS-2 jelű pályázatán, egyben felhatalmazza a polgármestert a pályázat részét képező fenntartói nyilatkozat aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a végrehajtásra: 2001. október 12.

- a jelentéstételre: 2001. november 8.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy sikeres pályázat esetén a pályázati összeg megérkezéséig az intézmény számára előfinanszírozást nyújtson.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásának előkészítésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a végrehajtásra: a pályázati szerződés megkötését követő 8 munkanapon belül  
- a jelentéstételre: a végrehajtást követő közgyűlés időpontja”

### **11.)Javaslat gyógyúszás bérleti díjának átvállalására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a sportbizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Reményiné Kertész Judit asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Reményiné Kertész Judit részére - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), - nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 10. § (3) bekezdése e napirend tárgyalásánál tanácskozási jogot biztosít Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos asszony számára.

A meghívóban e napirendnél, az előadók felsorolásánál nem szerepelt a sportbizottság elnöke az előadók között. Az előterjesztést természetesen tárgyalta a sportbizottság, a bizottsági véleményt az előterjesztés tartalmazza.

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

A bizottsági ülésünkön részletesen foglalkoztunk a gyógy úszásnak, mint egészségügyi szolgáltatásnak a hasznosságával és megállapította a bizottság, amit szakmai körökben előzőleg is jól érzékeltünk, hogy ez a fajta tevékenység az ebben résztvevőknek az egészségi javulására szolgál, ez teljes mértékben hasznos és a város egészségi struktúrájában szükséges szolgáltatás. Amely azonban kezdettől fogva közvetlen a társadalombiztosítással kötött szerződés alapján vállalkozói formában zajlik és ebben a kórház, mint egészségügyi intézmény a gyógymedence rendelkezésre bocsátásával vett részt, illetve a foglalkozások másik része az uszodában folyt. Természetesen a kórház is és nyilvánvalóan az uszoda is, mint vállalkozás hosszú távon a más szerződéseinek a figyelembevételével mellett sem teheti és tehetette meg azt, hogy egy bizonyos területét ingyen, bérleti díj nélkül bocsátásra rendelkezésre, annál is inkább, hiszen ez esetben az ilyen jellegű igények végeláthatatlan szaporodásával kellene és kellett volna szembe nézni. Mindazonáltal, mivel egy új vállalkozó vette át ennek a szolgáltatásnak az üzemeltetését és az egészségügyi bizottság előtt elmondottak alapján a bizottság elfogadta azt is, hogy az indulásnak, az átállásnak a nehézségei problémákat okozhatnak, esetleg magának az egész szolgáltatásnak a fenntartását, fennmaradását veszélyeztethetik, éppen ezért egy átmeneti támogatást javasolt az egészségügyi bizottság, mint ahogy az előterjesztésből látszik, az iparűzési adó egészségi célra címkézett összegéből javasolta a bizottság az év hátralevő hónapjaira szóló kiegészítő támogatást megszavazni. Ugyanakkor felmerült a bizottsági ülésen, amit később a pénzügyi bizottság pontként is megfogalmazott, hogy kellene-e ezt tartósan, rendszerszerűen támogatni, akár intézményeken keresztül, akár közvetlenül. A bizottsági állásfoglalás az volt, tekintettel arra, hogy ez egy tb. finanszírozott, egyébként vállalkozásban működő szolgáltatás, valamint az egészségügyi intézmények közvetlen működtetését a tb. finanszírozás mellett az önkormányzat elvszerűen nem szokta vállalni, ugyanígy tesz a kórházzal kapcsolatban is, a működési költségekhez nem tesz hozzá, éppen ezért az egészségügyi bizottság javaslata az "A" változat első két pontját tartalmazta. Jelenleg is azt tudom javasolni, esetleg ha ezt ügyrendileg jobb és egyszerűbb kezelni, az egészségügyi bizottság eredeti változata is szerepeljen a döntési alternatívák között, amely pusztán az első két pontot tartalmazza, a harmadik nélkül. Mindamelllett a pénzügyi bizottság az ő variációjában a 3. ponttal kiegészített változatot tartalmazza, az elutasítás a jelenlegi "B" változat. Azt kérem alpolgármester úrtól, hogy az egészségügyi bizottságon kialakult határozati javaslatot, ami két pontos, külön szavaztassa meg.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Szeretném megerősíteni azt, amit Gyöngyösi képviselő úr elmondott, a sport bizottságon ezzel a dologgal ugyanúgy találkoztunk, nevezetesen úgy, hogy a vállalkozás azt kérte, hogy tekintettel az átállás nehézségeire, az első időben vannak gondjaik, benne is van az anyagban, hogy három hónap késéssel finanszírozza meg, a későbbiek során nincs probléma. A rendelkezésre álló anyagban nem derült ki, hogy mi indokolja ezt a 3. pontot. Az óvatosság miatt kérdezném meg a vállalkozó asszonytól, hogy ő ehhez mit szól. Azt feltételezem, hogy valami új dolog merülhetett fel és így került be. Bár mi ezzel az eredeti formájában nem találkoztunk, hanem azzal, amit Gyöngyösi képviselőtársam mondott. Arra kérném őt, hogy válaszoljon arra, ő indította-e el a 3. pontot és ez így jogos-e.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottságon állt elő ez a hangsúlyozottan kompromisszumos 3. pont. Eredetileg úgy merült fel ez a dolog, hogy nagyon jó reklám lehetőség lenne az uszodának is, a kórháznak is, ha ingyen biztosítaná ere a célra a helyet, a lehetőséget. Nem tudom, hogy mennyire lenne jó reklám az érintetteknek, mindenesetre mindegyiknek költségvetése van és valószínűleg a bevétel számít náluk. A gazdasági bizottság ezen felvetésre reagálva alakította ki azt, hogy vizsgálja meg. Ha megvizsgálja, akkor sokféle eredményre juthat. Ezzel együtt arról vita volt, hogy egy ilyen jellegű tevékenységet kötelessége-e mondjuk egy uszodának szponzorálni. Én személy szerint azon az állásponton vagyok, hogy általában véve ilyen jellegű tevékenységeket nem kötelessége és nagyon nehéz lenne megtalálni a végét a dolognak, ha minden ilyen nagyon nemes dologra - arról nem volt vita, hogy ez nemes dolog - végül ingyen biztosítanánk lehetőségeket, akkor nem állna ki az egész másból sok esetben, mint ingyenes használatba, és nagyon nehéz lenne kideríteni, minek mi a költsége és mi, mibe kerül. Úgy alakult ki ez a 3. pont, hogy ne szólítsuk fel az uszodát és a kórházat, hogy adjon ingyen pályát, hanem konzultáljanak róla. Feltételezem, hogy nehéz lesz azt elérni, hogy ezeket a pályákat ingyen adják ezek az intézmények.

### **Reményiné Kertész Judit vállalkozó:**

Szeretném a beadott kérelmemet pár nagyon fontos dologgal kiegészíteni, hogy bővebb tájékoztatást tudjak Önöknek adni arról, hogy hogyan vettem a bátorságot, hogy egyéni vállalkozó létemre a város kasszájából kérnék ehhez a tevékenységhez támogatást. El kell mondanom, hogy az én vállalkozásom az csak egy idézőjelbe tett kényszervállalkozás, mert a gyógy úszást úgy tudom csak végezni, hogy ehhez az ÁNTSZ külön, ideiglenes működési engedélye szükséges, amely kizárólag erre az egyetlen tevékenységre, a gyógy úszás tevékenységére korlátozódik. Ez a tevékenység egy nonprofit tevékenység. Sajnos emellé semmilyen más tevékenységet kapcsolni nem enged az ÁNTSZ, amiből én anyagi forrást tudnék meríteni ennek a tevékenységnek a támogatásához. A gyógy úszás nem egy vállalkozói

szolgáltatás. A gyógy úszást 1997-ben egy egészségügyi minisztériumi rendelet nagyon keményen leszabályozta, amely arról szól, hogy a 0-18 éves korú gyermekek 14 betegségcsoportban egészségügyi gyógykezelésként vehetik igénybe ezt a fajta tevékenységet, amely oly módon leszabályozott, hogy szigorúan szakorvosi javaslatához kötött, szigorú féléves, éves szakorvosi kontroll vizsgálatok döntenek arról, hogy ezek a beteg gyerekek 1-5 évig milyen időre vehetik igénybe ezt a gyógykezelést. Miután szakorvosi javaslattal vehető csak igénybe és miután az egyetlen anyagi forrás a tb. finanszírozás, így ebből egyértelműen következik, hogy ez mint gyógykezelés a beteg számára térítésmentes kell, hogy legyen. Én hiába vagyok vállalkozó, miután más működési keretem nincs, vállalkozóként én nem kérhetek pénzt, amikor a beteg odajön a kezelőlappal, nekem csak a szaktudásomhoz mérten a kezelést kell tudnom biztosítani számára. Itt előállt az a helyzet, hogy a kiadott miniszteri rendelet szabályozta ugyan az előbb említett feltételeket a beteg számára, hogy milyen szakorvostól, milyen beutalóval, hány kezelésben részesülhet. Szabályozta a szakmai képzést, hogy milyen formában képzett ki engem erre a tevékenységre, viszont sajnos az öt év alatt még nem jutott el oda az Egészségügyi Minisztérium, hogy ennek a harmadik feltételrendszerét, a minimum tárgyi feltételrendszert, vagyis a tulajdonképpen működés hogyanját miniszteri rendeletben szabályozza. Én nem találtam más kiutat, mint azt, hogy ezt a hat éve működő és már jó eredményeket felmutató gyógykezelést tovább tudjam folytatni a városban. Kiegészíteném Almási urat, nem most vettem át ezt a tevékenységet, én hat éve egyedül végzem ezt a tevékenységet a városban, csak most voltam kénytelen ebben a formában dolgozni. Így arra az elhatározásra jutottam, hogy tisztelettel kérem Dunaújváros képviselőtestületét, hogy addig, amíg ez minisztérium rendeletben nem lesz leszabályozott, addig próbáljanak meg számunkra valamilyen működési formát, illetve a város kaszájából, ha mást nem, akkor a pályabérleti díjakat számunkra megfinanszírozni, hogy ezt a hat éves munkát és a beteg gyerekeknek ezt az egyetlen lehetőséget ne vegyük el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Gyöngyösi képviselő úr bizottsági elnökként tett javaslatára a következő javaslatom. Mint az egyik előterjesztő szakbizottság kérte, hogy az egészségügyi bizottság álláspontja egy konkrét változatként kerüljön megszavaztatásra, ha senkinek nincs ellene kifogása, akkor azt mondanám, hogy ez legyen az "A" változat, a jelenlegi "A" változat a "B" változat, a "B" változat pedig a "C" változat. Volt már erre példa a közgyűlés életében, pont Ragó képviselő úr javaslatára történt hasonló ilyen megoldás.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Azzal a kiegészítéssel, hogy természetesen nem az egészségügyi bizottság állásfoglalása, hanem Gyöngyösi úr javaslata, módosító indítványa és így kerülhet elsőként szavazásra, egyébként nem kerülhet "A" változatként.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az egészségügyi bizottság ülésén ez volt a határozati javaslatunk. Ez szerepel a bizottság jegyzőkönyvében, tehát két pontot tartalmazó határozati javaslat. Úgy gondolom, hogy ez az egészségügyi bizottság álláspontja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Úgy gondolom képviselő úr, hogy nem kellene ezzel kapcsolatban felesleges vitába belemenni. Képviselő úr felvállalja-e egyéni képviselőként ezt az "A" változatnak minősített formulát, akkor először erről fogunk szavazni.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Gyöngyösi képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, amely az "A" változat első két pontja. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat az "A" változat első két pontja legyen - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 1 fő (Somogyi György) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 341/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Reményiné Kertész Juditot a 2001. szeptembertől decemberig terjedő időszakra bérleti díj átvállalása címen 270.560,- Ft-tal támogatja, melynek forrásául a befizetett 2000. évi iparüzési adó egészségügyre címkézett összegét jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy Reményiné Kertész Judittal a céltámogatási szerződést kösse meg.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. október 20.

**12.) Javaslat a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. által szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának árképzéséhez kapcsolódó beszámoló elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tábori László urat, a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tábori László részére - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György,) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András,



Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 3 fő (Almás Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 342/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNAFERR Energiaszolgáltató Kft. Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz maximált díjának megállapításához kapcsolódó beszámolóját elfogadja, egyben utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a társaság felé továbbítsa.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. október 19.”

**13.) Javaslat a Szórád Márton Általános Iskolában fél technikai álláshely létesítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss Miklósné részére - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almás Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, valamint a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 343/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi 2001. október 1-jétől a Szórád Márton Általános Iskolában fél technikai (takarítói) álláshely létesítését az intézmény költségvetésének terhére, egyben utasítja az intézmény vezetőjét, hogy a 2001/2002-es tanév feladatmutató változás számításánál a módosítást vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. október 18.

- a határozat végrehajtására: 2001. október 25."

**14.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja, továbbá a napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Villányi-Kollár Károly Dusán urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. gazdasági igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Villányi-Kollár Károly Dusán részére - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), távol volt 3 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János)- tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Mlinkó Pál), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 344/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság az előterjesztés mellékletét képező 2000. évi összevont (konszolidált) éves beszámolóját. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi összevont (konszolidált) éves beszámolót

6.228.813 E Ft mérlegfőösszeggel és -65.977 E Ft mérleg szerinti eredménnyel fogadja el.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság az előterjesztés mellékletét képező 2000. évi gazdálkodásáról szóló összevont (konszolidált) üzleti jelentését.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az önkormányzat tulajdonosi képviselőjét, hogy a részvénytársaság részvényesi ülésén az elfogadott döntést képviselje.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. október 19."

### **15.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház fertőző épületének életveszélyt elhárító munkálatainak finanszírozására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília asszony az ÁNTSZ Dunaújvárosi Intézetének tiszti főorvosa, akinek folyamatos tanácskozási jogát az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja.

A napirend tárgyalásánál részt vesz továbbá Dr. Máté-Kasza László úr, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András,

Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az egészségügyi bizottság abban a tekintetben tárgyalta elsősorban ezt az előterjesztést, hogy a kórház fertőző osztályának, ahol nemcsak a fertőző betegek, hanem jó néhány krónikus belgyógyászati ellátást igénylő betegnek az elhelyezése is történik, a működését, a működőképességét és egyáltalán ezt a kapacitást hogyan tudjuk fenntartani. A probléma a nyár folyamán keletkezett, hiszen a Semmelweis úti volt pszichiátriai épületet addigra kiürítette a kórház és az új területen elsősorban pszichiátriai járóbeteg-ellátás elhelyezésére a fertőző osztály földszintje volt kijelölve, hogy azon a területen fogjuk ezt kialakítani, ezért megkezdődtek a nyár folyamán az átépítési munkák, amelynek során derült fény arra, hogy nagy valószínűséggel, még a kivitelezés során bizonyos csatornázási szabálytalanságok, illetve az eltelt időszakban a természetes korrózió, meghibásodás miatt olyan szivárgások gyengítették a fertőző osztály épülete alatti lősztalajt, amely nagyon veszélyes statikai alámosódásokat okozott a tartó pilléreknél és a padozaton pedig a kibontásnál több helyen beszakadás is történt. Ez egyértelműen azt mutatta, hogy nagyon sürgős és gyors beavatkozásra van szükség. Annál is inkább, mert amennyiben ezek a beavatkozások nagyon gyorsan nem történnek meg, a teljes fertőző osztály kapacitását ki kellett volna vonni a gyógyításból és ez azt jelenti, hogy hónapokra, vagy amíg az elhárítás megtörténik, még hosszabb időre ilyen jellegű ellátás nélkül maradt volna a kórház és a régió. Éppen ezért történt az, hogy a nyár folyamán a kivitelezést a vis maior helyzetre való tekintettel a polgármester úr, alpolgármester úr a polgármesteri hivatal illetékeseivel egyeztetve a kórház a saját működési költségének terhére megkezdte. Ezek a munkálatok jó ütemben folynak és az egyik, a déli szárny már átadásra került és abban ismét folyik a gyógyító munka. Jelenleg is a fertőző osztály épületének a fele le van zárva, a működés csak a másik felében folyik. A tegnapi székesfehérvári szalmonella fertőzés ügyén megkeresett ez ügyben az ottani orvos-igazgató, hogy tudunk-e az ellátásban részt vállalni, problémákat okozott, hiszen ez a fél kapacitás még a saját betegeink elhelyezésére is szűkös lehetőséget ad. Éppen ezért az előterjesztés azt célozza, hogy ezeket a munkálatokat megkezdve és hamarosan befejezve ennek az épületnek a tartós működési körülményeit biztosítani lehessen és a kórház működési költségeiből erre a célra a sürgősség miatt kivont összegeket vissza lehessen pótolni, hogy az a betegellátásban ne hiányozzon és ezt a kórház minél előbb megkaphassa. A bizottság javasolta ezt a megoldást, amely részben egy 60 millió Ft-os

előirányzatnak a meghatározását tartalmazza, illetve tekintettel a kórház kötelezettségében szereplő, az önkormányzat felé szóló, annak idején kamatmentes támogatásként kapott összegnek a visszatérítésére ennek a visszafizetési határidejét módosítaná. Ezt a bizottságunk támogatta és úgy gondolom, hogy ezzel sikerül fenntartani a nyár folyamán, illetve most is a fertőző osztály működésének folyamatosságát.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Mlinkó Pál képviselő:**

Én úgy gondolom, hogy a fertőző osztály épületénél a kórház műszaki osztályának is van felelőssége. Ezt alátudom támasztani a tervező szakvéleményével, ugyanis azt mondja, mivel a jelző aknában évek óta észlelhető víz évek óta áztatja a kavicsal feltöltött csatornát. Ez jelző akna, mint ahogy a nevében is benne van, ezeket vizsgálni kellett volna és amikor megjelenik a víz, akkor keresni, hogy hol a hiba. Lehet, hogy nem került volna ide. Ha most nincs ez a döntés, hogy át kell építeni az épületet, akkor lehet, hogy addig várunk, míg össze nem omlik az épület.

**Illéssy István képviselő:**

Mlinkó úr némileg lelőtte a mondani valómat, de van egy olyan másik szakvélemény, hogy a bontási munkák során bekövetkezett csőrepedés okozta. Nyilván én sem ezzel akartam igazán foglalkozni, hanem ezzel a bizonyos figyelő aknákkal, vagy jelző aknákkal. Az lenne a kérdésem, hogy ennek a figyelése kinek a feladata? Ez egy üzemeltetési feladat, amit a kórháznak valamilyen módon el kell látni. Ha ebben évek óta víz volt, ez arra utal, hogy ez évek óta fennálló probléma. Miért nem történt eddig ebben az ügyben semmi? Zajlott-e valamiféle vizsgálat a kórházon belül, hogy ezeknek az aknáknak a figyelése kinek a feladata? Egy bajt sokkal nehezebb korrigálni, mintha ez megfelelően van üzemeltetve, akkora víz megjelenésekor az azonnali beavatkozással a kárt elhárítani. A másik kérdésem, hogy a nyertes vállalkozási díj hogyan aránylik a tervezői költségbecsléshez, Van-e arról információ, hogy a tervező ezt az átalakítási munkát milyen költséggel tervezte?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Mlinkó képviselő úr és Illéssy úr által felvetett problémával kapcsolatban hadd említsem meg, hogy az egészségügyi bizottság kihelyezett ülésén éppen ezért - Illéssy úr bár tagja az egészségügyi bizottságnak, ezen nem vett részt - megtekintettük az éppen kibontott területet, be tudtuk mutatni, hogy mit jelent, mi volt a konkrét állapot. Még az építkezés során azt a lösztalajra kidolgozott

technológiát, miszerint az alapsorban, illetve az alsó szinten menő csöveket egy vízszigetelt betonvályúba kell betenni, ennek a betonvályúnak ki kell haladnia az épületen kívülre és ott vízgyűjtő aknában, vizsgáló aknában kell végződnie, ezeket megcsinálták, a vízgyűjtő aknák megvoltak. A felbontásnál derült ki, ahol kimentek a csövek és ahol az épület padozatában ezek a vízhatlan aknák ki voltak alakítva, leöntötték betonnal. Amit ez a vízkivezető csatornarendszer csinált volna, hogy a megjelenő vizet azonnal kivezeti a jelző aknába, lezárták. A jelző aknában nem jelent meg víz, pontosan azt imitálva, hogy nincs szivárgás. A jelző aknában, ahol kellett volna a szivárgásnak, víznek megjelenni, nem jelent meg víz, akkor a műszaki osztályunk, amely viszont figyelte ezt a jelző aknát, nem észlelte, hogy ott vízszivárgás van. Hogy miért történt ilyen falazás, azt hiszem, hogy ennek nem tudom hány év után, nagyon nehéz utána menni. Kétségtelen, ez egy kivitelezési, technológiai hiba volt, amely ezt eredményezte. Azt gondolom, hogy éppen a fertőző osztálynak az ilyen kivitelezése miatt - bár sok területen és nagyon sok év óta jelezzük, minden évben a kórházi karbantartási költségigények között szerepelt a csatornarendszer, a szennyvíz-elvezető rendszernek a felújítása, talán képviselőtársaim találtak olyan fényképekkel, amelyek a kibontott szennyvíz-csatornáknak a korrózióját mutatták be, egyébként elképesztő állapotokat tudnak a műszakisaink prezentálni, bármelyik megbontott csatornánál, de éppen a jelző aknák megléte miatt a fertőző osztály esetében ilyen jellegű veszedelemre nem számítottak, hiszen ott úgy volt kiépítve, ha csőtörés lenne, elvileg a jelzőaknában megjelent volna a víz, ha nem lett volna épp a víz útja lefalazva.

### **Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantalon Kórház főigazgatója:**

Szeretném jelezni, hogy a kórház évről-évre leadja azoknak a műszaki aktuálisan mindenképpen elvégzendő feladatoknak a listáját az önkormányzat felé, amiket mi alapvetően fontosnak tartanánk, hogy a működési biztonság érdekében mielőbb elvégzésre kerüljenek. Fenyővári István úr jelzi ezt minden évben az önkormányzat felé. Ennek a legutóbbi költségvonzata több, mint 400 millió Ft volt, ebben egyértelműen szerepelnek a korrodált, 40 év alatt teljesen tönkrement, szétmállott szennyvíz-elvezető rendszerek és a vízvezeték rendszernek a súlyos korrodálása. Minden nap találkozunk új problémával, szeretném Önöknek demonstrálni ezzel a felvétellel, amit ha esetleg a tisztelt képviselők körbeadnak, ez egy tegnapi felvétel, amit az építő társaság a fertőző osztály épületénél fényképezett le. Bármely részéhez nyúlunk a kórháznak, egy 40 éves épület elkorrodált, tönkre ment, elhasználódott részeivel találkozunk, amik mindig költséget jelentenek a kórház számára. Mi örömmel vesszük, ha ezzel kiemelten fog foglalkozni az önkormányzat és minden segítséget a magunk részéről megadunk ahhoz, hogy a legkellőbb információhoz jusson az önkormányzat. A tervezői díjról pontosan most nem tudok számot adni. A műszaki osztályvezetője kérte be a tervezést, természetesen ez még az első fertőző osztályos kialakításra vonatkozik, amikor a "E" épület kiürítése kapcsán kellett megterveztetni az ottani

épületeket, de erről Illéssy képviselő úrnak írásban el fogom küldeni a válaszomat. Ezen túlmenően amire utalt, hogy ott esetleg egy vízvezeték meghibásodása okozta volna ezt az egész problémát, lehet, hogy 200 liter víz elfolyt akkor aktuálisan, de az aljzat betonzat feltárását követően éjszakánként, természetesen annak a hibának az elhárítását követően 900 liter víz gyűlt össze a 3 méteres aknában, amit azért ástunk ki, hogy napról-napra, éjszakáról-éjszakára mérni lehessen az összegyűlt vizet az épület alatt.

### **Illéssy István képviselő:**

Akkor nem tudom, hogy ez a jegyzőkönyv rossz-e. A jegyzőkönyvben le van írva, amit hárman aláírtak, a három tervező, hogy a jelző aknában évek óta észlelhető víz. Több törés évek óta áztatja a fenti feltöltést. Akkor a tervezők valótlant írtak le.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Mivel módosító indítvány nem volt, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 345/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése költségvetésében a Szent Pantaleon Kórház fertőző épületének megsüllyedését kijavító munkálatok elvégzésére 60 M Ft előirányzatot különít el, mely összeg forrásául a gázközmű vagyon ellentételezésére befolyó összeget határozza meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény és az önkormányzat között a 238/1999. (IX.7.) KH számú határozat alapján létrejött, 59.000 E Ft halasztott törlesztésű, kamatmentes visszatérítendő támogatásról szóló szerződés visszafizetési határideje egy összegben 2001. december 27-ére módosuljon. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a szerződés módosításáról szóló dokumentumot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett írja alá.



- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. november 8.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakat a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja"

### **16.) Javaslat a piac, használcikk-piac és vásártér fejlesztéséhez szükséges kötelezettség vállalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Németh István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. képviselőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Németh István részére - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor,

Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János),nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Barányi Albert képviselő:**

Szeretném ismertetni a bizottság állásfoglalását, mert az nincs benne az anyagban. A bizottság az "A" változatot támogatta, részben a következő napirend miatt.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A 16. napirendről folytatjuk most a vitát, amely piac, használcikk-piac és vásártér fejlesztéséhez szükséges kötelezettség vállalása. Ehhez szeretnék egy módosítást tenni, ez a gazdasági bizottsági ülésen elhangzott, viszont a szövegben nem lett átvezetve. Elmondom az értelmét, azt gondolom, valószínű nem kell külön módosító javaslatként ezt kezelni. A 9. pont úgy hangzana, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 8. pontban megfogalmazott terület elfogadása esetén biztosítja ezen terület infrastrukturális kiépítésének költségeit azzal, hogy a vásártér eladásából származó - bevétel helyett előleg, mert a bevétel ennél jóval több lesz, a másik dolog, hogy az előleg kell, hogy előbb megjöjjön és abból kellene kiépíteni az új helyet - bevételnek fedeznie kell az új terület kialakításának költségeit. A vásártér - nem eladása - átadása csak az új vásári és piaci tevékenységre alkalmas terület használatbavétele után valósulhat meg. Tehát javasoljuk, hogy olyan szerződést kellene kötni, amelyikben van annyi előleg, hogy ebből ki lehet alakítani az új infrastruktúrát az új helyen és akkor legyen az átadásnak a határideje, amikor ez elkészült. Egy olyan terminust kellene a szerződésben megfogalmazni. A gazdasági bizottság ezt az előterjesztést ezzel támogatta. Komoly vita volt a bizottságon belül, ugyanis egyöntetű volt az álláspont azzal kapcsolatban, hogy célszerű lenne a szükséges előkészületeket kivitelezők kiválasztását oly mértékben gyorsítani, hogy ez a jövő év elején a rekonstrukció, különösen a piac esetében megkezdődhessen. Ezért az első javaslat az volt, hogy egy meghívásos közbeszerzési eljárást lenne célszerű tartani. A közbeszerzési bizottság véleményét figyelembe véve, akik azt mondták, hogy ezt csak egy nyílt eljárás keretén belül lehet lebonyolítani, végül is emellett maradtunk. Kérnénk az érintetteket, ha lehet, ez gyorsított ütemben történhessen, ugyanis ebben az előterjesztésben szerepel a piac rekonstrukciójának négy üteme. Mint közismert, ez év

júniusában hoztunk egy olyan határozatot, hogy durván 27 millió Ft-ot különítsünk el a piaci rekonstrukció első ütemére. Ennek ismeretében egy tanulmány készült erre a rekonstrukcióra és világossá vált a számunkra, hogy ezt olyan nagyon darabolgatni, úgy hogy nem érünk a végéig, nem sok értelme van. Több lépcsőben, de egy folyamatban meg kellene csinálni. Ez azt jelenti, hogy mostani számítások szerint - ez az előterjesztésben szerepel - 126,5 millió Ft-ot tenne ki Áfa-val együtt, akkor lehet a közbeszerzési eljárást elindítani, ha az önkormányzat azt a kötelezettséget vállalta, hogy ezt a rekonstrukciót meg akarja valósítani. Ezt meg kell, hogy tegyünk idén a jövő évi költségvetés terhére azért, hogy ezeket a folyamatokat el lehessen indítani. Kérnénk a közgyűlés támogatását, a város számára nagyon fontos fejlesztésről, beruházásról van szó.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

A határozati javaslatban két pontosítást kellene tenni, az egyik a 7. pontban a közbeszerzési eljárás lefolytatására 15 nap van meghatározva, ez természetesen elírás, itt 90 napot kellene beírni a tervek leszállításától számítottan, hiszen ha azonnal válaszolunk és óránként megy a fax, akkor is minimum 68 napot vesz igénybe. Tehát 90 napot kellene odaírni. A 9. pontban, amit Rohonczi úr az előbb mondott az utolsó mondatnál azt mondta, hogy vásártér átadása, azt gondolom, hogy az lenne a teljesen pontos, hogy birtokba adása.

**Kerekes Judit képviselő:**

Köszönöm Silye úrnak, hogy elmondta az észrevételemet, én annyiban pontosítanám, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásánál a végső határidőt határoznám meg a 7. pontban, 2002. február 28. A közbeszerzési munkacsoport ahogy a határidőket egymás mellé tette, február 28-ig tudjuk elvégezni, ha a terveket időben megkapjuk, hogy a pályázatot ki tudjuk írni. Az a kérésem, hogy a 15 nap helyett 2002. február 28. szerepeljen a 7. pontban a határidőknél.

**Vass János képviselő:**

A múltkoriban már foglalkoztunk a piaccal és azóta többször kritikus szemmel végig néztem a piacon és bizony a következő döbbenetes dologra lettem figyelmes. Most, hogy jön az ősz, közeledünk a tél felé, egyre később világosodik. Egyetlenegy szem lámpa nincs a piacon. A kofák kipakolnak, aki korán megy munkába és be szeretne vásárolni, vagy előre kiszámolja a várható összeget, amivel fizetnie kell, vagy tapintásra állapítja meg, hogy

mennyit kell fizetnie. A mérlegek nem láthatók a piacon. Gyakorlatilag teljes sötétségben történik az árusítás. Feltétlenül fontos, hogy a piac állapotán javítsunk. Én maximálisan támogathatnám a határozati javaslatot, főleg azok után, hogy bekerült a módosításom, mert a nyílt közbeszerzési eljárással értek én is egyet. A városüzemeltetési bizottságon el is mondtam, ha meghívásos lesz, ez a városnak nagyon drága lesz. Egy meghívásos verseny olyan, mintha én meghívnék három mozgássérültet futóversenyre, ha nyerni akarok. Feltétlenül a nyílt verseny mellett tegyük le a voksunkat, mert a zárt, meghívásos verseny a városnak több millió Ft-jába kerülhet, a nyílt versenyen pedig verseny is lesz, ami nekünk csak hasznot hozhat. Ugyanazt a minőségi munkát, ugyanazt a fejlesztést olcsóbban végezhetjük el.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Azt hiszem, hogy a város régi adósságát törleszti, ha ezt a határozati javaslatot elfogadja és legfőképpen, ha megvalósul a piac felújítása. A város közgyűlése régi adósságát törleszti a piacra járókkal szemben és a piacon eladókkal szemben. Egy sor pontosítás itt elhangzott, egy megfogalmazás nekem nagyon nem tetszik és én is szeretném pontosítani. A 9. pont úgy kezdődik, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 8. pontban megfogalmazott terület elfogadása esetén. A 8. pont pedig úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy 2001. november 30-ig tegyen javaslatot az új vásártér kialakítására alkalmas területre és a terület felhasználásával kapcsolatos javaslatot terjessze a közgyűlés elé. Ezzel nincs gondom, csak ezzel nincs megfogalmazva egy terület. Azt javasolnám, hogy írjuk le a 9. pontban, hogy kinyilvánítjuk, hogy a 8. pont szerint a majdan elfogadott új vásártér elfogadása esetén biztosítja. Tartalmilag egyetértek vele, de nyelvtanilag azt hiszem, hogy minden jobb érzésű magyar tanár egyet adna nekünk. Azt javaslom, hogy ez a magyar nyelv szabályai szerint legyen megfogalmazva.

### **Illéssy István képviselő:**

Vass képviselőtársam nemcsak kritikus, hanem azt hiszi, hogy mindenhez ért. A meghívásos pályázat a közbeszerzésnél ugyanolyan verseny, mint a nyílt, csak azok a határidők, amik a törvény által meghatározottak, azok rövidebbek. Annyit hív meg az ember, amennyit akar, ez nem jelenti azt, hogy itt egy lefutott versenyről van szó. Talán meg kellene ismerkedni a közbeszerzési törvénnyel és akkor nem tennénk ilyen felelőtlen kijelentéseket.

### **Antal Lajos képviselő:**

Az előterjesztést üdvözlöm és a magam részéről támogathatnám. A kérdésem úgy szól, hogy a piaci árusítókkal, vagy akit a piacot gyakran használják, azokkal a látványterv egyeztetve lett-e. Én nem értek hozzá, kicsit furcsának tűnik ez a részleges beszéd, de ha valaki meggyőző ennek a

helyességéről, akkor természetesen meggyőzhető vagyok. A másik pedig a vásártérről arról van szó, hogy új vásártérre van szükséges a városnak, remélem, hogy megfelelő hatástanulmányok az új terület kiválasztása kapcsán el fognak készülni és nem leszünk olyan esetnek a szemtanúja, amilyen egyszer már ebben a városban előfordult. Bízom a döntés-előkészítőknek a bölcsességében, hogy olyan anyag kerül ide majd a testület elé, ami mindenki számára elfogadható lesz.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A közbeszerzési eljárással szeretném pontosítani a felvetéseket. A közbeszerzési törvény 10. fejezete foglalkozik a gyorsított eljárással, ahol nevesíti a meghívásos és a tárgyalásos eljárást. Ugyanennek a szabályait is rögzíti a 72. §-ban. Ennek azonban az 5. §-ában egyértelműen rögzíti a törvény, hogy gyorsított eljárás építési beruházás során nem alkalmazható. Ebben az esetben szóba sem kerülhet egy gyorsított eljárás, csak a normális, folyamatos nyílt közbeszerzési eljárás.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:**

Tisztelt Antal képviselő úr! A tervezés során sokféle szempontot végiggondoltunk, az egyik, ami régebben is volt, hogy teljesen fedjük be a piacot. Ez két ok miatt is elvetésre került, egyrészt fajlagosan sokkal magasabb költsége lenne, a másik elgondolás pedig az, ami talán képviselő úrnak a szíve csücske, ki kellett volna vágni a fákat. Ezzel a fajta megoldással megmarad a piac jellege, megmaradnak a fák, másrészt bizonyos szempontból az elárusító helyek és a vevők is védve lennének az esőtől, a szabadtéri fás jellege megmaradna a piacnak. Amint a látványterveket látják, véleményem szerint igen attraktív és szép megjelenésű lehet.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy többjelentkező nincs, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokról döntünk. Rohonczi képviselő úr a 9. pontban javasolta módosítani a bevétel szót előlegre, illetve elfogadta Silye úr javaslatát, hogy a vásártér átadása helyett birtokba adás szerepeljen.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 9. pontja következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 8. pontban megfogalmazott terület elfogadása esetén biztosítja ezen terület infrastrukturális kiépítésének költségeit, azzal, hogy a vásártér eladásából (hrs. 844) származó előlegnek fedeznie kell az új terület kialakításának költségeit. A vásártér birtokba adása csak az új vásári és piaci tevékenységre alkalmas terület használatbavétele után valósulhat meg. - mellette szavazott

21 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kerekes Judit képviselő asszony a 7. pontban a közbeszerzési eljárás lefolytatásának határidejét 2002. február 28-ra javasolta módosítani. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kerekes Judit javaslatát, mely szerint a 7. pontban a közbeszerzési eljárás lefolytatásának határideje 2002. február 28. legyen - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Almási képviselő úr 9. pont nyelvteni átvezetésére tett javaslatot. Fenntartja képviselő úr módosító javaslatát?

**Almási Zsolt képviselő:**

Igen. Javaslatom, hogy a 9. pont a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az új vásártér kialakítására alkalmas terület elfogadása esetén biztosítja ezen terület infrastrukturális kiépítésének költségeit, azzal, hogy a vásártér eladásából (hrsz. 844) származó előlegnek fedeznie kell az új terület kialakításának költségeit. A vásártér birtokba adása csak az új vásári és piaci tevékenységre alkalmas terület használatbavétele után valósulhat meg.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki Almási képviselő úr módosító indítványát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely

szerint a határozati javaslat 9. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az új vásártér kialakítására alkalmas terület elfogadása esetén biztosítja ezen terület infrastrukturális kiépítésének költségeit, azzal, hogy a vásártér eladásából (hrsz. 844) származó előlegnek fedeznie kell az új terület kialakításának költségeit. A vásártér birtokba adása csak az új vásári és piaci tevékenységre alkalmas terület használatbavétele után valósulhat meg - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 346/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dunaújváros közigazgatási területén az 1-2-"Ős Szolgáltatóház", valamint a Kenyérgyári út északi oldala által határolt területet (hrsz. 116/10) a mellékelt tanulmányterv alapján a korszerűsítési munkákat elindítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott feladat végrehajtása érdekében a 2002. évi költségvetési rendeletében 94.553 E Ft-ot biztosít.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során a 2. pontban hozott döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városüzemeltetési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és a DVG Rt. elnökét, hogy a tanulmányterv alapján a kiviteli terveket készíttesse el azzal, hogy a tervezési szerződésben a tervszállítás határidejét a szerződéskötéstől számított 5 napban határozza meg.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a közbeszerzési bizottság elnökét, hogy a DVG Rt. bevonásával nyílt közbeszerzési eljáráson a kiviteli tervek ismeretében választassa ki a korszerűsítési munkák kivitelezőit. A kiválasztott kivitelezőről tájékoztassa a közgyűlést.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat és a DVG Rt. között létrejött együttműködési megállapodás alapján - a kivitelező személyének ismeretében - a DVG Rt-vel kösse meg a munkák ellenőrzésével, koordinálásával, lebonyolításával kapcsolatos szerződést.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és a DVG Rt. elnökét, hogy a kivitelezési munkák alatt biztosítsa az élelmiszerpiac zavartalan működésének feltételeit.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
- a polgármester
  - a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
  - a közbeszerzési bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
    - a gazdasági bizottság elnöke
    - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
    - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
    - a városgazdálkodási iroda vezetője
    - a városüzemeltetési iroda vezetője
    - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a kiviteli tervek megrendelésére: 5 nap



- a közbeszerzési eljárás lefolytatására: 2002. február 28.
  - a bonyolítási szerződés megkötésére: 5 nap (a kivitelező személyének ismeretétől számítva)
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy 2001. november 30-áig tegyen javaslatot az új vásártér kialakítására alkalmas területre, és a terület felhasználásával kapcsolatos javaslatot terjessze a közgyűlés elé.
  9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az új vásártér kialakítására alkalmas terület elfogadása esetén biztosítja ezen terület infrastrukturális kiépítésének költségeit, azzal, hogy a vásártér eladásából (hrsz. 844) származó előlegnek fedeznie kell az új terület kialakításának költségeit. A vásártér birtokba adása csak az új vásári és piaci tevékenységre alkalmas terület használatbavétele után valósulhat meg.
  10. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az új vásártér területének közgyűlés által elfogadott pontos helye ismeretében - ha ez szükséges - a HÉSZ módosítását és az ezzel együtt járó feladatokat kezdeményezze és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a főépítész iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - az új vásártér kialakítására vonatkozó javaslatra: 2001. november 30.

- a határozat egyéb rendelkezéseinek végrehajtására: 2001. december 6.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az "Ős Szolgáltatóház" "E" épületére vonatkozó használati jogot alapító szerződés megkötése céljából a piaci "Ős Szolgáltatóház" építőközösségével folytasson tárgyalásokat, és a szükséges intézkedéseket tegye meg. A megtett intézkedésekről a 2001. december 6-

án megtartandó közgyűlésen számoljon be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. december 6."

Szünet.

Szünet után:

**17.) Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Németh István úrnak, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. képviselőjének tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit a gazdasági, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Barányi Albert képviselő:**

Az előző napirendnél eltévesztettem, nem ismétlem meg, a bizottság az "A" változatot támogatja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben

nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Antal Lajos), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Dr. Sipos János, Szász Antal), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 347/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendeletét 2001. évben nem kívánja felülvizsgálni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városüzemeltetési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. október 25.

**18.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-VIII. havi pénzügyi teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Szemán József) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 348/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót."

**19.) Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Az előterjesztést véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság megtárgyalta az anyagot, de a gazdasági bizottság ülésünk előtti napon, azaz tegnap véleményezte az előterjesztést.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a költségvetés módosításának koncepcióját. Egy kiegészítő javaslatot fogadtunk el, ezzel együtt a bizottság támogatta az előterjesztést. A plusz határozati javaslat egy 20. pont beállítását jelenti. Talán képviselőtársaim tudják, hogy nyár folyamán határozatot hoztunk, hogy a volt szovjet laktanya ingatlanait értékesítjük. Ezzel kapcsolatban megindultak az egyeztetések. Viszont a betervezett határozatban és a szerződés-tervezetben is szerepelt, hogy biztosítjuk ezen a területen a szükséges infrastruktúrát. Ez az infrastruktúra kb. egy 100 méteres útszakasz megépítése és világítás kiépítése. Illéssy úr tájékoztatása szerint ez 25 millió Ft beruházást jelent. Amikor megkötjük a szerződést a

jelenleg az ingatlant használó dunaújvárosi vállalkozókkal, akkor egyúttal kötelezettséget is vállalunk a megszületett határozatnak megfelelően, hogy ezt biztosítjuk a számukra. Be kellene emelni ebbe a költségvetés módosítási koncepcióba azt, hogy az Innopark kezelésében lévő volt szovjet laktanya területén a korábbi közmű-beruházási költségekre vonatkozóan 25 millió Ft-ot az ingatlanértékesítés árbevétele terhére. Tehát 25 millió Ft-ot biztosítsunk ennek az infrastruktúra fejlesztésnek a fedezetére, aminek a fedezete az ingatlan értékesítés árbevétele.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Ilyenkor az jut eszem, amikor a közelmúltban egy 50-100 ezer forintos nagyságrendű tételről vitatkoztunk jó pár percet, egy élsportoló világbajnokságra szeretett volna kiutazni és ahhoz kért támogatás mértékén és egyáltalán, hogy adjunk-e, hatalmas vita kerekedett és pont az egyik ellenérv Illéssy képviselő úr szájából hangzott el, aki bizony nagyon nem szerette volna ezt az összeget odaadni. Én akkor azt hiszem, hogy úgy fogalmaztam, hogy elvárnánk egy élsportolótól, hogy úgy menjen ki, mint Sztrogoff Mihály. Ússzon át minden folyót, küzdjön le minden akadályt. Azt is mellé tettem, hogy mindemellett világversenyre utazik és már más világversenyeken is produkált. Nagyon szomorú lennék, ha most ennek az összegnek többszörösét kitevő összegről egy szóbeli előterjesztés alapján mindenféle melléklet nélkül, mindenféle alátámasztás nélkül, hogy kell-e, pontosan ennyi kellene, nem 20 millió Ft, nem 19 millió Ft, nem 22 millió Ft, pont 25 millió Ft és valaki előterjeszti szóban, így beesik a költségvetésbe. Úgy gondolom, ennek a városnak a költségvetése sokkal komolyabb dolog. 25 millió Ft-os összegről dönteni komolyabb dolog, mintsem egy szóbeli előterjesztés alapján azt mondjuk, hogy egynéhány száz méter utat építünk és erre kell 25 millió Ft. Én úgy gondolom, hogy ezt a módosító indítványt most nagyon gyorsan vessük el és ezentúl ha 100.000 Ft-ról, ha 1 millió Ft-ról, ha 25 millió Ft-ról van szó, összegtől függetlenül indokolja meg valaki a felhasználását, lássuk, hogy mire kell, lássuk, hogy annyi kell-e, mert ebben az előterjesztésben több más pontban is talállok olyat, hogy el tudom fogadni a jogosságát, nem tudom elfogadni a mértékét. Itt egyáltalán nem tudom elfogadni a jogosságát sem, mert 25 millió Ft-ról négy mondatos előterjesztéssel nem vagyok hajlandó szavazni.

**Mlinkó Pál képviselő:**

A Frangepán út 54. számú épület átalakítási munkáival kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Először is bevezetésül elmondom, hogy a szociális bizottság keretén belül meglátogattam az épületet és örömmel tudom

mondani, hogy a kivitelezés majdnem készen van, mindössze csak a szerelvényezések hiányoznak és az üzembe helyezés. Olvasom a DVG Rt. levelében, amit a polgármesteri hivatalnak küldött, hogy a 7,5 millió Ft-ot a családügyi minisztérium pályázati forrását nem kaptuk meg. Ez engem annyira meglepett, mi az, hogy nem kaptuk meg. A DVG Rt. erre nem is jogosult, hogy ő a családügyi minisztériumtól akármilyen pályázatot is beadjon, ezt a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Polgármesteri Hivatala tehette csak meg. Ő semmi módon nem pályázhatott. Itt van a szerződés előttem, 2001. március végén, illetve április 6-án kötött. Azt mondja, hogy a lebonyolító a tárgyi munka teljes körű lebonyolítását elvállalja az alábbiak szerint. A teljes körű építési bonyolítás 32.217.000 Ft. Határidő 2001. november 30. Ez egy fix áras szerződés. Költséget módosítani úgy lehet csak jogilag, természetesen aláírom, hogy pótmunkák felmerülhetnek, de a pótmunkáról a kivitelezőnek kötelessége pótköltségvetést készíteni, azt a pótköltségvetést a megrendelővel jóváhagyatni és amikor ez megszületett, akkor a szerződést módosítani. Az is probléma, hogy az önkormányzatnál a műszaki ellenőr gárdát szétverték, a DVG Rt-nek ez nagyon nagy hasznára van, nem is tudom, hogy hogyan működik ez, de ezt csak így lehet elképzelni. Az, hogy én most kérek 7,5 millió Ft-ot csak úgy, én ezt nem tudom elfogadni. Egy pótköltségvetést kell készíteni, azt elfogadtatni, annak alapján a szerződést módosítani.

### **Antal Lajos képviselő:**

Azzal a javaslattal állnék elő, hogy lehetőség szerint minden egyes tételről külön szavazzunk. Ezt nem azért javaslom, mert olyan sok időnk van, hanem azért, mert vannak olyan tételek, amelyeket elfogadhatónak tartok és támogatni lehet, és vannak olyanok, amelyek azt gondolom, hogy később is megoldhatók lennének, mindazonáltal, hogy a gázközmű vagyonnak az elherdálása folyamatban van, de ettől függetlenül van néhány tétel, amit ily módon lehet, hogy tudnánk támogatni. Arra kérem alpolgármester urat, hogy javaslatomat tekintse ügyrendi javaslatnak és szavazzunk róla.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy képviselő úr ügyrendi javaslatot tett, azonnal szavaztatok. Aki elfogadja Antal képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy a költségvetés módosításával kapcsolatos rendeletünk koncepciójánál tételenként szavazzunk, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint a koncepció szavazása tételesen történjen - mellette szavazott 18 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János,

Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Szekeres György, Selyem József), tartózkodott 2 fő (Dávid Béla, Illéssy István), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Szemán József) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A közgyűlés elfogadta Antal képviselő úr indítványát.

### **Illéssy István képviselő:**

Vass képviselőtársam nyilván nem elég tájékozott az ügyben. Július 24-én volt egy közgyűlési döntés, ami döntött a laktanyai ingatlanok eladásáról. Jelzem, hogy ezek ingatlanok eladásából várható bevétel 150 millió Ft. Az ingatlanok eladásához az önkormányzat kötelezettségeket is vállalt, amint ezt a szerződésben meg is fogalmazta. Ez három dolgot érint. Az egyik a végleges villamos betáplálás kiépítése a telekhatáron, a másik egy útszakasz megépítése, hogy minden telek útról feltárható legyen, a harmadik pedig, ami a szerződésben szerepel, a határozatban nem ez volt a szándék, de végül is a szerződés érvényesül, ez pedig a közvilágítás létrehozása, illetve a meglévő közvilágítási rendszer felújítása. A végleges villamos kiépítés tekintetében komplett tervvel rendelkezünk, amit az Innopark finanszírozott meg, ennek megvan a költségvetése, az út költségvetés egy becsült költségvetés. Ugyanígy, mivel még nincsenek meg a tervei a közvilágításnak, ez is egy becsült költségvetés. Már az akkori előterjesztés is 25 millió Ft-ot tartalmazott. A gazdasági bizottság szerdai ülésére készült egy összeállítás, abban az is szerepelt, hogy ez egy keretösszeg. Nyilván versenyeztetve lesznek a munkák és a keretösszegen belül a legolcsóbb ajánlatok fognak nyerni nyilvánvalóan, ebből a pénzből biztosan kijön, nagyon reméljük, hogy kevesebből is. Nyilvánvalóan ezt a pénzt nem fogjuk elkölteni, de a mostani tudásunk szerint kb. ez az a nagyságrend, amiből ki lehet jönni. Természetesen minden egyes tételről elszámolás fog készülni.

### **Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:**

Tisztelt Mlinkó képviselő úr! Pontosítanám az észrevételét, itt nincs pótmunkáról szó. A munkák indítása úgy volt, hogy az Ön által említett vállalkozási szerződésből mintegy 25 millió Ft ment volna a költségvetésből és 7,5 millió Ft pályázati támogatásból. Annál is inkább reménykedtünk, hogy ezt elnyerjük, mivel igen magas volt az önrész, több mint 70 %. Azonban a pályázaton az önkormányzat nem nyert. Az önkormányzati pályázat nem a DVG, csupán a DVG közreműködött a pályázat előkészítésében műszaki szempontból. Per pillanat, amint Ön is tapasztalta, a munkák azon állásáig jutottak, ameddig ez az önkormányzati költségvetésben rendelkezésre álló 25 millió Ft körüli összegig. Döntés kérdése, hogy perpillanat átadjuk így az intézményt ezzel a készütséggel, vagy pedig a közgyűlés megszavazza ezt az összeget, amit nem nyertünk meg a pályázaton, hogy azokat a kiegészítő

beruházásokat, amivel lakhatóvá lehet tenni, bizonyos kényelmi és komfort fokozatot javító beruházások szükségeltetnek, ehhez kell ez az összeg. Nincs szó szerződés módosításról.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

A Szent Pantaleon Kórház esővíze, szennyvízelvezető rendszer állapotát az előbbi napirendi pont kapcsán már elég részletesen megismertük, ebben az előterjesztésben szerepel a I.1. pontban egy előirányzat, én azt szeretném kérni, illetve javasolni, hogy módosítsuk mindkét változatot, kibővítve egy-egy ponttal, miszerint az I.1. pontban meghatározott keret felhasználását a koncepció elfogadását követően azonnal meg lehet kezdeni.

### **Somogyi György képviselő:**

Rendkívül fontos napirendet tárgyalunk, nem gondolom, hogy herdálnánk itt a gázközmű vagyon miatt kp-ben megjelenő pénzt, úgy gondolom, hogy rendkívül sok feladat és kérés jelentkezett az önkormányzatnál az elmúlt időszakban, valójában nem pénzhány miatt nem volt módunk még koncepció szinten sem tárgyalni. Jó dolog, hogy módosította a parlament a készpénzhányad kifizethető részét a 30-ról 50 %-ra. Ennek megfelelően egy-két dologra fel szeretném hívni a figyelmet, többek között nem tudom kezelni Rohonczi képviselőtársamnak a javaslatát, mert nem mondta meg, hogy az "A", vagy a "B" verzióhoz javasolja a módosítását. Ennek megfelelően a "B" változatnál szeretném felhívni a figyelmet, hogy az I.9. alatt jelzett tétel nem szerepel -150.000 Ft hozzájárulásról van szó -, amely igazából egy lakóközösségnek egy éves szintű felújítási tervezethez képest egy nagyon szép és a városképet is szebbítő munkálatairól van szó és az önkormányzat érint. Egy tulajdonosok közössége valamit jóváhagy, akkor az egyik tulajdonos, mint az önkormányzat is köteles a többségi akaratnak eleget tenni, ez képezi talán a jogalapját annak a 150.000 Ft-nak. Erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez az "A" verzióban szerepel és ennek megfelelően támogatnám. Másrészt a 15. pontban elég nagy keretösszeg, 25 millió Ft van megállapítva különböző intézmények tetőbeázás és egyebek kérdésében. Én átnéztem az anyagot és számomra nem eléggé nyomatékkal esik latba, hogy erre valóban a 25 millió Ft kell. Javasolnám a közgyűlésnek, hogy 20 millió Ft-ban húzza meg a határt. Ugyanakkor szeretnék módosítást tenni a korábbi közgyűlési anyag tájékoztatójában két héttel ezelőtt szerepelt, hogy a lakásügyi bizottságnak elfogyott a kerete, ami pedig nem a lakásügyi bizottságé valójában, hanem Dunaújváros azon polgáraié, akik valamilyen módon lakástámogatást szeretnének kapni az önkormányzattól, ennek megfelelően helyi támogatásra továbbiakban nem lehetne lehetőség, ezért a 15. pontból megmaradó 5 millió Ft terhére szeretnék 2 millió Ft-ra javaslatot tenni, hogy a lakásvásárlás helyi támogatására címszó alatt állítsuk be a költségvetés koncepciójába.



**Vass János képviselő:**

Úgy látom jogosak voltak az aggályaim, amit elmondtam, hisz gyakorlatilag Illéssy képviselőtársam megerősített. Megerősített abban, hogy elmonda, ebből az összegből valamit megoldanak, a tervezett összeg határon belül egy másikat kb. ennyiből, a harmadikra csak hasukra ütöttek - ő ugyan nem ezt a szót használta, hanem azt mondta, hogy becsülték -, és ez biztosan kifog jönni ebből. Mit jelent ez a biztosan ki fog jönni a 25 millióból. Jól túlbiztosították magukat, lehet, hogy kijönnek 20-ból, lehet, hogy kijön 19-ből és lenyúlnak plusz 4, 5, 6 milliót a költségvetésből azáltal, hogy nincs elénk téve egy megalapozott költségvetés, amire szüksége van. Én úgy gondolom, hogy annak a képviselőtársamnak, aki főállásban ügyvezető igazgatója és napi 8 órában dolgozik az Innopark Kht-ban és beosztottai vannak, kellene, hogy legyen annyi ideje, hogy az önkormányzathoz, amikor pénz kéréssel jön, egy megalapozott előterjesztéssel forduljon. Én már régóta gondolkodom azon és ezek után már meg is fogom tenni, hogy rendszeresen, havonta számoljon be az elmúlt havi munkájáról, mert egyébként nemcsak az én véleményem, városlakók mondták azt, hogy gyakorlatilag évek óta ott van az Innopark Kht. élén és ahhoz képest, hogy öt éve ez a feladata, túl keveset mutat fel ez a cég.

**Mlinkó Pál képviselő:**

Varga úrnak szeretnék válaszolni. Változatlanul fenntartom a korábban mondottakat, ugyanis a pótigényre tételesen kell egy költségvetést készíteni és nem úgy, hogy most 7,5 millió Ft-ot átutalunk. Lássuk, hogy mire költöttük el. Lehet, hogy nem 7 lesz, lehet, hogy csak 5 millió lesz, de lehet az, hogy 8 millió lesz.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A módosító indítványok közül én a 2. pontot emelném ki, ahol a DTV 15 millió Ft-ot kér az önkormányzattól. A mellékelt levél alapján a közelmúltban esőzések hatására zárlatos lett a mikrohullámú berendezés. Emlékeim szerint a DTV az úgynevezett sajtóházban működik a Dunaferri tulajdonában és ott egy tíz milliós nagyságrendű összeget laktak le fejlesztések miatt, ami gondolom, az ingatlan állagát is növeli. Ha viszont nem történt a tető javítása, akkor szerintem egy bérlő - nem is tudom, minek minősítsem, nem biztos, hogy bérlő, mert akkor bérleti díjat kellene fizetnie -, egy használó akkor a tulajdonos felé forduljon, adott esetben perben próbálja érvényesíteni azt, hogy milyen problémája merült fel. Természetesen én tudom, hogy a DTV működtetése fontos, különös tekintettel, amit maga a kérelmező is leír, hiszen választások lesznek és ő szeretne ilyen szempontból működtetni egy tévé csatornát, mi tudjuk, hogy ez a tévé milyen beállítottságú. Mi azt is tudjuk, hogy elsőként kapta meg a "bértollnok" díjat a főszerkesztő asszony. Én ezt az indítványt nem támogatnám, viszont megvizsgálnám azt, hogy a DTV milyen

körülmények között és milyen feltételek mellett működik. Tájékoztatást kérnék adott esetben a tulajdonostól és azt követően hoznám vissza ide ezt a témát, hiszen tudjuk valóban, hogy Dunaújváros nehéz anyagi helyzetben van. Ami a LÉSZ-es képviselők hozzászólását érinti, az roppant szórakoztató, valahogy úgy éreztem, mi a centrumban vagyunk és balról előznek minket és gyakorlatilag ha az értelmét úgy veszem, hogy 25 millió Ft elköltésénél szóbeli kiegészítést kap ez a közgyűlés, akkor egyet kell értenem a LÉSZ-szel. Ez lehet, hogy nem egy kellemes helyzet, de azt kell, hogy mondjam, igazuk van. Nem hiszem, hogy a szocialista többség ezt az indítványt támogatni fogja annak ellenére, hogy a gazdasági bizottság elnöke ezt javasolja, hiszen azért elég jelentős tételről beszélünk. Ha meg arra gondolok, hogy Dunaújváros jövőjét az Innoparkban megvalósuló beruházások is meghatározzák és arra gondolok, hogy az elmúlt években valóban hány munkahely teremtődött ott, jogosnak tartom azt a felvetést, hogy vizsgáljuk meg az elmúlt évek ténykedését és működését, de tudtommal az önkormányzatot Rohonczi képviselő úr képviseli ebben a cégben, tehát kérjük meg a gazdasági bizottság elnökét, Rohonczi urat, hogy számoljon be a közgyűlésnek, hiszen ő a felügyelő bizottság tagja, hogy mi történt, hány ezer munkahelyet létesítettek ott. ahogy 1998. szeptemberében itt ígérték, 7 gyár, 5.000 munkahely, és akkor hátha sok nyugalmunk lesz az elkövetkezendő hónapokban. Összefoglalva, Antal Lajos valóban nem fogalmazott nagyon pontosan, a gázközmű vagyon pénze nagyon jókor jött ennek a városnak és valóban a parlament bölcs döntése volt, hogy megemelte a készpénz hányadot 50 %-ra és a több mint 300 millió Ft-tal számolhat a város a jövőben is. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy hasznosan kellene ezt felhasználni. Ilyen értelemben a 2. pont ellen szavazást kérnék az indokok alapján, illetőleg az Innoparkkal kapcsolatban pedig csatlakozom a LÉSZ-esek javaslatához, vizsgáljuk meg és addig ne támogassuk ezt a kérelmet.

### **Szász Antal képviselő:**

Ezt a napirendi pontot végig olvasva, ahogy képviselőtársam mondta, a gázközmű vagyon felosztásával kapcsolatban sikerült az önkormányzat képviselőtestületéhez hozni. Ennek van két pontja, egy "A" és egy "B" variánsa. Az "A" variáns azt mondja, hogy az 1. és 2. pontban levőket szavazzuk meg, ezzel szemben a "B" a pénzügyi bizottság tételesen sorra vette a 19 pontot és kihagyott belőle hármat. Ebből a háromból szeretném képviselőtársaimat arra ösztönözni, hogy az 1/9. és az 1/11. pontban meghatározott összeget szavazzák meg, mivel Antal képviselőtársam ebben megelőzött, hogy tételesen szavazzuk a 19 pontot, hisz így a képviselőtársaim velem együtt és vannak olyanok, amiket meg fog szavazni és olyan, amit nem fog megszavazni. Ez a 9. pont a Váci Mihály út 11-12. lépcsőháznak, amit a képviselőtársam említett, festésével kapcsolatos belső, majd a közösség úgy döntött, hogy ezzel egy időben a külső homlokzatot is lefesti. Erre utalnék a 13. számú mellékletre is, ahol azt írja a közös képviselő, hogy azzal a kérelemmel fordul a Váci Mihály út 11-12. számú lépcsőház lakó tulajdonosai az

irodavezető úrhoz, hogy korábban szóban megegyeztek. Lényegében ez a társasház közös képviselője azzal a tudattal festette a homlokzatot is le, hogy előtte már szóban az irodavezető úrral megegyezett, hogy ezt a költséget az iroda ki fogja számára fizetni. A társasággal csinálnánk egy nagyon kellemetlen helyzetet, ha ezt a pénzt nem utalnánk át. A 11. pont pedig szintén egy olyan karbantartási munka, amiről már több alkalommal volt szó róla, ez például a parlagfű vágása, illetve a városnak a kaszálásával kapcsolatos pénzösszegnek a nagysága van itt feltüntetve. Az egészből csak az az egy kérdésem maradt még, hogy a három kihagyott pontból kettő olyan számomra, ami szükségessé teszi ennek megszavazását, mondjuk a harmadikkal egyetérték Dorkota képviselőtársammal, de a másik kettővel nem. Arra kérem a társaimat, hogy a 19 pontos szavazásnál mindenki a jobbik énjét vegye elő és azt szavazza meg.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Egy új korszak hajnalán vagyunk, úgy látom. Mindenestre izgalmas fejlemények vannak a dunaújvárosi közgyűlésben. Én is szeretnék önkritikát gyakorolni és hamut szórni a fejemre, be kell, hogy lássam, úgy tűnik az utolsó ülésen a gazdasági bizottság az én vezetésemmel egy kicsit belterjesen működött. Ezért elnézést kérek a közgyűlés tagjaitól, de azért hadd mondjam el, hogy merészeltünk ilyesmit javasolni. Akkor, amikor július 24-én döntöttünk a laktanyai ingatlanok értékesítéséről, akkor ez ugyanezzel az összeggel, ezzel a tartalommal elő volt terjesztve, a szavazási procedúra során valahogyan kisodródott a határozatok közül. Ezért a gazdasági bizottság és akik rendszeresen járnak oda, azok pontosan emlékeztek az előterjesztésre, pontosan ismerték a helyzetet. Ugyanazzal az összeggel jött vissza, ezért merészelttem én ebben a formában szóban itt előterjeszteni, azt gondoltam, hogy a korábbi események után ez nem igényel külön magyarázatot. Igazuk van képviselőtársaimnak és én magam is azt javaslom, hogy a gazdasági bizottság elé kerüljön be ennek a részletes anyaga, ezt Illéssy úr szerintem könnyedén meg fogja tenni, mint ahogy korábban megtette. Azt gondolom, hogy e tekintetben olyan tragikus következménye nem lehet, ha a következő közgyűlésen fogadjuk el ezt a határozatot és akkor döntünk róla. Megkövetem képviselőtársaimat e tekintetben, mert úgy gondolom, igazuk van, más ügyekben is ugyanilyen keményen megköveteljük, akkor hiába volt ez benn valamikor júniusban, hiába ugyanaz a tartalma, legyen normálisan ledokumentálva és legyen idetéve olyan formában, hogy a közgyűlésnek ne emlékezetből kelljen erről dönteni, hanem az előterjesztett írásos anyagok alapján. A magam részéről azt gondolom, hogy Illéssy úr is szívesen meg fogja csinálni azt a beszámolót, amire alapozva én is szívesen beszámolok a közgyűlés előtt az elmúlt időszak munkájáról. A magam részéről egy Triumph gyár avatása után ezeket az észrevételeket egy kicsit erőltetettnek érzem, de természetesen ebben az időszakban, amiben most az életünket éljük, lesznek még ilyen erőltetett megjegyzések. Azt gondolom, hogy az nem árt, hogy az elvégzett munkáról legyen tájékoztatás, ezt Illéssy úr meg fogja tenni és én is

tájékoztatni fogom a közgyűlést.

**Illéssy István képviselő:**

Én csak jelezni szeretném, hogy gyakorlatilag ez az önkormányzat ügylete, ez nem az Innoparkhoz folyó pénz, a félreértések elkerülése végett és gyakorlatilag én már ki is szállhatok az ügyletből, hiszen az adásvételi szerződéseket az önkormányzat teljesíti és az önkormányzat adja el, tehát ez a társaság jellegéből fakadó feladat, hogy ilyen döntés-előkészítéseket csinál. Nehogy abba ringassa magát valaki, hogy ez valamilyen olyan plusz pénz, ami hirtelen jelent meg. Nem, ez annak az értékesítésnek a feltétele, amit az önkormányzat hajt végre és az önkormányzathoz folyik be a bevétel.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az Innopark vonatkozásában szeretném felhívni a figyelmet, hogy az elmúlt közgyűlésen nemcsak azt hagytuk jóvá, hogy értékesítjük ezeket az ingatlanokat, hanem jóváhagytunk egy szerződést is, aminek a mellékletében határidők vannak a megvalósítás vonatkozásában és ennek következtében szerencsétlen lenne, hogy szerződésszegést kövessünk el abban az esetben, ha megfelelő időben ez nem megy keresztül. A kérdéses probléma egyébként jogos, de kezelhető. Ha most azt mondjuk, hogy maximum huszonvalahány millió Ft összegben és természetesen amikor a költségvetés tételes szövege bekerül elénk, akkor a megfelelő megalapozottsággal és részletezettséggel elénk kerül és a maximumon belül a közgyűlésnek joga és lehetősége lesz módosítani az összeget, ha szükséges, annak megfelelően, amilyen részletes előterjesztés alapján megtörténik. Ebben az esetben természetesen nem csúszik két napot sem a beruházás, ugyanakkor pedig kezelhető az az igény is, hogy részletes előterjesztés készüljön.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztés 9. pontjában a Váci M. u. 11-12-nél az önkormányzat is tulajdonos és gyakorlatilag ez kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy a közös költséget, ha a társasház közgyűlése úgy dönt, akkor be kell fizetni. Amennyiben ez kimarad, akkor olyan helyzetbe kerülünk, hogy vissza kell hozni ismételt, hiszen ez törvényi kötelezettségünk, hogy a közös költséghez a társasház közgyűlési döntése alapján, ami munkát egyébként el is végeztek, ki kell fizetni.

**Almási Zsolt képviselő:**

Nekem ezzel az egész előterjesztéssel koncepcionális gondjaim vannak. Olyan elaprózott, az egyébként teljesen az igény oldalról jogos felvetések vannak, amelyek olyan mennyiségű anyagot, ráadásul nincsen pontosan igazolva, átfedések vannak, egyebek, szinte kezelhetetlen a közgyűlés

számára. Vannak olyanok, például a 15. pontban egy ilyen megfogalmazás, hogy esős idő beálltával egyre több intézmény jelezte, hogy a tető, a pince beázik. Kérem szépen, van egy vagyonezrelőnk, aki méltóztatott többszöri nekifutásra végül is sikeresen felmérni a város vagyónának a műszaki állapotát, tudjuk ezt, ennek ellenére a költségvetésben nincs elegendő pénz, vis maior keret és így tovább beállítva, ezért most ők grátisz kérnek 25 millió Ft-ot, mert még ugye lehet, hogy majd a hó beálltával még a tetőgerinc is megroppan és ilyesmiről is lehet beszélni. Nincs alátámasztva, nincs ugyanúgy, mint ahogy formailag Vass képviselőtársam joggal kifogásolta, az a másik sincs, noha természetesen igaz az, amit itt elmondtak, hogy korábban ez már szerepelt. Nem is tudom, hogy mennyi forintot kell még részkaszállásra adni. És ha még novemberben is süt a nap és esik az eső, akkor még fognak kérni? Elaprózódik ez az egész költségvetés, lehet azt mondani, hogy most van pénz, azonban én ebben így nem hiszek, tudniillik máskor is lett volna pénz, ha a fenntartást komolyan vesszük, az épületeink műszaki állapotára, ha egy, a korábbi évtizedekben kialakult gyakorlatnak megfelelően és a műszaki állapotnak megfelelően egy bizonyos vis maior keretet biztosít a város és akkor nem kell állandó jelleggel, x számú, rosszul dokumentált - nem is lehet az előkészítőktől elvárni, hogy minden pontosan legyen, ilyen tömegű anyagnál, ha adják, el sem olvassuk, mert egyszerűen egy regényt az ember nem tud egyik napról a másikra pontosan elolvasni. Az a gondom ezzel és arra kérném képviselőtársaimat, hogy a jövő évtől térjünk vissza ahhoz, hogy vannak olyan apró feladatok, amelyek tömegében azonban jelentősek lehetnek és tessék erre megfelelő kereteket biztosítani és amikor már ezek a pontos és kötelező feladatokra a pénzt megcsináltuk, utána gondolkodjunk az egyéb pénz pacsáláson, nem pedig fordítva, nem politikai szándékokat takaró feladatokat előre sorolni, a kötelező feladatok elé. Akkor ilyenkor megjelenik x számú, iszonyú mennyiségű, tulajdonképpen a kötelező tartományba tartott jogos igény, amit valamiképpen ki kell elégíteni. Utána ez lesz, hogy áttekinthetetlenné válik ez az egész.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az Innokpark körül is itt kialakult egy vita. A helyzet a következő. Szerintem az önkormányzati képviselőknek joguk volna tudni azt, hogy adott esetben, amikor egy közmű fejlesztés, vagy bármi a területen megtörténik, akkor adott esetben a vele szemben levő területen magánvállalkozásban megvalósuló beruházások fizetnek-e például rákötési díjat, bármi olyat, ami azért közismert, hogy a város beruház, ugyanakkor adott esetben az Észter Kft telke felértékelődik, lehetne sorolni. Van-e ellentételezés a város fölé. Ami Rohonczy képviselő úr megjegyzését illeti, nem semmi teljesítmény valóban három és fél alatt 200 munkahelyet teremteni ebben a városban, az Aikawa még Almási Zsolt polgármester úr működéséhez köthető és gyakorlatilag ez a munkahelyteremtés az Ön által biztosan nem támogatott, de általam azért jónak minősített kormány a munkahely-teremtési programban 100 millió Ft-ot a Széchenyi program keretében biztosított. Ilyen értelemben én örülök, hogy

ezek a munkahelyek létesültek. A problémám csak az, hogy az Innopark az elmúlt évek alatt mélyen az elvárások alatt teljesített, amit elvárt a város, hogy hány munkahelyet lehet majd létrehozni. Ez biztos veszélyezteti a város jövőjét. Nekem nem az a problémám, hogy ma létesült egy gyár, sokkal többet kellett volna oda telepíteni, a város lehetőségei adottak és ehhez jogos képviselőtársam észrevétele, hogy bizony nem ártana egyszer már az Innopark működését átvilágítani.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Ha nincs pénz, mint ahogy nem volt pénz az éves költségvetés tervezésénél, akkor is gond van, úgy látszik, ha van pénz, akkor is gond van. Emlékezzünk rá, hogy amikor az éves költségvetést összeállítottuk, akkor felújításra igazából nem tudtunk pénzeket tenni. Azokat, amiket folyamatosan mondtak képviselőtársaim, hogy erre sem tettünk félre, arra sem tettünk félre, pedig lehetett volna, most itt van, megjött rá a pénz, teljesíteni akarjuk, meg akarjuk ezeket a problémákat oldani, mindannyian tudjuk, hogy ezek akkut problémák, Silye úr tételesen levelekkel fogja tudni igazolni, hogy melyik iskolának a teteje ázott be, de sajnós nem fogja tudni megmondani, hogy melyik az, amelyik holnap fog beázni. Ha holnap fog beázni, akkor holnap lesz vizes alatta esetleg a számítógép, vagy a gyerekeknek a ruhája. Azt gondolom, hogy Silye úrnak tökéletesen igaza van abban, hogy azt mondja, milyen állapotban ezek az épületek vannak és több alkalommal itt volt előttünk, nem tudtunk rá pénzt adni, akkor csináljunk egy keretösszeget és ha valamilyen vis maior helyzet előáll, akkor ezt meg lehet csinálni. természetesen el kell erről számolni, hogy mire lett költve. Nem gondolom, hogy a még ki nem lyukadt ereszcatorna, ami viszont valószínűsíthető, mert az év elején egy fillért nem terveztünk rá, hogy ilyen dolgok lesznek, akkor meg lehessen mondani, hogy az most hány forintba fog kerülni, hogy kicseréljék. Mire ez szépen le lesz dokumentálva, és bejönnek majd az előterjesztések ezzel kapcsolatban, akkor szépen szétázik minden, ami alatta van. Azt gondolom, hogy ezeken a dolgokon és ezeknek az ügyeknek jelentős része ilyen, például a kórháznál amit felbontanak, kiderül, hogy alatta nincs föld, mert már a víz kimosta. Természetesen sokféle szempont szerint lehet ezt értékelni. Most erre jut anyagi fedezet és én azt gondolom, hogy a mi felelőségünk és én tökéletesen egyetérttem azzal, hogy szavazzunk egyenként a tételekről, kifog derülni, hogy melyiknek milyen támogatottsága van. A tekintetben nekem nincs kétségem, hogy a vis maior ügyek és az olyan ügyek, amelyeknél itt ég a fejünk fölött a ház, hogy abban egyetértés lesz, mert efelől nincs kétségem, ami vitás, azon vitatkozni fogunk és a szavazás el fogja dönteni, hogy csakugyan a testület bölcsessége alkalmasnak találja-e arra, hogy csakugyan megfinanszírozzuk. Meglévő problémák orvoslására szolgálnak ezek az előterjesztések és ezeknek a problémáknak jelentős részét hónapok óta, évek óta tudjuk. Oldjuk meg. Mindenki a saját felelősége szerint arra fog szavazni, amivel ő egyetért és az fog itt ma átmenni.

**Szekeres György alpolgármester:**

A vitát lezárom és elkezdjük a szavazási procedúrát. Először az egyes pontokhoz beadott módosító indítványokról szavaztatok. Gyöngyösi képviselő úr mindkét változathoz az I/1. tételhez, ami a Szent Pantaleon Kórházat érinti, kérte, hogy kerüljön be az a megfogalmazás, hogy jóváhagyás után a feladat elvégzése azonnal elkezdhető. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "A" és "B" változatában az I.1. pontban szerepeljen, hogy jóváhagyás után a feladat elvégzése azonnal elkezdhető. - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 1 fő (Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Somogyi képviselő úr a 15. ponthoz, ahol az intézmények tetőproblémáinak a megoldása szerepel, javasolta, hogy a keretösszeg 20 millió Ft-ban legyen megállapítva és az 5 millió Ft-os különbözetből 2 millió Ft lakástámogatásra kerüljön. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 15. pontban szereplő keretösszeg 20 millió Ft legyen és az 5 millió Ft-os különbözetből a lakástámogatásra fordított összeg 2 millió Ft legyen - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Gondban vagyok az Innoparkkal kapcsolatos előterjesztésnél, hiszen a gazdasági bizottság elnöke megtette az előterjesztést, majd a következő véleményében támogatta azt a kontra véleményt, hogy előzze meg a 25 millió Ft sorsát egy tételes vizsgálat. Melyik oldalát kezeljem a szavaztatásnál?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A magam részéről elfogadnám Sipos úr javaslatát és ezt javasolnám, ami arról szól, hogy ezt most keretösszeg jelleggel hagyjuk jóvá, indíthassa el ezeket a fejlesztéseket és akkor szépen, tételesen, egyrészt készítse elő, mi mennyibe fog kerülni és számoljon el róla. Ebben az esetben azt gondolom, hogy bölcs döntést hozunk, mert megoldottuk az akkut problémát a telkek értékesítésével és természetesen a közgyűlés tudomást szerez ennek a tranzakciónak, ennek a fejlesztésnek minden fontos részletéről.

**Vass János képviselő:**

Mivel elhangzott, hogy túl van biztosítva, és azt mondta Sipos képviselőtársam, hogy elszámol vele, nekem az a kérdésem, mert az nem derül ki számomra, ha túl van finanszírozva, visszakapja-e a város a felesleget. Mi van, ha 22 millió Ft-ból kijön. Mi van, ha 19 millióból jön ki, mi van, ha 23,5 millió Ft-ból jön ki. Nemcsak elszámol vele, hanem a felesleget visszajuttatja.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ez egy költségvetési koncepció, két hét múlva idekerül a tételes szöveg. Azt javasoltam, hogy most a koncepció szintjén maximum huszonvalahány millió Ft-ba hagyjuk jóvá és két hét múlva, amikor tételes szavazás történik, addigra itt lesz a tételes megalapozása a költségvetésnek. Akkor van lehetőség arra, hogy kell-e az a huszonvalahány millió Ft, vagy csak 21.000.516 Ft kell.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ezt ennek szellemében szavaztatom meg. Aki ezt a konstrukciót el tudja fogadni 25 millió Ft erejéig, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint az 1/20. pont a következő legyen: az Innopark kezelésében lévő volt szovjet laktanya területén a korábbi közmű-beruházási költségekre 25 millió Ft-ot biztosítson a közgyűlés, melynek fedezete az ingatlanértékesítés árbevétele. A 2. pont egészüljön ki azzal, hogy "továbbá az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját, hogy az 1. pontban meghatározott 25 millió Ft finanszírozásáról készítsen tételes elszámolást." - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő



(Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ezekről a pontokról tételesen nem kell szavazni, viszont a 19 pont szavazását elkezdjük. Itt már nincs jelentősége az ".A", "B" változatnak, mert mindkét változatban - az egyikben ugyan három ponttal kevesebb - ugyanaz a tétel szerepel. Aki elfogadja, az I/1. pontban szereplő tételt, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/1. pontot - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 1 fő (Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/2. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/2. pontot - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Szász Antal) távol volt 1 fő (Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/3. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/3. pontot - mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/4. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/4. pontot - mellette szavazott 13 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/5. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/5. pontot - mellette szavazott 23 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 1 fő (Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/6. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/6. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/7. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/7. pontot - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Szász Antal), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/8. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/8. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/9. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/9. pontot - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Huszti József, Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/10. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/10. pontot - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/11. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/11. pontot - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/12. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/12. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/13. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/13. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/14. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/14. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor,

Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

A 15. pontról már szavaztunk, ezért a 16. pontot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/16. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/17. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/17. pontot - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/18. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/18. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki az I/19. pontot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I/19. pontot - mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 349/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I/1, I/2, I/3, I/5 I/6, I/7, I/8, I/9, I/10, I/11, I/12, I/13, I/14, I/15, I/16, I/17, I/18, I/19. és II. pontjai szerint azzal, hogy az I/1. pont kiegészül azzal, hogy jóváhagyás után a feladat elvégzése azonnal elkezdhető. Az I/15. pontban szereplő keretösszeg 20 millió Ft, az 5 millió Ft-os különbözetből a lakástámogatásra fordított összeg 2 millió Ft. Az I/20. pont a következő: Az Innopark kezelésében lévő volt szovjet laktanya területén a korábbi közmű-beruházási költségekre 25 millió Ft, melynek fedezete az ingatlanértékesítés árbevétele.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe, "továbbá az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját, hogy az 1. pontban meghatározott 25 millió Ft finanszírozásáról készítsen tételes elszámolást.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

- az Innopark Kht. tételes elszámolására: a költségvetési rendelet közgyűlési tárgyalásának időpontja

**20.) Javaslat a megszűnt Barátság Általános Iskola és József Attila Általános Iskola tanulói részére diákigazolvány előállítási költségeinek megtérítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Szekeres György, Dr. Sipos János, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 350/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnt Barátság Általános Iskola és József Attila Általános Iskola azon 2-8. osztályos tanulói

részére, akik a jogutód intézményekben folytatják tanulmányaikat 700 forint/fő költséget biztosít a diákigazolvány előállítási költségeire az alábbiak szerint:

Arany János Általános Iskola	62 fő
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	154 fő
Gárdonyi Géza Általános Iskola	264 fő
Móricz Zsigmond Általános Iskola	28 fő

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az Arany János Általános Iskola igazgatója

a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója

a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója

a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. október 18.

- a határozat végrehajtására: 2001. október 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a diákigazolványok előállításához szükséges pénzügyi fedezetet - 355.600 forint - a költségvetés intézményracionálizálásra elkülönített kerete terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy e döntést a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat végrehajtására: a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja"

**21.) Javaslat a sport szakfeladatra meghatározott költségvetési keret kiegészítésére**

**Előadó:** a sportbizottság elnöke



a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a sport- és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság tegnapi kialakult véleményét.

**Husztai József képviselő:**

Azon ritka pillanatok egyike, talán „másodika” most már, hogy a sportbizottság a költségvetés keretét szeretné kiegészíttetni a közgyűléssel. Az első, biztosan emlékeznek rá, amikor a Dunaújvárosi Atlétikai Klub kérelmével fordultunk az önkormányzat felé, miután év elején kevesebb pénzt kaptunk jóval, mint azt megelőzően, nemhogy az inflációt tartottuk, hanem jóval kevesebbet kaptunk, ezért úgy gondolta a sportbizottság, hogy ezt valamilyen formában, azaz az Önök előtt lévő előterjesztés formájában szeretné részben visszakérni, mert ez is csak részben való visszakérés. Mint Önök is látják, itt három fő terület az, ami bizony eléggé csorbát szenvedett, illetve eléggé kevés a pénzünk, sőt mondhatnám, el is fogyott. Ennek persze nagymértékben az tudható be, hogy Dunaújváros Önkormányzata megalkotta azt a rendeletét, hogy a világversenyeken kiváló eredményt elért dunaújvárosi sportolók jutalmazásban részesüljenek. Hála Isten, 2000. évben sem szakítottak az előző évek hagyományaival, és rontották itt a jobbnál-jobb, kiválóbb eredményeket. Ahogy Önök is látják az anyagban, bizony ez is eléggé megterhelte a kasszáinkat, bár mindig ilyen lenne. A sportiroda jóvoltából megkaptuk, illetve a dunaújvárosi sportiskola jóvoltából a részletes kimutatást, nem tudom, hogy mennyire elegendő ez Önöknek, mennyire áttekinthető. Azt láthatják, hogy itt ezek a bizonyos összegek, amelyek 2000-2001-es tanévre felosztható összegek, ezekből fényes autót senki nem vásárol, gyakorlatilag 30-40-80-100 ezer forintos tételek vannak, amelyeket az általános iskoláknak, illetve középiskoláknak, diákversenyekre és szabadidős tevékenységekre fordítunk. Az anyagból az is kiderül, hogy a legkomolyabb gond az előbb említett területtel van. Az év hátralévő részében a 2 M Ft-os hiányunkat nagyon érzi a sportbizottság, mert veszélyben foroghatnak ezek a bizonyos diák sportversenyek. Arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy mindezek figyelembevételével mérlegeljen, és várjuk kedvező elbírálásukat, hiszen Önök a sportot mindig nagyon érzékenyen kezelték, szerették, hiszen mindig ott vannak a sportpályákon, szurkolnak. Gondolom ez itt is megnyilvánul a döntésükben.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén másodszor tárgyalta az előterjesztést. Első alkalommal azt kértük, hogy kapjunk tájékoztatást a sportiskola

gazdálkodásáról. Itt az jött, hogy mennyi a tényre a terv igazából nem lett mellékelve. A gazdasági bizottság ülésén az is kialakult, hogy jó lenne megismerni, hogy a sport költségvetés hogyan alakult egyéb tételeit tekintve is és az alapján lehessen döntenek arról, hogy milyen támogatást adjunk. Az fel sem merült a gazdasági bizottságban, hogy valamilyen összeget nem kellene ezekre a feladatokra adni. Tudakolódunk a felől, hogy mik azok, amik üzemzavaros jellegűek. Egyértelműen - az információink szerint - az iskolai sport témakörei azok, amik konkrét időponthoz kötöttek, és ha valamit október 23-án meg akarnak rendezni, azt akkor kell kifizetni, és előre kell elkötelezni. Semmi szín alatt nem gondoltunk arra, hogy egyetlenegy tervezett program is elmaradjon, viszont azt kértük, hogy kapjunk részletes tájékoztatást arra vonatkozólag, hogy hogyan alakultak a kiadások. Mindenki tudta év elején, hogy ez egy szoros év lesz. Ezért a gazdasági bizottságnak az volt a javaslata és ezt fogadtuk el, hogy 2 millió Ft-ot most azonnal hagyjunk jóvá a sport költségvetés kiegészítésére, ezekre a vis maior ügyekre, kerüljön vissza a gazdasági bizottság elé ez az elemző anyag, ami megmutatja, hogy hogyan sikerült az elmúlt időszakban gazdálkodni és legkésőbb egy hónapon belül újra kerüljön vissza a gazdasági bizottság és a közgyűlés elé a javaslat. Sport szakmailag nem gondolom, hogy vizsgálni akarjuk, de az, hogy a gazdálkodásban milyen törekvések voltak arra vonatkozólag, hogy ebben a nehéz évben is kijöjjenek a pénzből, azt gondolom, hogy ez mindenképpen célszerű lenne. Látható, hogy gyakorlatilag minden terület, a városüzemeltetés, kultúra, oktatás, mindenhol az eredeti igényekhez képest jelentősen meg lett húzva, azokat a pénzeket célszerű odaadni, ami minden körülmények között indokolt és szükséges ahhoz, hogy ne legyenek jelentős fennakadások az adott terület működésében. A gazdasági bizottság azt javasolja, hogy most 2 millió Ft-ot hagyjunk jóvá és legkésőbb egy hónapon belül kerüljön vissza úgy, hogy megvizsgáltuk a működésnek, a gazdálkodásnak a részleteit is. Utána tennénk javaslatot.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Huszi úrhoz csatlakozva én is azt mondanám, hogy tudtuk év elején azt, hogy a sport költségvetés jóval kevesebb pénzhez tudott hozzájutni, mint amit igényelt volna. Éppen ezért úgy gondolom, hogy teljesen jogos igény fekszik előttünk. Azzal elvileg egyet tudok érteni, amit a gazdasági bizottság megfogalmazott, miszerint konkrét számok alapján döntsünk a pénzekről, de én mindenképpen rögzíteném azt, hogy nyilvánvaló, hogy a sportszférának erre, vagy körülbelül ilyen nagyságrendű összegre még az idei költségvetésből szüksége lesz. Sajnos a sportbizottság ülésén nem tudtam részt venni, mert éppen az oktatási bizottság ülésén voltam. Véleményem szerint még van egy olyan területe a költségvetésünknek, ahol nagyon kényszerű döntéseket hoztunk, ez pedig az egyesületi támogatás és a szabadidősport támogatása. Ez annál is érdekesebb, hiszen sokan itt voltak, amikor megkaptuk a Nemzet Sportvárosa kitüntetését. Aki átadta nekünk, elmondta, hogy nem csupán az élsport miatt érdemelte ki ez a város ezt a kitüntetését, hanem azért is, mert a

diáksport területén és az amatőr sport, vagy szabadidő sport területén is nagyon komoly összegeket áldozott a város a sportra. Amiért még szót kértem, a következő: ebben az anyagban a dunaújvárosi sportiskola létszám adatait nyomon lehet követni az első táblázatban. Már most szeretném jelezni, hogy nagyon oda kell figyelni az önkormányzatnak és természetesen a sport szférának is arra, hogy az általam nagyon áldott döntésnek ítélt döntéssel létrehozott sportiskola tömegesen nevel fiatal sportolókat, és ismertek azok az adatok, hogy ezek a fiatalok 14-15-16 éves korukban, amikor kikerülnek a sportiskola köreiből, már nagyon nehezen tudnak rendszeresen sportolni. Ezért is tartom nagyon fontosnak azt, hogy egyrészt a diáksportra tudjunk több pénzt fordítani, hiszen a középiskolák ezeknek a gyerekeknek egy jelentős részét magukba foglalják, és ezért fontos az, hogy azokban a sportágakban, amelyekben a sportiskola nevel sportolókat, valamilyen módon biztosítsunk egy amatőr szintű sportolási lehetőséget. Ha másképp nem, egy valamilyen támogatással, tehát nem feltétlenül önköltséges módon, de járuljon hozzá az önkormányzat ahhoz, hogy azok a fiatalok, akik sportra szoktak, sportra nevelődtek, találjanak lehetőséget arra, hogy ezt a tevékenységet a későbbiekben is folytathassák. Magam részéről elfogadva azt a javaslatot, amit Rohonczi úr megfogalmazott mindenképpen szorgalmaznám, hogy minél hamarabb jöjjön vissza ez az anyag, mert akkor tudunk bölcsen gazdálkodni az elkövetkezendő 3 hónapban, ha pontosan tudjuk, hogy milyen összeg áll rendelkezésünkre.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Engedjék meg, hogy először arra reagáljak, hogy azért itt számunkra kiderül, hogy ki az erősebb ember ott, mert alpolgármester úr minden további nélkül elfogadja az egyébként nem pontosan megindokolt logikát. Ha megnézik képviselőtársaim egészen pontosan három fejezetből áll a sportbizottság kérése. Ebből az első 4 M Ft, amit a sportiskola kér. Erre azt mondja Rohonczi úr, hogy – és itt le is van írva -, hogy október 10-ei ülésére kérte a sportiskola részletes elszámolását. Az van még az anyagban, hogy a gazdasági bizottság elnöke szóban ismerteti a bizottság álláspontját. Hát nem ezt ismertette, hanem azt, hogy milyen javaslatuk van, de annak az indokait különösebben nem. De ezt elfogadva, tehát hogy a 4 M Ft-ot vizsgálni akarják, mert lehet, hogy a tegnapi ülésükön nem volt erre mód, én legfeljebb azt tudom elfogadni, hogy ezt a 4 M Ft-ot halasszuk el, ugyanis a 2.) és a 3.) pontban fehéren-feketén benne van, hogy a diáksportra szánt, az év végéig hátralévő és már beindított versenymozgalom 2 M Ft-ot igényel egyszer. Továbbá a 3.) pontban az szerepel, hogy az eddigiek során az élsportolók kitüntetésére már a megadott keretet 3,6 M Ft-tal meghaladtuk, a hiány pótlására és az év végéig várható eredmények jutalmazására 4,7 M Ft kell. Vagyis, annyi látszik – Rohonczi úr által elmondottakat követve -, hogy ha az egész feladványt nézzük, abból a 4 M Ft-on lehet a későbbiek során, ha még ezt nem vizsgálták meg, de a megmaradó 6,7 M Ft-on nem lehet vita. Elköltöttük. Beindult. Nem lehet megállítani, ezért azt javasolom elfogadva Rohonczi úrnak azt az

igényét, hogy gazdasági bizottságként sportiskolának az igényét jobbra-balra még átvizsgálják, hogy abban a 4 M Ft-ban akkor történjen döntés, most a 6,7 M Ft-ot viszont fogadja el a közgyűlés.

### **Huszi József képviselő:**

Helyén kellene kezelni a dolgokat, mert való igaz, lehet azzal példálózni, hogy a füvet kell nyírni, egészségügy, oktatás, és a többi, de most éppen sportról beszélünk. Önök is láthatták, a beszámolóban van három mondat azzal kapcsolatban, hogy megrendezték az utcai futóversenyt, és bármennyire furcsa, evés közben jön meg az étvágy, a dunaújvárosi polgároknál is hál' Isten, miután annyi élsportoló van példaképként, emelkednek a szabadidős, illetve a diáksportban is a létszámok. Úgy gondolom, hogy ennek örülni kellene, mert sportolnak. Ez az összeg, amit kérünk biztos, hogy nemes feladatokra megy el. Ez még mindig olcsóbb, mint amikor az egészségügyet kell finanszírozni, mert olyan sok a munkájuk.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Mindig baj van velem, amikor nagyon disztingváltan kezdek fogalmazni. A gazdasági bizottság ülésén ennyire nem voltam disztingvált, és itt is elmondtam elég világosan. A sportiskolától nem azt kaptuk amit kértünk. Az, hogy megmondja, hogy mennyit költött az nagyon jó, de nem írja le, hogy mennyi volt a terv. Jó lenne ezt összehasonlítani. Másik dolog. Jól emlékszem arra, hogy egy évvel ezelőtt különböző iskolák előálltak, mert azt észlelték, hogy valamilyen maradványok vannak a kasszában, hogy energiaköltségre ennyi, meg ennyi forint szükséges. 15 M Ft jött össze így első összeadásra. Amikor egyenként, valamennyi intézmény költségvetését tételesen a terv és teljesülés szintjén végignéztük, nem maradt összesen 1 M Ft igény. Nem régóta csinálom, nem olyan régóta, mint Almási képviselőtársam, volt polgármester úr, de ennyi idő alatt megtanultam, hogy a költségvetést elég szoros kézzel kell fogni. Minden ilyen témában az ember másoknak is üzen. Senkinek ne legyen kétsége, senki nem vitatta a gazdasági bizottságban, hogy valószínűleg a sport területnek szorult a helyzete, mi is ismerjük, hogy hogyan alakult ki a költségvetés. De ha erre a gazdasági bizottság gond nélkül, szó nélkül egyből rábólint, akkor a többi területen is vannak hasonló égető problémák, meg kell nézni, és nem azt kell megnézni, hogy lett-e fizetve az a jutalmazás, hanem azt kell megnézni, hogy a saját költségvetésükben ebben az évben hogyan gazdálkodtak. Volt-e törekvés arra, hogy spóroljanak, volt-e törekvés arra, lehetett látni, hogy eredmények jönnek, hogy valamilyen módon felelősen gazdálkodjanak azokkal a forrásokkal, amelyek rájuk lettek bízva. Természetesen ebben a városban, ahol mindenki imádja a sportot, ennek ötszörösét el lehetne jól, értelmesen, pazarlásmentesen költeni a sportra. El is van költve, csak egy részét nem mi költjük el, hanem például a Dunaferri költi el. Nem ez a kérdés, hogy vannak-e olyan jó programok, nagyon jó, hogy vannak jó programok, amelyekre el lehet jól költeni a pénzt, és

haszna van belőle a fiatalságnak, a városnak, a polgároknak. Az a kérdés, van-e rá pénzünk, az a kérdés, hogy aki ezzel gazdálkodik, az tudomásul veszi-e azt, hogy vannak keretek, és ezeket a kereteket – engedtessek meg –, a közgyűlés támogassa, ne az iroda, mert akkor nem lesz vége. Ha elkezdik egyedileg értelmezni a költségvetést, és ezeket túl lehet lépegetni itt is, ott is, akkor az Isten nem fogja tudni összeterelni. Természetesen a mi, ilyen irányú törekvésünk csak valamilyen valószínűségi változó mentén érvényesülhet, de nézessék el nekünk, hogy ez a törekvésünk, és ugyanezen vonalvezetés mentén léptünk fel ebben az ügyben, és ez volt az egyik szférának, valószínűleg náluk lyukadt ki először az idei költségvetés. De nem lenne igazságos a többi szférával szemben, ha azt mondjuk, hogy ők ilyen, meg ilyen indokok alapján többet költöttek, mint amire volt jogosítványuk, akkor ezt szó nélkül megadja a közgyűlés, utána másnak is lehet ilyen igénye. De ha kiderül, hogy végig az a felelős gazdálkodás, az a feladatorientált gondolkodás volt, és azt gondolom, ez teljesen normális, hogy megkérdezzük, ez igazolódik, akkor nem fogunk tudni mást dönteni, mint hogy azt a pénzt oda kell adni, mert nincs más lehetőségünk. De úgy gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben ehhez nincs meg az összes információ. Az viszont biztos, ha már kifizették eddig a jutalmakat, akkor azt kifizették. Azért szeretném megnézni, hogy a többi területen nincs-e még esetleg maradvány? Mert az itt most nincs lerakva. Lehet, hogy nincs, de mi ezt nem látjuk. A gazdasági bizottság akkor, amikor ezt a javaslatot tette, akkor egyáltalán nem a sport szféra ellen akart tenni, hanem általában a költségvetéssel kapcsolatban akartunk egy jelzést adni Önök felé, a szféra felé. Így is azt gondolom, hogy nagyon komoly nehézségek következnek még a következő hónapokban az egyes területek részéről, mert lesznek még igények. Azt javaslom, hogy a gazdasági bizottság javaslata figyelembe veszi azt, hogy itt vannak akut problémák, azokat mindenképpen át kell hidalni, kérném, hogy ezt fogadják el, és fogadja el a sport szféra is, meg kell mutatni, hogy mit, mire, hogyan költött, mert ha az ember eljön pénzt kérni, akkor legyen szíves arról is számoljon be, hogy az eddigieket hogyan költötte el.

### **Vass János képviselő:**

Figyelve a vitát, egy döbbenetes szó ütötte meg a fülemet Almási képviselőtársam szájából, hogy már túlköltekeztek 7 M Ft-tal. Ha ez kifizetésre került, és tényleg igaz, akkor ez pénzügyi fegyelmezetlenség. Ha van egy bizottságnak egy költségvetési kerete, és azt milliókkal túllépik, és a pénzügyi iroda végre is hajtja a kifizetést, akkor itt valami nagyon nagy baj van. Remélem, ez csak egy elszólás volt, és nem igaz. Köszönöm a figyelmet.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Őszintén abban reménykedtem, hogy a mellettem ülő képviselőtársam elolvassa ezt az előterjesztést, aztán annak ismeretében ítéli meg, hogy én mit mondtam. Ebben pontosan benne van az, hogy a 2001 évben kimagasló

eredményeket elért sportolók, ami rendeleti úton szabályozott, tehát nem a sportbizottság önálló gazdálkodásán múlik, az elért eredmények alapján ki kellett fizetnie, egyébként nem a sportbizottságnak, hanem a polgármester úr fizeti ki, igaz, hogy a sportbizottság is ott van ezeken az alkalmakon. Miután a rendelet szövege értelmében járnak el, eszerint ennyi és annyi pénzt adnak, ami itt benne van. De ez csak annak bizonyítása, hogy szörnyű nehéz vitatkozni akkor, amikor nem ugyanarról beszélünk, csak látszólag. Nekem az a gondom Rohonczi képviselőtársam mondandójával, hogy szerény megítélésem szerint lett volna már a gazdasági bizottságnak ideje, ha annyira szeretik a sportot, ezzel a témával érdemben foglalkozni, de ha nincs, vagy nem volt eddig, mert tényleg sok más dologgal is kell foglalkozni. Akkor viszont jelöljék meg, hogy ezt a 2 M Ft-ot hova tegyék, mert éppen sehol nincs olyan 2 M Ft, kivéve a 2.) pontot, de akkor az a gond, ahogy ezt jeleztük is, hogy a sportiskola működése kerül zavarba, meg az, hogy az élsportolóknak a javadalmazására, amire közgyűlési rendelet van, nincs meg a keret. Az éhező embernek nem morzsákat kell jutatni, ezzel nem megyünk semmire. Vagy egyszer korrekt döntést hozunk, de akkor halasszuk el most inkább, az szerencsésebb, és a következő közgyűlésig a gazdasági bizottság szerét ejti, hogy valóban mindenféle vizsgálódását meg fogja ebben a dologban ejteni, és annak megfelelően dönt, mert ez a felemás megoldás senkinek sem jó.

**Szekeres György alpolgármester:**

Rohonczi képviselőtársam ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt kérem, hogy a gazdasági bizottságnak a javaslatát „B” verzióként szavaztassa meg, itt van egy eredeti előterjesztés és a gazdasági bizottság tegnap alkotott egy „B” változatot, tehát ez nem az én módosító indítványom itt most, amiről előre kellene szavazni, hanem az lenne a kérésem, hogy azt szavaztassa „B” változatként.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy más jelentkező nincs, ezért elkezdjük a döntést. Ha a gazdasági bizottság javaslatát "B" változatként kezeljük, akkor nem minősíthető módosító indítványnak. Módosító indítványnak egy javaslat kezelhető, Almási képviselőtársunknak azon javaslata, hogy 6,7 millió Ft-ot most adjon át a sport bizottságnak az önkormányzat és 4 millió Ft kerüljön vizsgálat alá, ami a sportiskola területére lenne finanszírozásként felhasználva. Aki ezt az indítványt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely

szerint 6,7 millió Ft-ot adjon át a sport bizottságnak az önkormányzat és 4 millió Ft kerüljön vizsgálat alá, ami a sportiskola területére lenne finanszírozásként felhasználva - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 8 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

Sorrendben teszem fel az "A" és "B" változatot szavazásra. Aki az eredeti határozati javaslatot - "A" változat -, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Selyem József), tartózkodott 8 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki a gazdasági bizottság javaslatát -"B" változat - támogatja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 351/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város a sport szakfeladat 2001. évi költségvetési keretét 2 millió Ft-tal növeli az önkormányzatot megillető gázközmű-vagyon

kézpénzhányada terhére. Felkéri a gazdasági bizottságot, hogy vizsgálja meg a működés és a gazdálkodás részleteit is és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásért:

a polgármester

a gazdasági bizottság elnöke

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a 2001. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

- közgyűlés elé terjesztésre: 2001. november 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltaknak megfelelően a 2001. évi költségvetés módosításánál a szükséges pénzüsszeget vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

## **22.) Javaslát az oktatási intézményrendszer átszervezése következtében fellépő utazási támogatási igények rendezésére**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?



### **Vass János képviselő:**

A pénzügyi bizottságon, mint az anyagból is kiderül, többféle szempont is előtérbe került, némelyik egymással ellentmondásos, tehát a határozati javaslatba nem került egyik sem beemelésre. Véleményeket, szempontokat fogalmaztunk meg különböző támogatottsággal. Ha nézem a határozati javaslat 1.) pontját, akkor gyakorlatilag megint nem csinálunk semmit. Elodázzuk a döntést, létre kellene hozni egy munkacsoportot, amely munkacsoport vagy végigmenne és akkor személyenként döntene, ami nem lenne szerencsés, ha pedig elhatározzunk elveket, hogy mi alapján támogatjuk, akkor nem kell munkacsoport, mert aki a szempontoknak eleget tesz az megkapja a támogatást, aki kiesik a szűrőn az nem kapja meg a támogatást, ezt pedig az iroda végre tudja hajtani. Ezen indokok alapján úgy gondolom, hogy a határozati javaslatot radikálisan változtatni kellene. A következő határozati javaslatmódosítással élek; a határozati javaslat 1.) pontja megszűnik, magyarázatként hozzáfűzöm, mert akkor nincs munkacsoport. A 2.) 3.) 4.) pont emiatt értelemszerűen 1.) 2.) 3.) sorszámot kap és változatlanul továbbmegy. A határozati javaslat 4.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem téríti meg a város körzetéből bejáró tanulók költségeit. Rövid indoklást tennék hozzá: nincs ellátási kötelezettsége a városnak a vidéki tanulók felé. Második francia bekezdés a 4.) pontban. A Szórád Márton Általános Iskola újtelepi épületéből a Magyar úti épületbe átkerülő gyerekek kivételével a beiskolázási körzetbe áthelyezett diákok nem részesülnek közlekedési támogatásban. Név nélkül, de példát mondanék, hogy miért így fogalmaztam meg. Van, aki a Barátság Általános Iskolába átjárt a Római városrészből és azt írta le, hogy nem volt helyi járat bérlete előtte. A Római körút X szám alatt lakik, egy kicsit el kellene jönni a Petőfi Általános Iskola elé, hogy buszra szállhasson, és egy megállóval eljusson az iskolájába. Közelebb lakik az iskolához, mint a buszmegállóhoz. Úgy gondolom, hogy aki a körzetében lakik, annak nincs szüksége bérletre. Ellenben miért teszem a kivételt, hogy a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi épületéből? Egyrészt azért, mert ugyan az a körzetébe tartozik, de ez a körzet olyan hatalmas, nagyon rossz a közlekedése, mert újtelepről óváros felé nagyon kevés járatos busz meg egyébként is, tehát eleve gondot okoztunk az áthelyezéssel. De még egy érvet mellé tennék. Ott csak alsó tagozat működött, tehát kisgyerekekről van szó, akiknek feltétlenül buszra kell valamilyen módon szállni, és remélhetőleg majd a közlekedés szervezéshez a VOLÁN is hozzá fog járulni praktikus megoldásokkal, de ezeknek a gyerekeknek nem szabad 2 km-es gyaloglást a nyakukba varrni. Ha valaki megnézi az utcákat, Móra Ferenc, Mikszáth Kálmán, stb. utcákból mennek, tehát majdnem mindenki ott lakott az iskola körzetében, és hangsúlyozom, ők csak alsó tagozatosak. Harmadik francia bekezdés: A szülők, mint kísérők részére Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt utazási költségtérítést. Emellé nem akarok érvet fűzni. Az 5.) pont változatlan marad. Felelős a határozat végrehajtásáért a jegyző, közreműködésért az oktatási bizottsági elnöke, és a pénzügyi bizottság elnöke, a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért az oktatási iroda, pénzügyi iroda, szervezési és jogi iroda, határidő 2001. október 26, tehát két hét múlva péntek, az idő alatt a beadott igények alapján ez végrehajtható véleményem szerint.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Az eredeti előterjesztés 1.) pontja vonatkozásában a Szabad Demokraták Szövetségének képviselőjében bejelentem, hogy nem fogunk delegálni ebbe a bizottságba tagot, mert nem gondolom, hogy a pártoknak egyedül szociális ügyek elbírálásában kellene részt venni. Ez teljes mértékben idegen tőlünk, és ezért nem fogunk részt venni benne. Ezek polgármesteri határozatok. A polgármester – azt nem mondom, hogy a maga bölcsességével, de mégis az ő kompetenciájának eldöntése – feladata. Ennek következtében oda kell telepíteni a döntést, a polgármester egyedül polgármesteri határozattal döntse el a szociális bizottság esetleges véleményének kikérése után, ha vita van, de nem hiszem, hogy a pártoknak egyedi szociális ügyekben döntenie kell. Ami azt illeti, hogy csak a dunaújvárosi gyerekek kapják meg, nem kívánom különösebben indokolni, hogy miért nem fogom ezt megszavazni. Természetesen abban az esetben, ha a kistérségi együttműködések létrehozhatók lennének, akkor semmi problémám nem lenne a dologgal. Jelen pillanatban azonban ezek a kistérségi együttműködések sajnálatos módon nem alakultak ki igen nagy valószínűséggel ezek egyébként csak törvénymódosítás hatására fognak kialakulni, nem gondolom, hogy bármelyik gyereket hátrányos helyzetbe kellene hozni, arról nem beszélve, hogy ha megnézzük az igényeket, elhanyagolható összegről beszélünk a beutazó gyerekek vonatkozásában.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Magam részéről egyetértek Vass képviselő úr módosító indítványával, de azt kérem, ha nem mennek át a módosító indítványok akkor is szavazzuk meg ezt akármilyen formába is kerül, mert én sem értek egyet azzal, hogy itt pártalapon bizottságosdit játszunk. Bízom abban, hogy ez végső soron nem fog átmenni, de ha valakinek a módosító javaslatok közül nem fogadják el mindegyiket, jó lenne, ha itt most születne megállapodás arra vonatkozóan, hogy azokat, akiket ez csakugyan hátrányosan érintett, kompenzálhassuk ebben az ügyben. Azok a csaták, amelyek kellettek, nem kellettek, de mindenképpen megtörténtek az elmúlt időszakban, az volt, viszont az érintetteket sújtanánk azzal, hogy ha nem tudnánk itt valamilyen megállapodásra jutni. Azt gondolom, ha más nem akkor még az itt leírtak is alapot adnak arra, hogy meg tudjunk állapodni. Azt gondolom, hogy azok a javaslatok, amelyeket Vass képviselőtársam tett, javított ezen a határozati javaslaton, de ha esetleg nem lesz annyira jó, mint ahogyan ezt ő gondolta, én körülnézek. Az előbb majdnem úgy döntöttünk, hogy még 2 M Ft-ot sem adtunk a sportnak, amikor pedig szükségük van rá, tehát elnézést, hogy ilyesmibe bonyolódok ebben a szakaszban, de szeretném kérni

képviselőtársaimat, hogy ebben a témában hozzunk valamilyen döntést, hogy az érintetteknek tudjunk kompenzálást adni.

**Illéssy István képviselő:**

Sipos képviselő úrhoz csatlakozva a határozati javaslat 1.) pontját úgy módosítanám, hogy támogatási igények elbírálására 6 fős munkacsoportot hoz létre, ha egyáltalán szükséges 6 fő, de szerintem elég 3 fő is. A munkacsoport tagjait a jegyző nevezze ki.

**Almási Zsolt képviselő:**

Sipos képviselőtársam már megindokolta, hogy azt a fajta megkülönböztetést helytelenítjük, ami a vidékről bejáró általános iskolások plusz költségét, illetve a helybeliekét. De én egy praktikus érvet is szeretnék mondani. Nem egy olyan Barátság Általános Iskolába járó gyermek, aki a Béke térre bejőve az Építők útján könnyen elérte a Barátság iskolát, most nem az ő szabad akaratukból kénytelenek kimenni a Római városrész másik végébe. Nyilvánvalóan ez nagy igazságtalanság lenne most azon az alapon megtagadni ezektől a gyermekektől ezeket a buszjegyeket. Arról nem beszélve, hogy ezeknek a szülőknek a polgármester úr meg is ígérte. Arra kérném Önöket, a távollévő polgármestert most ne hagyja legalább a pártja, nem mondom ki miben.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokról döntünk. Vass képviselő úr első módosító indítványa, hogy a határozati javaslatból az 1. pont maradjon ki és ennek értelmében a határozati javaslat 2., 3., 4., pontja 1., 2., 3. sorszámot kapjon. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Vass képviselő úr második módosító indítványa, hogy a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem

téríti meg a város körzetéből bejáró tanulók költségeit. Második bekezdés a következő: A Szórád Márton Általános Iskola újtelepi épületéből a Magyar úti épületbe átkerülő gyerekek kivételével a beiskolázási körzetbe áthelyezett diákok nem részesülnek közlekedési támogatásban. Harmadik bekezdés: A szülők, mint kísérők részére a közgyűlés nem nyújt utazási támogatást. Az 5. pont változatlan marad. Aki ezt támogatja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontjának első bekezdése a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem téríti meg a város körzetéből bejáró tanulók költségeit. A második bekezdés a következő legyen: A Szórád Márton Általános Iskola újtelepi épületéből a Magyar úti épületbe átkerülő gyerekek kivételével a beiskolázási körzetbe áthelyezett diákok nem részesülnek közlekedési támogatásban. A harmadik bekezdés a következő legyen: A szülők, mint kísérők részére a közgyűlés nem nyújt utazási támogatást. Az 5. pont változatlan marad. - mellette szavazott 12 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 5 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - nem fogadta el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Barányi úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

### **Barányi Albert képviselő:**

Azt javasolnám, hogy a módosító indítványokat egyenként szavazzuk meg, mert talán akkor nem szúrunk ki azokkal, akik vették a fáradságot, hogy előkészítsék ezt az anyagot. Azt javaslom, hogy a három javaslatát a Vass úrnak próbáljuk meg egyenként szavazni és akkor talán eljutunk a végére.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Elhangzott egy ügyrendi javaslat, aki elfogadja Barányi úr javaslatát, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert ügyrendi javaslatát, mely szerint Vass János módosító indítványai egyenként kerüljenek szavazásra - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Akkor három szavazás következik. A 4. pont első bekezdése: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem téríti meg a város körzetéből bejáró tanulók költségeit. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a 4. pont első bekezdése a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem téríti meg a város körzetéből bejáró tanulók költségeit. - mellette szavazott 13 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A 4.) pont második bekezdése a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi épületéből a Magyar úti épületbe átkerülő gyerekek kivételével a beiskolázási körzetbe áthelyezett diákokat nem részesíti közlekedési támogatásban. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a 4. pont második bekezdése a következő legyen: A Szórád Márton Általános Iskola újtelepi épületéből a Magyar úti épületbe átkerülő gyerekek kivételével a beiskolázási körzetbe áthelyezett diákokat nem részesíti közlekedési támogatásban. - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

A 4. pont harmadik bekezdése: A szülők, mint kísérők részére a közgyűlés nem nyújt utazási költségtérítést. Kérem, aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a 4. pont harmadik bekezdése a következő legyen: A szülők, mint kísérők részére a közgyűlés nem nyújt utazási költségtérítést. - mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A többszörösen módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 352/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási intézményrendszer átszervezése következtében fellépő utazási támogatási igényeket a buszbérlet árának megtérítésével támogatja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megfogalmazott célra max. 1 M Ft-ot biztosít 2001. évben a költségvetés céltartalékában "Intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadások" címen elkülönített keret terhére.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban foglalt döntést a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő

módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi épületéből a Magyar úti épületbe átkerülő gyerekek kivételével a beiskolázási körzetbe áthelyezett diákokat nem részesíti közlekedési támogatásban. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szülők - mint kísérők - részére nem nyújt utazási költségterítést.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási intézményrendszer átszervezése következtében fellépő, a 4. pontra figyelemmel jogosnak elismert utazási támogatási igényeket 2001. évet követő években is támogatja az érintett diákok általános iskolai tanulmányai befejezéséig, amennyiben a tanuló a megszüntetett intézmény jogutódjánál áll tanulói jogviszonyban.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 5.) pontban foglalt döntést a 2002-2009. évek költségvetésének előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2002-2009. évek költségvetése előkészítésének időpontja"

**23.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Dunaújváros adósságállománya rendezésére**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Máté-Kasza László úr, akinek részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés, ülésünk elején biztosította.

Mivel az előterjesztést a pénzügyi és a gazdasági bizottság közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta, felkérem a bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság támogatta a javaslatot.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság támogatta a javaslatot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Vass János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 353/2001. (X.11.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy rendezze a Szent Pantaleon Kórház adósságállományát.

A rendezés módjára vonatkozó, részletes számításokat és szerződéstervezeteket tartalmazó előterjesztéseket közgyűlés elé kell terjeszteni.

**Felelős:** - a végrehajtásért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:



- a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosa
- a pénzügyi iroda vezetője
- az egészségügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. október 25.”

**Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dávid Béla képviselő:**

Egy korábbi szóbeli kérésem volt a városüzemeltetési iroda vezetőjéhez, hogy az újtelepen lévő Kölcsey Ferenc utcának, amely a Szilágyi utca és a Vak Bottyán utca között van, nagyon rossz állapotban van az útteste. Kértem ennek az idej felújítását. Kérdezem Berzlánovits úrtól, hogy hogyan áll ez a folyamat, lesz-e az idén belőle valami?

Másik kérésem Silye Attila irodavezető úrhoz lenne, hogy a 2002-es évi költségvetésnél legyen szíves a fejlesztési rovatban szerepeltetni a Pentele Program keretében a Hunyadi utcának a felújítását.

**Vass János képviselő:**

Az elmúlt héten a városüzemeltetési iroda tárgyalta a közterületek rendjéről szóló rendeletmódosítási javaslatát. Ennek kapcsán sok minden előtérbe került és az egyik pontja miatt kíváncsiságból körbejártam a város egyik-másik részét, hogy hogyan teljesülnek az ott előírtak. Sajnos azt tapasztaltam, hogy számos vásározó, aki engedélyt kapott a járda bizonyos részére, hogy elfoglalja és ott árusítson, túlterjeszkedik és már nem az aszfaltos járdán, hanem 4-5-6-8 m<sup>2</sup>-re a parkba települ. A parkban állítja le az autóját, és ez sajnos tendencia, és jellemző. Az lenne a kérésem, hogy egy teljes körű revíziót, ellenőrzést hajtson végre holnap az iroda, mert úgy tűnik, hogy sajnos ez a probléma általánossá kezd válni.

**Mlinkó Pál képviselő:**

Két kérést szeretnék tolmácsolni. Egyiket az alpolgármester úrhoz, másikat a

városüzemeltetési irodához. A Dunaújvárosi Televízió nézői közül megkerestek és kérik, hogy a napirendi pontokat közvetlenül a közgyűlés előtt a televízió futtassa át a képernyőn, hogy ne kelljen végig ülni, hanem csak azt nézze, amelyik téma őt érdekli. Ez a kérés, gondolom ennek nincs akadálya. A másik téma a Magyar út előtt épült PLUS áruház vásárlói mondták, hogy nagyon nagy problémát okoz nekik a nehéz szatyrokkal átmenni a lámpával védett területeken a buszmegállóhoz, amely a Baracsi út sarkán van. Szeretnék, ha azt a buszmegállót áttelepítenék a PLUS áruház elé.

**Illéssy István képviselő:**

A közgyűlés egy jó idővel ezelőtt meghozott határozata értelmében azt hiszem 100 M Ft készpénzt és bizonyos területeket bocsátott a sportpálya átépítésének a rendelkezésére. Az lenne a kérésem, hogy a sportbizottság legalább ismerje már a beruházási programját a sportpályának, hiszen most már valami alapkötetelt emlegetnek, de beruházási programot én nem láttam. Kérdezem, hogy a sportbizottság látott-e? Valami vázlatot, vagy tervszintű megvalósulását ennek a létesítménynek látta-e valaki ebből a közgyűlésből? Látta-e ne adj' Isten a kiviteli terveket a tervtanács, ahova kötelező bevinni? Ez a folyamat valahol az irányításunk alá is kerüljön, ha már ennyi pénzt áldozunk erre, legalább tudjuk, hogy mibe tesszük be a pénzt.

**Somogyi György képviselő:**

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az INTERSPAR építésével kapcsolatos problémára vonatkozó rendeleteink sérülni látszanak. Nevezetesen, közterületet foglalnak el az építési területeken kívül, méghozzá a füves részt letapossák, illetve a járdaszakaszon végig állnak az építők személyi, és egyéb teherautói. Ez jól látható a Baracsi út vége felé. Ezentúl elmondanám, és aki az esős időben látta, hogy milyen állapotok voltak ott, gyakorlatilag végig volt szennyezve az úttest, ami tulajdonképpen most az elmúlt száraz időszakban, por formájában is gyönyörűen eltávozott az úttestről, de természetesen ezt a környező lakók tudnák igazán megmondani, hogy a por megtalálta őket. Ugyanakkor a földmunkát igen erőteljes porveszéllyel járnak, valamilyen módon meg kellene tenni a szükséges intézkedést. Egyrészt, meg kellene rendelni talán az útnak a folyamatos takaríttatását, van erre szakosodott cége Dunaújvárosnak. Meg kellene előzni azt, hogy még további területeket tegyenek tönkre. Az építkezés egy új kialakítását jelenti, nem a meglévő értékek, és számukra egyébként építészet szempontjából közömbös területek lerombolását. Szeretnék választ kapni, hogy milyen intézkedések várhatóak és mennyi idő kell ezek megszüntetésére.

**Szász Antal képviselő:**

Óvárosban, a Szórád Márton Általános Iskolával szemben a Tisza út 2-ig megcsinálták az útburkolatot, illetve az Arany János utca, Tisza út végéig

szintén megcsinálták, és az ott lévő területet pénzhiányra való hivatkozással nem fejezték be. Arra szeretném kérni a városüzemeltetési irodát, hogy ezt a területet mérjék fel, most lassan megkezdődik úgyis az esős évszak, utána fagyok jönnek. Itt, az embert elnyelő gödröknél elég balesetveszélyes kocsival is, és gyalogosan is közlekedni. Szeretném, hogy ha ezt minél előbb lerendeznék, hogy ne legyen valamilyen baleset történjen.

Másik téma egy köszönet. A múlt alkalommal a közgyűlésen a városüzemeltetési iroda felé közöltem, hogy a Római városrész belterülete eléggé el van hanyagolva. Örömmre szolgált, hogy felhívtak telefonon, hogy velem együtt szeretnék ezt a területet körbejárni, és a hiányosságokat felmérni és az alapján a munkát elvégezni. Köszönöm az irodának.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Dávid képviselő urat szeretném tájékoztatni, hogy a 2002-es költségvetésnek a keretösszegeit most állítjuk össze és ez a tétel már szerepel a tervünkben.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Dávid képviselő úrnak válaszolom, hogy korábbi szóbeli megbeszélésünk alapján a Kölcsey utcát bejártuk. Megállapítottuk, hogy ez egy felületi zárással ellátott burkolatú út volt, amit a csatornaépítés kapcsán sikerült rendesen tönkretenni. A jól elaszfaltozott burkolati területeket és a felvágott területeket sajnos ilyen módon salakozással, ahogy korábban szeretnénk volna megoldani, nem lehet szakszerűen kijavítani. Ezért az idei évben minimálisan a kátyús területeket aszfalttal kijavítjuk, de folyamatban van a költségvetési keretünknek átvizsgálása, és amennyiben lehetséges nem a teljes útnak a kiépítését, tehát nem egy beruházás jellegű beavatkozást végzünk, mint ahogy a többi utcát kiépítették, de amennyiben lehetséges és sikerül összekaparni annyi pénzt, akkor legalább a folyó pályán egy réteg aszfaltburkolatot még szeretnénk az idei évben lefektetni. Amennyiben ez nem sikerül, mindenképpen a jövő év tavaszán a költségvetési keretünkben ezt a felújítást el fogjuk végezni.

Vass képviselő úrnak köszönöm a figyelemfelhívást, a holnapi napon a közterület-felügyelőknek ezt a feladatot ki fogom adni, és nem csak a holnapi napon, hanem ígérem, hogy a következőkben folyamatosan fogjuk ellenőrizni, hogy a megadott területi nagyságot betartják-e, illetve valójában csak a járdán folyik-e az a tevékenység, ami ott folyhat és nem a zöldterületen.

Mlinkó képviselő úrnak a buszváró áthelyezésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ezt a kérdést meg fogom vizsgáltatni és 8 napon belül, írásban válaszolok rá, de a megjegyzésem az, hogy ezen a területen a csomópont közelsége, a két becsatlakozó útszakasz a mögötte lévő nagy forgalmú Oázis, nem teszi lehetővé, hogy annak a környéknek a közvetlen közelébe buszöblöt alakítsunk ki. Ha még hátrább toljuk, akkor nagyon közel lesz az előző buszmegállóhoz. Valószínűsítem, hogy ennek nincs különösebb értelme, hiszen csak egy csomóponton kell átmenni a másikhoz, de ezt utas

szakemberrel a tényleges terület felmérése után a választ 8 napon belül megküldöm.

Somogyi képviselő úrnak az INTERSPAR építkezésével kapcsolatban válaszolom, ahol a füves területen állnak a gépjárművek, a legjobb tudomásom szerint az építési területnek a része, tehát az átadásra kerülő épület elkészülte után a parképítési munkák keretében ezeket a területeket is fel fogják újítani. Tehát ez egy átmeneti károkozás, de mindenképpen az INTERSPAR kapcsán az igénybevetett környező területet valamennyit helyre fogják állíttatni, felújítani. Az úttest porosodásával, sárosodásával kapcsolatban az észrevétele valóban jogos. Ezt mi is észleltük, a kivitelezőnek már felhívtuk a figyelmét, holnapi napon ismét naplózni fogunk. Azt tudjuk megkövetelni, hogy a felhordott sarat folyamatosan távolítsák el, hiszen ez kutyakötelességük, de azért megemlítem, hogy valamennyien átéltünk már más területeken is építkezést és valamennyien tapasztaltuk, hogy egy építkezés bizony, bármennyire gondos is a kivitelező, mindig hasonló kellemetlenségekkel jár. Úgy gondolom ezt az ott lakók is ugyanúgy tudják, mint akik máshol laknak és túléltek a környékükön folyó építkezéseket.

Szász képviselő úrnak a híd, Tisza út csomópontjával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az elmúlt évben, ugyanebben az őszi időszakban a balesetveszélyes hibákat kijavítottuk. Akkor is elmondtam, hogy az elmaradt beruházást felújítási költségéből nem tudom finanszírozni, ez a helyzet azóta sem változott, több pénzünk nem lett ezen a területen, és nem is feladatunk az elmaradt beruházásoknak a finanszírozása, egy beruházás befejezése, majd amennyiben a költségvetés erre forrást biztosít, a jövő évben a gazdasági iroda tud róla gondoskodni.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

A Dunaújvárosi Televízió az adás előtt a műsorvezető lévén ismerteti az összes napirendi pontot taxatív felSOROLVA. Beszélünk majd a televízió vezetésével, hogy hogyan lehetne megoldani, hogy esetleg az ülés előtt képernyőre kerüljön, de a teletext jó megoldásnak találom. Ha van arra mód, hogy az ülés előtti napon teletextre felkerüljön a meghívó, akkor ezt megpróbáljuk megoldani.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Huszi képviselő úr, konkrétan kapott a sportbizottság kérdést Illéssy képviselő úrtól. Tud a bizottság bármit is a sportpálya építéséről?

### **Huszi József képviselő:**

Tekintettel arra, hogy Takács Csaba irodavezető urat delegálta a város önkormányzata abba a csoportba, amely ezzel foglalkozik, és irodavezető úr egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni a mai közgyűlésen, ígérjük, hogy 8 napon belül írásban Illéssy úrnak válaszolunk.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Szekeres György :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző