

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. szeptember 13-ai üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismonni László
14. Kiss András
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Dr. Sipos János
19. Selyem József
20. Somogyi György
21. Szántó Péter
22. Szász Antal
23. Szekeres György
24. Szemán József
26. Vass János képviselők

Igazoltan távol:

Rohonczi Sándor képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István jegyző
Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítészeti iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban 17.) javasolt napirendi pontként szereplő előterjesztés címe pontatlan, mivel mai ülésünkön nem a rendeletet módosítjuk, hanem a módosítás koncepciójáról fogunk dönteni. A meghívóban már a pontos cím került feltüntetésre. A napirend címe helyesen tehát: Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára.

Tisztelt Közgyűlés!

Szemán József képviselő úr az SZMSZ 18. § (1) bekezdésében kapott jogával élve interpellációt nyújtott be hozzám, amelyet az SZMSZ 18. § (5) bekezdése szerint, a nyílt ülés utolsó napirendi pontja után (a 17. napirendi pont után) kell megtárgyalnunk.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban 4.), 14.), 15.), 17.), 19.) és 20.) napirendi pontként szereplő előterjesztést a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak kellett véleményeznie. Mivel a bizottság a közgyűlési anyagok postázását követően tudta csak véleményezni az előterjesztést, kérdezem a bizottság elnökét, megtörtént-e a napirendi pontok tárgyalása.

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 4.) napirendi pontként szereplő előterjesztést a gazdasági bizottságnak kellett véleményeznie. Kérdezem a bizottság elnökét, megtörtént-e a napirendi pont tárgyalása.

Kerekes Judit képviselő:

A bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását a 4. napirendi pont kivételére.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Szász Antal képviselő:

Arra kérem a közgyűlést, hogy a 8. napirendi pontot - Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda SE által pályázott 2002. évi Bajnokcsapatok Európa Kupa döntő dunaújvárosi rendezésének támogatására - vegyünk le napirendről, mivel nem látom a hozzávetőleges elszámolás összesítőjét, amely szerint az 5 millió Ft elég lenne arra, ha esetleg a BEK itt lenne Dunaújvárosban, ez befedné ezt a költséget. Ezt azért is mondom, mivel emlékeim szerint valamikor ez 3 millió Ft. Ez most felemelkedik 5 millióra? Azt kérem, hogy a közgyűlés vegye le napirendről, s amíg egy hozzávetőleges költségvetést nem kapunk, addig ezt ne szavazzuk meg.

Husztai József képviselő:

Tisztelt Szász képviselő úr! Nem értem, hogy miért jelent ez problémát. Dunaújvárosi Községi Közgyűlése tett már ilyen, sőt ennél lényegesen nagyobb elígérényt a következő év költségvetésének terhére. Azt a költségvetést, amit a képviselő úr emleget, hogy szeretné látni, véleményem szerint már megkaptuk akkor, amikor szerették volna a KEK döntőjét megrendezni Dunaújvárosban, ami nem sikerült. Úgy gondolom, hogy akkor is 5 millió Ft volt az ígervény, valamint a BEK lényegesen többbe kerülhetne. Én inkább amellett lennék, hogy a közgyűlés most határozza el, hogy adjuk meg ezt az 5 millió Ft-ot, hiszen ez sokkal rangosabb esemény, sokkal magasabb minőségű versenybírókat, szakértőket

és sportolókat kell fogadni, én inkább azt javasolom, hogy ne vegyük le a napirendről.

Pók Ferenc alpolgármester:

Én magam is azon az állásponton vagyok, hogy ne tárgyalja most ezt a napirendi pontot a közgyűlés. Nekem elsősorban az a gondom, hogy tudomásom van arról, hogy a sportbizottság még az idei évre szeretne kérni pénzt, hiszen gyakorlatilag elfogyott a rendelkezésre álló keret. Én magam is nagyon szeretném, hogy mindenféle jövő évre vonatkozó elkötelezettséget akkor hozzunk ide a közgyűlés elé, amikor egyéb fontos kérdésekben is van már képünk. Az irodavezető úrral közösen dolgozunk azon, hogy megvizsgáljuk és a sportbizottság, majd a közgyűlés elé hozzuk azt a kérdést, hogy Dunaújváros sportiskolájában nevelkedett fiataloknak hogyan tudja a város önkormányzata biztosítani a sportiskolából kikerülve azokat a lehetőségeket, amelyek az ő sportigényüket kielégíti. Én úgy gondolom, hogy ennek is lesz némi anyagi vonzata. Az irodavezető úrral egyeztetve abban maradtunk, hogy kb. 30 napon belül - nem a következő, hanem az azt követő közgyűlésre tudjuk azt az anyagot is hozni és akkor azzal a költségvetési tervvel együtt, amit Szász úr mondott, visszakerülne ez az anyag is ide a közgyűlés elé. Természetesen nem arról van szó, hogy nem kívánjuk támogatni ezt az elképzelést, csak szeretnénk egy kicsit pontosabb képet látni erről. Dávid képviselőtársammal is egyeztettük ezt a kérdést, ő azt mondta, ha ez akkor visszakerül, akkor még nem fog veszélybe kerülni ennek a dolognak a léte. Ha a közgyűlés elhatározza magát, ugyanolyan eséllyel tudunk pályázni erre a rendezvényre, mintha most döntenénk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először szavazásra bocsátom Szász képviselő úr indítványát, amely arra vonatkozott, hogy a 8. napirendi pontot vegye le a közgyűlés a napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szász Antal javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 8. pontot vegye le a napirendjéről - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Illéssy István, Kerekes Judit) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra a 4. és 8. napirendi pont kivételével. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 4. és 8. pont kivételével - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), elene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 18.), 19.) és 20.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért ezeket a napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 18.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője, a 19.) és 20.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője.

Tisztelt Közgyűlés!

A 18.) napirendi pont tárgyalásán szükséges részt vennie az előterjesztés előkészítésében közreműködő, ügyismerettel rendelkező köztisztviselőnek. Kérem, hogy a közgyűlés szavazatával biztosítson részvételi és tanácskozási jogot Szaniszlóné Szabó Ildikó adóügyi csoportvezető asszonynak.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Szaniszlóné Szabó Ildikó részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos Já-

nos, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú, 35/2001. (VI.15.) KR számú és 37/2001. (VI.29.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola iskolakonyhájának üzemeltetésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat egyetértési jog gyakorlására a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza Kamaraszínháza művészeti igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírása kapcsán

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

6. Beszámoló a 2001. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

7. Javaslat a 148/2001. (V.3.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a 242/2001. (VI.28.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Fejér Megyei Közoktatásért Közalapítvány Kuratóriumi tagja delegálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat a COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való csatlakozásra

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat az EKONOMAR Gazdasági Tanácsadó- és Kereskedelmi Korlátolt felelősségű Társasággal, mint a SPAR csoport tagjával kötendő megállapodásra

Előadó: a polgármester

12. Javaslat "Az európai integrációs feltételek teljesítésében élenjáró városok díja 2001. - Megvalósítás, integráció, információ és környezeti nevelés" című pályázaton való részvételre

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat a kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás költséghely 2001. évi előirányzatának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 281/2001. (VII.24.) KH számú határozatának végrehajtására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

15. Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Zárt ülés:

16. Fellebbezés beterjesztése másodfokú elbírálásra (Dunaferr)

Előadó: a jegyző

17. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Napirend előtti Somogyi képviselő úrnak adom meg a szót.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dunaújvárosi Polgárok. 2001. szeptember 11-e a televízió, a televízió társaságok, a sajtó és a rádiók jóvoltából hozzánk eljutott hírek alapján valamennyiünk számára megdöbbentő híreket tolmácsoltak. Az Amerikai Egyesült Államok ellen barbár terrortámadást intéztek, amely tulajdonképpen nemcsak az Amerikai Egyesült Államokat ért veszteségekről szól, hanem a civil társadalom ellen is szólt. Ezért úgy gondolom és úgy vélem, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tiltakozásának kell, hogy helyt adjon az ilyenfajta terrortámadások ellen. Úgy gondolom és úgy vélem, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése polgármester urat bízva meg, hogy az együttérzésről szóló táviratát fogalmazza meg, illetve küldje el Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nevében az Amerikai Egyesült Államok Nagykövetségére. Ezen kívül kérem a Tisztelt közgyűlést, hogy a terrortámadások áldozatainak emlékének adózzunk egyperces néma felállással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, ami a táviratra vonatkozott. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a közgyűlésnek az Amerikai Egyesült Államokat ért terrortámadás elleni tiltakozását és együttérzését táviratban juttassa el az Amerikai Egyesült Államok Nagykövetségére. - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 287/2001. (IX.13..) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a közgyűlésnek az Amerikai Egyesült Államokat ért terrortámadás elleni tiltakozását és együttérzését táviratban juttassa el az Amerikai Egyesült Államok Nagykövetségére.

Felelős: - a határozat elküldéséért:

a polgármester

Határidő: 2001. szeptember 18.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megadom a szót Huszti József képviselő úrnak.

Huszti József képviselő:

Amíg a közgyűlés nyári szabadságát töltötte, addig Dunaújváros sportolói folytatták a sikereket. Ezért úgy gondolom, hogy megérdemlik ezek a sportolók és sportvezetők, hogy a nevüket megemlítsük. Malomsoki Sándor a Duna-ferr Sportegyesület sportolója a Kajak-kenu Világbajnokságon aranyérmet szerzett a kenu-4-es tagjaként 200 méteren. A dunaújvárosi főiskola vízilabdás lányai, akik a válogatott keret tagjaként a Fukuokai Vízilabda Világbajnokságon ezüst érmet szereztek. Primász Ágnes, Sós Ildikó, Tiba Zsuzsa, edzőjük: Mihók Attila. Szintén a Duna-ferr Sportegyesület sportolói, Berta Melinda, Bulath Anita, Nagy Ivett, Szarka Hortencia a Junior Világbajnokságon ezüst érmes magyar csapat tagjai voltak. Edzőjük Kiss Szilárd, Mátéfi Eszter. Szintén a Duna-ferr Sportegyesület sportolója Molnár Viktória a Máltai Ifjúsági Európa Bajnokságon 4x200 méteres gyorsváltó tagjaként első helyezést, a 4x100 méteres vegyes váltó tagjaként második helyezést ért el. Edzője Kovács József. Szintén a Duna-ferr Sportegyesület tagjai Bulath Anita, Vincze Melinda az Ifjúsági Európa Bajnokságon a bronzérmes magyar csapat tagjai voltak. Edzőjük Pergel István. A Dunaújvárosi Atlétikai Klub tagja Fehér Román a Magyar Köztársaság 106. Atlétikai Bajnokságán magasugrásban magyar bajnok lett. Edzője Molnár Ferenc. Edöcsény Nóra az Acélszív Triatlon Klub tagja, a Triatlon Országos Bajnokságon középtávon magyar bajnok lett. Edzője Kovács József. Szintén az Acélszív Triatlon Klub tagja Hóbor Péter, a Triatlon Országos Bajnokságon középtávon magyar bajnok lett, edzője Kovács József. Ismét dunaújvárosi kézilabdázó lány nyerte el a világ legjobb kézilabdázó nője címet 2000-ben Radulovics Bojana. Szeretnénk nekik gratulálni a közgyűlés nevében és további sok sikert kívánok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szekeres György alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Szekeres György alpolgármester:

A Magyar Szocialista Párt Dunaújvárosi Regionális Szervezetének Elnöksége, illetve dunaújvárosi önkormányzatának frakciója ma délelőtt sajtótájékoztatót tartott. A sajtótájékoztatónak egyetlen témaköre volt. Úgy éreztük, hogy el kell mondanunk a véleményünket az ún. Duna-ferr ügyről. Nagyon röviden szeretnénk erről beszélni, mert a hozzászólásom végén minden egyes közgyűlési párt-szervezetnek szeretném átadni azt az iratot, ami nagyon pontosan fogalmazza

meg a két testületnek a véleményét. Úgy éreztük, hogy mindenképpen elő kell segítenünk azt, hogy az a politikai hordalék, ami ráakodik most a dunai vasmű gazdálkodásának a környezetére, az rendkívül ártalmas a Dunaferri vállalatcsoportnak. Annak a Dunaferri vállalatcsoportnak, ahol 10.000 ember dolgozik, de ha megvizsgáljuk a valódi szerepét, akkor azt kell mondani, hogy közvetlenül, vagy közvetve durván 200.000 embernek az egzisztenciája, élete függ attól, hogy ez a vállalatcsoport meg tudja-e tartani működőképességét, vagy sem. Úgy gondoljuk, hogy az az ügy, ami kirobbant a politikai pártok, elsősorban a parlamentben helyet foglaló politikai pártok között, rendkívül súlyosan megnehezíti a Dunaferri jelenlegi helyzetét. Rendkívül súlyosan megnehezíti a Dunaferri jelenlegi vezető testületeinek és menedzsmentjének helyzetét. Ha végig gondoljuk, vevőknek, beszállítóknak, pénzintézeteknek nap, mint nap kell újra és újra megvizsgálniuk a viszonyukat a Dunaferri Rt-hez. Úgy gondolom, hogy az a feleslegesen kialakult politikai csatározás, ami nehezíti ezt a környezetet, rendkívüli módon befolyásolja és negatív irányba befolyásolhatja a Dunaferri Rt. külső szervezeteinek, illetve elsősorban finanszírozási oldalról rendkívül módon megnehezítheti akár rövid távon is a Dunaferri Rt. helyzetét. Az a kérés, ha a dunaújvárosi közgyűlésben résztvevő politikai szervezetek tudnak azonosulni azzal a szövegtartalommal, amit most átadunk, akkor kérem az összes érintett szervezetet, hogy a saját politikai szervezetén keresztül próbálja meg ezt a politikai hordalékot a lehető legminimálisabbra korlátozni, vagy megszüntetni, mert nem tesz jót Dunaújvárosnak sem, nem tesz jót a régióknak sem. Úgy gondolom, nem tesz jót Dunaújváros 57.000 polgárának sem az a helyzet, ami feleslegesen kialakult a Dunaferri Rt. környékén. Minden egyes szervezetnek átadok egy példányt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont előkészítése után, de még a közgyűlési anyagok postázása előtt érkezett a városgazdálkodási iroda tájékoztatása az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatban elvégzett feladatokról, amely természetesen a tájékoztató mellékletének részét képezi. Ugyancsak nem tartalmazza a tájékoztató azokat a megbeszéléseket, amelyeket az elmúlt napokban folytattam néhány befektetővel, illetve leendő befektetővel Dunaújvárosban. Erről szeret-

ném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést. A Dunaferri Rt. vezetésével közösen megbeszélést folytattunk a TESCO képviselőivel és egy új helyszínt ajánlottunk a TESCO telepítésével kapcsolatban. Az új helyszín a Dunaferri kertészetében lévő terület, szemben a Dunaferri főbejáratával. Azt a választ kaptuk a TESCO illetékeseitől, hogy az ajánlatot megvizsgálják, hogy mennyire tudnak vele azonosulni. Amennyiben a TESCO válasza megjön, természetesen tájékoztatni fogom a Tisztelt Közgyűlést. Ugyancsak a napokban keresett meg a LINDL Magyarországi Részvénytársaság azzal a szándékkal, hogy szupermarketet telepítene Dunaújvárosban. A LINDL cég a Német Szövetségi Köztársaságban és kisebb részben Ausztriában ismert. Gyakorlatilag a Penny Market és a PLUS közötti helyet elfoglaló élelmiszer áruházlánc. Most kezdi meg magyarországi áruházainak kiépítését. Raktárbázisát Székesfehérvárra kívánja telepíteni és Dunaújvárosban az elsők között kíván szupermarket nagyságú áruházat építeni, 1200 m² körüli hasznos alapterülettel, eladótérrel. Két helyszínt jelölt meg a befektető. Mindkét helyszínről a bizottságokon keresztül Tisztelt Képviselőtársaim tájékoztatást fognak kapni, napokon belül jelentkezni fog a cég az ajánlattal. Ugyanakkor az OMW megkeresett azzal, hogy módosítást kíván a jelenlegi, általa használt területen egy nagyon minimális területbővítést kérni, mert a mosót át kívánja alakítani kézi mosóvá és egy kis kávézót szeretne elhelyezni. Az ezzel kapcsolatos anyag is a bizottságokon keresztül a Tisztelt Közgyűlés elé fog kerülni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Örömmel olvastam a tájékoztató 4. oldalán az ügyfélhívó rendszerrel kapcsolatos információt. Különösen azért volt szívügyem, mert korábban erre vonatkozó módosító javaslatot tettem a Tisztelt Közgyűlésnek és a közgyűlés akkor támogatja javaslatomat, amelyért utólag is köszönettel tartozom. Tekintettel arra is, hogy az anyagban is szereplő módon az ügyfélhívó rendszer a lakosság részére rendkívül nagy segítséget nyújt, az okmányirodával összefüggésben való helyi megjelenést illetően, de különösen a regionális körzetből bejárók részére, akiknek sokkal komolyabb időbeli problémákat okozott az ügyfélhívó rendszert megelőzően a részvétel az okmányiroda fogadóóráin.

A polgármesteri határozatok között a 469/2001. PH. határozattal kapcsolatosan szembetűnő volt a következő: egyrészt örömteli dolog, hogy ismét sportesemény - még ha az látszólag technikai sportesemény is – történt a Dunaparton, a modellezők tartottak bajnokságot, illetve foglalták le azt a betonozott területet. Ennek kapcsán az anyag mellékletében azt olvasom, hogy mellékelten megküldjük a Technikai Sport Olimpiai Alapítvány hozzájárulását a rendezvény lebonyolításához. Mellékeltek is az alapítvány levelét, amely polgármester úrnak van címezve és úgy zárul, hogy alapítványunk a bitumen-használati engedélyt megadja. Tisztelt Polgármester úr! Szeretnék egy jogértelmezést kérni, hogy ha az alsó Duna-parton - tudomásom szerint önkormányzati tulajdonról van szó – valaki, bármilyen okból helyet foglalna, vagy valamilyen ren-

dezvényt le kíván bonyolítani, kell-e hozzá a Technikai Sport Olimpiai Alapítvány hozzájárulása. Teszem ezt a kérdést azért, mert még a tavaszi időszak folyamán a DVSC kérelemmel fordult az önkormányzathoz, és ennek megfelelően az illetékes bizottság hozzájárulásával meg is adta az engedélyt egyébként, a hétvégén lebonyolításra kerülő 500-as motorcsónakfutamhoz, és a Magyar Nemzeti Bajnokság harmadik fordulójához. Az a hiányosság valószínű fennáll, hogy a Technikai Sport Olimpiai Alapítványtól nem kértük meg a hozzájárulást és nagyon nem szeretnénk, ha ebből némi konfliktus lenne, tehát szeretném jogilag tisztázni, hogy szükséges-e az alapítvány hozzájárulása, kié a terület és mi a jogi helyzet.

Almási Zsolt képviselő:

Én is örömmel olvastam a tájékoztatóban egy mondatot az oktatási iroda tevékenységéről, illetve oktatási intézményekhez kapcsolódó információkról, amelyek úgy kezdődnek, hogy „zökkenőmentesen indult a 2001-2002-es tanév a városban”. Aztán ez az örömem elszállt, amikor tájékoztam arról - nem teljes körűen -, hogy a Barátság Általános Iskolát befogadó Gárdonyi Géza Általános Iskolában milyen állapotok vannak. A szülők hívták fel a figyelmemet erre. Órarendváltozást igényelnek többek között azért, mert lépcsőzetes ebédeltetéssel lehet csak megoldani a gyermekek ebédeltetését. Ehhez tudni kell, hogy az órarendi órák úgy alakulnak, hogy az első óra 8-tól 8.45-ig, a második 9-től 9.45-ig, a harmadik 10-től 10.45-ig, a negyedik 11.55-től 12.40-ig, az utána következő 12.45-től 13.30-ig, míg a hatodik óra 13.45-től 14.30-ig tart. Az ebédidő 13.30-tól 14.30-ig van és a felső tagozatos osztályok nagy része minden nap 6, vagy 7 órát tart, a 7. óra természetesen nulladik óra, vagyis 14.30-kor fejezik be a tanítást. Az órarendet azért mondtam el, mert ebből látszik, hogy 13.30 és 13.45 között van teoretikusan 15 perc szünetük, amikor ebédelhetnének, de miután ez egy 200 fős étterem, azt senki nem képzei, hogy 15 perc alatt 200 gyereket meg tudnak ebédeltetni. Ennek megfelelően a szülők nagy része nem is ebédelteti ott a gyermekét. Ez semmiképpen nem jelenti azt, hogy zökkenőmentes a tanévkezdés. Nagyon sok a Barátság Általános Iskolával szemben - ott is előfordult, de ott az iskola tudta korlátozni, itt nyilvánvalóan a legjobb szándék mellett sem – a nulladik óra. Minden nap testneveléssel kezdődik, ami semmit nem ér ebben az esetben, hiszen a pihent gyermek, már amennyire a tömeges buszozás után pihent lehet, de szellemileg mindenképpen az, akkor egyből megizzad, utána van 5-6-7 kemény órája. Ez pedagógiailag akkor működik, ha 2-3 szellemi terhelés után van, amit a Barátság Általános Iskolában meg tudtak tenni, itt nem. A szünetekben a gyerekek nem tudnak az udvarra lemenni, ennek az oka az, hogy a diákok az egyik helyről a kabinetrendszer miatt a másik helyre vonulnak át. Több nagy szárny van, a gyerekek ide-oda mennek csoportosan, van, amikor 5 perc áll rendelkezésre arra, hogy egyik helyről a másikra jussanak. Nincs megoldva egyelőre a kabát-tárolás, a tornaeszközök tárolása. Nem megoldott e pillanatban még a kompenzáció azoknak a szülőknek, akik a gyermekeik iskolába járatása miatt buszbérletet kellett, hogy vegyenek. Ez egyébként folyamatban van. Gondot

jelent az, hogy azt közölték a szülői értekezleten, hogy nem tudnak minden gyermeket - nyolcadikosokról van szó - felvételi előkészítőben foglalkoztatni, ez mindenképpen hátrány a Barátság Általános Iskola gyakorlatával szemben. Amelyen végképp meglepődtem az, hogy a tanárok azt a tájékoztatást adták a szülőknek, hogy elképzelhető a felkészítő, az is, hogy a tanár ingyenes lesz, de a terem bérleti díját fizetnie kell a szülőnek. A sí táborról nem akarok beszélni, arról sem akarok beszélni, hogy 300 gyermeknek még Barátság iskolai diákigazolványa van, ami ma már nem létezik, tehát a gyerek érvénytelen diákigazolvánnyal rendelkezik, és azt közölték velük, hogy az új igazolványhoz 380 Ft kell, PLUS két fénykép, ami megint költség. Ezt a városnak kellene állnia, vagy felülpecsételni a meglévő igazolványokat, érvényesíteni valamiképpen, de nem azt közölni a szülőkkel, hogy az új diákigazolvány költsége az ő terhük. További gondként jelezték azt is, hogy az udvaron 30 padból – a szülők információi szerint – összesen két pad alkalmas arra, hogy leüljenek, a többi padon sem támla, sem ülőrész nincs, csak a beton tartóelem van. Ha ez csak az egyik befogadó iskolának a felső tagozatosaira vonatkozó információ, akkor nem lehet arról beszélni, hogy zökkenőmentes az indulás. Nagyon is sok probléma van még, amit ott meg kell oldani. A szülők azt érzik, hogy a befogadó iskolák valóban próbálnak mindent elkövetni annak érdekében, hogy megoldják a felmerülő problémákat, azonban egyszerűen képtelenek rá. Többek között azt is elmesélték, hogy ott, ahol 300 gyerekkel több van, nagyobb a WC, a közös helyiségeknek a használata, azok takarítását és javítását, a megmaradt két karbantartó és takarítószemélyzet nem képes ellátni, ugyanakkor a Barátság Általános Iskolából nem vették át ezen gyermekek ellátását biztosító személyzetet. Nem kellene leírni ilyeneket, hogy zökkenőmentesen indult a tanév, hanem azt kell leírni, hogy „indult valahogy a 2001-2002-es tanév”.

Cserna Gábor képviselő:

Ha már pár perccel ezelőtt politikai hordalékról beszéltünk, akkor az iskolaát-szervezés kapcsán egy nagyon egyszerű kérdést szeretnék az illetékeshez intézni, aki tud rá válaszolni, megköszönném. A nyár folyamán ki adott arra utasítást arra, hogy az igazgatói megbízását meg nem kapó Kiss András, korábbi igazgató úr, egyetlen egy dunaújvárosi közoktatási intézményben sem helyezkedhet el az induló 2001-2002-es tanévtől?

Illéssy István képviselő:

Négy témával szeretnék röviden foglalkozni. Az első az iskolákkal kapcsolatos. Az az összeállítás pontos, ami az óvodák, általános és középiskolák pályázaton nyert támogatásait összesíti. Előttünk van egy táblázat a 2000-2001-es tanévről. Ezek az iskolák közel 100 M Ft-ot pályáztak és nyertek el. Nyilván többet pályáztak, de ennyit nyertek el, köszönet és dicséret ezért a munkáért. A másik, amit Almási úr kezdett el, én a saját gyermekem által tapasztalom, ezeket az anomáliákat. Az Interneten is megjelent egy vita ezzel kapcsolatban, érdemes azt is figyelemmel kísérni. Javasolnám, hogy az oktatási bizottság

mindkét iskolában járjon el, nézze meg, hogy mi van, gyűjtse össze a tapasztalatokat és ha olyan beavatkozás van, ami az önkormányzat részéről szükséges, akár személy, akár tárgy, akár egyéb feltételek tekintetében, azt minél előbb meg kellene tenni. Következő téma, a Fejér Megyei Rendőrfőkapitány tájékoztatója a megye bűnügyi helyzetéről. Nagyon szeretem ezeket a tájékoztatókat, mert rendkívül beszédesek, csak azt nem értem, hogy egy illetékes bizottság miért nem tárgyalja meg és miért nem tesz fel további kérdéseket. Miért nem próbál megfogalmazni valamiféle cselekvéseket is, hiszen ha csak ránézek arra a táblára, amelyik a betöréses lopások számát mutatja a megyében, akkor azt látom, hogy Dunaújvárosban a betöréses lopások száma egyrészt az utóbbi egy évben lényegesen növekedett, másrészt pedig meghaladja a kétszer ennyi lakosú Székesfehérváron elkövetett betöréses lopások számát. Dunaújvárosban egyértelműen vannak olyan bűncselekmény kategóriák, amelyekben kirívó a megyében Dunaújváros. Történik-e ezen a téren valami, tudunk-e valamit segíteni, hogy a város közrendje, közbiztonsága javuljon. Ezekből a tájékoztatókból azt hiányolom, hogy az illetékes bizottság nem kezd el ezeken dolgozni, hogy az itt leírt állapotokon hogyan lehetne javítani. Végezetül, Szekeres úr által átadott irományhoz mondanám – én ugyan nem olvastam el –, de azt gondolom, hogy azok között kell eljárni, akik gerjesztik ezt a politikai balhét a Duna-ferr-nél. Tudomásom szerint a Magyar Demokrata Néppárt ilyet nem tesz, ellenben aki érintve érzi magát ebben, az járjon el saját pártjánál, tegyen meg mindent, és akkor talán nyugvópontra jut ez a helyzet, mert ez tényleg áldatlan állapot.

Vass János képviselő:

A két közgyűlés között eltelt időszakokkal kapcsolatban több kérdésem is adódik. Az első, a fizetőparkolónak a bevétele. Az utolsó rendes közgyűlésen kérdést tettem fel, hogy vajon megint el kell-e tűrnünk, hogy hónapokig nem fizeti ki a járandóságát a NON-TECH Kft. Kerestem az anyagban, hogy hátha megtalálom, hogy most az egyszer törvényes határidőn belül fizetett. Szeretném megkérdezni, hogy fizetett-e, vagy sem, hiszen az utolsó közgyűlésen azt a választ kaptam, hogy a számla már előkészítés alatt áll, tehát nem kell még egyszer elszenvednünk ekkora haladékok. Szintén az utolsó közgyűlésen újsághírre reagálva kértem polgármester urat, hogy pontosan azért, mert neuralgikus pontja a városnak a fizető parkoló, elég sok támadás alatt áll, nagyon sokan követelik a megszüntetését, tulajdonosi képviselőként próbáljon meg eljárni az ügyben, hogy ebben a lebegtetett állapotban a DVG Rt. ne fektessen bele pénzt. A nyári politikai uborkaszegzon vége felé olvasom az újságban, hogy mégis csak 90 %-át megvette a DVG Rt. Szeretném megtudni, mi volt az akadálya annak, hogy polgármester úr nem tudta ezt megakadályozni. Két közgyűlés közötti időszakhoz tartozik egy nagyon szomorú tény. Az, hogy 10 %-kal megemelték a távhőszolgáltatás díjait. Átböngésztem az érvényben lévő távhőrendeletünket, amelynek a 39. § (5) bekezdését kénytelen vagyok idézni, és egy szónak majd nyomatékot adok. „A díjak aktuális értékének módosítására a szolgáltató tesz fogyasztói képviselői szervezetekkel előzetesen véleményezett javas-

latot a jegyzőkönyv becsatolásával, melyben igazolja a díjmódosítás indokoltságát, javaslatot tesz a módosítás mértékére.” Az elmúlt években bevált szokás volt, hogy Dunaújváros Közgyűlése a legmagasabb díjat állapította meg. A jelenleg érvényben lévő rendeletünkben még egyszer kiemelek egy szót; aktuális értékének. Nem a legmagasabb. Az aktuális értéket úgy értem, hogy a június 30-ról július 1-re forduló nappal aktuálisan 10 %-kal megemelték. Ha a rendeletünk azt mondja, hogy az érdekképviselői szervekkel előzetesen véleményeztetett, nem tudok arról, hogy ez megtörtént volna. Becsatolja a díjmódosítás indokoltságát, ez sem történt meg a közgyűlés felé. Nem tett javaslatot a módosítás mértékére, saját hatáskörében megemelte. Az én olvasatomban az rendeletellenes. Természetesen fenntartom azt, hogy tévedhetek, de kérem jegyző urat és polgármester urat, hogy nézze meg, jól értelmezem-e a rendeletet, és törvényesen járt-e el a hőszolgáltató. Különösen annak tekintetében, hogy jelenleg a közgyűlési rendeletünk alapján egy januárban benyújtott módosító, vagy egyéni képviselői indítványom értelmében jelenleg is folyik a felülvizsgálata az áraknak, ami alapján a díj mértéke az elmúlt 3 év átlagának mért értéke alapján kellene, hogy legyen megállapítva, illetve a vonatkozó jogszabályok szerint a hálózati veszteségeket is új módon kell értelmezni, érvényesíteni, vagyis egészen más díjtételeknek kellene kijönni a jelenlegivel szemben. Addig, amíg az elmúlt években a villamos áramot hálózati veszteségként el lehetett könyvelni, most nem lehet elkönyvelni, és számtalan ilyen dolog van. Még egyszer hangsúlyozom az aktuális érték véleményem szerint egyértelműen meghatározza, hogy hogyan kellett volna eljárni, tehát biztos, hogy változtatni kellene rajta, illetve nem lett volna szabad megtörténni ennek az emelésnek. Továbbá, szintén egy régebbi közgyűlési hozzászólásomra szeretnék visszatérni. Azt kértem jegyző úrtól, hogy nézzen utána annak, hogy a rendeletünk szerint a meg nem történt szolgáltatás után nem kellene fizetni. Akkor felhívtam arra a figyelmet, hogy a Béke városrészben több ezer embert érintően, több száz lakásban napokig nem volt szolgáltatás karbantartás miatt. Úgy gondolom, hogy egy fogyasztóbarát szolgáltatónak nem kellene megvárni, hogy kétezer ajánlott levelet kapjon, vagy nem kellene megvárni, hogy az ügyfélszolgálatán kétezer ember megjelenjen. Ha nem szolgáltat, ő állítja ki a számlát, automatikusan ne számlázzon azért, amit nem tett meg. De ha már megtette, akkor kérésemnek megfelelően elvártam volna jegyző úrtól, hogy lépjen, mert azt kértem jegyző úrtól, hogy hívja fel a hőszolgáltató figyelmét, hogy térítse vissza azokat a díjakat, amelyeket meg nem történt szolgáltatásért kiszámlázott. Senki nem tud a környezetemben, de én is ott lakom, nem vettem észre a számlámon, hogy visszakaptam volna, illetve jegyző úr nem jelezte felém, hogy valami akadálya lett volna a dolognak, hogy ezt végrehajtsuk. A következő problematikus dolog a közterületekhez kötődik. Nemrég többen megállítottak az utcán és én is tapasztaltam, hogy a közterületeken tűrhetetlen állapotok vannak. Nem tudom körbeírni diplomatikusan, kimondom: napközben részeg emberek hevernek frekvenciált helyeken is, például a Vasmű úton. Képtelen vagyok diplomatikusan körbeírni, a padon fekvő emberek körbehányják több négyzetméteren a padot, és ez órákig, akár napszakokig így történik anélkül, hogy bárki lépne ellene. Feltehetőleg a közterület-felügyelők éppen más

utakon jártak, de mindenképpen úgy gondolom, hogy a város lakosságát irritáló dolgokat meg kellene szüntetni. Szintén a nyárhoz kötődik, az elmúlt időszakhoz a két közgyűlés között, a helyi hírlap, országos médiák foglalkoztak a parlagfű problémával. Azt olvastam a teletexen, hogy minden eddigi rekordot megdöntött a parlagfű koncentráció a levegőben. Nyilvánvaló, a legmagasabb értékek hál' Istennek nem városunkhoz kötődnek a kimutatások szerint, de városunkban is - többek között a helyi hírlap kiemelte -, a belvárosban az Építők útján fényképet mellékeltek, méter magas a parlagfű. Kénytelen vagyok bírálni ezzel kapcsolatban a CÖK-t, aki több ízben a közgyűlésen hozzám is fordult, hogy szerezzünk a képzetlen cigányoknak munkát. Parlagfű kigyomlálásához nem kell doktori disszertáció. Nem mástól kellene elvárni, hanem tenni kellene nekik. Sajnálom, hogy nincs jelen a CÖK vezetője, aki általában meg szokott jelenni a közgyűlésen, hogy erre reagálhatna, hogy miért nem léptek ez ügyben. Ebben az esetben neki nagyon komoly szerepe van abban, hogy a cigányok munka nélkül vannak, miközben mi szívjuk a parlagfű adta polleneket. Ezzel kapcsolatban nyilvánvaló, hogy a DVG Rt-nek is van egy kis sara, hiszen a közmunkaprogramot szervezhette volna jobban, és elkerülhettük volna ezt a problémát. Ennyit az általános dolgokról, és konkrét kérdésem van egy polgármesteri határozattal kapcsolatban, elsősorban a gazdasági bizottság elnökét, de távolléte miatt valamelyik tagját vagyok kénytelen megkérdezni, hogy az 504. sz. határozatot pár szóval indokolja, mert véleményem szerint bagatell összegért adtak el nem kis területet, a határozat szerint 1834 m²-t. Igaz, hogy az indoklásban szerepel, hogy a vasút közelsége miatt, de a vasút közelsége miatt egy júniusi PH határozatban 4000.- Ft²-es áron adtak el ott területet egy BT-nek. Vasút közelsége 50-60 méteres különbséggel nem okozhatja azt, hogy 1170.- Ft/m² legyen az ára a teleknek. Illetve lehet, hogy van rá indok, de ezt szeretném hallani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Szekeres úr által átadott anyagot röviden áttekintve azt kell hogy mondjam, hogy tökéletesen egyetértünk, néhány pontot persze finomítani kell. Minden közleményünk, nyilatkozatunk ellenőrizhető helyben, és visszanezhető. Ennek köszönhetően azt hiszem, a váltást követően a vezérigazgató és helyettesei, illetve a közel 200 menedzser között találtak a szakszervezetek egy, azaz 1 db Fideszest, és ezt a sajtón keresztül már közzé is tették, 22 kérdésben. Az engem érintő válaszokat természetesen a holnapi sajtóban olvashatják. A rágalmat, gyűlöletkeltést nem a Lendvai utca gerjeszti Kismonni úr, figyelemmel kellene kísérni a sajtót, februártól júniusig semmi nem történt, majd az úgynevezett dolomit ügy rendkívüli ülését követően két, úgynevezett rész-, és albizottság jött létre, egyiket sem támogattuk helyben mi, Fideszesek. Azért tettük, mert megítélésem szerint a vezetőváltást követően egy olyan menedzsmenti réget jött létre, amelyben igen sok szocialista, Önök, képviselő urak érintettek pozitívan, dolgoznak azért, hogy a cég működjön. Ilyen értelemben nem hiszem, hogy ott valami tisztogatás történt volna. Ugyanakkor a korábbi menedzsment - talán megerősít Szemán úr – tervbe vett egy úgynevezett „minia-

célműves” verziót, amit itt is köszönök a szakszervezetnek, hiszen az ő anyaguk került el a kormányhoz és annak értelmében született az a döntés, hogy nincs szükség privatizációra. Természetesen tudomásul veszem, hogy Önök és az Önökhöz hű baloldali szavazók ezt fel fogják használni, és ütni-vágni fognak bennünket, ez az élet rendje. Ugyanakkor higgyék el nekem, hogy ma is azon dolgozunk, tegnap is azért voltam Budapesten, hogy amennyiben szükségeltetik a kokszolóműre több, sok milliárd forint, mert a korábbi menedzsment szerint 2008-ig működik, valójában sajnos nem működik, akkor ezt a pénzt valaki biztosítsa. Valószínűleg az lesz a Parlamentben, hogy a korábbi menedzsment állami támogatás nélkül működött, az új menedzsment máris az államhoz fordul? Igen, ha kell, oda kell fordulni. Reményeim szerint egyébként ezt a döntést hozza meg holnap a Dunaferri igazgatósága. Összefoglalva: Örülök a szocialista párt ügynevezett kezdeményezésének, és biztos vagyok abban, hogy közösen meg fogjuk találni azt a módot, hogy a Dunaferri ebből a politikai csatározásból kikerüljön. Én nem minősítem, de nagyjából a Szabad Demokraták Szövetsége ludas ebben a dologban, az MDNP-t nem említem, hiszen nem parlamenti párt, ebben nem tudott a Parlamentben állást foglalni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Vass képviselő úr néhány kérdésére szeretnék válaszolni, elsősorban a fizető parkoló számlájával kapcsolatosan. Mi a számlát megküldtük, hogy a pénz a nyáron befolyt-e, majd a pénzügyön ellenőrizni fogjuk, de visszajelzés nem érkezett arra vonatkozóan, hogy nem folyt volna be, tehát nagy valószínűséggel befolyt. A távhő rendelet, illetve a távfűtési díjak emelkedésével kapcsolatban, az ártörvény és a helyi rendeletünk is elég konkrétan szabályozza ezt a kérdést. A rendeletben az „aktuális” jelző, amit képviselő úr többször kiemelt, ez a rendeletben megállapított díjra vonatkozik, és az ártörvényből kiindulva, ami alapján a rendelet készült, illetve az a paralel az ártörvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén a rendeletben meghatározott díjak alatti díjakat bármikor változtathatja a Hőszolgáltató Kft. Ez azt jelenti, hogy mivel nem érte el, és nem volt közgyűlési kompetencia ez az áremelés, ezért a Hőszolgáltató Kft. jogszerűen járt el. Csak abban az esetben kellett volna bármely cselekményt megtennie, amennyiben az aktuális és rendeletben meghatározott díjakat módosítani kívánja. De mivel ez nem történt meg, ezért volt lehetőség arra, hogy egy korábban magasabban meghatározott árszintre emelje fel a Hőszolgáltató Kft. ezeket a díjakat. Hozzá szeretném tenni, hogy azért volt lehetséges az alacsonyabb díjak alkalmazása, mert a Hőszolgáltató Kft. és az Energiaszolgáltató Kft. külön megállapodást kötött, amely megállapodásban lehetőség nyílt az alacsonyabb díjtételek alkalmazására. Összességében a Hőszolgáltató Kft. helyesen járt el. Az 504. PH határozatra vonatkozóan azt szeretném elmondani - nincs itt a gazdasági bizottság elnöke, aki ezt el tudná mondani -, hogy ezek a területek nem beépíthető területek, ez a Tumpék és Társa Kft., tulajdonában lévő épület melletti, és a vasúti kerítés közötti háromszög alakú „szakadék, toldalék” területek. Önmagában ez az ár, amit megállapított a bizottsági ülésen, vita tárgyát is képezte, magasan lett megállapítva, mert egyéb-

ként ezeket a területeket kizárólag parkosítási, illetve parkolási célra tudja használni. Ezért lett az ár így megállapítva ebben az összegben.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Cserna képviselő úr! Egy konkrét kérdésére szeretnék válaszolni, amit Kiss képviselőtársammal kapcsolatban tett fel. A kérdés feltevéséből azt a következtetést kell levonnom, hogy valószínű, hogy félretájékoztatták képviselő urat. Én írtam a nyár folyamán alá azt a levelet, amelyben az oktatási ágazatban ajánlottunk fel Kiss képviselő úrnak lehetőségeket. Ezt a levelet ő minden valószínűség szerint megkapta, mert írásban kaptuk vissza a választ, hogy köszönettel vette a felajánlásokat, de nem kíván vele élni. Ezért nem értem igazából az Ön által feltett kérdést.

Kiss András képviselő:

Valóban pontatlan volt Cserna képviselő úr, azonban az megtörtént, hogy egy meghirdetett dunaújvárosi általános iskolai állásra jelentkeztem, és a Tisztelt Igazgató úr azt sem tudta, hogy meneküljön ki a válasz elől. Ezen kívül két olyan konkrét személytől kaptam információt, akik átérték, hogy jelentkeztek iskolába feladatra, először az igazgató azt mondta, hogy igen kell, szükséges, majd később nem fogadhatta, és kaptam a következő üzenetet mobiltelefonon, csoda történt, mégis dolgozhatok. Ez az eset is Szekeres alpolgármester úrhoz csatolódtott vissza, nem én találtam ki, egyszerűen ilyen írásos üzenetet kaptam a mobil telefonomra. A másik eset; egy napot dolgozott egy kolléganő egy iskolában, majd megtagadták a munka folytatását, pár nap elteltével ismét munkába állhatott. Ezek teljes mértékben összhangban vannak azzal, amit én éltem át. Félreértés ne essék, roppant mód nem szeretek panaszkodni, és nem is fogok. Egész biztosan meg fogok élni. De az, hogy megszorított helyzetben emberek további kemény, teljesíthetetlen feltételek miatt, vagy egyáltalán, lehetőség megvonás miatt kínkeservvel élhetnek törvény adta jogaikkal, ha munkába akarnak állni, ez azért több annál, amit úgy gondolom, Dunaújvárosban meg lehet engedni. Még egyszer; igaz az is, amit alpolgármester úr mond. Kaptam a Szórád Márton Általános Iskolába szóló állásajánlatot, de tudom, hogy ezt az állást nem tölthetem be, nem tölthetem be azért, mert ezt ott számomra egyértelműen tantárgyfelosztásban biztosítani tartósan nem lehetett volna, és vagy mások kerültek volna utcára, vagy én. Ha már engem szakmailag is partra tett Dunaújváros Önkormányzata egzisztenciálisan is, úgy gondoltam, hogy ezt az utamat végigjárom anélkül, hogy bárki másnak ártanék. Ezért válaszoltam írásban nem-mel, viszont az információim konkrétak, névre szólóak, amennyiben igényt tartanak rá, mind a két nevet szívesen mondom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Néhány kérdés maradt megválaszolatlanul. Somogyi képviselő úr az 469/2001-es polgármesteri határozattal kapcsolatban azt kérdezi, hogy kell-e

TSO Alapítvány hozzájárulása. Nem kell az alapítvány hozzájárulása, azon terület az önkormányzat törzsvagyonába tartozó terület, senki más nem adhat ki használatbavételi engedélyt, csak az önkormányzat. Itt valószínű, hogy önszorgalomból csatolta a modellező az engedélyt. A lebetonozott placcal kapcsolatban pedig per folyik a Dunaújvárosi Városi Bíróság előtt, ahol a TSO Alapítvány, vagy a tulajdonjog megállapítása, vagy pedig a beruházás megtérítése iránt indított keresetet és ebben a hónapban tárgyalás kitűzésére került sor. Nyilvánvaló, hogy ez a per el fogja dönteni a betonozással, illetve a bitumenezéssel kapcsolatos vitát. Nem követeli meg a hivatal a TSO Alapítvány hozzájárulását, nem is követelheti meg, mert a jelenlegi jogi helyzet az, hogy a terület felett az önkormányzat rendelkezik.

Almási képviselő úr által felvetett kérdésekkel kapcsolatban meg fogjuk vizsgálni a felvetett kérdéseket. Ebből egy eljutott hozzám, amit képviselő úr említett; a diákigazolványok rendezése. Az önkormányzat az átalakítással kapcsolatos költség terhére a diákigazolványokkal kapcsolatos költségviselést rendezi. Természetesen a többi felvetett kérdéseivel kapcsolatban is tájékozódni fogunk. Nyilvánvaló, hogy az oktatási bizottság tevékenységébe nem kívánok beleavatkozni, de még ebben a hónapban az összes átalakított, átszervezéssel érintett intézmény pedagógusaival szeretnék találkozni, illetve a helyszínen meggyőződni arról, hogy az átszervezéssel kapcsolatban milyen problémák vetődnek fel. Tudomásom szerint egyes dekoncentrált szervezetek is nagy figyelmet fordítanak az intézményátszervezésünkre. Nem kívánom minősíteni politikai szempontból, de nyilván nem véletlen, hogy egyes dekoncentrált szervezetek az átszervezett intézményeinket vizsgálják. Szívesen látjuk észrevételeiket, és amennyiben hiányosságot tárnak fel, természetesen intézkedni fogunk a hiányosságok megszüntetéséről.

Vass képviselő úr a DVG Rt. fizetőparkoló megvételével kapcsolatban kérdezett. Gondolom képviselő úr költői kérdésként tette fel, hiszen én, mint tulajdonosi képviselő a gazdálkodásban, nem avatkozhatok bele ebbe, egyedül Dunaújváros Önkormányzatának van lehetősége, főleg olyan gazdasági kérdésben döntést hozni, hogy valamire utasítja, vagy nem utasítja a DVG Rt. vezetését. Következésképpen én akkor sem úgy értelmeztem képviselő úr felvetését, hogy nekem intézkednem kell azzal kapcsolatban, hogy megvásárlásra kerül, vagy nem kerül megvásárlásra a fizetőparkoló rendszer Dunaújvárosban. Ez egy gazdasági döntés. Ennek a célszerűségét, gazdaságosságát lehet vizsgálni természetesen, de ha képviselő úrnak legközelebb a DVG Rt. gazdálkodásával kapcsolatban olyan felvetése van, vagy valamit meg kíván akadályozni, akkor azt csak egy módon teheti meg, hogy Dunaújváros Közgyűlése, mint tulajdonos, hoz ezzel kapcsolatban kemény határozatot.

A közterületen lévő részekkel kapcsolatban válaszolom, a sajtón keresztül sok helyen megjelent, hogy a köztereink egy részét a hajléktalanok igénybe veszik, de lehet, hogy a részek egy része, nem hajléktalan is. Hozzám így jutottak el felvetések. Ezzel kapcsolatban meglehetősen nehéz helyzetben van akár a rendőrhatalóság, akár az önkormányzat intézkedésre jogosult szervezete, hiszen bizonyos jogokat nem lehet korlátozni, akkor sem, ha ezek irritálják a lakókörnyezetet. Bizonyos jelenségek esetén, ha ezt észlelik, természetesen fel

lehet lépni, ha az egyben szabálysértést, vagy bűncselekményt valósít meg. Meg kell mondanom, hogy nem könnyű kérdés. Természetesen szívesen közreműködnék bármilyen olyan megvalósítható javaslatban, amivel közelíthető a lakosság és az időnként nem teljesen szociálisan beilleszkedő embereknek a kapcsolata.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Ön választ adott egy kérdésre, és úgy mondta, hogy bizonyos politikai körök úgynevezett deko szervezetet bíztak meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem így mondtam. Azt mondtam, hogy nem kívánok politikai összefüggést hozni, hogy bizonyos dekoncentrált szervezetek vizsgálatot folytatnak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az Ön olvasatában a „nem kívánok” azt jelenti, hogy „kíván”, tehát nagyon szeretném, ha megnevezné ezeket a szervezeteket, ugyanis sajnálatos módon ez az oldal nem tud róla, és nagyon remélem, hogy határidőben a vizsgálatok anyagát pedig a közgyűlés rendelkezésére bocsátja. Ugyanis, ha jól értem, akkor az iskolaátszervezésekkel nem mindenki ért egyet úgy, ahogy a városnak ez az oldala sem, tehát örülnék, ha tételesen megkapnám a szervezetek nevét és azt, hogy milyen vizsgálati anyagokat készítenek, és azt minden képviselőnek, reményeim szerint, haladéktalanul rendelkezésre bocsátja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután én is csak a sajtóból értesültem ezekről a vizsgálatokról, ezért amikor megkapja az önkormányzat az ezzel kapcsolatos jegyzőkönyveket, természetesen el fogom küldeni az arra tett intézkedéssel együtt. De ha Dunaújvárosi Hírlapot olvas képviselő úr, akkor Ön is olvashatta.

Almási Zsolt képviselő:

A válaszát odáig én is jó szívvel vettem, ameddig nem kezdett rátérni egy általam is teljesen ismeretlen dekoncentrált szervezetekre. Rögtön az jutott eszembe, hogy lehet, hogy nem ezek a szervezetek, hanem Önök voltak a dekoncentráltak, mert most azt ígérte, hogy majd utána néznek. Nagyon szerencsés lett volna, ha a szervezés alatt már nem csak hogy utána néznek, hanem az előre kiszámítható problémákat igyekeztek volna megoldani. Ön vitt bele politikát. Nagyon szeretném azt hangsúlyozni – nem tudom persze, hogy milyen szervezetek ezek a dekoncentrált szervezetek, egyikkel sem állok kapcsolatban, mert akkor nyilván tudnék róla, hogy a szülőknek, az érintetteknek a panaszát próbáltam ezzel orvosolni, amihez az elején Ön jól is állt hozzá, az-

tán erre a nem kívánatos politikai síkra vitte át. Én is kérném azt, hogy nevezze meg ezeket a dekoncentrált szervezeteket, mert most már szeretném tudni, hogy ki ezek, Ön szerint.

Pók Ferenc alpolgármester:

Almási úr első hozzászólásához azért nem kívántam kapcsolódni, mert egyrészt polgármester úr megadta a választ, másrészt pedig tényleg nem szerettem volna ismét csatározni az iskolabezárásokkal kapcsolatosan. Ha már viszontatértünk rá, egy-két dolgot szeretnék elmondani. Pontosán tudtuk a döntéshozatal fázisában, hogy minél későbbre toljuk ki ennek a döntésnek a meghozatalát, annál kevésbé lehet zökkenőmentesen az átszervezéseket megtenni. Személy szerint voltam a pénzügyi bizottság azon ülésén, amikor másodszor sem volt hajlandó napirendre venni ezt a kérdést, és kértem azoknak a nevében, akiket ez az átszervezés akár úgy érint, hogy befogadók, akár úgy, hogy befogadottak, hogy hozzuk meg a döntést, hiszen lehetetlen lesz egy hónap alatt ilyen komoly szervezési munkákat lebonyolítani. Sajnos levette a pénzügyi bizottság akkor is a döntést az asztalról és ez megakadályozta a közgyűlésünket, hogy időben meghozza a döntést. A másik kérdéssel kapcsolatban, jómagam folyamatosan tájékozodom ezekről a dolgokról, nem cáfolom azokat az észrevételeket, amelyeket Almási úr mondott. Sajnos ezek a problémák fennállnak és úgy gondolom, hogy valahogy folyamatosan kiküszöbölésre fognak kerülni.

Az eredeti döntésünk szerint a Barátság Általános Iskolát négy különböző iskolába helyeztük volna el. Nyilvánvaló, hogy ha ez a döntés a végleges, akkor ezek a zsúfoltsági problémák nem így jelentkeztek volna, ahogy ma. Miklós Istvánnéval voltam a Barátság Általános Iskolánál, amikor a közgyűlési döntésről tájékoztattuk a tantestületet, nagyon egységesen arra kértek bennünket, személy szerint engem, mint alpolgármestert, hogy próbáljam elérni azt, hogy a Barátság Általános Iskola kollektívája amennyire lehet, maradjon egyben. Éppen ezért a július 24-ei közgyűlésen az én kezdeményezésemre döntöttünk úgy - tudva azt, hogy egy zsúfolt állapotot fogunk előidézni ezzel, de remélhetőleg ennek a kezelése egy bizonyos időn belül meg fog oldódni -, hogy mégis csak fogadjuk el a Barátság Általános Iskola kollektívájának a kérését, és ennek szellemében döntsünk. Valóban megszületett ez a döntés, valóban nagyon nehéz két ilyen létszámú közösséget akár pedagógusközösséget, akár diákközösséget összeszervezni, azt gondolom, hogy az ottani vezetés - azt mondom itt, hogy a befogadó és a befogadott közösségek vezetői is – mindent el fognak követni. Még egyszer mondom, hogy folyamatosan tájékozodom, és úgy gondolom, hogy polgármester úr személyes látogatása mindenképpen majd olyan alkalmat fog adni, amikor még egyszer minden konkrét kérdésben meg tudják fogalmazni felvetéseiket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, szavazásra bocsátom a tájékoztatót, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az I. fejezetet. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést- mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Somogyi György, Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A 32. oldalon van az 5. pont, amelyben a 282/2001. KH. számú határozat határidő módosítása szerepel. Ennek kapcsán kívánom elmondani, hogy az utóbbi időben és többek között a mai sajtóban is egy nem megfelelő és nem helytálló információ jelent meg az 56-os emlékmű Október 13. térre való helyezésével kapcsolatos kérdéskörben. Az hangzott el, hogy mindössze egy lépcsőház képviseltette magát azon a megszervezett lakossági fórumon, amelyen valójában három lépcsőház képviseltette magát. Nem akarom mondani, hogy adott esetben több száz állampolgárt is képviselhettek az érintettek, nem is ez a lényeg, hanem az, hogy teljesen újszerű információ vetődött fel az 56-os emlékmű kapcsán, viszont a lakosság bevonása nélkül nem gondolom, hogy meg lehetett volna hozni a szükséges döntést. Annál is inkább, mert akkor, amikor az emlékmű elhelyezésével kapcsolatosan felmerültek kérdések, vagy a bizottság ülésein, akkor szó sem volt arról, hogy forgalmirend-változás is be fog következni, amelynek eredményeként azt a korábban a lakosság által kért és az önkormányzat által biztosított útszakasz megnyitását most bezárnák, ugyanakkor a parkolóhelyek száma jelentősen lecsökkenne. Egyébként is a tér kaotikus állapotokkal küzd emlékmű nélkül is jelen pillanatában. Nem hiszem, hogy ez javítaná a helyzetet. Úgy gondolom, hogy nem a lakosságot kellene és a lakossági fórum adta lehetőségeket kellene hibáztatni azért, hogy most nem lesz október 23-án emlékmű avatás, hanem a szervezéskor sokkal körültekintőbben kellett volna megnézni, hogy mi várható, illetve ennek kapcsán milyen egyéb kérdéskörök merülnek fel, amelyhez a szükséges lakossági véleményt is be kell szerezni. Most is szeretnék helyt adni annak a kérésnek - a lakosság kérésének -, mely szerint a forgalmirend-változást, ahogy az anyag mellékletében, illetve az akkori anyag mellékletében láthattuk, ne vezessék be, mert ezáltal jelentősen romlik a térség lakóinak a város közlekedésébe való beolvadása. Úgy gondolom, hogy lehetnek művészeti szempontok is, természetesen én nem kívánok vitatkozni, mert nem értek hozzá, de teljes körűen és komplexitásában kellene ezt a kérdést felülvizsgálni és nem egy művésznak egy megálmodott valamilyétől egyszerűen becsontosodva, ott maradva, és nem figyelembe véve azokat a körülményeket, amelyek indokolnák azt, amit a lakosság kért.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi

György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szász Antal) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 288/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 15/2001. (I.15.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. január 31-ére, a 36/2001. (II.22.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. október 31-ére, a 238/2001. (VI.28.) KH számú határozat 3.) 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. október 14-ére, a 267/2001. (VII.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. október 25-ére, a 282/2001. (VII.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. november 8-ára módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú, 35/2001. (VI.15.) KR számú és 37/2001. (VI.29.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdésének rendelkezése szerint a költségvetésről szóló rendelet módosítása kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját a közgyűlés a korábban már elfogadott költségvetést érintő újabb kötelezettség-vállalásokkal egyidejűleg már elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a rendelet fogjuk módosítani. Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi

György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - megalkotta a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló - többször módosított és kiegészített - 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 44/2001. (IX.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
44/2001. (IX.14.) KR számú rendelete
a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
8/2001. (II.16.)KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú, 35/2001. (VI.15.) KR számú és 37/2001. (VI.29.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2001. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	12.105.814 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.015.521 E Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	1.853.750 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.693.850 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kölcsönök kiadásait	7.072 E Ft-ban
- a felújítások összegét	152.828 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.090.293 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	10.252.064 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.827.414 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.453.613 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.857.323 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	11.576 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	554.160 E Ft-ban
- a tartalékokat	346.498 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	201.480 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.717 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.476 főben

- a polgármesteri hivatal létszámkeretét
állapítja meg.”

241 főben

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2001. szeptember 14-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4.§-át módosító 37/2001. (VI.29.) KR számú rendelet 1.§-a, a KKR 37/2001. (VI.29.) KR számú rendelet 3.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr.Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) Javaslát a Vasvári Pál Általános Iskola iskolakonyhájának üzemeltetésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját és Herdlicska Márton László vállalkozó urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ráczné Joó Márta és Herdlicska Márton László részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, az oktatási bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot- mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2001. (IX.13..) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola iskolakonyháját a továbbiakban a Jövő Oktatásáért Alapítvány által fenntartott Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskolával kívánja működtetni a jelenleg hatályban lévő szerződés módosításával 2003. július 30-áig, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződésmódosítást írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat végrehajtására: 2001. október 11.

5.) Javaslat egyetértési jog gyakorlására a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza Kamaraszínháza művészeti igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírása kapcsán

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját, aki jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt, ami összefügg az intézmény átalakításával, nem tud megjelenni és elnézését kéri a közgyűléstől.

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 290/2001. (IX.13..) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a BKMH általános igazgatója által elkészített, az előterjesztés mellékletét képező, a kamaraszínház művészeti igazgatói állására vonatkozó pályázati felhívással.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a pályázati felhívás csak a Kulturális Közlönyben jelenjen meg, valamint, hogy az előzetes véleményezésre felkért szakmai-szakértő bizottság tagjai Mácsai Pál színész, rendező és a BKMH Közalkalmazotti Tanácsa által megbízott személy legyen.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BKMH általános igazgatóját, hogy a beérkezett pályázatokat és a szakmai-szakértő bizottság véleményét - az egyetértési jog gyakorlása érdekében - terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a BKMH általános igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a kulturális iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. szeptember 30.”

- a határozat végrehajtására: a közgyűlés 2001. december 20-ai ülése

6.) Beszámoló a 2001. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság és gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 291/2001. (IX.13..) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. I. félévi költségvetési beszámolót elfogadja.

7.) Javaslat a 148/2001. (V.3.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 292/2001. (IX.13..) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 148/2001. (V.3.) KH számú határozatban szereplő kórház „E” épület címét, az ingatlan könyv szerinti értékét, illetve a határozat végrehajtási határnapját a következők szerint módosítja azal, hogy a határozat többi rendelkezéseit változatlanul fenntartja:

Az ingatlan címe: Dunaújváros, Balogh Ádám u. 5.,
könyv szerinti értéke: 57.676.000,- Ft

A határozat végrehajtási határideje: 2001. szeptember 30.”

8.) Javaslat a 242/2001. (VI.28.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés határozati javaslat 3. pontja felelősei között tévesen szerepel a határozat végrehajtása ellenőrzéséért felelős szövegrész, ezt kérem figyelmen kívül hagyni az előterjesztés tárgyalása során.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 293/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 242/2001. (VI.28.) KH számú határozat 2. és 3. pontját az alábbiak szerint módosítja az eredeti határozati javaslat 1. pontjának változatlan hatályban tartása mellett:

„2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 242/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1. pontjában leírt díjtételek fedezetére az előzetes számítások alapján 3.133 E Ft támogatást biztosít a lakásfenntartási támogatás terhére. Az előirányzat biztosítása a tényleges költségeknek megfelelően utólag kerül lebontásra az iskolaotthonos nevelést és oktatást folytató intézmények részére:

Arany János Általános Iskola
Dózsa György Általános Iskola
Gárdonyi Géza Általános Iskola
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola

A havonta felmerülő költséget az intézmények által jelzett összegben – a szociális iroda ellenjegyzése alapján – a pénzügyi iroda átutalja.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 27.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozati javaslat 2. pontjában foglalt döntést először a 2001. évi költségvetés utolsó módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés utolsó módosításának időpontja, illetve a 2002. évi költségvetési koncepció készítésének időpontja”

9.) Javaslát a Fejér Megyei Közoktatásért Közalapítvány Kuratóriumi tagja delegálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 294/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány kuratóriumába Sipos Évát delegálja, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat megküldésével tájékoztassa erről a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 27.”

10.) Javaslat a COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való csatlakozásra

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Egy módosító javaslatom lenne, amit kiosztottam képviselőtársaimnak. A határozati javaslat III. pontjában a pályázó szervezetek között szerepel a Százszorszép Óvoda. Miután az óvodával kapcsolatosan vannak közgyűlési döntések, azt a pontosítást kérem, amit leírtam, éppen azért, hogy a későbbiek során ne legyen ebből tisztázatlan helyzet. Kérem a javaslatom elfogadását. Ez csupán annyiból áll, hogy a határozati javaslat utolsó mondataként betennénk, amit leírtam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja Pók alpolgármester úr módosító indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a határozati javaslat utolsó mondata a következő legyen: Egyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a III. pontban meghatározott Százszorszép Óvoda vonatkozásában külön is kinyilvánítja, hogy a 119/2001. (IV.12.) KH. számú, illetve a 271/2001. (VII.24.) KH. számú határozatokban foglaltakon túlmenően változtatást nem hajt végre. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene

szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot - a módosító indítvány figyelembevételével - bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 295/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az alábbi intézménycsoportok:

I.

- Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység
- Napsugár Óvoda
- 17. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 20. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 25. sz. Napköziotthonos Óvoda

II.

- 2. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 4-14. sz. Napköziotthonos Óvoda
- Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda
- Kőrös utcai Óvoda
- Szivárvány Óvoda

III.

- Százszorszép Óvoda
- Aranyalma Óvoda
- Margaréta Óvoda
- Gárdonyi Géza Általános Iskola
- Dózsa György Általános Iskola

IV. csoport:

- Arany János Általános Iskola
- Kőrösi Cs. S. Általános Iskola

- Szilágyi Erzsébet Általános Iskola
- DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

pályázatot nyújtsanak be az Oktatási Minisztérium COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való csoportos csatlakozásra, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az érintett intézmények számára a pályázat beadásához szükséges nyilatkozatot aláírja. Egyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a III. pontban meghatározott Százszorszép Óvoda vonatkozásában külön is kinyilvánítja, hogy a 119/2001. (IV.12.) KH. számú, illetve a 271/2001. (VII.24.) KH. számú határozatokban foglaltakon túlmenően változtatást nem hajt végre.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
az intézményvezetők
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a pályázat benyújtására: 2001. szeptember 17.
- a támogató nyilatkozat kiadására: 2001. szeptember 14.
- a határozat közlésére: 2001. szeptember 27.

11.) Javaslat az EKONOMAR Gazdasági Tanácsadó- és Kereskedelmi Korlátolt felelősségű Társasággal, mint a SPAR csoport tagjával kötendő megállapodásra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági, pénzügyi, sport, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Mint a területen lakó képviselő, örömmel látom, hogy az építkezés jó ütemben halad. Nyilván az is egy pozitív fejlemény, hogy sikerült megállapodásra jutni,

hogy az Építők pálya egy bizonyos területét meg tudjuk tartani sportolás céljára. Remélem, hogy a sportirodán folyó munka, ami arra irányul, hogy az eddig ott folyó kocogásnak, tömegsportnak a közelben megfelelő helyet tudnak találni, eredménnyel fog járni. A megállapodás szövegében, a 2. számú mellékletben találtam egy tévedésből ott maradt értelmezési hiányosságot. A 3. pontban nincs állítmánya a mondatnak, ezért azt javaslom, hogy az utolsó mondatrészbe illesszük be azt, hogy a fenntartást saját költségére fogja elvégezni, hogy a mondat értelmes legyen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Arra szeretnék választ kapni, hogy a 154/2001. közgyűlési határozatban említett 4.000 m² hogyan lett ebben a határozati javaslatban 3.000 m² ez a terület. A helyrajzi számok sem pontosan vannak megjelölve a határozati javaslatban. Egyszer 730/46. hrsz. szerepel, a másik helyen - a "B" változatban - 736/46 hrsz.

Somogyi György képviselő:

Azt hiszem, hogy ez a napirend attól fontos ismételt, hogy egy nagy kiterjedésű városrész lakói által korábban felvetett problémára ad menet közben egyfajta választ. Ugyanakkor nem egészen erre a válaszra gondoltunk, minden problémát oly módon kell kezelni, ahogy lehet, és tekintettel arra, hogy itt nem igazából van abban a pozícióban az önkormányzat, amikor ő tudja diktálni a feltételt, de még mindig vannak olyan muníciók, amivel úgy gondolom, hogy élni kellene. Információim szerint kedden lesz a SPAR áruház alapkövetétele, jó alkalom az ilyen beszélgetések a vállalat, vagy a cég képviselőivel, hogy két problémakörre felhívja a polgármester úr a figyelmet. Egyrészt beszéltem polgármester úrral és felvetette, hogy reményei szerint azt a pozitív választ fogja megkapni, miszerint a távfűtéssel kívánja működtetni az áruházat és nem a gáz egyedi fűtéssel, mert a környezet terhelés romlana a városrészben. Másrészt nagyon fontosnak tartom az itt említett 3.000 m²-nyi sportterület kérdésének a kialakítását. A "B" verzió azt a variációt adja, hogy a sport bizottság vizsgálja meg ezt a kérdéskört, tegyen javaslatot, hogy mit szeretne ott, majd a Vagyonkezelő Részvénytársaság pedig készítsen erre vonatkozóan egy ajánlatot, felmérést, hogy egyáltalán mibe kerül ennek a kialakítása. Ismerve a közgyűlés, illetve a városunk anyagi helyzetét, gondolom, hogy sok pénzünk nem lenne már ott újabb sportlétesítmények kialakítására, ezért óva intem a sport bizottságot, hogy elszálljon a fantázia és olyan valamit próbáljunk meg tervezni, kérni, ami csak terv marad és nem valóság. A lakossági fórumon, amit a LÉSZ annak idején pont a SPAR megépítése kapcsán kezdeményezett, a SPAR képviselői azt vállalták fel, hogy igazából az a 3.000 m²-t valóban átadják legalább 10 éves időtartamra ingyen, bérmentve használatra az önkormányzatnak ahhoz, hogy a városrészben lakók a korábban megszokott tömegsport szintű sportolási lehetősége megmaradjon. Nem ígért újszerű építkezéseket, de azt ígérte, hogy a meglévőt legalább annyira rendbe hozza, hogy az kapcsolódjon

esztétikailag is a megépülő SPAR áruházról. Nem gondolom, hogy feszített víztükrű úszómedence kellene oda, de a meglévő kis bitumenes pályában, a meglévő és használaton kívül lévő öntöző barakk épület lebontásában és így tovább, ebben kellene csak gondolkodni. A testmozgás lehetőségét biztosítani a környékben lakóknak. A "B" verzió megadja ezt a lehetőséget, az "A" verzió szerint úgy gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzata magára vállalna olyan terhet, amit ma még igazából nem is ismerünk. Magam részéről a "B" változatot támogatom.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Elnézést kérünk a határozati javaslat "B" változatában elgépelés történt, 730/46. hrsz. a helyes, az egész Béke városrész 730. helyrajzi szám alatt szerepel, természetesen különböző alszámokkal.

Husztai József képviselő:

Természetesen a sport bizottság fantáziája biztos beindul, sőt be is indult az elmúlt bizottsági ülésen is, hogy mi mindent, fitness szalont, hájlerázót és a többit lehetne ott csinálni. Ha jól bele gondolunk és Önök is végig gondolják, egy labdarúgó pálya, ahol kocogni lehet és talán nem is unalmas, hogy nem állandóan körbe szaladgálok, hanem vannak egyenes vonalak is, az kb. két és félszer akkora, mint ez a terület. Következésképpen ott kocogót létrehozni szerintem baromság lenne. Ahogy Somogyi úr elmondta, tulajdonképpen az önkormányzat abban az esetben nem építene, hanem rombolna, ez szintén érthető dolog, a SPAR áruházat felépítik, csodálatos létesítmény lesz, mellette meg az 50-es években épült barakk épület. Ezt valóban el kell onnan takarítani. Tíz évre kapta meg az önkormányzat ingyenesen ezt a földterületet sportolási célra. Az önkormányzatnak nincs pénze, nem lesz pezsgőfürdő, látványuszoda. A bizottság azért döntött a "B" verzió mellett, hogy a DVG Rt. mérje fel, mit lehet ott felépítményként létrehozni, mert voltak olyan hangok, hogy lenne vállalkozó, aki esetleg ha hosszabb távra bérelhetné ki ezt a földterületet, abban az esetben akár egy fedett tenisz pályát, vagy fedett kispályát tudna létrehozni úgy, hogy a továbbiakban biztosítaná az ott folyó karate edzéseket, ahova 50-60 gyerek jár hosszú évek óta egy lepusztult épületbe. Tíz évre itt ez a földterület, el kell takarítani azt a romos épületet.

Selyem József képviselő:

Azt gondolom, hogy azzal teljes mértékben egyetérthetünk, hogy a tömegsportolók közül a kocogók vesztettek a legtöbbet ennek a területnek az átépítésével. A tavasz folyamán kezdeményeztem, amennyiben a Lőrántffy iskola sporttelepét a Kádár völgy felől megnyitnánk, akkor azonnal rendeződne néhány száz méterrel arrébb a helyzet. A területet egyébként hétvégeken a fiatalok rendszeresen használják kosárlabdázásra, a kerítésen átmászva. Ha ezt

kulturált körülmények között meg tudjuk oldani, akkor ez még pénzébe sem kerül az önkormányzatnak.

Szász Antal képviselő:

Somogyi úr hozzászólásához szeretnék csatlakozni. Az a hír röppent fel, hogy a SPAR önálló fűtést szeretne megvalósítani a területén. Ez bizonyos mértékben légszennyeződéssel párosulna. Arra kérem polgármester urat, hogy a keddi egyeztetésnél a SPAR vezetését legyen szíves arra rávenni, hogy a városban levő hőközponti egységre kösse rá a fűtését és ezzel próbálja meg a terület fűtését megoldani. Nem hiszem, hogy ennek a költsége akkora megterhelés lenne a SPAR részére, hogy ellensúlyozni nem tudná a gázfűtést. Arra szeretném kérni, hogy a légszennyezés se csorbuljon, viszont a fűtése is a SPAR-nak megoldott legyen, lehetőleg ezt a variánst próbálja a fűtésének tervezésében megvalósítani.

Dr. Sipos János képviselő:

A kérdés megközelítésében két logikai variáció van. Az egyik, hogy itt és most megszerezzük ezt a területet és aláírjuk a szerződést és a saját anyagi forrásainknak megfelelő mértékben üzemeltetjük, illetve hozzájuk létre ott a beruházásokat. A másik logikai variáció a "B" változatban van, hogy először felmérjük azt, hogy mit akarunk ott csinálni és csak azt követően kötünk megállapodást. A két variáció között az a különbség, hogy igen nagy valószínűséggel, független attól, hogy mindenki szimpatikusan nyilatkozik az ott folytatandó sport tevékenységről, mégis, ha a második variációt választjuk, akkor igen nagy valószínűséggel ott azon a területen nem lesz semmi megvalósítva, ugyanis ami az anyagban nem szerepel, de a SPAR áruház igen nagy ütemben épül és ennek következtében, ha itt és most ezt a 3.000 m²-t nem kötjük le és nem írjuk alá a megállapodást, akkor nyilvánvaló, hogy az építkezés ütemének megfelelően nem fognak ránk várni, hogy mi mikor döntünk ebben a kérdésben, hanem szépen beépítik és adott esetben rendkívül szimpatikus beton placcok lesznek parkoló céljára. Erre szeretném felhívni a figyelmet. Függetlenül attól, hogy én azzal tökéletesen egyetértek, hogy a költségvetéshez igazodó beruházásokat érdemes oda tervezni, itt és most meg kellene kötni a szerződést, ha egyetértenek képviselőtársaim azzal, hogy ott bármilyen, a lakosság érdekeit szolgáló tevékenység folytatható legyen. Az más kérdés, hogy annak színvonalának meghatározása természetesen a költségvetéstől függővé kell tenni, de az biztos, ha a "B" variációt szavazza meg a közgyűlés, akkor független attól, hogy most mindenki egyetért, hogy ez megmaradjon, nem lesz megvalósítható. Ugyanis ha megnézik a határidőket, ha jól emlékszem, október vége a tervezet elkészítése, ami azt jelenti, hogy hozzávetőlegesen december elején várható a közgyűlés oldaláról döntés. Úgy gondolom, hogy nem várhatjuk el egy beruházótól, aki egyébként igen nagy ütemben halad a beruházással, hogy tőlünk tegye függővé, hogy a saját beruházási ütemtervét hogyan alakítsa. Ha komolyan gondolják azt, hogy ezt a területet fenn kell tartani az abban a körzetben

lakók érdekében, akkor itt és most alá kell írni a szerződést és ezt követően a valós költségvetési lehetőségekhez igazodó beruházásokat kell ott megvalósítani. Úgy gondolom, hogy most kell dönteni benne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Somogyi és Szász képviselő urak felé jelzem, hogy természetesen a jövő keddi alapkövetelés során a SPAR vezetésénél megpróbálom képviselni a központi fűtéssel kapcsolatos elképzeléseiket, mint ahogy ezt korábban már megtettem akkor, amikor a SPAR-ral tárgyaltunk és akkor a műszaki vezetőtől kaptam egy olyan ígéretet, hogy figyelembe veszik a központi fűtést. Én is arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy annak idején a közgyűlés számomra a SPAR-ral történt tárgyalásnál azt a szempontot adta meg, hogy a területet biztosítsuk lakossági sportolási célokra. Ez megtörtént. Én is feleslegesnek tartanám, ha most huza-vona törne ki, hogy mikor tervezünk és mikor hasznosítunk. Először a területet biztosítani kell arra, hogy ott az eddigi sport tevékenységet lehessen folytatni. Amennyiben az önkormányzat költségvetése és lehetőségei biztosítanak erre teret, akkor lehet gondolkodni mindenféle egyéb dologban.

Illéssy István képviselő:

Azt jegyezném meg, hogy szerintem az eredeti határozatban az 1/c. pont nem arról szól, hogy mi alakítjuk ki a sportlétesítményt, hanem arról, hogy a beruházó alakítja ki. Itt egyáltalán nem felesleges ezt a kört megfutni és azt nem értem, ha a mi közgyűlési döntésünkkel ellentétes szerződéses ajánlatot kapunk, akkor arra miért nem lép azonnal valaki, akinek ez a dolga. Miért jön be egy ilyen szerződés ide. Miért nem történik azonnal egy tárgyalás ezzel kapcsolatban.

Dr. Sipos János képviselő:

Lehet, hogy ezen a területen akaratunk ellenére pénzhiány miatt nem lehet majd sportolni. Azonban ha csak azt érjük el ezzel a megállapodással, hogy tíz éven keresztül egy kulturált zöldterület alakul ki és nem egy hatalmas betonplacc minden négy parkolóként egy fával, akkor én úgy gondolom, hogy elértük azt, ami ebben a helyzetben egyáltalán elérhető. Független attól, hogy nem vitatom azt, hogy a korábbi közgyűlési határozattal nem egészen van összhangban, de azt akkor is tudtuk, hogy a közgyűlési határozat semmiképpen nem lehet kötelező egy beruházóra és egyfajta ajánlást tartalmazott a beruházó felé. A beruházót nem lehet kötelezni arra, hogy ezt teljes mértékben elfogadja. Az történt, hogy nem fogadta el teljes mértékben azt az ajánlatot, hanem tett helyette, az ő számára elfogadható ajánlatot és ennek következtében most mi vagyunk abban a helyzetben, hogy ezt az ajánlatot ebben a formában és ezekkel a feltételekkel elfogadjuk-e. Én azt mondom, hogy fogadjuk el ezt az ajánlatot, mert végül is mégis csak arról van szó, hogy az önkormányzathoz viszonyított-

tan tulajdoni szempontból idegen tulajdonban lévő terület használatát engedik át, ráadásul ingyenesen tíz évre és ennek következtében én úgy gondolom, hogy még abban az esetben is, ha nem azonos az eredeti határozattal, méltányos a beruházó ajánlata.

Somogyi György képviselő:

Igazából Sipos képviselőtársam által elmondottak teljesen logikusak, valóban a most beterjesztett anyag és szerződés függvényében ez a helyzet, amit elmondott. Amit Illéssy képviselőtársam feszeget, hogy miért az került ide, amit mi nem szerettünk volna, arra vonatkozólag bizonyos válasz itt megszületett. Az nincs leírva és nem lett kimondva, hogy amikor a SPAR képviselője itt volt, a lakossági fórumon arra tett ígéretet, amit Illéssy képviselő úr mondott, hogy ő azt a területet a beruházás során elvégzi, hogy ugyanolyan értékű, kis tömegsport szintű mozgástér legyen 3.000 négyzetméteren. Ez a baj, hogy igazából ez nem jött vissza ebbe a szerződésbe és most előttünk van a dilemma, hogy az "A" verzió szerint megkötjük a szerződést és akkor nagy a biztosíték valóban, hogy az itt marad tíz évre, de nem biztos, hogy sportolni tudunk rajta, mert nem lesz pénzünk esetleg kialakítani. Ez bosszant, hogy most került ide és nem a tárgyalások során, bár tudom, hogy hónapokkal ezelőtt megtörténtek ezek a megbeszélések, de most tárgyaljuk és sajnos itt legalább két hónap, mire az illetékes bizottságok ezt átgondolják, a Vagyonkezelő Rt. megvizsgálja, leteszi az anyagot, és ide tud jönni a közgyűlés elé. Ezért vagyok dilemmámba, mert én is azt szeretném, hogy biztos meglegyen az a terület, csak nem tudom, hogy alkalmas lesz-e sportolásra, azzá tudjuk-e tenni, miből, hogyan. Azért látunk annyira a saját házunk tájékán az anyagiakban, hogy erre nem látok én ma realitást.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ha jól értem, nekem is el kell fogadnom Sipos képviselő úr válaszát, tehát a tárgyalásokon csökkent 4.000 négyzetméterről 3.000 négyzetméterre a terület, mert erre nem kaptam tájékoztatást. Kérdésem, hogy 1.000 négyzetméter mennyibe kerül, mennyiről mondott le a város.

Almási Zsolt képviselő:

Annyit szeretnék Somogyi képviselőtársamnak mondani, hogy ahol szervezett, rendszeres sportolás ezen a területen folyik, az ezt a területet magában foglalja. Kétségtelen, a kocogókat, az esetenkénti focistákat nem, de ahol szervezett módon történik, azt ez a terület magában foglalja. Én is úgy érzem, hogy ez így elfogadható és méltányos.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy látszik, hogy nem egészen egy közgyűlési határozatot olvasunk ennek kapcsán, vagy nem egyformán olvassuk, ugyanis engem arra kötelezett a közgyűlés, hogy az 1. pont alapján folytatott tárgyalásokról adjak tájékoztatást, illetve az ennek alapján esetleg létrejövő megállapodás tervezetét terjesszem a közgyűlés elé. A nyár utolsó közgyűlésén tájékoztattam a közgyűlést a SPAR-al lefolytatott tárgyalásról és amikor ennek alapján létrejött megállapodás tervezet beérkezett, már azért nem lehetett tárgyalni, mert nem voltak bizottsági ülések, de az irodák megkapták, hogy amikor lehet, tárgyalják az illetékes bizottságok. Természetesen akkor is arra kaptam felhatalmazást, hogy próbáljam meg a közgyűlés álláspontját érvényesíteni, nem arra, hogy erőszakoljam rá a SPAR-ra a közgyűlés elképzelését, ami már akkor is felmerült, hogy természetesen ez nonszensz, hiszen itt megfogalmazásra került három pont és mindhárom pontban sikerült valamilyen szintű tárgyalást elérni, aminek a következménye, amit megállapodásban rögzíteni kellett, az a felajánlott sportterület hasznosítása. Nem arról van szó, hogy itt pontos volt abban az időben a 4.000 m² és a 3.000 m², hiszen ha képviselőtársaim megnézik, ez a terület nincs megosztva. Amikor mi erről a tárgyalást folytattuk, csak a területről folytattuk, hogy melyik az a területrész, nem négyzetméterre egyeztetve. Az a terület került be, ami most 3.000 m²-rel szerepel, amiről eredetileg szó volt.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy Ön kivel folytatta a tárgyalásokat, ugyanis az ügyrendi bizottságon én már felvettem, hogy a megállapodás tervezetben nem szerepel a kft. képviselője.

Dr. Kálmán András polgármester:

A SPAR műszaki beruházás vezetőjével folytattam a tárgyalásokat.

Lezárom a vitát. Először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 296/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az EKONOMAR Gazdasági Tanácsadó- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Keselyű út 2.), mint a SPAR csoport tagjának azon ajánlatát, mely szerint a kft. tulajdonában álló, a dunaújvárosi 730/46 hrsz-ú (volt Építők Sporttelep) ingatlanból kb. 3.000 m² nagyságú területet és ezen területen lévő épületeket 10 évre, díjmentesen biztosítja sporttevékenység folytatására az önkormányzat részére, az előterjesztés mellékletében szereplő megállapodás alapján.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a sportbizottságot, hogy tegyen javaslatot arra, hogy milyen sportlétesítmény kialakítására lenne célszerű az 1.) pontban jelzett területen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a sportbizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 21.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, hogy - a sportbizottság 2.) pont alapján elkészített javaslatára figyelemmel - mérje fel az 1.) pontban jelzett terület rekonstrukciójához és folyamatos üzemeltetéséhez szükséges anyagi szükségletek mértékét, egyben utasítja a polgármestert - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - a megbízási szerződés megkötésére.

Felelős: - a határozat közléséért és a megbízási szerződés megkötéséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. szeptember 21.

- a megbízási szerződés aláírására: 2001. szeptember 30.

- a felmérés elkészítésére: 2001. október 15.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot és a pénzügyi bizottságot, hogy a 2.) pont alapján készített felmérésre

figyelemmel, tegyenek együttes javaslatot a szükséges anyagi eszközök pénzügyi forrására és azt terjesszék a közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 25.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében található és e határozat mellékletét képező megállapodást írja alá.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 30.

12.) Javaslat „Az európai integrációs feltételek teljesítésében élenjáró városok díja 2001. – Megvalósítás, integráció, információ és környezeti nevelés” című pályázaton való részvételre

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés határozati javaslatában tévesen szerepel az 1.) pont. Mivel a javaslat több pontot nem tartalmaz, ezért szükségtelen a számozás, ezért kérem azt figyelmen kívül hagyni.

Az előterjesztést a véleményezésre jogosult városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság szeptember 11-ei rendkívüli ülésén tárgyalta.

Felkérem Barányi Albert képviselő urat, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Barányi Albert képviselő:

Az anyaggal kapcsolatban annyit szeretnék emlékeztetőül mondani, hogy valóban a cím nagyon nagy horderejű, hogy hogyan került Dunaújváros az európai integrációs feltételek javítása témakörbe. Ugyanez a dilemma volt az elmúlt évben, amikor ugyanezekkel a dilemmákkal, hogy hogyan kerül a csizma az asztalra, nagy örömünkre szolgált, hogy mégis kaptunk egy oklevelet, mégpedig a levegő tisztaságvédelmi területén elért eredmények miatt. Arra kérem a bizottság nevében képviselőtársaimat, hogy adjuk be ezt a pályázatot, veszteni valónk nincs és remélem, hogy ebbe azért belekerül az az új tevékenység, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozott, életre hívott egy Európai Uniós munkacsoportot, amelyik azért próbálgat valamit ebben a hittérítésben elkövetni Dunaújváros légterében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Természetesen támogatni fogom ezt a javaslatot, én is nagyon fontosnak tartom, de ilyen mellékletek alapján, még ha ez a minőségbiztosítás keretében is született, nem igen tudom megítélni, hogy mi az, amit szakmailag itt ki kellene tölteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jogos az észrevétel. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János)- a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 297/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy részt kíván venni „Az európai integrációs feltételek teljesítésében élenjáró városok díja 2001-Megvalósítás, integráció, információ és környezeti nevelés” című pályázaton, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a kitöltött jelentkezési lapot

és a kérdőíveket a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ (REC) címére, angol nyelvre lefordítva küldje meg.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a környezetvédelmi főmunkatárs
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:**
- a pályázat beadására: 2001. szeptember 30.
 - jelentéstételre: 2001. október 11.”

13.) Javaslat a kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás költséghely 2001. évi előirányzatának módosítására

- Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság teljesen természetesen és azokra az indokokra hivatkozva, amelyeket részben az 1. napirendi pontnál Vass úr is említett, valójában tényleg olyan volt az időjárás, hogy mindenhol, ahol eddig még nem is leledzett, most felütötte fejét a parlagfű és ezzel együtt az összes többi növényi természeti adottság. Emlékeztetném a közgyűlést arra, hogy 99-es árszintet szavaztunk meg valójában ezekre a városi feladatokra költségvetés hiányunk kapcsán, ezért megpróbáltuk beszuvasztani a saját keretünkbe. Kiderült, hogy erre sajnos annyi remény sincs, mint mókusnak a bozóttűzben, ezért arra kérem a bizottság nevében a közgyűlést, hogy tekintettel arra, hogy sok allergiás beteg van a városban és környékén, csináljuk meg ezt a pótkaszálást, ami főleg arra irányul, hogy rendezettebb legyen a város.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Arra adjon nekem valaki választ, hogy az Aranyvölgyi úti fásítást miért kell kaszálni? Ez szerepel az előterjesztésben. Fásítani akarunk, vagy az Aranyvölgyi úton kaszálni. Ha igen, ne azt írják, hogy a fásítást kaszáljuk.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Elnézést kérek, helytelenül lett megfogalmazva, nem a fásítást kell kaszálni, hanem a fásított területen a fák alatt lévő füvet.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György)- a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 298/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése közterületek fokozott gyomosodásának elkerülése érdekében a DVG Vagyonkezelő Részvénytársasággal hatályban lévő szerződés alapján megrendeli a

- kiemelt parkterület	148.700 m ²
- városi erdőkben útszélek, tisztások	55.000 m ²
- nem erdő jellegű gyepek (Béke liget, Cirkusz tér, Kádár völgy)	88.000 m ²
- Weinet T. krt. - Szórád M. út által közrezárt terület	67.440 m ²
- Aranyvölgyi út	50.000 m ²

egy alkalommal történő kaszálását, melynek fedezetét - **3.200 E Ft-ot** - az általános tartalék keret terhére biztosítja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során az 1.) pontban hozott döntést vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítésének időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a DVG Vagyonkezelő Részvénytársasággal a javaslatban felsorolt területekre vonatkozó vállalkozási szerződést, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előzetes véleményeztetésével kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 30."

14.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 281/2001. (VII.24.) KH számú határozatának végrehajtására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés határozati javaslat 2.) pontjából kimaradt a „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése” megnevezés. Kérem a 2.) pontot figyelembe venni úgy, hogy az úgy kezdődik: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt...”.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előterjesztésben nem nagyon értem, hogy miért úgy számoltak, hogy felsőfokú végzettségű 15-20 éves munkaviszonnyal rendelkező köztisztviselőnek kell lenni. Ha visszaszámolunk, akkor tudjuk, hogy 15-20 éve milyen rendszer volt Magyarországon, illetve itt a városban, azt is tudhatjuk, hogy az akkori személyzetisnek milyen munkát kellett elvégezni. Kérdés, hogy vajon megvan-e már a konkrét ember és ezért mondták, hogy 15-20 éves munkaviszony kell, vagy miért kitétel ez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy várható személyi kiadást számoltunk. Ha pályakezdővel számolunk, akkor ennek a költségelőirányzata lényegesen kevesebb. Ha akár öt éves gyakorlattal jelentkezik valaki ide, alapilletménnyel számol a hivatal, akkor az lett volna a probléma, hogy semmiféle mozgási lehetőség nincs. Ez tulajdonképpen csak egy költségkeret meghatározására vonatkozik., nem arra, hogy kit kívánunk felvenni, hiszen a pályázat majd kiírásra kerül és annak alapján a jelentkezőkből kell kiválasztani, hogy kit kívánunk alkalmazni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ha jól értem, elképzelhető, hogy kevés lesz ez az összeg, amit meghatároztunk, illetve elképzelhető, hogy több lesz és marad a költségvetésben pénz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Inkább az fordulhat elő, ha nem ebből indulunk ki, hogy nem lenne elég keretösszeg. Ennél csak akkor lesz kevesebb, ha 30 év fölötti szakmai gyakorlattal alkalmaznánk valakit, akkor kevés. Ez középarányos gyakorlati időre vonatkozik. A köztisztviselői törvényre hivatkozással történt egy középmező belövésére, hogy lássa a közgyűlés azt, hogy ez egy költségkeret és ez a középmezőny költségkeretét tartalmazza. Nem muszáj felhasználni, sőt nem is lehet, mert a tényleges személynek a paraméterei döntenek el a tényleges költségfelhasználást. Ha nem biztosítunk rá megfelelő keretösszeget, akkor ezzel behatároljuk a felvehető személyeket.

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres

György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor)- a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 299/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a munkaerő-gazdálkodási főmunkatársi státusz létrehozásához 2001. évben szükséges személyi kiadások: 627.675 Ft és dologi kiadások 1.000.000 Ft összegét jóváhagyja, melynek forrása az általános tartalék vis maior kerete.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetés módosításának előkészítésénél fentieket vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés módosításának soron következő időpontja"

15.) Javaslát a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés címe a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítása vonatkozik, de - mint azt a meghívó már helyesen tartalmazza - a módosítás koncepciójáról van szó, nevezetesen arról kell döntenünk, hogy kívánjuk-e a jelzett rendeletet módosítani, vagy nem.

Fentieknek megfelelően a javaslat "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

A véleményezésre jogosult bizottságok közül a gazdasági és a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A gazdasági bizottság az "A" változatot, a pénzügyi bizottság a "B" változatot támogatta.

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést a szeptember 11-ei rendkívüli ülésén tárgyalta, ezért a bizottság véleménye szóban kerül ismertetésre.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Barányi Albert képviselő:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta, és 4:0 arányban meghozta döntését. Az előterjesztést, amikor a múltkor bejött, a következő indokok alapján fogadta el a közgyűlés többséggel: 1997. óta változatlanok voltak a piacon a helypénzek, ezért az öt éves inflációt számolta ki az üzemeltető és az öt éves inflációban növelt árak azok, amelyek ma élnek a piac területén. 17 M Ft-tal járult hozzá még a bevételeken kívül Dunaújváros Önkormányzata a piac üzemeltetéséhez. Még egy érdekes dolog van, ami saját gyűjtés, és nem biztos, hogy illik mondanom, de ha megnézik statisztikailag azt a pár aláírást, amely szerintem 150-160 körül lehet, abból 42 dunaújvárosi, a többi vidéki. Úgy érzem, hogy a 25 %-os részarány nem tükrözi egészen a dunaújvárosiak érdekeit, mindazok mellett, hogy én úgy gondolom, hogy a piacon a vásárlók érdekét kell elsősorban tekintetbe venni. Abban senki nem tud vitatkozni, hogy jelenleg ezek a közállapotok, amelyek ott uralkodnak, valójában tényleg nem ideálisak. Most, hogy kialakult a keret és a környező épületek színvonalasak, a következő lépés az legyen logikailag, hogy középen is zárttá, fedetté tesszük a piacot és akkor természetesen sokkal kultúráltabb helyen fognak a vásárlók, illetve a kofák, kereskedők is üzemelni. Valójában most érett meg az a helyzet, hogy megpróbálnánk egy kultúráltabb piacot létrehozni. Talán nem árulok el titkot, ha egy pár közgyűlés múlva a hírek szerint bejön egy olyan előterjesztés, ami konkretizálná, hogy körülbelül mennyibe kerül ez és milyen ütemezésben bírja ki majd anyagilag Dunaújváros Önkormányzata. Mindezeket figyelembe véve arra kérem Önöket, a 4:0 arányban a városüzemeltetési bizottság is ezt szavazta meg, hogy az „A” verziót támogassuk most, mert ez egy hosszabb távú folyamat. Segítsük elő azt, hogy valóban egy újszerűen kinéző korszerűbb üzemeltetési feltételekkel rendelkező piac kialakulhasson Dunaújvárosban.

Vass János képviselő:

Nem tudok egyetérteni Barányi képviselőtársam néhány érvével, főleg azok után, hogy olvastam az előterjesztésben a panaszt, amely a következő: „Kifogásunk indoka: áldatlan piaci állapotok”. Részletez is párat belőle, ezek között

szerepel, hogy a kukák bűze a fertőtlenítés hiányának következménye. A „B” változat arról szól, hogy vizsgáljuk felül ezt az állapotot. Az egy érv, hogy 17 M Ft-ot fordítunk rá, pontosan ezért kellene felülvizsgálni, hogy a 17 M Ft-ból miért nem lehet megoldani, hogy ne legyen áldatlan állapot, amit leírtak, a szemetes edények rendszeresen ürítve legyenek. Nyilvánvaló, hogy mivel itt nem papírhulladék van, hanem gyümölcs, ami erjed, bomlik, legyen a kuka rendszeresen fertőtlenítve, a szombati piac után ne csak kedden vigyék el, vagy még kedden se, mert személyesen is tapasztaltam, hogy nagyon sokszor nem egy, nem két napos hulladék van a piacon. Továbbá, általánosabb dolog ez annál, mintsem hogy most a belső piacra szűkítsük le, mert van egy külső vásártérünk, ahol néha bizony kifizeti a bérleti díjat, meg nem tudom még mi mindent a vásároló, aztán mind ő, mind a vásárló derékig, vagy térdig érő gazban van. Nincs rendes és megfelelő mennyiségű illemhely a vásár nagyságához képest, sem az eladónak, sem a vásárlónak. Igenis a „B” változatot kellene megszavazni, amely magába foglalja az „A” változatot, hiszen ha a vizsgálat eredménye azt deríti ki, hogy itt minden rendben van és ez így jó, ahogyan van, akkor az „A” változat abban a pillanatban érvényesül. De anélkül, hogy megvizsgálánk a panaszt, erőből lezárni a kérelmezőket, még akkor is, ha az egy érv, hogy vidékiek, a vidékinek a bérleti díja ugyanúgy oda folyik be, és ugyanolyan jogai vannak a bérleti díjért, mint a dunaújvárosiaknak. Itt nem szabad megkülönböztetni vidéki vásárolót és dunaújvárosit. Aki a helypénzt itt fizeti, az ugyanolyan eladó, mint a dunaújvárosi lakos. Ebből a szempontból még véletlenül se készítsünk statisztikát, hogy hány a vidéki aláíró és hány a dunaújvárosi. Aki bejön Előszállásról és egy marék babot el akar adni és kifizeti a helypénzt, az nem lehet más állampolgár a piacon abból a szempontból, mint bármely dunaújvárosi. Ezért, az érveimet felhasználva kérek mindenkit, hogy a „B” változatot támogassa, amely - hangsúlyozom – a vizsgálat után kihozhatja az „A” változatot is. Szigoríthat is, könnyebbíthet is, de vizsgálat nélkül úgy gondolom, nem lenne tisztességes elutasítani.

Barányi Albert képviselő:

Nem kívánok vitatkozni Vass képviselő úrral, mert ezt megtehettük volna bizottsági ülésen. Sok mindenben igaza van. Nem diszkrimináció miatt mondtam a vidéki jelzőt, csak ha figyelembe vesszük, hogy egyharmada térül meg a piac üzemeltetésének, ilyen értelemben használtam gazdaságilag, hogy nem jön be annyi, mint amennyi a fenntartás költsége. Csak ilyen értelemben készítettem a statisztikát. Nézzék el nekem, hogy otthon, ha ráérek statisztikát csinállok. Egy lényeges momentumot kihagytam és ezért kértem szót. Egyetértve mindazokkal a körülményekkel, amelyek ebből reálisak, kértük az üzemeltető céget - és elnézést, ezt elfelejtettem elmondani -, hogy figyeljen oda ezekre a jogos reklamációkra és küszöbölje ki ezeket, de ez tényleg nem volt az előterjesztés tárgya, de mivel felvették ezt a gondot, elhangzott a bizottsági ülésen, meg is ígérte a cég vezérigazgató helyettese, hogy ezeket a problémákat megpróbálják azonnal intézni.

Szemán József képviselő:

A piac úgy ronda, ahogy van. Ha valaki végigsétál a piacon, akkor látja azt, hogy itt normális, mondjuk úgy, hogy európai körülmények nincsenek. Egy bazar jellegű az egész piac, ebből kiindulva azt gondolom, hogy nagy vizsgálódás nem kell. Elég, ha péntek, vagy szombat délután valaki végigsétál a piac területén, látja, hogy az árusok mit hagytak maguk mögött. Olyan szempontból viszont feltétlenül érdemes lenne megnézni, hogy egyfajta árkartell működik. Ha valaki 19 Ft-ért adja a tojást, akkor azon a piacon 18 Ft-ért nem lehet tojást venni. Amikor mi arról vitázunk, hogy azért, mert öt évig nem emeltük fel a helypénzt, olcsóbb lett volna bármi is, ez még véletlenül sem volt. Innét kezdve nekem lelkiismeret furdalásom nincs csak azért, hogy itt egy normális, esztétikailag is olyan piacot kellene csinálnunk, ahova jól esik kimenni és vásárolni. Nem azzal kellene foglalkozni, hogy vizsgálódjunk, vagy ne. Tudjuk, hogy mi van ezen a piacon, szerintem egy új piacnak a megépítésén kellene elsősorban gondolkodni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Abban az esetben, ha a közgyűlés a „B” változatot fogadja el, akkor azokra nem talál orvoslást, hogy milyenek a piaci állapotok. Egy dologra vonatkozik a kérelem és arra irányít, hogy a díjtételeket kell felülvizsgálni. Tehát, ha a „B” változatot elfogadja a közgyűlés, akkor a soron következő közgyűlésre az érintett bizottságoknak a díj csökkentéséről kell döntenie, ha a kérelemhez ragaszkodik a közgyűlés, illetve kell a javaslatot elkészíteni és a közgyűlésnek döntenie. Az „A” változat kezelhető úgy, ahogy Vass képviselő úr mondta, a következő módosítással: A 15/2001. (VI.6.) KR számú rendeletek díjtételekre vonatkozó részét nem kívánja felülvizsgálni, de egyébként meg elrendeli a vizsgálatot a piaci állapotokról. Így kezelhető az „A” változat. A „B” változat kimondottan kötelezővé teszi a rendelet módosítását, és ez csak a díjtételek változtatására vonatkozik.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy május elsejét követően bevezetett magasabb díjtételek alkalmazásának időszakában is, nem az a problémánk, hogy a piacosok, vásárosok elhagyják a területünket, hanem az, hogy nem tudunk elegendő helyet biztosítani jelenleg sem a piacon. Olyan árusok is vannak, akik csak időszakonként veszik igénybe piacunkat, a szolgáltatásokat, de folyamatosan veszik az asztalbérleteket, hiszen a rendeletünk értelmében az élvez elsőbbséget a területbiztosításnál, aki az előző időszakban is azon a területen bérleti jogviszonnyal rendelkezett. Tapasztalatunk az, hogy a megemelt díjak ellenére, és ezzel együtt, hogy felháborodtak a vásárolók, nem csökkent a piacunk iránti kereslet az eladók részéről, hiszen továbbra is asztalhiányban szenvedünk. Ennyi az igénybevétel oldala, másrészt az, hogy az így megemelt tarifával működtetett piac havonta mintegy 1 M Ft-tal több bevételt hoz, mint a

korábbi időszakban. Ez durván azt jelenti, hogy ezekkel az árakkal, ha egész évben alkalmazza az önkormányzat, akkor gyakorlatilag rentábilisan lehet az üzemeltetést végrehajtani, mert az önkormányzatnak ráfordításokat a működtetésre nem kell eszközölni, csupán a szükséges fejlesztéseket meg kell finanszírozni. Ezt másképp fogalmazva, ahogy korábban a közgyűlési határozat rendelkezett, a közgyűlés biztosítja az üzemeltetési költségeket és a most bevezetett díjtételekből származó többletbevételből meg lehet oldani a piac fejlesztését, és meg lehet szüntetni ezt a valóban nem európainak nevezhető állapotot, ami a piacon jelenleg uralkodik a burkolat, az asztalok területén, és egyáltalán az ellátás színvonala amilyen.

Dr. Sipos János képviselő:

Mindenki a piac állapotairól beszél. Nem erről szól az előterjesztés, a „B” változat sem erről szól. Szeretném, ha nagyon pontosan elolvassák, ugyanis az utolsó sorban az van – aki eddig hozzászólt nem volt igaza -, hogy nem kötelező a „B” változat elfogadása esetén a rendelet módosítása. Az van benne, hogy amennyiben szükséges, a módosításra vonatkozó rendeletervezetet készítse elő. Ennek következtében csak abban az esetben születik majd, ha a „B” változat kerül elfogadásra a rendeletervezet módosítására előterjesztés, ha a tárgyalandó bizottságok közül valaki erre javaslatot tesz az önkormányzat felé. Ha a tárgyalásokat követően kialakult álláspontok alapján sem a városüzemeltetési, sem a gazdasági, sem a pénzügyi bizottság nem tesz előterjesztést, akkor természetesen nem lesz rendeletmódosítás. Ezért került bele a pénzügyi bizottság javaslatára az „amennyiben szükséges” kifejezés, hogy ne legyen kötelezően napirendi pont, abban az esetben, ha egyébként senki nem javasolja a rendelet módosítását. Ennek következtében a két határozati javaslat között egyetlen lényeges különbség van. Abban az esetben, ha több tíz, vagy esetleg száz aláírással hozzánk érkezik egy levél, ami egy viszonylag jelentős „tömeget” jelent, azzal szóba állunk, vagy sem. Érdemben egyébként a két határozat között, legalább is a jelenlegi szakaszban nincs különbség, hiszen az önkormányzat elé csak akkor kerül, ha bármelyik bizottság a vizsgálatot követően felkarolja a módosítás iránti észrevételeket. Az előterjesztés úgy, ahogy Vass képviselőtársam mondta, kétségtelenül arra van kihegyezve, hogy sok a bérleti díj, ez nem vitás. Azonban túl azon, hogy minden magára valamit adó politikai köztisztviselőnek illik szóba állni a lakossággal, ezen túlmenően nyilvánvalóan az sem baj, hogy akár a közgyűlés tagjai felé, akár pedig a város lakossága felé azt hangsúlyozzuk, és többszörösen kiemeljük, hogy a város akár az ott dolgozókkal együttműködve arra törekszik, hogy minél magasabb színvonalon kerüljön kialakításra a piac. Azt mondom, hogy a „B” változatot kell elfogadni, majdnem hogy azt mondom, hogy politikailag kötelező elfogadni, mert ebből egyrészt az következik, hogy szóba állunk azzal, aki bennünket megszólít, másrészt pedig az következik, hogy igenis a középkori állapotok megszüntetéséről hajlandó az önkormányzat gondolkodni és ez is egy alkalmat teremt arra, hogy ezen gondolkodjunk és hangsúlyozzuk ennek fontosságát.

Vass János képviselő:

Amit az előbb elmondtam, Kálmán István irodavezető úr nagyszerűen kiegészítette és megragadom a lehetőséget, hogy az „A” változatot úgy módosítom, hogy történjen egy vizsgálat, és most nem csak az árról, mert a „B” változat eredetileg egy árprobléma kapcsán jött létre. Ha jól értelmezem a panaszosok beadványát, úgy kell felfogni, hogy azt mondják „a kifogásunk indoka”, és ez egy árhoz kötődik, „áldatlan állapotok, kukák bűze”, sok mindent felsorolnak. Miről van itt szó? A szolgáltatás és az ellenszolgáltatás nincs arányban. Vagyis lehet, hogy ők el fogják fogadni ezt az árat, és nem az árat fogják vitatni, ha ezért kapnak egy rendezett területet, nem áldatlan állapotokat, a külső vásártéren nem kell derékig gazban járni sem vevőnek, sem eladónak. Rendezetten elszállítják a szemetet, rendszeresen tisztítják a kukákat utána, mert nem elég kiönteni egy kukát, ha benne már megerjedt dinnyelé, barack, meg különböző gyümölcs tovább bűzlik, amire a méhek és mindenféle darázs, bogár tömkelege száll rá. Ebben az esetben, ha ők megkapják a kultúrált ellátást ezért a pénzért, tulajdonképpen hasznosul az önkormányzat 17 M Ft-os támogatása, elképzelhető, hogy nem jönnek egy ilyen beadvánnyal, hiszen gyakorlatilag azt mondják, hogy ezért a pénzért legalább rendezett körülményeket kapunk. Úgy gondolom, hogy az „A” változatot mindenképpen módosítani kellene ebben az esetben, és akkor most ne csak árról tárgyaljunk, hanem szolgáltatás, ellenszolgáltatás mértékéről. Az a szó, hogy 2001. évben nem kívánja felülvizsgálni, maradjon ki a rendeletből. Mondom a módosító javaslatomat: KR számú rendeletét a szolgáltatás, ellenszolgáltatás arányaira való tekintettel felülvizsgálja. Lehet, hogy kiderül, hogy jó ez az ár, csak nem jó a szolgáltatás, amit nyújtunk ezért az árért, mert valakik valahol nem jól végzik a dolgukat.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Már többször szoltam miatta, amennyiben az aláírók kérelmét tekintjük kezdeményezésnek, és ezt tartalmazza az előterjesztés, akkor értelemszerűen a mostani „B” változat az „A” változat, mert azt szerepeltetjük először, és a mostani „A” változat a „B” változat.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Amire a beadvány indult, vagy érkezett, kétfelé kell választani. Alapvetően a díjra és a szolgáltatásra. A szolgáltatás vizsgálata azt hiszem teljes egészében felesleges, hiszen aki itt ül, mindenki tudja, hogy az önkormányzat által nyújtott szolgáltatás nem megfelelő. A burkolat hibás, hézagos, kátyús, balesetveszélyes. Az asztalok korhadtak, rozsdásak, fedetlenek. Az árusok felett az időjárás viszontagságai ellen nincs semmilyen védőszerkezet, csak amelyeket maguk barbár módon, ocsmány kialakítással létesítettek. Egyértelmű, hogy ez a szolgáltatás nem megfelelő. Erre, azt hiszem külön vizsgálatot folytatni felesleges, hiszen ezt valamennyien tudjuk. A díjemelés nyilvánvalóan azért történt, mert az önkormányzatnak nem volt megfelelő fejlesztési pénzeszköze és a piaci ál-

lapotok javítása érdekében határozta el a korábbi időszakban is ezt az áremelést. Nem azért, mert ezért az árért most egy jobb minőségű szolgáltatást nyújtott, hanem azért, hogy egy jobb minőségű szolgáltatás megteremtéséhez előteremtse az anyagi fedezetet.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Jövő héten a bizottságok elé fog kerülni az az anyag, amely amennyiben a bizottságok, és a testület jóváhagyja, az egész piaci kérdést kardinálisan megoldja. Nem vizsgálódni kell, hanem a problémát kellene megoldani és lehet, hogy egyszerűbb, ha a megoldási javaslatot hozzuk két hét múlva, vagy négy hét múlva, nem tudom, hogy az átfutási ideje mennyi lesz, minthogy most vizsgáljuk azt, amiről mindenki tud.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Mint nem szakmabeli, nagyon szimplifikálva úgy érzem, hogy a probléma ott van, ahogy Barányi úr elmondta, a jelenlegi állapotok a bűdös kukával és a fedetlenséggel együtt jelent évi 19 M Ft deficitet. Tehát, a jelenlegi állapotok ára tulajdonképpen az ár emelése utáni most kialakuló ár, és akkor még egy fokkal sem lesz jobb. Egyszerűen ott tartunk, hogy most kell nullszaldósra kihozni a jelenlegi állapotokat. A továbblépés majd csak ezután következik.

Almási Zsolt képviselő:

Talán okosabb lenne ma nem dönteni erről, hanem meg kellene várni, amíg a DVG Rt. azokat a változtatásokat, amelyekről egyébként már tudomásunk van, a közgyűlés elé hozza. Most arról vitatkozunk, hogy azzal az indokkal emelt árakat a város, hogy öt éve nem emeltük, de öt évig azért nem emeltünk, mert nem tudtuk a szolgáltatás - amit mi adunk a vásárolónak - szintjét emelni. Ez volt annak az indoka. Ha éppen dönteni kellene, akkor mindenképpen a „B” változat lenne a korrektebb szerintem is, mert akkor legalább meg lehetne beszélni az emberekkel, hogy most azért emeltünk, hogy legyen pénzünk, hogy változtatni tudjunk. Normális esetben ugyanis először nekünk változtatni kellene, hiszen a város tulajdona, és utána, mert a szolgáltatás színvonala magasabb, már van indokunk emelni a helypénzt. Most nem ez van. Ebből az előterjesztésből, leszámítva azt, hogy Ragó doktornak teljesen igaza van, hogy amit kértek, az lenne az „A” változat, ami „B” változatként szerepel, és akkor utána jöhet csak az ellenjavaslat. Azt hiszem, nem lenne korrekt. Ellenben az mindenképpen szükséges lenne, hogy ha már most mi ezt a technikát alkalmazzuk, akkor beszéljünk azokkal, akiket ez érint, most e pillanatban hátrányosan, a jövőben meg pozitívan. Ha most dönteni akar a közgyűlés, akkor mindenképpen a „B” változat a jó, hogy a párbeszéd lehetősége meglegyen. Ha azt mondjuk, hogy van konkrét elképzelése a DVG Rt-nek arra, hogy milyen vál-

toztatások következnek be még, akkor már egy műszaki tartalommal tudjuk ezt a párbeszédet a jövőben kitölteni, és annak van értelme.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. Módosító indítványok hangzottak el. Először, miután ez eldöntheti a továbbiakat, Almási képviselő úr azt indítványozta, hogy ma ne döntsön a közgyűlés, majd akkor döntsön, amikor a DVG Rt. által piacfejlesztéssel kapcsolatos elképzelés bekerül. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a „Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 300/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára" című előterjesztést levette napirendéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk elején jeleztem, hogy Szemán József képviselőtársunk 2001. szeptember 4-én írásos interpellációt nyújtott be a Béke tér és a Vasmű tér közötti Hunyadi út burkolatának rossz állapota miatt.

Az interpellációt és az arra adott választ Tisztelt Képviselőtársaim ülésünk anyagával együtt megkapták.

Az interpelláció érdemi tárgyalására most kerül sor. Felhívom az interpelláló képviselő figyelmét, hogy az SZMSZ 18. § (6) bekezdésének rendelkezése szerint az interpellációk és az azokra adott válaszok időtartama maximum 3-3-perc lehet.

Kérdezem az interpelláló képviselőtársamat, hogy nyilatkozzon arról, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Szemán József képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az interpellációra adott választ szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almás Zsolt, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Selyem József), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 301/2001. (IX.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemán József képviselő interpellációjára adott választ elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni. Szóbeli interpelláció nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Van kérdés is és van felvetés is. Miután Szemán képviselőtársamnak adott válasz is egyfajta anyagi hiányokról tanúskodik, ezzel együtt bátorodom felvetni, hátha a városüzemeltetési iroda büdzsájében még van némi kis pénz arra, hogy a Károlyi Mihály sor 1. melletti parkoló, valamint a Zalka Máté utcánál, illetve az Október 23. térnél a tanpályánál lévő parkoló felfestését meg lehetne tenni. Hosszú évek óta gyakorlatilag semmi felfestés nem történt és ennek megfelelően időnként a parkolások alkalmával ettől kaotikus állapotok uralkodnak. Nem igazából tudnak rendesen beállni a kocsik, illetve nem érzik, hogy az

egymástól való távolság mennyi legyen. Ezáltal a szűkre szabott helyen is kevesebben férnek el, mintha fel lennének festve. A másik dolog, lakossági jelzés érkezett, a főiskola is támogatja a következő gondolatot. A DUNAPRINT Nyomda melletti útszakasról van szó. Ha jövök a Dózsa György úton és be akarok a Táncsics Mihály utcába kanyarodni, vagy azt megelőzően a Szórád Márton útra, nem lehet. Ennek megfelelően már csak egy lehetőség marad a DUNAPRINT Nyomda melletti kis keskeny, egysávos úton haladni. A megnövekedett főiskolai tanulók is azon keresztül érkeznek és mennek át a kollégium és az iskola között. Rendkívül balesetveszélyes. Azt tudom, hogy nincs most pénz arra, hogy átépítsük, de a következő évi költségvetésben feltétlenül szerepeltessük. Amit meg lehetne most oldani, ezt az utat egyirányosítsuk a főiskola irányába, hisz a másik oldalról természetesen lehet rendesen közlekedni a Dózsa György útra és ennek megfelelően viszont stop táblával le kell zárni az út végét, ahhoz, hogy a mosodához vezető út meglegyen. Olyan a forgalmi helyzet, hogy ott egy kökerítés is van, be sem látható az útszakasz. Valamit tegyünk, mert jelen pillanatban a járdára felmennek az autók, hogy egymást ki tudják kerülni, a nyomokat jól lehet látni. A másik kérdésem a következő: Az alsó Duna-parton a dunaújvárosi televízióban látott riportfilm kapcsán engedjék meg, hogy felvessem, két fekvő rendőr került felépítésre. Ki adta erre az építési engedélyt? Kértek-e rá építési engedélyt és milyen műszaki tartalommal történt ez. Jól láthatók a gépkocsik alsó sérüléseinek nyomai az aszfaltban. Magam személyesen most a verseny szervezése kapcsán többször is járok arra, jól lehet látni. Természetesen nem a fekvő rendőrön keresztül mennek a gépjárművek, hanem rendesen kikerülik, ezáltal azt a kicsi zöldfelületet is teljesen sárrá dagasztották. Nem ez a megoldás. Ott tehergépjármű forgalom is van, különösen egyes rendezvények kapcsán, de a DÉDÁSZ kosaras daruja is, és így tovább. Annak nem áll módjában kikerülni. Kérdezem, hogy ki tud ilyet letenni, mert ha ezt hivatalosan itt engedélyezik a városnál, mivel önkormányzati terület, úgy gondolom a műszaki tartalmat is meghatározzák. Ilyen alapon bárki a Vasmű úton is elhelyezhet, ha úri kedve tartja fekvő rendőröket, ha zavarja, hogy gyorsabban mennek az autók. Képném ennek a kivizsgálását és a megfelelő intézkedés megtételét.

Kecskés Rózsa képviselő:

Berzlánovits irodavezető úrhoz lenne kérdésem. Tavaly óta ígéretet kaptam a Bocskai út, Ságvári út melletti parkoló rendezését illetően, illetve a Deák út és Kassák út beugró parkoló felfestése kérdésében, érdeklődnék, hogy ebben az évben még megvalósul-e? Szeretném megkérdezni, hogy ez megtörténik-e még a rossz idő beálltaig.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az iskolabezárásokkal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy hétfő óta sikerült-e találni ügyvédet, aki úgymond előkészíti a fellebbezést, illetve ő állandó megbízott-e, vagy pedig külön pénzébe kerül a városnak? A következő

kérés lenne: kérem az 1. napirendi pont kapcsán polgármester urat, hogy tájékozzon a dekoncentrált szervek vizsgálatáról a város intézményeiben és erről tájékoztassa a képviselőket, vagy pedig fizessen be minden képviselőnek a Dunaújvárosi Hírlapra. A következő is egy lerágott csont; a kemping. Az ügymenetet ismerve most kell szóvá tenni, hogy jövőre ne maradjon parlagon a kemping. Kérem a polgármester úr írásbeli megnyugtató válaszát.

Antal Lajos képviselő:

Hónapok óta nem kapok választ arra, hogy vajon hogy keletkezett akkora telefonszámlája a cigány kisebbségi önkormányzatnak. Azt beszélik a városban, hogy nyilván azért, mert ott működik az MSZP cigány tagozata.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Somogyi képviselő úr felvetéseire a következő válaszokat tudnám adni. Az idei évben a burkolati jelek felfestésére szánt összegünket felhasználtuk, de természetesen a jelzett probléma megoldása érdekében a jövő évi burkolatjel festésnél ezeket a gondokat kiküszöböljük és ezeken a területeken a festést megcsináljuk. A főiskola és a nyomda melletti úton a közlekedés valóban bonyolult. A felvetést jónak tartom, megvizsgálom és ha más komoly érdeklődéssel nem ütközik - mert ott a környező gazdálkodó szervezetekkel le kell egyeztetnem -, leegyirányosítjuk. Az alsó Duna-parton elhelyezett fekvő rendőrrel kapcsolatban el kell mondanom, hogy nekem nincs tudomásom róla, az engedélyező hatóság ebben az esetben a közlekedési felügyelet. Meggyőződésem, hogy ők sem adhattak rá engedélyt, hiszen nekik előtte a közútkezelő véleményét ki kellett volna kérni. Ezt a feladatot viszont az irodánk látja el. Megítélésem szerint az egy teljesen szabálytalanul, illegálisan elhelyezett fekvő rendőr. Meg fogom vizsgáltatni és amennyiben szükséges, eltávolíttatom.

Kecskés Rózsa képviselő asszonynak megnyugtató válaszul el tudom mondani, hogy amit korábban szóban ígértem és ezt megerősítettem írásban is, azt természetesen az idei évben, mint korábbi ígéreteimet, be fogom tartani. Ez a munka azért csúszott, mert a közútkezelő munkatársam két hónapja betegálmányban van, jelenleg sem dolgozik. Amint visszajön, ezeket a feladatokat végre fogom vele hajtani. Köszönöm a figyelemfelhívást.

Szász Antal képviselő:

Szeretném a közgyűléssel és a lakossággal közölni, hogy vannak olyan közösségek ebben a városban a Római városrészben is, akik a sivár városi résszel nem voltak megelégedve, ezért széppé akarták tenni lakókörnyezetüket. Ez a Domanovszky téri lakóközösségnek sikerült is. Ehhez a munkához csatlakozott a Váczi Mihály út 6. számú ház előtti lakóközösség is, és az ott lévő már nem használt homokozó, ami arra volt csak jó, hogy a terület kutyatulajdonosai a kora reggeli órákban és a késő esti órákban a kutyákat odavigyék szükségleteik elvégzésére, az ottani csemeték, akik esetleg mégis tudtak játszani az

aranyhomok helyett, csak kutyabélsárt találtak. Ezért a közösség arra gondolt, hogy sziklakertet fog a területen kialakítani. A sziklakert építése kicsit megemelte a környezetnek a képét, viszont elcsúfítja az, hogy a sziklakert mellett lévő és a körzetben lévő rongált, korhadt padok egy kupacba oda vannak téve. Kérem a városüzemeltetési iroda vezetőjét, hogy ennek az elszállításáról gondoskodjanak, hogy a képet ne csúfítsa az ott lévő törmelék.

Másik kérdésem Ragó képviselő úr felszólalásához csatlakozik, hiszen a kemping, ami ebben az évben kicsúszott a kezünkől és a hatókörünkől, jó volna most gondolkodni azon, hogy a 2002-es évben mit tudunk vele kezdeni, jó volna, ha ez nyugvópontra kerülne.

Harmadik felvetésem a városüzemeltetési irodához szól. Az MMK-nál a lépcsők javítását elkezdték és részben a javítások meg is történtek. A múltkori felszólalásomban mondtam, hogy a betonkorongok, amelyek lépcsők helyett vannak letéve, balesetveszélyesek és az évek folyamán megkoptak, azoknak a cseréjéről is gondoskodni kellene, és egy tisztességes közlekedési utat kellene a gyalogosoknak a művelődési ház bejáratához tenni. Ezen munkálatok remélem a mostani lépcsők felújításával együtt fognak megtörténni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A Római táborral kapcsolatban, valóban rendezetlen volt ez a terület. A tegnapi nap folyamán személyesen ellenőriztem a területet, az elbontott padokat elszállították. Történt ez annak következtében, hogy a területen munkát végzők előzetesen engedélyt kaptak, majd az engedélytől eltérően engedély nélkül elbontották a padokat, amit más területhez kívánt az önkormányzat felhasználni. Ennek megfelelően felszólítottuk a kivitelezőt, hogy a szakszerűtlenül elbontott padokat szállítsa a személtrepre és egyben szabálysértési eljárást kezdeményeztünk az önkormányzati vagyon engedély nélküli megrongálása miatt. A kivitelező kérésünknek eleget tett, a padokat elszállította, ennek megfelelően a mai napon intézkedtem, hogy a szabálysértési eljárást függeszsek fel. Tehát szabálysértési eljárást nem folytatunk le az illető ellen. Az MMK melletti lépcsőkkel kapcsolatban meg tudom erősíteni a korábban tett kijelentéseinket, a gazdasági iroda vezetőjével közösen, hogy ezek a területek, ahol ez a közlekedési probléma van, nem közterületen van, hanem az MMK területén, ezért a városüzemeltetési iroda ebben a dologban nem intézkedik, hanem mint korábban is közöltük, a városgazdálkodási iroda karolta fel ezt a feladatot és ők fogják a megoldást biztosítani.

Szántó Péter képviselő:

Berzlánovits urat szeretném kiegészíteni. Az MMK a város tulajdonát képezi, nem önálló intézmény. A költségvetésében az épületen kívül lévő részt nem tudjuk fenntartani, főleg ilyen állapot után javíttatni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Azt hangsúlyoztam, hogy minősítését tekintve ez nem közterület, ezért nem a városüzemeltetési iroda foglalkozik vele, hanem ez intézményi terület, tehát az önkormányzati vagyon részét képező intézményi terület, melynek üzemeltetéséről, működtetéséről részben az intézmény köteles gondoskodni. A fejlesztési feladatokat pedig a városgazdálkodási iroda koordinálja, bonyolítja le. Szó sincs arról, hogy az mondtam volna, hogy nem városi terület. Azt mondtam, hogy nem közterület.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úrnak válaszlom, hogy igen, hétfő óta van jogi képviselője az ügynek. Megkötöttük vele a helyi képviseletre vonatkozó megbízást egyszeri díjjal, és a tárgyalások számától függő díjazást állapítottunk meg közös meg-egyezőssel a jogi képviselővel. A dekoncentrált szervezetekről tájékoztatást fogunk adni. A kemping hasznosításával kapcsolatban legutóbb a gazdasági bizottság hozott egy döntést, amely szerint tanulmánytervet kell készíteni az érintett területről, hogy egyáltalán a város fenn kívánja-e tartani a továbbiakban kemping céljára ezt a területet, avagy sem. Ebben az illetékes bizottság lépett. A CKÖ telefonszámláival kapcsolatban Antal Lajos képviselő urat tájékoztatom, hogy írtunk levelet a CKÖ vezetőjének. Közismert, hogy nem vagyunk alá-fölérendeltségi viszonyban, meg fogom ismételni a felhívást a vezetőhöz.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Őszintén szégyellem magam, hogy megzavarom a lezárt vitát, és kérdést teszek fel, alá-fölérendeltségi viszonyban nem vagyunk velük, de költségvetési pénzből gazdálkodnak. Antal Lajos önkormányzati képviselőként feltette a kérdést sokadszor, hogy egy önkormányzati költségvetésből finanszírozott költség, lásd: telefonszámla, 600 E Ft-os nagyságrend, miből tevődik össze. Úgy érzem, hogy amennyiben a költségvetést kapó nem számol el költségvetésből adót az állampolgárok fillérjével, forintjával, ez nem kérés, hanem lassan követelés. Különös tekintettel akkor, ha én élveztem Önöket a TV képernyőjén, a szocialista párt rendezvényén, ahol a CKÖ vezetője az Ön személyében egy országos választmányi ülésen ismertette az MSZP cigány elképzeléseit, amivel nincs semmi baj, csak akkor kíváncsi vagyok arra, hogy kisebbségi önkormányzatként tevékenykednek, vagy szocialista tagozatként közpénzből, mert ez nem ugyanaz a kategória.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megnyugtathatom képvisel úr, hogy az MSZP cigány tagozata, az MSZP klubjában működik és nem pedig a CKÖ irodájában. Az, hogy a személyek között némi átfedés van, természetesen ezt a kérdést nem érinti. Nem szoktam összetéveszteni a CKÖ-t, az MSZP cigány tagozatával. Az a baj képvisel úr, hogy Önök ezt a kérdést így vetik fel. Ez sokkal nagyobb probléma természetesen, mert Önök megpróbálnak két dolgot összemenni, de ezt nem először ta-

pasztalom a Fidesz részéről. Azt gondolom, hogy a két dolgot el kellene egymástól választani és nem bedobni olyan dolgokat, amelyek állítólag gyanúként fogalmazódnak meg. Ettől függetlenül lehet a CKÖ-nak a számlája magas. Nem gondolom, hogy azt valamiféle politikai céllal kellene összekapcsolni. Egyébként a múltkor tájékoztattam képviselő urakat arról, hogy a belső ellenőr rendszeresen ellenőrzi a CKÖ költségvetési kifizetéseit és természetesen minden esetben a kisebbségi törvény előírásai szerint járunk el, tiszteletben tartva bármelyik kisebbségnek az önállóságra vonatkozó alkotmányos jogait. Hangsúlyozni szeretném, hogy nem szép, és nem célszerű, hogy Önök kiemelnek az Önök által feltételezett egy darab politikai célt. De kezdem megszokni.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A következő napirendet a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak az vehet részt, aki az ülés elején a közgyűléstől részvételi és tanácskozási jogot kapott, vagy a részvételét és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárat.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző