

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. szeptember 10-ei rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Gyöngyösi Pál
8. Illéssy István
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismoni László
12. Kiss András
13. Mlinkó Pál
14. Pók Ferenc
15. Dr. Ragó Pál
16. Rohonczi Sándor
17. Dr. Sipos János
18. Selyem József
19. Somogyi György
20. Szántó Péter
21. Szász Antal
22. Szekeres György
23. Szemán József
24. Vass János képviselők

Igazoltan távol:

Dr. Dorkota Lajos képviselő

Hiányzó:

Husztai József képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Csizmók Józsefné	a városüzemeltetési iroda képviselőjében
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a közigazgatási iroda képviselőjében
Pekarekné Tölgyesi Anikó	a pénzügyi iroda képviselőjében
Szabó Imre	a főépítészeti iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendet a meghívó tartalmazza.

Az előterjesztés véleményezésére az oktatási bizottság, a pénzügyi bizottság valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jogosult. A bizottságok a mai napon tartott rendkívüli üléseiken tárgyalták meg a javasolt napirendi pontot.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, véleményezte-e a bizottság az előterjesztést?

Cserna Gábor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, véleményezte-e a bizottság az előterjesztést?

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, véleményezte-e a bizottság az előterjesztést?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendi pont megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a napirendi pont tárgyalását - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Szász Antal) - elfogadta.

N a p i r e n d :

Javaslat ellenkérelem és fellebbezés benyújtására a Fejér Megyei Bíróság intézmény átszervezéssel kapcsolatos felhívása, valamint a 119/2001. (IV.12.) KH és 268/2001. (VII.24.) KH számú határozatokra vonatkozó közigazgatási határozat végrehajtását felfüggesztő végzése alapján

Előadó: a polgármester

Javaslat ellenkérelem és fellebbezés benyújtására a Fejér Megyei Bíróság intézmény átszervezéssel kapcsolatos felhívása, valamint a 119/2001. (IV.12.) KH és 268/2001. (VII.24.) KH számú határozatokra vonatkozó közigazgatási határozat végrehajtását felfüggesztő végzése alapján

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező oktatási, pénzügyi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági véleményeket terjesszék a közgyűlés elé.

Cserna Gábor képviselő:

Az oktatási bizottság rendkívüli ülést tartott, melyen tárgyalta ezt az egy napirendi pontot és 4 igen, 3 nem, 1 tartózkodással foglalt állást.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk a határozati javaslat két pontjáról külön-külön szavazott, ez egyébként nekem ügyrendi betérjesztésem is lenne, hogy a határozati javaslatban szereplő zsúfolt két kérdésről külön-külön döntsön a közgyűlés. A bizottság a határozati javaslat 1. pontját 5 igen és 2 ellen szavazat mellett, a 2. pontját 4 igen, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Mint várható volt – véleményem szerint -, ez a napirendi pont ismét visszakerült a közgyűlés, ezáltal a dunaújvárosi közvélemény elé. Április 12-én a rendkívüli közgyűlésen, valamint július 24-én a rendkívüli közgyűlésen is elmondtam, most is megismétlem az ezzel kapcsolatos véleményemet a tekintetben, hogy mi úgy gondoljuk, hogy legyen az bármelyik települése a Magyar Köztársaságnak, fenntartom, hogy mivel valamennyi párt által, a közoktatás ügy stratégiai ágazatként volt meghirdetve, így az 1998-as, 1994-es és az azt megelőző 1990-es országgyűlési, valamint helyhatósági választásokon is, mindenki preferált ügyként előtérbe helyezve kezeli a közoktatásügy kérdését. Ezáltal véleményem szerint így is kellene a kérdéshez viszonyulni. Az már elhíresült mondanom mások szerint, hogy minden egyes iskola és óvoda bezárásával a remény egy-egy kapuja is bezáródik valamennyi településen, így Dunaújvárosban is. Az előterjesztés visszakerült, úgy érzem, hogy azon képviselőknek, illetve azon szülői szervezeteknek, civil szervezeteknek volt igazuk, akik azt vallották, hogy a mai anyagban, mind a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal anyagában, amelyet már július 24-én tárgyaltunk, mind a Fejér Megyei Bíró-

ság végzésével megküldött anyagban olvasható, hogy törvénysértő volt az iskolaátszervezés Dunaújvárosban. Törvénysértő volt, hiszen több kitételnek kellett volna megfelelnie, az 1993. évi közoktatásról szóló törvény alapján. A döntést megelőzőleg széleskörű egyeztetési kötelezettsége van a fenntartónak, amely egyeztetés bizonyos elemei, részei, megtörténtek itt nálunk is Dunaújvárosban. Pedagógusszervezetek, szülői szervezetek írták le véleményüket, azonban az alkalmazotti közösségeken, az iskolaszékeken, a szülői szervezeteken kívül egyéb más szervezeteknek, többek között a diákönkormányzatoknak is véleményezniük kellett volna az előterjesztett anyagokat, illetve középiskolák esetében a megyei kamaráknak. A mi esetünkben általános iskolákról és óvodákról van szó. A közigazgatási hivatal egyértelműen a visszaküldött anyagában, amelyet júliusban tárgyalunk megállapította, hogy milyen szervezetek működnek egyes intézményeknél, és ehhez képest mely szervezetek azok, amelyek véleményt formáltak és e véleményt megfelelő határidőben benyújtották a közgyűlésnek. Bízom abban, hogy nem lesz olyan diákönkormányzat Dunaújvárosban, amely utólag próbálja majd csatolni a véleményét, esetleges hivatali ráhatással az anyaghoz. Tehát így egyértelműen nem állapítható meg, hogy valamennyi, törvény által előírt szervezet véleménynyilvánítása megtörtént-e, vagy nem. Szintén a közoktatási törvény az, amely megfogalmazza, hogy iskolaátszervezés esetén a tanulót milyen hátrány, sérelem érheti az átszervezéssel kapcsolatban. Gondolok itt olyanra, amely a mi esetünkben, Dunaújvárosban a tanév kezdete óta megfigyelhető. Ez pedig az, hogy a tanulót aránytalan teher nem érheti a korábban viselt, vállalt teherhez képest, tehát jelentős költségnövekedést a szülőknek nem okozhat az intézmények átszervezése. A mi esetünkben, maradván a dunaújvárosi intézményátszervezésnél, például a Barátság Általános Iskola esetében nagyon sok vidéki tanuló volt, vagy nagyon sokan jártak a város különböző pontjairól, városrészeiből a Barátság Általános Iskolába, így jelentősen, egyértelműen megnőtt az intézmény eléréséhez szükséges időtartam. Tömegközlekedési eszközt tudnak csak igénybe venni. Annak idején a szocialista párt élt egy módosító indítvánnyal április 12-én a közgyűlésen, hogy majd megvizsgálják annak lehetőségét, hogy költségvetés szempontjából mennyibe kerül ez a plusz teher a szülők számára. A tanév elkezdődött, ehhez képest ez a plusz kimutatás nem készült el. Szóba került egy esetleges célirányos autóbusz beállítása az intézmények elérése érdekében. Ma hiába kérdezik a szülők, hogy mit tudok erről, mint a bizottság elnöke, nem tudok nyilatkozni, hiszen ilyen célirányos autóbusz ma nem működik a városban a szokásos egyébként is működő tömegközlekedési járatokon kívül. Sok értelme nincs tovább fűzni a véleményemet, hiszen meggyőződésem, hogy a szokásos 16, illetve, ahogy körbenézek a teremben, a 15 szavazat a két LÉSZ-es, valamint a szocialista frakció szavazatával meglesz. Ebből adandóan nagyon rövidre zárva, a Fidesz Magyar Polgári Párt frakciója nem tudja elfogadni a határozati javaslatot. Továbbra is fenntartjuk azokat a szakmai, elsősorban pedagógiai, illetve gazdasági érveinket, amelyek abba az irányba mutatnak, hogy nem tudjuk elfogadni az intézményátszervezés jelen helyzetét Dunaújvárosban.

Almási Zsolt képviselő:

Miskolczi Miklósnak volt egy könyve „Város lesz csak azért is”, most azt a szellemiséget követik, csak azt a címet lehetne adni, hogy „Bezárjuk az iskolákat csak azért is”. Ezt Önök eltökélték, végigviszik. Nem lenne semmi baj, ha konszenzuson alapult volna, vagy pedig minden részletében jogszerű ez az egész folyamat. Nem így történt, és most azzal kell majd adott esetben szembenézni, hogy esetleg a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága mondja ki azt, amit a Fejér Megyei Bíróság most kimondott, ami technikailag kicsit későn jött, mert Önök időközben az iskolákat valóban összevonták. Azt gondolom, hogy Önöknek azzal is szembe kell nézni, hogy ebben a folyamatban először a szakmai érdekeket nem hallgatták meg, aztán az érintett szülők véleményét, és most úgy tűnik, hogy már a törvénnyel is hajlandók szembeszállni azért, hogy bebizonyítsák, hogy márpedig ezeket az iskolákat igenis be kellett zárni. Azt gondolom, hogy helytelen úton járnak.

Szemán József képviselő:

Cserna úr lehet, hogy várta ezt az anyagot vissza, mi nem vártuk, én személy szerint egyáltalán nem. Cserna úr a közlekedést kifogásolta, hogy miért nem néztük meg, hogy hány gyereknek kell bérlet, kinek kell térítést adnunk, ezt az önkormányzat felvállalta, ebben a pénzügyi bizottságnak van komoly mulasztása, hiszen a pénzügyi bizottság kapta meg ezt feladatul, ennek a kérdésnek még nem volt ideje eleget tenni, tehát Sipos urat szeretném majd megkérni, hogy minél előbb kerüljön erre sor, tűzzük napirendre. Almási úr és Cserna úr is csak a negatív dolgokat sorolta fel, siránkoznak, és nem veszik figyelembe a tényeket. 1990 és 1996 között 16,4 %-kal csökkent az általános iskolai tanulóknak az aránya, ugyanakkor a Megyei Közigazgatási Hivatal megállapította, hogy általánosságban a bonyolult és összetett feladatok ellátását igénylő előkészítő eljárás során a vonatkozó előírások döntő részét betartotta az önkormányzat, amikor az intézmények megszüntetéséről volt szó, ez nem ellentétes a megyei fejlesztési tervvel. A csoportoknak, illetve az osztályoknak a létszáma nem változott kedvezőtlenül, a befogadó intézmények pedig el tudják látni az ott tanuló gyerekeket. Ha reálisan akarjuk nézni a dolgokat, fel kellene talán ezeket is sorolni. Ugyanakkor a gazdasági szervezetek a létszámbővítés feladatait továbbra is el tudják látni. Azt kell mondanom, hogy ezek sem indokoltak a bíróság szerint. A legvitatottabb kérdés az, hogy milyen indokkal szüntetik meg az intézményeket, amikor Cserna úr azt mondja, hogy a remény bezárult egy-egy iskolabezárásnál, én nem így látom. Az ésszerűség győzött, azt gondolom. Azzal Önök sem tudnak mit kezdeni, hogy a meglévő intézményhálózat rendkívül nagy, ennyi gyerekhez sok. A közigazgatási hivatal vezetője, Gelencsér József leírja, hogy a megfelelő szakszervezetekkel, illetve a megfelelő érdekegyeztetést lefolytatták, akkor ezekről is beszélni kellene talán. Önök mindig egy követ fújnak, nagyon jól egymásra találtak. Örülök neki, mert Almási úr ez előtt 6 évvel nem így döntött volna az Aranyvölgyi iskola átszervezésénél, bezárásánál. Azóta megváltozott a véleménye. Ezt is tiszteletben tartom,

de ha reálisan nézzük a dolgokat, akkor mind a két oldalt meg kellene talán nézni.

Dr. Sipos János képviselő:

Az anyag, ami előttünk van, a keresetlevél, illetve az arra adandó érdemi válasz, egy dolgot rögzíteni kell ezzel kapcsolatban. A két fél között, tehát a felperes és az alperes között nincs jogelméleti vita abban a kérdésben, hogy ha, és amennyiben a törvény által előírt egyeztetések megtörténtek, jogszerű volt az eljárás, ha nem történtek meg, nem volt jogszerű. Ha az oktatási intézmény átszervezését követően az ott tanuló gyermekeket hátrány érte, jogszerűtlen volt a döntés, ha nem éri hátrány őket, akkor jogszerű volt a döntés. Ezzel csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a perfajták egyik legegyszerűbbike előtt állunk, ennek következtében igen nagy valószínűséggel viszonylag gyorsan eldönthető a kérdés, ugyanis csak ténybeli vita van a két fél között. Az egyik fél, a felperes, jelen esetben a közigazgatási hivatal azt állítja, hogy nem történt meg minden érintett félel a szükséges, és törvény által előírt egyeztetés. Az alperes, az önkormányzatot képviselő többség pedig azt állítja, hogy ezek a szükséges egyeztetések megtörténtek. Ez gyakorlatilag két másodperc alatt eldönthető. Tudják-e produkálni azokat a jegyzőkönyveket, amelyek ezeket tartalmazzák és például nem olyan jegyzőkönyvek kerülnek a bíróság elé, hogy az iskola igazgatója az érintett szervezetek vezetőit meghívta egy beszélgetésre és ezt tekintik például egyeztetésnek, hanem ezek valóban érdemi egyeztetések, mint ahogyan a mai anyagban van ilyen. Ha ezt a bíróság egyeztetésnek elfogadja, akkor természetesen jogszerű volt a döntés, ha - mint ahogyan én is gondolom - az, hogy a vezetőkkel leülünk egy laza beszélgetésre, az nem tekinthető a szervezettel történő egyeztetésnek, akkor a bíróság helyt fog adni a felperesi keresetnek. Abban az esetben, ha például a korábban megszüntetett oktatási intézmények pedagógiai programja törés nélkül tovább folytatható az oktatási intézményekben, akkor törvényes volt a döntési eljárás, ha azt állapítják meg, hogy például a napi testnevelési óra - mondjuk a Barátság Általános Iskola vonatkozásában - az új oktatási intézményben nem vezethető be, és nem alkalmazható, akkor törvénytelen volt. Abban az esetben, ha jelentős többletköltséget okoz az utazás a szülőknek a korábbiakhoz képest, akkor törvénytelen volt a döntés, ha nem okoz, akkor pedig törvényes volt. Ezek ténybeli kérdések, gyakorlatilag ezek a kérdések a rendelkezésre álló iratok alapján két másodperc alatt eldönthetők, hiszen a két fél egyetért abban, hogy ha ezek az egyeztetések, illetve a felmérések nem történtek meg, vagy nem a megfelelő alapossággal, akkor mind a két fél egyetért abban, hogy törvénytelen volt az eljárás. Mindenki tudja, hogy túl vagyunk az átszervezés fizikai végrehajtásán és az, amiről a rendkívüli közgyűlésen, amikor ezt a napirendet az ezt megelőző elméleti fejtegetésekkel együtt tárgyaltuk, arról beszéltem, hogy abban az esetben, ha a Megyei Bíróság, vagy adott esetben jogerősen a Legfelsőbb Bíróság az önkormányzatot elmarasztaló döntést hoz, akkor teljes káosz jön létre Dunaújvárosban az oktatási szervezetek területén, ugyanis a kereseti kérelem azt tartalmazza szó szerint, hogy a

bíróság állapítsa meg, hogy az átszervezés törvénysértő volt, és helyezze hatályon kívül az önkormányzat erre vonatkozó döntését. Ebben az esetben ez azt jelenti, hogy mindenfajta legális döntés nélkül történtek meg az átszervezések, ebből az én jogi felfogásom szerint, de ezzel lehet vitatkozni is, nem következik más, minthogy az eredeti állapotot helyre kellene állítani. Az oktatási évad közepén ez az, amit sem magamnak, és főként a gyerekeknek és a szülőknek nem kívánok. Amit a végrehajtás felfüggesztése vonatkozásában az anyag tartalmaz, erre szeretnék külön kitérni, ugyanis a fellebbezés egyik indoka az, hogy ha felfüggesztjük a korábban meghozott határozatnak azon pontját, miszerint az utazási költség kiegészítést létre kell hozni, és ezzel kár éri a szülőket és a gyermekeket. Ha ez nem történik meg, magyarul, ha a határozatnak azon részét felfüggesztik - erre azért szeretnék külön kitérni, mert természetesen ezt senki nem gondolja komolyan, és remélem, hogy a szocialista többség sem gondolja komolyan -, átmenetileg addig, amíg a jogerős bírósági ítélet ebben a kérdésben nem születik meg, és nem a korábbi határozat, hanem a tényhelyzet lekövetése érdekében, természetesen az utazási többletköltségeket a városnak finanszíroznia kell függetlenül attól, hogy önálló döntés kell, mert ha valóban felfüggesztik a végrehajtását a korábbi határozatnak, ezen rendelkezése nem hajtható végre. Önálló előterjesztés és önálló döntés kell az átmeneti időszakra, egészen egyszerűen nem lehetséges az, hogy azzal zsaroljuk a szülőket és a gyermekeket, hogy ezzel a bírósági eljárással gyakorlatilag őket hátrány éri. Szilárd meggyőződésem, és ebből az egész folyamatból egy kicsit háttérbe szorul, és ez hihetetlenül bánt és megmondom őszintén, hogy legérzékenyebben érintett, az óvodák helyzete, amelyeket érintett az átszervezés. Erről Isten igazából nem beszéltünk tekintettel arra, hogy az iskolák érdekérvényesítő képessége lényegesen magasabb, mint az óvodáké, ezért jobban odafigyelünk az iskolákra, mert lényegesen nagyobb létszámot érint és jobban szervezettek. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az érintett óvodaátszervezés sérült, beteg gyermekek ellátását érinti. Azt, hogy abban az intézményben, ahol korábban integrált csoportokban, tehát egészséges és beteg gyermekek együttes nevelése folyt, az a döntés következtében megszűnt. Ennek következtében csak szegregált csoportok jöhettek létre, ezért csak beteg gyermekek egymás közötti neveléséről beszélhetünk, amelyről úgy gondolom sem Önöket, sem engem nem kell meggyőzni, hogy milyen hátrányos az ott dolgozó pedagógusoknak, illetve az ott nevelkedő gyermekeknek. Ezt a kérdést mindenképpen, nagyon gyorsan felül kell vizsgálni és legalább ezt a méltánytalanságot nagyon gyorsan orvosolni kell. Tekintettel arra, hogy a jogerős bírósági ítélet beláthatatlan idő, mire megszületik, legalább is a Legfelsőbb Bíróság munkatempóját ismerve, beláthatatlan idő, úgy gondolom, tudomásul kell venni, hogy ennek az egész kérdéskörnek nem lesz igazából jogi megoldása, ennek a kérdéskörnek a rendezését csak, és kizárólag politikai szinten lehet kezelni. Ennek következtében fel kell vetni azt, hogy az oktatási rendszerben létrehozott változtatások előnyösek, vagy hátrányosak, és most már lassan majd a beindult évad közepén fel is lehet mérni pontosan, ennek következtében politikai szinten kell felvetni azt, hogy adott esetben azokat a szükséges korrigáló intézkedéseket, adott esetben a vissza-

szervezéseket létre kell hozni és meg kell tenni. Ez pedig csak politikai szándék kérdése és nem bíróság kérdése. A bíróság - úgy gondolom – az eseményeket követi, és nagyon távolról követi, ennek következtében igazából nem lesz megoldás, ezt csak a közgyűlés teljes egyetértéssel tudja korigálni, és helyrehozni ennek a hátrányos következményeit.

Almási Zsolt képviselő:

Nem tudom szó nélkül hagyni Szemán képviselőtársamnak a nyilatkozatát, egész egyszerűen azért tartom a tényeket tisztázni, mert azt a fajta megközelítést, amit Szemán képviselő úr elmondott, jellemző talán erre a mostani esetre. Talán nem ártana ebből okulni. Összehasonlítani a négy, vagy öt évvel ezelőtti esetet ilyen módon, ez azért otrombaság, mert az alapításkor Dunaújváros általános iskolái közül egyedül az Aranyvölgyi Általános Iskolát alapították úgy, hogy addig tart a működése, ameddig a gyermeklétszám ezt megengedi. Ez nagyon lényeges jogi szempont volt, hogy eleve ideiglenesen alapították. Arra is szeretném képviselőtársam figyelmét és természetesen valamennyi érintett figyelmét felhívni, hogy az akkori megoldás és a mostani között egy nagyon lényeges különbség volt. Akkor minden bezárt általános iskolás terembe középfokú oktatási intézmény került jobb körülmények közé. Most ez nem mondható el.

Illéssy István képviselő:

Sipos úr elkezdett egy jogi fejtegetést, ami engem nagyon érdekel. Ezért kérdezném a jegyző urat a továbbiakról is, hogy mikor várható jogerős döntés ebben a perben. Van-e egyáltalán gyakorlat az ilyen perekben? Ez mennyi időt vesz igénybe? Mi lehet a per kimenetele? Ha az önkormányzat megnyeri a pert, akkor nyilvánvalóan marad a jelenlegi állapot. De ha nem nyeri meg, akkor az eredeti állapotot kell visszaállítani, akkor mi történik? Ez a felfüggesztés gyakorlatilag az ingatlanok üresen tartását is jelenti-e, vagy az ingatlanokkal óhajtának-e valamit kezdeni?

Dr. Tóth István jegyző:

A per hosszára nem tudok Önnek választ adni, teljesen bizonytalan. Tétélezük fel, hogy megszületik az oktatási évben a döntés. Ha jól értettem, képviselő úr azt kérdezi, mi van akkor, ha a felperesnek ad igazat a bíróság. Úgy gondolom, hogy komoly akadálya lehet ebben az esetben és ebben az iskolai évben az intézmény átszervezésnek, hiszen gyakorlatilag intézmény átszervezésre kerülne sor. A közgyűlés különböző megszüntető alapító okiratokkal új alapító okiratok elfogadásával egy másik intézményi struktúrát hozott létre és ahhoz, hogy a régi struktúra helyreálljon, ismét a régi alapító okiratokat kellene a közgyűlésnek elfogadnia. Ha a régi okiratokat fogadná el a közgyűlés, az oktatási törvénybe ütközhet, amely azt mondja, hogy iskolaév közben átszervezésre nem kerülhet sor. A végrehajtás felfüggesztésével kapcsolatban, az ön-

kormányzat ebben az esetben nem tehet mást, mint a felfüggesztő határozatot végrehajtja, maga a felfüggesztő határozat pedig a koncepcionális döntésre vonatkozik. A koncepcionális döntés felfüggesztésével összefüggésben az előterjesztés tartalmazza, hogy az nagyrészt végre van hajtva, bizonyos pontokban éppen a tanulók szempontjából kedvező döntések váratnak magukra, de magát az ingatlan értékesítési döntést a koncepcionális döntés nem érinti, ezáltal az én értelmezésem szerint a végrehajtás felfüggesztése sem terjed ki az esetleges ingatlan értékesítésre.

Pók Ferenc alpolgármester:

Ha jól értettem, Sipos úr úgy értelmezte, hogy az április 12-ei döntésünkben szüntettük meg az integrált óvodai csoportokat a Százszorszép Óvodában. Ez nem így történt, Februárban született egy döntés, amivel az idei tanévre vonatkozóan már úgy döntött a közgyűlés, hogy öt csoportot indíthat csak a Százszorszép Óvoda. Az április 12-ei döntésünk arról szólt, hogy a Százszorszép Óvoda csak négy csoporttal folytathatja tovább az óvodai nevelést idén ősszel, majd ezt a döntésünket július 28-án úgy módosítottuk - ez kimondottan az óvodavezető és az ottani szülői munkaközösség kérésére -, hogy ebben a tanévben még öt csoporttal működhet tovább az óvoda. Ezt ők kérték. A másik, amire szeretnék reagálni, hogy az ellenzéki oldalról az időtényezőt idézik fel többen is a hozzászólásukban. Én azért azt mindenképpen elmondanám, hogy nem a szocialista oldal volt az, aki ennek a döntésnek a kitolását mindenféle módszerekkel elősegítette. Ha ezt a döntést mi időben meg tudjuk hozni, akkor a bíróság, a megyei bíróság meg tudta volna az augusztusi szünet előtt hozni a döntéseit és akkor valóban nem lett volna az a nonszensz állapot, amiről a jegyző úr beszélt. Talán ennek a felelősségét nem a szocialista frakció nyakába kellene varrni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Elhangzott Sipos képviselő úr szájából egy félelem, ami arra vonatkozott, hogy valaki a szülőket, azoknak a diákoknak a szüleit, akik másik iskolába kerültek és egy kicsit távolabb kell járniuk, meg fogja zsarolni azzal, ha mondjuk ez a felfüggesztő döntés következtében megváltozna a helyzet és akkor az önkormányzat nem tartaná azt az ígéretét, hogy azokat, akiknek csakugyan ez jelentős terhet jelent, abból átvállaljon. Azt gondolom, hogy ez a közelítésmód teljesen hibás. Mi nem arra készülünk, hogy végső soron ez a döntés megsemmisítésre kerül, meg vagyunk róla győződve, hogy végső soron egyrészt gazdasági racionalitás mentén és a legnagyobb szakmaisággal jártunk el és bízunk benne, hogy végső soron jogi úton is be fog bizonyosodni, hogy a szükséges lépéseket megtettük. Azok, akik eleve abban gondolkodtak, ha valakit hátrány ér amiatt, hogy utazni kell és nem amiatt, hogy át kell szervezni az intézményeket, ha bármilyen döntés születik ezzel kapcsolatban, természetes, hogy ezt a támogatást meg fogjuk adni azoknak a diákoknak, akiknek erre szükségük van. Tehát a feltételezés is kissé abszurdnak tűnt. A másik oldalról

azt gondolom, hogy bizonyította ez az önkormányzat az elmúlt időszakban, hogy például a középiskolai szféra számára bármilyen ésszerű, a kihasználtságot javító, az intézmények működését segítő, az oktató garnitúra leterhelését növelő javaslatuk volt, tehát új szakok indítása, kollégiumi férőhelyek bővítése, egyéb ilyen jellegű dolgok, amik tekintve, hogy a középiskolai körben lehetőség van arra, hogy esetleg Dunaújvároson kívülről is idevonzunk hallgatókat és a meglévő kapacitásokat kihasználjuk, az önkormányzat minden egyes alkalommal ezeket a felvetéseket támogatta. Azt gondolom, hogy ezzel a középiskolák élnek is. Nagyon torzító volt az a gondolkodásmód, az a felvetés, hogy mi egyáltalán az oktatási szféra ellen dolgoznánk. Azt követően, hogy ez a nagyon nehéz műtét lezajlott, a magam részéről előző életemben a Dunaferrnél részt vettem néhány hasonlóan keserves műtétben, azt tudom mondani, hogy a szülők reagálása, a pedagógusok reagálása teljesen logikus. Teljesen logikus, hogy abban a szakaszban, amikor láttak lehetőséget arra, hogy a számukra kellemetlen döntéseket esetleg meg lehet akadályozni, fellépnek. Viszont azt is látom és nekem ugyanez a tapasztalatom más esetekben is, amikor a döntés megszületett, amikor a tények ott vannak az emberek előtt, az emberek alkalmazkodnak és az akkor kialakított feltételek között a legjobb megoldásokat keresik. Én biztos vagyok benne, hogy a pedagógusok ezek között a feltételek között meg fogják találni a legjobb megoldásokat, biztos vagyok benne, hogy a szülők meg fogják találni és abban is biztos vagyok, hogy mi pedig ehhez a szükséges támogatásokat meg fogjuk adni. Kialakult egy olyan feszebb oktatási rendszer, egy olyan intézményhálózat, amelyikben már érdemesebb anyagi eszközöket helyezni, ebben a struktúrában már jobban hasznosul, nem intézményeknek, épületeknek a fenntartására kell elkölteni a pénzt, többet lehet költeni szakmai programokra, felújításokra, arra, hogy még igényesebb lehessen ezekben az intézményekben oktatni. Azt tudom mondani, hogy ennek az ideje érkezett el. Ez érkezett el, ennek az évnek a során még a költségek nagyja arra fog elmenni, hogy ennek az átszervezésnek a terheit viselni tudjuk, de én azt gondolom, a következő évben az érkezett el, hogy ezeknek a jobban feltöltött, létszámban jobban feltöltött intézményeknek a működési feltételeit, a szakmai munkájuknak a körülményeit javítsuk. Azt tudom mondani a gazdasági bizottság oldaláról, hogy én a magam részéről a gazdasági bizottságban, mint ahogy a középiskolákkal kapcsolatban is ugyanezen logikai stratégia mentén döntöttünk minden egyes alkalommal, amikor elénk került, higgyenek nekünk e tekintetben, mert az igazolja, hogy az előző időszakban ilyen kérdésekben így döntöttünk, hogy a következő időszakban, amikor az általános iskoláktól fognak érkezni ilyen indítványok, amelyek a minőség javítását, a hatékonyság növelését, a jobb körülményeket, a magasabb oktatási színvonalat szolgálják, mi ezekben a kérdésekben pozitívan fogunk odaállni és az anyagi lehetőségekhez mérten, és azt gondolom, hogy az anyagi lehetőségeknek relatíve e tekintetben javulniuk kell, ott leszünk és támogatni fogjuk ezeket a kérdéseket.

Mlinkó Pál képviselő:

Én is kérdést tennék fel a jegyző úrnak. Azt mondta, hogy ha netán a bíróság olyan döntést hoz, hogy felfüggeszti és közben mi eladjuk például a Barátság iskolát, azt is felfüggeszti annak az eladását. Erre kérnék választ. A Dunaújvárosi MIÉP szervezet nem támogatta az iskola átszervezéseket és a bezárásokat, így az előttünk lévő határozati javaslatot sem támogatjuk.

Dr. Tóth István jegyző:

Csak meg tudom ismételni, amit az előbb mondtam. A bíróság a koncepcionális döntés végrehajtását függesztette fel, amelynek néhány pontja nincs végrehajtva és ebben a koncepcionális döntésben az ingatlan eladásról nem esik szó. Erre vonatkozóan a bíróság ítélete nem tért ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Dr. Ragó képviselő úrnak volt egy ügyrendi javaslata, ami arra vonatkozott, hogy a határozati javaslat két pontját külön szavazzuk meg. Aki ezt az ügyrendi javaslat elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál ügyrendi javaslatát, mely szerint a határozati javaslat két pontjáról külön szavazzon a közgyűlés - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslat bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 286/2001. (IX.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Bíróság Kp.20.059/2001/2. számú végzésével megküldött, a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal által benyújtott keresetlevéllel kapcsolatos érdemi nyilatkozatot az előterjesztés I. fejezetében foglaltak szerint elfogadja, egyben utasítja a polgármestert, hogy az érdemi nyilatkozatot a megfelelő formában és felszerelt mellékletekkel küldje meg a Fejér Megyei Bíróság részére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 12.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Fejér Megyei Bíróság Kp.21.059/2001/3. számú végzésével szemben a polgármester – az előterjesztés II. fejezetében meghatározott indokokra figyelemmel – jogorvoslati eljárást kezdeményezzen, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a jogorvoslati eljáráshoz ügyvédet alkalmazzon, illetve bízson meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a jegyző
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 17.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző