

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. július 24-  
ei rendkívüli üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésster-  
me**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Gyöngyösi Pál
8. Huszti József
9. Illéssy István
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismonni László
13. Kiss András
14. Mlinkó Pál
15. Pók Ferenc
16. Dr. Ragó Pál
17. Rohonczi Sándor
18. Dr. Sipos János
19. Selyem József
20. Somogyi György
21. Szántó Péter
22. Szász Antal
23. Szekeres György
24. Szemán József
25. Vass János képviselők

**Igazoltan távol:**

Dr. Dorkota Lajos képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Dr. Jászka Ernő	a szervezési és jogi iroda csoportvezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 24. § (2)-(3) bekezdésében biztosított jogával élve, a helyettesítésemet ellátó gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr az SZMSZ 8. § (1) bekezdése alapján hívta össze mai rendkívüli ülésünket. Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amire az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazza.

A meghívóban indítványozott egyes napirendi pontokat a gazdasági és az oktatási bizottság az anyag postázását követően a közgyűlés előtt kellett, hogy tárgyalja.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a meghívóban szereplő (3., 10., 11., 12.) napirendi pontokat a bizottság véleményezte-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a meghívóban szereplő (4., 16., 17., 18.) és 19.) napirendi pontokat a bizottság véleményezte-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Javasolom, hogy az eredeti 12. napirendi pontot hozzuk előre az 5. napirendi pont helyére és onnan kezdve értelemszerűen egymást kövessék a napirendi pontok. A 12. napirendi pont egy határidő módosítást kezdeményez és logikusan úgy következik, hogy az összes többi is ugyanolyan szellemben, ebben a határidő módosításban gondolkodik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Volt egy módosító indítvány, először arról szavazunk. Alpolgármester úr azt indítványozta, hogy a 12. napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a 12. napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Mlinkó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra az elfogadott módosítással. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosítással - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **N a p i r e n d:**

1. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) kiegészítésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. A kommunális célú távhőszolgáltatásról és a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására irányuló rendelettervezet véleményezése (Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője 444/2001. szám alatti írásbeli törvényességi felhívására figyelemmel)

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottság elnöke

3. Javaslat a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője 470/2001. szám alatti írásbeli törvényességi felhívása megtárgyalására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújváros városi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei szakmai ellenőrzésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

5. Javaslat a 211/2001. (VI.14.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására

**Előadó:** a polgármester

6. Javaslat a Százsorszép Óvoda átszervezésével kapcsolatos feladatok végrehajtására

**Előadó:** a polgármester

7. Javaslat a 8. számú Napköziotthonos Óvoda és az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda összevonásából adódó feladatok végrehajtására

**Előadó:** a polgármester

8. Javaslat a Barátság Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására  
**Előadó:** a polgármester
9. Javaslat a József Attila Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok, illetve az Arany János Általános Iskola és a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola gazdálkodási szempontból történő összevonása végrehajtásából adódó feladatok végrehajtására  
**Előadó:** a polgármester
10. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola Újtelepi tagintézményének megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására, illetve a Pentele Közoktatásáért Közhasznú Alapítvány kérelmének elbírálására  
**Előadó:** a polgármester
11. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására  
**Előadó:** a polgármester
12. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola magasabb vezető állású munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra  
**Előadó:** a polgármester
13. Javaslat a Kistérségi Outplacement Rendszer (KOR) megvalósíthatósági tanulmánya helyzetvizsgálati jelentésének elfogadására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az egészségügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
14. Javaslat az önkormányzat, valamint a FUNDAMENTA Magyar-Német Lakás-takarékpénztár Rt. között megkötendő együttműködési megállapodásra  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
15. Javaslat jelzálogjog követelés közös érvényesítésére vonatkozó megállapodás módosítására (ERSTE BANK Rt.)  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
16. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (létszámfejlesztés - munkaerő-gazdálkodási főmunkatárs)  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat az '56-os emlékmű szobortalapzat költségeinek meghatározására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat az Utak-Hidak-Régiók Közhasznú Társaság társasági szerződésének kiegészítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat telkek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

20. Javaslat telkek értékesítésére a volt szovjet laktanyában

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**1.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A rendelet módosításának koncepcióját a közgyűlés a mai napon tartott 1. rendkívüli ülésén elfogadta, most a rendelet módosítását tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy esetleges módosító indítványaik nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval, továbbá arra is, hogy az előterjesztés egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz.

Először a rendelettervezet felett nyitom meg a vitát.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el. Aki a rendelet tervezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többször módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 42/2001. (VII. 25.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **42/2001. (VII.25.) KR számú rendelete a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) kiegészítéséről**

#### **1.§**

(1) Az SZMSZ 27.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) A polgármester a jegyző javaslata alapján nyújtja be a közgyűlésnek a polgármesteri hivatal belső szervezeti tagozódására, munkarendjére, valamint ügyfélfogadási rendjére vonatkozó, a jegyző pedig a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkaköröket tartalmazó előterjesztést. Ezen előterjesztésekről a közgyűlés a megválasztott képviselők több mint felének támogató szavazatával dönt."

(2) Az SZMSZ 27.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(3) A polgármesteri hivatal belső szervezetét, irányítási rendszerét az SZMSZ 5. számú melléklete, ügyfélfogadási rendjét az SZMSZ 6. számú melléklete, munkarendjét az SZMSZ 7. számú melléklete, a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök jegyzékét az SZMSZ 10. számú melléklete tartalmazza."

#### **2.§**

A közgyűlés az SZMSZ 10. számú mellékletét e rendelet melléklete szerint határozza meg.

#### **3.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. július 25-én lép hatályba, egyidejűleg az SZMSZ-t módosító 8/1991. (VI.1.) KR számú rendelet 1.§ (6) bekezdése és a 4/1995. (II.8.) KR számú rendelet 18.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
jegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslat felett nyitom meg a vitát.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 266/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az SZMSZ kiegészítésére vonatkozó, a 42/2001. (VII.25.) KR számú rendelettel elfogadott, vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget tartalmazó munkakörök jegyzékét, kiegészítve a munkakört ellátók nevével csatolja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ügyrendhez soron következő mellékletként.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.



**2.) A kommunális célú távhőszolgáltatásról és a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására irányuló rendelettervezet véleményezése (Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője 444/2001. szám alatti írásbeli törvényességi felhívására figyelemmel)**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is. Először a határozati javaslatról fogunk dönteni, majd – figyelemmel az elfogadott határozatra- a távhőrendeletünket fogjuk módosítani.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottság elnökét kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette a bizottság a rendeletmódosítási javaslatot, mint ahogy az előterjesztésben írva van, csupán az érintett rendelkezések hatályon kívül helyezése kerül elénk azzal, hogy a hatályon kívül helyezendő rendelkezések helyébe a közgyűlés a szeptemberi ülésén alkot új rendelkezéseket. Az anyagban olvasható, hogy a törvényességi felhívás megalapozott. Mint ahogy eddig is, mindig helyt adtunk a törvényességi észrevételeknek. Ezért is várom kíváncsian a szavazást a következő napirendi pont függvényében is, vajon jól dolgozik-e a közigazgatási hivatal, helytálló-e a törvényességi felhívásaik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

A törvényességi kifogások közül talán a legfontosabb, ami jelen pillanatban hatályon kívül helyezésre kerül, az a távhő szolgáltatási rendszerről történő leválás lehetőségének szabályozása. A közgyűlés által korábban elfogadott és jelen pillanatában a közigazgatási hivatal által törvénysértőnek minősített rendelkezés azt tartalmazta hétköznapi nyelven lefordítva, hogy a társasház valamennyi tulajdonosának hozzájárulása szükséges a távhő szolgáltatási rendszerről történő leváláshoz. Ezt a közigazgatási hivatal észrevétele lényegében arra szűkíti, hogy abban az esetben, ha a társasház kíván leválni a távhő szolgáltatási rendszerről, akkor az egész társasház, ha pedig egyes lakások akarnak leválni, akkor az egyes lakások tulajdonosainak

hozzájárulása, illetve nyilatkozata szükséges a leváláshoz. Ez természetesen jelen pillanatában értelmezés szempontjából nem ad eligazítást a jelenleg előttünk lévő rendelet módosítás, tekintettel arra, hogy semmi mást nem csinálunk, csak a korábban elfogadott és most törvénysértőnek minősített rendelkezéseket hatályon kívül helyezi és a helyébe lépő rendelkezéseket nem szabályozza. A törvényességi kifogások előterjesztésével egyidejűleg beterjesztettünk az önkormányzat elé egy rendeletmódosítási javaslatot, ami tekintettel arra, hogy most érkezett meg a közigazgatási hivatal törvényességi kifogásra való válasza, az őszi menetrendbe fog bekerülni, ami többek között pontosítani kívánja a leválás részletes szabályait is, tekintettel arra, hogy arról azért tudomásunk van, hogy a távhő szolgáltató cég nem így kívánja értelmezni a rendeletet, hanem továbbra is a társasház valamennyi tulajdonostársának hozzájárulását igényli. Ezért pontosítani kell ezen rendelkezést. Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy az egy témakörben, amit rendkívül fontosnak tartok még a törvényességi kifogásban, a közigazgatási hivatal nem adott igazat, ez pedig az úgynevezett koncessziós eljárásra való felhívásunk, illetve utalásunk. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelen pillanatban igaz, hogy nem jogerős, egy megyei bírósági ítélet pont az ellenkezőjét rögzíti, utána néztem a bírósági ügy állásának, szeptemberre várható a legfelső bíróság másodfokú döntése ebben a kérdésben. Tehát akkor, amikor ez a rendelet- módosítás tárgyalásra kerül a közgyűlés által, akkor ismert lesz senki által nem vitatható módon a koncesszióval kapcsolatos állásfoglalás, ami felülvizsgálja a szekszárdi megyei bíróságnak erre vonatkozó ítéletét. Most szeretném felhívni a figyelmet, hogy a közigazgatási hivatal törvényességi észrevétele egy pontban a koncessziós eljárással kapcsolatban rendkívül fontos megállapítást tesz, amire egyébként a rendelet elfogadásakor mi is felhívtuk a figyelmet, hogy két megoldási lehetősége van véleményünk szerint a távhő szolgáltatási rendszer működtetésének. Az egyik az, amikor az önkormányzat saját tulajdonában lévő céggel üzemelteti, és erre vonatkozik a közigazgatási hivatal rendkívül fontos észrevétele, miszerint ez közvetlen tulajdon lehet, és ezt tartalmazza a közigazgatási hivatal megállapítása és nem lehet áttételes tulajdon, amire az urak és az ebben érdekelt személyek felkészültek, hogy a DVG RT 51 %-os tulajdonával abban az esetben, ha ezt a bíróság jogerősen megállapítja, hogy koncessziós eljárásra köteles, akkor az a megoldás, amit az urak kitaláltak, annak érdekében, hogy saját és társaik érdekeit védjék, nem fog megfelelni. Erre majd ősszel visszatérünk, amikor a Legfelső Bíróság ebben jogerősen állást foglal. Jelen pillanatában gyakorlatilag rapid megoldás van előttünk, ami a törvényességi felhívásnak úgymond formálisan eleget tesz, hatályon kívül helyezi a törvénysértő megoldásokat, azonban helyette más ésszerű és törvényes megoldások nem kerülnek.

### **Somogyi György képviselő:**

A korábban beadott, mintegy 18 pontból álló törvényességi felülvizsgálati kérelemhez képest jelentősen csökkent azok száma, amelyet a hivatal végül is

jóváhagyott. Egy gondolatot szeretnék ebből kiemelni, amelyet viszont én magam sérelmezek, nevezetesen a 3. §. (1) bekezdés f. pontja, amely a mi meghozott rendeletünkben azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város többszintes épületekkel beépített területei környezetvédelmi, azon belül elsősorban levegőtisztasági védelmi szempontok alapján célszerű a távhő szolgáltatás fenntartása és fejlesztése. Így szól a mi rendeletünkben lévő megfogalmazás. Ehhez képest azt mondja a közigazgatási hivatal vezetője, hogy a rendelkezés törvénysértő. Kifejti, hogy a Tszt. mely paragrafusai alapján mondja ő ezt, és végül azt mondja, hogy a fenntartás területi hatályát is kijelöli az önkormányzat, ezért törvénysértő. Nem véletlen mondtam, hogy a célszerű szót használtuk, nem mondtuk ki, hogy már csak távhő szolgáltatás lehet. A város lakosságának érdekében nagyon fontosnak tartanám az effajta megfogalmazást, csak egy konkrét példa a SPAAR üzletáruháznak a beruházása kapcsán, amikor felmerült az a lehetséges változat, hogy gázzal üzemeltessék, fűtsék az áruházat, akkor azért tettem itt szóvá, pontosan az ott lakók érdekében tekintettel arra, hogy egyébként is ott megy el a távhő gerincvezeték, egyrészt a fajlagos költségek csökkentése és a levegő tisztaság védelmében is fontosnak tartanám. Tudomásul veszem és el fogom fogadni a határozati javaslatot, illetve a rendelet módosítását abban a hiszemben, hogy szeptemberben, amikor visszakerül a módosító indítvány és az ezt pótló kiegészítések, akkor figyelembe fogják az előkészítők azt is venni, hogy Dunaújváros lakosságának érdekeit is vegyük figyelembe. A kifogások, törvénysértő pontok jórészt jogtechnikai megfogalmazásokból adódnak, kivéve talán, amit Sipos úr említett, ami a leválással kapcsolatos lakossági érdekeket sérthette.

### **Illéssy István képviselő:**

A közigazgatási hivatal által aláírt kifogás kilencszer állapítja meg, hogy a rendelkezés törvénysértő, illetve ezen belül egyszer, hogy a rendelkezés szerkesztése és az 5. §. önmagában, tartalmában is törvénysértő. Azt gondolom, hogy ez egy bizonyítvány egy bizonyos értelemben. Most már csak az a kérdésem, hogy ugye felfüggesztjük, illetve töröljük ezeket a rendelkezéseket? Nem volt itt nálam a teljes rendelet szövege és nem tudtam ennyi helyen összehasonlítani, hogy a most már itt törölt részek után egyáltalán működőképes-e ez a határozata, illetve rendelete az önkormányzatnak.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Úgy gondolom, hogy Illéssy képviselő úr ezt költői kérdésnek szánta, miután az előterjesztés tartalmazza, hogy szeptemberben visszakerül a közgyűlés elé.

A vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 267/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.19.) KR számú rendeletére vonatkozó, 2001. június 21-én kelt törvényességi felhívást elfogadja, ennek megfelelően megalkotja a határozat 1. számú mellékletében meghatározott rendeletmódosítást, mellyel a törvényességi felhívással érintett szabályozási pontokat hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja polgármestert, hogy az 1. pontban meghozott döntésre figyelemmel, a hatályon kívül helyezett rendelkezések helyébe lépő, a törvényességi felhívásnak megfelelő rendeletmódosítási javaslatot dolgozza ki, és terjessze azt a közgyűlés ülése elé.

**Felelős:**

- a határozat közléséért és végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. szeptember 13.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelettervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el. Felhívom a figyelmüket, hogy módosító indítványaik nem lehetnek ellentétesek az előbb határozattal elfogadott koncepcióval.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - megalkotta a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI. 17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 43/2001. (VII. 25.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**43/2001. (VII. 25.) KR számú rendelete**  
**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-**  
**szolgáltatás**  
**legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről**  
**szóló**  
**32/2000. (XI. 17.) KR számú rendelete (a továbbiakban: TKR)**  
**módosításáról**

**1.§**

A TKR 3.§ (1) bekezdés e.) pontja, f.) pontja, g.) pontja, továbbá 3.§ (3), (4), (5) (6), (7) bekezdései hatályukat veszítik.

**2.§**

A TKR 10.§ (7) bekezdése hatályát veszti.

**3.§**

A TKR 23.§ (3) bekezdése hatályát veszti.

**4.§**

A TKR 77.§ (7) bekezdése hatályát veszti.

**5.§**

A TKR 95.§ (3) bekezdése hatályát veszti.

**6.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. július 25-én lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**3.) Javaslát a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője 470/2001. szám alatti írásbeli törvényességi felhívása megtárgyalására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat egy „A” és egy „B” döntési alternatívát tartalmaz, továbbá arra is, hogy a „B” változat 2.) pontja egy „B1” és egy „B2” változatot tartalmaz, amelyekre külön- külön fogunk szavazni.

Kérdezem a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, továbbá kérem az oktatási bizottság elnökét, hogy szóban ismertesse a bizottság véleményét.

**Cserna Gábor képviselő:**

A bizottság rendkívüli ülésen a tegnapi nap során tárgyalta ezt a napirendet és a következő állásfoglalást alakította ki. A bizottsági ülésen részt vett az anyag előkészítője Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője. Az „A” változatra a bizottság 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodással szavazott. A „B” változat 2.) pontjára, a „B1” változatra 0 igen, 0 nem, 7 tartózkodás, a „B2” változatra 1 igen, 4 nem és 2 tartózkodás, a „B” változat egészére szavazva 2 igen, 4 nem és 1 tartózkodással szavazott a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Nagy horderejű kérdésről kell állást foglalnunk. Nyilvánvaló az ember egy törvényességi felhívással szemben nehezen tud kritikát gyakorolni, mégis úgy ítélem meg, hogy ebben az anyagban a hivatal dolgozóinak a munkája alapján, olyan módon van kiértékelve a közigazgatási hivatal valamennyi felvetése, amely számukra azt bizonyíthatja, hogy törvénytörés nem történt. Magam részéről mindenképpen a „B” változatok egyikét fogom támogatni. Ugyanakkor a mai napon egy későbbi napirendi pontban szeretnék majd egy módosító javaslatot tenni és ehhez feltétlenül kellene itt is módosítanunk. A következőről van szó: a Százszorszép Óvodánál vizsgáltuk folyamatosan azt, hogy a kiürülő óvoda helyére milyen intézményt tudnánk betelepíteni, és egyelőre úgy tűnik, hogy az elkövetkezendő félévben nem találunk olyan funkciót, amit oda tudunk rakni. Éppen ezért annál a napirendi pontnál kezdeményezni fogom azt, hogy az 5. csoport áthelyezését egy évvel toljuk ki, tehát 2002. augusztus 1-vel történjen meg. Viszont ha azt elfogadja a közgyűlés, akkor itt is némi módosításra szorul a „B1” és a „B2” változat. A 12. oldalon vannak ezek a változatok, a 2.) pont 3. bekezdésének a módosítását a következőképpen javaslom: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Százszorszép Óvodát átszervezi. Ennek során: az óvoda épületének egyik szárnyát leválasztja és kiüríti. A következő bekezdés egy az egyben megszűnik és a 3. bekezdés úgy hangzik, hogy: Kezdeményezi az előzőekre figyelemmel a Százszorszép Óvoda alapító okirata módosításának előkészítését és közgyűlés elé terjesztését. Egyéb részekben megegyezik az eredetivel. Ugyanezt javaslom a „B2” változatnál is.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Nem fogok érvelni egyik variáció mellett sem tekintettel arra, hogy ez a közgyűlés eljutott arra a pontra, ahol érdemben nem tudunk egymással beszélgetni. Nem halljuk egymás érveit, nincs vita, fálnak beszélés van és süket fülek, lehet hogy mindkét oldalon, de itt tartunk. Működésképtelen a közgyűlés függetlenül attól, hogy szavazatokat hoz, vagy nem hoz. Alkalmatlanok vagyunk arra, hogy érdemi és súlyos politikai vonzattal rendelkező kérdésekben egymással beszéljünk. Idáig jutottunk, 2001. július 24-én itt tartunk és ebből mindenkinek le kell vonni a saját konzekvenciáját. Ami a határozati javaslatot illeti, két lehetőség van. Ha jól értem, a szocialista többség a „B” változatot fogja megszavazni, tehát nem fogadja el a törvényességi kifogást. Nem beszélek arról, hogy ez szokatlan, nem szokatlan, arról sem beszélek, hogy ez indokolt, nem indokolt, nem kívánok ebbe belemenni. Azt viszont a város közvéleményének tudnia kell, hogy mit kockáztat az a többség, aki a „B” változatok valamelyikét szavazza meg. A döntés, ezen döntést megelőzően valamennyi érintett intézményben július 15-ével megszüntette az intézményt és július 31-el megszűnnek a vezetői posztok, ergo megszűntek ezek az intézmények. Jelen pillanatban, ha az „A”

változat kapná meg a többséget, akkor gyakorlatilag ezeket a határozatokat vissza kellene vonni és az intézményeket újra meg kellene alapítani, és újra kellene indítani az egészet. Önmagában ez az átszervezés technikai lebonyolítása vonatkozásában meglehetősen sok aggályt hagyott maga után. Ennek kivitelezhetősége szakszerű, és megnyugtató módon való végrehajtása szinte lehetetlen ilyen körülmények között. Ab

ban az esetben, ha a többség el fogja fogadni a „B” változatok valamelyikét, akkor visszaadjuk a közigazgatási hivatal kezébe a döntés lehetőségét. A közigazgatási hivatalnak két lehetősége van azt követően, hogy Önök meghozzák ezt a döntést. Az egyik lehetősége a közigazgatási hivatalnak, hogy lenyeli a békát, és azt mondja, hogy: „igaz, hogy én törvénysértőnek minősítem a rendeletet, vagy legalábbis annak egyes pontjait, ennek ellenére tudomásul veszem, hogy Dunaújváros Közgyűlése úgy dönt, hogy a véleményemet nem veszi figyelembe”. Ebben az esetben a közgyűlés többsége megnyugodhat, semmifajta zavar - legalábbis a döntési mechanizmus szintjén - nincs, mehet tovább a folyamat, az más kérdés, hogy milyen áron és milyen hatással. A másik lehetőség az, hogy a közigazgatási hivatal azt mondja, hogy „én megalapozottan hoztam meg azon határozatomat, amely törvénysértőnek minősít bizonyos rendelkezéseket, és részletes vizsgálatok alapján hoztam meg ezeket a döntéseket. Ha ezzel Dunaújváros Közgyűlése nem ért egyet, akkor én bizony ezen állásponthoz tartom, és ezen állásponthoz tartom, és ezen állásponthoz tartom”. Ebben az esetben a közigazgatási hivatal a bírósághoz fog fordulni. A bírósági eljárás során ismételt kétszer két lehetőség van. A bíróság igazat ad a közigazgatási hivatalnak és ebben az esetben az az elképesztő és tragikus körülmény jön létre, hogy hozzávetőlegesen szeptember vége, október elején egy olyan megyei bírósági döntés fog születni, ami hatályon kívül helyezi az iskolák megszüntetésére vonatkozó határozatot. Ez Dunaújvárosban azt fogja eredményezni, hogy az átszervezett, fizikailag is végrehajtott határozatokat vissza kell csinálni, ráadásul az oktatási időszak kellős közepén, azaz nem törődve a gyerekekkel, nem törődve az ott dolgozó pedagógusokkal és intézményvezetőkkel, totális káosz jön létre. Hogy ezt az eredményt elérje Dunaújváros Közgyűlése, ehhez most fogja meghozni az alapszabályát és annak idején, ha ez bekövetkezik ne adj’ Isten, akkor nem szeretném, ha mutogatnánk egymásra, hogy ki a felelős annak a szituációnak a létrehozásáért, ami adott esetben egy ilyen bírósági döntést követően kialakul Dunaújvárosban. Hangsúlyozom, nem minket érintően elsősorban, mert mi majd elvisszük a szégyent és lesütött fejjel fogunk járni ebben a városban, de ezek a döntések gyermekeket, óvodásokat, hosszú évtizedek óta a pedagógus pályán dolgozó szakembereket és eredményes iskolai vezetőket fognak érinteni és hozni olyan helyzetbe, akik közvetlenül fognak találkozni a szülőkkel, és közvetlenül fogják tapasztalni azok dühét és elkeseredettségét. A másik lehetőség természetesen az, de ez már csak egy logikai lehetőség, hogy a bíróság azt mondja, hogy nincs igaza a közigazgatási hivatalnak és akkor természetesen az önkormányzat többsége jogi igazát is megtalálhatja. Ebből az egész folyamatból azonban úgy gondolom, hogy az első és bevezető szavaim őszintén gondolása mellett le



kell vonnunk egy tanulságot; ha egy politikai köztestület, annak tagjai, mi, eljutunk odáig, hogy szakmai érvek, érdemi párbeszéd nem lehetséges közöttünk, akkor ebben a szituációban nekünk mi a teendő? Az-e a teendő, hogy ezt a totális és frontális egymásnak szegülést tovább folytatjuk, vagy mindkét oldal és minden képviselő magába száll és végre eldönti, hogy miért ült ide be, miért jött ide, miért is küldték ide a választók, és annak megfelelően cselekszik. Ebben az esetben érdemi párbeszédet tudunk értelmes kérdésekről folytatni, vagy pedig folytatjuk a süketek párbeszédét, amiben - megmondom őszintén – nemhogy a lakosság nem érzi jól magát, de én aztán végképp nem. Gyűlölöm, értelmetlen, semmitmondó, semmi értelme nincs, és hogy ebben nekem részt kell venni, vagy részt kell vennünk, akik páran így gondolkodunk, hihetetlenül szégyellem. Mindenesetre ebből az ügyből csak azt lehet levonni, hogy minden elkövetkező kérdésben, minden legszűkebben vett pártpolitikai, vagy pártemberek érdekeit félre kell tenni és végre valóban azokat az érdekeket kell képviselni, amiért bennünket ideküldtek. Azokat a pedagógusokat, akik jelen esetben ezekben az iskolákban eredményesen és sikerrel, hosszú évtizedek óta dolgoznak. Azokat a gyerekeket, akik ugyanúgy egyébként ahogy mi gyermekkorunkban, ragaszkodnak ahhoz az iskolához, amelybe eddig jártak, ahhoz az igazgatóhoz, akik eddig vezették az iskolát. Emlékszem, most is bennem van, hogy ez az időszak véglegesen befolyásolta az életemet olyan értelemben, hogy tanulni képes, tanulni akaró ember legyen belőlem, vagy ennek ellentéte, elkallódjon és hatalmas nevelési zavarokat okozzon. Ha valaki nem vonja le - függetlenül attól, hogy milyen döntést hoz – ezeket a következtetéseket, vagy legalábbis nem veti fel ezeket a kérdéseket saját magának és nem nyilvánosan, hanem saját magában este a tükör előtt nem teszi fel ezeket a kérdéseket és nem válaszol rá érdemben és őszintén, akkor úgy gondolom, hogy a következő egyetlen lépés amit megtehetünk ezen egész folyamatból levonandó tanulságként, hogy a közgyűlés valamennyi képviselője és polgármestere lemond tisztségéről és visszavonul, ugyanis akkor alkalmatlanok vagyunk arra, hogy ebben a székben üljünk és méltatlanok, hogy ebben a székben tovább folytassuk az eddigi tevékenységünket.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Mondandóm lényege, hogy ki kap előbb szót, annak van jelentősége, Sipos képviselő úr mondta el gyakorlatilag mindazt, amit én szerettem volna elmondani indokolva azt, hogy miért volt talán 1998 óta a tegnapi napon a legrövidebb oktatási bizottsági ülés. A négy napirend mindösszesen 9 percig tartott, hiszen ez a napirendi pont, amely most a közigazgatási hivatal vezetőjének felhívását készül megtárgyalni, gyakorlatilag már eldőlt. A szülők több mint egy éve különböző fórumokon, illetve a sajtó lehetőségét felhasználva fejtik ki a véleményüket, mondják el az intézmény átszervezéssel kapcsolatos gondolataikat. Meg is alakult egy szervezet, a Dunaújvárosi Pedagógusok és Szülők Polgári Páholya, amely direkt ezzel a témakörrel kezdett tavaly még a Vikárius Kft. anyaga kapcsán, és folytatta az idén, az

átszervezés más ütemezésével kapcsolatban szintén kifejtette végig a véleményét. Ezek után egy oktatási bizottságon már nehéz volt a tegnapi nap folyamán szakmai érveket elmondani, hiszen nem lehetett már szakmai érveket elmondani. Az április 12-dikei rendkívüli közgyűlésen tölem is elhangzottak elég hosszasan mindazok a szakmai érvek, amelyek taglalták, hogy elsősorban pedagógiai szempontból miért alkalmatlan ez a határozati javaslat, illetve az akkori határozati javaslatok sora az intézményhálózat átszervezésére és az az elv, amelyet a Magyar Szocialista Párt szervezete 1998-ban a választási zászlajára tűzött, amit már áprilisban is elmondtam, ismét megemlíteném, tehát az oktatási ágazat színvonalas működésének további fenntartása és színvonalának további emelése, gyakorlatilag a mai naptól kezdve, ha mondhatom jelképesen, a következő tanévtől kezdve elindul egyértelműen abba az irányba, amely odavezet, hogy elmondhatom, ezt is többször elmondtam nyilatkozatokban, és ezt kérem, mindenki, ennek a napirendnek a mottójául is rögzítheti magában, hogy „Minden egyes óvoda és iskola bezárásával a remény egy-egy kapuja is bezáródik” bárhol, bármelyik településen az országban, így Dunaújvárosban is. Azt nyilván nem kell külön hangsúlyoznom, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Párt frakciója az itt felhozott határozati javaslat „B” változatát nem tudja elfogadni, természetesen a hatályon kívül helyezés, tehát az „A” változat mellett szavazunk. Polgármester úr nem kívánt szót adni a Polgári Páholy képviselőinek, így megtenném eme felszólalás keretében, hogy felolvasom levelüket, amennyiben megengedik. „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A Polgári Páholy véleményét szeretném röviden tolmácsolni Önöknek. Mint már sokszor elmondtuk, nem értünk egyet egyetlen óvoda, vagy iskola átszervezésével, bezárásával, amely az április 12-dikei határozatra épül. A törvénytörő határozatról van itt szó, hiszen ez a közigazgatási hivatal anyagából egyértelműen kiderül. Miért nem ért egyet a Polgári Páholy? Mert nem jár a város számára jelentős anyagi megtakarítással. Tavaly a Polgári Páholy, illetve az intézményvezetők letették a város vezetői asztalára egy 38 M Ft-os megtakarítás ötletét, verzióját. Ezt Önök, a Magyar Szocialista Párt Dunaújvárosi frakciója és a város vezetői lesöpörték az asztalukról. Most gyakorlatilag mindösszesen egy 40 M Ft-os megtakarításról beszélnek. Ez városunk költségvetésében nem jelentős. Nem értünk egyet, mert pedagógiai és emberi szempontok szerint is elhibázott döntés. Nem értünk egyet, mert jelentős hátrányba kerül minden érintett intézmény, a gyermekek, szülők, pedagógusok. Nem értünk a döntéssel egyet, mert kárt fog szenvedni városunk oktatási színvonala. Tisztelt Szocialista Párti Városatyák! Önök a választási kampányban városépítésről beszéltek, most vegyék már észre végre, hogy rombolás folyik. Az oktatási, nevelési intézmények rombolása. A beígért hét gyár helyett, hét oktatási intézmény átszervezése, bezárása zajlik. Választópolgárként kérjük a város lakosságának véleményének figyelembe vételét további munkájuk során.”

**Almási Zsolt képviselő:**

Azzal kell kezdenem, hogy az előttem szólók valóban elmondták az összes, ebben a szituációban kialakult lényeges dolgot. Azonban mégis egy kísérletet teszek arra, hogy érveljek. Elhangzott Pók alpolgármester úr szájából egy, a hivatal alkalmazottait védő tiszteletreméltó kijelentés, csak a közigazgatási hivatal vezetője egy pillanatig sem a hivatal vezetőit, hanem a közgyűlés döntését és azt a mechanizmust tartotta törvénysértőnek, hogy ez megtörtént, amiért természetesen nem a hivatal alkalmazottai a felelősek. Sokszor elhangzott itt indokként, hogy iskolát márpedig azért kell bezárni, mert túldimenzionált a rendszer, és nincs pénze a városnak ennek a fenntartására. Ugyanakkor az előttünk lévő későbbi napirendi pontokban tárgyalt javaslatok, amelyeket Önök elének terjesztettek és amelyeket - csak felhívnam képviselőtársaim figyelmét - két bizottság nem támogatott, tehát a hátról kettő nem, egy igen, ezek egyértelműen azt mutatják, hogy mennyire hiányzott az előkészítés során az a hatástanulmány, amelyik számba veszi azt, hogy ez a „kaland” - az Önök részéről - sikeres vállalkozás lesz, mármint hogy szétrombolják - Cserna képviselő úr szavait idézve - a dunaújvárosi oktatási rendszert. Hogy ez mennyibe kerül most, ugyanis az előttünk lévő előterjesztésekből kiderül, hogy bizony nem csak a költöztetés, ami nyilvánvalóan a legkevesebb, hanem elég jelentős pénzeket kell a befogadó iskoláknál is - amennyiben lehetséges - arra fordítani, hogy a működés többé-kevésbé zavartalan legyen. Bár van olyan befogadó iskola, amelyik úgy nyilatkozott, hogy bizony ez a gyermekhad, amelyik most őket meg fogja látogatni, az Önök döntése után, az ő szakmai programjaik kárára fog történni, amit egyébként előre jelzett - teszem hozzá. Egyszóval, nem lehetett látni, hogy miközben ebben a városban a nagy iskolákban van gyermekhiány, akkor mi az indoka annak, hogy a kisiskolákat, a jó műhelyeket zárja be ez a város. Miért nem vár még, hogy egy olyan megoldást találjon, amelyik a tényleges problémára ad valamiféle elfogadható megoldást. Ez nem sikerült, aztán bekövetkezett az az állapot, amit plasztikusan Sipos képviselőtársam elmondott. Szeretném arra is felhívni a figyelmüket, hogy a közigazgatási hivatal az eljárás jogsértő volta mellett olyanfajta negatív magatartást is elítélt, amely - ők nem így fogalmazták meg - mégiscsak a törvények szelleméből következő polgári demokráciában szokásos demokratikus ügymenet megsértését jelenti, aztán a tortán a hab volt az, amit a Szórád Márton Általános Iskola igazgatói pályázatával kapcsolatban csináltak. Ez a fajta görcsös, „minden áron mindent elfoglalni és csak a mi akaratunk érvényesüljön” megoldás vezetett oda, amit Sipos képviselőtársam már kifejtett, és amely ennek a városnak semmiképpen nem használ. Önöknek ezt kellene egyszer figyelembe venni. Az is elhangzott már, és Önök is dolgoznak, ráadásul nem is eredménytelenül azon, hogy ez a város fejlődjék, gazdasága gyarapodjék, vélhetően ennek az lesz a következménye, hogy a lakosság is gyarapszik és akkor majd új iskolákat fogunk építeni, merthogy ezekből az előterjesztésekből az nem derül ki, hogy mit szándékozik a város csinálni. A döntéshozók elé olyan előterjesztések kerülnek, hogy nem tudjuk, hogy mit szándékoznak az így felszabaduló épületekkel cselekedni. Mire fogjuk ezeket használni? A többi, amit a konkrét dolgoknál kifogásolni lehet, természetesen

akkor fogom elmondani. Engedjék meg, hogy én is felolvassak egy nyílt levelet a József Attila Általános Iskola szülői közössége nevében, akik nem kaptak szót és ezért nem tudták elmondani a véleményüket, mert nem csak a közgyűlésen belül nincs igazán vita, hanem sajnos a lakossággal sem volt. "Nyílt levél Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez és Képviselőtestületéhez! Mi, szülők, szeretnénk Önökhöz a rendkívüli közgyűlés előtt, gondolatainkat eljuttatni. Úgy gondoljuk, hogy 2001. április 12-ei határozattal kapcsolatban végre felelősen kellene, hogy döntsenek. Számunka, és gyermekeink számára az egyetlen elfogadható döntés a fenti határozat megszüntetése és így Dunaújváros oktatási színvonalának megtartása. Ezt nem csak a jelen, hanem a jövő is így kívánja Önöktől. Azt a bizonyos nadrágszíjat egy-két évig összebb lehet húzni, de gondolják meg, ha felépül a híd, az M8-as városunkon át köt össze régiókat és központtá válik, új munkahelyek teremődnek, kilábalunk a nehéz gazdasági helyzetből. A város fejlődése a lakosság számának, gyermeklétszámának növekedését is hozhatja. Így szükség van az iskolákra, óvodákra, s nem újakat kell majd építeni, hanem a meglévőket kell addig fenntartani. Az is elképzelhető, hogy a szülők megválasztják azokat az iskolákat, óvodákat, ahova gyermekeiket szívesen járatják, így természetes kiválasztódással megmaradnak a megfelelő intézmények. Ezután már csak arra kell törekedni, hogy fejlesszék ezeket. Ez hát a jövő. Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! A polgármester úr azon a bizonyos találkozón ígéretet tett arra, hogy a frakció elé tárja azt az alternatívát, amelyet a szülők és Lipták Gyula igazgató úr is felvetett, marad az intézményhálózat, de kevesebb önkormányzati támogatással. Remélem, végre megértette, hogy az egész döntéssorozat nem volt kellően előkészítve, elkapkodott volt. Közben a Fejér Megyei Közigazgatási Hivataltól megjött az elmarasztaló határozat a közgyűlési határozatokkal szemben. Törvénytelen. Felhívjuk az Önök figyelmét, hogy az egész dunaújvárosi lakosság a törvényesség betartását kívánja. Az is elhangzott már részünkről, hogy nem kárörvendeni akarunk, nem a mi, vagy az Önök győzelméről van szó. Nem szégyen bevallani, hogy tévedtünk, sőt! Felülbírálni a rossz döntést. Ezt elvárjuk Önöktől. Tegyék ezt. Kerekedjenek felül saját magukon, zárják ki a politikát az oktatást érintő közgyűlési munkából és hagyják az oktatási intézményrendszert a jelenlegi állapotban. Ezen a rendkívüli ülésen a fentiek tükrében csak egyféleképpen dönthetnek. Őrizzék meg városunk oktatási intézményrendszerét. Gálné Tóth Zsuzsa, a József Attila Általános Iskola szülői közössége nevében, munkájukhoz jó egészséget kíván."

### **Szemán József képviselő:**

Rendkívül örültem volna annak, ha Almási úr az elmúlt ciklusban ugyanilyen hévvel védte volna az óvodát, illetve az Aranyvölgyi Iskola bezárását. Természetesen akkor más volt a szituáció, akkor ő is a bezárás mellett volt. Sipos úrnak azt hiszem, nem kell szégyenkezni, nem kell lehajtott fejjel járnia az utcán, ő a saját eszközeivel mindent elkövetett azért, hogy megakadályozza az iskolaát szervezést, többek között ennek köszönhetően,

most egész nyáron az érintett iskolák pedagógusai dolgozni is fognak. Ha kellett, még obstruált is, ha kellett akkor ő egy személyben úgy gondolta, hogy szembe kell mennie az egész közgyűléssel és azt hiszem, ilyen szempontból mindent elkövetett azért, hogy megakadályozza ennek az egész rendszernek az átszervezését. Abban pedig – szerintem – Pók úrnak igaza van, ezek a törvényességi kifogások nem törvényszegések. Néhány kifogást emelt a közigazgatási hivatal, de ezeknek egyike sem olyan jelentőségű, ami alapvetően azt mondta volna ki, hogy Dunaújvárosban a trend megváltozik, több gyerek fog születni, szükség van ezekre az iskolákra, pénzt ad hozzá valaki és akkor működni fog. Sipos úr nagyon jól tudja, és ismeri a város anyagi helyzetét, hiszen ha nem ismerné, akkor szomorú lenne, hiszen ő a pénzügyi bizottságnak a vezetője, tudja azt, hogy mire van pénz és mire nincs pénz és tudja azt is, hogy az elkövetkezendő időben mire lesz és mire nem lesz pénz. Alapvetően, ha kevesebb gyerek van, akkor sajnos bármelyik iskolához nyúlunk, azt kell mondanom hogy fáj, de meg kell lépni a megfelelő lépést.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Nem kívánok Szemán képviselőtársammal vitatkozni természetesen. Nem biztos, hogy sikerül meggyőzőnöm, de egyetlen dologra szeretném felhívni a figyelmét. Nem az én előterjesztésemre tárgyaljuk ma ezen a rendkívüli közgyűlésen az anyagot, hanem a közigazgatási hivatal törvényességi megállapítása miatt. Ezt tárgyaljuk, ezért természetesen mindenfajta felelősséget vállalok, ugyanis abban tökéletesen igaza van, hogy mindent megtettem, minden törvényes eszközt igénybe vettem annak érdekében, hogy megakadályozzam ennek a döntésnek a megvalósulását. Feszeget egy lényegesebb kérdést. Van-e ennek a városnak pénze, hogy ezt az oktatási intézményhálózatot fenntartsa? Erre a szocialisták azt mondják sajátos pártpolitikai érdekből, hogy a kormány megszorító intézkedései miatt nincs. A másik oldal azt mondja, hogy a kormány megfelelő fedezetet nyújt a városok működtetéséhez. Én egyiket sem mondom. Mindannyian tudjuk a tendenciákat a személyi jövedelemadó elvonásával az elmúlt tíz évben, mindannyian ismerjük a számadatokat, és mindannyian tudjuk – függetlenül attól, hogy aktuálisan kinek mi az érdeke, hogy mit hangsúlyozzon –, hogy anyagilag megalapozott, megfelelő gazdálkodás folyik ebben a városban, akkor ez a város működőképes, sőt ami eddig nem történt meg, túlzottan fejlődőképes is. Egyik oldalon a Bokros-csomag szigorával a szocialista párt azt hangoztatja, hogy a megfelelő lépéseket meg kell tenni és ezt gyakorlatilag egy ámokfutó elszántságával keresztül is viszi. Ez az egyik oldal, amivel a korábban már ecsetelt nagyságrendű kiadási oldalt kétségkívül csökkenteni lehet, nem törődve az e mögött lévő emberekkel, nem törődve az e mögött meglévő gyerekekkel, semmivel nem törődve. Egyedül azokkal a költségvetési rovatokkal törődve, amelyek kétségkívül valamifajta egyensúly irányába hatnak, azzal a hozzávetőlegesen 40 M Ft-tal, amivel a kiadási oldal könnyebbülni fog az elkövetkezendő időben, amit egyébként majd el fognak

költeni természetesen más oldalon, tehát félreértés ne essék, úgy Isten igazából a fejlesztésre nem marad a költségvetésben. Nagyon szeretném, ha polgármester úr vezetésével, a gazdasági bizottság vezetésével, ugyanezzel az elszánt szigorral, amivel most Önök ezt a csomagot végrehajjták, végre a város gazdálkodásában ugyanilyen radikális lépésekre szánnák el magukat és végre a bevételi oldalon jelentkező vagyongazdálkodással is foglalkoznának. Ennek következtében végre eljutnánk addig, hogy a DVG Rt-t arra szorítsuk, hogy Dunaújváros piacán, üzleti viszonyaiban ne egy független gazdasági szereplőként jelenjen meg és ne nyereségre törekedjen, hanem arra törekedjen, ami egyébként az eredeti célja volt, Önök legalábbis ezt hangoztatták, amiből aztán semmi nem lett, hogy Dunaújváros bevételi oldalát végre növeljék, vagy legalábbis a kiadási oldalt azzal csökkentsék, hogy a város feladataiból bizonyos mértékig átveszik. Na most erre Önök évek óta nem hajlandóak és nehogy azt higgyék, hogy Dunaújváros lakossága hülye és nem látja, hogy egyik oldalon Önök hihetetlen elszántsággal szigorító intézkedéseket vezetnek be, a másik oldalról meg folyamatosan szavazzák le azokat az előterjesztéseket és folyamatosan nem veszik figyelembe azokat az indítványokat, amelyek a bevételi oldalon jelentkező szigorításokat végrehajthatnák és ennek következtében kétségkívül disszonáns a város gazdálkodása vonatkozásában. Ezt Önök is látják természetesen, mi is látjuk. Higgyék el, Dunaújváros lakossága is látja, hogy az egyik oldalon folyik a pazarlás, vagy legalábbis nem totális szigorral végrehajtott gazdasági intézkedések sorozata, a másik oldalon pedig egy ugyanilyen szigorral végrehajtott intézmény racionalizálása - ahogy Önök nevezik – semmi más gyakorlatilag, mint egy intézmény szétverése.

### **Antal Lajos képviselő:**

Bár Szemán úrtól a nézeteink fényévnnyire vannak egymástól, azonban a jelen helyzetben köszönet illeti mégpedig azért, mert ő legalább megpróbál érveket felhozni olyan dolog mellett, ami úgyszem védhető, de ő legalább megpróbálja ezt. Ellenben frakciótársai erre szakmai érveket egyetlen alkalommal nem hoztak fel az elmúlt hosszú viták során. Az pedig különösen szégyenteljes polgármester úr - és ez már nem az első eset ebben a ciklusban -, hogy egy olyan város kap pofont egy hatóságtól, amelynek a polgármestere jogász. Azt gondolom Tisztelt Hölgyeim és Uraim, hogy ezen el kellene gondolkodni a város első számú vezetőjének.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Bár Cserna képviselő úr suttogva megjegyezte, hogy a szakmai érveket várja tőlem, nem hiszem, hogy ez az a pillanat lenne, hiszen nem ez a napirendi pont. Ennek a két éve folyó iskolaát szervezési programnak az előkészületei, a született dokumentumhalmazt, azt hiszem az érdekeltek, érintettek már nagyon sokszor tanulmányozhatták. Akár a bizottsági vitákon, vagy akár a ténylegesen erről szóló közgyűlési vitában volt alkalmam nekem is elmondani

azt a tényt, amire Szemán úr is hivatkozott, amit nagyon jól tudunk és nem csak a mi városunkban, egész országban tény, a gyereklétszám, az általános iskolai tanulólétszám csökken. És nem csak most csökkent, hanem tudjuk, hiszen ezek a gyerekek megszülettek, hogy a következő hat évben - hiszen ezek a gyerekek itt vannak közöttünk a családokban – ez a létszám még közel kétezerrel csökkenni fog. Ezek a lépések, amelyeket nyilvánvalóan nem örömmel, hanem kényszerűségből, de egy város jövőéért felelősséget viselő és ennek a nehézségeivel is szembenéző képviselőnek vállalnia kell, ezeket a nehézségeket valami módon meg kell oldani. Az az érdekes helyzet állt elő meglátásaim szerint, hogy egy liberális, kapitalista gazdaságpolitikát kénytelen a jelen körülményeink között a város szocialista frakciója felvállalni, hiszen arról szól a dolog, ahol a piaca szűkül egy valamilyen szolgáltatásnak, magát a szolgáltatást is szűkíteni kell bizonyos területeken, a gazdasági működésekben. Egy piacorientált cég tud a leghatékonyabban fellépni, ott olyan céget kell működtetni, hiszen minden más működés gazdaságtalan, vagy legalábbis egy idő után nem megfelelő szervezésben fogja ezeket a dolgokat végrehajtani. Az iskola átszervezése 1995-ben volt, akkor az Aranyvölgyi Általános Iskola volt napirenden. Látszott, hogy szükséges, most ismét látszik az oktatási hálózat átszervezésének szükségessége azzal együtt, mind a szocialista párt programjában, mind a frakción belüli elhatározásban előttünk van az, ha nagyobb régióra kitekintő városban gondolkodunk, híddal, utakkal, regionális központtal, akkor egy iskolavárosi lét mindenképpen kitűzhető cél. De ez az iskolaváros nem általános iskolavárost jelent, hiszen az általános iskolák döntően helyi ellátást szolgálnak annak ellenére, hogy jelenleg is több mint 600 környékbeli gyerek tanul a mi általános iskoláinkban. Tehát, ha netán 10 év múlva, amikor már híd lesz, regionális központ lesz, újabb betelepülők, létszámnövekedés lenne, ami egyébként a tendenciákat és a város beépíthető területeinek a nagyságát ismerve, ezt nyilván mindannyian ismerjük, nem közvetlen Dunaújvárosban fognak lakni nagy valószínűséggel, hanem a régióban. Abban a régióban, amit a regionális fejlesztési terv Kisapostagtól Rácalmásig húzódó zöldövezeti területként képzel el, ott fognak ezek a majdani családi házas övezetben lakók jelentkezni és azoknak a területeknek az iskoláiba fogják alapfokon járattatni a gyerekeiket. Úgy látom, hogy hosszabb távon sem lesz szükség erre, vagy ilyen jellegű, a '80-as évek demográfiai hullámát kiszolgálni képes általános iskolai hálózatra szükség. Ezzel sajnos szembe kellett nézni. Nyilvánvalóan felmerül, hogy miért nem a nagyiskolát csökkentjük. Almási úr is beláthatja, és mindenki, hogy ha abba az iskolába, ahova most jár 550-600 gyerek, ha a nagyiskolát megszüntetjük, azt a 600 gyereket a kisiskolákba nem lehet tenni, csak fordítva, tehát technikailag ezek a megoldások jöhetnek szóba. Azt gondolom, hogy ennek a hosszú és bonyolult folyamatnak nyilvánvalóan érintettje az a cca. 700 gyerek, az 1400 szülőjével, és a távolabbi következményekkel az egész város ötven-valahány ezer lakója kell, hogy szembesüljön és az egész város fenntartásáért felelős képviselőknek kell ezt a problémát megoldani. Azt hiszem mindenki, aki a döntést meghozza, felemelt fejvel mehet ki az utcára, mert a saját elképzelései szerint, vagy a saját lelkiismerete szerint fog dönteni. Ezért kár egymást

kárhozzátunk. A véleményeink lehetnek különbözők, meg is értem, a vélemények ütközhetnek. Azt hiszem az elmúlt két évben nagyon sokszor különböző szinten, írásban, szóban vitatkoztunk egymással, nem tudtuk egymást meggyőzni, de látnivaló, hogy a közgyűlés működése olyan, hogy ennek ellenére döntést kell hozni, határidőben kell döntést hozni, ez a döntés megszületett. Az is kétségtelen, hogy a közigazgatási hivatalhoz fordulók a hivatal véleményét nyilvánvalóan az ő véleményük megerősítésének fogják fel. De, ahogy Sipos úr is elmondta, ez a vélemény is egy vélemény, amelyet mi ugyanígy szavazatunkkal elismerünk, vagy elvetünk és esetleg ez tovább megy a bíróság felé. A döntés majd valamikor II. fokon megszülethet. Egyet nem tud ez a döntés befolyásolni, az iskolarendszerünk átalakításának a szükségességét, a demográfiai, az anyagi lehetőségeinkhez való alakítását nem tudja helyettesíteni. Két iskola érintett igazából és nagyon sajnálom, hogy például a József Attila Általános Iskola az egyik, de az összes többinek a működési lehetőségei, a feladatellátáshoz szükséges anyagi források megteremtése, igenis fontossá teszi, hogy ezeket a lépéseket megtegyük. Nem megoldás egy közös nyomor. Nem megoldás, hogy minden iskolában egyformán a feltételek híján működjenek. Meg kell teremteni, mert törvényi előírás van rá, mert felelősséget kell hogy érezzünk a gyerekek oktatásáért. Azokban az iskolákban, amelyeknek a megfelelő feltöltöttségét, létét megalapozzuk, ott az oktatás megfelelő szintű feltételeit is meg kell teremteni. Ezek a költségek a nagyok. Ezeknek a feltételeknek a megteremtése, az épületállomány karbantartása, felújítása a nagy költség, nem a működési költségek, hiszen deklaráltuk, a tanulmányi programokat tovább visszük, a pedagógusok gyakorlatilag mennek a gyerekekkel, tehát a működési költségekben jelentős megtakarításra nyilvánvalóan nem lehet számítani. De az intézmények, az épület fenntartási, felújítási, karbantartási költségeire, a szintre hozásra, a várható fejlesztésekre viszont ennél sokkal nagyobb költségeket kell hogy fordítsunk. A Polgári Páholy abban a levelében, amelynek végül is a hangvétele számomra nem volt megfelelő, olyan összeget is említett - ez megjelent a sajtóban, ezért említem – miszerint mindössze három százaléka a város költségvetésének az, amit a város az oktatási hálózat tevékenységéhez hozzáad. A csúsztatás igen erős, hiszen az a 10 milliárd, amire ő alapozza, ez a kórház 2,5 milliárdos egészségügyi költségvetésével együtt jön ki. A maradéknak a jelentős része, szinte teljes összege. Gyakorlatilag címkézett, szintén célzott feladatokra meghatározott pénz, és az a kevés, ami a helyi adóbevételeinkből származik, azaz, ami szabadon felhasználható. De mire? A város egyéb fenntartási, fejlesztési feladataira és annak a 280 M Ft jelentős része, 30 %-a körülbelül. Azt hiszem, hogy ebben az arányban egészen másképpen néz ki a dolog és ezekkel az érvekkel, vagy ilyen érvekkel, csúsztatásokkal nem lehet és nem tudunk egyértelműen vitatkozni. Látom és érzem magamban is a felelősséget, a frakciótársaimban is a felelősséget. Nem érzem úgy, hogy emiatt megszűnt az érdemi munka a közgyűlésben. Úgy gondolom, hogy volt egy olyan probléma, amelyben nem sikerült konszenzust kialakítani. Ebben a működési módszerben, a demokratikusan választott testületekben nyilvánvalóan nem



lehet mindent konszenzussal megoldani, nem is fogunk tudni, de a döntésnek határideje van, a döntést meg kell tenni még akkor is, ha ez nem lesz mindenki számára sem kedvező, sem jó, sem örömteli. Örömteli biztos nem lesz.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Gyöngyösi Pál gyakorlatilag azt folytatja, amit az elmúlt két évben tökéletesen végez. A kórházat érintő intézményen kívül abszolút érintetlenséget, érzéketlenséget mutat, és ez az egész folyamatban jellemző volt, és a mostani felszólalása különösen alátámasztja ezt. Kíváncsi lennék arra, hogy akkor, amikor ne adj' Isten, valamelyik örült dunaújvárosi önkormányzati képviselő fejében megfordulna, hogy tegyünk eleget Mikola István felhívásának, és a kórházat adjuk állami tulajdonba, akkor vajon ennek az intézménynek az átszervezésére vajon mit szólna. Nyilvánvaló, hogy egész érintettségénél fogva nem biztos, hogy ugyanilyen érveket hangoztatna, mint most. Ami hülyeség, ezt mondhatják, tekintettel arra, hogy ez egy komoly érv, tudom, hogy Önök azzal nyugtatják magukat, hogy a gyermeklétszám csökken és ennek következtében ilyen radikális lépésekre van szükség. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy két lehetőség van. Az egyik kétségkívül az a semmi mással nem törődő szemléletmód, amit képviseltek. A másik viszont az, hogy az is lehetséges, és ez úgy látszik, az eljárás során nem igazán jutott senkinek sem eszébe, hogy az oktatás színvonalát, adott esetben a tanuló létszám csökkenése mellett növelni, adott esetben magasabb színvonalon több eszközfelszereltséggel, adott esetben szakosodott általános iskolákkal, vagy legalábbis jobban szakosodott általános iskolákkal operálni, ennek következtében az oktatási szférában hagyni azt a pénzt, ami adott esetben erre fordítandó. Úgy gondolom, hogy egy város attól város többek között, hogy az oktatási színvonalat rendszeresen növeljük, és olyan intézményeket tartunk fenn és olyan pedagógusokat - elnézést a kifejezésért - finanszírozunk, akik egyfajta szellemi műhelyt, és egyre magasabb színvonalú műhelyt hoznak létre ebben a városban. Ha igaz ez az elvárás, amit mondok, aminek ez az előterjesztés nem felel meg. Azzal ne nyugtassa magát Gyöngyösi képviselőtársam - ezt mondhatja mindenkinek, csak nem igaz - miszerint az osztályok egyben maradnak és úgy mennek át más iskolákba, és ne nyugtassa magát azzal, hogy az eddig tanító pedagógusok velük mennek, mert ez egyszerűen fizikailag nem igaz. Most már tudjuk, hogy nem igaz. Ennek ellenére Önök nyilvánvalóan még a sajtón keresztül hosszú ideig mondani fogják. Nem akarom mondani, hogy hazugság, mert nyilvánvalóan nem ez a célja képviselőtársamnak, de ez így nem igaz. Azt is nagyon jól tudjuk, hogy az érintett oktatási intézményben az eddig kidolgozott és folytatott szakmai program nem folytatható azokban az iskolákban és intézményekben, ahova ezeket áthelyezzük. Egyszerűen nem igaz ez sem, és nagyon jól tudják képviselőtársaim, hogy ez nem valósítható meg. Csak gondoljunk bele, hogy a Barátság Általános Iskolában eddig folytatott tornaórákkal és sportolással kapcsolatos program vajon folytatható-e például abban az iskolában ahova

áthelyezik ezeket a gyerekeket. Egy dolog biztos hogy igaz, és erről senki nem beszél, hogy azokban az oktatási intézményekben, ahova átpakolják a gyerekeket - elnézést a szemtelen kifejezésért -, igenis zsúfoltság jön létre és olyan helyzet jön létre, ahol annyi gyermek lesz, amihez szükséges pedagógus létszám nem lesz meg. Nem lesz meg a kiegészítő létszám és nem lesz meg főleg a hely, ahol az eddigi színvonalon tudnak tovább tanulni. Ezt hozza létre ez az átszervezés, semmi egyebet. Mindenki nyugtathatja magát, hogy nem ez történik. Ezt történt a döntéseknek következtében és ez csak hatványozódni fog, amikor elindul a következő évad.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Az Aranyvölgyi Általános Iskola bezárásával kapcsolatban szeretném Szemán képviselőtársamnak a figyelmét felhívni arra, hogy körülbelül másfél éves állandó konszenzuskeresés mellett, és azért született az a megoldás, mert az Aranyvölgyi iskolát létrehozó város, eleve átmeneti iskolának hozta létre. Az ott érintett emberek természetesen ugyanúgy megtámadták ezt a határozatot a közigazgatási hivatalnál, de a közigazgatási hivatal nem adott helyt éppen azért, mert jogtisztta volt. Sajnálatos természetesen, de ettől függetlenül az, egy konszenzuskeresés mellett született meg. Gyöngyösi képviselőtársam mondanivalójával én sem értek egyet, de legalább ezt a hangnemet örömmel üdvözlöm, és ha ezt másfél évvel ezelőtt ebben a műfajban valamennyi párttársa szíveskedett volna használni, és nem kirekeszteni a másik oldalt bármilyen előkészítésből, akkor valószínű, hogy ma erre az áldatlan vitára nem kerül sor, ugyanis gondolják végig képviselőtársaim és higgyék el – most még nem késő -, hogy valóban rombolás amit csinálunk. Azt valamennyien tudjuk, hogy valóban lépni kellene, de ha nincs jó megoldás, akkor válasszuk a legkisebb rosszat. Jelenleg a legkisebb rossz az, hogy ezt a fennálló rendszert működtetjük tovább azért, mert minden más megoldás szakmai ártalmakkal jár. Önök csóválják a fejüket - leghevesebben Kismonyi képviselőtársam - mert nem jártak utána, és most elnézést képviselőtársaimtól, hogy személyeskedni fogok, de felbosszantott a fejrázásával Kismonyi képviselőtársam. Ő volt az, aki kijelentette a Szilágyi Általános Iskolában, ex katedra, hogy „már pedig ezt az iskolát bezárjuk, tetszik, nem tetszik, bezárjuk”. Majd egy furcsa csavarral átment a közgyűlés döntő többsége más iskolák bezárására. Akkor ki, mit tud, ki milyen alapon dönt, kérdezem Önöktől?

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Én azért ezt a hangnemet olyan nagyon magasra nem emelném, amit Sipos úr az előbb megvalósított. Gyöngyösi képviselőtársamat, aki megpróbálta észérvekkkel megmagyarázni a leendő döntését, személyeskedve, azzal támadta meg, hogy „bezzeg a kórház”. Ez tényleg az az alap, ahol konszenzusra lehet jutni, ahol meg lehet állapodni és ember az emberrel tud tárgyalni. Igaza van Sipos úrnak, ha így gondolja ez nagyon nehezen fog menni. Nem gondolom, hogy Gyöngyösi képviselőtársamnak kellett volna erre

a felvetésre válaszolni. Én talán válaszolnék. Szedjük a tényeket sorba. Addig, amíg az általános iskolák esetében sajnos - fogalmazzunk így – a piac szűkül, sajnos az egészségügyben a piac bővül. Más kérdés, hogy az egészségügy esetében a HBCS pontok száma növekszik, mert a kórház magasabb teljesítményt nyújt, de az ezért nyújtott állami finanszírozás meg fokozatosan csökken. Meg akarják fojtani ezeket a kórházakat azért, hogy utána államosítsák. Erről van szó. Mi ezt nem engedjük. Ez alatt az idő alatt Dunaújvárosba CT lett telepítve, művese állomás lett telepítve, új szárnyak lettek felújítva. Az a pénz, ami oda lett adva a város javára, az itt élő emberek javára lett fordítva. Nem lett volna célszerű, ha ezt most Gyöngyösi képviselőtársam mondja erre a nemtelen támadásra. Vegyük az iskolahálózatot. Gyöngyösi képviselőtársam elmondta, hogy általános iskolák esetében értelemszerűen egy beiskolázási körzet, egy fizikailag behatárolható térség, amiből egy város vonzhatja magához a tanulni vágyókat, a fiatalokat. Természetesen ennek az a következménye, hogy például Kisapostagon bezárják az iskolát. Efelől ne legyen kétség, ott nem lesz értelmiség, nem lesznek tanárok, be fogják zárni, mint ahogyan bezárták már a felső tagozatot. Ez egy korlátozott lehetőség. Úgy néz ki, hogy kimerülő félben van, több gyermeket nem lehet a környékről idevonzani. Ezt be kell látni. A középiskolák esetében ez a közgyűlés az elmúlt években, amikor olyan téma kerül elő, hogy új szakot indítani, kollégiumi férőhelyet bővíteni, annak a színvonalát növelni, minden egyes alkalommal megszavaztuk, és minden egyes alkalommal el is mondtuk, hogy ennek a városnak az oktatási hálózatát fejleszteni akarjuk, mert ez az a terület, ahova lehet beiskolázni az ország más részéről is. Lehet, hogy ez túl logikus, lehet, hogy túl egyszerű ez a magyarázat, de legyenek már szívesek észrevenni, hogy igen, ebben a városban nagyon sok tízmillió forint az elmúlt években ezekre a célokra lett fordítva. Természetesen, amikor arról van szó sajnálatos módon, hogy néhány iskolát be kell zárni, racionalizálni kell a működést, ez nem kerül elő. Azt mondták az intézményeknek a vezetői, hogy inkább iskolabezárás. Rosszul tudom?

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Úgy mondták, hogy amennyiben racionalizálásra kerül sor, inkább iskolabezárás legyen.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Természetesen addig, amíg nem rólam van szó. Amíg a másiktól van szó, ezzel nagyon egyetértettek. Valakiről szó kell, hogy essék. Ez megtörtént, bekövetkezett. Önök ennek a nagyon súlyos döntésnek a negatív következményeit nem kívánják vállalni. Megértem, elfogadni nem tudom, mert azt gondolom, hogy az embereket hamis érvekkel felheccelni olyan dolgokban, amelyek lényegét tekintve megváltoztathatatlanok, mert technikáját, részleteit tekintve lehet, hogy vitathatóak, de lényegét tekintve, jelen pillanatban, miután azok a gyerekek, akik 6 év múlva bekerülnek az iskolába már megszülettek,

és azok jóval kevesebben vannak, mint akik most elsősök lettek, sajnos ez adottság. Remélem, hogy meg fog változni és remélem, hogy minél több gyerek fog születni és annyi, mint az én korosztályomban, a Ratkó korszakban, akkor nem lesz gond. Nem lesz a pedagógusok állásával gond, de ez ma nem vetíthető előre. Önök nem vállalják ezt a felelősséget, én ezt megértem, de nagyon nehezen fogadható el. Ne minket vádoljanak. Amikor egy ellenzéki képviselőnek megvan a joga az obstruáláshoz – mindig ezt mondtam -, de hogy ezt üzemszerűen alkalmazza előbb-utóbb a demokrácia kereteit szűkíti. Ezt is végig kell gondolni. Azt is végig kell gondolni, hogy amikor a gazdasági bizottságon elhangzott, hogy ha nem tudjuk végigvinni ezt a racionalizálást, akkor a plusz óraszámokat kell elvonnunk az intézményektől, az az intézményhálózat tönkretétele. Azzal én egyetértek, mert ha azt a tömegnyomort, vagy azt a tömegszegénységet visszük végbe a intézményhálózaton, azt fogják a gyerekek megsínyleni, mert azt gondolom, hogy ha egyik intézményből átviszik a gyerekeket a másikba, ez nehézséget okoz, de remélem, hogy jobb körülményeket tudunk biztosítani és azokat az intézményeket, amelyeket be kell zárni, hasznosítani kell, mindenesetre az önkormányzatnak költséget ne jelentsen. Amikor ilyen módon megtámadjuk egymást képviselőtársaim, utána nagyon nehéz megtalálni annak a konszenzusát, vagy annak a lehetőségét, hogy utána emberi módon tárgyaljunk. Nem gondolom, hogy Gyöngyösi képviselőtársamat ezzel a témával meg kellett volna itt támadni.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Nagyon szeretnék a patkó másik oldalán ülni ebben a kérdésben. Nem akartam ehhez a témakörhöz hozzászólni, de - elnézést kérek a kifejezésért – néhány olyan szemérem hangzott el a patkó másik oldaláról, amelyekre mindenképpen reagálni kell. Elhangzott az, hogy az MSZP politikai érdekből bezár intézményeket. Ezt egyszerűen nem tudom kezelni. Milyen politikai párt az, akinek politikai érdeke fűződik ahhoz, hogy rendkívül kellemetlen helyzetben racionális döntést hozzon, felvállalja ennek a politikai következményeit, ami nyilvánvaló majd annak idején a szavazatokban meg fog jelenni. Ekkora szeméremet ebben a közgyűlésben még nemigen hallottam, de erre is volt lehetőség. Elhangzott az is, hogy nem hangzottak el szakmai érvek. Szakmai érvek két éve folyamatosan ütköznek egymással. Tessék végiggondolni néhány alapvetést, amelyen ebben a közgyűlésben soha senki nem vitatkozott. A tíz évvel ezelőtti viszonyokhoz tessék összehasonlítani a maikat. Tíz évvel ezelőtt egy nullszaldós költségvetés volt, ma 1,2 milliárdos hitelállománnyal tudtuk betölteni Dunaújváros költségvetésének a szaldóját. Ma már a tíz évvel ezelőtti állapothoz képest több mint 2000 gyerek hiányzik az általános iskolákból. Nőtt a pedagógusállomány, 9 –10 –11 üres terem van egyes intézményekben, amelyben nincsenek gyerekek, más funkciókkal látják el őket. Ezt követően, amikor felmerül a kérdés, hogy racionalizálni kell-e, mindenki mondja, hogy igen. Utána jön a kulcsfigura a másik oldalról, amikor arról szól a történet,

hogy melyik intézményre kerüljön sor. Képviselőtársaim közül bárki, bármelyik intézményre rábök, öt perc alatt - pedig én nem vagyok oktatási szakember – megcáfolom szakmailag, hogy miért nem lehet azt az intézményt bezárni, mert ebben a városban szerencsére az intézmények szakmailag kiváló munkát végeznek és be lehet bizonyítani, hogy az adott intézmény, ami bezárással ítéltetett, azt miért nem szabadna bezárni. Mi a felelős politikai magatartás ebben a helyzetben? Rendkívül könnyű azt a magatartásformát választani, amit választ néhány civil szervezet, választ az oktatási bizottság, annak elnöke. Két év volt arra, miután a tavalyi évben beindult az integráció kérdése a Vikárius Kft. anyagának kapcsán, két év lehetőség volt arra, hogy szakmailag konszenzusos, és szakmailag jobb megoldás szülessen ebben a városban. Mit tett az oktatási bizottság elnöke? Mit tett az oktatási bizottság? Mit tett a civil páholy, és sorolhatnám. Két év alatt egyetlen kezelhető megoldásra nem tett senki javaslatot. Mindenki azzal foglalkozott, hogy a lehetőség szerint bezárással kerülő intézményt védte foggal-körömmel. Elhiszem, hogy rendkívül kényelmes ez az alapállás, csak nem tudom, hogy felelős politikai magatartás-e egy város életével szemben. Amikor arról szól a történet, mint ahogy felmerült Sipos képviselőtársam véleményében, hogy azzal nem foglalkozott senki, hogy az oktatási ágazatban az oktatási színvonal emelésére kerüljön sor. Egyszerűen közelítem meg ezt a kérdést, és itt megint a politikai magatartás és felelősség kérdése merül fel. Két lehetőség van. Vagy elkezdjük a városban folyamatosan csökkenő finanszírozással működtetni az összes intézményt. Lemegy 90-80, vagy akárhány százalékra, nem akarok konkrét számot mondani, mert a logikája teljesen egyértelmű, és minden intézményt tönkreteszünk, vagy pedig a megmaradókra figyelmet fordítunk és azt mondjuk, hogy legalább ami még megmarad, ott az oktatási színvonalnak minimálisan a szinten tartása, lehetőség szerint a bővítése következzen be. Ugyanis erről szól a mostani döntés. Azokat a szakmai érveket, amikor arról szól a történet, hogy a 9-10-11 üres osztállyal bíró intézményeket kellett volna megszüntetni - még egyszer mondom – minden iskolánál be lehet bizonyítani azt, hogy ott magas szakmai munka folyik, de fizikailag lehetetlen teljesen megtelt iskolába osztályokat és gyerekeket átvinni. A legnagyobb probléma az, hogy egyetlen egy racionális ellenvéleményt nem hoztak felszínre, egyetlen egy olyan előterjesztés nem került elő az elmúlt két évben, amely a közgyűlés elé kerülhetett volna és valami mást tartalmazott volna. Nyilvánvaló, ha én azt akarom, hogy egy szimpatikus politikai egyéniség legyek, akkor én is bármelyik intézményhez való hozzájárulásnál meg tudom cáfolni, hogy azt miért nem szabad megtenni. Úgy tűnik a másik oldalnak ez a szerencséje, megadatott a lehetősége, elhitetik a képviselőtársaim magukkal azt a naiv tényt, hogy ők ellenzéki képviselők és nem felelnek a város dolgaiért. Úgy gondolom, hogy ez nem igaz. Mind a huszonhatan felelünk érte, csak nem egyformán dolgozunk érte, és ez itt a probléma. Ezt szeretném, ha valamennyien figyelembe vennék. Egyetlen dolog motivál engem ezekben a döntésekben, hogy a megmaradó intézményekben hasonló színvonalú munkát lehessen folytatni, és ha a város anyagi helyzete megengedi, akkor még a fejlesztéseket is el lehessen

végezni. Erről szól a történet, és lehet itt magyarázkodni, de ez ami pillanatnyilag az utolsó 5-6 hónapban történt néhány képviselőtársam részéről, megütötte a demagógia színvonalát.

**Cserna Gábor képviselő:**

Több mint egy évvel ezelőtt Sipos úr említette, azt hiszem itt az ideje újra felmelegíteni ezt a témát, hogy Tisztelt Elvtársak és Elvtársnők, a kommunista vircsaftból, amit itt most Önök művelnek, ismét elég volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr! Szeretném felhívni a figyelmét, hogy közgyűlésen vagyunk és szíveskedjék a felszólalását normális hangon folytatni, mert meg fogom vonni a szót.

**Cserna Gábor képviselő:**

Igen, tehát normális keretek között folytatva, talán ha a patkó ezen oldala kivonulna a közgyűlésről, akkor nyilván a régen jól bevált végrehajtó bizottság folytathatná az ülését. Az intézményvezetők nevében mondom azt, hogy ha előszedjük azt a levelet, amelyre folyamatosan hivatkoznak a szocialista párt képviselői, hogy maguk az intézményvezetők jelentették ki, hogy inkább az iskolabezárást fogadják el. Abban a levélben határozottan van egy mondat, amely a következőt fogalmazza meg: „mi, sem az intézmény bezárással, sem az összevonással nem értünk egyet”. Utána pedig egy bizonyos gondolata lett kiemelve folyamatosan Önöktől ebből a levélből, ahol aláírásukkal felsorakoznak egy adott vélemény mellett. A levélnek egy kiemelt része mindjárt az elején úgy indul, kiemelten, vastagon szedve, hogy sem a bezárásról, sem az úgynevezett „Bokrosítással”, tehát a tavalyi átszervezési elképzelésekkel nem értünk egyet. Rohonczi úr azt mondja, hogy fejlesztették a középiskolákat az elmúlt években. Igen, a kollégiumi hálózat létszámát kétségkívül sikerült fejleszteni, de a fejlesztésnek egy speciális módját választották Tisztelt Képviselőtársaim. Középiskolát le is „nyúltak” mint tudjuk, az idén sikeres közgyűlési határozattal a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolát sikerült pestiesen szólva „lenyúlni”. Szekeres úr hozzászólására is reagálva, hogy szívesen ülne ezen az oldalon, nem hiszem, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Párt Dunaújvárosi Szervezete Szekeres Györgyöt ajánlaná tagságának felvételre a helyi szervezetbe, és valószínűleg erre a megyében sem kerülhetne sor. Hogy mennyire sikerült itt szakmai érveket elmondani, ha megnézzük a patkó másik oldalán ülőket, én valahogy nem igazán hiszem, hogy egyetlen egy pedagógust is találunk, aki ebben a témában az Önök pártjából megfelelő szakmai véleményt tudna itt elmondani. Hogy az obstruálás mennyire szűkíti a demokrácia kereteit? Szűkíti, csak a demokráciának, mint a politológiában használatos fogalomnak az értelmezése teljesen más a mi esetünkben. Önök még nyilvánvalóan a régi főiskolai

tanulmányaikból a szocialista demokrácia fogalmát ismerik, amely annyi volt, hogy minden demokratikus, amit Önök akarnak, és nem demokratikus, amennyiben egy másfajta vélemény megjelenik, adott esetben itt a közgyűlésben. Szekeres úr nyilván szakmai véleményét elmondhatta volna az oktatási bizottságon is, amennyiben a bizottság egyetlen egy ülésén is részt vett volna 1998-ban, és ha nem a saját őrző-védő cégeinek városi foglalkoztatásával lett volna elfoglalva. Sem a pénzügyi, sem az oktatási bizottság ülésén nem vett részt egyetlen egyszer sem. Hogy letett-e a patkó ezen oldala megfelelő szakmai anyagot? Miért nekünk kell letenni, ha magával az átszervezéssel, az átszervezés szükségességével sem értünk egyet. Miért várják el folyamatosan, hogy az ellenzéki oldal tegyen le valami alternatív javaslatot? Elviekben nem értünk egyet az intézmények átszervezésével, az oktatási ágazat szétrombolásával, ezért nem is kell letennünk alternatív anyagot. Ezzel szemben a közvetlenül érintett civil szervezet, melynek neve ma már sokszor elhangzott, a Polgári Páholy, mint már egyszer említettem, tavaly konkrét alternatív anyagot tett le az Önök asztalára, egy bizonyos megtakarítási szándékot, melyet - mint tudjuk – lesöpörtek. Ez az alternatíva igazából már egyszer megszületett.

### **Illéssy István képviselő:**

Nem akarom az időt húzni, mert ennek a vitának azt gondolom, itt már nincs különösebb jelentősége. A döntés valószínűleg megszületett és meg is fog születni. Néhány dolgot szeretnék leszögezni. Az első az, hogy a XXI. század a tudás, ipar százada. Mi úgy kezdjük ezt a ténykedésünket, ugyan már fél év eltelt, de végül is mégiscsak a tudáshoz nyúlunk hozzá valamilyen módon. Szerintem biztos, hogy nem jó módon, ugyanis az 1990-es évek eleje óta tudott, hogy Dunaújváros intézményrendszere mekkora, mennyibe kerül, hogyan működik. Tudott az, hogy ezt hosszú távon nem lehet finanszírozni. Önök három éve vajúdtak, mint a hegyek, de ez egy torzszülött egér, ami itt született. Ugyanis nem az az igazi alternatíva, hogy marad és szűkítünk, vagy bezárunk és nem szűkítünk. Ezek hamis ellentétek, azt gondolom az élet nem erről szól. Ennél sokkal gazdagabb, sokkal ötletdúsabb megoldások lehetségesek. Ebbe most nem akarok belemenni. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet a közigazgatási hivatal határozata kapcsán. A demokrácia a formákról szól abban az értelemben, hogy a döntések hogyan születhetnek meg, nem pedig a tartalomról, mert aztán a tartalom ebből következik. Tehát a közigazgatási hivatal határozata pontosan ezeket a formákat kérdőjelezte meg, vagyis ezeket a döntéseket, amelyek megszülettek, nem demokratikusnak minősítette. A demokrácia arról is szól, hogy a döntések helyesbíthetők, vagyis négyévenként újra választás van, tehát azt gondolom, mindenki levonja ebből a tanulságokat. Még egy év van ebben a ciklusban és remélhetően egy bölcsebb közgyűlést fog létrehozni a következő választás. Ez a döntés pedig nem okoz visszavonhatatlan károkat a városoktatás ügyében.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Javaslatot szeretnék tenni Cserna képviselőtársamnak. Szeretném javasolni, hogy tanulmányozza Szeged iskolarendszerének átalakítását, ahol a FIDESZ vezetése alatt öt iskolát zártak be. Tanulmányozza Szolnok iskolarendszerének átalakítását, ahol a Vikárius anyaghoz hasonló megoldást hajtottak végre. Azt gondolom, hogy amit itt nem tud elfogadni, azt beszélje meg az ottani párttársaival. Elképzelhető, hogy tud még olyan javaslatokat is tenni, ami számunkra ennek a feladatnak a gördülékenyebb megoldását biztosítaná. Feltételezem Önről, hogy szeretné azt, hogy az oktatásügy előre haladjon.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Rohonczi Képviselőtársam! Mindannyian tudjuk, hogy mind Szeged, mind Szolnok egy igen jól prosperáló, fejlődő város. Remélem, hogy ezt majd Dunaújvárosról is elmondhatjuk. A szakmai érvekről; többen említették, hogy bizony ők szakmai érveket hoznak fel pro- vagy kontra az előterjesztéssel kapcsolatban. Elolvasom az előterjesztés címét: A Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője 470/2001. szám alatti írásbeli törvényességi felhívása megtárgyalására. Egyszerűen itt jogi kérdésekről van szó, ennek ellenére Önök, illetve a többség megpróbál okosabb lenni a közigazgatási hivatal vezetőjénél, illetve a közigazgatási hivatal jogi szakapparátusánál. Lelkük rajta, csak tudják, hogy mit csinálnak.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Rohonczi Képviselő úr! Így van, ismerem Szeged város oktatási ágazatát, ismerem az oktatási bizottság fideszes elnökét és ismerem a város oktatási koncepcióját. Ez tény. Azonban felhívom képviselő úr figyelmét, hogy Szeged városának oktatási intézményhálózatának átszervezése, amely ebben a fideszes vezetésű ciklusban fejeződött be. Konceptcionális szinten az 1994-98-as választási időszakban kezdődött meg, amikor Szegednek nem fideszes polgármestere volt. A rosszak mellett nyilván jó és pozitív döntéseket is át lehet venni akár Szegedtől, akár Szolnok városától. A munkahelyteremtő beruházásokra és a dinamikus városfejlődésre gondolok, amely itt még 2001 nyaráig, jelen pillanatig, nem valósult meg.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Komolyan úgy gondoltam az elején, hogy a témáról, a törvényességi óvásról fogunk beszélni, azért nem kívántam az átszervezéssel kapcsolatos véleményemet elmondani. Engedjék meg, hogy néhány szót elmondjak. Egyrészt azt gondolom, hogy nincs olyan ember Dunaújvárosban, aki azt hiszi, hogy bárki számára örömet jelent az, hogy egy ilyen kényes, kritikus döntést meg kell hozni. Én a tavalyi évben is, idén is, amikor lehetőségem nyílt és egyeztetett időpontot kaptam, kimentem minden közösségbe, szülőkhöz,



pedagógusközösségekhez és tárgyaltam velük, meghallgattam a véleményüket. Nagyon nehéz egy ilyen fórumon részt venni, hiszen tudjuk pontosan, ha rólunk, a mi gyermekeinkről lenne szó, biztosan más aspektus lenne a szemünk előtt, mint így, hogy a város egyik képviselője az ember. Ezzel együtt én is úgy gondolom, hogy ezeket a döntéseket valamilyen módon meg kellett hoznunk. Magam részéről – sokan tudják – szerencsésebbnek tartottam volna azt, amit a József Attila Általános Iskolába járó gyermekek szülei is írtak levelükben, ha az integrációs megoldást hozzuk létre tavaly, ugyanis az, amiről a szülők írtak, pontosan arról szólt, hogy meg kellett volna versenyeztetni az oktatási intézményeinket és a szakmailag magasabb színvonalúak, jobban prosperálóak, netán gazdaságosabban működők a szülőket és egyéb támogatókat maguk mögött tudók maradtak volna életben hosszabb távon, vagy középtávon. Azok akik nem tudják produkálni ezt, nem tudják odavonzani a tanulókat, azok automatikusan megszűntek volna. Még arról kell beszélnem, hogy volt-e egyeztetés, és mennyire volt demokratikus ez az egész dolog. A tavalyi évben hosszú folyamat volt az, hogy a Vikárus Kft. féle anyagot végigegyeztettük. Polgármester úr döntése volt az, ami szerint ő nem akarta az intézményekkel szemben végrehajtani a Vikárus Kft. verzióit, ő azt mondta, hogy kezdjünk neki még egyszer. Megtörtént. Igaz, nyilvánvaló, és nem is várható egyetlen intézményvezetőtől az, hogy zászlóval vonuljon az utcán, hogy zárjunk be intézményeket, de felelősséggel azt nyilatkozták, hogy amennyiben sor kerül az intézményracionálizálásra, akkor ők a bezárás mellett döntenek. Az anyagban szerepel - lehet, hogy nem kiemelve - az, hogy ők pontosan tudják, hogy a gyereklétszám csökkentése és a város anyagi helyzete valahol indokolja ezeket a lépéseket. El kell mondanom azt is - Sipos képviselőtársam részéről hangozott el, hogy az idén nem volt egyeztetés -, hogy ennek az egész folyamatnak úgy indultunk neki, hogy polgármester úr egy pártegyeztetést hívott össze. A FIDESZ Polgári Párt kivételével ezen a pártegyeztetésen úgy emlékszem, mindenki ott volt, de a képviselőtestületben jelenlévő politikai erők ott voltak. Elvi egyeztetés történt és ennek szellemében indult tovább a dolog. Más kérdés, hogy ez az egyeztetés csütörtökön megtörtént és kedden, amikor a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában fórum volt, az egyik képviselőtársunk már egész más értelemben nyilatkozott az egész ügyről, mint ezen a pártegyeztetésen. Ezt meg tudom érteni, és végig azt mondtam, hogy nyilvánvalóan politikai tőke kovácsolásáról lehet szó, hiszen azok az erők, akik megtehetik azt, hogy meggyőződésüknek megfelelően teljesen szembehelyezkednek mindenféle intézményracionálizálással, maguk mögé tudják állítani azokat a pedagógusokat, szülőket, akiket ez markánsan érint. Meg is tették. Ezt is el tudom fogadni, hiszen erről szól a politika. De hogy felelőtlenséggel és felszíniességgel vádolnak bennünket, ez nem így van. Azt még el kell mondanom Cserna úr, hogy ha nálunk a végrehajtó bizottsági, vagy az Ön által értelmezett pártdemokrácia működne, akkor feltehetően nagyon simán és nagyon következetesen végigvittünk volna valamit. Higgye el, hogy a mi frakciónk ezen az egész előterjesztésen többet gyötrődött, mint itt a közgyűlésen közösen. Nagyon kemény érvek és ellenérvek, és egyéni érdekek és csoport

érdekek, nagyon komoly lelkiismereti kérdések merültek fel, de mi úgy gondoltuk, hogy olyan megoldást kell találni, amelyet itt Önök elé tártunk. Nyilvánvaló - ezt egy levélben le is írtam – ebben a verzióban optimális és helyes döntést hozni nem lehet. Az vitatható, amit Almási képviselőtársam mondott, hogy ha igazán jó megoldást nem találunk, akkor talán célszerű volna hagyni ezt az egészet, de azt gondolom, hogy ezt a lépést mégis csak meg kellett tennünk. Miért nem a nagy iskolákhoz nyúltunk? Erről már sokan beszéltek. Nagyon komolyan gondolom, ha a szabad demokraták képviselői közül bárki azt mondta volna érvekkel, hogy ezt, meg ezt a nagy iskolát zárjuk be, biztos, hogy megfontoltuk volna. Amikor a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola neve felmerült az első körben, nagyon nehezünkre esett, hiszen ha belegondolnak, ez az a körzet, ahol három szocialista képviselő egyéni körzetben nyert. Mégis azt mondtuk, hogy amennyiben ez a verzió megy végig, akkor indítsuk ezt. Nem hangzott el javaslat Önök részéről, éppen ezért nem tudtuk mérlegelni, hogy támogatni tudtuk volna-e azt, amit Önök javasolnak. Pontosán bizonyítja azt, hogy itt nagy részben politikai töркеvácsholáshról volt szó, nem akarom bántani Almási Zsoltot, mert nagyon korrekt a kapcsolatunk, amikor kijött a József Attila Általános Iskolába, arra a fórumra, ahol Gyöngyösi képviselőtársammal, Cserna úrral és egy nagyon népszerű hozzászólás után távoznia kellett, és ez elég kellemetlen érzést hagyott bennem, mert még az érveimet sem tudtam elmondani. Azt gondolom, hogy nagyon nehéz döntést hoztunk ezzel az oktatási üggyel és körültekintően. Magam részéről minden olyan kérdésnek, ami hozzám érkezett a pedagóguskollektíváktól, vagy a szülőktől, igyekeztem a végére járni, megfelelő alternatívákat keresni. Így kerül majd a Barátság Általános Iskola esetén az a javaslat be a verzióba, ami azt mondja, hogy lehetőleg egyben vigyük át az iskolát a Gárdonyi Géza Általános Iskolába, ami teljesen igaz, amit képviselőtársaim elmondták, egy bizonyos szempontból nehezebb körülményt fog teremteni a Gárdonyi Géza Általános Iskola számára és a Barátság Általános Iskola számára is. Miután ez a kollektíva kérése volt és Lipták igazgató úr oktatási bizottsági ülésen is elmondta, de lehet, hogy közgyűlésen, hogy amennyiben rájuk esne a választás és egyben tudnánk elhelyezni a Barátság Általános Iskolát, ők ezt tudomásul vennék és elfogadnák. Nagyon nehéz döntésnek tartom és nyilvánvaló, nem vagyunk irigyelendők, de természetesen azok sem, akiket ez érint. Ezt is megértem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Pók alpolgármester úrnak volt egy módosító indítványa, amely érinti mind a „B1”, mind a "B2" változat 2. b.) pontját. amely szerint a b. pont második francia bekezdése törlésre kerülne, a harmadik francia bekezdés pedig a következő lenne: "kezdeményezi az előzőekre figyelemmel a Százszorszép Óvoda alapító okirata módosításának előkészítését és közgyűlés elé terjesztését." Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "B" változat 2. pontjának "B1" és "B2" változatában a b. pont a következő: b.) a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 3.) és 6.) pontját az alábbiak szerint módosítja: "3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Százszorszép Óvodát átszervezi. Ennek során: - az óvoda épületének egyik szárnyát leválasztja és kiüríti, - kezdeményezi az előzőekre figyelemmel a Százszorszép Óvoda alapító okirata módosításának előkészítését és közgyűlés elé terjesztését." - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A változatokra fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változat 2. pontjának „B1” változatát bocsátom szavazásra. Aki a „B1” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változat 2. pontjának „B1” változatát - mellette szavazott 0 fő, ellene szavazott 16 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B2” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B2” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változat 2. pontjának „B2” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Gelencsér Józsefnek a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének 470/2001. szám alatt kiadott írásbeli törvényességi felhívásának IV/B fejezete 1.), 2.) és 4.) pontjában foglalt jogszabálysértést tartalmazó megállapításait és azok indokolását, jelen határozat közgyűlési előterjesztésének II. fejezete 1.), 2.) és 4.) pontjában írt indokolás alapján elutasítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelzett írásbeli törvényességi felhívás IV/B fejezete 3.) pontjában foglalt jogszabálysértést tartalmazó megállapítását és annak indokolását vitatva, de a jogbiztonság érdekében:

a.) a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 1.) pontjának második mondatát hatályon kívül helyezi,

b.) a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 3.) és 6.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

"3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Százszorszép Óvodát átszervezi. Ennek során:

- az óvoda épületének egyik szárnyát leválasztja és kiüríti,
- kezdeményezi az előzőekre figyelemmel a Százszorszép Óvoda alapító okirata módosításának előkészítését és közgyűlés elé terjesztését."

"6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 8. számú Napköziotthonos Óvodát megszünteti és jogutód intézményként az Aprók Háza Napköziotthonos Óvodát jelöli ki azzal, hogy a 8. számú Napköziotthonos Óvoda a megszüntetését követően, a jövőben a jogutód óvoda telephelyeként fog működni."

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a jelen határozat és e határozat közgyűlési előterjesztésében szereplő indokolás megküldésével értesítse Dr. Gelencsér Józsefet, a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

**4.) Javaslat a Dunaújváros városi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei szakmai ellenőrzésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújvárosi Víz –Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság mai ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Azt gondolom, hogy magában az előterjesztésben az indokok is és a javaslat is egyértelműen benne van, csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy olyan szakaszába érkezett a szennyvíztisztító mű próbaüzem, majd azt követően az átadása, hogy nagyon célszerű lenne, ha a leendő üzemeltető még nagyobb felelősséggel tudna bekapcsolódni az ellenőrző munkálatokba. Azt kell, hogy mondjam, hogy jól felfogott érdekünk, aki ezt üzemeltetni fogja, most nagyon résen lehessen, mert amit most sikerül hiányosságokat feltárni és azokat megoldatni, helyrehozni, azt később nem kell az üzemeltetés során. Minden ilyen nagy beruházás során törvényszerűen, ebben az esetben lehet, hogy kicsit nagyobb mértékben, de előfordulnak hiányosságok, amelyet a leendő üzemeltető tud azt gondolom, hogy leginkább kézben tartani. A javaslatunknak ez a lényege.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Antal Lajos képviselő:**

Azt gondolom, hogy ennek a határozati javaslatnak a bevezető része néhány igen kemény állítást fogalmaz meg. Van ezek között olyan is, amely ha igaz, akkor minimum be kellene perelni a városnak a kivitelezőt. Ha nem igaz, akkor pedig a kivitelezőnek a várost. Nézzük szépen lassan a tényeket. Arra is kíváncsi volnék, hogy akik ezt előterjesztették, meggyőződtek-e az itteni állításoknak az igazáról. Van néhány állítás, aminek utána néztünk és kiderült, hogy nem egészen úgy van, ahogy ezt az előterjesztés leírta. Az első állítás azt mondja, hogy már 2000. december 31-re kellett volna a próbaüzemi állapotot elérni, ezzel szemben próbaüzemre kész állapot 2001. június 22-én történt meg. Ennél tudni kell azt, hogy télen nem szokás egy biológiai

szennyvíztisztítót próbaüzemre beindítani, ugyanis akkor nincsenek ezek a lebontó bacilusok olyan állapotban, hogy képesek lennének kifejteni hatásukat és a szennyvíztisztítóba bevezetett szennyvizet semlegesíteni. Ez a dolog így nem helyes. Megfogalmazza azt az állítást is a bevezető rész, miszerint a műszaki tartalom nem egészen azt tartalmazza, amit annak idején előírtak, tehát kvázi nem azokat a berendezéseket szerelték be a szennyvíztisztítóba, amelyeket be kellett volna szerelni. A tények ezzel szemben azt mutatják, hogy a fővállalkozó azokat a berendezéseket szerelte be a biológiai szennyvíztisztítóba, amelyeket a PHARE írt elő. A PHARE pedig meghatározta, hogy milyen cégek milyen típusú berendezéseit kell beszerezni. Ezek egyébként svéd és német termékek. Sőt volt olyan termék is, amelynek magyar cég volt az előállítója, de azt sem Magyarországon állították elő, hanem a magyar cégben lévő külföldi tulajdonosok a külföldi telephelyén. Itt úgy tűnik, hogy valaki nem állít teljes mértékben igazat. Szintén jelentős állítás az, hogy a műszaki ellenőrzéssel gondok voltak. Ez most derül ki, ezt nem értem. Ha egyszer azt mondják, hogy nem volt megszervezve a műszaki ellenőrzés és ez akkor derül ki, amikor gyakorlatilag már a próbaüzem folyamatban van, akkor azt gondolom, hogy valaki itt nagyot hibázott. A minimális elvárás az, hogy a szükséges felelősségre vonásoknak meg kellett volna történni. Ha ez nem igaz, akkor pedig jó lett volna látni ezeknek a műszaki ellenőröknek a szakvéleményét, hogy ők mit gondolnak erről a helyzetről. Visszatérve kicsit a csúszásra, talán mindenki emlékszik rá, hogy az idei esztendő tavaszán olyan magas volt a Duna vízállása, hogy egyszerűen fő bevezető csöveket nem lehetett lefektetni. Meg kellett várni a kivitelezőnek azt, hogy a Duna vízállása lecsökkenjen a kellő szintre és utána megvalósult a bevezetés. Spórolni ott tudott, hogy nem a középvezetékben történt meg a bevezetés, hanem jóval rövidebb lett ez a bevezető cső, éppen ezért ez valamelyest kevesebbe kerül és az itt felszabadult pénzeszközöket más berendezések megvásárlására - bútorok, szerszámok, laboratóriumi eszközök - fordította. Kérdésem az, hogy ki győződött meg ezeknek az állítások igazáról. Ha a műszaki ellenőrzés nem volt korrekt, akkor miért most derül ez ki számunkra.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Ezt a határozati javaslatot, illetve egyáltalán ezt a napirendi pontot teljesen feleslegesnek tartom én is. Szeretném kifejteni az indokaimat, hogy miért. Maga az előterjesztés is tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 310/2000., valamint a 15/2001. közgyűlési határozatával a Dunaújvárosi Vízforgalmi Szolgáltató Kft-t jelölte ki a szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei üzemeltetésére, melyre vonatkozóan a szerződés is aláírásra került. Az utána következő bekezdés azt mondja, hogy a Dél-Dunántúli Vízügyi Építő Kft. 2001. május 29-én ugyancsak a Dunaújvárosi Vízforgalmi Szolgáltató Kft-vel kötött szerződést a szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei próbaüzemének lefolytatására. Vagyis két szerződés már biztosítja azt, amit most itt ez a határozati javaslat is eléggé

botcsinálta módon indokolni próbál, hogy most ezt a két szerződést mi is erősítsük meg, amikor ehhez már most ilyen értelemben semmi érdekünk nem fűződik, ha csak fals feltételezésekkel nem engedünk teret. Azért is felesleges, mert a határozati javaslatban az van, hogy a Víz- Csatornaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója, műszaki ellenőre és konzulensi csoport szakmai vezetésének irányításával. A próbaüzem folyik, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy a mű elkészült, a próbaüzem, amely most már több, mint egy hónapja egyébként eredményesen folyik, során bekövetkezett ilyen, vagy olyan technológiai, vagy esetlegesen gépészeti meghibásodásokat a fővállalkozónak kell kijavítani, nem a Víz- Csatornaszolgáltató Kft ügyvezetője, hanem nyilván a fővállalkozó, illetve a megrendelő fogja eldönteni, hogy majd ennek kapcsán mi és hogyan menjen. Az az érv, ami itt később a 2. oldalon. az ötödik bekezdésben van, hogy tudniillik a szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei megvalósítása és üzempróbái során több olyan meghibásodás történt, például ejtőcsövek törése, ez nem a szennyvíztisztító telep, hanem ez egy meglévő berendezés műszaki hibája volt, amelyet nem azt mondom, hogy igazán jól oldottak meg, főleg statikai értelemben, de végül is ezt is megoldották. Ott az történt, hogy a Kohász úti telepről az egyesítő műtárgy felé lejövő két - egy 500-as és egy 1000-es - vezeték közül, ahol több törés van, amikor egy nagy záport kapott, ilyenkor az 1000-es átmérőjű cső működik, elhasználódás miatt egy olyan törés következett be ezen az ejtőcsövön, hogy az egyik szakasza kirepült, ráesett az 500-asra, azt összetörte és ezt azóta kijavították. Ez a dolog magához a műhöz áttételesen kapcsolódik, egyébként a szerződés is tartalmazta, hogy ezeket a berendezéseket fel kell újítani, mint ahogy ezt terveztük is. Ez, mint indok, nem értem, hogy ide hogy került. Rohonczi képviselőtársam mondja azt, hogy még nagyobb felelősséggel. Ha megmagyarázná azt, hogy még nagyobb felelősséggel, akkor én ezt igen szívesen venném, hiszen nem tudom, ha kétszeres szerződés van valakin, akkor majd a harmadik szerződés még nagyobb felelősséget hoz? A műszaki ellenőri és konzulensi csoport szakmai vezetése mint ilyen, befejeződött. Itt nincs munka ebben a vonatkozásban, próbaüzem van és a próbaüzem során a szerződéseknek megfelelően a felmerült hiányosságokat majd akkor, amikor a megrendelő végérvényesen átveszi a művet, akkor a megrendelő műszaki ellenőrei minősíteni fogják és nyilvánvalóan az üzemi állapotokat, amennyiben szükséges, helyre fogják hozni. Egyébként amit Antal képviselőtársam mondott, annak a megerősítésére hadd mondjam el, hogy éppen ennek a kft-nek az alkalmazottai, nem utolsósorban azok a műszaki ellenőrök, akiknek a város 70-80.000 Ft-ot fizetett havonta, nekem is azt kell kérdeznem, hogy akkor ezek az urak mit csináltak? Miért vették fel a pénzt? Mit akarunk korrigálni?

### **Somogyi György képviselő:**

Nekem ez az anyag másról szól, illetve előzetesen én is vettem a fáradságot és bizonyos értelemben utána néztem, mert először én sem tudtam értelmezni. Talán a két üzemeltetési szerződés nem mond ellent egymásnak,



hisz itt tárgyaltuk a közgyűlésen. Jó magam arra gondoltam akkor és tettem is javaslatot, hogy ráérünk még az üzemeltetési szerződést megkötni, de viszont az egy szerződési kötelezettség volt, hogy előre biztosítani kell. Az, hogy a Víz- Csatorna Szolgáltató Kft-vel a kivitelező megkötötte, ez azért, mert az ő költsége a próbaüzem lefolytatása, ezért kötötte meg a szerződést vele. Egymás mellett él két olyan szerződés, amelyből egy funkcionál, a másik az átadást követően lép életbe és ezt biztosította Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Akkor még nem is nagyon értettem, aztán rá kellett jönnöm, hogy miért kellett két ilyen szerződés témát tárgyalni. A másik a műszaki ellenőrzés kérdése. Kérek mindenkit, hogy a legutolsó lapra lapozzon oda és ott van a különleges szerződési feltételek a 4. számú mellékletben, fel vannak a műszaki ellenőrök sorolva. Az is látható, hogy azok közül jó néhányan már nincsenek is itt az önkormányzat alkalmazásába, ugyanakkor nekik nagyon fontos szerepük lett volna, menet közben ellenőrizni azokat a munkákat, amelyek ott folytak. Aki már valamilyen szinten beruházásban műszaki ellenőrként részt vett, annak tudni kell, hogy vannak bizonyos fázisok, ha akkor és ott abban a pillanatban nem vesz részt, utána már nem tud bizonyos dolgokat leellenőrizni, vagy csak hitbizományban aláírja annak a munkának a megtörténtét, illetve a megfelelő minőségi anyagot, gondolom a betonra, csövekre stb. Mivel ezek a személyek már jó ideje nincsenek jelen, úgy gondolom, hogy bizonyos hiányosságok ettől függetlenül előfordulhattak. Ma még úgy gondolom, hogy beláthatatlan annak a következménye, hogy bizonyos ideig kiesett műszaki ellenőrök mi az, amit nem vettek észre és ezzel prejudikálom a kivitelező cégnek esetleges trehány munkáját, mert feltételezem, hogy ők valamire vállalkoztak, azt becsülettel meg akarják csinálni, csak ha majd megkövetkezik egy baj és az majd sok-sok pénzbe fog kerülni a majdani üzemeltetőnek a kijavítása, akkor vajon be tudjuk-e majd bizonyítani, hogy ezt akár a szavatosság körében a kivitelező oltárán esetleg lehet követelni. A másik kérdés: nem említ egy nagyon fontos dolgot, de én fontosnak tartom a próbaüzemeltetés alatt azt, hogy a végleges átadásra legyenek szívesek az erre illetékesek odafigyelni, hogy azt a partszakaszt, vagy útszakaszt, amely közvetlenül a szennyvíztisztító előtt van, azt hozzák olyan állapotba, hogy emberi léptékkal is el lehessen menni, mert lassan gépkocsik tengelye török. Igaz, hogy előtte a sóderbánya használója is kijárta egy részét, de sokkal lejjebb is képződtek már - kimondottan a beruházás okán - gödrök. Ma már a dunai vasműnek létfontosságú létesítményeit megközelítő munkahelyei vannak, az ott dolgozók a saját gépkocsijukkal, de már biciklivel nem lehet rendesen elmenni, az esős időszokról nem beszélve, mert az már kimondottan balesetveszélyes. Többször tettem szóvá, hogy valamilyen szinten ezt is bele kellene csavarni. A másik és legfőképp a legtöbb problémát nem ebben látom. Az anyagban szerepel az a fővállalkozói szerződés, amely azokat az árakat is rögzíti, hogy milyen áron kell ezt kivitelezni. Akkor 1.519 millió Ft-os nettó értékű beruházásról volt szó, ehhez képest ma 2 milliárd Ft fölött vagyunk. Én mondom azt, hogy igazából Dunaújváros anyagi büdzsáját ez oly mértékben terheli, amit itt nyögünk valamennyien és nem véletlen, hogy annak idején nem szavaztuk meg, nem

támogattuk, miközben nagyon szeretjük a Dunát, hogy a Duna vize tiszta legyen, csak úgy érzem, hogy becsapva vagyunk. Becsapva vagyunk azért, mert itt akkor, amikor a közgyűléssel a minisztérium képviselői jelen voltak, sokkal többet ígértek, a főosztályvezető hölgy konkrétan azt említette, mi vagyunk ott, ahová majd nyújtsák be a pályázatot és biztosítani fogjuk. Ma 19 % az állami támogatású rész. Ehhez képest ma Magyarországon EU csatlakozás előtt már gyakorlat, hogy 40 és 50 %-os nagyságrendben állami támogatást adnak ilyen fajta beruházásokhoz. Nem akarok én ennek politikai felhangot adni, de úgy érzem, rendkívül módon meg lettünk szívatva és a város lakói még ezután fogják megérezni. Most is érzik, de amikor a szennyvíztisztítás díja fog bejönni a végleges átadást követően, azt az állapotot és hangulatot nem kívánom senkinek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Nem gondoltam arra, hogy ebből ilyen vita alakul ki, valószínű a nyári uborkaszezonnak is köszönhető, hogy nem tudtunk konzultálni ezekről a dolgokról. Elmondanám, hogy milyen gondolatok vezettek bennünket abban, hogy ezt idehozzuk. Azt gondolom, hogy nem bonyolult azt belátni, hogy aki a mostani kivitelezővel köt egy szerződést, hogy ő végzi a próbaüzemet, az nem abban a helyzetben van, mint aki megbízza a kivitelezőt azzal, hogy ezt a művet létrehozza. Az egészen más jogviszony. Erre született két szerződés. Ott az üzemeltető alárendelt viszonyban van. Nem ő fogja megmondani azt, hogy a kivitelezőnek mit, hogyan kellene csinálni. Ez az önkormányzat dolga. Itt voltak szervezeti változások és éppen az üzemeltető jelzett olyan anomáliákat, amik általában minden beruházásnál kisebb, vagy nagyobb mértékben megjelennek. Ez vele jár. Amikor egy ekkora projektumot csinál, lehet, hogy ez lehetne ennél kisebb, én azzal is egyetértek, hogy azt is meg lehetne vizsgálni, hogy ez az ellenőrzés rendben zajlott-e, de én azt gondolom, hogy nem ennél tartunk. Ott tartunk, hogy ezt a művet rövidesen át fogják adni és amit most nem sikerül hiányosságot feltárni és kijavíttatni, azt később mi fogjuk itt kifizetni. A leendő üzemeltető fogja a saját kárán érezni. Úgy gondolom, hogy nagyon rövidre zárható. Amikor Fejes úr jött és mondta, hogy ez is probléma, az is probléma és az a gondolat fordult meg a fejemben, hogy neki ne legyen módja, lehetősége mondjuk jövőre, vagy másfél év múlva azt mondani, hogy ezek a műszaki ellenőrök itt mit vettek át, ő most már ezzel mit kezdjen. Be kell őt oda vonni, olyan felelősséget kell neki adni, hogy ő legyen ennek a műszaki csoportnak a vezetője, amelyik összetételében is jelentősen átalakult az elmúlt időszakban. Nyilvánvaló, hogy eddig eljutott ez a fejlesztés, ennek most már olyan az állapota, amilyen, én nem gondolom, hogy ez rossz, vannak dolgok, amiket már visszamenőleg nem lehet megváltoztatni, de amit meg lehet változtatni, legyen szíves álljon az élére. Ő egy olyan szakember, aki ezt meg tudja tenni. Azt gondolom, hogy a szakbizottságnak is, az önkormányzatnak is segíteni tudja a munkáját. Abszolút nem gondoltam arra, hogy ilyen messzemenő következtetések jönnék elő. Azt gondolom, hogy aki üzemeltetni fogja ezt a művet, az fogja a

saját bőrén érezni, ha itt valami nem jó lett megcsinálva. Nagyon szőrös szívvel fogja nézegetni azokat az elvégzett munkákat, ami hiányosságot talál, azt még most ebben a szakaszban ki akarja javíttatni. Szerintem ez egy normális érdekeltség. Ha valaki azt mondja, hogy ebben nincs logika, ennek nincs értelme, győzzön meg róla. Semmi olyan szándék nem vezetett, hogy azt mondjam, hogy az apparátus rosszul végzi a munkáját, semmi olyan szándék nem vezetett, hogy a szakbizottság munkáját kritizáljam. Azt gondolom, hogy ebben a szakaszban ez a megerősítés nem árt, sőt használ az ügynek, a városnak kevesebbe fog kerülni és valószínűleg jobb műszaki tartalommal valósul meg a beruházás. Szeretném, ha Fejes úr reagálna azokra a kijelentésekre, amelyekben én nem vagyok benne, nem tudok vitatkozni azzal, amit Antal úr elmondott.

**Fejes László a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Természetesen azt hittem és vallottam végig, hogy ennek a műnek egy jól üzemeltethető korszerű műnek kell lenni, amikor az egész beruházás és az egész pályázat elindult, azonban az idők folyamán és főleg a kivitelezés folyamán azt tapasztaltam, hogy ez a mű lehetne jobb is, ha bizonyos dolgokkal koncentrálnánk a beruházóval együtt. Azt lehet mondani, amit Almási úr mondott, persze van két szerződés, csak nekem, mint üzemeltetőnek nem azonosak a jogosítványaim, mint ha a beruházó, a lebonyolító megbíz azzal, hogy az ő érdekeit képviseljem. Naplózhatok, észrevételeket tehessek, mint üzemeltető tehetem és akkor valaki elbírálja, vagy éppen nem bírálja el. A másik generális kérdés az, ami az anyagban is szerepel, ezzel nekem kezdettől fogva gondjaim voltak, hogy ez egy együtemű nemzetközi tender volt, amelynek során nem volt egy elkészített terv, amelyre versenytárgyaláson történt volna a kivitelező kiválasztása. Ez azt jelenti, hogy aki ki lett választva, annak utána kellett, miután elnyerte a pályázatot megterveznie, engedélyt beszereznie, megépítenie és próbaüzemeltetnie. Azt sem hibáztatom, hogy a pályázat előkészítése során hogyan lettek leírva a műszaki követelmények, hiszen leírni a műszaki követelményeket soha nem lehet olyan pontosan, mintha a tervdokumentációt az asztalra teszik. Természetesen ezekben a leírásokban nem voltak megnevezve azok a berendezések, azok a berendezések, azok a márkák, azok az értékhatárok, amelyek egy műnek, vagy egy részének a műszaki milyenségét kifejezik. Engem az vezetett többszöri kapacitálás után, hogy ezt a funkciót vállaljam el. Természetesen nem arról volt szó, hogy én keresek magamnak munkát, van nekem éppen elég munkám, csupán az a logika vezetett a többszöri kapacitálásra, hogy utána valóban az enyém, mint üzemeltetőé lesz az összes probléma és amennyit még ezen lehet javítani a műszaki átadásig és a hiánypótlásig, ebben hajlandó vagyok közreműködni, ha ezzel megbíznak. A próbaüzem, amit Antal úr mondott, a pályázatban is és a szerződésben is szerepel, hogy a próbaüzem időtartama hat hónap és ebből legalább egy nyári hónapnak kell lennie. Nem arról van szó, hogy télen nem lehet, hanem arról

van szó, hogy lenni kell benne legalább egy nyári hónapnak, valamint egy műszaki kiegészítésben szerződés mellékletében pedig az van, hogy a fővállalkozónak téli és nyári üzemelési körülményei között is bizonyítania kell, hogy a tisztítási fok olyan, amelyet előírt. Annyi kémiai szennyezés, annyi szerves szennyezés, annyi foszfor, annyi ammónium mehet be a Dunába, ami elő van írva és neki bizonyítania kell. Természetesen ha januárban kezdődött volna, akkor is van egy nyári hónap, a nyári hónapok a június, július és augusztus. Akkor is lett volna ilyen hónap. Most, hogy indult, így természetesen benne van több nyári hónap és kevesebb lesz a téli, de téli hónap is van benne, mert a november már téli hónapnak számít. Ebből a szempontból és azt gondolom, hogy nem rossz ez a próbaüzemeltetési időszak, sőt ha melegebb és szebb nyarunk lenne, még inkább ki lenne ez a berendezés feszítve kapacitását illetően, oxigénben, tisztítási fokban és akkor talán jobban ki tudnánk a próbaüzem alatt is próbálni, hogy mit tud igazából. A műszaki tartalom vonatkozásában azt kell mondanom, hogy mintegy 300 millió Ft erejéig természetesen volt PHARE segély programban berendezés, ezek voltak a PHARE-s gépek és berendezések lista szerint, ezek átvételre kerültek, segélyként a PHARE fizette. Nem voltak meghatározva azok, hogy a fővállalkozó mely márkákat és mely gyártó cégektől vegye, csupán azok voltak meghatározva, hogy az EU államainak területéről kell venni. Ez volt a PHARE-s géplista és van egy magyar géplista, amelynek viszont már semmi köze a PHARE-hoz és semmi máshoz, hanem a fővállalkozó döntésén múlik, hogy a magyar gyártmányok közül, vagy netán a magyar gyártmány helyett egy külföldi gyártmányt alkalmazzon, ő határozta meg, hogy mik kerüljenek beépítésre. E vonatkozásban mind magyar, mind PHARE segélyes gépek beépítésre kerültek és kerülnek még a mai napig is. A műszaki ellenőrzéssel nem óhajtók részleteiben foglalkozni, csupán megjegyezni kívánnám, hogy amikor a városfejlesztési iroda felszámolásra került, akkor is folytak már bizonyos munkák és a szerződésben megjelölt műszaki ellenőr kollégák már nem voltak munkaviszonyban az önkormányzatnál, viszont megbízásra sem kerültek a munkaviszonyuk megszűntekor és bizonyos építészeti és egyéb gépészeti, villamos munkák folytak úgy, hogy nem volt hetekig, hónapokig műszaki ellenőrzés. Ennek azok a következményei lehetnek, hogy az eltakart munkákat, az elkészült dolgokat utólag már nem lehet kontrollálni, csak az üzemelésüket lehet majd megítélni, hogy jól, vagy rosszul üzemelnek. Amit lehetett, amikor beléptek megbízásos alapon a műszaki ellenőr kollégák, akkor ezeket a műszaki ellenőrzéseket elvégezték. Vannak olyanok, amelyek utólag is, bármikor megállapíthatók. Például az üzemépületnél a tetőtéri ablakok nem abban a minőségben készültek el, amilyenben a kiírás volt, a burkolatok nem olyan minőségűek és sok minden más, amit természetesen a fővállalkozó és az ő alvállalkozói majd valamilyen módon megold, vagy értékcsökkent lesz, vagy valami lesz vele, hiszen végül is vannak olyan meghatározások, amelyek konkrétumok. A következő ilyen dolog, hogy a tervek azután készültek el, miután elnyerte a fővállalkozó, ezekben a tervekben bizonyos megoldások, műszaki megoldások, gépek szerepelnek és még a ledokumentált tervekhez képest is változtatott a fővállalkozó. Ezért vagyok kénytelen azt mondani, hogy

helytálló sajnos az a megállapítás, hogy nem azok a gépek kerültek be, például a Szent István téri átemelőre három árfekvésben, három különböző minőségű szennyvízrács szerepelt és ebből a legalacsonyabb árú és véleményem szerint a leggyengébb műszaki megoldású rács került be, még csak nem is a középső. Rengeteg működési problémával, aminek egyikét, másikat nem is látom, hogy hogyan tudják helyrehozni, konstrukciós hibák is vannak ezekben. Természetesen meg lehetett volna spórolni egy drágább és egy jobb műszaki konstrukcióval ezeket a dolgokat. Nem tudom, hogy ezeket a problémákat hogyan lehet rendezni, én csupán azt gondolom, hogy ebben segíteni kívánok, mert utána enyém lesz ez a probléma. A próbaüzem valóban folyik és azt is tudni kell, hogy bizonyos munkák nem a fővállalkozói szerződés keretén belül vannak, mert az árajánlatban csak opcióként szerepeltek. Ilyen jellegű például a Panoráma útról az egyesítő műig a löszfalon lemenő ejtőcsövek, ezek acélcsőről kicserélésre kerültek az opciós munkák keretében és beépítésre került egy új cső, amely önmagában nyilván megfelelő lehet, csupán annyi volt a problémája, hogy mindkét ejtőcső, mind az 500-as, mind az 1000-es egyszer szétcsúszott, eltört. Statikai, méretezési, kritikus terhelési és egyéb problémák vannak, amire külön szakértőt kellett felkérni. Kénytelen vagyok most is azt mondani, hogy egyikünk sem kívánja azt megkockáztatni, hogy Dunaújváros alatt lévő 45 méteres löszfalat akár egy órányi szennyvízmenyeség kerüljön, mert elmossa. Miután jó néhány éve mérnök vagyok ebben a városban, azt gondolom, hogy itt ha van, 101 %-os biztonságra kell menni. Azt külön szakértő vizsgálja, hogy mit kell vele tenni. Az egyik része természetesen műszaki megoldású lehet, a másik része viszont a szakértő által is vastagon kidomborított kivitelezési hiányosság, amelyeket szintén megfelelő műszaki ellenőrrrel és megfelelő tárgyalással a fővállalkozóval, vagy alvállalkozóval ki kell javíttatni, hiszen azt a nagy rizikót nem vállalhatjuk, ami ennek következménye lehet. Mint próbaüzemeltető, mint majdani üzemeltető úgy látom, hogy mindenféleképpen erősíteni kell a műszaki ellenőrzési vonalat és ahhoz, hogy a mai körülményeket is beszámítva egy elfogadható és korrektül létrehozott létesítmény szülessen meg, én csupán ehhez ajánlottam fel a közreműködésemet, hangsúlyozom, nem érdek nélkül, hiszen amit most sikerül megoldani, az nem később lesz és esetleg még nagyobb költséggel megvalósítható problémám lesz majd az üzemeltetés során.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Arra kérem Önöket, hogy legyenek szívesek az előterjesztés utolsó oldalára lapozni, ez a Dunaújváros városi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei eljárási előírása szerepel, ami a 4. számú melléklet. Ezt a különleges szerződési feltételeket felolvasnám, amely az általános szerződési feltételek kiegészítést szolgálják. Meghatározza, hogy ki a beruházó, ki a megbízó és a lebonyolító. A lebonyolítóban ott van Fejes László úr. Ezért továbbra is teljesen értelmetlennek érzem ezt az egész jogi csúrést-csavarást. Az a kérdésem, hogy ez a határozati javaslat ezt a szerződést akarja

módosítani és azért készült, vagy milyen céllal, mert most úgy tűnik, hogy a nyitott kaput be akarjuk törni. Semmi értelmét nem látom. Csak annyi a kifogásom, hogy teljesen felesleges valami, hiszen Fejes úrnak, mint lebonyolításért felelős, ráadásul az előkészítésben is képből volt, végigvitte szakmailag nagyon kiválóan ezt a dolgot. Nehogy félreértés essék, nem Fejes László személyével van bármilyen kifogásom. Egyszerűen nem értem, jogilag kezelhetetlen számomra, hogy van egy különleges szerződési feltételeket tartalmazó szerződés kiegészítésünk, amellyel most az utolsó pillanatban mondvacsinált dolgokat próbálunk megváltoztatni.

### **Antal Lajos képviselő:**

Nincs okom arra, hogy kételkedjek Fejes úr szavaiban, azonban két állítást szembeállítok. Az egyik, amelyet a határozati javaslat bevezető része állít, a következő: Részben a munkák időbeni elhúzóda miatt, részben a műszaki tartalom nem teljesen konkrét meghatározásából eredően a fővállalkozó abban vált érdekeltté, hogy a lehető legkisebb költségen építse meg a szennyvíztisztító telepet és kapcsolódó létesítményeit. Ez teljesen rendben van idáig. A következő mondat így szól: Ez még több esetben az olcsóbb gépeket, berendezéseket és felszereléseket helyezte előtérbe, mely egyúttal esetenként gyengébb minőséget és műszaki tartalmat jelentene. Ezzel szemben Tisztelt Hölgyeim és Uraim, a fővállalkozó a következőt mondja: A fővállalkozó a beruházás megvalósítása során kötött volt a gépbeszerzések tekintetében eredeti ajánlatához, amelyek a jelenleg legmagasabb műszaki minőségi követelményeket kielégítő berendezéseket tartalmazza. Ezek beszerzési ára a hasonló berendezések között a magasabb árkategóriában van. Itt konkrétan leírja, hogy milyen típusú és milyen országból származó berendezésekről van szó. Ez azt jelenti, hogy valami nincs rendben. Nyilván, ha nem igaz az, amit adott esetben a fővállalkozó állít, akkor a bonyolítónak a megfelelő intézkedéseket meg kellett volna tenni. Ellenben ha az hibádzik, amit a javaslat bevezetése állít, akkor viszont a fővállalkozónak kell, ha más nem, jogi úton ezt megcáfolni. Valami nincs rendben.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tényleg valami nincs rendben. Világosan elmondta Fejes úr, szerintem a TV nézők világosan értették ebben a városban azt, hogy itt egy olyan tenderről volt szó, hogy előbb megtenderezették, utána lett ez megtervezve, és utána lett meghatározva, hogy honnan kell hogy származzanak ezek a berendezések. Szerintem világosan elmondta, példákat is mondott. Nem tudom, hogy ezt miért nem lehet megérteni. Nem vagyok ebben a kérdésben szakértő, szerintem Antal képviselőtársam sem, valószínűleg jobban fel van ebből a dologból készülő, de számomra magától értetődő volt, hogy ha az önkormányzat megbízza azt, aki később üzemeltetni fogja, hogy azt az ellenőrcsapatot, amelyik megnézi, hogy úgy készület-e el, és abban a minőségben, ami nekünk a legjobb és legkevesebb kár, vagy veszteség ér

bennünket, ezzel bízunk meg. Hát a saját nyakát dugja a hurokba. Nem értem, hogy ez miért probléma? Kérem képviselőtársaimat, hogy ezt a javaslatot fogadják el. A gazdasági bizottság megtárgyalta, egyhangúlag támogatta.

### **Antal Lajos képviselő:**

Lehet, hogy túlzottan értetlen vagyok, ha erről van szó, akkor mindenkitől szíves elnézést kérek, de elképzelhető, hogy nem egészen így van. Egyrészt. A másik, az is érdekes továbbra is, hogy miként fordulhat elő, hogy fut egy projekt, egy több mint két milliárdos beruházás és közben megszakad az ellenőrzés folyamata azért, mert a hivatalban átszervezés volt. Ez azt jelenti, hogy a hivatal is rettenetesen nagyot hibázott. Ennek a felelőseire érdemes lenne részletesen kitérni. Ment a projekt, a hivatal változott, iroda megszűnt, az emberek pedig nem folytatták a munkájukat. Normális helyeken ezt nem így szokás csinálni. Ez az újabb nagy hiba az ügyben. Emiatt ügyrendi javaslatom Tisztelt Hölgyeim és Uraim, hogy ezt a kérdést vegyünk le napirendről, mert nincs miben dönteni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Antal képviselő úr ügyrendi javaslattal élt, hogy a tárgyalt pontot vegyünk le napirendről. Kérem, aki ezzel egyetért, az igen gombot nyomja meg.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Lajos javaslatát, mely szerint a 6. napirendi pontot a közgyűlés ne tárgyalja - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Pók Ferenc) – nem fogadta el.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Nem kaptam sem Öntől, sem pedig Rohonczi képviselőtársamtól arra vonatkozóan semmiféle állásfoglalást, hogy most ez a határozati javaslat az eredeti szerződés megváltoztatását jelenti? Még egyszer mondom, itt lebonyolítóként Fejes László ügyvezető igazgató a megnevezett személy, amit a beruházást finanszírozó grémiumokkal írt alá, ha jól emlékszem Szekeres alpolgármester úr, aki akkor helyettesítette Kovács Pál polgármestert. Ezért most itt szerződésmódosításról akarunk megint suttyomban valamit elintézni. Ez egyszerűen elfogadhatatlan.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Két különböző dologról beszélnek. Amit Fejes László felvetett az, hogy a megrendelő által aláírt szerződésnek nem mindenben megfelelő kivitelezés történt. Éppen az ablakokat hozta fel példaként. Ennek következtében kétségkívül az az ember benyomása, hogy több mint kétmilliárdos beruházás - úgymond - műszaki ellenőrzése nem volt megoldva ez alatt a durván másfél év alatt, amióta a beruházás folyik. Az is meglepő, és ezt Fejes Lászlónak el kell hinni, mert miért ne mondana igazat, ő többször jelezte, hogy a kivitelezés során ezek az anomáliák, problémák jelentkeznek. Ha jól értem, akkor a kivitelezés során nem történtek erre reagálások a város vezetői oldaláról, tehát nem oldódott meg az úgynevezett műszaki ellenőrzés. Ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy mit csinált polgármester úr és a gazdasági alpolgármester ez alatt az év alatt, amikor folyamatosan jelzik számára a műszaki hibákat és hiányosságokat és arra ők még csak nem is reagálnak - ha jól értem - és nem találják, vagy nem keresik azokat a műszaki ellenőrzési lehetőségeket, amelyek korábban megszűntek. A mai napon nem túl sokat vitatkoztunk Antal képviselőtársammal, de abban nem adok neki igazat, hogy a polgármesteri hivatal felelős ezért. Tekintettel arra, hogy egy közgyűlés politikai döntése volt, hogy azt az irodát, amelyet egyébként a szerződésbe belefoglaltak, megszüntették. Ennek következtében nem biztos, hogy az iroda döntött arról, hogy saját magát megszüntetni, és ennek következtében nem kívánja tovább ellenőrizni ezt a munkálatot. Erről a politika, illetve a többség döntött, és úgy tűnik a polgármester és a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester ezekre a problémákra nem reagált usque másfél évig, és most már azt mondja Fejes László - úgy gondolom teljes joggal -, hogy a beruházás befejezését követően mentsük ami menthető, most még legalább abban a szakaszban érjük el azokat az eredményeket, amelyeket egyébként egy műszaki ellenőrzés során el lehet érni. Ez így nincs rendben, ezért én is úgy gondolom, hogy ennek vannak felelősei. Az nem biztos, hogy munkajogi felelősök, de politikai felelősök biztosan vannak.

### **Vass János képviselő:**

Túl nagy vita kerekedett ebből az egyszerű és jó szándékú előterjesztésből, ezért a 2. oldal 4. bekezdésében lévő öt sort felolvasom, hogy miről szól a dolog. „A szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei kijelölt üzemeltetőjének észrevételei sokszor nem úgy érvényesültek, ahogyan az elvárható lett volna, mert intézkedési jogosultsága csak az alkalmazásában lévő, a fővállalkozói szerződésben megjelölt műszaki ellenőre, illetve konzulensei révén az építési naplóba történő bejegyzések által volt.” Fordítsuk le magyarra miről van szó. Az üzemeltető észrevesz valami hibát és nincs intézkedési jogosultsága. Ő felfedte azt, ami az építés közben nem derült ki. Kénytelen szólni annak a műszaki ellenőrnek, aki szintén nem vette észre - lehet, hogy négy hónappal ezelőtt, lehet hogy egy évvel ezelőtt -, hogy írja be utólag az építési naplóba, hogy foganatja legyen a dolognak. Rövidre zárnánk a dolgot, ha megbízzuk, akkor ő rögtön intézkedhet. Nem tudom, hogy mi a probléma ezzel a határozati javaslattal, mert ilyen egyszerű a dolog az én



olvasatomban. Lehet a kákán csomót keresni, de valójában ez a határozati javaslat erről szól.

**Almási Zsolt képviselő:**

Kérem jegyző úr állásfoglalását, hogy ez a határozati javaslat a különleges szerződési feltételekben lefektetett szerződés megmásítását jelenti-e? Igen, vagy nem, hiszen ott lebonyolítónak, tehát felelős embernek Fejes László már egyszer fel volt tüntetve. Természetes-e az a két szerződés, amire itt a szerződés hivatott, mind a kettő teljesen helyénvaló.

**Dr. Tóth István jegyző:**

Alaposan átolvasva az előterjesztést, és meghallgatva igazgató úr ezzel kapcsolatos észrevételét, azt kell mondanom, hogy nem teljes mértékben tisztázott előttem az a néhány hónap - ha jól érttem néhány hónapos időszakról van szó -, amikor is a városgazdálkodási iroda létrejöttével összefüggésben úgy tűnik néhány hónapos időszakra a műszaki ellenőrzés - legalábbis részben - nem volt biztosítva. Azért mondom, hogy csak részben nem volt biztosítva, mert a hivatalban dolgozó két munkatársunk, a szerződésben konzulensi munkakörben megjelölt, és a villamossági szakember továbbra is a hivatalnál dolgozik. Ezek szerint el kell higgyem, hogy néhány hónapig a dolognak ez a része, legalábbis jogilag nem volt rendezett, nem volt szerződés a volt hivatali alkalmazottakkal. A dolog másik része, ami a szerződés mellékletéből kiolvasható, a lebonyolító sor alatt gyakorlatilag két intézmény, illetve személy nevesített. Az egyik a korábbi irodavezető úr, akinek a jogutódja mint irodavezető, a városgazdálkodási iroda vezetője. Nyilvánvalóan adminisztratívum nem történt meg a név átvezetése, neki kellene szerepelnie itt. A másik lebonyolító pedig a szerződés szerint Fejes úr ügyvezető igazgatói beosztásban. Tehát, ha a szerződést nézem, az én értelmezésemben a városfejlesztési iroda jogutódja a városgazdálkodási iroda vezetője az egyik képviselő az önkormányzat részéről, mint a lebonyolító, a másik személy pedig Fejes László ügyvezető igazgató úr. Ha ezt a jogi helyzetet összevetem az előbb Vass képviselő úr által idézettekkel, akkor számomra is kissé nehezen értelmezhető, hogy Fejes úr, mint lebonyolítóként megjelölt személy, miért nem tudta érvényesíteni az üzemeltető szempontjait, hiszen két társlebonyolító van nevesítve a szerződésben.

**Almási Zsolt képviselő:**

Nem szívesen pontosítom jegyző urat, ugyanis Gál Zoltán irodavezető úr, mint irodavezető valóban megszűnt, de ő megbízást kapott továbbra is ennek a

feladatnak az ellátására, mint ahogy Fejes László úr is. Annyiban vitatkoznék jegyző úr által elmondottakkal, hogy jogutód intézmény, mármint Gál Zoltán városfejlesztési irodavezető úr személyét tekintve nincs. Kifejezetten azt kérdeztem, hogy egyoldalú szerződés módosításként - igen, vagy nem választ vártam – értelmezhető-e, hogy az eredeti szerződés, egyoldalú szerződés módosításaként értelmezhető-e az elénk terjesztett határozati javaslat, hiszen ez a határozati javaslat ellenkezik azzal, ami a különleges szerződési feltételekben már rögzített és amelyben ugyanez a személy benne van.

**Dr. Tóth István jegyző:**

Nem voltam annyira képben, mint amennyire Almási képviselő úr, hiszen ő a közgyűlés meghatalmazott képviselője és a munkacsoport vezetője, ha nem tévedek. A megbízási szerződésről nem tudtam. A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján annyit elmondhatok, hogy mindenesetre pontosításra szorul a melléklet, hiszen itt egyértelműen a városfejlesztési iroda vezetője van nevesítve, új szerződési melléklettel nem találkoztam. Ezen a függeléken át kellene vezetni, hogy már nem a városfejlesztési iroda vezetője Gál Zoltán úr, hanem Gál Zoltán úr, mint szakértő a lebonyolító egyik képviselője. Ez a jogi helyzet, véleményem szerint kezdeményezni kell a szerződés függelékének olyan módon való módosítását, hogy itt Gál Zoltán úr neve szerepeljen, mint szakértő, ha ez a közgyűlési akarat. A másik oldalon pedig úgy gondolom, hogy nincs szükség külön szerződésmódosításra, mert ebben a szerződésben Fejes László ügyvezető igazgató úr neve szerepel, mint társlebonyolító neve. Más kérdés, hogy helyes-e ez a megoldás, mert adott esetben éppen a felelősség tűnhet el. Ha célszerűségi szempontból nézem, akkor olyanfajta jogi megoldást tudnék elképzelni, amikor is egy személy van nevesítve lebonyolítóként, ahhoz pedig egy ilyen tartalmú előterjesztés kellene. Most egyértelmű választ adtam?

**Almási Zsolt képviselő:**

Ez egyértelmű válasz volt, csak az a baj, hogy az elénk került határozati javaslat, illetve az egész előterjesztés nem ezt tartalmazza. Miután ezeknek a szerződési feltételeknek valamiféle megváltoztatásához, szerintem egyeztetni kellett volna az érdekeltekkel is, és azokat a nyilatkozatokat is, hogy mi felelősen dönteni tudjunk ebben a dologban. Továbbá azt is javasolnám, amit egyébként Vass képviselőtársam mondott, hogy jó lenne ezekhez a döntésekhez megismerni azokat a műszaki ellenőri bejegyzéseket is, amelyek itt érvként szerepeltek abban a vonatkozásban, hogy ezt a lépést megtegyük. Továbbra is azt javasolnám képviselőtársaimnak, hogy teljesen képben legyünk - amit Antal képviselő úr mondott -, hogy most vegyük le, aztán szeptemberben hozzuk vissza, de akkor már megfelelően előkészítve.

**Fejes László a Dunaújvárosi Vízügyi Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Néhány megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy ez a fővállalkozói szerződés úgy érvényes, ahogy érvényes. Az én nevemet valamilyen okból, valamiért akkor odaírták. Nem vagyok az önkormányzati apparátus tagja, tehát akármilyen tevékenységemnek kellett volna lenni ebben a lebonyolítói minőségemben, akkor engem azzal meg kellett volna bízni. Ez a megbízás a mai napig hiányzik, tehát senki sem adott nekem feladatot, semmiféle megbízási szerződéssel, semmivel sem, tehát ennél fogva én csak mint üzemeltető működhetek közre ebben az egész eddig tevékenységben. Erre mondtam, hogy természetesen hajlandó vagyok erre a tevékenységre, hiszen még fővállalkozói szerződést sem kell módosítani, oda van írva a nevem. Amennyiben erre igényt tartanak, akkor kérem szépen, hogy döntsenek és bízzanak meg velem.

### **Vass János képviselő:**

Az előttünk fekvő határozati javaslat három lehetséges esetet hozhat. A határozati javaslat elfogadása esetén az önkormányzat hátrányba kerül, semmi nem változik. Vagy mindenképpen előnyt szolgáltat az önkormányzat részére azzal, hogy megbízuk Fejes urat. Az önkormányzatnak hátránya nem származhat belőle. Nem lesz semleges a helyzet, hiszen jogot adunk a kezébe, hogy a város vagyonát védje e beruházás kapcsán. Még mindig nem értem, hogy miért rágódunk ezen már egy órája.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 269/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mint a Dunaújváros városi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei beruházója – megbízza a próbaüzemeltetést és a végleges üzemeltetést végző Dunaújvárosi Víz-

Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját a műszaki ellenőri és konzulensi csoport szakmai vezetésének irányításával, szorosan együttműködve a koordinációt végző Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájával.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Dunaújvárosi Víz – Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei műszaki átadás- átvételi eljárás időpontja”

#### **5.) Javaslat a 211/2001. (VI.14.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

#### **Cserna Gábor képviselő:**

A bizottság tegnapi rendkívüli ülésén tárgyalta a napirendet, az alábbiak szerint foglalt állást: 3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 2 fő (Almás Zsolt, Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 270/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 211/2001. (VI.14.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő 2001. július 15-ei határnapot 2001. augusztus 1-jére módosítja a határozati pont többi rendelkezésének változatlan hatályban tartása mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 211/2001. (VI.14.) KH számú határozati javaslat jelen határozati javaslat 1.) pontjával nem érintett rendelkezéseit változatlanul fenntartja.”

**6.) Javaslat a Százszorszép Óvoda átszervezésével kapcsolatos feladatok végrehajtására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth Andrásné Asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét és Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Andrásné, Lukácsné Domonyik Lúcia és Garancsi Tiborné részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Almási Zsolt) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A szavazati arányra nem emlékszem, a bizottság nem támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet már korábban véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

A 4. napirendi pontnál már jeleztem, hogy egy módosító indítványom lenne ennél a napirendi pontnál. Tudjuk mindannyian, hogy a döntés arról szól, hogy a Százszorszép Óvoda négy csoporttal folytathatná tovább ősztől a működését. Megvizsgáltuk azt, hogy milyen lehetőség van, hogy oda intézményt telepítsünk belátható időn belül. Az a két alternatíva, amit vizsgáltunk, úgy tűnik más megoldással lesz realizálva, éppen ezért egy olyan módosító indítványom lenne, hogy az ötödik csoport megszüntetését egy évvel halasszuk el. Az indítványom a következő. A határozati javaslat 1. pontját az alábbiak szerint javaslom módosítani. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a Százszorszép Óvodát 2002. augusztus 1-jei hatállyal szervezi át úgy, hogy a 2002/2003. nevelési évtől az óvodai csoport számát négyben határozza meg.

**Illéssy István képviselő:**

Ha jól értem, akkor ez az egy pont van a határozati javaslatban és nincs több.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Az 1. pontot javasoltam módosítani.

**Illéssy István képviselő:**

A többi pont értelmetlen. például az 5. pontra mi szükség van? Egyáltalán az az alapkérdésem, hogy honnan tudjuk, hogy jövőre hány gyerek iratkozik be abba az óvodába.

**Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:**

Ha a közgyűlés elfogadja alpolgármester úr indítványát, akkor csak az az egy pont lesz a határozati javaslatban. Az idei évben öt csoportja van az óvodának, ha a közgyűlés akarata az lesz, hogy a fél óvoda épület ürüljön ki, akkor négyben határozza meg a jövő évtől. Ez tulajdonképpen egybehangzik az óvodavezető kérésével is. Úgy gondolom, hogy ebben a pillanatban nem lehet alapító okirat módosítást elfogadni, hiszen ez egy későbbi dolog lesz és mindenféleképpen a közgyűlés fog arról majd dönteni egy későbbi időpontban, amikor is az új alapító okiratot elfogadja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosító indítványt bocsátom szavazásra. Pók alpolgármester úr javaslata, hogy a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a Százszorszép Óvodát 2002. augusztus 1-jei hatállyal szervezi át úgy, hogy a 2002/2003. nevelési évtől az óvodai csoport számát négyben határozza meg. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a Százszorszép Óvodát 2002. augusztus 1-jei hatállyal szervezi át úgy, hogy a 2002/2003. nevelési évtől az óvodai csoport számát négyben határozza meg.

- mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 271/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a Százszorszép Óvodát 2002. augusztus 1-jei hatállyal szervezi át úgy, hogy a 2002/2003. nevelési évtől az óvodai csoportok számát négyben határozza meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Százszorszép Óvoda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2002. augusztus 1.

**7.) Javaslat a 8. számú Napköziotthonos Óvoda és az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda összevonásából adódó feladatok végrehajtására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szűcs Vilmosné asszonyt, a 8. Sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét és Csermák Györgyné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szűcs Vilmosné és Csermák Györgyné részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két változatot tartalmaz. A közgyűlés a 3.) napirendi pontnál a „B” változat 2.) pontjának „B2” változatát fogadta el, így a jelen határozati javaslatnál csak a „B” változatról lehet tárgyalni és szavazni.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság az előterjesztést nem tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet már korábban véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a "B" változat szerinti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés



Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Husztai József), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a 8. számú Napköziotthonos Óvodát 2001. augusztus 1-jei hatállyal megszünteti, jogutód intézmény az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a megszűnő 8. számú Napköziotthonos Óvoda közalkalmazottainak továbbfoglalkoztatása a jogutód Aprók Háza Napköziotthonos Óvodában megoldott.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőinek létszámát az alábbiakban határozza meg: 1 óvodavezető, 1 óvodavezető helyettes, 1 intézményegység-vezető, ennek költségvetési fedezete az összevont intézmény költségvetésében biztosított.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő 8. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének, vezető helyettesének közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatása esetében – a magasabb vezetői, illetve a vezetői pótlékok beosztásuktól függetlenül 2001. december 31-éig folyósítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. augusztus 1-jei hatállyal az 144/1997. (VI.03.) KH számú határozattal elfogadott 8. számú Napköziotthonos Óvoda alapító okiratát, valamint a 51/2000. (III.9.) KH számú határozattal elfogadott Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda alapító okiratát hatályon kívül helyezi, ezzel egyidejűleg elfogadja a határozat mellékletét képező, a 8. számú Napköziotthonos Óvoda megszüntető okiratát és az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda módosított alapító okiratát.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 5.) pontban hozott döntésről a határozat, a megszüntető okirat, illetve a módosított alapító okirat megküldésével – nyilvántartásból történő törlés, illetve nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Fejér Megyei Területi

Államháztartási Hivatalt, valamint tájékoztassa a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatalt.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vezetője

**Határidő:** a határozat végrehajtására  
2001. július 31.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - az oktatási intézményhálózat átszervezése miatt - 2001. július 31-ei hatállyal visszavonja Szűcs Vilmosné, a 8. számú Napköziotthonos Óvoda magasabb vezetői megbízását, egyben hatályon kívül helyezi a 153/1997. (VI. 03.) KH számú határozatot.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - az oktatási intézményhálózat átszervezése miatt- 2001. december 31-ei hatállyal visszavonja Csermák Györgyné, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda magasabb vezetőjének megbízását, egyben megbízza Csermák Györgynét azzal, hogy 2001. augusztus 1-jei és 2001. december 31-e között, a pályázati eljárás befejezéséig, az összevont intézmény magasabb vezetői feladatait lássa el.
- 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízások visszavonásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** Szűcs Vilmosné megbízásának visszavonására: 2001. július 31.  
Csermák Györgyné megbízásának visszavonására: 2001.  
december 31.

- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda óvodavezetői munkakörére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57. § (1) bekezdés i) pontja, a 138/1992. (X.08.) Korm. rend. 5. §-a, a 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

- Felelős:** - a határozat közléséért és végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási bizottság elnöke  
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 31.

- 12.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsák végre.

- Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett intézmények vezetői  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1. – augusztus-20.

**8.) Javaslat a Barátság Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lipták Gyula urat, a Barátság Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját és Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lipták Gyula, Bognár Nándor és Jankó Árpád részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején egy kiegészítő anyag kiosztására került sor, mely a határozati javaslat 11. pontjánál, a pénzügyi bizottság javaslata alapján alternatív döntési javaslatot tartalmaz. Kérem a szavazás során e kiegészítő anyagot vegyék figyelembe.

Az előterjesztés határozati javaslatának kiegészítését javasolom úgy, hogy a határozati javaslat az alábbi 17.) és 18.) pontokkal egészüljön ki:

„17.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Lipták Gyulát 2001. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 31-éig terjedő határozott időre a 138/1992. (X.08.) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdése alapján 88.400,- Ft illetménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetmény együtt) és 39.750,- Ft vezetői pótlékkal megbízza a megszűnő Barátság Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására.

18.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1.”

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság nem támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet már korábban véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

A határozati javaslat 6. pontja kakukktolás, az átszervezéshez és az átköltöztetéshez nincs köze ennek az ide betervezett költségnek, az egy teljesen más jellegű, idegen a határozati javaslattól. Kérem a határozati javaslat 6. pontját törölni.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Most kaptuk meg a kiegészítést a közgyűlés előtt a 11. pontra vonatkozóan. Jómagam elég aktívan vettem részt az utóbbi időben a Gárdonyi és a Barátság iskola közötti egyeztetésekben és amíg nem ismertem a "B" változatot, mindenképpen kezdeményezni akartam és ezt most meg is teszem "C" változat formájában, hogy egy főállású igazgatóhelyettesről legyen szó, ne egy félállásúról. Úgy emlékszem, hogy az egyeztetések során a Barátság iskola igazgatóhelyettesével és a Gárdonyi iskola igazgatójával ebben állapodtunk meg. A fél főt semmiképpen nem tudom támogatni. Ezenkívül szeretném megkérdezni Lipták igazgató urat arról, hogyan ítéli meg, amennyiben a döntésünket e szerint módosítjuk, hogy egy osztály a Mórincz Zsigmond Általános Iskolába, a többi pedig a Gárdonyi Géza Általános Iskolába menjen át. Akkor biztosítva lesz-e az a szándék, ami vezérelt bennünket, amikor a pedagógus kollektíva kezdeményezésére dolgoztuk ki ezt a módosító javaslatot, vagyis tényleg remélhető-e az, hogy az iskola magja, többsége együtt marad, mert ez volt a szándék, amikor a közelben lévő iskolák helyett inkább egy távolabb lévő iskolát próbáltunk kijelölni. A jelenleg előttünk fekvő előterjesztés ezt az alternatívát tartalmazza.

**Lipták Gyula a Barátság Általános Iskola igazgatója:**

Nincs értékelhető információm a szabadságok miatt, csak az, ami a befejezéskor volt a tanév végén. Azt írásban leadtam. Fél információim vannak, amelyekre nem lehet támaszkodni, eltekintenek attól, hogy erre válaszoljak, mert egyszerűen nem tudnék érdemben olyat mondani, ami használható lenne. Nem tudom, hogy mi történt a nyáron. Azt tudom, hogy irodavezető asszonynak leadtam azt az anyagot, hogy kik szándékoznak elmenni végkielégítéssel, ezeket tudom ebben a pillanatban. Ha visszajönnek a kollégák, akkor tudok erre válaszolni. Nincs tudomásom róla, hogy változás lett volna. A programmal kapcsolatban örömmel hallom, én kettőt mondtam, meggyőződésem, hogy amit mi három vezetővel csináltunk 10 éven át és nagyon komoly munka volt, rendkívüli segítség volna, ha ez az egy fő és még mellé adni, mert legalább a kifutást meg kell adni. Borzasztó nehéz lesz majd összehangolni a két iskolának a dolgait. Tudom azt, hogy mik lesznek majd a gyerekek között és azt nagyon nehéz lesz kezelni, ezért több segítséget adnék most az első évben mindenképpen Bognár igazgató úrnak, mert úgy gondolom, hogy akkor jobban tudja kezelni ezt a problémát. Erre szeretném a figyelmüket felhívni.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az általam ismertetett 17. és 18. kiegészítő pontokat bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 17. és 18. pontja a következő legyen: 17.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Lipták Gyulát 2001. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 31-éig terjedő határozott időre a 138/1992. (X.08.) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdése alapján 88.400,- Ft illetménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetmény együtt) és 39.750,- Ft vezetői pótlékkal megbízza a megszűnő Barátság Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására. 18. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A 11. pont "A", "B" és "C" változatára fogunk szavazni. A "C" változatot az alpolgármester úr javasolta, amely úgy szól, hogy "Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskolában 2001. szeptember 1-jétől engedélyezi további egy főállású igazgatóhelyettes és egy fél állású adminisztrátor alkalmazását, ennek költségvetési fedezetét a megszűnő Barátság Általános Iskola költségvetéséből kell biztosítani."

Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 11. pontjának "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A 11. pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 11. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), ellene szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A "C" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 11. pontjának "C" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott

2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Vass képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja kerüljön törlésre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az így kialakult határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 273/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a Barátság Általános Iskolát 2001. augusztus 1-jei hatállyal szünteti meg, az intézmény jogutódja a Gárdonyi Géza Általános Iskola és a Móricz Zsigmond Általános Iskola.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 2/a pontja második mondatát az alábbi szövegre módosítja:



"A tanulók a Gárdonyi Géza Általános Iskolában és a Móricz Zsigmond Általános Iskolában kerülnek elhelyezésre."

A határozat e ponttal nem érintett pontjai továbbra is hatályban maradnak.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő Barátság Általános Iskola tanulócsoportjait a 2001/2002-es tanévtől a következő iskolákban helyezi el:
- a Gárdonyi Géza Általános Iskolába az 1.a; 3.a; 4.a; 4.b; 5.a; 6.a; 6.b; 7.a; 7.b; 8.a; 8.b,
  - a Móricz Zsigmond Általános Iskolában a 2.a osztályt.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Barátság Általános Iskola igazgatója

a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatója

a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére: 2001. július 31.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Barátság Általános Iskola átköltöztetéséhez szükséges összeget - várhatóan - 330.000,- forintot a 8/2001. (II. 16.) KR számú rendelet 14. § (2) bekezdés f.) pontjában megjelölt keret terhére biztosítja (általános tartalék- intézmények racionalizálásával kapcsolatos többletkiadások) azzal, hogy a felmerült tényleges költségek ismeretében kerül kifizetésre a szükséges összeg.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskola átalakításához szükséges összeget - várhatóan - 4.333.500,- forintot a 8/2001. (II. 16.) KR számú rendelet 14. § (2) bekezdés f.) pontjában megjelölt keret terhére biztosítja (általános tartalék- intézmények racionalizálásával kapcsolatos többletkiadások) azzal, hogy a felmerült tényleges költségek ismeretében kerül kifizetésre a szükséges összeg.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a megszűnő Barátság Általános Iskola dolgozói közül –a tervezet értelmében- 9 tanító, 16 felsős tanár továbbfoglalkoztatása megoldott, 1 tanító, 3 felsős tanár, egy félállású gyermekvédelmi felelős és 9 technikai dolgozó közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség (összesen 14 fő). A közgyűlési döntést követően változás történhet e kérdésben.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6.) pontban jelzett 14 fő felmentésére, végkielégítés kifizetésére- az előzetes számítások alapján- 6,53 millió forintot különít el céltartalékban az általános tartalék terhére azzal, hogy a felmerült tényleges költségek ismeretében kerül kifizetésre a szükséges összeg.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozat 4., 5., és 7. pontjában foglalt döntéseket a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen koncepcionális döntés alapján biztosított költségkeret terhére a szükséges kifizetéseket hajtassa végre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja, illetve a kifizetésekre 2001. szeptember 13.

- 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő Barátság Általános Iskola igazgatójának, igazgatóhelyetteseinek és gazdaságvezetőjének, közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatásuk esetében - a magasabb vezetői, illetve a vezetői pótlékok beosztásuktól függetlenül 2001. december 31-ig folyósítja.
- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskolában 2001. szeptember 1-jétől engedélyezi további egy főállású igazgatóhelyettes és egy fél állású adminisztrátor alkalmazását, ennek költségvetési fedezetét a megszűnő Barátság Általános Iskola költségvetéséből kell biztosítani.
- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Barátság Általános Iskola megszüntető okiratát 2001. augusztus 1-jei hatállyal elfogadja és egyben hatályon kívül helyezi az intézmény 144/1997. (VI.03.9 KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát.

- 12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskola és a Móricz Zsigmond Általános Iskola alapító okiratait hatályon kívül helyezi 2001. augusztus 1-jével és helyette e határozat mellékletét képező alapító okiratokat fogadja el.
- 13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 11-12. pontokban hozott döntésekről a határozat, a megszüntető, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásból való törlés, illetve nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Fejér Megyei Terület Államháztartási Hivatalt, valamint a határozat megküldésével tájékoztassa a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatalt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

- 14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Barátság Általános Iskola ingó vagyonának megosztására vonatkozó - e határozat mellékletét képező - tervezetet elfogadja.
- 15.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsák végre, biztosítsák, hogy a dolgozók az intézkedések végrehajtása időszakában rendelkezésre álljanak.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett intézmények vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1. -  
augusztus 20.

- 16.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Lipták Gyulát 2001. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 31-éig terjedő határozott időre a 138/1992. (X.08.) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdése alapján 88.400,- Ft

illetménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetmény együtt) és 39.750,- Ft vezetői pótlékkal megbízza a megszűnő Barátság Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására.

17.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1.”

**9.) Javaslat a József Attila Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok, illetve az Arany János Általános Iskola és a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola gazdálkodási szempontból történő összevonása végrehajtásából adódó feladatok végrehajtására.**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Miklós urat, a József Attila Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját és Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Miklós, Juhász József és Horváthné Nagyszöllősi Magdolna részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés elején egy kiegészítő anyag kiosztására került sor, mely "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz a pénzügyi bizottság javaslata alapján.

Az előterjesztés határozati javaslatának kiegészítését javaslom a következők szerint:

A határozati javaslat "A" változata 9. ) pontjának vezetői pótlékban részesülők körének kibővítését javaslom a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola gazdaságvezetőjével.

Az "A" változat 9. pont a következők szerint alakul:

„9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő József Attila Általános Iskola igazgatójának, igazgatóhelyettesének és gazdaságvezetőjének, valamint a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola gazdaságvezetőjének, közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatásuk esetében - a magasabb vezetői, illetve a vezetői pótlékok beosztásuktól függetlenül 2001. december 31-ig folyósítja.”

Javaslom továbbá, hogy a határozati javaslat "A" változata az alábbi 15.) és 16.) pontokkal egészüljön ki, illetve a "B" változat elfogadása esetén a határozatban e pontok 13. és 14. pontként szerepeljenek.

„15.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy Miklós 2001. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 31-éig terjedő határozott időre a 138/1992. (X.08.) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdése alapján 72.100,- Ft illetménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetmény együtt) és 39.750,- Ft vezetői pótlékkal megbízza a megszűnő József Attila Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtásával.

16.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1.”

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság sem az "A", sem a "B" változatot nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Az Ön által javasolt 15. ponthoz annyit szeretnék elmondani, hogy az oktatási iroda igyekezett egyeztetést folytatni Nagy Miklós igazgató úrral, de nem érték utol. Azt javasolnám, hogy úgy kerüljön az egy hónapos megbízás a határozati javaslatba, hogy amennyiben Nagy Miklós nem vállalja, akkor Marosi Lászlóné, az intézmény igazgatóhelyettese legyen megbízva erre az egy hónapra. A másik, hogy a "B" változatban szerepel, hogy az Arany János és a Kőrösi Csoma Sándor iskola gazdasági integrációját egy évvel elhalasztanánk. Kérdezném az oktatási iroda vezetőjét, hogy milyen előkészítettségi fokon van most a két iskola gazdasági integrációja, mit tud erről mondani, mennyire szerencsés ezt most meglépni, ő hogy látja.

**Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:**

Az anyag végén szerepel az iskola alapító okirata, amelyben az kerül megállapításra, hogy részben önálló költségvetési szerv lenne a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola a 119. KH. függvényében. Ennek a bizonyos előterjesztésnek még kell, hogy legyen folyamánya, a közgyűlésnek kell pontosan döntenie arról, hogy milyen jogköröket hova telepít az intézményvezető esetében, hogy mi felett rendelkezhet és mi felett nem. Ez külön közgyűlési döntést igényel és a nyáron már nincs több közgyűlés.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Még egy kérdésem lenne, az átszervezésre vonatkozóan is igaz az, hogy csak tanévhez kötődően lehet az átszervezést megtenni, vagy naptári év szerint is.

**Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:**

Az oktatási törvény úgy fogalmaz, hogy intézményt átszervezni ebben a két hónapban lehet, júliusban, augusztusban. Úgy gondolom, hogy az intézmény önálló költségvetési mivoltának megszüntetése szintén ebbe a kategóriába tartozik.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Akkor felvállalva ezt a dolgot és az intézmények javaslatát, azt kezdeményezem, hogy a "B" változatot fogadjuk el, ami gyakorlatilag egy évvel a gazdálkodási integrációt eltolja. Ez lehetőséget ad arra is, hogy a két befogadó intézmény viszonylag konszolidált körülmények között tudja a József Attila Általános Iskola tanulócsoportjait és pedagógusait fogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Először a polgármesteri módosító indítványokat bocsátom szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit Pók alpolgármester úr tett, hogy abban az esetben, amennyiben Nagy Miklós igazgató úr nem vállalja, akkor erre az időszakra az intézmény igazgatóhelyettesét bízza meg a közgyűlés. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő két ponttal ("A" változat esetén 15., 16. pontként, "B" változat esetén 15., 16. pontként): 15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy Miklós 2001. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 31-éig terjedő határozott időre a 138/1992. (X.08.) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdése alapján 72.100,- Ft illetménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetmény együtt) és 39.750,- Ft vezetői pótlékkal megbízza a megszűnő József Attila Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtásával. Amennyiben Nagy Miklós igazgató a megbízást nem vállalja, akkor a feladatok végrehajtására Marosi Lászlóné, az intézmény igazgatóhelyettese kap megbízást. 16. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almásai Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az "A" változat 9. pontjára tett javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "A" változatának 9. pontja a következő legyen: „9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő József Attila Általános Iskola igazgatójának, igazgatóhelyettesének és gazdaságvezetőjének, valamint a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola gazdaságvezetőjének, közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatásuk esetében - a magasabb vezetői, illetve a vezetői pótléket beosztásuktól függetlenül 2001. december 31-ig folyósítja.” - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János). ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál)- elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az "A" és "B" változatról fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Szász Antal), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 9 fő



Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 274/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a József Attila Általános Iskolát 2001. augusztus 1-jei hatállyal szünteti meg, az intézmény jogutódja a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és az Arany János Általános Iskola.
- 1.) b.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján 2002. augusztus 1-jei hatállyal gazdálkodási szempontból összevonja az Arany János Általános Iskolát és a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolát. Az összevont gazdasági szervezetet az Arany János Általános Iskolában helyezi el.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő József Attila Általános Iskola tanulócsoportjait a 2001/2002-es tanévtől a következő iskolákban helyezi el:
- a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolába 9 osztály kerül : az 1.a, 3.a, 4.a, 4.b, 5.b, 6.a, 6.b, 7.a, 8.b osztály,
  - az Arany János Általános Iskolába 3 osztály kerül át: az 2.a; 5.a és a 8.a osztály.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a József Attila Általános Iskola igazgatója

a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója

az Arany János Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő :** a határozat közlésére: 2001. július 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Általános Iskola átköltöztetéséhez szükséges összeget - várhatóan - 330.000,- forintot a költségvetés általános tartalék vis maior kerete terhére biztosítja azzal, hogy a felmerült tényleges költségek ismeretében kerül kifizetésre a szükséges összeg.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a megszűnő József Attila Általános Iskola dolgozói közül - a tervezet értelmében - 10 tanító, 13 felsős tanár továbbfoglalkoztatása megoldott, 1 napközis nevelő továbbfoglalkoztatása feltételes, 1 nyugdíjas tanító és 8 technikai dolgozó közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség (összesen 9 fő) azzal, hogy a közgyűlési döntést követően változás történhet e kérdésben.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4.) pontban jelzett 9 fő felmentésére, végkielégítés kifizetésére - az előzetes számítások alapján - 4,16 millió forintot különít el céltartalékban az általános tartalék vis maior kerete terhére azzal, hogy a felmerült tényleges költségek ismeretében kerül kifizetésre a szükséges összeg.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozat 3., 5. pontjában foglalt döntéseket a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen koncepcionális döntés alapján biztosított költségkeret terhére a szükséges kifizetéseket hajtassa végre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja, illetve a kifizetésekre 2001. szeptember 13.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megszűnő József Attila Általános Iskola igazgatójának, igazgatóhelyettesének és gazdaságvezetőjének, közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatásuk esetében - a magasabb vezetői, illetve a vezetői pótlékok beosztásuktól függetlenül 2001. december 31-ig folyósítja.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Általános Iskola megszüntető okiratát 2001. augusztus 1-jei hatállyal elfogadja és egyben hatályon kívül helyezi az intézmény 144/1997. (VI. 03.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát.

- 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola 113/1999. (V. 04.) KH számú határozattal és az Arany János Általános Iskola 198/1998. (VII. 07.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratait hatályon kívül helyezi 2001. augusztus 1-jével és helyette e határozat mellékletét képező alapító okiratokat fogadja el.
- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 8-9. pontokban hozott döntésekről a határozat, a megszüntető, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásból való törlés, illetve nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Fejér Megyei Terület Államháztartási Hivatalt, valamint a határozat megküldésével tájékoztassa a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatalt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Általános Iskola ingó vagyonának megosztására vonatkozó - e határozat mellékletét képező - tervezetet elfogadja.
- 12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsák végre, biztosítsák, hogy a dolgozók az intézkedések végrehajtása időszakában rendelkezésre álljanak.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1. -  
augusztus 20.

- 13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy Miklós 2001. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 31-éig terjedő határozott időre a 138/1992. (X.08.) Korm. rendelet 5.§ (16) bekezdése alapján 72.100,- Ft illetménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetmény együtt) és 39.750,- Ft vezetői pótlékkal megbízza a megszűnő József Attila Általános Iskola megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtásával. Amennyiben Nagy Miklós igazgató a megbízást nem vállalja, akkor a feladatok végrehajtására Marosi Lászlóné, az intézmény igazgatóhelyettese kap megbízást.
- 14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közzétételére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1.”

**10.) Javaslát a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi tagintézményének megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására, illetve a Pentele Közoktatásáért Közhasznú Alapítvány kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két változatot tartalmaz, amely alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az előterjesztést a bizottság nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet már korábban véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi tagintézményét 2001. augusztus 1-jei hatállyal szünteti meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi tagintézményének 4 alsó tagozatos tanulócsoportját a 2001/2002-es tanévtől az anyaintézetben helyezi el.

**Felelős:** - a határozat közléséért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:  
a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére: 2001. július 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi tagintézményének átköltöztetéséhez szükséges összeget - várhatóan - 105.000,- forintot a költségvetés általános tartalék vis maior kerete terhére biztosítja azzal, hogy a felmerült tényleges költségek ismeretében kerül kifizetésre a szükséges összeg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozat 3. pontjában foglalt döntést a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe, egyben

felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen koncepcionális döntés alapján biztosított költségkeret terhére a szükséges kifizetéseket hajtassa végre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja, illetőleg a kifizetésekre 2001. szeptember 13.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi tagintézménye igazgatóhelyettesének közalkalmazottként történő továbbfoglalkoztatása esetében a vezetői pótlékot beosztásától függetlenül 2001. december 31-ig folyósítja.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szórád Márton Általános Iskola alapító okiratát hatályon kívül helyezi 2001. augusztus 1-jével és helyette e határozat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 6. pontban hozott döntésekről a határozat, illetve az alapító okirat megküldésével –nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Fejér Megyei Terület Államháztartási Hivatalt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmény vezetőjét, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsa végre, biztosítsa, hogy a dolgozók az intézkedések végrehajtása időszakában rendelkezésre álljanak.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmény vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1. - augusztus 20.

Szünet.

Szünet után:

### **11.) Javaslát a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóhelyettesét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gombot nyomja meg.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss Miklósné számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt képviselőtársaim! Az ülés elején egy kiegészítő anyag került kiosztásra, amely az oktatási bizottság javaslata alapján egy „B” és egy „C” változatot is tartalmaz. Kérem, hogy a szavazás során ezt is vegyék figyelembe.

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Cserna Gábor képviselő:**

Az oktatási bizottság a tegnapi rendkívüli ülés során ezt a napirendet is megtárgyalta és az új változat a bizottság elnökének javaslatára került be az anyagba „B” változatként. Tehát, hogy Kiss András kapjon igazgatói megbízást 2001. augusztus 1. és 2002. július 31. közötti időszakra. Az időpont indoklása a hosszabb időpont, amelyet a tanév folyamatossága szempontjából jelöltem meg módosító indítványomban. A bizottság ezt a javaslatot 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta. A mostani anyagban szerepel egy „C” változat is, szintén az előző indokok alapján, egy hosszabb megbízással Kiss Miklósné általános igazgatóhelyettes esetében 2002. július 31-ig. A bizottság ezt a módosító indítványt, az időpont meghosszabbítását július 31-ig, 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. A határozati javaslat „C” változatáról 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett foglalt állást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Indokolni szeretném Kiss András nevének felmerülését az oktatási bizottságon. Miért éltem ezzel a javaslattal? Kiss András a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója 16 éve. Szakmai, oktató-nevelői munkájáért „Németh László” kitüntetésben részesült a 2000. évben. Az 1993. évi LXXIX. közoktatásról szóló törvény értelmében véleményezési joga van a tantestületnek, az intézmény össz dolgozói állományának, a Szórád Márton Általános Iskola Diák Önkormányzatának, szülői szervezetének, és ha működik, akkor az iskolaszéknek. Ez alapján a tantestület 95 %-ban támogatja Kiss András igazgatói pályázatát. Hozzá kell tenni, hogy ugyancsak támogatják a szülő szervezetek, valamint a Diák Önkormányzat diák képviselői. Kérdezem Tisztelt Közgyűlés, hogy miért van szükség akkor egyáltalán annak a játéknak az eljátszására, hogy egy tantestület, egy intézmény dolgozója véleményezheti a diákokkal, illetve a szülőkkel együtt egy igazgatói pályázatot abban az esetben különösen, ha nincs is más pályázó. Így kapott Kiss András 95 %-os támogatást. Engedjék meg, hogy mivel a Polgári Páholy ennél a napirendnél sem kapott tanácskozási jogot, felolvassam Koszi Ferenc úr levelét, aki a Polgári Páholy elnöke, és Pók Ferenc alpolgármester úrhoz szeretné címezni a következő gondolatokat: „Tisztelt Alpolgármester Úr! Rendkívüli módon sajnálom, hogy a mai közgyűlésen nem tudok személyesen részt venni - bár azóta megérkezett Koszi úr -, de szeretnék ebben a formában reagálni a 7Közlap mai számában megjelent cikkére. Először idézném az Ön egyik mondatát; „Ha Kiss András nem lenne képviselő, akkor nem lenne használható kampány célra sem.” Ezzel Ön teljes mértékben alátámasztja azt a meggyőződésemet, miszerint a „Kiss András ügy” az Önök kampányának részét képezi. A továbbiakban két



észrevételemet közölném Önnel, mert a cikkében meg nem nevezett dezinformátor Önt súlyosan félretájékoztatta. A jövőben azt tanácsolnám Önnek, hogy ne higgyen el neki semmit. Az első: Az újtelepi iskola vezetőjének tavalyi felmondása, ellentétben azzal, amit Ön írt, az igazgató úr nem megvált, hanem elfogadta vezető kollégájának felmondását. A második állítás, mely szerint Ön azt mondja, hogy „a másik kollégát azért távolította el a tantestületből az igazgató, mert ő volt az, aki nem támogatta az alapítványi működést”. Az alapítványi működés ellenzői hatan voltak. Sántít tehát ez a megjegyzés, és érthetetlen lenne, hogy miért csak egyet bocsátott el közülük. Az Igazság az, hogy az említett kolléganővel szemben komoly szakmai, és még komolyabb emberi problémák merültek fel. Ön, alpolgármester úr, mint a gazdasági élet résztvevője pontosan tudja azt, hogy egy rossz bolti eladó milyen súlyos anyagi károkat tud okozni a tulajdonosnak. Ez hatványozottan igaz egy pedagógusnál, aki egy gyereket egész életére meg tud nyomorítani. Azt hiszem, hogy a tények ismeretében a szavazáskor Önnek is és képviselőtársainak is könnyebb lesz a döntést meghozniuk, miszerint az egyetlen jó választás a jelenlegi igazgató pályázatának elfogadása, tehát ez esetben megbízásának elfogadása. A FIDESZ Magyar Polgári Párt frakciójának nevében támogatom Kiss András megbízását 2001. augusztus 1-től, 2002. július 31-ig.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Ez a témakör és ez a napirend Dunaújváros lakosságát kéretlenül, hívatlanul egy időutazásra invitálja. Ennek a kérdésnek az intézése, kezelése, visszarepít bennünket az 1940-es, 1950-es évek közepére, amikor egy központi politikai akarat eldönti, vagy eldönthette abban a korszakban - amit úgy gondolom, senki nem kíván vissza -, hogy ki alkalmas vezetőnek, ki lehet ebben az országban sikeres ember, és ez a döntés minden esetben a központi akarathoz való viszonyulás, azaz pártpolitikai alapokon történt. Mi úgy gondoltuk, hogy 1990. évet, a rendszerváltozást követően ezt a korszakot egyszer s mindenkorra elfelejthetjük. Ez Dunaújvárosban nem történhetett meg. Itt van. Úgy gondoltuk, hogy a rendszerváltozást követően a szakmai teljesítmény, az emberi hozzáállás, az emberi tisztesség és méltóság kiemelkedő szerepet fog kapni a politikai életben és a közéletben. Nem így van. A szocialista párt és az őt támogató kisebbség kifejezetten választási kampány és választási alapon dönt egyes emberek életéről, sorsáról, egyes közösségek életéről, sorsáról azon az alapon, hogy a politikájukat támogatja, vagy elveti. Ha most Kiss András a szocialista párt tagja lenne, abban az esetben ez a téma nem lenne téma, nem lenne napirenden. Ebben a városban szabadon és korlátozás nélkül lehet ebben a szituációban az emberek méltóságát, az emberek szakmai tekintélyét, az eddig kivívott, úgymond elismertséget sárba és semmibe venni. Ez folyik, ez fog történni és ez történt eddig is. Jellemző arra, hogy milyen politikai közhangulatot és egyáltalán, milyen közéleti közhangulatot hoz ez létre. Ha Kiss András személyét elfelejtjük, ugyanis őrá, mint bárkiről, bárkinek meg lehet a véleménye, de az

eljárást minden tisztességesen gondolkodó dunaújvárosi embernek el kell ítélnie, különösen a közvetlenül érintett szakmai közösséget. Ennek ellenére olyan félelem légkörét és olyan politikai légkört hoztak Önök létre, amikor nincs az anyaghoz csatolva valamennyi igazgató, valamennyi pedagógus tiltakozó levele, nem Kiss András személye vonatkozásában, hanem az egész politikai eljárás vonatkozásában. Ezt azért teszik, mert egyébként ez a véleményük, hogy gusztustalan és visszataszító. Ennek ellenére ebben a városban nem merik felvállalni nyíltan ezt a véleményüket, hogy Önöket egyszer s mindenkorra elítélik ezen politikai megközelítés miatt. Úgy gondolom, hogy ma még ezt helyrehozhatják. Az illúzió elveszett, az időutazás bekövetkezett, de talán a döntés még helyrehozható és a helyzet megoldható a további feszültségek fokozása nélkül. Én is olvastam Pók Ferenc nyilatkozatát egy dunaújvárosi lapban. Teljesen méltánytalan a helyzet. Abban az esetben, ha Pók Ferenc igazat mond – nem jártam utána – és Kiss András valamilyen kollégájával, vagy igazgatóhelyettesével tisztességtelenül, embertelenül bánt volna el, azt akkor és ott, amikor az felmerült, ki kellett volna vizsgálni, és ha Kiss András felelős, akkor ott és akkor fegyelmi felelősségre kellett volna vonni. Ha pedig ez nem történt meg, mert nem kérdezték meg akkor erről a kérdésről Kiss András véleményét, akkor ne várják senkitől ebben a városban, hogy azt, amit Pók alpolgármester úr mond, igaznak fogadják el. Most pedig még méltánytalanabb, fordított a helyzet, ugyanis arról beszélünk, és gyakorlatilag felmerült az előbbi felszólalásokban, hogy a korábbi igazgatóhelyettes és egy pedagógus eltávolítása zavaros körülmények között történt meg, most meg az a probléma, hogy jelen pillanatban őket nem tudjuk meghallgatni, ennek következtében mindkét esetben féloldalas információk és féloldalas vélemények alapján hozzák meg a döntést. Nagyon szépen kérek mindenkit, aki ebben a városban a továbbiakban is nyugodtan az emberek szemébe nézve kíván élni, szálljon ki ebből az időutazásból, mert ez nagyon rossz irányba vezeti ezt a várost. Úgy gondolom, hogy ez még Önöknek sem célja, és lehetőség szerint ennek a konzekvenciáját levonva korrigálják korábbi, úgy gondolom teljesen abnormális döntésüket. Amikor - már korábban elhangzott – annak a szakmai közösségnek, annak az emberi közösségnek, ami ebben az iskolában létrejött, és hangsúlyozom, függetlenül attól, hogy Kiss Andrásról kinek mi a véleménye, egyszerűen az alap, miszerint az iskola pedagógusai, oktatói és egyáltalán, szülői munkaközösségei ily mértékben kiállnak egy ember mellett, függetlenül annak konkrét személyétől, egészen egyszerűen egy demokratikus köztestület nem tehet mást, mint amit egyébként tett minden más esetben az elmúlt közgyűlésen, amikor ilyen kérdések napirendre kerültek és ilyen támogatottságot élvezett a jelölt, csak szó nélkül, fejet hajtva és megköszönve, megszavazza az előterjesztést. Kérem szépen, felejtsék el a választásokat, felejtsék el az egész politikai motivációt, egészen egyszerűen embertelen, ami eddig történt. Nem csak Kiss Andrással szemben, hanem azzal az alkotói közösséggel, vagy munkaközösséggel szemben is, ami ebben az iskolában kialakult és létezik.

**Almási Zsolt képviselő:**

Az „A” változatban egy számomra elfogadhatatlan időintervallum szerepel. Sem szakmai, sem vezetési szempontból nem tartom szerencsésnek és ezért elfogadásra sem ajánlom azt a megoldást, hogy bárkit négy, vagy öt hónapra nevezzenek ki. Tanév közben igazgatót váltani elég szerencsétlen dolog. Nem is ez volt a város eddigi gyakorlata, tehát mindenképpen azt kérem, hogy ilyen időintervallumban ne gondolkozzanak, egyébként pedig a „B” változatot támogatom.

**Szemán József képviselő:**

Sipos úrnak figyelmébe ajánlom, hogy nézzen utána - jog ismereti hiányosak -, hogy a kisebbség mit jelent. A másik megjegyzésem, hogy a szavahihetőségét akkor erősítette volna meg, és akkor lett volna szavahihető, ha a legutóbbi alkalommal nem áll fel és nem megy ki cigarettázni akkor, amikor Kiss Andrása kellett volna szavazni. Innét kezdve az Ön által elmondottak megkérdőjelezzik azt, hogy valóban komolyan gondolja-e és komolyan mondja-e azt, amit mond.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Tisztelt Koszi Úr! Nem szerettem volna az egész ügy középpontjába kerülni, hiszen aki elolvasta azt az interjút, amit velem készítettek, abból az is kiderült, hogy úgy gondoltam, Kiss Andrászt kell támogatni pontosan abból a helyzetből adódóan, hogy ő itt van közöttünk, képviselő és ráadásul az ellenkező oldalon ül és ebből az apropóból nagyon nehéz – megítélésem szerint – objektív döntést hozni. El kívánom mondani, hogy természetesen a kampányt nem úgy értettem, ahogy Koszi úr érti, hiszen mi természetesen nem kampányfogásnak, vagy azok, akik Kiss András ellen szavaztak, nem kampányfogásként fogták ezt fel, hiszen mint mindenki tudja, ebben a városban olyanok az emberi kapcsolatok és viszonyok, hogy bizony eljutnak hozzánk információk. Sipos képviselőtársamnak persze teljesen igaza van abban, hogy tavaly kellett volna vizsgálatot indítani az igazgatóhelyetttel kapcsolatosan, illetve az idén, amikor tudomásunkra jutott, hogy az utolsó tantestületi ülésen fel lett szólítva egy pedagógus, hogy távozzon. Esetleg ezt kellett volna kivizsgálni. Kérdezem képviselő úr, vajon ebből nem lehetett volna politikai ügyet kreálni? Azt gondolom, hogy viszonylag bölcsen tudomásul vettük ezt és folyt az élet tovább, de ha rákérdeznek, egy újságíró megkérdezi tőlem, hogy miért úgy döntöttem, ahogy döntöttem, és milyen dilemmáim vannak, azt gondolom úgy korrekt, ha erre válaszolok. Ki lehetne vizsgálni azt, hogy az ideai utolsó tantestületi ülésen hogyan történt a kolléganő felszólítása, vagy nem, nem tudok arról, hogy elbocsátás történt volna. Engem úgy kerestek meg, hogy fel lett szólítva a hölgy, nem azért, mert az alapítványt nem támogatta, hanem egyéb okok lévén, hogy távozzon el az iskolából, augusztusban már ne ott kezdjen. Ön, aki jogász, pontosan tudja, hogy ilyen

felszólítást valamilyen fegyelmi eljárás, vagy egyéb után lehet megtenni. A közalkalmazotti törvénynek előírásai vannak arra, hogy hogyan lehet elbocsátani valakit különösen akkor, ha pedagógiai, szakmai munkájával vannak fenntartások. Hozzáteszem, ez az információ az előző közgyűlés előtt már birtokomban volt, de még egyszer mondom, hogy pontosan azért, mert nagyon nehéz objektívnek maradni, én támogattam Kiss András igazgatói megbízását. Az igazgatóhelyettes asszonnyal kapcsolatban igaz az, hogy nem az igazgató úr mondott fel neki, hanem elfogadta az igazgatóhelyettes felmondását. Azt gondolom, hogy mindannyiunknak van olyan kapcsolata, hogy meg kell kérdezni, hogy ez milyen körülmények között történt, és ha Cserna úr az előző érának a negatív politikai módszereiről beszélt, talán végig kell gondolni azt, hogy ki, hogyan alkalmazza ezt a mai életben. Igaza van Koszi úrnak abban, hogy nagyon lényeges, hogy a tulajdonos hogyan viszonyul a beosztottjaihoz és milyen bizalmat ad számukra. Én is így gondolom, most, itt Dunaújvárosban a tulajdonosi jogokat az önkormányzat gyakorolja és több olyan ügy van, amelyben nagyon nehéz azt pozitíven értékelni, ahogy az igazgató úr az önkormányzathoz, mint tulajdonoshoz bizonyos kérdésekben viszonyult. A közalkalmazotti tanács képviselőjének megjelent nyílt levelével kapcsolatosan érkezett már hozzánk telefon az iskola pedagógusai közül és elmondták, hogy nem egészen úgy van, hogy a teljes kollektíva nevében íródott ez a dolog, feltehetően a nyár nem is volt alkalmas arra, hogy egyeztessék a teljes pedagóguskollektívával, tehát vannak olyanok, akik elhatárolódtak ettől, ez számomra megint nagyon elgondolkodtató. Elnézést kérek, tényleg nem igazán kívántam ehhez a napirendhez hozzászólni, de miután megszólítottam, megtettem.

### **Kiss András képviselő:**

A szavazással kapcsolatosan szeretném bejelenteni, hogy a „B” pont esetében érintettséget jelentek be. Teszem ezt annak ellenére, hogy konkrétan tudom, két és fél, három hónapja a Parlament jogi bizottságánál olyan állásfoglalás született, hogy egy feladatra pályázó személy, aki abban a testületben szerepel, ahol a szavazás is történik, vagy akit megneveztek egy feladatra és ennek a szavazótestületnek tagja, önmagára is szavazhat. Igaz, ez a mi SZMSZ-ünkben nincs átvezetve, de ez a legmagasabb helyen készült állásfoglalás, amit Magyarországon jogilag hozni lehet, illetve majd javasolnak feltehetően a Parlamentnek elfogadásra. A Parlament számomra a legmagasabb jogi testület Magyarországon. Tehát, az érintettséget jelentettem be, nem kívánok mást mondani.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Pók alpolgármester urat szeretném arra emlékeztetni, hogy az a véleménye, miszerint egyes emberek nem támogatják, nyilvánvalóan igaz, sőt természetes is. Ezt akkor, amikor az Arany János Általános Iskolának az igazgatóját

nevezte ki ez a közgyűlés, és a tantestület több mint fele nem támogatta azt a pályázatot, akkor ezt miért nem hozta szóba?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Tisztelt Almási Úr! Miután megint megszólítottam, válaszolok. Én az Arany János Általános Iskola vonatkozásában a következő miatt szavaztam a jelenlegi igazgató mellett; az iskolai véleményeztetések közel 50-50 %-os támogatottságot mutattak a pedagógus kollektívát, illetve a teljes kollektívát viszonyítva talán 1-2 szavazattal, tehát azt hiszem 23-21 arányban volt a voksolás a Portelekiné mellett. Ugyanakkor én abban a körzetben képviselő vagyok és nekem – azt gondolom – elsősorban ilyen vonatkozásban az ottani lakók véleményére kell támaszkodnom. Ha el tetszett olvasni azt az előterjesztést, a szülői tanács szintén nagyon komoly dilemmában volt, de úgy fogalmaztak, hogy a nagy dilemmájukat követően ők a jelenlegi igazgató pályázatát támogatták elsősorban. Én úgy ítéltem meg, hogy ezért nekem, mint a körzet képviselőjének az a korrekt magatartásom, hogy az ott élő emberek - akiknek a gyermekeik ebben az iskolában tanulnak – véleményét támogatom.

**Almási Zsolt képviselő:**

Most már csak az a kérdés, hogy ugyanezt a Pentele városrész esetében miért nem fogadja el?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

A Pentele városrész esetén Kiss András mellett szavaztam eddig. Ezt követően, ha az új pályázat kiírásra kerül és beadja pályázatát, nyilvánvaló, ismét mérlegelni fogom.

**Somogyi György képviselő:**

Az előterjesztett anyag egyetlen határozati javaslatot tartalmaz, majd itt a közgyűlés előtt kaptuk meg igazából most már az előterjesztett anyaghoz azt a két változatot, „B” és „C” változat, amit az oktatási bizottság előterjesztett. Ügyrendileg szeretném javasolni, nem a vitát lezárva, hanem a szavazásnál, hogy a „B”, „C” és „A” verziók mentén szavazzunk, mert úgy gondolom, először a módosító indítványokként kezelt oktatási bizottsági változatra szeretnék szavazni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi György képviselő úr ügyrendi javaslata, hogy először a „B”, a „C”, majd az „A” változat kerüljön szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint először a „B”, „C”, majd az „A” változat kerüljön szavazásra - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egyes változatokról fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 7 fő, (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Huszti József, Illéssy István, Somogyi György, Vass János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 276/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Kiss Miklósnét 2001. augusztus 1-jétől 2001. december 31-éig, az újabb pályázati eljárás befejezéséig terjedő határozott időre a Szórád Márton Általános Iskola igazgatói teendőinek ellátásával, 85.800,- Ft/hó alapilletménnyel (garantált illetmény és szakmai szorzóval számított illetményrész együtt) és 39.750,- Ft/hó vezetői pótlékkal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 31.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1.”

**Kiss András képviselő:**

Elnézést kérek, szeretnék hozzászólni, amennyiben szót kapok, azért nyomtam meg az ügyrendi gombot, hogy elsőbbséget élvezzek abban, hogy megszólalhassak. Kérdezem, hogy szólhatok-e?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen, képviselő úr.

**Kiss András képviselő:**

Rendkívül súlyos heteket él át ilyenkor az ember, de megnyugtatom képviselőtársaimat, hogy egész emberként élem meg, és élem túl azt, amit Dunaújváros szocialista frakciója velem szépen eljátszott. A Canossa járás azóta megy, vagy a kálvária inkább, amióta polgármester jelölt voltam. Néhány konkrét mondatot is fogok mondani, egyik sem leírt, nem leszek hosszú, ha valaki nem akar meghallgatni, nem kötelező. A legelején kezdem. Szekeres úr még a közös képviselőségünk kezdetén azt mondta „András te egy jól felkészült ember vagy, de rossz helyen állsz és ülsz.” Nem én juttattam magam ide, de egészen biztos, hogy ez a mondat elhangzott négyszemközt. Köszönöm az akkori pozitív véleményét, azóta sok víz folyt le a Dunán. Valószínű a felkészültségem nem romlott, viszont amikor azt állítottam újságoknak, médiáknak, hogy nagyon sok negatív állásfoglalás a személyemet, az iskolámat, itt talán a személyem miatt, de hovatovább most már ott tartunk, hogy a családomat is érinti, egész közeli rokonságomat. Először csak egy esélytől fosztották meg az egyik közvetlen rokonomat, a közelmúltban az állásától, nagyon közelmúltban igazán nagyon közvetlen rokonomat egy üzleti lehetőségtől fosztották meg, miközben nagyon pozitív hozzáállás volt. Ugyanazon a napon engem az eddigi beosztásomtól, amelyhez még az is lehet, hogy értek, nem sokat, de annyit igen, hogy az Önök által, vagy Pók úr által, vagy újság által úgy megnevezett volt alsós igazgatóhelyettest én bocsátottam el, vagy rúgtam ki, még két héttel ezelőtt is szakmai tanácsért hozzám fordult telefonon. Tessék mondani, milyen viszony maradt közöttünk, ha ezt még ma is megteszi, hiszen van másik tíz igazgató, akit megkérdezhetett volna. Itt van az aljegyző asszony, aki munkaügyi kérdésekben profi, itt van az irodavezető asszony, aki jogi kérdésekben, oktatásügyben profi. Miért hozzám fordult? Tehát, nem én rúgtam ki, hanem ő mondta azt, és megismétlem, a tavalyi jegyzőkönyvben szerepel, ő jelentette ki, hogy a kialakult múlt évi helyzet után a tantestülettel nem tudna tovább

együttműködni. Minden pozitív támogatást megadtam ahhoz, hogy a legkisebb sérüléssel távozzon el. Tessék megkérdezni, és igenis adják közre ezt is. A legnagyobb humánus elvével jártam el azzal a kolléganővel, akiről azt mondják, hogy kirúgtam. Igen, felszólítottam, hogy hagyja el az iskolát, de tessék megmondani, azt miért nem mondják el, hogy miért? Fegyelmit adtam volna neki? Megterheljem azzal, hogy még állást tudjon vállalni. Akkor, amikor egy vezető a legemberibb módszert választja arra, hogy talpon maradjon, újra bizonyíthatson a kollégája, azt ne varrják vissza a nyakamba, mint egy antidemokratikus megoldást, vagy vezetői eljárást. Hogy negatív döntések. A mai 7Közlemban is szerepel, hogy tagozatot kért a Szórád Márton Általános Iskola. Nem tagozatot kért, csak annyit kért, hogy a vízi sport iránt érdeklődő gyerekek jelentkezzenek oda. Az a mai dunaújvárosi női vízilabda, amely sikert sikerre halmoz, annak az utánpótlása ma, a közgyűlés támogatása nélkül is Dunaújváros Szórád Márton Általános Iskolájában nevelődik. Hál' Istennek nagyon nagyszerű eredménnyel, és azt a mi szakmai közösségünk adja össze és az ott dolgozó szakemberek, testnevelők. Hogy a múlt évben megtagadtak tőlünk ugyanakkor egy második első osztály indítását, ennek az lett a következménye, hogy tizennéhány szülőt kellett elküldenem és mégis 33 gyermek járt a volt első osztályunkba. Nem volt indokolt az a kérésem, amit megfogalmaztam? Dehogynem! De Önök nem voltak hajlandók ezt méltányolni, mert a Szórád Márton Általános Iskola Újtelepi tagozatát valahogy ki kellett üríteni, hogy minél kisebb probléma legyen annak az értékesítésével, vagy hasznosításával. A második első osztály indítása erre az évre? Még sehol sem volt az új előterjesztett anyag, hogy mely iskolák hogyan fognak megszűnni, vagy nem, de mert az általános iskolai beiratkozás ideje érkezéskor volt koratavasszal, az óvodákban elterjesztették a szülők között, hogy az újtelepi iskolába ne írassanak be gyerekeket, mert azt be fogják zárni. Ezek apró dolgok, de súlyos, a folyamatot megnehezítő dolgok, a talpon maradáskor, a boldogulást ellehetetlenítő dolgok. Megszületett múlt év júniusa óta az az akarat Pentelén, a Szülői Közösség, a Pentele Baráti Kör vállalkozó körében, hogy szülessen egy olyan alapítvány, amellyel segíteni lehet Dunaújváros Önkormányzatát évi milliókkal azért, hogy az iskola, amelyet újpentelei óvárosi iskolának tekintünk megmaradjon, és ezért az a lakosság áldozatot hajlandó hozni. Évi milliókat. Hagyták, hogy dolgozzunk rajta sokan, ötvenen, nyolcvanan, százan, hagyták, hogy megkérjük a szülők véleményét. Kettőszáznyolcvan családból kettőszáznyolc család igent mondott az alapítványi iskola működésére, akkora bizalommal voltak irántunk. Hányan mennek el szavazni egy önkormányzati választáson? Hányan nyilatkoznak írásban, nevük aláírásával, hogy „én ezt támogatom és vállalom”, és csak nyolcan voltak akik nemet mondtak. Azonban a feltételeket folyamatosan mindig sikerült úgy súlyosbítani, hogy folyamatosan vissza kellett vonulni, mert amikor már az utolsó verzióknál a jövő évre közel 20 M Ft-os alapítványi teljesítés kellett volna, ekkor már én mondtam azt, hogy ezen az úton továbbmenni nem lehet, mert teljesíthetetlen. Sem a gazdasági környezet, sem a lakossági áldozatvállalást ilyen szinten nem lehet megkérni. Rohonczi úr erre annak idején, amikor az alapítványiságról döntések születtek, a



szünetben annyit mondott, hát azt elismeri, hogy a Szórád Márton Általános Iskola esetében túlfeszítették egy kicsit a feltételeket, de majd jövőre visszatérünk rá, de az már nem ugyanaz az iskola lesz. Ez a mondat kettőnk között elhangzott, Rohonczy út szájából. Azt, hogy a kérdéses kollégánőt az idén elbocsátottam-e? Nem, mert amikor felháborodott szülők jöttek bizonyítványosztáskor ennek a hatására és további szülők jelentették be, hogy elviszik gyermekeiket, ennek a hatására fogalmaztam meg azt, hogy távozzon a kollégánő. Voltak szülők azonban akik azt mondták, hogy szeretnék ők is a véleményüket elmondani, és június 27-re, tehát közgyűlés előtti napra rendkívüli szülői értekezletet hívtam össze, ahonnan összesen egy, vagy két szülő maradt távol. Jelenléti ív van róla. Azt fogalmazta meg a többség, hogy annak ellenére, hogy problémája volt négy szülőnek és egy szülő már korábban elvitte a gyermekét ebből az osztályból a múlt évben szakmai kifogás miatt, és ezt még Horváthné Nagyszöllősi Magdolna is megtapasztalta, mint igazgatóhelyettes, tehát ő sem tudta szakmailag helyretenni a kollégánőt. A rendkívüli szülői értekezlet konklúziója az lett, mivel a többség kipártolta a kollégánőt, ezért nyilvánosan megfogalmaztam, garantálom a nyugodt foglalkoztatását azzal, hogy az eddigi teljesítményénél tőle is többet fogok várni. Így következett 28-dika, ahol viszont tudom, hogy polgármester úr szájából az hangzott el, hogy tudja-e Almási úr, hogy Kiss András a tanév végén hogyan rúgott ki egy kollégát. Nem rúgtam ki, sőt előző nap kapott garanciát tőlem. Igaz, az én garanciám tetszenek tudni meddig tart? Augusztus 1-ig. Köszönöm, hogy meghallgattak, engedelmezzel, most nem azért fogok felállni, mert vérig vagyok sértődve, nem voltak illúzióim a mai nappal kapcsolatban. A tantestület itt megjelent tagjai azt kérték, hogy ha a szavazáson túlvagyunk, akkor legyen szíves menjek ki. Most őmiattuk megyek ki.

## **12.) Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola magasabb vezető állású munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Almási Zsolt képviselő:**

Ne várják el, hogy bármi ilyesmit megszavazok, olyan egyszerű oknál fogva, hogy egyszer már egy ugyanilyen szövegű pályázati felhívással éltünk, amire volt egy jelentkező, s amit egyszerűen nem volt hajlandó a közgyűlés érdemben elbírálni. Miután ez az eset megismétlődhet, ne várják el tőlem, hogy bohóckodjak ebben a műsorban.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs több jelentkező, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra, értelemszerűen az "A" változatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 277/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a Szórád Márton Általános Iskola Dunaújváros, Magyar út 49. igazgatói munkakörére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5.§-a, a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 11.§-14.§-ai, a 14/1994. (VI.24.) MKM rendelet 3.§ (3) bekezdése, a 77/1993. (V.12.) Korm. rendelet 9.§-a alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a végrehajtásban való közreműködésért:
  - az oktatási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. augusztus 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
  - az oktatási bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
  - az oktatási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. december 31.”

**13.) Javaslat a Kistérségi Outplacement Rendszer (KOR) megvalósíthatósági tanulmánya helyzetvizsgálati jelentésének elfogadására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az egészségügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit – a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság, az egészségügyi bizottság, a gazdasági, az oktatási, és szociális bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Husztai József), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak alapján megismerte a Kistérségi Outplacement Rendszer (KOR) megvalósíthatósági tanulmányának helyzetvizsgálati jelentését első részfeladatként. A helyzetvizsgálati jelentésben megjelölt kedvezményezett körrel, az összeállított problématerképet elfogadja, és az abból levezetett céltérképpel egyetért.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt jelentés tartalmát megvizsgálva szükségesnek látja a további munkálatok felgyorsítását, a kijelölt rendszercélok mentén a KOR működési

modelljének mielőbbi összeállítását, ezért felkéri a humán ügyekért felelős alpolgármestert a megkezdett munkálatok további folytatására, ennek eredményeként a KOR működési modelljének közgyűlés elé terjesztésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a KOR működési modelljének összeállítását követő első közgyűlés

#### **14.) Javaslat az önkormányzat, valamint a FUNDAMENTA Magyar-Német Lakás-takarékpénztár Rt. között megkötendő együttműködési megállapodásra**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja két változatot tartalmaz, amely alternatívákról külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit a pénzügyi bizottság, a gazdasági bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 279/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a FUNDAMENTA Magyar-Német Lakás-takarékpénztár Rt-vel a jelzálogjogukkal terhelt lakásingatlanok vonatkozásában a jelzálogjog-követelés közös érvényesítése tárgyában megállapodást köt az 1. számú mellékletben meghatározott feltételek mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.”

**15.) Javaslat jelzálogjog követelés közös érvényesítésére vonatkozó megállapodás módosítására (ERSTE BANK Rt.)**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Pók Ferenc), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 280/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat, valamint az ERSTE Bank Hungary Rt. Dunaújvárosi Fiókja között, 2001. március 10-én, a jelzálogjog követelés közös érvényesítése tárgyában létrejött megállapodás mellékletben meghatározott módosítását elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás- módosítás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.”

**16.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (létszámfejlesztés- munkaerő-gazdálkodási főmunkatárs)**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt tevő képviselőt, Rohonczi Sándor urat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság a mai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Vass János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 281/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Személyügyi és Gondnoksági Irodáján 1 fő státuszt létesít önálló munkakörként a személyügyi és gondnoksági irodavezető közvetlen irányítása alatt. A munkakör megnevezése: munkaerő-gazdálkodási főmunkatárs.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, és a státusz létrehozásának pénzügyi vonatkozásait terjessze a közgyűlés ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

-a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. szeptember 13.”

**17.)Javaslat az '56-os emlékmű szobortalapzat költségeinek – meghatározására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés határozati javaslata egy „A” és egy „B” változatot tartalmaz, amelyre külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság kidolgozott egy "C" verziót, amelyet közreadtunk. Ebben is egy apró módosítás volt. Ma délelőtt ülésezett a gazdasági bizottság. Úgy szól a "C" változat, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az '56-os emlékmű megépítésével kapcsolatos előterjesztést a 2001. szeptemberi ülésén újra kívánja tárgyalni azzal, hogy az előterjesztéshez kéri becsatolni a következő mellékleteket: a művész nyilatkozatát, hogy a megjelenő új változattal egyetért, az új ajánlatokat a jelentkezett vállalkozóktól (a csökkentett verzióról) a lakóközösségek nyilatkozatát a forgalomtechnikai változásokkal kapcsolatosan. Nyilvánvalóvá vált a számunkra, hogy amikor ez az 56-os emlékmű elkészül, akkor itt a házasságkötő terem előtti átjárást, amit lakóközösségi kezdeményezésre valósítottunk meg, az ezután megszűnik. Mindenképpen tudni kellene az ott élők véleményét ezzel kapcsolatban. A gazdasági bizottság ezt az előterjesztést 5:1:0 arányban támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Azt kérdezném, hogy miután az eredeti határozat szerint ezt a szobrot október 21-ére műszaki átadásra kész állapotba kell hozni, ha szeptemberben kezdi el a gazdasági bizottság tárgyalni, akkor mi lesz?



**Illéssy István képviselő:**

Almási úrnak válaszolva, nem lesz szobor. A gazdasági bizottságon komolyan elhangzott, ha egy évet csúszik ez, akkor sincs semmi. Én azt gondolom, hogy azért ezt nem lehetne megengedni. Én ott is azt javasoltam, hogy az "A" változat megtartja azt a lehetőséget, hogy a DVG Rt. még egyszer pontosítsa a műszaki tartalmat és még egyszer kérdezze meg a kivitelezőket. A nyilatkozatok szerint ha szeptember 3-án nem kezdődik el a kivitelezés, akkor október 23-án nem lesz szobor avatás.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Sipos János), ellene szavazott 8 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter) távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Pók Ferenc), ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter) távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "C" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Dr. Sipos János, Szász Antal), tartózkodott 1 fő (Husztai József), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 282/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az '56-os emlékmű megépítésével kapcsolatos előterjesztést a 2001. szeptemberi ülésén újra kívánja tárgyalni azzal, hogy az előterjesztéshez kéri becsatolni a következő mellékleteket:

- a művész nyilatkozatát, hogy a megjelenő új változattal egyetért,
- az új ajánlatokat a jelentkezett vállalkozóktól (a csökkentett verzióról)
- a lakóközösségek nyilatkozatát a forgalomtechnikai változásokkal kapcsolatosan.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. szeptember 13.

**18.) Javaslat az Utak-Hidak-Régiók Közhasznú Társaság társasági szerződésének kiegészítésére.**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 283/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Utak-Hidak-Régiók M8-M6-Duna-hidak-Infrastrukturális-Idegenforgalmi-Turisztikai Közhasznú Társaság társasági szerződésének 8. 7. pontjának kiegészítéséhez hozzájárul az alábbi szövegrésszel:

„A jogutód nélküli megszűnése esetén a megmaradó vagyont oly módon kell közhasznú célra fordítani, hogy azt vagy Fejér Megye területén működő, infrastrukturális, idegenforgalmi, turisztikai célú közhasznú társaság, vagy közalapítvány részére kell átadni, vagy az alapítók részére kell átadni törzsbetét arányosan, azzal a megkötéssel, hogy az alapítók az így juttatott vagyont Fejér Megye infrastrukturális, idegenforgalmi, turisztikai fejlesztésére kötelesek fordítani.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező „társasági szerződés kiegészítése” című okiratot írja alá.

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
**Határidő:** 2001. augusztus 15.”

### **19.) Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság 5:0:1 arányban támogatta az előterjesztést.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Somogyi György képviselő:**

Telekértékesítés kapcsán többször képviseltük azt az álláspontot, hogy lehetőség szerint a város vagyonával a lehető legjobban gazdálkodjunk. Próbálkoztunk a gazdasági bizottsági ülésen is, hogy magasabb vételárat állapítsunk meg, de a gazdasági bizottság a módosító indítványt nem fogadta el. Az 3.500 Ft/m<sup>2</sup> ár lett volna. Most egy kompromisszumos javaslattal élnék és azt kérem a közgyűléstől, hogy 3.300,- Ft-ért adja el a határozatban említett területet.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Somogyi képviselő úr azt indítványozta, hogy az ingatlan vételára 3.200 Ft helyett 3.300 Ft/m<sup>2</sup> legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát,

mely szerint az ingatlan vételára 3.300,- Ft/m<sup>2</sup> legyen - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Szász Antal), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Husztai József), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 84/2001. (III.22.) KH számú határozatának 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Sipekiné Gál Györgyi (Dunaújváros, Rákóczi F. u. 6.) részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3331/13. hrsz-ú, 4000 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant, 3.300,- Ft/m<sup>2</sup> vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételárból 10 M Ft a szerződés aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó vételár pedig 2001. szeptember 30-ig kerüljön megfizetésre.”

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:
  - 1-2. pont tekintetében: a polgármester,
  - 3. pont tekintetében: a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője  
 az INNOPARK Kht. ügyvezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. augusztus 10.

## **20.) Javaslat telek értékesítésére a volt szovjet laktanyában**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A”, „B”, „C” változatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Barányi Albert képviselő:**

Azt szeretném megismételni, amit a gazdasági bizottságon is megtettem, egész kivételesen most nem a magam véleményét mondom, hanem a vállalkozók delegációja járt benn a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamaránál. Elmondták az érveiket, utána megnéztük, és akiket az elnökségből hadra lehetett fogni, azokkal megbeszéltük és egy kamarai véleményt, illetve egy kérést szeretnék tolmácsolni. Tekintettel arra, amit aztán le is írtunk a levélben, hogy ivóvíz-hálózat, tűzvíz-hálózat nincs, kiépített útlehetőség nincs, tehát egy infrastrukturális hiányosság van, ugyanakkor példaértékű, hogy a vállalkozók összefogtak, nemcsak saját magát képviselte az a grémium, valóban az indokaik helytállóak, ez egy összefogás kezdeményezése, ami reméljük, hogy példaértékű lesz és valójában tényleg munkahelyet teremt, amely rádolgozik majd az iparűzési adóra és azt a hangoztatott álláspontunkat most itt képviselni tudnánk a "C" verzióval. Annak ellenére, hogy ahol lehet, tényleg az önkormányzat pénzügyi bevételeit próbáljuk növelni, itt precedensként kérem Önöket, tolmácsolva a kamarai elnökség véleményét is, hogy gyakoroljanak úgy logikusan a "C" verzió mellett egy szavazást, miszerint próbáljuk meg a vállalkozók ezen rétegének, akik ott le akarnak telepedni, ezekre való hivatkozással, ami nagyon részletesen az anyagban szerepel, az a kérése a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara Elnökségének, hogy legyenek szívesek a "C" verziót elfogadni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottságon a magam részéről az az álláspontot képviseltem, hogy ezt a területet 3.000 Ft/m<sup>2</sup> áron értékesítsük és adjuk el. Ezzel a területtel határosan határozatunk meg már 4.000 Ft/m<sup>2</sup>-es eladási árat is. Ehhez képest mindenképpen úgy gondoltam, hogy méltányos a 3.000 Ft. Azt gondolom, hogy figyelembe kell vennünk azt, amit a kamara képviselt és igazuk van a vállalkozóknak abban a tekintetben, hogy nem elég, ha szavakban megfogalmazzuk azt, hogy támogatjuk a helyi vállalkozásokat, hogy erősödni, fejlődni tudjanak. Egyetértek Barányi úr előterjesztésével és a magam részéről a saját álláspontomat revidiálom és azt mondom, hogy adjuk oda ezt a területet 2.500 Ft-ért és 11.000 Ft-nak a felépítménynek a négyzetméterét. Az is nyilvánvaló, hogy akik ott tevékenykednek jelen pillanatban, a maguk egyszerű, vagy néha még azt mondom, hogy nagyon részletes módján is már sokat fordítottak ezekre az ingatlanokra, tehát nem lehet pont azon az állapotban ezt elbírálni, ahogyan most van, hanem látni kell azt is, amilyen ez előtte volt és amit erre a mostani bérlők fordítottak. Egyetértek azzal, hogy a 2.500 Ft-os telekárát érvényesítsük.

**Illéssy István képviselő:**

Úgy, mint aki végig tárgyalta ezeket a folyamatokat és aki talán a legjobban ismeri a területet, mert hogy két telek között egy látszólag nagyon közeli fekvés esetén is óriási különbség lehet, azt gondolom, hogy a "C" verzió mindenképpen indokolt. Ezt még alátámasztandó a vagyonértékelés, amit az önkormányzat cége csinált, ő is 2.500 Ft/m<sup>2</sup>-ben állapította meg a telek árát. Egy dolog véletlenül átment mindenféle szűrőn, ezt most szeretném javítani. Bármelyik változatnak az 1. pontjában a gazdasági bizottságon már kikerült a "bérleti szerződés felmondása után" című fordulat az utolsó sorban. Javaslom, hogy vegyük.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először Illéssy képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, amely mindhárom változatban az 1. pont utolsó mondatában a "bérleti szerződés felmondása után" kifejezés törlését kéri. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat mindhárom változatának 1. pontjában a "bérleti szerződés felmondása után" kifejezés kerüljön törlésre - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,

Szemán József, Vass János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Dr. Sipos János), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Huszti József, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 1 fő (Szász Antal), ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "C" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem



József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 285/2001. (VII.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a volt szovjet laktanya mellékletben szereplő ingatlanait a jelenlegi bérlőknek, a földterületet 2.500,- Ft/m<sup>2</sup>, a felépítményt 11.000,- Ft/m<sup>2</sup> vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételár 30%-a a szerződések aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó vételár pedig a szerződés aláírásától számított három hónapon belül kerüljön megfizetésre. A nem értékesített ingatlanokat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése versenytárgyalás útján értékesíti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingatlanokat, az ingatlanok mellett futó 2976/4. hrsz-ú, út üzemeltetési, karbantartási kötelezettségével, illetve a közvilágítás kiépítésének és üzemeltetésének kötelezettségével értékesíti.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződések aláírására.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
az INNOPARK Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**

- a szerződések megkötésére: 2001. szeptember 30.
- a beszámoló előterjesztésére: a szerződések megkötési határidejét követő első közgyűlés

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző