

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. május 31-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kismondi László
 14. Kiss András
 15. Mlinkó Pál
 16. Pók Ferenc
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Selyem József
 19. Dr. Sipos János
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Szemán József
 25. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Rohonczi Sándor
- képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

| | |
|-----------------------|------------------------------------|
| Dr. Tóth István | jegyző |
| Dr. Hőnigh Magdolna | aljegyző |
| Berzlánovits Mátyás | a városüzemeltetési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális iroda vezetője |

| | |
|-------------------------|---|
| Bokor Zsuzsanna | a kulturális iroda vezetője |
| Dr. Deák Mária | az oktatási iroda vezetője |
| Szalontai Zoltánné | az egészségügyi iroda képviselőjében |
| Jászka Ernő | a szervezési és jogi iroda képviselőjében |
| Dr. Kresák Ilona | a közigazgatási iroda vezetője |
| Nagy Erika | a pénzügyi iroda vezetője |
| Silye Attila | a városgazdálkodási iroda vezetője |
| Szabó Imre | a főépítészeti iroda vezetője |
| Takács Csaba | a sport iroda vezetője |
| Tóthné Záhorszky Margit | a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője |
| Varga István | a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója |
| Csongor György | sajtóreferens |

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő

7.), 8.), 9.), 10.) napirendi pontokat a pénzügyi bizottságnak, a 11.) napirendi pontot a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak, a 12.) 13.), 14.) napirendi pontokat a pénzügyi bizottságnak, a 15.), 16.), 17.), 18.) napirendi pontokat a pénzügyi és gazdasági bizottságnak, a 20.) napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak, a 30.) napirendi pontot a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia a közgyűlés előtt.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, véleményezték-e az előterjesztéseket?

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság a 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 18., 30. napirendi pontokat tárgyalta, a 17. és 20. napirendi pontokat nem.

Kerekes Judit képviselő:

A gazdasági bizottság a 11., 15., 16., 17., 18. és 30. napirendi pontot tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 17. és 20. napirendi pontot ma a közgyűlés nem tárgyalja, mivel a pénzügyi bizottság nem véleményezte.

Javasolom a meghívóban közölt és az előbbi nyilatkozatok alapján kialakult napirendi pontok elfogadását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába a "Javaslat a Széchenyi Terv Lakásprogramja keretében meghirdetett pályázaton való részvételi szándék kinyilvánítására" című előterjesztést abban az esetben, ha a lakásügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést, valamint a "Javaslat a 2001/2002-es tanév első tanítási napjának meghatározására" című előterjesztést abban az esetben, ha a véleményezésre jogosult oktatási bizottság a mai rendkívüli ülésén véleményezte. Javasolom, hogy e két napirendi pontot a közgyűlés nyílt ülésének végén tárgyaljuk meg.

Kérdezem a lakásügyi, valamint az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalta-e az előterjesztést?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Cserna Gábor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Szeretnék javaslatot tenni két napirend levételére. A 23. és 24. napirendet a "Javaslat az Aranyvölgyi út melletti terület rendezési terve elindításának elhatározására", illetve a "Javaslat Dunaújváros Általános Rendezési Tervének Városrendezési és Szabályozási Előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített - 9/1984. számú Tanácsrendelet módosításának elindítására" című előterjesztést javaslom a mai közgyűlésről levenni. Indoklás a következő: a bizottsági ülésen, amikor tárgyaltuk, azt kértük, hogy nézzünk körül esetleg más szállodának alkalmas helyszín vonatkozásában a városban, valamint a tegnapi sajtó tájékoztatón egyéb dolgok is felmerültek, amit úgy érzem, hogy meg kellene még egyszer egy kicsit citálnunk. Természetesen a beruházók meghívásával gondoljuk az újra tárgyalást a két illetékes bizottságnál. Ezért azt javaslom, hogy most vegyük le napirendről és négy hét múlva tárgyaljuk újra a két napirendet.

Somogyi György képviselő:

Barányi képviselőtársam által javasolt két napirend levételét nem javaslom. Egyrészt azért, mert ha erre szükség lenne, a napirend tárgyalásánál is meg lehetne tenni, tekintettel arra, hogy célszerűnek tartanám, hogy a napirendhez meghívott beruházási cégek képviselőit is hallgassuk meg, illetve amennyiben hajlandóságot mutatnak, hogy a városüzemeltetési bizottsági ülésen elhangzott észrevételünk, mely szerint esetleg újabb alternatív helyek felkínálása esetén lehet-e erről a kérdéstről tárgyalni, akkor azt gondolom, hogy van értelme ennek a napirendnek a levételének. Amennyiben ettől elzárkóznak, akkor csak egy merő időbeni húzás, ami esetleg a beruházó további idegeit borzolhatja. Akkor döntsünk arról, hogy levesszük-e a napirendről, amikor erről tárgyalunk és itt lesz a két képviselő.

Dr. Sipos János képviselő:

A napirendi pontok le, illetve felvételéről nem szoktunk vitát nyitni, de azért azt szeretném elmondani, hogy a Barányi képviselőtársam javaslata azt az udvariatlanságot mindenképpen kiküszöböli, ami történt ebben az ügyben. A beruházókat nem hívtuk meg a különböző bizottsági ülésre. Úgy gondolom, hogy független attól, hogy nekem mi a véleményem a konkrét előterjesztésről, még pedig az, hogy nem fogom támogatni, ennek ellenére ezt az udvariatlanságot ki kell küszöbölni, meg kell hallgatni a beruházókat és úgy gondolom, hogy nem szabad végérvényesen - ha egy mód van rá - elriasztani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elhangzott egy javaslat a 23. és 24. napirendi pont levételéről. Külön-külön fogom feltenni szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 23. napirendi pontot, amely "Javaslat az Aranyvölgyi út melletti terület rendezési terve elindításának elhatározására" vonatkozik, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a 23. pont kerüljön le napirendről - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinke Pál), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a 24. napirendi pont Javaslat Dunaújváros Általános

Rendezési Tervének Városrendezési és Szabályozási Előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített - 9/1984. számú Tanácsrendelet módosításának elindítására" kerüljön le napirendről, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a 24. pont kerüljön le napirendről - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az így kialakult napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Ennek megfelelően a 17., 20., 23., 24. napirendi pont nem kerül tárgyalásra, ugyanakkor tárgyalásra kerül a "Javaslat a Széchenyi terv lakásprogramja keretében meghirdetett pályázaton való részvételi szándék kinyilvánítására", valamint a "Javaslat a 2001/2002. tanév első tanítási napjának meghatározására" című előterjesztés. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor

Mai ülésünk 31.), 32.) és 33. pontja jogorvoslati kérelmek elbírálására vonatkozó javaslatokat, tehát hatósági ügyeket tartalmaz, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási

joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 31.), 32.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Jászka Ernő a szervezési és jogi iroda vezetőjének helyettese (aki a jelzett előterjesztéseket készítette), valamint a 33.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az állattartásról szóló módosított 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a mentőállomás elhelyezésének megoldására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat az egészségügyi alapítványok támogatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

6. Javaslat szakember letelepedési támogatás odaítélésére

Előadó: a polgármester

7. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola fejlesztésének önkormányzati támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

8. Javaslat a 71/2001. (III.22.) KH számú határozat 7.) pontjának, továbbá a 127/2001. (V.3.) KH számú határozat 1.) és 4.) pontjának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi éves beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2000. évi beszámolójának és 2001. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a Penta Rádió által kezdeményezett kommunikációs együttműködési megállapodással kapcsolatos döntésre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat szakoktatók korengedményes nyugdíjba vonulásának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2001. (II.22.) KH számú határozatának 14.) pontja módosítására vonatkozóan

Előadó: a polgármester

14. Javaslat a 2001. évi érettségi és szakmai vizsgáztatás egységes városi díjazásának kialakításához szükséges anyagi fedezet biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a 2001/2002-es nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat az érettségire felkészítő felnőttoktatás formáira Dunaújváros középiskoláiban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma tárgyi eszközeinek bővítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának intézményi szintű ütemezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslat Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények eszközfejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására.

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

20. Javaslat egyes oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére meghirdetett pályázati eljárás megszüntetésére

Előadó: a polgármester

21. Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előadó: a polgármester

22. Javaslat környezetvédelmi célú pályázatok benyújtásának utólagos jóváhagyására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

23. Javaslat környezetvédelmi célú pályázatok benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

24. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslat ad hoc bizottság felállítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

26. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

27.) Javaslat a Széchenyi Terv Lakásprogramja keretében meghirdetett pályázaton való részvételi szándék kinyilvánítására

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke

28.) Javaslat a 2001/2002-es tanév első tanítási napjának meghatározására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Zárt ülés:

29. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szervezési és jogi iroda)
Előadó: a polgármester

30. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szervezési és jogi iroda)
Előadó: a polgármester

31. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (közigazgatási iroda)
Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülésünk előtt kiosztásra került Kismoni László képviselő úr által "A 2001. évi GYERMEK-HÉT" rendezvényeiről szóló tájékoztató.

Szintén ülésünk előtt kapták kézhez képviselőtársaim Mlinkó Pál képviselő úr kérdésére Dr. Zsolnai Mária főorvos asszonynak, mint az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének válaszlevelét az Aszalóüzemhez vásárolt, de nem aktivált berendezésekre vonatkozó kérdésére. A meghívóban 13.), valamint 17.) napirendi pontként szereplő előterjesztéseket a KIÉT a 2001. május 30-ai ülésén véleményezte, e véleményezésről szóló jegyzőkönyv ugyancsak ülésünk előtt került kiosztásra.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismoni László képviselő:

Az írásos anyaghoz, amit az 1.) napirendi ponthoz kiosztattam, rövid szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Az elmúlt héten lezajlott Gyermek Hét rendezvénysorozata olyan nagy volumenű és formátumú volt, hogy néhány szót a közgyűlésen ejteni kell erről. Mint az ifjúsági bizottság elnöke úgy értékelem, hogy sikerült sokszínű és tartalmas programot kínálni Dunaújváros gyermekeinek, fiatalságának és családjainak. Röviden megemlíteném, hogy milyen események történtek: május 22-én 230 diák részvételével a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép és Szakmunkásképző Iskolában Bajnokok Ligája sportrendezvény volt. Május 24-én Shakespeare, Hamlet című drámáját adták elő a Kortárs Mű-

vészetek Házában. A szokatlan helyszín ellenére is teltházzal ment a rendezvény, még a lépcsőkön is ültek fiatalok. A Gyermek Hét egyik legfajsúlyosabb rendezvénye egy ifjúsági szakmai konferencia volt, melyen körülbelül 150 fő vett részt és mind a szekcióvezetők, mind a mi értékelésünk szerint hasznos információkat adott. Múlthét szombaton nagyon sokak által várt koncertek voltak a Városháza téren. Chrisz Rudolf és a Vénus együttesnek a koncertje volt. Becslésem szerint 6-8 ezer ember volt a koncerten. Remélhetőleg a hangzavar miatt nem volt sok probléma. Vasárnap a szokásos gyermeknapi kavalkád volt a Vidám Parkban. Nem megbecsülhető a tömeg száma, szerintem 5 ezer főnél biztosan többen voltak, nagyon jól sikerült a Gyermek Hét. Szeretném megköszönni az ifjúsági és sportiroda alkalmazottjainak, körülbelül húsz pedagógusnak és harminc óvónőnek, önkéntes segítőnek a segítséget a Gyermek Hét lebonyolításában.

Másik téma, jegyző úrhoz lenne kérdésem. Miután a szakmai konferencia két szekciójában is szóba került, hogy Dunaújvárosban kevés a szórakozóhelyek száma, ezért is örülök, hogy a Remix ismét megnyitott Dunaújvárosban és a fiataloknak eggyel több helyen lehet szórakozni. Azonban elég sok kózsza hír kavarog a városban. Kérdéseim a következők; igaz-e, hogy eljárási hiba miatt pert vesztett Dunaújváros Önkormányzata és ezért nyílt ki tulajdonképpen a Remix megint, és igaz-e, hogy üzemeltető váltás történt?

Vass János képviselő:

Az ideai első közgyűlésen felhívtam arra a figyelmet, hogy a város szerződést kötött a NON-TECH Kft-vel, amely szerződés arról szól, hogy utólagosan fél-évente kell fizetnie a parkolásért a terület bérleti díjat. Több közgyűlésen folyamatosan kértem, hogy a hivatal lépjen, hiszen a város pénze úszik. A végeredmény az lett, hogy egy lealkudott bérleti díjat május 22-én kapott meg az önkormányzat. A szerződés eredetileg arról szól, hogy a bérleti díjat utólagosan kell fizetni, amit már szóvá tettem, hogy nem tartok helyesnek, de mindegy, a szerződés már megkötött, ezért azt szeretném kérni, hogy ne hogy még egyszer ebbe a hibába essen a város, hogy közel fél éve csúszik a pénze, más használja, más kamatoztatja.

Kérem jegyző urat, hogy már most kezdjék el a felméréseket, hogy mikor, hány parkoló volt a városban, hogy július 1-én, ahogy a félév lezárul, benyújtasson a hivatal egy olyan számlát, ami helyes ÁFA tartalmat mutat ki, ne hogy rossz számla benyújtása miatt újból visszaadhassa és ezzel is húzhassa az időt a NON-TECH Kft.

Az elmúlt két hétben nagyon jó volt az időjárás és volt szerencsém tapasztalni, hogy a Balaton mellett vállalati üdülők hétvégekre rendkívüli nyitva tartást biztosítanak a dolgozók részére. Dunaújváros Önkormányzatának a Balatonon lévő üdülőjét hiba nem kihasználni, ilyen jó időben.

Kérem a jegyző urat, hogy próbálja meg minél hamarabb megszervezni azt a lehetőséget, hogy egy-egy melegebb hétvégén, körülbelül május elejétől, és megnyújtott hosszabbítással szeptember végéig a dolgozók rendelkezésére álljon az üdülő. Javaslatot teszek, hogy hogyan kellene megoldani az üzemel-

tetést. Csak hétvégére mehetnének le a dolgozók, nem kellene biztosítani étkezési lehetőséget, viszont ott a nyárs, ahol lehet sütni, lehet bográcsonban főzni, egész romantikus. A másik oldala pedig, hogy egy éjszakára nem hiszem, hogy az üdülőnek kellene ágyneműt biztosítani, az a család, vagy az a kollektíva - nagyon jó dolog lenne egy-egy irodának közös hétvégét eltölteni a munkatársakkal - ha lemegy egy hétvégére, arra az éjszakára tudna saját ágyneműt vinni és ezzel kihasználnánk hosszabb időintervallumban az üdülőt, mint ahogy most használjuk.

Somogyi György képviselő:

A május 17-ei közgyűlésen több kérdést is volt szerencsém feltenni. Az egyikre adott választ, ami a Széchenyi Tervvel függ össze, sajnos nem tudom elfogadni tekintettel arra, hogy irodavezető úr által írottak - az anyagban is mellékelt 2.) pont alatti szövegrészre gondolok - igazából azt fogalmazzák meg, amelyek mondvacsinált ürügyek, hogy miért nem léptünk eddig. Megmondom miért, hisz koncepcionális szinten Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési rendeletet már módosított abban a tekintetben, hogy 30 M Ft-ot a Széchenyi Terv iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítési felújítási munkáira biztosít. Az most csak egy részletkérdés, hogy éppen mikor fog bejönni a közgyűlésre, mint rendeletmódosítás, a koncepcióval összhangban. Azt megelőzően nagyon sok feladat van. Igazából ezekre is rákérdeztem, mert nem hallottam semmit, nem kaptam arról tájékoztatást, hogy hogyan állnak a beadott pályázatok, hány darab pályázat érkezett be, a pályázatokból milyen volumenű munkák várhatók, egyáltalán hogy áll ezeknek a pályázatoknak az elbírálása. Nem kaptam arról tájékoztatást, hogy a város Széchenyi Terve pályázaton való részvételének egyik nagyon komoly feltétele, hogy a városnak az ügynevezett felújítási karbantartási tervet közgyűlésen el kellene fogadni. Ennek az előkészületi munkáit – mondtam korábban – mint Sziget Alapítványt indította el azért, hogy segítse ezt a munkát, de erről külön napirendként és külön bizottsági tárgyalásokat követően az önkormányzat testületi ülésén dönteni kellene. Ezt követően jöhet szóba maga a pályázat, egyes lakóközösségek pályázatának a megerősítése és önkormányzat általi elfogadása. Ekkor válik szükségessé a pénz, ekkor válik szükségessé az, hogy be tudja mutatni a Gazdasági Minisztérium felé, hogy rendelkezésre áll Dunaújváros Önkormányzatának ez a pénz. Sokkal több és gyorsabb lépést kellene tenni. Azt is el kell mondanom, hogy a két közgyűlés között erről a témáról jegyző úrral váltottam szót, és jegyző úr éppen az ülés előtt informált engem, hogy ezekben a kérdésekben ő megtette a szükséges intézkedéseket. Ennek megfelelően soron kívüli előterjesztéssel, várhatóan a következő közgyűlésre, be fog jönni a 30 M Ft-nak a rendeletben való véglegesítése. Bízom abban, hogy a felújítási, karbantartási terv is bejön, és bízom abban, hogy már az elbírált pályázatok is bejönnek, amelyek már önkormányzati pályázat formában mennek tovább a Gazdasági Minisztérium felé. Az általunk február 23-án elfogadott 9/2001. rendeletünk szerint, az 5. fejezet 7. §-ban egyértelműen meg van fogalmazva, hogy a lakóközösség által benyújtott

pályázat elbírálásáról legkésőbb a pályázati határidő lejártát követő 45 napon belül írásban tájékoztatást kap a lakóközösség azzal a kitéttel, hogy csak a központi pályázat kedvező elbírálása esetén részesülhet támogatásban. Ez a 45. nap a jövő héten lejár. Ez az én gondom, hogy rendeletünkkel ellentétesen már működik a dolog, lejár és már nem tudunk ezekben dönteni. Ugyankor felhívom szíves figyelmüket ugyanezen rendelet mellékletében szereplő pályázati kiírásra, amely a pályázatbontás és elbírálására az alábbiakat írja. A pályázatbontás a pályázati határidő lejártát követő első bizottsági ülésen történik. A pályázatokat az illetékes bizottságok véleményezését követően Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése bírálja el. A nyertes pályázatokra az illetékes bizottságok tesznek javaslatot. Tehát, a pályázati kiírást, amit általában komolyan szoktak venni és illenék a kiírónak betartani, ezekből az időpontokból vas- tagon kiszaladtunk. Mindent tegyen meg az illetékes iroda annak érdekében, hogy ezek a hiányosságok valamilyen szinten, módon pótlásra kerüljenek és mielőbb Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé kerüljenek.

Pók Ferenc alpolgármester:

Két olyan dolgról szeretnék szólni, amely nem kerülhetett be a két közgyűlés közötti tájékoztatóba. Az egyik a közelgő pedagógus nap apropóján, tegnapi nap folyamán a Rudas szakközépiskolában jártam, ahol Fülöp Ákosné részére az Arany Katedra kitüntetését nyújtottam át. Ezúton is szeretnék még egyszer gratulálni neki és minden olyan pedagógusnak, aki az ünnep apropóján kitüntetésben részesül.

Tegnap tartotta közgyűlését a Regionális Népfőiskola, ahol értékelték az egy éves munkát és én azt gondolom, bár itt van nálam autentikusabb személy, hiszen Almási úr az elnöke ennek a szervezetnek, hogy nagyon pozitív képet kapott a jelenlévő társaság a népfőiskola munkájáról és a gazdálkodásáról is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárnám. Jegyző úrhoz érkezett néhány kérdés, megkérem, hogy válaszoljon.

Dr. Tóth István jegyző:

Kismoni képviselő úrtól érkezett kérdés a Remix nyitva tartásával kapcsolatban. Átadom a válaszadás jogát Dr. Kresák Ilonának a közigazgatási iroda vezetőjének, akinél az iratok rendelkezésre állnak. Kérem, hogy ő válaszoljon az üzemeltető személyével kapcsolatos kérdésre is, mert erről nekem nincs tudomásom.

Vass képviselő úr két kéréssel fordult hozzám, úgy érzem ezek teljesíthetők. Somogyi képviselő úr megjegyzése alapján, de megerősítve azt, amit ő mondott, a következő közgyűlés elé fogjuk terjeszteni a Széchenyi Tervvel kapcsolatos pályázati előterjesztést.

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:

Tisztelt Kismoni képviselő úr! A második kérdésével kezdeném. Nem találkoztam az iratokban üzemeltető váltással kapcsolatos beadvánnyal. Legjobb tudomásom szerint még nem történt üzemeltető váltás, illetve ilyen kérelem nem érkezett be. Az első kérdése arra irányult, hogy eljárási szabálytalanság - azt hiszem így fogalmazott – történt-e? Így nem pontos szerintem ez az összegzés. A történet röviden arról szól, hogy az új, szervezett bűnözés elleni jogszabályban felhatalmazott rendőrség élt azzal a jogával, hogy bizonyos előzmények után kezdeményezte az üzlet bezárását. A vitának - bírósági eljárásnak is ez volt a tárgya - abban állt, hogy milyen körű bizonyítás terheli az eljáró államigazgatási szervet. Kialakított a hivatal egyfajta álláspontot, ennek megfelelően megszületett itt a határozat. Egyébként az államigazgatási úton meghozott II. fokú határozat helybenhagyta a mi döntésünket, tehát a közigazgatási hivatal osztotta az álláspontunkat. A bíróság másképp döntött és így sor került a határozatunk hatályon kívül helyezésére és ennek folyománya, hogy a Remix Ön által is, meg mások által is megkezdte a működését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki elfogadja a tájékoztatót, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a végrehajtási határidők módosítása, illetve a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál)) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A II. fejezet első részében van egy javaslat, mely szerint a mai napon kellett volna tárgyalni a "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési vállalkozási szerződés 200. évi hatályosulásáról" című előterjesztés. Ismétlődik a tavalyi szindróma, nevezetesen a tavalyi évben ugyanez a napirend - más évszámokkal - egész év folyamán egy határidő módosítási hullámon ment keresztül, s a végeredmény az lett, hogy igazából nem teljesült, azaz a Hőszolgáltató Kft-nek sem az üzleti terve, sem az 1999. évről szóló beszámolója nem került a közgyűlés elé. Ha a beszámoló nem is, az üzleti terv az önkormányzat és a Hőszolgáltató Kft. közötti szerződés tartalma és eleme, amelyet illenék betartani. Arra szeretném felhívni a szíves figyelmet, hogy a hivatal és a polgármester úr is hasson oda, hogy teljesüljön a most javasolt június 28-ai határidővel, s emellé pótlólag, mintegy mellékletet kérnénk az 1999. évről szóló beszámolót, mert az érdekvédelmi szervezet és a velünk partner érdekvédelmi szervezetek is hiányolják, hisz a konzekvens anyagfigyelés lehetősége elmaradt azáltal, hogy az 1999. évi beszámoló és annak mellékletei, ami az érdekvédelemre vonatkozik és tartozik, nem került megküldésre. Kérjük polgármester urat is, hogy figyeljünk oda, hogy végre idekerüljön. Arról van információnk, hogy ismét nehezíteni fogja az üzleti terv elkészítését a beolvadással kapcsolatos dolog, de tudjuk nagyon jól, hogy ez várhatóan augusztus végénél, szeptember elejénél előbb jogilag nem fog létrejönni, hisz a taggyűlés az egy dolog, de a kötelező időt ennyire kihúzzák, tehát valamilyen üzleti terv legyen és ha a beolvadás megtörténik, úgy gondolom, hogy annak a módosítását majd a taggyűlés elvégezteti. Ez ne legyen akadálya, mert tavaly egész évben ez indok

alapján húzódott és végül is nem valósult meg.

Almási Zsolt képviselő:

Az első hozzászólni valóm szó szerint szinte megegyezik Somogyi képviselőtársammal, teljes mértékben elfogadhatatlannak tartom, hogy ugyanaz a folyamat, ami tavaly már egyszer dicstelenül lejátszódott önkormányzatunk leégetésére, most ismétlődik, azzal a különbséggel, hogy egy nagy értékű fogadást akartam ajánlani képviselőtársaimnak, hogy fogadjunk, hogy majd november végén fogjuk az ez évi üzleti tervet a Hőszolgáltató Kft-nek elfogadni, vagy akkor kerül ide. Nem kívánok érdemben többet hozzátenni, Somogyi képviselőtársam elmondta a lényegét. A II. 2. határozattal kapcsolatban egy kérdésem van. A Dvg-Invest Kft. a Petőfi Sándor utca 4. szám alatt lévő ingatlanon átalakítandó óvodával kapcsolatban a határozat végrehajtására azért kér módosítást, mert azt mondják, hogy az óvodai átalakítás még nem fejeződött be. Én elég gyakran járok arra és kb. két hete azt látom, hogy senki nem dolgozik ott, egy őrző személy teljesít szolgálatot és kívülről teljesen úgy néz ki, hogy minden rendben van. Kérdezem, hogy mi az, amit ott még át kell alakítani, mi az indok.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Tájékoztatnám Önöket, hogy a Petőfi Sándor utcai ingatlan műszaki átadás-átvétel folyamata megtörtént, tudomásom szerint az ÁNTSZ-nek voltak még hiánypótlási előírásai, amelyek folyamatban vannak. Tudomásom szerint a játékok egy része is kezd átkerülni, véleményem szerint ennél a határidőnél jóval hamarabb meg fog valósulni a költöztetés. Az effektív munka befejeződött, a használatbavételi engedély, a hatósági eljárás tart még.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2001. (V.31) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve május 31-ei napirendi pontjai közül törli a

"Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés 2000. évi hatályosulásáról",

"Javaslat az önkormányzat által fenntartott intézmények kötelező adatszolgáltatására vonatkozó rendelet megalkotására (a többszörösen módosított 139/1999. (VI.18.) KH számú határozat 2.) pontja alapján)", valamint a

"Javaslat a 36/1998. (II.24.) KH számú határozat 5.) pontja, a 136/1998. (V.19.) KH számú határozat 1.) pontja szerint a középiskolai kapacitások elemzése alapján a párhuzamos képzések kiszűrésére, a kollégiumi rendszer felülvizsgálatára" című előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi munkaterve június 28-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal kiegészíti:

“Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés 2000. évi hatályosulásáról

Előadó: a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.06.05.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.06.06.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.06.19.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.06.20.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.06.21.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- LÉSZ képviselője
- DULÉSZ képviselője
- OFE Helyi Szervezete képviselője"

“Javaslat az önkormányzat által fenntartott intézmények kötelező adatszolgáltatására vonatkozó rendelet megalkotására (a többszörösen módosított 139/1999. (VI.18.) KH számú határozat 2.) pontja alapján)

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.06.11
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.06.12.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2001.06.19.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.06.21.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.06.22.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

-"

"Javaslat a 36/1998. (II.24.) KH számú határozat 5.) pontja, a 136/1998. (V.19.) KH számú határozat 1.) pontja szerint a középiskolai kapacitások elemzése alapján a párhuzamos képzések kiszűrésére, a kollégiumi rendszer felülvizsgálatára

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.06.11.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.06.12.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.06.19.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.06.21.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.06.22.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az érintett intézmények vezetői"

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/1998. (IV.7.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. szeptember 30-ára, a 207/2000. (VI.29.) KH számú határozatának végrehajtási határidejét szintén 2001. szeptember 30-ára, a 87/2001. (III.22.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. június 28-ára módosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az állattartásról

szóló módosított 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelete módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Csak a közvélemény tájékoztatása végett, nem az állattartásról szóló rendeletünk lényegi módosításáról van szó, hanem hatáskör tisztázásról, magasabb szintű jogszabály alapján. A veszélyes állat tartására vonatkozó hatósági engedély kiadására a jövőben nem a polgármester úr, hanem a jegyző úr jogosult. E szerint módosul a rendelet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

La Fontaine után szabadon, ha valaki a konkrét állatoktól elvonatkoztat és az emberi természetben is társít, akkor egy érdekes munkamegosztás fog létrejönni, a veszélyes állatok tartását a jegyző úr engedélyezheti, míg a ragadozó állatok tartását a polgármester úr. Ez rendkívül tanulságos történet lesz, örömmel és nagy figyelemmel fogjuk követni a tevékenységet.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almásfi Zsolt) - megalkotta az állattartásról szóló 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelet módosításáról szóló 34/2001. (VI.1.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
34/2001. (VI.1.) KR számú rendelete
az állattartásról szóló módosított 43/1998. (XII.02.) KR számú rendelet

(továbbiakban: AKR) módosítására**1.§**

Az AKR IV. fejezet 10.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(3) Egyéb, (Kertvároson kívüli) hagyományos családi házzal beépített ingatlanokon nagy haszonállat tartására szolgáló épület nem építhető. Ilyen állat tartása meglévő épületben a polgármester egyedi engedélye alapján folytatható. Közepes és kis haszonállat a 9-11.§-ban előírt feltételek biztosítása mellett tartható. Veszélyes állatok tartásához a jegyző egyedi engedélye szükséges. Veszélyes állatnak nem minősülő ragadozó állatok tartása a polgármester egyedi engedélye alapján történik."

2.§

E rendelet a kihirdetése napján 2001. június 1-jén lép hatályba, egyidejűleg az AKR 10.§ (3) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a mentőállomás elhelyezésének megoldására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a soron következő két napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek külön tanácskozási jogot nem kell biztosítani, ugyanis az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése szerint az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében a közgyűlés ülésein a tanácskozási jog folyamatosan megilleti.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Gyöngyösi Péter urat, a Fejér Megyei Mentőszolgálat főorvosát, Dr. Göbl Gábor urat, az OMSZ főigazgatóját, Dr. Boza Laura asszonyt, az OMSZ jogi osztályvezetőjét és Dr. Horváth István urat, az Egészségügyi Minisztérium osztályvezetőjét. Dr. Göbl Gábor a közgyűlés elnézését kéri, de halaszthatatlan hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni, egyben köszöni Dunaújváros Város együttműködését a mentőállomás elhelyezés ügyében.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Péter, Dr. Boza Laura, Horváth István részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási

Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A mentőállomás a jelenlegi helyén, az 1952-ben átadott I. rendelőintézet keleti szárnyának földszintjén már az átadás idején is meglehetősen puritán elhelyezést biztosított a mentőszolgálatnak és az elmúlt évtizedek folyamán a helyzet nem változott, illetve az idő múlásával az építmény elhasználódásával romlott. Az elmúltidőszakban már nemcsak technikailag, hanem az ott dolgozók munkakörülményeit is nagyban hátráltatta, egyre rosszabbá tette és ezt az ÁNTSZ dunaújvárosi főorvosa nehezményezte is és több alkalommal ennek a problémának a kiküszöbölésére szólította fel a mentőszervezetet. Két évvel ezelőtt azt a felvetést fogalmazta meg az önkormányzat és bizottsági procedúrán végig menve a közgyűlés elfogadta, hogy az eredetileg a város rendezési tervében a város külső régiójában a jövőbeni mentőállomásra kijelölt terület helyett a jelenlegi mentőállomás közelében, a Szent Pantaleon Kórház telkén jelöljünk ki olyan területet, ahová az új mentőállomást fel lehet építeni. Ennek alapján az önkormányzat ezt a terület kijelölést megtette, a telek elkülönítése megtörtént és a közcélú feladat vállalás keretében a mentőállomás megépítésének a céljára most adná át a mentőszervezetnek. Reményeink szerint, amennyiben van lehetőség, a legfrissebb információkat meghallani, a következő években, három éven belül legkésőbb felépülhetne az új mentőállomás, amely mind technikai lehetőségeit tekintve, mind komfortját tekintve biztosítja a korszerű sürgősségi ellátás szervezését. A minisztériumtól a bizottsági ülés idejéig nem kaptunk megfelelő információt, hogy tartható-e az ütemezés, illetve mikor kezdődhet el ez az építkezés. Ez annál is inkább fontosabb kérdés lehet számunkra, az önkormányzatnak, a kórháznak a számára, hiszen ugyanerre a területre a kórház fejlesztésére benyújtott címzett támogatási pályázat egyik alternatívája egy beépítést javasolt. Attól függően, hogy hogyan és mikor kezdődnek el a különböző tervezések, építkezések, ezt a két koncepciót össze kell majd hangolni. A bizottságunk értelemszerűen támogatta ennek a szerződésnek a megkötését és kérem képviselőtársaimat, hogy szintén támogassák, hogy mielőbb elindulhasson az építkezés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 179/2001. (V.31) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros 184/2 helyrajzi számú 1736 m² alapterületű, az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló ingatlanát mentőállomás létesítése céljából az Országos Mentőszolgálat tulajdonába adja, melynek jogalapja a Ptk. 593-596.§-ai (kötelezettségvállalás közérdekű célra). Egyben utasítja a polgármestert, hogy az erről szóló, a mellékletben található szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságelnöke

Határidő: 2001. június 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mentőállomás céljaira 5 millió forintot különít el költségvetésében, melynek forrása a 180/1998. (VI.30.) KH számú határozatában elhatározott telekértékesítésből a jelen évben befolyt összeg. Egyben felhívja a jegyzőt, hogy a jelen határozatba foglaltakat a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közre működésért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, hogy a jelzett telken a szükséges terület-előkészítési munkálatokat a 2.) pontban elkülönített forrás terhére végeztesse el. Egyben utasítja a polgármestert, hogy az erről szóló szerződést a gazdasági, pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett írja alá azzal, hogy a munkálatok megkezdésére a mentőállomás megépítési engedélyének kiadása után kerülhet sor.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. szeptember 1."

5.) Javaslat az egészségügyi alapítványok támogatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése szerint tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília az ÁNTSZ városi tisztifőorvosa.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sipos Viktor urat, a Karászy Alapítvány képviselőjét, Dr. Szendrényi Vilmos főorvos urat, a Dunaújvárosi Sebészetért Alapítvány Kuratórium elnökét, Dr. Zsolnai Mária főorvos asszonyt, az Egységkárosodott Emberekért Alapítvány elnökét, Dr. Kollár Katalin főorvos asszonyt, a Gyermekünk Lelki Egészségéért Alapítvány Kuratórium elnökét, Dr. Bíró András főorvos urat, a Látó Szeméért Közalapítvány Kuratóriuma elnökét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos Viktor, Dr. Szendrényi Vilmos, Dr. Zsolnai Mária, Dr. Kollár Katalin, Dr. Bíró András részére - mellette szava-

zott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az ez évi költségvetésben az egészségügy területén működő alapítványok számára 3 millió Ft támogatási lehetőséget fogadott el. Ennek a szétosztására kiírt pályázaton nyolc pályázó jelentkezett. A bizottság értékelve a pályázatok formai és tartalmi kellékeit, hat pályázatnak a támogatását javasolta az előterjesztésben látható megosztásban. A tárgyalás során igyekeztünk úgy felosztani az összegeket, hogy valamennyi megfogalmazott cél, amelyet az alapítványok szeretnének elérni, teljesíthető legyen és betöltsék azt a feladatot, amire a működésük során létrejöttek. A Látó szeméért közalapítvány elmúlt évi támogatás felhasználásával kapcsolatban felmerült a kérdés, hogy az akkor bejelentett célnak megfelelően miért nem tudta felhasználni az alapítvány az összeget. Ennek igen egyszerű magyarázata volt, Bíró főorvos úr, az alapítvány elnöke elmondta, hogy a kapott összeg még a szponzori támogatásokkal együtt sem tette lehetővé a megcélzott berendezésnek a megvásárlását, ezért ezt tartalékolták és várhatóan az ez évi támogatási összegre és a további adományokkal együtt az év végére sikerül beszerezni a műszert. Ennek alapján a megadott összeghatárokkal kérem, hogy támogassák képviselőtársaim.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Igen pozitív elképzelések támogatása mellett az elutasítások formai követelményeknek tesznek eleget, így a határozati javaslat első nekifutása számomra támogatható volt. Amikor a részletekbe beleástam magam, akkor bizony indulattal fedeztem fel, hogy rettenetesen rossz hatékonysággal szeretné felhasználni az egyik alapítvány a támogatást. Az egészségkárosodott emberekért alapítvány költségvetési tájékoztatóját részletezve el kezdtem nézni és azt tapasztaltam, hogy közel 2 millió Ft-os költséggel tudnának szétosztani kilencszáz-egynéhányezer forint támogatást. El kezdtem nézni, hogy lehet ilyen rossz hatékonysággal felhasználni pénzt. A következőket tapasztaltam. Na-

gyon helyesen irodát működtetnek, hisz hét olyan egészségkárosodott emberekért létrejött egyesületet fognak össze, amelyik mindegyik önállóan nagyon rászorultnak minősíthető. Ilyen az asztmás gyermekek egyesülete, az esőemberek szüleinek dunaújvárosi egyesülete, mozgáskorlátozottak egyesülete. Mibe kerül ez ennek az egyesületnek. 665.000 Ft-os irodadíj van, ennek a közüzemi díjai újabb 100.000 Ft-ot tesznek ki és így tovább. Én arra gondolok, hogy nem olyan régen volt egy előterjesztés a közgyűlés előtt, amiben azt tapasztaltam, hogy Dunaújvárosban kisebb pártok havi 10-15.000 Ft-ért bérelhetnek a DVG Rt-től helyiséget. Anélkül, hogy most a pártok tevékenységét bíránám, úgy gondolom, hogy legalább olyan fontos ez a közéletben, hogy egy ilyen egyesület ne hatalmas pénzért bérelhessen helyiséget és ne hatalmas nagy rezsivel tudja elvégezni azt a tevékenységét, amire a városnak szüksége van, amit mi támogatásra méltónak tartunk. Elképzelésem az, amit az idő rövidsége miatt most nem tudtam megvalósítani, hogy az alapítványt támogatom, majd egy határozati javaslatot kívánunk benyújtani képviselőtársammal, hogy ezt a hatalmas nagy bérleti díjat mérsékelje a közgyűlés, illetve utasítsa a DVG Rt-t, hogy mérsékelje ezt a hatalmas nagy bérleti díjat. Egyben felkérjük az alapítványt, hogy a megmaradó pénzüket is a jó célra fordítsák és ne pedig helyiség bérletre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Karászy Jótékonyági Alapítványt 125.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja, melynek forrásául az átadott pénzeszközök egészségügyi alapítványok támogatása során megjelölt keretet jelöli meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Sebészetért Alapítványt 980.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja, melynek forrásául az átadott pénzeszközök egészségügyi alapítványok támogatása során megjelölt keretet jelöli meg.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért 160.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja, melynek forrásául az átadott pénzeszközök egészségügyi alapítványok támogatása során megjelölt keretet jelöli meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségkárosodott Emberekért Alapítványt 800.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja, melynek forrásául az átadott pénzeszközök egészségügyi alapítványok támogatása során megjelölt keretet jelöli meg.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gyermekeink Lelki Egészsége Alapítványt 135.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja, melynek forrásául az átadott pénzeszközök egészségügyi alapítványok támogatása során megjelölt keretet jelöli meg.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Látó Szemért" Közalapítványt 800.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja, melynek forrásául az átadott pénzeszközök egészségügyi alapítványok támogatása során megjelölt keretet jelöli meg.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Segítő Szalmaszál a Beteg Gyermekéért Alapítványt valamint a Magyar Kékkereszt Egyesületet nem kívánja támogatni.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzatok gazdálkodásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 43.§ értelmében a céltámogatási szerződéseket az 1.) - 6.) pontokban meghatározott alapítványokkal kösse meg és gondoskodjon annak végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 30."

6.) Javaslat szakember letelepedési támogatás odaítélésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos e napirendi pont tárgyalásánál is tanács-

kozási joggal vesz részt az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján.

Kéredezem az előterjesztést véleményező egészségügyi, a sport, az oktatási, a közbiztonsági bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Pók Ferenc, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 181/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14.§ (8) bekezdése alapján a Szent Pantaleon Kórház dolgozóit, Urbán Norbertet és Dr. Elek Ágneszt együttesen 1.200.000,- Ft visszatérítendő, kamatmentes letelepedési támogatásban részesíti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban hozott döntésre figyelemmel a visszatérítendő kamatmentes támogatásról szóló szerződést az 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14.§-ára figyelemmel kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 30."

7.) Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola fejlesztésének önkormányzati támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kiss Endre urat, a Dunaújvárosi Főiskola főigazgatóját, Dr. Bognár László urat, a Dunaújvárosi Főiskola általános főigazgató-helyettesét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Endre és Dr. Bognár László részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Az előterjesztő bizottságok közül a pénzügyi bizottság az előterjesztést az ülést megelőző napon tárgyalta. Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, valamint kérdezem a gazdasági és az oktatási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság a tegnapi ülésen 4:0 arányban az "A" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, megkezdjük a szavazást. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 2 fő (Kismoni László, Szemán József), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a "B" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2001. (V.31) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola támogatása céljából a tulajdonában álló 688/10, illetve 688/12 hrsz-ú ingatlanokat parkolók létesítése céljából használatra átadja a Dunaújvárosi Főiskolának. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a használati jogra vonatkozó szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. szeptember 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogyhogy a 102/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozóan tervet készített parkolók elhelyezése céljából és a területet a tervben megjelölt parkoló létszám elérése érdekében parkolók kialakításával átalakítja. A tervekészítés forrásaként a gázközmű-vagyron kiadásának készpénz-hányadának egy része szolgál fedezetül.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki, hogy a Dunaújvárosi Főiskolával megállapodást kíván kötni a volt szovjet laktanya területén található és főiskola céljára kijelölt terület hasznosítása tárgyában azzal, hogy elkéri az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a gazdasági bizottságot, hogy a szerződéstervezetet jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kívánatosnak tartja, hogy a Dunaújvárosi Főiskola és az önkormányzat között létrejövő megállapodást az Oktatási Minisztérium jóváhagyás céljából ellenjegyezze.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. szeptember 31."

8.) Javaslat a 71/2001. (III.22.) KH számú határozat 7.) pontjának, továbbá a 127/2001. (V.3.) KH számú határozat 1.) és 4.) pontjának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Németh István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-helyettesét.

Kérem, hogy biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Németh István részére - mellette szava-

zott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Szász Antal, Szemán József) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, a szociális és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, ugyanis a pénzügyi bizottság az előterjesztést a közgyűlést megelőző napokban tárgyalta, így a bizottsági vélemény az előterjesztés összeállítása-kor még nem volt ismert.

Dr. Sipos János képviselő:

A bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2001. (V.31) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 71/2001. (III.22.) KH számú határozat 7.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a szállóhasználati eljárást lefolytató DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. - mind az e határozat elfogadását követően újonnan bekerülő szállóhasználók, mind a 6.) pontban jelzett meghosszabbított szállóhasználati jogosultsággal bíró személyek, családok tekintetében - megindítsa a kiköltöztetésre vonatkozó eljárást

abban az esetben, ha a jogosultnak/jogosultaknak két havi szállóhasználati díjhátraléka keletkezett, illetve a házirendben foglaltakat második ízben, vagy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal kötött együttműködési megállapodást második ízben megszegik. Az utóbbi eljárásra a 8.) pontban foglaltak az irányadók.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 8.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 137/2001. (V.03.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő 2001. április 1-jei határnapot 2001. június 1-jei határnapra módosítja és a határozati pont többi rendelkezését változatlanul hatályban tartja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a 137/2001. (V.03.) KH számú határozat 4.) pontjában meghatározott bérleti szerződést e határozat mellékletében szereplő bérleti szerződés szerint módosítja és a szerződés aláírásának határnapját 2001. június 8-ával határozza meg. Egyúttal a határozati pont többi rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.

Felelős: - a szerződés aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 8."

9.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi éves beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz Varga István, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, akinek külön tanácskozási jogot nem kell biztosítanunk, mert az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése szerint az folyamatosan megilleti. Ugyanakkor meghívtuk a napirend tárgyalásához Villányi Kollár Dusan gazdasági igazgató urat. Kérem, hogy biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Villányi Kollár Dusan részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt a napirendi pontot is az ülésünket megelőző napon tárgyalta a pénzügyi bizottság, ezért felkérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, illetve kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egy kérdést szeretnék feltenni, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. mérleg adataiból számomra az derül ki, hogy a rövidlejáratú kötelezettségek és egyéb rövid lejáratú kötelezettségek tekintetében egyszer 456 millió, egyszer 165 millió Ft-os kötelezettséget sorolnak fel. Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, nem láttam ennek indokolását. Arra lennék kíváncsi, hogy egy ilyen 6 milliárd forintos vagyonnal rendelkező cégnek ez a kötelezettsége, ami nagyságrendileg nagyobb, mint az előző évben volt, hogy keletkezett, mi ennek az oka. Másrészt egy megjegyzésem van, ez pedig az, hogy itt az anyag írja, hogy beszámolási év fontos eseményének tartja a DVG Rt., hogy megvalósult a Dunaqua-Therm Rt. beolvadása a társaságba. Ez a Dunaqua-Therm Rt. mint tudjuk, addigra egy kiürített részvénytársaság volt, úgyhogy nem egészen értem, hogy mi ebben a fontos.

Villányi Kollár Dusán a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. gazdasági igazgatója:

A DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elkészítette a 2000. évi számviteli törvény szerinti éves beszámolóját és az ahhoz kapcsolódó üzleti jelentést is. Először az én hozzáfűzni valómat szeretném ismertetni, utána pedig Almási úr kérdésére szeretnék válaszolni. a DVG Rt. tervezett adózás előtti eredménye az Önök által elfogadott üzleti terv szerint mínusz 70.281 E Ft veszteség volt, a társaság csoportszintű eredmény terv szerinti összege pedig 25.689 E Ft. Úgy gondoljuk, hogy a tervhez képest a DVG Rt. teljesítette a kötelezettségét egy ilyen nehéz év után és az adózás előtti eredményét mínusz 47.174 E Ft veszteséggel zárta. Noha igaz, hogy a társaság csoport szintű eredménye is mínusz 46.693 E Ft lett. A közgyűlési előterjesztésünkben ismertettük a tervtől való eltérés lényeges okait. Azt hiszem, hogy egyértelműen megmagyarázzák a tervtől való eltérést és úgy gondolom, ha ezek az események nem következtek volna be, pontosabban nem ilyen formán következtek volna be, akkor a DVG Rt. gyakorlatilag közel 100 millió Ft-os pozitív eredménnyel zárta volna a 2000. évet. Szeretném megemlíteni a DVG Rt.-nél az Uzsoda Kft. üzemeltetéséhez nyújtott terven felüli hozzájárulást, amely azt jelenti, hogy az év elején a költségvetésből finanszírozott első negyedévi 21,667 E Ft összeget a DVG Rt. a polgármesteri hivatal számlájára megállapodás szerint visszautalta, ami növelte a rendkívüli ráfordításokat. A Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft.-nél a Dunaújvárosi Uzsoda Kft. és a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Szolgáltató Kft. beolvadása még nem történt meg a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft.-be, következésképpen az ehhez kapcsolódó tervezett eredmény realizálása bizonytalan volt, mindenképp megnyugtatónak tartottam, hogy erre 100 %-os mértékben céltartalék kerüljön képzésre. A céltartalék viselkedése olyan, hogy amennyiben ebben az évben realizálódik a cégbírósági intézkedés és a bíróság bejegyzi az átalakulást, akkor a bejegyzés napjával a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. már jogutódként működik tovább, ebből viszont az következik, hogy az így képzett közel 60 millió Ft összegű céltartalék feloldása válik esedékessé, ami értelemszerűen le fog csapódni a társaság 2001. évi eredményében. Ezt meghaladóan tovább rontotta a 2001. évi eredményt a 60.498 E Ft-os összeggel az önkormányzat részére történő utatadás és ehhez kapcsolódó általános forgalmi adó kötelezettség, amely gyakorlatilag a rendkívüli ráfordításainkat növelte, hiszen a térítés nélküli átadást a könyvekben rendkívüli ráfordításként kell szerepeltetni. A többit nem ismertetném, csak ezt a két lényegest, hiszen ez a közgyűlési előterjesztésben szerepel, hogy melyek voltak még azok a tényezők, amelyek nagymértékben befolyásolták a DVG Rt. és a társaságcsoporthoz a 2000. évi eredményét. Almási képviselő úr kérdésére válaszolnék, a DVG Rt. mérlegében a kötelezettségek nagy összegére kérdezett rá, nem tartom feltétlenül rossznak, mert a DVG Rt. likviditási mutatói ettől függetlenül - a kiegészítő mellékletben ezeket bemutattuk - a nemzetközileg is elfogadott mértéket meghaladják, ezen túlmenően pedig a kötelezettségek év végi összege a december 31-ei állapotnak megfelelő, ami

nyilván megváltozhatott már erre az időszakra és meg is változott és az év végi kötelezettségek között került bemutatásra például a decemberi kiszámlázásokhoz kapcsolódó kötelezettség, ami a vevőállományt is egyértelműen finanszírozza, inentől kezdve gyakorlatilag ez a kettő ki is üti egymást, illetve portfólió kezeléssel kapcsolatban részben sajátforrásból, részben pedig idegen forrásból végeztük a portfólió kezelési tevékenységet, amelyből a DVG Rt. már a 2000. évben is hozamot tudott realizálni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Korábban volt a DVG Rt. felügyelő bizottságának egy határozata az EHEP részvényekkel kapcsolatban. Ha az emlékezetem nem csal, ennek az anyagnak ma kellett volna elénk kerülnie a gazdasági bizottság döntése alapján. Tekintettel arra, hogy ez még késő télen, vagy kora tavasszal volt, nem kaptam bizottsági jegyzőkönyvet, lehet, hogy az én emlékezetem csal, ezért kérném, hogy az említett gazdasági bizottsági jegyzőkönyvet, hogy ezt a döntést megkaphassam a következő közgyűlésig és a továbbiakról ezt követően tudok majd nyilatkozni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Az rt. csatolta a beszámolójához a jelentést, nem tudom, hogy hol keveredhetett el, a bizottság tárgyalta is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Sellyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2001. (V.31) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság 2000. évi éves beszámolóját és az üzleti jelentést 6.102.958 ezer Ft egyező eszközforrás főösszeggel, 5.317.853 ezer Ft saját tőkével és -50.359 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja, és egyben

utasítja a tulajdonosi képviseletet ellátó polgármestert, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. közgyűlésén ezt az álláspontot képviselje.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a részvénytársaság közgyűlésének napja"

10.) Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2000. évi beszámolójának és 2001. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csanádiné Fekete Györgyi asszonyt, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cs. Fekete Györgyi részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztéshez a DTV Kht. ügyvezető igazgatójának teljességi nyilatkozata.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét?

Dr. Sipos János képviselő:

A bizottság nem támogatta a határozatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az anyag tartalmazza, hogy befektetett pénzügyi eszközeink 1 millió Ft-os állományát egy rokon szakmában, újság kiadásban történő befektetés alkotja. Azt szeretném kérdezni, hogy ezen befektetés mennyi nyereséget hozott az elmúlt évben?

Cs. Fekete Györgyi a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezetője:

Szerencsére a DTV szempontjából ez nagyon kedvező befektetés volt, hiszen a komplett üzleti lehetőségek révén volt lehetőségünk arra, hogy le tudjuk cserélni az igen csak elhasználdott személygépkocsinkat, hiszen csomagban tudjuk értékesíteni a reklám szolgáltatásainkat és így jóval megnövekedett a DTV ilyen irányú tevékenysége, hiszen sokkal szívesebben vesznek komplett szolgáltatást.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A kérdésem arra irányult, hogy mennyi nyereséget, tehát osztalékot kaptunk-e a befektetésünk után?

Cs. Fekete Györgyi a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezetője:

Azt hiszem, hogy amit nem költünk el, az is nyereség, tehát osztalékot nem fizetett a cég, viszont bevételeink jelentkeztek olyan téren, hogy nem kellett kiadni a DTV kasszájából.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 185/2001. (V.31) KH.

számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2000. üzleti évről szóló beszámolóját az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2001. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) - 2.) pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a tulajdonosi képviseletet ellátó képviselő

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a DTV Kht. taggyűlésének időpontja"

11.) Javaslat a Penta Rádió által kezdeményezett kommunikációs együttműködési megállapodással kapcsolatos döntésre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kadocsa László urat, a Penta Rádió főszerkesztőjét, valamint Dr. Takács Miklós urat, a PENTAFON Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kadocsa László és Dr. Takács Miklós számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság egyhangúlag az "A" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tegnap a gazdasági bizottság tárgyalta ezt a napirendet, akkor is volt egy kérdésem, nem kaptam rá választ. Felteszem ismét a közgyűlés előtt is egyrészt, hogy a Penta Rádió szerkesztősége miképpen tudja garantálni a pártsemlegességet és azt a politikamentességet, ami elvárható a médiákon belül. Másrészt, az együttműködési tervzetben fel van sorolva, hogy mely önkormányzati bizottságok, bizottsági elnökök, pártok, milyen módon kapnak szereplési lehetőséget. Egy szót sem lehetett olvasni arról, hogy a civil szervezetek milyen lehetőséget kapnak a Penta Rádióban, hiszen a város nagyon színes egyéniségei azok a civil szervezetek, amelyek akár önkormányzati feladatokat hajtanak végre, akár a lakosságnak bizonyos rétegeit karolják fel és segítenek azok problémáinak megoldásában.

Dr. Kadocsa László a Penta Rádió főszerkesztője:

A konkrét kérdésre válaszolom, hogy a Penta Rádió célja, vagy kicsit magasabban, küldetése között az szerepel, hogy egy magas színvonalú közműsor szolgáltató rádió megteremtését akarjuk Dunaújvárosban megvalósítani. Ennek eszköztárába természetesen beletartozik a város közéletének, kultúrájának, eseményeinek, aktualitásainak a bemutatása egyrészt, másrészt pedig az adott problémakör sokoldalú bemutatása, egyértelműen pártatlanság, ha vitás kérdések vannak, akkor úgy, ahogy ezt a médiatörvény meg a sajtótörvény előírja, egyidejű véleménynyilvánítás lehetőségével. Természetesen garanciákat erre nehéz megfogalmazni, de a célkitűzéseink között szerepel egyértel-

műen egy kellő, tisztességes távolságtartás és sokoldalú bemutatásnak a lehetősége mindegyik párt részéről is. Az együttműködési megállapodás között a tervezetben szerepelnek erre vonatkozó tételek, amelyek természetesen tovább finomíthatók úgy, hogy ez minél jobban érvényesülni tudjon ebben a rádióban. A közműsor szolgáltatással kapcsolatban annyit tudok még elmondani részleteiben, hogy túl a médiatörvényen meg a sajtótörvényen természetesen a közműsor szolgáltatásra van egy kormányrendelet, amely pontosan meghatározza, és mi a pályázatunkban le is írtuk százalékosan azoknak a műsoroknak az arányát, amelyet ma, egy közműsor szolgáltatással működő rádióknak, vagy bármelyik médiának be kell tartania. Ebben természetesen szerepelnek a civil szervezetek is. Pontosan meg van határozva kormányrendelet szintjén, hogy milyen arányban kell kulturális műsorokat, kisebbségi műsorokat, vallási műsorokat, zenei műsorokat, közéletet bemutató műsorokat, egészségügyi műsorokat adni. Ezek százalékos arányban meghatározottak, hogy milyen arányban kell szerepelni ahhoz, hogy egy működő média egy év múlva elnyerje a közműsor szolgáltatási minősítést. Ezt úgy tudja csak megcsinálni, ha produkálja ezeket az arányokat a műsor struktúrájával. Mi erre készültünk és azt szeretnénk, ha ezek az arányok egy éven belül bizonyítást is nyernének.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném azt folytatni, amit Kadocsa intézetigazgató úr, aki egyben egyébként a Penta Rádió főszerkesztője is válaszolt képviselőtársam kérdésére. A Penta Rádió nem csak Dunaújváros közéletében kíván aktív résztvevő lenni közszolgáltató műsorával, amelyben természetesen minden közszereplő - ezt Somogyi képviselőtársamnak mondom -, aki Dunaújváros közéletében akár milyen szerepet vállal, nyilvánvalóan egyenrangú, nem a pártok jelentik kizárólagosan a közszereplését. Oktatási célra, nevezetesen kommunikációs szak indításával kapcsolatban is gondolkodott hosszú távú fejlesztési programjában a főiskola amellet, hogy legyen egy olyan eszköz, ahol ezt a kommunikációs technikát a hallgatókkal el lehet sajátítani. Miután ez a tevékenység a felsőoktatási törvény hatálya alá tartozik, a felsőoktatási törvény ezt a tevékenységet kifejezetten, nagyon határozottan, párt semlegesként írja elő, tehát egy főiskolán, ahol egyébként nyilvánvalóan arra kell a hallgatókat felkészíteni, hogy plurális társadalomban élve, hosszú távon fejtsék ki tevékenységüket, a felkészítés idején szó sem lehet arról, hogy bármelyik irányba pártos tevékenységet folytasson. Egyszerűen nem fér össze az oktatási célokkal.

Kismondi László képviselő:

Egy új, napi 24 órán keresztül működő rádió azt jelenti számomra, hogy a város fejlődik. Ezen túlmenően azért a mérlegnek az átolvasása után az derül ki, hogy ez a cég éli fel a törzstőkét. Veszteséges évek vannak a cég mögött. Szeretném megkérdezni Kadocsa úrtól, hogy milyen elképzelései vannak gazdaságos működtetésre?

Pók Ferenc alpolgármester:

Szeretném megkérdezni Kadocsa úrtól, hogy van-e egészen pontos képük arról, hogy mekkora a hallgatottsága, vagy a befolyása ennek a rádiónak és mekkorára lehet számítani, ha tovább működik. Amit Kismoni képviselőtársam kérdezett úgy fordítanám le, hogy ezt a segítséget, amiről most szó van az anyagban, egyszeri segítségként képzelik-e el, ami megoldja az egész rádió problémáját, vagy pedig úgy gondolják, hogy ez egy folyamatos támogatást, segítséget igényelne az önkormányzattól.

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt szeretném visszautasítani Sipos képviselőtársam ízetlen megjegyzéseit tekintettel arra, hogy közgyűlésen vagyunk és nem olyan szabadidős programon, ahol - enyhén szólva – bármely más civil szervezettel, vagy éppen a LÉSZ-szel viccelődni kellene. Nem véletlenül tettem fel a kérdéseket, a kapott válasz sem elégtett ki tekintettel arra, hogy igazán ma, Dunaújvárosban – ez már a közgyűlésen több napirend tárgyalása kapcsán egyértelműen bebizonyosodott – a civil szervezetek rendkívül meghatározóak nagyon sok témakör megvalósítása kapcsán. Nem csak azért, mert az MSZP frakciónak egy választási akciója volt a civil szervezetek felkarolása, a civil szervezetek maguktól is felismerték saját jelentőségüket, ez a közeljövőben tovább fog erősödni. Ezért rendkívül fontosnak tartottam volna, ha a Penta Rádió, miközben önkormányzati segítséget kér és miközben a pártoknak biztosítja azokat a szereplési lehetőségeket, amelyet ott vannak, akkor a civil szervezeteknek is és a civil jelentőséget is biztosító fórumokat kihangsúlyozta volna. Az itt adott válasz rögtönzött volt, amelybe beleférhet ez is, meg az is, csak egy megállapodás tervezet már sokkal konkrétabb dolog. Ha ez nem volt ennyire fontos ez ideig, akkor szerintem nem valószínű, hogy fontos a civil szervezeteknek, ez esetben a mi két LÉSZ-es támogatásunk ebben a kérdéskörben. Másrészt arra válaszolnék, amit Almási képviselőtársam mondott, miközben annak ellenére, hogy lekötik a figyelmemet időnként máshonnan érkező zajok is, de figyeltem és a pártatlansággal kapcsolatban nem véletlenül kérdeztem, mert miközben a főiskolai, meg mindenféle törvények írják elő az oktatási lehetőségek kezelésénél a pártatlanságot, a Penta Kft-nek az ügyvezető igazgatója erősen pártol ilyent, és ez az SZDSZ-hez közelebb áll, mint a LÉSZ-hez.

Dr. Kadocsa László a Penta Rádió főszerkesztője:

Sajnos az előbb valóban csak az ragadta meg a kérdés lényegét Somogyi képviselő úr részéről, hogy hogyan tudjuk biztosítani, garantálni a pártsemlegességet, ez valóban egy kicsit bekorlátolta a válaszomat. A válaszadást azzal az előzménnyel kezdem, hogy hogyan is jutottunk el ehhez a napirendi ponthoz. A főiskolának a fejlődési irányai között mint lehetőségként és célként is szerepel egy humán területre való kilépés és ezen belül első helyen szerepelne a kommunikációs szaknak a létrehozása, amely nemzetközileg is, meg ha-

zai viszonylatban is egyik fő irányzatai a mai felsőoktatási fejlődésnek. Ennek érdekében 1997-ben létrehoztunk egy média szakirányt. A média szakirány az informatikaszakos mérnök-tanárok 3. és 4. éves képzési lehetősége, ahol tulajdonképpen lehetőséget kaptak az úgynevezett elektronikus médiára való felkészítésre. Audio-technikai, videotechnikai, információs-kommunikációs technikai, Internet, tehát ilyen laborokat, képzéseket hoztunk létre és ezeket szeretnénk most stúdiókká fejleszteni. Ennek a folyamatnak a következő lépése az volt, hogy tervezgettük 1990-ben egy hálózati rádió létrehozását Dunaújvárosban, amely végül is a sors folytán beletorkollott a Penta Rádióhoz a megszerzésébe, gyakorlatilag az akkori tulajdonos egy csődhelyzetben lévő rádiót ajánlott fel nekünk megvételre. Így került a Penta Rádió a főiskola alapítványának a többségi tulajdonába. Akkor ez 7 órás műsoridővel rendelkező rádió volt, körülbelül 20 M Ft-os mínusszal volt éppen abban az időben, tehát tényleg csődhelyzetben lévő rádióról volt szó és ennek az átvétele után kezdtük megalakítani, pályázatot nyújtottunk be az Országos Rádió és Televízió Testülethez 24 órás műsorszolgáltatásra, amelyet megnyertünk. Ez decemberben realizálódott szerződéssel és ez év tulajdonképpen a rádió megteremtésének az eddigi igazi időszaka. A rádió körülbelül egy hónapja 24 órán szól. Én valószínűleg nem tudok még beszámolni hallgatottságról, ez sajnos az elmúlt időszak következtében tulajdonképpen valószínűnek tartom, hogy elég alacsony lett és természetesen itt jelentős előrelépésre van szükségünk. Tehát, ma már 24 órán szólunk, éppen a hétvégén állunk le egy rövid technikai időre, ahol az elavult technikát egy digitális, korszerű technikára váltjuk fel és jövő héttől már minőségben, műsorok tekintetében és technikailag is jobb minőségben szól ez a rádió. Az anyagi feltételek megteremtésének több forrása van. Egyrészt a tulajdonosok hozzájárulásai, amely körülbelül 10-12 M Ft-ot tesz ki közvetlen módon, közvetve, azért elmondom, hogy ma a főiskola, tehát a saját intézetünk eszközfejlesztésének is egy jelentős része ma a stúdiótechnikában valósul meg. Természetesen pályáztatunk mi is, mint ma a magyar társadalom minden résztvevője, hiszen a pénzek jelentős részét nagyon jó, hogy így, pályázatokkal lehet megszerezni, így műsorkészítési pályázataink. Itt is vannak már eredményeink, közel 5 M Ft műsorkészítési pályázati eredményről tudunk beszámolni. Ki szeretnénk lépni természetesen arra a piacra, ahol el tudjuk adni magunkat és ebből is bevételeket szerzünk. Ezek a bevételek valószínűleg lassabban érnek meg, hiszen meg kell először nyerni nyilván azokat, akik ezt valamilyen tekintetben szponzorálják. Erre is vannak már ígéreteink és úgy gondoljuk, ha egy közműsor-szolgáltató rádió - ez ne értse félre senki, mi tényleg szeretnénk ennek a városnak a közéletének aktív tényezője lenni úgy, hogy mindenkinek a megelégedésére legyünk, tehát egy közszolgálati felvállalásával, amely természetesen a pártatlanságot ugyanúgy kell, hogy eszköztárába építse első helyen, mint azt, hogy kiszolgálja többek között a kisebbségi civilszervezetek, vallási és egyéb szervezeteknek a műsorigényét is. Olyan arányban legalább, ahogy ezt a közműsor-szolgáltatási szabályzat szükségessé teszi, előírja számunkra és természetesen olyan arányban, ahogy a város közléte ezt igényli. Most azt is meg tudom ígérni, hogy ha a jövő hétről nem is, mert az a műsor már összeállt, de azt követő héten, min-

den héten lehetséges az, hogy a délutáni magazin műsorokba sorra, hetente megjelennek a civil szervezetek abban a sorrendben, ahogy éppen készek erre a dologra. Erre mi készülünk, és ez most nem egy rögtönzött válasz a kérdésre, hanem ez természetesen szerepel a műsorpolitikánkban és ugyanígy szerepel természetesen a közgyűlési bizottságoknak, a közgyűlési tagoknak a lehetősége is a műsorpolitikában. Véleményem szerint az, ami a mi több éves törekvésünk, végül is első helyen egy közműsor-szolgáltató rádiónak a megteremtését célozza pillanatnyilag 15 km sugarú körben, de már folyamatban van a frekvencia bővítése és azt szeretnénk, ha ez jelentős helyi és regionális rádióvá tudna fejlődni. Ez a közvetlen cél. A közvetett célja pedig, hogy megteremtjük a szakképzési lehetőséget a főiskolán, amelynek feltétele működő médiák léte.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Először az "A" változatot. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal) ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Dr. Sipos János), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 186/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem köt Kommunikációs együttműködési megállapodást a Pentafon Kft-vel, a Penta Rádió közszolgálati műsoraira nem nyújt céltámogatást.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 - a kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 14.

12.) Javaslat szakoktatók korengedményes nyugdíjba vonulásának támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Perusza László urat, a Magyar Szakképzési Szakszervezet titkárát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Perusza László számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, melyet a május 30-ai rendkívüli ülésén alakított ki.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta a korkedvezményes nyugdíjnak az engedélyezését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

A történet arról szól, hogy 5 fő szakoktató korengedményes nyugdíjazását kéri, melynek költsége egyszeri kiadásként 2,4 M Ft-os terhet jelent a város számára. Elemezzük egy kicsit, hogy miért alkalmazza bármelyik munkáltató a korengedményes nyugdíjazás munkajogi eljárását. Akkor alkalmazza, ha a korengedményes nyugdíjazás munkáltatót terhelő költsége a státuszok megszűnése mellett alacsonyabb, mint a további foglalkoztatással járó kiadások. Itt azonban nem erről van szó, itt nem szűnnek meg a státuszok, tehát a konstrukció a fenntartó önkormányzat számára jelentős plusz költséget jelent. Véleményem szerint ezen indokok alapján az oktatási intézményeknek kell vállalnia a korengedményes nyugdíjazás költségeit. Ezért kezdeményezem, hogy a határozati javaslat 2.) pontját módosítsuk úgy, hogy az “általános tartalék vis maior keret terhére” helyett az “intézmények költségvetése terhére” mondatrész kerüljön.

Kiss András képviselő:

Ez a történet arról is szól, hogy évek óta ezeknek az embereknek a foglalkoztatása, illetve a megnyugtató előmenetele munkakörükben, évente visszatért ide mindig támogatást, mindig segítséget kellett adni az intézményeknek ahhoz, hogy ne munkanélküliként folytassák ezek az emberek tevékenységüket, életüket. Bár itt megjelent egy egyszeri kiadás, de egy végeleges megoldást jelent azoknak az embereknek, akiket ez érint. Nem kell azzal tovább magyarázni őket, hogy az elkövetkezendő években, amikor a tényleges nyugdíjkorot elérik, mindig azért is külön kérelemmel kelljen élni, hogy a másik által állami-garantált béremeléshez hozzájussanak, hogy a munkahelyükön tisztességes, becsületes munkájukkal ellássák feladatukat. Úgy gondolom Dunaújváros Önkormányzatának ez a teher nem óriási. Igaz, Kismoni úr által idézett rendelkezés, törvény, helytálló, de önkormányzatunk - feltételezem – ennyi gesztusra, az öt ember számára képes. A költségvetéseikből az intézmények ezt aligha tudnák fedezni, hiszen egyébként is nagyon feszített költségvetéssel dolgoznak az oktatási intézmények. Mindenképpen támogatásra javaslom.

Cserna Gábor képviselő:

Kiss András képviselőtársamhoz hasonlóan, és különös tekintettel arra, hogy a mellékletben mindkét intézményvezetőjének levele olvasható, mind a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola, mind a Dunaferri Középfiskola igazgatója levelében egyértelműen leírja, hogy intézményi költségvetésből nem tudja megoldani ezt a helyzetet. Ebből adódóan és főleg emberi szempontokat figyelembe véve – amit Kiss András képviselőtársam is említett – Kismoni úrral ellentétben én az eredeti határozati javaslat elfogadását támoga-

tom.

Perusza László a Magyar Szakképzési Szakszervezet titkára:

Tisztelt Közgyűlés! Azzal a kéréssel fordultam Önökhöz, hogy az öt ember, ha lehetséges kapja meg a korengedményes nyugdíjat. Ezek mögött a számok mögött, ami 2,4 M Ft, sorsok vannak. Ezek az emberek emelt fővel és tisztességgel szeretnének elmenni erre a korengedményes nyugdíjra. Ha figyelembe vesszük azt, hogy a korengedményes előnyugdíj, amit be kellene fizetni, a 2,4 M Ft, fedezi azokat a költségeket, amit valaha ki kellene fizetni nekik a felmentési időre, pontosan 2,4 M Ft-ba kerül. Ehhez a 2,4 M Ft-hoz még hozzájön, mivel személyi bérük van, amíg a nyugdíjkorhatárt eléri, ez körülbelül 1 M Ft. Ha ezek az emberek tovább mennek, ezt mindenképpen ki kell nekik fizetni természetesen és ha helyettesítik őket, akkor azoknak is. A munkabér ebben nincs benne. Ha tovább maradnak, akkor a munkabért is kapják, tehát ha tovább foglalkoztatjuk őket, akkor ez 3 M Ft-ba kerül. Igaz, a jövő év terhére, de mindenképpen többre kerül. Tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy szíveskedjék mérlegelni a kérésünket és meghozni a döntését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Kismoni képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, amely a 2.) pont utolsó mondatrészét, az "általános tartalék vis maior terhére" helyett "az intézmény költségvetése terhére" megjelölést tartalmazná. Egyben felhívom képviselő úr figyelmét, hogy ebben az esetben a határozati javaslat 3.) pontja értelmét veszti, úgy hogy magáévá teszi azt, hogy a módosító indítvány úgy szól, hogy "egyben a 3.) pont hatályát veszti". Aki a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontjának utolsó mondatrésze az "általános tartalék vis maior terhére" helyett "az intézmény költségvetése terhére" szerepeljen - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Vass János), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Illéssy István, Somogyi György, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki az eredeti határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 1 fő (Kismonyi László), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

13.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2001. (II.22.) KH számú határozatának 14.) pontja módosítására vonatkozóan

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit:

Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét,
 Jankó Lászlóné asszonyt, a 2. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét,
 Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. számú Összevont Óvodai Egység vezetőjét,
 Szűcs Vilmosné asszonyt, a 8. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét,
 Csermák Györgyné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjét,
 Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét,
 Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét.
 Udvari Jánosné asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét,
 Horváth Lászlóné asszonyt, a Szivárvány Óvoda vezetőjét.
 Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét
 Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét,
 Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét,
 Vinczepálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét,
 Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét,
 Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét.
 Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját,
 Lipták Gyula urat, a Barátság Általános Iskola igazgatóját,
 Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola

igazgatóját,
 Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját,
 Nagy Miklós urat, a József Attila Általános Iskola igazgatóját,
 Juhász Józsefe urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját,
 Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját,
 Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját,
 Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját,
 Gulyás Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját
 Kiss András urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját,
 Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját,
 Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját,
 Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját,
 Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,
 Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját,
 Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,
 Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,
 Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját,
 Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kiss András úr, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója is érintett, de mivel a képviselőtestület tagja, ezért számára külön tanácskozási jogot biztosítani nem kell.

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés határozati javaslata 1.) pontjának "Minden intézménytípusra érvényes előírás" címszó alatti szövegrész módosítására vonatkozó kiegészítő javaslat. Kérem, hogy a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt szíveskedjenek értelmezni a döntéshozatalnál.

A véleményező bizottságok közül az oktatási és a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismeresse a bizottság véleményét, melyet a május 30-ai rendkívüli ülésén alakított ki.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A most megkapott kiegészítésben van egy mondat, ennek az értelmezésével szeretném kezdeni. A kiegészítés utolsó mondata, amely a határozati javaslat 1.) pontjában a minden intézménytípusra érvényes előírásokra vonatkozó, úgy szól, hogy "M megbízott tudomásul veszi, hogy az étkeztetési rezsiköltség az önkormányzat támogatás részét képezi. Az étkeztetést köteles külön megállapodás alapján biztosítani." Ez utóbbi félmondattal semmi gondom nincs, azonban annak értelmezését kérem, hogy az előterjesztő polgármester úr pontosan hogyan érti ezt? Ugyanis, az eredeti határozati javaslatban a következő megfogalmazás van; "Az átadott intézménynek nyújtott támogatás mértékét úgy kell meghatározni az egyedi közoktatási megállapodásban, hogy az átalakulás évére megállapított, a tárgyévre vonatkozó helyi rendeletben jóváhagyott költségvetési támogatás összegét növelni kell az intézményre vonatkozó tárgyévi bérfejlesztés összegével és csökkenteni az intézményre eső normatív támogatással." Az így megállapított összeg 90 %-a képezi az önkormányzati támogatás alapját, ami azután az egyedi megállapodás alapján, ha az első évben 90 %, és így tovább megyünk le, már rögtön az első évben valójában nem 90 %, hanem a száznak a 90 %-a, és ennek a 90 %-a, vagyis már csak 82 %, és így tovább megy le. Éppen ezért maga az étkeztetési rezsiköltség mint támogatás és mint amit az eddigi gyakorlat szerint Dunaújváros Önkormányzata szociális alapon biztosított a gyermekeknek, azt hiszem nem jelentéktelen összeg valamennyi iskola esetében, hiszen az általános iskolákban a kisgyermeknek, főleg az olyan iskolákban, ahol a szülők napközben dolgoznak, az egyedüli étkeztetési lehetőség az, hogy a gyermeket, bár ez nem 100 %-os és önkéntes, közétkeztetésben részesíti. Így a közoktatás mellett a Dunaújváros közoktatási intézményeiben tanuló gyermekeknek az önkormányzat eddigi gyakorlata szerint egy ilyen típusú szociális támogatást is nyújtott. A kiegészítésben lévő megfogalmazást lehet úgy is értelmezni, hogy a mindenkor étkeztetési rezsiköltség, ha ez az önkormányzati támogatás részét képezi, hozzáadódik ugyanúgy, mint ahogy az intézményre vonatkozó tárgyévi bérfejlesztés össze-

gével is meg kell növelni és utána ebből kell levonni, tehát ez a megfogalmazás ezt is takarhatja, meg azt is, hogy az eredeti határozati javaslatban megfogalmazott mód szerint kiszámított összegben benne van az étkeztetési hozzájárulás. Ebben az esetben, például a 10. évben az a paradox helyzet áll elő, amikor már csak a 10 %-ot, a 90 %-nak a 10 %-át kapja meg az intézmény, amely átveszi a működtetés felelősségét az önkormányzattól alapítvány, vagy más civil szervezet, hogy ez a 10 % az étkeztetési rezsiköltség egy szűk részét jelenti és akkor hol van még a többi támogatási forma. Kérdezem polgármester úrtól, hogy ezt a mondatot hogyan kell értelmezni? Megítélésem szerint az a helyes értelmezési mód, ha az étkeztetési rezsiköltség hozzáadódik minden évben – az itteni megfogalmazás szerint – a tárgyévi bérfejlesztéssel együtt a költségvetéshez.

Kiss András képviselő:

Hasonló gondolatokat szeretnék én is elmondani, ugyanis úgy gondolom, hogy a rezsiköltségnek az új finanszírozóra való átruházása valóban egy szociális juttatásnak az átterhelése, márpedig itt a szerződés, amely remélhetőleg létrejön az alapítványok, illetve a kht-k között az önkormányzattal, egy alapszolgáltatás, nevezetesen az oktatásra, nem pedig egy szociális juttatás átvállalásáról szól. Igaz az, hogy az intézmények, amelyek kilépnek, bizonyos normatívákat kapnak napközis foglalkoztatás, illetve közétkeztetés után, de ezek messze nem fedezik, még a rezsiköltséget sem, hiszen a rezszi negyven valahány százaléka. Annál is inkább megütközést keltett számomra, és a többiek számára is ez a szövegrész pláne, hogy most már a határozati javaslat általános részébe is bekerült, mindenkire alkalmazandóan, mert a keret-megállapodás határozati javaslatában ez a gondolat még elrejtve sem volt, viszont amikor polgármester úrral folytatott tárgyalásokon találkoztunk, a második fordulóban ez a gondolat is bejött. Tehát nemhogy a rezsiköltséget nem fedezik ezek a költségek, amelyek állami normatívából jönnek, de nem fedezik azt, hogy ezeknél a foglalkoztatásoknál – napközi és tanulószoba, az egyéb közétkeztetés, tehát akik csak étkeznek és nem vesznek más pedagógiai szolgáltatást igénybe – nem jelentkezik, de az előző kettőnél jelentkezik bérköltség is. Vagyis olyan messze kerül a reális vállalástól az így vállalt feladat, hogy ezt rendkívül tőkeerős helyzetben lehet azt hiszem megtenni, illetve nem tudom, hogy szociális juttatásként intézményeknek, gyermekeknek juttatott összeget tényleg milyen alapon lehet átterhelni. Úgy gondolom, hogy azoknak a gyermekeknek, szülőknek egy negatív diszkriminációja, sárgának, zöldnek, barnának, fehérnek, attól függően, hogy melyik intézményben jár. Tehát azt kérem, hogy ez a szövegrész maradjon ki, az összes többivel egyet tudok érteni, el tudom fogadni, meg tudom szavazni és javasolom másoknak is, de ez a szövegrész olyan mértékű hátrányos megkülönböztetés, ami még etikailag is elgondolkodtató.

Dr. Sipos János képviselő:

Az előterjesztés középfokú oktatási intézményekre vonatkozó részével szeretnék röviden foglalkozni. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy az állami normatíva, valamint az önkormányzati támogatás együttes mértékének 90 %-ában bizonyos összegekkel csökkentve 90 %-ban kívánja meghatározni az önkormányzat a közoktatási megállapodás keretében a finanszírozás felső határát. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Rudas középiskola, melyről jelenleg folyamatban lévő tárgyalások vannak, a tavalyi évben 170 M Ft-os költségvetéssel működött, melyből hozzávetőlegesen 160 M Ft volt az állami normatíva és hozzávetőlegesen 10 M Ft volt az önkormányzati hozzáadott összeg. Abban az esetben, ha a kettő együttes összegét vesszük, a 170 M Ft-ot, és 10 %-kal csökkentjük, az 17 M Ft, tehát az azt jelenti, hogy az egyik évről a másikra megvonja abszolút számokat tekintve az önkormányzat a működéshez történő hozzájárulást. Tehát nem az önkormányzati rész csökkenti öt éven keresztül, hanem egyik évről a másikra az önkormányzati finanszírozás a középiskolák vonatkozásában megszűnik. Ez az önkormányzat eredeti szándékával is ellentétes, tehát magyarul az önkormányzati támogatást kívántuk öt, illetve különböző elképzelések szerint 10 év alatt lecsökkenteni. Ennek következtében az a módosító indítványom, hogy a középfokú oktatási intézményekre vonatkozó részből az állami normatíva kitétel kerüljön ki és az önkormányzati támogatás mértéke kerüljön meghatározásra és az önkormányzati támogatás mértékét csökkentsük öt év alatt a megadott százalékokba.

Kondor László a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatója:

Mint érintett, szeretnék én is ehhez a témához szólni. A február 23-ai közgyűlésen is elmondtam, hogy az állami normatíva, illetve az önkormányzati hozzájárulás összevonása olyan hátrányos helyzetbe hozza az induló iskolákat, ami nehezen vállalható. Én azt gondolom, hogy a sokfordulós beszélgetés során mindig az önkormányzati finanszírozás részről beszéltünk 50-70-20-10 százalékokban. Természetesen erről bármilyen vonatkozásban lehet tárgyalni. Az egyik évről a másikra való nullára csökkentés óriási érvágást jelentene az iskola számára.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr azt a kérdést intézte hozzám, hogy hogyan kell értelmezni azt a kiegészítést, amely minden intézménytípusra érvényes előírást tartalmazza. A szándékunk és megítélésem szerint is, a szöveg azt a szigorúbb előírást tartalmazza, hogy ez benne van az önkormányzati támogatásban, tehát újabb ilyen jogcímen az önkormányzat rezsiköltség térítés címén nem kíván további támogatást biztosítani. Ez a válasz Kiss képviselő úrnak is szól. Képviselő úr elmondta, hogy bizonyos rezsielemekek ugyan benne vannak a normatív támogatásban, nem tudjuk azt az ellentmondást feloldani, hogy többszörös támogatásra ne kerüljön sor, csak abban a megoldási módban, hogy úgy tekintjük, hogy az önkormányzati, illetve az együttesen számított támoga-

tás összegében benne van, tehát a szigorúbb értelmezési módot takarja ez a szövegrész.

Almási Zsolt képviselő:

Ebben az esetben Kiss képviselőtársamhoz hasonlóan indítványozom, hogy a módosított, kiegészített határozati javaslatnak az utolsó mondata maradjon el, tehát az, hogy " A megbízott tudomásul veszi, hogy az étkeztetési rezsiköltség", és így tovább. Tudni illik ebben az esetben egy – megítélésem szerint is – diszkriminációs helyzet jön létre, amely ráadásul nem kedvez annak a folyamatnak, amikor az iskolák működtetését az önkormányzat helyett más szervek veszik át. Itt különösen az alsó fokú oktatás esetében szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy ez nem szakképzés, tehát nincs szakképzési alap ebben az oktatási formában, mint ahogy a Pentele városrész esetében is, arról van szó, hogy az ott élő és a környéken vállalkozó személyek szeretnék - miután nem csak az oktatási, hanem közösségképző intézetként is tekintik - a Szórád Márton Általános Iskolát és a hozzácsatolt társiskolát az újtelepít, és ezt szeretnék megőrizni. Ezért vállalkoztak arra, hogy átveszik azt a felelősséget egy alapítványi formában, hogy a működtetést elvégzik. De azt előre szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy abban az esetben, ha egyébként igen jelentős étkeztetési rezsiköltségekkel megterhelik ezt az alapítványt, könnyen lehet, hogy nem fog így működni. Ha ez a szándékuk, akkor persze szavazzanak úgy, de remélem, hogy a képviselőtestület nem erre a dologra játszik rá.

Kiss András képviselő:

Elnézést kérek, hogy újra szót kérek, de polgármester úr által mondott gondolatokra reagálnék, pontosan úgy értettem a szöveget, ahogy mondta. Ha ezt értelmezzük, ez azt jelenti, hogy az egyébként állami normatívaként ezen feladatokra lehívható keretösszeg most sem fedezi a rezsiköltséget. A következő években pedig, amikor az önkormányzat folyamatosan csökkenti az ő támogatási részét, ez azt jelenti, hogy azt a részt is, ami már most is hiányzik, tovább csökkentik. Magyarul, a rezsinek a megtámogatását is, ami valóban szociális támogatás meggyőződésem szerint, azt is le fogja 10 év alatt 10 %-ra csökkenteni. Tehát nem az van, hogy valami támogatást ad, hanem még ezt a részét is 10 %-ra viszi le.

Dr. Kálmán András polgármester:

Számításokat végeztem, és a számítások, ha ez a kiegészítés nem kerül be, azt igazolják, hogy jóformán semmilyen megtakarítás nincs az önkormányzatnak a harmadik működtető részére történő átadásra és az az eredeti célkitűzés, amit akkor, amikor elfogadta ezt a közgyűlési határozatot a közgyűlés, hogy amennyiben harmadik működtető részére átadásra kerül az intézmény, ez lehetőség szerint járjon az önkormányzati támogatás bizonyos fokozott

csökkenéséhez. Gyakorlatilag ugyanezt kell mondanom Sipos képviselőúrnak, illetve Kondor igazgató úrnak is, hogy természetesen akkor, amikor ez nem most elfogadott szöveg, hanem még az eredeti szöveg, hiszen a középiskolák esetében ehhez nem nyúltunk hozzá, az elképzelése az önkormányzatnak ott is a csökkenés volt. Kétségkívül a két intézmény, amely esetében jelentkezett alapítvány, illetve kht. a további működtetés biztosítására, a számok azt mutatják mind a kereskedelmi vendéglátó, mind pedig a Rudas középiskola esetében, hogy ennek a szabálynak az alkalmazása nulla önkormányzati támogatást biztosít rögtön az indulás időpontjában. Mivel alkalmam volt ezeket a tárgyalásokat lefolytatni, ha nehezen is, de a Kereskedelmi iskola tudomásul vette, a Rudas középiskola jelezte, hogy ezzel komoly problémái vannak és igazgató úr mondta, hogy ezt a mai közgyűlésen elfogja mondani és természetesen ugyanígy a Szórád Márton Általános Iskolával folytatott tárgyalás során ez a rezsiköltség térítési kérdés felmerült. Azt tudom mondani, hogy engem a közgyűlés azzal bízott meg a KH elfogadásakor, hogy dolgoztassak ki egy alternatívát bizonyos intézménytípusokra. Ezt az alternatívát kidolgoztattam, természetesen a közgyűlés szíve-joga, hogy döntsön arról, hogy ezeket az alternatívákat elfogadhatónak tartja, vagy nem tartja elfogadhatónak. Én azt gondolom, hogy megpróbáltam eleget tenni a közgyűlés által megszabott feladatnak, természetesen lehet, hogy ez nem sikerült igazán jól, de mivel itt képviselői indítványok hangzottak el, nyilván a közgyűlés dönteni fog, hogy az általam képviselt, gyakorlatilag egy közbenső megoldást tartalmazó előírást el tudja fogadni, vagy nem tudja elfogadni, hiszen az nem titok, hogy például az óvodák és az általános iskolák esetében amikor ez a javaslat készült, eltértem például a Szórád Márton Általános Iskolának az ezzel kapcsolatos javaslatától. Tehát, valahol úgy próbáltam meghúzni a javaslatot, természetesen nem egyedül, természetesen ehhez igénybe vettem, anélkül, és ezt szeretném nagyon hangsúlyozni, hogy a felelősséget átpróbálnám adni a hivatal dolgozóira, igénybe vettem a segítségüket és természetesen én alternatívákat mondtam és ezekből az alternatívákból számítási alapon alakult ki az az elképzelés, ami idekerült. Ennyiben ez az elképzelés valóban a kapott felhatalmazás alapján az alternatívák figyelembevételével valamifajta kompromisszumnak próbál megfelelni ezen a skálán. De úgy gondolom, hogy nyilván ebben a közgyűlés dönteni fog.

Pók Ferenc alpolgármester:

A tegnapi nap folyamán ülésezett a KIÉT és annál a napirendi pontnál, amely ezt a témát tárgyalta, én helyettesítettem a polgármester urat. Igyekeztem elmondani azokat az éveket, amelyek itt a tárgyalások során a kialakított alternatívához vezetett, ugyanakkor ha megnézik a közgyűlés előtt közreadott KIÉT jegyzőkönyvet, abból világosan kiderül, hogy a KIÉT munkavállalói oldala teljes egyetértésben ellene volt annak, hogy a tárgyalások, vagy egyáltalán a folyamat ezen fázisában ilyen jelentős változásokat eszközöljünk. Ők úgy ítélik meg, hogy azok az intézmények, amelyek szintén a bezárás küszöbén álltak, vagy bezárásra kerültek, valószínű, hogy másképp gondolták volna vé-

gig az alapítványba való átmenetelt, ha ezekkel a feltételekkel indulhattak volna. Elmondták, hogy nekik az a feladatuk, hogy Dunaújváros összes általános iskolájának az érdekeiből vizsgálják ezt az egész anyagot és úgy ítélik meg, hogy csak az lehet a célja egy ilyen alapítványba adásnak, hogy az önkormányzat hosszútávon gazdaságosan kerüljön ki ebből a működtetésből, természetesen úgy, hogy az ott ellátott oktatás színvonala ne csökkenjen.

Dr. Sipos János képviselő:

Azzal, amit Pók Ferenc az előbb elmondott, tökéletesen egyetértek és különösen azzal a mondatával, hogy fokozatosan vonuljon ki az önkormányzat, amennyire megteheti. Azonban két alapvető követelményt kellene figyelembe vennünk, amit úgy értékelem, hogy jelen pillanatában abszolút prioritást kap és mindent elsöprő prioritást kap az egyik. Véleményem szerint a közoktatás vonatkozásában, amikor gazdasági döntéseket hozunk, akkor két feltételnek kell megfelelnünk. Az egyik az, hogy a képiskolákban, általános iskolákban és az óvodákban folytatott oktatási tevékenység színvonala ne csökkenjen. A másik, ha egy mód van rá, akkor ennek az elsőnek a szem előtt tartásával csökkenjenek az önkormányzat kiadásai. Úgy gondolom, hogy a kettő csak akkor tartható egyensúlyban, ha az önkormányzat azt fokozatosan teszi meg, mégpedig azt, hogy az önkormányzat fokozatosan csökkenti az állami normatíván túli önkormányzati támogatást. Jelen pillanatban, amit polgármester úr kidolgozott, nem jelent mást csak azt, hogy azoknál az iskoláknál, amelyek alapítványi, vagy közhasznú társasági formákban saját magukra vállalják az intézmény működtetését, azt mondja az önkormányzat, hogy Dunaújváros Önkormányzata kivonul ezen intézmények finanszírozásából, illetve az általános iskolák vonatkozásában nem is kivonul, hanem drasztikusan csökkenti a támogatást. Mindenki azt mondja, hogy ez az egész csak akkor éri meg az önkormányzatnak, ha gazdaságilag jelentős megtakarítás van. Senki, aki eddig ezek mellett a variációk mellett és kiemelten a polgármester úr, nem érvel amellelt, hogy mindezen intézkedések, amelyeket ő javasol és állítása szerint kompromisszumos megoldásokat tartalmaz, hogyan érinti ezen érintett oktatási intézményeknek az oktatási színvonalát. Működtethető-e, van-e egy olyan hatástanulmány, ami ilyen finanszírozás mellett, ami részben drasztikusan, részben pedig teljes mértékben kivonul az önkormányzat, lehetséges-e a jelenlegi oktatási színvonal fenntartása, ami legalább is célként megfogalmazva lehet, szerencsés lenne ha növekedne is, mármint az oktatás színvonala. Ha nem a kettő kiemelten fontos szempontot tartjuk szem előtt és nem törekszünk arra, hogy csak úgy lehet az egyiket a másik rovására csökkenteni, hogy az az egyensúly megbomlik, akkor nagyon helytelenül járunk el, és olyan egészen kiválóan működő intézményeket teszünk lehetetlen helyzetbe, ami – gondolom – polgármester úrnak sem célja.

Almás Zsolt képviselő:

Alpolgármester úrral szeretnék vitatkozni azért, mert képviselőtársaim figyel-

mébe szeretnék néhány dolgot ajánlani. Nem lehet az oktatás gazdaságosságát a vizsgálat időpontjában pénzzel mérni. Aki így gondolkodik, hihetetlenül szűklátókörűen látja, mert az oktatás gazdaságossága az, ami később megtérül. Nem véletlen, hogy minden felemelkedő nemzet támogatja az oktatást akkor, amikor bajban van. Hát mi nem egészen ezt csináljuk, de most ezt a vitát nem akarom megnyitni, csak azt ajánlom figyelmükbe, hogy ezt az egy mondatot nagyon jegyezzék meg, hogy az oktatás gazdaságosságát nem lehet a vizsgálat időpontjában pénzeszközökkel mérni. Mint ahogy nem csinálhatták meg alpolgármester úr az iskolák sem az alapítványokat, gondoljon a másik iskolákra, amelyekre most a KIÉT hivatkozik, hogy jó néhány képviselőtársam, Kismonyi képviselő társam, teljes mellszélességgel kijelentette a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában, hogy márpedig ezt az iskolát bezárjuk. Ezt mondta a fórumon. Ezzel szemben a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola nem került bezárássra, ellenben egy addig, magát egészen nagy biztonságban érző iskolának - azok sem kerültek még bezárássra, azért ezt tisztázzuk, de ott már döntés van. Most azt kérdezem, hogy hogyan lehetne egyáltalán azokban az iskolákban bármit megszervezni, amikor közszájon forog egy csomó ilyen-olyan ismérv és mindenki bizonytalanságban érzi magát. Mire szervezzen? Egy biztos volt, a Pentele városrésznek az újtelepi iskolája, és ráadásul ott egy elég sajátos helyzet van, tehát persze, hogy Pentele lakossága megmozdult, hogy megmentse ezt az iskolát, de ez egy sajátos helyzet még az általános iskolákon belül is. Elismerem azt, amit polgármester úr mondott, hogy tárgyalások során is és ebben az előterjesztésben is kétségtelen, egyfajta józan kompromisszumkészség megnyilvánul, de az étkeztetési rezsiköltség igen jelentős összeg, még egy kicsi iskolánál is. Ezt nem szabad az önkormányzatnak azokra az emberekre terhelnie, mert ez egy szociális jellegű juttatás. Kérem, hogy fogadják el, hogy ezt az utolsó mondatot töröljük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kiss képviselő úrtól kérdezem, hogy az eredeti szöveggel ért egyet, ami kiküldésre került?

Kiss András képviselő:

Igen. A többi ponttal nincs gondom, ezzel a ponttal van gondom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért kérdezem, mert az eredeti előterjesztésben ez a mondat úgy szólt, hogy "Megbízott tudomásul veszi, hogy az étkeztetési rezsiköltség az önkormányzati támogatás részét képezi, az étkeztetést köteles külön megállapodás alapján biztosítani." Ez a mondat sem jó ugye? Kezelnem szeretném a képviselő úr módosító indítványát, tehát egyáltalán ne kerüljön be ez a mondat.

Kiss András képviselő:

Az, hogy külön megállapodást kell kötni a vállalkozóval, aki az egész városban ezt a szolgáltatást végzi, természetes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A középső rész maradna el, tehát: “Megbízott tudomásul veszi, hogy étkeztetést köteles külön megállapodás alapján biztosítani”? És a középső rész kimarad, hogy “Az étkeztetési rezsiköltség az önkormányzati támogatás részét képezi”.

Kiss képviselő úr azt a módosító indítványt terjesztette elő, hogy a 13. napirendi ponthoz kiosztott kiegészítésnél, amely a minden intézménytípusra érvényes előírás aláhúzott szövegrésszel kezdődik, az utolsó mondat úgy módosuljon, hogy “Megbízott tudomásul veszi, hogy az étkeztetést köteles külön megállapodás alapján biztosítani”. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat utolsó mondata a következő legyen: “Megbízott tudomásul veszi, hogy az étkeztetést köteles külön megállapodás alapján biztosítani”. - mellette szavazott 13 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal), ellene szavazott 2 fő (Barányi Albert, Kismondi László), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Sipos János képviselő úr azt a módosító indítványt tette, amely a határozati javaslat középfokú oktatási intézmény esetében szövegrészre vonatkozik, annak is a második mondatára, amely úgy szólna, hogy “Az átadott intézménynek nyújtott össztámogatás mértékét úgy kell meghatározni az egyedi közoktatási megállapodásban, hogy az önkormányzati támogatás mértéke ne haladja meg a bázisév átadást megelőző évi intézményi saját bevétellel és az egyszeri célhoz kötött önkormányzati támogatással csökkentett módosított költségvetésének 90 %-át.”

Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban a középfokú oktatási intézmény esetében szövegrész

második mondata a következő legyen: “Az átadott intézménynek nyújtott ösztönös támogatás mértékét úgy kell meghatározni az egyedi közoktatási megállapodásban, hogy az önkormányzati támogatás mértéke ne haladja meg a bázisév átadást megelőző évi intézményi saját bevétellel és az egyszeri célhoz kötött önkormányzati támogatással csökkentett módosított költségvetésének 90 %-át.”- mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 14 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után.

14.) Javaslat a 2001. évi érettségi és szakmai vizsgáztatás egységes városi díjazásának kialakításához szükséges anyagi fedezet biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit:

Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját,
Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját,
Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igaz-

gatóját,
 Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját
 Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,
 Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,
 Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját,
 Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára- mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság május 30-ai ülésén kialakított véleményét.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Amikor egy-egy határozati javaslatot elolvasok, sokszor visszagondolok egy régebbi határozati javaslatra a témakörben. Így jártam ezzel a határozati javaslattal, amikor körülbelül egy évvel ezelőtti döntés jutott eszembe. Egy évvel ezelőtt, és most nem tudok közgyűlési határozat számot hozzátenni, inkább a tartalmát említeném, címzetes igazgatói címet adott a közgyűlés egy olyan előterjesztésre, amely előterjesztésben az szerepelt, hogy ennek pénzügyi vonzata nincs, mert az intézmény ki tudja gazdálkodni saját forrásból. Ma

ugyanez az intézmény a 3. számú mellékletben 8 M 200 E Ft bérhiányról beszél. Nem tudom hova tenni a dolgot, hogy valamit ki lehet gazdálkodni, mert van pénzünk, vagy forráshiányunk van. Ilyen ellentmondásra már többször felhívtam a figyelmet és jó lenne, ha az intézményvezetők egy naptári éven belül következetesek lennének saját anyagi helyzetükről nyilatkozva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs további hozzászólás, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Barányi Albert, Selyem József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

15.) Javaslat a 2001/2002-es nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett intézmények vezetőit:

Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét,
Udvari Jánosné asszonyt, a Kőris utcai Óvoda vezetőjét,
Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét,
Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán Jó-

zsef, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés három önálló döntési alternatívát tartalmaz, a "C" változatot a pénzügyi bizottság a tegnapi ülésén alakította ki.

A napirendi pont előadói közül az oktatási és a gazdasági bizottság tárgyalta az előterjesztést. A gazdasági bizottság egyhangúlag azt az álláspontot alakította ki, hogy a helyben kiosztott, Tóth Andrásné által készített anyaggal kiegészített előterjesztést a május 30-ai ülésén újra tárgyalja. A pénzügyi bizottság az előterjesztést a május 30-ai rendkívüli ülésén tárgyalta. Kérem az érintett bizottságok elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik álláspontját. Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kerekes Judit képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán ezt a napirendet nem tárgyalta emlékezetem szerint. A múltkor pedig az "A" változat kapott többséget.

Cserna Gábor képviselő:

A "C" változat lényege, hogy a Százsorszép óvodában mind az öt gyermekcsoport a következő tanévben, tehát a 2001-2002-es tanévben marad az óvodában és sem a nevelők, óvónők, sem a gyerekek nem kerülnek átirányításra másik óvodába. Ez a "C" változat lényege. A pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta és magam részéről is a támogatás elfogadását javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Andrásné a Százsorszép Óvoda vezetője:

Köszönöm a szót. Annak a Béke városrészi intézménynek a vezetője vagyok, amelyet az elmúlt hónapok során kétszer is hátrányos döntés sújtott részint március 22-én azzal, hogy a szakfeladat elvonásra került és az integrált csoportok megszüntetésével kénytelen leszek szeptembertől csoportösszevonásokat végezni, hogy törvényes csoportlétszámokat hozhassak létre. Néhány héttel ezt követően, április 12-én teljes döbbenettel fogadtuk azt a döntést, hogy az intézményünk egyik épületszárnya lezárásra kerül és egy így összevont csoportot át kell telepítenünk a Béke II. városrész Napsugár óvodájába. Előrebocsátom, nem az intézménnyel szemben van kifogásom, tiszteletben tartom az ott folyó munkát, mindezt teszem azért, mert a saját gyermekeink érdekeit szeretném védeni. Mint Önök is tudják, a közigazgatási hivatalhoz felül-

vizsgálati kérelmet nyújtottam be törvényességi szempontból a határozat ellen. Május 17-én válaszlevelet kaptam, miszerint elkezdték a törvényességi felülvizsgálatot és a türelmemet kérik. Ugyanazon a napon délután Önök elfogadták az intézmény átszervezésének ütemtervét. Ezek után úgy gondolom, hogy egyetlen lehetőségem van, ha az utolsó szó jogán kérem Önöket nagy-nagy tisztelettel arra, hogy a 119/2001. (IV.12.) KH. 3.) pontját méltányossági okokból módosítsák oly módon, hogy adják meg a lehetőséget ezeknek a gyermekeknek, hogy csupán egy tanévet tölthessenek a saját intézményükben. Engedjék meg, hogy nagyon röviden indokoljam a kérésemet. Hosszú évek tapasztalta mutatja és mondatja azt velem, hogy egyetlen megszüntetett, eladásra ítélt intézmény egy éven belüli hasznosítása, átalakítása nem történt meg. Miután a tanévhez közelítünk, igazán reális alapja van annak a megállapításomnak, hogy megoldhatónak találok a következő tanév ott töltését a gyerekek számára. Garanciát adok arra, ha egyáltalán a nevem az, hogy a következő tanévben az új felvételesek létszámát úgy koordinálom, hogy végrehajthassuk ezt a határozatot. Szeretném elmondani, hogy bár humánus kitétele van ennek a 3.) pontnak oly módon, hogy a nevelő kísérheti a gyereket az intézményben, ez a gyakorlatban azonban nem így működik, hiszen két csoport összevonásával ez négy óvónőt jelent és abból gyakorlatilag kettő kísérhetné. A mai szándéknyilatkozatok megtételénél most már világos számomra, hogy a kollégák az áthelyezést nem kívánják elfogadni, az a borzasztó helyzet áll elő, hogy ha a gyerekcsoportok áttelepítésre kerülnek, nem lesz nevelő, aki kísérje őket az idegen intézményben. Tisztelt Képviselőtestület! Valamennyiünknek van szakmája, foglalkozása, vállalkozása, amit változtathatunk, módosíthatunk. Egy dolgot nem tudunk, az a szülői szerepünk. Önök is el tudják képzelni, hogy egy 3-7 éves korú gyermek, ha megtudja az áttelepítési döntésemet, milyen büntetésként fogja megélni ezt a helyzetet. Ő nem követett el semmit, csak a világra jött, óvodás lett, és a szülei úgy döntöttek, hogy ebbe az intézménybe adják, mert ott látják biztosítva a gyerekek fejlődését. Nagyon kérem Önöket, hogy próbálják végiggondolni a javaslatomat és szeretnék egy-két személyes indokot is mondani. Úgy gondolom, mint kinevező szervnek talán az én személyes indokaim is meghallgatásra találnak. Harminchárom évvel ezelőtt ebben a városban pályakezdőként ennek az épületnek a dísztermében tettem le hivatali eskümet arra, hogy az óvodás korú gyermekek egészséges testi, értelmi és lelki fejlődését szolgálom és a szülők érdekeit képviselem. Ennek a határozatnak a végrehajtásával én komoly esküszegésre kényszerülök. Sok-sok évvel ezelőtt a diplomamunkám zárómondataként Pessalonci híres olasz pedagógus mondását idéztem. Engedjék meg, hogy idézzem most is, csupán egyetlen mondat, ami az egész munkásságomat fémjelezte. Így szól: A gyerek boldogsága az én boldogságom. Én büszke vagyok arra, és gondolom hogy Önök is, mint fenntartók, hogy a 20 éves vezetői munkásságom alatt egy olyan óvodát sikerült teremtenem kollégáimmal, munkatársaimmal és a szülői munkaközösséggel együtt, amely úgy gondolom, hogy belső tartalmában, eszközfelszereltségében, szakmai szintjében, ha valaha valaki összemérte volna, akkor megállta volna a legelső között az első helyet. Mégsem erre vagyok igazán büszke, hanem arra az egy mondatra, amit az előbb idéztem,

hogy az eltelt évtizedek alatt sikerült a kollégáim, munkatársaim szívében, a szülők érzelmében elültetnem, hogy a gyerek boldogsága az én boldogságom. Közlöm Önökkel, hogy én most boldogtalan vagyok a Százszorszépek családjával együtt. Ez egy érzelmi állapot, Önök nyugodtan a szememre vethetik, de úgy gondolom, hogy a pedagógus alapvető tulajdonsága, hogy empátikus képessége legyen, érzelmei legyenek és ember legyen a szó igaz értelmében. Nem tudok mit tenni mást, mint újra kérni Önöket, adják meg azt az egy év haladékot a gyerekeim számára, hogy ne kelljen őket egy másik, idegen intézménybe telepíteni. Kapják meg legalább azt az érzelmi biztonságot, hogy a szülők által választott és ott töltött, szeretetteljes időt egy évvel meghosszabbíthassák az intézményben. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak és szívem mélyén nagyon bízom abban, hogy a gondolatukba beültettem a mondanivalómat, és döntésükben érezni fogom a megértést és azt, hogy ezek a gyerekek és szülők lehetőséget kapnak egy tanévre erre a változtatásra. Köszönöm, hogy végighallgattak.

Cserna Gábor képviselő:

Az általam igen tisztelt Tóth Andrásné óvodavezető asszonynak szeretném mondani, hogy természetesen támogatjuk a kérelmét, csak annyival szeretném kiegészíteni a hozzászólását, hogy azt a bizonyos döntést április 12-én nem a közgyűlés egésze, hanem annak szocialista és LÉSZ-es többsége hozta meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslat egyes alternatíváit terjesztem elő szavazásra. Először a határozati javaslat "A" változatát. Aki a határozati javaslat "A" változatával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Dr. Sipos János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2001. (V.31) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002-es tanévben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számát az alábbiak szerint hatá-

rozza meg, egyben utasítja az óvodák vezetőit, hogy a szükséges intézkedéseket hajtsák végre.

| Intézmény neve: | csopor- tok szá- ma |
|---|---------------------------|
| 2.sz.Napköziotthonos Óvoda | 4 |
| 4-14.sz.Összevont Óvodai Egy- ség | 7 |
| Kincskereső-Mesevár Ö. Óvodai Egys. | 5 |
| Aranyalma Óvoda | 4 |
| 8.sz. Napköziotthonos Óvoda | 4 |
| Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda | 4 |
| Margaréta Óvoda | 5 |
| Szivárvány Óvoda | 4 |
| 17.sz. Napköziotthonos Óvoda | 7 |
| 20.sz. Napköziotthonos Óvoda | 5 |
| 25.sz. Napköziotthonos Óvoda | 4 |
| Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egys. | 4 |
| Kőris utcai Óvoda | 4 |
| Napsugár Óvoda | 7 |
| Százszorszép Óvoda | 5 |
| Összesen: | 73 |

Feleős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 8

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

2. A 119/2001.(IV. 12.) KH. számú határozat megvalósulása esetén, annak 3.) pontja értelmében a Százszorszép Óvodában 4 csoport működhet a továbbiakban. A gyerekek a Napsugár Óvodában, szükség esetén a Bóbita Óvodában kerülnek elhelyezésre. Az óvodai csoport jelenlegi összetételben, a csoportok ellátását biztosító óvodai szakszeméllyel közösen kerül át az új intézménybe.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 8.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett Kertváros-Béke városrészben működő Bóbita Óvoda 1 csoportjának,- Napsugár Óvoda 1 csoportjának,- és a Százszorszép Óvoda 2 csoportjának megszűnéséből adódó személyi ügyeket tisztázza, a szükséges egyeztető eljárásokat folytassa le, az egyeztetések eredményét terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2001. június 28.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 2. pontban jelzett intézmény alapító okirata módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 28.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésből finanszírozandó csoportlétszámot a 2001/2002-es tanévtől az alábbiakban határozza meg.

| | átlagléttség szám minimuma | átlagléttség szám maximuma |
|-------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| óvoda | 23 fő | 25 fő |
| kislétszámú integrált csoport | 13 fő | 15 fő |

A maximális létszámot a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. melléklet II. fejezet 7.) pontja értelmében a jogszabályban meghatározott esetekben 20%-al át lehet lépni.

Felelős: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 8.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

16.) Javaslat az érettségire felkészítő felnőttoktatás formáira Dunaújváros középiskoláiban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett középfokú oktatási intézmények vezetőjét:

Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját,

Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,

Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend előadói közül kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a május 30-ai rendkívüli ülésen kialakított bizottsági véleményt.

Kerekes Judit képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztett határozatot támogatta.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az anyag elkészítéséhez hozzátartozik, hogy két héttel ezelőtt az anyagban is jelzett határozati számmal tárgyalta a közgyűlés a közoktatás feladat ellátás és intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervet, amelyet elfogadott és abban is több pont az általam a közgyűlés előtt kiosztásra került módosító indítványt támasztja alá, melynek alapján úgy gondolom, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola az az oktatási intézmény, amely Dunaújvárosban azért működik és azért jött létre, hogy a felnőtt képzést igazából végezze, illetve ennek a kereteit megteremtse. Az utolsó értékelések is azt bizonyítják, hogy egyébként ezt a tevékenységét ez az iskola jól végzi. Az utóbbi időben a Dunaferr iskola keretein belül folyt ilyenfajta képzés még, tehát aki a nappali szakmunkásképzést követően az iskola falai között még további érettségire való felkészítést és is felvállaltak és tehették. Valamennyien tudjuk, hogy a szakmunkások szakközépiskolájának oktatási formája megszűnik, de az érettségire való felkészítés természetesen a hagyományos, vagy egyéb speciális gimnáziumi tagozaton belül folytatható. A Dunaferr iskola igazgatója a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen is egyértelműen kinyilvánította, hogy a

következő évben, tehát 2001/2002. évben nem tudnak indítani ilyen osztályokat, de az azt követő években, ahogy az anyagban is szerepel, tervezik az osztályok indítását. Természetesen én az elkövetkezendő évben figyelemmel fogom kísérni a tanulók létszámának alakulását, mint ahogy azt teszi egyébként a határozati javaslat is és csak a meglévő 28 fő esetén tudja engedélyezni ennek indítását. Az én határozati módosító javaslatomat teljesen egy "B" változatként gondolom beterjeszteni, ezt mindenki megkapta a közgyűlést megelőzően, amelynek a lényege az, hogy alapvetően a Rosti Pál Gimnázium és Általános Szakközépiskolában folyják az érettségire felkészítő felnőtt oktatás, illetve a már elindult, de per pillanat valószínű egy éven keresztül szüneteltető Dunaferri iskolában, amennyiben a későbbiekben indokolt, akár felül is vizsgálhat a közgyűlés.

Szász Antal képviselő:

Az anyag elolvasása után nekem is azok a gondolatok jutottak eszembe, ami Somogyi képviselőtársamnak, hisz valamikor ezt az iskolát azért hoztuk létre, hogy ott szerezzenek érettségi bizonyítványt azok a diákok, illetve az iskolát abbahagyó egyének, akik szerettek volna tovább tanulni a későbbi megfontolások után. Ezért én is egyetérték azzal a "B" változattal, amelyet Somogyi képviselőtársam terjesztett be és kérem képviselőtársaimat, hogy e pont megszavazását tegyék magukévá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több javaslat, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra, amely a "B" változat jelölést viseli. Aki egyetért Somogyi képviselő úr által jegyzett "B" változattal, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 188/2001. (V.31) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a 2001/2002. tanévtől az alábbiak szerint engedélyezi a dolgozók négy évfolyamos középiskolájának nappali oktatás munkarendje szerinti indítását 10. évfolyamtól kezdődően (10. évfolyam megismétlésével) felmenő rendszerben, amennyiben

minimum 28 fő jelentkező van 1-1 osztályban:

Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola
lyam

1 osztály/évfolyam

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002. tanévtől a 11. évfolyamtól kezdődően felmenő rendszerben a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában engedélyezi a dolgozók négy évfolyamos gimnáziumának nappali oktatás munkarendje szerinti indítását évfolyamonként 1 osztállyal, amennyiben minimum 28 fő jelentkező van az osztályban.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002. tanévtől a 10. (10. évfolyam megismétlésével) és a 11. évfolyamtól kezdődően felmenő rendszerben a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában engedélyezi a dolgozók négy évfolyamos gimnáziumának esti oktatás munkarendje szerinti indítását, évfolyamonként 2 osztállyal, amennyiben minimum 28 fő jelentkező van 1 osztályban.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola
igazgatója

az oktatási iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 15.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a 2002/2003. tanévtől az alábbiak szerint engedélyezi a dolgozók négy évfolyamos középiskolájának nappali oktatás munkarendje szerinti indítását 10. évfolyamtól kezdődően (10. évfolyam megismétlésével) felmenő rendszerben, amennyiben minimum 28 fő jelentkező van 1-1 osztályban:

Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola
lyam

2 osztály/évfolyam

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója
az oktatási iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 15.
- a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) - 4.) pontokban engedélyezett osztályok létszámának pontos ismeretében, az oktatási ágazat szeptember 1-jétől esedékes feladatmutató-változás költségkihatását bemutató előterjesztés részeként tegyen javaslatot az osztályok indításának költségdöbblétére, nagyságára és finanszírozására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. november 15.

17.) Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma tárgyi eszközeinek bővítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, valamint Szabó Tamás urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiumának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor és Szabó Tamás részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Pók Ferenc), távol volt 1 fő (Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívákat tartalmaz - a "B" változatot a gazdasági bizottság a tegnapi ülésén alakította ki - melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Az oktatási és a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, de a gazdasági bizottság a tervezett csoportfejlesztés személyi és dologi kiadásai biztosításának pénzügyi fedezetére vonatkozó kiegészítéssel újra kívánta tárgyalni az előterjesztést a május 30-ai ülésen.

A pénzügyi bizottság pedig a határozatképtelenség miatt elmaradt ülése miatt a május 30-ai rendkívüli ülésén tárgyalta az anyagot.

Fentiek alapján kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményét.

Kerekes Judit képviselő:

Újra megtárgyalta az anyagot a gazdasági bizottság, a "B" változat mellett foglalt állást, hogy 3,5 millió Ft-ot megelőlegez a normatív támogatásból.

Dr. Sipos János képviselő:

Ebben az ügyben is, meg általában is teljes káosz uralkodik a közgyűlési bizottságok között és nincs információ áramlás, tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottság nem ismerte a "B" változatot, azt sem tudta, hogy ilyen kidolgozás alatt van, ennek következtében megtárgyalni sem tudta a "B" változatot. Ezért csak az "A" változatként ismert anyagot tárgyalta, azt viszont támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Sipos úr észrevétele teljesen jogos, de még csak azt sem mondom, hogy a gazdasági bizottság sáros az ügyben. A gazdasági bizottság megkapott egy anyagot a múlt szerdán, az anyaghoz kiegészítéseket kért, erre tegnap egy teljesen vadonatúj anyagot kapott és a gazdasági bizottság nem tudott mást csinálni, mint visszatért az egy héttel azelőtt megkapott anyaghoz és azt a határozati javaslatot kénytelen támogatni. Nem tudom, hogy a bizottságok iránymutatása mennyire kötelező, vagy nem kötelező a hivatal részéről, a hivatal minék alapján mozog, mert ha egy folyamat elindul, akkor az elég furcsa, hogy közben teljesen megváltoznak a viszonyok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Az "A" és a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Szász Antal) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2001. (V.31) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma részére tárgyi eszközfejlesztésre 3,5 M Ft-ot előlegez meg a normatív támogatásból
A pénzügyi támogatás forrása az önkormányzat költségvetésének általános tartaléka.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 15.
- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2001. évi költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2001. évi költségvetés során következő módosításának időpontja"

18.) Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának intézményi szintű ütemezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 190/2001. (V.31) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartása alá tartozó közoktatási intézményekben a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak 2003. augusztus 31-éig történő végrehajtásához a határozat mellékletét képező intézményi szintű ütemtervet fogadja el.

| | |
|---|-------------------|
| 2. sz. Napköziotthonos Óvoda | 1. sz. melléklet |
| 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység | 2. sz. melléklet |
| 8. sz. Napköziotthonos Óvoda | 3. sz. melléklet |
| 17. sz. Napköziotthonos Óvoda | 4. sz. melléklet |
| 20. sz. Napköziotthonos Óvoda | 5. sz. melléklet |
| 25. sz. Napköziotthonos Óvoda | 6. sz. melléklet |
| Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda | 7. sz. melléklet |
| Aranyalma Óvoda | 8. sz. melléklet |
| Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység | 9. sz. melléklet |
| Kőrös utcai Óvoda | 10. sz. melléklet |
| Margaréta Óvoda | 11. sz. melléklet |
| Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység | 12. sz. melléklet |
| Napsugár Óvoda | 13. sz. melléklet |
| Százszorszép Óvoda | 14. sz. melléklet |
| Szivárvány Óvoda | 15. sz. melléklet |
| Arany János Általános Iskola | 16. sz. melléklet |
| Barátság Általános Iskola | 17. sz. melléklet |
| Dózsa György Általános Iskola | 18. sz. melléklet |
| Gárdonyi Géza Általános Iskola | 19. sz. melléklet |
| József Attila Általános Iskola | 20. sz. melléklet |

| | |
|---|-------------------|
| Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola | 21. sz. melléklet |
| Móra Ferenc Általános Iskola | 22. sz. melléklet |
| Móricz Zsigmond Általános Iskola | 23. sz. melléklet |
| Petőfi Sándor Általános Iskola | 24. sz. melléklet |
| Szilágyi Erzsébet Általános Iskola | 25. sz. melléklet |
| Szórád Márton Általános Iskola | 26. sz. melléklet |
| Vasvári Pál Általános Iskola | 27. sz. melléklet |
| Sándor Frigyes Zeneiskola | 28. sz. melléklet |
| Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola | 29. sz. melléklet |
| Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola | 30. sz. melléklet |
| Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola és Kollégium | 31. sz. melléklet |
| Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola | 32. sz. melléklet |
| Lorántffy Zs. Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola és Kollégium | 33. sz. melléklet |
| Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola | 34. sz. melléklet |
| Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium | 35. sz. melléklet |
| Széchenyi István Gimnázium | 36. sz. melléklet |

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban elfogadott intézményi ütemtervek eszközbeszerzését a 195/2000. (V.29.) KH számú határozatban foglaltaknak megfelelően támogatja.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 15.

19.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények eszközfejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) távol volt 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 191/2001. (V.31) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a 2. számú Napköziotthonos Óvoda,
- a 4-14. számú Összevont Óvodai Egység,
- a 8. számú Napköziotthonos Óvoda,
- a 17. számú Napköziotthonos Óvoda,
- a 25. számú Napköziotthonos Óvoda,
- az Aprók Háza Óvoda
- az Aranyalma Óvoda
- a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység
- a Kőrös utcai Óvoda
- a Margaréta Óvoda,
- a Mesvár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység,
- a Napsugár Óvoda
- a Százszorszép Óvoda,
- a Szivárvány Óvoda,
- az Arany János Általános Iskola,
- a Barátság Általános Iskola,
- a Dózsa György Általános Iskola

- a Gárdonyi Géza Általános Iskola,
- a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
- a Móra Ferenc Általános Iskola,
- a Móricz Zsigmond Általános Iskola,
- a Petőfi Sándor Általános Iskola,
- a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola,
- a Szórád Márton Általános Iskola,
- a Vasvári Pál Általános Iskola,
- a Széchenyi István Gimnázium

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz eszközök fejlesztésének támogatására, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a jelzett intézmények esetében a támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 8.

- a pályázat benyújtására: 2001. június 15."

20.) Javaslat egyes oktatási intézmények magasabb vezetői állású munkaköreinek betöltésére meghirdetett pályázati eljárás megszüntetésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményezésre jogosult oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József,

Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Husztai József), távol volt 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapfokú oktatás intézményrendszerének átszervezésére tekintettel, a 18/2001. (I.25.) KH számú határozattal meghirdetett magasabb vezetői állások betöltésére vonatkozó, folyamatban lévő pályázati eljárást 2001. június 1-jei hatállyal a Barátság Általános Iskola és a József Attila Általános Iskola esetében megszüntetni, a határozat további rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett intézményeknek, illetve az Oktatási Közlöny szerkesztőségének küldje meg a pályázati eljárás megszüntetésére vonatkozó közgyűlési határozatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 14."

21.) Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem véleményezésre jogosult kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az egészségügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc,

Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 193/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pentele Katolikus Caritas Alapítvány részére 130 E Ft, az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány részére 100 E Ft támogatást ítél meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a céltámogatási szerződést az 1.) pontban meghatározott alapítványokkal kösse meg és az elnyert összeg a polgármesteri hivatal céltartalékában elkülönített a civil szervezetek működési feltételeinek javítása keretből való átutalásáról gondoskodjon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 15.."

22.) Javaslat környezetvédelmi célú pályázatok benyújtásának utólagos jóváhagyására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

A bizottság teljes támogatásával szeretném kérni az Önök támogatását is. Annyit javasolt a bizottság kiegészíteni még, hogy ahol a saját forrás segít abban, hogy a leírt pályázatokat erre és a következő napirendre, akkor ezt tegyük még bele, ahol szükséges, különben értelemszerűen szinte az összes létező pályázatra a támogatást javasolta a bizottság. Ezt kérem Önöktől is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egy kérdésem lenne, június 30-ig kellene a szerződéskötésnek megvalósulnia. Ebben az esetben valóban a szándéknak megfelelően a virágzás előtti irtást meg lehet csinálni. Van-e ennek realitása?

Petroviczkijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

Amennyiben nyertes lesz a pályázat, én reális esélyt látok, hogy még virágzás előtt megtörtén, amennyiben a szerződés megkötésre kerül. Tavaly egy nyertes pályázatnak lehettünk tanúi, de sajnos elég későn kaptunk hírt arról, hogy 1 millió Ft-ot nyertünk a környezetvédelmi alap céllelőirányzat keretéből. A virágzás folyamatában meg tudtuk valósítani a gépi kaszálást, magot érlelni nem hagytuk a gyomokat ebben az időszakban. Erre volt lehetőség. Most reálisabb esélyt látok, mert tavaly nagyon későn hirdették meg a pályázatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utólagosan tudomásul veszi a Környezetvédelmi Minisztériumhoz a Környezetvédelmi Alap Céllelőirányzat terhére meghirdetett "Biológiai eredetű allergének koncentrációjának csökkentésére" című pályázat benyújtását, és a pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utólagosan tudomásul veszi a Környezetvédelmi Minisztériumhoz a Környezetvédelmi Alap Céllelőirányzat terhére meghirdetett "Természetvédelmi célú programok megvalósítása" című pályázat benyújtását, és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a környezetvédelmi főmunkatárs
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: 2001. június 14.”

23.) Javaslat környezetvédelmi célú pályázatok benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Mi a logikája annak, hogy mindenben elindulunk, például ilyeneken is, hogy rendszeresen nem vizsgált vízkészletek részletes felmérésért vízminőségi állapotfelmérés célállapot meghatározás. Nem lenne-e célszerűbb koncentrálni néhány dologra, ami esetleg ténylegesen a városban a legszükségesebb?

Antal Lajos képviselő:

Nekem pont az a gondom, hogy nem használunk még ki több pályázati lehetőséget. Nem régebbe megjelent pályázat felhívásában van még négy olyan, aminek még nem járt le a határideje és amire azt gondolom, hogy a város intézményei jó szívvel pályázhatnak. Én ezt a négyet elsorolom, és ezek közül egyet, amelyiken konkrétan a város vehet részt, ez pedig nem más, mint a környezet és természetvédelmi kommunikáció megerősítése 2001. című pályázat. Ennek a beadási határideje szeptember 30. Azt gondolom, hogy ezen a város nyugodt lélekkel részt vehetne. A másik három pályázaton pedig az intézményeket kellene támogatni, illetve a figyelmüket felhívni, hogy nyugodtan induljanak, ez pedig elsősorban természet és környezetvédő táborok 2001. Ennek a beadási határideje június 8. Tudom, hogy egy kicsit szűkös, de azért ha valaki jártas pályázat írásban, akkor ezt össze lehet hozni, illetve jeles napok a környezet és természetvédelmének 2001. pályázat, határidő szeptember 7. Az intézményeink nyugodtan pályázzanak. Van még egy, környezet és természetvédelmi szakképzés feltételének fejlesztése című pályázat, ez elsősorban eszközbeszerzésre lenne jó. Van olyan iskola a városban, amelyik foglalkozik középfokú környezetvédelmi szakemberek képzésével, azt gondolom,

hogy őket is támogatni lehetne ebben, hogy induljanak. Ennek a beadási határideje június 30. Azt gondolom, hogy két hét alatt egy ilyen össze lehetne hozni és akkor elmondhatjuk azt, hogy valamit tettünk az ügy érdekében.

Petroviczkijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

Szeretnék válaszolni a feltett kérdésekre. Szakmailag ezeket a pályázatokat úgy tartottam, hogy érdemes rajtuk elindulni, nem aprózódik el az energiánk. A vészkiészletek elemzése is nagyon fontos olyan szempontból, hogy vannak itt Dunaújvárosban olyan vízkészletek, például a patakok, ezenkívül a szabad strand, amelynek kémiai paramétereit senki nem vizsgálja. Dunaújvárosban például a Duna vízminőségét sem mérik. A környezetvédelmi programunkat úgy tudjuk alátámasztani, hogy különböző vizsgálatokkal meghatározzuk az elérendő célokat és célállapotokat, ez csak megfelelő vizsgálatokkal megvalósíthatók. Ezen kívül olyan kötelezettsége is van az önkormányzatnak, hogy rendszeresen tájékoztatja a közvéleményt a környezet állapotáról. Ezen munkálatokhoz szeretnénk mi eszközöket biztosítani, konkrétan ebben az esetben mi egy gyors vizsgálati bőrönd készletet szeretnénk, amellyel gyorsan, akár még irodai körülmények között, még a terepen is meghatározhatóak bizonyos szennyező paramétere a vizeknek. Antal képviselő úrnak köszönöm az észrevételeit. Szeretném tájékoztatni arról, hogy a környezetvédelmi kommunikációra kiírt pályázatot úgy láttam, hogy ez főleg a médiákra gondolnak. A televíziónak és az újságoknak megküldtem ezeket a pályázati kiírásokat. Ezenkívül az összes intézménynek, óvodától kezdve a főiskoláig megküldtük a rájuk vonatkozó pályázati kiírásokat. és igény szerint szakmai támogató nyilatkozatokkal és szakmai segítséggel látjuk el őket.

Pók Ferenc alpolgármester:

Teljesen egyetértek Antal képviselő úr kezdeményezésével és csak azért kérem szót, hogy megnyugtassam afelől, hogy nekem a sport révén van egy kapcsolat az azzal az intézménnyel, ahol ezeket a környezetvédelmi szakembereket képezik és folyamatosan az idei évben is pályáznak ezekre a pályázatokra és hál' Istennek, nyernek is. Teljesen egyetértek azzal, hogy még egyszer hivatalos úton hívjuk fel a figyelmüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc,

Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett "Környezetvédelmi mérő és ellenőrző hálózatok fejlesztésére" című pályázaton, és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült, 1.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Környezetvédelmi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi főmunkatárs

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2001. június 11.

- jelentéstételre: 2001. június 14.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett "Rendszeresen nem vizsgált vízkészletek részletes felmérése-vízminőségi állapotfelmérés, célállapot meghatározás" című pályázaton, és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült 3.) pontban jelzett pályázatot írja alá, és a Környezetvédelmi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi főmunkatárs

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2001. június 11.

- jelentéstételre: 2001. június 14.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett "Levegőtisztaság-védelmi időszakos felmérések kijelölt területeken, rendszeresen nem vizsgált komponensekre" című pályázaton, és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült 5.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Környezetvédelmi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi főmunkatárs

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2001. június 11.

- jelentéstételre: 2001. június 14.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett "Környezetvédelemmel kapcsolatos akciók és szakmai rendezvények, tanulmányok támogatása" című pályázaton, és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.

- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült, 7.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Környezetvédelmi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi főmunkatárs

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2001. június 11.

- jelentéstételre: 2001. június 14.

- 9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett "A települési környezetvédelmi programok bevezetésének kidolgozásának, felülvizsgálatának elősegítésére" című pályázaton,

és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.

10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült, 9.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Környezetvédelmi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi főmunkatárs

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2001. június 30.

- jelentéstételre: 2001. szeptember 13.

11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett "Környezet- és természetvédelmi szakmapolitikai programok kidolgozása" című pályázaton, és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.

12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült, 11.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Környezetvédelmi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi főmunkatárs

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2001. június 30.

- jelentéstételre: 2001. október 11.

13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi Minisztérium Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat terhére meghirdetett "Stratégiai koordináció erősítése, az EU integráció elősegítése" című pályázaton, és pályázati önrészként a környezetvédelmi alap kiadásait jelöli meg.

14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészült, 13.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Környezetvédelmi Minisztériumnak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi főmunkatárs

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2001. szeptember 30.

- jelentéstételre: 2001. október 11."

24.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Antal Lajos képviselő urat, és az előterjesztést véleményező gazdasági, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ez a napirend régóta érett és azt hiszem egy alkalommal bátorkodtam Antal Lajos képviselőtársam által megfogalmazott mondatot elmondani itt a közgyűlésen, csak akkor éppen polgármester úr igazított ki, hogy nem ez a napirend, nem ide tartozik. Most itt van az alkalom, és most kell ennek kapcsán elmondani a véleményem. Először is van egy ügyrendi problémám a határozati javaslattal tekintettel arra, hogy képviselőtársam egyéni indítványáról van szó és én nem látom a határozati javaslatokban a képviselőtársam határozati javaslatát. Az előterjesztésben jól látható, hogy képviselőtársam mit írt le, és ennek alapján van egy háromsoros határozati javaslata, elég magvas mondat, "Fentiekre való tekintettel javaslom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyezze hatályon kívül az idevonatkozó rendeletet és bontsa fel a fizetőparkolók üzemeltetését végző vállalkozóval az üzemeltetési szerződést." Elég egyértelmű. Azt nem értem, hogy miért nem ez az "A" változat, mert az "A" változat ugyanis másról szól és úgy gondolom, hogy a másik, ami ma eredetileg "B" változat, annak kellene a "C" változatnak lenni. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy a képviselő úrnak a javaslata legyen az "A" változat, a "B" változat a most eredetileg kiküldött "A" változat és a másik változat pedig a "C" le-

gyen. Ez lenne az ügyrendi jellegű javaslatom, a szavazást nem tudom hogyan kell ezzel kapcsolatban bonyolítani, de polgármester úr gondolom megoldja. A mai 2.) napirendi ponton belül a I. fejezet 3.) pontján belül van egy IV. 19-ei határozatunk, amikor is a határozat tárgya a Táncsics Mihály utca 1/A. és 3. szám előtti parkolók nem fizetőparkolóként való üzemeltetésének kérdése. A jelentés a végrehajtásról úgy szól, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően a fizetőparkolókat üzemeltető NON-TECH Kft-t írásban felszólítottuk a megjelölt területen kihelyezett jelzőtáblák eltávolítására. Ezzel együtt figyelmeztettük a társaságot a jelenleg érvényes fizetőparkolók üzemeltetésére vonatkozó közgyűlési rendelet betartására. Ezt nagyon helyesnek tartom, csak a gyakorlatban sajnos ez nem így működik. Változatlanul kint vannak a fizetőparkolásra vonatkozó táblák, ahogy a zöld SZTK előtti területen is kint vannak a vonatkozó táblák, a rendelettől eltérő helyeken szedik a pénzt tavaly augusztus 1-től. Ezt kellett volna az elmúlt időszakban a hivatalnak következetesen, a nem megfelelőségek esetén azonnal felszólítást tenni és többszöri felszólítás után kilátásba helyezni a szerződés felbontását és akkor nem azon kellene ógni-mógni, hogy ha most felbontjuk, akkor mennyi kártérítést kellene fizetni. Ez most helyzet, hogy ezt kellett volna csinálni, sajnos nem ezt tette a hivatal. Most az a helyzet, hogy van egy képviselői javaslat, amely azt mondja, bontsuk fel a szerződést. Szívem szerint ezt szó szerint így, tudnám támogatni. A gondom az, hogy felelős várospolitikusként nem tudok olyan döntésben támogatást adni, amelynek nem ismerem a jogi, illetve gazdasági következményeit. Ez a legnagyobb bajom. Nem gondolom, hogy a város közgyűlésének ma egy döntésével olyan helyzetet kell teremteni, hogy holnapután ismeretlen nagyságrendű kártérítést kelljen egy perben fizetni. Ezért tartom a határozati javaslatban eredetileg "A" változatként szerepeltetett határozati javaslatát megfelelőnek, amely kimondja, hogy felkívánja mondani ezt a szerződést és ezért el kell végezni az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, illetve a gazdasági bizottságnak az ezzel kapcsolatos felméréseket, a következményeket és ennek ismeretében kellene dönteni Dunaújváros Közgyűlésének. Az alapgondolatot támogatom, viszont felelőtlenül nem szeretnék beleugorni egy olyan dologba, amely utána Dunaújvárosnak további károkat okozna.

Barányi Albert képviselő:

Kicsit megelőzött Somogyi úr, mert a bizottsági döntést ismertetnem kellett volna. Egyetlen változatot sem fogadott el az üzemeltetési bizottság, melynek oka valójában egy kicsit az, amit Somogyi úr elmondott, hogy mi bekértük, hogy mibe kerül, pontosan azon indokok alapján, amit Somogyi úr elmondott. Tehát a bizottság nem foglalt állást, hanem kérte azt, hogy a számítások jöjjenek be akár a következő, vagy valamelyik ülésre, mert akkor lehet dönteni erről. Azt az egyet viszont nem értem Somogyi úr által elmondottakban, hogy ha elkötelezzük magunkat, tehát ő is egyetért azzal, hogy csináljunk egy gazdasági, vagy valamilyen számítást, hogy ez mibe kerülne az önkormányzatnak, akkor az "A" változat behozásának mi értelme van, hiszen akkor elkötelezzük magunkat. Először én is azt mondom - ezzel egyetértettünk a bizottságban is

-, hogy lássuk meg, mibe kerül ez és utána döntsünk. Ne döntsük el először, hogy felmondunk akármibe kerül, és utána kiszámoljuk, hogy mennyibe kerül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megjegyzem – Somogyi úr majd gondolkodik rajta -, hogy azért nem Antal képviselő úrnak az eredeti indítványa került előterjesztésre, mert az egy jogi nonszenszt tartalmaz, ugyanis a szerződés felbontása azt jelenti a jog jelenlegi állása szerint, hogy a megkötésre visszamenő hatállyal történő felbontás, amelynek vannak egyéb jogszabályi feltételei, hogy mikor bontható fel egy szerződés. Természetesen, ha van benne bontó feltétel, akkor felbontható, csak emlékezetem szerint ebben a szerződésben bontó feltétel nincs, egyébként pedig a jogszabály meghatározza, hogy mikor állnak be a szerződésfelbontásnak a lehetőségei.

Selyem József képviselő:

Mielőtt elmondanám a leginkább érintett körzet képviselőjeként a véleményemet, engedjék meg nekem, hogy egyik tegnapi napilap néhány sorát felolvaszam Önöknek. “A városi önkormányzatok többnyire az általuk létrehozott társaságokon keresztül fizetőparkolási rendet alakítanak ki a településeken. Új parkolási rend lép élet Szolnokon június 1-től. A kézi jegykiadást parkoló automaták váltják fel, az eddig nyilvántartott 550 parkoló helyett június 1-től további 2000-rel növeli az önkormányzat a fizetőparkoló helyek számát. Békéscsabán a szűken vett belvárosban februárban vezették be a fizetőparkolási rendszert, 1500 parkolóhelyen egységes tarifa ellenében lehet várakozni. Az első két hétben senkivel szemben nem alkalmaztak szankciót. Gyulán 8 éve vezették be a fizetőparkolási rendszert. Veszprémben 1997 november óta kell fizetni a belvárosban és környékén a parkolásért. Az automaták bevezetése lényegesen egyszerűsítette a gépjárművezetők dolgát, ezért elégedettek a rendszer működésével.” Mindezt csak azért olvastam fel, hogy mindenki lássa, nem egy dunaújvárosi találmányról van szó, hanem az országban évek óta működő és létező tendenciáról. Néhány vélemény Antal képviselőtársam által leírtakhoz; képviselő úr azt írja az előterjesztésében, hogy a rendszer nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket. Véleményem szerint aki munkaidőben az OTP előtt, vagy bármelyik intézmény előtt parkolni szeretne a Dózsa György úton, ezt meg tudja tenni. Szombaton, a legnagyobb piaci csúcsforgalomban bármikor lehet parkolóhelyet találni a rendszer bevezetése óta. Képviselőtársam azt írja, hogy a polgárok ellenzik a rendszert. Véleményünk szerint a polgároknak egy része ellenzi ezt a rendszert. Rendkívül nagy a megosztottság Dunaújváros lakossága között ebben a kérdésben. Ez a megosztottság tökéletesen jelentkezik a bizottságok véleményében is, akik tárgyalták ezt a témakört. Még egy pontosítást szeretnék, remélt bevételről beszélt képviselőtársam az előterjesztésében. Véleményem szerint egy szerződésben rögzített összegről van szó, amelynek az időarányos részét a közgyűlés április 5-én módosította 15 szavazattal. Meggyőződésem, hogy nem magával a fizetőparkolással, az in-

tézménnyel van probléma Dunaújvárosban, hanem annak működtetésével. Egy picit történelmileg visszamennék az időben és meg szeretném nézni azt, hogy vajon mi is volt az oka annak, hogy ez a rendszer bevezetésre került. A kis Dózsa György út a nagy Dózsa György úttal együtt a város egyik legnyugodtabb, legcsendesebb területének számított. A dinamikus fejlődés következtében azonban gyakorlatilag 100 %-ban kiépült a kis Dózsa György úton a butik sor, több új intézmény került felépítésre, Budapest Bank, OTP Bank, illetve a Tojásház, melynek következtében teljesen megszűnt a csend és a nyugalom, hatalmas túlzásfoltosság jelentkezett ebben a körzetben. Ennek eredményeként került sor Dorkota képviselőtársam és alpolgármester úr indítványára, amelynek első lépése az volt, hogy egy hatástanulmány készült a körzetben megvizsgálandó, hogy hol van igazán szükség egy ilyen rendszer bevezetésére. Meggyőződésem, hogy alapvető hibája volt ennek a felmérésnek, hogy csak azt vizsgálta, hol van szükség a fizetőparkolásra és nem volt figyelemmel arra, hogy mi lesz a következménye magának a rendszernek a bevezetésének. A következmény pedig nagyon egyszerű volt. Néhány 10, vagy 100 méterre található utcákra került át a túlzásfoltosság, a Bartók Béla utcába, a Kőműves utcába és a Latinovits utcába. A jelen tehát az, hogy az érintett területen megszüntettük a káoszt, a kaotikus állapotokat viszont áthelyeztük néhány száz méterrel arrébb. Véleményem szerint az önkormányzatnak jelen esetben egy kettős célt kell önmaga elé kitűzni. Meg kell szüntetni ezt az eltolódott káoszt és egy lakosságbarát üzemeltetési formát kell kitalálni. A káosz, meggyőződésem, hogy egyféleképpen szüntethető meg, ha a fizetőparkolás rendszerének a határait annyira kitoljuk - természetesen az ésszerűségein belül -, hogy ne érje meg néhány 10 Ft-ért, néhány szál cigaretta áráért bliccelni, hanem vegye igénybe mindenki ezt a rendszert. Ehhez viszont egy olyan lakosságbarát formát kell kitalálni, amihez jó néhány olyan javaslat érkezett a körzetemből, amelyet egy szerződés módosításban mindenképpen hasznosítani lehetne. Ha megengedik, ezek közül néhányat elmondanék: parkoló körzetre szóló, több rendszámra érvényes ingyenjegy az ott lakóknak és a hozzátartozóiknak, lakossági övezetek kialakítása a Bartók Béla úti belső udvarban, vagy a Latinovits Zoltán utcai nagyparkolóban, esetlegesen meg lehetne vizsgálni az első 15 perc díjmentessé tételét, továbbá szükséges lenne egy kedvező bérletkonstrukció kialakítása is. Meggyőződésem, ha ebben a körzetben mindenki a lehető leggyorsabban talál parkolóhelyet, akkor lakossági béke fog honolni a területen, illetve csökken a körzetnek a hang-, zajszennyezése és a környezeti szennyezése is. Nagyon fontos szempontnak tartanám azt, hogy ez az egész rendszer semmiképpen sem gazdasági szempontokból üzemeljen, hanem lakossági célokat szolgáljon, bár nem probléma az sem, ha ebből néhány milliós bevétele is van a városnak.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Somogyi képviselő úr feltett egy olyan kérdést, hogy miért nem küldtünk fel-szólításokat akkor, amikor olyant tapasztaltunk, ami szerződésellenes. Szeretném ezt cáfolni. Meg lehet tekinteni az irodán, illetve az ügyrendi bizottság is

találkozott többször azokkal a felszólításokkal, amelyeket mi kiküldtünk és véleményt kértünk az ügyrendi bizottságtól is, hogy mi legyen a következő lépés, hogyan tovább és a többi. Azt szeretném mondani, hogy amikor olyant tapasztalt az iroda, illetve bárki, ami szerződés, illetve rendeletellenes volt, a működtetőt, az üzemeltetőt azonnal felszólítottuk annak a tevékenységnek az abbahagyására. Ez nem minden esetben váltotta be a hozzáfűzött reményeket, mert az üzemeltető ennek ellenére folytatta ezt a tevékenységet, de a mi lehetőségeink ilyen szempontból korlátozottak. Barányi képviselő úr azt vetette fel, hogy meg kell vizsgálni mennyibe kerül ennek a szerződésnek a felmondása, hiszen csak abban az esetben tudnak foglalkozni ezzel a kérdéssel konkrétan, amikor tudják, hogy ez mennyibe kerül. Azt gondolom, hogy nincs a teremben olyan ember, aki meg tudná mondani bármilyen számítást elvégezve, hogy ez ténylegesen mennyibe kerülne. Ugyanis a szerződés felmondásának, ahogyan polgármester úr is mondta, rengeteg oka lehet. Amennyiben ezek az okok megvannak, komoly kártérítési per esetén derülhet ki, hogy milyen összeget kell az önkormányzatnak fizetni, ha egyáltalán kell fizetni az önkormányzatnak. De ezt számításokkal jelen pillanatban nem tudja megmondani senki. Egy jogi folyamatot el kell indítani, és ennek a jogi folyamatnak lesz valamikor majd az eredménye, ha ez egyáltalán elindul, a számszerűsítés.

Almási Zsolt képviselő:

Azon gondolkodtam, hogy illik-e ide lakossági véleményeket citálni. Úgy döntöttem, ha nem is illik, azért fogok, mert a Népszabadságból idézett dolgokkal szemben talán hangulatilag, legalább is az általam olvasott körülbelül 15 ezernyi ilyen információ – ebből sok ember persze az idő folyamán többször megnyilatkozott – talán mégis az a mondat a jellemző a mi parkolási rendszerünkre, amivel a fórumon - amikor a főiskolai parkolást és a zöld SZTK-s parkolást bevezették -, egy illető kezdte felháborodását; terjeszkedik az önkormányzati NON-TECH-i marhakór. A kettős jelzőrendszer természetesen túlszűfoltta teszi, viszont az emberek haragját azt hiszem meg lehet érteni. Most mi is azon vitatkozunk, az merül fel, hogy mibe kerül egy hibás döntés következménye a városnak. Azt senki nem mondja, hogy az érintett lakosságnak mibe kerül. Selyem képviselőtársam idézi, hogy az ő választókerületében, amelyet tényleg elég jelentősen érintett a fizetőparkolás bevezetése, "rend van" – mondja ő, azokra a területekre, ahol a parkolást bevezették és máshol meg káosz keletkezett. Ott nem rend van, ott kihasználatlan kapacitás van pont a parkolás miatt és ezért van más helyen káoszt. Ez azért nagyon nagy különbség mégis csak így kellene hozzáállni, hiszen azokat a parkolókat nem azért építették sem a piac környékén, sem itt, hogy amióta ezt bevezették én a lakóhelyem közelében, meg a munkahelyem közelében rendszeresen ellenőriztem és 50 %-nál nagyobb kihasználást soha nem tapasztaltam. Vétek ezt így megcsinálni. Nem akarom természetesen ezt a dolgot túldramatizálni, én az "A" változatot teljes egészében el tudom fogadni. Ezt egy korrekt folyamat elindításának vélem annál is inkább, mert én is idézni akartam, némiképpen bosszant is, hogy április 19-én egy képviselői indítvány, amit többségében az önkormány-

zat elfogadott és ennek ellenére ott tartunk, hogy továbbra is a főiskola előtt félig, vagy inkább nagyrészt 30 %-ban kihasznált parkoló üresen áll. A környékbeli kisutcák persze hemzsegek az autóktól azért, mert kétszer egymás után a közgyűlés dönt valamiben, és a vállalkozónak joga van máshogy értelmezni ezt. Szerintem egyébként egy nem egészen pontos megfogalmazás miatt. Ezért azonban nem egészen a hivatalt akarom hibáztatni, hiszen végül is a hivatal azt csinálja, amire utasítást kap. A határozati javaslat "A" változatának elfogadását javaslom.

Kismoni László képviselő:

A héten a város képviselőjében Békéscsabán jártam, ahol van parkolási rendszer, vannak ugyanolyan automaták, mint itt Dunaújvárosban és van nyugalom. A polgárok elfogadták, megszokták a parkolást, nem ezért kértem szót, hanem az előterjesztőhöz, Antal képviselő úrhoz lenne egy kérdésem. Teljesen egyértelmű az állásfoglalása a levelében, értem. Azt szeretném megkérdezni Öntől, hogy tisztában van-e azzal, hogy mi a következménye, ha az eredeti javaslatát elfogadjuk, most hogy jogilag megáll, vagy nem áll meg, én ehhez nem értek, elfogadom amit polgármester úr mondott. Tisztában van-e azzal, hogy milyen helyzetbe hozza a közgyűlést, a város költségvetését, a város gazdasági helyzetét. Itt repkednek a számok, hogy mi van, ha felmondjuk a szerződést. Nem akarom ezeket ismételni, súlyos 10 M Ft-os tételekről van szó, csak azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztő képviselő úr ennek az ismeretében tette-e az előterjesztését.

Somogyi György képviselő:

Selyem képviselőtársam úgy kezdte a hozzászólását, hogy leginkább érintett képviselőként mondja el a véleményét. Nem hiszem, hogy az itt ülők közül valaki kevésbé érintett a kérdésben. Egyformán érintettek vagyunk, a város egészének tartozunk felelősséggel az itt hozott döntésekért és aki a Béke városrészben képviselő, az úgy gondolom, hogy a Béke városrészben lakók panaszait tolmácsolja azáltal, és kell, hogy tolmácsolja, miszerint ha bejön a belvárosba, nem tud megállni, nincs megfelelő parkolóhely, amelyek számára ingyenes, díjmentes. Egyébként a városnak korábban megfizetett adóból - útadóra gondolok, a benzinben elrejtett adóra és a többi – már megfizette annak az árát, hogy ő ott parkoljon. A másik téma, polgármester úrnak szeretném mondani, hogy az ügyrendi kérdésemet illetően elfogadom és tudomásul veszem, hogy azért nem hozták be, azért is kérdeztem, hogy nem így kellett volna-e, tudomásul veszem és marad az eredeti "A" "B" változat. Én tudok választani közülük. Silye úr által felvetett, hogy értsük, hogy körülbelül én mire gondoltam, a városüzemeltetési iroda által készített levelek tartalmával megismerkedtem, azokkal egyetérték, látom, hogy ők mozdultak. Én olyan leveleket nem láttam és ha van ilyen, akkor nagy örömmel várnék, amelyben a hivatal részéről az arra legilletékesebb felszólította, felhívta volna a NON-TECH Kft-nek a szerződészegéssel kapcsolatos dolgaira, a figyelmet, és ennek fejében

kilátásba helyezte volna esetlegesen a szerződésbontást, amennyiben azt nem módosítja. A 2.) napirendi pontban, hogy a határozat végrehajtásánál a főiskola előtti témában döntés született és úgy döntöttünk, hogy ott nem fizető a parkoló, ennek ellenére a NON-TECH Kft. ma mégis ott szedi a pénzt. A szerviz előtti újonnan épített parkolónál ott van – nincs benne a rendeletünkben – a NON-TECH Kft., szedi a pénzt. Ott van a posta előtti oldal a Dózsa György úton, a rendelet nem tartalmazza a fizetőparkolók közöttiként, de ott van és szedi a pénzt tavaly augusztustól. Ott van a zöld SZTK előtti tér, változatlanul fizetőparkolóként üzemel, mert úgy döntött a NON-TECH Kft, hogy szedi a pénzt. Ennyi konkrétum, minden egyes eleme szerződésbontó feltétel lehet. Kinek kellene, az Igazságügyi Minisztériumnak kellene a hatáskörébe vonni ezt a dolgot, hogy végre egyszer s mindenkorra ezt jogilag, megfelelő ügyvédekkel, jogászokkal csokorba szedve eljuttatni a NON-TECH Kft-hez és közölni velük, hogy “itt a vége, fuss el véle”? Egyébként van szerződésbontó feltétel. A szerződésben, hogy “bármely fél indok nélkül 6 hónapra felmondhatja a szerződést”. Nem én tettem bele, nem én írtam alá ezt a szerződést. Az önkormányzat részéről és a NON-TECH Kft. részéről ezt aláírták. Úgy gondolom, hogy ez is egy eleme lehet. Ezzel van a gondom Silye úr. Ha van ilyen papír persze, azt nagy örömmel veszem. Tudom, hogy a hivatal dolgozik, teszi a dolgát, de ezeket a papírokat egyértelműen hiányoltam, hogy egy későbbi jogi procedúránál esetlegesen mivel nézhetünk szembe.

Mlinkó Pál képviselő:

Nem értek egyet Selyem képviselő úrral a fizetőparkolással kapcsolatban, ugyanis a fizetőparkoló rendszer Dunaújvárosban morálisan teljesen megbukott. Nem tudom elfogadni azt az érvet sem, hogy más városokban ez működik. Azért nem tudom elfogadni, mert egy régi patinás várost, mint Székesfehérvár, vagy Eger, nem lehet összehasonlítani Dunaújvárossal. Dunaújvárosban nagy terek vannak, parkolási gondok állítom, hogy nem voltak a fizetőparkoló bevezetése előtt sem, legfeljebb a piactérenél hétvégén. Kérem polgármester urat, hogy intézkedjen az illetékes irodák és a bizottságok felé, hogy a szerződés felbontására vonatkozólag, a számunkra legkedvezőbb módozatot dolgoztassa ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mlinkó és Somogyi képviselő urat is szeretném tájékoztatni, hogy a két irodavezetőt felkértem arra, hogy a bizottságokkal egyeztetve járjanak el, ugyanis én áldatlannak tartom azt a levelezést ami folyik és nem nagyon tudok egyetérteni Somogyi úrral még volt ügyvédként sem, hogy itt papírokat kell gyártani a majdani jogvitának a megalapozásához. Miután az én asztalom ebből a fizetőparkolóból nagyon sok minden lecsapódik, hogy nincs egységes értelmezése és a hivatalon óhajtjuk számon kérni az esetleg rosszul kötött szerződésnek az értelmezési kérdéseit, és a felhozott példák megfelelően mutatják azt, hogy bizony lehet eltérően értelmezni, de valahol ezt le kellene zárni. Ebben

tökéletesen egyetértek, de úgy gondolom, hogy nem ez a fajta verbális háború az a háború, meg a levelek küldözgetése, hanem egyszer s mindenkorra, ebben valóban egyetértek, rendet kellene tenni. De ma van egy érvényes szerződés, ezt a Tisztelt Közgyűlésnek tudomásul kell venni, a Tisztelt Közgyűlésnek kellene bizonyos lépéseket tenni, nem pedig a hivatalnak. A közgyűlési bizottságok azok, amelyek ezeket a lépéseket kezdeményezhetik, csak én még nem láttam egyetlen egy - azonkívül, hogy igen kemény kritika érte a fizetőparkolási rendszert - épkezláb javaslatot, hogy a különböző bizottságok pontról pont végig vették a felmerült problémákat azonkívül, hogy ideöntik minden egyes közgyűlésen a közgyűlés asztalára és ezzel eltöltünk órákat. Ez persze biztos, hogy egyesek számára rettentő népszerű feladat, legalább is a lakosoknak azt a részét hergelni, aki kezdettől fogva nem értett egyet. Az én álláspontom viszont az, hogy ebben valóban rendet kellene tenni, valóban a szerződés alapján el kellene a kérdéseket bírálni és bátran kellene hozni egy olyan döntést, hogy mi legyen Dunaújvárosban a fizetőparkoló rendszerrel. Azzal egyébként nem értek egyet egyetlen képviselőtársammal sem, hogy Dunaújvárosban rend volt a fizetőparkolás bevezetése előtt. Sajnos ez nem igaz. Dunaújváros rendezettségé nem azt jelenti, ahogy Selyem képviselő úr elmondta, bizony Dunaújvárosnak vannak frekventált helyei, ahol ha valamilyen szabályozott forgalmi szabályozási rend nem lesz, akkor visszaáll ugyanaz az állapot, ami volt. Ez következik Dunaújvárosnak bizonyos szerencsésen megszerzett nagyságrendjéből, hogy van nyolc bankja, ezekbe a bankokba nem csak a dunaújvárosiak járnak, hanem a környékről is. Van egy 120 ezer fős körzetet ellátó kórháza, tessék megnézni, hogy milyen volt a parkolási helyzet a kórház környékén. Tessék megkérdezni a városüzemeltetési irodát, a közterület-felügyelőket, hogy hol kellett leggyakrabban büntetni. Sajnos az is igaz, ami a Dózsa György úttal kapcsolatban elhangzott, az is igaz ami a piaccal kapcsolatban elhangzott, tehát nem tudok mást mondani, mint azt, hogy valóban rendet kellene tenni. Be kellene egy dolgot fejezni. Azt, hogy itt különböző hangulati elemeket meglovagolva megpróbáljuk minden közgyűlésen hergelni magunkat, valamint a közvéleményt. Le kell zárni Tisztelt Képviselőtársaim.

Vass János képviselő:

Amikor az előterjesztést elolvastam, egy hozzászólásom jutott eszembe, hogy vannak, akik amnéziások, feledékenyek. Nagyon sokszor találkozom ilyennel, hogy ha pénzről van szó - ezt a mai nap folyamán egy intézmény esetében megtettem -, nem emlékszik arra, hogy mit írt le egy évvel ezelőtt. Van pénzem, aztán nincs pénzem. Attól függ, milyen szemszögből közelítem meg. Azért beszélek amnéziáról, mert én következetesen ellene voltam még a kezdeti stádiumban is a fizetőparkoló rendszernek, amikor egy-egy hozzászólásom után a következő hozzászólást tette Antal Lajos képviselőtársam, és hogy mindenki jól emlékezzen rá, szó szerint idézek a közgyűlési jegyzőkönyvből. "Antal Lajos képviselő: Azzal a szándékkal, hogy fizetőparkolási rendszer legyen Dunaújvárosban, egyet lehet érteni. Meg is fogjuk szavazni ezt az előterjesztést." Majd miután keményen bíráltuk ugyanazon a közgyűlésen, ez 1999.

X. 19-én volt, hogy mégsem kellene, Antal Lajos képviselőtársam a bírálóakra a következőt mondta: “Úgy tűnik, vannak itt jó képviselők és vannak rossz képviselők. A jó képviselők azok, akik azt mondják, ezek a disznó rossz képviselők ne vezessék be a fizetőparkolási rendszert, mert bizony népszerűtlen döntés, és akkor úgy lehet gondolni, hogy haj de jók vagyunk, mert a népszerűtlen döntéseket nem kell megszavazni. Vannak képviselők, akik milyen rosszak, mert egy ilyen döntést megszavaznak.” Pár mondattal később azt mondta: “Nem tartom igazán fairnek, hogy ezt most kökeményen bírálják képviselőtársaim, dönteni kell, van egy feladat, amit meg kell oldani. Úgy tűnik ez a megoldás az üdvözítő.” Hát nem lett üdvözítő, az élet azt produkálta. Nem lett üdvözítő és vitába szállnék Selyem képviselőtársammal. Lehet, hogy Szolnokon elégedettek, de itt nem elégedettek a választók és a lakók ezzel. Azzal is egyetértek, amit képviselőtársam mondott, hogy nyilvánvaló, a lakosság egy része ellenzi csak, de mekkora ez a rész? Véleményem szerint 90 % fölött van. Amikor a Dunaújvárosi Hírlapban márciusban megjelent egy cikk, hogy bővíteni kell a fizetőparkolási rendszert, a lakók véleményei alapján, úgy gondoltam ez egy téves megközelítés, és egy kérdőívet küldtem szét a városban, ahol nem azt vártam el a választópolgároktól és a város lakóitól, hogy tiltakozzanak ellene, hanem nyilvánítsanak véleményt. Három lehetőséget adtam válaszként. Maradjon így, ahogy van, bővítsék, vagy szűnjön meg. Közel ezer válaszból négyen válaszolták azt, hogy bővítsék, négyen válaszolták azt, hogy maradjon ez a rendszer, az összes többi azt mondta, hogy szűnjön meg. Tehát tényleg úgy van, ahogy képviselőtársam mondta, a lakosság egy része mondja azt, hogy szűnjön meg, csak ez döntő hányad. Ez az “egy része” döntő hányad, és miközben én ezt a kérdőívet szétküldtem, ami véleményem szerint nagyon tisztességes volt, mert nem azt a lehetőséget adtam meg nekik, hogy aki egyetért azzal, ami kérdést feltettem aláírhatja, aki nem ért egyet annak nincs joga véleményt nyilvánítani, mert annak egy másik rubrikát kellett bejelölni. Ez a Dunaújvárosi Hírlapban a későbbiekben meg is jelent és ott is leírták, hogy mennyit vittem be a hírlapnak, átadtam, tehát hiteles volt a dolog és mindenki aláírásával hitelesítette. Ezt elolvastva egy gépészmérnök kollégám, valamikori tanítványom keresett meg a munkahelyemen és egy, polgármester úr részére aláírásokkal megtámogatott petíciót juttat el rajtam keresztül, amelyből szintén szeretnék egy-két mondatot idézni. “Eddig a városra nem voltak jellemzők a parkolási problémák, de az új rendszer bevezetése óta egyes parkolók túlszűfoltta váltak. Miközben a fizetőparkolók kihasználtsága alig 10-20 %-os, régebben is meg lehetett állni a környező utcák valamelyikében. Miután bevezették a fizetőparkolást, mindenki a közeleső nem fizető parkolóban helyezte el a gépkocsiját. Ez okozta a tumultust és ez mutatja azt, hogy miért van az, hogy a másikon meg 10-20 %-os a leterheltség és így torz lett a parkolási szokása a városlakóknak.” A végén azzal fejezi be kollégám, hogy “Ezért kérjük az általunk megválasztott polgármester és képviselő urakat, hogy szüntessék meg a fizetőparkolókat Dunaújváros területén, ezáltal a városlakók érdekeit képviseljék, ne pedig egy magáncég profitját növeljék.” Nyilvánvaló, hogy az a verzió, hogy homlokegyenest most beleszaladunk egy közgyűlési határozatba és megszavazzuk azt a határozatot, ami a városlakók zse-

béből kivehet 10-20-30 M Ft közpénzt, az elhamarkodott döntés lehet. Ahogy polgármester úr az előbb mondta, dönteni kell, valamilyen lépést kell hozni, ez a döntés most pillanatnyilag a mai közgyűlésen egyetlen dolog lehet, hogy megvizsgáljuk, hogy hogyan lehetne legoptimálisabb megoldást elérni, hogy ne kelljen kártérítést fizetni a cégnek, ha már egyszer létrehoztuk ezt a szerencsétlen megoldást, amiről annak idején olvastam, hogy úgy tűnik ez az üdvöztető, aztán a későbbiekben tényleg olyan döntést hozni, hogy a városlakókat ne hergeljük, ne szítsunk hangulatot, nyilvánvaló nem az a célom nekem sem, hogy hergeljem, hanem az a célom, hogy az általam begyűjtött információk alapján nagyon nagy hányadának minősítem azt, aki nem akar fizetőparkolót a városban, de valahogy a már meglévő rendszert kezelni kell. Erre a mai határozati javaslat "A" változata a jó, már amennyiben az eredetit nézem és "A" változatnak tekintem. Kérem képviselőtársaimat ezt támogassák.

Antal Lajos képviselő:

Tisztelet a kivételnek, ma egy korrekt, higgadt vita van a kérdésben. Kismonni képviselőtársam kérdésére a következőt tudom válaszolni. Az "A" változat tükrözi a véleményemet, tehát azt gondolom, hogy momentán nem lehet megmondani, hogy ez mibe kerül. Lenne tippem, hogy mibe kerül, de majd az idő el fogja dönteni. A lényeg az, hogy ha az "A" változatot támogatná a közgyűlés, annak nagyon örülnék és örülök, hogy Somogyi úrral végre egy nyelven beszélünk egy adott kérdésben.

Almási Zsolt képviselő:

A mások által is jelzett, előremutató higgadt hang készlet arra, hogy erről még egyszer beszéljünk. Nagyon sok mindenben egyetértettem azzal, amit Vass képviselőtársam mondott, egy mondatával azonban vitatkoznék, amikor azt mondja, hogy milyen felelősség a megszüntetés, hiszen a város közpénzeiből vennénk ki – mondja ő – 20 M Ft-ot, hát azt nem tudjuk, hogy mennyit. De ha fenntartjuk, akkor is kiveszünk, csak akkor a polgároknak egyenként a zsebéből vesszük ki, tehát ezt a kettőt nem szabad így összehasonlítani. Mind a kettő azoknak az embereknek, akik itt laknak a pénzből származik. Arra hívnám fel elsősorban a polgármester úr figyelmét, amikor arról beszélt, hogy nem lehet - ezzel természetesen egyet lehet érteni – elhamarkodottan intézkedni, hogy ebben a folyamatban sajnós - erre szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét – volt néhány olyan pont, útelágazás, amikor rossz döntést hozott a közgyűlés. Minden szakértő a pályázatnál nem a végül nyertes pályázatot tartotta szakmailag indokoltnak, mégis azt hozta ki a közgyűlés. Erről miért feledkezünk el képviselőtársaim? Akik akkor ezt megszavazták, most miért nem merik felvállalni annak a felelősségét, hogy most már végre kimásszunk valahogy ebből a bajból, addig amíg nem késő. Minél inkább tovább bonyolítjuk a saját helyzetünket, annál rosszabb, nem csak nekünk, a város lakóinak is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatot tartalmaz. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Szász Antal) – nem fogadta el.

25.) Javaslat ad hoc bizottság felállítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3.) pontjának felelősök körére vonatkozó részénél a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködők felsorolásánál a városgazdálkodási és a városüzemeltetési iroda vezetője mellett a szervezési és jogi iroda vezetője a felelős a helytelenül megjelölt "ügyrendi, igazgatási és jogi iroda vezetője" szövegrész helyett.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A "Javaslat az ad-hoc bizottság felállítására" napirend kapcsán egy határozati javaslatot osztottam ki, szándékosan nem a közgyűlés elején javasoltam a napirend levételét, mert meg szeretném indokolni. Úgy gondolom, hogy az előterjesztett határozati javaslat, mely szerint a gazdasági bizottságon elhangzott javaslat szerint ha az ad-hoc bizottságba a DULÉSZ, a LÉSZ és az OFE képviselője jelenjék meg, ebben a témakörben nem elfogadható. Nem lehet a távhő- és melegvíz szolgáltatás költsége felülvizsgálatára létrehozott ad-hoc bizottságnak azoknak az érdekvédelmi szervezeteknek, illetve képviselőiknek tagjai lenni, akik majd pontosan a szakértői vizsgálatot követően a kialakult állásponttal kapcsolatosan a véleményüket kell, hogy kifejtsék és elmondják a közgyűlésen. Úgy gondolom, hogy ezt megfelelő szakértőknek kellene elvégezni, ezért azzal a határozati javaslattal élek a közgyűlésnek, hogy az 1. pont szerint megjelöltek szerint vegyük le a napirendről, illetve a 2. pontban a közgyűlés utasítsa a polgármestert, hogy a távhő- és melegvíz szolgáltatás költségeinek felülvizsgálatára létrehozni kívánt ad-hoc bizottságba történő megbízás céljából szakértőre, vagy szakértői cégekre tegyen javaslatot. A közgyűlés utasítsa a polgármestert, hogy a megbízással összefüggő költségek fedezetére is tegyen javaslatot és azt követően itt a közgyűlésen majd szülessék döntés.

Dr. Sipos János képviselő:

Azzal egyetértek, hogy az eredeti határozati javaslat semmiképpen ne kerüljön elfogadásra, nem a közismert szimpátiám, vagy antipátiám miatt, hanem azért, mert valóban úgy gondolom, hogy az árhatósági feladatokat nem lehet érdekvédelmi szempontból megközelíteni. A kettő egészen egyszerűen kizárja egymást, a kettőnek teljesen eltérő a feladata. Úgy gondolom, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő összetétel nem alkalmas arra, hogy árhatósági feladatokat lásson el. Ami általában a bizottság létrehozásával kapcsolatos, azzal én tökéletesen egyetértek, hogy szakembereknek kell ebben részt venni. Én ugyan csak a távhő rendelet felülvizsgálatában vettem részt és annak tapasztalatai alapján határozottan állíthatom, hogy rettenetesen bonyolult műszaki és jogi ismereteket igénylő feladat. Úgy gondolom, hogy erre a közgyűlés képviselői közül kevesen alkalmasak, illetve magamat is beleértve egy sem. Egyetértek, hogy szakértőket vonjunk be ennek a kérdésnek a tisztázásához, azonban túl azon, hogy a szakértőket meg kell nevezni egy következő előterjesztésben, egészen pontosan meg kell határozni azokat a felhatalmazásokat és hatásköröket, amit ezzel a szakértői céggel el kívánunk végeztetni, mert az nem elég, hogy mi megbízunk egy céget, vagy bárkit azzal, hogy ezt az anyagot készítse elő, olyan megbízással kell ellátni ezeket a személyeket, hogy a megfelelő információkhoz hozzájussanak, megfelelő iratanyagokat kötelesek

legyenek a rendelkezésükre bocsátani, megfelelő adatbázisokba legyen joguk betekinteni, ennek természetesen az adatvédelemre és az üzleti titokra vonatkozó részek figyelembevételével a konkrét megvizsgálása egy elkövetkező időszak feladata, de mindenesetre azt nagyon pontosan meg kell határozni, hogy milyen felhatalmazással küldjük ki akármilyen bizottságot, vagy szakértői csapatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslat a felhatalmazásra?

Dr. Sipos János képviselő:

Gyakorlatilag egyetlenegy esetben van értelme a felhatalmazásról beszélni, ha az adat bekérés és a vizsgálati anyagok vonatkozásában a közgyűlés, mint árhatalóság rendelkezésére álló irat betekintésre és adatszerzési jogok teljes mértékben a szakértő, vagy szakértői csapat rendelkezésére állnak. Magyarul: a közgyűlés e tárgykörben rendelkezésre álló hatáskörét és lehetőségeit át kell telepíteni erre a szakértőre, természetesen a döntés kivételével.

Mlinkó Pál képviselő:

Annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez, hogy mindenképpen ennek a szakértő bizottságnak függetlennek kell lenni, tehát a Hőszolgáltató Kft-től abszolút teljes mértékben elkülönültnek kell lenni. Azért nem tudom, hogy az érdekképviseltek mindenképpen részt vegyenek természetesen, de azt kérem, hogy olyanok ne legyenek benne, akik függőségi viszonyban vannak a Hőszolgáltató Kft-vel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs más javaslat, ezért a módosító javaslatot bocsátom szavazásra. Somogyi úr javaslata, hogy a határozati javaslat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat ad hoc bizottság felállítására" című előterjesztést leveszi napirendjéről. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a távhő- és melegvíz-szolgáltatás költségeinek felülvizsgálatára létrehozni kívánt ad hoc bizottságba történő megbízás céljából szakértőre vagy szakértői cégre tegyen javaslatot. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a megbízással összefüggő költségek fedezetére is tegyen javaslatot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat ad hoc bizottság felállítására" című előterjesztést leveszi napirendjéről. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a

polgármestert, hogy a távhő- és melegvíz-szolgáltatás költségeinek felülvizsgálatára létrehozni kívánt ad hoc bizottságba történő megbízás céljából szakértőre vagy szakértői cégre tegyen javaslatot. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a megbízással összefüggő költségek fedezetére is tegyen javaslatot. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), távol volt 4 fő (Barányi Albert, Kiss András, Szász Antal, Szemán József) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 196/2001. (V.31) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat ad hoc bizottság felállítására" című előterjesztést leveszi napirendjéről.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a távhő- és melegvíz-szolgáltatás költségeinek felülvizsgálatára létrehozni kívánt ad hoc bizottságba történő megbízás céljából szakértőre vagy szakértői cégre tegyen javaslatot.

A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a megbízással összefüggő költségek fedezetére is tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 28.

26.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztés véleményezésére jogosult pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kerekes Judit képviselő:

A bizottság elfogadta a beszámolót és észrevétele nem volt.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkóta Lajos), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Kiss András, Szász Antal, Szemán József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2001. (V.31) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót."

27.) Javaslat a Széchenyi Terv Lakásprogramja keretében meghirdetett pályázaton való részvételi szándék kinyilvánítására

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság két alkalommal is napirendre tűzte ezt a témát. Most második alkalommal szinte vita nélkül és egyhangú szavazással fogadta el ezt a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Kiss András, Szász Antal, Szemán József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 198/2001. (V.31) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a Dunaújvárosi Főiskolával és az Oktatási Minisztériummal együttműködve garzonlakások kialakítása érdekében részt kíván venni a Gazdasági Minisztérium Széchenyi Terv Lakásprogramjában meghirdetett pályázatán.

A pályázati szerepvállalás nem eredményezheti az önkormányzati költségvetési egyensúly romlását.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 4."

28.) Javaslat a 2001/2002-es tanév első tanítási napjának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottság a mai rendkívüli ülésén tárgyalta az előterjesztést, felkérem a oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Cserna Gábor képviselő:

A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot - a jelenlévő 9 bizottsági tagból 6

fő vett részt - és egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), távol volt 3 fő (Kiss András, Szász Antal, Szemán József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2001. (V.31) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy azon intézmények számára, amelyek a 15/2001. (V.25.) OM rendelet 2.§ (2) bekezdésében előírt egyeztetéseket lefolytatva 2001. szeptember 3-án kívánják kezdeni a tanévet és ezt írásban bejelentik, az eltérő tanévkezdésre az engedélyt megadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2001. június 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 2001/2002. tanévet 2001. szeptember 3-án megkezdő intézmények vezetőit, hogy a 15/2001. (V.25.) OM rendelet 2.§ (4) bekezdésében foglalt módon tájékoztassa a döntésről a tanulókat és a kiskorú tanuló szüleit, továbbá az érintett kollégiumot.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a tanévet 2001. szeptember 3-án kezdő oktatási intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. június 6.
- a határozat végrehajtására: 2001. június 10.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egyetlen dologra szeretnék rákérdezni, hogy a Dunaferri futballstadionjának a felújítása az UEFA licencek megfelelő szintre hozásának ügye hogyan áll?

Dr. Sipos János képviselő:

Két rövid kérdésem van. Az ad-hoc bizottság felállítására vonatkozó határozat mellékletként szerepelt a városüzemeltetés környezetvédelmi bizottság 2001. április 10-ei ülésére vonatkozó jegyzőkönyv, ahol a két évvel ezelőtti, talán nem botrány, de mindenképpen cirkusz után ismételten megdöbbenve látom, hogy a DULÉSZ és a LÉSZ 100 E Ft, illetve 120 E Ft támogatást kapott. Azt szeretném megkérdezni, hogy effektíve is létrejöttek-e ezek az átutalások, vagy ez milyen stádiumban van tekintettel arra, hogy ugyan a LÉSZ többször

hangsúlyozza, hogy ő nem párt, de természetesen teljes mértékben pártként működik és rendkívül szerencsétlennek tartottam akkor is és most is rendkívül szerencsétlennek tartom, hogy az önkormányzat képviselőtestületében részt vevő szervezetek ilyen jellegű igényekkel lépnek fel. Ami még megdöbbentőbb, hogy a bizottság ezt támogatja is.

A másik, kifejezetten polgármester úrhoz, egyetlen rövid kérdés, hogy a közigazgatási hivatal felhívásának polgármester úr eleget tett-e, tehát megvázolta-e a törvényességi kifogással kapcsolatos levelet? Ezt csak azért vetem fel, mert az elmúlt közgyűlésen kaptam egy lehet, hogy felelőtlen ígéretet, hogy ennek a levélnek a másolatát megkapom én is, ezt a mai napig nem kaptam meg, ezért kérdezek rá.

Somogyi György képviselő:

Múlt héten hétfőn egy rendkívül sajnálatos eset történt Dunaújvárosban. Korábbi közgyűléseken többször, több képviselőtársam bizonyos kutya-problémákat felvetett, ami most előfordult, sokkal tragikusabb. Azért szeretném elmondani a történetet, mert miközben a közterület felügyelőink az érvényes rendeletünk betartásán fáradoznak, természetesen minden utcasarkon és minden területen minden percben és órában nem tudnak ott lenni. A Batsányi út 15 A-B. épületnél a nyugdíjasház melletti szakasról éppen hazafele tartott egy hölgy, aki a pici kutyáját pórázon sétáltatva vitte haza, eközben egy nagyméretű kutya – nem ismerem milyen fajta – olyan heves támadást intézett a hölgy ellen, hogy olyan súlyos sérüléseket szenvedett, amely után műtétre került sor. Rendőrségi feljelentés megtörtént, megvan a személy, megvan a kutya. Azért bátorkodtam ezt elmondani, mert Magyarországon az elmúlt időben – hál' Istennek az utóbbi egy-két hónapban már nem lehetett hallani – elég sűrűn lehetett hallani olyan tragikus eseményeket, ami a nem megfelelő kutya, nem megfelelő tartásával összefüggésbe hozható. Úgy gondolom, hogy ez azt jelenti, és ez Dunaújváros polgárai felé szólna, mindazoknak, akik kutyát tartanak, hogy az érvényes önkormányzati ebtartásról szóló rendeletet tartsák be, mert rendkívül súlyos következményei lehetnek egyes ilyen mulasztásnak. Feltételezem a kutya gazdája sem szeretne volna, hogy ez bekövetkezzék, ennek ellenére megtörténhet. Tehát egy nagytestű kutyát póráz nélkül és szájkosár nélkül vezetni, azt hiszem ma nagy felelőtlenség. Nem harapás történt, hanem "karambol". Szó szerint nekirohant a hölgynek és egyszerűen szilánkosra törte a lábát, amiből műtétek sorozata vár a hölgyre, ma is kórházban fekszik.

Vass János képviselő:

A hivatal, mint közfunkciót ellátó épület, sokkal magasabb rangú annál, mintsem hogy - áttételesen úgy gondolom – a Papírgyári út 10 a földszinti folyosóra költözzön. A meleg idő bekövetkeztével olyan bűz van a földszinti folyosón, betudva ezt az idelátogató és huzamosan itt tartózkodó embereknek, ami nem a hivatal rangjához méltó. Kérem jegyző urat, hogy az épület és a hivatal rangját megőrzendő, a földszinti folyosón az árkádok felől oldja meg ezt a problé-

mát, mert úgy gondolom, hogy nem ez a méltó hely arra, hogy hajléktalanok órákat töltsenek, ahol öltözködéssel, tisztálkodással töltsék napjaikat.

Kecskés Rózsa képviselő:

Berzlánovits irodavezető úrhoz lenne kérésem. A Ságvári út 1-2 lépcsőház között az út mellé szeretnék egy padot kérni két, mozgásában korlátozott idős házaspár részére, akik csak lejönni tudnak a lakásból, de messzebbre elmenni a padig, nem. A Ságvári és a Szilágyi kerítése közötti játszótéren van 6 db pad, abból egyetlen egy van, amely használható. Vagy az egyik áthelyezésével, vagy egy új formátumban, de szeretném, ha megjavítanák a további öt padot.

Mlinkó Pál képviselő:

A városüzemeltetési irodához lenne két kérésem. A Martinovics út 25 és a "kék ház" előtti parkolót összekötő keskeny útszakaszon az autók rendszeresen felállnak a járdára méghozzá oly szélességgel, bár a fél kerék lent van ugyan, hogy a feljáró lépcsők közötti részen már csak egy ember fér el. Nyilván muszáj nekik ennyire felállni, mert másképp nem férne el az úton az autó, és babakocsit tolok ott már nem tudnak elmenni. Az lenne a kérésem és javaslatom, hogy az út elé egy megállni tilos táblát kell elhelyezni. Ott van egy "kötelező haladási irány" tábla, arra fel is lehet ezt helyezni.

A másik szintén a Martinovics utcához kötődik, a Martinovics utca 17. és a 15. közötti beugróban hátul, egy gépkocsi körülbelül egy éve ott áll egy Mazda 626-os, a szemetet is odahordják már. Az lenne a kérésem, hogy szólítsák fel a tulajdonost, hogy szállítsa el a kocsit onnét.

Szántó Péter képviselő:

Több mint egy hónappal ezelőtt felvettem, hogy a Római városrészben lakók kérik, hogy a Volán 22-es járata menjen be a Római városrészbe is. Azóta semmilyen intézkedést nem tapasztaltam és reagálást sem kaptam a kérésre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérem Berzlánovits irodavezető urat, hogy a hozzáintézett kérdésekre válaszoljon.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Kecskés Rózsa képviselő asszonynak válaszolom, hogy amennyiben ez összhangban áll a társasház közösségének a képviselő úrnak az akaratának - gondolom ezt felmérték - megfelelően, ha jól érttem Ságvári út 1-2. lépcsőház közé a padot ki fogom helyezettetni és intézkedek a 6 db pad javítására is.

Mlinkó képviselő úrnak a Martinovics utcában a járdára felálló gépjárművekkel

kapcsolatban megvizsgáltatom, hogy milyen táblát célszerű kitenni, vagy egy "megállni tilos", vagy egy "várakozni tilos" táblát. Megnézzük, hogy mi a célszerű, intézkedni fogunk a tábla kihelyezésével kapcsolatban és ezzel párhuzamosan a közterület-felügyelőket odairányítom, hogy az újonnan kihelyezett tábla hatályának próbáljanak meg érvényt szerezni. A Martinovics utca 15-17 közötti beugróban lévő Mazdával kapcsolatban valószínűnek tartom, hogy nem tudok intézkedni, hiszen ebből következhet az, hogy ez még forgalomképes gépjármű, én csak a forgalomképtelenre tudok intézkedni. Ennek ellenére megvizsgálom, ha belefér a nem forgalomképes kategóriába, akkor tudok intézkedni, ha egy közterületen áll egy forgalomképes jármű és egy évig nem használják, az ellen nincs mit tenni, forgalomképes jármű és egy évig nem használják, az egy jogszerű vállalkozás.

Szántó képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy a temetői járat menjen be Római városrészbe, hogy nem történt semmi nem teljesen pontos, hiszen megkerestük a Volánt. Úgy tudom, hogy a képviselői tájékoztatóban a megkereső levelem a tájékoztatóba be lett csatolva, tehát részünkről az intézkedés megtörtént, amikor megérkezik a Volán válasza, természetesen azt a választ is csatolni fogom a tájékoztatóhoz.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Vass képviselő úr! Meg fogom vizsgálni, hogy mit tehetek ebben a kérdésben, azt azonban előrebocsátom, hogy a városháza köz számára fenntartott terület, tehát itt bárki, hivatali idő alatt legálisan tartózkodhat. Megvizsgálom azért, hogy ennek ellenére mit tudunk tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úrnak a stadionépítéssel kapcsolatban nekem nincs újabb információm. Amit a közgyűlés legutóbb döntött, hogy felajánlottuk a gázközmű vagyonból a 100 M Ft-os kötvényrészt és vállaltuk, hogy kitelepítjük a napközis tábor. Erről a megállapodásról tudok, úgy tudom, hogy a Dunaferri ruház be, miután a tulajdonjoga a stadionnak a Dunaferri Részvénytársaságé, de nem kaptunk még értesítést arról, hogy mikor kezdik. Megkeressük őket és kérünk egy tájékoztatást.

Sipos képviselő úrnak a LÉSZ, DULÉSZ-szel kapcsolatban válaszolom, hogy amennyiben a bizottságok szabályos javaslatot tesznek a társadalmi szervezet támogatására és előkészítve betérjesztik, akkor természetesen az erre vonatkozó megállapodást aláírom, de nem tudom azt, hogy ebben az esetben megtörtént-e az aláírás, ugyanis mostanában a bizottságok sorozatban hoztak különböző támogatási döntéseket - azt hiszem a mai napon is vagy tízet aláírtam - bár ez kulturális témájú volt, nyilván nem ebbe a körbe tartozik, csak példaként mondtam, hogy előfordulhatott. A közigazgatási hivatal válaszával kapcsolatban mondom, hogy június 1-je a közigazgatási hivatalnak adandó válasz. Tegnap eljuttatta hozzám az oktatási iroda az elkészített választ, ma reggel egyeztettem az irodavezető asszonnyal és mielőtt a közgyűlés megkez-

dődött, aláírtam annak érdekében, hogy a holnapi napon gépkocsival - miután elég sok melléklete van, hiszen alátámasztást kért a közigazgatási hivatal a válasszal kapcsolatban – fogjuk eljuttatni a közigazgatási hivatalhoz és természetesen ezzel egyidőben a képviselő úrnak is az igényelt és megígért példányt természetesen át fogjuk adni. Tehát ez azért nem történt meg, mert a mai nap került véglegesen gépelésre, aláírásra, holnapi nap juttatjuk el a közigazgatási hivatalba, gondolom ez nem okoz gondot, hogy képviselő úr is körülbelül ezzel egyidőben meg fogja kapni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem kérdésem volna, csak Almási Zsolt képviselő úr kérdésére kiegészíteném az Ön válaszát. 2001. június 7-én, tehát egy héten belül 16 órakor az ISM-ben lesz a dunaújvárosi sportstadionról tárgyalás. A 720 M Ft állami pénz és a dunaújvárosi 100 M Ft mellett a Dunaferr Rt. állja a többit és a Dunaferr Rt-t a vezérigazgató helyettes képviseli a tárgyaláson és ahogy a felek megegyeznek, a kivitelezés elkezdődhet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző