

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. május 17-ei üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Almási Zsolt
  3. Barányi Albert
  4. Cserna Gábor
  5. Dávid Béla
  6. Dr. Gyöngyösi Pál
  7. Huszti József
  8. Illéssy István
  9. Kecskés Rózsa
  10. Kerekes Judit
  11. Kismonyi László
  12. Mlinkó Pál
  13. Pók Ferenc
  14. Dr. Ragó Pál
  15. Rohonczi Sándor
  16. Selyem József
  17. Dr. Sipos János
  18. Somogyi György
  19. Szántó Péter
  20. Szekeres György
  21. Vass János
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Antal Lajos
  2. Dr. Dorkota Lajos
  3. Kiss András
  4. Szász Antal
  5. Szemán József
- képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hönigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a közigazgatási iroda képviselőjében
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő 16.) napirendi pontot a közgyűlés előtt a lakásügyi bizottságnak, a 28.) napirendi pontot a gazdasági és a pénzügyi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, véleményezték-e az előterjesztéseket?

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném a közgyűlést tájékoztatni arról, hogy 16 óra előtt pár perccel szünetet rendelék el. Képviselőtársaim kézhez kapták az Intercisa Múzeum meghívóját az "Új város születik" című helytörténeti kiállítás megnyitásával kapcsolatban. Figyelemmel a napirendi pontok számára, azt is jelezni szeretném,

hogy 20,40 órakor ér ide a főiskola szalamander menete és amennyiben a közgyűlést nem tudjuk eddig az időpontig befejezni, akkor ismételten szünetet fogok elrendelni. Kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezt vegyék figyelembe és egyben kérek mindenkit, hogy lehetőség szerint a helytörténeti kiállítás megnyitásán vegyen részt. További kérésként szeretném megfogalmazni, hogy holnap rendkívüli ünnepi közgyűlés lesz a várossá nyilvánítás 50. évfordulója alkalmából. Képviselőtársaim ezeket a meghívókat is megkapták. Az a kérésem, hogy akinek nincs halaszthatatlan ügye, szíveskedjék részt venni. Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

A 19. napirendi pont levételét indítványozom, tekintettel arra, hogy az SZMSZ-szel nem összhangban került előterjesztésre. Nem vitásan, most már új dolgot nem mondok, hogy a pénzügyi bizottság nem hajlandó tárgyalni ezeket az anyagokat. Ennek következtében az egyébként szükséges bizottsági vélemény nincs mellette. Ennek következtében SZMSZ-ellenes ennek napirendre tűzése, még abban az esetben is, mint ahogy ma előttünk van az SZMSZ módosítása iránti előterjesztés, tekintettel arra, hogy az is egy 30 napos határidőt ad a véleményalkotásra és egyáltalán tárgyalásra. Csak rendkívül sürgős esetekben lehet e nélkül betervezni. Ez az SZMSZ módosítás, még ha a többség meg is szavazza ma, akkor is csak a kihirdetéssel válik hatályossá, tehát nyilvánvaló, hogy a mai közgyűlésen még ez alkalmazhatatlan.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Jelezni szeretném a képviselőtestületnek is és Sipos képviselő úrnak is, hogy ez nem az az előterjesztés, amely a pénzügyi bizottság előtt volt képviselői indítványként és levételre került. Ez az intézkedési terv, kétfelé lett bontva, az egyik, amelyiknek pénzügyi forrási igénye van, az volt képviselői indítványként a pénzügyi és gazdasági bizottság előtt és természetesen majd az oktatási bizottság előtt is. Ezt csak az oktatási bizottság tárgyalta, miután költségvetést nem érint. Tehát ez nem az, amire Sipos képviselő úr gondol.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megkérdezem képviselő urat, hogy fenntartja-e indítványát, mert meg tudom erősíteni az irodavezető úr által elmondottakat, hogy ezt nem kellett pénzügyi bizottság elé terjeszteni.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Visszavonom indítványomat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek után a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 29.) napirendi pontja pedagógus kitüntetésekre tett javaslatokat tartalmaz.

Ezt a napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 29.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Miklós Istvánné az oktatási iroda vezetőjének helyettese.

### **N a p i r e n d :**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros, Baracsi út - Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására (Kérem, hogy a május 3-ai közgyűlésre kipostázott anyagot szíveskedjenek magukkal hozni!)

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros általános rendezési tervének városrendezési és szabályozási előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített - 9/1984. számú Tanácsrendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet kiegészítésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.29.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a DTV Kht. ügyvezető igazgatói állására kiírt pályázat elbírálására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a 208/1999. (VII.20.) KH számú határozat 3.) pontja alapján az iskolakonyhák üzemeltetési és szolgáltatási szerződése alapján az iskolakonyhák működésére vonatkozó tapasztalatok értékelésére

**Előadó:** a polgármester

9. Javaslat az 1996-2001-es nevelési években/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámolók elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat az Aranyalma Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium Közhasznú Társasággá átalakulására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a dunaújvárosi háziorvosi szolgálatok 2000. évi munkájáról szóló beszámolójának az elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

13. Javaslata a Szent Pantaleon Kórház rekonstrukciójára szóló a 2002. évi címzett támogatási pályázat elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslata a Szent Pantaleon Kórház 2000. évi közbeszerzési beszámolójának elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke

15. Javaslata a Szent Pantaleon Kórházzal kapcsolatos bankgarancia-szerződés megkötéséhez biztosítékok felajánlására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslata a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi lakóház-kezelési tevékenységéről szóló beszámoló, illetve az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

17. Javaslata önkormányzati társulási megállapodás keretében történő feladatellátásra

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Beszámoló a minőségpolitikai célkitűzések megvalósulásáról

**Előadó:** a polgármester

19. Javaslata az oktatási intézményhálózat átalakítására vonatkozó intézkedések elfogadására

**Előadó:** a polgármester

20. Javaslata a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények könyvtárállományának fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

21. Javaslát a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények könyvtárszoba fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

22. Javaslát a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására

**Előadó:** a polgármester

23. Javaslát a Vikárius Kft-vel a központi statisztikai és mérési rendszer bevezetésére vonatkozó adatszolgáltatással kapcsolatos szerződés közös meg-  
egyezéssel történő megszüntetésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az egészségügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslát Dunaújváros szellemi értékeit bemutató könyvsorozat indítására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

25. Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2000. évi tevékenységéről

**Előadó:** a polgármester

26. Javaslát telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslát telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban a Duna Motor Kft., valamint a Forgó Bt. részére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

28. Javaslát "címezett" támogatás igénybevételére

**Előadó:** a polgármester

**Zárt ülés:**

29. Javaslát a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel alapított díjak adományozására

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Cserna képviselő úr napirend előtti felszólalást kért, megadom a szót neki.

**Cserna Gábor képviselő:**

Egy örömteli hírről szeretném Dunaújváros polgárait tájékoztatni és reméljük, hogy a holnapi hírlapban el tudják ezt olvasni. Mint ahogyan a Fidesz Magyar Polgári Párt által vezetett kormány programban is szerepel, napirenden van és egyre inkább konkrétabb stádiumba kerül a dunaújvárosi híd, illetve az M8-as gyorsforgalmi útnak a beruházási terve, illetve a tervek megvalósítása. A Magyar Köztársaság múlt heti plenáris ülésén szerepelt Horváth Balázs kormánypárti képviselő kérdése Fónagy miniszter úrhoz, a szaktárca vezetője közölte, hogy a híddal kapcsolatos hatástanulmány és beruházási terv elkezdődött. Egyértelműen elmondható, hogy az M8-as gyorsforgalmi út is bekerült a programba. Ezt követően, másnap a parlament gazdasági bizottságának is napirendjén szerepelt a kérdés, mely gazdasági bizottságnak a polgármester úr is tagja, 2002-re elkészül az engedélyezési terv mind a híd, mind az M8-as gyorsforgalmi út vonatkozásában és 2004-re a régi nagy tervünk, a dunaújvárosi polgárok régi nagy álma a dunaújvárosi híd állni. Tehát legkésőbb 2004-re. Összefoglalva ezen örömteli hírrel szeretném tájékoztatni Dunaújváros polgárait, hogy a kormány mindenféleképpen ezzel a pozitív üzenettel gondolt Dunaújváros polgáira.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Vass János képviselő:**

A két közgyűlés között a helyi hírlapban olvasói levélként durva valótlanosságok jelentek meg az iparüzési adó mértékével kapcsolatban. A valótlanosságok olyan határt ütöttek meg, amelyet még csúsztatásnak sem lehet nevezni. Úgy gondolom, hogy szándékos valótlanosságról van szó, amit egyszerűbben a köznyelv hazugságnak nevez. Felkérem polgármester urat, hogy hivatalból kérjen helyesbítést a helyi hírlaptól, és a tényeket tárja a lakosság elé.

Januárban egy közgyűlési határozat született arról, hogy felülvizsgáljuk a távhőrendeletünket. Akkor én az előterjesztésemben – mert én voltam az indítványozója – egy viszonylag rövid határidőt szabtam meg, amelyet módosító javaslat alapján eltolt a közgyűlés későbbi időpontra. Attól félek, hogy érdemi



munka azóta sem történt, noha már májust írunk, tehát szeretnék választ kapni, hogy hogyan áll a feladat végrehajtása.

Egy újságcikket szeretnék idézni, mielőtt rátérnék a konkrét mondanivalómra. A cikk címe "Megbukott a parkolási rendszer". Sajnos nem a helyi újságban olvastam, hanem a Népszabadságban. "Veszprém után Komáromban is megbukott az úgynevezett fizetőparkoló rendszer" – kezdődik a cikk és rátérve a dunaujvárosi fizetőparkoló rendszerre, az elmúlt időszakban napvilágra kapott egy olyan hír, hogy a DVG Rt. át akarja vállalni a NON-TECH Kft-től ennek az üzemeltetését. Arra kérném polgármester urat, hogy mint a DVG Rt. tulajdonosi képviselője, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy egy, pillanatnyilag úgy tűnik nem rentábilis feladatot ne vásároljon meg a cég, ne fogjon bele veszteséges vállalkozásba, főleg annak tudatában, hogy egyre több aláírásgyűjtés kezdődik a városban. Előfordulhat, hogy még valaki helyi népszavazást is fog kezdeményezni és egy ilyen bizonytalan dologba egy városi cég ne kezdjen.

### **Kismoni László képviselő:**

Örömteli eseményről szeretnék tájékoztatást adni. Mint ahogyan az egyik februári közgyűlésen bejelentettem a Közép-Dunántúli Regionális Ifjúsági Tanács az idei évben 38 M Ft-os pályázati lehetőséget indított öt témában. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az elmúlt másfél hétben megvolt a tanácsnak az első pályázattal kapcsolatosan a döntése és 10 dunaujvárosi pályázó nyert a pályázaton. Ez nyári táborokra volt kiírva. A 10 dunaujvárosi nyertes pályázó úgy áll össze, hogy 5 a civil szférától, 5 pedig az intézményeinktől, elsősorban az iskoláinktól. Összesen másfélmillió forintot nyertek ezen a pályázaton. Szeretnék gratulálni nekik, és szeretném örömet kifejezni, hogy a tavalyi évben, amikor csak három sikeres dunaujvárosi pályázó volt összesen az egész évben, úgy néz ki, hogy az Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda és az ifjúsági bizottság azon fáradozásai, hogy pályázat-felkészítőket tartottunk a civil szférának, sikeresek voltak.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Köszönetet szeretnék mondani, mert egy korábbi kérdésre, a dunaujvárosi víz és szennyvízdíjak alakulását tartalmazó grafikonokat, diagrammokat. Nem tudok elmenni amellett, hogy felolvassam, hogy mit írt az igazgatóság elnöke, és mit tartalmaz ez a dolog. A levél arról szól, hogy: Mellékelten megküldjük Almási Zsolt képviselő úr által kért kimutatást az elmúlt 6 év víz-, csatornadíjak alakulásáról az infláció és fogyasztáscsökkenés figyelembevételével. Aztán van hét diagram, amelyekből hat 1992. és 2001. közötti adatokat közöl, vagyis kereken 10 év. Ennyit a pontosságról. Maguk a diagramok természetesen önmagukban igazak, le lehet vonni - különösen a 6-7 ábrában – a vízszolgáltatás díja és ráfordításainak alakulása és a csatornaszolgáltatás díja és a ráfordítások alakulása címet viselő diagramokból, hogy 1997-től kezdve vált igen meredekké, amikor elkezdődtek a kft-sítések. Ebből, miután más elemzés

nincs benne, arra lehet következtetni, hogy a kft-sítés, legalább is a lakosság szempontjából, nem volt túlságosan szerencsés, mint ahogy az akkori, szóban megadott választ Neszmélyi vezérigazgató úr részéről az hangzott el, hogy a fajlagos költségek emelkedtek, lévén, hogy a fogyasztás drasztikusan csökkent. Ezek a diagramok azt mutatják, hogy 1997-től kezdve gyakorlatilag stagnál a lakossági vízfogyasztás. Ennek megfelelően nyilván a szennyvízelvezetés is ugyanezt éli át. Nem akarom ezzel külön terhelni a DVG Rt-t, mert a végén egészen furcsa adatokat fogok kapni tőlük, de felhívom a figyelmüket, hogy érdemes ezt elemezni, hogy miért van az, hogy az egyébként önmagában helyesnek ítélnélhető lépés, hogy az egyes szolgáltatások díjai és bevételei is egy körben pontosan követhetőek legyenek, egy kft-nek ez lenne a célja, de itt úgy tűnik, hogy az valósult meg, hogy a lakossági terhek növekedtek. Különösen miután a ráfordítások markáns alakulásában sem az, hogy mennyi lett a ráfordításban a fejlesztés, erről semmi nincs, azt meg tudjuk, hogy ilyenek nem nagyon voltak, de valami történt, ami ezeket a költségeket jelentősen emelte és amely okot szolgáltatott arra, hogy akkor a díjakat is emelni kell.

### **Szántó Péter képviselő:**

Szeretném köszönetemet kifejezni a Magyar Divat és Sport Táncszövetség tagjai nevében, május 4-5-6-án a magyar táncbajnokság tizedik alkalommal került megrendezésre Dunaújvárosban a Dunaferri Villamos ipari tagozat sportcsarnokában. A versenyen három korosztály versengett tíz kategóriában, szép dunaújvárosi sikerek is születtek, így a Gárdonyi Géza Általános Iskola táncosai, a Munkás Művelődési Központ táncosai gyerek, junior és felnőtt korosztályban többen kivívták a lehetőséget és a jogot a junior, illetve felnőtt korosztály világbajnokságára, amely hamarosan, júniusban Mariborban kerül megrendezésre.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Vass képviselő úr! A hőszolgáltató rendelet végrehajtása, illetve módosításával kapcsolatban feltett kérdésére a következő választ tudom adni. Kétfelé kell bontani a kérdésre adott választ. Az egyik az, hogy az ár felülvizsgálatnak meg kell történnie arra a határnapra, amit a helyi rendelet előír. A helyi rendeletünk értelmében erre bizottságot kell létrehozni és a közgyűlésnek kell a bizottság összetételét jóváhagynia. Ismereteim szerint gazdasági bizottságon már volt ez, és városüzemeltetési bizottságon is volt javaslat, de végleges döntési lehetőség nem volt, ezért nem került közgyűlés elé. Erről többet majd Silye irodavezető úr tud mondani. Magyarul, a hivatal addig nem vizsgálhat a Dunaqua-Therm Rt-nél, illetve az Energiaszolgáltató Kft-nél, de meg kell jegyezni, köztudott a közgyűlés előtt, hogy két képviselőtársuk törvényességi felülvizsgálati kérelemmel élt a közigazgatási hivatal felé, van egy jegelt képviselői indítvány is szintén részükről, mely annak a függvénye, hogy mit fog megállapítani a közigazgatási hivatal. Jelezni kívánom, hogy az a törvényességi vizsgálat kiterjed a díj alkalmazásra is, illetve a díjtípusokra is. Lehet,

hogy ha el is indulna a vizsgálat, azt állapítja meg a közigazgatási hivatal, hogy törvénytörők azok a rendelkezések, akkor viszont eredménytelen az ár felülvizsgálat. Az lenne a legcélszerűbb, hogy megvárjuk a közigazgatási hivatal véleményét és utána indítani az ár felülvizsgálatot, mert ki fog derülni, hogy most érinti, vagy nem érinti az észrevételük a helyi hatályos rendelkezést. A gazdasági bizottsági ülésen ott voltam, amikor ott történt javaslat, nem tudom mi történt a városüzemeltetési bizottságon, mert ez a két bizottság jogosult arra, hogy javaslatot tegyen, meg még talán a pénzügyi bizottság, de ebben nem vagyok teljesen biztos. Tény az, hogy még nem volt közgyűlés előtt. Ennek a konkrét okát nem tudom megmondani, valószínű az, hogy nem voltak megfelelő személyek (erre én gondolok) megjelölve.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Három dologban szeretném elmondani a véleményem. Mivel a közgyűlési anyag ezen napirendjét a dunaújvárosi polgárok mindegyike nem ismeri, ezért az oktatási bizottság elnökeként e helyről szeretnék gratulálni Lipták Gyula úrnak a Barátság Általános Iskola igazgatójának, aki a Magyar Köztársaság Ifjúsági és Sport miniszterétől, Dautsch Tamás miniszter úrtól vett át magas állami kitüntetést, mégpedig elsősorban a sport tevékenységéért, a minden napos testnevelés dunaújvárosi bevezetéséért, megvalósításáért, ebben elért eredményeiért, valamint az úgynevezett Ifjúsági Atlétikai Világtalálkozó megteremtéséért. Gratulálunk igazgató úrnak.

A KIÉT május 5-ei ülésén szerepel egy jegyzőkönyv kivonat, hogy mivel is foglalkozott a város által vásárolt Szelidi-tavi üdülőben – pedagógus szakszervezet -, ebből kiderült, hogy azon kívül, hogy az üdülő éves ez évi turnus beosztásával foglalkoztak, Európa Unió felzárkózásunkkal kapcsolatos kérdéseket vitattak meg. Hát, e helyről nagy tisztelettel köszöntöm a baloldali szakszervezeteket, amelyek végre eljutottak – ez tényleg örömteli számomra -, hogy Moszkva után irányt váltottak és a szakszervezetek is Európába haladnak. Ebből az anyagból ez egyértelműen kiderül. Az is nagyon érdekes, hogy az iskolabezárással fele ennyit nem foglalkoztak a szakszervezetek. Most az Európa Unió csatlakozásban mit tehet a KIÉT Dunaújvárosban? Hogyan zárkózzunk fel Európához? Ez is nagyon érdekes számomra. Nyilván a Szelidi-tavi megfelelő környezet, kellemes horgászás és az utána elfogyasztott halászlé adott esetben, ez megfelelő hangulatot is biztosított számukra, úgyhogy további jó munkát kívánok a tevékenységük folytatásához.

Vass János képviselőtársamhoz csatlakozva, szintén egy országos napilapot említve, de valahogy nem igazán szokott kezembe kerülni az ő általa megemléltetett Népszabadság című napilap, egy másik országos napilapot szeretnék megemléteni, mégpedig annak az országos napilapnak a mai számát. Ebben egy dunaújvárosi vállalkozónak szerepel egy olvasói levele, szintén a fizetőparkolási rendszerrel kapcsolatban. Nagyon óvatosan, megfontolásra ajánlom az önkormányzat figyelmébe, hogy ha már országos napilapban is dunaújvárosi vállalkozó polgárok foglalkoznak ezen kérdéssel, akkor érdemes lenne átgondolni, hogy a szerződés ebben a formában működtethető-e a továbbiak-

ban, avagy dunaújvárosi ügy gondolják, sok képviselőtársunkkal együtt, hogy erre Dunaújvárosban nincs szükség.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Szeretnék beszámolni arról, hogy az elmúlt hét végén, pénteken és szombaton városunkban zajlott az Észak-Nyugat Magyarországi Gyermekorvos Társaságnak az éves rendes kongresszusa, amelyet polgármester úr nyitott meg. A kongresszust a kórház gyermekosztálya szervezte, mint házigazda és a résztvevők valamennyien sikeresnek és tudományos szempontból is hasznosnak értékelték a tanácskozást. Szeretném még azt is jelezni, hogy ezen a hétvégén, illetve szombaton viszont az ápolás területén dolgozó szakdolgozók fognak kisebb régiókra terjedő konferenciát tartani és aki teheti, vagy aki ez ügyben érdeklődik annak mondom, hogy a "C" szárnyban lesz a jelentős számú érdeklődőre való tekintettel, tehát aki tud és érdekli a téma, részt vehet ezen.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Három kérdéshez szeretnék hozzászólni. Az egyik, amivel Cserna Gábor kezdte hozzászólását, a dunaújvárosi híd megépítésével kapcsolatos. Ezzel kapcsolatban azt szeretném leszögezni, hogy nekem a HÍD Egyesülettel kapcsolatban mindig fenntartásaim voltak, amit ezennel visszavonom. Részben Almási Zsolttól, részben pedig az országos sajtóból részletesen értesültem, hogy milyen rendezvény volt ez. Ehhez csak gratulálni lehet. Úgy gondolom, hogy ez egy jelentős lobbylépés, egy jól megszervezett, alaposan előkészített, országosan is megfelelő sajtóvisszhanggal rendelkező rendezvény volt. Ez valóban szükséges volt és hatékony lépés volt, ezért hangsúlyozom, a korábbi fenntartásaimat végérvényesen visszavonom.

Szóba került a távhő-szolgáltató rendelet, amellyel kapcsolatban a közgyűlést arról szeretném tájékoztatni, hogy április 15-én kaptam Gelencsér úrtól egy levelet, miszerint a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatal, illetve a jegyző úr megküldte már részére az észrevételeket, azonban a Gazdasági Minisztériumtól szakértők bevonásával tovább vizsgálják az ügyet, ennek következtében ebben a kérdésben várható döntés május végén, június közepén várható.

Ugyancsak a mai napon kaptam meg a közigazgatási hivatal vezetőjétől egy levelet, ami az ominózus oktatási rendszer átalakítással kapcsolatos közgyűléssel szemben, illetve annak anyagával szemben beterjesztett kifogásaimra nem válasz, hanem egyfajta türelmet kérő levél, amelyben arról tájékoztat, hogy további kiegészítő adatokat kér be a polgármester úrtól és ezt követően teljes körű törvényességi vizsgálatot fog elrendelni, illetve elrendelte és ennek következtében erről majd a későbbiek során értesít. Tekintettel arra, hogy jelzi nekem ebben a levélben, hogy Dr. Kálmán András polgármester úrtól további írásbeli anyagokat kér, amennyiben ez lehetséges, a polgármester úr által beterjesztett írásbeli anyag egy másolati példányát szeretném megkapni, hogy adott esetben arra megfelelő szinten észrevételeket tehessek.

Az utolsó téma nem feltétlenül a mai polgármesteri beszámolóval kapcsolatos, de szeretném, ha a következőben az lenne. Budapesten történt az a sajnálatos eset a óvodában, ahol a játszótéren meghalt egy gyerek. Arra szeretném felkérni polgármester urat, hogy Dunaújváros bölcsődei, óvodai oktatási intézményeiben, illetve a nyilvános játszótéren végeztessen el egyfajta vizsgálatot annak megállapítása érdekében, hogy a játszótéren elhelyezett eszközök megfelelnek-e arra a sokat hivatkozott európai normának és erre, ha egy mód van rá, és elvégezhető két hét alatt, akkor a következő polgármesteri beszámoló mellékletében szerepeljen és majd meglátjuk, hogy a városüzemeltetési bizottság adott esetben további lépéseket elhatároz-e.

### **Huszt József képviselő:**

A múlt hét végén 17. alkalommal került megrendezésre a "Bringázz velünk!" bringa-túra. Kiváló időben, nagyon sokan voltak ott. Tökéletesen, pontosan regisztráltak, több mint 2000 fő vett részt ezen a túrán. Köszönetemet fejezem ki az ifjúsági és sport iroda vezetőjének, munkatársainak és az általuk a munkába, szervezésbe bevont segítőknek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Igazán nem számítottam Sipos úr pozitív hozzászólásához, ezért különösen köszönöm a szervezők nevében az elismerését. Úgy gondolom, hogy sokat dolgoztunk azért, és ebben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének is szerepe van, hogy egy sikeres lobbyrendezvényt hozhattunk össze – fájó szívvel mondom – Budapesten, és nem tudtuk Dunaújvárosba hozni. De éppen amiatt vittük Budapestre, hogy az országos médiákban meg tudjunk jelenni. Úgy tűnik, hogy ez a törekvésünk sikeres volt e tekintetben. Néhány összefoglaló adatot, vagy információt szeretnék mondani a hétfői M8 M4 tervezett nemzetközi konferenciáról. 165 fő jelentkezett erre a konferenciára sajtó nélkül, tehát ezen felül voltak a sajtó képviselői és több mint 130 fő személyesen meg is jelent. Különösen erőt adhat a következő időszak munkájához az, hogy megítélésem szerint és az ott jelenlévők megítélése szerint is ez a témakör, ez a kérdéskör olyan, amelyik talán kiemelkedett a pártpolitikai csatározások posványából. Öröm volt látni ezen a konferencián kormánypárt és ellenzéki képviselőket kint ülni az emelvényen és azt kell hogy mondjam, hogy mindenki a saját hangszerén és mindenki a saját hangnemében, de ugyanazért az ügyért szólt. hogy Magyarország középső harmada átjárható legyen, hogy kapcsolatba kerülhessen úgy Nyugat-Európával, mint Kelet-Európával és ebben az ügyben kisebb – természetesen hozzászólásoknál előfordult – rezonanciákon kívül teljesen egyöntetű volt az az állásfoglalás, hogy erre szükség van. Úgy gondolom, hogy sikerült megtalálnunk azt a vezérfonalat, amely mentén a mi ügyünk a dunaújvárosi híd, gyakorlatilag ebben a körben és ebben az időpontban nem merek ennél többet mondani, vitathatatlan ténykérdésként fogalmazódott meg. Nagyon sajnálom azt, hogy más elfoglaltsága miatt Dorkota képviselő úr nem tudta bezárni az ülést, viszont örültem annak, hogy Balsai bizottsági elnök úr,

az Országgyűlés Területfejlesztési Bizottságának elnöke, átvállalta helyette, de öröm számomra, hogy Cserna úr is úgy látja, hogy jó irányban haladnak a dolgok. Ebben a kérdésben célszerű, mint ahogyan eddig is, a jövőben is vált-vállhoz vetve a város ügyéért együtt dolgozzunk tovább.

### **Takács Csaba a sport iroda vezetője:**

Sipos képviselő úr által említett felmérés 2000. február 10-én megtörtént Dunaújvárosban, 1999-ben jelent meg ez a szabvány. A játszótereket az országban először az ifjúsági bizottság döntése értelmében az ifjúsági költséghelyről elkészült ez a felmérés, csak sajnos mindig a költségvetés elkészítésekor nem vették figyelembe. Egyébként minden párt megkapta ezt a felmérést, vagy a szakértőik, tehát rendelkezésükre áll. Természetesen el is juttatjuk mindenkinek. Elkészített tervek vannak a játszóterek kivitelezésére és a DVG Rt-vel a napokban történt egy egyeztetés, hogy egy ISM pályázatra közösen készítünk egy munkát, szintén játszótér kivitelezésére, ennek a szabványnak megfelelően.

### **Somogyi György képviselő:**

Egy hónapja lejárt a rendeletünkben meghirdetett pályázatnak a határideje, ami a Széchenyi Terv helyi megvalósítását célozza a paneles épületek hőfizikai állapotjavításával kapcsolatban. Az elmúlt egy hónapban, de a legutolsó polgármesteri és hivatali beszámolóban sem találtam semmi utalást arra, hogy a lejárt határidőt követően hány pályázat érkezett be, illetve milyen munka folyik, mikorra várható ezek elbírálása, mikor történnek meg azok a feladatok, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a pályázatokat tovább lehessen küldeni, azaz a közgyűlés a pályázatokat be tudja nyújtatni. Ugyanis minden egyes lakóközösség pályázatát egyedi elbírálással kell Dunaújváros Megyei Jogú Városnak elbírálni és azt külön-külön határozattal kell megerősíteni. Ahhoz, hogy pályázni tudjunk, szükség van arra, hogy egy egész városra kiterjedő, úgynevezett felújítási, karbantartási terv készüljön. Ehhez még a rendelet megalkotása előtt, éppen a Sziget Alapítványon keresztül segítséget nyújtottunk és összegyűjtöttük és kértük a lakóközösségeket, hogy adják be a szükséges adatokat, hogy ez majd könnyen összeállítható legyen. Az összegyűjtött anyagok, beadott kérdőívekre adott válaszok, ma a gazdasági irodán megtalálhatóak, de igazából a közgyűlésen, illetve még a bizottságoknál sem láttam kint azt az anyagot, ami a felújítási tervnek az ilyen módon történő közgyűlési előkészítésében elindult volna. Szeretném kérni, hogy ezzel kapcsolatosan nagyon sürgős lépéseket tegyünk meg, ha egyáltalán komolyan gondoltuk azt a rendeletünket, amelyre egyébként a legutóbbi rendeletmódosításkor 30 M Ft-ot különítettünk el a költségvetésben.

Elhangzott már a parkolással kapcsolatos dolog. Azzal kell kezdenem, hogy Dunaújváros lakói előtt igencsak közismert az úgynevezett "Mikulás-csomag", nem én kaptam, egy polgártársunk azzal adta oda, hogy nem érti, ő jogkövető magatartással szokott általában ebben a városban élni, ennek megfelelően

olyan helyen állt meg, ahol a rendeletet ismerve, nem írja elő a rendelet a fizetőparkolást, nevezetesen a zöld SZTK melletti parkoló. Ezzel szemben ez a bizonylat, ami a tasakban van, azt a fajta megjelölést teszi, hogy Táncsics Mihály utca - Skála. Hát semmi köze nincs a zöld SZTK melletti, vagy mögötti parkolóhoz ennek a területnek. Sorolnám a továbbiakat is: Dózsa György út Déli oldala, a szerviz előtti rész, a főiskola előtti rész. Ezekben a területeken ma fizetőparkolás folyik. Ugyanakkor a rendeletünk ezekben a területeken nem terjesztette ki a fizetőparkolást. Városüzemeltetési bizottságon Vass képviselőtársam volt az, aki kérte a hivatalt, hogy legyenek szívesek egy 48 órás időintervallumon belül, akkori kérésnek megfelelően a vállalkozóval együtt bevonva, egy bejárást tartani, ahol például feltérképeznék a város, ma fizetőparkolót magába testesítő parkolóhelyeit. Egyrészt ellenőrizzük azt, hogy a rendeletben és a szerződésben foglaltak szerint tesz-e eleget. A mai napig erre semmilyen szintű választ nem kaptunk, hogy mi volt az eredménye. Ugyanakkor bizottságok előtt már volt a parkoló szerződés felbontásával kapcsolatos kérdéskör, rövidesen elkerülhetetlen, hogy idekerüljön, de azokat a gazdasági számításokat sem kaptuk meg, amit a városüzemeltetési bizottságon már azt megelőzően is kértünk. A hivatalnak rendkívül sok a mulasztása abban, hogy az érvényes rendeletünk, illetve a megkötött szerződésünk teljesülésével kapcsolatosan ellenőrizzen. Ellenőrizze, hogy hol a rendelettel ellentétes, vagy hol a szerződéssel ellentétes módon történik-e tevékenység. Ugyanis, ne akarjunk mi szerződést felbontani addig, amíg nem tudjuk bebizonyítani azt, hogy igenis a vállalkozó szerződés-, vagy rendeletellenesen végzi a tevékenységét. Nem gondolom, hogy bármelyik képviselőtársamnak érdeke fűződne ahhoz, hogy felbontsunk egy szerződést és sok-sok millió forint kártérítést fizessünk. De nem is kellene kártérítést fizetni, ha a rendeletellenes és szerződésellenes magatartása miatt az önkormányzat a szerződésben foglalt felmondási lehetőségeit kihasználva tenne ennek eleget. Most már nagyon sokadszorra szólok a közgyűlésen e témában, végre valami érdemi történjen, vagy tegyük le az asztalra, hogy nem rendeletellenesek azokon a helyeken, amelyeket én felsoroltam. Indokoljuk meg, hogy miért nem és akkor majd a megfelelő alkalommal, amikor ez napirenden szerepel, megvitathatjuk. Azzal, hogy elhallgatjuk, tulajdonképpen a város polgárai, a város érdekei ellen teszünk.

Következő témaként szeretném említeni, hogy felmerült az ad-hoc bizottság felállításának kérdése, nevezetesen az elfogadott távhő rendeletünk kapcsán előírja, hogy egy ad-hoc bizottságot kell megbízni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének azért, hogy az elfogadott rendeletünkhöz érvényes mellékletek is legyenek, hiszen a régi rendelet mellékletei érvényben vannak, maga a rendelet hatályon kívül van helyezve, új rendeletünk van a helyi távhő témában, de annak nincsenek új érvényes mellékletei. Most valóban elindult ez a tevékenység, nevezetesen, hogy végre egy ad-hoc bizottságot felállítsanak úgy, ahogy Kálmán irodavezető úr mondta. A gazdasági bizottsági ülésen egyfajta álláspont elhangzott, nem hiszem, hogy nagy kommentárt kell tennem ahhoz, hogy a gazdasági bizottságon az a döntés született, vagy abban a javaslatban foglalt állást a bizottság, hogy a három érintett városi érdekvédelmi szervezete legyen tagja ennek az ad-hoc bizottságnak. Nem gondolom, hogy

az érdekvédelmi szervezeteknek kellene a szakértői munkát elvégezni, majd utána önmagunkkal ezt megvitatni és megtárgyalni, hogy közgyűlés elé kerülhessen. A városüzemeltetési bizottság megtárgyalta, nagyon korrekt javaslatot fogadott el, hogy az Energia Hivataltól kérjen ajánlatot arra vonatkozóan, hogy melyik céggel javasolják, hogy ezt a szakértői munkát elvégeztessék, majd ha e szakértői cégből persze itt a közgyűlés segítségével kiválasztott és jóváhagyott cég elvégzi a munkáját, azt követően az érintett érdekvédelmi szervezetekkel történjen meg az egyeztetés, ahogyan ez a rendeletben meg van írva. Ugyanakkor ebben a kérdésben semmilyen mozdulás nem történik. Lehet itt hitkövetni, hogy a közigazgatási hivatalnál van éppen, most a rendeletnek egyéb törvénysértő voltát vélelmezett bizonyos beadvány, úgy gondolom, hogy a rendeletünk él, érvényesek az erre vonatkozó passzusok, erre a munkának ilyen módon történő elhalasztására nincs szükség. Végezni kell a munkát, majd ha a közigazgatási hivatal megküldi az ezzel kapcsolatos jogi álláspontját, még mindig a közgyűlésünkön a sor, hogy ezzel kapcsolatosan állást foglaljon. Erre való hivatkozással akár jövő évig is elhúzhatjuk a dolgot, mert majd lehet rajta vitatkozni, közben ne felejtjük el, hogy majd akármilyen energia áremelés bekövetkeztekor óhatatlanul a szolgáltató a közgyűlésünkhöz fordulni, mint árhatósághoz. Élni fog azzal a lehetőséggel, hogy hagyjuk jóvá az áremelését, nem lesz mi alapján jóváhagyni, mert nem tudjuk, hogy mi alapján számolja ki és nem tudjuk ezt követni. Egy fontos feladatról van szó, amit agyonhallgatunk és már akkor kétségeim voltak, amikor erre vonatkozólag indítványoztuk a dolgokat, hogy nem fog ez határidőre megtörténi, hiszen szeptember 15. a végső határidő, amire az ad-hoc bizottságnak és az érintett érdekvédelemmel történő egyeztetéseket is le kellene folytatni beleszámolva, hogy rövidesen jön a nyári szünet, nagyon kevés esélyt látok. Főleg úgy, ha ilyen a hozzáállás.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Somogyi képviselő úrnak a fizetőparkolók kapcsán elmondottakkal kapcsolatban az alábbiakat szeretném hozzáfűzni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése előző közgyűlésén határozott arról, hogy a főiskola előtti parkolót továbbra sem kívánja bevonni a fizetőparkoló rendszerbe. Ennek kapcsán utasította irodámat, hogy erről tájékoztassam az üzemeltetőt. Ez a közgyűlést követő napon meg is történt, ugyanebben a levélben felhívtam az üzemeltető figyelmét a szabálytalanul elhelyezett tábláinak kijavítására, lecserélésére, eltávolítására. Továbbá kilátásba helyeztem azt, hogy amennyiben a megjelölt határidőig ennek nem tesz eleget, el fogom távolíttatni. E megkeresésemet követően egy számomra elég barátságosan hangvételű levélben megkereste a vállalkozó polgármester urat, jegyző urat, több irodavezetőt és kifejtette a levéllel kapcsolatos álláspontját és a közgyűlési döntéssel is, amely megítélése szerint jogszerűtlen. Ennek kapcsán ismereteim szerint, illetve minthogy meghívást kaptam a holnapi nap folyamán polgármester úrnál egy egyeztető tárgyalás lesz a fizetőparkoló rendszerrel kapcsolatban az üzemeltetővel. Úgy gondolom ezt a tárgyalást követően tudunk érdemi intézkedéseket tenni és tájé-



koztatni a közgyűlést.

Vass képviselő úr által a városüzemeltetési bizottságon kért felmérést kérték a városgazdálkodási irodától. Tekintettel arra, hogy ez a felmérés betegség és akadályoztatás miatt nem készült el és tekintettel arra, hogy a holnapi napon lesz egy ilyen egyeztetés, a felmérést a mai napon munkatársammal elvégeztem. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy jelenleg a rendelet szerint érvényes területeken 601 db fizetőparkolót jelöltek ki és összesen 12 db jegykiadó automátát. Úgy tudom a kérdés pontosan erre irányult. Erről egy részletes kimutatást is készítettem, melyet a városüzemeltetési bizottságon a bizottság tagjainak rendelkezésre fogok bocsátani. Ugyanezen kimutatás tartalmazza az egyes parkoló területeket meghatározott módon, a parkoló területtel kapcsolatos közútkezelői észrevételeimet, kifogásaimat, melyeket a holnapi tárgyalás alkalmával amennyiben módom lesz rá az üzemeltetővel ismertetek.

### **Mlinkó Pál képviselő:**

Úgy látom minden közgyűlés első napirendi pontja a parkolással kapcsolatosan kezdődik. Megosztom Önökkel, amit hallok a város polgáraitól. A városban gyalogosan közlekedem, ennél fogva lépten-nyomon megállítanak a dunújvárosi polgárok, és felháborodottan mondják el a parkolással kapcsolatos problémáikat. Egyikük mondta az elmúlt napokban, hogy kórházba jár rendszeresen az édesanyját látogatni. Nem tudja, hogy meddig kell várakozni az orvosra. Vannak szélsőségesebb megnyilvánulások is, például, hogy “vegyük tudomásul, hogy szét fogjuk verni a parkoló órákat azzal együtt, aki ezt kitalálta”. Azt kérem szocialista képviselőtársaimtól, hogy meg kell gondolni ezt és felül kell vizsgálni a korábbi döntésünket. El kell döntenünk, hogy tévedtünk és vissza kell vonni ezt a rendeletet, akármibe is fog ez kerülni. Nem éri meg, amit az állampolgároktól kapunk szidalmat.

### **Somogyi György képviselő:**

Szeretném megköszönni irodavezető úrnak a részletes válaszát a parkoló kapcsán, de úgy gondolom, hogy alapos volt az az észrevételem, miszerint ezekről a tevékenységekről nem tudunk semmit. Például nagyon szívesen vettük volna mindazon levélváltásokat, amelyek ez ügyben történtek a hivatal részéről pontosan azért, mert itt a közgyűlésen szinte két hétről – két hétre állandó jelleggel napirenden szerepel ez a kérdés. Pontosán a hivatalnak ebbéli tevékenységét le kellett volna irányunkban úgy dokumentálni, hogy tudjuk, hogy miről van szó, másrészt lehet, hogy éppen - nem ismerem annak a barátságatlan hangnemű levélnek a tartalmát – esetleg magam részéről is tudnék hozzá véleményt tenni, de addig nem tudok, amíg erről nincs szó. Másrészt, folyamatosan kérném az ellenőrzést, hogy egyáltalán eleget tesz-e ennek a szerződésben foglalt kötelezettségének, illetve ha nem tesz eleget, mint ahogyan felsoroltam ezeken a helyeken, gyakorlatilag sérti a helyi rendeletünket, mikor látnék egy olyan levelet, amelyben a hivatal vezetője, a jegyző úr felszólítja a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenység miatt, és kilátásba helyezi a

szerződés X Y pontja alapján annak felbontását, ha nem tesz annak eleget. Örülök egyébként, hogy a hatszázat meghaladja, viszont nem örülök, hogy azokkal a parkolókkal haladja meg ezt a parkoló számot a mostani helyzet, amely egyébként a rendeletben nem szerepel.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Pontosítanám, mert valószínű nem fogalmaztam pontosan, 601 az érvényes közgyűlési rendeletünk kialakított parkoló szám. Azon felül az illegálisan kitett táblákkal jelzett parkolókat én nem számítom még fizetőparkolónak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs több jelentkező, lezárom a vitát és a még meg nem válaszolt kérdésekre megpróbálok válaszolni. Vass képviselő úr felvetette, hogy május elején megjelent olvasói levélben az iparüzési adóval kapcsolatban pontatlan adatok szerepeltek. Ez valóban így van, azon túlmenően, hogy az emberi tisztességemet is a Tisztelt Levélíró, aki egyébként volt közhivatalnok a városnak, olyan összefüggésbe hozta, hogy ez mindenképpen választ igényel. Megkértem a pénzügyi irodát, és rendelkezésemre bocsátották az iparüzési adó működése óta azokat a pontos adatokat, amelyeket a törvényi előírások voltak, illetve amelyeket az önkormányzatunk kivetett, illetve az ezzel kapcsolatos kedvezményekre vonatkozó adatokat. Jeleztem a hírlap szerkesztője felé, hogy szeretnék nem helyreigazítást kérni, hanem természetesen, mivel ez egy olvasói levél volt, olvasói levélben válaszolni. Csak hozzáteszem, hogy olyan nagyságrendeket tartalmaz az elengedésre, amit azért egy volt gazdasági irodavezetőnek illetve tudni, hogy mikor volt egy százalék alatt és mikor került egy százalék fölé és akkor nem írna olyanokat, hogy évente egy százalékot engedett el az önkormányzat, de ez adatokkal pontosan alátámasztható, természetesen a válasz el fog készülni.

A fizetőparkolókkal kapcsolatban valóban holnap az irodavezető úrral találkozni szeretnék, miután úgy látom, hogy valóban a fizetőparkolással kapcsolatban nem egy koordinált tevékenység folyik, jó lenne, ha a hivatal különböző irodái összehangolnák a tevékenységüket és tiszta képet kapnánk. Egyébként Silye úr úgy tájékoztatott, hogy az ügyrendi bizottság előtt szerepel pont az a rész, amelyben állást kell foglalni, hogy melyik egyezik a rendelettel, és melyik nem egyezik a rendelettel a fizetőparkolók, illetve a tényleges használat. Nyilvánvaló, hogy ezek alapján lehet majd intézkedni.

A hőszolgáltatási díjjal, illetve Somogyi úr által felvetett hőszigetelési programmal kapcsolatban majd a városgazdasági irodát kérem fel, hogy válaszoljon írásban a képviselő úrnak arra, hogy hogyan állnak az ezzel kapcsolatos előterjesztések, illetve mi az, ami akadályozza és milyen intézkedés szükséges ahhoz, hogy ebben előrelépés történjen.

Más nyitott kérdés nem maradt.

A tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - tudomásul vette.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az I. fejezetet.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti

József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 153/2001. (V.17) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve május 17-ei napirendi pontjai közül törli a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára és aktualizálására (339/1998. (XII.15.) KH számú határozat alapján" című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi munkaterve október 25-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**"Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára és aktualizálására (339/1998. (XII.15.) KH számú határozat alapján"**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében részt vevő:**

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a környezetvédelmi főmunkatárs

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2001.10. 01.

- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.10. 09.

- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001. 10. 16.

- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.10. 17.

- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.10. 19.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- az ÁNTSZ városi tisztifőorvosa

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2001. (II.22.) KH számú

határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. szeptember 13-ára, a 71/2001. (III.22.) KH számú határozat 6.) pontjának "a megállapodások megkötésére" vonatkozó határidejét 2001. június 7-ére, "a közgyűlés tájékoztatására" vonatkozó határidejét pedig először : 2001. június 14-ére, majd félévente időpontra, a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 8.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. május 31-ére módosítja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

### **3.) Javaslat Dunaújváros, Baracsi út - Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mint ahogy azt az előterjesztés is tartalmazza, a javaslat a május 3-ai ülésükön már szerepelt, de a rendeletalkotásról nem született döntés, ezért az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés f.) pontjában biztosított jogommal élve, az alábbi változtatással ismételen a közgyűlés elé terjesztem a rendelettervezetet: a rendelet címében zárójelben szereplő V.4. dátum, mely a rendelet kihirdetésének napját jelzi, helyesen V.18-ra változik, továbbá a rendelettervezet 18.§ (1) bekezdésében szereplő hatálybalépés dátuma 2001. május 25-ére változik. Kérem képviselőtársaimat, hogy a rendelettervezet döntési folyamatában e két dátumra legyenek figyelemmel.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelet 8.§-a "A" és "B" változatú alternatív javaslatokat tartalmaz, melyet a következőkkel kívánom kiegészíteni:

Az 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§ (6) bekezdése szerint "törvénysértésre alapozott egyet nem értő vélemény esetén a szabályzat és a tervek elfogadásra nem terjeszthetők elő". Azért tettünk kivételt az "A" változat esetében, mert a fent említett közgyűlési határozat döntésével ellentétes előterjesztés sem terjeszthető elő, de az "A" változat elfogadása esetén törvényességi kifogások merülhetnek fel. A 2001. május 3-ai közgyűlésen történt részszavazás során a közgyűlés az "A" változatot már egyszer elvetette.

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit (a gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Újra előttünk van egy olyan napirend, amelyik lehetőséget biztosít arra, ha ezt elfogadjuk, akkor a városban nagy kiterjedésű bevásárló központ, szupermarket települhessen. Fontos kérdésnek tartom azt, hogy ebben a városban lehessen normálisan vásárolni. Ma is lehet, de én azt gondolom, ha ilyen lehetőségek vannak, nagyobb lesz a verseny, alacsonyabbak lesznek az árak és nagyobb lesz a választék. Szükségünk van arra, hogy ilyen lehetőségek nyíljanak, én kérem képviselőtársaimat, hogy ezt a határozati javaslatot, természetesen a "B" változatot, mert az "A" változat törvénybe ütköző, fogadják el, szavazzák meg, bizonyítsuk a város lakói számára, hogy mi azt akarjuk, hogy a jövedelmüket ebben a városban költseék el, ne kelljen Székesfehérvárra menni, ne kelljen Budaörsre menni, Dunaújvárosban be lehessen szerezni azokat az élelmiszereket, fogyasztási cikkeket, ami egy nagy bevásárlás kapcsán szükséges egy háztartásba. Kérem, támogassák a javaslatot.

**Somogyi György képviselő:**

Ott kezdeném, ahol Rohonczi úr abbahagyta. Az elmúlt közgyűlésen nem támogattuk e rendeletet. Támogattuk a "B" verziót természetesen, amely a védőerdő megtartását célozza. Magát a rendeletet nem, hisz korábban is elmondtuk a választási programunkban, egyértelműen ígéretet tettünk, különösen azon városlakók kérésére, hogy az Építők sportpályát mi szeretnénk továbbra is, ha Építők sportpálya maradna. Ezt tettük 1998. nyarán, amikor a választási programunkat elkészítettük, akkor még csak sejtésünk és bizonyos információk voltak azzal kapcsolatban, hogy eladásra került ez a terület. Ezt követően zajlottak az események általunk most már közismerten, egyértelműen magántulajdonban van, a helyzet megváltozott, a jelenlegi tulajdonosok nem kívánják sport célra teljes körűen hasznosítani. Korábban tett tervmódosítás alapján a közgyűlés meghatározta, hogy 70 %-ban kereskedelmi, 30 %-ban sport célú felhasználásra kerüljön, ez most realizálódna ezen rendezési tervben. Természetesen a választási programot úgy gondolom, mindenki komolyan szokta venni, mi is azt tettük. Ennek megfelelően lakossági fórumot szerveztünk, amely ebben a teremben szinte csurig megtöltve le is zajlott. Számunkra a lakosság véleménye megoszlóan is, de azt sugallta, ha már így alakult a helyzet, akkor legyen, valami történjen. Csak ezen belül az esetlegesen felmerülő gondok és problémákra valamilyen módon választ kell adni és úgy legyen elfogadva ezen terv, hogy azok a várható gondokra, problémákra is egyfajta megoldást adjon. Mire gondolunk itt. Elsősorban ma is gond bizonyos értelemben a Baracsi út és a Dózsa György út kereszteződésénél az a jelenleg túlterhelt forgalom, ami ott van. Amennyiben egy kereskedelmi célú központ megépülne az Építők pálya helyén, úgy gondoljuk, hogy ez még tovább növekedne, el lehetetlenítené a városrészt megközelítő, vagy éppen városrészből távozni kívánó autósokat, de a gyalogosokat is. Másrészt nagyon fontos dolognak tartjuk, hogy bizonyos környezeti hatások is meg fognak változni a városrész ezen részén, ha ott egy kereskedelmi célú beruházás megépül, mert ugyan a fóru-

mon, ahol jelen volt az Inter Spar képviselője, illetve az épületnek a kereskedelmi cég tervezésében közreműködő tervező iroda képviselője, egyértelműen elmondta, hogy ők megvizsgálták a hatásokat, mintegy 461 személygépkocsi parkoló lenne ott. Ezen túlmenően buszok számára is kötelezően, bár mindössze két parkolóhelyet jelöltek ki, de a gazdasági bejáratnál is több gépjármű fordulna meg. Ennek egyrészt van egyfajta környezetvédelmi hatása, de a környezetvédelmi hatások közé sorolható a zajhatás is. Feltehetőleg és korábban Székesfehérváron hasonló módon megépült Inter Spar építését megelőzően is a lakosság komolyan vetette fel a gondokat, amely igazolódott, hogy jogosak a felvetések, ezért úgy gondoljuk, hogy jogosak a felvetések, ezért úgy gondoljuk, hogy feltétlen szükséges a megépítést követően egy zajszint mérést elvégeztetni és ennek megfelelően és ennek eredménye birtokában a környező lakóépületet és nem lakóépületet - hisz ott vannak nem lakás céljára szolgáló helyiségek is és ott komoly munka folyik - megfelelő módon esetleg elvégeztetni az ezt kiküszöbölő hatásokat. Konkrétan akár ablakcsere, éppen szigetelés. A másik kérdés és ez örömteli számomra, az elmúlt közgyűlésen, erről semmit sem tudtam, de az Inter Spar képviselője elmondták, hogy polgármester úrral folytatott tárgyalásai során felkínálták a városnak, hogy ezen területet, amelyet ők megvásárolnak a magántulajdonosoktól, ebből mintegy 4000 m<sup>2</sup> területet sport célra kívánják továbbra is használni. Pontosabban át kívánják adni ezt a jogot - használati jogot - 10 évre ingyen és bérmentve Dunaújváros Közgyűlésének és Dunaújváros Közgyűlése jelölje ki ennek a területnek a kezelőjét. Az itteni vitákban, ami a lakossági fórumon is elhangzott, egyértelműen kitűnt, hogy a jelenleg ott kezelői feladatot is az ott lakásért ellátó egyik sportegyesület képviselője elmondta, hogy jelenleg mivel teljesen ingyenesen nyitva áll a kapu különböző célokra használják ezt a területet. Megosztottak a vélemények abban, hogy éppen hány fő használja. Az egyértelműen kijött a viták során, hogy nem megfelelő szinten van hasznosítva ez a terület, nem csak sport célra, sajnálatos módon kutya futtatásra. Ennek megfelelően zavarja a tömegsportot ott gyakorolni kívánó polgároknak az életét. Ugyanakkor szemtelésre és különböző randalírozásokra is alkalmat nyújthat. Persze nem ez a jellemző, de mindenesetre nagyon fontos momentum, ha a jövőben a 4000 m<sup>2</sup>-t a sport célra kívánjuk hasznosítani, akkor ott üzemeltetési rendszert kell tartani, amivel egyértelműen garantálható, hogy a sport célra legyen használva. Másrészt a gyakorlati tapasztalatom az, ha valami ingyenes, akkor az nincs megbecsülve. Lakosság számára és lakosságbarát módon díjakkal, de megfelelő módon legyen üzemeltetve. Ennek megfelelően képviselőtársaimhoz eljuttattam egy határozati javaslatot. Javasolnám, hogy a rendelet alkotáshoz egy határozati javaslatot is fogadjunk el. Tekintve arra, hogy csak képviselőtársaim ismerik, ismertetem. Javasolom, hogy fogadjuk el azt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy az Építők sportpályán létesülő kereskedelmi létesítmény beruházója készíttessen forgalomtechnikai vizsgálatot, amely terjedjen ki a Baracsi út - Béke krt-i és a Dózsa György út Baracsi úti csomópontokra is. E vizsgálat eredményétől függően a leendő beruházó a létesítmény üzembe helyezéséig a csomópontok szükséges átalakítását saját költségére végeztesse el. Javasolom továbbá, hogy Dunaújváros

Megyei Jogú Város Közgyűlése határozzon úgy, hogy az Építők sportpályáján létesülő kereskedelmi létesítmény megépítéséhez úgy járuljon hozzá, hogy a megépítést követően zajmérési vizsgálatokat készíttessen, mely terjedjen ki a környező épületekre. E vizsgálat eredményétől függően a leendő beruházó a szükséges zajcsökkentéssel együtt járó beruházási feladatokat saját költségére végeztesse el. Végezetül: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozná, hogy az Építők sportpályáján létesülő kereskedelmi létesítmény megépítéséhez úgy járul hozzá, hogy a megépítéssel egyidejűleg városesztétikai szempontokat is figyelembe vevő módon a sportcélra fenntartott területet és a rajta lévő létesítményeket átépíti, vagy helyette újat épít, melyet üzemeltetésre Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének átad 10 éves időtartamra ingyenes használat mellett. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a beruházás befejezéséig a pályázat útján kijelöli az üzemeltető szervezetet, vagy személyt. Kérem képviselőtársaimat, különösen azokat, akik velünk együtt az előző közgyűlésen nem támogatták, hogy ezen indokok alapján és ezen határozati javaslatot támogatva támogassuk a rendelet elfogadását.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Mint ismert a képviselőtestület előtt, két alternatíva fekszik döntésre várva. Amennyiben a "B" alternatívát fogadja el a közgyűlés, ami egyébként a törvényszerű, technikai változások történnek magában a rendeletben, hiszen egy jogszabályhely ki fog esni, a 8. §., ennek megfelelően a 9. §. 8. §-ra változik és így jön vissza. Ennek a következménye az is, hogy a szövegben lévő utalások az egyes paragrafusokra és bekezdésekre változni fognak a kihirdetéskor az átalakított paragrafus számnak megfelelően.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Mikor erről a témáról legutóbb tárgyalt a közgyűlés, akkor is elmondtam és szeretném ismét megerősíteni, hogy ennek a beruházásnak kapcsán a forgalomszervezést nemcsak a Béke krt - Baracsi út kereszteződésben, hanem célszerűnek és szükségesnek tartom a Baracsi út - Nyárfa utcai kereszteződésben is megvizsgálni, illetve szükséges módon ott is az átalakításokat elvégeztetni, hiszen a megnövekedett forgalom ezen a kereszteződésben találkozik a Béke városból a város belső része felé irányuló rendkívül nagy gyalogos forgalommal. Örömmel és megnyugvással hallottam a sport célú lehetőségeknek a fennmaradását, amit a beruházó megteremtene, támogatna, annál is inkább, mert lakossági vélemények, Internetes fórumok is elsősorban ezeket a problémákat feszegették. Én úgy éreztem és úgy gondolom most is, hogy sajnos az alternatíva ezzel szemben az lehet, hogy ez a pálya, amit most gyakorlatilag ebek harmincadjára szabadon nyitva hagyott kapukkal, de minden ellenőrzés és felügyelet nélkül használnak, magán birtokban lévén, bármikor lezárható, bármikor kizárhatók onnan azok, akik most végül is szívességi használóként oda bejárnak. Tehát igazából az alternatíva az, hogy egy rendezett, adott esetben méltányos bérért igénybe vehető sportolási lehetőséget tudunk ott terem-



teni, vagy pedig előbb utóbb egy teljesen tönkre ment, netán üres grund lesz ott a városrész közepén. Mindenképpen szükségesnek tartom és én úgy tudom, hogy erre kezdeményezés is történt, hogy ott a területen a környéken lévő más hasonló lehetőséget nyújtó kapacitásokat kicsit felújítsuk, feljavítsuk, itt elsősorban az erdei tornapálya lehetőségeire gondolok, ami azért sem távolságban, sem az igénybe vehető lehetőséget tekintve nem áll messze ennek a mostani grundnak, pályának a lehetőségeitől. Ezzel együtt mindenképpen támogatom és kérem, hogy Önök is támogassák ezt a javaslatot.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A Szabad Demokraták Szövetsége nem a különböző felszólítások hatására, de támogatni fogja természetesen a "B" változatot, annak lehetőségének megteremtését, hogy ez a nagy beruházás végre meginduljon. A határozati javaslattal kapcsolatban, amit Somogyi képviselőtársam terjesztett elő, elvileg természetesen annak céljaival egyetértek, csak ez olyan határozati pontokat is tartalmaz, ami feltételezi, hogy a szerződés részeivé válik, ami megfelelő előkészítés nélkül úgy gondolom, hogy túlzott mértékben bemerevíti a tárgyalási pozíciókat. Azzal teljesen egyetértek, hogy a teljes beruházásra és annak környezetére kiható közlekedésgazdálkodási, közlekedés szervezési tanulmányok készüljenek, a környezetvédelmi hatások vizsgálata is történjen meg, de ennek ismeretében kell leülni azokkal a beruházókkal, illetve a tulajdonosokkal, hogy ebből mit vállalnak, ugyanis ami itt nagyvonalakban le van írva, az 500 és 800 millió Ft közötti beruházást igényel. Nem vagyok benne biztos, hogy azt magára vállalja a beruházó. Gyakorlatilag a határozati javaslat célját teljes mértékben támogatom, hiszen fontos és lényeges lakossági kérdéseket érint, de azt javaslom, hogy ezek a szerződési feltételek megtárgyalásánál legyenek irányadó szempontok és azon részletekben kerüljenek meghatározásra és adott esetben megosztásra, különös tekintettel arra, hogy az ilyen jellegű környezetvédelmi és egyéb hatástanulmányok meglehetősen költségesek is és különösen az ezt követő beruházások, amik adott esetben azt is tartalmazhatják, hogy a városnak is hozzá kell járulni ennek megoldásához, ezt még jelen pillanatban nem tudjuk, de mindenesetre én úgy gondolom, hogy ezt így kell kezelni, a szerződés megkötését megelőzően kell ezeket a részleteket megtárgyalni.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Somogyi úr által beterjesztett határozati javaslatához lenne kérdésem, ugyanis nálam hiányzik az alany. 2. pont: DMJV Közgyűlése úgy határoz, hogy az Építők sportpályán létesülő kereskedelmi létesítmény megépítéséhez úgy járul hozzá, hogy a megépítést követően zajmérés vizsgálatokat készíttessen. Ki készítse ezt el. A 3. pont: DMJV Közgyűlése úgy határoz, hogy az Építők sportpályán létesülő kereskedelmi létesítmény megépítéséhez úgy járul hozzá, hogy a megépítéssel egyidejűleg a sport célra fenntartott területet és a rajta lévő létesítményeket átépíti. E szerint a szöveg szerint a közgyűlés építi át.

Gondolom, hogy a beruházóra gondolt, azonban ez nem így van leírva.

**Illéssy István képviselő:**

Azt gondolom, hogy a 2. pont jogszabályi kötelezettség, teljesen felesleges előírni, hiszen egyrészt a környezetvédelmi hatástanulmányban a zajvédelmi tekintetben méretezni kell, ha nem tud megfelelni a beruházó ennek, akkor pedig meg kell tennie mindent, hogy ez meglegyen. Anélkül meg sem kapja az építési engedélyt.

**Somogyi György képviselő:**

Az elhangzott és a határozati javaslatot érintő kérdésekhez egyrészt Ragó képviselő úrnak rögtön mondanám, teljesen jogos az észrevétele. Ezért a leendő beruházóról van szó. A 2. pont esetében a zajmérési vizsgálatokat készíttessen a leendő beruházó. A 3. pontnál a harmadik sor elején az egyidejűleg szó után szintén a beruházó, vagy a leendő beruházó kifejezéssel kiegészítem és akkor egyértelműen vonatkozik a feladat, illetve annak várható költségviselője. Úgy gondolom, hogy természetesen vannak bizonyos dolgok, ami szerződéskötéseket érintenek, bizonyos határozatokat mi hozhatunk, de ha nem mi vagyunk az eladók, ez esetben a terület eladói nem mi vagyunk, akkor lehet, hogy gondot okoz. Én is egyfajta irányadó szempontnak tartom, mert például a forgalomtechnikai vizsgálatok tekintetében a hivatalunknál lévő és a közútkezeléssel megbízott iroda, illetve hatóság az, aki ezt figyelembe véve el tudja bírálni majd, amikor az építési engedélyeket benyújtják, akkor már nem kerül ide közgyűlésre. Ennek az irányadó határozatnak megfelelően ezeket figyelembe véve fogja megvizsgálni a dolgot, úgy gondolom. Másrészt természetesen lehet itt előzetesen tárgyalni, nem is voltam én hivatott arra, hogy a várható építető cég képviselőivel ilyen tárgyalásokat folytassak, de például a 3. pont tartalmát nagyrészt korábban polgármester úr részére felajánlotta. Én most tudtam, de ez már korábban tudott volt. Azt, hogy ilyen tekintetben, ami a mi módosításunkat illeti, az nagyon fontos, mert nem szeretnénk, ha megépülne úgy ott egy szép áruház, szép környezettel, közben a 4000 m<sup>2</sup>-rel a barakk épületeket úgy hagyják, ahogy van. Enyhén szólva nonszensz lenne. Megint csak érvényes helyi rendeletünk van az ún. szépészeti rendelet, amin keresztül gondolom a városi főépítési iroda megfelelő módon a szakvéleményével bele tud szólni. Az, hogy a 2. ponton belül egyébként is előírás, a tervekben vannak ilyen környezetvédelmi hatásmérések, nem derült ez ki számunkra. Szeretném elmondani, hogy Székesfehérváron az 1. számú lakásszövetkezet épületei közelében épült meg a Spar áruház és ott előtte a lakosság felbolygatta úgy a kedélyeket és bebizonyították vélelem szintjén, de mindenesetre a Spar fogadta a dolgokat és például ablakcseréket végig elvégezték az érintett épülettömbökön. Lehet, hogy több száz millió Ft-ról van szó, de valószínű megérte a Sparnak, mert megcsinálta. Ezen túlmenően több méter hosszú járdaszakaszokat épített, amelyek nem voltak és nem kimondottan az áruház környéki járdaszakaszokról volt szó, hanem kapcsolta a lakosság igényének

megfelelően egyfajta kapcsolt beruházásként csinálták meg. A Spar képviselőivel a lakossági fórumon folytatott megbeszélés azt mondta számunkra, hogy ők készek és lakosságbarát módon szeretnék kivitelezni a dolgot. Természetesen a hivatalnak és a közgyűlésünknek amilyen módon van lehetősége és különösen polgármester úrnak, valamilyen olyan mankónak tekinteném a határozati javaslatot, amivel a tárgyalásokba be tud szállni. Akár a tulajdonosok irányába, akár magával közvetlenül a beruházóval.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Lehet, hogy ennek a mai napnak ilyen lesz a hangulata, de az én számomra egy nagyon pozitív esemény, fejlemény az a módosító határozati javaslat, amit Somogyi úr beterveztett. Számomra ez a következőket mondja. Ez azt mondja, hogy meg akarunk valamit csinálni, mert szükség van rá, azt akarjuk, hogy ebben a városban legyen lehetőség nagy áruházban, Szupermarketben vásárolni, félretesszük azokat az indulatokat, gondolatokat, ami azzal kapcsolatos, hogy ez most kinek a tulajdonában van, ki fog ezen keresni, arra gondolunk, hogy a lakosságnak jó. Amikor végig gondolja és megkérdezi a lakosságot, azt mondják az emberek, hogy nekünk ez, meg ez nem tetszik és ezzel foglalkozni kell és itt rá a válasz. Azt gondolom, hogy ennek az az üzenete, hogy figyelünk arra, hogy az ott élő embereknek egyrészt ennek a szolgáltatásnak a kapcsán, mert szükségük van rá, mi az érdekük, másik oldalról óhatatlanul egy pozitív dologgal mindig járnak együtt negatív következmények, azoknak pedig a csökkentésére törekszünk. Arra törekszünk, hogy olyan megoldás születessen, amelyik úgy a beruházó számára, ugyanis egy részét felajánlotta eleve magától is, másrészt a lakosság számára is kedvező legyen. Azt gondolom, ez az a gondolkodásmód, amelyik előrevisz bennünket. Nagyon örülök neki, hogy ilyen kiegészítések születnek. Ezt a határozati javaslatot itt kaptam meg, de azt gondolom, hogy ez pont az a gondolkodásmód, ami mentén ügyeket el lehet rendezni és el lehet intézni, meg lehet oldani. Így végképp támogatom ezt a határozati javaslatot. Egyetértve Illéssy úrral, azt tudom mondani, hogy itt egy-két dolog redundáns ebben a javaslatban, mert szabályok írják elő, de akkor, amikor egy önkormányzat határozatot hoz, akkor deklarálni. Deklarálni és kijelenti azt, hogy igen is figyelembe kívánja venni az állampolgárok érdekeit. Amilyen mértékben ez lehetséges, és egyszerre a kecske is jól lakjon és a káposzta is megmaradjon és közben fejlődjön, épüljön ez a város.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Egyáltalán nem érzelmi, pláne nem valamiféle pártpolitikai alapon kívánom ezt megközelíteni, azonban én azért óvnám képviselőtársaimat az 1. pont illetően elfogadásától, különösen Gyöngyösi képviselőtársam kiegészítésével, hiszen gyakorlatilag azzal azt deklarálnánk, hogy az a terület nem alkalmas erre, ha valahol mérés szerint három kereszteződést kell átépíteni, akkor a beruházó azt hiszem, hogy tízszer is meggondolja azt, hogy odamenjen-e. Olyan járulékos költségek lennének, ami nem szerencsés. Azt kérném, hogy úgy kezelje

ezt az egyébként tényleg jó szándékú és előrevivő határozati javaslatot, hogy tárgyalási pozícióként polgármester úr és a hatóság az építési engedély megadása során. A 3. pontban is van egy kisebb stikli, az egy dolog és nagyon nem gesztus, hogy a beruházó a saját tulajdonából tíz évre ingyen sport célra felajánlja a városnak. Ez volt az eredeti dolog, a határozati javaslat azt mondja, hogy plusz még ezt építse is át a vállalkozó. Gyanítom, hogy az Interspár nemcsak az Oshan és a Corahoz képest lenne drágább, hanem minden más-hoz, mert neki be kellene szedni ezeket a díjakat később, hogy egyáltalán megérje. Azért tudjuk, hogy hol a határ.

### **Selyem József képviselő:**

Számtalanszor megfordulok én magam is az Építők pályán, bizton állíthatom, hogy az ott sportolóknak két nagy rétege van, akik focizni és akik futni járnak oda ki. A terület szerkezetét ismerve, szinte biztos, hogy a futópálya mindenképpen meg fog szűnni. Gyöngyösi képviselőtársamhoz kapcsolódva azt szeretném kérni az illetékes irodától, hogy mindenképpen vizsgálják meg a tornapálya felújításának a lehetőségét, oly módon is, hogy nem mint tornapálya, hanem egyszerűen mint kocogó pálya funkcionálna.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Nem akartam az előbb ezzel a kiegészítéssel vitát provokálni. Érdemes bizonyos jogi tényeket figyelembe venni, amikor legalább is döntünk. Ez az előterjesztés arról szól, hogy Dunaújváros Baracsi út - Béke krt. térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet módosítása. Ezzel kapcsolatban csak egyetlenegy rögzítendő tény kell mindenkinek tudomásul venni, hogy nem lehet feltételes módban rendeletet módosítani. Ha ezt módosítjuk, akkor azt feltétel nélkül módosítjuk. Ezt követően mi történik, remélhetőleg beadja a beruházó az építési engedély iránti kérelmét, aminek megvannak a feltételei és ha a feltételeknek megfelel, akkor az építési engedélyt a hatósági eljárás keretében meg fogja kapni, mert egyébként a hivatal, mint hatóság nem tud mást tenni. Arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ennek a módosító javaslatnak a céljaival természetesen maximálisan egyetértve, ez nem több és nem kevesebb, ezt kell pont Auchan értelmezni, ez egy szándéknyilatkozat. Olyan értelmű szándéknyilatkozat, hogy Dunaújváros milyen tárgyalási pozícióból ül le a beruházóval tárgyalni abban a vonatkozásban, hogy ezeket a célokat elérje. Ugyanis jelen pillanatában nincs olyan jogviszony köztünk és a beruházó között, ami alapján kötelezni tudnánk bárkit is arra vonatkozóan, hogy ezeket a kötelezettségeket vállalja, és főleg, hogy teljesítse, mert egyébként a saját gazdasági érdekeinek nem felel meg, nyilván még csak alá sem fogja írni, főleg nem fogja teljesíteni. Csak azért jeleztem azt, hogy ezt a határozati javaslatot ne úgy értelmezze valaki, hogy ezen feltételek teljesülése esetén lehet az adott területre építési engedélyt benyújtani és ezen feltételek teljesülése esetén lehet építési engedélyhez jutni. Ugyanis ez ebből a vonatkozásában indifferens, az egy más kérdés, hogy ez a határozati javas-

lat, amit ilyen értelemben meg fogok szavazni, semmi mást nem jelent, csak azt, hogy a polgármester úr és a megfelelő bizottságok megfelelő szintű tárgyalásokat folytassanak a majdani - még azt sem tudjuk, hogy ki lesz a beruházó - beruházóval és ezen határozati javaslat szellemében tárgyaljon vele. Ha szerencséje van és ügyesen tárgyal, akkor ezen az alapon megfelelő megállapodás születhet, ami a város érdekeit is szolgálja. Azért jeleztem csak, hogy a céljával egyetértek, csak mindenki tisztában legyen azzal, hogy ezt most mindenki meg fogja szavazni, mert politikailag természetesen ez egy fontos momentum, én ezzel egyetértek, de ezt így kell kezelni. Ennek jogi relevanciája jelen pillanatban nincs.

**Illéssy István képviselő:**

Örülök, hogy egy jogász szólt előttem, mert éppen ezt akartam mondani, hogy ennek a határozati javaslatnak nincs jogi státusza, hiszen nincs olyan viszony, ami alapján akármilyen eszköz lenne a kezünkben, hogy ezt a határozatot kikényszerítsük. Olyan viszony sincs, ami alapján ezt önként betartsa. Legfeljebb arra kérhetjük a polgármester urat, hogy ezzel a beruházóval kössön egy szerződést, ami ennek a létesítménynek a megvalósítási körülményeire vonatkozik és ebben a szerződésben a tárgyalási pozíciói úgy legyenek kitűzve - egyébként ez a beruházó önös érdeke is, hogy ott forgalomtechnikailag és mindenféle tekintetben a legkönnyebben megközelíthető és a legnagyobb vásárló tömeget vonzó létesítmény jöjjön létre. Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat teljesen felesleges. A magam részéről támogatom a rendezési terv megszavazását.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Sipos képviselő úr a jogi részét elmondta, teljes mértékben egyetértek vele, én még egy dologgal ki szeretném egészíteni. Mi így nem fogalmazhatunk, hogy úgy járulunk hozzá az épület megépítéséhez, vagy nem járulunk hozzá, ha ezeket nem teljesíti, tudniillik ez teljesen hatósági jogkör, úgy ahogy Sipos képviselő úr elmondta. Azt javasolnám, hogy kiegészítve Illéssy képviselő úr javaslatát, hogy hatalmazza fel Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármestert arra, hogy ezekben a témákban a leendő beruházóval üljön le és próbáljon tárgyalást folytatni és ennek ismeretében jöjjön vissza a közgyűlésre egy előterjesztés. Ha így fogalmazunk, hogy nem járul hozzá a megépítéshez, vagy csak úgy járul hozzá, ez törvénysértő, hiszen a közgyűlés nem jogosult építési engedély kiadására, csak az építési hatóság. Meghozhatjuk ilyen formában ezt a határozatot, a közigazgatási hivatal ezeket a megfogalmazásokat ki fogja löni, hiszen törvénysértő az ilyen jellegű megfogalmazás, az miatt a jogi problémák miatt, amit Sipos képviselő úr elmondott. Természetesen én is azt mondom, hogy jók ezek a célok, csak egy felhatalmazást kell adni a polgármester úrnak, meghatározva, hogy ezekben a témakörökben folytasson tárgyalást és ennek eredményének ismeretében jöjjön ide egy előterjesztés, amire a közgyűlés esetleg áldását adja. Egyrészt a sportpálya

hasznosításával, felújításával kapcsolatban. A 2. pont valóban úgy van, ahogy Illéssy képviselő úr mondta, hogy ez jogszabályi előírás, a 3. pont pedig lehet önként vállalt feladata.

**Somogyi György képviselő:**

Kálmán irodavezető úr által elmondottak felvállalva javasolom azt elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit Somogyi úr magáévá tett. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Építők Sportpályán létesülő kereskedelmi létesítmény beruházójával (tulajdonosával) kezdeményezzen egyeztető tárgyalásokat az alábbi témakörökben: a.) A beruházó vállalja magára azt a forgalomtechnikai vizsgálatot, mely a Baracsi út - Béke krt. - Dózsa György úti csomópontra vonatkozik és a vizsgálat eredményétől függően végezze el a csomópont szükséges átalakítását. b.) A beruházó vállalja magára a kereskedelmi létesítmény megépítését követően a környező épületekre is kiterjedő zajmérési vizsgálatot és a szükséges zajcsökkentéssel együtt járó beruházási feladatokat végezze el. c.) A beruházó által felajánlott 4.000 m<sup>2</sup> sportlétesítmény esztétikai és rendeltetészerű használatra való alkalmassá tételére és határozott időre történő ingyenes használatba adására és módjára. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján folytatott tárgyalásokról adjon tájékoztatást, illetve az ennek alapján esetleg létrejövő megállapodás tervezetét is terjessze a közgyűlés elé. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 154/2001. (V.17) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Építők Sportpályán létesülő kereskedelmi létesítmény beruházójával (tulajdonosával) kezdeményezzen egyeztető tárgyalásokat az alábbi témakörökben:

- a.) A beruházó vállalja magára azt a forgalomtechnikai vizsgálatot, mely a Baracsi út - Béke krt. - Dózsa György úti csomópontra vonatkozik és a vizsgálat eredményétől függően végezze el a csomópont szükséges átalakítását.
- b.) A beruházó vállalja magára a kereskedelmi létesítmény megépítését követően a környező épületekre is kiterjedő zajmérési vizsgálatot és a szükséges zajcsökkentéssel együtt járó beruházási feladatokat végezze el.
- c.) A beruházó által felajánlott 4.000 m<sup>2</sup> sportlétesítmény esztétikai és rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételére és határozott időre történő ingyenes használatba adására és módjára.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján folytatott tárgyalásokról adjon tájékoztatást, illetve az ennek alapján esetleg létrejövő megállapodás tervezetét is terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a sport bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért.

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

az ifjúsági és sport iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a tárgyalások megkezdésére: 2001. június 30.

- a tárgyalás eredményének és az esetleges megállapodás tervezet közgyűlés elé terjesztésére: a tárgyalások befejezését követő 30 napon belül

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezet 8. §. "A" és "B" változatáról szavazunk. Aki a 8. §. "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-

ként megállapította, hogy a közgyűlés a 8. §. "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Vass János), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 8. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 8. §. "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a Baracsi út - Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 30/2001. (V.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**30/2001. (V.18.) KR sz. rendelete**

**a Baracsi út - Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 6. § (3) bekezdésében és 7. § (3) c) pontjában biztosított hatáskörében eljárva a Baracsi út - Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és



szabályozási tervéről az alábbi rendeletet alkotja:

**I.**  
**ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK**  
**A rendelet hatálya**

**1. §**

- (1) Jelen előírások hatálya Dunaújváros közigazgatási területének a Dózsa György út - Baracsi út - Szabadság út - vasútállomás által határolt, a szabályozási terven feltüntetett területére terjed ki.
- (2) A rendelet az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító szabályokat tartalmazza, és együtt alkalmazandó a szabályozást terlapokon ábrázoló, a jelen helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervvel.

**Az előírások alkalmazása**

**2. §**

Az 1. §-ban meghatározott területen területet felhasználni, létesítmények elhelyezésére telket, építési területet (beépítésre nem szánt terület esetén területet) kialakítani, általában bármely létesítményt elhelyezni, valamint ilyen célra építésügyi hatósági engedélyt kiadni csak az Étv-nek, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendeletnek (továbbiakban: OTÉK), az általános érvényű egyéb rendelkezéseknek és hatósági előírásoknak, a településszerkezeti tervben, szabályozási tervben foglaltaknak, valamint a jelen szabályzat rendelkezéseinek megfelelően szabad.

**Településszerkezet, területfelhasználás**

**3. §**

- (1) A település igazgatási területe a vonatkozó területen belterületből áll.
- (2) A település igazgatási területe az érintett területen építési szempontból
- a) beépítésre szánt (beépített, vagy további beépítésre kijelölt), és
  - b) beépítésre nem szánt
- területekre tagozódik.

**Belterületi határ**

**4. §**

Mivel a terület teljes egészében belterület, Dunaújváros belterületének határát jelen rendelet megalkotása nem érinti.

**A létesítmények elhelyezésének és a területek kialakításának  
általános szabályai**

**5. §**

- (1) Az egyes létesítmények elhelyezésére építési telket, vagy építési területet kell kialakítani, azok méreteit jelen szabályozási előírásoknak és a szabályozási tervnek, megfelelően, illetve az adott létesítményekre vonatkozó általános érvényű hatósági előírások, az OTÉK és az illetékes szakhatóságok egyedi előírásai alapján kell megállapítani.
- (2) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben elhelyezhetők
- a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a vonatkozó külön jogszabályok keretei között,
  - b) a köztárgyak (közterületen, vagy közhasználat céljára átadott területen álló, a településképbe illeszkedő művészeti, kegyeleti köztárgy, szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, valamint közvilágítási, közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertészeti műtárgy, illetőleg geodéziai jel, utcabútor),
  - c) a honvédelmet és a belbiztonságot szolgáló építmények,
  - d) a nyilvános illemhelyek és hulladékgyűjtők.
- 3) A területen épületekre építési, illetve használatbavételi engedély csak teljes közművesítéssel ellátott ingatlanokra adható.
- 4) A területen KG-NK építési övezetben megvalósuló beruházások esetén az építési engedélyezési terv-dokumentációhoz tartozó kötelező tervi munkarészek mellett további munkarészeket kell készíteni:
- a) Az építési engedélyezési terv kiegészítő rajzi és leíró munkarészeinek tartalmazniuk kell legalább:
    - aa) a meglévő terepfelszín adottságait és a tervezett állapotot;
    - ab) a kertészeti megoldásokat és a külső tér épített elemeit: növények helye, mérete, kora, megnevezése, burkolt felületek méretei, fordulási sugarai, lejtésviszonyai, burkolat-rétegtervei, szegélyei, a térvilágítás alaprajzi, magassági helye, világítótestek megnevezése, öntözőrendszer, felszíni vízelvezetési rendszer, kapuk, bejáratok, működtetésük;
    - ac) a vagyonvédelem látható eszközeit: kerítések, rácsok, oszlopok méretükkel, helyükkel;
    - ad) a járműforgalom adatait a személy- és teherforgalom vonatkozásában: naponta hány és milyen jellegű (szgk, busz, tehergk, stb.) gépjármű érkezik, hol és mennyi ideig tartózkodik a területen, és a gépjárművek parkolását a 10. § (7) bekezdés alapján;
    - ae) a területen belüli, ill. épületek közötti anyagmozgatás mutatóit: árutonna mennyiség, gyakoriság, gépesítettség;
    - af) a hulladékkezelés megoldását: mennyiség, tárolás, elszállítás sűrűsége;
    - ag) a létszámadatokat: műszakok száma, dolgozók létszáma, összetétele (irodai, fizikai, stb.);

- ah) az építmény elhelyezéséből és rendeltetéséből fakadó védőterületeket, valamint az építménynek és rendeltetésének elhelyezését adottságként meghatározó védőterületeket. Igazolando ezzel, hogy a tervezett építményben és az érintett környezetében lévő önálló rendeltetési egységekhez, vagy önálló ingatlanokhoz fűződő használati, élet-és egészségvédelmi jogok nem korlátozhatók és nem sérülnek.
- b) A terv az a) pont alattiakat időbeli ütemezésben tartalmazza, amennyiben a beruházás ütemeként valósul meg.
- (5) A területen a földmunkákkal járó építkezések megkezdése előtt legalább két héttel az Intercisa Múzeumot értesíteni kell, a földmunkák során esetlegesen felszínre kerülő régészeti leletekről az építőt az 1997. évi CXL. törvény szerinti bejelentési kötelezettség terheli.

### **Területfelhasználás**

#### **6. §**

- (1) Az érintett terület egység beépítésre szánt területei az építési használatuk általános jellege és sajátos jellege szerint a
- a) nagyterületű kiskereskedelmi terület (KG-NK), a
  - b) nagyvárosias lakóterület jelentős zöldfelülettel (NL-Z)
  - c) különleges terület - nagykiterjedésű gépjárműelhelyezési terület (KT-NG), és a
  - d) kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (KG-2), (csak a 8.§ "A" változat elfogadása esetén értelmezhető és szabályozható)
- építési övezetbe tartoznak.
- (2) A terület beépítésre nem szánt területrészei a
- a) közlekedési és közműelhelyezési terület (K),
  - b) a közlekedési terület, decentrum (KD), valamint a
  - c) védelmi erdő (VE)
- övezetbe tartoznak.

## **II.**

### **BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK**

#### **Nagyterületű kiskereskedelmi terület (KG-NK építési övezet)**

#### **7. §**

- (1) A nagyterületű kiskereskedelmi terület elsősorban olyan kiskereskedelmi célú épületek elhelyezésére szolgál, szabadon álló beépítéssel, amelyek összes bruttó szintterülete 4.000-20.000 m<sup>2</sup> között van.
- (2) A szabályozási terven a nagyterületű kiskereskedelmi terület jele: KG-NK.
- (3) A nagyterületű kiskereskedelmi terület építési övezetben elhelyezhető:
- a) kiskereskedelmi és lakossági szolgáltató, valamint vendéglátó célú épü-

- let, legalább 4.000 m<sup>2</sup> bruttó szintterülettel,
- b) az őrzés, a közbiztonság céljait szolgáló épület,
  - c) igazgatási, egyéb irodaépület,
  - d) parkolóház,
  - e) sportépítmény.
- (4) A nagyterületű kiskereskedelmi terület en az OTÉK 31. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével kivételesen elhelyezhető:
- a) egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
  - b) egyéb közösségi szórakoztató épület.
- (5) A KG-NK jelű építési övezetben:
- a) a legkisebb kialakítható telekméret legalább 30.000 m<sup>2</sup>;
  - b) az építési telek területének legfeljebb 40%-a építhető be, a szabadon álló beépítési mód szabályai szerint;
  - c) a telkek legalább 30 %-a zöldfelületként alakítandó ki;
  - d) egy telken több főépület is elhelyezhető, az OTÉK tűztávolságra vonatkozó előírásainak betartásával;
  - e) az építménymagasság - az f) és g) pontban foglalt kivétellel - nem lehet kevesebb 8 m-nél és több 13,5 m-nél;
  - f) az övezetben telkenként legfeljebb 2 db, max. 25,0 m magas, a településképpbe illeszkedő hirdetéstartó oszlop helyezhető el, amelyen kizárólag a telken működő gazdasági szervezetek logója helyezhető el;
  - g) a területen kizárólag gyorsétterem létesítése céljára, az a) és e) pontokban foglaltaktól eltérően egy legalább 2.000 m<sup>2</sup> nagyságú telek is kialakítható, itt az építménymagasság legalább 4,0 m lehet.
  - h) a szabályozási terven kijelölt kötelezően közpark jellegű kialakítású telekrészeket az OTÉK közparkokra vonatkozó előírásainak megfelelően kell kialakítani és fenntartani, korlátlan közhasználatra átadva azokat.
  - i) A Béke krt.-i telekhatáron legalább 5 m, a Baracsi út melletti telekhatáron 10 m és az övezet nyugati határán 15 m szélességben háromszintes növényállományú zöldsáv kialakítása kötelező, a telken belül. A telepítendő fák legalább felét nagy lombkoronát nevelő fajtákból kell kiválasztani. A zöldsáv területének legalább 30 %-át zárt cserjeszintű állomány borítsa.
  - j) a területen a beépített területeken és a közlekedési felületeken kívüli terülrészek zöldfelületként alakítandók ki, amelyeken 100 m<sup>2</sup>-enként 1-1 nagyméretű lombos, előnevelt túlkoros - kétszer iskolázott - fa telepítése kötelező.
- (6) Az övezetbe tartozó területeken a zöldfelületeket engedélyezett komplex kertépítészeti tervek alapján kell kivitelezni.
- (7) Járművek elhelyezését új beépítés esetén az OTÉK 42. § szerinti mennyiségben a telken belül kell biztosítani.

- (8) Az övezetben öt beállóhelynél nagyobb kapacitású személygépkocsi-parkoló csak fásítottan létesíthető, 4 beállóhelyenként 1-1 közepes, vagy nagy lombkoronájú, előnevelt fa ültetése kötelező.
- (9) az épületek építészeti kialakításánál a településképbbe illő, egyedi megoldások alkalmazandók.
- (10) Az övezetbe sorolt területeken a 14. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók, az állattartás nem megengedett.

**Különleges terület - nagykiterjedésű gépjárműelhelyezési terület -**

**KT-NG övezet**

**8.§**

- (1) A KT-NG jelű, gépjárműtárolók számára kijelölt különleges övezetben földszintes, legfeljebb 4,0 m homlokzatmagasságú épületek helyezhetők el, a kialakult beépítések figyelembe vételével. Az épületekben a gépjárművek elhelyezésén kívül, az azokat kiszolgáló és azokhoz kapcsolódó szolgáltató és kereskedelmi funkciók kaphatnak helyet.
- (2) A szabályozási terven a különleges terület - nagykiterjedésű gépjárműelhelyezési terület építési övezeti jele: KT-NG.
- 3) Az övezetben telekalakítás, a meglévő beépítettség mértékét növelő új beépítés nem engedélyezhető.

**Nagyvárosias lakóterület jelentős zöldfelülettel - NL-Z övezet**

**9. §**

- (1) A nagyvárosias lakóterület jelentős zöldfelülettel sűrű beépítésű, többlakásos, általában legalább négyszintes lakóépületek elhelyezésére szolgál, úgy, hogy az épületeket közpark jellegű közterület veszi körül.
- 2) A nagyvárosias lakóterületeket jelentős zöldfelülettel a szabályozási terven feltüntetett NL-Z felirat jelzi.
- (3) A nagyvárosias lakóterületen jelentős zöldfelülettel elhelyezhető:
- lakóépület,
  - a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület,
  - egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
  - sportépítmény.
- (4) A nagyvárosias lakóterületen jelentős zöldfelülettel az OTÉK 31. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével kivételesen elhelyezhető:
- szálláshely szolgáltató épület,
  - igazgatási épület.

- (5) A nagyvárosias lakóterületek jelentős zöldfelülettel utcák által határolt, a szabályozási terven övezethatárral körbevett tömbterületekre vonatkoztatott beépítettsége nem lehet nagyobb 20 %-nál, a szintterületsűrűség pedig - ugyanezen egységekre számítva - 1,0 m<sub>c</sub>/m<sub>c</sub>-nél. A törtvonalú, szabadon állóan elhelyezett lakóépület-sorokon belüli, a szabályozási terven feltüntetett sarokterületek legfeljebb a csatlakozó épület magasságáig kereskedelmi, szolgáltató, illetve közösségi létesítményekkel beépíthetők.
- (6) A nagyvárosias lakóövezetek jelentős zöldfelülettel utcák által határolt tömbterületekre vonatkoztatott zöldfelületi aránya nem lehet kisebb 40 %-nál. A szabályozási terven feltüntetett "beépítésre szánt terület közpark jelleggel fenntartandó területe" jelű területrészek közpark jelleggel tartandók fenn, ezeken az OTÉK közparkokra vonatkozó előírásainak megfelelő létesítmények helyezhetők el. Szint alatti gépjárműtárolók az ilyen területek legfeljebb 50 %-a alatt létesíthetők, legalább 1,0 m földtakarással.
- (7) A nagyvárosias lakóövezetek jelentős zöldfelülettel építési övezetben a kialakítható telekterület nem lehet kevesebb 1000 m<sub>c</sub>-nél, a kialakítható telekszélesség pedig 25,0 m-nél. Új épület esetében az építménymagasság nem haladhatja meg a 15,00 m-t.
- (8) A nagyvárosias lakóterületeken a 14. §-ban foglalt környezetvédelmi előírásokat kell alkalmazni.
- (9) Az építési övezet közterületein önálló (különálló) felszíni személygépjárműtároló épület nem létesíthető, továbbá nem helyezhető el önálló parkolóterület és garázs a 3,5 t önsúlynál nehezebb gépjárművek és az ilyeneket szállító járművek számára. A felszín alatti személygépjármű tárolók létesítésére a (6) pontban foglaltak vonatkoznak. A lakótelepi épületek végfalához csatlakozóan az épület magasságának megfelelő gépesített járműtároló rendszerek helyezhetők el.
- (10) A nagyvárosias lakóterületeken épület, építmény elhelyezése, áthelyezése, telekalakítás, a közpark jelleggel fenntartandó területrészek határának megváltoztatása csak az 5. § (4) pontjában foglalt feltételek értelemszerű teljesítése esetén történhet, ahol a tervnek legalább a teljes, a szabályozási terven összefüggő övezethatárral körülvevett területegységre kell készülnie.
- (11) Az NL-Z jelű építési övezet többszintes lakóépületei körül a közterületi határvonal az építmények külső falsíkjától mért 1,00 m-re húzódik.

### III.

**BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK**  
**Közlekedési és közműelhelyezési terület - K övezet**  
**10. §**

- (1) A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) – a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósuló kivételével –, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál.
- (2) A közlekedési és közműelhelyezési övezeteket a Szabályozási Terv K jellel tünteti fel.
- (3) A közlekedési területen a közlekedést kiszolgáló közlekedési építmények helyezhetők el.
- (4) A szabályozási terven feltüntetett építési helyen legfeljebb háromszintes, oldalról a földszint feletti szintjein nyitott parkolóépület létesíthető, amelynek földszintjén a Béke körút felőli oldalon kereskedelmi, szolgáltató, vagy közösségi létesítmények helyezendők el.
- 5) A közutak szabályozási szélessége kialakult, nem változik.
- 6) Az áruszállítást a KG-NK övezet telkeihez a Baracsi út felől kell megoldani, a Dunaújváros belső területein érvényes súlykorlátozás figyelembe vételével.
- 7) Az egyes létesítmények rendeltetésszerű használatához szükséges parkolóhelyi kapacitást telken belül kell biztosítani, az OTÉK és a vonatkozó helyi rendeletek szerinti mennyiségben.
- 8) Az övezetbe sorolt területeken a 14. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók.
- 9) A tervezett és meglévő utak két oldalon előnevelt útsorfa felhasználásával fásítandók, illetve a meglévő fasorok megtartandók, szükség szerint kiegészítendőek.

**Közlekedési terület, decentrum - KD övezet**  
**11. §**

- (1) A KD jelű övezet a közlekedési terület helyi sajátosságoknak megfelelően ún. decentrum elhelyezésére szolgáló területe, amelyen elsősorban az autóbuszok állomásoztatásának, forgalmi ügyeletnek, a buszvezetők pihenőhelyiségeinek, valamint a közcélú közlekedéshez kapcsolódó utasforgalmi

létesítmények, és az utasforgalomhoz csatlakozó kiskereskedelmi-vendég-látó funkciók épületei helyezhetők el.

- (2) A szabályozási terven a közlekedési terület, decentrum területek övezeti jele: KD.
- (3) A KD övezetben az építménymagasság nem haladhatja meg az 5,0 m-t, a beépítési arány pedig az 5 %-ot.
- (4) A kiskereskedelmi létesítmények csak a közlekedési célú épületen belül, azzal együtt engedélyezhetők, azok összesített területe nem haladhatja meg a 30 m<sup>2</sup>-t.

### **Védelmi erdő - VE övezet**

#### **12. §**

- (1) A védelmi erdő az erdő övezetnek az út, vasút védelmét szolgáló része.
- (2) A szabályozási terven a védelmi erdő terület övezeti jele: VE.
- (3) Az övezet területén a terepviszonyoktól függetlenül csak védelmi rendeltetésű erdő telepíthető.
- (4) Az övezetben a zöldfelületi arány legalább a telek 95 %-a.
- (5) A védelmi erdő övezetben építmények nem helyezhetők el, azokat a hatályos erdőtervnek megfelelően kell fenntartani.

### **Közműlétesítmények elhelyezése**

#### **13. §**

- (1) A közműhálózatokat és közműlétesítményeket a vonatkozó szabványoknak, ágazati és eseti üzemeltetési előírásoknak megfelelően kell elhelyezni, illetve kialakítani, az adott szabályozási szélességeken belül.
- (2) A közcsatornába bevezethető vizek minőségét a 4/1984. (II.7.) OVH számú rendelkezés szabályozza.
- (3) A nyílt vízfolyásokba történő felszíni vizek minőségi követelményeit a 3/1984.(II.7) OVH számú rendelkezés szabályozza.
- (4) További figyelembe veendő előírások:
  - a) vízvédelmi kérdésekben a 123/1997.(VII.18.) Korm. rendelete, az 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról
  - b) tűzrendészeti vonatkozásban az Országos Tűzvédelmi Szabályzat előírásait kell követni (35/1996.dec.29.BM).
- (5) A közművezetékek térszint alatti elrendezését, védőtávolságait az MSZ 7487/2-80. számú szabvány tartalmazza.



- (6) Az építési tevékenység megkezdése előtt az érintett területen szükséges közműkiváltások során a használaton kívüli vezetéket el kell távolítani.
- (7) A szennyvizek elvezetését zárt csatornarendszerrel kell a területen belül megoldani a közterületi befogadóig.
- (8) A felszíni vízelvezetés zárt megoldással tervezendő.
- (9) A villamosenergia nagyfeszültségű hálózatának védőtávolságáról az MSZ 151-es számú szabvány rendelkezik.
- (10) A létesülő közterületi elektromos és hírközlési hálózatokat a területen belül földkábeles megoldással kell tervezni.
- (11) A transzformátoroknak a szolgáltató számára korlátlan megközelítési lehetőségét biztosítani kell.
- (12) A gázvezetékek biztonsági övezetét az MSZ 7048/3 szabvány határozza meg, annak szélessége középnyomású gázvezetékek esetében DN 90 mm felett 5,0 (3,0) m, DN 90 mm méretű névleges átmérő alatt 4,0 (3,0) m, kis nyomás esetében 3,0 (2,0) m, a vezeték tengelyétől mérve, mindkét oldalon. A zárójelekben lévő távolságok védelemmel ellátott vezetékek esetében alkalmazhatók.
- (13) A gáznyomásszabályozó állomások védőtávolságát az MSZ 11414-es szabvány tartalmazza, amely szerint a védőtávolság középnyomású berendezéseknél közutak útpályájának szélétől és épületektől általában 5,0 m.
- (14) A meglévő és tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) számára a közlekedési és közműterületek szabályozási szélességén belül kell helyet biztosítani.
- (15) A középnyomású hálózatról megtáplált házi nyomásszabályzókat az épületek udvarán, vagy az épületek alárendelt homlokzatán kell elhelyezni.
- (16) A járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a településképi megjelenésre, környezetvédelmi (zaj, rezgés, szag) és az esztétikai követelményekre fokozott figyelmet kell fordítani.
- (17) A tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) helyigényét közterületen kell biztosítani, ennek érdekében a jelenleg - és a tervezett állapot szerint is - magánterület alatt vezetett közművezetékeket a közterületek alá helyezésével ki kell váltani, vagy az ingatlanra szolgalmi jogot kell alapítani.

## **Környezetvédelmi előírások**

### **14. §**

- 1) A területen építési engedély csak teljes közművesítettséggel rendelkező telkekre adható ki, a közcsatornába vezetett szennyvíz minőségének a 4/1984. (II. 7.) OVH rendelkezés értékeit kell kielégítenie.
- 1) A tervezési területen talaj- és talajvíz-szennyező tevékenység nem végezhető.
- 2) A teljes területen a Védett I. levegőtisztaság-védelmi kategóriára vonatkozó határértékek betartása kötelező, immissziós norma tekintetében az 5/1990. (XII.6.) NM számú rendelet szerinti, helyhez kötött légszennyező pontforrások tekintetében a többször módosított 4/1986.(VI.2.) OKTH rendelet 1.sz. melléklete alapján számított határértéket kell figyelembe venni.
- 2) Káros légszennyezést előidéző emissziós forrás a területen nem engedélyezhető. A külső térbe kijutó, bűzt okozó tevékenység nem végezhető.
- 3) A területen a feltöltésekre szánt anyag hulladék, vagy veszélyes hulladék nem lehet. A feltöltésre szánt anyagot előzetesen véleményeztetni kell az illetékes környezetvédelmi és talajvédelmi hatósággal.
- 4) Az építkezések megkezdése előtt a - nem szennyezett - termőföld szakszerű letermeléséről, deponálásáról és az építés befejezése után a telken belüli elterítésről gondoskodni kell. Talajszennyezés előfordulása esetén a terület kármentesítéséről, a szennyezett anyag/talaj elszállításáról és szakszerű ártalmatlanításáról az építési engedélyt kérőnek kell gondoskodnia.
- 5) A területen veszélyes hulladék nem tárolható. A veszélyes hulladékokra ezen túlmenően a 102/1996. (VII. 12.) Korm. rendelet az irányadó.
- 4) A teljes területen a "lakóterület és intézményterület tömör városias beépítéssel" zajkategóriára vonatkozó határértékeket kell betartani (4/1984. (I. 23.) EüM. rendelet). Az épületek zajérzékeny homlokzatain passzív akusztikai védelem szükséges. Az építési engedély részeként az erre vonatkozó tartalmazó munkarészt is be kell nyújtani.
- 3) A zöldfelületek háromszintes növényállományként (gyep-, cserje- és lombkoronaszint) alakítandók ki a különleges terület - nagykiterjedésű kereskedelmi terület (KG-NK) és a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (KG-2) építési övezetekben.
- 4) A telepítésre kerülő fajokat úgy kell kiválasztani, hogy a felhasznált fás szárú növények legalább 50 %-a honos fajok, vagy azok termesztett fajtáiból

kerüljön ki.

- 5) A tervezési területen az erdészeti törvény hatálya tartozó faállomány esetében (1996. évi LVI. tv. 4. §) az erdő igénybevétele, fa kivágása csak az Állami Erdészeti Szolgálat engedélye alapján történhet. A törvény hatálya alá nem tartozó, egyéb területeken a 10 cm törzsátmérőnél nagyobb fa kivágása csak jegyzői engedéllyel történhet. A meglévő, főként egybefüggő faállomány védelméről az építés folyamán fokozottan gondoskodni kell (favédő rács, stb.).
- 6) A kivágásra kerülő fák törzsátmérőt 50 %-kal meghaladó pótlásáról az engedély kérelmezőjének kell gondoskodni az ingatlanon belül, vagy az Önkormányzat által megjelölt területeken.
- 7) A KG-NK, NL-Z és KG-2 övezetekben az építési engedély részeként favédelmi tervet is csatolni kell.
- 8) A sétányok és fasorok kialakításánál maximálisan 8-8 m tőtávolságban, előnevelt útsorfa minőségű faiskolai anyag ültetendő. Az ültetéssel egyidőben az öntözőhálózat kiépítéséről, de legalább az öntözés lehetőségéről (gyökérzónába levezetett, dugóval ellátott dréncső) gondoskodni kell.
- 5) Az KG-NK és az NL-Z építési övezetekben az építési engedély kérelem kötelező része a részletes geotechnikai szakvélemény, a 45/1997. (XII.29.)KTM rendelet 5.§ (13) alapján.

### **A településrendezés sajátos jogintézményei**

#### **15. §**

- (1) A településrendezés sajátos jogintézményei közül jelen Építési Szabályzat az  
útépítési és közművesítési hozzájárulás eszközeit szabályozza.
- 2) A Közgyűlés az itt nem szabályozott eszközök alkalmazásáról szükség esetén külön rendelkezik.

### **Útépítési és közművesítés hozzájárulás**

#### **16. §**

- (1) A jelen helyi építési szabályzatban, és a szabályozási tervben a területre előírt kiszolgáló és lakóutakat és a közműveket legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály, vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési önkormányzat feladata.
- 2) Ha a kiszolgáló és lakóutat, illetőleg közművet a települési önkormányzat

létesíti, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira háríthatja. A hozzájárulás mértékét és arányát az érintett ingatlanok tekintetében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelettel szabályozza.

### **Záró rendelkezések**

#### **17. §**

- (1) Jelen helyi építési szabályzat és szabályozási terv 2001. május 25. napján lép hatályba, rendelkezéseit ettől az időponttól kezdve alkalmazni kell.
- (2) A jelen helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervben alkalmazott építési övezetek és övezetek elnevezését és jelölését az előírt feltételrendszer megváltoztatása nélkül az egységes nyilvántartási rendszer kialakítása érdekében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megváltoztathatja.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Hőnigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

Cserna Gábor és Dr. Ragó Pál elhagyta az üléstermet.

#### **4.) Javaslat Dunaújváros általános rendezési tervének városrendezési és szabályozási előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített - 9/1984. számú Tanácsrendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Előző napirendi pontunkhoz hasonlóan ez az előterjesztés is szerepelt a május 3-ai ülésünkön, de mivel a közgyűlés a Baracsi út - Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendeletet nem alkotta meg, a közgyűlés kidolgozott alternatív döntési lehetőség hiánya miatt levette napirendjéről a javaslatot. A jelenlegi előterjesztés felkészülve arra az esetre, hogy a jelzett szabályozási terv ismét nem kapja meg a szükséges szavazatot, a rendelettervezet "A" és "B" változatban készült el.

Az "A" változat a Baracsi út és Béke körút közötti terület ÁRT módosítását tartalmazza.

A "B" változat a Baracsi út és Béke körút közötti terület ÁRT módosítását nem tartalmazza. Abban az esetben, ha a közgyűlés a Baracsi út - Béke körút közötti terület szabályozási tervét az előző napirendi pont tárgyalása során a közgyűlés elfogadta, akkor a "B" változat tárgyalása szükségtelenné válik, ha nem fogadta el, akkor csak a "B" változat tárgyalható.

(A többi területre készült rendezési tervek a 2001. május 3-ai közgyűlésen már elfogadásra kerültek.)

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit (a gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), távol volt 1 fő (Szekeres György) - elfogadta és megalkotta Dunaújváros általános rendezési tervének városrendezési és szabályozási előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített - 9/1984. számú Tanácsrendelet módosításáról szóló 31/2001. (V.18.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **31/2001. (V.18.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros általános rendezési tervének városrendezési és szabályozási előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített - 9/1984. számú Tanácsrendelet módosításáról**

#### **1.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997: LXXVIII. tv. 6.§ (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva Dunaújváros általános rendezési tervének városrendezési és szabályozási előírásairól szóló - többször módosított és kiegészített - 9/1984. számú Tanácsrendelete az alábbiak szerint módosul:

#### **2.§**

1) A KR 1.§. az alábbi rendelkezés lép:

“Jelen előírások hatálya Dunaújváros közigazgatási területére terjed ki. A rendelet a szabályozási előírásokból, annak 1. számú szöveges mellékletéből, és a rendelet 2. számú mellékletét képező szabályozási, és az azt módosító 3. 4. 5. és 6. számú mellékletben található fedvénytervből áll. A szöveges és a rajzi rendeletrészek csak együtt alkalmazhatók.”

(2) A KR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

### 3.§

1) A KR 6.§ (2) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

“A szabályozási terven NL és NL-Z jelű övezetekben zárt sorú, sávház as több lakásos lakóépületek létesíthetők.”

2) A KR 8.§ (4) és (5) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, és e §. a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki :

“(4) A nagyterületű kiskereskedelmi területek, amelyeket a szabályozási tervlap KG-NK jellel jelöl, a 4-20.000 m<sup>2</sup> közötti bruttó szintterületű, kiskereskedelmi célú, tehát közvetlen lakossági értékesítést megvalósító épületek, és kapcsolódó létesítményeik elhelyezésére szolgálnak.

A nagyterületű kiskereskedelmi területeken:

- a) a levegőtisztaság és zajterhelési határértékek tekintetében a tömör beépítésű lakóterületekre vonatkozó előírások alkalmazása indokolt,
- b) a telkek beépítési aránya legfeljebb 40%,
- c) a szintterületi mutató legfeljebb 0,80 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>,
- d) a létesítendő zöldfelületi arány legalább 30% legyen, amelyet a meglévő zöldfelületek lehető legnagyobb mértékű megóvásával, megtartásával kell biztosítani. A fenti zöldfelületi arány az OTÉK 25.§' szerint többszintes növényállomány telepítése, vagy megtartása esetén a területre vonatkozó szabályozási tervben csökkenthető.

(5) A településközpont vegyes terület, amelyet a szabályozási tervlap TV jellel jelöl, lakó-és olyan helyi települési szintű igazgatási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épületek, valamint sportlétesítmények elhelyezésére szolgál, amelyek alapvetően nincsenek zavaró hatással a lakófunkcióra.

A TV jelű építési övezetben:

- a) a legkisebb kialakítható telekméret legalább 3000 m<sup>2</sup>,
- b) az építési telek területének legfeljebb 30%-a építhető be, a szabadon álló beépítési mód szabályai szerint,
- c) a telkek legalább 25%-a zöldfelületként alakítandó ki,
- d) a levegőtisztaság és zajterhelési határértékek tekintetében a laza beépítésű lakóterületekre vonatkozó előírások alkalmazása indokolt,
- e) a területen üzemanyag-töltő állomás nem létesíthető.

(6) A szabályozási terven KG, KG-1, KG-2, valamint KG-V jelű övezetek, kereskedelmi, szolgáltató, nem jelentős zavaró hatású, elsősorban üzleti te-

vékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál, elsősorban szabadon álló beépítéssel.

- (7) A szabályozási terven KT-SP jelű övezet különleges, nagykiterjedésű sportterület elhelyezésére szolgál.”

#### 4.§

- 1) A KR 10.§ (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki :

“A szabályozási terven KT-NG jelű övezet különleges, nagykiterjedésű gépjármű elhelyezési terület.”

- (2) A KR 10. §. (5) bekezdése az alábbi e.) ponttal egészül ki:

“e) A szabályozási terven KD jelű övezet közlekedési decentrum elhelyezésére szolgál.”

#### 5.§

E rendelet 2001. május 25-én lép hatályba, egyúttal hatályát veszti a 9/ 1984.-számú Tanácsrendelet 1.§-a, 8.§. (4) és (5) bekezdése, valamint az ezen jogszabályt módosító 37/ 1997. (VII.2.) KR számú rendelet 2.§-a, 8. §-a és a 2/1999. ( I.27.) KR számú rendelet 1.§-a.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Hőnigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

1. számú melléklet

#### **Dunaújváros ÁRT aktualizálás során figyelembe vett, hatályos részletes rendezési tervek**

Jel	Cím	Jóváhagyó rendelet, vagy határozat
R-1	Északi terület RRT	Dunaújváros Közgylésének 209/1992. (XII.15.) KH számú határozata
R-2	Táborállás és Üdülőtér terület RRT	Dunaújváros Közgylésének 2/1997. (I.15.) KR számú rendelete
R-3	Temető utca és környéke RRT	Dunaújváros Közgylésének 16/1994. (VI.15.) KR számú rendelete a közgylés jogelődje 35/1988. (V.17.) VB számú határozatának módosításáról, Dunaújváros Közgylése jogelődjének 35/1988. (V.17.) VB számú határozata

R-4	Petőfi S. utca és a Temető közötti terület RRT Petőfi utca részletes rekonstrukciós rendezési terve	Dunaújváros Közgyűlésének 34/1996. (XII.28.) KR számú rendelete Dunaújváros Közgyűlése jogelődjének 36/1986. (V.6.) VB számú határozata
R-5	Temető utca térsége RRT (módosítás)	Dunaújváros Közgyűlésének 19/1995. (VII.12.) KR számú rendelete a közgyűlés jogelődje 35/1988. (V.17.) VB számú határozatának módosításáról
R-6	Rácdomb területe RRT	Dunaújváros Közgyűlése jogelődjének 18/1985. (II.26.) VB számú határozata
R-7	Öreghegy területe RRT	Dunaújváros Közgyűlése jogelődjének 18/1985. (II.26.) VB számú határozata
R-8	Arany János utca térsége RRT	Dunaújváros Közgyűlésének 15/1994. (VI.15.) KR számú rendelete a közgyűlés jogelődjének 18/1985. (II.26.) VB számú határozatának módosításáról
R-9	Új intézményközpont területe RRT Intézményközpont területe egy részére helyi építési szabályzata és szabályozási terve	Dunaújváros Közgyűlése jogelődjének 62/1990. (IV.10.) VB számú határozata Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 26/2001. (V.4.) KR számú rendelete
R-10	Újpentele városrész helyi építési szabályzata és szabályozási terve	Dunaújváros MJV Közgyűlése 23/1999. (VII.21.) KR számú rendelete
R-11	Alsó Duna-parti zöldterület RRT	A közgyűlés jogelődjének 47/1985. (V.21.) VB számú határozata
R-12	Dunaferr Dunai Vasmű RT területének helyi építési szabályzata és szabályozási terve	Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/1998. (VII.1.) KR számú rendelete



R-13	Déli Iparterület helyi építési szabályzata és szabályozási terve	Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 28/1998. (VII.1.) KR számú rendelete
R-14	Kallós Dezső utca térsége helyi építési szabályzata és szabályozási terve	Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 28/2001. (V.4.) KR számú rendelete
R-15	Kandó Kálmán tér térsége helyi építési szabályzata és szabályozási terve	Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/2001. (V.4.) KR számú rendelete
R-16	Baracsi utca - Béke körút térsége helyi építési szabályzata és szabályozási terve	Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete

**5.) Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet kiegészítésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz Hosszú János a helyi cigány kisebbségi önkormányzat elnöke, akinek külön tanácskozási jogot nem kell biztosítani, ugyanis az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése szerint a HCKÖ elnökét a közgyűlés üléseire folyamatosan megilleti a tanácskozási joga.

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a rendelet tervezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol van 1 fő (Szekeres György) - megalkotta a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendeletének kiegészítéséről szóló 32/2001. (V.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**32/2001. (V.18.) KR számú rendelete  
a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú  
rendeletének (KÖR) kiegészítéséről**

**1.§**

A KÖR 8.§ (5) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

"Az évi maximum 200.000,- Ft összegű támogatással a helyi cigány kisebbségi önkormányzat által alapított alapítvány is támogatható, figyelemmel az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 10.§ (4) bekezdés d.) pontjára."

**2.§**

E rendelet 2001. június 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s. k.**  
aljegyző

**6.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.29.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása - a költségvetéssel, a városfejlesztéssel és a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotással együtt - kötelezően két fordulóban történhet.

A testület 2001. május 3-ai ülésén Szekeres György képviselői indítványa alapján az SZMSZ 29.§ (4) bekezdésének megfelelően, a 146/2001. (V.3.) KH számú határozatával elfogadta az SZMSZ módosítására és kiegészítésére irányuló koncepciót.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ez az SZMSZ módosítási javaslat egyszer már volt előttünk és akkor szerencsésen megbukott. Ezt kívánom ennek is. 1990-ben, a rendszerváltást követően a közgyűlés megalakult, és az SZMSZ-t kidolgoztuk, úgy gondolom, hogy különféle és alapvető elveket és értékeket vettünk figyelembe. Az egyik alapvető érték az az, hogy a polgármestert egy középerős polgármesteri pozícióba helyeztük, ahol természetesen van a törvény által felhatalmazás alapján különböző feladatai és az SZMSZ pedig úgy próbálta meghatározni, hogy ezeknek a feladatoknak eleget tudjon tenni, de ugyanakkor ne legyen több, mint az egyenlő képviselők között az első és nem kívánta kiemelni a polgármestert ebből a közgyűlési képviselői sorból. A következő és úgy gondolom, hogy továbbra is figyelembe veendő elv, ami úgy gondolom, hogy ezzel a módosító indítvánnyal sérül, az az, hogy a közgyűlés elé csak a különböző bizottságok szakmai előkészítését követően kerülhessenek a különböző előterjesztések. Ez az elv is sérül, ez is azt célozta, hogy részben a különböző szakmai bizottságok a saját felkészültségüknél fogva különböző szakmai szempontokból elemezzék a közgyűlési előterjesztéseket, részben pedig azt célozta, hogy minél szélesebb körben történjen egyeztetés a különböző közgyűlési előterjesztésekhez. Ez a módosító javaslat ezt is sérti. A harmadik alapvető elmélet az volt és úgy gondolom, hogy követendő gyakorlat, hogy az SZMSZ-t és a polgármester hatáskörére vonatkozó rendelkezéseket is úgy próbáltuk annak idején meghatározni, hogy a polgármestert olyan pozícióba kényszerítsük és függetlenül annak személyétől, hiszen akkor Almási Zsolt volt a polgármester, olyan helyzetbe tegyük, amikor belekényszerül egyfajta konszenzus keresésbe. Ez az elv is sérül ezzel a módosító javaslattal. Úgy gondolom, hogy ezek az alapvető elvek az elmúlt tíz évben többé-kevésbé, azt tudom mondani, hogy elsöprő többségében betartásra kerültek és nem látom semmi indokát, hogy ezeket egy konkrét ügy miatt, pontosabban két konkrét ügy miatt lesöpörjük az asztalról. Nem kívánok belemenni annak politikai elemzésébe, hogy célszerű-e a polgármester kezébe és most nem konkrétan Dr. Kálmán Andrásról van szó, olyan kiemelkedő jogosítványokat adni, ami gyakorlatilag közülünk, mint közgyűlési képviselők közül kiemeli és egy politikai szinttel magasabb rangra emeli, mint a korábbi gyakorlat. Arra szeretném felhívni az előterjesztőt és a szocialista többséget, aki ezt meg fogja szavazni, hogy a rendszerváltást követő közgyűlés és a polgármester pozíciója és a közgyűlési képviselők jogállása abban különbözik a rendszerváltást megelőző tanácselnöktől, hogy nem biztosított az ő számára egy kiemelt politikai funkciót. Az ő számára egyet biztosított, hogy a törvényi felhatalmazáson túl a saját politikai és szakmai tekintélyével részt vegyen ezekkel a vitákkal, de nem kívánt többlet jogosítványokat adni a részére és ebben alapvetően eltért a rendszerváltás előtti tanácselnöki pozíciótól. Úgy gondolom, hogy ezt nem kellene visszahozni. úgy értékelem, hogy egyébként a jelenlegi polgármester természetétől és személyétől is idegen ez a fajta megközelítés és az a konkrét ok, már pedig az oktatási intézményhálózat átalakítása nem teheti indokolttá, hogy ilyen alapvető és az SZMSZ alapvető demokratikus értékeit sértsük. Gyakorlatilag ebben az

ügyben mi történt az iskolarendszer átalakításával kapcsolatban, az történt, hogy olyan politikai álláspontokat foglaltunk el mindkét oldalról, ami kizárta teszi azt, hogy valamifajta konszenzus teremtsen. A konszenzus hiányát az SZMSZ módosításával nem lehet elérni még akkor sem, ha bárki erre gondolna. A konszenzus hiánya esetén a politikai többséggel és a politikai többség hatalommal rendelkezők kötelessége, demokratikus alapvető kötelessége, hogy a konszenzus megteremtése érdekében engedmények útján mindent megtegyenek. Itt nem csak a közgyűlésben résztvevő pártok - ellenzéki és nem ellenzéki - állásai között van különbség, hanem rettenetesen nagy különbség van a szocialista többségi álláspont és a város többségi álláspontja között. Ennek következtében alapvetően arra kellene törekedni, hogy minden ilyen szituációban, függetlenül a konkrét kérdéstől, hogy a város és a többséget adó frakció, legyen az bármilyen frakció, a megfelelő konszenzust meg tudja teremteni. Ez ellen való mindennemű támadást a leghatározottabban kritizálunk és támadunk és a leghatározottabban visszautasítunk. Tekintettel arra, hogy nyilvánvalóan a korábbi közgyűlésen történt szavazást követően ez keresztül fog menni ezen a közgyűlésen ez az SZMSZ módosítás, a Szabad Demokraták Szövetsége a következő közgyűlésben természetesen remélve azt, hogy a közgyűlés összetétele valamelyest változik, ismételten napirendre fogja tűzni és a bizottságoknak és a közgyűlési képviselőknek és külső tagoknak a megfelelő jogosítványokat vissza fogja adni és csak azzal a szervezettel és politikai párttal hajlandók bármilyen együttműködésre is, aki az alapvető demokratikus értékeket betartja. Ez a javaslat nem ezek közé tartozik. Ami a konkrét előterjesztést illeti, szakmailag is elfogadhatatlan és indokolhatatlan. Az SZMSZ 16. §. (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépne. Az illetékes bizottságok véleményezésre eléjük terjesztett közgyűlési előterjesztéseket 30 napon belül kötelesek véleményezni és a közgyűlés elé terjeszteni. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a bizottság a vélemény alkotást szavazással dönti el, amit persze a rendkívüli közgyűlésen nem vettek Önök figyelembe, de a véleményalkotás a bizottságon történő különböző alternatívák közötti szavazással dől el. Arra szeretném felhívni a figyelmet és arra szeretnék példákat sorolni, ami kizárta teszi, hogy minden esetben alkalmazni lehessen ezt a 30 napos határidőt. Ha visszaemlékeznek, a távhő szolgáltatási rendelet megalkotása vonatkozásában a bizottságok, a különböző szakmai bizottságok másfél, vagy két éven keresztül tárgyalták az anyagot. Ezt követően szavaztak a különböző alternatívákról és ezt követően került be a közgyűlés elé a rendelet. Így került elfogadásra. Ugyancsak ugyanilyen hosszú előkészítés előzte meg a DVG Rt. létrehozását. Az is másfél éve a közgyűlés napirendjén és a különböző bizottságok napirendjén volt. Véleményt, azaz szavazást egy, másfél évet követően tudott kialakítani a különböző bizottságok és ezt követően lehetett a közgyűlés elé terjeszteni, függetlenül annak támogatottságától, vagy elutasításától. Ezzel kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez azt állítja, hogy minden, a várost érintő kérdésben 30 napon belül bármilyen bizottság olyan információk és adatok és ismeretek birtokában van, amikor 30 napon belül a különböző módosító indítványokra eldöntheti-e azt, hogy az helyes, vagy helytelen. Szilárd meggyőződésem, hogy ez általánosságban, tekintettel arra, hogy ez a

rendelkezés kivétel nem enged, ez lehetetlen és olyan helyzetbe hozza a bizottságokat adott esetben, sok esetben túl van minden bizottság a 30 napos határidőkön, hogy a legjobb szakmai meggyőződése nélkül is szavazás történik, ellenkező esetben pedig az SZMSZ megsértése következik be. Úgy gondolom, hogy egy ilyen általános kényszer teljes mértékben indokolhatatlan. A következő, ami szakmailag megfoghatatlan, legalább is indokolni kellene és valamifajta meghatározását mégis csak adni kellene, hogy mit tekinthetünk halaszthatatlanoknak. Ez a következő paragrafus, amikor a polgármestert felhatalmazza az SZMSZ módosítása, hogy halaszthatatlan okból a bizottságok véleménye nélkül is előterjesztheti a közgyűlési javaslatot. Ezzel kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az a konkrét ügy, ami kapcsán ez kipattant az SZMSZ módosítási javaslat és amiért tavaly is kipattant, az nem halaszthatatlanul fontos ügy. Túl távan értelmezzük azt, hogy mi a halaszthatatlan. Mert ha az a halaszthatatlan, amit polgármester úr egy személyben halaszthatatlannak tart, vagy a szocialista frakció halaszthatatlannak tartja, akkor ez úgymond politikai alapállásból való megközelítése az ügynek és csak politikai szempontok fogják eldönteni azt, hogy mikor terjesztenek elő bizottsági véleménnyel, vagy anélkül. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az iskola bezárások ügye kétségkívül rendkívül éles politikai helyzetet hozott létre a városban és rettenetesen távol vannak egymástól az álláspontok, azonban attól ez még egy sima, szimpla politikai döntés. Nincs olyan kényszerítő erő jogszabályi szinten, ami azt a határidőt írja elő, hogy ezt a döntést meg kelljen hozni. Az más kérdés, ha egyszer már meghozták ezt a döntést, utána természetesen annak végrehajtása érdekében vannak különböző határidők, amiket be kellene tartani, de az alapdöntést, amiből ez kipattant, az egy alapvető politikai kérdés volt. A politikai kérdésekről nem lehet azt mondani, hogy halaszthatatlanul sürgősek. Azok attól még politikai döntések maradnak. Ennek következtében ha egyáltalán ez elfogadásra kerül, álláspontom szerint alapértékek sérelme mellett ez az SZMSZ módosítási javaslat mindenképpen szükséges a halaszthatatlan fogalmát meghatározni, legalább is többé-kevésbé pontosan, mert természetesen ezt teljesen pontosan nem lehet. Az az önkény, amit ez magában hordoz, hogy a polgármester, illetve a szocialista többség határozza meg, hogy mi az, hogy halaszthatatlan döntési ok, úgy gondolom, hogy nem megengedhető. Minden demokratikus alapértéktől távol áll. Arra kérem Önöket, hogy ezeket átgondolva ne támogassák a közgyűlési rendelet módosítását, tekintettel arra, hogy politikai konfliktusokat, alapokmányuk, alkotmányuk, szervezeti és működési szabályzat módosításával nem lehet feloldani, ezt az elmúlt tíz évben megtanulhatta volna mindenki, azt csak politikai síkon, politikai egyeztetéssel, politikai párbeszéddel lehet megoldani és semmiképpen nem lehet az elfogadható, hogy minden jelentős, vagy jelentéktelen politikai okból alkotmányt, alapokmányt, SZMSZ-t módosítsunk.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Nagy tisztelettel hallgattam végig Sipos képviselőtársam felvezetését alapértékekről és demokráciáról. Én egy kicsit másképp látom a helyzetet. Nem ér-

zem azt, hogy ez az előterjesztés befolyásolná azokat az alapértékeket, amit Sipos képviselőtársam felvetett, viszont teljesen egyértelműen mondom, hogy arra nem lehetőséget adni Dunaújváros közgyűlésében, amit egy-két képviselő, vagy egy-két bizottsági elnök tesz meg. Ez 1990-1994-ig nem fordult elő, 1994-től 1998-ig sem volt olyan helyzet, amikor politikai obstrukciót gyakoroltak. Az idén fordult elő először, illetve tavaly az oktatási ágazat átszervezésével kapcsolatban, amikor volt olyan képviselőtársunk, aki büszke volt arra, hogy egy koncepcionális helyzetet meg tudott torpedózni. Aminek most az a következménye, hogy egy sokkal drasztikusabb helyzetet kellett létrehozni és ma már a szakma is és a szakmában sincs ember, aki nem fogadja el, hogy az átalakítás valamilyen formában szükséges. Lehet azon vitatkozni, hogy az egyik változatot, a másik változatot, vagy a harmadik változatot támogatom, melyik a szimpatikusabb, melyikben lobbiztam jobban, melyik tartja az egyik csapat szakmailag jobbnak, a másik csapat kevésbé jobbnak, de egy dolgot nem szabad elfelejteni. Ebben a konstrukcióban sincsenek a bizottságok abban a helyzetben, hogy ki vannak szorítva a döntési mechanizmusból, csak arra vannak rákényszerítve, hogy lehetőség szerint a lehető leggyorsabban döntsenek várospolitikai kérdésekben. Nagyon szeretném, ha mindenki jól éretné azt, hogy ez az előterjesztés bekerült Dunaújváros közgyűlésébe, az kizárólag egyetlen képviselőtársamnak köszönheti ez a testület, és egyetlenegy bizottsági elnöknek és ez pont az a képviselőtársam - a pénzügyi bizottság elnöke -, aki büszke volt arra és ma is büszke és megteszi azt és megengedi magának azt, hogy teljesen SZMSZ ellenesen, teljesen szabálytalanul, teljesen törvénytelenül az ő bizottsága - ezt a mai közgyűlésen is bejelentette - egyszerűen nem hajlandó bizonyos témaköröket felvenni, még akkor sem, ha az SZMSZ szerint egyéni képviselői indítványt köteles az adott bizottság napirendre venni. Ez nem demokrácia. Ez a kisebbség diktatúrája, amikor egy-két képviselő el kívánja a saját véleményét, a saját értékrendjét, vagy éppen politikai okok miatt a saját meglátásait, vagy éppen politikai előnyöket kíván bizonyos nehéz helyzetekből szerezni. Ennek a következménye, hogy megteheti és az SZMSZ szerint gyakorlatilag semmiféle jogkövetkezménye nincs annak, hogy egy bizottsági elnök a saját véleményét ráerőltetve a bizottságra, a környezetére egyszerűen nem vesz napirendre olyan kérdéseket, amiket a közgyűlés többsége viszont szeretne tárgyalni. Én elfogadom Sipos képviselőtársamnak azt a véleményét, amit egyszer korábban mondott, hogy a mi kettőnk demokráciai értelmezésében lényeges, nagy különbség van. Én ezen nem vitatkozom. Azt a szemléletet, amit behozott bizottsági elnökként ebbe a közgyűlésbe, azt én semmilyen körülmények között nem tudom elfogadni. Én ezért tettem meg ezt az indítványt. Nem látom értelmét annak, hogy hosszasan vitatkozzunk kérdéseken. Ha a konkrét ügyről beszélünk, képviselőtársam azt állítja, hogy a város többségének, illetve a vezető frakció többségének nem azonos a véleménye. Én veszem a fáradságot, bemegyek azokba az oktatási intézményekbe, óvodákba, iskolákba, ahol az átalakítás van - nem találtam egyetlen olyan szakmai vezetőt sem, mert igaz van képviselőtársamnak, hogy ebből az ügyből indult ki ez az egész előterjesztés -, aki agy az integrációval, vagy a jelenlegi helyzethez való karcsúsítással ne értene egyet. Utána

jön a bumeráng, mert el kell dönteni, hogy melyik intézményre kerüljön sor. Ebben a kérdésben soha nem lesz konszenzus. Ezt valakinek el kell dönteni. Képviselőtársam gyakorlatilag ennek a konszenzusnak a hiányát, amit egyébként sem lehet létrehozni, mert ahol intézmény bezárásra kerül sor, ott nyilvánvaló, hogy érdekellentétek születnek. Teljesen nyilvánvaló, hogy az érintett gyerekek, az érintett szülők, az érintett pedagógusok az érdekeiket megpróbálják valamilyen úton-módon kifejezni. Teljesen egyértelmű, hogy ebből az érdekellentétből bizonyos feszültségek keletkeznek. Valakinek ki kell mondani az áment. Azt nem lehet megengedni, hogy a közgyűlés tizenegynehány bizottsága közül egy bizottság szándéka, tudata megakadályozza Dunaújvárosban azt a folyamatot, ami teljesen természetes, amiben elvben egyetértettünk. A szabad demokraták képviselője a pártegyeztetésen is elmondta, hogy igen, az intézmény racionalizálással egyetértene, annak a konkrét módjával viszont szeretnének többet szakmailag foglalkozni. Higgycs el nekem mindenki, hogy bármelyik intézményre kerülne sor, mindenképpen meglennének a feszültségek. Lehet, hogy nem lehet jó döntést hozni, lehet, hogy nem a legjobb döntést hoztuk meg, de meg kellett hozni ezeket a döntéseket. Nem vagyok hajlandó elfogadni azt a helyzetet, hogy egy képviselő, vagy egy bizottsági elnök egy bizottsággal akadályozza a folyamatok lerendezését. Én is bízom benne, hogy 2002-ben más típusú összetétel lesz, de én abban is bízom, hogy a 2002-es választások után ilyen típusú előterjesztésekre nem lesz szükség és visszaáll az a rend, ami 1990-1998-ig volt. Ha valaki végig gondolja, mi 1994-től 1998-ig egyetlen alkalommal sem gyakoroltuk ezt a típusú politikai magatartást. Mi igyekeztünk konszenzusra jutni, mi segítettük az akkori polgármester munkáját, az akkori polgármester politikai akaratát, nagyon kevés olyan kérdés volt, amiben a szocialista frakció az előző négy évben keresztbe tett. Ezek általában kis kérdések voltak, személygépkocsi és ehhez hasonló. Nem volt várospolitikai ügy. Ebbe a helyzetbe tulajdonképpen a pénzügyi bizottság elnöke kényszerítette bele ezt a testületet. Ezért nagyon nehezen tudom elfogadni Sipos képviselőtársamnak az előbb elhangzott véleményét. Nem arról van szó, hogy erősítjük a polgármester pozícióját, nem arról van szó, hogy a bizottságot kirekesztjük a döntési mechanizmusból, egyszerűen arról van szó, hogy nem akarjuk megengedni ezt a rendkívül törvénytelen, szabálytalan magatartást, amit egy konkrét bizottság megenged magának és megpróbálja gyakorlatilag az SZMSZ-ben levő kikapukat úgy kihasználni, hogy a saját akaratát, a saját elképzeléseit megpróbálja ráerőszakolni. Ez egy kisebbségi diktatúra, amit sajnos bevezettek ebbe a ciklusba. Ez még Dunaújvárosban a rendszerváltás óta nem fordult elő. Sajnos most előfordult és én nem vagyok hajlandó abból engedni, hogy egy-két képviselő gátoljon olyan várospolitikai folyamatokat, amiben általában azonos véleményünk van, de a konkrét kivitelezésben nyilvánvaló és a legtermészetesebb, hogy ahányan vagyunk, mindenkinek más a véleménye. Erről szól a történet és nem másról.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Valóban valószínűleg Szekeres képviselőtársammal soha nem fogunk egyet-érteni. A demokrácia alapvetően a súlyok és ellensúlyok finom rendszere. Ez a bizottsági lehetőség, hogy megakadályozzon bizonyos döntések közgyűlési tárgyalását, nem vitásan ezek az ellensúlyok közé tartozik. Ezek kiiktatása gyakorlatilag nem más, mint a demokrácia felszámolása, vagy a felszámolása iránt tett első lépés. Szekeres képviselőtársam alapvetően téved. A Szabad Demokraták Szövetsége és a szocialista párt között nem az az alapvető konfliktus ebben a konkrét iskolabezárási kérdésben, hogy melyik iskolát kell bezárni. Abban is van természetesen, de nem ez az alapvető konfliktus. Az alapvető konfliktus valóban mélyen politikai. Az alapvető konfliktus az, hogy a költségvetés kiadási és bevételi oldalát hogyan és milyen módszerekkel kell egyensúlyba hozni, illetve egyensúlyba tartani. Szükséges-e egy oktatási intézményhálózat tönkretétele annak érdekében, hogy valamifajta enyhe egyensúlyt létrehozzunk ebben a költségvetési kérdésben, hiszen ha valaki vette volna a fáradságot és kiszámolta volna, hogy a konkrét ingatlan eladásokon túlmenően milyen költségvetési kiadási haszna van ennek a döntés sorozatnak, akkor rájönne, hogy nem több, mint 20-25 millió Ft évente. Ami persze nem kis pénz, én ezt nem vitatom, csak az egész nem ér annyit, hogy ezeket az oktatási intézményeket tönkretegyük. Mi közöttünk - a szocialista párt és a Szabad Demokraták Szövetsége között - az alapvető politikai nézetkülönbség az, hogy például Szekeres képviselőtársam jobban tenné, ha a bevételi oldal megteremtése érdekében, vagy a gazdasági vezetés az önkormányzaton belül a bevételi oldalt próbálná meg növelni és nem a kiadási oldalt csökkenteni. Ebben a vonatkozásában a régi konfliktus természetesen mindig élni fog, mindaddig, amíg a DVG Rt. gyakorlatilag politikai irányítás alatt áll és semmifajta költségvetési elvárási rendszer nincs felállítva vele szemben. Az alapvető politikai indok és a politikai különbség közöttünk ebben van, ebben a kérdésben. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a konkrét iskolabezárások vonatkozásában - bár elég messzire kalandozik az SZMSZ módosításától, de tekintettel arra, hogy Szekeres képviselőtársam ezt felhozta -, gyakorlatilag a város olyan oktatási intézményeit zárják be, vagy próbálják meg bezárni, amelyek kiválóan működnek és amelyek teltházzal mennek. Nem azokban az oktatási intézményekben követték el az átszervezést, ahol esetlegesen szabad osztályok vannak és szabad kapacitások vannak és nem azokat szervezték át képviselőtársaim, hanem különböző háttér gazdasági indokok miatt azokat, amelyek éppen piaci értékesítésre alkalmasabbak. Ez a politikai nézetkülönbség vezetett oda, hogy valóban a pénzügyi bizottság ezeket az előterjesztéseket nem vitásan az ellensúlyokból fakadó politikai lehetőségeivel élve és azokat kihasználva, kétségkívül megkísérelte megakadályozni és ezt követően is meg fog mindent tenni annak érdekében, hogy ezt megtegye. Ami azt illeti, hogy én ráerőszakoltam volna a bizottság tagjaira a saját véleményemet, erről persze nem engem kellene megkérdezni, hanem a bizottság tagjait. Arra azért szeretném felhívni a figyelmet képviselőtársamnak, hogy a bizottságban olyan képviselők ülnek és olyan külsős tagok ülnek, akik meglehetősen hozzászoktak ahhoz, hogy saját szakmai ismeretük alapján döntsék el azt, hogy valamilyen előterjesztést támogatnak, vagy valamilyen elnöki javaslatot támogatnak,



vagy nem támogatnak. Ha venné a fáradságot és végig nézné azt a névsort, aki abban a bizottságban részt vesz, biztos, hogy illet nem mondana, hogy bármilyen elnök - és itt az én személyemtől teljesen függetlenül - ezekre az emberekre bármilyen akaratot rá tudna erőszakolni. Egyébként is erről szó sem volt. A bizottság többségi véleménye teljes mértékben konszenzuson alapult. Ön azt mondja, hogy a kisebbség diktatúrája. Én erre azt mondom, hogy a politikai elegancia, a többségnek egyfajta politikai eleganciáját jelentheti. Csak akkor elegáns egy politizálás, ha a többség elegánsan politizál. Ez az előterjesztés az eleganciától nagyon távol áll. A modern európai kultúrától még távolabb áll és ezt lehet úgy is mondani, hogy Önök természetesen felhatalmazást kaptak a választóktól, hogy ebben a ciklusban az akaratukat megvalósítsák, csak ennek is van határa. Amikor ily mértékben szembe mennek Önök a város és nemcsak az ellenzés politikai akaratával, akkor úgy gondolom, hogy ezen alapvetően el kellene gondolkodni és valamifajta szégyenérzetet nem lenne baj, ha felfedeznének saját magukban.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Két dolgról szeretnék beszélni Sipos képviselőtársam felvetése után. Az egyik, ami a konkrét ügyet illeti. Nem kell ahhoz egy diploma, két diploma, három diploma, hogy az ember felmérje azt ésszel, hogy ha karcsúsítani kell, akkor félig üres iskolát nem lehet áttelepíteni olyan iskolába, amelyik teljesen tele van. Tele levő iskolát lehet áttelepíteni olyan iskolába, ahol van üres osztály. Dunaújvárosban 40 üres osztály van. Ezek után nem kívánok vitatkozni az elhangzott véleménnyel. A másik, amit szeretnék mondani, nagyon jó lenne, amikor a bevételi oldalra vonatkozó többletnövelési előterjesztés van, akkor a másik oldal azt is megszavazná, nem csak azt, amikor kiadási oldalon lehet szórni a pénzt, mert a bevételi oldal növelése mindig kellemetlen döntésekkel jár, akkor be kell vezetni valamilyen rendszert, akkor be kell vezetni új adótípust és ebben soha nem voltak partnereink a másik oldalon ülők. Nagyon szeretném, ha felülvizsgálnák legalább azt a részét, hogy egy költségvetésnek van egy bevételi összege és van egy kiadási összege. A szavazatoknál, ha bármilyen témakört bárki megvizsgál, teljesen egyértelműen igazolható és bizonyítható, hogy Dunaújváros Közgyűlésében jó néhány politikai szervezet szinte a kiadási oldalon mindent megszavaz, a bevételi oldalon nem szavaz meg semmit és politikai értelemben sem támogat egyetlenegy ilyen típusú kérdést. Ezek után nincs miről vitatkozni. Nagyon szeretném, ha egyfajta mérlegelés azért a közgyűlésben résztvevő különböző politikai pártoknál működne, mert tényleg csak abból lehet költeni, ami van. Ha nem tudjuk a bevételi oldalt növelni, amit Sipos képviselő úr bírálatként felénk beterveztett, akkor a kiadási oldalt kell csökkenteni, a kiadási oldalt pedig csak úgy lehet csökkenteni, ha rendkívül drasztikus intézkedéseket hozunk. Nem biztos, hogy a legjobbat, én ezt nem mondom, de meg kell tenni.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Elmondom Szekeres képviselőtársamnak, hogy miért nem támogatunk soha semmilyen költségvetési adótöbbletet és nem támogatunk olyan intézmény bezárásokat, amik jelenleg napirenden vannak. Ennek a városnak a jelenlegi vezetése szürke és unalmas. Az a város számára egy üzleti ajánlat lehet, ha azt mondjuk, hogy bezárjuk a Barátság Általános Iskolát, annak eladásából beveszünk 200-250 millió Ft-ot és ebből olyan értékteremtő beruházásokat végzünk, ami ennek a városnak a képét, a polgárosodott életét valamelyest elősegíti. Itt nem erről van szó, amit Önök csinálnak. Itt arról van szó, hogy most olyan érdekekbe kívánnak megspórolni és pénzeket átforgatni, hogy ebbe a jelenlegi szürke, piszkos, semmitmondó körülmények között ezeket tartsák fenn. Nincs olyan elképzelés, amibe Önök át kívánják forgatni ezeket a pénzeket, akár bevételi oldalról, akár a kiadási oldal csökkentéséről, ami azt jelentené, hogy ennek a városnak az úgymond közérzetét alapvetően, vagy legalább is érintőlegesen módosítaná, vagy javítaná. Ilyen körülmények között és ezekről az elképzelésekről Önök még csak vitát sem kezdeményeztek ebben a közgyűlésben, semmilyen politikai erővel és ennek következtében nem látjuk annak indokát, hogy a jelenlegi pitlák színvonal fenntartása érdekében bármilyen megtakarítás, legalább is ebben a szférában történő megtakarítás indokolt lehet.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Kénytelen vagyok hozzászólni, úgy tűnik, hogy elég messze járunk az eredeti témától, de itt elhangzott egy-két olyan kijelentés Sipos úr szájából, amit a magam módján szeretnék értelmezni. Ha arról beszélünk a költségvetés tekintetében, hogy a bevételeket növelni kell, azért ezeket tisztázni kellene, hogy ennek milyen lehetőségei vannak. Egyik oldalról ennek az önkormányzatnak elmentésben az előző nyolc év önkormányzatának már nincs meg az a lehetőséget, hogy az iparüzési adó bevételeket növelje. Ennek az önkormányzatnak, miután igen jelentéktelen mennyiségű forgalomképes ingatlant örökölt, mert szíveskedtek az előző időszakban értékesíteni és működésre költeni, nincs meg az a lehetősége, hogy ezeket a bevételi forrásokat növelje. Arra sincs lehetősége ennek az önkormányzatnak, hogy jelentős mértékben, legalább is a jelenlegi lehetőségein túl még újabb és újabb beruházásokat jelöljön meg, ugyanis folyik egy olyan jelentős beruházás, amely 2,3 milliárd Ft eredetileg, de összességében 3 milliárd Ft-ba fog kerülni és nem fog konkrét bevételt hozni az önkormányzatnak, ez a szennyvíztisztító. Úgy gondolom, hogy ez egy elegáns beruházás, csak pénzbe kerül és viszi a forrásokat. Folyik egy másik elegáns beruházás, ez a Bartók Béla Művelődési Háznak a fejlesztése. Önök ezeket mindegyiket megszavazták. Az a forrás, amit most próbálunk megteremteni, többek között ezekre a feladatokra fog fordítódni. Emellett ez az önkormányzat ebben az elmúlt három évben egyetlenegyszer sem felejtette el és erre Illéssy úr a tanú, hogy akkor, amikor az Innopark területén területet értékesítettünk, azt nagyrészt oda is forgassuk vissza. Tehát tudatosan törekszünk arra, hogy ebbe a városba tőke érkezzon, befektetők érkezzenek és munkahelyet tudjunk teremteni. Természetesen a lehetőségek korlátozottak.

Ugyanolyan lehetőségeink, mint 1990-1994. között, amikor nagy számú önkormányzati lakás került értékesítésre, nincs. Amikor üzlethelyiségeket lehetett a vevők számára megfelelő áron értékesíteni, ilyen lehetőségeink nincsenek. Az a lehetőségünk, hogy kihasználatlan intézményeket racionalizálnunk kell. Kevésbé kellemes, kevésbé elegáns, egyetértek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására és kiegészítésére vonatkozó 33/2001. (V.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**33/2001. (V.18.) KR számú rendelete  
a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,  
- többszörösen módosított és kiegészített -  
3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ)  
módosításáról és kiegészítéséről**

**1. §**

(1) Az SZMSZ 16.§ (1) bekezdés második mondata az alábbiak szerint módosul:

"... E fő szabály alól kivételt képeznek a (3) és (5) bekezdésben foglalt esetek."

(2) Az SZMSZ 16.§ (4) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(4) Az illetékes bizottságok véleményezésre eléjük terjesztett közgyűlési előterjesztéseket 30 napon belül kötelesek véleményezni és közgyűlés elé terjeszteni..."

(3) Az SZMSZ 16.§-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

"(5) Ha az illetékes bizottságok a halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést a (2) bekezdésben előírt eljárást megszegve nem véleményezik, vagy a (4) bekezdésben meghatározott időtartam lejártáig az előterjesztést véleményükkel nem terjesztik a közgyűlés elé, akkor az adott előterjesztést a közgyűlés bizottsági vélemény és javaslat nélkül is felveheti napirendjére és azt tárgyalhatja."

## 2. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. május 18-án lép hatályba, egyidejűleg a 37/1999. (XI.17.) KR számú rendelet 6.§-ával megállapított SZMSZ 16.§ (1) bekezdés második mondata és (4) bekezdés első mondata hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s. k.**  
aljegyző

### **7.) Javaslat a DTV Kht. ügyvezető igazgatói állására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázókat Cs. Fekete Györgyi asszonyt, és Stossek Mátyás urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cs. Fekete Györgyi és Stossek Mátyás részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

Mindkét jelölthöz lenne egy olyan jellegű kérdésem, hogy hogyan képzelik el

az elkövetkező időben azt, hogy a közszolgálati televízió politikai sokszínűséget fel tudjon vállalni, mi az elképzelés ezen a területen, mi az elképzelésük, hogy elkerülhető legyen például az, ami legutóbb történt a DTV-nél, hogy egy alapvető várospolitikai kérdésben csak két párt képviselői szólalhattak meg, mi az elképzelésük olyan értelemben, hogy lehetőség szerint minden érdekelt és mindenkinek, akinek ebben markáns, vagy nem markáns mondanivalója van, az megszólalhasson.

### **Stossek Mátyás pályázó:**

1992-ben jártam a helyi televíziós olimpián, ott láttam egy kisváros helyi televíziójának műsorát. Ott a következőképpen csinálták a helyi televíziót, a város főterére kitétték a mikrofont és a kamera állványt, egy operatőr és egy szerkesztő és bárki, aki arra járt és volt mondandója, elmondhatta. Természetesen én nem így képezem el a dolgot, de úgy igen, hogy a városlakók, hiszen egy helyi televíziós specifikuma az, hogy az adott közösségért, annak a város lakóiért kell, hogy működjék és nem fordítva. A városlakónak fórumot ad és természetesen a városlakó szervezeteinek is. Így többek között a politikai pártoknak is. Többféle módon, de egyféleképpen mindenképp, nevezetesen, hogy a pártok konszenzusa alapján létrehozott mértékben műsoridőt biztosít. Szerkesztetlen műsoridőt, amelyet egy adott párt, vagy szervezet tölt ki úgy, ahogy gondol. Annál is inkább erre van lehetőség, hiszen most alaposan megnövekedett a műsoridő. A másik pedig az, hogy várospolitikai kérdésekben nem tudom elképzelni, hogy csak két, vagy egy párt jelenik meg adott kérdésben. Hozzátartozik szerintem a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz és a véleményalakításhoz, hogy ilyen malőrök ne forduljanak elő.

### **Cs. Fekete Györgyi pályázó:**

Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a Dunaújvárosi Televízió nem közszolgálati televízió. Kereskedelmi a minősítése, amely közszolgálati műsorokat gyárt, az ORTT pályázatában vállalt megfelelő arányban. Sipos képviselő úrnak tökéletesen igaza van, a helyi televízióknak mindig törekedni kell a lehető legszélesebb nyilvánosság megteremtésére. Nem tudom pontosan, hogy mire gondol, de azt hiszem, hogy ő is tudja, hogy minden párt minden eseményére elmegyünk, és a lehetőségeinkhez képest mindegyik oldalt bemutatjuk. Azt hiszem, hogy az elmúlt választási időszak bizonyította azt, hogy soha semmilyen párt nem érezte hátrányban magát és abszolút korrekt választási megállapodást kötöttünk, amelyet igen is nagyon komolyan végrehajtottunk. Ha úgy gondolja valaki, hogy valamiben nem kellő körültekintéssel jártunk el, azt hiszem, hogy bárki jött hozzánk, abban a pillanatban, ha jogosnak véltük a kiegyenlített tájékoztatás iránti kérelmét, azonnal orvosoltuk. Teljesen természetes, hogy vannak objektív akadályok is, amelyek azt mutatják, hogy a stúdióba hányan férnek be, hány kameránk van. Sajnos időnként az is előfordul, hiszen az utóbbi három évben volt csak lehetőségünk technikailag fejleszteni és lepusztult a berendezésünk, hogy van, amikor egy stúdió kameránk van és fizi-

kálisan nem lehet öt embert megmutatni. Bárkinek oka van és joga van, azt hiszem, hogy senki nem jöhetett úgy hozzánk, hogy elküldtük volna és ne adtuk volna meg neki az informálás lehetőségét. Amit pedig Stossek Mátyás mondott, nagyszerű ötlet, a városházán fórumot tartani, de azt hiszem, hogy a DTV más módon oldotta ezt meg, hiszen szerkesztetlenül bárki a fórumokon hozzászólhat a beszélgetéshez. Azt hiszem, hogy ez pontosan kielégíti ezt a tájékoztatást. Köszönöm Önöknek, hogy eddig és ezeknek a kellemetlen szituációknak mindig eleget tettek és Önök sem zárkóztak el az efféle nyilvánosságtól.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a személyekről fogunk határozni. Névsor szerint fogom feltenni szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV KHT. ügyvezető igazgatói állására meghirdetett pályázat nyertesének Cs. Fekete Györgyit asszonyt nyilvánítsa, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a DTV KHT. ügyvezető igazgatói állására meghirdetett pályázat nyertesének Cs. Fekete Györgyit - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - nyilvánította.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel a közgyűlés ellenszavazat nélkül Cs. Fekete Györgyit elfogadta, ezért a másik nevet nem bocsátom szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 155/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. ügyvezető igazgatói állására meghirdetett pályázat nyertesének Cs. Fekete Györgyit nyilvánítja, egyben 2001. június 1-jétől 2006. május 31-éig megbízza az ügy-

vezető igazgatói állás betöltésével.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. ügyvezető igazgatója bérét 150.000,- Ft/hó mértékben állapítja meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozat 1.) és 2.) pontja figyelembevételével az ügyvezető megbízásával és a munkaszerződés megkötésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 31.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztésben megadott szempontok szerint készítsen elő az ügyvezető igazgató premizálására vonatkozó javaslatot és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a kulturális bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. június 28."

- 8.) **Javaslat a 208/1999. (VII.20.) KH számú határozat 3.) pontja alapján az iskolakonyhák üzemeltetési és szolgáltatási szerződése alapján az iskolakonyhák működésére vonatkozó tapasztalatok értékelésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Herdlicska Márton László vállalkozót, az iskolakonyhák üzemeltetőjét. Herdlicska úr a meghívóra reagálva a hétfői napon, faxon jelezte, hogy más irányú elfoglaltsága miatt a közgyűlésen nem tud részt venni, helyette Hunya Lászlóné dunaújvárosi területvezető vesz részt a közgyűlésen.

Kérem, hogy a vállalkozó által megjelölt öt képviselő Hunya Lászlóné számára biztosítsunk tanácskozási jogot a napirend tárgyalásánál.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hunya Lászlóné részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mivel a határozati javaslat összesen egy pontból áll, ezért sürgős az azt sorszámmal ellátni.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 156/2001. (V.17) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Herdlicska Márton László vállalkozó által üzemeltetett iskolakonyhák működését elfogadja, megfelelőnek tartja, a megkötött szerződést változatlan formában továbbra is fenntartja.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért:



- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 31."

**9.) Javaslat az 1996-2001-es nevelési években/tanévekben végzett intézményvezetői tevékenységről szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit:

Udvari Jánosné asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét,  
Lipták Gyula urat, a Barátság Általános Iskola igazgatóját,  
Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját,  
Nagy Miklós urat, a József Attila Általános Iskola igazgatóját,  
Horváth Dénes urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját, valamint  
Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az intézményvezetők részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Fe-

renc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 157/2001. (V.17) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kőrös utcai Óvoda 1996-2001-es nevelési években végzett tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Barátság Általános Iskola 1996-2001-es tanévekben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskola 1996-2001-es tanévekben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Általános Iskola 1996-2001-es tanévekben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sándor Frigyes Zeneiskola 1996-2001-es tanévekben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Széchenyi István Gimnázium 1996-2001-es tanévekben végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére:  
 2001. május 31."

**10.) Javaslat az Aranyalma Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az óvoda vezetőit: Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vinczépálné Török Katalin és Tóth Andrásné részére - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 158/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 272/2000.(X. 19.) KH számú határozattal elfogadott Aranyalma Óvoda, illetve Százszorszép Óvoda alapító okiratait 2001. szeptember 1-jei hatállyal, és helyette e határozat mellékletében szereplő alapító okiratot fogadja el.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1. ponttal elfogadott alapító okiratok megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat végrehajtására: 2001. május 31."

### **11.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium Közhasznú Társasággá átalakulására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2.) pontja "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

A határozati javaslat lényege alapvetően öröndetes és támogatandó. Azzal szeretnék érvelni, hogy az önkormányzat alapító tagként ne vegyen részt a közhasznú társaság létrehozásában. Úgy gondolom, nyilvánvaló, hogy ez a

következő lépés, hogy ezzel a létrehozandó szervezettel az önkormányzat a közoktatási megállapodást megkötí. Úgy gondolom, hogy minden vitás és nem vitás, vitatható és nem vitatható kérdést, mind pénzügyileg, mind egyéb szakmai területen ebben a közoktatási megállapodásban kell rendezni. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez többé-kevésbé egy egymás mellé rendelt felek szerződését jelenti, amiben gyakorlatilag adok-kapok alapon, úgy, ahogy az üzleti életben megy, megállapodnak, hogy milyen feltételek mellett finanszírozza. Ez egy teljesen tiszta helyzet. Az önkormányzat áll a jogviszony egyik oldalán, az érdekeltség egyik oldalán és a másik oldalon a létrehozandó szervezet. Ez még csak az iskolának sem érdeke, hiszen ha egyszer az alaki függetlenséget az önkormányzattól, illetve annak szervezeteitől meg tudja teremteni, akkor alapvetően az iskolának is az az érdeke, hogy ezt a szabadságot a maximális mértékben próbálja meg kihasználni. Egészen egyszerűen nem lenne szerencsés emellé az egymásmellé rendelt ún. polgári jogi jogviszony mellé egy ún. függőleges jogviszonyt is létrehozni, ami az alapító felelősségét és az alapításból fakadó jogokat és kötelezettségeket jelenti. Teljesen tiszta kép akkor alakul ki, ha alapítóként nem vesz részt az önkormányzat benne, ugyanakkor az oktatási megállapodásban mindenre kiterjedően, a működés minden területére kiterjedően a feltételeket meghatározza.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat 2. pontjának "A" és "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki a 2. pont "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 1 fő ((Dr. Kálmán András), ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 7 fő (Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2. pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pont "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János,

Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Vass János) tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 159/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a feladat ellátásáért felelős szerv kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégiumban (Dunaújváros, Római krt. 47-49.) jelenleg ellátott közoktatási feladatait a jövőben Közoktatási Megállapodás útján kívánja megvalósítani, amennyiben a feladat ellátása megfelel a 41/2001. (II.22.) KH számú határozatban foglalt feltételeknek.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium fenntartója kijelenti, hogy az intézmény dolgozói által kezdeményezett Rudas Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Közhasznú Társaság alapításában alapító tagként nem kíván részt venni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - az oktatási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 31."

**12.) Javaslat a dunaújvárosi házi orvosi szolgálatok 2000. évi munkájáról szóló beszámolójának az elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk a háziorvosok képviselőjében Dr. Mészáros Ibolya, háziorvost és Dr. Garbacz Katalin házi gyermekorvost.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Mészáros Ibolya és Dr. Garbacz Katalin részére - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennél, valamint a soron következő két napirendi pontunk tárgyalásánál is részt vesz Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében biztosítja.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat alapvető feladatai közé tartozik az egészségügyi alapellátás biztosítása, a háziorvosoknak, házi gyermekorvosoknak a működtetése, éppen ezért maga ez a beszámoló igen fontos és tartalmát részletesen nem is kívánom ismertetni, a bizottságban megtárgyaltuk. Azt szeretném kiemelni, hogy funkcióját tekintve és feladatait tekintve mindhárom szolgálat ellátja azt a tevékenységet, amire a város létrehozta, amire működtetni kell. Úgy láttam és úgy gondolom, hogy mind a betegek ellátásában, mind az ügyeleti szolgálat működtetésében az alapvető feladatokat jól betöltik. A beszámoló tartalmaz részben a betegségek megoszlására, részben a praxisok különböző terhelési, gondozási adataira vonatkozóan táblázatokat, ezek döntően ugyanazokat a tendenciákat erősítik meg, amiket annak idején, néhány héttel ezelőtt az ÁNTSZ beszámolójában is már láthattunk, elsősorban a hipertóniával, keringési rendszer betegségével, mozgásszervi problémákkal és sok esetben a táplálkozással, illetve a diabéteszhez, cukorbetegséghez kapcsolódó problémákkal foglalkoznak a praxisokban a körzeti orvosaink. A gyerekellá-

tásban kiemelkedően fontos tendencia az, hogy sikerült és gyakorlatilag folyamatosan fenn lehet tartani a megelőző védő oltások gyakorlatilag 100 %-os átoltottságát, tehát minden kisgyermek megfelelő védelemben és gondozásban részesül. Az ügyeleti szolgálatoknak a beszámolójában nem is annyira a forgalmi adatokra, inkább arra a tényre szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez egy olyan területe a kötelezően működtethető egészségügyi szolgálatoknak, amelynek területén a finanszírozás nemcsak relatíve, hanem az orvosok ügyeleti díját tekintve nominál értékben is csökkent az elmúlt években. Úgy gondolom, hogy nem véletlen, hogy a tájékoztatóban több helyen a családorvosok képviselője az utóbbi időszak e területet érintő egészségpolitikai intézkedéseinek kritikáját írja, hiszen az ügyeleti ellátás területén a nominális ügyeleti díj csökkentése azt jelenti, ha törvényben megadott kötelezettség nem kényszeríténé a családorvosokat ebben a szolgálatban való részvételre, ebben az esetben gyakorlatilag ez az ügyeleti ellátás legalább is a jelenlegi vállalkozási formában működtethetetlen lenne. A beszámoló hasznos és jó munkáról tesz tanúságot, javaslom, hogy fogadjuk el.

### **Illéssy István képviselő:**

Egy mondat erejéig visszakanyarodnék egy előző napirendhez. Nem értem a helyzetet, amikor előttünk van egy olyan előterjesztés, már az előzőekben, ahol hat intézményünk öt éves munkájáról, készült beszámoló szerepel, egy árva hang nélkül átmegy a közgyűlésen. Nem tudom, hogy a szakbizottságok mit csinálnak, az illetékes irodák mit csinálnak, de ennyit megérdemelnének legalább ezek az intézmények, hogy vagy egy jó, vagy egy rossz szót kapjanak ettől a közgyűléstől, illetve a megfelelő bizottságaitól, vagy szakapparátusától. Azt gondolom, hogy ez a magatartás a közgyűlés részéről megengedhetetlen. Rátérve a most szereplő napirenden lévő anyagra, én megpróbáltam magam átrágni ezeken a beszámolókon, ugyan a fele latinul van, elég nehezen sikerült és az adatok számomra nem is beszédesek. Ezeknek a beszámolóknak véleményem szerint az lenne a funkciójuk, hogy az elmozdulásokat valahogy érzékeljük a város egészségügyében, mert én azt elfogadom, hogy mindkét alapellátás jól működik, de én mint képviselő és gondolom a városlakók is arra kíváncsiak, hogy tulajdonképpen milyen egészségügyi helyzetben is vagyunk, mit kellene tenni, merre kellene elmozdulni, mit kellene azért tenni, hogy kevesebben betegedjenek meg és kevesebben haljanak meg. A felnőtt háziorvosi beszámolóban van két mondat, ami gyakorlatilag erre utal és a rendszer nem működik. Amikor azt írja az anyag, hogy 1998-ban kidolgozásra került egy szakmailag jónak mondható számítógépes program, ebbe óriási pénzeket öltünk és utána úgy folytatódik, hogy ez a program lehetővé tenné a mindennapos betegkövetést. Az sem elhanyagolható lehetőség, hogy konkrét adatokkal fel lehet vázolni Dunaújváros egészségtérképét, ami alapja lehet egy átfogó megelőző programnak. Ez miért nincs? Erről miért nincs szó? Ez miért nem derül ki számunkra itt fehéren, feketén évente, hogy akkor kérem ez így romlott, vagy úgy javult, vagy ezt kellene tenni, vagy ezt ajánljuk a polgárnak, milyen megelőző program indul, tehát, hogy a dolognak hol van a folyta-



tása. Az, hogy most itt a közgyűlés három perc alatt a beszámolón túljut, ennek szerintem nem sok értelme van. Még egy dologra felhívnám a figyelmet, egy nagyon fontos megállapítás van a gyermek háziorvosi szolgálatokban, hogy a legtöbb gondozott a krónikus légzőszervi megbetegedettek csoportja, a másik nagyon magas veszélyeztetett csoport a neurológiai gondozottak csoportja, de hát ennek sincs folytatása sajnos, erre sincs megfelelő válasz, hogy ezen a területen mit kellene tenni.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Örülök, hogy Illéssy képviselő úr részben átérezve a téma fontosságát és általában is ezekre a fajta előterjesztésekre szokott reagálni és át szokta nézni az előterjesztést. Ami az informatikai adatgyűjtést illeti, ez a rendszer él, működik, egy helyen van a bökkenője, hogy magának az adat közlésnek a kezdeményezéséhez szükség van az emberre. Szükség van arra a praxisban dolgozó orvosra, hogy azzal az adott gomb nyomásra, vagy a program elindításával az adatok elküldését megtegye. Ez sajnos a szerződésbe bevett kötelezettség ellenére sem teljes mértékben oldható meg. Mindenki és minden hónapban nem teszi meg, ezért a rendszer aktuális tovább fejlesztésénél ennek az automatizálását kezdeményeztük. Ez nem jelent többlet kiadást. Ily módon ezt a hanyagságot meg tudja akadályozni. Egyébként az itt szereplő gondozási adatok ebből a rendszerből származnak, mert egyéb statisztikai adatszolgáltatásra egyébként a családorvos, vagy szerződött praxisban működő magán családorvos nem köteles. Ha egy árva betű információt nem küldenének, törvényt akkor sem szegnének. Ezért is írja Mészáros doktornő, hogy országos érdeklődést is kiváltott és kivált jelenleg is ez a rendszer. Ezzel vagyunk mi előnyben és ezért szeretném és tesz az iroda is ebben lépéseket, hogy az emberi tényezőt, a feledékenységet, a hanyagságot kikapcsolva ebből ténylegesen teljes körűvé tudjuk ezt tenni. Az, hogy milyen területi elosztása, milyen betegségek esetében mit kellene tenni, erre valóban ezek az adatok némi tájékoztatást adnak. Én úgy gondolom, hogy a legszélesebb adatszolgáltatást a szakellátási rendszer adatainak az elemzése fogja tudni adni. Ezt azért tudom, mert ezzel magam is foglalkozom, hiszen ott több százezer megjelenésnek, kódolt beteg találkozásnak a valóban tényszerűen kódolt adatát tudjuk feldolgozni. Gyakorlatilag a tények, illetve az eredmények ugyanezt mutatják. Keringési, hipertónia, mozgásszervi és a gyerekeknél elsősorban az allergiás betegségek, ami a leggyakrabban előforduló gondozás. Ebben az ügyben amit leginkább lehet és tenni kellene, alapvetően a parlagra írtás, ami önkormányzati feladat, illetve most a nyárfa virágzás esetén jó esetben ezekkel kellene. Ez bizony faállománynak a szelekcióját, frissítését, váltását jelentené. A nyárfákkal ezek a problémák minden évben adódnak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Husztai József) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 160/2001. (V.17) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletében található

- felnőtt háziiorvosi szolgálatok,
- gyermek háziiorvosi szolgálatok és
- az ügyeleti szolgálat

2000. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a háziiorvosok képviselőit.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 31.

**13.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház rekonstrukciójára szóló a 2002. évi címzett támogatási pályázat elfogadására**

- Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő két napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté Kasza László részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 4.) pontjában a TÁKISZ megnevezés már nem helytálló, azóta TÁH-ra változott, mely a Területi Államháztartási Hivatal rövidítése.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi, a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Csak nagyon röviden, hiszen ennek az előterjesztésnek a tartalmát tavaly a közgyűlés részletesen vizsgálta, szóról szóra ugyanazt a tervet szeretnénk ismételtén címzett támogatásra benyújtani, amit tavaly megvizsgált mindkét minisztérium, az akkori TÁKISZ, most TÁH. Foglalkozott vele a kormány, de már a parlament elé nem került be annak idején, hiszen végül is támogatást nem nyertünk. A feladat azonban adott, a kórháznak korszerű műtő blokkra van szükséges és évek óta ennek a különböző fajtájú koncepcióban összefoglalt pályázatait próbáljuk benyújtani. Most is erről van szó. A pályázat szakmai része változatlan az előzőhöz képest. Az idei benyújtáshoz szükséges részben a 2001. évit 2002. évben kezdődőre módosítottuk, részben az egy évvel több előzmény adat, amit mellékelni kellett, azzal módosítottuk, egyébként meg egyezik a tavaly már elfogadott címzett támogatási pályázattal.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - a következő határoza-

tot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2002. évi címzett támogatási pályázat koncepcióját az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pont szerinti címzett támogatási pályázat önkormányzati önrészét a beruházás bruttó értékének 10%-ában, de maximum 280.000 E Ft-ban határozza meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a jelen határozatba foglalt önrész biztosítására - figyelemmel az a pályázat elfogadott tartalmára - a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során tegyen javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, és a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy az 1.) pontban elfogadott és a 2001. május 5-ei határnapra már benyújtott pályázati anyaghoz a jelen határozatot utólag küldje meg a Belügyminisztériumnak, az Egészségügyi Minisztériumnak és a Fejér Megyei TÁH-nak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 23."

**14.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2000. évi közbeszerzési beszámolójának elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A kórház főigazgatójának Dr. Máté-Kasza László úrnak a tanácskozási jogát a közgyűlés az előbbi napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi, a gazdasági bizottság, valamint a közbeszerzési bíráló bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2000. évi közbeszerzéseiről szóló beszámolót elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 27."

**15.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórházzal kapcsolatos bankgarancia-szerződés megkötéséhez biztosítékok felajánlására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés e napirendi pontra vonatkozóan is biztosította.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Hinkel János gazdasági igazgató urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hinkel János részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés határozati javaslatának 2.) és 3.) pontjában az OTP megnevezés helytelen, OTP és Kereskedelmi Bank Rt. a helyes megnevezés.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A napirendi pont előtt kiosztottam egy módosító határozati javaslatot. A hét folyamán tárgyaltunk a kórház vezetőivel, annak ellenére, hogy kb. két héttel ez előtt döntés született, azt gondolom, hogy eléggé alapos és kimerítő elemzések és vizsgálódások után van egy olyan lehetőség, hogy azt az adósság terhet, amivel a kórház jelen pillanatban bír, amiye van neki, azt egy kicsit elnyújtva hosszabb időre prolongálva a kórházat ki lehessen menteni egy csőd helyzetből, akkor ennek az elveit elfogadtuk és határoztunk arról, hogy a Reál 96.

című céggel egy adósság átvállalási szerződést lehessen kötni. Ehhez bank garancia kell. Az elmúlt időszakban különböző okok miatt ezt a bank garanciát nem sikerült megszerezni és a kórház jelen pillanatban ismereteim szerint eléggé borotvaélen táncol. Mindenképpen szükségesnek gondolom azt, hogy ezt a helyzetet át kell hidalni. Ez a módosított határozati javaslat megfelel annak, amit az OTP elvár ahhoz, hogy ezt az először bank garancia ígérvényt, utána bank garanciát ki tudja adni. Lényegében az eredetileg beterjesztett határozattól abban különbözik, hogy meghatározza a teljes futamidőre vonatkozó garancia összegét is, tehát nemcsak az évi összeget. Ez az évi összeg 84 millió Ft. Természetesen az adott évben többet nem lehet lehívni, viszont ebben a helyzetben az önkormányzatnak nyilatkoznia kell arról, hogy az egész öt évre vonatkozólag ezeket a garanciákat vállalja. Én úgy gondolom, ha nem kórházról lenne szó, azt mondanám, hogy ennek elvi jelentősége van, mert ennek a bank garanciának nem kell életbe lépnie és ezzel kapcsolatban nem lesznek kötelezettségeink. Miután kórházról van szó, nem vagyok ebben teljesen biztos és ez elsősorban nem a menedzsmentnek köszönhető, hogy nem vagyok biztos, hanem ebben a közgyűlési teremben is elhangzott az elmúlt időszakban többször, hogy hogyan változtak az egészségügyre vonatkozó finanszírozási szabályok, hogy mi következik a következő egy-két évben, azt nagyon nehéz ma prognosztizálni. Ezért nem mondhatom azt, hogy ennek csak elvi jelentősége van, de én azt gondolom, ha a feltételek nem változnak, a finanszírozás országai feltételei nem változnak, akkor én nagyon bízom benne, hogy ennek csak elvi jelentősége van, mert nem lenne jó dolog, ha az önkormányzatnak csakugyan helyt kellene állni ezért a bank garanciáért. Ezzel együtt azt gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben mindenképpen azt tudom javasolni, hogy képviselőtársaim ezt a módosított határozati javaslatot fogadják el, ebben az esetben lélegzetvételhez jut a kórház és azon az úton tovább tud haladni, amelyiken eddig is haladt Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr és csapata. Nem igazán látom, hogy lenne jelen pillanatban, ha Dunaújvárosban fenn akarunk tartani önkormányzati kórházat, mint hogy ezt a határozati javaslatot elfogadjuk. Azt tudom mondani, hogy abban a helyzetben sem vagyunk, hogy aki a bank garanciát adja, annak egészen pontosan mi mondjuk meg azokat a feltételeket, hogy ő milyen feltételek mellett adja. Legjobb lenne ezt nem kérni, de miután kérnünk kell, javaslom, hogy ezt fogadjuk el.

### **Illéssy István képviselő:**

Egy kérdésem lenne, hogy nagyjából most már tudjuk, hogy mennyi a garancia díj évente?

### **Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:**

Az egy éven belüli garancia vállalási díja 1 % az OTP által erre az évre benyújtott pályázat feltételei alapján. A 84 millió Ft-nak az éves bank garancia díja 840.000 Ft.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosított határozati javaslat. Ezt bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a 98/2001. (IV.05.) KH számú határozatával a Szent Pantaleon Kórház és a Reál 96 Kft. között létrejött szerződés alapján vállalt, évi 84 millió forint erejéig terjedő, összesen 2.937.420 DEM összegű, 2002. november 25-étől 2007. november 25-éig tartó időszakban esedékes bankgaranciából származó fizetési kötelezettségét a garancia futamideje alatt az éves költségvetések összeállításakor minden más fejlesztési kiadást megelőzően betervezi és jóváhagyja éves költségvetésében. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban szereplő futamidő alatt a mindenkori számlavezető pénzügyintézetnél vezetett elszámolási számlája felett, a Szent Pantaleon Kórház nem fizetése esetén ténylegesen beváltott bankgarancia összeg erejéig, évi maximum 84 millió forintig inkasszó jogot biztosít az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. javára. 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban jelzett futamidő alatt és az ott jelölt összeghatárig, maximum évi 84 M Ft-ig a Szent Pantaleon Kórház nemfizetése esetén ténylegesen beváltott bankgarancia fedezete az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. javára engedményezett - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését megillető - helyi adóbevétele legyen. 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az 1.) - 3.) pontban foglaltak alapján - a jegyző ellenjegyzése, és a pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - a bankgarancia és az adóbevétele engedményezési szerződést kösse meg. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2001. (V.17.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a 98/2001. (IV.05.) KH számú határozatával a Szent Pantaleon Kórház és a Reál 96 Kft. között létrejött szerződés alapján vállalt, évi 84 millió forint erejéig terjedő, összesen 2.937.420 DEM összegű, 2002. november 25-étől 2007. november 25-éig tartó időszakban esedékes bankgaranciából származó fizetési kötelezettségét a garancia futamideje alatt az éves



költségvetések összeállításakor minden más fejlesztési kiadást megelőzően betervezi és jóváhagyja éves költségvetésében.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban szereplő futamidő alatt a mindenkori számlavezető pénzügyintézetnél vezetett elszámolási számlája felett, a Szent Pantaleon Kórház nem fizetése esetén ténylegesen beváltott bankgarancia összeg erejéig, évi maximum 84 millió forintig inkasszó jogot biztosít az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. javára.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban jelzett futamidő alatt és az ott jelölt összeghatárig, maximum évi 84 M Ft-ig a Szent Pantaleon Kórház nemfizetése esetén ténylegesen beváltott bankgarancia fedezete az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. javára engedményezett - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését megillető - helyi adóbevétel legyen.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az 1.) - 3.) pontban foglaltak alapján - a jegyző ellenjegyzése, és a pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - a bankgarancia és az adóbevétel engedményezési szerződést kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az OTP Rt-vel folytatott tárgyalások és ennek alapján elkészített bankgarancia szerződéstervezet időpontját követő 1 hónapon belül

**16.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi lakóház-kezelési tevékenységéről szóló beszámoló, illetve az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbevételeinek felhasználásáról készült elszámolás elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jelen napirend tárgyalásához külön is meghívtuk Varga Istvánt a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, akinek az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében a közgyűlésen folyamatos részvételi és tanácskozási joga van, továbbá Németh Istvánt a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-helyettesét, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István és Németh István számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Jelezni szeretném, hogy a határozati javaslat "B" változatának 2.) pontjának 3. sorában a "fizetőségi kötelezettség" helyett a "fizetési kötelezettség" a helyes szövegrész. A határozati javaslat 2.) pontja "A" és "B" változatot tartalmaz, melyre külön-külön fogunk szavazni. Kérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság véleményét szóban ismertesse, továbbá kérdezem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

### **Somogyi György képviselő:**

A keddi lakásügyi bizottsági ülésen tárgyalta a témát a bizottság, ennek megfelelően, mivel a tájékoztatáson elhangzott, hogy a pénzügyi bizottságnak volt egy módosító indítványa, amellyel kapcsolatban szintén szavazásra került sor, ennek alapján a mostani előterjesztés b.) pontját 4:3 arányban támogatta. Ezt követően a fentiek szerint módosított határozati javaslat egészét a bizottság 7:0 arányban elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat 2.) pontjának "A" "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat 2.) pontjának "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés 2.) pontjának "A" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi

Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. (továbbiakban: DVG Rt.) 2000. évi lakóházkezelési tervének teljesítéséről szóló beszámolót, továbbá a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbevételének felhasználásáról készült elszámolást.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Rt. vezérigazgatóját, hogy a 2000. évtől az önkormányzatot megillető, a bevétel és felhasználás különbségeként adódott 25.458.000 Ft-ot 2001. június 1-jétől szeptember 30-áig havi egyenlő részletekben fizesse be az önkormányzat számlájára.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt. vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közléséért: 2001. május 18.

- a határozat végrehajtásáért: 2001. szeptember 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban hozott döntést vegye figyelembe a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet előkészítésének időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a DVG Rt. által készített tételes kimutatás alapján - mely az előterjesztés mellékletét képezi - leírja (könyveiből kivezesse) az önkormányzat tulajdonát képező lakások bérleti díj hátralékából a 2000. év végéig felgyülemlett 171.890 Ft összegű, egyenként 50 E Ft alatti, valamint 4.921.133 Ft összegű, egyenként 50 E Ft-ot meghaladó behajthatatlan követelést.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 30.

### **17.) Javaslat önkormányzati társulási megállapodás keretében történő feladatellátásra**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?  
 Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 41.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 7.§-a szerinti megállapodást hoz létre Perkáta Nagyközség Önkormányzatával, szabálysértési ügyek intézésére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a mellékletben meghatározott 1.) pont szerinti társulási megállapodást, egyben felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a megállapodás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda

a pénzügyi iroda

a szervezési és jogi iroda

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 21.

**18.) Beszámoló a minőségpolitikai célkitűzések megvalósulásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Mint az önkormányzatnál működő tanács elnöke tisztségben, néhány szót kell mondanom ehhez az anyaghoz. Amióta ezt a feladatot ellátom úgy ítélem meg, hogy a minőségi vezető, az aljegyző asszony irányításával koordinált,

céltudatos és fegyelmezett munka folyik ebben a vonatkozásban. Nem volt könnyű dolog ez az induláskor, hiszen természetes módon minden olyan ellenállás megjelent ebben a szervezetben is, mint az egyéb szervezetekben. De az elmúlt két év tapasztalatai bebizonyították, hogy azok a célok, amelyeket megfogalmaztunk a minőségi rendszer bevezetésekor, helyesek voltak és számomra külön öröm, hogy azt tapasztalom, hogy ahogy vissza-visszatérünk az értékelésekkor, mindig tudunk alkalmazkodni, tehát nem merevedett le a rendszer. Mindig képesek vagyunk az újonnan felmerült igényeket, javaslatokat úgy kezelni, hogy a rendszert hozzáigazítsuk. Fontosnak tartom még, hogy tavaly december 4-én történt egy külső felülvizsgálat, erről akkor is szóltunk a közgyűlésen, de én azt gondolom, fél mondat erejéig most is érdemes. Ez a felülvizsgálat nem talált kifogásolnivalót a rendszerünkben. Azt gondolom, ha továbbra is ilyen módon fejlesztjük a rendszerünket, akkor néhány éven belül talán sikerül egy teljesen optimális rendszert kialakítani, amely úgy az intézményben dolgozók, de ennél fontosabb, hogy az intézményt használók, az állampolgárok szempontjából is nagyon pozitív eredményt jelenthessen.

### **Almási Zsolt képviselő:**

A minőségügyi tanács ülésén volt egy javaslatom, azt szeretném itt is megismételni. Ez arra vonatkozott, hogy miután több képviselőtársam, vagy bizottsági elnök közgyűlésen hivatkozik arra nem egyszer, hogy a bizottsági ülés jegyzőkönyvében nem az van pontosan, mint amit a bizottság elhatározott. Azt javasoltam és kérném a jegyzőt, hogy utasítsa a bizottságokat kiszolgáló irodák alkalmazottjait, vagy vezetőit, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek közzététele előtt a bizottsági elnök hitelesítse azt. Azt hiszem ez apróság, de sokszor okoz bosszúságot, és ez elkerülhető lenne.

### **Barányi Albert képviselő:**

Olyannyira szívemből beszélt Almási Zsolt képviselő úr, hogy mióta a városüzemeltetési bizottság működik, ez így működik, sőt azt is faxon cseréljük, hogy mi a bizottság napirendje. Teljesen egyetértek vele.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

A bizottsági ügyrendben kell ezt leszabályozni, tudni illik az SZMSZ két lehetőségét biztosít. Az egyik az, hogy csak a bizottsági elnök aláírásával mehet ki a jegyzőkönyv, a másik lehetőség, hogy a kiadmányozó írja alá, előtte egyeztetve a bizottsági elnökkel a jegyzőkönyv tartalmát. Nem kell ehhez jegyzői utasítás, mivel az adott bizottságnak kell eldönteni a saját ügyrendjében, hogy a két változat között melyiket alkalmazza.

### **Somogyi György képviselő:**

Rendkívül fontosnak tartom ezt a beszámolót, különösebben nem kívánom a

témát boncolgatni abban a tekintetben, hogy dicsérő jelzők hangozzanak el, hiszen ezt megtette Pók alpolgármester úr. Viszont úgy gondolom, hogy amit Almási képviselőtársam a tanács ülésén mondott, illetve most szóban ismételtén megerősített, erősen támogatandó tekintettel arra, hogy én nem tudom, hogy Barányi úr most miről beszélt, mert én még egy városüzemeltetési bizottsági ülés jegyzőkönyvét sem kaptam meg úgy, hogy ő aláírta volna. Rendkívül fontos lenne, hogy a bizottsági elnökök a bizottsági ülések jegyzőkönyveit elolvastva küldjék ki. A lakásügyi bizottság történetében ez kezdettől fogva így volt. Eszembe sem jutott, hogy ennek másképpen kellene történni, hiszen az ember a saját nevében kiadott anyagot természetesen, hogy így rendezze el. A beszámoló egyik erősségének tartom viszont azt, hogy a nem megfelelőségeket nagyon szépen kigyűjtve bemutatta, tehát nem csak a pozitív oldalról tájékoztat bennünket, hanem azokat a gondokat is feltárja, ahol még javítandó feladatok vannak. Gondolom, ha ez a tendencia így fog fokozódni, akkor nem fordulhat elő olyan, mint az 1.) napirendi pont kapcsán felmerült két témakör is, nevezetesen, hogy egy ad-hoc bizottság felállításával kapcsolatos olyan anyag, amely már megjárta az illetékes gazdasági, illetve városüzemeltetési bizottságot is, mindenhol egyfajta álláspont elhangzott és egy javaslat született, akkor akár "A" "B" verzióban már rég a közgyűlés előtt kellene lennie, és ez már rég nem lenne téma. Ez is több mint egy hónapja történt, tehát célszerű lett volna, hogy bejőjön. Hasonló témakörökben a Széchenyi Tervre is vizsgázhatunk. Április 17-én lejárt a határidő, ehhez képest még mindig nem történt semmi érdemi tájékoztatás, intézkedés. Nem a rendelet végrehajtásának ütemében megy. Kérem a jövőben ezekre is nagyobb figyelmet fordítani, miközben elismerem mindazok munkáját, személy szerint az aljegyző asszonynak is, aki ebben rendkívül akkurátusan és nagyon precízen dolgozik, de hát nem az ő munkájáról szól csak a történet, hanem a munkatársakéról is.

### **Nagy Erika pénzügyi irodavezető:**

Tisztelt Almási képviselő úr! Szeretném jelezni, hogy a pénzügyi iroda bevezette most már azt a technikát, hogy amint a jegyzőkönyv elkészül a pénzügyi bizottsági ülésről, átjuttatjuk Sipos elnök úrnak és ő véleményezi, aláírásával kerül vissza, csak ezután juttatjuk ki a bizottsági tagoknak és a meghívottaknak.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Almási és Somogyi képviselő urak felvetéseire szeretnék reagálni, Kálmán irodavezető urat kiegészítve. Valóban a bizottságok ügyrendjében kell szabályozni azt, hogy hogyan történjék a bizottsági jegyzőkönyvek aláírása és valóban néhány bizottság esetében már jól bevált gyakorlat az, hogy a bizottsági elnök ellenjegyzzi minden esetben a jegyzőkönyvet. A minőségügyi tanács alkalmával azt az ígéretet tettem Almási képviselő úrnak – ezt jegyző úrral is egyeztettem -, hogy egy jegyzői levélben fel fogjuk hívni arra a bizottsági elnök urak figyelmét, hogy amennyiben kívánják, akkor mód van a saját ügyrendjük

ilyen formában történő megváltoztatására. Ez természetesen nem utasítás, csak figyelemfelhívás a munka javításának lehetőségére. Somogyi képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy valóban nem működik tökéletesen a rendszer és nem a minőségügyi rendszer – de természetesen az sem -, hanem a hivatal, mint rendszer, de azt hiszem, hogy tulajdonképpen a minőségügyi rendszer működésének is az a célja, hogy egy hivatali szervezet működését mind jobbra tegye pont azáltal, hogy időben felfedi a nem megfelelőségeket és hatékony intézkedéseket tesz a kijavításukra. Például az, amit ma elmondott Somogyi képviselő úr a testületi ülés 1.) napirendi pontjához kapcsolódóan, nekem nem megfelelőségi jelzést jelentett, amelyet hétfőn a vezetői értekezleten meg fogunk beszélni és a vezetői értekezlet jegyzőkönyvében meg fog jelenni az, hogy ezt hogyan kell kijavítani és ki a felelős. Ez mindig is így működött. Tény, hogy ezeket a vezetői jegyzőkönyveket nem minden esetben ismertetjük és talán ez nem is szükséges, hiszen ez a hivatal belső működésének egyik eleme.

**Illéssy István képviselő:**

Két röpke kérdésem lenne. Nézem ezt a táblázatot, ami nekem semmit nem mond. “Keletkezett nem megfelelőségek 61.” Mihez képest? Ez az egyik. A másik az, hogy ez a szórás a különböző irodák között takar-e valamit és vannak-e következményei?

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Úgy tűnik, hogy Illéssy képviselő úr a 2. oldalról, annak 2/1. pontjából emelte ki a nem megfelelőségek egyik fajtáját, amely konkrétan a törvényességi ellenőrzés során feltárt nem megfelelőségek kategóriája. A 61. szám azt jelzi, hogy a törvényességi ellenőrzés során, amely törvényességi ellenőrzés a közgyűlés és a bizottsági anyagok ellenőrzésére irányul, hány esetben tett észrevételt a törvényességi ellenőrzést végző szervezési és jogi iroda munkatársa az egyes irodák felé.

**Illéssy István képviselő:**

Hány esetben tehetett volna? Mihez képest?

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Illéssy úr kérdése az, hogy összesen hány előterjesztés jelent meg?

**Illéssy István képviselő:**

Hány százalékos hiba ez?

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**



20-30 %-os hibaarány lehet. Nem ígérem meg, hogy visszamenőleg átszámoljuk, ugyanis ez meglehetősen nagy munka lenne, de az elkövetkező 3 hónapot akkor úgy gyűjtjük ki, hogy megnézzük az összes előterjesztés számot és ebből nézzük meg azt, hogy hány előterjesztésben volt törvényességi észrevétel. Ezt a jövőre, a következő negyedévre nézve tudom megígérni, ugyanis negyedévente szoktuk kielemezni ezt. Bevallom, hogy számomra nem az a fontos, hogy hány előterjesztés közül volt a 61 nem megfelelés, hanem az, hogy mi történt a 61 nem megfeleléssel, vagyis, hogy az a tény, hogy itt megjelenik, hogy volt 61 nem megfelelés, egyben azt is jelzi, hogy azok kijavításra is kerültek. Most lehetne egy következő kérdést feltenni, hogy "és mi van azokkal az anyagokkal, amikor itt a közgyűlés észrevételez valamely problémát". Én azt sokkal nagyobb gondnak tartom, mint a feltárt nem megfeleléseket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2001. (V.17) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a minőségügyi célkitűzések megvalósulásáról szóló beszámolót.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

**Határidő:** 2001. május 25.

**19.) Javaslat az oktatási intézményhálózat átalakítására vonatkozó intézkedések elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Miklós Istvánné oktatási iroda képviselőjében:**

Az intézkedési terv 1.) pontjában egy sajnálatos tévedés került be, a dátum nem május 15., hanem június 15, tehát szeretném, ha a határidőt ennek megfelelően módosítanák.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Az a véleményem, hogy az első 10.) pontban sajnálatos tévedés következett be. Nem kellene bezárni az iskolákat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2001. (V.17) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat alapján, hogy az oktatási intézményrendszert 2001. július 1-jei hatállyal alakítja át.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az érintettek értesítésére: 2001. május 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási intézményhálózat

átalakítására vonatkozó, az előterjesztés mellékleteként szereplő intézkedési tervet elfogadja.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az intézkedési tervben megjelölt feladatok határidőben történő végrehajtásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - az oktatási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az érintettek értesítésére: 2001. június 15.

**20.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények könyvtárállományának fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 168/2001. (V.17) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
- a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,

- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,
- a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola,
- a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola,
- a Dózsa György Általános Iskola
- a Gárdonyi Géza Általános Iskola,
- a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
- a Móra Ferenc Általános Iskola,
- a Móricz Zsigmond Általános Iskola,
- a Petőfi Sándor Általános Iskola,
- a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola,
- a Szórád Márton Általános Iskola,
- a Vasvári Pál Általános Iskola,
- a Sándor Frigyes Zeneiskola

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz könyvtárállománya fejlesztésének támogatására, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a jelzett intézmények esetében a támogató nyilatkozatot.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. május 29.

- a pályázat benyújtására: 2001. június 1.

**21.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények könyvtárszoba fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2001. (V.17) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola,
- a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola,
- a Széchenyi István Gimnázium,
- a Dózsa György Általános Iskola,
- a Móricz Zsigmond Általános Iskola,
- a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
- a Sándor Frigyes Zeneiskola

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz a könyvtárszobák fejlesztésének támogatására, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a jelzett intézmények esetében a támogató nyilatkozatot.

- Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:  
az érintett intézmények igazgatói
  - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. május 29.  
- a pályázat benyújtására: 2001. június 1.

**22.) Javaslat a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Elég kínos helyzetben vagyok, itt végig elhangzik, hogy kérik az oktatási bizottság elnökét, de sajnos úgy alakult, hogy sem Cserna úr, sem az oktatási bizottság elnökhelyettese Kiss úr, nincs jelen a mostani napirendi pontok tárgyalásánál. Feltétlenül fontos most szólni az anyag mellett, mert ez a határozati javaslat arról szól, hogy a Szórád Márton Általános Iskola kollektívája egy alapítványi működtetésre szeretné kivinni az intézményt. Emlékeztetnék Önöket, hogy az április 12-ei döntésünkben május 31-ei határidőt határoztunk meg arra, hogy amennyiben az az alapítvány, amelyik ezt a kezdeményezést teszi, megkötí a megállapodást a közgyűléssel, nem kell bezárni az újtelepi iskolát. Fontosnak tartom – utána számolt az oktatási iroda is -, hogy ezt a két hetes laufot adjuk meg, remélhetőleg ez a nyújtott idő elegendő lesz arra, hogy egyrészt bejegyezzék az alapítványt, másrészt megkötessék az a megállapodás, amelyre ez a határozati javaslat vonatkozik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az alapítványt bejegyezték alpolgármester úr.  
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Én is azt akartam mondani, hogy bejegyezték az alapítványt, igaz, az elmúlt napokban kapta meg az alapítvány ezt az értesítést. Én is arra kérném képviselőtársaimat, nem ezzel az indokkal egészen, amit Pók alpolgármester úr mondott, hanem mert úgy tűnik, hogy a feladatátadással kapcsolatos munkába azért még a kölcsönös érdekek egyeztetése kicsit hosszadalmas. Ez a folyamat megy polgármester úrral, illetve a különböző irodákkal.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A határozati javaslatot terjesztem szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő 2001. május 31-ei határnapot 2001. június 15-ére módosítja a határozati pont többi rendelkezésének változatlan hatályban tartása mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozati javaslat jelen határozati javaslat 1.) pontjával nem érintett rendelkezéseit változatlanul fenntartja."

**23.) Javaslat a Vikárius Kft-vel a központi statisztikai és mérési rendszer bevezetésére vonatkozó adatszolgáltatással kapcsolatos szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az egészségügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatot tartalmaz, melyre külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság dolgozta ki a határozati javaslatok közül a "B" változatot. Röviden elmondom, hogy melyek voltak ennek az indítékai. Annak idején, amikor a Vikárius Kft-vel ez a szerződés megkötött, szeretném tisztázni, hogy ez nem az ominózus intézmény átszervezésre vonatkozó szerződés, hanem azt követően arra vonatkozik, hogy egy kontrolling rendszer alakuljon ki az intézményekre vonatkozóan és a gazdálkodásműködés eredményei, mutatói jól átláthatók és értékelhetők legyenek. Erre kötöttünk szerződést a Vikárius Kft-vel. Az az indoklás hangzott el a gazdasági bizottságon, hogy azért szükséges ezt a szerződést felbontani, mert mutatkozik ennél az önkormányzat számára gazdaságosabb megoldás. Lehetőség van arra, hogy ilyen típusú feladat megoldására pályázatot nyújtson be az önkormányzat és akkor fölösleges ezért ezen szerződés keretén belül a Vikárius Kft-nek ennyi pénzt fizetni. Ha ez az érvelés érthető és elfogadható és ez az érvelés nem azt mondja, hogy nincs szüksége az önkormányzatnak egy ilyen mérési értékelési rendszerre, mert meggyőződése volt a gazdasági bizottságnak, hogy szükség van egy ilyen mérési értékelési rendszerre. Ha oly módon mondjuk fel a Vikárius

Kft-vel a szerződést velük egyetértésben, hogy lesz helyette más olyan rendszer, ami ugyanezt a feladatot el tudja látni, de más keretek között tudjuk ezt létrehozni, vagy kidolgoztatni, akkor ezzel a gazdasági bizottság egyetért. Ezért dolgoztuk azt ki, hogy abban az esetben mondjuk fel a Vikárius Kft-vel ezt a szerződést, ha lesz helyette másik. Megértem azt, hogy intézmények maguktól olyan nagyon nem lelkesülnek azért, hogy át lehessen őket látni és a tevékenységüket jobban lehessen elemezni, de azt gondolom, hogy amennyiben egy ilyen rendszer kialakul és működik, akkor több alapja lesz és azt gondolom, hogy könnyebben és gyorsabban előállítható tartalmi alapja lesz olyan lépéseknek, mint például remélem, hogy a közeljövőben hasonlóra nem kerül sor, de az intézményracionizálásnál néhány esetben jogosan merült fel az a kérdés, hogy pontosan látjuk-e ennek a gazdasági összefüggéseit. Természetesen ezeket ki lehetett mutatni, természetesen ezeket elő lehetett állítani, de mind egyedi eljárások keretén belül. Ha van egy ilyen beszámoltatási rendszer, van egy ilyen mérési, elemzési rendszer, akkor ez automatikusan adja ezeket az eredményeket, valamennyi önkormányzati képviselő számára ezek hozzáférhetők és akkor nem folyik itt vita. Véleményem szerint, ha ez egy hivatalos rendszerből áll elő, akkor annak megvan a maga módja, szabálya, hogy azt hogyan ellenőrzi az apparátus, az ott megjelenő adatok tényként kezelendők és bármikor meghatározhatók olyan sztemerd elemzések, amelyek akár hosszabb idősorokat is elemeznek és a tendenciák megítélésében lehet közös platformra jutni. Nagyon komoly probléma az, amikor ügyek megítélésénél már az alapadatokban, vagy az alapinformációkban is vita alakul ki. Mindenképpen azt javasolnám, hogy ne öntsük ki fürdővízzel együtt a gyereket, attól, hogy ezt a szerződést kötöttünk, történetesen a Vikárius Kft-vel kötöttük, ugyanazzal, mint az előző időszakban az intézmény racionalizálásra vonatkozó szerződést, de ez másról szól, ezért én kérem, hogy csupán ebből a zsigeri mozdulatból ezt ne vessük el, ha van helyette másik, akkor viszont ragaszkodjunk hozzá, hogy legyenek átláthatóak a folyamatok. A "B" változat megszavazását javaslom.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Almási Zsolt képviselő:**

Egyetértek a gazdasági bizottság javaslatával, hiszen ténylegesen akkor van ennek értelme, hogy megszűnjék, illetve, hogy ne szűnjék meg, éppen annak van értelme, de felveti azt, hogy az időbeni állandóságot pályázati úton lehet-e biztosítani. Ezt kérdezem, mert általában egy-egy pályázat egy évre szól, van-e erre mindig pályázat, mert abban az esetben a Vikárius Kft-vel ugyan felmondhatjuk, ha egy évre egy pályázatot nyerünk el, de utána a következő évben szépen elhal a dolog? Azzal nem értenék egyet, mert ahogyan Rohonczy képviselőtársam kifejtette, ennek akkor van értelme, ha ez időben állandó folyamattá válik, hiszen kellene az intézmények működtetéséhez a racionális



számadatok.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Közös bölcsesség alapján tudunk javítani a “B” változaton. A szándék az volt, de a szövegben nem egyértelmű. Azt javasolnám, hogy Almási képviselőtársam felvetése alapján a mérési rendszer kidolgozására vonatkozó pályázatot nyer el, mert két dologról van szó. Egyrészt egy fejlesztési feladatról egy rendszert ki kell dolgozni és utána - az már benne van a határozati javaslatban -, “valamint a rendszer megvalósításra is kerül”. A megvalósítás alatt azt értetük, hogy működtetésre. Tehát Almási képviselő úr felvetése alapján azt javasolnám, hogy ezt egészítsük ki ezzel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a “B” változat módosítását teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy a “mérési rendszer kidolgozására vonatkozó pályázatot nyer”. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a “B” változat a következőképpen módosuljon: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Vikárius Kft-vel a központi statisztikai és mérési rendszer bevezetésére vonatkozó adatszolgáltatással kapcsolatos szerződést csak abban az esetben szünteti meg közös megegyezéssel, ha az önkormányzat a statisztikai, mérési rendszerre vonatkozóan pályázatot nyer el, valamint a rendszer megvalósításra is kerül. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az “A” és “B” változatra fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat “A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat “A” változatát - mellette szavazott 3 fő (Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 171/2001. (V.17) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Vikárius Kft-vel a központi statisztikai és mérési rendszer bevezetésére vonatkozó adatszolgáltatással kapcsolatos szerződést csak abban az esetben szünteti meg közös megegyezéssel, ha az önkormányzat a statisztikai, mérési rendszerre vonatkozóan pályázatot nyer el, valamint a rendszer megvalósításra is kerül.

**Felelős:** - a határozat közlésére:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 31.

**24.) Javaslat Dunaújváros szellemi értékeit bemutató könyvsorozat indítására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Egyben jelzem, hogy a határozati javaslat 1.) pontja a következő mondattal egészül ki:

"... 2001. évben a kiadvány forrása a költségvetés közművelődési célfeladatok rovatában szereplő 2 M Ft."

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Illéssy István képviselő:**

Támogatok minden jó kezdeményezést, de azért ezt elég nagy ívű programnak tartom, hogy egy-két kötet jelenjen meg ebben a témában évente. A határozati javaslat 1.) pontját úgy módosítanám, hogy "évente 1-2 kötet", azt kihagynám. Majd meghatározzuk, ha olyan témák lesznek, akkor arra az a kötet össze álljon-e vagy ne, mert akkor úgy is ahhoz a pénzt hozzá kell rendelni. A másik, ami ennek a napirendnek a kapcsán felmerült bennem, a minap nyomdákban jártam, különböző kiadványokat készítenek elő és vittem egy nemrég kiadványt megjelent kiadványt, amelyből szerettem volna átvenni bizonyos dolgokat. A nyomdással néztük ezt a kiadványt és kiderült, hogy a kiadó budapesti, a nyomda pedig - azt hiszem - gyomai volt és ez, egy város által finanszírozott kiadvány volt. Arra szeretném felhívni azon Hölgyek és Urak figyelmét, akik ezekben döntenek, illetve ezeket a megbízásokat kiadják, hogy ismereteim szerint Dunaújvárosban több kiadó van, kiváló nyomdák vannak. Ha önkormányzati megrendelést adunk, akkor ezekben a dunaújvárosi nyomdákat preferáljuk, hiszen ők fizetik itt a helyi adót, igenis sokkal nagyobb odafigyeléssel meg lehet találni mind a kiadót, mind a nyomdát a városban, aki bizonyosan olyan színvonalon el tudja készíteni azt a kiadványt, mint amit én ott a kezemben tartottam.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Illéssy képviselő úr azt indítványozta, hogy az 1.) pontból kerüljön ki az "évente 1-2 kötet kiadásával" szövegrész. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a város szellemi életét bemutató könyvsorozat indítását határozza el. 2001-ben Ravasz Erzsébetről szóló művészeti kiadványt jelentet meg. 2001. évben a kiadvány forrása a költségvetés közművelődési célfeladatok rovatában szereplő 2 M Ft. - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Selyem József, Szántó Péter) – nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a város szellemi életét bemutató könyvsorozat indítását határozza el, évente 1-2 kötet kiadásával. 2001-ben Ravasz Erzsébetről szóló művészeti kiadványt jelentet meg. 2001. évben a kiadvány forrása a költségvetés közművelődési célfeladatok rovatában szereplő 2 M Ft.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt könyvsorozat gondozásával a József Attila Könyvtárat bízta meg, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság véleményének kikérése után kössön megbízási szerződést a könyvtárral.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. május 31.

**25.) Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2000. évi tevékenységéről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

A 2., 3. oldalon található rövid leírásokban némelyik alapítványnál leírják, hogy

mennyit kapott a személyi jövedelemadó 1 %-ából, tehát, hogy a lakosság milyen módon támogatta az alapítványokat, ellenben több alapítványnál egyetlen fillért nem látok. Ez annyit jelent, hogy a lakosság ezeket egyáltalán nem támogatta, vagy feledékenységéből lemaradt ez a kimutatás?

**Barányi Albert képviselő:**

Egyetlen dolgot szeretnék kiemelni, mert a vaskos anyagból lehet, hogy Önöknek nem tűnt fel. A Látó Szeméért Közalapítvány a 16,5 M Ft-os támogatási összegből, ha igazak a számok, akkor 30 M Ft bevételt szerzett a kórháznak. Úgy gondolom, hogy ez példaértékű, esetleg lehet követni.

**Mlinkó Pál képviselő:**

Az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvánnyal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a tárgyi eszközök, az 5 M 566 E Ft látom, szépen fogyogat az amortizációval, de 10 év kell mire el fog fogyni. Olvasom a beszámolóban, hogy ezeket az eszközöket az aszalóüzemhez vásárolt berendezések, melyek értékesítésére megtettük a lépéseket. Szeretném tudni, hogy milyen lépések ezek, milyen akciót terveztek?

**Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:**

Azoknál az alapítványoknál került kiemelésre a személyi jövedelemadó 1 %-a, ahol ez többszázezer forintot jelent. A többi alapítvány is kapott, ez a beszámolóból kiderül, de van ahol 10 E Ft, van ahol 500 E Ft. Tehát csak ahol minimum 300 E Ft-ot, vagy akár nagyobb összeget is elért, az ilyen jellegű bevétel mintegy dicsőreleg került kiemelésre az előterjesztésben is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mlinkó képviselő úrnak nem tudunk most válaszolni, de feltesszük kérdését a kuratórium elnökének és továbbítani fogjuk.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szerkes György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2001. (V.17) KH.**

**számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2000. évi közhasznúsági jelentéseit tudomásul vette.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottakról értesítse az alapítványok és közalapítványok képviselőit.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 31.

**26.) Javaslat telkek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában gépelési hiba történt, véletlenül kimaradt a "Közgyűlése" kifejezés.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a 84/2001. (III.22.) KH számú határozat 1.) pontját hatályon kívül helyezi.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Uniferr Kft. részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3331/9 hrsz-ú ingatlanból telekalakítás után kialakítandó 3331/13 hrsz-ú, 4000 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 3.200 Ft/m<sup>2</sup> vételáron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fizetési feltételként kiköti, hogy a vételárból 10 M Ft a szerződés aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó vételár pedig 2001. szeptember 30-áig kerüljön megfizetésre.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
az Innopark Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

**27.) Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban a Duna Motor Kft., valamint a Forgó Bt. részére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 1.) - 2.) pontja "A" és "B" változatot tartalmaz, melyre külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Ezeknek a szerződéseknek az előkészítését én tárgyaltam végig a vevőkkel és az "A" változatban 4000 E Ft szerepel értékesítési árként. Ez jelenleg a maximum ár. El tudom fogadni azt az indokot, hogy a két telek fekvése között kü-

lönbség van, de azt gondolom, hogy mivel egy helyi vállalkozó a vásárló ezért a közgyűlés némi gesztust gyakorolhatna az ár tekintetében. Tehát nem maximális vételáron, hanem 3.800 Ft-ért adná a telek négyzetméterét. Módosító indítványom, hogy az "A" változat 1.) pontjában a 4000 Ft helyett 3.800 Ft szerepeljen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány érkezett, Illéssy képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat "A" változatának 1.) pontjában a 4000 Ft/m<sup>2</sup> ár helyett 3.800 Ft/m<sup>2</sup> ár szerepeljen. Aki a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "A" változatának 1.) pontjában a 4000 Ft/m<sup>2</sup> ár helyett 3.800 Ft/m<sup>2</sup> ár szerepeljen - mellette szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat első két pontjának "A" változatát teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat első két pontjának "A" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó



Péter, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna Motor Kft. részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 2976/9 hrsz-ból telekalakítás után kialakítandó 2976/22 hrsz-ú, 5000 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 4.000,- Ft/m<sup>2</sup> vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételár 60%-a a szerződés aláírásától számított tizenkét napon belül, a fennmaradó vételár pedig 2001. szeptember 30-áig kerüljön megfizetésre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Forgó Bt. részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 2976/9 hrsz-ból telekalakítás után kialakítandó 2976/23 hrsz-ú, 2001 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 3.500,- Ft/m<sup>2</sup> vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételár 60%-a a szerződés aláírásától számított tizenkét napon belül, a fennmaradó vételár pedig 2001. szeptember 30-áig kerüljön megfizetésre.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) - 2.) pontokban foglalt vételárnak megfelelően a mellékletben meghatározott szerződéseket írja alá.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) és 2.) pontban meghatározott eladásból származó vételárat az Ipari Park további közművesítésére, illetve Inkubátorház létrehozására fordítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- 1-3.) pont tekintetében: a polgármester
- 4.) pont tekintetében: a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
  - az Innopark Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 15.

**28.) Javaslat "címezett" támogatás igénybevételére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem a gazdasági bizottság elnökét, és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy szóban ismertessék a bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2001. (V.17) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetért a Dunaújváros, Nagyvenyim, Kisapostag, Baracs, Mezőfalva szennyvízcsatornázására vonatkozó címzett támogatására vonatkozó címzett támogatására irányuló pályázat, illetve a pályázatot megelőző beruházási koncepció elkészítésével és a támogatásra vonatkozó, a 2000. évi CXXIII. törvénnyel módosított 1992. évi LXXXIX. törvény szerint a támogatásra vonatkozó pályázat 2001. évben történő beadásával.
- 2.) A beruházáshoz az önkormányzat a 2002-2004 évre a bruttó bekerülési összeg 15%-nak megfelelő saját erőt biztosít a költségvetésében, melyhez címzett támogatásként 85% támogatási összeget pályáz meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a 2002. évben induló beruházáshoz a 2001. évi címzett támogatási pályázat benyújtására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 20.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002-2004. évi költségvetési rendeletek előkészítése során a 2.) pontban %-osan meghatározott és az előterjesztésben számszakilag részletezett saját forrást vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2002. február 15.

2003. február 15.

2004. február 15.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Két közgyűléssel ezelőtt határozatot hozott a közgyűlés arról, hogy komoly anyagiakkal támogatja a 6-os, 62-es csomópont körforgalommá való átépítését. Megdöbbenve tapasztaltam, hogy a hétvégén a jelenlegi csomópontot teljes gőzzel felújították. Azt szeretném kérdezni, hogy ez része-e már a körforgalommá alakításnak, vagy csak szervezési hiba, hiszen a múlt közgyűlésen az a válasz hangzott el Berzlánovits úrtól, hogy körülbelül egy hónap múlva megkezdődik a teljes átépítés. Az lenne a kérésem képviselőtársaimhoz, hogy az önkormányzat támogatásával lezajlott egy munkaügyi kutatás, amelynek a meghívója mindenkire eljutott. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy jelezzék vissza a részvételüket.

**Vass János képviselő:**

Több alkalommal hallottam olyan lakói panaszokat a város különböző részeiről, hogy tizenéves gyerekek az autóparkolók között futballoznak. Féltik a városlakók az autójukat. Ezzel szemben hétfvégén délutánonként azt látom, hogy gyerekek, akik nem akarnak az utcán játszani, a kerítésen átmászva beszőknek az iskolaudvarba. Az iskola udvara délután hétfvégén, szombaton ugyanúgy a városnak a szerves része. Szeretném kérni a város vezetését, hogy oldják meg, hogy a tizenéves gyerekeknek is legyen hol játszani, hiszen az aszfaltos futballpálya nem rongálódik, nem megy tönkre és gondolom, hogy a gyerekek érezve a szabálytalanságot, pirulva másznak át a kerítésen, de valahogy be kell nekik jutni. Úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos dolog és meg kellene oldani, hogy az iskolaudvarokat játszótérként használhassák a gyerekek hétfvégén is, ami a városnak szerves része.

Pár hónappal ezelőtt szóvá tettem, hogy patkányok vannak a Vasmú úton, utána kaptam olyan visszajelzést, hogy a Béke városrészben a lakásban volt éjszaka patkány. Későbbiekben Antal képviselőtársam ugyanezt felvetette, hogy hozzá is érkeztek jelzések, hogy patkányok vannak a város területén. A közelmúltban egy szombat délelőtt világos nappal az orrom előtt szaladt el a Szórád Márton úton egy termetes patkány. Nem egyedi jelenségről van szó. Egyre több helyről hallom és személyesen is láttam. Úgy érzem, hogy nem választ kellene kapnom és nem levelet arról – komolyabb jelzés még nem jött -, hanem igenis felfigyelni a jelzéseimre és elkezdeni most irtani, mert ha elszaporodnak, nagyon nehéz lesz megállítani a szaporodásukat.

### **Kerekes Judit képviselő:**

A Vasmú út 25. szám alatt lakók ismét megkerestek. Tavaly erre már kaptam egy ígéretet, hogy a fűnyíróknak a ki- és bevonulását valamilyen formában megoldják, hogy ne legyen ilyen nagy zaj. Azt jelenti, hogy 6 órától este 8 óráig a fűnyírók zajongva kivonulnak. Délután amikor megérkeznek, akkor nem fejeződik be a munkavégzés, hanem ott történik a gépek javítása és az ott lakókat ez nagymértékben zavarja. Ismételten kérem, hogy valamilyen formában próbálják megoldani, hogy az ott lakók nyugalma meglegyen. Tudom, hogy nem tudnak elköltözni, azt is tudom, hogy nagyon fontos a fűnyírás, mindent megértünk, de valamiképpen az ott dolgozók tolerálják a lakóknak az igényeit is.

A másik, amire rászertnék kérdezni, hiszen az önkormányzat és az építőközösség áldozatos vállalásával a piac munkálatai nagyon szépen haladtak, elkészült a fedett rész, szeretném megkérdezni, hogy a fedett résznek a betelepítése mikor történik meg, valamint a piacon milyen intézkedések várhatóak, mert amilyen helyzet ott van, egyszerűen kritikán aluli és ott van egy nyitott szép rész, a másik részen pedig zsúfoltság van. Egyáltalán, a lenti részen is milyen felújítás várható? Ha nem történik változás, ezt minden közgyűlésen fel fogom tenni, mert elfogadhatatlan, hogy a piacon ilyen állapotok legyenek.

### **Husztai József képviselő:**

Kerekes Judit képviselőasszony első felszólalását szeretném megerősíteni. Szenvedő alanyai vagyunk a fűnyíró gépek üzemeltetésének. Két-három hónappal ezelőtt felhívtam a DVG Rt. jelenlévő képviselőjét, hogy valamilyen megoldást próbáljanak keresni erre. Igazából nem történt semmi. Csak a nyomaték kedvéért elmondom, hogy  $\frac{1}{4}$  7-kor elindulnak, a gépeket ott indítják be, az ajtókat csapkodják. A Vasmű út 25-23-21., a Beloianisz utcában a garázsokhoz legközelebb lakó tömbről van szó, ahol véleményem szerint körülbelül 40 lakó lakik és ez most már tűrhetetlen. Nyomatékkal kérem az illetékeseket, hogy valamilyen megoldást találjanak erre, mert úgy gondolom, hogy ha a napirendi pontjaink elején fontos kérdés volt az, hogy a SPAR áruház építése kapcsán a zajszintet, és egyebeket megoldják az ott lakók érdekében, akkor úgy gondolom, hogy a 60-80 lakónak nem kötelessége elviselni azt, hogy a fűnyírók onnét induljanak el, ott csapkodják az ajtót, majd miután visszajönnek a karbantartást ott végezzék el. Kérem a hathatós megoldást mihamarabb.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Hasonló témában szeretnék én is hozzászólni. Választókerzetemből a Liszt Ferenc kertből kerestek meg a Vigadó Étterem környékén lakók. Nem először szólok ebben a témában, amikor a korábbi alkalommal ebben az ügyben felszólaltam, azt követően visszaigazolták a lakók, hogy valamelyest visszafogták az ottani zajkeltő tevékenységet. A hétvégén megint lakodalom volt és megkerestek, hogy ebben az ügyben kérjem a polgármesteri hivatalnak a határozott fellépését. Szeretném tisztázni; azt gondolom, nagyon korrekt megkeresés érkezett és realitások talaján állva nem azt követelték, hogy zárassuk be a "műintézményt", nem azt követelték, hogy minden áron legyenek megbüntetve, hanem azt kérték nagyon határozottan a lakók, hogy az együttélés szabályait célszerű lenne betartani. Hajnali 5 órakor ne szóljon hangos zene, ne ordibálva menjenek haza a vendégek, valaki, valamilyen módon legyen szíves tartsa őket kordában, mert akik ott élnek váltóműszakban dolgoznak, jön az a szezon, amikor nyitott ablaknál alszanak az emberek, egyszerűen elviselhetetlen. Kérem a hivatal segítségét abban, hogy ez a probléma a tűrhető szintre süllyedhessen, vagy tűrhető szinten alakuljon ki. Egy étteremre szükség van egy területen, és rendezvényeket is kell tartani, ha fenn akarja tartani, ez nyilvánvaló, de valami olyan megoldást kell alkalmazni, hogy a lakók nyugalma is figyelembe legyen véve ezeknél a rendezvényeknél. Kérem, hogy ezzel kapcsolatban kapjak majd visszajelzést, hogy milyen intézkedés történt.

### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A 6-os, 62-es útkereszteződésnél az érintett szakaszok nem Dunaújváros Önkormányzati tulajdonában vannak, tehát nem a mi kezelésünkben, nem mi végeztettük a felújítást. A KHT a 62-es út javítását végezte, így a csomópontban a balesetveszélyes részeket is kipótolta. Nem része az építésnek, ez egy külön tavaszi kátyúzás, fagykárnak a megszüntetése. A zajforrások egyik ré-

szével tudok foglalkozni, a Vasmű út mögötti fűnyírók ügyében. Ahogyan tavaly is tettem, az idén is továbbítani fogom mindkét képviselő felvetését a DVG Rt. felé. Remélem, hogy megnyugtató választ fognak kapni a képviselő urak.

A Vigadó Étteremmel kapcsolatban a közigazgatási iroda fog majd reagálni. Patkány ügyben ugyanazt tudom mondani, mint a korábbi időszakban, hogy minden ingatlantulajdonos köteles a saját ingatlanán rágcsáló és rovarirtásról gondoskodni. Ez vonatkozik úgy a lakóépületek tulajdonosaira, mint a közmű-tulajdonosokra, ugyanúgy a közterület-tulajdonosokra is. Ebből következik, hogy itt egy értelmes, összehangolt feladat végrehatást kellene megoldanunk. Úgy gondolom, hogy legcélszerűbb megoldás az lesz, ha megkeresem ez ügyben is a DVG Rt-t, mint az egyik nagy szennyező, tehát a csatorna kezelő-jét és felkérem arra, hogy igyekezzen az ingatlantulajdonosokkal az összhangozt megteremteni, gondoskodjon a csatornáról és megbízom azzal is, hogy Dunaújváros Önkormányzatának kezelésében lévő közterületeken is végeztesse el a patkányirtást. Tehát a három problémából kettőt megpróbálok a saját tulajdonú részvénytársaságunkkal megoldani, de feltétlen szükséges a társaságok aktív részvétele is, mert különben egyik helyről még inkább a másik helyre fognak átvándorolni az állatok. Az intézkedésem ez lesz, hogy erre fogom felkérni a DVG Rt-t.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Kerekes Judit asszony! A piaccal kapcsolatos felvetésre azt tudom válaszolni, hogy a közgyűlési döntésnek megfelelően a szerződés a gazdasági bizottság két pontban a bérlőkkel megállapodott, ennek értelmében polgármester úr a szerződést alá is írta és a bérlőknek, vagy az ottani tulajdonosoknak a szerződést aláírás céljából átadtuk. Információim szerint aláírták és a banknak az ellenjegyzése szükséges, hiszen az ingatlanon jelzálogjog van. A bank képviselője felhívott az elmúlt napok egyikén és azt közölte, hogy majd jön egy jogász, aki értelmezi a szerződés 8.) pontját, mert ők nem nagyon értik és addig nem hajlandók aláírni. Abban az esetben, amennyiben a bank aláírja, elhárul az akadály, hogy birtokba vegyük ténylegesen azt a területet és a birtokbavételtől számított egy héten belül fel lehet oda majd települni és a közgyűlési döntésnek megfelelően majd a plusz bevételből az alsó rész felújítására sor kerül.

**Dr. Kukorelli Sándor a közigazgatási iroda képviselőjében:**

A kérdésre azt tudom válaszolni, hogy a lakók képviselőjét várjuk, hogy foglalja írásba a panaszt és ki fogjuk vizsgálni az üzletek működéséről jogszabály alapján, hogy van-e lehetőségünk valamilyen intézkedésre. Erről értesíteni fogjuk képviselő urat is.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt közigazgatási iroda! Javasolnám az itt felvett jegyzőkönyv tanulmányozását és ez alapján eljárni az ügyben. Nem gondolom, hogy a lakók most ebben írásos beadvánnyal fognak élni. Tekintse ezt, amit én itt elmondtam hivatalos betérjesztésnek.

**Husztai József képviselő:**

Berzlánovits úr azt mondta, hogy tovább adja a kérésünket. Egy szó egy más semmi. Nem arra a levélre leszünk kíváncsiak képviselőtársammal együtt, hogy a gépek milyen modernek és majd lábujjhegyen fognak végezni az ottani tevékenységet, hanem ettől lényegesen hathatósabb intézkedést kérünk majd.

**Dr. Kukorelli Sándor a közigazgatási iroda képviselőjében:**

Tisztelt képviselő úr! A közgyűlési jegyzőkönyv alapján nincs lehetőségünk az eljárás megindítására, arra csak a panaszosok írásbeli, vagy szóbeli kérelmének előterjesztését követően van lehetőség. Ez egy hatósági eljárás. Be kellene jönniük és jegyzőkönyvbe foglalnánk a panaszukat, megvizsgálunk, hogy az üzletek működéséről szóló jogszabály alapján van-e lehetőségünk valamilyen intézkedésre. Hivatalból nem lehetséges az eljárás megindítása.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem aljegyző asszonyt, hogy vezetői értekezleten ezt a problémát szíveskedjenek kezelni.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Amit a fűnyírók zajával kapcsolatban az előbb elmondtam, az összes lehetőséget kimeríti. Más beavatkozási lehetőségem a részvénytársaság tevékenységébe nincs. Amennyiben a képviselő úr ezt nem tartja megfelelőnek, csak azt az eljárást tudom elképzelni, hogy a tulajdonosi képviselő valamilyen módon hatást gyakorol a részvénytársaság vezetésére. Az én lehetőségem csupán csak az, amit az előbb is mondtam, hogy felkérem őket, hogy szüntessék meg a zajt és tájékoztassák az irodámat és az irodámon keresztül a közgyűlést, hogy milyen intézkedést tettek ez ügyben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Irodavezető úr kérném, hogy a levéltervezetet szíveskedjék hozzám eljuttatni, az aláírással fog menni a DVG Rt-hez.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Husztai képviselőtársam, Kerekes képviselőasszony! Vállalom azt, hogy a DVG Rt. igazgatósági ülésén ezt a kérdést fel fogom vetni, tehát elég rövidre

zárható az ügy. Jövő héten kedden igazgatósági ülés lesz, az "egyebek" között ezt fel fogom vetni és kérni fogom a cég vezetését, azt hiszem ez a DUNA-PARK Kft-hez tartozik, hogy válaszoljanak erre a felvetésre és keressenek valamilyen megoldást. Nem gondolom, hogy ez most megígérhető, hogy onnét elköltöznek, de megkérem a DUNA-PARK Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy erre a kérdésre érdemi választ adjanak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A következő napirendet a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak az vehet részt, aki az ülés elején a közgyűléstől részvételi és tanácskozási jogot kapott, vagy a részvételét és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző