

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. március 22-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kismoni László
 14. Kiss András
 15. Mlinkó Pál
 16. Pók Ferenc
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczy Sándor
 19. Selyem József
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Sipos János
 2. Szemán József
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hönigh Magdolna
Csizmók Józsefné

aljegyző
a városüzemeltetési iroda képviselőjében

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban 4.) javasolt napirendi pontként szereplő képviselői indítványt az indítványozó a pénzügyi bizottság ülésén visszavonta, a 7.) napirendi pontként szereplő előterjesztéssel összefüggésben az ÁNTSZ városi szervezetének főorvos asszonya jelezte, hogy a közgyűlésen való részvétele akadályba ütközik, és kérte a napirend más közgyűlésen való tárgyalását.

A meghívóban 12.) javasolt napirendi pontként szereplő előterjesztést a lakásügyi bizottság a 2001. március 20-i ülésén levette napirendjéről, ezért az – függetlenül attól, hogy a többi véleményezésre jogosult bizottság tárgyalta-e – mai ülésnapunkon nem tárgyalható.

Az előzőek alapján javaslom a három napirendi pont tárgyalásának mellőzését.

A meghívóban nem szerepel a „Javaslat árvízkarosult település megsegítésére” című előterjesztés, amelynek előadója a polgármester, a véleményezésre jogosult bizottságok a gazdasági bizottság és a pénzügyi bizottság.

Kérdezem a bizottsági elnököket, az előterjesztést véleményezték-e az érintett bizottságok, ha igen akkor kezdeményezem ezen előterjesztés utolsó napirendi pontként való megtárgyalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tárgyalta.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Figyelemmel a március 15-ei nemzeti ünnepre és az ehhez kapcsolódó munkaszüneti napok ütemezésére, valamint az SZMSZ 19. § (3) bekezdésében foglaltakra, a közgyűlési anyagok postázása 2001. március 14-én (szerdán) történt meg, ezért - rendhagyó módon – az előterjesztések többségét a véleményezésre jogosult bizottságok csak a postázást követően tudták megtárgyalni.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 2.), 3.) és 5.) napirendi pontként javasolt előterjesztéseket a bizottság megtárgyalta-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 4. és 12. napirendi pont kivételével az előterjesztéseket megtárgyalta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 10.) napirendi pontként javasolt előterjesztést a bizottság megtárgyalta-e?

Antal Lajos képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 13.) és 17.) napirendi pontként javasolt előterjesztéseket a bizottság megtárgyalta-e?

Antal Lajos képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 16.), 18.), 19.), 20.), és 21.) napirendi pontként javasolt előterjesztéseket a bizottságok megtárgyalták-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Antal Lajos képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 24.) napirendi pontként javasolt előterjesztést a bizottság megtárgyalta-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 25.) napirendi pontként javasolt előterjesztést a bizottságok megtárgyalták-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Antal Lajos képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a meghívóban 27.) napirendi pontként javasolt előterjesztést a bizottság megtárgyalta-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 28.) napirendi pontként javasolt előterjesztést a bizottság megtárgyalta-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Figyelemmel az ülés elején tett bejelentésemre és az érintett bizottsági elnökök nyilatkozatára, javaslom a kiküldött napirendek megtárgyalását. Ennek megfelelően a 4., 7. 12. napirendi pont nem kerül tárgyalásra a mai közgyűlésen.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Javaslom, hogy a mai ülésen ne tárgyaljuk a 8. pontban szereplő mozgónővér szolgálatról szóló beszámoló anyagát, mivel sajnálatosan a közgyűlési anyagban csak két oldala található meg, nyilvánvalóan képviselőtársaim ennek alapján nem alkothatnak véleményt a nővérszolgálatról. Egy kiegészített teljes anyag kipostázása után a következő közgyűlésen kellene ezt megtárgyalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel az egészségügyi bizottság elnöke az előadója a 8. napirendi pontnak, a "Javaslat a mozgónővér szolgálat 2000. évi beszámolójának elfogadására", az előterjesztő javasolta a napirend levételét, ezért ezzel a korrekcióval javaslom a kiküldött napirendi pontok tárgyalását. Természetesen a javasolt újabb napirend felvételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szász Antal, Szekeres

György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) - elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője személyének véleményezésére

Előadó: a polgármester

6. Javaslat Dr. Papp Károly méltányossági kérelmének elbírálására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat a 267/2000. (X.19.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat a fogorvosi megbízási szerződések módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a jogcím nélküli és krízishelyzetbe került családok elhelyezési szabályaira, az elhelyezés feltételrendszerére, eljárási rendjére és a kötendő szerződés és házirend tartalmi elemeire

Előadó: a polgármester

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására
Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
11. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2000. évi beszámolójának és a 2001. évi gazdálkodási tervének elfogadása
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
12. Javaslat az integrált óvodai csoportok működési hatékonyságának, gazdaságosságának felülvizsgálatára
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
13. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola pedagógiai programjának elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
14. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában környezetvédelmi szakelőadó szakképzés indítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
15. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú könnyűipari mérnök-asszisztens szakképzés indítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
16. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában négy álláshely létesítésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
17. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában nappali rendszerű, gimnáziumi sportosztály indítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslat a kulturális intézmények beiskolázási tervének jóváhagyására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

19. Javaslat Farkasvölgyi dombormű restaurálására kiírt pályázat elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

21. Javaslat az Innopark Kht. 2000. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló és a 2001. évi üzleti terv elfogadására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

22. Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a Béke tér terület-felhasználásának megváltoztatásáról
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

24. Javaslat a közgyűlés egyes bizottságai tagjainak, a közbiztonsági bizottság elnökének megválasztására, illetve egyes bizottsági tagok felmentésére
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslat interpellációval kapcsolatos bizottsági vélemény elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

26. Javaslat a SUKOTHAI TEAM THAI BOKSZ Egyesület támogatási kérelmének megtárgyalására
Előadó: a polgármester

27. Javaslat árvízkárosult település megsegítésére
Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb

eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

A tájékoztató összeállítása után készült el a pénzügyi iroda vezetője által készített tájékoztató az általános tartalék alakulásáról a költségvetés elfogadása óta történt kötelezettségvállalások figyelembevételével, valamint önkormányzatunk likviditási helyzetének alakulását bemutató tájékoztató, a költségvetési elszámolási; az iparüzési beszédési, valamint a gépjárműadó számlák egyenlegei alapján. A jelzett anyagok is a tájékoztató részét képezik, amely a mellékletek között található. Az ülés előtt kapták kézhez képviselőtársaim a TESCO áruházépítési ügyében hozott II. fokú jogerős határozatot, amely szintén a tájékoztató mellékletét képezi.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Az elmúlt két hét során kerültek kiküldésre a városban a súlyadóval kapcsolatos határozatok és csekkek. Több polgár is megkeresett és én is azt tapasztaltam, hogy úgy sikerült a hivatalnak kiküldeni ezeket a határozatokat, hogy igen kevés idő maradt arra sok esetben, hogy be tudják fizetni határidőre. Azt kérem az irodától, hogy néhány napos türelemmel legyen a bírságotalással kapcsolatosan, mert a négy napos ünnep sok embernél megakadályozta azt, hogy szándékuk ellenére időben be tudják fizetni.

Vass János képviselő:

Az elmúlt két hétben munkanap áthelyezés volt. Ez a munkanap áthelyezés nem kis galibát okozott a város lakóinak nagy része esetében. A munkanap áthelyezése kapcsán természetesen áthelyeződtek a tanítási napok is az iskolákban és az iskolák nagy többsége jogilag tisztán, erkölcsileg elítélhetően úgy oldotta meg, hogy 3 óra tanítás után a gyerekeket szélnek eresztették. Mindez komoly gondot okozott azon családoknál, ahol 6-7-8-9 éves alsótagozatos gyermek van, többeknek el kellett kéredzkedni a munkahelyéről, nem volt napközi aznap az iskolákban és nem volt ebédeltetés nagy többségében. Nyilvánvaló, hogy amikor az ebédet be kell fizetni, akkor erre is gondolni kell, de én úgy gondolom, hogy ez kormányrendeletben szabályozott dolog lévén, amely tavaly decemberben jelent meg, amikor befizeti egy szülő az ebédet és nyilvánvalóan munkanap áthelyezés miatt, amelyik napra fizetnek, az munkaszüneti nap, egyértelmű, hogy viszont a másik napra be kellene szedni. Így az ebédeltetés és a napközi hiányában a gyárakból,

üzemekből, szolgáltató munkahelyekről nagyon sok szülőnek el kellett kéredzkedni 10-11 óra környékén, mert nem tudta megoldani a kisgyerekének az őrzését. Mivel ebben a naptári évben 6 munkanap áthelyezés van a kormányrendelet alapján, kérem polgármester urat, hogy minden eszközzel akadályozza meg, hogy ez még egyszer ne fordulhasson elő. A másik téma, hogy januárban többször, nyomatékosan kértem, hogy a NON-TECH Kft-től a tavalyi évre járó bérleti díjat a lehető leggyorsabban hajtsa be az önkormányzat. Kérdésem az, hogy bejött-e már ez a bérleti díj, és ha nem, akkor miért nem.

Almási Zsolt képviselő:

Tisztelt Deák Mária! Az elmúlt közgyűlésen a valóságnak nem megfelelően állítottam, hogy Ön a betegsége alatt az iskolabezárásokkal kapcsolatos anyagot előkészítette. Az állításom hamis volt, ezért nyilvánosan megkövetem Önt, kérem nézze el. Nekem a harag általában rossz tanácsadó és ez történt velem az elmúlt közgyűlésen is, amikor afölötti bosszúságomban, hogy akkor tudtuk meg, hogy polgármester úr az iskolabezárásokkal kapcsolatban hogyan tájékoztatta az iskolaigazgatókat (újságból, az előtte levő nap), emiatt és egy téves információból levont rossz következtetés miatt fordult elő. Kérem még egyszer elnézését.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Vass képviselő úr! A tegnapi napon tárgyalta az ügyrendi bizottság az ügyet. Addig a pillanatig, amíg bizottsági szinten nem volt tárgyalva a NON-TECH Kft-vel kapcsolatos elszámolás, nem tudtuk kiállítani a számlát, hiszen ha bármilyen más tartalmú számlát állítottunk volna ki, akkor elismertük volna a NON-TECH Kft-nek az elszámolási módját. A bizottság tegnap kialakította az álláspontját, ez alapján ki tudjuk állítani a számlát és vélhetően ki fogják fizetni a közeljövőben.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az egyik országos gazdasági lapban olvashattunk városunk és az EHEP Rt. cseppet sem gyümölcsöző kapcsolatáról. A gazdasági bizottságnak a DVG Rt. határozatára volt egy olyan döntése, mely szerint az anyag a DVG Rt. 2000. évi beszámolójával együtt, annak mintegy mellékletét képezve kerüljön a közgyűlés elé. Ennek az indokait részint elfogadom, azonban ami gondot jelent számomra, hogy ez sérti az SZMSZ azon szabályát, mely szerint bizottsági szinten nem állítható le a döntéshozatali folyamat, legalább is 30 napon túl nem. Ami a lényegi kérdést illeti, van ott egy másik EHEP Rt-s anyag is, az úgynevezett jegyzői beszámoló. Ezt ugyan nem fogadta el a közgyűlés, igaz, hogy a felelősséget firtató határozati javaslatot sem. Nagyon bízom abban, hogy polgármester úr, ahogy ezt egyébként más előterjesztésekkel is - ahogy hallottuk éppen a következő közgyűlésen kerül

elénk a civil ház esete - visszahozza, ha nem is a következő közgyűlésre, de a DVG Rt. beszámolójával párhuzamosan. A másik kérdésem szintén SZMSZ sértő helyzetet orvosolna. A gazdasági bizottság még tavaly októberben levette napirendjéről a DUNATÜKÖR Kft-vel kötött vállalkozási keretszerződés 2. számú módosítása címet viselő előterjesztést. Ez külön kérésem ellenére sem került a közgyűlés elé, ezért most már a törvényességért felelősök figyelmét is nyomatékosan felhívva kérem, hogy az anyag kerüljön a közgyűlés elé még akkor is, ha esetlegesen a gazdasági bizottság nem támogatja az előterjesztést.

Antal Lajos képviselő:

Köszönettel vettem, hogy megkaptuk azt a határozatot, amelyet az FJM Erdészeti Hivatala hozott a Hunyadi úti kiserdő ki nem vágása végett. Nem kívánok azzal foglalkozni, hogy mivel tölt el ez a döntés minket, akik ebben az ügyben egy esztendőn keresztül részt vettünk. Azokat sem kívánom bírálni, akik adott esetben olyan döntést fogadtak el, ami úgy tűnik, hogy jogszabálysértő volt annak idején. Az együttműködésemet szeretném felajánlani ahhoz, hogy a kialakult új helyzetben olyan megoldást találjunk, ami mindenkinek jó. Ugyanakkor meglehetősen visszatetsző volt Szekeres György alpolgármesternek a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában megrendezett szülői fórumon azon kijelentése, hogy vannak politikai erők, akik abban érdekeltek, hogy ebben a városban ne legyen hipermarket. Ezzel Ön alpolgármester úr megsértette azokat az embereket - szám szerint több mint háromezer embert -, akik annak idején aláírásukkal tettek hitet azért, hogy legyen beruházás ebben a városban, viszont ne a kiserdő helyén. Ebben a városban, ebben a teremben nincs egyetlen olyan ember sem, aki nem akarta azt, hogy a beruházás megvalósuljon. Akik valamilyen módon protestáltak, azért tették, mert nem tartották megfelelőnek a helyet. Úgy tűnik, hogy ez a szakmai vélemény a megfelelő hatóságoknál meghallgatásra talált és most már remélem, hogy ez a téma mindörökké lekerül az asztalról, és nem provokálja a város közvéleményét alpolgármester úr sem egy olyan fórumon, amelynek a témája alapvetően nem ez, hanem az iskolabezárás. Elég erős dolognak tartom, hogy ezt a témát egy iskolabezárás kapcsán hozza elő bárki. Lehetett volna gondolkodni annak idején, amikor „eltapsolta” a város az építők pályáját, de nem akarok részleteibe belemenni, ugyanis elképzelhető, hogy legalább tízszeres áron tudta megvenni az a befektető, aki ott majd egy szupermarketet fog létesíteni. De nem akarok ennyire messzire menni, a lényeg az, hogy az együttműködésemet felajánlom polgármester úr, ellenben arra kérem alpolgármester urat, hogy tartózkodjon a provokatív kijelentésektől.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Ragó úr! A 7Közlap-os szerződéssel kapcsolatban pontosítani szeretném. A gazdasági bizottság nem nem támogatta, hanem levette napirendjéről, nem tárgyalta, ezért nem kerülhetett a közgyűlés elé. Ha a

bizottság majd tárgyalja, akkor természetesen a közgyűlés elé kerül, de a mostani szabályozás szerint addig nem tudjuk a közgyűlés elé hozni, amíg a bizottság nem mond róla véleményét.

Somogyi György képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen a Béke I. városrész és különösen a Lajos király körüti lakóépületek pincéinek vizesedésével kapcsolatban tettem észrevételt. Ezzel kapcsolatban több levelet is kaptam, hogy milyen intézkedés történt ebben az ügyben. Többek között megkaptam a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatójának a levelét, a városüzemeltetési irodavezető úr levelét amelyet a vagyonkezelő részvénytársaságnak írt, megkaptam a vagyonkezelő részvénytársaság levelét amelyet a városüzemeltetési irodának írt. A következő gondot látom; két héttel ezelőtt is azért szólaltam fel, hogy végre érdemi intézkedés történjen, hiszen a költségvetésünk tartalmaz erre vonatkozó keretet a vizesedési problémák megoldására, de az érdemi intézkedésekről kértem tájékoztatót. Szeretném elmondani, hogy több mint 20 éve jelezzük, hogy a Béke városrész „A” területén vizesedések vannak és ezek a lakóépületek majdan és várhatóan - reméljük, hogy ez még nem következett be – maradandó károkat fognak elszenvedni. Ennek oka elsősorban az ott korábban meglévő patak csőbe terelése, illetve ezt követően a terepviszonyokat nem megfelelő módon alakították ki, mert elsősorban az épületekhez történik ezeknek a vizeknek az elvezetése. A másik dolog, az elmúlt 8 évben szinte valamennyi közmeghallgatáson, így a legutóbbin is szóvá tettük ezeket a problémákat és kértük, hogy a járdasüllyedésekre figyeljünk oda, mert ezek valahol a lösz-kutak képződésével vannak összefüggésben. Emlékeztetni szeretnék rá, talán a közmeghallgatásról visszacsengenek ezek a gondolatok, mert nem csak a Béke városrész „A” területén voltak ilyenek, hanem ma is élő probléma a Derkovits utcában, illetve a Kallós Dezső utcában. Már nem méréseket kellene végezni, hanem sürgősen beavatkozni. Nem vagyok ennek a területnek avatott szakembere, ennél fogva természetesen szakemberektől kértem tanácsot, hogy mit lehetne ez ügyben tenni. Többek között a Béke városrész „A” területének a problémáját akár dréncsövezéssel is gyorsan meg lehetne oldani, jelentős mértékben el tudná vezetni a talajvizet a lezárt patakban. Ugyanakkor fontos lenne a közmű létesítőit, vagy kezelőit felszólítani, hogy azok a járdaátvágások, amelyek helyreállításra kerültek és nem megfelelő szinten történtek. A további repedések elnyelik az egyéb csapadékvizet, tehát úgy gondolom, ezzel is meg lehetne gátolni valamilyen szinten ennek a területnek a további vizesedését. Fel szeretném ugyanakkor hívni a figyelmet, hogy a Gazdasági Minisztériumtól kapott információ szerint rövidesen a Belügyi Közlönyben egy pályázat fog megjelenni, amely lehetőséget teremt ilyenfajta vizesedési és partfalas témákban is pályázási lehetőséget biztosítana az önkormányzatnak, mintegy 500 M Ft témában. Kérem az illetékes irodát csapjunk le rá, figyeljünk oda és végre érdemi intézkedést tegyünk. Szeretném tudni, hogy milyen lépéseket kívánnak és mikor tenni, azon kívül, hogy

bejárást tartottak az elmúlt héten. Ettől többet várok. Konkrétan mikor, és milyen intézkedést kívánnak tenni. A másik dolog, hogy nemrégiben tárgyalta önkormányzatunk az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépület tömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló rendeletet. Hétfői napon, egy elég nagy létszámú közös képviselői fórumot tartottunk pontosan azért, hogy segítsünk a közös képviselőknek, hogy az éppen folyó pályázati lehetőségek között kellő mértékben el tudjanak igazodni. Miközben nagyon hasznosnak minősítették a jelenlévők a fórumot, ugyanakkor felvetették gondként, hogy mivel rendkívül nehéz a mi rendeletünkben lévő pályázatra elkészíteni a pályázati anyagot, hiszen a Széchenyi Terv pályázati anyagának mellékleteiben mintegy 17 oldalas, nagyon kemény pályázati, szinte szakmaiságot nagyban sürgető hozzáállást is magában hordozó kérdésekről van szó, ezért a következő módosítási indítványom lenne. A rendelet mellékletében szereplő pályázat, amely megjelent és március 31. a beadási határidő, ezt a közgyűlésünk most egy határozati javaslattal április 17-ig hosszabbítsa meg. Előzetesen tájékoztattam az irodavezető úrnál is, ő nem látja ennek akadályát, hisz valóban a beérkezett, eddigi pályázatok száma is bizonyítja, hogy még nagyon sokan nem éltek ezzel a lehetőséggel.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az EHEP ügyel kapcsolatban a HVG cikke több oldalon fejtegette „Dunaújváros Csipkerózsika álmát aludja” című fejezetét, ami nem teljesen igaz, hiszen 2000. január 4-e óta ez az oldal többször felvetette azt a kérdést, hogy hova tűnt el a város több mint 200 M Ft értékű, korábban jól működő részvénytársaságja. Természetesen volt már közgyűlés előtt a téma és valóban nem történt intézkedés, amikor a jegyzői beszámolót nem fogadta el a közgyűlés. Az is természetes, hogy megjárta a téma a gazdasági bizottságot és az is természetes ebben a városban, mint ahogy a Kaszás ügyben is eltűnt néhány 200 M Ft feletti részvény, illetve 30 M Ft készpénz, nem történik soha semmi intézkedés, de iskolát be kell zárni, mert nincs pénz. Ezen a közel 300 M Ft-os témából jó néhány iskola működhetne az elkövetkezendő években. Ragó úr kérdése azért érdekes és azért volna jó végre tisztázni ennek a sorsát, mert hosszú ideig azt hallottuk Varga úrtól, hogy a Buda-Cashben van a pénzünk, ami állati jó befektetés, majd 8-10 év múlva talán valamit látunk belőle. Hát a Buda-Cash bizony 500 M Ft-ot bukott éppen a Legfelsőbb Bírósági ítéletnek megfelelően a TVK-val szemben, aztán lehet, hogy a tulajdonosoknak pénzt kell ennek a fedezetére biztosítani. Amennyiben a szocialista önkormányzat városvezetése azt mondja, hogy nincs pénz, akkor nézzük meg azt is, hogy hova tűnt el ez a pénz. Polgármester úrtól kérdezem, hiszen az ügynevezett 26-os sportpálya ügyét jómagam három alkalommal kértem az előző városvezetésen számon és megnéztem egyszer, még korábban, Wittmann doktor KDNP-s színekben kérdezte meg, hogy miért nem kell nekünk 21 M Ft-ért a sportpálya. A mi ismereteink szerint több százmillió forintért kerül értékesítésre, nem a várost fogja gazdagítani, hanem

magánszemélyeket, akik - mondhatni - egyik oldalhoz közel állnak. Szokásos rendszer ebben a városban az „az az oldal”. Most nincs pénz – halljuk állandóan. Meg tudjuk mutatni, hogy hol van a pénz. Polgármester úr kérje meg – ismeri őket, hiszen dolgozott velük együtt -, hogy mennyiért adták el a 26-os pályát, vagy miért kerül adott esetben magánzsebbe az a pénz, ami a várost illetné meg. Két határozati javaslatom van. Az egyik az, hogy a „Kórház csődhelyzetben” címmel a szocialista napilap tájékoztatja az országot erről. Természetesen a közgyűlést senki, így Ön sem tájékoztatja. Most, már ha nem olvas valaki újságokat, ahogy képviselőtársam mondta, az iskolabezárásról sem tudunk volna, hanem a másik újságból értesülünk. Egyre inkább úgy működik ez a város, hogy sajtószóvivőket kell alkalmaznunk, aki előbb beszél, hogy mi történt nálatok otthon, hiszen a Népszabadságban Gyöngyösi úr szocialista orvos-igazgató, szocialista képviselő nyilatkozik a szocialista lapnak, hogy bizony a kórház csődben van. Kérdésem a következő: igaz-e a hír? Ha igaz, miért nincs csődbiztos a kórház élén? Miért nincs itt napirenden a kórház helyzete? Ez mindenkit érint, nem csak a Népszabadság olvasóit. Kellene egy határozati javaslatot hozni kedves polgármester úr, hogy Ön rendkívüli közgyűlést hív össze és beszámol arról, hogy igaz-e a hír, hogy csőd van. Ha nincs csőd, akkor miért lehet valótlan állításokkal a város hírnevét rombolni. Ugyanez vonatkozik arra, amellyel kapcsolatban szintén határozati javaslatom volna. A Dunaferri vezérigazgatóját hívjuk meg a közgyűlésre és számoljon be. Privatizáció, munkahelyek megszűnése, 9 milliárdos veszteség, 7 milliárdos eredmény. Így Sipos doktor is választ kaphat a kérdésére és én is megtudom, hogy a 250 menedzserből hány Fideszes van, hány szocialista van, és akkor majd tisztázzuk a valós meg valótlan állításokat. Javaslatom az, két héten belül a Dunaferri vezérigazgatója számoljon be a Dunaújvárosi Közgyűlésnek, ezekről a kérdésekről tájékoztassa azzal, hogy mint tulajdonosoknak, jogunk van tudni a tulajdonosi közgyűlés előtt ezeket az információkat.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Silye úr! Szó szerint azt mondtam, hogy a gazdasági bizottság még tavaly októberben levette napirendjéről a DUNATÜKÖR Kft-vel kötött vállalkozási keretszerződés 2. számú módosítása címet viselő előterjesztést. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy SZMSZ-ünk szerint döntéshozatali folyamat bizottsági szinten nem állítható le, de ha jól értem, akkor Ön azt mondja, hogy ezért a jogszabályellenes helyzetért a gazdasági bizottság a felelős.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Dorkota képviselő úr felvetésére, mint érintett - és az újságban nyilatkozó személyként megjelent a nevem - ennek a háttérét és valós tartalmát, elmondom. A városhoz úgy tudom kötődő, vagy legalább is valamelyest közelálló tudósító keresett meg telefonon, miután a városi Internet oldalon a

gazdasági bizottság üléséről, amely a múlt héten zajlott, látta a beszámolót. Az ott tárgyalt napirendeknél értesült arról, hogy a kórháznak egy előterjesztése került a gazdasági bizottság elé és ebből kiindulva keresett meg és kért információt. Úgy gondolom, hogy bár a cikket előzetesen egyeztetettük is és a címet, mint ahogyan Dorkota úr most erre is reagált, én nem tartottam szerencsésnek, hiszen a cikk szövegében, tartalmában, a megbeszélte dolgokban nem erről van szó. A tények, amelyek ott is elhangzottak és megfelelnek a valóságnak azok, hogy az elmúlt évek alatt gyakorlatilag befejeződtek, elfogytak azok a régi konszolidációs hitelei a kórháznak, amelyeket még 1996-1997-ben kényszerült az akkor valóban fennálló csődhelyzet rendezésére felvenni. Ez 250 M Ft törlesztést jelentett az elmúlt 3 évben. Most januárban fizettük az utolsó részletét. A kórház azt az önkormányzati támogatást is visszafizette, amit szintén ugyanennek a 3 évvel ezelőtti csődhelyzetnek a kezelésére az önkormányzattól kapott, 105,4 M Ft értékben. Sikerült rendezni az elmúlt évben azt az 1992 óta húzódó ügyeleti díjhátralék ügyet, mintegy 100 M Ft-os nagyságrendben, ami jó néhány kórházban az országnak még mindig rendezetlen problémát okoz. Hasonló ügyben most az önkormányzati tűzoltók vannak, tehát jó néhány ilyen terület van, amit rendezni sikerült. Sikerült az elmúlt időszakban a rendkívül leromlott épületállományban olyan felújításokat, vagy inkább karbantartásokat elvégezni, amelyek a betegellátás minőségét, korszerűségét tudták javítani, valamint azokat a fejlesztéseket elvégezni, illetve olyan szerződésekkel biztosítani, amelyek évek óta feszítő gondot jelentettek. Művese, CT-re, ultrahang-beruházásra, nőgyógyászati ultrahang beszerzésére gondolok, illetve jó néhány rendelő és diagnosztikus egységnek a felújítására, amelyek közül a legújabb most április 2-án átadásra váró a rendkívül korszerű, úgy gondolom nemzetközi színvonalban is összemérhető belgyógyászati kardiológiai és endoszkópos diagnosztikus egység lesz. Ami alapján az újságíró a főcímet adta az az előterjesztés volt, amely amiatt került a gazdasági bizottság elé és remélhetőleg a közgyűlés elé is rövid időn belül, hogy ellentétben az előző idősakkal, ahol csak a kialakult csődhelyzet manifesztálódása után kellett és kezdett foglalkozni az önkormányzat a kórház problémájával, gyakorlatilag próbáljuk prognosztizálni azokat a változásokat, amelyek a társadalombiztosítás egészségügyi finanszírozásába lépnek. Ezek a prognózisok egy évre előremenően megmutatják azokat a tendenciákat, amelyek várhatóak. A csődhelyzet gyakorlatilag nem most mutatkozik, nem most kellene csődbiztosítást kinevezni, hiszen az erre szükséges feltételek hála Istennek nem állnak fenn, hanem arra az esetre, ha beavatkozás – részben önkormányzati, részben a kórház saját erejéből tett beavatkozás – nélkül változatlan társadalombiztosítási finanszírozás mellett bekövetkeznének. Utalnék arra, hogy január 1-től a minimálbérek és egyáltalán a bér rendezése kötelező elvégzése után 20 M Ft-tal megnöttek a kórház bérkifizetése. Ez nagyon derék, és van olyan osztály, ahol 40 % fölötti bértömeg emelkedést jelentett ez. Ez talán mutatja, hogy milyen állapotban volt előtte, hiszen zöme a 40 E Ft minimálbér emeléséből adódik. Viszont ennek az ellentételezése a HBCS, tehát teljesítményfinanszírozásban nem jelent

meg, hiszen az csak 6,5 %-kal emelkedett. Nem jelent meg semmiféle inflációkövetés az amortizáció, karbantartások, műszerbeszerzések ellentételezése hiányzik, és nem jelent meg továbbra sem a 13. havi bérnek a finanszírozása, ellenben egy hónappal eltolták a TB finanszírozás kifizetését, tehát volt egy év, az 1999., ahol 12 hónap működésre 11 hónap térítést kapott a kórház. Ezeket a terheket az év végéig, 2000-ig, illetve még most is tolerálni tudtuk, viszont a prognózisunk alapján az év közepére, az év második felére olyan folyamatos hiányállapot léphet fel, amelynek a kezelésére fel kell készülni. Mi úgy gondoltuk, és azért került a gazdasági bizottságra az előterjesztés, hogy mivel lejárt a 250 M Ft 1996-1997-es konszolidációs hitel, ennek a helyébe, ha beléptethetnénk egy másik jellegű ilyen finanszírozást, ez ennek az átmeneti időszaknak a terheit, ami a belső struktúra változtatás, a megfelelő intézkedések megtételéig szükséges, illetve bízva abban, hogy a TB finanszírozás tartósan nem maradhat ilyen, a kórházak 80 %-a nem kerülhet az országban csődbe. Erre a miniszter is ígéretet tett és a két éves költségvetésben is legalább is bővülésre van remény a jövő évtől. Ezt az átmeneti időszakot óhajtánánk úgy megoldani, és úgy gondolom erre nagyon szép gesztus lenne, ha egy külön közgyűlést áldozna a képviselőtestület, de azt hiszem, hogy talán ez a dolog túldimenzionálása lenne jelen pillanatban. De a következő időszakra én úgy gondolom, ez az előterjesztés be fog kerülni. Bekerül március 1-vel a szokásos pénzügyi beszámoló a Polgármesteri Hivatalba a kórház mérlegével, annak mellékleteivel és az ügyrend szerint azt hiszem másfél hónap múlva a szakmai beszámoló is ide fog kerülni. Úgy gondolom, hogy az újságok némiképp hatásvadász-cím választásával mi nem tudunk foglalkozni, én azért felelősséget nem vállalhatok, de szerintem a cikk tartalmában viszont nincsenek olyan dolgok, amelyek ezt az indokolást alátámasztanák.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében:

A Lajos király körúti vizesedés ügyében arról szeretném Somogyi urat, illetve a közgyűlést tájékoztatni, hogy a tegnapi nap folyamán a kft., a vagyongazdálkodó részvénytársaság és a Partvédelmi Vállalat igazgatójának részvételével helyszíni egyeztetés történt a kutak kijelölése ügyében. A járdajavítással kapcsolatosan pedig március 20-án volt egy egyeztetést, ahol felkértük az Intercisa Lakásszövetkezet képviselőjét, hogy konkrétan jelölje meg azokat a járdaszakaszokat, melyek megítélése szerint javításra szorulnak. Amennyiben ezt megkapjuk, természetesen a lakásszövetkezet képviselőjének a bevonásával együtt ezeket a javításokat elvégeztetjük.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Mint ahogyan Ön is tudja, mert a gazdasági bizottság tárgyalta a kórháznak az ügyét, ezért elmondanám a TV nézőknek is, hogy ott valójában mi történt. Az történt, hogy a kórház 250 M Ft tartozásátvállalására, vagy prolongálására, most a módszeren vita van, hogy

ez valójában minek minősül, vállaljon az önkormányzat kezességet, hogy ezeket az adósságokat ki lehessen váltani. Úgy gondoltuk, hogy magának az összegnek a nagysága akkora, hogy érdemes megnézni, hogy általában a kórház hogyan áll pénzügyileg és érdemes azt megnézni, hogy melyek azok a tendenciák és ezek pénzügyi oldalról az év folyamán és a következő év folyamán is mit eredményezhetnek. Ezt kértük a kórház vezetésétől, záros határidőn belül – ismereteim szerint – egy tájékoztatót, amely készül is, és záros határidőn belül újra visszakerül a gazdasági bizottság elé. Úgy gondolta a bizottság egyhangúlag, hogy ebben a kérdésben, ami jelentősen érintheti Dunaújváros költségvetését is, az előterjesztésnél egy kicsit részletesebb, teljesen alapos és részletes tájékoztatás után lehet csak érdemben dönteni, mert ez olyan horderejű kérdés, ami akkora összeget érint, 250 M Ft-ot, kamataival együtt több mint 350 M Ft-ot, amit jobban körül kell járni. Ezt a gazdasági bizottság is körül kívánja járni és azt követően kerül a közgyűlés elé. Abból, amit Gyöngyösi képviselőtársam elmondott, kiderül, hogy jelen pillanatban - a kórház vezetése is ezt mondta – nincs olyan válsághelyzet, de éppen ezért, hogy előre gondolkodjunk, ezeket a kérdéseket meg kell vizsgálni.

Almási Zsolt képviselő:

Rohonczi képviselőtársam néhány kérdésre, amit fel akartam tenni már választ is adott. Továbbra sem tartom azonban megnyugtatónak ezt a helyzetet, két ok miatt. Egyrészt azt halljuk, hogy a gazdasági bizottság sokszor elég sok napirendet kénytelen levenni vagy a túlterhelés miatt, vagy azért, mert nincs meg a létszám. Ezt nem tudom, nem is tisztem most ezt vizsgálni, de azért nem egészen megnyugtató, ha az áprilisi közgyűlések valamelyikén ezt napirendre tudjuk tűzni mindazzal, amit Rohonczi képviselőtársam elmondott. A Akkor az valóban megnyugtató lenne, hiszen valamennyien ismerjük a törvényt és én is azt olvastam ki Gyöngyösi képviselőtársam nyilatkozatából, hogy három hónap múlva csődbe juthat, vagy csőd-közeli állapotba kerülhet a kórház. Ismerjük a törvényt, hogy a tulajdonost azonnal azzal sújtja a törvény, hogy minden fejlesztését be kell fagyasztani, tehát ha akkor kezdünk el tűzoltómunkát végezni, nyilvánvalóan késő. Azt szeretném kérdezni Gyöngyösi képviselőtársamtól, mert erre nem adott egyértelmű választ, hogy valóban bekövetkezhet-e ez, hiszen azóta olvastunk már más nyilatkozatot is, Máté-Kasza László főigazgató és Hum László irodavezető is ezt nyilatkozta, hogy valamilyen pénzügyi tranzakciót, amit természetesen nem akartak még elárulni, készítene elő és ebben bíznak, hogy kihúzza a slamasztikából a kórházat. Arra vagyok kíváncsi, hogy mekkora a valószínűsége annak, hogy három hónapon belül ez a 350-380 M Ft-os veszteség nem éri el azt a szintet, ami aztán a csődeljárásokat megindítja.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! A gazdasági bizottság hetente ülészik. Amióta én vezetem, kettő ülése maradt el amiatt, hogy nem megfelelő számban jelentek meg a bizottság tagjai, és nem vesz le rendszeresen napirendről tárgyalatlanul témákat. Legfeljebb visszaad előkészítésre. Volt olyan példa is, éppen ma hangzott el egy-kettő, amikor nem került újra elének, de jellemzően, miután alkalmanként 15-20-25 napirendi pontot is tárgyalunk, ha ez egy-két esetben előfordul, azt gondolom, ez a summás megjegyzés, amit Ön arra tett, hogy a gazdasági bizottság rendre leveszi a napirendjéről a témákat, nem állja meg a helyét.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Almási képviselő úrnak válaszolom, nyilvánvalóan ezt minél előbb igyekszünk előkészíteni. Azt remélem, hogy a következő gazdasági bizottsági ülésre azok a kiegészítések, amelyeket a bizottság kért, odakerülhetnek és ennek megfelelően az ezt követő közgyűlésre Önök elé is odakerülhet az egész indoklás, magyarázat, gyakorlatilag az 1999-től 2001 végéig, 2002-ig terjedő prognózis. Nagyon köszönöm, hogy azt említette, hogy ne a tűzoltással, hanem a tűzvédelemmel, tehát az előkészületekkel próbáljunk foglalkozni. November óta, nyilván polgármester úr és jó néhány képviselőtársam is, elsősorban az egészségügyi bizottság tagjai megerősíthetik, hogy ezt a prognózist a rendelkezésre álló adatok alapján folyamatosan módosítjuk. Novemberben az országos költségvetési tervezetnek az elvei alapján próbáltuk prognosztizálni, 84.600 Ft-os HBCS értékkel és 6 %-os béremeléssel tarthatónak látszott a dolog, bár feseszen, viszont amikor a tényszámok megjelentek a minimál bérrendezéssel, egyebekkel, kiderült, hogy közel 20 % bérköltség növekedést jelent a kórháznak. Eközben nem 84.600 Ft, hanem 81.000 Ft lett a HBCS értéke úgy, hogy a decemberi HBCS kifizetés viszont nem érte el az egész országos kassza hiánya miatt. Ezek a konkrét változások történtek, ami az egész teljes évi prognózist, a forgalomingadozással, minden egyébbel modifikálva, de mutatja, hogy mi várható. Ez azt mutatta, hogy problémáink lehetnek. Éppen ezért már lépéseket tettünk a kórházon belül olyan belső érdekeltégi rendszer bevezetésével, teljesítmény fokozásra lehetőséget adó szervezési intézkedésekkel, amelyek az első eredményeiket szerintem már most mutatták, hiszen a tavalyi 1850 fő körüli betegforgalmunk, vagy pontszámunk a februári hónapban 2100 fölé volt, tehát jelentős emelkedést mutatott. Remélem, hogy ez fenntartható lesz. Ehhez hasonló intézkedéseket szeretnénk és az erre vonatkozó javaslatot, vagy intézkedéseknek a bemutatását is előterjeszteni, amelyek viszont nyilvánvalóan egyik napról a másikra nem tudják meghozni, ha mást nem veszünk, a TB finanszírozás három hónapos késéssel érkezik, a mostani teljesített emelkedésünkből valamikor júliusban lesz pénz. Ezeket az időszakokat szeretnénk áthidalni. Ha nem történik semmi, akkor júliusra ez valóban bekövetkezhet, ezért kell valamit tenni, de azt szeretném hozzátenni, hogy éppen ma délelőtt forgattuk az 1999. év végén készült ÁSZ jelentést. Az ÁSZ a dunaújvárosi kórházat is

megvizsgálta, az akkori beszámolóink mellé oda is tettük mellékletként. Ebben az ÁSZ az akkori tendenciákra utalva azt prognosztizálta, hogy 2000 júniusára a kórház kimeríti tartalékait, ahhoz képest még mindig talpon vagyunk és még mindig azt mondjuk, ha valamit tudunk tenni és ebben megkapjuk az önkormányzat segítségét, talpon is fogunk maradni.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Dorkota és Antal képviselő urak! Amikor az ember elmegy egy lakossági fórumra és olyan lakossági véleményeket hall, aminek a gazdasági tartalma enyhén szólva a szamárság kategóriába tartozik, akkor ezt tudomásul veszi. Nem mindenki lehet kellően informált, nincs mindenki olyan helyzetben, hogy ismerje a tényleges háttérét az önkormányzat gazdálkodásának, de legalább most már tudom, hogy az ilyen típusú véleményeket kik motiválják és honnan származnak azok, amelyek azt fedezik, amit képviselőtársam elmondott, hogy „hát igen, az EHEP részvények árával hány iskolát lehetne még fenntartani, és mivel az EHEP részvények eltűntek, elvesztek...”. Ezerszer beszéltünk már ebben a közgyűlésben az EHEP részvényekről. Ezek a részvények gyakorlatilag megvannak. Az nem biztos, hogy jó helyen vannak, ezt nem vitatom. Az nem biztos, hogy túl jó az önkormányzatnak, hogy ezeknek az értéke pillanatnyilag alacsonyan működik a névértékéhez képest. Nem tudom megmondani, hogy egy, vagy két év múlva hogyan alakul és nagy bátorságra vallana, ha erre bárki most előzetesen véleményt kívánna mondani. Élve azzal a lehetőséggel, hogy Dorkota képviselőtársam úgy fogalmazott, hogy „az az oldal” nem támogatta az ilyen típusú ügyeket, most azt mondom – ez Antal képviselőtársamnak szól -, hogy nem ez az oldal nem támogatta a Penny Markettet az óvoda miatt, nem ez az oldal nem támogatta a Mc Donald’s építését a Vasmű út szocreál jellege miatt, nem ez az oldal nem támogatta a TESCO-t az erdő miatt. Az emberben felmerül az, hogy mindig van kifogás, igazából az elmúlt két és fél évben egyetlen olyan konkrét javaslatot, véleményt nem hallottam, az úgynevezett „másik oldaltól”, hogy hol, mit kellene megoldani, mindig azt tapasztaltam, a szavazásoknál meg lehet nézni a jegyzőkönyvekben, hogy minden olyan esemény, ami azt jelentené Dunaújváros számára, hogy ide multicégek, kereskedelmi, vagy vendéglátó tevékenységgel bejönnek, bizony a szavazásnál, és ezek a konkrét ügyek, nem így sikeredtek. Kifejezetten örülök Antal képviselőtársam azon mondatának, hogy felajánlja segítségét, hogy tényleg idekerüljenek ezek a szervezetek, mert én ezt politikai üzenetnek tartom. Ha ez így van, akkor tényleg lehet közösen azon dolgozni, hogy ebben a városban végre történjen már valami, mert a közvélemény-kutatásokból is egyértelműen érzékelhető, hogy a városlakók viszont várják, hogy történjen már ebben a városban valami. De akkor tükörbe kell nézni, és meg kell nézni, hogy kik támogatják bizonyos cégek bejövetelét és kik nem. Ezt nekem – ne haragudjon mindkét képviselőtársam – muszáj volt elmondanom, mert ha nem mondom el, akkor esetleg valamelyik kevésbé tájékozott TV néző azt hiszi, hogy a felvételeknek van realitása, van alapja és esetleg a szocialista többségű önkormányzat tesz

meg mindent azért, hogy ebben a városban ne történjen semmi. Elnézést kérek a hangnemért, de erre muszáj volt reagálnom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Igen korrektnek tartom Szekeres alpolgármester úr reagálását, nem erre számítottam. Ha a végkicsengését vesszük és eltekintünk az elején állított olyanok dolgoktól, hogy „ez az oldal” – mondjuk magamra ötöt veszek a 14, +2 LÉSZ-essel szemben – meghatározó, ez megtiszteltetés és ezt köszönöm. Ami a másikat illeti, a véderdő melletti kiállást nem az úgynevezett „szamár” polgár nem akarta, vagy a „szamár” polgár nem érti az iskola bezárását, hanem az a párezer aláíró nem óhajtotta, akiket képviseltünk. Vagy, a szocreál kellős közepére berakni a Mc Donald’s-ot szintén nem az a pár öt, vagy „szamár” polgár, hanem az a több ezer „szamár” polgár állt ki mellette, hogy maradjon meg a belváros, akik aláírásukat adták. Mi bátran vállaljuk ezeket a „szamár” polgárokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Antal képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a felkért jogi szakértők szerint a másodfokú határozat jogsértő, valószínű, hogy bíróság előtt meg fogjuk támadni, de ígéretemnek megfelelően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal előtte véleményeztetni fogom. Akkor képviselő úr látni fogja, hogy melyik budapesti ügyvédi iroda tartja jogsértőnek azt a jónak tartott másodfokú határozatot. Természetesen a Dunaferri vezérigazgatójának biztosítjuk a lehetőséget, sőt kívánatosnak tartjuk, hogy a vállalatcsoport helyzetéről beszámoljon, ezért fel fogom venni a vezérigazgató úrral a kapcsolatot, ki fogom tűzni azt az időpontot - vele egyeztetve -, hogy mikor. A kórház valóban nincs csődhelyzetben, ha csődhelyzetben lenne, már minden olyan intézkedés megtörtént volna, ami ezzel összefügg. Gyöngyösi képviselő úr lényegében elmondta, hogy ettől a helyzet nem sokkal jobb és valóban az önkormányzatnak bizonyos lépéseket tenni kell annak érdekében, hogy ha el akarja kerülni a kórház, majd az önkormányzat csődjét. A virtuális pénzekkel kapcsolatban nem kívánok reagálni, hogy mi lett volna akkor, ha. Az lett volna, hogy ez a közgyűlés elköltötte volna, vagy az előző közgyűlés elköltötte volna azokat a többlet bevételeket, hiszen minden évben a költségvetés bevételi és kiadási dolgai egyensúlyban vannak. Tíz év alatt nem tapasztaltam ebben a közgyűlésben, hogy tartalékolt volna a közgyűlés, elköltötte a befolyó bevételeket. Lehet visszafelé lapozni, hogy ki, mikor, mit szavazott meg és milyen bevételek maradtak el a városból, de ez azon a helyzeten akkor sem segít. Ma Dunaújvárosban három olyan iskolaépület van, amit nyugodtan ki lehet üríteni anélkül, hogy az összes többi iskolánkat túlterheljünk. Ez ténykérdés. Erre az anyag elkészült, mindenki megnézheti. Én úgy gondolom, hogy egy gazdálkodó - beleértve a várost is -, ha a kapacitásai nincsenek kihasználva, meglehetősen nagy pazarlás, ha erre költ. Ha azok a virtuális pénzek bejöttek volna, akkor is nagy pazarlás lenne azt az oktatási kapacitást

azon a kihasználtságon futtatni, amilyen kihasználtsággal jelenleg Dunaújváros Önkormányzata futtatja a kapacitást. Alkalma lesz mindenkinek az előterjesztés kapcsán megvitatni.

Somogyi képviselő úrnak volt egy módosító javaslata, ugyan nem a napirendhez kapcsolódó, azt kérte, hogy a pályázati határidőt a közgyűlés április 17-ig hosszabbítsa meg. Ezt bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a pályázati határidő április 17-ig meghosszabbításra kerüljön, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázati felhívás határidejét 2001. április 17-éig meghosszabbítja, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a rendelettervezetet terjessze a következő közgyűlés elé. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2001. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR számú rendelet mellékletét képező pályázati felhívás I. ütemének beadási határidejét 2001. április 17-ére módosítja, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a rendelettervezetet terjessze a következő közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. április 5.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette

szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Kiss András) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2

fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve március 22-ei napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat az önkormányzat által fenntartott intézmények kötelező adatszolgáltatására vonatkozó rendelet megalkotására (a többszörösen módosított 139/1999. (VI.18.) KH számú határozat 2.) pontja alapján)”

„Javaslat – 36/1998. (II.24.) KH számú határozat 5.) pontja, a 136/1998. (V.19.) KH számú határozat 1. pontja szerint a középiskolai kapacitások elemzése alapján a párhuzamos képzések kiszűrésére, a kollégiumi rendszer felülvizsgálatára”,

„Beszámoló Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete hatályosulásáról” valamint a

„Javaslat ügyfélszolgálati információs iroda létrehozására” című napirendi pontokat.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 148/2000. (VI.1.) KH számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve április 19-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Beszámoló Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete hatályosulásáról (56/1999. (III.23.) KH számú határozat)

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság
- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésében közreműködők:

- főépítész
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a kulturális iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.04.05.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.04.05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.04.11.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.04. 12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.04.13.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

„

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve május 31-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal kiegészíti:

„Javaslat az önkormányzat által fenntartott intézmények kötelező adatszolgáltatására vonatkozó rendelet megalkotására (a többszörösen módosított 139/1999. (VI.18.) KH számú határozat 2.) pontja alapján)

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.05. 09.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.05. 10.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.05. 23.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.05. 24.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.05. 25.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

„

„Javaslat a 36/1998. (II.24.) KH számú határozat 5.) pontja, a 136/1998. (V.19.) KH számú határozat 1.) pontja szerint a középiskolai kapacitások elemzése alapján a párhuzamos képzések kiszűrésére, a kollégiumi rendszer felülvizsgálatára

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.05. 09.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.05.10.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.05.23.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.05.24.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.05.25.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az érintett intézmények vezetői”

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 148/2000. (VI.1.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 185/2000. (VI.29.) KH számú határozata 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. június 30-ára, a 282/2000. (XI.2.) KH számú határozat 3-4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. április 5-ére módosítja.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés rendelet-tervezetének 7. §-a alternatívát tartalmaz. Az alternatívákról külön-külön fogunk döntést hozni.

Kérdezem az indítványt tevő képviselőket (Almási Zsolt, Huszti József, Pók Ferenc), kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Almási Zsolt képviselő:

Nem.

Husztai József képviselő:

Nem.

Pók Ferenc alpolgármester:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az elismerő cím alapításának az indokolatlansága után a bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett megfontolásra ajánlja az előterjesztést, hogy vonják vissza képviselői indítványukat, ha mégis ragaszkodnak a képviselői indítványhoz, akkor a bizottság egyhangúlag nem tartotta alkalmasnak a rendelettervezetet közgyűlési tárgyalásra elég sok ellentmondás miatt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Lehet, hogy nem egészen érthetően fejeztem ki magam. Valóban az volt a legszigorúbb álláspont és ezt fogadta el a bizottság, hogy vonják vissza a képviselők véglegesen az indítványt. Ha nem véglegesen vonják vissza, akkor is legalább átdolgozásra kerüljön le a mai napon ez az előterjesztés, ugyanis közgyűlési tárgyalásra nem alkalmas így az előterjesztés. Több olyan pont van benne, amelyet érdemes megfontolni.

A 2. §. (1) bekezdés: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Díszpolgára kitüntető címet alapít, amelynek kiadására évente kerül sor. Évente kerül sor, ennek ellenére a későbbi szakaszban már az szerepel, hogy nem feltétlen évente egyszer, hanem a cím odaítélését követően is lehet a polgármesterhez beadni ilyen indítványt. Az előterjesztés 2. §. (3) bekezdésben az előterjesztés úgy indokol, hogy ez elég komoly díj, tehát az is megfontolandó, hogy egy évben három személynek odaítélje a közgyűlés, a 2. §. (3) bekezdés második mondata még további bővítést enged,

ennél többet csak rendkívül indokolt esetben adományozhat a közgyűlés. 3. §. (1) bekezdésben a cím adományozására javaslatot az önkormányzat polgármestere és képviselői tehetnek. Itt nem az önkormányzat képviselői, hanem a közgyűlés képviselői a helyes megfogalmazás. 3. §. (3) bekezdés: A javaslatot évente március 31-ig kell eljuttatni a polgármesterhez, azonban a 4. §. (3) bekezdése pedig azt mondja, hogy az előkészítő bizottság március 10-ig dönt. Előbb dönt a bizottság, ezt március 1-re kellene javítani, vagy megfontolni a határidőket. A cím odaítélésére okot adó eseményt követően lehet a polgármesterhez eljuttatni. Meddig? Ez azt jelenti, hogy márciusban van egy esemény, akkor nyugodtan októberben is lehet javaslatot tenni, mert az okot adó eseményt követően van. Ez azt jelenti, hogy naponta is lehet javaslatot tenni. Ha ez volt a betérjesztők óhaja, akkor állok elébe, de nem hiszem, hogy ez szolgálná a város érdekét, illetve azoknak az érdekét, akiket esetlegesen erre a díjra felterjesztünk.

Almási Zsolt képviselő:

Ebből látszik, hogy egy tervezetet sokféleképpen lehet olvasni, lehet értelemszerűen minden mondatába, vagy minden szavába belekötni. Azt hiszem, hogy a mi hibánk - az előterjesztőké -, hogy nem voltunk ott a megismételt bizottsági ülésen, nekem más, pont az iskolabezárásokkal kapcsolatos, általam fontosabbnak ítélt eseményen vettem részt a tegnapi nap, abban reménykedve - nem konzultáltam a két előterjesztő képviselőtársammal -, hogy valaki ott lesz és elmondja, hogy tulajdonképpen mi a szándék. Antal képviselő úrnak az eredeti felvetését folytatjuk, miután ő visszavonta, itt egy cím, egy megtisztelő cím adományozásáról van szó, amely azt a célt szolgálja, nincs pénz adomány hozzá, hogy a város életében előfordulhatnak olyan események, amikor valamiképpen a város meg kívánja becsülni ezt az embert, vagy akár diplomáciai okoknál fogva is előfordulhat ilyen. Nem javadalmazással járó, a városért valamit tevő és erre érdemes embert, személyt - csak természetes személyt - nagy szabadsági fokkal kívántuk ezt megvalósítani, hiszen ezt egy időszakhoz kötve, nem feltétlenül jó dolog. Bekövetkezhetnek év közben olyan események, amikor a város nem baj, ha rendelkezik egy olyan lehetőséggel, amely egyfajta kitüntetés, elismerést az erre érdemes személynek adhat. Ebből a látszólagos lazaságból természetesen tényleg bekövetkezhet az, hogy parttalanná válik. Emiatt azt írtuk, hogy legfeljebb három személynek, ha egy-egy év elteltével lehetőséget kívántuk adni arra, hogy a polgármester úr felé egy ilyen javaslattal lehessen élni akkor is, amikor nincs olyan kiugró magas esemény és a közgyűlés dönt ezekben a kérdésekben - ez eltérő a korábbi gyakorlattól - minősített többséggel. Ezzel azt kívántuk elérni, hogy valóban konszenzusos döntés legyen. Ha megnyugtatóbb, azzal a javaslattal élek, hogy ne minősített többség legyen, hanem kétharmados többséggel keljen meghozni egy-egy ilyen döntést. Akkor már biztos, hogy konszenzusos döntése lesz a közgyűlésnek. Egy szabályzatot hosszabb időre készítünk általában, végül is normális arányokat figyelembe véve igyekszik ezt meghatározni az ember. Azt

gondolom, hogy ez a rendeletervezet jól szolgálja azt, hogy azokat az embereket, azokat a személyeket, akik erre valóban érdemesültek, azokat egy ritka kitüntető címben részesítsük. Egy erkölcsi megbecsülésről van szó és nem többről.

Illéssy István képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének hozzászólása nem ügyrendi javaslatként kezelendő? szavazni kellene, hogy levesszük-e a napirendről, vagy nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ügyrendi szavazást rendelék el. Azt indítványozta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, hogy vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye napirendről az előterjesztést - mellette szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismonyi László, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Vas János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megnyitom a vitát.

Pók Ferenc alpolgármester:

A magam részéről, miután nem ismertem a jegyzőkönyv tartalmát, most hallottam, azokat az észrevételeket - egyrészt egy gépelési hiba van, a 31-e az elseje, Almási képviselőtársammal egyetértünk és a szándékunkat tükrözi az anyag -, amelyeket az ügyrendi bizottság pontosításra javasolt, én azt felvállalom, azt gondolom, hogy ezekkel elfogadható ez a rendelet és nem kell visszatérnünk rá.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az előttünk levő anyagból Almási Zsolt képviselőtársunk és Pók Ferenc képviselőtársunk kiegészítése nem derül ki. Amikor egy bizottság egy anyagot tárgyal, a szándékot nem tudja minősíteni, csak a rendeletet, amiben ez nincs leírva. Ami a minősített, illetve a kétharmados többséget illeti, nyilvánvalóan mi

abból indulunk ki, amit a szocialista frakció állít, hogy száz évig uralmon lesznek, tehát ha dunaújvárosi díjról beszélünk, akkor vagy azt mondjuk, hogy Dunaújváros szocialista díja, vagy azt mondjuk, hogy Dunaújváros díja, akkor a minősített többség nem elegendő, hiszen az ún. Aranytoll díjnál rendszeresen beigazolódik az, hogy a polgármester és a párthoz közelálló, illetve adott esetben alkalmazottak kapják. Ilyen értelemben Dunaújváros díjról beszélni, vagy díszpolgáráról, amikor nem biztos, hogy az egész várost alkotó civilszervezetek, vagy pártok által támogatottak nyerik el, nem felel meg a címnek, tehát nyilvánvaló, hogy ezt valahogy módosítani kellene. Amennyiben Almási képviselőtársunk javaslata többséget kap, akkor tudjuk támogatni magában a díjat, hiszen akkor valóban konszenzust tükröz. Milyen konszenzus 14 szavazatnál, amikor 14 fő egy oldal. Az nem konszenzus, legalább is nem annak minősül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az MSZP soha nem állította, hogy száz évig lesz hatalmon. Soha nem szoktuk kifogásolni, mint ahogy az idei évben sem a Széchenyi és Kossuth díjak odaítélését, hanem tudomásul vesszük azt, hogy a demokratikus választások után a miniszterelnök úr javaslatára a köztársasági elnöke ítéli oda ezeket a díjakat, úgy gondolom, hogy ezt egy demokratikus országban így szokták tenni.

Pók Ferenc alpolgármester:

Almási képviselőtársammal beszélünk a kétharmados többségről. Én a magam részéről is el tudom fogadni, hiszen tényleg az volt a szándékunk, hogy a város társadalma által elfogadott étékekért adjuk ezt a díjat.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az önkormányzati törvény nem teszi lehetővé a kétharmados többséget, maximum a minősített és az egyszerűt. Valamikor az SZMSZ tekintetében volt ilyen lehetőség, azt az országgyűlés megváltoztatta, ma már csak a minősített többség elfogadott. Az önkormányzat kétharmaddal nem szavazhat. Törvénysértő lenne a döntés, ha kétharmados szavazást írnánk elő. Ez az előterjesztés érinti az SZMSZ-t is, mert van egy olyan rendelkezés benne, hogy a díszpolgár tanácskozási joggal részt vehet a közgyűlésen. Ezt át kell vezetni az SZMSZ-en is, ha most a közgyűlés jóváhagyja. Előállhat egy olyan faramuci helyzet, ha ilyen laza a szabályozás, hogy a végén több díszpolgár lesz a közgyűlésen, mint rendes képviselő. Ha egy évben nem hármat, hanem öt, ha díjat adnak ki és eljön az 50 %-a évek múlva ide, akkor díszpolgárokból áll a közgyűlés többsége. Miután az előző képviselői indítványt visszavonta a képviselő úr, ami a márványtáblára vonatkozott, azért van itt két "A" és "B" változat, mert ha elfogadták volna a másiknál a márványtáblát, akkor kombinálni lehetett volna a dunaújvárosi díjat és ezt. Ha azt a változatot

fogadja el rendeletben a közgyűlés, hogy márványtáblára kell megjeleníteni a díszpolgárokat, akkor külön előterjesztést kell behozni a költségvetéssel együtt, hiszen ennek a feltételeit meg kell teremteni.

Somogyi György képviselő:

Amikor legelőször Antal képviselő úr behozta ezt a javaslatot, majd azt követően visszavonta, én sajnáltam, hiszen akkor is támogatandónak tartottam. Dunaújváros felállításának az elmúlt 50 évében voltak olyan - nem városunkban lakó - polgárok, akik nagyon sokat tettek azért, hogy itt bizonyos dolgok megmozdultak, fejlődhetett a város. Úgy gondolom, hogy az eszmeiségét hordozza ez a javaslat és én ezt támogatni tudom. Az viszont jogos és tényszerű, amit az ügyrendi bizottság jó pár témában megfogalmazott. A szokásos és precíz szabályozástól valóban eltér ez a szabályozás azért, mert nem egy évben és egy alkalommal és pályázat útján elnyerhető címről van szó. A javaslattételi kör is le van szűkítve. Ennek megfelelően ezekből az észrevételekből úgy gondolom, hogy szükségszerű egy-két nagyon fontos dolgot átvezetni. Többek között a 3. §. (1) bekezdésében az van fogalmazva, hogy a cím adományozására javaslatot az önkormányzat polgármestere - itt jön a javaslat - és a közgyűlés képviselői tehetnek. Ez így pontos lenne. A másik dolog, ellentmondásos a március 10-i határidő, miközben március 31-ig lehet a javaslatot megtenni. Javaslom, hogy április 10-ig az előkészítő bizottság. Ha március 1-je, nem pedig március 10, akkor azt nem tenném módosításra.

Almási Zsolt képviselő:

A 6. §-ban javaslom azt, amit a bizottság pontosított, hogy a közgyűlés ülésein jogosult részt venni szövegrész kerüljön be, ahelyett, hogy tanácskozási joggal jogosult részt venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek nincs értelme, mert nyilvános ülésen bárki részt vehet.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én javaslom, hogy legyen tanácskozási joga a díszpolgárnak. Nem hiszem, hogy indokolatlan esetben, ha valaki nem Dunaújvárosban lakik, azért el fog ide jönni, hogy részt vegyen az ülésen. Ha eljön, akkor igen is hadd szóljon hozzá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, lezárom a vitát. Alpolgármester úr javaslatát nem tudom kezelni, mert nincs előttünk a jegyzőkönyv, hogy milyen

észrevételeket tett az ügyrendi bizottság és abból mi az, ami egyáltalán beépíthető. A tételes módosító indítványokat bocsátom szavazásra. A rendelettervezet 3. §. (1) bekezdéséhez Somogyi képviselő úr javasolta, hogy a polgármester és a közgyűlés képviselői tehetnek javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 3. §. (1) bekezdése a következő legyen: A cím adományozására javaslatot a polgármester és a közgyűlési képviselők tehetnek. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. §. (3) bekezdésénél a határidő március 31. helyett március 1. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 3. §. (3) bekezdése a következő legyen: A javaslatot évente március 1-ig, illetve a cím odaítélésére okot adó eseményt követően lehet a polgármesterhez írásban eljuttatni. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 7. §. "A" és "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. §. "A" változatát - mellette szavazott 2 fő (Huszti József, Szász Antal), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi József, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 7. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. §. "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2001. (III.23.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
13/2001. (III. 23.) KR. számú rendelete
„Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím
alapításáról és adományozásának rendjéről**

1. §

A rendelet hatálya kiterjed mindazon magyar és nem magyar természetes személyekre (továbbiakban: személyek), amelyek e rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

Az adományozás feltételei

2. §

- (1) Dunaújváros Közgyűlése „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető címet (a továbbiakban: cím) alapít, amelynek kiadására évente kerülhet sor.
- (2) A cím azon személyeknek adható, akik tevékenységükkel maradandó érdemeket szereztek, elősegítették a város értékeinek gyarapítását, öregbítették hírnevét.
- (3) A címet egy évben legfeljebb három személynek lehet odaítélni. Ennél többet csak rendkívül indokolt esetben adományozhat a közgyűlés.

Javaslatétel

3. §

- (1) A cím adományozására javaslatot a polgármester és a közgyűlési képviselők tehetnek.
- (2) A javaslatnak tartalmaznia kell a címre méltónak tartott személy nevét, címét, az elismerni kívánt tevékenység méltatását.
- (3) A javaslatot évente március 1-ig, illetve a cím odaítélésére okot adó eseményt követően lehet a polgármesterhez írásban eljuttatni.

A javaslat elbírálása, a díj átadása

4. §

- (1) A javaslatok rangsorolására, valamint az adományozásra vonatkozó előterjesztés elkészítésére a polgármester javaslatételi jogkörrel rendelkező bizottságot (a továbbiakban: előkészítő bizottság) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármesterek, a jegyző, valamint a közgyűlés valamennyi bizottságának elnöke.
- (2) Az előkészítő bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg.
- (3) Az előkészítő bizottság évente március 10-ig, illetve az év közbeni javaslatételt követő három héten belül készíti el az adományozásra vonatkozó javaslatot és azt a közgyűlés márciusi utolsó, illetve az év közben tett javaslatot követő közgyűlésre terjeszti elő. A közgyűlés minősített többséggel hozott határozattal dönt a címben részesülő személyről vagy személyekről.
- (4) A címet a Dunaújváros várossá nyilvánításának napján, április 29-én, illetve év közben rendkívüli ünnepi közgyűlésen a polgármester adja át.
- (5) A címben részesített a város címerével ellátott díszdiplomát és az adományozást tanúsító igazolványt veheti át.

A díszdiploma leírása

5. §

A díszdiplomának tartalmaznia kell az adományozó megnevezését, címerét, a közgyűlési határozat számát, a díszpolgár nevét, az adományozás keltét, a polgármester és a jegyző aláírását, az adományozó bélyegző lenyomatát.

A címben részesített jogai

6. §

- (1) Dunaújváros Díszpolgára jogosult
- a) a közgyűlés ülésein tanácskozási joggal részt venni,
 - b) az önkormányzati ünnepségeken részt venni.

Vegyes és záró rendelkezések

7. §

- (1) A címben részesültek névsorát és az adományozás indoklását közzé kell tenni.
- (2) A címben részesített személyekről nyilvántartást kell vezetni.
- (3) A cím adományozásával, a címben részesítettek névsorának közzétételével, valamint nyilvántartásával kapcsolatos ügyviteli feladatokat a polgármesteri hivatal személyügyi és gondnoksági irodája látja el.
- (4) A címet érdemtelené válás esetén a közgyűlés indokolt határozatával visszavonja.
- (5) E rendelet 2001. április 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

4.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére -

mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, majd kérdezem a szociális bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kecskés Rózsa képviselő:

A rendelet módosítás lényege az, hogy az aktív korú nem foglalkoztatott jogosultnak lesz egy olyan szakmai jellegű segítségadása a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által, ami lehetővé teszi esetleg a munkába állását, vagy valamilyen módon a segítségnyújtást az életvitelében. Ezzel módosítottuk a rendeletet. Ez nyolc napon belüli jelentkezési lehetőséget nyújt annak a rászorulóknak, akit támogatni szeretnénk szakmai segítséggel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Pontosítani szeretnék valamit, valószínű, hogy én nem tudom pontosan a törvényt. A rendszeres szociális segély folyósítását az ellátásra való jogosultság megszűnését követő naptól kell megszüntetni. Az én emlékeim szerint nem napi ellátás, hanem egy ennél hosszabb idejű ellátás volt megállapítva. Nem tudom, hogy ezt hogyan lehet realizálni.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Határozatlan időre szól ez az ellátás. Valójában egészen addig, amíg a jogosultsági feltételek tartanak. Több hónapra, évre, határozatlan időre állapítjuk meg ezt a juttatást. Amikor a jogosultsági feltétel megszűnik, akkor a megszűnés napjától kívánnánk a jövőben a segély folyósítását megszüntetni és nem pedig annak a hónapnak a végétől, amikor a jogosultsági feltétel a hónap valamelyik napján megszűnt. Eddig hatályban volt - január 31-ig - egy kormányrendelet, ami a pénzbeni támogatások folyósításának rendjéről szól. Ez a kormányrendelet kimondta, hogy az egyes ellátásoknál hogy kell a támogatást megszüntetni, milyen összeget kell a jogosultnak adni, ha a tárgy hónap 16-a előtt, vagy 15-e után szűnik meg a jogosultsága. Ezt a rendeletet

hatályon kívül helyezték és az önkormányzatra bízták, hogy állapítsa meg. Megállapíthatja most már napra is. Ennek az ellátásnak a lényege az, hogy álljon munkába, a munkába állás idejére viszont már munkabért kap, akkor már nem szeretnénk segélyt folyósítani. Pontosan napra ki tudnánk így számolni, hogy mennyi ellátás illeti segély formájában és mennyi munkabéreként.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet módosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 14/2001. (III.23) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
14/2001. (III.23.) KR számú rendelete
a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló
1993. évi III. törvény helyi végrehajtásáról szóló
21/2000. (VI. 16.) KR számú rendelet
(továbbiakban: SZTR) módosításáról

1. §

Az SZTR 12. § (1) - (6) bekezdése az alábbi bekezdésekkel egészül ki:
 „(7) A rendszeres szociális segély folyósítását az ellátásra való jogosultság megszűnését követő naptól kell megszüntetni. ”
 „(8) A támogatás összege a megszűnés hónapjában az ellátásra való jogosultság napjaira a rendszeres szociális segély havi összegének időarányos része.”

2. §

Az SZTR 14. § (1) és (8) bekezdése a következőképpen módosul:
 „(1) Az aktív korú nem foglalkoztatott jogosult a rendszeres szociális segély folyósításának időtartama alatt köteles szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodó programban részt venni, amelynek megszervezése a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat feladata.

Az aktív korúak rendszeres szociális segélyére jogosult köteles a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal felvenni a kapcsolatot.”

„ (8) Ha az aktív korú nem foglalkoztatott az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem veszi fel a kapcsolatot a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal úgy az intézmény vezetője köteles a határidő elteltét követő 3 munkanapon belül értesíteni a Szociális Irodát. Ez esetben a támogatást meg kell szüntetni.”

3. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján 2001. március 23-án lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybelépésével egyidejűleg hatályát veszti a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet 24. §. (3) bekezdés d. pontja.
- (3) Az e rendeletben megállapított rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

5.) Javaslat a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője személyének véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Papp Károly r. alezredes urat, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság megbízott vezetőjét és Juhász Ferenc r. alezredes urat, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Papp Károly és Juhász Ferenc részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező közbiztonsági bizottság elnökének helyettesét vagy valamelyik tagját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Részt vettem a rendőrkapitányság állománygyűlésén és a Megyei Rendőrfőkapitányság parancsnoki értekezletén, mindkét értekezleten az volt a benyomásom, hogy Dunaújváros bizonyos értelemben nincs túl rózsás helyzetben akkor, amikor értékelni kell a rendőrség 2000. éves munkáját. Speciálisan néhány bűncselekmény típussal van probléma, ebből is kiemelkedik a kábítószerrel való visszaélés különböző változatai. A főkapitány urat személyesen is kértem, itt is szeretném megkérni. Nincs könnyű helyzetben az, aki ma Dunaújváros rendőrkapitánya lesz. Nagyon szeretném kérni, hogy a főkapitányság a lehető legtöbb segítséget biztosítsa az új kapitány számára, hogy azok a mutatók, amiben mi hátrányos helyzetben vagyunk a megye többi rendőrkapitányságával szemben, ezek kedvező módon alakulhassanak. Mi a magunk részéről, gondolom, hogy ezzel képviselőtársaim is egyetértenek, ami feltételeket a magunk erejéből tudunk biztosítani, természetesen ezt a hozzájárulást megteesszük, de ezt a segítségnyújtást a megyei vezérkar részéről mindenképpen a jövőben is szeretnénk kérni és természetesen támogatni fogjuk Juhász Ferenc úr kinevezését.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése támogatja Juhász Ferenc r.alezredes kinevezését a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének, egyúttal tudomásul veszi Jenei Gyula r.alezredes, jelenlegi rendőrkapitány saját kérésére történő felmentését.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 30.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezzel Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatta Juhász Ferenc rendőr alezredes úr kinevezését a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének. A rendőrkapitány úrnak a munkájához sok sikert, erőt, egészséget kívánunk és úgy, ahogy alpolgármester úr mondta, a magunk részéről a saját erőnkhez képest a munkáját támogatni fogjuk.

6.) Javaslat Dr. Papp Károly méltányossági kérelmének elbírálására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Papp Károly urat, akit édesapja, id. Papp Károly képvisel.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés id. Papp Károly számára - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal), tartózkodott 1 fő (Vass János), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Illéssy István, Kiss András, Somogyi György, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy a határozati javaslat két alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A kérelmet az egészségügyi bizottság tárgyalta, úgy találta, hogy bár minden lehető és méltányos segítséget igyekszik mind a bizottság, mind az iroda megadni Papp doktor ügyének rendezéséhez, azonban jelen esetben a kérelemben foglaltakat úgy látta, hogy jogi lehetőség, vagy általunk ismert lehetőség nincs arra, hogy támogassuk, ezért a „B” változatot fogadta el a bizottság.

id. Papp Károly:

Néhány gondolatot szeretnék ehhez a dologhoz fűzni. Tudvalévő, hogy a fiamat Dr. Papp Károlyt szeptember 1-től eltiltották az orvosi tevékenységtől belátási képesség csökkenés miatt. Ezt követően október 3-án volt egy gyűlés, ahol az egészségügyi bizottságon Dr. Ferenc Péter, Almási főorvos úr, és több orvos ott volt, és kérdeztük, hogy mi a további teendő, akár az alkalmazottjával kapcsolatban, hogy leszámol-e, vagy nem. Azt mondták, hogy nem kell, bíztattak bennünket, hogy hamarosan vissza fogja kapni a működési engedélyt. Ez nem így történt. Amikor a gyűlésnek vége volt, behívtak az egészségügyi irodára, hogy jelöljük meg, hogy ki lesz az ügyeletes a fiam helyett, mert x idő múlva ügyeletes lenne. Kétségbe estünk, hogy kit jelöljünk meg, egy-két fogorvost ismerek. Mi szülők, néhány nap múlva kértük a helyi tiszti-főorvost, hogy segítsen ebben, vállalja át a helyettesítéseknek a vezényletét. Akkor a helyi tiszti-főorvosasszony nem volt itt, Székesfehérvárról – ha jól tudom – Almási főorvos úr helyettesítette és ő azt mondta, hogy „milyen nagy gondot okozunk nekik, ha ezzel megbízzuk”. Nem mi akartuk a betegséget, ez így jött. Akkor Czimmerman doktornő is megkeresett bennünket, hogy menjünk el, ő helyettesíti a fiunkat, hogyan lesz a finanszírozás? Megkerestem, akkor mondta, hogy ő nem 80 E Ft-ot kér, mint az előző, hanem 50 E Ft-ért megcsinálja. Jön a beteg, hozza a forgalmat. De akkor már október volt. Mondtam neki, hogy én így nem tudom fizetni, mert ezt hivatalosan kell csinálni, meg kell kérdezni az OEP-et, aki kiutalta a pénzt, hogy tehetem-e ezt, hogy most már 100 E Ft-ot utalja neki. Telefonon megkerestem az illetékeseket, hosszú procedúra után Dr. Várnagy Emesének elmondtam, hogy milyen igénye van itt a helyi egészségügyi irodának, hogy mi állítsunk helyettest, meg finanszírozzuk, és a többi. Azt mondta, hogy ismeri az ügyet, de ehhez „Papp doktornak szeptember 1-je után semmi köze nincs a finanszírozáshoz és helyettesítéshez sem, ezt a helyi irodavezetőnek, Hum Lászlónak tudni kell”. Akkor miért dresszíroz bennünket, ha tudnia kell? Ezután jött az, hogy kiutalták szeptember, októberre a 200 E Ft-ot havonta, összesen 403 E Ft-ot, hogy ezt ő jogalap nélkül vette fel, ezt kéri vissza és utalt egy csekkszámmlára. Nagyon megijedtünk, hogy hogyan tudjuk

visszafizetni, mert a fiam ezt nem vettem tudomásul, azt mondta, őneki adták a pénzt, fizette az asszisztenst, a rendelő rezsiköltségeit. Mondtam, hogy le kell számoltatni az asszisztenst, azt mondta, ő nem teszi. Bejöttem a helyi irodára, hogy helyezték gyámság alá a fiamat, hogy tudjak intézkedni helyette. Azt gondoltam, hogy két hétre gyámság alá veszem, elintézem a dolgait. Azt mondták ez nem így van, ez nagyon komoly procedúra, kell hozzá a pszichiáter doktornő véleménye, bíróság és a többi. Ezután telefonon felvettem a kapcsolatot Budapesten Vértes Gabriella pszichiátriai főorvossal, aki kezelte őt, elmondtam milyen gond van. Azt mondta, hogy ő olyan papírt nem ad, hogy a fiam gyógyult, de olyant, sem hogy gyámság alá vegyük, mert ez nagyon drasztikus intézkedés, bírósági procedúra. Javasolta, hogy egy közjegyző által bizzon meg engem a fiam, hogy az ügyeit intézzem. Erre a fiam nem volt hajlandó, továbbra is fizetett mindent tovább és még januárban is jönnek a számlák a rendelővel kapcsolatban. Nem tudom megérteni, hogy ha egyszer szeptember 1-től be sem teheti a lábát a rendelőbe, akkor miért jönnek a számlák. Ott találtam a hőszolgáltatónak a számláját, bementem a hőszolgáltatóhoz, hogy szeptembertől december 31-ig mennyit fizetett be. Kimutatták, hogy 10 E Ft körüli hődíjat, majdnem 1000 Ft csatornadíjat. A DÉDÁSZ-hoz nem tudtam menni, mert nem volt csekk, nem volt kódszám. Visszamentem a kórházba, és megkérem, hogy ne küldjék ide ezeket a csekket, hiszen be sem teheti a lábát. Mentem a 6. emeletre, mindenhonnét elküldtek, a végén azt mondták, hogy menjek a főigazgató titkárságára, ott a titkárnő azt mondta, hogy a rendelőnek a fogászati része nem hozzájuk tartozik, hanem az önkormányzatra. Miért nem adja vissza akkor az önkormányzat ennyi idő után? Miért kell bennünket stresszben tartani. Mennyi pénzt eltelefonáltunk, elutaztunk. Kértük az OEP-et, hogy méltányosságból engedje el ezt a 403 E Ft-ot. Visszaírták, hogy nem áll módjukban, de annyi engedményt tudnak adni, hogy egy év alatt kamatmentesen visszafizethetjük. Hogy tudnánk visszafizetni, amikor ez a pénz már nincs meg, a fiamnak van körülbelül 30 E Ft táppénze, az anyjának is 30 E Ft nyugdíja, nekem 50 E Ft nyugdíjam. Januárban azt mondta a fiam, hogy nem tudta fizetni a rezsit, novemberben, decemberben, lekopott a nadrág róla, a cipője ki van lyukadva. Felvettem az 50 E Ft-ot, kifizettem az elmaradt rezsit, vettem egy nadrágot, cipőt. Ha tudták, hogy a Papp doktornak semmi köze szeptember 1-je után sem a helyettesítéshez, sem a finanszírozáshoz, de senki nem mondta, Hum úr sem mondta azt, hogy nyugodjunk meg, az ÁNTSZ helyettesítő főorvosa sem mondta, hogy nyugodjunk meg, ez nem a mi dolgunk, hanem végigjárták velünk ezt az egészséget. Nem elég, hogy ilyen nagy a baj, hogy a gyerekünk ilyen beteg, még ezt a nagy összeget is ránk terhelik. Orvosok állapították meg hosszú vizsgálódás után, hogy mi a baj, az ő javaslatuk a helyi ÁNTSZ főorvosa eltiltotta a fiamat a működéstől. Ha eltiltotta és tudta, hogy mi a baj, hogy a megítélés képesség csökkenés, akkor abban a pillanatban le kellett volna tiltani az ellátást is, mert ha valaki nem mehet be a munkahelyére, annak nincs szüksége az ellátásra, tegyük az ablakba a pénzt. Teljesen a saját hibánkon, a fiam hibáján kívül, mert ő úgy ítélte meg még a mai napig is, hogy őt hamarosan visszateszik, senki nem mondta, hogy nem mehet vissza,

inkább bíztatták, hogy hamarosan visszamehet dolgozni és úgy gondolta, hogy ő nem tudja ezt kifizetni, majd ha visszakerül rövidesen, a kiesett hónapokra is megkapja az ellátást és visszafizeti, de ez nem így van. Lehet, hogy hamarosan visszatér, lehet, hogy soha. Nem tudjuk a kimenetelt. Így belekényszerítettek minket, szülőket ebbe a nagy kiadásba. Ha úgy vesszük, hogy esetleg az ÁNTSZ főorvosa azt mondja, hogy azért utalta ki, mert nem emelkedett jogerőre, akkor tessék az ablakba tenni azt a pénzt és ha jogerőre emelkedik, tehát nem kaphatja vissza, akkor nem tudja elkölteni és nincs ez a nagy baj. Ezeknek az indokoknak az alapján szeretném kérni a közgyűlést, a polgármester urat, hogy segítsenek nekünk. Tudom, hogy mindenki nagy bajban van, mert ilyen nagy összeget kiutalni, vagy átvállalni még egy gazdálkodó egységnek is nehéz, önkormányzatnak is, de egy családnak, amelyik már nyugdíjasokból áll, nem beszélve arról, hogy mi nem is egy háztartásban élünk az édesanyjával, mert 1983 óta elváltunk, de ilyenkor együtt vagyunk, mert a gyermekünkről van szó, végig segítettük a tanulásban. Hogyan tudjuk kigazdálkodni? Ráterhelik a lakására. Még onnét is kiteszik? Nem tudom mit csináljunk, nagyon nagy bajban vagyunk. Nem tudunk vele kommunikálni, amikor ilyenről akarunk vele beszélni otthagyt bennünket. Egyébként meg azt mondja, hogy ő már nem beteg, jól van, dolgozni akar. Nem tudom mit tegyek. Biztos, hogy az önkormányzat sincs olyan helyzetben, hogy félmilliót összegeket átvállaljon, meg nehezen tudja kigazdálkodni, de akkor ijedtünk meg a legjobban, amikor itt van az adóbevallások ideje, mert azután érkezett ez a pénz, amikor már kiadás nem volt. Ennek nagyon komoly adóterhei vannak, ezt mindenki tudja, mert kijött a 168 E Ft adóhátralék és 53 E Ft egészségügyi hozzájárulás. Ez összesen több, mint 600 E Ft. Nem tudjuk kifizetni. Nem tudom, hogy kinek kellett volna leletiltani, de az önkormányzaton belül van az egészségügyi iroda és az ÁNTSZ is, ha akkor úgy ítéli meg, mert látja, hogy milyen emberrel áll szemben, aki ilyen betegségben pénzt ad, vagy elfogad tőle, nem biztos, hogy jót cselekszik. Adjuk a kecske elé a káposztát, most ki a hibás? A kecske, aki megette, vagy aki elétette. Legyen a kecske a hibás, fizesse meg, mert ő költötte el, de ha nem adják elé, nem tudja elkölteni. És most itt van a patthelyzet, hogy ki fizesse meg. Mindezt szerettem volna elmondani, mert nagyon sokan nem tudják, hogy milyen gondok vannak a családban, nem beszélve arról, hogy az újságcikk megjelenése után, amikor eltiltották őt, mindenfélét dobáltak a postaládájába. Teszik nekem is a megjegyzést, hogy „kidobták a fiadat”. 1958-ban itt kezdtem a munkásságom, itt bejeztem be, szeretem ezt a várost, sokat tettem érte, sok értéket állítottam elő és most ilyen helyzetbe jutottunk. Ezért szeretném kérni, hogy segítsenek, ha van rá lehetőség. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. „A” és „B” változata van a határozati javaslatnak. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Szász Antal) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2001. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr.Papp Károly fogszakorvosnak az OEP-től jogtalanul felvett 403.000,- Ft visszafizetési kötelezettségét nem vállalja át.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 30.”

7.) Javaslat a 267/2000. (X.19.) KH számú határozat módosítására.

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2.) pontja 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönten.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A 7.) napirendi pontot a gazdasági bizottság tárgyalta, de a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen új szempontok merültek fel. Az, hogy itt megmarad 10,4 M Ft, ezt jó lehetőség lenne úgy felhasználni a város érdekében, a város oktatási intézményeinek érdekében, hogy ez pályázati önrész lehessen a Fejér Megyei Közoktatási Alapítványnál, ahova március 31-ig lehet benyújtani pályázatot balesetveszély elhárítása céljából. Ha a 10,4 M Ft-ot az önkormányzat elkötelezné, hogy önrészt képezhessen ilyen oktatási intézményi pályázatokhoz, abban az esetben több mint 30 M Ft-os feladatot lehetne megoldani. Közismert mindannyiunk előtt, hogy ebben az évben felújításra nem tudtunk pénzüsszegeket elkülöníteni, ezért ez egy nagyon fontos lehetőség lenne azért is, mert a tegnapi gazdasági bizottsági ülésre bejött a 2001. évi költségvetés módosítására irányuló koncepció, amelyikben szerepelt néhány oktatási intézménynek akut problémája, tetőbeázások, elektromos problémák és a többi. Ezzel kapcsolatban a gazdasági bizottság úgy foglalt állást, hogy azokat a témákat, amelyek már folyamatban vannak, finanszírozni kellene, viszont azokat, amelyek halaszthatatlanok, de nem lettek még elkezdve, meg kellene próbálni ezen a pályázaton érvényesíteni. Ennek megfelelően azzal bízott meg a gazdasági bizottság, hogy ehhez a napirendhez egy másik módosító indítványt, egy „D” indítványt, amelyet írásban át fogok adni a polgármester úrnak, tegyék meg. Ennek a szövege a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pont alapján (ez a 2. pont lenne a határozati javaslatnál) felszabaduló 10. 410 E Ft-ot biztosítja a Fejér Megyei Közoktatási Alapítvány által kiírt oktatási intézmények baleset elhárítását célzó dunaújvárosi pályázatok önrészének biztosítására. 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a DVG Rt. által összeállított intézmény felújítási tervben szereplő feladatokra alapozva határozza meg, hogy mely intézmények nyújthatnak be pályázatot.

Erre azért van szükség, mert március 31 a pályázatok benyújtási határideje. Ez a javaslatom, kérem vegyék figyelembe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az egészségügyi bizottság ezt a témát tárgyalva úgy foglalt állást, hogy az egészségügyi ágazat fejlesztési kiadásaira szánt összegből felszabaduló pénzmennyiséget, tekintettel arra, hogy ebben az évben a költségvetésben a kórház karbantartására gyakorlatilag egy forint sem került beütemezésre, erre a célra fordítsa az önkormányzat. Ezt a „C” változat tartalmazza. Erre lehetőséget ad az, hogy a közgyűlés által elfogadott költségvetési rendelet 11. pontjába javaslatomra bekerült az, hogy amennyiben pluszforrás nyílik meg az önkormányzat számára, akkor részben a visszavont pályázati önrészek visszapótlására, illetve az E épületbe való kiköltözésre eredetileg elkülönített 150 M Ft-os költségnek 20 M Ft-tal való csökkentésének kompenzálására is használhassa fel a jelentkező többletbevételt. Ez a javaslat, amelyet Rohonczi képviselő úr a legutóbbi gazdasági bizottsági ülés nyomán most előterjesztett, úgy gondolom, hogy az önkormányzat számára nyilvánvalóan pluszforrás lehetőség bevonását jelenti. Ebben az esetben a DVG Rt. használja fel és ugyanezen felmérésben a kórház balesetveszélyes és sürgősen elvégzendő karbantartási munkálataira, ha jól emlékszem körülbelül 15 M Ft azonnali felhasználó összeget tervezett. Úgy gondolom, hogy felszabaduló forrásai lennének, vagy lehetnének ebben az esetben és azt a célt, amelyet az egészségügyi bizottság tükrözött, elképzelhető, hogy meg tudná oldani. Ezzel az ígérettel, vagy ennek a reményében gondolom és tudnám én személy szerint ezt a változatot elfogadni. Egyébként az egészségügyi bizottság a „C” változatot, tehát az egészségügyből felszabaduló összegnek az egészségügyi intézmény karbantartási feladataira való irányzását javasolta.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Abban az esetben, ha a gazdasági bizottság javaslatát fogadja el a közgyűlés, akkor a 3.) pontot továbbra is benn kell hagyni 4.) pontként, hiszen a költségvetést mindenféleképpen módosítani kell. A 3.) pont helyére jönné be a javaslat, és 4.) ponttá válna a 3.) pont. Nem értettem jól, lehet, hogy én hallottam rosszul, gyakorlatilag egy felhatalmazást kellene adni a polgármesternek, hogy részt vegyen a pályázaton erre a pénzkeret terhére, mert egyébként ha utasítja, akkor vissza kellene hozni a közgyűlés elé.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Rohonczi úr! Az a kérdésem lenne, hogy a gazdasági bizottság előtt ismételtén volt-e az anyag, mert a gazdasági bizottság egyszer döntött már erről. Nagyon örülök annak, hogy a következő bizottsági ülésen újabb szempontok merülnek fel. Igaz, hogy az SZMSZ-szel ez nem fér össze, de egyébként ha képviselő úr önálló indítványa, akkor kezelhető ez a kérdés, tehát nem bizottsági indítvány, hanem önálló, amennyiben nem volt a bizottság előtt maga az előterjesztés, mert erről egyszer a bizottság már döntött.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Ragó képviselőtársam! Köszönöm a szakmai kiigazítást, azt hiszem pontosan értjük egymást. Ön is azt szeretné, hogy ez a dolog pozitívan oldódjon meg, legalább is ezt a jobbító szándékot éreztem. Azt mondtam, hogy megkért a gazdasági bizottság arra, hogy ezt terjesszem elő. El kell mondanom, hogy nem volt az anyag a tegnapi ülésen napirenden, viszont úgy gondoltuk, hogy ebben a helyzetben én ott szereztem tudomást erről a lehetőségről

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom. Először arról kel szavazni, hogy kiegészüljön-e a javaslat egy "D" változattal, amit Rohonczai képviselő úr ismertetett. Aki elfogadja, hogy "D" változattal egészüljön ki a határozati javaslat, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczai Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy "D" változattal - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. pont "A", "B", "C" és "D" változatot tartalmaz. A 2. pont "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szekeres György), tartózkodott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont "B" változatát - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szekeres György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. pont "C" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés 2. pont "C" változatát - mellette szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Szekeres György, Vass János), tartózkodott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi képviselő úr által javasolt "D" változatot - a 2., 3. pontot tartalmazó és a 3. pontot 4. pontra változtató módosító indítványt - teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont alapján felszabaduló 10.410 E Ft-ot biztosítja a Fejér Megyei Közoktatási alapítvány által kiírt oktatási intézmények balesetelhárítását célzó dunaújvárosi pályázatok önrészének biztosítására. 3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által összeállított intézményi felújítási tervben szereplő feladatokra alapozva határozza meg, hogy mely intézmények nyújthatnak be pályázatot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "D" változatot - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 267/2000. (X.19.) KH számú határozatában meghatározott 76.770 E Ft pályázati önrészt 66.360 E Ft-ra módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont alapján felszabaduló 10.410 E Ft-ot biztosítja a Fejér Megyei Közoktatási alapítvány által kiírt oktatási intézmények balesetelhárítását célzó dunaújvárosi pályázatok önrészeinek biztosítására.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által összeállított intézményi felújítási tervben szereplő feladatokra alapozva határozza meg, hogy mely intézmények nyújthatnak be pályázatot.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy az 1. és 2. pontban meghatározottakat a 2001. évi költségvetés módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője
 az oktatási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés soron következő módosítása”

8.) Javaslat a fogorvosi megbízási szerződések módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, dr. Szappanos Mária asszonyt és dr. Dénes Judit asszonyt, a fogorvosok képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kéthelyi Ágnes, Dr. Szappanos Mária és Dr. Dénes Judit számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit – az egészségügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ez a megbízási szerződésmódosítás azokat a szigorításokat és kedvezménymegvonásokat tartalmazza, amit a költségvetés összeállítása miatt az ágazatnak, illetve az egészségügyi bizottságnak, irodának meg kellett tennie.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a szerződések módosításával kapcsolatban kikértük a fogorvosok véleményét, ez a 2. számú melléklet. A 2. számú melléklet az utolsó oldalon található, nem tartalmaz utalást a 10.) ponttal kapcsolatban, hogy ezt elfogadják a fogorvosok, avagy nem. Azonban tartalmaz szerződésmódosítási javaslatot a 13., 14., és a 23. ponthoz. Kérdezem, hogy ezen szerződésmódosítási javaslatok mikor kerülnek a bizottságok elé, illetve a közgyűlés elé?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A bizottsági tárgyalás során ezek már rendelkezésre álltak és a bizottság a javaslatot kikérte, de nem tudta akceptálni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 219/1999. (VII.20.) KH számú határozattal jóváhagyott szerződések az alábbiak szerinti módosítását kezdeményezi: Az önkormányzati kezelésű és tulajdonú helyiségekben rendelő fogorvosok és az önkormányzati tulajdonú, de intézményi kezelésű helyiségekben rendelő fogorvosok szerződesei 10. pontja harmadik mondata; a magánrendelőben rendelő fogorvosok szerződesei 9. pontja; a fogászati rtg. szerződés 10. pontjainak törlését javasolja a szerződések szövegéből, a számozás illesztése után a szerződések egyéb elemeinek változatlanul hagyása mellett.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont szerint módosítani javasolt szerződéseket, az érintett féllel történő egyeztetést követően írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 10.”

9.) Javaslat a jogcím nélküli és krízishelyzetbe került családok elhelyezési szabályaira, az elhelyezés feltételrendszerére, eljárási rendjére és a kötendő szerződés és házirend tartalmi elemeire

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét és Neszmélyi György urat, a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva és Neszmélyi György számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.), 6.), 7.) 8.) és 10.) pontja alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság nevében Antal Lajos ismertesse a bizottság véleményét.

Antal Lajos képviselő:

A bizottság a határozati javaslat 3/a. változatát nem támogatta. A 3/b. változatát viszont 4 igennel támogatta. Az egész határozati javaslatot 3 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező szociális bizottság elnökét, lakásügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő:

Miután a házirendben történtek módosítások, egy pontosítást szeretnék kérni a 11. oldalon a 9.) pontban szigorítottuk azt, hogy mennyi ideig tartózkodhatnak ott látogatási időben a látogatók. Az utolsó mondatban kérem módosítani - mert így értelmetlen és a családsegítő szolgálat munkatársai nem tudják a dolgukat tenni – a következőképpen: A Családsegítő és a Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai a gondnoknál történő bejelentés után a szállóhasználók szobáiban tartózkodhatnak a látogatási időn kívül is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az előterjesztés határozati javaslata két variációt tartalmaz bizonyos pontoknál, de tekintettel arra, hogy nem dőlt el a Papírgyári út 10. sorsa, hiszen a lakásügyi bizottság nem tárgyalta és ezért nem került napirendre, de összefügg a kettő. Jelenleg hatályban van az a szerződés, amellyel az üzemeltetést a tulajdonos látja el. Csak az „A” változat fogadható el abban az esetben, ha bekerül az az előterjesztés, vagy más variáció és nem a DVG Rt. feladata lesz az ügyviteli feladatok ellátása és egyáltalán az üzemeltetés, akkor lehet akár a „B” változatról is szavazni. Jelen pillanatban, miután van egy élő szerződés, csak az „A” változat felel meg annak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez az összes pontra vonatkozik, vagy csak a 3.) pontra? Ha az összesre, akkor a b.) pontnak nincs értelme.

Somogyi György képviselő:

Ahogy az anyag előterjesztése tartalmazza, a lakásügyi bizottság is valóban megtárgyalta és 5:1:0 arányban elfogadásra javasolta. Képviselőasszony társam az előbb módosító indítványt tett. Szeretném emlékeztetni arra, hogy a 9. a 10. és a 10. a-b változatában is egyértelműen értelem szerűen kell kezelni ezeket a módosító indítványokat, hiszen több helyen szerepel. Szeretnék arra utalni, hogy itt a látogatási idő elég drasztikus módon csökkentve lett. Szeretném, ha tudnák képviselőtársaim, hogy szinte reggeltől estig

egyfolytában volt látogatási idő, ráadásul ez időben a szobákban is fogadhatták az ott lakók a vendégeiket, ugyanakkor a vagyongekezelő részvénytársaság, mint a szálló jelenlegi üzemeltetője, értetlenül áll azelőtt a tény előtt, hogy pillanatnyilag nem tudják mitől van olyan hatalmas mennyiségű vízfogyasztás, ami, ha kétszer annyian laknának a szállón, akkor sem fordulna elő. Azt hiszem, hogy a látogatási idő ilyen módon történő tartása, ami jelenleg van, tarthatatlan. A mellékelt táblázatok egyértelműen mutatják, hogy az elmúlt években az oda beengedett lakótársak, akik valamilyen oknál fogva, akár krízishelyzetből, akár kilakoltatott mivoltuk miatt, hogy ne az utcára kerüljenek, az önkormányzat gondoskodó módon oda beutalta, de az elmúlt években a minimális lakbér fizetésétől egyszerűen eltekintettek a lakók. Ez tarthatatlan állapot. A mai anyag rendkívül fontos politikai döntést követel a közgyűléstől. Úgy gondolom, a város egész lakossága érdekében ezt a fontos döntést az előterjesztések szerint meg kell tenni. A szociális bizottság és a lakásügyi bizottság körülbelül másfél éve szinte állandóan napirenden tartotta, a lakásügyi bizottság szinte két hetente állandóan szembesült az oda beutalt lakók helyzetével, miközben igazából nem lakásügyi kérdés volt ez csak, hanem kőkemény szociális kérdés is. Azon belül is a gyermekekre való tekintettel gyámügyi kérdések is felmerültek. Ezzel együtt sajnos akik odakerültek nem minden esetben önön hibájukból jutottak el odáig, de a város gondoskodásán túl önmaguknak is tenni kell annak érdekében, hogy végre változzék valami, de nem úgy, hogy a város mint egy feneketlen kassza, számukra állandóan nyitva tart, hanem úgy, hogy tegyenek ellene. Tegyenek annak érdekében, hogy például az épület körüli szemétdomb megszűnjön, mert úgy gondolom, hogy nem elég, hogy a város komolyan gondoskodik arról, hogy ők valamilyen módon lakjanak, a környezetet meglehet nézni, aki legalább is azon a részen dolgozik és ott szembesül a buszmegállóban állva, hogy röpködnek az ablakon kifelé a különböző nemkívánatos tárgyak, amelyeket egyébként máshol háztartási hulladékként szeméttárolóba, vagy hulladékgyűjtőbe raknak. Úgy gondolom, hogy mindamellett, hogy egy kemény döntést kíván a közgyűléstől, meg kell tennünk és természetesen szakmailag rendkívül fontosnak tartom azt a lépést, hogy ezt követően nem a szociális bizottság, és főleg nem a lakásügyi bizottság fog dönteni abban, hogy kik fognak odakerülni, hanem egy erre szakosodott szervezet, intézmény fogja a polgármester úr részére azokat a szakmai javaslatokat megtenni, hogy kiket és miért javasol oda egyszer 6 hónapra, vagy szükség esetén annak további 6 hónapos meghosszabbításával a szállón való maradásra.

Illéssy István képviselő:

Nem értem pontosan a problémát, ami az „A” és „B” változatot illeti, ugyanis érvényes szerződés kétségtelenül van, de a levett anyagban maga a szerződő fél felajánlotta azt a lehetőséget, hogy ő nem ragaszkodik ennek az ügynek az üzemeltetéséhez, vagy a bonyolításához. Ergo, ha itt a „B” változatot szavazza meg a közgyűlés, akkor automatikusan ott is a másik változat

kerülhet csak vissza majd, ha az az anyag visszajön a közgyűlés elé, mert gondolom, hogy visszajön. Az, hogy most a szerződés konkrétan mikor bontódik fel, nyilván ebben a határozatban viszont rendezhető. A másik fél szándéka szerintem egyértelmű, de itt van az elnök úr, erről nyilatkozni tud. A dologi részéhez kapcsolódva azt szeretném kérni a szakemberektől, hogy modellezzék már nekem, hogy mi lesz itt a vége a dolognak. Mondja már el valaki, hogy most fél évvel meghosszabbítjuk és utána valószínűleg nagyjából ugyanez lesz a helyzet, ugyanígy 3-400 E Ft közötti tartozási nagyságrendek lesznek és akkor jön a kilakoltatás. Akkor mi van? Ez a folyamat hogyan fog lezajlani, hova fognak ezek az emberek kerülni, hova fog kerülni az az öt gyermekecs család, amelyeknek ilyen tartozása van és így tovább. Mi várható, mert e nélkül ezt az előterjesztést egy szabályozásnak érzem, de a szabályozás után nem látom, hogy mi történik majd az életben valójában, ha ez a szabályozás életbe lép.

Almási Zsolt képviselő:

Nagyon egy rugóra járok most Illéssy képviselőtársammal, mert éppen ezt a két témát szerettem volna én is felvetni. Visszakerestem az eredeti ingatlanhasznosítási szerződésben, a bérlőkijelölési jog az önkormányzatnál közigazgatási irodát az eredeti szerződés szerint illette meg, tehát én sem látom okát annak, hogy akár a „B” akár az „A” változatot elfogadja, ha a másik szerződő fél ebbe eleve belemegy. A másik, én másképpen tettem fel a kérdést, hogy mi történik a 6 + 6 hónap után? Erre adjanak magyarázatot a szakemberek. Itt vannak adatok, hogy hány gyermek, hány felnőtt, és ismerjük az előtörténetet. Tisztelettel kérdem, hogy ennyi embernek mi lesz a sorsa 6 + 6 hónap, vagyis egy év után.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Továbbra is azt állítom, amit az előbb mondtam, tudni illik külön kitér a szerződés arra, hogy ezeket a feladatokat külön díjazásért látja el a DVG Rt. Addig, amíg ez a szerződés életben van, mert az a javaslat, ami nem került tárgyalásra, ott két alternatíva volt valóban, de az egy külön szerződés tárgyát képezte volna, hogy vállalja az ügyviteli feladatokat a DVG Rt., vagy nem. Ő egy ajánlatot tett, hogy továbbra is hajlandó vállalni, de ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem vállalja, akkor nem végzi tovább ezt a feladatot, amit idáig díjazásért végzett. Most sem sokat kap érte, mert nem elégíti ki egy munkahelynek a költségét, ha a járulékait is nézzük, mert százvalahány ezer forint, abban az ajánlatban 111 E Ft-ról volt szó, tehát még mindig olcsóbb az önkormányzatnak. Nekem az a véleményem, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy ha idekerül a Papírgyári úti 10-es szerződés, illetve szerződés felülvizsgálat, vagy új szerződés köttetik, és ott úgy dönt a közgyűlés, hogy az ügyviteli meg az üzemeltetéshez kapcsolódó egyéb feladatokat, amiért külön díjazást kap a DVG Rt., nem adja oda, bár olcsóbb az önkormányzat számára, akkor vissza lehet hozni ezekkel a módosításokkal ezt a határozatot. Akkor a

„B” változatnak megfelelően a polgármesteri hivatal valamelyik intézménye léphet be a DVG Rt. jelen feladatai helyére. Jelenleg a szerződés alapján neki van joga, meg kötelezettsége is ellátni ezeket a feladatokat. Nem is véletlenül volt az, hogy egymás után jött ez a két javaslat az előterjesztésben és először kellett volna tárgyalni a Papírgyári út 10-et, mert az befolyásolta volna ezt a határozatot, hogy „A” vagy „B” változatot fogadnak el. Ez akár a következő közgyűlésen is megoldható, de jelen állapotában a jelenlegi szerződés állapotában sajnos csak az „A” változat fogadható el, ha elfogadja a közgyűlés, mert természetesen - amihez én nem akarok semmiféle kommentárt fűzni – kemény politikai döntés elsősorban. Itt nem az a kérdés, hogy ki csinálja, hanem amit csinálni kell.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

A DVG Rt. szempontjából Önök bármelyiket elfogadhatják, tehát mind a két döntést tudomásul vesszük, és ehhez alkalmazkodunk. Amennyiben a „B” változat mellett döntenek, akkor egy közös megegyezéssel szerződést bontunk. Amennyiben az „A” változat mellett döntenek, továbbra is végezzük a feladatot.

Somogyi György képviselő:

Szóba került az ominózus másik anyag, amelyik levételre került. Az is szóba került, hogy a lakásügyi bizottság nem tárgyalta. Fontosnak tartom megjegyezni, hogy önhibáján kívül nem tárgyalta. Készen álltunk kedden erre, csak sem az előterjesztő, sem a vagyonkezelő részvénytársaság munkatársai nem voltak jelen az ülésünkön, ma sem tudom milyen okból. Ezért nem tárgyaltuk. Viszont egyetértünk azzal, hogy igazából bármelyik változatot meg lehet tárgyalni, mert akkor az konzekvensen a következő alkalommal, amikor tárgyalja a közgyűlés, ezt törvényszerűen magára nézve kötelezőnek kell, hogy tartsa. Ez az egyik dolog. A másik, felmerült jogosan az a kérdés, hogy mi lesz akkor, ha a kétszer 6 hónap letelik. Amióta üzemel ez a szálló, a krízishelyzetben lévő családok, illetve az odatelepítettek részére ez a kérdés többször felmerült, többször feltette a kezeléssel megbízott DVG Rt. is, aki a szerződések hatályát és a fizetési morált vizsgálta, többszörös felszólítást tettünk minden esetben, illetve tettek a nem fizetők részére, akik a fülük botját sem mozgatták. A mellékelt táblázatból lehet látni, hogy 9 M Ft-ot meghaladó összeggel tartoznak. Azt szeretném elmondani, hogy voltak pozitív példák is. A lakásügyi bizottság korábban tett is egy olyan állásfoglalást, hogy amennyiben van bérbevételi ajánlat és ott a szállón lakik egy család és van bérbevételi ajánlata és amennyiben a fizetési morálja megfelelő, tehát rendszeresen fizet, elsőik között igyekszünk önkormányzati lakáshoz juttatni. Akik az elmúlt időszakban - az anyag is így fogalmaz kettő olyan családról - rendszeresen fizettek, szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy bérbevételi ajánlatát a lakásügyi bizottság azóta el is fogadta, azaz

lehetőséget kapott arra, hogy önkormányzati lakásba kerüljön. Abban bízunk, hogy egyfajta vonzó példa lesz az, hogy fizetni érdemes. Lehet, hogy sokkal drasztikusabban kellett volna már korábban megtenni a lépéseket a nem fizetőkkel szemben. Lehet, hogy az arra érdemeseket tényleg ki kellett volna lakoltatni, hogy a többit felrázza a fizetési szándéka megváltoztatásában. Megengedhetetlennek tartom, hogy a város közpénzét a többi városlakók rovására egy szűkebb csoport más helyeken elköltse. Lehet aggodalmaskodni, úgy érzem, hogy mi megteszünk mindent. A családsegítő megfelelő szerepet fog kapni és megfelelő segítséget fog adni az ott lévő családoknak, hogy az életvitelükön változtassanak, erre kétszer 6 hónap lehetőségét megadva, természetesen maguknak is kell tenni annak érdekében, hogy végre valamilyen módon rendezni tudják soraikat a munkahely keresésétől kezdve az egyéb dolgokig, mert természetesen csak akkor tud fizetni, ha jövedelme is lesz.

Illéssy István képviselő:

Ha jól értem, akkor Somogyi úr az a szakember, aki válaszol erre a kérdésre, aki úgy válaszolt, hogy nem válaszolt.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Illéssy úr! Mivel nem volt nevesített az a szakember, akit kérni tetszett, azért vártam soromra. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés 3. oldala ad erre választ teljesen, illetve pontosan, hogy az együttélési szabályok betartása és a fizetési morál javítása érdekében indokolt ez a szabályozási rendszer és pontosan azért indokolt, mert a következő szakaszban a Déli szárny teljes feltöltődése, telítése miatt azok a családok, azok az emberek, akik ezután kerülnek olyan helyzetbe, még azt a lehetőséget sem kapják meg, amit az előzőekben adtunk. Pontosan ennek érdekében, hogy valamilyen módon egyenlő arányban legyen lehetősége az önkormányzatnak támogatni ezeket az embereket, kell egy olyan szabályozási rendszert beépíteni, amelyben a gyermekeket védjük, ami célszerű és nagyon indokolt, mert mulasztásos törvénysértésünk van, hogy nincs a városunkban családok átmeneti otthona. Azért kell ezt a szabályozást megtenni, hogy vállalják azt, hogy a szálláshasználati díjat befizetik, vállalják azt, hogy házirendben foglaltak szerint, megfelelően szabályozott életmódot folytatnak, mert ezt nem tették meg eddig. Ezután teljesen egyértelmű a következtetés és benne van az anyagban, hogy aki ezt nem teszi meg, az kerül az utcára. Nem egyik napról a másikra, van ideje, hiszen a szakmai segítségnyújtás ott kezdődik, hogy ott van a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat, amely a szakembereivel próbál olyan változatokat, olyan szakmai és az életvitelük segítésére szolgáló segítségeket adni, amelyekkel változtathatnak. Eddig, szakmailag teljesen kezelhetetlen ez a probléma, mert nem vezet sehova. Sem kimenekülési lehetősége nem volt ezeknek az embereknek, sem az, hogy valamilyen módon segítséggel jobbítsanak a sorsukon. Viszont elharapózott az, hogy itt a

világon senki nem fizet és egyre több pénzbe kerül az önkormányzatnak, nem igazságos a rendszer, mert a feltöltődés után már nem tudunk másnak segítséget nyújtani. Ez a szabályozási rend arra szolgál, hogy valamilyen módon azokat az embereket, akik abszolút nem képesek arra, hogy együttműködjenek és valamilyen módon változtassanak azon az életmódon amin muszáj, vagy szükséges lenne változtatni, azokat az utcára tudjuk tenni. A szakmai segítségnyújtás arról szól, hogy a szociális intézményekbe jussanak azok az emberek, akik odavalók, a családok olyan segítséget kapjanak, a gyerekek olyan segítséget kapjanak, ami számukra legmegfelelőbb, tehát a legvégső az, amit említettem.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom és a határozati javaslatra térnék rá. A 3.), 6.), 7.), 8.), és 10.) pontoknál „A” és „B” változat van. Először a változatokra szavazunk. Aki a 3.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3.) pont „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 6.) pont „A” és „B” változatáról kell döntenet. Aki az „A” változatot fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 6.) pont „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 7.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7.) pont „A” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 8.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 8.) pont „A” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 9.) és 10.) pontoknál Kecskés képviselőasszony pontosította a szöveget. Mindkét esetben a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai a gondnoknál történő bejelentkezés után a szállóhasználók szobáiban tartózkodhatnak a látogatási időn kívül is.

Aki ezt a pontosítást elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa pontosítását, mely szerint a 10.) pontban a következő legyen: E szerződés aláírásával egyidejűleg tudomásul veszi(k), hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai - a gondnoknál történő bejelentés után - a kizárólagos használatra szolgáló helyiségekben is tartózkodhatnak a látogatási időn kívül is. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 10.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 10.) „A” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A teljes határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Illéssy István), tartózkodott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Papírgyári út 10. sz. alatti ingatlanban (továbbiakban: szálló) szállóhasználati lehetőséget - a közgyűlés 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 1. pontjának második és harmadik francia bekezdésében megjelölt családok részére - 6 hónapra biztosít, mely egy esetben maximum 6 hónappal meghosszabbítható.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az egy pontban megjelölt családok részére családonként az elhelyezést csak egy ízben biztosítja max. 6 + 6 hónappal.
3. Az elhelyezési kérelmek alapján - figyelemmel a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat javaslatára - a szállóhasználati megállapodás megkötését Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kezdeményezi a DVG Rt-nél. Amennyiben az elhelyezési kérelem nem megalapozott, erről értesíti a kérelmezőt.

4. A szállóhasználatra vonatkozó kérelmeket írásban a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál kell benyújtani. Az intézmény a kérelem benyújtásától számított 8 napon belül javaslatát a polgármester elé terjeszti, aki haladéktalanul a 3. pontban foglaltak szerint jár el.

Ugyanezen eljárási szabályokat kell alkalmazni a szállóhasználati jogosultság meghosszabbítása esetén is.

5. A 3. pontban foglalt javaslatnál a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak az alábbi feltételek együttes fennállását kell vizsgálnia:
- Dunaújvárosi állandó bejelentett lakcímmel rendelkeznek.
 - Munkából származó jövedelemmel - kétszülős család esetén legalább az egyik szülő - bírnak.
 - Vállalják, hogy a szállóhasználat ideje alatt a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal a gondozási tervben foglaltak szerint együttműködnek.
 - Hajléknélküliek, vagy a hajlék elvesztésének veszélye fenyegeti őket - e körülményeket igazolni tudják - és lakhatásukról más módon gondoskodni nem tudnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - végrehajtásra: folyamatos

- jelentésre: havonta, a tárgyhavi utolsó közgyűlés napja,
- összefoglaló jelentésre tárgyévenként december utolsó közgyűlés napja

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az e határozat elfogadása előtt már bentlakók lakhatását egy ízben 6 hónappal - jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül - a DVG Rt meghosszabbítja, amennyiben a bentlakók vállalják a szállóhasználatról szóló megállapodásban rögzített kötelezettségek teljesítését és a házirendben foglaltak betartását.

Ennek hiányában a közgyűlés felhatalmazza a szállóhasználati eljárást lefolytató DVG Rt-t, hogy ezen személyekre/családokra vonatkozóan a kiköltöztetési eljárást az önkormányzat költségére indítsa meg, mely költségekről a kilakoltatási eljárás befejezését követően az önkormányzat részére számlát bocsát ki.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a DVG Rt vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:** - a határozat közlésére:
 2001. 03. 31.
 - a megállapodások megkötésére:
 a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül
 - a kiköltöztetési eljárás megindítására:
 folyamatos, először a határozat elfogadását követő 30 napon belül
 - a közgyűlés tájékoztatására: először a határozat elfogadását követő 45 napon belül, majd félévente

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a szállóhasználati eljárást lefolytató DVG Rt - mind az e határozat elfogadását követően újonnan bekerülő szállóhasználók, mind a 6. pontban jelzett meghosszabbított szállóhasználati jogosultsággal bíró személyek/családok tekintetében - megindítsa a kiköltöztetésre vonatkozó eljárást - Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Irodája írásbeli jelzése alapján - abban az esetben, ha a jogosultnak/jogosultaknak két havi szállóhasználati díj hátraléka keletkezett, illetve a házirendben foglaltakat második ízben, vagy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal kötött együttműködési megállapodást második ízben megszegik. Az utóbbi eljárásra a 8. pontban foglaltak az irányadók.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot, hogy az együttműködési megállapodás második ízbeni megszegéséről 3 napon belül a DVG Rt-t írásban tájékoztassa.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a DVG RT vezérigazgatója
 a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére:

2001. 03. 31.

- a határozat végrehajtása:

folyamatos

- jelentésre: folyamatos

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Rt vezérigazgatóját, hogy a szállóhasználatra vonatkozó HÁZIREND 3. bekezdését az alábbiak szerint módosítsa:

"A helyiségben életvitelszerűen csak a tulajdonos által kijelölt használó(k) tartózkodhat(nak).

Látogatókat az épület gondnokánál történő bejelentkezés után 14⁰⁰ - 16⁰⁰ óráig fogadhatnak a lépcsőházból nyíló előterekben.

A Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat munkatársai - a gondnoknál történő bejelentés után - a szállóhasználók szobáiban is tartózkodhatnak a látogatási időn kívül is.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére:

2001. 03. 31.

- a határozat végrehajtására:

kézhezvételtől számított 15 napon belül

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Rt vezérigazgatóját, hogy a szállóhasználókkal kötendő megállapodást az alábbiak szerint módosítsa, illetve egészítse ki:

"A használó vállalja, hogy az 1. pontban jelölt helyiség használatának időtartama alatt a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal együttműködik. A használó(k) az általa/általunk kizárólagosan használt helyiségbe más személyt nem fogadhat(nak) be. Látogatókat a házirendben leírtak szerint 14⁰⁰ - 16⁰⁰ óráig fogadhat(nak) a lépcsőházból nyíló előtérben.

E szerződés aláírásával egyidejűleg tudomásul veszi(k), hogy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat munkatársai - a gondnoknál történő bejelentés után - a kizárólagos használatra szolgáló helyiségekben is tartózkodhatnak a látogatási időn kívül is.

A megbízott kezelőt súlyos szerződésszegés esetén megilleti az azonnali felmondás joga.

Súlyos szerződésszegésnek minősül:

- a használati díj fizetés két havi elmulasztása,
- a házirend megszegése második alkalommal,
- a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal való együttműködés megszegése második alkalommal,
- a kizárólagos és közös használatra szolgáló helyiségek rendeltetésével ellentétes használók és a szándékos rongálás".

Felelős: - a határozat közléséért

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére:

2001. 03. 31.

- a határozat végrehajtására:

kézhezvételtől számított 15 napon belül

10.) Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Pók Ferenc) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális bizottság elnökét, valamint az ifjúsági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő:

Ez az átfogó értékelés egy teljes értékelés első ízben. Igaz, hogy minden évben a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól kell készíteni értékelést és a tavalyi évben Önök előtt volt, de ez azért teljes, mert egy teljes évet mutat és a teljes rendszernek a működését tudja már bemutatni. Hozzáteszem azonban, hogy ehhez a kiemelkedő szakmai munkához azért nem teljes az a feltételrendszer, amilyen feltételek között dolgoznak a munkatársak, hiszen nem oldódott meg még az épületbeni sorsuk. Bízom abban, hogy amikor a szociális szféra átvilágítása idekerül majd a képviselőtársaim elé, akkor erről is fogunk nemsokára dönten, hogy megfelelő helyet is kapjanak a munkatársak ehhez a felelősségteljes tevékenységhez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Vass János), nem szavazott 1 fő (Pók Ferenc) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat és a gyámhatóság 2000. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól és azok ellátásáról szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg, valamint az

előterjesztés és a határozati javaslat egy-egy példányával tájékoztassa a Megyei Gyámhivatalt és a Nemzeti Család és Szociálpolitikai Intézetet.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közléséért és a szükséges mellékletek továbbításáért:

2001. március 30.

11.) Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2000. évi beszámolójának és a 2001. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Barányi Albert képviselő:

Kötelességem a bizottság döntését ismertetni. A bizottság áttekintette a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat beszámolóját. Elfogadta azt és egy ajánlást

fogalmazott meg Dunaújváros Közgyűlése felé, hogy az anyagban leírtak miatt anyagi lehetőségeinktől függően figyeljünk oda, hogy a csápos-kút lehetőleg beleférjen valahogy az idei költségekbe, illetve attól függően, hogy hogyan sikerül ütemezni, az elavult szivattyúk cseréjére szeretnénk felhívni még a figyelmet. Ezzel együtt a bizottság 4:0 arányban elfogadta az anyagot.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság egy héttel ezelőtti ülésén tárgyalta először a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalatnak a 2000. évi beszámolóját és kértük a vállalat vezetésétől, hogy néhány kérdésben részletezettebb tájékoztatást adjon. Ez történetesen a kimutatásoknál nem volt feltüntetve, a tények e nélkül voltak bemutatva. Valamint kértük azt, hogy a személyi jellegű ráfordításokat részletezzék. Ez megtörtént. Tegnap ülésén a gazdasági bizottság áttekintette a beterjesztett anyagokat és egyhangúlag elfogadásra javasolta. Ezen kívül az egy héttel ezelőtti ülésen a gazdasági bizottság kérte a vállalatnak a vezetését, hogy készítsen egy olyan előterjesztést, amely tartalmazza az ez évre szánt intézkedéseket a készletfelszámolástól elkezdve a szervezet racionalizálásán keresztül egyértelműen a hatékonyabb gazdálkodás irányába mutatóan. Kértük, hogy ez május 1-ig kerüljön újra a gazdasági bizottság elé, hogy utána a közgyűlés elé kerülhessen. Ezzel együtt a bizottság elfogadásra javasolta a beszámolót.

Vass János képviselő:

Az anyag 2. oldalán a 3. bekezdés 5. sorában a következőt lehet olvasni: „Pályázati lehetőséggel az önkormányzat élhet, melyet célszerű igénybe venni.” Nem célszerű igénybe venni, hanem feltétlenül fontos pályázni, aztán hogy igénybe vehetjük-e, az a pályázat sikerétől függ, de hogy pályázat nem benyújtani, bűn lenne, az tény. Nagyon kérem a hivatal dolgozóit és a Partvédelmi Vállalat vezetését, hogy közösen figyeljék, mikor fog megjelenni a pályázati kiírás, mert nagyon sokszor marad le a város olyan pénzszerzési lehetőségekről, ami egy jó pályázattal elérhető lenne.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság az előterjesztést 3 igen és 3 nem szavazattal nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja - az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján - a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2000. évi egyszerűsített éves beszámolóját.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja - az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján - a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2001. évi gazdálkodási tervét.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 30.

12.) Javaslat az integrált óvodai csoportok működési hatékonyságának, gazdaságosságának felülvizsgálatára

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett óvodák vezetőit, Vinczépálné Török Katalint, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Princes Józsefnét, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Tóth Andrásnét, a Százszorszép Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vinczepingálné Török Katalin, Prices Józsefné, Tóth Andrásné számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság egyhangúlag 6 szavazattal az „A” változatot támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság egy héttel ezelőtti szerdai ülésén megtárgyalta az anyagot és 6:0:1 arányban a „B” változatot támogatta.

Vass János képviselő:

A „B” változat 3. pontjában szereplő 1 csoport olyan drasztikus mértékű szűkítést jelent az öt csoporthoz képest, ami számomra nagyon feltűnő. Ez a feltűnő csökkenés azért is lóg ki nagyon a sorból, mert nyilvánvaló, valamikor a közgyűlés nem ok nélkül és nem indokolatlanul adott 5 csoport működésére lehetőséget. Az oktatási bizottsági ülésen a Százszorszép Óvoda vezetője hosszasan érvelt amellett, hogy ha már szűkíteni kell, akkor a szűkítés és a törvényesség és a gyermekek érdeke azt kívánná, hogy csak 2 csoportra szűküljön le. Ezért lenne egy módosító javaslatom a „B” változat 3.) pontjához, amelyben azt szeretném, hogy 2 csoportra szűkítsünk csak.

Somogyi György képviselő:

Az „A” változat gyakorlatilag nem más, mint a jelenlegi és eredeti állapotok fenntartása. Ez az előterjesztésből kitűnik, hogy a továbbiakban nem tartható. Nem azért, mert az ott lévő óvódás korú gyermekek nem érdemelnék meg ezt a lehetőséget, a városnak vannak olyan gondjai, amelyeket úgy gondolom,

egyikünk sem kíván tovább fokozni. Viszont a „B” változat, mint képviselőtársam az előbb már mondta, nagyon drasztikus csökkentést jelent főleg az 1.) és a 3.) pontok esetében, hiszen a 2.) pontnál az eredeti állapot marad. Személy szerint az Aranyalma Óvoda kérdésében szeretnék szólni és ott szeretnék módosító indítványt tenni. Nevezetesen, az eddigi három integrált csoporttal szemben javasolt egy integrált csoport tekintetében úgy gondolom, hogy adjuk meg a fokozatosság elvét, a lehetőséget arra, hogy a gyermekek különösebb érdeksérelme nélkül tudják az átcsoportosításokat végrehajtani, tehát két integrált csoportot javaslok az Aranyalma Óvodában 2001. szeptember 1-től indítani. A mellékletből egyébként több szakmai, pedagógiai intézet anyagát át lehetett olvasni, gondolom képviselőtársaim is elolvasták. Én is sokat tanultam a szakemberek által leírt anyagból. Természetesen, ha szó szerint és csak a szakmai szempontokat vennénk szemügyre, akkor az eredeti állapotokat kellene fenntartani, csak van egy gazdasági helyzet is és ezért a kompromisszumos megoldás híve vagyok e kérdésben.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Az elhangzott javaslattal kapcsolatban a következő észrevételem van. A „B” változat 3.) pontjához kapcsolódóan az oktatási bizottságon Vass képviselő úr javaslata úgy hangzott el, hogy 1 részben integrált, és 1 integrált csoport. Ez a következőt jelenti: az 1 részben integrált csoport csak fogyatékos gyermekek számára lenne fenntartva, az integrált pedig a korábbi felállásban működne.

Almási Zsolt képviselő:

Ha 2001-ben az oktatáson 636 E Ft-ot spórolunk, akkor lehet, hogy 10 év múlva már spórolni sem tud ez az önkormányzat, nem lesz pénze. Azt gondolják végig képviselőtársaim, hogy ez azoknak a gyermekeknek a felzárkóztatására szolgáló tevékenység az óvodában is, akik 15-20 év múlva ezt a várost, vagy ezt az országot valamilyen formában el fogják látni. Ha azt fogadom el, hogy nyilván a szakma és az oktatási bizottság számomra ilyen, az „A” változatot támogatta, akkor azt kell mondjam, hogy csak az „A” változat elfogadása a tisztességes magatartás az önkormányzattól. Ha a gyermekeink nevelésén kezdünk el spórolni, akkor egyszer csak elfogy a spórolni való.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás a határozati javaslat szavazására térnék rá. A „B” változat 1.) és 3.) pontjához módosító indítványokat terjesztett elő Vass és Somogyi képviselő urak. Először azt teszem fel szavazásra, hogy aki a „B” változat 1.) pontjánál az 1 integrált csoport helyett 2 integrált csoport működését engedélyező módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a „B” változat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aranyalma Óvodában 2001. szeptember 1-jétől 2 integrált csoport működését engedélyezi mozgássérült gyermekek nevelésére, egyben utasítja az óvoda vezetőjét, hogy a csoportindítás személyi feltételeit teremtsen meg. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Kiss András), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass János képviselő úr „B” változat 3.) pontjához tett módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely így hangzik: a Szákszorszép Óvodában 2001. szeptember 1-jétől 1 részben integrált csoportban és 1 integrált csoportban folytatódjon a gyermekek nevelése. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a Szákszorszép Óvodában 2001. szeptember 1-jétől 1 részben integrált csoportban és 1 integrált csoportban folytatódjon a gyermekek nevelése. - mellette szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Selyem József, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosítással változtatott „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Szász Antal) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aranyalma Óvodában 2001. szeptember 1-jétől 2 integrált csoport működését engedélyezi mozgássérült gyermekek nevelésére, egyben utasítja az óvoda vezetőjét, hogy a csoportindítás személyi feltételeit teremtsse meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Margaréta Óvodában 2001. szeptember 1-jétől 3 integrált csoportban folytassa a részképességekben elmaradt fejlődésű, tanulási nehézségekkel, figyelemzavarral, beilleszkedési és magatartásproblémákkal küzdő gyermekek nevelését.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Százszorszép Óvodában 2001. szeptember 1-jétől 1 részben integrált csoportban folytatódjon a beszéd fogyatékos gyermekek nevelése, egyben utasítja az óvoda vezetőjét, hogy a csoportindítás feltételeit teremtsse meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi 2001. szeptember 1-jétől az óvodai ágazatban 2 gyógypedagógus álláshely létesítését - státusz bővítés nélkül - létszámváltozásból adódó bérmegettarítás terhére.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
 - az Aranyalma Óvoda vezetője
 - a Margaréta Óvoda vezetője
 - a Százszorszép Óvoda vezetője

- az Óvodai GAMESZ vezetője
- a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. március 30.
- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az 1-4.) pontban foglalt döntés többlet költségvetési kiadást nem, de megtakarítást tartalmaz, erre figyelemmel a státuszok, a kapcsolódó bérjellegű kiadás és járulékaik átcsoportosítására, illetve elvonására utasítja a jegyzőt, hogy az 1-4.) pontban meghatározott kötelezettségvállalást vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - először a 2001. évi költségvetés módosítása időpontjában"

13.) Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola pedagógiai programjának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváth Dénes urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváth Dénes számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor,

Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kézhez kaptak képviselőtársaim egy pontosított tartalmú határozati javaslatot, amely a postázott anyagtól 3 ponton tér el, és amelyeket a könnyebb értetőség miatt tipográfiaileg vastagon szedtünk.

A gazdasági bizottság módosító javaslatát a határozati javaslat 3.) pontja „B” változata tartalmazza. A gazdasági bizottság állásfoglalásával kapcsolatban felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 1. számú mellékletében foglaltakkal ellentétes, mivel a hivatkozott jogszabályhely a 400 fő feletti iskolák esetében 2 fő hangszerkarbantartó alkalmazását írja elő, a Sándor Frigyes Zeneiskola tanulói létszáma pedig meghaladja a 400 főt. Kérem, hogy ezt a döntéshozatali eljárás során vegyük figyelembe.

Az ülés elején kiosztott határozati javaslat 4.) és 5.) pontja kiegészült egy „C” változattal.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.), 4.) és 5.) pontjában szereplő alternatívákra külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

Könnyű helyzetben vagyok, hogy végül is ez a módosított határozati javaslat elénk került. Gyakorlatilag tartalmazza azokat a javaslatokat, amelyeket a gazdasági bizottság megfogalmazott és ezekről szavazott is. Javaslom a 3.) pont esetében „B”, a 4.) pont esetében a „C” és az 5.) pont esetében a „C” változat elfogadását.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat 4/A. pontját 5 igen, 1 tartózkodás mellett, az 5/B. pontját 4 igen és 2 nem szavazat mellett támogatta. Az egész határozati javaslatot pedig 6 szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném bejelenteni, hogy pedagógiai programot nem kaptam, így nem tudom megítélni, ezért nem fogok szavazni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Értem képviselő úr. Mivel nincs jelentkező, ezért lezárom a napirendet és rátérünk a szavazásra. Először a 3.) pont két változatáról fogunk szavazni. Aki a 3.) pont „A” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3.) pont „A” változatát - mellette szavazott 11 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a 3.) pont B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3.) pont „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál), tartózkodott 6 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki a 4.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4.) pont „A” változatát - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 5 fő (Barányi

Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a 4.) pont „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4.) pont „B” változatát - mellette szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Illéssy István, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4.) pont „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki a 4.) pont „C” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4.) pont „C” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Illéssy István, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 5.) pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki a 5.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 5.) pont „A” változatát - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szekeres

György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 5.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az 5.) pont „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 5. pont „B” változatát - mellette szavazott 3 fő (Illéssy István, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 5.) pont „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki az 5.) pont „C” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 5.) pont „C” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna

Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében megállapítja, hogy a Sándor Frigyes Zeneiskola pedagógiai programja, helyi tanterve a törvényben előírtaknak megfelel, a testület az intézmény pedagógiai programját jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 29.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sándor Frigyes Zeneiskola pedagógiai programjának hatályossági idejét, a tantestület állásfoglalásával megegyezően 6 évben (2007. augusztus 31.) határozza meg.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002-es tanévtől kezdődően egy fő hangszerkarbantartói álláshely létesítését engedélyezi, melynek finanszírozási feltételeit az általános tartalék terhére biztosítja 2001-es évben bruttó 199.710,-Ft-ot, 2002-es évben bruttó 938.780,-Ft-ot –, egyben felkéri a jegyzőt, hogy először a 2001. évi költségvetés módosításakor a jelzett összeget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. március 29.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programban megfogalmazott második igazgatóhelyettesi álláshely létesítését nem engedélyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 29.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programban megfogalmazott szabadidő-szervező álláshely létesítését nem engedélyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 29.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a 3.); 4.); 5.) pontban megfogalmazottak kivételével a mindenkor anyagi lehetőségek függvényében dönt.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 29.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Sándor Frigyes Zeneiskola Dunaújváros Közgyűlése 144/1997.(VI.3.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratát, s helyette a határozat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el, egyben utasítja a jegyzőt, hogy e pontban hozott döntésről, a határozat és az alapító okirat

megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. március 29.

- a határozat végrehajtására: 2001. április 5.

Szünet.

Szünet után:

14.) Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában környezetvédelmi szakelőadó szakképzés indítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sobor Angéla részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Husztai József, Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezen belül az "A" változat 2.) pontja szintén alternatív javaslatokat tartalmaz, ezekről külön-külön kell majd szavaznunk.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztést egy héttel ezelőtt megtárgyalta és a változatok közül az "A" változatot támogatta egyhangúlag, azon belül az "A/2" változatot.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat "A/1. pontját 4 igen és 2 nem szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat szavazására térünk rá. Az "A" változat 2. pontja két változatot tartalmaz, először erről fogunk szavazni. Aki az "A" változat 2. pontjának A/1. változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatának 2/A. változatát - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szász Antal), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 2/B. változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatának 2/B. változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó

Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Szász Antal), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra, ezek figyelembevételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola legalább 24 fő jelentkezése esetén 2001. szeptember 1-jétől OKJ 53 5470 03 azonosító számú, környezetvédelmi szakelőadó iskolarendszerű, 1 éves, esti szakképzést indítsen.

A képzés bérkötségeinek fedezetét az intézmény a feladatmutató-változás elkészítése során igényelheti fejlesztésként: (2001. évben 402.000,- Ft-ot; 2002. évben 1.206.000,- Ft-ot) jelzett összeget az önkormányzat a normatív állami támogatás terhére előlegezi meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
 - a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. április 2.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá az 1.) pontban részletezett képzés dologi kiadásainak fedezetéhez.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) és 2.) pontokban foglalt döntést először a 2001. évi költségvetés módosításánál és a 2002. évi költségvetés készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés módosításának időpontja és a 2002. évi költségvetés készítésének időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban részletezett képzés indítására – legalább 24 fő jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 1.

15.) Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú könnyűipari mérnök-asszisztens szakképzés indítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Sobor Angéla igazgatónő tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont tárgyalása kapcsán biztosította.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6:0 arányban egyhangúlag az "A" változatot támogatta.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság egyhangúlag az "A" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat szavazására térünk rá. Először az "A" változatot, majd a "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola legalább 25 fő jelentkezése esetén 2001. szeptember 1-jétől 2 éves akkreditált iskolarendszerű felsőfokú könnyűipari mérnök-asszisztens szakképzést indítson a ruhaipari technikus modellező szakképzés helyett.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:

a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. április 2.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban részletezett képzés indítására – legalább 25 fő jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja, és aláírja a főiskolával való kapcsolatfelvételhez szükséges támogató nyilatkozatot.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a támogató nyilatkozat aláírására: 2001. április 12.

- a végleges engedély megadására: 2001. szeptember 1.

16.) Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában négy álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attiláné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József,

Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a "B" változatot támogatta 6:1:0 arányban.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal az "A" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Az "A" változat 2. pontjához szeretnék módosító javaslatot tenni, amely így szólna: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghozott döntés pénzügyi fedezetét későbbiekben, 2001. szeptember 1-jéig külön közgyűlési előterjesztésben határozza meg. Felelős: a határozat közléséért: a polgármester, az előterjesztés elkészítéséért: a jegyző, a határidő 2001. június 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha ezt a módosító indítványt a közgyűlés elfogadja, a 3. pont elmarad. Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Kerekes Judit képviselő asszony azt indítványozta, hogy az "A" változat 2. pontja a következők szerint módosuljon és a 3. pont ennek megfelelően kerüljön törlésre. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghozott döntés pénzügyi fedezetét későbbiekben, 2001. szeptember 1-jéig külön közgyűlési előterjesztésben határozza meg. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kerekes Judit javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "A" változatának 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghozott döntés pénzügyi fedezetét későbbiekben, 2001. szeptember 1-jéig külön közgyűlési előterjesztésben határozza meg. A 3. pont kerüljön törlésre - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, , Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra az előbb elfogadott módosító indítvánnyal együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított "A" változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi 2001. szeptember 1-jétől a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában négy pedagógus álláshely létesítését az intézményi túlórák terhére.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő:

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat közlésére:
2001. március 30.
- a határozat végrehajtására:
2001. szeptember 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghozott döntés pénzügyi fedezetéről a későbbiekben, 2001. szeptember 1-jéig önálló közgyűlési előterjesztés alapján dönt.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 30.

17.) Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában nappali rendszerű, gimnáziumi sportosztály indítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Kis Attiláné igazgatónő tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont tárgyalása kapcsán biztosította.

Az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezen belül az "A" változat 2.) pontja szintén alternatív javaslatokat tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” változatának 2.) pontja „A/1” alternatívája pontosításra került, és ezt mindenki kézhez kapta az ülés elején.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a módosított A/1. változat tartalmazza azt, amit a gazdasági bizottság 6:0 arányban javasolt elfogadni.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság a nem módosított A/1. változatot 6 igennel támogatta és ezzel együtt az "A" változatot 6 igennel támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Szeretném elmondani, hogy a két verzió igazából nehezen értelmezhető volt, mert értelemzavaró volt a minimum érték, ezért hosszasan vitatkozott rajta a gazdasági bizottság, látszik, hogy nem vagyunk nyelvészek, de végül is azt javasoltuk, hogy indíthassanak ilyen osztályt, de ha indul és kettőt indíthassanak, akkor legalább 25 fő legyen. Ide ez van leírva.

Kiss András képviselő:

Én sem nyelvész vagyok, de az új javaslat az A/1. változatban nem azt fejezi ki, hogy osztályonként 25 fő, hanem legalább 25 fő. A legalább 25 főből indítja majd a két osztályt. Ez azt jelenti. Ha 25 fő jelentkezett, akkor a két osztály elindulhat 12 és 13 létszámmal.

Rohonczi Sándor képviselő:

Képviselőtársamnak igaza van. Kénytelen vagyok elővenni a gazdasági bizottság után kézzel megírt javaslatomat, ami így szól: Ez az "A/3." javaslat lenne. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. pontban részletezett képzésen belül az osztályok minimális létszáma 25 fő legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Rátérünk az egyes változatok szavazására. Először az "A" változat 2. pontjának három változatáról fogunk

dönteni. Az "A" változat 2. pontjának "A/1. változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változat 2. pontjának A/1. változatát - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az A/2. változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az A/2. változatot - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az A/3. változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az A/3. változatot - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola 2001. szeptemberétől egy helyett két általános tantervű, nappali rendszerű gimnáziumi osztályt indítson évente.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban részletezett képzésen belül az osztályok minimális létszáma 25 fő legyen.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. április 2.
- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

18.)Javaslat a kulturális intézmények beiskolázási tervének jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját, Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját. Mindketten jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai közgyűlésen.

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Évről-évre rendszeresen elénk kerül a kulturális ágazat továbbképzési terve, ami a törvényeknek megfelelően történik és elfogadásra javaslom. Lenne egy kérdésem, hogy évről-évre ugyanígy törvényi előírás lenne az oktatási ágazat beiskolázási terve és ugyanígy évről-évre soha nem látjuk. A mendemondák szerint viszont elég nagy torzulások vannak a továbbképzésekben közgyűlési felhatalmazás nélkül. Kérdezném az aljegyző asszonyt, hogy miért nem kapjuk meg ezt a tervet évek óta és meg fogjuk-e valaha kapni.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Az oktatási ágazat intézményei készítették ilyen tervet, de nincs fenntartói jóváhagyási kötelezettség, ezért nem került a közgyűlés. Direkt megnéztük, amikor ezt a bizottsági ülésen felvetették. Nem kell a közgyűlésnek elfogadnia.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, a József Attila Könyvtár és a Munkásművelődési Központ az előterjesztés mellékletét képező 2001. és 2002. évi beiskolázási terveit jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: 2001. április 1.
- jelentéstételre: 2001. április 19.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján a normatív hozzájárulásra vonatkozó igénylést küldje meg az Országos Széchenyi Könyvtárnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: 2001. április 1.
- jelentéstételre: 2001. április 19."

19.) Javaslat Farkasvölgyi dombormű restaurálására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

A határozati javaslat 2. pontjában a 7/2001. közgyűlési határozat dátumát elírtuk, ez január 11.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra azzal a javítással, ami a közgyűlési határozat dátumára vonatkozik. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 28/2001. (II.08.) KH számú határozatával kiírt zártkörű pályázat nyertesének Konkoly Györgyöt nyilvánítja, és egyúttal megbízza a Bocskai út 2/a lakóház zárterkélyén lévő dombormű restaurálásával.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságelnöke

Határidő: 2001. április 5.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a restaurálási munka feltételeinek megszervezéséről, egyben a szerződéskötésekre a 7/2001. (I.11.) KH számú határozat 4.) pontjában előírt eljárást rendeli el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságelnöke

Határidő: folyamatos

jelentéstételre: 2001. május 31."

20.) Javaslat a DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, illetve kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést, természetesen a 2. ponttal együtt, azaz a polgármester egyeztessen az alapítvány másik alapítójával, a Dunaferrel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítását határozza el, az előterjesztés melléklete szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján előkészített alapító okirat módosítást egyeztesse az alapítvány másik alapítójával, majd gondoskodjon a bírósági bejegyeztetésről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: 2001. március 26.

- a jelentéstételre: 2001. április 5."

21.) Javaslat az Innopark Kht. 2000. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló és a 2001. évi üzleti terv elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményét!

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 6:0:1 szavazattal elfogadásra javasolja. Van néhány dolog, amiről szót kell, hogy ejtsek. A 2001. évi terv számol egy olyan forrással, aminek a fedezete a következő napirendi pontnál teremthető meg. A telekértékesítésből a következő napirendi pontnál javasolja a gazdasági bizottság, hogy 6 millió Ft támogatásban részesítsük a kht-t a működéséhez. Mielőtt elkészült a beszámoló, ülésezett a kft. taggyűlése, ahol én vagyok a tulajdonosi képviselő, ott a Dunaferri tulajdonosi képviselőjének felvetésére született egy olyan határozat, hogy az Innopark Kht. vezetése készítsen egy elemzést arra vonatkozólag, hogy annak idején megfogalmazott alapítói célok miként teljesültek az elmúlt években, ez az alapító jelenlegi szándékaival mennyire komforn és a helyzet mennyire változott ahhoz az eredeti elhatározáshoz képest. Egy dolgot szeretnék megemlíteni, ez konkrétan a főiskolai centrum oda való kiköltözése, ami eldöntött tény, hogy nem fog bekövetkezni. Illéssy úr erre vonatkozólag készített egy előzetes anyagot, úgy gondolom, hogy az az anyag is ide fog kerülni a közgyűlés elé. Ezzel együtt személyesen is elfogadásra javaslom az anyagot.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Közel két hónapja kérdést tettem fel az ez évi költségvetéssel és az Innopark Kht-val kapcsolatban. Pontosan a kérdésem úgy szólt, hogy egy konkrét pályázathoz döntött a közgyűlés önrészeiről. Azon a pályázaton a legjobb információim szerint az Innopark Kht. nem nyert, a pénz még mindig céltartalékban van. Hogy állunk ezzel a dologgal?

Illéssy István képviselő:

Vass úr nyilvánvalóan az inkubátorház 59 millió Ft-járól beszél, ez a pénz megvan és készítjük az új pályázatot, a Széchenyi tervben egy kedvezőbb feltétellel írtak ki pályázatot az idén és az üzleti tervünk is tartalmazza azt, hogy ezen a pályázaton egy egyhónapos időtartamon belül beadjuk az új pályázatot és megpróbálunk nyerni.

Vass János képviselő:

Annak nagyon örülök, hogy nem tűnt el a pénz, de nekem az a kérdésem, hogy egy konkrét pályázatról szolt a közgyűlési határozat, ami mellé a közgyűlés önrészt rendelt. Azon a pályázaton nem nyertünk, így a pénznek vissza kellene vándorolni az általános tartalékba véleményem szerint. Annak idején, közel két hónapja arra kaptam ígéretet, hogy ennek a közgyűlési határozatnak utána fog nézni a gazdasági iroda, a mai napig nem kaptam rá sem szóbeli, sem írásbeli választ. Az, hogy Illéssy úr úgy gondolja, hogy megvan a pénz és újból felhasználja, lehet, hogy rossz példát mondok, de ha valakit elküldenek a boltba kenyérért és adnak neki rá pénzt és nem kap kenyeret, nem sörözheti el, az a pénz kenyérre volt. Ez a pénz egy adott pályázatra volt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Itt szintén sörözésről van szó, csak esetleg egy másik kocsmában. Az egyikből nem kaptunk, de a Széchenyi program keretén belül kedvezőbb feltételekkel mód, lehetőség van a pályázatra. Azt gondolom, hogy az önkormányzatnak ahhoz, hogy ezt a pénzt az általános tartalékba helyezze, felül kellene vizsgálnia azt a szándékát, hogy akar-e inkubátorházat létesíteni. Itt valójában azt gondolom, hogy a dolognak ez a gyökere. Ha Önnek az a javaslata, hogy ne létesítsen az önkormányzat inkubátorházat és ne induljon ezen az újabb pályázaton, úgy kellene megfogalmazni. Úgy éreztem, amikor döntöttünk arról, hogy támogatjuk ezt a pályázatot és ez egy jó lehetőségnek ígérkezett abban az időszakban, akkor amellelt foglaltunk állást, hogy Dunaújvárosban szeretnénk inkubátorházat építeni. Ha ez formai okok miatt problémát okoz, akkor szerintem a formai kereteket kellene úgy rendezni, hogy legyen lehetősége az Innopark Kht-nak erre pályáznia, mert jobb feltételekkel újra indul ez a dolog.

Vass János képviselő:

Én azt egy percig nem vitatom, hogy jobb feltételekkel újból kell pályázni, én úgy gondolom, hogy van egy pénzügyi rend, ennek a pénzügyi rendnek megfelelően ha egy konkrét pályázathoz rendelt önrész nem került felhasználásra, arról a pénzről újból dönteni kell, lehet, hogy egy kedvezőbb

pályázat mellett, lehet, hogy többet kell hozzáadni, mert többet lehet nyerni, lehet, hogy a kedvezőbb pályázat arról szól, hogy kevesebbet kell hozzá adni, de újabb közgyűlési döntést igényel. Két hónap alatt ez ügyben egy tapodtat nem léptünk, a pénzről nagy csönd van, bár örömmel hallottam, hogy még megvan.

Illéssy István képviselő:

Teljesen természetes, hogy Vass úrnak igaza van, én sem úgy gondoltam, hogy egy új pályázatot be fogjuk adni minden szó nélkül, természetesen amint az új pályázat pontos kondíciói és a résztvevők köre, a konstrukció összeáll, természetesen egy közgyűlési előterjesztés ide fog jönni a közgyűlés elé és a közgyűlés ismét dönteni fog. Az a pénz egyszer megvolt, most még ott van, de nyilvánvalóan a konkrét újbóli felhasználásáról egy újabb közgyűlési előterjesztés fog készülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 3 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2000. évi beszámolóját az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése az 1.) pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az Innopark Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2001. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentum alapján elfogadja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3.) pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. részére a 2001. évre 6 M Ft működési támogatást biztosít. A támogatás forrása a telekeladásokból származó bevétel.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2001. május 31."

22.) Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

- Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményét, illetve állásfoglalását az előterjesztésre vonatkozóan.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az Innopark Kht. újabb telekértékesítését terjesztette a gazdasági bizottság elé, érthető módon, aki a telket meg akarja venni és a mi általunk meghatározott limitár között eltérés van, a vevő akar kevesebbet fizetni, mint amennyit mi mondtunk. Kiindulva a tavalyi értékesítési árakból és a két teleknek a különböző fekvéséből, az egyik egyértelműen kedvezőtlenebb helyen van, ez a 3331/12. hrsz-ú telekrész. A gazdasági bizottság azt javasolta, hogy a kedvezőtlenebb fekvésű telekrészre 3000 Ft/m²-es árat határozzunk meg, a kedvezőbb fekvésűre 3200 Ft/m²-es árat. Így a határozati javaslatban ezt meg kellene duplázni és bízunk rá a vevőre és az Innopark Kht-ra, hogy ezek után melyik területre van szüksége. Mondjuk azt, ha a 3331/12. hrsz-út akarja megvenni, akkor 3000 Ft/m², ha a 3331/13. hrsz-út, akkor pedig 3.200 Ft/m². Emellett a gazdasági bizottság megfogalmazta azt, hogy a 3. pont egészüljön ki azzal, hogy az Innopark Kht. részére 6 millió Ft-os működési támogatásra fordítódjék a bevétel egy része. Ezt a javaslatot a bizottság egyhangúlag támogatta.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottságon két konkrét javaslat fogalmazódott meg, mindkét telek kerüljön eladásra és az összár legyen 2.500 Ft/m². A másik pedig Illéssy úr javaslata volt, hogy a 331/12. hrsz-ú teleknek 3.000 Ft legyen négyzetmétere, a 331/13. hrsz-ú teleknek 3.200 Ft. Egyik javaslat sem kapta meg a bizottság többségét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, de az árnak nem. A laktanyával szembeni területen ennél alacsonyabb közművesítési fokon 3.500 Ft volt 2000. szeptemberig a legolcsóbb telek négyzetmétere. Szeptembertől 4.000 Ft a legolcsóbb és 5.000 Ft a legkedvezőbb fekvésű telkek ára négyzetméterenként. Ez a terület tudom, hogy gazdasági terület lesz, de magasabb közművesítési fokon, mert kút, víz, villany gáz, tehát teljes közmű van, míg a másik oldalon, ahol lakóterület van, út még nincs, csak ideiglenes, közvilágítás nincs és szennyvízcsatorna nincs. Azt javaslom, hogy ahhoz az árhoz hasonlítson ez az érték, ami a magánemberek számára ilyen magasán van mérve, a másik oldalon is legyen legalább hasonló. A legolcsóbbat 3.500 Ft/m²-ben, a kedvezőbb fekvésűt 4.000 Ft/m²-ben javaslom meghatározni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ügyrendileg kérem, hogy először a kérelmező kérelméről döntsünk, azaz a 2.500 Ft-ról, majd azt követően jöhetnek a bizottsági vélemények. Én egyébként a 2.500 Ft-ot javaslom, még pedig munkahelyteremtés céljából.

Rohonczi Sándor képviselő:

Úgy tudom, hogy 2.500 Ft-os javaslat egyik bizottságban sem kapott támogatást, nem tudom elképzelni, hogy a kérelem az beterjesztési alap lehet ebben a tekintetben. Nem kapta meg egyik bizottságban sem a támogatást, ilyen határozatot egyik bizottság sem hozott. Az árral kapcsolatban azt gondolom, amikor ilyen döntést hoz az önkormányzat, mindig többféle szempontot kell mérlegelni. Az egyik szempont az, hogy az értékeinket milyen áron adjuk tovább. Azt gondolom, hogy mindig olyan árat kell kérni, amelyik arányban van a szolgáltatás mértékével. A másik elv, hogy bizonyos alapelveket is érvényesíteni kell. Amikor a gazdasági bizottság ezekről a dolgokról tárgyal, néhány alapelvet követ. Az egyik alapelv, hogy ez mindenképpen olyan terület, amelyik munkahelyteremtést szolgál, amelyik előbb-utóbb iparúzési adó termelését fogja biztosítani az önkormányzat számára. Amikor vizsgáljuk azt, hogy kinek a kérvénye fekszik az asztalunkon, mindig vizsgáljuk azt, hogy helybéli-e a vállalkozás. A helybéli vállalkozókat e tekintetben támogatjuk. Ez is egy ilyen vállalkozás. A gazdasági bizottság amikor erről döntött, az az alapár, amit megállapítottunk erre a területre, amit kiejánl Illéssy úr, az a körül van, amit Kiss úr megfogalmazott a túloldali területtel, de ezeket a szempontokat figyelembe véve javasolja a gazdasági bizottság a 3.000 és 3.200 Ft-os árat.

Almási Zsolt képviselő:

Bennem is egy csomó kérdés felmerült, de azt gondolom, hogy tipikusan olyan kérdések ezek, amelyeket feltételezem és biztos is vagyok benne, hogy részben a gazdasági bizottság, részben pedig Illéssy úr a tárgyalások során tisztáztak. Ezért számomra, miután itt egy véleményeltérés volt a vevő, illetve az eredeti önkormányzati szándék között, nagyon szimpatikus ez a két megoldás. A rosszabb telek 3.000 Ft, a jobb pedig 3.200 Ft legyen. Azt gondolom, hogy rábízhatjuk ezt az Innopark Kht. vezetőjére és a gazdasági bizottságra, tudniillik nem kell attól félnünk, hogy nem kérnek eleget. Általában az a baj, hogy még egy kicsit magasat is. Úgy látom, hogy ez a kompromisszumos javaslat végül is a vevőnek is megfelelő lesz. Azt javaslom, hogy ezt fogadjuk el.

Vass János képviselő:

Amikor az árra vonatkozó részeket elolvastam, bennem is kétely vetődött fel, hogy megfelelő árat kérünk-e a területért. Mikor a vasúti sínek mellett semmi másra nem használható területeket sokszor 3.000-3.500 Ft-ért ad el az önkormányzat. Ezzel szemben egy teljes közművesített telket nem

szégyellnénk 2.500 Ft-ért kiejánlani. El tudom fogadni ezt az árat abban az esetben, ha stilisztikailag az előterjesztést hozzáigazítjuk. Van két alternatíva, a telek eladása, vagy elkótyavetyélése. Úgy gondolom, hogy el kellene adni a reális áron és nem elkótyavetyélni a telket. Ellenérvem van a munkahelyteremtéssel kapcsolatban, nem fog munkahelyet teremteni ez a vállalkozás, csupán a Volán telepről kiviszi, ugyanúgy megvannak az alkalmazottak és ugyanazt a munkát végzik, csak esetleg egy normálisabb méretű csarnokban. Jelentős munkahelyteremtésről nem beszélhetünk. Egyébként én nagyon szívesen adnék hatalmas kedvezményt több száz fős munkahelyteremtésre. Ha valakinek van 6 fő alkalmazottja és kimegy a Volán telepről egy iparterületre és 8 fő alkalmazottal fog dolgozni, nem tartom valószínűnek, hogy ez a város életében olyan nagy horderejű, hogy hasra essünk és mindenféle kedvezményt adjunk. Nagyon erősen támogatom Kiss képviselőtársam javaslatát, aki azt mondja, hogy igen is a valós piaci árhoz közelítő árat kérjünk.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Rohonczy Úr! Olvasható az anyagban, a szerződés tervezethez érkezett véleményeltérés, lényegében az ő kérelmük. Az igaz, hogy ők egy lépcsővel már előrébb vannak, mi nem tárgyaltunk ugyan a szerződésstervezetről, de ők azt már megkapták és ehhez fűztek egy véleményeltérést. Mi nem az eredeti szerződésstervezetet tárgyaljuk, hanem az ő véleményüket, azaz nekünk most erről kell, mint kérelemről szavazni, először az ő javaslatukat kell, hogy megszavazzuk.

Illéssy István képviselő:

Szeretném azt ismertetni, hogy hogyan alakulnak ki a telekárak. Nyilvánvalóan az önkormányzaté a föld, tehát a végső telekárát az önkormányzat határozza meg. Van egyfajta üzletpolitika a telekértékesítésben, amit követünk, amit nyilván nem én, egy személyben találok ki, hanem mind a gazdasági bizottság, mind a taggyűlés jóváhagy egyfajta irányát számomra, amit köteles vagyok tárgyalni. Ez az irányár 2000-ben 3.500 Ft volt, 2001-ben pedig 4.000 Ft. Itt az játszotta a döntő szerepet és azért maradtunk a 3.500 Ft-nál, mert ténylegesen a céggel tavaly év végén kezdtük el a tárgyalásokat, januárban csináltuk meg a szerződéses ajánlatot, tehát ez még egy tavaly elkezdett tárgyalásként tekinthető. Ezért a szerződéses ajánlatunkban is a 3.500 Ft-os árat ajánlottuk ki. Az idén rengeteg ajánlatot készítettünk már, mindenütt 4.000 Ft-os telekértékesítés szerepel. Visszafelé is igaz a dolog, 2000. elején az 1999-ben indult tárgyalásoknál - ha emlékeznek képviselőtársaim, a Tariumph felek, a Hullámpack telek, a Darusín telek 2.500 Ft-os áron keltek el. Ami pénz már egy évvel ezelőtt befolyt, azt mi azóta használtuk. Velük szemben sem lenne méltányos, ha most visszamennénk arra az árra. Azt is figyelembe kell venni, hogy az ingatlanpiacon milyen fajta ármozgások tapasztalhatók. Nyilvánvalóan az ingatlan értéke jóval az inflációt

meghaladó mértékben növekszik. Azt gondolom, hogy az az értékesítési politika, ami itt kialakult, évekre visszamenőleg is, minden évben egy irányarat határoz meg tárgyalási alapként, azt gondolom, hogy helyes és követhető és a vevőkkel szemben is egy méltányos magatartás, ahhoz is nyilvánvalóan a közgyűlésnek mindig van mérlegelési jogköre arra nézve, hogy mennyiért adja a telket. Pontosan azt érzem, hogy ez soha nem merült fel, hogy mi elkótyavetyéljük, hiszen nagyon jelentős munkahelyteremtő beruházásnál is 2.500 Ft-os telekárát értékesíteni tudtunk, nem beszélve arról, hogy egy igazán nagy beruházásban a telekár nagyon kis szelet az egész beruházási értéknek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. A határozati javaslat elfogadása előtt először az árat kellene meghatározni. Először az ajánlattevő, illetve a kérelmező árát bocsátom szavazásra, ami 2.500 Ft/m², ezt követően Kiss képviselő úr által tett javaslatot, ami 3.500 Ft, illetve 4.000 Ft/m², majd a gazdasági bizottság javaslatát, ami a 3331/12. hrsz-ú ingatlan esetében 3.000 Ft/m², a 3331/13. hrsz-ú ingatlan esetében 3.500 Ft/m². Illéssy képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van, megadom a szót neki.

Illéssy István képviselő:

Egy önálló javaslatom van még, mert még egy rovat nincs kitöltve az 1. pontban, a határidő a második részlet megfizetésére. Azt javaslom, hogy 2001. május 31-ig folyjon be a vételár második része.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először ezt az indítványt bocsátom szavazásra, mely szerint a fennmaradó vételár 2001. május 31-ig kerüljön megfizetésre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a vételár fennmaradó része 2001. május 31-ig kerüljön megfizetésre. - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az Uniferr Kft ajánlatát elfogadta, hogy 2.500 Ft/m² legyen a vételár, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Uniferr Kft ajánlatát, mely szerint a vételár 2.500 Ft/m² legyen - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Vass János), ellene szavazott 12 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kiss képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki azt javasolta, hogy a 3331/12. hrsz-ú ingatlan vételára 3.500 Ft/m², a 331/13. hrsz-ú ingatlan vételára 4.000 Ft/m² legyen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a 3331/12. hrsz-ú ingatlan vételára 3.500 Ft/m², a 331/13. hrsz-ú ingatlan vételára 4.000 Ft/m² legyen. - mellette szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság javaslatát bocsátom szavazásra, mely szerint a 331/12. hrsz-ú ingatlan vételára 3.000 Ft/m², a 3331/13. hrsz-ú ingatlan vételára 3.200 Ft/m² legyen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 331/12. hrsz-ú ingatlan vételára 3.000 Ft/m², a 3331/13. hrsz-ú ingatlan vételára 3.200 Ft/m² legyen. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos,

Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. ponthoz a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, hogy a 3. pont egészüljön ki azzal, hogy az Innopark Kht. részére 6 millió Ft-os működési támogatásra fordítódjék a bevétel egy része.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott eladásból származó vételárból 6 millió Ft-ot az Innopark Kht. működési támogatására, a többi az Innopark Kht. további közművesítésére, illetve Inkubátorház létrehozására fordítja. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) -a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Uniferr Kft. részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3331/9 hrsz-ú ingatlanból telekalakítás után kialakítandó 3331/12 hrsz-ú, 5000 m² nagyságú ingatlant 3.000,- Ft/m² vagy a 3331/13. hrsz-ú, 4999 m² nagyságú ingatlant 3.200 Ft/m² vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételárból 10 M Ft a

szerződés aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó vételár pedig 2001. május 31-ig kerüljön megfizetésre.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a megkötendő szerződést aláírás előtt véleményezze.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott eladásból származó vételárból 6 millió Ft-ot az Innopark Kht. működési támogatására, a többit az Innopark Kht. további közművesítésére, illetve Inkubátorház létrehozására fordítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 31.

23.) Javaslat a Béke tér terület-felhasználásának megváltoztatásáról

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadók közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság egyhangúlag nem támogatja a terület ilyen irányú hasznosítását, tehát elfogadta az eredeti határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dávid Béla), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2001. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja azt a célt, hogy a Béke téri buszpályaudvar területén bevásárlóközpont legyen elhelyezhető, ezért az ÁRT módosítására irányuló javaslatot elutasítja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 31."

24.) Javaslat a közgyűlés egyes bizottságai tagjainak, a közbiztonsági bizottság elnökének megválasztására, illetve egyes bizottsági tagok felmentésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk álláspontja szerint az előterjesztés egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) -a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbiztonsági bizottság elnökének 2001. április 1-jei hatállyal Dávid Bélát megválasztja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szántó Pétert az ifjúsági bizottság képviselő tagját, valamint Selyem Józsefet az ifjúsági bizottság külső szakértő tagját e tisztségük alól 2001. április 1-jei hatállyal felmenti.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbiztonsági bizottság, az ifjúsági bizottság, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság képviselő tagjának Selyem Józsefet 2001. április 1-jei hatállyal megválasztja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság képviselő tagjának Vass Jánost 2001. április 1-jei hatállyal megválasztja.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ifjúsági bizottság külső szakértő tagjának Klamerusz Máriát 2001. április 1-jei hatállyal megválasztja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) - 5.) pontban hozott döntéseket az SZMSZ 2. számú mellékletén vezesse át.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 1.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) - 5.) pontokban hozott döntésre figyelemmel a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 1."

25.) Javaslat interpellációval kapcsolatos bizottsági vélemény elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Fénymásolási hiba miatt nem minden képviselőtársam kapta meg az előterjesztés 2. oldalát, mely a határozati javaslatot tartalmazza. Ezért az ülés elején a 2. oldal kiosztásra került.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor képviselő:

A következő módosító javaslatom lenne a határozati javaslatához. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, vizsgálja meg, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola kérelme miért nem került azonnal a bizottság elé és a közgyűlést tájékoztassa a vizsgálat eredményéről, abból a célból, hogy ilyen eset ne fordulhasson elő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Nem a mundér becsületét akarom védeni, de fel szeretném hívni egyszer az oktatási bizottságot az SZMSZ rendelkezéseire. Azonnal nem lehet beterjeszteni egy anyagot, azt elő kell készíteni, annak a költségvetési formáit meg kell keresni. Az interpellációban szerepelt két anyag, ami bekerült a közgyűlésre, látszott, hogy forrás nem volt. Azért született a módosító javaslat. Az eredeti javaslat az általános tartalék terhére szólt, a másik pedig elodázta a forrást és majd szeptember 1-jéig fog dönteni. Továbbá az interpellációban le volt írva, hogy mi volt az oka, hogy nem került be azonnal. Úgy érzem, hogy ugyanazt lehet leírni a vizsgálat során, ami az interpellációban is elhangzott. Nincs értelme olyan vizsgálatot elrendelni, ami priviális. Ha sáros lenne valaki, vétett volna az eljárásban, akkor azt mondanám, hogy jogos a vizsgálat kérése. Egyszer köti a hivatalt az SZMSZ, annak az előkészítési folyamata, kötik a jogszabályok. Olyat nem lehet elképzelni, hogy bejön egy kérelem és azonnal, már másnap megy a bizottság elé. Természetesen egy egyszerű kérelem esetében van rá lehetőség, hogy egy héten belül menjen, de van olyan eset is, hogy lehet, hogy egy hónapos előkészítést is igényel.

Somogyi György képviselő:

Ez a napirend a múltkori beterjesztett interpelláció, illetve az el nem fogadása miatt került ide válaszként. Az oktatási bizottság általi határozati javaslatban megfogalmazódott a vélemény. Én magára az igaz és eredendő problémára nem találtam meg a választ, nevezetesen, amit az iskola igazgatónője beadott az irodának és csak nagyon röviden egy mondat: A fenntartói hozzájárulást ahhoz szeretnénk elnyerni, hogy a meglévő órakereteken belül az iskolánkba jelentkezőket igényeik szerinti tagozaton foglalkoztathassuk. Egy mondat utal mindössze arra, hogy az iskola összóra keretével kapcsolatos javaslat elkészítéséhez 2001. március 5-én érkezett meg az Oktatási Minisztérium állásfoglalása és az anyag előkészítése folyamatban van. Én is azok közé tartozom, akik igazából a második oldalt a közgyűlés előtt kapták meg, itt kellett értelmezni a dolgokat és a folytatásban akárhogy kerestem, nem kaptam választ a további intézkedésre, illetve a határozati javaslat egyetlen mondatát első pontnak javasolnám és egy 2. ponttal szeretném kiegészíteni, nevezetesen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a

polgármestert, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola összóra keretével kapcsolatos javaslatot terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 2001. május 3.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kálmán irodavezető úr által említettekre két észrevételem lenne. Az egyik az, hogy két napirenddel ezelőtt egy olyan indítványt tárgyalt a közgyűlés, amit elméletileg nem kellett volna idehozni. Volt egy kérelmező és a helyi rendeletünk, illetve a főépítész úr véleménye szerint tárgyalásra alkalmatlan, mégis idehoztuk, hiszen úgy működik, hogy beérkezik egy kérelem, azt a bizottság tárgyalja, majd a közgyűlés dönt. Egy jogpolitikai elvet felvetnék, egyetlenegy kérelmet, ami pénzt érint, nem fogadhatna be Dunaújváros Közgyűlése, mert a költségvetési rendelet alapján a befolyó pénzeket a hitel tartozására kell fordítani. Ilyen alapon a rendeletnek megfelelően nem kerülhetne a közgyűlés elé semmi. Gyakorlatilag az SZMSZ-t ilyen értelemben szűkítően is lehet értelmezni, de emlékeztetem a közgyűlést arra, hogy korábban az ún. vívócsarnok ügy, de lehetne sorolni az ún. negatív ügyeket, az volt a probléma, hogy ugyanilyen alapon, mivel nincs forrás a költségvetésben, nem került elénk. Már pedig annak idején 1.250 E Ft-ért megvesszük a vívócsarnokot, hadd ne soroljam. Akkor úgy foglalt állást a közgyűlés - pontosan ilyen okok miatt -, hogy a beérkező kérelmeket a bizottság elé visszük és vagy azt mondjuk, hogy nem teljesíthető, de akkor is, ha közgyűlési döntést igényel, a közgyűlés elé hozzuk, hogy ne fordulhasson ilyen többlet elő.

Szekeres György alpolgármester:

Elvileg egyetértek én Dorkota képviselő úrral, de egy része van a költségvetésnek, ahol az ő általa felvázolt tényállás talán nem ül. Gyakorlatilag bejöhettek év közben különböző típusú kiadások, bevételek, de igazából amíg az általános tartalék el nem fogy, addig az általános tartalék terhére jöhetnek berepülő ügyek.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Végül is Dorkota úr engem erősített meg, mert az iroda követte azt az eljárást, hogy minden anyagnak ide kell érkezni a közgyűlés, illetve a bizottságok elé. Itt az volt a probléma, hogy valamikor februárban beadta az igazgatónő és három héten belül nem került a közgyűlés elé, ezt kifogásolta. Erre mondtam azt, hogy itt történtek lépések, mert az interpellációra adott válaszban le volt írva, csak előkészítő fázis volt. A legnagyobb probléma az volt, hogy nem volt forrás, meg kellett keresni. Az interpellációban szerepelt három napirend közül kettő ma itt volt a közgyűlés előtt. A harmadik, amit Somogyi úr kifogásolt, az pedig előkészítési fázisban van, hiszen ott kellett egy minisztériumi

állásfoglalás is. Én csak azt kifogásolom, hogy minek olyanra vizsgálatot elrendelni, ami priviális. Ahol tényleg fellelhető az, hogy el akarta szabotálni a polgármesteri hivatal, vagy ki akarta vonni a döntés alól az adott előterjesztést, teljesen jogosnak tartanám a vizsgálatot is és a felelősségre vonást is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Somogyi képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 2. ponttal, amely úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola összóra kereteivel kapcsolatos javaslatot terjessze a közgyűlés elé. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az oktatási iroda vezetője, a szervezési és jogi iroda vezetője, a határozat végrehajtása ellenőrzéséért: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, határidő: május 3. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy második ponttal, mely a következő elgyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola összóra kereteivel kapcsolatos javaslatot terjessze a közgyűlés elé. - mellette szavazott 18 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almás Zsolt), tartózkodott 4 fő (Dr. Kálmán András, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, azzal a kiegészítéssel, amit Cserna képviselő úr mondott.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almás Zsolt, Kismonni László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2001. (III.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, vizsgálja meg, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola kérelme miért nem került azonnal a bizottság elé és a közgyűlést tájékoztassa az eredményről abból a célból, hogy ilyen eset ne fordulhasson elő.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 5."

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközépiskola összóra keretével kapcsolatos javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője,
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 3.

26.) Javaslat a SUKOTHAI TEAM THAI BOKSZ Egyesület támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem az előterjesztést véleményező sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Husztai József képviselő:

Mint ahogy az előterjesztésből is kiderül, nézetkülönbség tárgyalt a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr, valamint a sport bizottság között. A sport bizottságnak fájó szívvel, de valójában azért kellett így döntenie, mert ennek a

sportágnak, illetve az ehhez hasonló sportágakból nagyon sok van a városban és nagyon sok ilyen igény is érkezik be. Miután a sport bizottságnak az elsődleges feladata a diáksport támogatása, az olimpiai sportágak támogatása, valamint a szabadidős tevékenységek támogatása. A bizottság költségvetése 20 millió Ft-tal kevesebb, mint a tavalyi évben volt. Ebből az anyagból, nem derül ki az, hogy az egyesület mennyi összeget kívánt volna a sport bizottságtól. Vannak számok, hogy mennyi hiányzik a kiutazáshoz, de valójában nem célzott meg semmilyen összeget. Szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét arra, hogy azt mérlegelje, hogy a bizottság, miután azokat a feladatokat ellátta, úgy gondolom, amiket az előbb felsoroltam, mindösszesen 700.000 Ft maradt arra az esetlegesen bekövetkező dolgokra az év hátralévő részében. Kérem a közgyűlést, hogy mérlegelje azt, ha egyáltalán úgy dönt, hogy mégis csak támogatja az egyesületet, ne a sportcélok rovatra, hanem esetleg az általános tartalék terhére. Ha már ebben az anyagban nem szerepel az, hogy mekkora az az összeg, akkor miért 50.000 Ft. Egyértelműen látszik, hogy nekik 600.000 Ft hiányzik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Az a helyzet állt elő, hogy egy időben jött be a sport bizottságtól különböző támogatásokra vonatkozó állásfoglalás. Elfogadtam az összes támogató nyilatkozatot, két nemleges volt, ebből az egyik ez a konkrét ügy volt. Az volt az érzésem a támogató nyilatkozatok mellett, hogy nem igazán eredmény centrikusan döntött a sport bizottság, amikor döntött. Számomra majdnem teljesen mindegy, hogy különböző sportágakat milyen arányban támogat a sport bizottság, de egy világbajnoki harmadik helyezett fiatalember ki akar utazni, mert kvalifikálta magát a világbajnokságra és erre nincs meg a lehetősége, az önkormányzat még annyi gesztust sem tesz, hogy legalább minimális mértékben hozzájáruljon a kiutazásához és ezt neki különböző kölcsönökkel és egyebekkel kell megfinanszíroznia, ezt a sport bizottság részéről nem tartottam elfogadhatónak. Én egy kicsit eredmény centrikusabb megközelítést vártam volna a bizottságtól. Nem olyan összegről van szó, első körben az eredeti változatot utasította el a sport bizottság, amikor kértem, hogy egy jelképes összeggel legalább támogassák ezt a világbajnoki 3. helyezett gyereket, akkor a második körben is egy 50.000 Ft-os tételt is elutasított a sport bizottság. Az én megítélésem szerint ez ebben a formában nem volt teljesen korrekt.

Somogyi György képviselő:

Nem nagyon szeretem, amikor egy sport bizottság elnöke olyan fajta kijelentést tesz, hogy nem olimpiai sportág, vagy nem ez, nem az. Úgy

gondolom, hogy egy világbajnoki 3. helyezéssel büszkélkedhető valaki kimegy és határainkon túl képviseli önmagán túl, a sportegyesületén túl a várost, akkor azt hiszem, hogy egy alpolgármesteri felkérés ez esetben egy jelképes hozzájárulásra legalább másodízben méltányolni lett volna szükség a kérést. Megnéztem a február 27-ei sport bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet, ami nem más, mint az 1. napirend anyagai között megtalálható, miközben némi kevés pénzről beszélt a sport bizottság elnöke, a dacnak 3.200 E Ft-ot és csak nagyokat mondok, a DVSE-nek 1.300 E Ft-ot, a Dunaferre SE-nek 9 millió Ft-ot utalt ki. Úgy gondolom, ha kevés a pénz, és ha már most ennyire kevés, hogy csak 700 E Ft van ilyen fajta támogatásokra, akkor talán át kellene gondolni, de nem nekünk, a közgyűlésnek, hanem a sport bizottságnak, hogy a hátralévő időszakra valójában mennyit tartalékol. Nem 50.000 Ft-on fog elúszni a költségvetése. Úgy gondolom, hogy főleg egy polgármester nevében eljáró alpolgármester felkérésére talán érdemes újra gondolni a témát. Nem 300.000 Ft-ot kellett volna megszavazni, amennyit eredetileg kért, hanem azt a méltányolható összeget.

Antal Lajos képviselő:

Lehet, hogy a változékony idő teszi ezt, de kénytelen vagyok egyetérteni Szekeres úrral. Ez az összeg, amit ez a sportoló kért, nem egy jelentős összeg. Két héttel ezelőtt örömmel támogattuk a vízilabda csapatnak a külföldi rendezését, ez a tétel nem tétel. Azt gondolom, hogy ezt mindenképpen meg kell adni.

Husztai József képviselő:

Csak Somogyi úrnak szeretném megjegyezni, hogy ez a grémium szavazta meg annak idején Dunaújváros sport koncepcióját, hogy 3 és 4 %-ot próbált biztosítani, illetve biztosít Dunaújváros sportjára. Miután a nemzet sport városa vagyunk, meg kell nézni, hogy mennyi is az a költségvetés, amit végül is jóváhagytak.

Almási Zsolt képviselő:

Én viszont bejelentem, hogy nem értek egyet Szekeres alpolgármester úrral, Antal képviselőtársammal és Somogyi képviselőtársammal. Egy-két adatot, ami nem hangzott el, szeretnék elmondani. Somogyi úr sokallja azt a 3,9 millió Ft-ot a dac részére, ahol nem egy sportolóról döntünk és nem egyszeri alkalomból, hanem sportágakról, nevezetesen négy sportágról, még hozzá ezek közül több olyanról, amely hiánycikk Dunaújvárosban. Miután ott legalább 4,5 millió Ft-ot kellett volna adni, legalább másfél millió Ft-tal kevesebbet adtunk, mint amennyi minimálisan szükséges és aminek várhatóan az lesz az eredménye, hogy két sportág, a város által felügyelt és a város által támogatott sportegyesületben megszűnik két olyan tevékenység, amelyek közül az egyikben a sportiskola folyamatosan, amikor az ifjak

kikerülnek a sportiskolából, ez az egyik egyesület, amelyik felveszi, a másik sportág pedig olyan, amelyik kizárólagosan csak ennél a sportegyesületnél van. Tessék egy kicsit eszerint figyelni erre a dologra. A korábbi döntéseinkben pontosan az volt, amit Huszti úr pontosan idézett, nem tudtuk, hogy mennyit kér, nem indokolta, hogy máshonnan mennyit tud összeszedni. Általában tudjuk, hogy ez a sportág önfenntartó és általában önálló, ami nem azt jelenti, ha közben elér valamilyen eredményt, nem támogatja meg, éppen a rendelete miatt a város, mint ahogy a sportegyesületnek is ad pénzt. Ha szűk a pénz, nagyon meg kell gondolnia a bizottságnak, hogy mit, hova ad. Ezért arra kérem képviselőtársaimat, hogy tartsák életbe a bizottság eredeti döntését.

Vass János képviselő:

Lassan, ha órabéresítenénk a szabadidőnket, 50.000 Ft-nál tartanánk, amit elkótyavetyélünk szabadidőnkéből. Annyira pitiáner összegről van szó egy világbajnoki bronzérmesnél, hogy hagyjuk abba a vitát, szavazzuk meg. A másik érvem, lehet, hogy kevés a sport bizottság költségvetése, lehet, hogy már csak 700.000 Ft-juk van ilyen célra, de én úgy tudom, hogy tavaly október, november tájékán, amikor a pénzünk elfogyott és kiürült a kasszájuk, az első előterjesztésre pótolta a közgyűlés, mert úgy érezte, hogy szükséges azt a pénzt pótolni. Ilyen értelemben meg volt a bizalom a sport bizottság felé, ha értelmesen, jól költ és túlköltekezik, megkapta a pluszt a közgyűléstől. Azt az érvet nem tudom elfogadni, hogy már csak 700.000 Ft-juk van. Ha történetesen amiatt kell túlköltekezniük, mert sok dunaújvárosi sportoló fog világbajnoki, Európa bajnoki címet nyert, vagy valamilyen helyezést, emiatt kiürül a kassza, biztos vagyok benne, hogy valahogy a közgyűlés pótolni fogja. Nem 50.000 Ft-ért fog a költségvetése elmenni a bizottságnak.

Somogyi György képviselő:

Tekintve arra, hogy kétszer is megszólítottam, kénytelen vagyok reagálni, annál is inkább, mivel én tudom, hogy a sport koncepcióban vannak ilyen elfogadott elveink, lakáskonceptió tekintetében hasonlókról tudnék beszámolni. Úgy gondolom, hogy nem ártana figyelembe venni, hogy a költségvetés elfogadását követően addig kell nyújtózkodni, ameddig van és akkor már nem azt emlegetni, hogy a koncepcióban mi van. Almási képviselőtársamnak annyit szeretnék mondani, egy szóval nem mondtam, hogy sokallom a DAC-nak nyújtott pénzt. Szeretném, ha a DAC is többet kapott volna, szerettem volna, ha a Dunaferri Repülő Klub is, a röplabda klub, a főiskola, a DVSE és a Dunaferri SE is többet kapott volna. Úgy gondolom, hogy a sport bizottság bölcsen a rendelkezésre álló javakból ennyit tudott megállapítani, de ezek nagyságrendje mellett eltörpül ez az 50.000 Ft-os módosító indítvány, amelyet továbbra is támogatok.

Illéssy István képviselő:

Amennyiben ilyen pitiáner ez az összeg, ki lehet tolni a saját zsebükből. Minden egyes forint közpénz, az közpénz, ne essen szó arról, hogy mekkora összeg pitiáner, mekkora nem. Minden közpénznek megvan a helye, minden közpénzt gondosan kell elkölteni és a sport bizottság valamilyen koncepció szerint költi ezt a közpénzt, tehát rájuk kell bízni, hogy hogyan költsék.

Husztai József képviselő:

Sport nyelven szólva eldobom az alakom. Arról van szó, hogy Somogyi úr egyszer kész tényekről beszélt, konkrét dologról, utána elvekről. Szeretném leszögezni, hogy a sport bizottság döntése is elvek alapján történt és nem pedig egy-egy eset alapján. Lenne egy határozati javaslatom, hogy a közgyűlés az általános tartalék terhére finanszírozza ezt meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Először Husztai képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, ami az "A" változatban az általános tartalék terhére biztosítsa a közgyűlés az 50.000 Ft-ot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Husztai József javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "A" változat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Sukothai Team Thai Bokszt Egyesület kérelmét és Vizi Attila Thai Bokszt Világbajnokságra utazásához 50.000,- Ft támogatást biztosít az általános tartalék terhére. - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Husztai József, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Illéssy István, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Somogyi József), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók

Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Sukothai Team Thai Bokszt Egyesület kérelmét és Vizi Attila Thai Bokszt Világbajnokságra utazásához 50.000,- Ft támogatást biztosít a sportcélok és feladatok költséghely terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Sukothai Team Thai Bokszt Egyesülettel a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 31.

27.) Javaslat árvízkárosult település megsegítésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A mai napon kaptam a Dunaferri vezérigazgatójától egy levelet, ami a tárgyi ügyben esik. Engedjék meg, hogy ismertessem: Tisztelt Polgármester Úr! Nap, mint nap szembesülünk azzal, hogy hazánk Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei térségének milyen súlyos károkat okoz a tiszai árvíz. Az egész ország megmozdult, az ott élő emberek megsegítése, az elszenvedett károk mielőbbi enyhítése, felszámolása érdekében. A nehéz helyzetben minden segítség, minden kezdeményezés egy-egy lépés annak érdekében, hogy a térségben élő emberek, családok mielőbb talpra álljanak, otthonukat újra a megszokott normális módon rendezhessék be. Örültünk az önkormányzat kezdeményezésének, miszerint támogatja, segíti az árvízkárosult szenvedett térség egyik legsúlyosabban érintett községét, Tákost. A Dunaferri ezúton kinyilvánítja szándékát, hogy csatlakozik az önkormányzat kezdeményezéséhez és gyorsított ütemben megvizsgálja annak lehetőségét és módozatait, hogy milyen formában, pénzzel, illetve termékeivel tud

leghatékonyabban segíteni az adott helyzetben. A további együttműködés reményeiben tisztelettel: Tóth László vezérigazgató.

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit!

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság úgy foglalt állást 3:1 arányban, hogy a napirendről elvett márványtábla árából támogassuk az árvízkárosultakat, vagyis 3,5 millió Ft-tal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Támogatjuk a javaslatot, örülünk a Dunaferri felajánlásának, kérem polgármester úrtól, ha ez realizálódik, inkább anyagban és emberben, hiszen a pénz mellett az újjáépítésnél ember is kell és külön természetesen ettől függően csatlakozunk Kerekes Judit asszony korábbi felajánlásához, a Fidesz is tagonként 10.000 Ft-ot rendelkezésre bocsát.

Kerekes Judit képviselő:

Szeretném a közgyűlésnek elmondani, hogy befizettük a felajánlott összeget, itt van nálam a bizonylat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az 1. pontban az 1 millió Ft helyett 3,5 millió Ft legyen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában az 1 millió Ft helyett 3,5 millió Ft szerepeljen - mellette szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 2 fő (Szekeres György, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László,

Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 892001. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Tákos települést, az árvízkarok enyhítése érdekében, 1 M Ft vissza nem térítendő támogatásban részesíti a költségvetés általános tartaléka terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Tákos önkormányzatával vegye fel a kapcsolatot és intézkedjen az 1.) pontban meghatározott támogatás jogszerű átutalásáról céltámogatási szerződés megkötése mellett.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a gazdasági bizottság elnöke

- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja"

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18. § (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Egy közérdekű témám van. A legutóbbi fogadóórán, amit képviselőtársammal tartottunk, bejelentés érkezett, hogy a Fáy András út mögötti lépcsőtől jobbra és balra lévő erdősített területen enyhén szólva, vágják a fát. Nem szakemberek, nem szakmailag és pontosan, hanem derékban kivágják a fákat. A Baracsi út másik oldaláról látják, hogy viszik el a fákat az emberek. Próbáltak rendőrségi bejelentést tenni. Számomra nem tisztázott, hogy ez mennyire valós, de azt mondták, hogy igazából nem avatkoznak bele, mert „nem folyik a vér”, vagy valami ilyesmit mondtak. Úgy gondolom, közérdek az, hogy ott a fa ne legyen kivágva.

Kiss András képviselő:

A napokban kaptam egy írásos kérelmet, amelynek eredeti példányát átadom most polgármester úrnak. A laktanyával szembeni területen nagyon sokan elkezdtek építkezni. Több mint húsz építési engedély kiadása van folyamatban. Van olyan család, amelyik már ott lakik az új házában és közvilágítás nincs. Tudom, hogy kiépítették, tudom, hogy próbaüzeme volt, de mind a vagyon, mind a személyi védelem miatt igazán indokolt volna, hogy a közvilágítás meginduljon. Természetesen tudom, hogy ez az önkormányzatnak pénzbe kerül, de az ott építkezőknek óriási értékek kerülnek ideglegesen és véglegesen is elhelyezésre. Az a tiszteletteljes kérésem, hogy polgármester úr a szükséges intézkedéseket tegye meg, illetve a közgyűlés elé ez kerüljön be.

Antal Lajos képviselő:

Néhány hónappal ezelőtt kezdeményeztem, hogy a Május 1. utca, Babits Mihály utca és József Attila utca közötti részre eső tenispályának az elhanyagolt kerítését a hivatal bontassa le és valamit kezdjen azzal a területtel. Ez a munka annak idején megtörtént és korrekt módon megoldották. Az viszont nem történt meg, hogy a lakók véleményének kikérése mellett eldöntessék, hogy mi legyen annak a területnek a sorsa. Itt több lehetőségről is szó van. Adott esetben lehet egy sportpályát csinálni, vagy be lehet füvesíteni, fákat ültetni, teljesen mindegy, csak azt indítványoznám az illetékesek felé, hogy valami történjen a lakók véleményének a megkérdezésével. Azt is elfogadhatónak tartanám, ha egy fórumot hívná össze a hivatal, vagy bárki, az érintettek részére, hogy mindenki elmondhassa, hogy mit gondolnak, mi lenne a legszerencsésebb a volt tenispálya helyén. Kérem, hogy ezt valósítsuk meg.

Mlinkó Pál képviselő:

A városüzemeltetési irodához lenne egy kérésem. A Martinovics út 15-25. számú sorház végénél van egy trafóház, az e mögötti rész tele van szeméttel. Odahordják a város különböző helyeiről, de úgy látom, hogy talán még a faluból is a szemetet. Az a kérésem, hogy azt a szemetet vigyék el. A közös képviselőkkel egyeztetve, állítják, hogy nem onnét származik a szemét, ők mindig igénybe veszik a szokásos lomtalanítást.

Szántó Péter képviselő:

A 3. számú lakóközrztből két bejelentés érkezett. Az egyik már az előző közgyűlés óta egy ismételt felvetés, a Gárdonyi Géza Általános Iskola előtt található buszmegállóban az üvegezése még nem történt meg. Akkor kértem azt is, hogy a városban lévő valamennyi buszmegállónál nézzék meg, hogy hol kell a javításokat megcsinálni akár üveg, akár ülőhely szempontjából. Nem kaptam rá visszajelzést, a javítás sem történt meg. Ma délelőtt kerestek meg ugyancsak a 3. számú körzrtből azzal a felvetéssel - megnéztem, és teljesen igaz van a bejelentőnek -, hogy a lépcsőházak előtt zöld övezetbe eldugott kukáknál nagyon nagy a kukák melletti rendetlenség. Túl sok az a szemét, ami nem a kukába kerül, hanem a kukák mellé. Valószínű, hogy ehhez az ott lakókon kívül inkább azok teszik, akik arra csellengnek. Gyakran lehet látni, hogy kukából próbálnak túrni akár élelmet, akár ruhaneműt. Ugyancsak ezzel kapcsolatban vetették fel, hogy az út mellett lévő szemetes kosarak, amelyek kis állványokon vannak elhelyezve, vagy le vannak szedve és tönkre vannak téve és általában egy-egy discós est után ezeknek a száma növekedik.

Szász Antal képviselő:

A városüzemeltetési irodához volna kérésem abban az irányban, hogy a Római városrészben nem csak a lakók száma elég zsúfolt, hanem a

gépjárműveké is, ezért mérjék fel, milyen lehetőség van arra, hogy új gépkocsiparkoló helyeket lehessen kijelölni. A lakóknak volt egy ötletük ezzel kapcsolatban, hogy a Váci Mihály út végén, amely keresztezi a Római körutat, elég nagy terület van szabadon hagyva, körülbelül 6-8 gépkocsinak lehetne tartózkodási helyet kijelölni, bár a gépkocsik most is ott állnak, de amikor a közterület-felügyelők azon a tájon vannak, ezeknek a gépkocsiknak, mivel nem megfelelő helyen állnak, büntetőcédulát tesznek a szélvédőre. Ha egy mód van rá, arra kérem az irodát, hogy mérjék fel a lehetőséget és a gépkocsiknak parkírozási helyet biztosítsanak.

Vass János képviselő:

A Bagolyvár és a Profi üzlet között a hosszú egyenes szakaszon nagyon kínálja magát a lehetőség sok embernek, aki erre hajlamos, hogy a KRESZ-t jócskán be nem tartva, 100-140 km/óra sebességgel száguldozzon. Nyilvánvaló, hogy nem lehet folyamatosan rendőrt állítani a területre, ellenben nagyon sok lakó megkért a környékről, hogy vessem fel, vizsgálja meg a hivatal egy forgalomirányító lámpa kihelyezésének szükségességét, hiszen nyilvánvaló az ott lakó embereknek az igénye nem szakmai vélemény, de jelzésük nagyon fontos. Sok baleset történt ott az elmúlt időszakban. Az úton keresztül kell menni ahhoz, hogy valaki helyi járatra tudjon szállni, nagyon sok gyermek közlekedik ott a zebrán és igen komoly veszélynek vannak kitéve akkor, amikor valaki elindul a völgy felől ilyen sebességgel. Ellenben, ha egy lámpa megfogja a forgalmat, mindezt ki lehetne védeni, tehát a lakói igénynek a szakmai oldalát szeretném megvizsgáltatni és amennyiben jogos az igény, szakmailag alátámasztható, egy forgalomirányító lámpa kihelyezését kérem.

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Antal képviselő úr! A városüzemeltetési iroda megkeresett engem levélben, a sportpályával kapcsolatban kérte a javaslatokat. Közös képviselőkkel, lakókkal beszéltem és a április 10-e környékén tartandó képviselői fogadóórát szeretném felhasználni arra, hogy ebben a kérdésben az ott lakókkal együtt konzultáljunk. Tehát nyitott kapukat döngöt, mert ezzel az ügyel foglalkozom.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében:

Somogyi képviselő úr felvetésére a fakivágásokkal kapcsolatban, természetesen utánaéz a kolléga és írásban fogunk Önnek reagálni. A laktanyával szembeni közvilágítás kérdésére szintén levélben kívánunk majd válaszolni. Antal képviselő úr felvetésével kapcsolatban egy kis türelmet kérünk azzal, hogy a lakossági vélemények után a terület rendezésére feltehetőleg a jobb idő bekövetkezte után valamiféle elképzelés legyen és azt megtudjuk valósítani. Mlinkó úr felvetésére szeretném elmondani, hogy a DUNANETT Kft., illetve a vagyonkezelő részvénytársaság megkeresésére,

illetve képviselői indítványra, pontosabban bizottsági véleményre egy nagytakarítás történik a városban. A nagytakarítás a város teljes területére kiterjedne. Természetesen ezzel az illegális szeméttelpek is felszámolásra kerülnének és elszállításra kerülne a szemét, várhatóan április 2-3. hetében. Szántó képviselő úrnak válaszolom, hogy a buszvárók javítását a kollégám helyszíni ellenőrzéssel végignézte, sajnos nem ez az egyedüli buszváró, ami ilyen állapotban van, javításra szorul. A megrendelést kiadtuk, remélhetőleg valóban rövid időn belül a javítások megtörténnek. A személtelhelyezésre vonatkozóan ugyanezt tudnám mondani, tehát egy nagytakarítás keretében valószínűleg ezek az illegális szeméttelpek megszűnnének. A szeméttgyűjtők helyreállítását folyamatosan kérjük a DUNANETT Kft-től, hiszen ez tapasztalat, nem csak azon a környéken, hanem egyéb helyeken is. Sajnos a vandálokkal szemben nem túlzottan sokat tudunk tenni. A helyreállítást, illetve a pótlást megrendeljük. Szász képviselő úrnak és Vass képviselő úrnak írásban fogok válaszolni.

Mlinkó Pál képviselő:

Nem tudom elfogadni a választ, mert ez a határidő annyira bizonytalan. Azt kérném, hogy ezt soron kívül csinálják meg, valamilyen megoldást kell találni a későbbiekre is, mert a trafóház mögött fel van zsúfolva a sok szemét.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző