

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. február 15-ei rendkívüli üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-  
terme**

### **Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Almási Zsolt
  3. Barányi Albert
  4. Dávid Béla
  5. Dr. Gyöngyösi Pál
  6. Illéssy István
  7. Kecskés Rózsa
  8. Kerekes Judit
  9. Kismoni László
  10. Mlinkó Pál
  11. Pók Ferenc
  12. Rohonczi Sándor
  13. Selyem József
  14. Dr. Sipos János
  15. Somogyi György
  16. Szántó Péter
  17. Szász Antal
  18. Szekeres György
  19. Vass János
- képviselők

### **Igazoltan távol:**

1. Antal Lajos
  2. Cserna Gábor
  3. Dr. Dorkota Lajos
  4. Huszti József
  5. Kiss András
  6. Dr. Ragó Pál
  7. Szemán József
- képviselők

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István

jegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda képviselőjében
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Borzavári László	a városi főépítész képviselőjében
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 19 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontokat a meghívó tartalmazza.

A meghívóban 1. napirendi pontként jelzett előterjesztést a gazdasági, a pénzügyi, az ifjúsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, a 2. napirendi pontként jelzett előterjesztést szintén a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett megtárgyalni az ülésünk előtti napokban.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett előterjesztéseket.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Kismoni László képviselő:**

Igen.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását. Aki a napirendet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

**N a p i r e n d :**

- 1.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete (a továbbiakban: SzTR) módosítására, valamint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. végrehajtására alkotott és többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ifjúsági bizottság elnöke

- 2.) Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a polgármester

- 1.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális**

**ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete (a továbbiakban: SzTR) módosítására, valamint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. végrehajtására alkotott és többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ifjúsági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez a napirendi pontunk két rendeletervezetet tartalmaz az előterjesztésben írtak szerint.

Kérem, hogy először a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtásáról rendelkező 21/2000. (VI.15.) KR számú rendeletünket módosítani kívánó rendeletervezetet vitassuk meg.

Kérdezem a szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, pénzügyi, ifjúsági és végül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottságok állásfoglalását.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Ezennel nem jó szándékunkból változtattunk a helyi rendeleten, hiszen a 2001. évi költségvetési koncepció elfogadása miatt az eddigi segélykeretünkben 40 M Ft csökkentését irányozták elő. Ezért készült a rendelet módosítása. Elsősorban úgy kívántuk megoldani ezt a feladatot, hogy a nem alapellátásként járó szociális segélyek vonatkozásában szűkítettünk. Ez a lakhatási támogatás megszüntetését, az átmeneti segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás nagymértékű csökkentését jelenti. A lakhatási támogatást eddig 25 fő vehette igénybe. Ebből a körből már hatan kikerültek. Úgy ítéltük meg, hogy az ügyfelek vonatkozásában ez a legkevesebb sérüléssel járó megszüntetést jelentené, hiszen ebben a segélyezési formában tudtunk csak nem dunaújvárosi lakosokat is támogatni. Az átmeneti segély minden igénylőre kiterjesztett évi 7 E Ft-ra történő szűkítése az, ami a legnagyobb érvágás, hiszen eddig 20-30 E Ft összeget is kaphattak a rászorulóknak. Ami a rendeletünknek még az élet hozta jellegzetessége, hogy eddig a beiskolázási támogatást az önkormányzat kizárólag tankönyv vásárlására állapította meg és természetbeni ellátásként kaphatták meg a rászorulóknak, melynek az összegét az oktatási intézménybe utaltuk. Ezzel a rendeletmódosítással már nem csak a tankönyvtámogatásra lehet igényelni, hanem minden más, beiskolázásra fordítandó kiadásokra is. Kérem

rendeletünk elfogadását, hiszen ez a költségvetés szempontjából fontos, úgy igyekeztük a módosításokat megtenni, hogy tényleg a rászoruló kör legkevésbé sérüljön.

### **Kismoni László képviselő:**

Az ifjúsági bizottság február 12-ei ülésén egyhangú szavazással támogatta az előterjesztést.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén támogatta az előterjesztést.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság támogatta a rendelet elfogadását, ugyanígy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

### **Mlinkó Pál képviselő:**

Két dolog miatt szeretnék szólni, amelyekkel nem értek egyet. Egyik a lakhatási támogatással kapcsolatos. Ezt úgy mondom el, mint a lakásügyi bizottság tagja, aki kijárok környezettanulmányra és bizony azok a gyermekek nevelő családok, akik albérletben laknak és 40 E Ft + rezsit fizetnek, nagyon jól jött a 6-7 E Ft-os lakhatási támogatás. Ez most teljesen megszűnt.

Másik téma az ápolási díj. Ebben az ügyben meg is kerestem egy lakó. Az ápolási díj már korábban le lett csökkentve, a nyugdíjminimum 2001-ben 18.310.- Ft lenne és most ennek a 70 %-át kapják, ez 12.800.- Ft-ot jelent. Általában olyanok vették ezt igénybe, akik kikerültek a munkából, idősebbek, és idős szüleiket ápolták. A 18.300.- Ft-ért érdemes volt otthon maradni, mert ez beszámított a szolgálati időbe, de 12.800.- Ft-ért nem. Éppen olyannal beszéltem, akinek a 87 éves édesanyja mellé oda kell vennie a nagynénijét is, mert szintén ápolásra szorul. Azt mondta, hogy 12.800 Ft-ért ezt nem teszi meg. Azt hiszem, hogy ezzel öngólt löttünk, mert ő is azt mondta, ha bekerül az otthonba, az sokkal többbe kerül a közgyűlésnek.

### **Somogyi György képviselő:**

Ez a napirend rendkívül kemény, tekintettel arra, hogy a korábbi szociális ellátások rendjéről szóló rendeletünkben megfogalmazottakhoz képest a kiosztható segélyek és különböző címek karcsúsodnak. Ez köszönhető annak, hogy Dunaújváros Önkormányzata olyan gazdasági helyzetben van amilyenben, illetve a következő napirendnél erről konkrétan számokkal is tudunk beszélni. Ezzel együtt, átolvasva a szociális rendelet módosítását, számunkra rendkívül nehéz helyzetet teremt annak a kérdésnek az elfogadása, amelyről Mlinkó képviselőtársam már beszélt, hogy a lakhatási

támogatás kikerülne az ellátottak köréből, tekintettel arra, hogy az eddig meghozott határozatok jogérvényessége természetesen megmarad, de annak kifutását követően újabb igénybevételi lehetőség erre nincs. A ma még életben lévő szociális rendeletünkbe a lakásügyi bizottság által javasoltak kerültek be, ezért igazán nem értem, hogy a szociális bizottság, vagy annak vezetője miért nem konzultált a lakásügyi bizottsággal, vagy annak vezetőjével, hogy esetleg mi indokolná, miért éppen ezt a formát kellene ebből kivenni. Tájékoztattam az ellátmány-területekről, hogy melyek azok a formák, amelyek mindenképpen karcsúsításra kerülnek és esetleg megnézni azt, hogy a lakhatáson kívül más területre milyen módon lehetne pótlást szerezni. Meg kell állapítanom, hogy már szinte tényleg nincs rá lehetőség. Szóba került itt az ápolási díj, amelyet igazából törvény szerint 60 %-ban köteles az önkormányzat biztosítani, ehhez képest már 70 %-ot adunk, de a korábbi évben pontosan ezt a rovatot volt szerencsénk karcsúsítani, tehát ennek további karcsúsítása rendkívüli módon nem csak politikai, hanem azt hiszem, hogy nagyon komoly szociális következményekkel járna. Éppen ezért képviselőtársaimnak az ülést megelőzően egy módosító indítványt osztattam ki és kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el. A módosító indítványnak az lenne a lényege, hogy a módosításra kerülő szociális rendeletünkben a lakhatási támogatást ne szüntessük meg. Igaz, hogy éves szinten nem 25, hanem 29 fő volt az, aki ebben részesült, az is igaz, hogy ezek a személyek menetközben változnak, ahogy önkormányzati lakáshoz jutnak, kikerülnek ebből az ellátási körből, de értelemszerűen ez akár 35 fő is lehet. Tudni kell, hogy ezek a személyek, akik ugyan nem törvényszerűen dunaújvárosi állandó lakhellyel rendelkeznek, ennek az az oka, hogy nem rendelkeznek Dunaújvárosban lakással, de 3 évet meghaladó módon Dunaújvároshoz kötődnek, dunaújvárosi munkahellyel rendelkeznek és érvényes bérbevételi ajánlatuk van a lakásügyi bizottságnál. Igazából ezek támogatása azért fontos, mert amíg nem tudunk nekik önkormányzati lakást adni, addig enyhítsünk az anyagi gondjaikon. Ezért javaslom a módosító indítványom elfogadását, mivel a költségvetést nem lehet egyik pillanatról a másikra módosítani, többfordulós kategória, ezért gondolom a későbbiek folyamán ehhez szükséges pénzeszközt biztosítani. Amennyiben az iroda jelzi, hogy elfogyott a rendelkezésre álló 1.089 E Ft-tal regisztrált összeg, akkor a szükséges módosító indítványt is megtesszük hozzá. Azt hozzáteszem, hogy itt 1,5 M Ft-os tételről van szó. Az 1. számú mellékletben szereplő rendelettervezettel kapcsolatban az alábbi módosító indítványokkal élek. A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására irányuló rendelettervezet 1 §-át az alábbiak szerint javaslom módosítani. Az SZTR 1. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul: „(3) E rendelet alapján pénzbeli ellátások és természetben nyújtott szociális ellátások adhatók.”

Továbbá javaslom, hogy a 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépjenek: (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet 32. §-a és a 33. § c.) pontja.

Mindkét javaslatom a lakhatási támogatás további fenntartását és folyósítását szolgálja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az 1. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: „E rendelet alapján pénzbeli ellátások és természetben nyújtott szociális ellátások adhatók.”, a 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépjen: E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet 32. §-a és a 33. § c.) pontja. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – megalkotta a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény helyi végrehajtásáról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 6/2001. (II.16.) KR számú rendeletet.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**6/2001. (II.16.) KR számú rendelete**  
**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló**  
**1993. évi III. törvény helyi végrehajtásáról szóló**  
**21/2000. (VI. 16.) KR számú rendelet**  
**(továbbiakban: SZTR) módosításáról**

**1. §**

Az SZTR 1. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(3) E rendelet alapján pénzbeli ellátások és természetben nyújtott szociális ellátások adhatók."

## **2. §**

Az SZTR 23. § (3) bekezdésének a.) pontja a következőképpen módosul:

"a 20. § (2) bekezdésében meghatározott jogosult esetében, ha az ápoló családjában az egy főre jutó havi jövedelem a 21. § (1) bekezdésében meghatározott mértéket meghaladja,"

## **3. §**

Az SZTR 26. § (2) - (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek és a (7), (8) bekezdések hatályukat veszítik.

"(2) Krízishelyzetbe került

- a.) az a személy, aki legalább 2 hét kórházi fekvőbeteg ellátásban részesült,
- b.) az a személy, aki vagyon elleni bűncselekmény áldozata lett,
- c.) az a személy, akinek az általa lakott lakását elemi kár sújtotta.

(3) A (2) bekezdés a.) pontjában meghatározott esetben a kérelemhez csatolni kell a kórházi kezelés időtartamáról szóló igazolást.

(4) A vagyon elleni bűncselekmény tényét a rendőrség által kiállított közokirattal kell igazolni.

(5) Az elemi kár tényét szakértői (tűzoltósági, biztosítói) véleménnyel kell igazolni.

(6) Krízissegély ugyanazon személy részére esetenként legfeljebb 10.000,- Ft összegben adható, amely házipénztárból azonnal kifizethető."

## **4.§**

Az SZTR 28. § helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) Az átmeneti segély összege egy naptári évre vonatkozóan kérelmezőnként a 7.000,- Ft-ot nem haladhatja meg.

(2) Az alkalmankénti átmeneti segélyt vásárlási utalvány (a továbbiakban: utalvány)



formájában és/vagy gyógyszerátogatásként lehet megállapítani.”

### **5. §**

Az SZTR 33. § b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

"b) a 28. §-ban meghatározott gyógyszerátogatás esetén az a.) pontban meghatározottak mellett a külön jogszabály szerinti igazolást a gyógyszerköltségről.”

### **6.§**

#### **Záró rendelkezések**

- (1) E rendelet a kihirdetés napján 2001. február 16-án lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 21/2000. (VI. 16.) KR számú rendelet 32. § és a 33. § c) pontja.
- (3) Az e rendeletben megállapított rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**jegyző**

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Most áttérünk a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról rendelkező többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendeletet módosító rendeletünk tárgyalására.

Kérdezem a szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, pénzügyi, ifjúsági és végül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottságok állásfoglalását.

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és támogatta.

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Kismoni László képviselő:**

Az ifjúsági bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, szavazásra teszem fel a rendelettervezet módosítását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 7/2001. (II.16.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
7/2001. (II.16.) KR sz. rendelete a gyermekek védelméről  
és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv.  
helyi végrehajtásáról szóló többször módosított  
21/1998. (IV. 8.) KR sz. rendelet (továbbiakban GYKR) módosításáról**

**1.§**

A GYKR 10. §-a az alábbiak szerint módosul:

„Az e rendeletben szabályozott kiegészítő családi pótlék és rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelemben, valamint jövedelemnyilatkozatban szereplő adatok valódisága környezettanulmány során ellenőrizhető.”

**2. §**

A GYKR 13. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) A kiegészítő családi pótlék pénzbeli és/vagy – elsősorban a védelemben vett gyermekek esetében - természetbeni támogatásként adható a támogatásra jogosult kérelme alapján.

(2) A kiegészítő családi pótlék természetben folyósított összegét a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig kell átutalni a szolgáltatást nyújtó intézmény részére.

- (3) A kiegészítő családi pótlék pénzbeli ellátásként folyósított összegét a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig kell folyósítani a jogosult részére.”

### **3. §**

A GYKR 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A kiegészítő családi pótlékra való jogosultság feltételei évente egyszer felül kell vizsgálni.”

### **4. §**

A GYKR 18. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekenként nem haladhatja meg a 7000.- Ft-ot.”

### **5. §**

A GYKR 20. § (2) – (4) bekezdése a következőképpel módosul, és az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

(2) A beiskolázási támogatás készpénzben nyújtható.

(3) A megállapított támogatás utalványozásáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője gondoskodik.

(4) A beiskolázási kérelem benyújtásának határideje a tárgyév július 30. napja.

(5) A felsőoktatási intézmény nappali tagozatos hallgatói esetében a kérelem benyújtásának határideje a tárgyév szeptember 30. napja”

### **6. §**

A GYKR 21. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A támogatási kérelemhez az 5. §-ban előírt mellékleteken túl csatolni kell a betegség tényét tanúsító orvosi igazolást, valamint be kell mutatni az orvosi vényen a gyógyszerár által beárazott orvosság vagy orvosságok bekerülési költségét.”

### **7. §**

A GYKR 22. § (3) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A támogatási kérelemhez a kérelmezőnek csatolni kell a gyermek ifjúságvédelmi felelősenek vagy családgondozójának támogatásra vonatkozó javaslatát.

- (5) A vásárlási utalványt a szociális iroda személyesen adja át a gyermek törvényes képviselőjének, gondozójának, vagy akadályoztatásuk esetén a gyermek családgondozójának.”

## 8. §

### Záró rendelkezések

- (1) E rendelet a kihirdetés napján 2001. február 16. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a többször módosított 21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet 14. és 15. §-a.
- (3) Az e rendeletben megállapított rendelkezéseket a folyamatban levő ügyekben alkalmazni kell.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**2.) Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**  
**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Dr. Varga Lajos úr a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, István András úr, a Fejér Megyei Agrár Kamara titkára, és Kósa Mihály úr a KIÉT munkavállalói oldalának ügyvivője, ugyanis az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján "olyan gazdasági előterjesztések esetén, amelyek érintik az illetékes gazdasági kamara tagjainak érdekeit, képviselőjüket az adott napirendet tárgyaló közgyűlés ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni, valamint a közalkalmazottakat érintő előterjesztések esetén szintén tanácskozási joggal meg kell hívni az adott napirendet tárgyaló közgyűlés ülésére Dunaújváros Megyei Jogú Város Költségvetési Intézményei Érdekegyeztető Tanácsának munkavállalói oldala ügyvivőjét".

A napirend tárgyalásához meghívtuk Bata János urat, okleveles könyvvizsgálót, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József,

Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint az SZMSZ-szel, a városfejlesztéssel és a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotás mellett - a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet.

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése 2/2001. (I.11.) KH számú határozatával elfogadta Dunaújváros Megyei Jogú Város 2001. évi költségvetési koncepcióját, melyet a 2001. február 8-án megtartott közgyűlésén módosított.

Most az elfogadott koncepciók alapján a 2001. évi költségvetésről szóló rendeletünket alkotjuk meg, illetve fogadjuk el.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Felkérem a véleményező bizottságok elnökeit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Miután ez az anyag nem először van előttünk és a koncepciónak a megtestesülése, most a bizottságnak a véleményét, az elhangzott vitának a tartalmát nem ismertetném. Mindannyiunk számára teljesen világos, hogy nagyon nehéz pénzügyi év áll Dunaújváros előtt, és ha azokat a strukturális átalakításokat, azokat a szükséges racionalizálásokat nem hajtjuk végre, amelyek itt vannak a küszöbön, akkor még nehezebb lesz a következő év. A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság 3:1 arányban támogatta az előterjesztésre, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság pedig alkalmasnak találta tárgyalásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

A költségvetés koncepciójának beterjesztésekor az utolsó pár szó polgármester úrtól úgy hangzott el, hogy ezt most már mindenkinek komolyan kell venni, mert drámai a helyzet. Erre a „mindenkinek komolyan kell venni” kifejezésre szeretnék visszatérni. Én akkor felhívtam a figyelmet arra, hogy közel 60 M Ft forrást lehetne kihasználni az országos költségvetési törvényből egy jól megszervezett közmunkával. Ezzel szemben a múltkori polgármesteri beszámolóban - az egy héttel ezelőtti közgyűlésen - a következőt olvastam: a DVG Rt. nem jelzett igényt a hivatal felé. A szociális ágazatnak a pénzsűkítését úgy lehetne helyrehozni, hogy nem segélyt adnánk, hanem munkát. Egy közmondás is mondja, hogy „ne halat, hanem halászhálót adjatok”. Mi igencsak elfeledkezünk a halászhálóról. A DVG Rt. nem igényli a közmunkát, miközben azt látom - ezt is közel két hónapja feszegettem -, hogy a belvárosban még mindig kupacban áll a tavaly lehullott falevél. Látom, hogy rendezetlenek a közterületeink, szemetes a város, és ha a DVG Rt-nek nincs igénye közmunka-programra, nincs igénye közmunkásra, akkor valahol hatalmas nagy ellentmondás van a dolgok között.

Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. A 6. számú mellékletben szerepel az áthúzódó feladatok között a 3. sorban: ipari park, inkubátorház. Ha jó a memóriám - ez kérdés polgármester úr felé -, ez egy konkrét pályázat mellé adott önrész. Igaz, hivatalos értesítést nem kaptunk, de Illéssy képviselőtársam a közelmúltban bejelentette, hogy a pályázaton nem nyertünk, így a hozzátársított önrészt oka fogyottá vált az áthúzódó feladatok között szerepeltetni, de lehet, hogy tévedek. Kérem polgármester urat, ezt legyen szíves vizsgálja felül.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Vass képviselő úr! Valóban így van, hogy az ipari park pályázatunk nem nyert, azonban Illéssy képviselő úr azt is jelezte, hogy a Gazdasági Minisztérium, illetve a Széchenyi terv újabb pályázati lehetőséget tartalmaz 2001. évben az inkubátorházra. Ezzel természetesen élni kíván az önkormányzat, hiszen ezt olyan fontos projektnek ítéltük meg, ezért maradt bent a költségvetésben, mert ebben az évben még elindítható a Gazdasági Minisztérium felé a pályázat és reméljük, hogy eredményes pályázat lesz.

A DVG Rt. közmunkájával kapcsolatban tájékoztatni szeretném képviselő urat, hogy időközben részt vettünk a Megyei Munkaügyi Központ által szervezett közmunka tájékoztatón, ahol az elnök úr is részt vett. Ezt követően befutott hozzám a DVG Rt-nek az az igénymegjelölése, hogy a DVG Rt-n belüli Kft-k által a Dunanett Kft., illetve a DUNA-ERDŐ Kft. milyen közmunkaigényt adott le. Mivel ennek a támogatása a Megyei Munkaügyi Központon keresztül történik, a DVG Rt. élni fog a közmunka igénybevételi lehetőségével éppen azon a területen, ahol képviselő úr jelezte. Azért mondtam, hogy a DUNANETT és a DUNA-ERDŐ Kft-től bejöttek a konkrét igények és a szervezés elindult.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

A részvénytársaság valóban nem igényelt közmunkát, viszont a társaságok igen. A Dunanett Kft. 16 főt, a DUNA-PARK Kft. 8 főt és a DUNA-ERDŐ Kft 1 főt, tehát összesen 25 főt igényeltünk. A részvénytársaság gondolkodik egy egész más dolgon is, február 28. a jelentkezési határidő- Valószínű, hogy ezt a létszámot is meg fogjuk haladni.

**Illéssy István képviselő:**

Röviden szeretnék foglalkozni az eladósodással, utána Vass képviselő úrnak szeretnék néhány ténnyt elmondani. Dunaújváros Önkormányzata fennállása óta - ezt mind a költségvetés, mind a könyvvizsgálói jelentés alátámasztja, szinte kizárólag ezzel foglalkozik – ahhoz a ponthoz érkezett, hogy egy adósságspirálba való belecsúszás veszélye fenyegeti. Az idei évben 720 M Ft forrás-kiegészítő hitel, 233 M Ft felhalmozási célú világbanki hitel, ami egy 15 éves futamidejű hitel, és egy több mint 190 M Ft-os felhalmozási célú belföldi pénzintézettől felvett hitel szerepel. A felhalmozási célú hitel látszólag olyanfajta hitel, amelyik meghozza a saját forrásait, helyesebben kitermeli önmagát. Aki ennek a belső tartalmát ismeri, az tudja, hogy erről szó nincs. Ez nem egy tőke jellegű befektetés. Mind a szennyvíztisztító, mind a 190 M Ft mögötti, úgynevezett felhalmozási célú dolog, amiből persze vagyontárgy lesz, de nem olyan vagyontárgy, amelyik olyanfajta többletet termel, amiből a hitel, illetve annak kamatai visszafizethetők, a 720 M Ft-os forrás-kiegészítő hitelről nem is beszélve. Ténylegesen; az önkormányzat az eladósodási spirál szélén van. Ha év végére nem sikerül stabilizálni a helyzetet, tehát az év végét nem sikerül egy kezelhető hitelmennyiséggel befejezni, akkor gyakorlatilag nincs visszaút, hacsak nem a nagyon nagy értékű vagyontárgyak értékesítésével, amire még az utolsó pillanatban lehetőség van. A jövőre való tekintettel, ezzel az eszközzel az önkormányzatnak semmiképpen nem szabad élni. Nem teszem meg azt a módosító indítványt, amit szívem szerint megtennék, a 12. § (4) bekezdésében arra szorítkoznék csak, hogy mindenfajta többletbevételt kizárólag folyószámlahitel és az egyéb felhalmozású célú hitel törlesztésére legyen szabad fordítani. Megjelentek már olyan indítványok, amelyek egyrészt az általános tartalékot támadják, de nyilvánvalóan a múlt év végi állapot ismerve, előbb-utóbb megjelennek olyan indítványok, amelyek látszólagos többletbevételekre azonnali kiadási címekeket találnak. Azt gondolom, hogy elsősorban a többségi frakció felelőssége hatalmas, legalább szeptemberig semmiféle plusz kiadást nem szabadna engedélyezni és szeptemberben kellene egy kasszát csinálni, amikor körülbelül előre lehet látni azt, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat, tehát milyen nagyságú hitellel tudja ezt az évet megúszni úgy, hogy a jövő év is biztosan keresztülmenjen, addig mindenfajta plusz bevételt ennek a két hitelnek a csökkentésére kellene fordítani.

Ami Vas képviselő úr kérdését illeti, szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy a költségvetés tervezésekor, 2000. október 13-án adtuk be azokat az igényeket, amelyek általában az ipari park, inkubátorház fejlesztéssel kapcsolatosak. Ezekre viszonylag szerényen számolva is, az idén könnyedén, közel 500 M Ft-ot lehetne elkölteni, tehát az igény 478 M Ft-ra szól. Ezzel szemben a jelenlegi költségvetésben 77 M Ft körül van erre az egész címre. A cím egyébként nem jól van címezve, mert az ipari park, inkubátorház, nem egyszerűen csak az inkubátorházat jelenti. Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy melyek azok a kiadások, amelyek most tisztán látszanak ahhoz, hogy a minimális fejlesztéseket az ipari parkba, illetve az inkubátorházba meg lehessen valósítani. Most kell kifizetnünk a művelési ágból való kivonási számlát, ami 15 M Ft. Az ipari parki címhez kapcsolódva az „Infrastruktúra II.” fejlesztési pályázat, amelynek megnyertük a 32 M Ft-os támogatási részét, ehhez még az idén körülbelül 85 M Ft-os beruházást kell megvalósítanunk, hogy a 25 %-át visszkapjuk és ami az előző költségvetésben meg volt címezve, az 59 M Ft az inkubátorházra, ez körülbelül 160 M Ft. Ezzel szemben ebben a pillanatban van 77 M Ft. Ez a minimális fejlesztéseket takarja. Természetesen nagyon jó esélyünk van arra, hogy az idén további bevételek, tehát további vállalkozások telepedjenek meg és akkor nyilván ezeket a pénzeket talán ide lehet fordítani. Az inkubátorház pályázaton nem nyertünk. Egyébként a november 20-ai beadási fordulóban egyetlen pályázat nem nyert, tizennégyet adtak be. Nyilvánvalóan volt egy olyan szándék, hogy a Széchenyi tervben ezek a pályázatok tovább fussanak. Arról a kedvező fejleményről tudok beszámolni, hogy nagy esélyünk van arra, hogy bekerüljünk egy EU-s programba az inkubátorházzal, illetve mindenképpen azon dolgozunk, hogy a Széchenyi tervbe változatlanul beadjuk az inkubátorházat. Ha az EU-ba is sikerül bekerülni, az olyan többlet, vagy pótforrásokat teremtene, ami az önkormányzati saját forrásokat nyilvánvalóan csökkenti. Ez körülbelül két hét múlva derül ki és körülbelül két-három héten belül a pályázatokat be kell adni. Tegnap folytattunk Rohonczi úrral Heinrich úrról egy megbeszélést, aki a Regionális Kht-nak a vezetője. Az ember nagyon nehezen beszél arról, hogy micsoda lehetőségek vannak a különböző pályázati rendszerekben pénzek lehívására, de végül is el kellene kezdeni dolgozni nagyon komolyan azokon a projekteken és elképzeléseken, amelyek felcsúszhatnak az EU-ba, ennek a térségnek a további fejlesztése érdekében. Ezekhez saját források is kellene, de kevesebbek. Mindenképpen egy hihetetlen nagy és koncentrált munkát kell azért kifejtenuk, hogy nagyon jelentős pénzeket tudjunk ebbe a kis térségbe vonzani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom és a költségvetési rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – megalkotta a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**8/2000. (II.16.) KR számú rendelete**  
**a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról**

Dunaújváros Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a, valamint a Magyar Köztársaság 2000. évi költségvetéséről szóló 1999. évi CXXV. tv. felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya**

**1. §**

A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat közgyűlésének felügyelete alá tartozó

- a.) önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekre (továbbiakban: intézmények),
- b.) a polgármesteri hivatal költségvetésére és annak végrehajtására.

**Általános rendelkezések**

**2. §**

(1) Az önkormányzat az általa finanszírozott, vagy támogatott szervezetek, illetve magánszemélyek számára számadási kötelezettséget ír elő a részükre céljelleggel - nem szociális ellátásként - juttatott összegek felhasználásáról. Az előírt számadási kötelezettség elmaradása esetén annak teljesítéséig a további finanszírozás, illetve támogatás felfüggesztendő. A finanszírozó jogosult ellenőrizni a felhasználást és a számadást.

(2) A támogatások folyósítása a támogatási szerződésben foglalt finanszírozási ütem szerint történik.

**3. §**

- (1) Az államháztartási törvény 67. § (3) bekezdés alapján a közgyűlés a címrendet a (2)-(5) bekezdés szerint állapítja meg.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények - külön-külön - alkotnak egy-egy címet. Ennek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.
- (3) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervhez rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön-külön alcímet alkotnak. Ennek felsorolását a 3/a számú melléklet tartalmazza.
- (4) A polgármesteri hivatal önálló címet alkot.
- (5) A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő - nem intézményi kiadások - az 5. számú melléklet szerinti felsorolásban - külön-külön - alcímet alkotnak.

### **A költségvetés bevételei és kiadásai**

#### **4. §**

A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2000. évi költségvetésének:

bevételei és kiadási főösszegét	9.989.416 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	871.368 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.334.635 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.234.570 E Ft-ban
- a felújítások összegét	100.065 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	9.118.048 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	8.654.781 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.242.338 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.304.282 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.000.700 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	7.807 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	526.974 E Ft-ban
- a tartalékokat	525.838 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	46.842 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeretet	3.747 főben

állapítja meg.

#### **5. §**

- (1) Az önkormányzat 2000. évi költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A 4. §-ban megállapított bevételi főösszeg jogcímenkénti felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A normatív állami hozzájárulások és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó jogcímeit és összegeit a 2/a. számú melléklet tartalmazza.

## **6. §**

- (1) A 2000. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 596.000 E Ft forráskiegészítő és 246.099 E Ft felhalmozási célú világbanki hitel számbavételére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul.
- (2) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitel felvétele érdekében a szükséges előkészületeket tegye meg.
- (3) A hitelszerződés csak a közgyűlés egyedi döntése után írható alá.

## **7. §**

- (1) A közgyűlés a 2000. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadási - és ezen belül kiemelt - előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (2) A közgyűlés a 2000. évi költségvetés részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (alcímenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3/a számú melléklet szerint állapítja meg.
- (3) A közgyűlés az önkormányzati fenntartású intézmények 1999. évi költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (4) A közgyűlés a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű feladatok kiadásait - ezen belül kiemelt előirányzatait - (alcímenként) az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A melléklet 24. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásai tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 2.000 E Ft.
- (5) A közgyűlés a fejlesztési kiadásokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.

- (6) A közgyűlés a felújítási előirányzatokat célonként a 7. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2000. évi működési költségvetését a 8-as számú melléklet tartalmazza.

### **Általános és céltartalék**

#### **8. §**

- (1) A közgyűlés az önkormányzat általános tartalékát 90.000 E Ft összegben hagyja jóvá, mely összegben belül 50.000 E Ft-ot elkülönít e rendelet 13.§ (2) bekezdésében megfogalmazott feladatokra.
- (2) A közgyűlés 435.838 E Ft céltartalékot különít el az 5. számú melléklet 35. alcímén részletezett feladatokra.

### **Több éves kihatással járó feladatok**

#### **9. §**

A közgyűlés a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a 9. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

### **A 2001. és 2002. évet érintő tervezésről**

#### **10. §**

A közgyűlés a 2001. és 2002. költségvetési években várható önkormányzati bevételeket és kiadásokat a 10. számú melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az adott évek költségvetési koncepciója és költségvetési rendelete meghatározásánál e melléklet előirányzatai csak tájékoztató jellegűek.

### **A költségvetés végrehajtásának szabályai**

#### **11. §**

- (1) Az állami költségvetésből címzett, központosított előirányzatként, valamint pályázat alapján folyósított, vagy a költségvetési rendszeren kívüli forrásból származó bevételek kizárólag a folyósító által megjelölt célra fordíthatók.

- (2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester
- a.) a féléves beszámolóval,
  - b.) a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, valamint
  - c.) a tárgyévet követő év január 31-éig
- a közgyűlést utólag tájékoztatja. A közgyűlés legkésőbb a zárszámadási rendelettervezet előterjesztését közvetlenül megelőző képviselő-testületi ülésén december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.
- (3) Az intézmény, nem önkormányzati pénzalapból történő támogatásra pályázatot csak közgyűlési jóváhagyást követően nyújthat be, amennyiben az önkormányzat részéről finanszírozási kötelezettséggel jár.
- (4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az év közben esetlegesen jelentkező többletbevételt elsősorban a hitelfelvétel csökkentésére, illetve fejlesztésére fordíthatja.

## 12. §

Pénzügyi tartalmú, vagy pénzügyi kihatással járó előterjesztések csak a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság véleményével terjeszthetők a közgyűlés elé.

## 13. §

- (1) Az önkormányzat költségvetésében szereplő céltartalékok felhasználására a közgyűlés külön döntése alapján kerülhet sor.
- (2) A jóváhagyott általános tartalék elsősorban az intézményeknél felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:
- a.) nyugdíjazás,
  - b.) feladatmutató változás,
  - c.) a közalkalmazottak és köztisztviselők tárgy évben megszerezett képzése miatti átsorolásból eredő változás,
  - d.) a soros előlépések,
  - e.) a minimálbér növekedése,
  - f.) az étellemezési nyersanyagnormákkal és a rezsi költségekkel kapcsolatos többlet kiadások,
  - g.) jubileumi jutalom járulékai,
  - h.) és egyéb eredetileg nem tervezhető év közben felmerülő többletkiadások.

- (3) A (2) bekezdésben felsorolt többletkiadások fedezetének biztosítása legalább félévente utólag történik, amelyet a pénzügyi iroda folyósít.

#### 14. §

- (1) A rendelet 5. számú mellékletében meghatározott előirányzatokból az intézmények részére költségvetési támogatásként kiutalt összegek saját hatáskörű előirányzat változásként átvezethetők. Ezen előirányzat-változások a költségvetési főösszeget nem érinthetik.
- (2) Azon 7. számú mellékletben jóváhagyott felújítási, valamint a 6. számú mellékletben jóváhagyott fejlesztési feladatok közül, amelyek esetében az adott feladat az intézményeknél kerül végrehajtásra, az erre a célra biztosított előirányzat saját hatáskörben átvezethető az intézmények finanszírozási előirányzatába.

Amennyiben a fejlesztési feladat végrehajtása nem intézménynél történik, úgy az elszámolást alapátadásra kötött megállapodással kell teljesíteni.

- (3) A 6. számú mellékletben letelepedési támogatásra előirányzott keretösszeg szakemberek lakásvásárlásának támogatására is felhasználható.

#### 15. §

- (1) Az önálló költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételét, a tényleges többletnek megfelelő összegű intézményi hatáskörű előirányzat-módosítás után használhatja fel.  
A költségvetési szerv saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásáról a polgármester a közgyűlést 30 napon belül tájékoztatja. A közgyűlés legkésőbb a zárszámadási rendelettervezet képviselő testület elé terjesztését közvetlenül megelőző ülésén december 31-i hatállyal módosítja emiatt a költségvetési rendeletet.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv többletbevételei terhére csak a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 57. § /2/ és /3/ bekezdésének figyelembe vételével emelheti személyi juttatás előirányzatait.
- (3) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások többlet támogatási igényt sem a költségvetés évében, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.
- (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv a felülvizsgálat után jóváhagyott előző évi pénzmaradványát tárgyévben, a pénzmaradvány teljes összegére vonatkozó intézményi hatáskörű előirányzat-módosítás után használhatja fel. A pénzmaradvány személyi juttatásokra fordítható

részének az ugyanezen előirányzatok megtakarításából származó összeget kell tekinteni. A személyi juttatás előirányzatai közül a rendszeres személyi juttatások, a munkavégzéshez kapcsolódó juttatások, a részmunkaidőben és a nyugdíjasként foglalkoztatottak keresetbe tartozó juttatásai, valamint a megbízási díjak előirányzat-maradványa használható fel év közben, illetve a következő évben a pénzmaradvány jóváhagyását követően jutalom kifizetésre.

Amennyiben az önállóan gazdálkodó intézmény más kiemelt előirányzatainál a várható teljesítésekhez képest hiány tapasztalható, úgy a személyi juttatás maradványnak elsősorban e kiadások fedezetét kell biztosítaniuk.

- (5) Az önálló létszám- és bérgazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva.
- a.) a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel,
- b.) az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodnia, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen.
- (6) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt kiadási előirányzatait nem lépheti túl, ezek közötti átcsoportosítást csak a közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre.

## 16. §

- (1) Az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14. §-ának (7) bekezdésében meghatározott letelepedési támogatásként 1 fő vagy család részére 800 E Ft visszafizetendő kölcsön adható.

## 17. §

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/1997. (XII.3.) KR. számú rendeletével létrehozta az Önkormányzati Környezetvédelmi alapot, melynek bevételei és kiadásai az önkormányzati költségvetés részét képezik.

## 18. §

- (1) Ha a Cigány Kisebbségi Önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, bevételkiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre, a kisebbségi önkormányzat testülete módosítja

a költségvetéséről szóló határozatát. E módosítást a helyi önkormányzat költségvetési rendeletén át kell vezetni.

**Záró rendelkezések**

E rendelet 2000. február 16-án lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2000. január 1. napjától kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s. k.**  
**jegyző**

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző