

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. február 8-ai üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Dr. Gyöngyösi Pál
8. Huszti József
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismoni László
12. Kiss András
13. Mlinkó Pál
14. Pók Ferenc
15. Dr. Ragó Pál
16. Rohonczi Sándor
17. Selyem József
18. Dr. Sipos János
19. Somogyi György
20. Szántó Péter
21. Szász Antal
22. Szekeres György
23. Vass János képviselők

Igazoltan távol:

1. Barányi Albert
2. Illéssy István
3. Szemán József képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István jegyző
Csizmók Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Páli Zsuzsanna	városi főépítész
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági, ügy, valamint választásra vonatkozó személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 12.) pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 11.) napirendi pont pedig tulajdonosi képviselői mandátumra vonatkozó személyi javaslatokat tartalmaz, és a mandátum elnyerésére javasolt személyek közül volt aki zárt ülés tartását kérte, ezért ezt a két napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 12.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok

tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) – elfogadta.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
 2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
 3. Javaslat a DTV műsorszolgáltatási szerződésében kikötött bankgarancia vállalására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
 4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzata ingyenes helyiséghasználati kérelmére
Előadó: gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 5. Javaslat Azari Zsolt vételár-csökkentési kérelmére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi koncepciójáról szóló 2/2001. (I.11.) KH számú határozat módosítására
Előadó: a polgármester
 7. Javaslat testvérvárosi kapcsolat létrehozására
Előadó: a polgármester
 8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
1. Javaslat a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány alapító okiratának módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 2. Javaslat a Farkasvölgyi dombormű restaurálására vonatkozó pályázat kiírására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

11. Javaslat tulajdonosi képviselői mandátumra

Előadó: a polgármester

12. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Antal Lajos képviselő úr a január 25-ei közgyűlésen észrevételt tett az uszoda épületéről lelógó jégcsapok balesetveszélyességére vonatkozóan.

Megkerestük a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját a jégcsapok eltávolítása miatt, mely levelet ülésünk előtt képviselőtársaim megkaptak.

Szintén kiosztásra kerültek – Dr. Sipos János képviselő úr kérésére – a TESCO-val kapcsolatos iratok, nevezetesen az I. fokú határozat és az ellene benyújtott fellebbezés.

A kért tanulmányt nem volt módomban jelenleg átadni képviselőtársaimnak, mivel az a TESCO tulajdona, és így előzetesen ki kell kérnünk a hozzájárulásukat. A hozzájárulást kérő levelet szintén megkapták képviselőtársaim.

Szintén megkapták képviselőtársaim ülésünk előtt – Vass János képviselő úr kérésére – az intézmények bezárásával kapcsolatban felmerülő egyszeri költségekről szóló tájékoztatást.

Tájékoztatom továbbá Tisztelt Képviselőtársaimat, mint arról a sajtóból is értesülhettek, a Dunaújvárosi Hírlapnak új főszerkesztője van, Zsigó úr, akit tisztelettel köszöntök a mai közgyűlésünkön. Ígérete szerint többször részt fog venni a közgyűlés ülésén.

Tájékoztatom ezen túlmenően Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság kapitánya felmentését kérte a megyei főkapitánytól. Az ezzel kapcsolatos bizottsági előterjesztésekről a főkapitány úr ma szóban tájékoztatott és természetesen a bizottságok megtárgyalása után részletes tájékoztatást fognak kapni képviselőtársaim, illetve a főkapitány úr által a kapitányi posztra jelölt személyről is részletes tájékoztatást kap a közgyűlés azzal, hogy a főkapitány úr ígérete szerint a közbiztonsági bizottság ülésén személyesen kíván erről tájékoztatást adni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismoni László képviselő:

A múltkori közgyűlésen Dunaújváros Megyei Jogú Város Internetes megközelítése ügyében felvetéssel éltem. Örömmel tájékoztatom a város lakóit, Internetezőit, hogy a probléma megoldódott és jelen pillanatban akár a Belügyminisztérium szerveréről, akár máshonnan Dunaújváros Megyei Jogú Város www.Dunaújváros.hu honlapja elérhető. Köszönöm a gyors intézkedést.

Dr. Dautsch Tamás ifjúsági és sportminiszter úr megbízásából a Közép-Dunántúli Regionális Ifjúsági Tanács tagja vagyok, ahol a megyei jogú városokat képviselem. A tanácsnak ezen a héten volt döntése, előzetesen állást foglaltunk a 2001. évben kiírandó pályázatok ügyében. 38 M Ft értékben fog a tanács pályázatokat kiírni. Azt gondolom, hogy Dunaújváros intézményei és civil szervezetei komoly lehetőséget kapnak ahhoz, hogy pénzforrásokhoz jussanak. Készítettem egy tájékoztatót ezekből a pályázati lehetőségekből, melyet a tegnapi nap folyamán az összes oktatási intézménynek elpostáztam. Szeretném itt is kinyilvánítani, hogy bárkinek, bármikor rendelkezésére állok a pályázatok kapcsán.

Vass János képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen az elmúlt évi költségvetési koncepciót tárgyaltuk. Akkor feltettem egy kérdést, hogy mennyi lett a fizetőparkolók bevétele, mennyi pénzhez jutott a város a fizetőparkolókból. Akkor még ez a kérdés nem zárult le. Jövőidőben fogalmazott az irodavezető úr, aki válaszolt nekem. Újból felteszem a kérdést, mert remélem két hét alatt megoldódott. Mennyi bevételt hozott a városnak a fizetőparkoló?

Köszönöm a tájékoztatást a közterület-felügyelők munkájáról. Átnéztem, hogy mennyi statisztikai adatot tudok ebből kivenni. Nagyon-nagyon korrekt dolognak tartom, hogy ha valaki hibázik, azt először figyelmeztetik. Nagyon nagy a figyelmeztetések száma, ezzel maximálisan egyetértek. Remélem, hogy a figyelmeztetés nem szóbeli, hanem regisztrálják a figyelmeztetett adatait, hiszen ha egy szélsőséges valószínűséget nézünk, akkor a hat közterület-felügyelő külön-külön mindig figyelmeztetheti ugyanazt a szabálysértést elkövetőt, és gyakorlatilag egy igen nagy számú esetben sem lesz következménye. Ellenben, ha figyelmeztetéskor regisztrálják, hogy ki az, aki elkövette a szabálysértést, a hivatalban összesíthető és úgy gondolom bizonyos számú szabálysértés után a figyelmeztetések automatikusan átmennek szabálysértési eljárásba. Ha eddig nem így történt volna, akkor felhívom a figyelmet, hogy szeretném, ha ezentúl így lenne.

Kiss András képviselő:

Mint tapasztalták, mindannyiuk elé elhelyeztem az asztalra egy igen izléses, nagyon szép megjelenésű és nagyon jó tartalmú, gusztusosan tervezett, szervezett kis könyvecskét. Ezt a könyvet a dunaújvárosi óvodák dolgozói állították össze önkormányzati támogatást is igénybe véve, mint azt az első lapon is olvashatják, az 50. évfordulóval kapcsolatos kiadványokhoz sorolandóan. Fogadják ezt szeretettel, tekintsek át, igazán büszkeség, hogy ilyen nagyszerű intézmények és benne dolgozók szolgálják Dunaújváros apró csemetéit.

Almási Zsolt képviselő:

Két dolog foglalkoztat e pillanatban. Az egyik a 11. napirendi pont. Polgármester úr eleve szavazás nélkül, arra hivatkozva, hogy a tulajdonosi képviselői mandátumra

jelölt személyek valamelyike zárt ülést kért. Tudom, hogy a törvény így szól. Pusztán azt a véleményemet szeretném kifejezni, hogy módfelett csodálkozom azon, hogy ha valaki egy közszereplésre, méghozzá Dunaújváros Önkormányzat vagyonának a képviselőjére vállalkozik, akkor ezt a nyílt ülésen való döntéshozatalt nem vállalja fel. Azért is furcsállom ezt, mert egy demokráciában, mint ahogyan valamelyik napirendi pontunk polgármester úrnak a jutalmáról is nyilvánosan fog dönteni, azt gondolom, hogy az kissé feszesebb és komolyabban érinti a személyiségi jogokat, mint az a tény, hogy valakit megválasztanak-e Dunaújváros vagyonának a képviselőjére, vagy nem. Tudom, hogy nincs jogom, de ettől függetlenül megkérdezem, hogy ki ez a személy? Ha akar, akkor polgármester úr válaszol, ha akar akkor nem.

A másik témám egy kifogás szintén. Azt olvasom a most kiosztott anyagban, hogy a város más területén kereskedelmi célra alkalmas, összefüggő 9 hektár nagyságú beépítetlen terület nem található. Megbocsásson polgármester úr, ezt Ön írta alá, ez úgy ahogy van, nem fedti a valóságot, tudni illik több ilyen 9 hektáros területünk van, ami még nincs beépítve. Az tény, hogy más célra van a rendezési tervekben, vagy a részletes rendezési tervekben, de az erdő is más célra van odatelepítve, úgyhogy ezeknél a területeknél sem kellett volna mást csinálni, mint azt, hogy a területrendezési tervet megváltoztatni, esetleg nem kell hozzá 9 hektár erdőt kiirtani.

Somogyi György képviselő:

Előző közgyűlésen kérdést tettem fel, hogy a NON-TECH Kft. polgárookra vonatkozó adat-nyilvántartási eljárása megfelel-e a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek. Jegyző úr megválaszolta, amelyet tisztelettel megköszönök azért is, mert rendkívül precízek, logikusak, okszerűek. Számomra rendkívül fontosak azok a kérdések, amelyben azt nyilatkozza, hogy a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében megállapítható, hogy a polgárokról személyi adatokat jogszabályi felhatalmazás alapján lehet bekérni, illetve nyilvántartani. Akik esetleg nem emlékeznek, azoknak említeném, hogy a NON-TECH Kft. a gépjárműparkoló-bérletek kiadásakor alvázszámot és motorszámot is bekért és csak így adta ki a bérleteket. Ennek kapcsán merült fel, hogy joga van-e egyáltalán e kérdésben ilyen adatokat bekérni és nyilvántartani. A további válaszban írta jegyző úr, hogy jelenleg nincs hatályban olyan jogszabály, amely a NON-TECH Kft-t, mint fizetőparkoló-rendszert üzemeltető gazdasági társaságot bármilyen személyes adat felvételére, illetve nyilvántartásra felhatalmazná, illetőleg számára lehetővé tenné azt. A másik megoldásként az érintettel az adatfelvételt természetesen közölni kell és az, hogy az adatfelvételnek nincs jogszabályi alapja, tehát önkéntes, ezért szükséges a hozzájárulása. Ez, információim szerint természetesen nem történt meg. Az idézett jogszabályi rendelkezésekből kitűnően kizárólag olyan adat kezelhető és tartható nyilván, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen és csak a cél megvalósulásához szükséges mértékű. Az általam annak idején felvetett példa a felsorolt adatok megítélése szerint a jegyzőnek az adatkezelés céljának megvalósulásához nem elengedhetetlenek és nem csak a cél megvalósulásához szükséges mértékűek. Rendkívül örülök, hogy ilyen precízen és számomra is egyértelmű módon meg tudta fogalmazni. Legvégén azt írja jegyző úr, hogy a fizetőparkolók létesítéséről és működéséről szóló közgyűlési rendelet 12. § (5) bekezdése értelmében a fizetőparkoló-rendszert üzemeltető jogszertlen intézkedését, illetve eljárását a polgármester úr jogosult kivizsgálni és a szükséges intézkedéseket megtenni. Kérem Tisztelt Polgármester urat, hogy az ebben foglaltak szerint legyen szíves a szükséges intézkedést megtenni.

Nem terveztem, de Almási úr felvetésére szeretnék annyiban reagálni, hogy érzésem szerint közszereplésről már csak akkor lehet szó egy adott személy esetében, ha arra a közszereplésre őt megbízták, azt megelőzően a vita során derül ki, hogy ezt a közszereplést ő megkapja, tehát élhet a törvényben biztosított jogával, hogy kérheti a zárt ülésen való tárgyalást, ha személyét érintő kérdés van.

Rohonczi Sándor képviselő:

Három témában szeretnék hozzászólni. Tegnap állampolgári megkeresés ért és ezzel kapcsolatban lenne kérdésem főépítész asszonyhoz. Azért itt teszem meg, mert tegnap este kerestek meg ebben az ügyben. Nem tudom, hogy hogyan állnak a stadion építésével kapcsolatban a területhasznosításra vonatkozó szabályaink, ha stadiont szeretnénk építeni, vagy szeretne építeni a Dunaferri SE, vagy bővíteni azon a területen. Van-e valami olyan rendezési tervvel kapcsolatos feladat, ami ahhoz, hogy ez, amikor a döntés megszületik, ne legyen feltételhiány. Olyan ügyben kerestek meg, hogy valamilyen rendezési tervvel kapcsolatos feladatok lennének és ha vannak akkor ezek mikor, hogyan lesznek ütemezve.

Másik kérdés. Szeretném emlékeztetni Almási képviselőtársamat arra, hogy a múltév folyamán a közgyűlés - igaz, hogy nagy viták után és elég korlátozott támogatással - úgy döntött, hogy a Hunyadi úti területen kívül még három területre elrendeli a rendezési tervnek a vizsgálatát, módosítását abból a célból, hogy esetleg nagy kiterjedésű üzleti tevékenységre alkalmas területeket állítsunk elő. Ha Ön azt kéri számon a polgármester úrtól, hogy miért mondja ezt, egyrészt; mert így van, másrészt mert megtettük a lépéseket itt a közgyűlésben. Konkrétan; a Kádár-völgy, az építők pályája és a volt 26-os irodaház és a mögötte lévő területnek az egybefüggő rendezési terve került napirendre és remélhetőleg rövidesen idekerül elénk. Azt gondolom, hogy Ön meg is adta a választ arra, amit kérdezett. Szeretnék tájékoztatást adni, hogy itt a városban, történetesen az én választókerületemben, tervek vannak egy szálloda építésére. Úgy gondolom, hogy úgy a demokratikus, ha megkérdezzük a lakosokat. Szeretném bejelenteni, hogy ez hétfőn 17-órakor a Vigadó Étteremben lakossági fórumot tartunk a Partfal Vállalat képviselőjével, akit ez érdekel, vegyen részt és ki lehet egy olyan álláspontot alakítani, ami mindenféle szempontból jó lehet a városnak és az ott lakóknak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Almási képviselőtársam elmondta, hogy a Dunaferri Rt-t zárt ülésen való tárgyalása szerinte miért nem jó. Ugyan, ott személyi kérdések mellett egyéb is sorra került volna, de mivel zárt ülés lesz, úgy érzem mondanivalóm azért a nyilvánosságra tartozik. Engedje meg, hogy most mondjam el a véleményemet és egy kérdésem legyen Önhöz, ami befolyásolja a zárt ülést. A tegnapi nap folyamán a magyar Parlament költségvetési bizottsága tárgyalta a kormány 2001. éves koncepcióját a privatizációról. Meglepődéssel tapasztaltam, hogy polgármester urat és a helyi sajtó jeles képviselőjét, aki a rosszat mindig első helyen hozza, nem találtam a Parlamentben, nem láttam őket a bizottságban. Márpedig a bizottság nem egyébről tárgyalt, mint arról, hogy a Dunaferri Rt-t nem tervezi a kormány privatizálni és nagy örömmel szolgál, hogy egyébként a FIDESZ-hez nem közel álló, mondhatni szocialista Népszabadság szó szerint idézi Gransperger Gyulát, aki szintén azt mondja, hogy a kormány álláspontja, hogy ugyan a privatizációt lehet vizsgálni, de a végrehajtása nem időszerű. Ugyanezt egyébként 12 oldalon Stumpf István miniszter

úr is leírja, ahol az eladásra szánt vagyon köréből továbbra is állami tulajdonban marad a Dunaferri. Önök, amikor problémát kellett a városban gerjeszteni és a munkavállalókat idegesíteni, akkor első helyen hozták ezeket a híreket, amelyek rosszak voltak. Nagyon szeretném, ha a jó hírek is az első helyen szerepnének és ugyanaz az újság, amelynek képviselője a szemben lévő irodában részt vesz, ezekről, nem ártott volna, ha a város lakosságát tájékoztatja. Örömmel szolgál egyébként, hogy itt is megköszönhetem a Vasas Szakszervezetnek a szakmai munkáját, amivel a munkánkat segítette és az Acélmű Kft. ügyvezető igazgatójának is. Azt hiszem, hogy megnyugtatóan zárult ez a vita.

A másik kérdésem viszont az volna, hogy ha nem az igazgatóság tagja kérte a zárt ülést, akkor a felügyelő bizottsági jelölt kérte-e és ő a Dunaferri Rt. alkalmazásában áll-e, ugyanis a gazdasági társaságokról szóló törvény 38. § (2) bekezdése azt mondja, hogy munkavállalói képviselő kivételével a gazdasági társaság munkavállalói nem válhatnak a felügyelő bizottság tagjává. Azt hiszem, hogy a kérdés befolyásolja azt, amit polgármester úr itt zárt ülésre tett.

Almási Zsolt képviselő:

Rohonczi képviselőtársamnak szeretném felolvasni azt a levelet, amelyikből idéztem. Csak a levél tartalmát kifogásoltam természetesen, a közgyűlés valóban úgy döntött, ahogy azt Rohonczi képviselőtársam mondta. A város és régió kereskedelmi ellátásának jelentős javítása érdekében a 26/a. erdőrészletből 4,9 hektárt és a 26/e. erdőrészletből 4,1 hektárt, összesen 9 hektárt szándékozunk az erdőművelési ág alól kivonni. A város más területén kereskedelmi célra alkalmas összefüggő 9 hektár nagyságú beépítetlen terület nem található. És van egy aláírás.

Páli Zsuzsa városi főépítész:

Rohonczi úr két konkrét kérdést tett fel. Az egyik a stadionra vonatkozott, az jelenleg sportterület. Azt, hogy abból ott stadion legyen, nem tiltja semmi. A beadott terveket a tervtanács véleményezte, munkába azt a területet vették.

Másik válaszom a Kádár-völgyre, a volt 26-os székházra vonatkozik. Ez a kettő egy rendezési terv területén van és előkészített. Szakmai egyeztetésen túl van, a lakosságnak egy hónapra szemlére bemutatjuk, innen lehet az eljárást folytatni. Tehát előkészített állapotban van. Ugyanez áll a Béke-körútra, a két tervet szimmetrikusan futtattuk.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Nevet nem fogok mondani, de megmondom, hogy melyik szervezet jelöltje kért zárt ülést és igazgatóság tagjelölt, a LÉSZ jelöltje.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Vass úr! A fizetőparkolókkal kapcsolatos kérdésére azt tudom válaszolni, hogy bizottságok még nem tárgyalták, konkrét összeget nem tudok mondani.

Rohonczi Sándor képviselő:

Valószínűleg nem jól fogalmaztam, Páli Zsuzsa főépítész asszonytól szeretném kérdezni, hogy a stadionnal összefüggésben építendő parkolókkal kapcsolatban is minden rendben van-e, tehát nem lesz-e ez akadálya a terv a beadásának és elfogadásának. Erről volt szó, csak nem fejtettem ki.

Páli Zsuzsa városi főépítész:

A parkolás kérdése másik ügy. Az építési törvény azt mondja, hogy a parkoló számot lehet növelni, illetve lehet csökkenteni, arra azonban helyi rendeletet kell alkotni. Ez az idei költségvetésbe beépített, az előkészítése megtörtént, hasonló tartalmú szakmai rendeleteket kértünk be és egy megbízástervezetet fogalmaztunk. Amennyiben a költségvetés felnyílik, semmi akadálya nincs, hogy azonnal elkészüljön, vagy kiadjuk a megbízást ennek a rendeletnek az elkészítésére.

Vass János képviselő:

Érthetetlen számomra, hogy miért kell bizottságoknak megtárgyalni a fizetőparkolók bevételeinek ügyét. Van egy szerződés az önkormányzat és a cég között, az önkormányzat jogosult benyújtani egy számlát, amit a cégnek ki kell fizetni. Hallomásból tudom, hogy ezen az összegben vita van, de nyilvánvaló, itt nem két forintról van szó. Van egy alapösszeg, amit mindkét fél elismer, úgy gondolom, hogy a számlát már január 2-án be lehetett volna nyújtani arra az alapösszegre. Mondok egy példát; 10 M Ft-ra, van vita 300 E Ft-on. A 10 M Ft-ra benyújtok résszámlát, beinkasszózom, beszedelem a pénzt és tovább elvitatkozunk azon, hogy jár-e a másik 300 E Ft. Érthetetlen számomra ez, mert miközben az önkormányzat anyagi helyzete nem rózsaszínű, enyhén fogalmaztam, hiszen tudjuk, hogy nagyon rossz. Hogyan engedhetjük meg magunknak azt, hogy sok-sok millió forintos kintlévőségünk legyen?

Dr. Kálmán András polgármester:

A kérdések közül Almási képviselő úr, illetve Dorkota képviselő úr kérdésére, illetve felvetésére szeretnék válaszolni. Bár Almási képviselő úr saját maga is megválaszolta, mert nyilván az előzmény nem ismert a képviselő úr előtt. Akkor, amikor a TESCO engedélyeztetési eljárás elindult és felmerült egyáltalán az, hogy erdőművelési területre lehet-e építeni, akkor személyesen megkerestem az I. fokú hatóság vezetőjét egy elvi állásfoglalással kapcsolatban, amely során arról tájékoztattott, hogy az I. fokú Erdőhatóság álláspontja az, hogy ha más területen van bármilyen létesítmény elhelyezésére szolgáló terület, akkor az erdőhatóság nem adja ki az engedélyt. Miután megpróbáltuk tisztázni, hogy mit jelent az, hogy „máshol”, tehát hogy ez Dunaújváros közigazgatási területét jelenti, Fejér megye közigazgatási területét, Magyarország közigazgatási területét, vagy pedig Európa, vagy a világ területeit, erre a hatóság vezetője azt a választ adta, hogy miután az erődöntvény nem jelöli meg közelebbről azt, hogy közigazgatásilag milyen területről van szó, ezért az Erdőhatóság ezt a rendelkezést szó szerint értelmezi. Ez egy kísérlet volt arra a fellebbezésünkben, hogy hátha az Erdőhatóság ezt a jogi álláspontját megváltoztatja, de abban egyetértünk, hogy akkor, amikor ez készült, amit Rohonci képviselő úr elmondott, azok részben nem egybefüggő területek, részben pedig nem volt rá közgyűlési döntés, tehát erre született ez a fellebbezés. Csak azért tartottam szükségesnek képviselő urat tájékoztatni, mert az Erdőhatóságnak

meglehetősen merev az álláspontja. Tehát, ha Dunaújváros területén nem lenne, akkor is ez az elutasító határozat született volna, mert ez a jogi álláspontja az Erdőhatóságnak, hogy tisztább legyen a kép, de ez egyébként nem csak Dunaújvárossal kapcsolatban van így, hanem minden településsel. Az más kérdés, hogy egy ilyen jogi állásponttal ki ért egyet, meg ki nem.

Dorkota képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy természetesen én a költségvetési bizottság ülésére nem kaptam meghívót, ezt gondolom képviselő úr is tudja, attól függetlenül, hogy én ezzel kapcsolatban miniszterelnök úrhoz, majd később az elnök-vezérigazgató úrhoz intéztem levelet. Természetesen számomra megnyugtató, hogy ha az ÁPV Rt. 2001. évi privatizációs tervében nem szerepel a Dunaferri privatizációja. Aggályaimat azért fejtettem ki, mert a kancellár-miniszter úr válasza, ami egyébként betű szerint leközlésre került, az ezzel ellentétes álláspontot tartalmazott, tehát azok az információk akkor megállták a helyüket. Nem volt benne semmiféle csúsztatás. Szeretném még hozzátenni, hogy nem hiszem, hogy bármelyik politikai erőnek érdeke fűződne ahhoz, hogy például a Dunaferri munkavállalóiban bármilyen feszültséget gerjesszen. Csak emlékeztetni szeretném képviselő urat, hogy a kettőnk között lefolyt beszélgetésnek is az volt a lényege, tehát még egyszer szeretném aláhúzni, hogy én annak sokkal jobban örülök, hogy nem kerül sor privatizációra és nem jelent ez egyfajta feszültséget a városon belül, mert sem nekem, sem az MSZP dunaújvárosi szervezetének nem célja feszültséget gerjeszteni, főleg ha az egyébként sem indokolt. Gondolom, hogy van számtalan egyéb dolog, amelyben mindenkinek van tennivalója. Örülök annak, ha ilyen döntés született az ÁPV Rt-n belül és csak üdvözölni tudom.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a két ülés közötti tájékoztatót - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Sipos János,) tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett

határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Megköszönöm a részemre adott kimutatást a költségvetéssel kapcsolatban. Nagyon precíz, kimerítő, teljes képbe kerültem, de pontosan azért, hogy ezt a kimerítő választ kaptam és képbe kerültem, további kérdések merültek fel bennem. Az országos költségvetés 5. sz. melléklete felsorol olyan fejezetcímeket, amelyekből további pénzeszegeket lehetne szerezni és összevetem a helyszínen ma kiosztott válasszal, amely azt mutatja, hogy 11 néhány milliót költöttünk arra, hogy bezárjunk három intézményt; két bölcsődét és egy óvodát, hiszen ezek költségbe kerültek. Miközben az elmúlt évi költségvetési törvény is azt mondja egyik mellékletében, hogy 4 milliárd forintot tud erre szánni, hozzájárulás a létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz. Nyilvánvaló, hogy további vonzatai lehetnek a költségvetési törvénynek, amit én nem ismerhetek, tehát ezért mondom, hogy további kérdések merülnek fel bennem, hogy vajon nem lehetett volna-e megfinanszíroztatni ezeket a költségeinket, illetve még egy-két kérdés felvetődött bennem. Azt írja a 3. sorszám, hogy „a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása”. Ha jó a memóriám, két évvel ezelőtt fessegettem, akkor még a Dunaqua-Therm Rt. elnöke-vezérigazgatójánál, hogy két forrásból származik Dunaújvárosnak a vízkészlete. A helyi kutakból és az Ercsiben lévő vízműtől átvett víz irreálisan hatalmas összegbe került a városnak. Akkor azt mondták nekem a kérdésemre, hogy ezt központi támogatásból lehet csökkenteni. Most rábukkantam, hogy ténylegesen a kormány ír ilyet, el is olvastam, azt írja, hogy ha idegen helyről magas összegű, nagyon drága pénzt befektetve jut ivóvízhez a település, meg lehet finanszíroztatni, csökkenteni a költségeket. Van-e rá módunk, igényeltük-e valaha is?

Szeretnék visszautalni az 1.) napirendi pont mellékletére, azt mondja a költségvetési törvény, hogy lakáscélú adósságkezelési támogatás. A költségvetési törvény mind a 2000., mind a 2001. évi azt mondja, hogy azok juthatnak hozzá, és nem is pályázat útján - normatív támogatást mond 55 %-ot -, akik helyi rendeletben ezt a támogatást végrehajtják. Ha csak rendeletet kell alkotnunk, akkor úgy gondolom, hogy nem szabad megengedni magunknak azt, hogy ilyen költségvetési forráshoz ne jussunk hozzá. Az 1.) napirendben most is azt látom, hogy „természetbeni átmeneti segély, szolgáltatókhoz”. Ha valakinek kifizeti a hivatal a távfűtési-hátralékát, kifizeti a vízdíjhátralékát, az nyilvánvalóan nem más, mint adósságkezelés. Feltehetőleg valami kis finomítással megoldhatnánk, hogy ezeket a pénzeket ne saját zsebéből kelljen a városnak állnia, hanem az 55 %-os normatívát, legalább több mint felét hívjuk le. Ugyanígy az utolsó sor 15. sorszám alatt mondja, hogy „települési szilárd hulladék közszolgáltatás fejlesztéseinek támogatása”. Ha valamire nagyon „ráhajthatna” a város, úgy érzem a következő időszakban, mikor nekünk meg kell oldani a szemét elhelyezési gondjainkat, hiszen nem is olyan régen a hírlap címlapon emelte ki, hogy be fog telni a tároló, akkor feltétlenül meg kell ezt a lehetőséget lovalogni érzésem szerint, hiszen a költségvetési törvény azt mondja, hogy ahol régiókban dolgozik a szeméttelhelyező cég, szemétyűjtő cég, a Dunanett Kft. tavalyi fúziójával ezt mi megvalósítottuk. A további apróságokat meg kell oldani és mindenképpen plusz forrásokat bevonni a városnak.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Vass úr! Évek óta igényeljük a központi támogatást a vízre, az Ercsiben lévő vízbázisból kapott víz után. A jogszabály úgy szól, hogy 400 Ft fölötti részt lehet megtámogatni. Jelen pillanatban ez 3 250 000 Ft, ez folyamatban van, meg is fogjuk kapni. Amikor ez a jogszabály megjelent, már akkor megigényelte az önkormányzat és azóta ez folyamatos, csak az összeg változik, attól függ, hogy a vízdíj magassága milyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr még néhány tételt említett, ezzel kapcsolatban van közgyűlési határozat, ugyanis a hitelezés átvállalás nem olyan egyszerű, mint ahogyan első ránézésre látszik. Annak idején még az előző ciklusban Dunaújváros Közgyűlése úgy foglalt állást, hogy erre a költségvetésben nem különít el pénzeszközt, mert mellé kellene tenni az önkormányzati támogatást. Magyarországon szinte alig éltek vele önkormányzatok, mert erre költségvetési forrást teremteni meglehetősen nehéz. A következő tétel, amit említett képviselő úr, az pedig az úgynevezett lakhatási támogatás, ezzel nem keverhető össze, tehát arra külön nem igényelhetünk, egyébként nincs ilyen forrás a dunaújvárosi költségvetésben, amiben mi átvállalnánk egyébként közüzemi, vagy OTP hátralék kiegyenlítését. Ezzel kapcsolatban – már hangsúlyoztam - volt már döntés a lakáshátralékkal kapcsolatban és a közműhátralékkal pedig soha nem ilyen módon kezelte az önkormányzat, hanem úgynevezett lakhatási támogatás, ez jelenleg is bent van. Korábban volt egy konstrukció az úgynevezett szociális kölcsön, amelyet szintén a közgyűlés törölt el, mert nagyon rossz tapasztalataink voltak, amelyek egyébként szolgálhattak volna hátralékkiegyenlítésre.

A regionális hulladékkezeléssel kapcsolatban pedig kezdeményeztük azt a megoldást hetven település bevonásával éppen a Dunanett Kft-n keresztül, ami lényegesen csökkentheti Dunaújváros terheit a kommunális személtelhelyezéssel kapcsolatban.

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Tisztelt Vass képviselő úr! További felvetése volt a központi támogatásokkal kapcsolatban Vass képviselő úrnak, hogy pályázat útján lehetne élni a létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz való központi költségvetési támogatással való pályázati úton elnyerendő pénzeszközökre. Szeretném azt jelezni, hogy ebben az évben is várható, hogy a közgyűlés olyan döntést hoz az intézményrationalizálások kapcsán, hogy sor kerülhet létszámcsökkentésre az intézményhálózatban. A pályázati kiírás megjelenésekor valamennyi szakágazatnak tekintettel kell lenni ezekre a pályázati kiírásban megjelenő feltételekre. A közgyűlési döntésre előkészítendő anyagokat majd úgy kell elkészíteni, hogy azok alkalmasak legyenek arra, hogy a pályázatot be tudjuk nyújtani és valóban élhessen az önkormányzat ezzel a támogatási formával is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés első részét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés I. fejezetét - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy a II. fejezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Kérdéseim is vannak, és egy javaslatom is. A 3.) pontban az M8-as úttal és a dunaújvárosi híddal kapcsolatos érdekvérvényesítési munkák felgyorsítására Dr. Dorkota és Rohonczi képviselőtársaink indítványára megtámogattuk ezt a folyamatot, annak a közgyűlési határozatnak a 3., 4., pontja utasította az M8-as Duna-Híd Kft. ügyvezetőjét, hogy havonta adjon tájékoztatást az elvégzett és soron következő feladatokról és most azért kerül sor a határidő módosítására, mert ezt a tájékoztatást a kft. nem nyújtotta be. Egyrészt szeretném tudni, hogy miért nem, nyilván van indoka, de azt jobban szerettem volna, ha előre közlik, mert bármelyik szervezet, aki pályázik és ha beszámolási határidejét nem tartja be, akkor kizárjuk őket a rendelet értelmében az elkövetkezendő évben a pályázati lehetőségből. Itt azért nagyobb pénzekekről van szó, azt hiszem, hogy illene tudnunk, hogy mi az a nyomás ok. Nem kételkedem, hogy van ilyen sok. A másik, ezzel kapcsolatos, a javasolt új végrehajtási határidő. Az eredeti végrehajtási idő 2001. február 1. volt, az új végrehajtási idő 2001. április 1. Ez nincs szinkronban azzal, hogy havonta kérünk tájékoztatást, ezért javaslom, hogy március 1-je legyen ez.

Nem a határidő vonatkozásában, de a DVG Rt. jelenlévő elnökét is szeretném megkérni, hogy adjon tájékoztatást, hogy ők miért nem tudták a január 31-ét, mert annyiba sem veszik, hogy megindokolják, hogy miért nem tudják teljesíteni. Véget kellene vetni ennek a gyakorlatnak Polgármester úr.

Rohonczi Sándor képviselő:

Március 1-re meg fogom tenni a beszámolót. El kell mondanom, hogy előkészítő jellegű munkák zajlottak ebben az időszakban, tehát olyan jelentős eseményről nem tudok számot adni, ami ebben az időszakban történt volna. Az előző évben ezt megtettem, ami addig megtörtént. Az azóta eltelt időszakban olyan jelentős dolgok nem történtek, de március 1-ig meg fogom tenni és addigra a mostani előkészítő

munkák alapján azt hiszem, hogy sokkal több konkrétumot tudok mondani. Köszönöm a figyelmeztetést, ezután havonta meg fogom tenni ezt.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

A részvénytársaság igazgatósága ezen a héten tárgyalta az anyagot és mivel nem találtuk tárgyalásra alkalmasnak, ezért elnapoltuk, tehát a jövő héten ismételtén tárgyalni fogjuk, és véleményem szerint a március 8-ai határidőt tudjuk tartani.

Almási Zsolt képviselő:

Egész érdekesen tud alakulni a dolog. Itt az van, hogy a munkaanyagot a kért határidő után bocsátotta rendelkezésünkre. Akkor mi az igazság? Rendelkezésünkre bocsátották, vagy majd még ezután fogják?

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Nem tudom ki állította össze az anyagot. Tudomásom szerint nem küldhették el, hiszen az igazgatóság még nem hagyta jóvá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megvizsgálom képviselő úr, hogy mi ez az ellentmondásos tájékoztató.

A vitát lezárom. A 3.) ponttal kapcsolatban Almási képviselő úr a javasolt új végrehajtási határidőt április 1. helyett március 1-jében javasolta meghatározni. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozat 1.) pontjában a 282/2000. (XI.2.) KH számú határozat 3-4.) pontjának végrehajtási határideje 2001.március 1. legyen - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal

Lajos), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2001. (II.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 291/1999. (X.5.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. szeptember 27-ére, a 114/2000. (IV.27.) KH számú határozat 2.), 4.) 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. április 19-ére, a 282/2000. (XI.2.) KH számú határozat 3-4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001.március 1-jére, a 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. március 8-ára módosítja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a DTV műsorszolgáltatási szerződésében kikötött bankgarancia vállalására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Cs. Fekete Györgyit, a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját, és Rózsa Sándornét, a DTV Intézmény vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cs. Fekete Györgyi és Rózsa Sándorné számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Vass János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2001. (II.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Országos Rádió és Televízió Testület és a Dunaújvárosi Városi Televízió által 2000. december 11-én megkötött műsorszolgáltatási szerződésben szereplő, évente a KSH által közzétett fogyasztói árindexszel korrigált, forgalmi adóval növelt műsorszolgáltatási díj egynegyedére a műsorszolgáltatási jogosultság időtartamára, 2005. május 1-jéig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének mindenkori számlavezető pénzügyintézete (2001. évben OTP és Kereskedelmi Bank Rt.) bankgaranciát vállaljon.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a bankgarancia vállalásának felső limitált összegét az alábbiak szerint határozza meg:

2001-ben	200 E Ft
2002-ben	220 E Ft
2003-ban	240 E Ft
2004-ben	260 E Ft
2005-ben (május 1-jéig)	150 E Ft

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a bankgarancia szerződés előkészítésére és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményével a mindenkori számlavezető pénzügyintézettel történő megkötésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozatban való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. február 28.

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzata ingyenes helyiséghasználati kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál részt vesz Hosszú János, a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése biztosítja.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk még 2000. szeptember 27-én tárgyalta az anyagot. A gazdasági bizottság még ezt megelőzően, szeptember 6-án, tehát volt ideje a kisebbségi önkormányzatnak, hogy teljesítse ezt a kérést, amit bizottságunk fogalmazott meg, azaz; a költségvetési túllépés okait tételesen mutassa be. Ebben az anyagban ez mégsem sikerült. Ugyanakkor Ön azt mondja, ennek már sok értelme nincs is ebben az évben. Azt nem értem, ha ilyen előterjesztés elénk kerül, mert elénk kerülhet, miért nem a kisebbségi önkormányzat 2001. évi igényével együttesen, mert akkor tudnánk eldönteni a gazdálkodást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel „A” „B” és „C” változat szerint szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja és ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Vass János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2001. (II.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Vasmű út 41. III. 318-319. számú irodahelyiségeket a mellékelt szerződésben foglaltak szerint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzata ingyenes használatába adja öt évre, egyben utasítja a polgármestert, hogy a szerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. február 28.

5.) Javaslat Azari Zsolt vételár-csökkentési kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2001. (II.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/1998. (IV.7.) KH számú határozat mellékletének 28. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Azari Zsolt (Dunaújváros, Korányi Sándor u. 1.) részére, a Dunaújváros, Korányi S. u. 1. szám alatti 183/A/2. hrsz-ú 203 m² nagyságú üzlethelyiség vételárát 110.000 Ft/m²+áfa (22.330.000 Ft + áfa) összegben, valamint az alatta található 183/A/42.

hrsz-ú, 30 m² nagyságú pincehelyiséget 33.900 Ft/m² + áfa (1.017.000 Ft+áfa) áron értékesíti.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. közötti szerződés alapján a DVG Vagyonkezelő Rt. által elkészített adásvételi szerződést írja alá.

Felelős:

- az adásvételi szerződés aláírásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 15.

6.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi koncepciójáról szóló 2/2001. (I.11.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön a 2/2001. (I. 11.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi költségvetési koncepció módosításáról szóló javaslatot vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit, (pénzügyi és a gazdasági) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Amikor a gazdasági bizottság tárgyalta ezt a napirendet, akkor tettem egy javaslatot, amelyet LÉSZ-es külső szakértő bizottsági tagtársam magáévá tett és javasolta a bizottságnak elfogadásra. Mint az anyagól olvasható, a bizottság a javaslatot elfogadta, ezért került sor a „B” változatra. Akkor kerültem abba a helyzetbe, amikor a Sziget programnak a tavalyi költségvetésben elfogadott 10 M Ft-ja, amely a 2001. évi költségvetési koncepcióban viszont mint áthúzódó tétel nem jelent meg, erre tettem a javaslatot. Értelemszerűen kellett egyfajta javaslatot tenni, hogy minek a kontójára, mert csak azt lehet elkölteni ami van és ennek megfelelően bizonyos tételek rovására kellett a javaslatot megtennem. Sem időm, sem szakértelmem nem volt arra, hogy ott helyben, gyorsan érdemi és pontos választ adjak, ezért a IV. pont

alatt lévő tételeket jelöltem meg. Ezt követően figyelmesebben áttanulmányoztam, sőt az érintett irodavezetőkkel beszéltem és tájékozódtam, hogy mit jelent, ha a IV. 1., 2., de leginkább a 2., 3. pontjában lévő tételek, amennyiben véletlenül nem valósulnak meg, vagy halasztottan, akkor milyen hátrány érheti az adott területet. Lásd: anyakönyvi hivatal tűzriasztó rendszerének kiépítése, de akár a hivatal szállítástechnikai rendszerének szükségszerű bővítésének kérdése. Ezért a következő tiszteletteljes javaslattal kell hogy éljek, tekintettel arra, hogy úgy érzem, ez még költségvetési koncepció és jövő héten tárgyaljuk a költségvetési rendeletet és ennek megfelelően mód és lehetőség lesz arra, hogy egyéb módosító indítványt is beterjesszek és ennek az ügymenetét magam részéről egy képviselőtársammal együtt el is indítottam, ezért az a javaslatom, hogy az előterjesztés egyértelműen támogatható legyen, először a „B” változatot kérném megszavaztatni. Változatlanul fenntartom annak a jogosságát a 10 M Ft esetében, de természetesen amennyiben a „B” változat nem kapja meg a szükséges támogatást, én az „A” változatot is meg tudom szavazni és támogatni tudom az előbb elmondottak alapján.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi György ügyrendi javaslata, hogy a „B” változat kerüljön először szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György ügyrendi javaslatát, mely szerint először a „B” változatról döntsön a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. Az ügyrendi döntésnek megfelelően a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 3 fő (Rohonczi Sándor, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Husztai József, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2001. (II.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetési koncepció módosítását az előterjesztés I., II., III., IV., V. pontjai szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendeletervezet készítése során az 1. pontban leírtakat vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. február 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával a 2/2001. (I.11.) KH számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi költségvetési terv koncepciójának főösszegeit az alábbiakban tervezi:

- bevételek mindösszesen:	7.821.090 E Ft
ebből:	
- forrás-kiegészítő hitel:	720.000 E Ft
- felhalmozási célú hitel:	424.349 E Ft
ebből:	
- világbanki hitel:	233.566 E Ft
- belföldi pénzügyi intézményi hitel:	190.783 E Ft
- kiadások mindösszesen:	7.821.090 E Ft
ebből:	
- intézmények támogatása:	3.566.379 E Ft

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. február 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával a 2/2001. (I.11.) KH számú határozatának 5.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évre 1.376.740 E Ft-ot biztosít a fejlesztési és felújítási feladatokra, melynek felhasználása a költségvetési koncepció elfogadását követően azonnal biztosítható az előterjesztés 5. és 6. számú mellékletében felsorolt és jelen határozattal elfogadott feladatokra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. február 15.

7.) Javaslat testvérvárosi kapcsolat létrehozására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Úgy tűnik, hogy Dunaújvárosnak ezen a területen való működését a teljes koncepciótlanság, illetve teljes káosz jelenti. Semmilyen elképzelései nincsenek ennek a városnak arról, ha nemzetközi kapcsolatokat akar létesíteni, akkor milyen irányban kell elmozdulni. Ezt a kínai testvérvárosi kapcsolatot is ebbe a körbe sorolom, hogy a városnak ad hoc, össze-vissza vannak ezek a kapcsolatok és úgy tűnik, hogy nem is nagyon működnek. Arra, hogy néhány ember kimenjen oda, utazgasson, jól érezze magát, ahhoz szerintem teljesen felesleges, ráadásul nagyságát tekintve sokkal nagyobb az a város, mint Dunaújváros, még szerintem ottani viszonyok között is. Nem tartom ezt az egészet szerencsésnek. Ha ez a híres, hírhedt EU integrációs munkacsoport nevű társaság letenne az önkormányzat asztalára valamiféle elképzelést, hogy hogyan képzei el a város nemzetközi kapcsolatait, akkor lenne miről tárgyalni és az ezután bejövőkről is meg lehetne vitatni azt, hogy beleillik valamilyen képbe, vagy nem, de így ebben a formájában ezt nem tudjuk támogatni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az anyag tartalmazza, hogy az EU integrációs munkacsoport egyhangúan a határozati javaslatot a "B" változat szerint javasolja módosítani. Ezzel nekem két problémám van. Az én ismereteim szerint Kína nem az európai unióhoz tartozik, a másik pedig nincs előterjesztési jogköre az EU integrációs munkacsoportnak. Ugyan mi javasoltuk, hogy bizottság legyen, ne munkacsoport, mert akkor mondjuk ilyen anyagokat véleményezhetne, azonban ebből munkacsoport lett, tehát nincs ilyen jogköre. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság azonban - nem pontosan tartalmazza az előterjesztés - mindkét határozati javaslatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta, tehát így mindkét határozati javaslatról természetesen szavazhatunk.

Dr. Sipos János képviselő:

Csak azért kértem szót, mert a szövegezés úgy tartalmazza, hogy az EU integrációs munkacsoport egyhangú határozattal javasolta a "B" változatot, hihetetlenül szégyelltem volna, ha ott lettem volna és megszavaztam volna, ezért ezt most hangsúlyozni szeretném, hogy sok szempontból nem szabad a "B" változatot támogatni, független attól, hogy ez egy udvarias elutasítás, mindannyian tudjuk. Azért nem szabad egyrészt támogatni, mert tartalmilag a Kínai Népköztársasággal szoros, napi élő kapcsolatot nem tudunk létesíteni, ha másért nem - nemcsak a politikai rendszerek távolsága miatt -, a távolság miatt. Tudjuk, hogy a vége az lesz, hogy elutasítjuk ezt a kérelmet. Ha tudjuk, akkor minek hazudunk a "B" változattal, ugyanis ezzel azt mondjuk, hogy keresse meg a polgármester úr a másik polgármester urat, aki nyilvánvalóan Kínából hihetetlen értelmes választ fog adni és hihetetlenül gazdag programokat fog ajánlani Dunaújváros Közgyűlésének, hogy miért érdemes felvenni velük a kapcsolatot. Ezt követően, amikor kapunk egy értelmes ajánlatot, még nagyobb udvariatlanság lesz visszautasítani ezt az ajánlatot, hiszen akkor már a konkrétumok ismeretében fogjuk megtenni ezt. Én, mint közgyűlési képviselő azt javaslom, hogy a "C" változat az legyen, hogy tisztelettel megköszönjük a megkeresést, de nem tartjuk aktuálisnak, hogy ilyen távolságból testvérvárosi kapcsolatot alakítsunk ki.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Koncepciót valóban lehetne vinni a testvérvárosi kapcsolatokba, de azt tudnia kell a képviselő úrnak, hogy eddig mindig úgy működött a nemzetközi kapcsolatok felvétele, hogy megkeresett bennünket az illetékes ország, vagy város képviselője és ebben az esetben kötelező behozni a közgyűlés elé, hogy elfogadjuk a javaslatot, vagy sem. Polgármester úr mondhatta volna ugyan, hogy nem, köszönjük szépen, mert földrajzilag messze van, de nem tehetette meg. Hogy az EU integrációs munkacsoport miért foglalkozott vele, az a következő: amikor idekerült az EU integrációs munkacsoport, talán elolvasta képviselő úr is, a mellékletében ott volt a nemzetközi kapcsolatokkal foglalkozó munkabizottság lesz ez, hiszen nincs olyan bizottság, amelyikhez tartozna a nemzetközi kapcsolatok. Ezért aztán jobb híján megtárgyalta az EU integrációs munkacsoport. Sipos képviselő úr valóban nem volt ott, egyébként az EU integrációs munkacsoport egyhangúan a "B" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Először Sipos képviselő úr "C" változatos javaslatát bocsátom szavazásra, amely úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a távolságra és a kapcsolatok nehézségére való tekintettel a testvérvárosi kapcsolatok létrehozását nem tartja aktuálisnak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ügyrendiben kértem szót azért, mert szerintem ha az "A" és "B" változat nem kapja meg a támogatást, akkor természetes, hogy polgármester úr, ha megkeresték levélben, akkor udvariasan ezt fogja írni. Ha teszem fel sem az "A", sem a "B", sem a "C" változat nem kapja meg a megfelelő támogatást, akkor ez alapján még nem is válaszolhat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sipos képviselő úrnak egy elutasításra vonatkozó indítványa volt, ezt is fel kell tennem szavazásra. Képviselő úr azt javasolta, hogy az indítványt a közgyűlés utasítsa el. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a közgyűlés az indítványt utasítsa el - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 1 fő (Kismonyi László), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kismonyi László, Szántó Péter, Szász Antal), ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Somogyi György, Vass János) – nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

8.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Pontosítani szeretnék. A határozati javaslatban a felelősök köre meghatározásánál - a határozat végrehajtásában való közreműködésért: helyesen a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a szervezési és jogi iroda vezetője.

Bejelentem, hogy a napirenddel kapcsolatban - mivel összeférhetetlen - nem szavazok.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Egy kérdést szeretnék feltenni. A pénzügyi bizottság egyhangúan nemmel szavazott az előterjesztésre, a miérett szeretném megkérdezni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem vagyok tagja a pénzügyi bizottságnak, de ismereteim szerint a bizottság nem interpellálható, kérdés nem tehető fel hozzá. Kismoni úr lapozgassa az SZMSZ-t nagy szeretettel. Adott esetben a miéltre válaszolnék, ha előfordulhat az egy előterjesztésben, hogy a polgármester olyat terjeszt elő egy státuszra, amire ő jogszabály szerint nem alkalmas, adott esetben ez már indokolja, hogy miért nem jár neki egy jutalom, hiszen nem tudja ellátni a feladatát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom képviselő urat, hogy a bizottság elnökéhez kérdés feltehető. Nyilván a képviselő úr a bizottság elnökéhez intézte a kérdést. A bizottság elnöke a bizottság ülésén nem vett részt az én ismereteim szerint.

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó

Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

9.) Javaslat a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2001. (II.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általa társalapítóként létrehozott a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány alapító okiratát - a közhasznúsági minősítés érdekében - a határozat melléklete szerint módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy egyeztesse a módosításokat a másik három alapítóval, és egyetértés esetén gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: 2001. február 16.
- a jelentéstételre: 2001. február 22."

10.) Javaslat a Farkasvölgyi dombormű restaurálására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2001. (II.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Farkasvölgyi István 1953. c., Dunaújváros, Bocskai u. 2/A lakóépület zárt erkélyét díszítő műkő domborművének restaurálására a határozat mellékletét képező felhívás alapján zártkörű pályázatot ír ki.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázók felkéréséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: 2001. február 15.

- a jelentéstételre: 2001. február 22."

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A kórházzal kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Többen megkerestek, hogy a fertőző részlegen eddig volt lehetőség vérvételre, az megszűnt és most a központi részleg az, ahol intézik ezeket a dolgokat. Amennyiben mód és lehetőség van rá és nem nagy költségvonzattal bír, akkor a régi rendszert vissza kellene állítani, ugyanis sokan panaszkodnak, hogy egyrészt más a résztvevő személyek köre, másrészt sokkal hosszabb ideig tart. Nem tudom, hogy most kaphatok-e rá választ, vagy később írásban.

Mlinkó Pál képviselő:

Korábban már megszavaztunk egy bérletet öt évre a kisebbségnek. Én is egy bérlettel kapcsolatosan szeretnék felszólalni és kérdést feltenni polgármester úrnak. Kapott a Magyar Igazság és Élet Pártja egy levelet a hét folyamán, amelyben felszólítanak, hogy az irodabérletünket április 30-ával felmondják. Ez már nem az első eset, ugyanis a múlt év áprilisában is megtörtént egy ilyen. Nem tudom, hogy mi az indok. Szeretném itt elmondani, hogy egy levelet eljuttattam polgármester úrnak, abból majd szeretnék idézni, ugyanis parlamenti párt vagyunk, azonkívül a helyi önkormányzatban is részt veszünk és 35 E Ft havi bérleményt kérnek a 30 m²-es irodánkért. Azt írtam polgármester úrnak, hogy a visszavonással nem értünk egyet, nem fogadjuk el. Úgy gondoljuk, hogy a többi pártokhoz viszonyítva igazságtalan és diszkriminatív az Önök intézkedése a MIÉP-pel szemben. Kérjük polgármester úr intézkedését, hogy a MIÉP dunaújvárosi szervezete is irodahelyiséghez jusson a többi parlamenti párttal azonos feltételek mellett.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Dorkota képviselő úr által feltett kérdésre annyit szeretnék válaszolni, hogy a körülmények tisztázását majd ejtsük meg, mert legalább is szervezést tekintve nem történt változás a vérvétel megoldásában, illetve annyi minimális, hogy szombaton és vasárnap az ügyeleti vérvételre nem a labor dolgozói, hanem az osztályok dolgozói kötelesek. Tudomásom szerint nem kell, vagy legalább is rendszerszerűen nem kell átmenni, de meg fogom vizsgálni és válaszolni fogok.

Antal Lajos képviselő:

SZMSZ ellenes hozzászólást fogok tenni, azt előre bocsátom. Két dologról szeretném elmondani a véleményemet, ugyanis nem kérdés. Az egyik az, hogy képviselőtársam a bizottságtól nem kérdezhet, amúgy én vezettem a szavazóbizottsági ülést, de ettől függetlenül a jegyzőkönyvben meg lehet találni, hogy ki hogyan szavazott, amiről most szavaztunk.

Egy másik döntésünket viszont meg szeretném indokolni a közvélemény előtt. Ez pedig az, hogy miért nem támogattuk a Dunaújvárosi Televízió kapcsán a bankgarancia vállalást, ennek az az egyszerű oka, hogy a Dunaújvárosi Televízió többek között közpénzen fenntart egy olyan bulvárlapot, amelynek közszolgálatossága igen erőteljesen megkérdőjelezhető, ráadásul ennek a bulvárlapnak igen meglehetősen elfogult írója az önkormányzatnak a sajtóreferense, ami szerintem morálisan, meg szakmailag sem fér össze. De hát ebben a városban tudjuk, minden

megtörténhet, egyébként ezzel az ügyel bő másfél esztendővel ezelőtt a 168 óra című lap is foglalkozott, amelyiket nem lehet azzal vádolni, hogy elfogult lenne pozitív irányban a jobboldal felé.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Mlinkó képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. Az Állami Számvevőszék 1990-ben a pártok gazdálkodását vizsgálta és megállapította, hogy jogszabály kimondott tiltása ellenére vannak olyan pártok, amelyek önkormányzati helyiségeket térítésmentesen használnak. Felhívta a közigazgatási hivatal vezetőjét az Állami Számvevőszék, hogy ez ügyben tegyen intézkedést. A közigazgatási hivatal az önkormányzatunkhoz fordult. Mi megvizsgáltuk és valóban azt állapítottuk meg, hogy három olyan párt van a Vasmű út 41. szám alatt, amely önkormányzati tulajdonú helyiségben van és bérleti díj fizetésére lenne kötelezett, de a helyiséget ingyenesen használja jelen pillanatban. Ez a tavalyi évben kiderült, illetve a tavalyi évben kezdeményeztük a bérleti szerződések megkötését, bizottsági szintig eljutott a dolog, döntés nem született, most ismételten majd a bérleti díj megállapítása a bizottságok elé kell, hogy kerüljön. Gyakorlatilag mi, a közigazgatási hivatal felhívásának tettünk eleget akkor, amikor felhívtuk a három érintett pártot, akik az önkormányzat helyiségeiben vannak, hogy fizessenek díjat. Azok a pártok, akik 1990-ben a Parlamentben önállóan szerepeltek, azok nem fizetnek díjat, mert azokat a helyiségeket a kincstári vagyonkezelő szervezet elvonta, saját tulajdonba vette és ők adják más pártoknak azt használatba. Ez nem kizárólag a MIÉP ellen irányult, illetve nem irányult senki ellen, hanem egy törvény, egy jogszabály betartásáról van szó. A három párt az MDNP, a Munkáspárt és a MIÉP.

Kiss András képviselő:

Körülbelül két hete írtam polgármester úrnak egy levelet a pálhalmiak felvetett problémája okán. Az a kérdésem, hogy polgármester úr foglalkozott-e ezzel a kérdéssel. A levél tartalma az volt, hogy egy pálhalmi nyugdíjas hölgy a pálhalmi lakosok nevében megkeresett az ónos eső utáni és az ónos eső alatt tapasztalt nagyon komoly közlekedési problémák miatt. Pálhalmán egyetlen közutat és annak egyetlen méterét senki sem kezelte. Tudni kell, hogy tulajdonviszonyi problémák vannak, de Pálhalma Dunaújváros közigazgatási területe. Kérdésem így szól; foglalkozott-e polgármester úr a kérdéssel, megkapta-e a levelem és remélhető-e valamilyen pozitív válasz, mert a lakosokat komolyan érdekli, hogy ebben a kérdésben lehet-e lépni.

Almási Zsolt képviselő:

A tájékoztatóban szerepelt az Állami Számvevőszék összefoglaló jelentése, amelyben a város a kapcsolódó intézményrendszerben a közbeszerzési eljárással kapcsolatban vizsgálódott. Van egy olyan mondat ebben, amelyre szeretnék rákérdezni, pontosabban azt kérdezem polgármester úrtól miután az ÁSZ megállapítása úgy szól, hogy a közbeszerzési tevékenység kiiktatása miatt előfordulhat, hogy az önkormányzat városfejlesztéssel és városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatainak ellátása drágábbá válik az eddigieknél. Ez az ÁSZ megállapítása. Egyrészt azt szeretném kérdezni, hogy Ön egyetért-e ezzel és ha egyetért polgármester úr, akkor mit kíván tenni, hogy ez ne következék be.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Megsértem én is az SZMSZ-t, nagyon rövid leszek, még mielőtt elvonná tőlem a szót. A MIÉP-nek adnék egy jó tanácsot. Az MSZP roma tagozata 5 évre ingyen kaphat helyiséget, akkor a MIÉP, MIÉP tagozata kérjen.

Dr. Sipos János képviselő:

Annyira már ismernek, hogy nem valószínű, hogy azt feltételezik rólam, hogy a MIÉP érdekében bármikor is felszólalok, de amit most el akarok mondani, úgy érzem, hogy a demokrácia alapértékeihez tartozik. Ez pedig az a minimum, hogy az egyenlő elbánás elve. Mi, a Szabad Demokraták Szövetsége, abban a szerencsés helyzetben voltunk, hogy 1989-től működünk és ennek következtében az akkori jogszabályi lehetőségek szerint megkaptuk ingyenes használatba azt a két helyiséget, amit jelenleg a Vasmű út 41. szám alatt használunk. A MIÉP politikailag - hozzáteszem hál' Istennek – akkor még nem jelentett akkora politikai erőt, hogy ebben az osztozkodásban részt vegyen. Bekerült valóban a parlamentbe, és bekerült az önkormányzatba, távolról sem tölt el boldogsággal, de ez tény és a szavazók akaratát ebben a vonatkozásban is tudomásul kell vennünk. Ezt követően felmerült valóban a parlamenti döntés hatására, hogy minden párt, aki önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant használ, valamifajta bérleti díjat kell, hogy fizessen. Ezt követően nagyon helyesen létrejött egy pártegyeztetés, amelynek ugyanaz a sorsa, mint az összes többi pártegyeztetésnek, azaz semmi. Abban maradtunk, hogy valóban a jogszabályi előírásnak megfelelően azoknak a pártoknak, többek között a MIÉP-nek, is valamifajta bérleti díjat kell fizetni, akik önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant használnak. Akkor viszont abban maradtunk, bár természetesen erről nincs szavazás egy pártegyeztetésen, hogy a bérleti díj olyan mértékű, amit az adott párt - most itt nem beszélek a MIÉP-ről, hanem általában azokról a pártokról, akik ilyen ingatlant használnak – ki tud fizetni és ennek következtében működésük nem kerül veszélybe. Ennek ellenére - ezért kértem szót – teljesen megdöbbenett az a közlés, hogy 37.000 Ft-os bérleti díj közlés történt meg, ami messze meghaladja a pártok fizetőképességét, főleg havonta. Úgy gondolom, hogy ezt egyetlen párt sem tudja kigazdálkodni, a MIÉP-nél lényegesen nagyobb pártok sem. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy aki ezt közölte, és teljesen mindegy, hogy milyen indítékból közölte, a bérleti díj nagyságrendje vonatkozásában feltétlenül üljön le és próbáljanak egyeztetni és egy olyan méltányos bérleti díjat kialakítani, ami valamennyi résztvevő félnek megnyugvást okoz és egy párt működését nem teszi lehetetlenné. Azt már csak halkan jegyzem meg, hogy abban az esetben, ha a bérleti díjak közlését valamelyik bérlő nem fogadja el, akkor meghatározott határidőn belül a bérbeadónak kell a bérleti díj megállapítása érdekében bírósághoz fordulni. Ha jól értem a határidőket, ezen lényegesen túlvagyunk, de ez nem a politikai mondanivalója, hanem gyakorlatilag már egy jogszabályi értelmezés.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A Pálhalmi Célgazdasággal kapcsolatban felvetett kérdésére, hogy miért nem történik ezen a területen hó és síkosság-mentesítés, azt a választ tudom adni, hogy ez a terület bár Dunaújváros közigazgatási területén helyezkedik el, a közlekedési felületek nem önkormányzati tulajdonban vannak. Ez az egész telep az Igazságügyi

Minisztériumnak a tulajdona és mint tulajdonos, ő köteles gondoskodni az ilyen jellegű szolgáltatások ellátásáról. Hasonló témában, mintegy másfél éve a közvilágítás tekintetében ugyancsak képviselő úr javaslatára felvettük a kapcsolatot a Célgazdasággal, ahol egy gazdasági megállapodás körvonalai kezdtek kibontakozni. Varga úr és Rohonczi úr jelenlétében tárgyaltunk erről a dolgról. Az akkori ígéretük ellenére a gazdaság vezetői nem tették meg az önkormányzat felé a gazdasági javaslatukat. Úgy gondolom, már megoldást találtak ennek a kérdésnek a rendezésére. Összegezve az egészet, Dunaújváros Önkormányzatának hó és síkosság mentesítési kötelezettsége nincs és a jelenlegi költségvetési helyzet mellett többletforrás biztosítása nélkül e feladatot nem tudom bevonatni az ellátandó feladatok körébe.

Kerekes Judit képviselő:

Az 1.) napirend során vártam a közbeszerzéssel kapcsolatos kérdéseket, mint a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke, ezzel a témával én is szeretnék foglalkozni, gondolom polgármester úr is válaszolni fog a hozzá intézett kérdésekre. A közbeszerzési bírálóbizottság is megtárgyalta az ÁSZ jelentést és különböző határozatokat hozott. Az egyik ilyen határozat, hogy felmérést kell készíteni az intézmények beszerzési gyakorlatáról, a beszerzések összegéről és ezt a közbeszerzési bírálóbizottság elé kell terjeszteni, tehát ezzel foglalkozni fogunk, meg kívánjuk tárgyalni. A másik, hogy minden évben beszámolunk a közgyűlésben. 2000. évben azért nem foglalkoztunk ezzel, hiszen az ÁSZ jelentés részletesen leírta azokat az eljárásokat, de a következő időszakban mindig január 31-ig számot fogunk adni, hogy milyen közbeszerzési eljárásokat, hogyan bonyolítottunk le. Következő határozatunk, hogy Dunaújváros Közbeszerzési Bírálóbizottsága felkéri a tulajdonosi képviselőt, hogy hívja fel a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke figyelmét arra, hogy 2001. március 31-ig tekintse át a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által kötött alvállalkozói szerződéseket, vizsgálja meg, hogy azok megfelelnek-e az 1995. évi törvényben foglaltaknak, különös tekintettel az önkormányzattól átvett közfeladatok ellátására és az alvállalkozók megbízásának módjára. Ezt a tájékoztatást szerettem volna képviselőársaimnak elmondani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több kérdés nem érkezett, a fennmaradt kérdésekre szeretnék válaszolni. Kiss képviselő úrnak Berzlánovits irodavezető úr a választ megadta, de e mögött az van, hogy amikor megkaptam a levelet, természetesen elolvastam és irodavezető úrhoz továbbítottam attól függetlenül, hogy ismertem az ezzel kapcsolatos dolgokat, hiszen Pálhalmán már nagyon régen probléma az, hogy ugyan közigazgatásilag Dunaújvároshoz tartozik Pálhalma területe, azonban az ott lévő részek nem közterületek. Nyilván ebben valami lépéssort a megkezdett egyeztetéseknek megfelelően kell tenni, de ennek megfelelően valóban nincs a költségvetésbe tervezve ezen közterületekkel kapcsolatban sem síkosság-mentesítés, sem más kérdések, úgy ahogyan képviselő úr felém jelezte.

A MIÉP iroda bérletével kapcsolatban egyetértek Sipos képviselő úrral, ebben lesz pártegyeztetés. Nem tudom, hogy ki intézett a MIÉP-hez levelet a bérlet felmondásáról. Én, emlékezetem szerint ilyen levelet nem írtam alá, tehát nem az én aláírással ment ki. Rémlik, hogy a gazdasági bizottsági ülés jegyzőkönyvében, vagy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. valamelyik jegyzőkönyvében volt a

pártirodákkal kapcsolatban megjegyzés, de meg fogom vizsgálni és természetesen én ahhoz a pártegyeztetéshez fogom tartani magam. Úgy gondolom, hogy nem az önkormányzat intézkedett a felmondás, illetve a bérleti díj megállapítása iránt.

Mlinkó Pál képviselő:

A gazdasági irodától kaptuk ezt a felszólítást, határidővel.

Dr. Kálmán András polgármester:

De nem az én aláírással. Ki fogom vizsgálni és intézkedni fogok. Ezt egyébként majd az irodavezető úrral tisztázom, mert én a pártegyeztetés után tájékoztattam irodavezető urat, hogy milyen döntés született. Addig türelmét kérném képviselő úr. Almási képviselő urat részben tájékoztatta Kerekes képviselő asszony, ha programot elolvasta képviselő úr, ott szerepelt egy olyan pont, amelyben egyeztettem az ÁSZ jelentéssel kapcsolatban az aljegyző asszonnyal, Kerekes képviselő asszonnyal és a közbeszerzési bírálóbizottság egyik tagjával, ott pontosan azok a döntések születtek, amelyeket a bizottság meghozott. Miután az ÁSZ jelentés a DVG Rt-vel és pont az, amit képviselő úr kiemelt, a városüzemeltetési és a városfejlesztési ügyekkel függ össze, ezért a DVG Rt-vel a hivatal tisztázni fogja, hogy a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat hogyan kívánjuk betartatni ezen a területen. Természetesen azzal egyetértek, hogy a közbeszerzés nem sérülhet, különösen az alvállalkozásba adott tevékenységre vonatkozó, amit egyébként az ÁSZ kifogásolt, de sajnos ezzel Magyarországon nem a legjobb gyakorlat alakult ki. Hozzáteszem, hogy Dunaújvárosban sem, tehát ennek a megszüntetése iránt intézkedni kell.

Almási Zsolt képviselő:

Azt hiszem, hogy nagyon egyértelműen kérdeztem, hogy Önnek mi a véleménye és ha egyetért ezzel, akkor mit kíván tenni. Nem Kerekes Judit asszonytól és nem azt kérdeztem, hogy a bizottság milyen alvállalkozói szerződéseket fog felülvizsgálni. A kérdés arra vonatkozott, hogy egyetért-e azzal, hogy a városfejlesztési és a városüzemeltetési feladatok, amelyek igen számottevőek és amelyeknek kizárólagos végrehajtója a DVG Rt., ennél fogva nagyon nagy városi veszély van abban, ha ez drágább a szükségesnél, erre kérdeztem rá. Ön részben válaszolt erre, illetve Kerekes képviselőtársam is, csak azt szeretném kérni, ha egyenes a kérdés, akkor erre egyértelmű, egyenes és határozott választ is kapjak, bár végül is válaszolt arra, amit kérdeztem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy gondolom képviselő úr, hogy egyenes és egyértelmű választ adtam. Egyetértettem az ÁSZ jelentés ezen megállapításával és ennek a kidolgozására megtettem a szükséges intézkedéseket.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Felhívom Almási úr figyelmét, hogy a költségvetési koncepció városüzemeltetési rovata a tavalyi nominális érték 96 %-ában változatlan feladatokkal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző