

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. december 14-i üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kismoni László
 14. Kiss András
 15. Mlinkó Pál
 16. Pók Ferenc
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Sipos János
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Somogyi György
 2. Szemán József
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Kukorelli Sándor	a közigazgatási iroda képviselőjében
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Páli Zsuzsanna	városi főépítész
Török Kálmán	a sport iroda képviselőjében
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 26/1993. (VII.14.) KR számú rendeletével alapította a „Dunaújváros Egészségügyéért” díjat a város egészségügyi ellátásában tevékenykedő és kimagasló munkát végző egészségügyi dolgozók, illetve egészségügyi kollektívák elismerésére.

A díj odaítéléséről a közgyűlés a november 30-ai ülésén a 305/2000. (XI.30.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2000. évben a díjat a

- Szent Pantaleon Kórház Anesthesiológiai és Intenzívterápiás Osztály kollektívájának,
- Dr. Zsolnai Máriának, a Szent Pantaleon Kórház Ideggyógyászati Osztály osztályvezető főorvosának, és
- Dr. Somoráczy Györgynek a Szent Pantaleon Kórház Infektológiai Osztály osztályvezető főorvosának ítélte oda.

A kórház Anaesthesiológiai és Intenzívterápiás Osztály kollektívájának méltatása:

A korábban Dr. Kiss Barnabás, jelenleg pedig Dr. Jobbágy Lajos osztályvezető főorvos által irányított intenzív osztály kollektívája a létszámhiány ellenére maximálisan teljesít. Ahogy a javaslattevők fogalmaztak találóan: „az egészségügyi norma mintegy 50%-a dolgozik 200%-os teljesítménnyel”. A létszámhiány hátrányát a betegek sohasem tapasztalhatják meg, hiszen az osztályon dolgozó munkatársak egymáshoz tökéletesen alkalmazkodva képesek odaadó figyelmüket megsokszorozni. Az intenzív osztály dolgozói naponta találkoznak és szállnak szembe a halállal, s nemegyszer győzedelmeskednek is felette, reménytelennek tűnő betegek életét mentve meg. Ezek között az embert-próbáló körülmények között mégis képesek emberi, közvetlen kapcsolatot teremteni a betegekkel, empátiát tanúsítani, sőt a derű és a humor is része mindennapjaiknak. Ez a légkör sokszor a gyógyszereknél is hatásosabb a súlyos betegek – gyakran lelki krízisen is átesők – felépülésében.

Az intenzív osztály dolgozóinak önfeláldozó magatartása, a betegekkel szemben tanúsított odaadó figyelme, szaktudása példaértékű.

Felkérem Dr. Jobbágy Lajos osztályvezető főorvos urat, hogy az osztály nevében vegye át a díjat.

Dr. Jobbágy Lajos a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Zsolnai Mária méltatása:

Dr. Zsolnai Mária a Szent Pantaleon Kórház neurológiai osztályának osztályvezető főorvosa.

A főorvosnő munkáját a betegközpontúság jellemzi és vezérli. Hihetetlen nyugalommal és kitartással birkózik meg az egyre növekvő számú betegek ellátásával. Győrből, Székesfehérvárról „Helybe hozta” az idegsebészetet, gördülékenyen vezeti az általa bevezetett epilepsziás és stroke beteggondozást, a rehabilitációs csoportot, valamint a magas szintű idegbeteg-gondozást. Epilepsziás Klubot hozott létre, mely már egyesületként működik, elnöke az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány kuratóriumának. Sokoldalúan törődik betegeivel: szociális és utógondozás, munkalehetőség-kutatás és tanácsadás útján is.

Felkérem Dr. Zsolnai Mária főorvos asszonyt, hogy vegye át a díjat.

Dr. Zsolnai Mária a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Somorác György méltatása:

Dr. Somorác György a kórház infectológiai osztályának osztályvezető főorvosa 1975. óta dolgozik a dunaújvárosi kórházban. Belgyógyászatból és fertőző betegségekből szerzett szakvizsgát. 1987-től az infectológiai osztály osztályvezető főorvosa, 1993-tól 5 évig a kórház orvosigazgató-helyettese is volt. Gyógyító munkáját magas színvonalon, a beteggel együttérző türelemmel, szakmai alaposítással, és az új tudományos eredmények iránti fogékonysággal végzi. Több új diagnosztikai eljárást vezetett be a kórházban. A Gyógyszerterápia és Antibiotikum Bizottságnak és a kórház tudományos bizottságának elnöke.

Felkérem Dr. Somorác György főorvos urat, hogy vegye át a díjat.

Dr. Somorác György a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

15 perc szünetet rendelék el, mely szünet alatt fogadást tartok az aulában a díjazottak tiszteletére. Kérem, hogy egy pohár pezsgővel köszöntsük az ünnepeket.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban javasolt napirendi pontok között több olyan is szerepel, amelyeket a véleményezésre jogosult bizottságok a közgyűlés előtti napokban tárgyaltak.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 5.) napirendi pontként szereplő előterjesztést a bizottság megtárgyalta-e?

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 7.) napirendi pontként szereplő előterjesztést a bizottságok megtárgyalták-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 8.) és 11.) napirendi pontként szereplő előterjesztéseket a bizottságok megtárgyalták-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 16.) napirendi pontként szereplő előterjesztést a bizottságok megtárgyalták-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a meghívóban 26.) napirendi pontként szereplő előterjesztést a bizottság megtárgyalta-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a meghívóban 29.) és 33.) napirendi pontként szereplő előterjesztéseket a bizottság megtárgyalta-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását azzal, hogy a 30. napirendi pontot, amely a földhivatal helyiségyényére vonatkozik, nem terjesztem elő.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A 29. napirendi pont levételét javaslom, ez azt a címet viseli, hogy "Javaslat beépítetlen földterület cseréjére a Dunaqua-Therm Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között". A dunaújvárosi On line-on ma olvastam egy hírt, ennek az első mondatát olvasom: A Dunaqua-Therm Rt. december 1-jével beolvadással megszűnt és ezzel kapcsolatos cégbírósági határozat a napokban érkezett meg. Következésképpen nincs kivel elcseréljük. Egyébként ez a napirend más vonatkozásban is felbosszantott, ugyanis semmilyen indok nem szerepel, hogy ez kinek, miért jó ebben az előterjesztésben. Továbbá, miután tudomásom van róla, hogy a Btk. büntetni rendeli, ha a döntéshozókat megtévesztik. Megítélésem szerint ennek az előterjesztése kimeríti ezt. Arra kérném polgármester urat, hogy vizsgálja ki, hogy ezt ki kezdeményezte, ki terjesztette be, ezek határidőben mikor történtek, hiszen itt egy olyan döntést kívánnak kikényszeríteni, amely oka fogyottá vált, amit egyébként nyilván a Dunaqua-Therm Rt. igazgatója tudott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 29. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 29. napirendi pont kerüljön levételre - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra bocsátom a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 30. napirendi pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 30. pont kivételével - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 32.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 32.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében zárt ülésen kell tárgyalnunk a 33.) pontként szereplő „Javaslat fegyelmi eljárásban döntéshozatalra” című előterjesztést, ugyanis az érintett jelezte, hogy fegyelmi ügyben zárt ülés tartását kéri.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy tárgyalásakor. Mai ülésünk 35.) napirendi pontja kitüntetésekre tett javaslatokat tartalmaz.

Ezt a napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az önkormányzati törvény 12. § (4) bekezdése szerint zárt ülésen kell döntést hozni választás, kinevezés, vezetői megbízás adása, illetőleg személyi állásfoglalást tartalmazó előterjesztések tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünk 34.) és 36.) napirendi pontjait ezért zárt ülésen kell tárgyalni, mivel az érintettek kérték a zárt ülés tartását.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 32.) napirend tárgyalásán részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője, a 33.) és 36.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a 34.) és 35.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője.

A fegyelmi eljárást vezető vizsgálóbiztos jelezte, hogy külföldi tartózkodása miatt nem tud részt venni a napirend tárgyalásán, ezért nem bocsátom szavazásra a részvételi és tanácskozási jogot biztosító kérdést.

A 33.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kleinhaus László urat a Dózsa Mozicentrum igazgatóját, a 34.) napirendi ponthoz meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária pályázót, a 36.) napirendi ponthoz meghívtuk Kazai Mária jelöltet.

Kérem, biztosítsunk a felsorolt személyeknek részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére -mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
4. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
5. Javaslat a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentesítésével összefüggő tevékenységről szóló, többszörösen módosított 6/1996. (III.20) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
6. Javaslat a 9/1994. (V.4.) KR számú többször módosított, a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
7. Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására.
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (V.19.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat a Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás támogatására és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjáról szóló .../2000. (XII.15.) KR számú rendelet megalkotására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat a Dunaújváros városi szennyvíztisztítómű üzemeltetési-vállalkozási szerződések elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 40/1999. (XII.3.) KR számú gépjárműadóról szóló rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló, többször módosított 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslat 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

15. Javaslat a DTV Kht. kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat az önkormányzati bérlakás vásárlási program lebonyolításához rendelkezésre álló önerő összegének átmeneti kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Papírgyári út 10. szám alatti épület hasznosítására, valamint Családok Átmeneti Otthona létrehozására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslat az egészségügyi szakellátási kapacitásokról szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: a polgármester

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2001. évi Intézkedési Tervének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2000. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

21. Javaslat a dunaújvárosi köztemető fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó vállalkozási szerződés jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

22. Tájékoztató a 2000. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről (2000. november 30-ai közgyűlésre kiküldött előterjesztést szíveskedjék magával hozni!)

Előadó: a polgármester

23. Javaslat együttes képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a Dunaferr-Art Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

25. Javaslat Fejér Megye Területrendezési Terve véleményezésére

Előadó: a polgármester

26. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2000. évi tapasztalatairól

Előadó: a városi főépítész

27. Javaslat Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

28. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 61. szám alatt található ingatlan értékesítésére a Dunaújvárosi Baptista Misszió részére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

29. Javaslat beépítetlen földterület cseréjére a Dunaqua-Therm Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

30. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

31. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

32. Javaslat fegyelmi eljárásban döntéshozatalra (a Dózsa Mozicentrum igazgatója ellen)

Előadó: a polgármester

33. Javaslat a József Attila Könyvtár igazgatói pályázatának elbírálására, az igazgató megbízására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

34. Javaslat „Pro Cultura Intericsae” Díj adományozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

35. Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoportban PR menedzser foglalkoztatására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlési anyag postázása után érkezett a Fejér Megyei Munkaügyi Központ tájékoztató anyaga „Fejér megye rövidtávú munkaerőpiaci prognózisa” címmel, amely Tisztelt Képviselőtársaim részére ülésünk előtt kiosztásra került.

Szintén kiosztásra került ülésünk előtt Kárpáti Gábornak, a Fejér Megyei Munkaügyi Tanács december 7-ei rendkívüli üléséről készített tájékoztatója.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a tájékoztató második részében, - mely az én munkámról szól - elírási hiba történt, ezért annak kijavított példányát képviselőtársaim az ülés elején kézhez kapták.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

A két ülés közötti beszámolóban három polgármesteri határozat viszonylag közeli számokkal egymás mellett, számomra elég furcsa ellentmondásokat tartalmaz. A 820. számú határozat egy óvoda kérelmét utasítja el Mikulásra kért támogatással kapcsolatban. Öt határozattal később a 825. számú határozat viszont 75 E Ft-ot ad, egyébként a tartalmát megnézve viszonylag nemes célra, Mikulás nappal és az év végével, karácsonnyal kapcsolatban, rendezvényeket támogat, de egy nagyvállalat kvázi szakszervezetét. Ha összevetem, hogy saját fenntartású intézményeinknek, az óvodásoknak nem

tudunk támogatást adni és elutasítjuk a kérelmet, ezzel szemben eléggé furcsállom, hogy nem saját intézményünknek, nem önkormányzati fenntartású intézménynek, illetve szervezetnek, jut támogatás. Szintén az elmúlt két hét eseményei közé lehetne sorolni, bár felölel több évet visszamenőleg, ezért tudom idesorolni az elmúlt két hét eseményei közé, mert legutóbb az elmúlt két hétben sikerült utánanéznem a 13/1993. számú önkormányzati rendelettel kapcsolatos végrehajtásnak. A 13/1993. számú rendelet 15. §-a foglalkozik azzal, illetve rendelkezik arról, hogy kamatmentes kölcsönt milyen feltételekkel lehet nyújtani. Ezeknek a feltételeknek nagyon sokan eleget tettek az elmúlt évtizedekben, években, sokan kaptak lakhatási támogatást, illetve munkáltatói kölcsönt. Sajnos viszont a 19. §. (1) bekezdése rendre, éveken keresztül folyamatosan meg lett sértve. Ez a §. azt mondja: Ha valaki a munkaviszonyát felmondja, vagy neki felróható okokból szűnik meg a munkaviszony, a tartozás egyösszegű visszafizetése esedékessé válik. Tucatszám találtam, miközben nem ismerek a városban, csak egy kis populációt név szerint, akikkel szemben ez a rendelkezés nem lett betartva. Még ebben a naptári évben is bekövetkezett több ilyen, szélsőséges eseteket tudok említeni név nélkül, mert senkinek nem akarom megsérteni a személyiségi jogait, egy évtizede elhagyta az önkormányzatot, itt dolgozott, ma vállalatnak a vezetője, ki sem merem mondani, mert egyeseket hergelné az alapfizetése és a prémiuma, hogy mekkora összege van és még mindig támogatjuk, miközben nem a mi dolgozónk. Ugyanez igaz több volt közalkalmazottra is. Két szélsőséges dolog van. Az egyik, amikor az intézményvezető igazgató nem is törődik azzal, hogy elmegy és otthagy többszáz ezer forintos kamatmentes kölcsönt, miközben az önkormányzat hitelekből él. A másik szélsőséges eset, amikor az igazgató teszi a kötelességét, jelzi az önkormányzat felé, hogy munkavállalója felmondott, munkáltatói kölcsönnek rendelkezik és jogellenesen az aktuális polgármester - amit én konkrétan olvastam, ott az aláíró még Almási Zsolt volt – jogellenesen jóváhagyja, hogy ezt a tartozást tovább vihesse. Kérem jegyző urat és polgármester urat, hogy mindketten saját munkáltatói jogköreikben ezeket január 31-ig rendezzék és a közgyűlés elé tárják a megoldást.

Kiss András képviselő:

Nem kifejezetten a beszámolóhoz szeretnék hozzászólni és elnézést, hogy mégis hozzászólok, de nem találok jobb napirendi pontot arra, hogy egy számomra meglehetősen sérelmes dologról szóljak. A mai Dunaújvárosi Hírlapban egy olyan fotó jelent meg, ahol tanítás közben egyik általam tanított osztály szerepel és a képen természetesen én is jelen vagyok. Ez önmagában nem probléma, mert ez a kép akkor készült, amikor a tavasszal megyei kitüntetést kaptam, vi-

szont most nem kérdezett meg a Dunaújvárosi Hírlap, hogy még egyszer az én képem megjelenhet-e egy olyan eseménnyel, vagy olyan felhívással kapcsolatosan, ami a pedagógusok demonstrációjáról fog szólni hétfőn, illetve most erre hívnak fel, vagy ezt közlik Kósa Mihály nyilatkozata alapján. Nem tudom, voltak-e már ilyen helyzetben, de én felháborítónak tartom, mert én igenis úgy gondolom, hogy engem Dunaújvárosban, de jelen képviselőtestületben is úgy ismernek, hogy az oktatás iránt felettébb elhivatott személy vagyok, aki nagyon kellemetlen ütközetekbe is hajlandó ezért menni, nem egyszer kockáztatni saját sorsát, előmenetelét is. Elvárható és elvárom a Dunaújvárosi Hírlaptól és más médiától is, hogy ha rólam, tőlem, általam készített dolgokat közreadnak, a legkevesebb, hogy kérjék ki a véleményemet. Roppant sajnálatosnak tartom, mert nem akarom túlbecsülni személyemet, de pontosan személyemen keresztül egy ilyen képnek az adott helyzetben politikai üzenete is van. Vállalom azt, amikor engem megkérdeznek és kijelentek valamit, és a kijelentéseim megjelennek, vállalom, hogy azt én tettem, mint ahogy azt is vállalom, ha demonstrálás van, akkor részt veszek és nem hallgatom el a jelenlétemet, sőt véleményt nyilvánítok. Ragaszkodom ahhoz, hogy véleményt nyilváníthassak, de az ilyen és ehhez hasonló dolgokat visszautasítom és úgy gondolom, hogy ezt nyilvánosan kellett megtennem, mert pontosan ezen a helyen hangzott el részemről tavasszal az, hogy a pedagógus szakszervezetből is kiléptem és akkor hoznak rólam egy olyan képet, ahol a pedagógus szakszervezetre hivatkoznak, hogy mit szervez és mit akar tenni. Akkor, ha partnerséget ajánlottam, ha részt akarok venni benne, ha egyetértünk, ha én is vállalom azt a szerepkört, amit nekem ebben szánnak, vagy én úgy gondolom, hogy kell, hogy vállaljak, de így semmiképpen. Egyszer és mindenkorra az ilyen és hasonló dolgokat visszautasítom és feltételezem, hogy az itt jelenlévők velem ebben egyetértenek.

Huszt József képviselő:

Tisztelt Vass képviselő úr! Az Ön által említett Mikulás-futással kapcsolatban, hogy a bizottság nem tudta támogatni, azt hiszem érthető, hiszen nem olyan régen volt a közgyűlés előtt, hogy pótfinanszírozást kértünk a költségvetésünkből. Ennek oka az volt, hogy kimerültek a lehetőségeink, de megjegyzem, hogy az év során több alkalommal fordult elő - ezt nem tudom most felsorolni, írásban Önnek ezt el fogom juttatni -, hogy a sportbizottság az óvodai testnevelésre, az óvodai sporthoz több alkalommal járult hozzá pénzzel.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Vass képviselő úrnak szeretném a következőt mondani; munkáltatói kölcsönre vonatkozó helyi rendelet csak a köztisztviselőkre vonatkozik. Ott van egy - nem tudom hányadik § - olyan lehetősége a polgármesternek, hogy részletfizetést engedélyezzen, ha valaki munkahelyet változtat. A közalkalmazottak vonatkozásában, a közalkalmazotti szabályzatban az igazgatónak kellene ezt a jogot gyakorolnia, magyarul; vagy az egyösszegű visszafizetést elrendelni, vagy ha a közalkalmazotti szabályzat lehetővé teszi, a részletfizetést engedélyezni. Ami igaz a köztisztviselőkre, nem biztos, hogy igaz a közalkalmazottakra éppen azért, ahogy jeleztem, rájuk nem vonatkozik ez a helyi rendelet. Ismereteim szerint analóg módon szokták használni a köztisztviselőkre vonatkozó rendeletet. Annak idején, még az a jog, amikor Ön hivatkozott Almási polgármester úrra, a helyi rendelet lehetővé tette, hogy a polgármester rendelkezzen, később átdolgozásra került maga a rendelet és a közalkalmazottak vonatkozásában a polgármester hatáskörét kivonta. Magyarul, a Dunaújvárosi Önkormányzat nem rendelkezhet a köztisztviselők vonatkozásában, például a munkahelyi támogatásoknál, mert munkáltatói jogkört von el. A helyi rendeletünk csak a köztisztviselőkre igaz, ott viszont a polgármesternek van olyan lehetősége, mérlegelési jogkörben, hogy részletfizetési kedvezményt engedélyezzen, viszont az iskolák vonatkozásában nem tudok egyértelműen nyilatkozni, mert ott a közalkalmazotti szabályzat a meghatározó.

Illéssy István képviselő:

Nem akarom Vass képviselőtársamat védeni, de azt gondolom, hogy Huszti úr érdemtelenül vette magára a megjegyzését, ugyanis átnézve az anyagot, nem csak az ifjúsági szervezet, hanem egy kft. is Mikulás címén kapott pénzt. Most azt volt a szerencsétlensége az óvodáknak, hogy a sportbizottsághoz fordultak, míg a másik két szervezet az ifjúsági bizottsághoz fordult, ahol még volt pénz. Tehát jó lenne, ha a hivatalon belül lenne valami koordináció, ugyanis nem köteles tudni egy óvoda, hogy éppen hol van pénz. Jó lenne, ha a pénzmaradványok valamilyen nyilvános meghirdetés útján lennének hozzáférhetőek és nem egyéb módon, mert nem tudom, hogy hogyan jutott a kft-nek a fülébe, hogy momentán az ifjúsági keret terhére még Mikulás címén lehet pénzeket felvenni.

Vass János képviselő:

Természetesen készültem, és konkrétan ezt a rendeletet átnéztem, jelzem Kálmán irodavezető úrnak, sőt annyira, hogy a helyszínen tájékoztattam két intézményben és az egyikben precízen elém tették azt, hogy polgármester úr milyen felmentő határozatot hozott és a másik intézményben viszont egyszerűen nem volt nyoma, hogy mi-

Ilyen jogcímen maradt ott többszázezer forint kamatmentes kölcsön. Ezért kérem, hogy vizsgálják felül, mert egyszerűen elmegy valaki menedzsernek, üzletkötőnek, biztosítási ügynöknek és a többi, mi meg finanszírozzuk a kamatmentes kölcsönét. Ez számomra érthetetlen. Miközben arról panaszkodik - jogosan – az önkormányzat, hogy kevés a forrása, sok mindenre nem futja és tőlünk távol álló érdekszférába nem kerülő biztosítási üzletkötőknek, akármilyen munkakörben lévő embereknek fizetjük a kamatait.

Kismondi László képviselő:

Vass képviselő úrnak szeretném jelezni a Mikulás ünnep támogatása ügyében, hogy az ifjúsági bizottság a vonatkozó SZMSZ szabályoknak megfelelően döntött a pályázat elbírálásáról. Volt még a költségvetésében felosztható pénzkeret. Nagyon sajnálom a többi intézményeket, óvodát, hogy nem hozzánk pályáztak, elképzelhető, hogy nálunk sikeres lett volna a pályázatuk. Ha már a nevek elhangzottak, gondolom Vass képviselő úr megnézte a pályázatok mögötti kérelmeket is. Mindkét kérelem több száz, sőt van olyan kérelem, amelyik közel ezer gyermeknek és nyugdíjasnak a Mikulás napi ünnepeéhez nyújtott egy kis segítséget.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nem csak az elmúlt két hetet, hanem az elmúlt nyolc hetet érinti, ügyrendi bizottságunk folyamatosan a határozatképesség határán táncol. Az a kérdésem, hogy az MSZP mikor kívánja betölteni a megüresedett helyet. Ha a nyolc hét nem volt elegendő, a téli szünet vajon elegendő lesz-e erre. Szükségünk lenne arra, hogy a határozatképességet tartani tudjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több kérdés, lezárom a vitát. Vass képviselő urat írásban tájékoztatni fogom a munkáltatói kölcsönök elengedésével kapcsolatos jogi helyzetről, illetve ha szükséges, akkor az intézményeket megkeresem annak közlésére, hogy milyen esetekben éltek elengedéssel.

Ragó képviselő urat tájékoztatom, hogy szeretnék pártegyeztetést összehívni néhány nyitott kérdés rendezése érdekében, ami a bizottságok működését érinti. Értesíteni fogom a pártokat és remélem, hogy azt követően minden párt él a jelölés jogával, csak jelezni szeretném, hogy a városüzemeltetési bizottságban is be kellene tölteni egy helyet, illetve nyilatkozni kellene, hogy mi az eljárás.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 7., illetve 8. oldalon található a Hőszolgáltató Kft. beszámolójával kapcsolatban egy állásfoglalás, amely úgy szól, hogy "Aggályosnak tartjuk azt a jelenlegi gyakorlatot, hogy bizonyos véleményeltérés ellenére anyagok nem kerülnek a döntéshozó testületek, szakszervezetek, illetve a közgyűlés elé." Álláspontunk szerint egy irodának sincs arra joga, hogy a beérkezett anyagot egyrészt elfogadja, elutasítsa, visszatartsa. Ilyen jogköre csak a bizottságoknak, illetve a közgyűlésnek van. Természetesen minden irodának joga, illetve kötelessége, hogy a törvényességi észrevételeket megtegye, de az SZMSZ-ünk úgy szól, hogy bizottsági szinten nem lehet a döntést megállítani, illetve késleltetni. Reményeim szerint ugyanígy iroda szinten sem.

Almási Zsolt képviselő:

A képviselőtestület nevében csak szégyenkezni tudok, hogy a 2000. évi, a Hőszolgáltató Kft-nek az üzleti tervét 2001. január első felében fogjuk megvitatni, de hogy mit, igazából nem tudom. Szégyenkezem amiatt, hogy ilyen eset következik be annak ellenére, hogy igen sokszor többen is kifogásoltuk ezt a teljesen áldatlan gyakorlatot.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Ragó képviselő úr és Almási képviselő úr felvetésével kapcsolatban szeretnék egy kicsit bővebb tájékoztatást adni. A történet onnan kezdődik, hogy 1999. november 16-án a 336. számú határozatában a közgyűlés a következőt fogadta el. "A következőkben a tájékoztatót az üzleti terv benyújtásával egyidejűleg kell a közgyűlés elé terjeszteni." A közgyűlés ezzel a határozatával azt mondta, hogy a tájékoztatót és az üzleti tervet nem kívánja elszakítani egymástól, hanem egyszerre, egy napirendi ponton belül, egy határozattal kívánja megtárgyalni. Ezt a határozatot természetesen a hivatali útnak megfelelően tájékoztatáskérésrel elküldtük a Hőszolgáltató Kft-nek azzal, hogy a határidőn belül küldje meg a beszámolóját, illetve az üzleti tervét. A beszámoló a felkérésnek megfelelően természetesen határidőre megérkezett. Ezt soha nem vitatta senki, mivel a közgyűlési határozat arról szól, hogy az üzleti tervvel együtt kell betervezni a közgyűlés elé, a határozatot nem tudtuk végrehajtani és a mai napig nem tudjuk végrehajtani, mert az üzleti terv nem érkezett meg a hivatalhoz. Alátámasztja ezt az is, idézem szó szerint a szeptember 8-ai levelét a Hőszolgáltató Kft-nek: "Az átalakulás befejezése után társaságunk rendelkezésre álló módosított gazdasági és műszaki adatok alapján az üzleti tervet elkészítjük és azt a tulajdonosi taggyűlés által tárgyalás és elfogadás után megküldjük Önöknek." Egy korábbi levélben is megerősíti a Hőszolgáltató Kft., hogy nem küldte meg az üzleti tervet, szeptember 8-án ismét megerősítette és egy későbbi, novemberi levelében is azt írja, hogy "A módosított üzleti

tervet az Önök és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. részére természetesen a cégbejegyzést, illetve a taggyűlési jóváhagyást követően haladéktalanul megküldjük. Összességében azt szeretném mondani, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem az iroda, illetve nem a hivatal tartott vissza anyagot, egyszerűen arról van szó, hogy a közgyűlési határozatot nem tudjuk addig végrehajtani, amíg a Hőszolgáltató Kft-től ez a módosított üzleti terv nem kerül benyújtásra. Természetesen a közgyűlés dönthet úgy is, hogy a két anyagot külön tárgyalja, de ekkor, ebben az esetben a 336. számú határozatot felül kell vizsgálni, illetve a határozatban szereplő két anyagot különválasztva kellene tárgyalni. Erről határozat nem született. Felhívtuk a Hőszolgáltató Kft. figyelmét arra, hogy amennyiben külön óhajtja tárgyalatni az anyagokat a közgyűléssel, ezt kezdeményezze, vagy kezdeményeztesse. Ez nem történt meg. Sajnos azt kell, hogy mondjam, az irodánk a határozathoz kell, hogy tartsa magát, mert nem történt módosítás. A rendelkezésre álló dokumentumok bizonyítják azt, hogy nem küldte meg a Hőszolgáltató Kft, ezért természetesen nem tudjuk betérjeszteni. Ha a közgyűlés úgy kívánja és erről határozatot hoz, a beszámolót, amely egyébként határidőre megjött, természetesen megvitatásra rendelkezésre fogjuk bocsátani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 306/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve december 14-ei napirendi pontjai közül törli a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára és aktualizálására", című, a "Javaslat a helyi önkormányzat közoktatási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv készítésére (röviden: önkormányzati intézkedési terv),

(a 136/1998. (V.19.) KH számú határozat alapján)" című, valamint a "Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények vezető állású munkaköreinek betöltése érdekében kiírandó pályázatra" című, valamint a "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról" című előterjesztéseket.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról" című előterjesztést a 2001. évi első közgyűlésére tűzze napirendre.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros Jegyzőjét, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi munkaterve összeállításánál az alábbi napirendi pontokat a megjelölt határidőkkel vegye figyelembe:

2001. május hó második közgyűlésére

"Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára és aktualizálására" című napirendet.

2001. március hó második közgyűlésére

"Javaslat a helyi önkormányzat közoktatási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv készítésére (röviden: önkormányzati intézkedési terv), (a 136/1998. (V.19.) KH számú határozata alapján)" című, valamint a

"Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények vezető állású munkaköreinek betöltése érdekében kiírandó pályázatra" című előterjesztéseket.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 139/1999. (V.18.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. március hó második közgyűlésének időpontjára, a 340/1999. (XI.16.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. január hó második közgyűlésének időpontjára, a 32/2000. (II.15.) KH számú határozat 4-5.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. január 15-ére, a 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. január hó második közgyűlésének időpontjára, a 114/2000. (IV.27.) KH számú határozat 2.), 4.) 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. március hó második közgyűlésének időpontjára, a 296/2000. (XI.16.) KH számú határozata 1-3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. január 25-ére, a 302/2000. (XI.30.) KH számú határozat 1-3.), és 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. január 25-ére módosítja.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vagyóczki János urat, a kéményseprő-ipari szolgáltatást nyújtó cég vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vagyóczki János részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy a rendelettervezet 1. §-a alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező a gazdasági, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ott született a "B" javaslat, tehát az eredeti 12 %-os áremelés helyett a "B" javaslat 10 %-os áremelést takar. Az a kérésem, hogy a "B" verziót fogadja el a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Természetesen én is a "B" változatot támogatom, de nem a változokról szeretnék szólni. Általam ellenőrizhetetlen információhoz jutottam, amely erősen kifogásolja a szolgáltató tevékenységének a minőségét. Erre szeretném felhívni a szolgáltató figyelmét, hogy bármilyen áremelés, vagy akár stabil ár mellett is a szolgáltatást a tőle elvárható legmagasabb színvonalon végezze el. Ne bonyolítsuk túl a dolgot, ne kelljen a későbbiekben azzal foglalkoznunk, hogy ez a kötelező közszolgáltatás egy számlázásból áll esetlegesen, vagy ténylegesen tevékenységből.

Kerekes Judit képviselő:

A közös képviselők klubja a legutóbbi találkozására meghívta a vállalkozót és találkoztunk. Ott a vállalkozó figyelmét felhívtuk arra, hogy az ügyfélszolgálatnál a jelenlét biztosítva legyen, valamint a kiértékelésekkel merült fel probléma, hogy a lakók kiértékelése nem mindig megfelelően történt. Kértük a vállalkozót, hogy ezekre nagyobb mértékben figyeljen oda. Körülbelül 40 közös képviselő volt jelen ezen a találkozón, két közös képviselőnek merült fel komolyabb problémája a szolgáltatóval kapcsolatban. Én innen is kérem a szolgáltatót, hogy rendezze ezeket a nézeteltéréseket, mert senkinek nem vet jó fényt a tevékenységére, ezen kívül dicséretet is elhangzottak a szolgáltató mellett. Úgy hiszem, hogy így teljes a kép.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bár az anyagban benne van, el kell mondanom, hogy bizottságunk úgy alakította ki álláspontját, hogy a 12 %-os emelés a vállalkozói szerződéssel ütközik, mely vállalkozói szerződés nem lett az anyaghoz csatolva, de még tavalyról, vagy tavalyelőtről jól emlékezhetünk erre a szerződésre, amelynek 1. pontja kimondja, hogy maximum az inflációs rátával lehet az árat megemelni.

Szász Antal képviselő:

Mivel én is kaptam egy közös képviselőtől telefonhívást, hogy bizonyos mértékben nincsenek megelégedve a szolgáltatással, szeretném megkérni Vagyóczki urat, hogy tájékoztasson bennünket, hogy egy ilyen éves kéményvizsgálat minősítésénél milyen tevékenységet végeznek, az körülbelül mennyi ideig tart, ez a tevékenység, amit elvégeznek, a lakóval való aláírás után mire jogosítja a lakót. Adódnak olyan problémák, hogy információim szerint ilyen vizsgálatot többet

végeznek el naponta és ezért úgy érzik a lakók, hogy irreális az az összeg, amit ezért kérnek.

Vagyóczki János a Vagyóczki és Társa Kéményseprő és Kereskedelmi BT. képviselője:

Egy kéményseprés körülbelül 10-15 percig tart, illetve műszeres vizsgálat. Két műszert is megvettem, hogy ne kelljen golyózni, hanem gyorsabban menjen a munka. A kéményt eléggé megviseli a gáz és állandóan omlott a kémény belseje, ezért műszerrel vizsgáljuk. A szerződésben úgy szerepel, hogy a közös képviselők értesítik ki a lakókat. Mi kiküldjük a levelet, a közös képviselőnek ki vagyunk szolgáltatva, egyszerűen nem áll velünk szóba, visszaküldik a levelet, nem veszik át. Ez a három képviselő az, akiket én az önkormányzatnál bejelentettem, hogy nem hajlandók velem szerződést kötni. Azóta mindenbe belekötnek, ágálnak. Nem maradnak otthon, nem értesítik ki a lakókat, a munkámat akadályozzák. 40 éve csinálom ezt a szakmát, én úgy érzem, hogy a kis újamban van a kéményseprés. Én felelek azért a munkáért, ha elvégzem. Haláleset Dunaújvárosban nem volt. Budapesten sok alkalommal van. Én nagyon a szívemen viselem ezt a várost, itt születtem Dunapentelén. Nem szeretnék úgy elmenni nyugdíjba, hogy bármi történjen. Nemcsak a kéményseprő díj érdekel engem, hanem a munkát is szeretném elvégezni, egyszerűen félvállról veszik, azt mondják, hogy nem érdekes a kéményseprés, csinálja meg maga, értesítse ki. Szeretném megkérdezni, hogy ez az én feladatom, vagy a közös képviselőké. A többi képviselőnek is van 15-20 lépcsőháza, mind meg volt elégedve. Kiszállást egy alkalommal sem számolok fel. Évente egyszer kell elvégeznünk a kéményseprést és van, amikor négyszer-öt-ször kihívnak bennünket azért, mert sajnos a galambok belemennek, ezért eldugulnak a kémények. Ilyen esetben nem várhatok egy-két napig, azonnal kimegyünk. A mobilom állandóan be van kapcsolva, a két kollégámé is és rögtön intézkedek, hogy menjenek a helyszínre, ha baj van. Azért mertem ezt a 12 %-ot is beírni, mert az üzemanyag nagyon megnyomta a költségeinket. Ha engem kihívnak szombaton, vagy vasárnap, rögtön ott vagyok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az 1. §. "A" és "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki az 1. §. "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 1. §. "A" változatát -mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Antal La-

jos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Szántó Péter, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 1. §. "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybeviteléről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 34/2000. (XII. 15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

34/2000. (XII.15.) KR számú rendelete

**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybeviteléről szóló,
többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú
rendelet módosításáról**

1.§

A KR 6.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A szolgáltatási díj mértéke:

a.) folyamatos kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díja:

kémény típus:	díj:
- egyedi kémény:	595 Ft/kémény
- egycsatornás gyűjtőkémény:	453 Ft/kémény
- központi hőellátó és üzemi tüzelőberendezés kéménye:	
a: 729 cm ² -ig:	881 Ft/db
b: 729-4096 cm ² között:	504 Ft/m
c: 4096 cm ² -től:	756 Ft/db

b.) az esetenként kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díja:

kémény típus:	díj:
- újonnan épített vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá eső kémények és tartozékai műszaki felülvizsgálata	2.339 Ft/kémény
- kémények, füstcsatornák használatával összefüggő szakvélemények kiadása	2.339 Ft/kémény
- lakó- és közösségi épületek kéményeinek füstnyomás-próbája, kiégetése	1.417 Ft/kémény
- bontási munkát nem igénylő kürtődugulások megszüntetése	1.133 Ft/kémény
- nem folyamatos tartózkodás céljára használt épületek kéményeinek, tartozékainak tisztítása és műszaki felülvizsgálata	2.339 Ft/kémény

A szolgáltatási díjak az Áfát tartalmazzák."

2.§

E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat az Alba Volán Rt. vezérigazgatóját és Csáder Dezső urat, a vállalat dunaújvárosi üzemigazgatóját. Az ülésre Csáder Dezső megérkezett, ezért kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csáder Dezső részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező a gazdasági, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság hosszasan megtárgyalta az eredetileg három verziót és az optimális került mindkét bizottságnál elfogadásra, amelyik a jelenlegi szolgáltatási összetételt meghagyta és 7,03 %-os az átlagos ár-emelkedés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Üdvözlöm ezt az előterjesztést, amit Barányi képviselőtársam mondott, hogy a három verzió közül melyik kerül elénk. Mindenképpen érvelnem is kell mellette. Az előterjesztésben szerepel, hogy 26.000 db egyvonalas bérletet adnak el és 35.000 db öszvonalast. Aki egyvonalast vesz, az valószínű, hogy egy-két megálló megy és ugyanazon a szakaszon. Ha megszüntették volna az egyvonalas bérletet, az a legdrasztikusabb és a legburkoltabb áremelés lett volna, ugyan-

is olyan szolgáltatást fizetne meg, aki összvonulást kényszerül vásárolni az egyvonalas helyett, amit nem vesz igénybe, már pedig a szolgáltatás és a szolgáltatásért kapott díjnak arányban kell lennie. Még egyszer üdvözölni tudom az előterjesztést, hogy az egyvonalast nem vették ki a kérés ellenére, mert ez igen erősen lakosságellenes lett volna.

Illéssy István képviselő:

Nem is értem pontosan, hogy mit mond Vass képviselőtársam, ugyanis maga a szolgáltató terjesztett elő egy olyan javaslatot, ami-ben két változatba nem tette bele az egyvonalast. Ennél fogva, ha a hármas variánsból azt a három sort betesszük az egyesbe, vagy a kettesbe, akkor ugyanott vagyunk, csak ez egy módosító indítvány, hogy azt a három sort tegyük be az egyes variánsba is és máris nem 7 %-os, hanem csak 5 %-os az emelés. Ilyen egyszerűen megoldható a kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, arányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál) – megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 35/2000. (XII. 15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
35/2000. (XII.15.) KR számú rendelete
a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb
viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási
feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló,
többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet
(továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

A KR 2.§-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A helyi autóbusz-közlekedés viteldíjai:

A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai:

	Megnevezés	me.	árak
a.)	Vonaljegy díja	Ft	85
b.)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	1.825
c.)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	1.250
d.)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	4.675
e.)	Összvonallas havi bérlet díja	Ft	2.410
f.)	Összvonallas félhavi bérlet díja	Ft	1.660
g.)	Összvonallas negyedévi bérlet díja	Ft	6.495
h.)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas havi bérlet díja	Ft	779
i.)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas negyedévi bérlet díja	Ft	2.108
j.)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	7.230
k.)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	100"

2.§

E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló, többszörösen módosított 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatóját, helyettes Rosta Gyula úr képviseli a kft-t, Koós János urat, a LÉSZ képviselőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ képviselőjét és Hurcik István urat, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület dunaújvárosi szervezetének képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rosta Gyula, Koós János, Dr. Pomázi Károly és Hurcik József részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, valamint kérdezem a többi előadót, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, sőt az érdekvédelmi szervezetek tárgyalásának jegyzőkönyvét is megkaptuk. A bizottság magáévá tette azt az egészséges javaslatot, amit tettek az érdekvédelmi szervezetek, nevezetesen a lényegét hadd olvassam fel, az eddigi évi egy alkalommal biztosított konténeres lomtalanításon felül 2001. március utolsó hetében általános lomtalanítást biztosítson a Dunanett Kft. olyan módon, hogy a kihelyezett szemetes edényzet mellé elhelyezett lombot díjmentesen elszállítja. Ez az árváltozáson felül, mint egy plusz szolgáltatás, melyet a kft. elvállalt. Ezzel a módosító javaslattal javaslom a 9,4 százalékos áremelést.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Egy helyesbítést szeretnék tenni, az anyagban az szerepel, hogy bizottságunk az anyagot megtárgyalta és egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolta. A bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot. A kettő nem ugyanaz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Barányi úrnak módosító indítványa volt?

Barányi Albert képviselő:

Úgy gondolom, hogy az árhatósági jogunknál fogva az árat nem befolyásolja, csak tájékoztatni szerettem volna a bizottság döntéséről és a kft. engedélyezéséről ebben a témakörben. Nem módosító javaslatként kérem kezelni.

Almási Zsolt képviselő:

Az előterjesztésben az eredeti javaslatban, ami november 30-ai, ott egy alternatív javaslatot is tett ez a cég. Nagyon örülök, hogy ez nem került ide, hogy helyi adó formájában szedjük be, viszont azt gondolom, hogy az a korrekt, ha arra az illetékes bizottságok elmondják, hogy miért nem került be. Az előterjesztővel szemben úgy teljes a kép, hogy az ő javaslatáról valamit kell mondanunk. Kérem a bizottság elnökét, hogy erre mondjon valamit.

Mlinkó Pál képviselő:

A szolgáltató képviselőjét szeretném megkérdezni, hogy a lakóépületen kívüli garázsokra melyik díjtétel vonatkozik, az egyéb tároló edény?

Rosta Gyula a DUNANETT Kft. képviseletében:

Az egyéb szilárd hulladékra vonatkozó díj vonatkozik rá.

Barányi Albert képviselő:

Köszönöm Almási úr kérdését, az idő rövidege miatt, mert 32 napirend van, megígértem, hogy rövid leszek, de valóban a bizottság tárgyalta azt is, abban maradtunk, hogy most az árhatósági jogkörre koncentrálunk, hiszen ez az előterjesztés témája, de a bizottság nyilvánvalóan végig kell, hogy majd a későbbiek folyamán ezt a javaslatot, illetve ennek törvényi háttérét természetesen jövő évi munkatervében tárgyalni fogja, mert kötelező tárgyalnunk és akkor majd idehozzuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász

Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló többszörösen módosított 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 36/2000. (XII. 15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
36/2000. (XII.15.) KR számú rendelete
a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával
és ártalommentes elhelyezésével összefüggő
tevékenységekről szóló - többszörösen módosított és kiegészített -
6/1996. (III.20.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR)
módosításáról

1.§

(1) A KR 6.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

"(1) A szolgáltatási díj mértéke:

a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja *2001. január 1-től december 31-ig*

- 110 literes edény esetén	175,00 Ft/ürítés
- 120 literes edény esetén	175,00 Ft/ürítés
- 240 literes edény esetén	336,00 Ft/ürítés
- 760 literes edény esetén	1.260,00 Ft/ürítés
- 1100 literes edény esetén	1.685,00 Ft/ürítés
- hulladékgyűjtő zsák (üdülőterületen és zártkertben)	150,00 Ft/zsák
- hulladékgyűjtő zsák (lakóövezetben)	70,00 Ft/zsák

b.) *családi házas övezetben vonalkód-leolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybe vevő választása szerint:*

b.1.) Alapdíja (ingatlanonként) 630,00 Ft/hónap

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés, edénybérlet. A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 84,- Ft.

b.2.) Alapdíja (ingatlanonként) 490,00 Ft/hónap

Az alapidj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés, edénybérlet. A havi kettő ürítésen felül minden több-letürítés díja: 84,- Ft.

b.3.) Alapidja (ingatlanonként) 420,00 Ft/hónap

Az alapidj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, edénybérlet. Az alapidj tartalmán kívül minden ürítés díja: 84,- Ft.

- c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedényben gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos;
- d.) egyéb, az a.) pont hatálya alá nem tartozó tárolóedényben gyűjthető szilárd hulladék szolgáltatási díja 2.450,00 Ft/m³.
- e.) egyéb szilárd hulladék ártalmatlanítási (lerakási) díja 1.050,- Ft/laza m³.

A szolgáltatási díjak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák."

2.§

E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

6.) Javaslat a víz –és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 9/1994. (V.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Fejes László urat, a Dunaújvárosi Víz –és Csatornaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ képviselőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ képviselőjét és Hurcik István urat, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület dunaújvárosi szervezetének képviselőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén, Fejes László, Koós János, Dr. Pomázi Károly és Hurcik István részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácsozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is, amelynek melléklete 3 alternatívából áll. Ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Először a rendelet tervezetéről fogunk döntést hozni.

Kérdezem a napirend előadóit, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ebben a témakörben lefolytatott vitát, ami a gazdasági bizottságnál zajlott, nem akarom teljes részletességében ismertetni. Gyakorlatilag az ivóvíz díjra vonatkozólag, amint láthatjuk a három variációban, megegyező értékek szerepelnek, 94,80 Ft és van egy 95 Ft-os, amit a gazdasági bizottság javasolt, de ezek gyakorlatilag egybeesnek. Az eltérés a szennyvíz elvezetés díjában mutatkozik, a gazdasági bizottság által végül elfogadott javaslat az 55 Ft/m³-es díj, míg a legalacsonyabb az 50,40 Ft-os, amely a bizottságnál támogatást kapott. Elmondanám azt az érvrendszert, ami alapján a gazdasági bizottság úgy foglalt állást, hogy 55 Ft-ra lenne célszerű emelni, történetesen arról van szó, hogy mint közismert Dunaújvárosban a szennyvízhálózat az egyesített, tehát túlnyomó részt olyan, hogy a csapadékvíz is ezen a csatorna hálózaton keresztül kerül a Dunába, ezért csapadékvíz támogatást fizet az önkormányzat a jelenlegi állás szerint a Víz-Csatorna Szolgáltató Kft-nek. Abban az esetben, ha 55 Ft-ra emeljük a szennyvíz elevezési díjat, az önkormányzatnak nem kell csapadékvíz támogatási költséget fizetni. Minden egy forint szennyvíz elvezetési díj emelés kb. 3 millió Ft-ot jelent összességben. Ez azt jelenti, hogy különböző verziókat figyelembe véve ez 13-15 millió Ft megtakarítást jelenthet az önkormányzat költségvetésének, ugyanakkor az átlagos lakásonkénti szennyvíz forgalom kb. 10 m³ körül van havonta, ez azt jelenti, hogy lakásonként 50,40 Ft-os és az

55 Ft-os szennyvízdíj között durván 46 Ft-os eltérés jelentkezik havonta. Úgy gondoljuk, hogy ez talán vállalható és akkor az önkormányzat egy jelentős, több mint 10 millió Ft-os kiadástól mentesülne. Kimondottan költségvetési szempontból javasoltuk az 55 Ft-os szennyvíz elvezetési díjat.

Barányi Albert képviselő:

Az érvrendszert elmondta Rohonczi úr, ugyanezeket tárgyalta a bizottságunk is. Gyakorlatilag a "C" verziót javasolta a bizottság, amely a 13,4 millió Ft-os eddigi hozzájárulás helyett az önkormányzati terhet 15 millió Ft-ra növelné. Gyakorlatilag a kettő között ez a különbség, a "B" és a "C" verzió között. A "B"-nél nem lenne az önkormányzatnak ekkora terhe, a "C" verziónál viszont a 15 millió Ft fizetésére köteleznék az önkormányzatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen amikor tanácskozási jogot kért polgármester úr Hurcik Istvánnak, akkor képviselőtársam, aki most betegsége miatt távol van, jelezte, hogy Hurcik József. Ma az összes napirendi pontnál - mellékletekként, amit kiosztottak - Hurcik Józsefnek gépeltek, nem Hurcik Istvánnak. Kérem a pontosítást ezentúl vegyék figyelembe.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Amikor a városüzemeltetési bizottság tárgyalta a témát, olyan tájékoztatást kapott, hogy egy önkormányzati kötelezettségnek nem tett eleget több éven keresztül az önkormányzat, amikor nem emelte a víz-csatorna díj támogatási összeget. A gazdasági bizottsági ülésen is rávilágítottam erre, ahol ténylegesen fogékonyan fogadták ezt a dolgot. Nincs ilyen önkormányzati kötelezettség. Az eddig fizetett hozzájárulási díj egy díjtámogatás, nem önkormányzati kötelezettség teljesítés.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezettel kapcsolatos vitát lezárom. A rendelet tervezet mellékletében szereplő "A", "B" és "C" változatról döntünk először. Ezt követően a részszavazások eredményeképpen előállt rendelet tervezetet kell elfogadni. Aki a rendelet tervezet mellékletében sze-

replő "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet mellékletének "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Illéssy István), ellene szavazott 8 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet mellékletének "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet mellékletének "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Mlinkó Pál, Vass János), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Kiss András), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló többszörösen módosított 9/1994. (V.4.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 37/2000. (XII. 15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

37/2000. (XII.15.) KR számú rendelete
"A víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás
és díjfizetés feltételeiről"
szóló 9/1994. (V.4.) KR számú (a továbbiakban: KR)
rendelet módosításáról

1.§

A KR 2-es számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

1. számú melléklet

a 37/2000. (XII.15.) KR számú rendelethez
(a díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák)

- | | |
|-------------------------------|-------------------------|
| 1.) Ivóvízdíj: | 95,00 Ft/m ³ |
| 2.) Szennyvíz-elvezetési díj: | 55,00 Ft/m ³ |

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a határozati javaslat elfogadásáról fogunk döntést hozni.

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot azzal bocsátom szavazásra, hogy a határozatban felelősként meg van jelölve végrehajtásért a Dunaqua-T-herm Rt. elnökgazgatója, nyilvánvalóan a két társaság egyesülése után a DVG Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke a végrehajtásért felelős. Ezzel bocsátom a határozati javaslatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Fe-

renc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 307/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a szolgáltatót, hogy az átalakulás létrejöttétől számított 6. hónap elteltével számoljon be a költségek változásáról, mutassa be az átalakulás költségekre gyakorolt hatását.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a határozat közlésére: 2000. december 31.
- a beszámoló betérjesztésére: az átalakulástól számított 7. hó vége”

7.)Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltató gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Sándor Péter urat, a DUNAFERR Energiaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Rákos Attila urat, a DUNAFERR Energiaszolgáltató Kft. műszaki igazgató-helyettesét, Koós János urat, a LÉSZ képviselőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ képviselőjét és Hurcik József urat, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület dunaújvárosi szervezetének képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sándor Péter, Rákos Attila, Koós János, Dr. Pomázi Károly és Hurcik József számára - mellette szavazott 21 fő

(Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk a rendeletervezetet 2 igen és 2 ellenszavazattal nem minősítette közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Illéssy István képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Valószínűleg rosszul írták a forgatókönyvét, mert tegnap tárgyaltam az ügyvezető igazgató úrral, akit Dr. Sándor Péternek hívnak, nem Szepesi Attilának.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez igaz és én erről tudok, mégis rosszul mondtam. Köszönöm képviselő úr, észre kellett volna vennem.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazat mellett javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet és a rendeletervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) - megalkotta a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 38/2000. (XII. 15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
38/2000. (XII.15.) KR számú rendelete
a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb
díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló,
többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú
rendelet (továbbiakban: GMKR) módosításáról

1.§

A GMKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2.§

E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

1. számú melléklet

a 38/2000. (XII.15.) KR számú rendelethez

A gőz- és melegvízdíjak

(A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák)

1. Árkategória

Megnevezés	Alapdíj	Hődíj		Átalánydíj	
		6 bar	18 bar		

	E Ft/MVV/év	nyomásnál Ft/GJ	nyomásnál Ft/GJ	Ft/GJ	Ft/GJ
Gőz	6296	883	954	1237	
Melegvíz	4463			1196	771

2. Árkategória

Megnevezés	Alapdíj E Ft/MVV/év	Hődíj		Átalánydíj Ft/GJ	Ft/GJ
		6 bar nyomásnál Ft/GJ	18 bar nyomásnál Ft/GJ		
Gőz	6296	1160	1253	1499	
Melegvíz	4463			1434	1011

8.) Javaslat a távhő –és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt a Dunaújváros Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ képviselőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ képviselőjét és Hurcik József urat, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület dunaújvárosi szervezetének képviselőjét.
Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén, Koós János, Dr. Pomázi Károly és Hurcik József számra - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság valamint, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk 2 igen, 2 nem szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak találta az anyagot.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést 6 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta. Szeretném elmondani, hogy akkor, amikor ez még koncepció szintjén volt a bizottság előtt, akkor szóba került az a kérdéskör, hogy maga a Hőszolgáltató Kft. milyen költségstruktúrával működik ott valójában, milyen költségek terhelik ezeknek a szolgáltatásoknak a díjait és ezek várhatóan a fúzióval, átalakulásokkal összefüggésben hogyan fognak alakulni. Nyilvánvaló, amikor két cég egybeolvad, akkor logikus az, hogy az általános költségeknek csökkennie kell, ez az értelme a dolognak. Ugyanakkor egy ilyen fúzió, ha a racionalizálást vesszük alapul, mindenképpen költségekkel is jár, tehát egyből rámondani, hogy ennek a folyamatnak az eredményeképpen a következő évben mindenképpen csökkennie kell a szolgáltatás díjának, közgazdasági alapon, ilyen ismereti szinten ezt nem lehet rámondani. Mindenképpen vélelmezhető viszont, hogy ennek hatása kell legyen a szolgáltatás díjára és ha értelme van a dolognak, lefele kell vinnie a szolgáltatás díját, tehát nem lehet olyan értelme, hogy ettől a szolgáltatás díja emelkedik. Ezért a gazdasági bizottságon megfogalmaztuk azt, hogy amikor a folyamatban lévő fúziók lezajlanak, itt a DVG RT. Dunaqua-Therm és a Hőszolgáltató, Víz-Csatorna fúziót, ennek vannak működési tapasztalatai és közgazdasági mutatói, amelyeket értelmezni lehet, akkor ez kerüljön vissza a bizottság, majd a közgyűlés elé is és ez alapján kerüljön olyan javaslat elé, ami mutatja azt, hogy a szolgáltatási díjak hogyan változzanak. Úgy gondolom, ha olyan drasztikus események, amelyek az alapot érintik, tehát az energiaárakat érintik, ha ilyen nincs, akkor ennek lefele kell mozgatnia a szolgáltatás díját. Mindenképpen fontosnak tartottam ezt megemlíteni, mert van egy ilyen összefüggés, a racionalizálási folyamatokat általában ilyen ésszerűségi okok miatt indítanak be az érintettek.

Barányi Albert képviselő:

A lakosságot átlagosan 5,89 %-ban érinti, amit a bizottság tárgyalt érdemben, azt Rohonczi úr elmondta, nem kívánom megismételni. Javaslom az elfogadást azzal a megjegyzéssel, amit Vass képviselő úr el fog mondani.

Vass János képviselő:

Nemrégiben elfogadtunk egy rendeletet a távhőszolgáltatásról, amelyben a költség felülvizsgálatát előírtuk. A rendeletben előírt költség felülvizsgálatnak szeretnék eleget tenni, amely határidejének a március 31-ét javaslom, illetve van még egy dolog, hogy a rendeletünk a régebbi szerződéssel nem paralel, vagyis a rendeletünk érvényes. Nem tudunk mást csinálni, minthogy a szerződést a rendelethez kell igazítani, tehát a mindannyiunk előtt ott fekvő, ma kiosztott jegyzőkönyv a végén azt tartalmazza, hogy „véleményünk szerint a jogszabályok előírásai a vállalkozási szerződésben is átvezetésre, megfogalmazásra kell, hogy kerüljenek tekintettel arra, hogy a szerződésnek igazodnia kell a jogszabályokhoz, jelen esetben a hatályos önkormányzati rendelethez”. Ezeknek a határidejére javaslom a március 31-ét.

Szekeres György alpolgármester:

Csatlakoznék Vass képviselőtársam javaslatához, de én egy kicsit több időt szeretnék erre a felülvizsgálatra adni tekintettel arra, hogy a cégek átalakulás alatt vannak és némi tapasztalat az üzemeltetéssel kellene. Azt szeretném javasolni, ha ezt képviselőtársam elfogadja, hogy a határidő június 30 legyen.

Vass János képviselő:

Mivel nem ellentétes a vélemény, csak határidő módosítást javasolt Szekeres úr és gyakorlatilag az érvét el tudom fogadni, így visszavonom a határidőre tett javaslatomat, a többit fenntartom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést, egy rendeletervezetet terjesztettem be. Legyen szíves képviselő úr a határozati javaslatot írásban átadni.

Vass János képviselő:

Miután szokás volt az elmúlt időszakban, hogy ezt gépelve kiadjuk a képviselőtársaimnak és ezt a jegyzőkönyvet ma a közgyűlés előtt kaptam meg, erre nem tudtam felkészülni, így azzal a kitéttel visszavonom, hogy a következő közgyűlésre írásban beterjesztem.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendeletervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Huszi József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - megalkotta, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló többszörösen módosított 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 39/2000. (XII. 15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
39/2000. (XII.15.) KR számú rendelete
a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és
alkalmazási feltételeiről szóló többszörösen módosított
2/1994. (I.26.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A KR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2.§

E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

1. számú melléklet

Távhő- és melegvízdíjak

(A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák)

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/m³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/víz m³)	MW lekötési díj (FT/MW/év)	Mért hőener- gia díja (Ft/GJ)
1. Alpdíjak	138,57	98,40	4.657.000	
1.1. Szolgáltatói díjak	(AD ₁)	(HMOVAD ₁)	(RMW)	-
1.2. Teljesítmény- lekötési díj	114,98	93,12	4.463.220	-
	(AD ₂)	(HMOVAD ₂)	(MW ₁)	
2. Hődíjak	221,88	195,00	-	771
	(HD ₁)	(HMOVHD ₁)		(AG)
ÖSSZESEN	490,03	386,52	9.645.000	959

	(FD)	(HMV)	(RMW1)	(AG)
--	------	-------	--------	------

Szünet.

Szünet után.

9.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (VI.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlóné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjét, Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét és Kiss Tibor urat, a Proviant-Kiss Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztossítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné, Kissné Fekete Éva és Kiss Tibor számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 4 fő (Dávid Béla, Kismonyi László, Szántó Péter, Szekeres György) tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendeletervezetet is. Ezekről külön-külön fogunk dönteni.
Először a határozati javaslat elfogadásáról fogunk határozni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő:

A szociális szférában az első előterjesztés a mai, amikor megpróbáljuk a költségvetés készítése előtt rendezni a nyersanyagnormát, illetve a rezsiját. Eddig áprilisban történt ez és folyamatosan költségvetést módosítottunk. Egyrészt azért is van így, hiszen a Proviant-Kiss Kft. jelezte igényét a következő évre az emelésre, másrészt, megpróbáltuk összességében elkészíteni az anyagot. A térítési díj-emelés 1999. szeptember 1-től volt az intézményekben, tehát most kerül sorra majd egy nagyobb, ehhez az emeléshez az Egyesített Szociális Intézmény nem kért segítséget, hiszen a bevételi helyből sikerül fedezni. A nagyobb emelés a Jószolgálati Otthon esetében azért történik, mert a napközi otthonos ellátási formában az 1/2000. szociális törvény módosításában meghatározták azokat az ételféleségeket, amelyeket biztosítani kell. Eddig ez nem volt. Kérem a határozati pontok elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Mivel nincs, először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.
Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 308/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott egyes személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekben 2001. január 1-jétől alkalmazandó élelmezési nyersanyagnormákat, az ezt terhelő rezsitartalmakat az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény- ellátási forma	2001. január 1-jétől javasolt			
	Nyersanyagnorma (Ft)	ÁFA (Ft)	REZSI (Ft)	ÁFA (Ft)
ESZI Szociális étkeztetés	141	16,90	77,40	9,30
Idősek klubja	Reggeli: 56	6,70	-	-

	Ebéd: 141	16,90	77,40	9,30
Idősek otthona	Reggeli: 56	6,70	-	-
Idősek átmeneti otthona	Ebéd: 141	16,90	77,40	9,30
Munkavállalók	Vacsora: 83	10,00	46,00	5,50
Jószolgálati Otthon - fogyatékosok nappali intézm.	Reggeli: 97,30	11,70	-	-
	Ebéd: 170,50	20,50	77,70	9,30
	Vacsora: 97,30	11,70	-	-
Fogyatékosok otthona	Reggeli: 97,30	11,70	-	-
Fogyatékosok átmeneti otthona	Ebéd: 170,50	20,50	77,70	9,30
	Uzsonna: 97,30	11,70	-	-
	Vacsora: 121,40	14,60	47,30	5,70
Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat				
Hajléktalanok átmeneti otthona	Reggeli: 51	6,12	-	-
	Ebéd: 116,60	13,99	52,80	6,34
	Vacsora: 51	6,12	-	-
Éjjeli menedékhely	Vacsora: 51	6,12	-	-
Nappali melegedő				

2.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények 2001. évi többletkiadásainak fedezetére összesen 3.311 E Ft működési többletfinanszírozást biztosít az alábbi megosztás szerint:

- Jószolgálati Otthon: 3.079 E Ft
- Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat: 232 E Ft

3.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelettervezet előkészítése során az intézményi finanszírozás számításánál az 1-2.) pontban leírtakat vegye figyelembe.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

4.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a PRO-

VIANT-KISS Kft-t a határozat kivonat megküldésével tájékoztassa a döntésről.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. december 18.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelettervezetet vitatjuk meg.

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - megalkotta az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (VI.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 40/2000. (XII. 15.) KR számú rendeletét

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS

40/2000. (XII.15.) KR számú rendelete

a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló

1993. évi III. tv. helyi végrehajtására alkotott 18/2000. (V.19.) KR számú rendelet (a továbbiakban: SZIKR) módosítására

1.§

A SZIKR 1. számú melléklete az alábbiakra módosul:

a.)	Szociális étkeztetés térítési díja	152,- Ft/nap
b.)	A házi segítségnyújtás térítési díja	160,- Ft/óra
c.)	Az idősek klubjában fizetendő térítési díj: - reggeli: - ebéd:	60,- Ft/nap 152,- Ft/nap
d.)	Az idősek átmeneti otthona térítési díja	850,- Ft/nap 25.500,- Ft/hó
e.)	Az idősek ápoló-gondozó otthona térítési díja - alapszintű ellátás - emelt szintű ellátás	850,- Ft/nap 25.500,- Ft/hó 1.020,- Ft/nap 30.600,- Ft/hó
f.)	Az emelt szintű idősek otthonában fizetendő egyszeri hozzájárulás összege:	550.000,- Ft
g.)	Az értelmi fogyatékosok napközi otthonában fizetendő térítési díj:	205,- Ft/nap
h.)	A fogyatékosok átmeneti otthonában fizetendő térítési díj:	850,- Ft/nap 25.500,- Ft/hó
i.)	A fogyatékosok ápoló-gondozó otthonában fizetendő térítési díj:	900,- Ft/nap 27.000,- Ft/hó
j.)	A hajléktalanok átmeneti otthonában fizetendő térítési díj: - ételmezési térítés: - szállásdíj:	123,- Ft/nap 3.690,- Ft/hó 359,- Ft/nap 10.770,- Ft/hó

2.§

E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

10.) Javaslat a Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás támogatására és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is. Ezekről külön-külön fogunk dönteni, továbbá arról is, ha a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát fogadja el, akkor a rendelettervezetről a továbbiakban nem kell tárgyalni, tehát rendeletet nem kell alkotni.

Először a határozati javaslat elfogadásáról fogunk határozni.

Tisztelt Közgyűlés!

A felhívom a figyelmüket, hogy a határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Nagyon nagy szükség van erre és azt kérném Önöktől, lévén, hogy a felsőoktatásban dolgozva ismerem, hogy a dunaújvárosi főiskolán tanulók, természetesen dunaújvárosiak is, hányan maradtak ki az „Esélyt a tanulásra” állami pályázatból azon egyszerű oknál fogva, hogy ott ha már egyszer megkapta valaki, utána már tanulmányi eredménytől függő a pályázatuk, ami egyébként helyes is. Ennek a pótlására történt, kivételesen azt kell, hogy mondjam, hogy mind a kormány, és mind reményeim szerint az önkormányzatnak össze kell fognia, hogy az új értelmiség kialakításában a tehetséges gyermekeknek a támogatásában a továbbtanulást biztosítani tudja. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a „C” variációt fogadják el.

Vass János képviselő:

Én követtem el a „C” változatot az oktatási bizottságon. A következőt szeretném elmondani, ha kimondottan gazdasági oldaláról közelítjük meg a dolgot. A 800 E Ft ellen azért kell, hogy érveljek, mert előfordulhat az a szerencsétlen és szélsőséges eset, hogy sajnos túl sok lesz az igénylő és nem jut mindenkinek. A 2 M Ft nem azt jelenti, hogy ezt el fogjuk költeni, bár ne lenne rá szükség, hanem azt jelenti, hogy amennyiben a jogosult igények olyan mértékben kerülnek benyújtásra, akkor saját magunknak nem kötjük meg a kezünket, amikor jogosultnak látjuk és úgy gondoljuk, hogy adni kell. A költségvetési keret elfogyott, a határidő lejárt és bármilyen jó szándékkal állunk hozzá, bármilyen nemes a cél, saját magunk kezét kötjük meg a 800 E Ft-tal. Csak abban tudok reménykedni, hogy nem lesz arra

szükség, hogy elköltsük a 2 M Ft-ot, bár szomorúan látom a tényeket, informálódva a környezetemben és az iskolákban, hogy sajnos szükség lesz rá, ezért szeretném, ha mindannyian a „C” változatot támogatnák.

Kismoni László képviselő:

Támogatom az előttem szólókat, én is a „C” verzió elfogadását javaslom. Annyit szeretnék kiegészítésként elmondani, hogy amikor az ifjúsági bizottság tárgyalta az előterjesztést, akkor még „A” és „B” alternatíva volt, nem volt „C”. Vélelmezni tudom csak, hogy az ifjúsági bizottság is támogatta volna a „C” verziót, hiszen az előterjesztésnek a vitájában egyértelmű támogatást kapott az előterjesztés, tehát a „C” változatot fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a határozati javaslattal kapcsolatos vitát lezárom. A, B, C sorrendben teszem fel szavazásra a „A”, „B” és a „C” változatot. Aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot – nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - nem szavazott mellette senki, ellene szavazott 19 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kerekes Judit, Selyem József, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 309/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozni kíván az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatához, ezért kijelenti, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételeknek megfelelően jár el, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatokat írja alá, és a megadott határidőre juttassa el a Felsőoktatási Pályázatok Irodájára, illetve a Fejér Megyei Önkormányzathoz.

Felelős: - a nyilatkozatok benyújtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási iroda vezetője
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a nyilatkozatok benyújtására: 2001. január 05.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban leírt pályázat kapcsán 2001-2003. gazdasági években évente 2.000.000 forintot kíván fordítani a dunaújvárosi állandó lakhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű, nappali tagozaton tanulmányaikat folytató vagy megkezdeni kívánó felsőoktatási hallgatók, illetve fiatalok támogatására.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban foglalt döntést először a 2001. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: először a 2001. évi költségvetés előkészítésének időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló rendeletét a melléklet szerint megalkotja.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Közgyűlés és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletének – a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló rendelet 2. § (2) bekezdésének megfelelő – kiegészítését koncepcionális szinten, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a rendelet normaszövegét terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. január 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a rendelettervezetet vitatjuk meg.

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A rendelet 1. §-ban minimális változtatással az eredeti célnak még inkább eleget tehetnénk. Az eredeti cél az, hogy aki anyagi okok miatt szorulna ki a felsőoktatásból, az Istenért abba ne hagyja a tanulmányait, vagy emiatt nem tudja elkezdni. Azt írja az 1. §. (b) bekezdése: utolsó éves, érettségi előtt álló felsőoktatási tanulmányukat kezdeni kívánó fiatalok vehetnek részt a pályázatban. Ha kihúznánk azt, hogy: utolsó éves, érettségi előtt álló, maradna annyi, hogy: felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok. Lehet, hogy tavaly valaki leérettségizett és pontosan anyagi okok miatt nem is jelentkezett, mert úgy érezte, hogy nem tudja végrehajtani. Ebben az esetben viszont őt kizárnánk. Ez nem jelenti azt, hogy bármi hátrányt hoznánk másokra, ők viszont megkapnák azt az előnyt, hogy történetesen meglátja, hogy némi kis támogatással felsőoktatási hallgató lehet, és beadhatja a pályázatát. Viszont ha mi meghagyjuk ezt a négy szó előtagot a b. bekezdésben, akkor kizárjuk még a lehetőségét is, hogy beadja a kérelmét. Egy (c) bekezdést szeretnék még hozzátenni, hogy: akik, vagy tanulói jogviszonyukat szüneteltetik. Konkrétan ennek a rendeletnek a kapcsán több felsőoktatási hallgatóval beszéltem, illetve kerestek is ez ügyben és sajnos tudomásomra jutott olyan, hogy valaki a műegyetemen elvégzett egy évet, egészen jó eredménnyel és most abbahagyta azért, hogy egy kis pénzt keressen, hogy majd jövő szeptembertől folytathassa. Abban a pillanatban, ha mi ezt a kis beszúrást nem tesszük meg, a legrászorultabbat, amiért ezt a rendeletet alkotjuk, kizárjuk, hiszen róluk szól ez a rendelet és aki amiatt már halaszt egy évet, hogy legyen pénze jövőre folytatni, az nem lenne benne a lehetőségben. Megismétlem a módosító javaslatomat: 1. §. (b) bekezdésből húzzuk ki az első öt szót és csak annyi legyen, hogy: felsőoktatási tanulmányokat kezdeni fiatalok. Lenne egy (c) bekezdés: a tanulói jogviszonyokat szüneteltetők.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Vas képviselőtársam én a javaslatának a szándékával teljes mértékben egyetértek és azt gondolom, hogy ezt a célt, ami ki van tűzve, ha ilyen irányban módosítjuk a rendeletet, mindenképpen jobban segíthetek. Egy kérdést fogalmaznék meg ezzel kapcsolatban, ha kihúzzuk ezt a négy szót a (b) bekezdésből, azt mondom, hogy:

felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok, az nincs benne, ami a kiegészítésében benne volt, de magában a szövegben nincs benne, hogy ez arra vonatkozik, aki utolsó éves és végzett már a középiskolában, de felsőoktatási intézményben kíván tovább tanulni. Ha ezt innét kivesszük, lehet olyan, aki első éves korában is azt gondolja, hogy ő felsőoktatási tanulmányokat szeretne majd kezdeni. Ha ennyire kiterjesztjük, nem biztos, hogy elég rá a forrásunk és nem biztos, hogy ugyanazt a célt szolgálja. Azt kérdezném, hogy aki jogértő, mert én a magam esze szerint, ha ezt a négy szót kihúzzuk, akkor talán nagyon kiterjesztjük, nem biztos, hogy ez a szándékunk, ha ezt a négy szót kihúzzuk, azt a célt szolgálja-e, vagy annak felel meg, amit Vas úr mondott, mert ha igen, akkor azt mondom, hogy fogadjuk el szó szerint a javaslatát, ha nem, akkor viszont zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy ebben a formában, mert lehet, hogy támogatni kellene valakit középiskolában is, már elsőtől kezdve, mert kiváló tehetség, hogy tovább tanulhasson, de azt gondolom nem erre szolgál maga ez a dolog. Nem tudom, hogy jól értem-e, hogy ha ezt a négy szót kivesszük, akkor ennek a lehetőségét is megnyitottuk-e, azt nem szeretném, hogy ebbe a keretbe megtegyük, de a javaslatát mindenképpen támogatnám tartalmilag.

Almási Zsolt képviselő:

Jó, hogy éppen úgy jött ki, hogy Rohonczy képviselőtársam után szólhatok, mert az eredeti kiírásban, a miniszteri rendeletben ugyanaz van, amit Vas képviselőtársam javasolt. Felolvasom, mert ezt a szöveget szerintem érdemes lett volna belevenni. Az ösztöndíjra kizárólag olyan (2000-2001-es tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező felsőoktatási intézményben felvételt még nem nyert) érettségizett fiatalok részesülhetnek. Szó szerint ezt kellene belevenni ahhoz, amit képviselőtársam kifogásolt és akkor megvan oldva a dolog.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Vas képviselő úr a rendelet 1. §. (a), (b) bekezdését javasolta kiegészíteni egy (c) ponttal, nevezetesen a (c) pont szövegszerű javaslata az volt, hogy: vagy tanulói jogviszonyukat szüneteltetik. Tájékoztatni szeretném a közgyűlést arról, hogy a szüneteltetés időtartama alatt ezt a támogatást folyósítani nem lehet a szüneteltető diáknak, viszont ha ő szüneteltet és a szüneteltetés ideje lejárt és újra szeretné kezdeni a tanulmányok folytatását, akkor automatikusan az a.) pontban megfogalmazott jogosultsági feltétel belép, hiszen a tanulmányokat folytatja és erről hozni is fogja az igazolást. A másik, amit megjegyeznék, hogy egyetértenelek vele, ha a rendelet 1. §. (b) pontja

azzal a szövegrésszel egészülne ki, amit Almási képviselő úr szövegszerűen felolvasott. Ez lenne a teljesen pontos szöveg.

Vass János képviselő:

Úgy gondolom, hogy a hallgatói jogviszonyokat szüneteltetik kerüljön be az az érv, az mellett szól, hogy január 5-ig be kell adni az igényt, ha ezt mi nem tesszük be, akkor az, aki halasztott szociális okokból és szeptemberben folytatja majd másodévesként, nem tud benyújtani pályázatot, mert nincs hova benyújtani, lejárt a határidő. Ha megnézzük a rendelet 11. §. (5) bekezdését, amely úgy rendelkezik, hogy csak akkor lehet folyósítani, ha beiratkozott. Ha ezt mi nem tesszük be, akkor neki szeptemberben nincs hova benyújtsa az igényét. Tehát most hadd nyújtsa be az igényét jogszerűen, de kapni majd csak akkor fog, ha beiratkozott szeptemberben. Pillanatnyilag ő pontosan szociális okok miatt nem jár iskolába. Ezért nagyon ragaszkodom hozzá, hogy legyen ez a c. beszúrás, hisz az a legrászorultabb, aki most azért nem jár, mert nincs miből.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosító indítványokat bocsátom szavazásra. Először megkérdezem Vass képviselő urat, hogy a b. ponttal kapcsolatban tett módosító indítványát fenntartja-e, vagy elfogadja Almási képviselő úr által javasolt módosító indítványt?

Vass János képviselő:

Kénytelen vagyok fenntartani, egy érvet teszek mellé. Ma a közép-fokú oktatásban elterjedt változat az, hogy az érettségi után ott maradnak a diákok ötödévben és technikus képesítőt szereznek. Ha ezt benn hagyjuk, nem teszünk eleget annak, hogy érettségi előtt álló, mert tavaly leérettségizett, ott maradt a középiskolában ötödévesként, hogy technikus minősítőt szerezzen, ebben a pillanatban ha kihúzzuk az érettségi előtt álló szót, akkor neki lehetőséget nyújtottunk. Ha bent hagyjuk az érettségi előtt álló szót, akkor viszont nem adtunk neki lehetőséget, mert tavaly leérettségizett, de ötödéves technikus képesítőn ugyanabba a középiskolába jár.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért kérdeztem, mert Almási képviselő úr által tett javaslat áthidalja azt a problémát és pontosabb a szöveg.

Vass János képviselő:

Akkor visszavonom, elfogadom Almási úr javaslatát és kérem, hogy csak a "C" változatról szavazzasson, amit tettem.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Vass képviselő úr javaslata szerintem úgy fogadható el, ha a "C" változatban visszautalunk az "A"-ra, amit irodavezető asszony is mondott. Tehát tanulói jogviszonyát szünetelteti, de az a. pont alapján kíván eljárni. Hiszen szüneteltetés alatt nem lehet, az mindkettő feltételnek eleget tesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem lenne egy kérdésem az irodavezetőkhez. Az én tudomásom szerint a tanulói jogviszony szüneteltetése nem jelenti azt, hogy nem nappali tagozatos hallgató. Más területen is van, én például az ügyvédi tevékenységemet szüneteltetem, mert ezt írja elő az ügyvédi törvény, de én ettől az ügyvédi kamara tagja vagyok. Úgy gondolom, hogy a tanulói jogviszony szüneteltetése nappali tagozaton van, én inkább a problémát ott érzem, ha Vass képviselő úr által a "C" változat kerül be, akkor sérül a nappali tagozatnak a fogalma. Szüneteltetni lehet levelező tagozaton, esti tagozaton. Miután a jogszabály a nappali tagozatosok részére biztosítja a tanulmányi ösztöndíjat, tehát a tanulói jogviszonyokat szüneteltetik, ha ez a változat így kerül be, akkor okvetlen az "A"-ból a nappali tagozat, illetve az egész ösztöndíj rendszernek a nappali tagozatos képzésre vonatkozó része sérül.

Vass János képviselő:

Én vissza tudom vonni a javaslatomat, csak egyetlen dologtól félek, nehogy az iroda dolgozói jogértelmezési probléma miatt ne fogadják el a kérelmeket és kizárják eleve. Amennyiben elfogadják a kérelmeket, akkor visszavonom. Csupán a jó szándék vezérelt, nehogy valaki hátrányba kerüljön.

Almási Zsolt képviselő:

Pontosítanom kell, nincs a felsőoktatásban tanulói jogviszony, hanem hallgatói jogviszony van. Az a.) pont, amit Kálmán irodavezető úr javasolt, azzal egyet lehet érteni, noha annak szó szerint a felsőoktatási tanulmányok folytatása, nem a jogviszony megléte, hanem a tanulmányoknak a folytatása. Ebbe belefér az, hogy a tanulmányokat a megszakítás után elkezd, az a folytatását jelenti, tehát én is azt a megoldást javasolnám, amit irodavezető úr mondott és akkor ezzel megoldódott ez a probléma.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Az oktatási iroda nem fog jogértelmezést folytatni ebben a kérdésben, mi összesítjük, előkészítjük és az oktatási bizottság fogja polgármester úr elé előkészíteni az anyagot, tehát semmiféle féket nem építünk mi be a rendszerbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, aki azt javasolja, hogy az 1. §. b. pontja a következő legyen: érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert érettségizett fiatalok. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt módosító indítványát, amely szerint az 1. §. b. pontja a következő legyen: érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert érettségizett fiatalok. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás támogatására és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjáról szóló 41/2000. (XII.15.) számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet megalkotására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a következő rendeletet alkotja.

I.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

1.§

E rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros közigazgatás területén állandó lakóhellyel rendelkező azon hátrányos helyzetben lévő magyar állampolgárokra, akik

- a.) nappali tagozaton felsőoktatási tanulmányokat folytatnak, vagy
- b.) érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert érettségizett fiatalok.

Általános eljárási szabályok

2.§

- (1) A felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjra vonatkozó pályázatot - lásd.: 1-2. sz. melléklet - Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Oktatási Irodáján kell benyújtani a pályázati kiírásban megjelölt határidőig.
- (2) A pályázatokat - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által átruházott hatáskörben eljárva az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett - Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere bírálja el.
- (3) A megállapított támogatás átutalásáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője gondoskodik.
A fél éves támogatás összegét egy összegben átutalja a pénzügyi bonyolítónak.
- (4) Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban adóalapot növelő jövedelemnek számít.

- (5) A pályázatok elbírálása ellen Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez 8 napon belül illetékmentes fellebbezéssel lehet élni, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Oktatási Irodáján kell benyújtani.

3.§

- (1) Az ösztöndíj iránti pályázatot az arra rendszeresített pályázati úrlapon kell benyújtani (lásd.: 3. sz. melléklet).
- (2) A pályázatnak be kell mutatni a pályázó szociális helyzetét az adatlapban felsorolt szempontok és dokumentumok alapján.

4.§

- (1) Minden pályázathoz csatolni kell jövedelemigazolást. A jövedelmi viszonyok igazolásánál irányadó időszak:
- a.) a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a pályázat benyújtását megelőző 3 hónap,
 - b.) egyéb jövedelmeknél a pályázat benyújtását megelőző 12 hónap.
- (2) Amennyiben a pályázóval egy háztartásban élő munkaképes korú családtag nem rendelkezik jövedelemmel a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségének igazolását arról, hogy állást keresett, de végzettségének megfelelő munkát nem tudnak részére felajánlani.
- (3) A tanulók iskolalátogatási igazolását.

5.§

A pályázatot a pályázatban feltüntetett adatok és igazolások valóságát ellenőrizheti.

6.§

- (1) Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a szociális rászorultság alapján történik.
- (2) A pályázatok elbírálásánál előnyt élvez az a pályázó aki:
- a.) árva, vagy félárva,
 - b.) családjában lévő eltartottak száma három, vagy annál több,
 - c.) gyermeket nevel, gyermekét egyedül neveli,
 - d.) valamilyen betegségben szenved, rokkant, vagy a családban folyamatos ellátást igénylő beteg vagy rokkant személy van,

- e.) eltartója/szülője munkanélküli, vagy öregségi nyugdíjban részesül,
- f.) állandó lakhelyén kívüli intézményben tanul,
- g.) nem részesül kollégiumi ellátásban.

7.§

- (1) A beérkezett pályázatokat a polgármester bírálja el és rangsorolja a 6.§ (2) bekezdésében felsorolt szempontok alapján.
- (2) A nyertes pályázók rangsor szerinti névsorát közzé kell tenni a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján. Az elnyert támogatás összegéről a pályázókat írásban kell értesíteni.

8.§

- (1) Ösztöndíjra jogosult az a pályázó, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkor öregségi nyugdíjminimum 100%-át nem haladja meg.
- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az ösztöndíj mértékét minimum 1000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Az ösztöndíj kifizetése és folyósítása

9.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által megállapított ösztöndíj összege - mely kiegészül a Fejér Megyei Önkormányzat és az Oktatási Minisztérium támogatásával - havonta kerül folyósításra a pályázó bankszámlaszámára a pénzügyi bonyolító által.

II.

Felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtható ösztöndíj

"A" típusú ösztöndíj felsőoktatási hallgatók számára

10.§

Az "A" típusú ösztöndíj pályázatához a 4.§-ban meghatározottak mellett csatolni kell a pályázati űrlap 4. számú mellékletét tartalmazó igazolást.

11.§

- (1) Az "A" típusú ösztöndíjban kizárólag olyan nappali tagozaton tanulmányokat folytató felsőoktatási hallgatók részesülhetnek, akik állami felsőoktatási

intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott

- első alapképzésben,
- első kiegészítő alapképzésben,
- első szakirányi továbbképzésben,
- első akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú szakképzésben vesznek részt.

- (2) Az ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév.
- (3) Az ösztöndíj újrappályázható.
- (4) Az ösztöndíj folyósításának kezdete: 2001. március hónap
- (5) Az ösztöndíj csak akkor kerül folyósításra, ha a pályázó a folyósítás időtartama alatt beiratkozott hallgatója a felsőoktatási intézmények.
- (6) A megítélt ösztöndíj csak abban az esetben vonható meg, ha a hallgató az ösztöndíj folyósításának időtartam alatt nem iratkozik be a felsőoktatási intézménybe.

"B" típusú ösztöndíj felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok számára

12.§

A "B" típusú ösztöndíj pályázatához a 4.§-ban felsoroltakat kell mellékelni.

13.§

- (1) A "B" típusú ösztöndíjra pályázhatnak azok, akik (utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolások, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek) és állami felsőoktatási intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott
 - első alapképzésben,
 - első kiegészítő alapképzésben,
 - első szakirányú továbbképzésben,
 - első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni.
- (2) Az ösztöndíj folyósításának időtartama 3 x 10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév.

- (3) Az ösztöndíj folyósításának kezdete: 2001. október hónap.
- (4) A megítélt ösztöndíj folyósítását meg kell szüntetni, ha az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn.
- (5) Az ösztöndíjasok szociális rászorultságát a polgármester évente felülvizsgálja.
- (6) Az ösztöndíj folyósítása - a folyósítás határidejének módosulása nélkül - szünetel azokra a tanulmányi félévekre, amelyekre az ösztöndíjas nem iratkozik be.

Záró rendelkezések

14.§

E rendelet a kihirdetés napján 2000. december 15-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

11.) Javaslat a Dunaújváros városi szennyvíztisztítómű üzemeltetési-vállalkozási szerződésének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Fehjes László urat, a Dunaújvárosi Vízt- és Csatornaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja 2 változatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság, a városüzemeltetési bizottság valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok álláspontjait.

Barányi Albert képviselő:

Elég részletesen megtárgyaltuk a bizottsági ülésen mindkét verziót. Engedjék meg, hogy két mondattal indokoljam, hogy mi volt a célja a két verziónak. A PHARE pályázat 10 évre szólt, a világbanki szerződés 15 évre. Felvettük azt a problémát, hogy elkötelezze-e magát ilyen hosszú távra Dunaújváros Önkormányzata, hiszen ezek elég hosszú távú időszakok és bármi közbe jöhet, ami az üzemeltetést, illetve annak pénzügyi finanszírozását esetlegesen más irányba terelhetné. Ugyanakkor lassan befejeződik az építkezés, lassan a próba üzemet kezdeni kell, nyilvánvaló, hogy szakvállalatnak kellene kezdeni a próbaüzemet az üzemeltetési tapasztalatok miatt, amiben előírás az, hogy téli-nyári üzemeltetés menjen. Először megpróbáltuk úgy megközelíteni, hogy legyen egy éves a szerződés és valójában szakemberek javaslatára azt fogadta el a bizottság, hogy ezt az üzemeltetési időt és az első szerződést határozott időre, 2002. december 31-ig kösse meg Dunaújváros Önkormányzata, melynek a következő indoka is lehet azokon kívül, amit elmondtam. Mindenképp az embereket fel kell venni, mindenképp, ha mondjuk áprilisban, vagy márciusban megindul, egy év tapasztalat kell, ha még a téli-nyári időszak tapasztalatai és költségigénye kiderül, ha bármilyen más intézkedés van, annak is van egy lebonyolítási határideje. Ezért az "A" és "B" verzión kívül a bizottság 4:0 arányban a következő módosító indítványt tette, melyet írásban le fogok adni polgármester úrnak. "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre szóló üzemeltetési- vállalkozási szerződést köt 2002. december 31-ig Dunaújváros városi szennyvíztisztító használatba adására és üzemeltetésére a Dunaújvárosi Víz- és Csatornaszolgáltató Kft-vel. Az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő közgyűlés elé kell terjeszteni. Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Szolgáltató Kft ügyvezető igazgatója. Határidő a következő közgyűlés időpontja.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette a szerződést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Barányi úr által előterjesztett "C" verzió mellett szeretnék érvelni. A gazdasági bizottság is egyetértett azzal, hogy ebben a szakaszban 10, vagy 15 éves szerződést kötni nem célszerű. Miután nem kötelező, ezért nem is javasoljuk. Arról volt szó, hogy az az indoka ezeknek a 10-15 éves javaslatoknak, mert ilyen értelmű kötelezettsége van az önkormányzatnak arra vonatkozólag, hogy nem idegenítheti el ezt az ingatlanát, erre nem készülünk, én azt gondolom, ezért ez nem korlátoz bennünket. Barányi úr által előterjesztett javaslathoz egy-egy beszúrást javasolnék abból kiindulva, ami itt el is hangzott egy korábbi vitában. A Víz- Csatornaszolgáltató Kft, vagy jogutódja. Tudjuk azt, hogy itt folyamatban vannak lépések, döntések alapján, nehogy az az észrevétel jogosan érhesse bennünket, miután tudjuk erről a folyamatról, a határozatban ez nincs benne. A magam részéről támogatnám a "C" verziót azzal a kiegészítéssel, hogy a Víz- Csatornaszolgáltató Kft, vagy jogutódja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Megdöbbenő volt számomra ezt a vállalkozási szerződést, vagy üzemeltetési szerződést elolvasni. Egyáltalán megdöbben az egész szennyvíztisztító körüli helyzet, ugyanis egy olyan biankó szerződés került elé, amiben egyrészt nem tudjuk, mennyi a bérleti díj, másrészt az tudjuk, hogy ez a bérleti díj azonnal ott marad az üzemeltetőnél. Egyrészt szeretném látni azt a szöveget, amit Barányi úr átadott, mert nem tudtam első hallásra pontosan felfogni, másrészt sokkal pontosabban kellene meghatározni azt, hogy milyen fajta költségekkel fog üzemelni ez a szennyvíztisztító, milyen lesz a tisztítási költség. Mielőtt üzemeltetésbe adjuk, ezekről a számokról nagyon pontos képet kellene kapni, hiszen ez nem kis terhet fog jelenteni Dunaújváros lakóinak. Azt gondolom, hogy a szerződés előkészítésének nagyon fontos fázisa az, amikor is egy várható üzemelési költség pontos kiszámításra kerüljön végre és valaki tegye a közgyűlés elé le, hogy akkor mennyi a mennyi. Nem beszélve arról, hogy a világbanki szerződés aláírja, hogy annak a szerződésnek ráadásul a világbank által véleményezettnek kell lenni. Harmadsorban a díjat úgy kell megállapítani, hogy bizonyos előírt gazdaságossági feltételeknek megfeleljen, ami szintén a világbanki szerződésben szerepel. Az önkormányzatnak a bérleti díjon kell olyan bevételekhez jutni, amivel a világbanki kölcsönt, illetve kamatait törleszteni tudja. Az

más kérdés, hogy az önkormányzat hogy dönt arról, hogy az önkormányzat által befektetett összeg térüljön, vagy ne térüljön meg. Hihetetlen fontos és nagy volumenű döntésekről van szó, ami az én véleményem szerint nincs előkészítve és azt nonszensznek tartom, hogy egy majdani üzemeltető kezdjen el szerződést írni, amiben mi vagyunk a tulajdonosok. Közben Barányi úrral egyetérték, hogy ezt a szerződést megfelelően elő kell készíteni, nem értek egyet az idővel, mert ennyi idő alatt ezek a számítások és szerződés előkészítés nem történhet meg, másrészt mondjuk ki, hogy ki csinálja ezt a szerződést. Nincs az önkormányzatnak apparátusa? Nem tudom, hogy miért arra várunk, hogy mindig a szolgáltatók lépjenek meg bennünket különböző szerződésekkel. Gyakorlatilag bizonyos irodák ki vannak iktatva a szakmai munkából, mert nem kontrollálják ezeket a hozzánk bekerülő szerződéseket.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az a vélemény - lényegét tekintve -, amit Illéssy úr elmondott, nagyban tükrözi a gazdasági bizottságon elhangzottakat. Idő spórolás miatt nem akartam ezt részleteiben ismertetni. Azok után, hogy ezt Illéssy úr megtette - jó, hogy megtette -, elmondanám azt, hogy azzal én mélységesen egyetérték, hogy ez a szerződés ebben a formában nem képezheti alapját a megkötendő szerződésnek. Tekintve, hogy Barányi úrnak az a javaslata, vagyis a bizottságnak az a javaslata, hogy készüljön el, azt gondolom, hogy elkésve nem vagyunk. Azt írja elő nekünk a világbank, hogy december 30-ig ki kell jelölnünk a leendő üzemeltetőt, nem mondja, hogy mennyi időre. Azt gondolom, hogy ebben az esetben az ÁFA visszaigényléssel kapcsolatban semmilyen hátrányba nem kerülünk, azt javaslom, hogy azt a határozati javaslatot, amit Barányi úr terjesztett elő, fogadjuk el. Kijelöljük ezzel a leendő üzemeltetőt, formailag eleget teszünk, visszakerül eléink egy szerződés. Egyetérték azzal, hogy azt alapvetőnek nem a szolgáltatónak megfogalmazni, hanem az önkormányzatnak, van erre illetékes irodánk. Ha ez megfogalmazásra kerül - ebben legyenek kalkulációk, én ezzel is egyetérték -, akkor ezt meg tudjuk vitatni és el tudjuk fogadni. Ez alatt zajlik a próbaüzem, amely a fővállalkozó felelőssége, az ő költsége. Semmi olyan visszavonhatatlan dolog nem történik, várhatóan október végéig kell, hogy történjen, de ha valami közbecsúszik a kivitelezésnél, tudjuk, hogy vannak még fennakadások és téli időszak nem esik ebbe bele, mondjuk márciusban, vagy áprilisban sikerül próbaüzemre átadni a művet, akkor lehet, hogy még december végéig is próbaüzem lesz, tehát azt gondolom, hogy az Illéssy úrnak a felvetése jogos, de ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, van időnk arra, hogy ezt a kérdést alaposan körüjárjuk és olyan döntést hozzunk, ami az önkormányzat érdekeinek maximálisan megfelel.

Almási Zsolt képviselő:

Azt hiszem, hogy teljesen nyilvánvaló, hogy célszerű ma abban dönteni, ahogy ezt Rohonczi képviselőtársam is elmondta, hogy az üzemeltetőt jelöljük ki. Ennek lennének joghátrányai, ha ezt nem tesszük meg. Azzal is egyetérték, amit Illéssy képviselőtársam mondott és a gazdasági bizottság elnöke is ezt megerősítette. Teljesen új elem viszont ez a két év. Ezt persze nem most kell megvitatnunk, de első közelítésben nagyon szerencsétlen dolognak tartom. Egyrészt nem találok indokát, hogy miért ne egy középtávra, legalább 10 évre, vagy 15 évre bízunk meg valakit, hiszen ez egy olyan szakmai feladat, amelyet két évre valakire rá lehet sózni, nem igazán szerencsés dolog. Aki üzemeltető volt valaha életében, azt tudja, hogy az ilyen fajta ügyletek nem szerencsések. Nem is értem ennek indokát, hogy miért akarjuk. A fantáziám az eddigi gyakorlatnak megfelelően el kezd működni és azt nem akarom politikai vitába keverni. Nem tesszik az a része. A két évet hagyjuk ki belőle, majd meghatározzuk később, folytassunk le egy vitát. Azt mondom, hogy szakmai okok mellett döntsünk. A határozati javaslatból, amit Barányi képviselőtársam mondott, azt a két évet ne határozzuk meg, hanem azt, hogy most elfogadjuk és akkor, amikor a szerződés tervezetét megvitatja a közgyűlés, magyarán csak abban döntsünk, hogy egyelőre a Víz-Csatornaszolgáltató Kft-t bízunk meg és majd akkor, amikor a szerződést tartalmilag megvitatjuk, akkor az időtartamot is meghatározzuk. Egy csomó szakmai érv szól amellelt, hogy ez középtávon legyen, ne két évre.

Fejes László a Dunaújvárosi Víz- és Csatornaszolgáltató Kft ügyvezető igazgatója:

Az üzemeltetési szerződéses javaslatot természetesen a Víz- és Csatornaszolgáltató Kft készítette el. Elhangzott, hogy egyik szerződés szerint 10, a másik szerződés szerint 15 évig írja elő, hogy az önkormányzatnak meg kell tartani a vagyonában, bérüzemeltetése lehet a műnek, ezért készült a két variáció. A szerződés tervezet előírt tartalommal készül, mert az 1995. LVII. törvény előírja, hogy milyen tartalommal kell készülni az ilyen szerződéseknek. Ezt követtük, ennek megfelelően vannak benne az egyes tételek, illetve az egyes szabályozások. Illéssy úr első kérdése, hogy mennyi a bérleti díj. Nem valószínű, hogy meg tudja mondani pillanatnyilag bárki. A beruházás nem fejeződött be. Nincs meg a vagyonleltár és nincs meg annak értéke. Ennél fogva annak semmiféle értékcsökkenését sem lehet számolni és a majdani értékcsökkenéssel lesz egyenlő a bérleti díj. Befejezetlen beruházásról lévén szó, úgy gondolom, hogy csak becsülni lehet a bérleti díjat, ennél fogva konkrétan nem számítható.

Az értékcsökkenési leírással azzal egyező bérleti díj természetesen az önkormányzat árbevételét képezi, hiszen ő a tulajdonosa a műnek. Csupán az szerepel a közmű vagyron bérleti díj 5.1. pontja alatt, hogy az üzemeltető által megfizetett bérleti díj felhasználására az üzemeltető éves ütemezésben javaslatot készít. Ugyancsak az 1995. évi LVII. törvény tartalmazza, hogy a szaküzemeltető kötelessége elkészíteni azokat a javaslatokat, amelyek a mű műszaki állapotának fenntartását és a mű vagyronértékének megőrzését jelenti. Természetesen az első években erre semmit nem kell költeni, azonban 10, vagy 15 éves távlatban feltétlenül szükség van erre. Hogy milyen költséggel üzemel, erre manapság számítások sem készültek, előzetes számítások sem, hogy milyen költséggel üzemel, azt majd a félév próbaüzem és a félév rendes üzem után lehet megmondani, hiszen akkor fognak kiderülni a tényköltségek. Természetesen most is lehet készíteni erre egy becsült üzemeltetési költségek összeállítását, tervező fajlagos költségekkel, ezt egyébként a PHARE szerződés előírja. Pillanatnyilag ez az anyag még nem készült el. Ennek egyik feladata az lenne, hogy a majdani üzemeltetőnek az üzemeltetés körülményeit leírja, valamint a várható költségeit elemezze. A szerződést magunk készítettük, átadtuk a városgazdálkodási irodának. Természetesen semmi akadálya nincs, hogy a szerződése egyeztetése történjen, változtatása történjen, annak megfelelően, ahogy elő kívánják terjeszteni. Ez alatt a két év alatt is cégünknek fel kell venni az üzemeltetéshez szükséges szaküzemeltető létszámot. Feltehetően Dunaújvárosban teljesen kiképzett és gyakorlott létszám erre nem található, tehát a próbaüzemeltetés ideje alatt részben képzett létszámot fogunk alkalmazni és ez idő alatt ki kell képezni őket ennek a műnek az üzemeltetésére, a technológussal, a telepvezetővel mindennel együtt. Van aki már alkalmas és képzett, van, aki nem. Az lenne a kérésem, ha bármiféle más üzemeltetési formáról történik döntés, ezt az üzemeltetői kiképzett, gyakorlott, ezen a telepen dolgozó létszámot a majdani üzemeltető - bárki is lesz az - a későbbiekben köteles legyen átvenni.

Illéssy István képviselő:

Azt gondolom, amit Fejes úr mond, az engem igazol, ugyanis ha egyszer egy fix áras szerződés keretében valósul meg egy beruházás, akkor azt a beruházást azon az értéken fogjuk aktiválni, ergo már most számítható annak az amortizációja, tehát ebből a bérleti díj azonnal megmondható. A másik, az anyag mellett ez a bizonyos 1995. évi LVII. törvény, ami alapján az üzemeltetési vállalkozási szerződés született, ott lett volna, akkor tudtuk volna, hogy miről van szó. Mivel ez nem volt ott, ezért nem tudjuk, hogy ez miről szól. Ha erről szól, hogy nekünk ilyen szerződést kell kötni, akkor ezt a szerződést nem üzemeltetési vállalkozási szerződésnek kell kötni. Akkor

egy teljesen más konstrukcióban kell ezt a szerződést elgondolni, hiszen ebből e szerint a szerződés szerint az önkormányzatnak egy fillér bevétele nem lesz. Már pedig azt gondolom, hogy ez megengedhetetlen, hiszen a világbanki hitelt és annak kamatait az önkormányzatnak fizetni kell. Ez a minimális terhe az önkormányzatnak. Nem beszéltem a más területektől elvont fejlesztési pénzről, amit ez alatt az idő alatt közel 800 millió Ft értékben az önkormányzat idefordított.

Fejes László a Dunaújvárosi Vízf- és Csatornaszolgáltató Kft ügyvezető igazgatója:

Nem óhajtok természetesen Illéssy úrral vitázni, csupán egy dolgot szeretnék megjegyezni. Fix áras szerződés van, a mű előre leszerződött fővállalkozási szerződésében, azonban igen sok opciós munka van, amelyek nélkül a mű nem üzemeltethető. Például a Panoráma úti telep szennyvízrács átalakítása, vagy az új dunai bevezetés, ami szintén nem szerepel a fővállalkozói szerződésben, amelynek a mai napig még sem terve, sem vízjogi engedélye, sem kiviteli összege nincs. Ezek után én természetesen akarhatom meghatározni a mű végleges értékét, műszaki tartalmát, csak nem tudom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az utóbbit meg tudom erősíteni, hogy sajnálatos módon még nem látjuk a biológiai szennyvíztisztítómű végleges bekerülési költségét, legalább is a műszaki ellenőr erről engem írásban tájékoztatott. Még bizonyos tervezési munkálatok sincsenek elvégezve. Ez való igaz, amit ügyvezető igazgató úr mond. Miután nincs többjelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosító indítványa Barányi úrnak, amihez kapcsolódva Almási képviselő úr egy azt módosító indítványt terjesztett elő. A módosító indítvány úgy szól, amit Barányi képviselő úr be-terjesztett, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre szóló üzemeltetési vállalkozási szerződést köt 2002. december 31-ig a dunaújvárosi városi szennyvíztisztítómű használatba adására és üzemeltetésére a Dunaújvárosi Vízf- és Csatornaszolgáltató Kft-vel, vagy jogutódjával, az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő közgyűlés elé kell terjeszteni. Almási képviselő úr azt indítványozta, hogy ugyanez a határozati javaslat ne tartalmazzon dátumot, hanem azt tartalmazza, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre szóló üzemeltetési vállalkozási szerződést köt 2002. december 31-ig a dunaújvárosi városi szennyvíztisztítómű használatba adására és üzemeltetésére a Dunaújvárosi Vízf- és Csatornaszolgáltató Kft-vel, vagy jogutódjával, az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő közgyűlés elé kell terjeszteni. Az eljárási rend az, hogy mindig a legutolsó módosító indítványt kell először megszavazni. Először Almási úr által módosított határozati

javaslatot bocsátom szavazásra, azt, amiben nem szerepel az a véghatáridő, hogy 2002. december 31.

Dr. Sipos János képviselő:

Jelen pillanatában semmi fajta törvénysértést nem követünk el, ha az önkormányzat közvetlen tulajdonában lévő Csatornaszolgáltató Kft üzemelésébe adjuk át a tisztítóművet. Abban az esetben azonban, ha az átalakulások folytán, amire Rohonczy képviselőtársaim is utalt, kikerül ez a társaság, jogutód a közvetlen önkormányzati tulajdon alá, nem felel meg a törvényi rendelkezésnek. Ha a DVG Rt-n keresztüli tulajdonlást követően közvetett tulajdonlás következik be, nem felel meg az én álláspontom szerint annak a törvényhelynek, hogy ezt a tevékenységet vagy koncessziós pályázat, koncessziós szerződés útján tudjuk érvényesíteni, vagy pedig az önkormányzat túlnyomó többségi tulajdonában lévő kft. Ha a DVG RT közbeiktatásával leszünk tulajdonosok, akkor nyilvánvalóan a törvényi rendelkezésbe ütközik, hiszen akkor csak koncessziós pályázat útján lehet. Ha esetlegesen vannak ilyen elképzelések, akkor valóban indokolt az, hogy most ne határozzunk meg időtartamot, hanem jelöljük ki azt, hogy ki a jelenlegi üzemeltetője és gondoljuk át, többek között a koncessziós pályázati lehetőség oldaláról is a kérdést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát azt javasolja képviselő úr, hogy a "vagy jogutódja" ne kerüljön be.

Dr. Sipos János képviselő:

Támogatom Almási képviselőtársam indítványát, hogy vizsgáljuk meg ne csak arról az oldalról, hogy 5 év, 10 év, 2 év. A két évet nagyjából értem, a próbaüzemek lejártá és a szükséges átállások következtében, ez nagyjából az én fejembe belefér, de abból a szempontból érdemes megvizsgálni, hogy mi az elképzelés a Víz- és Csatornaszolgáltató Kft-vel. Ha az nem marad túlnyomó többségében önkormányzati tulajdonban, akkor az én véleményem szerint a törvényben nincs más lehetőség, csak a koncessziós pályázat kiírása. Ezt nem tudom, hogy most jelen pillanatában el tudjuk-e dönteni, hogy ebben állást foglaljon a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Almási képviselő úr módosító indítványával megfogalmazott határozati javaslatot terjesztem elő, amely úgy szól, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre szóló üzemelte-

tési vállalkozási szerződést köt a dunaújvárosi városi szennyvíztisztítómű használatba adására és üzemeltetésére a Dunaújvárosi Vízcseresznye Szolgáltató Kft-vel, vagy jogutódjával. Az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő közgyűlés elé kell terjeszteni."

Illéssy István képviselő:

Ez a szöveg számomra ismeretlen volt, nem tudom, hogy mennyire ismerik képviselőtársaim. A gazdasági bizottság szövegével biztosan nem egyezik, már pedig a gazdasági bizottság elfogadott tegnap egy szöveget, amely pontosan azt tartalmazta, hogy üzemeltetésre a Vízcseresznye Szolgáltató Kft-t jelöli ki. A szerződést majd meg fogja kötni. Ez a szöveg más szöveg, mint a gazdasági bizottságon elhangzott szöveg, mert a gazdasági bizottság egy nagyon pontos szöveget elfogadott. Itt megjelenik egy másik szöveg a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság aláírásával. Hol a gazdasági bizottság által elfogadott szöveg?

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványról szavazunk, az SZMSZ szerint először mindig a módosítást kell szavazásra bocsátani. A határozati javaslat "A", vagy "B" változatában gondolom, hogy a gazdasági bizottság javaslata szerepel.

Barányi Albert képviselő:

A városüzemeltetési bizottság elnökeként én terjeszthetek be mást, mint amit a bizottság megtárgyalt. Én ezt vállaltam, hogy írásban, az SZMSZ-nek megfelelően a bizottság javaslatát adtam be. Nem a gazdasági bizottság javaslatát, hiszen azt majd Rohonczi úr ismerteti. Gyakorlatilag a bizottsági felhatalmazást tettem ide le Önöknek írásban. Ha ebben még van módosító javaslat, ezt megtette Almási úr és megteheti más is, teljesen természetesen, de én mást nem tudok leadni, mint a bizottsági javaslatot, vagy egyéni képviselői indítványt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Veszem a kritikát, elnézést kell, hogy kérjek, a gazdasági bizottság jegyzőkönyve ma délután készült el, tegnap 17 napirendi pontot - este 8 óráig - tárgyaltunk, nincs rendesen szövegszerűen megfogalmazva az a javaslat. Felolvasom, hogy mi szerepel a jegyzőkönyvben, ez egyezik tartalmilag azzal, amit Illéssy úr mondott. Azt hiszem, hogy mindannyian tudjuk, hogy milyen tempóban zajlik az előkészítés, ezért elnézést kérek, hogy én ezt külön nem ismertettem.

Egyhangúlag hozta a döntését e tekintetben a bizottság. Szövegszerűen nem állítom, hogy pont ugyanaz, mint ami ide le van írva. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést azzal a módosítással, hogy az üzemeltetési szerződést vissza kell hozni a bizottság elé és jelen határozat csak arról szóljon, hogy kijelölje a Dunaújvárosi Víz- Csatornaszolgáltató Kft-t üzemeltetőnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én nem érzékelem a tartalmi különbséget. Barányi képviselő úr által előterjesztett javaslat ugyanezt tartalmazza tartalmilag. Ezt módosította Almási képviselő úr határidő nélkül. Nem értem Illéssy képviselő úr, hogy miben tér el a gazdasági bizottság álláspontja. A gazdasági bizottság egy olyan elvi döntést hozott, hogy ezt a szerződést nem fogadja el, azt vissza kell hozni a közgyűlésre, most csak az üzemeltetőt jelöli ki. Barányi képviselő úr által beterjesztett módosító indítvány lényegében ugyanezt mondja, hogy szerződést fog kötni, amit majd vissza kell hozni. A szerződéskötés egyben annak az óhájának a kifejezését jelenti, hogy ő lesz az üzemeltető. A közgyűlésnek abban kell most döntenie, hogy ezt majd később dönti el, hogy milyen időtartamra szól, ennek felel meg Almási úr változata, vagy Barányi úr változatát fogadják el, ami egyelőre ezt két éves időtartamra biztosítja. Szerintem jogilag ugyanaz a helyzet.

Illéssy István képviselő:

Természetesen én nem vagyok jogász, de pontosan ezt mondtam, ha ez a szöveg, hogy egyrészt kijelöljük üzemeltetőnek, azt rendben van, de ha egy ugyanilyen típusú, nem tudom ki által meghatározott szerződést kell megkötni, akkor az nem jó. Üzemeltető lehet. Fejes úr azt állítja, hogy ez a használatba adási és üzemeltetési szerződés be van szabályozva jogilag. Én egy olyan szerződést akarok kötni, ami a tulajdonos és az üzemeltető között van, nem pedig azt, amit nem tudom, hogy milyen jogszabályra hivatkozva ide letettek elé. Csak ez a gondom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Barányi úr változata szerint az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő közgyűlés elé kell terjeszteni. Szó nincs itt arról ebben a változatban, hogy bármilyen szerződést most a közgyűlés elfogadna. Üzemeltetési- vállalkozási szerződést köt majd a közgyűlés, aminek a tartalmát a következő közgyűlésen fogadja el. Nincs arról ebben szó, mint az "A" és "B" változatban volt, hogy az előterjesztés melléklete szerinti üzemeltetési vállalkozási szerződést köti. Arról van szó, hogy az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő köz-

gyűlés elé kell terjeszteni. Először Almási képviselő úr változatát teszem fel szavazásra, amely nem tartalmaz határidőt. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre szóló üzemeltetési vállalkozási szerződést köt Dunaújvárosi városi szennyvíztisztítómű használatba adására és üzemeltetésére a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft-vel, vagy jogutódjával. Az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő közgyűlés elé kell terjeszteni. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Kismondi László, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 310/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre szóló üzemeltetési-vállalkozási szerződést köt a Dunaújvárosi városi szennyvíztisztítómű használatba adására és üzemeltetésére a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft-vel, vagy jogutódjával. Az erre vonatkozó szerződés tervezetét a következő közgyűlés elé kell terjeszteni.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért::
- a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. január 11.

12.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gépjármű-adóról szóló, többszörösen módosított 40/1999. (XII.3.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára.

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Varga Lajos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, helyette Fejes László jelent meg, valamint Szaniszlóné Szabó Ildikó adócsoport vezetőt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László és Szaniszlóné Szabó Ildikó számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön a gépjárműadó módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom figyelmüket, hogy az előterjesztés 6. bekezdése 2 pontban összesen 7 változatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi bizottság valamint a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az olvasható az előterjesztésben, hogy a gazdasági bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette, holott tudjuk, hogy nem ez a gazdasági bizottságnak a feladata, tehát hogyan is szavazott a gazdasági bizottság? Az olvasható az utolsó sorban: „a javasolt adómértékek egyike

sem kapta meg a többségi szavazatot”, azaz a gazdasági bizottság nem támogatta a határozati javaslatot. Ezért nem értem, hogy miért a kipontozott határozati javaslat van előttünk. A pénzügyi bizottságnak azonban van egy érvényes határozati javaslata, ez 850 Ft-ra, illetve 2200 Ft-ról szól. Kérem ezt így figyelembe venni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Javaslatot szeretnék tenni az összegekre, hogy 900 Ft/100 kg, valamint 2700 Ft/év tétellel is szerepeljen javaslat. Formailag egyetértek Ragó úr felvetésével, hogy gyakorlatilag egy érvényes javaslat fogalmazódott meg a bizottságokon, történetesen az, hogy 850 Ft/100 kg és 2700 Ft/év tételesen. Személy szerint én javasolom, hogy ez az összeg 900 Ft/100 kg. A 2700 Ft akkor nem alternatív javaslat, tehát a gépjárműadó súlyadóra vonatkozólag egy alternatív javaslatot fogalmaznék meg, ami 900 Ft /100 kg-ról szól.

Mlinkó Pál képviselő:

Javasolom a súlyadó tétel szerint, hogy maradjon meg a 800 Ft/100 kg, a tételes adóztatásnál pedig a 2500 Ft. Úgy gondolom, hogy a gépjármű tulajdonosokat már így nagyon megterheltük, ezért szeretném, ha támogatnák javaslatomat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2700 Ft helyett legyen 2500? Ez jelenleg hatályos, képviselő úr.

Mlinkó Pál képviselő:

Azt javasolom, hogy maradjon meg.

Dr. Sipos János képviselő:

Nem annyira képviselőtársaim tájékoztatására, mert előttük van a bázisérték is, inkább a lakosság tájékoztatására mondom. A pénzügyi bizottság egységesen 6 %-kal javasolta a két adónem megemelését, így jött ki a 850 Ft, illetve a 2700 Ft. Jelentős különbség természetesen nincs ahhoz képest, amit Rohonczi képviselőtársam javasol összegszerűség vonatkozásában, azonban a két adónem közötti különbségtétel nem igazából érthető, hiszen ugyanarra a dologra vonatkozik és nem igazán tudom megmagyarázni magamnak, hogy az egyik esetben hozzávetőlegesen 12,5 %-os emelést eszközlünk a 900 Ft esetében, míg a másik variációnál a tételes adózásnál 6 % marad. Ha valaki megmagyarázza, hogy ez így racionális, akkor természetesen nem fogom támogatni, de legalább megértem.

Vass János képviselő:

Amikor a pénzügyi bizottság ezt tárgyalta, az iroda szakemberei azzal az érveléssel jöttek elő, ha emelünk és nagyon kis összeget, akkor semmi mást nem csinálunk, mint a postaköltséget fedezzük, amikor ki kell hirdetni az emelés mértékét. Ha megnézzük a tételes adózásnál a 200 Ft-os emelést, ez tényleg a postaköltség. Úgy gondolom, hogy akkor, ha 200 Ft-ot emelnénk, amit a postaköltség elvisz a határozat közlésére, azt hagyjuk el. A 100 Ft-os emelést úgy tudjuk elfogadni, ha ennél meghagyjuk a 2500 Ft-ot, hiszen a kettő egymástól független. Akinek lakókocsija van, vagy sátras utánfutója, az kapna 200 Ft-os emelést és ezt ki kellene ajánlott levélben postázni 110 Ft-os postaköltséggel. A hivatal dolgozói dolgoznának egy-egy ilyen határozathozatalon 20-30 percet, tehát nem csináltunk semmit. Azt el tudom fogadni, hogy két lépcsőben emelünk, egyik évben az egyik tételen, a másik évben a másik tételen, azzal a kiegészítéssel tudom elfogadni Rohonczi úr javaslatát, hogy az 900 Ft, ez pedig maradjon. Csak azért ne emeljünk a lakosságnak, hogy a posta kapjon 100 Ft-ot.

Almási Zsolt képviselő:

Ez is egy logika, amit Vass képviselőtársam elmondott, de azért ezen gondolkozzunk el egy kicsit. A sátras utánfutók után nem kell ebben az évben már bevezetett parkolási díjat fizetni. Azt csak a gépkocsik után kell és akkor még ott emelünk 12 % adót, mondhatom, hogy ez a közgyűlés mindent elkövet, hogy kivegye az autóstársadalom zsebéből a pénzt. Azt hiszem nyugodtan mondhatom az autósok nevében, hiszen nincs autóm, engem ez az egész dolog nem érint.

Fejes László a Kereskedelmi és Iparkamara Dunaújvárosi Szervezetének általános alelnöke:

A Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara Dunaújvárosi Szervezetének elnökségének megbízásából el kell mondanom, ez a kötelességem, hogy sátras utánfutóval, motorkerékpárral és egyébvel nem közlekednek a vállalkozók, de gépkocsival igen. Azzal dolgoznak. Az álláspontunk az, hogy az elmúlt években is inflációt meghaladó emelések történtek, valamint a vállalkozók közlekedési költségei, üzemanyag és egyéb más költségei is jelentősen emelkedtek, tehát a kamara részéről az első javaslatunk bizottsági tárgyaláskor az volt, hogy ne emelkedjen, tekintve azonban azt, hogy egy mindenkor inflációt követő emelés azért elfogadható, ezért a pénzügyi

bizottság ezirányú álláspontját osztjuk és ezt kérem a kamara nevében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát és az elhangzott sorrendben teszem fel szavazásra. Vass képviselő úr a határozati javaslat 1.) pontjához azt javasolta, hogy a súly szerinti adó 900 Ft/100 kg, a tételes adózás pedig 2500 Ft/év adótétellel kerüljön elfogadásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a gépjárműadó 900,- Ft/100 kg és 2.500,- Ft/év legyen - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellen szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 311/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gépjárműadó rendelettervezet módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben szereplő 900,- Ft/100 kg mértékkel és 2.500,- Ft/év adótétellel elfogadta.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. december 14.”

13.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgűlése helyi iparűzési adóról szóló, többszörösen módosított 29/1992. (XII.3.) KR számú rendelete módosításának koncepciójára.

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Varga Lajos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, helyette Fejes László általános alelnök jelent meg, valamint Szaniszlóné Szabó Ildikó adóügyi csoportvezetőt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László és Szaniszlóné Szabó Ildikó számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorokota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön a helyi iparűzési adó módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom figyelmüket, hogy az előterjesztés második részében foglaltak szerint a koncepció 7 ponton módosítaná a helyi rendeletet. Ezekről a módosító javaslatokról, valamint az egyes pontokon belüli alternatívákról külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi bizottság és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Fejes László a Kereskedelmi és Iparkamara Dunaújvárosi Szervezetének általános alelnöke:

A változatok vonatkozásában kell tolmácsolnom a kamara véleményét. Mind a 2.) mind a 7.) pont változatainál az „A” változattal értünk egyet a kamara részéről. Történetesen azzal, hogy az eddigi kedvezményeket kérjük megtartani, ez azt hiszem, hogy az eddig ilyen mértékben vállalkozóbarátnak minősül Dunaújváros Önkormányzata, akkor ennyi kedvezményt talán tartson meg. Természetesen azzal egyetértünk, ha valahol kiskapu van, akkor az a kiskapu legyen bezárva. A pontosabb fogalmazással és pontosabb szabályozással egyetértünk. A 7.) pont vonatkozásában pedig szintén az „A” változattal értünk egyet. Ez a 2 %-os mérték címkézhetőség olyan minimális, hogy ha a vállalkozásokat arra akarjuk készíteni, hogy civil szféraként támogassanak bizonyos célokat, akkor talán ezt a kevés támogatási lehetőséget, vagy címkézési lehetőséget meg kell tartani. Köszönöm véleményem figyelembevételét.

Mlinkó Pál képviselő:

Azzal egyetértek, hogy a kiskapukat zárjuk be, de azzal már nem értek egyet ebben a rendeletmódosításban, hogy csak a nagy cégnek hagyjuk meg a mérséklést. Nem kap a kisiparos, a kiskereskedő és nem kap a nyugdíjas vállalkozó, ugyanis eltöröltük a 2 M Ft értékhatárt és azért szeretném módosítani a 3.) pontot, a rendelet 4. §. (16) bekezdését. Módosító indítványom; „A rendelet 4. §. (16) bekezdése hatályát veszti” helyett a 4. §. (16) bekezdés úgy módosulna; „Mentesül az adófizetési kötelezettség alól az a vállalkozás, amelynek vállalkozása egészét (Dunaújvároson túli tevékenységet is) figyelembe véve adóalapja nem haladja meg az 1 M Ft-ot.” Az eltörléssel nem értek egyet, de a mérséklést kérem támogassák képviselőtársaim.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Először Mlinkó képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki azt javasolja, hogy a rendelet 4. § (16) bekezdésbe szereplő „hatályát veszti” helyett a 4. § (16) bekezdés úgy módosulna: „mentesül az adófizetési kötelezettség alól az a vállalkozás, amelynek a vállalkozás egészét Dunaújvároson kívüli tevékenységet is figyelembe véve, adóalapja nem haladja meg az 1 M Ft-ot”. Aki ezzel a javaslattal egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Mlinkó Pál javaslatát, mely szerint a rendelet 4. § (16) bekezdésben szereplő „hatályát veszti” helyett a 4. § (16) bekezdés úgy módosuljon, hogy: „mentesül az adófizetési kötelezettség alól

az a vállalkozás, amelynek a vállalkozás egészét (Dunaújvároson kívüli tevékenységet is figyelembe véve) adóalapja nem haladja meg az 1 M Ft-ot” - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel mindkét bizottság az „A” változatot támogatta, ezért csak az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 312/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztés "A" változata szerint elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el és azt nyújtsa be a közgyűlés során következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. december 14.”

14.) Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet.

Ma a költségvetés módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el. Az anyag tárgyalásán részt vesz Pekarekné Tölgyesi Anikó a pénzügyi irodavezető helyettese. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pekarekné Tölgyesi Anikó számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság két menetben tárgyalta az előterjesztést. Azért volt erre szükség, mert konkrétan egy pont esetében, amely a I. II. pont, amelyik az intézmények energiafogyasztásának a tervezetthez képest magasabb szintjéhez kapcsolódó pótelőirányzatról szól, ebben alaposabb elemzést láttunk szükségesnek. Az alaposabb elemzést a tegnapi nap folyamán az érintett intézetek gazdasági vezetői jelenlétében és aktív részvételükkel megtárgyaltuk. Nem akarom az egész folyamatot részleteiben ismertetni, lényeg az, hogy megvizsgáltuk, hogy ki mennyit tervezett erre az évre, eleve energia-költséget, mennyi volt a tavalyi felhasználása és mi az idei várható felhasználás. A három adat között több intézmény esetében nagyon sajátos összefüggések mutatkoztak. Történetesen az mutatkozott, hogy alultervezés volt több helyen kimutatható. Ezt nem vitatták az intézmények vezetői. Elhangzott az is, hogy maradékelv alapján történt az energiaköltségeknek a tervezése. Ezt egyéb más dologi költségeknek az összköltségvetés arányában való folyamatos csökkenésével is összefüggésbe hozták. Ez, azt gondolom, teljesen logikus, miután évek óta erre vonatkozó előirányzatok nem emelkednek, a személyi jellegű költségek előirányzatai előírás szerint emelkednek, de a dologi jellegű nem. Ez nyilvánvalóan torzítja a költségszerkezetet és – ez a személyes véleményem – olyan pontra érkeztek az intézmények, mindenki más módon, vagy más mélységben, de olyan pontra érkezett, hogy bizonyos strukturális változtatások, működési változtatások, tervezési változtatás nélkül a következő évben is előállhatnak hasonló problémák, tehát mindenképpen célszerű ezen is mélyebben elgondolkodni. Ezzel együtt azt a szempontot tartottuk szem előtt, hogy lehetőség szerint annyi pótelőirányzatot javasoljunk elfogadni, amennyi feltétlenül szükséges. Nem tudom a napi adatot, de 200 M Ft körüli hitelállományról van tudomásom. Jelentős a hitelállományunk, ugyan még nem éri el a tervezett szintet, de azt hiszem ez olyan nagy boldogságra nem ad okot, mert azért 200 M Ft mínusz jelentős, tehát igyekeztünk úgy megközelíteni, hogy lehetőség szerint a legkisebb összeget kelljen biztosítani pótelőirányzatként. Az előterjesztésben, amit pótlólagosan kiadtak, szerepel tételesen, hogy miből jön össze az az összeg. A I. II. pont szerint 1 M 536 E Ft-ot javasolunk pótelőirányzatként biztosítani azon bontás szerint, ami az előterjesztésben szerepel és ilyen módon a gazdasági bizottság a „B” változat elfogadását javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Amennyiben a 2000. évi költségvetés módosításánál szóba kerül, vagy nem kerül szóba az a lehetőség, hogy a közalkalmazottak 13. havi bérének a kifizetése vonatkozásában, ami tudom, hogy kérdéses és nagyon pengeélen tancol a lehetőség. Az eddigi évek gyakorlatához hasonlóan a kórház dolgozói is valamilyen módon megoldást kaphatnának erre. Azt kérdezem, hogy amennyiben a koncepcióban szerepeltethető ez a megoldás, amíg a következő napokban felmerülő gazdasági lehetőségek függvényében, ha erre megoldást lehetne találni, akkor ez elegendő háttérét nyújtja-e ennek a megoldásnak, vagy más lehetőséget kell keresnünk. Ez, tudjuk, hogy a TB finanszírozással és sok egyébvel összefüggő dolog és az alapján egyértelműen csak az önkormányzat anyagi lehetőségei adhatják meg. Azt kérdezném, hogy kell-e, lehet-e ebbe a koncepcióba valamilyen módon akár bekezdésként szerepeltetni? Az összegét tekintve a konkrét második forduló tudna csak megoldást nyújtani.

Pekarekné Tölgyesi Anikó a pénzügyi iroda vezetője:

A 13. havi bér decemberi kifizetéséhez nem szükséges előirányzat biztosítása. A módosítási koncepció pedig bizonyos kiadásokhoz az előirányzatot biztosítja, tehát ez teljesen más jellegű tárgyalást igényel. Tehát, előirányzat nem szükséges hozzá, hiszen tényleges kiadás az intézmények következő 2001. évi kiadásai között fog szerepelni, mert a nettó kifizetés a bérszámfejtési technikák és az elszámolási rend szerint függően futó kiegyenlítő kiadásként szerepel, ami nem igényel előirányzatot. Minden esetben az intézmények túlfinanszírozásáról van szó egy előrehozott 13. havi kifizetés esetén, ami a pénzmaradvány leszámolás során elvonásra kerül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a szavazásnál vegyék elő a napirendi ponthoz a közgyűlés előtt kiosztott a „Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára (kiegészítés a közgyűlés 14.) napirendi pontjához) szóló anyagot, mert ennek alapján fogunk szavazni, ennek az „A” és „B” változata alapján. Aki a határozati javaslat „A” változatát fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 1 fő ((Husztai József), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Pé-

ter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 313/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés módosításának koncepcióját az alábbi részletezés szerint:
Az előterjesztés
I/1. pontja szerint 13.965 E Ft-ot,
I/2. pontja szerint 1.536 E Ft-ot,
I/3. pontja szerint 360 E Ft-ot biztosít a KKR 13.§-ában meghatározott feladatokra biztosított általános tartalék terhére,
I/5. pontja szerint 460 E Ft-ot biztosít az általános tartalék vis maior kerete terhére,
II. pontja szerint 3.600 E Ft-tal növeli az általános tartalék vis maior keretét az „Oktatási célok és egyéb feladatok” szakfeladat költségvetési előirányzata egyidejű csökkentésével,
III. pontja szerint a kiemelt kiadási előirányzatok átcsoportosítását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban leírtak alapján készítse el a költségvetési rendelet tervezetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. december 14.

15.) Javaslat a DTV Kht. kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Cs. Fekete Györgyi asszonyt, a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját.
 Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cs. Fekete Györgyi számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
 Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Az előterjesztésben a kamatbevételi többlet van megjelölve forrásként. Javasolnám, hogy a két ülés közötti tájékoztatóban meghatároztuk, hogy vis maior keretünk még van, tehát javasolnám, hogy ennek a kiadásnak a forrása az általános tartalék vis maior kerete legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot azzal a módosítással teszem fel szavazásra, hogy az 1.) pont úgy módosuljon, hogy: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. részére 1 900 000 Ft támogatást nyújt a vis maior keret terhére, amelyet a kht. kizárólag az előterjesztésben mellékelt kérelme szerinti

kamera vásárlására fordíthat. Aki a határozati javaslatot így elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 314/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés a DTV Kht. részére 1.900.000,- Ft támogatást nyújt a vis maior keret terhére, amelyet a kht. kizárólag az előterjesztéshez mellékelt kérelme szerinti kamera vásárlására fordíthat.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után kössön fejlesztési támogatási szerződést a DTV Kht. ügyvezetőjével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. január 11.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetési rendelet módosítása során az 1.) pontban elhatározottakat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetés módosításának időpontja”

16.) Javaslat az önkormányzati bérlakás vásárlási program lebonyolításához rendelkezésre álló önerő összegének átmeneti kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat a DVG Dunaújvárosi vagyongazdálkodó Rt. vezérigazgatóját és Németh István urat a DVG Vagyongazdálkodó Rt. vezérigazgató helyettesét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György és Németh István számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Rohonczy Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén foglalkozott a témával. Eredetileg két javaslat volt előttünk. A két javaslat lényegében abban különbözik egymástól, hogy az egyik javaslat, miután még nem sikerült szerződést kötnünk a Gazdasági Minisztériummal a 82 M Ft-ra vonatkozólag, ezért komoly gonddal és nagyon jó ütemben halad a lakások megvásárlása. Így eljutottunk odáig, hogy a saját részünket már lekötöttük, el kell dönteni, hogy arra a részre vonatkozólag, amit a Gazdasági Minisztérium biztosít, milyen megoldást alkalmazunk. Az egyik lehetőség az, hogy mi azt mondjuk, amíg ez a pénz nincs itt, addig nem költjük és nem veszünk újabb lakásokat. Ez nagyon

biztonságos gazdasági szempontból, viszont roppant veszélyes abból a szempontból, hogy egy olyan pénzösszeget, amit erre a célra a Gazdasági Minisztérium megítél, esetleg az eredetileg megfogalmazott szerződéses feltételek mellett nem tudunk értelmesen elkölteni, mert ha később kötődik meg a szerződés, rövidebb a határidő a lakások beszerzésére. Nagyon könnyen előfordulhat, hogy ezzel a lehetőséggel nem élünk. Ez nem lenne szerencsés. A másik megoldás az, hogy nem törődve azzal, hogy megvan-e a szerződés, vagy nincs meg a szerződés, hatalmazzuk fel az illetékeseket, hogy a körülbelül 110 M Ft értékben szerezzék be a lakásokat és majd meglátjuk, hogy jön-e a pénz. Azt gondoltuk, hogy mindegyik rejt veszélyeket, de az biztos, hogy azt a lehetőséget, amit kaptunk, azzal élni kellene, nem kellene kihagyni, ezért a gazdasági bizottság megfogalmazott egy olyan határozati javaslatot - ez a „C” verzió -, amely egyik oldalról utasítást ad arra, hogy a lakások beszerzését folytatni kell, másik oldalról pedig nem kívánunk visszavonhatatlanul elköteleződni ebben az ügyben, mert abban az esetben, ha valamilyen oknál fogva ez a pénz mégsem jönne át a minisztériumból, akkor nem valószínű, hogy a következő évben 81 valahány millió Ft értékben bér-lakások beszerzésére lenne keret az önkormányzatnál. Ezért azt a megoldást javasoljuk, hogy arra a részre vonatkozóan, ami önrész, történjen meg a lakókijelölés is, arra vonatkozóan, amelyik támogatás lesz, ne történjen meg, de a lakók csak akkor költözhesse be, ha ez az összeg meg is érkezett az önrészre vonatkozóan is. A 81 néhány millió Ft értékű állami támogatásra vonatkozóan pedig maradjon meg az a lehetőségünk, ha ne adj’ Isten valamilyen oknál fogva ez a pénz mégsem érkezne meg, akkor ezekkel az ingatlanokkal az önkormányzat saját döntésének megfelelően gazdálkodhasson. Ebből annyit, amennyire ereje van, azt fordíthasson arra a célra, hogy kiutalja, más részét pedig, ha erre szorulnánk, akkor tudjuk értékesíteni. Ez a „C” változat, amit megfogalmaztunk olyan pozitív megoldást tartalmaz, hogy nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az összes lakást végül ki tudjuk osztani, de nem veszünk magunkra olyan kötelezettséget, ami esetleg túlzottan terhelné a következő évben a költségvetést. A „C” verziót javasoljuk. Ez a bizottság 5-2 arányban került elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Sipos János képviselő urat kérem, ismertesse a pénzügyi bizottság véleményét.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság egyhangúlag a „C” változatot támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Tetszik a „C” változat, csak az jutott eszembe, hogy mi van akkor, ha egészen a kormányváltásig nem érkezik meg ez a pénz? Akkor két évig ott állnak ezek a lakások? Van egy módosító indítványom, hogy „de legkésőbb 2001. december 31-ig”.

Rohonczi Sándor képviselő:

Hogy megkapjuk-e ezt a pénzt, vagy nem, emberi számítás szerint ez pár hónapon belül el kell, hogy dőljön. Azt az értesítést kaptam az illetékes irodavezető asszonytól, hogy valószínűleg technikai okai vannak ennek a dolognak. Ezért nem lenne célszerű egy ilyen határidőt megszabni. Ide fogunk terjeszteni olyan javaslatot, hogy nyilvánvalóvá válik, hogy milyen irányú ez a dolog, tehát ha megkapjuk ezt a pénzt, akkor ezt hogyan lehet gyorsítani. Ha ne adj’ Isten kiderül egyértelműen, hogy nem kapjuk meg, akkor meg hogyan lehet a lakók számára ezt kedvezően megoldani. Ebben a határozatban benne van egy olyan szükséges szintű feszítés, amelyik ahhoz kell, hogy megfelelő időben jól tudjunk dönteni erről a dologról, esetleg gyorsítani is tudjuk, vagy levonjuk a következtetéseket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a szerződéskötéssel kapcsolatban telefonon beszéltem Hegedűs Éva főcsoportvezető asszonnyal a Gazdasági Minisztériumban, akinek a koordinálása alá tartozik. A főcsoportvezető asszony azt az ígéretet tette, hogy amennyiben mindent teljesített a dunaújvárosi önkormányzat, akkor külön oda fog figyelni, hogy minél előbb aláírásra kerüljön a szerződés. Ismereteink szerint a Gazdasági Minisztériumnak a hozzánk intézett módosító, illetve további információt kérők kéréseinek eleget tettünk, ezért úgy gondolom, hogy a főcsoportvezető asszony tartani fogja ígéretét és valószínű, hogy még ebben az évben aláírásra kerül a szerződés. A „C” változat minden aggály ellenére megfelel és mivel a bizottságok ezt támogatták, ezért a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dá-

vid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Sellyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 315/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Kormány támogatásával megvalósuló bérlakás-állomány bővítési program megvalósításához szükséges - önerő feletti - pénzügyi fedezetet a Kormánytámogatás megérkezéséig biztosítsa úgy, hogy az önkormányzat elszámolási számlájáról az adásvételi ügyletek kapcsán felmerülő tényleges költségek összegét az e célra elkülönített számlára átutaltatja azzal a kikötéssel, hogy az önkormányzat saját erő biztosításáig, a szociális koncepciónak megfelelően a lakókijelölést végrehajtja, de a beköltözést és a további megvásárolt lakások lakókijelölését a támogatás megérkezéséig felfüggeszti. Egyúttal Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Rt. vezérigazgatóját, hogy a bérlakások kiutalásáig és birtokba adásáig felmerülő, a szolgáltató által várhatóan leszámításra kerülő rezsiköltséget a 2001. évi lakóház-kezelési tervében szerepeltesse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - végrehajtásra: folyamatos

- jelentéstételre: a bérlakás-állomány bővítési program befejezése

17.) Javaslat a Papírgyári út 10. szám alatti épület hasznosítására, valamint Családok Átmeneti Otthona létrehozására

- Előadó:** a szociális bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlónét, az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjét, Kissné Fekete Évát, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét, Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné, Kissné Fekete Éva és Neszmélyi György számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előterjesztőit, a szociális, a lakásügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő:

A lakásügyi bizottsággal régóta van e tárgyban kapcsolatunk, amely még a múlt ciklusra nyúlik vissza. Hosszas időt töltöttünk azzal, hogy elkészüljön ez az előterjesztés. Mindenképpen politikai döntés az, amit hozunk ez ügyben és koncepcionális döntést kíván ennek a problémának a megoldása. Természetes, hogy mindezek a pénzügyi kondícióinktól is függnek és vannak olyan pontok, amelyekben nem tudtunk pontos meghatározásokat tenni, hiszen az ágazat átvilágítása történik. Nincs még meghatározva néhány olyan kérdés, hogy ez az intézmény pontosan hova fog kerülni majd a jövőben. A koncepcionális döntés elég szerintem ahhoz, hogy erre fel tudjunk készülni és idő is lesz arra, hogy meghozzuk majd ezeket a döntéseinket attól függően, hogy hogyan tudunk előrejutni. Kérem Önöket, hogy ezt vegyék komolyan és fogadják el azokat a javaslatokat, amelyeket közösen előterjesztettünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 316/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Dunaújvárosi Városgazdálkodási Részvénytársaság (DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság) tulajdonában álló 700. számú tulajdoni lapon 365/3 hrsz. alatt felvett, Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan hasznosítása
- főiskolai kollégium,
 - önkormányzati bérlakások lakbér nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált bérlőinek elhelyezése, saját háztartásukban kiskorú gyermeket nevelő családok részére,
 - már krízishelyzetben lévő kiskorú gyermeket nevelő családoknak átmeneti szállás biztosítására,
 - éjjeli menedékhely,
 - nappali melegedő
- céljaira történik.
- 2.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy terjessze a közgyűlés elé az 1.) pont második francia bekezdésében megjelölt igénybevevőkre az elhelyezés szabályait, feltételrendszerét, eljárási rendjét és a kötendő szerződések tartalmi elemeit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. január 31.

- 3.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 258/1995. (X.31.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 4.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy hosszú távú elképzelése az, hogy e határozat 1.) pontjában megjelölt ingatlan jelenleg főiskolai kollégiumként működő részét, a Fejér Megyei Önkormányzat fenntartásában működő **szenvedélybetegek ápoló, gondozó otthona intézmény** létrehozására fenntartja.

Az intézmény kialakításának előfeltételei:

- a főiskolai kollégium elhelyezése és
- a Fejér Megyei Önkormányzattal az intézmény kialakítására és működtetésére vonatkozó megállapodás létrejötte.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatásával és a közgyűlési döntéshez szükséges javaslat előterjesztésével.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 30.

- 5.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan alkalmatlan kiskorú gyermeket nevelő családok hosszabb távú elhelyezésére.
- 6.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Frangepán u. 54. szám alatti ingatlanát **családok átmeneti otthona** típusú, 40 férőhelyes intézményként kívánja hasznosítani.

7.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmény **kialakítására 32.217 E Ft-ot** és 2001. évi **működtetésére 10.226 E Ft-ot különít el.**

Felhívja a jegyző figyelmét, hogy az átalakítás költségeit a fejlesztési előirányzat tervezésénél, a működtetés költségeit a céltartalék sora tervezésénél a 2001. évi költségvetési rendeletervezet készítésekor vegye figyelembe.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés összegállítása

8.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. (továbbiakban: megbízott) kötött együttműködési megállapodás 4.) pontja alapján felkéri a megbízottat, hogy a Dunaújváros, Frangepán u. 54. szám alatti épület átalakításával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket **haladéktalanul** tegye meg.

Egyben felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a megbízott által előkészített szerződéseket az illetékes bizottságok véleményének kikérését követően írja alá.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a szerződés aláírására:
 - a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az átalakítás befejezésére: 2001. szeptember 30.

- 9.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és a lakásügyi bizottságot, hogy gondoskodjon a Frangepán u. 54. szám alatti ingatlan bérlőinek önkormányzati bérlakásokban történő elhelyezéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a lakásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a közigazgatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 30.

- 10.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készítsen előterjesztést családok átmeneti otthona létrehozására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért.
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 30.

Szünet.

Szünet után.

18.) Javaslat az egészségügyi szakellátási kapacitásokról szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében Dr. Müller Cecília asszony az ÁNTSZ városi tisztifőorvosa az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalásánál, így e napirend tárgyalásánál is, valamint a soron következő két napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal vesz részt. A városi tisztifőorvos asszony a következő levelet küldte: A 2000. december 14-i közgyűlésre az ÁNTSZ Dunaújvárosi Intézeté-

nek képviselőjében Siba Jánosné részvételét tudom biztosítani akadályoztatásom miatt. Így a részemre biztosított tanácskozási jogot Siba Jánosné közegészségügyi felügyelő számára kérem biztosítani szíveskedjék.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Várnagy Emesét, az OEP főosztályvezetőjét, és Heinkel János urat, a Szent Pantaleon Kórház gazdasági igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Siba Jánosné, Dr. Várnagy Emese és Heinkel János számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 5 fő (Almási Zolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy látom, hogy Dr. Várnagy Emese az OEP főosztályvezetője a meghívás ellenére nem jelent meg. Úgy tudom, hogy képviselőtársaim részére kiosztásra került az a levél, amiben főosztályvezető asszony tájékoztatott arról az álláspontjáról, ami a múltkor vitatott volt több képviselőtársam által, az ominózus 2.) pontja a szerződésnek. Ezzel kapcsolatban a levél azt tartalmazza, hogy a törvény szövegét vette át az OEP és valamennyi önkormányzat ezt a szerződést aláírta. Szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy amennyiben nem fogadja el az önkormányzat közgyűlése a szerződést, úgy a levélben foglaltak szerint valóban veszélybe kerül a kórház finanszírozása.

Az ülés elején kiosztásra került egy új megállapodás a területi szakellátást szolgáló kapacitás lekötéséről. Ezen megállapodás alapján megegyezik a közgyűlési előterjesztés mellékletében kiküldött megállapodással, két eltérés azonban van, az egyik, hogy nem tartalmazza az általam aláírt záradékot, valamint a megállapodás 2. számú mellékletében szereplő megjegyzést.

Kérem erre figyelemmel tegyék meg javaslataikat, illetve döntsenek a megállapodásról.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Nem kívánom megismételni a múltkori vitát és tekintettel a diktátumra, természetesen meg fogom szavazni, mert azt nem venném a vállamra, hogy a kórház működőképességét bármilyen szinten is zavarja. Azonban szeretném megállapítani, hogy a főosztályvezető asszony nem mond igazat, illetve nem ír igazat tekintettel arra, hogy éppen a héten a fővárosi közgyűlés egészségügyért felelős alpolgármester asszonya fejezte ki tiltakozását azért, mert egyetlen fővárosi kerületi kórház nem írta még alá a szakellátás kapacitás lekötésére vonatkozó szerződést. Tehát nem igaz az, hogy minden szerződés alá van írva. Nem kívánok politikai vitát kavarni tekintettel arra, hogy egy főosztályvezetőről van szó, nem hiszem, hogy politikai vitát kellene folytatni, csak egyszerűen tényként állapítom meg, hogy nem igaz, amit leírt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 317/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben szereplő, a szakellátási kapacitások 2001. évre szóló lekötéséről szóló megállapodást jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a szakellátási szolgáltatók 2001. évre szóló finanszírozási szerződéseit ellenjegyezze.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az OEP Közép-Dunántúli Területi Egészségügyi Főosztályát a jelen határozatban foglaltakról a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. december 21.

19.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2001. évi Intézkedési Tervének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília megbízásából Siba Jánosné, akinek a tanácskozási jogát SZMSZ-ünk biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyalásánál.

A napirend, illetve a következő napirend tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatársat, kérem biztosítsunk a számára mindkét napirendhez tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló döntési alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „B” verziót azért, mert az anyagot megtárgyaltuk, elfogadtuk és aktuálisnak érezzük, viszont a 2001. évi intézkedési tervben a fejlesztési feladatokat, tekintettel arra, hogy most megy a költségvetés, ezt javasoljuk a későbbiek folyamán meghatározni. Az anyagot elfogadásra javasoljuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A melléklet 10. oldalán Az emberi egészségvédelmének környezeti vonatkozásai címszó alatt a következőt olvasom: allergén növények számának visszaszorítása rendszeres irtással, felvilágosítással. Szeretném az előterjesztőt megkérdezni, hogy mit ért felvilágosítás alatt? Talán elfonnyad a növény, ha felvilágosítják, hogy ártalmas, vagy hogy kell ezt értelmezni, hogy ennek a visszaszorítása felvilágosítással megoldható. Szerintem irtással, de nagyon keményen.

Illéssy István képviselő:

Áttanulmányozva az intézkedési tervet, természetesen egyetértek a benne foglaltakkal, egy hiányérzetem van, hogy túl sokat próbálunk fogni és keveset markolunk. Igaz ez különösen akkor, ha visszaemlékezünk az 1.) napirendi pontra, a polgármesteri beszámolóra, ahol a 2. oldalon azt mondja a beszámoló, hogy egyrészt a nitrogénoxidot két mérőhelyen nem tudták mérni, másrészt 80 % körüli volt a legmagasabb mért érték a megengedettnek, ugyanakkor az ülepedő porról azt írja, hogy egyértelműen szennyezettnek tekinthető a város. Azt kérdezem a környezetvédelmi főmunkatárstól, hogy az intézkedési terv hogyan tudja kezelni ezeket a problémákat, mert vannak. Mindenre odafigyelhetünk és mindenben haladhatunk előre, de vannak olyan krónikus problémák, amelyekben viszont évek óta nem sikerült előrelépni, sőt a havi jelentések azt mutatják, hogy bizonyos értelemben az elmúlt két évben romlott is a helyzet, különösen a por tekintetében. Történik-e azonnali reagálás ezekre, illetve lehet-e azt tudni, hogy októberben miért volt ilyen hihetetlen magas a porszenyezettsége a városnak, ami a várost egyértelműen szennyezettnek mutatja.

Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

Tisztelt Vas képviselő úr! Az allergiakeltő növényekkel az anyagi lehetőségeinkhez mérten igyekszünk felvenni a versenyt. Ez áll egyrészt, hatósági intézkedések sorozatából, amelyet az ügyrendünk szerint a városüzemeltetési iroda végez. A másik része áll egy szemléletformáló, illetve akcióprogramok szervezéséből, szemléletformáló törekvésekből. Szakmai körökben, sőt a nemzeti egészségügyi környezetvédelmi akcióprogram is azt tartalmazza, hogy mindenféleképpen szükséges a felvilágosítás a parlagfű és a többi allergén növény tekintetében, mivel ezeket a növényeket nagyon sokan nem ismerik. Összekeverik a vadkenderrel, összekeverik a parlagfüvet a feketeürömmel és egyáltalán, az allergia kialakulásáról min-

denféleképpen szükséges szakmailag az ismeretterjesztés. A másik dolog, hogy már az idén is érezhető volt, hogy sikeresen felvettük a versenyt, hiszen az asztmás gyerekek szülei egyesületével közös akcióprogramokat szerveztünk, ahol egyrészt szemléletformáló törekvéssel egybekötve olyan akciót szerveztünk, hogy 50 db leadott parlafűért tombolajegyet kaptak a résztvevők és az asztma világnapján ajándéksorsoláson vettek részt, illetve a napközis tábor a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság évenkénti pályázati támogatásával rendszeresen parlafű akciót szervez. Egyrészt azért, hogy a gyerekek megismerjék ezt a növényt, illetve a pedagógusok is terjesszék az effajta ismereteket. Örömmel jelenthetem, hogy pályázaton egy környezetvédelmi alap célirányzat pályázaton sikeresen vetünk részt, 1 M Ft-ot nyertünk, amelyet az elmaradt területek kaszálására fordítottunk. Kétszeri kaszálás történt meg, a Duna-Erdő Kft. végezte el, erről már el is számoltunk a minisztérium felé.

Illéssy képviselő úrnak úgy tudnám megadni a választ, hogy a légszennyezettség terén, ha hosszú távon nézzük a dolgokat, akkor az 1980-as végek közepétől, végétől számítottan a mai helyzet lényegesen jobb, viszont az elmúlt néhány fűtési, illetve nem fűtési félév valóban azt eredményezte, hogy rendkívüli mértékben ingadozik a légszennyezettsége városunknak, különös tekintettel az ülepedő porra. Ez egyrészt annak köszönhető, hogy pénzügyi források nem állnak rendelkezésre ahhoz, hogy a legnagyobb szennyező vállalatok teljes mértékben ezt a porszennyezést, illetve jelentős mértékben tovább csökkentsék, mert többmilliárd forintos beruházásra lenne szükség, hogy további levegő tisztaságvédelmi berendezéseket felszereljenek. Mi ezt úgy tudjuk orvosolni, hogy rendszeres tárgyalásban vagyunk a környezetvédelmi szakemberekkel, illetve a vasmű vezetésével. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság évi gyakorisággal tájékoztatót kér a legnagyobb szennyező üzemektől, illetve üzemlátogatásokat szervezünk és igyekszünk tájékozódni abban a vonatkozásban, hogy hogyan lehetne tovább csökkenteni a légszennyezést. Azt októberi adatok nyilván egy magasabb értéket mutatnak. Ez elsősorban annak köszönhető, hogy a termelés most csúcson történik egyrészt, másrészt október hónapban nagyon gyakran előfordultak délies légáramlatok, tapasztalhattuk, hogy az időjárás rendkívül enyhe volt az egész ősz folyamán. A megfelelő megoldást az jelenti, ha megvalósul az online automata mérőállomás, erre minden remény megvan, mivel a minisztériummal már tárgyalásban vagyunk, ez megvalósul. Arról nem tehetünk, hogy ebben az évben nem került ez még megvalósításra, mert a minisztérium késlekedett, de jövőre feltétlenül megvalósul.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság azt kérte, hogy a közgyűlés elé kerüljön be konkrétan lebontva, hogy a város környezetvédelmi program erre az évre mit irányoz elő és ebből mi lett végrehajtva. Ez nem történt meg, de megnyugtatom Önöket, hogy semmi sem lett végrehajtva abból, tehát ez a program annyit ér, amennyire Önök ezt komolyan veszik, vagyis semmit sem ér, mert Önök ezt nem veszik komolyan. Vannak jogszabályi változások, amelyeknek illetet volna megjelenni, ha máshol nem, a közgyűlési anyagokban. Úgy tűnik, hogy a hozzá nem értés miatt ezek sem jelentek meg.

Az Önök döntései szöges ellentétben állnak még ezzel a – szerintem ebben a formában nem tartható – programmal kapcsolatban is, csak fizetőparkolóról, meg néhány dologról beszéljek, amelyek kifejezetten a környezetszennyezés irányába mutatnak. De nyilván ehhez Önök nem értenek és így is kezelik ezt a kérdést.

Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

Tisztelt Antal képviselő úr! Én másképp vélekedek erről. Lényegében ami a mi munkánkon függött, tehát a környezetvédelmi rendelet megalkotása, illetve a szeméttelép környezetvédelmi teljesítmény értékelésének az elkészíttetése és még nagyon sok mást sorolhatnék, amely megvalósult. Nyilván pénzügyi forrás hiányában a program nagyon lassan tud megvalósulni, de ez is orvosolható olyan mértékben, hogy a jogszabály lehetőséget ad arra, hogy két évente a programot felül lehet vizsgálni, sőt felül kell vizsgálni, illetve aktualizálni. Ez be fog következni hamarosan. Erre a közgyűlésre szántam volna az anyagot, de mivel a különböző társhatóságok, illetve vállalatok későn küldték meg nekem a részadatokat, illetve a felügyelőséggel történő előzetes egyeztetés hosszabb időt vesz igénybe, így határidő módosítást kellett kérnem a közgyűléstől a program felülvizsgálásával kapcsolatban. Valóban lassabb lépésben, de elszántan törekszünk arra, hogy megvalósítsuk a programban foglaltakat, illetve a nemzeti környezetvédelmi programban is előfordul olyan, hogy bizonyos dolgok átütemeződnek, tehát erre a lehetőség itt is megvan, hogy ami nem valósult meg, azt ésszerű időpontra átütemezzük. A jogszabályi változások nem hozzá nem értés miatt nem kerültek bele - a hulladékgazdálkodási törvényre gondolok -, ugyanis a végrehajtási rendeletei még nem jelentek meg a hulladékgazdálkodási törvénynek, illetve az ezzel kapcsolatos önkormányzati feladat az, hogy majdan hulladékgazdálkodási tervet kell készíteni az önkormányzatnak. Ez attól függő, hogy mikor készül el a nemzeti hulladékgazdálkodási terv, illetve a megyei hulladékgazdálkodási terv, mert a települési hulladékgazdálkodási terveknek ezekhez kell igazodniuk, tehát előzetesen mi nem tudunk hulladékgazdálkodási tervet készíteni, mert nincs mihez igazodjunk.

Dr. Sipos János képviselő:

Amikor a pénzügyi bizottság azt kérte, hogy a 2000. évre vonatkozó feladatokat és annak teljesülését vessük össze, akkor a pénzügyi bizottság nem értékítéletet kívánt mondani arról, hogy ez a terület milyen minőségben dolgozik, hanem egyszerűen arról van szó, hogy év végét írunk és el kívánjuk végezni a leltárt, hogy adott esetben ezen a területen mi történt. A pénzügyi bizottság véleményét továbbra is fenntartom, mert úgy gondolom, hogy ezt minden évben szükséges összevetni és természetesen nem csak a környezetvédelem területén, hanem minden egyéb területen jó lenne ez, hogy ha arra az évre megvan a koncepció, lebontva az adott évre, akkor az év végére minden területnél érdemes egy olyan leltárt elvégezni, hogy mi az, amit elterveztünk arra az évre és mi az, amit elvégeztünk. Ezt továbbra is a pénzügyi bizottság nevében kérném.

Pók Ferenc alpolgármester:

Tisztelt Antal úr! Nagyon sok mindenben egyetértek az Ön által elmondottakkal, de azért azt gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzatát környezetvédelem ellenesnek beállítani nagyon helytelen lenne, hiszen nem szabad elfelejteni, hogy Dunaújváros legnagyobb beruházása éppen a környezetvédelem jegyében zajlik és ez a beruházás nagyon hosszú ideig, nagyon sok fejlesztési forrást fog felhasználni. Ezzel együtt azt gondolom, helyes volt az a döntés és nagyon remélem, hogy amikor ez a beruházás majd realizálódik, azokból a pénzeszközökből, amit most odafordítunk, a mainál sokkal több fog jutni azokra a környezetvédelmi problémákra, amelyek itt a programban szerepelnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, „A” és „B” változat van. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát -mellette szavazott 1 fő (Almási Zsolt), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Pók Ferenc, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál) –nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Vass János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 318/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2001. évi Intézkedési Tervét (továbbiakban: Intézkedési Terv) a környezetvédelmi fejlesztési feladatok nélkül elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetés függvényében gondoskodik az Intézkedési Tervben foglaltak folyamatos végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi főmunkatárs
a városüzemeltetési iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - végrehajtásra: folyamatos
- jelentéstételre: 2001. december 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, hogy az Intézkedési Terv a környezetvédelmi fejlesztésekkel és azok összegeivel kiegészülve a 2001. évi költség-

vetési koncepcióval egy időben kerüljön újra az illetékes bizottságok, majd azt követően közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a környezetvédelmi főmunkatárs
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2001. évi költségvetési koncepció ismételt közgyűlési tárgyalásának időpontja"

20.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2000. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Siba Jánosné városi tiszti főorvos megbízottja e napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási joggal vesz részt, illetve a környezetvédelmi főmunkatárs az előző napirendnél már e napirendhez is kapott tanácskozási jogot.

Kérdezem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

Tekintettel arra, hogy a múlt hét folyamán, amikor a bizottság tárgyalta, akkor a sajtónak átadtam a teljes terjedelmű anyagot, amely elég mélyen tárgyalja azokat a témákat, amelyekről itt részben már volt szó. A képviselőtársak előtt ott van az anyag, elég részletes, ezt a bizottság jónak tartotta, az összes kritika megszívásával, amelyek az előzőekben is felmerültek. Nem kívánom kiegészíteni, kérem elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Ezek az adatok önmagukért beszélnek és úgy tűnik, hogy azokért a romló tendenciákért, amelyeket ez az anyag mindenki számára világosan közzétesz, azok mindent megtesznek, hogy ezek így folyta-

tódjanak tovább, de megnyugtathatom a város közvéleményét, hogy a légszennyezés tekintetében nyugodtak lehetnek, a TESCO által nem fog romlani a város levegője, hiszen a fák nem lesznek kivágva. Ezt bizton mondom még akkor is, ha időnként hozzá nem értő politikusok – lásd. polgármester úr – olyanokat nyilatkoznak, ami a valóságtól igen messze áll.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János) - következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 319/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tájékoztatóját a helyi környezet állapotának 2000. évi változásáról, és utasítja a polgármestert, hogy mellékletek nélkül jelentesse meg a Fejér Megyei Extrában.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi főmunkatárs
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. január 25."

21.) Javaslat a Dunaújvárosi Köztemető fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó vállalkozási szerződés jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját, Németh István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató helyettesét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György és Németh István számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

A múltkori közgyűlésen, amikor a koncepció elém került, akkor is felvettem és akkor sem kaptam választ. Jelen pillanatban a Dunaújvárosi Köztemető fenntartására érvényes szerződésünk van egy vállalkozóval, ebből a szempontból teljesen közömbös, hogy kivel. Amennyire tudom, ez a szerződés fel lett mondva, amit egyébként a vállalkozó nem fogadott el. Azt szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzat képviseletében indított-e valaki pert a szerződés felbontásának érvényességének megállapítása iránt, hogy most mi a jogi helyzet ezzel, vagy az önkormányzat úgy gondolja, hogy homokba dughatjuk a fejünket és adott esetben egy kártérítési per elé nézünk bátran, vagy egyáltalán mi a jogi elképzelés azzal, hogy a jelenleg érvényes szerződést egyszerűen lesöpörte a közgyűlés az asztalról. Természetesen lehet más konstrukcióban gondolkodni, nem arról van szó, hogy egyik jobb, vagy a másik jobb, nem ebben akarok állást foglalni, csak abban, hogy van egy jogi folyamat, amelyben illik – legalább az önkormányzat oldaláról – tiszta álláspontokat rögzíteni és tiszta képet látni a képviselők oldaláról is.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A temető üzemeltetésére vonatkozó szerződéssel kapcsolatban olyan tájékoztatást adnék, hogy korábban erre közbeszerzési eljárás keretében vállalkozót választott ki az önkormányzat, viszont a vállalkozói szerződés lejártának időszakában alapvetően megváltoztak a szerződéskötési feltételek, hiszen a temetői törvény másképp rendelkezik, mint akkoriban volt törvények. Ennek megfelelően a vállalkozóval kötött szerződésünk értelmében, mely rögzítette, hogy mindkét fél jogosult 6 hónappal a szerződés lejárta előtt, tehát 6 hónapos felmondási időn belül a szerződést felmondani, ezzel a joggal élt Dunaújváros Önkormányzata, amelyet tájékoztatásul a közgyűlés elé be is hoztunk, melyet a jogi és ügyrendi bizottság meg is vizsgálta és nem kifogásolta ezt az eljárást. Ennek megfelelően december 31-el a korábban kötött szerződést, melyet egyszer meghosszabbított a közgyűlés, december 31-el megszüntetjük és a gazdasági rendelkezésünknek megfelelően az erre kijelölt céggel, nevezetesen a DVG Rt-vel közgyűlése el fogja láttatni ezt a közszolgáltatási tevékenységet.

Illéssy István képviselő:

Három dolgot említenék a szerződéssel kapcsolatban. A szerződés 1.) pontja leszögezi, hogy a DVG Vagyonkezelő Rt. a szerződő fél, vagy az általa alapított társaság. Azt gondolom, hogy a szerződés ebben az értelemben itt tisztázza a szerződő feleket. Ezen kívül még nyolc helyen megjegyzi, hogy „vagy az általa alapított társaság”. Nem felesleges ez az állandó megjegyzés, mert szerintem az 1.) pont egyértelműen felhatalmazza a DVG Rt-t, hogy erre külön társaságot alapítson. Ami a tartalmi kifogásokat illeti, a 4.) pont 1. bekezdése egy abszolút biankó felhatalmazás, ami arról szól, hogy a temetőnek vannak bevételei, vannak kiadásai. Ezt ma nem tudjuk, hogy mennyi, pedig tudnunk kellene, hiszen eddig is üzemelt a temető és eddig is került valamennyibe, de azt vállaljuk, ha az üzemeltető bemutatja, hogy ez neki többbe kerül, mint a bevétele, azt kifizetjük. Ez egy biankó felhatalmazás. Ezt is egy korrekt számításnak kellett volna megelőznie és egy konkrét összeget kell ide beírni, mert egyébként a szándék az volt, hogy ha jól tudom, 2000-ben 4,5 M Ft-ba került az üzemeltetés, hogy ezt is esetleg megtudjuk spórolni, ha a saját társaságunk üzemelteti. A másik kifogás az 5.) pont 2. bekezdése, amelyik megint csak tisztázatlanul biankóval azt mondja, hogy Dunaújváros Közgyűlése kötelezettséget vállal, hogy a fenntartásra és üzemeltetésre szolgáló épületek, területek és eszközök fejlesztéséhez szükséges fedezetet biztosítja a költségvetés terhére. Ez megint egy költségvetési tétel, nem tudom, hogy eddig erre mennyit biztosítottunk, gondolom, új területek kialakítására, ha emlékeim nem csalnak, a költségvetésben erre volt pénz, de hogy ezek a fejlesztési költségek eddig bennünket terheltek volna, erről nincs tudo-

másom, de lehet, hogy rosszul tudom. Ezek alapján csak az a kérdés akkor, hogy mi, mennyi és a másik kérdés az, hogy akkor az üzemeltető mit fog vállalni tulajdonképpen?

Almási Zsolt képviselő:

Attól tartok, hogy megint olyan dolog van előttünk javaslat formájában, amikor nem kapunk meg minden tájékoztatást a szükséges és jó döntéshez, ezért két kérdésem van. Az egyik, hogy a jelenleg érvényes szerződés meddig szól? Ezt kérném pontosan, dátum szerint megmondani. A másik az, hogy ebben az évben a temetői szolgáltatást végző vállalkozó mennyit fizetett be az önkormányzatnak összegszerűen?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Illéssy képviselő úr 5.) pont 2. §. kapcsolatos felvetésével annyit szeretnék mondani, hogy ez az üzemeltetési szerződés kifejezetten az üzemeltetésre, fenntartásra vonatkozik, tehát a fejlesztésre, új területek vásárlására, új temető kialakítására, új kripták építésére nem vonatkozik. Kifejezetten a fenntartásra.

Almási képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy volt egy korábban érvényes közbeszerzési szerződés által kialakított szerződés, felmondtuk, közgyűlési felhatalmazás alapján december 31-ig meghosszabbítottuk, tehát december 31-ig érvényes a szerződés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Eredetileg mire szolt a szerződés?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Eredetileg 2001. december 31-ig.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mennyit fizettünk az idei évben, vagy mennyit fizetett a vállalkozó be az önkormányzatnak?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A vállalkozó az idei évben nem fizetett be semmit. A korábbi években sem fizetett be semmit, hiszen a megállapodás a korábbi szerződés szerint az volt, hogy a vállalkozó volt jogosult beszédni azokat a díjakat, amelyeket az előző közgyűlésen meghatározott az önkormányzat, amit a továbbiakban az önkormányzat, illetve az önkor-

mányzat által kijelölt gazdálkodó szervezet, vagy annak alvállalkozója jogosult, ő volt jogosult beszerezni. Ennél fogva a korábbi vállalkozó mintegy 4 M Ft-os támogatást kapott az önkormányzattól és évente 48 %-os, tehát a versenytárgyaláson kialakult ár után 48 %-os áremelést, viszont jogosult volt beszédni az önkormányzat tulajdonát képező ravatalozó épület és temetői szolgáltatásoknak a díját, amire a továbbiakban nem lesz jogosult az új üzemeltető.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Ha jól emlékszem, két közgyűléssel ezelőtt fogadta el a temetőhasználat díjairól szóló előterjesztést a Tisztelt Közgyűlés, amelyben három alternatíva szerepelt. Mindegyik alternatívához tartozott egy önkormányzati támogatási díjtétel. Amennyiben a Tisztelt Közgyűlés a legmagasabb áremelést fogadta volna el, akkor 2001-ben egyetlen fillér önkormányzati támogatás nélkül működhetne a temető. Ha jól emlékszem a „B” változatot fogadta el, amely olcsóbb volt, ez annyit jelent, hogy 2001-ben mintegy 3 M Ft önkormányzati támogatás szükségeltetik. Emlékeztetném Önöket, hogy 2000 év folyamán körülbelül 9,3 M Ft-ba került a temető üzemeltetése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Almási úr kérdésére ezt tudnám válaszolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot terjesztem elő. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 320/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként becsatolt szerződést elfogadja, és egyben utasítja a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a szerződés aláírásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. december 20."

22.) Tájékoztató a 2000. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót."

23.) Javaslat együttes képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, pénzügyi bizottság elnökét, valamint az indítványt benyújtó képviselőtársaimat, Kerekes Judit, Kecskés Rózsa, Dávid Béla, Rohonczy Sándor, Kismonyi László

ló, Szántó Péter közgyűlési képviselők és Pók Ferenc alpolgármestert, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Pók Ferenc alpolgármester:

Az előterjesztésben a legfontosabb dolgok le vannak írva. Azért szeretnék mégis néhány szót mondani, mert a bizottsági viták során néhány olyan javaslat felmerült, amelyekre szeretnék reagálni. Először is azt kell tudni, hogy Dunaújváros közel 160 civil szervezetének egy része nem kötődik intézményhez, társasághoz és a város különböző pontjain, különböző bérleményekben élnek, folytatják tevékenységüket. Több esetben az önkormányzat komolyan támogatja ezeknek a bérleményeknek a fenntartását, illetve esetenként olyan helyiségeket biztosítunk ingyen számukra, amelyek hasznosítását nagyon kedvően meg tudnánk tenni. A Civil Ház létrehozását más városok mintájára szeretnénk megtenni, máshol ennek már van praxisa és a civil szervezetek nagy részének teljes egyetértésével. A bizottsági viták során felmerült két olyan dolog, amire reagálni szeretnék, az egyik az, hogy az MMK kereteiben kellene működtetni ezt a Civil Házat. A másik az, hogy képzett népművelő segítségével kellene ezt a tevékenységet koordinálni, folytatni. A mi elképzelésünk szerint az egész civil szerveződést a civil társadalom tevékenységét megkötné, gátolná az, ha bármiféle merev, vagy rájuk erőltetett szervezeti struktúrába kívánnánk őket betömöríteni, tehát semmiképpen nem gondoljuk azt, hogy egy intézményi formában kellene ezt működtetni. Sokkal inkább gondoljuk azt, hogy ezek a civil szervezetek felnőtt szervezetek, képesek önmaguk életét koordinálni, szervezni, környezetüket megteremteni és erre kellene szerintünk biztosítani a feltételrendszert a volt 12. számú óvodában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavoznunk.

Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 6 fő (Almási

Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 3 fő (Kerekes Judit, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Mlinkó Pál, Selyem József, Rohonczi Sándor, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

24.) Javaslat a Dunaferr-Art Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontja alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter,

Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kismondi László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 322/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferr-Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítását határozza el az alábbiak szerint:
 - a kuratórium tagságáról lemondott Varga István helyett Gál Zoltánt, a Partvédelmi Vállalat igazgatóját kéri fel kuratóriumi tagnak;
 - mivel az alapítvány tárgyevi bevétele elérte az 5 M Ft-ot, a kuratóriumtól elkülönülő felügyelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai: Deák Nóra, Szalafainé Dr. Klementz Anna Mária és Knódel Mária.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján előkészített alapító okirat-módosítás bírósági bejegyztetéséről gondoskodjon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. december 31."

25.) Javaslat Fejér Megye Területrendezési Terve véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

Nem

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Páli Zsuzsa városi főépítész:

Az idő előrehaladta miatt két gondolatot érdemes ehhez az előterjesztéshez hozzátenni. Az első az, hogy a kiadott anyagban a 2. számú ábra mutatja, hogy minden eddigi kívánsága a közgyűlésnek a megyei tervben úgy szerepel, ahogy azt Önök elhatározták, illetve kívánták. Utalok itt a 8-as útnak és a Déli-hídnak a helyére, a 6-os számú útnak a nyomvonalvezetésére, a tervezett logisztikai központ-ra, amely feltüntetett, az új Déli-kikötő elhelyezésére, a partvédelmi tartalmú ábrákra. Azt hiszem azonban, hogy ennek az előterjesztésnek a legfontosabb része az, ami nem is volt benne az eredeti bizottsági előterjesztésekben, hanem a két érintett szakbizottság vitáján kristályosodott ki és az eddigi kívánságainkhoz képest egy teljesen új gondolat. Ez pedig az, hogy az eddig elhatározott fejlesztési területeknél nagyobb területi növekedésre lenne Dunaújvárosnak szüksége, elsősorban a munkahely teremtő beruházások céljára és ennek elismerését kívánjuk a továbbtervezés folyamán. Köszönöm, ennél többet csak a kérdés esetén mondok.

Almási Zsolt képviselő:

Dunaújváros településszerkezeti terve című térképen a Béke tér után, a nagyterületű kiskereskedelmi létesítmények területe megjelölés van a védőerdő helyett. Ehhez ki járult hozzá, miért van ez?

Páli Zsuzsa városi főépítész:

Ez az a rajz, amely munkaközi ábra és a közgyűlésnek az előterjesztése előtt álló településszerkezeti tervet ábrázolja, amelyben az Önök idén januári döntései nyomán már átvezettük a különféle közgyűlési akaratokat, program szinten. Ez az, ami most egyeztetés alatt áll. Jelen előterjesztésben csak melléklet, annak melléklete, amely mutatja, hogy a mi szerkezeti tervünk a Fejér megyei tervvel hogyan van szinkronban. A döntés most a Fejér megyei tervről szóló határozatra irányul és nem jelenti azt, hogy bevontuk volna a településszerkezeti tervről szóló döntést ebbe az előterjesztésbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, lezárom a vitát. A határozati javaslatot terjesztem be szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 323/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Területrendezési Terve Területrendezési Program Egyeztetési Anyagát (VÁTI Kht. 2000. július) támogatja. A terv véglegesítésénél – a jelen határozat mellékletét képező részletes vélemény alapján – az alábbiak figyelembevételét kéri:
 - a) Fejér Megyei Területrendezési Terve Térségi Szerkezeti Tervének változtatását kérjük a mellékelt részletes vélemény és hosszú távú város-szerkezeti terv alapján.
 - b) Az a) alattiakon túl további, „jellemzően városias térség” kategóriájú terület-felhasználás kijelölését kívánjuk közigazgatási területünkön a mai 6-os számú országos főút és az M6 tervezett nyomvonala között.
 - c) Fejér Megye Területrendezési Tervének „Az Országos és regionális kerékpáros törzshálózat” című tervlapján kérjük feltüntetni a Dunaújváros-Nagyvenyim-Mezőfalva-Sárbogárd kerékpárutat.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon kívánságát, hogy a Fejér Megye Területrendezési Terve jóváhagyás előtti tervezetének véleményezésében is részt kíván venni.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pont alatti határozat közlésére a Fejér Megyei Önkormányzattal és a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériummal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a városi főépítész
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. december 20."

26.) Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2000. évi tapasztalatairól

Előadó: a városi főépítész

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját - a főépítészt, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a tájékoztatót megtárgyalta és egyhangúlag javasolja ennek tudomásulvételét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Mivel nincs, azt teszem fel szavazásra, hogy aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kismonyi László, Dr. Ragó Pál)- elfogadta.

27.) Javaslat Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az ifjúsági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismonyi László képviselő:

Szinte már restelkedem, mert pár hónappal ezelőtt is ezzel kezdtem a hozzászólásomat, hogy megint találtak egy kis problémát az alapító okiratunkban. Szinte már restelkedem, de ismét visszadobták, is-

mét módosítani kell két apró, nem lényegi módosítást kell ma eszközölnünk. Annyit szeretnék ehhez még elmondani, hogy az eljárásban az önkormányzat részéről résztvevő jogi képviselő részletesen végigegyeztette az alapító okiratot az illetékesekkel és az illetékesek megígérték, hogy amennyiben ezt a két, nem tartalmi gondot módosítjuk, azonnal bejegyzésre kerül a kiemelten közhasznú közalapítvány. Kérem, fogadják el az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést, hogy feltartom Önöket és hozzászóllok, de korábban sem támogattuk a „KISZ bizottság” létrehozását és tudom, hogy a pártállamban gyorsabban ment, de a jogállamban bizony olyan alapító okiratot kellene benyújtani, ami megfelel az előírásoknak. Mivel most sem hiszem, hogy megfelel, ezért nem tudjuk ma sem támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 324/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány 75/2000. (III.23.) KH számú határozattal elfogadott és 213/2000. (VII.6.) KH, valamint a 253/2000. (X.5.) KH számú határozattal módosított alapító okiratát a határozat mellékletét képező "Alapító okirat 3. sz. módosításá"-val módosítja, illetve e módosítást elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az alapító okirat módosításának bírósági bejegyeztetésére.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: 2000. december 22."

28.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló Dunaújváros, Petőfi S. u. 61. szám alatt található ingatlan értékesítésére a Dunaújvárosi Baptista Misszió részére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Azért kérek most szót ellentétben több napirenddel, mert körülbelül másfél éves folyamat végéhez értünk. Azt gondolom, hogy mindenféle megoldást megpróbáltunk kitalálni annak érdekében, hogy hogyan tudjuk enyhíteni a baptista egyháznak az anyagi terheit, hogy közben az összes elvi álláspontunkat is betartsuk. Végül a legegyszerűbb megoldás alakult ki, amelyik szinte az elején is kialakulhatott volna, hogy a tényleges vételárnak a feléért javasoljuk értékesíteni ezt a telket erre a nemes célra. Ha így járunk el, akkor ugyanúgy fogunk eljárni, mint az összes többi egyház esetében, amelyeknek hasonló módon juttattunk területeket. Javasoljuk, hogy ezt az előterjesztést fogadják el, legyen a baptistáknak is jó karácsonyuk és kezdhesék el a misszió építését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Pontosításra javasolnám a 4. sorban lévő célt megnevezni a határozati javaslatba, tehát beszúrni a 2. sor elejére, hogy templom építés céljára és akkor egyértelmű a határozati javaslat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A gazdasági bizottságon hasonló telekértékeknel Nyakacska úr és társa 3500 Ft-ért kapott ajánlatot, illetve a levett napirendben ugyanitt, ugyanilyen értékben 3000 Ft-on ajánlotta a Dunaqua-Therm a cserét, tehát azt mondom, hogy javaslatom 3000 Ft és ennek az 50 %-át kellene a baptistáknak befizetni. Úgy ítélem meg, hogy ez volna a korrekt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Ha részt venne a gazdasági bizottságnak az ülésein, akkor tanúja lehetett volna annak, hogy maga ez a folyamat hogyan zajlott és konkrétan az említett telekügyekben milyen érvek alapján hoztuk a döntéseket. Most megteszem, hogy elmondjam ezeket az érveket, ha már szóba hozta. Egyik oldalról ez a telek más célra is kiválóan alkalmas, egy tagban lévő, nagy terület. Ennek a tényleges ára 10.000 Ft, vagy ha esetleg nagyon szőrös szívéük vagyunk, ennél magasabb érték is, de ezzel együtt az 5 M Ft jogos. Azok a telkek, amelyekről éppen tegnap döntött a gazdasági bizottság, mind toldaléktelek, önállóan nem beépíthető, olyan területeken van, ahol ilyen célú hasznosítás nem megvalósítható. E tekintetben a gazdasági bizottság azért hozott ilyen döntéseket vita után, főleg a 3500 Ft-os m² ár kiegészítő telkeknel, mert a korábbi döntéseivel összhangban akart cselekedni. Azokat az elveket, amelyeket megfogalmaztunk betartottunk, úgy az egyház esetében, mint ahogyan a toldalékteleknek az értékesítésében.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Borzasztóan sajnálom, hogy szóltam, mert Rohonczi úr valóban olyat mondott, amit lehet, hogy jóindulattal, vagy rosszindulattal értékelhetnék. Egyik bizottságon azért nem tudtam részt venni, mert Ön éppen Drezdában lehet, hogy hidat épített, a másik bizottsági ülésen azért nem tudtam részt venni, mert a Parlamentben voltam tegnap, nagyon sajnálom, nem fogok hozzászólni, ígérem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát, mivel nincs több jelentkező. Két módosító indítvány érkezett a határozati javaslatához. Barányi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 1.) pontja egészüljön ki azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése a Dunaújvárosi Baptista Misszió részére, képviselő Braun Ervin, értékesíti a Dunaújváros Petőfi Sándor utca 61. szám alatt található 1422. hrsz-ú 2078 m² nagyságú ingatlant templomépítés céljára.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A templom megfogalmazás nem tudom, hogy a baptista misszió részéről elfogadható –e, lehet, hogy imaháznak titulálják ezt. Egyházi épületet javasolnék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát nem templomépítés, hanem egyházi célú épület létesítése céljából. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Baptista Misszió részére, képviselő: Braun Ervin (Dunaújváros, Rákóczi F. u. 8.) értékesíti a Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 61. szám alatt található, 1422 hrsz-ú, 2078 m² nagyságú ingatlant egyházi épület létesítése céljából. Az ingatlan eladási árát 10 M Ft-ban határozza meg azzal, hogy a misszió 50%-os kedvezményt kap, így a ténylegesen kifizetendő ellenérték 5 M Ft. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Dorkota Lajos képviselő úr azt az indítványt tette, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő vételár úgy kerüljön meghatározásra, hogy a m² ár 3000/m²-nek feleljen meg azzal együtt, hogy az 50 %-os engedményt fenntartja képviselő úr. Aki ezzel a módosítással egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő vételár 3000 Ft/m²-nek feleljen meg azzal együtt, hogy az 50 %-os engedmény maradjon - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pók Ferenc, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az elfogadott módosításra tekintettel együtt teszem fel a határozati javaslatot szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál) - következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 325/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Baptista Misszió részére, képviselő: Braun Ervin (Dunaújváros, Rákóczi F. u. 8.) értékesíti a Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 61. szám alatt található, 1422 hrsz-ú, 2078 m² nagyságú ingatlant egyházi épület létesítése céljából. Az ingatlan eladási árát 10 M Ft-ban határozza meg azzal, hogy a misszió 50%-os kedvezményt kap, így a ténylegesen kifizetendő ellenérték 5 M Ft.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t az adásvételi szerződés elkészítésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. január 15."

29.) Javaslat beépítetlen földterület cseréjére a Dunaqua-Therm Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Egymás mellett van sorrendben két telekértékesítési napirend. Nagyon jó, hogy egymás mellett vannak, mert úgy könnyű összehasonlítani a dolgokat. Az egyik határozati javaslat azt mondja, hogy „ekora” m² Dunaújváros, Petőfi Sándor utca 61. szám alatt található, a másikkban felsorolnak helyrajzi számokat, mellékelnek egy térképvázlatot, amiből hosszas kutakodás után sem tudtam megállapítani, hogy mit cserélünk, mire. Ez a térképvázlat, nem tudom, hogy van-e a teremben olyan, akinek mond valamit, nekem semmit nem mond, erről nem tudok dönteni. Lehet, hogy valahol a világ végén van és azért ilyen olcsó, hogy az előbbihez képest csak 3000 Ft/m², noha az előterjesztő szerette volna ezer valamennyiért megkapni, vagy ezerért, ezt sikerült 3000 Ft-ra felüberelni. Úgy gondolom, hogy a határozati javaslatban feltétlenül ott kellene, hogy szerepeljen, hiszen három helyrajzi számról, három különböző területről van szó. Melyik, hol fekszik, milyen utcában, a város mely területén, és akkor mind-egyiknek van külön egy forgalmi értéke, azt a külön forgalmi értéket kellene megbecsülni és úgy ezt az egész határozati javaslatot elénk terjeszteni. Így én nem kívánok semmire szavazni, mert nem tudom, hogy miről szól ez az előterjesztés.

Illéssy István képviselő:

Az előterjesztésből világosan kiderül, hogy a Dunaqua-Therm mit akar és mik az érdekei. Kérdezném, hogy az önkormányzat mit akar, miért kell nekünk az 5090 m²? Mit akarunk vele, mi lesz a jövőbeni sorsa, mint fogunk vele csinálni, tehát ebbe a szerződésbe az önkormányzatnak mi az érdeke?

Dr. Sipos János képviselő:

Valóban, túl ezeken a kérdéseken, amelyek teljesen jogosak és igazából nincsenek megfogalmazva a határozati javaslatban. Természetesen a szerződés így, ahogy van, nem írható alá és a határozati javaslat sem felel meg a jelenlegi állapotnak. Az előbb már szóba került, de ez a kisebb baj, a Dunaqua-Therm Rt. megszűnt, tehát nincs értelme ennek az előterjesztésnek ilyen formában. A másik pedig az ért idő előtti, mert teljesen természetes, az átalakulás megtörtént és ez a földterület igen nagy valószínűséggel beolvadt, vagy beapportálásra került az átalakulás során a DVG Rt-be. Természetesen bármilyen tulajdonjog átruházására vonatkozó szerződés csak abban az időpontban írható alá, ha az átalakulás során a vagyon beolvadása következtében a tulajdonjog átvezetésre kerül a földhivatal-

ban, ami meglehetősen hosszú idő. Olyan értelemben hosszú, hogy legalább 30 napos határidő, figyelembe véve az ünnepeket is, azt javaslom, hogy azoknak az álláspontoknak a tisztázására, amit Illéssy képviselőtársam is felvetett és Vas képviselőtársam is, nyugodtan levehetjük és a következő közgyűlésre visszahozhatjuk, mert a térkép-ből valóban nem egészen pontosan derül ki, hogy hol van a Dunaqua-Therm Rt-nek az ingatlana. Egy biztosan kiderül, hogy az egyik a Gőzmalom utcában van, tehát az én értékítéletem alapján meglehetősen értékes ingatlan.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Természetesen azért nem lehetett olyan térképmásolatot adni, ahol utcanevek vannak, mert ezen a területen még nincsenek utcanevek. Ezen a területen nincsenek utcák, ezek a térképmásolatok a létezők jelen pillanatban, az utak ki vannak alakítva, látható, de a közgyűlés még nem hozott neveket, ez a terület még beépítetlen terület, nincsenek házak, üres telkek. Ezeknek a telkeknek egy részét adta az önkormányzat a Dunaqua-Therm tulajdonába annak idején, hogy közművesítés után családi házas beépítés legyen, ez az úgynevezett 7-es terület.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megjegyezném, hogy én sem tudom azonosítani ez alapján a térképvázlat alapján ezeket az ingatlanokat.

Almási Zsolt képviselő:

Ismételten azt javaslom, hogy ezt vegyük le napirendről. Egyszerűen elképedek, hogy egy december 1-én megszűnt cég nevével, annak a már nem létező igazgatójával betérjesztenek ide egy előterjesztést, ahol nincs indok arra, hogy miért cserélgessünk, miért jó ez a városnak. Javasolom, hogy vegyük le napirendről ezt a témát.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ugyanezekkel a problémákkal szembenéztünk a gazdasági bizottságon. Abban az előnyös helyzetben voltunk, hogy ott egy szövegkiemelővel be voltak jelölve azok a telkek, amelyekről szó van, de azt gondolom, hogy ez nem mentség arra vonatkozóan, hogy itt ez most nem értelmezhető.

Szólnék pár szót arról, hogy melyek ennek az indítékai, mert esetleg a következő alkalommal, ha ez visszakerül ide - mert én is azt javaslom, hogy ezt most itt vegyük le és ne döntsünk róla, akkor megspórolhatjuk a vitának azt a részét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Arra kérném, hogy mivel ügyrendi javaslat volt, ne indokoljuk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azért elmondanám, hogy ezen a területen ma van egy játszótér, amit az önkormányzat épített a Dunaqua-Therm területére. Ez az indíték.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a napirend lekerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 29.) pontot a napirendjéről vegye le - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 326/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat beépítetlen földterület cseréjére a Dunaqua-Therm Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között" című előterjesztést levette napirendjéről.

30.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársaimat, Rohonczi Sándor és Barányi Albert képviselő urakat, valamint a véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

Körülbelül másfél évvel ezelőtt szóba került egy hasonló jellegű előterjesztés, amelyben megpróbáltam forszírozni, hogy valamit tegyen

a város idegenforgalma érdekében Dunaújváros Önkormányzata. Akkor nem sikerült és próbáltunk egy olyan kezdeményezést, hogy Kistérségi Idegenforgalmi Klubot kialakítsunk a HÍD Egyesületen belül és ebbe bevonnunk mindenkit a civil szervezetektől kezdve, Fertő László megyei elnök urat, különböző előadások kapcsán azokat a minisztériumi ügyintézőket, vagy osztályvezetőket, akiket meghívunk, vagy akár Gertner urat említeném, aki a megyei idegenforgalmi bizottság elnöke, akik mind támogatásról biztosították az előterjesztés tartalmát. Szeretném megemlíteni, hogy a térség polgármesterei pontosan azért, mert kistérségi idegenforgalmi tervben gondolkodunk, amit együtt hoznánk létre, illetve egy idegenforgalmi, vagy ha úgy tetszik egy információs irodát, amelyre állami pályázati pénzek is elnyerhetők, amennyiben van anyaszervezet, amelyik ezt megtudja igényelni és nagyon fontos, hogy ez nonprofit legyen. Ezt, a számkra nem kötelező feladatot vállalta fel a HÍD Egyesület és ezen belül a Kistérségi Idegenforgalmi Klub, amihez az anyagiak 50 %-át a kistérség polgármesterei szándéknyilatkozatban, amelyet mellékeltem Önöknek aláírás nélkül, ezek birtokunkban vannak. Amennyiben úgy dönt a képviselőtestület, hogy érdemes ezzel a kérdéssel foglalkozni, kérem támogassák. Ha úgy érzik, hogy nem, akkor természetesen Önökre bízom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2000. (XII.14.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy a környező községekkel együtt elkészíteti a kistérség idegenforgalom megvalósítási programtervét a gazdasági bizottság által kijelölt szakértővel.

Felelős: - a határozat közléséért és végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:- a határozat közlésére: 2000. december 22.
 - a határozat végrehajtására: 2001. március 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújvárosban környező községekkel közös finanszírozással, állami pénzek bevonásával egy közös kistérségi információs (Tourinform) irodát létesít.

- Felelős:** - a határozat közléséért és végrehajtásáért:
 - a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:- a határozat közlésére: 2000. december 22.
 - a határozat végrehajtására: 2001. február 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. és 2. pontban leírtak fedezetét, 10.000.000,- Ft-ot a 2001. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 - a jegyző
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2001. évi költségvetés előkészítésének időpontja"
 - a határozat végrehajtására: 2001. február 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Amennyiben nincs, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző