

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. november 23-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Antal Lajos
3. Barányi Albert
4. Dávid Béla
5. Dr. Gyöngyösi Pál
6. Huszti József
7. Illéssy István
8. Kecskés Rózsa
9. Kerekes Judit
10. Kismoni László
11. Pók Ferenc
12. Rohonczi Sándor
13. Selyem József
14. Somogyi György
15. Szántó Péter
16. Szász Antal
17. Szekeres György
18. Szemán József
19. Vass János képviselők

Igazoltan távol:

1. Almási Zsolt
2. Cserna Gábor
3. Dr. Dorkota Lajos
4. Kiss András
5. Mlinkó Pál
6. Dr. Ragó Pál
7. Dr. Sipos János képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hönigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán András	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Páli Zsuzsanna	városi főépítész
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda képviselőjében
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 19 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendet a meghívó tartalmazza.

Javasolom a kiküldött napirendi pont megtárgyalását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

N a p i r e n d :

Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom képviselőtársaimat arról, hogy a közgyűlés előtt kiosztott határozati javaslatot tárgyaljuk meg a következő eltéréssel. Az 1. pont II/1. pontjában szereplő 4.525 E Ft helyett szereplő összeg 9.634 E Ft. Időközben árajánlatokat kértünk be a különböző cégektől és a legkedvezőbb árajánlatot jelöltük meg. Az összeg emelkedésének oka pedig az, hogy az elmúlt közgyűlés óta lepontosítottuk, hogy hány gépen szükséges a szoftver cserét elvégezni és ez okozta a növekedést, nem pedig az ajánlat. A bekért ajánlatok közül a 9.634 E Ft-os ajánlat volt a legkedvezőbb, amely 50 db Windows 98., 77 db Office 200 és 1 db víziót tartalmaz eszközvásárlással együtt.

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A 3. számú mellékletben szerepel, hogy az épületet 6-7 éve komplett tetőszigetelésnek vetették alá. A szerződésből ellenőrizni szükséges, hogy a garancia idő tart-e még. Egy tetőszigetelésre általában 10 év garanciát szoktak adni. Mint ahogy itt is szerepel a szakembernek a felmérésében, hogy 6-7 éve komplett tetőszigetelést végeztek az épületen. Lehet, hogy még garanciális a javítás, akkor nem költségvetési forrásból, hanem garanciálisan kellene megjavítani, vagy le kellene ide írni, hogy ez már nem garanciális. A kérdés felvetődik valaki által, válasz nincs rá. Úgy gondolom, hogy így nem szabad megszavazni a dolgot. Valaki megválaszolhatná.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én tökéletesen egyetértek Önnel abban, ha ilyen kérdés van egy előterjesztésben, akkor azt tisztázni kell. Ezzel együtt azt javasolnám, ha ezt a leázást el kell háritani, akkor el kell háritani, ha az önkormányzat készített el ezt a munkát, akkor készítsük el, viszont egészítsük ki annyival, hogy mennyiben ez még garanciális, akkor ezt érvényesítsük. Azt gondolom, hogy állagmegóvási, vagyónvédelmi szempontból egy beázást el kell háritani, fizessük ki, de a határozatban szövegszerűen meg kellene keresni, hogy milyen módon legyen benne, hogy ebben az esetben meg kell vizsgálni, hogy garanciális felelősség az előző kivitelezőt terheli-e, amennyiben terheli, ezt érvényesítsük. Ezzel együtt javasolnám, hogy fogadjuk el ezt a javítási, felújítási feladatot ilyen módon.

Antal Lajos képviselő:

A közgyűlés előtt megkapott határozati javaslat 4. pontja úgy végződik, hogy a fenti tételeket a 2001. évi költségvetés előkészítésénél a jegyző úr vegye figyelembe. Ha jól értelmezem a dolgot, ez nem lehet más, mint az, hogy kvázi a jövő évi költségvetésünk terhére újabb elkötelezettségeket vállalunk, amire ha jól emlékszem az ez előtti pénzügyi bizottsági ülésen a pénzügyi iroda vezetője felhívta a figyelmet, hogy nem biztos, hogy ez a helyes. Annak idején az egészségügy ha jól emlékszem legalább 150 millió Ft-ra kapott ígéretet, annyira kötelezte el magát a költségvetésben. Ha emlékem nem csal, a rendkívüli közgyűlésen pedig az alapítványi támogatásoknál kötelezte a költségvetés a 2001. évi keretek terhére. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy ez helyes eljárás, hiszen bármelyik lobb, vagy szakterület idejöhetne és akkor verhetné az asztalt, hogy mindent ide, a többinek meg semmi sem maradjon.

Ezt már megszokhattuk, hogy ez ebben a városban így megy, nemcsak most, hanem az elmúlt tíz esztendő folyamán szinte mindig így volt. Ha kritikát mondok, nemcsak a jelenlegi állapotokra lehet érteni. Érdemben nincs változás ahhoz a költségvetéshez képest, amit egy héttel ezelőtt a közgyűlés nem fogadott el. Akkor emlékeim szerint Szántó Péter képviselőtársam a választókerületének az érdekeire hivatkozva nem fogadta el a költségvetést. Azt gondolom, hogy akkor, amikor ő nem szavazta meg a költségvetést, akkor választóérdeket képviselt, most feltehetően meg fogja szavazni, nyilván azért, mert a pártérdek úgy kívánja. Ezt nem tartom helyesnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyi tájékoztatást szeretnék adni képviselőtársam, hogy az elmúlt közgyűlés óta az Ön kezében lévő határozati javaslat módosítást tartalmaz a 2. pont tekintetében, ugyanis az elmúlt közgyűlésen 3 pontból álló határozati javaslat került betérjesztésre, a mai közgyűlésre 4 pontban és igyekeztünk azt a hiányosságot pótolni, amit az elmúlt közgyűlésen jó pár képviselőtársunk kifogásolt, hogy a költségvetési egyensúly hogy tartható fenn.

Szántó Péter képviselő:

Szeretném tájékoztatni Antal urat, hogy nem a pártérdekek érdekében fogok ma szavazni, továbbá nem a választókerületem érdekében szóltam, hanem az intézmény mellett működő szakközépiskola tornaterme érdekében. Azt Önnek is el kell fogadni, hogy nem a 2001. évi költségvetésről szavazunk ma, hanem a 2000. évi költségvetés módosításáról. A 2001. évi költségvetést ezután fogjuk majd megtárgyalni és majd akkor annak szellemében fogok dönteni úgy, ahogy gondolom.

Somogyi György képviselő:

Valóban a most közgyűlés előtt kiosztott határozati javaslat nem azonos az egy héttel ezelőtt tárgyalt határozati javaslattal. Valóban a 2. pont Illéssy úrnak a gondolatai alapján teljesen joggal került be, miszerint a bevételi oldalt az egyébként kiadási oldallal jelentkező többlet kiadásokat valamilyen módon illik lefedezni és ez így rendszerben is lenne, túl azon, hogy persze sokba kerül. Az én gondom továbbra is az, ami egy héttel ezelőtt volt, múltkor a 3. pont, most a 4. pont. Nevezetesen a 2001. évi költségvetés terhére elhatározandó feladatok ütemezéséről szól. Az a gondom, hogy a 2001. évi költségvetést - túl azon, hogy már az előkészületek mennek - rövidesen tárgyalnia kell a közgyűlésnek, legkésőbb februárban biztos. Azt megelőzően sok részletes vita fog elhangzani azzal kapcsolatban, hogy milyen feladatok vannak és milyen feladatokat kell megoldanunk, ugyanakkor szoktuk a prioritásokat is felállítani. Az a gondom ezekkel az előre elkötelezettségekkel, hogy ilyenkor a prioritást jelentős mértékben befolyásolja, hisz lehet, hogy éppen most olyan dolgokat fogadunk el a 2001. évi költségvetés terhére, amely akkor már nem lehet vita téma, ugyanakkor sokkal fajsúlyosabb kérdések jönnek elő, amelyet figyelembe kellene venni. Úgy vélem és továbbra is az a javaslatom, hogy a 4. pontot most a közgyűlés ne fogadja el, a határozati javaslat többi pontjait az értelemszerű rendelkezéseivel fogadja el, a 4. pontot most ne fogadja el a közgyűlés, hanem a 2001. évinél újra jöjjenek elő ezek a témák, hisz úgymint csak akkor lehet ezeket érdemben előkészíteni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nagyon hasonló Antal képviselő úr és Somogyi úr felvetése, majdnem hogy ugyanaz, mindkettőjüknek reagálnék, én azt gondolom, hogy úgy ismerjük egymást, hogy én, mint a gazdasági bizottság elnöke, eddig mindig igyekeztem mereven elzárkózni attól, hogy a következő évre vonatkozólag kötelezettségeket vállaljunk. Ebben az esetben mégis azt mondom, hogy a 4. pontot is fogadjuk el a következők miatt. A gazdasági bizottság elé, amikor az eredeti előterjesztés bekerült, akkor erre az évre vonatkozólag majdnem 90 millió Ft értékű különböző vis maior jellegű feladatot tartalmazott. A gazdasági bizottság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy ebben még további prioritásokat kell meghatározni, ezt az iroda elvégezte és én ma meg vagyok arról győződve, hogy ebben az előterjesztésben csak azok a feladatok szerepelnek, amelyek halaszthatatlanok. Ha viszont olyan feladatok szerepelnek, amelyek halaszthatatlanok, akkor a késedelem vagyoni károsodást, műszaki problémákat okozhat a területen, lehet, hogy többet veszünk, mint amennyit nyerünk, ha nem kötelezzük el magunkat. Azt gondolom, hogy az az elv helyes és én nem fogok ezen az elvemen változtatni, ha egy mód van rá, a következő évre vonatkozólag, amíg nem állt össze a költségvetés, ne kötelezzük el magunkat, de azt gondolom, hogy minden elvre vonatkozólag vannak olyan egyedi szituációk, amikor azt kell előtérbe helyezni. Úgy ítélem meg, a gazdasági bizottság ezt megvizsgálta, erre reakcióként, ennek eredményeképpen készült ez az előterjesztés. Ha elfogadjuk a költségvetést februárban, vagy márciusban és ez a kitétel nincs itt, a szerződéseket akkor lehet megkötni. Azok a vis maior helyzetek most is fennállnak, csak azt mondjuk, hogy ne az idei év költségvetését terhelje, hanem azt mondjuk, hogy a következő év terhére valósítsák meg. Ha ezt a határozatot meghozzuk, akkor az irodák el kezdenek tudni tárgyalni a kivitelezőkkel. Ismereteim szerint a munkák el is kezdődhetnek. Azt az idővesztést, ami abból fakad, hogy most tárgyalunk erről és most tudjuk, de költségvetés elfogadva majd csak valamikor február, március tájékán lesz, ezt az időt ezzel át tudjuk hidalni és ezt a vis maior helyzetet fel tudjuk számolni. Mélységesen egyetérték képviselőtársaimmal, de azt tudom mondani, hogy megvizsgáltuk a gazdasági bizottságon és én személy szerint is javaslom, hogy ezt ebben a formájában fogadjuk el.

Illéssy István képviselő:

A 4. pont státuszát szeretném tisztázni, mert az 1. pont világosan azt mondja, hogy egy két fordulós költségvetési módosítás első fordulójáról van szó. A 4. pont viszont nem mondja azt, hogy a jövő évi költségvetés első fordulójáról van szó. Milyen kötelezettség az, hogy vegye figyelembe. Az igények között számba veszi és ezentúl majd az igények szerinti rangsorolás gondolom megtörténik.

Szekeres György alpolgármester:

Amikor Dunaújváros Közgyűlése megszavazta a szennyvíztisztító beruházást, nem emlékszem rá, hogy 2005. évi költségvetést jóváhagyta volna, pedig a 2005. évi költségvetést is terheli a szennyvíztisztító beruházás. Nem értem a kérdését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több kérdés nem merült fel, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány érkezett, Somogyi képviselő úr javasolta a határozati javaslat 4. pontjának elhagyását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 4 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Huszti József) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 298/2000. (XI.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés módosításának koncepcióját az alábbi részletezés alapján:

Az előterjesztés:

I/1. pontja szerint	560 E Ft-ot	az általános tartalék vis maior kerete terhére,
II/1. pontja szerint	9.634 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
II/3. pontja szerint	935 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
II/4. pontja szerint	340 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
II/5. pontja szerint	4.865 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
II/6. pontja szerint	4.500 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
II/7. pontja szerint	1.741 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
II/8. pontja szerint	558 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
III. pontja szerint	21.502,5 E Ft-ot	az adóbevételi többlet terhére,
valamint a IV. pont szerint 788,576 Ft kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítását.		

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi költségvetésben megtervezett iparüzési adó bevételi előirányzatát 48.000 E Ft-tal megemeli, azzal a kitételrel, hogy az 1. pontban elfogadott kiadások előirányzatát biztosító fedezet feletti adóbevétel összege a tervezett hitelkeretet csökkenti.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. és 2. pontban leírtak alapján készítse el a költségvetési rendelet tervezetét.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az előterjesztés

II/2. pontja szerint 18.500 E Ft-ot,

II/4. pontja szerint 8.795 E Ft-ot,

II/6. pontja szerint 12.118 E Ft-ot,

II/9. pontja szerint 5.947 E Ft-ot

a 2001. évi költségvetés előkészítésénél vegyen figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző