

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. november 16-i üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismonyi László
14. Kiss András
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Somogyi György
21. Dr. Sipos János
22. Szántó Péter
23. Szász Antal
24. Szekeres György
25. Szemán József
26. Vass János

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Dr. Hőnigh Magdolna   | aljegyző                                  |
| Berzlánovits Mátyás   | a városüzemeltetési iroda vezetője        |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális iroda vezetője                |
| Dr. Deák Mária        | az oktatási iroda vezetője                |
| Hum László            | az egészségügyi iroda vezetője            |
| Dr. Jászka Ernő       | a jogi és szervezési iroda képviselőjében |

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Dr. Kresák Ilona      | a közigazgatási iroda vezetője                    |
| Nagy Erika            | a pénzügyi iroda vezetője                         |
| Silye Attila          | a városgazdálkodási iroda vezetője                |
| Borzavári László      | a városi főépítész képviselőjében                 |
| Török Kálmán          | a sport iroda képviselőjében                      |
| Fülöpné Cserpes Márta | a személyügyi és gondnoksági iroda képviselőjében |
| Varga István          | a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke        |
| Csongor György        | sajtóreferens                                     |

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 55/1997. (XII.17.) KR számú rendeletével megalapította a „Szociális Munkáért-Dunaújváros” díjat, amelyet ez évben Ruppertné Koczka Erika asszonynak ítelt oda.

### **Ruppertné Koczka Erika méltatása:**

Ruppertné Koczka Erika 1964. november 20-án született Dunaújvárosban. Végzettsége ápoló. 1990 óta a Jószolgálati Otthon dolgozója. Az egészségügyből jött kolléganő az egyedüli, aki az intézmény megalakulása óta ott dolgozik.

Feladata a sérült fiatalok egészségügyi gondozása. A gondozásban részesülő személyeket a diagnózisnak megfelelően gyógyszerezi és kellő gondossággal kíséri figyelemmel az egészségügyi állapotukat. A különböző szűréseket (nőgyógyászati, tüdő, fogászat, szemészet) megszervezi, a gyógyszerkészletet feltölti, beszerzi.

A gondozottakkal meghitt kapcsolatot alakított ki. Úgyes-bajos dolgokban is segítséget nyújt, fontos kapocs a személye. Szociálisan érzékeny, nagy empátiával végzi a munkáját. A nagyon rossz egészségi állapotban érkező gondozott számára teljes körű kivizsgálást bonyolít és sokszor a szülők nélkül, a gondozottak bizalmával intézi mindezeket.

A közösség aktív tagja. A jószolgálati Otthon minden megmozdulásán, rendezvényén feladatot vállal, aktívan közreműködik az otthon életében.

Felkérem Ruppertné Koczka Erika asszonyt, hogy vegye át a díjat.

Ruppertné Koczka Erika a díjat átvette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ezúton meghívom a díjazottat és Önöket az ünnepelt tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, egyben 10 perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban 3.) sorszám alatt szerepel a „Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló helyi rendelet megalkotására” című előterjesztés.

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság november 15-én kívánta véleményezni a rendeletervezetet.

Kérdezem a bizottság elnökét, a véleményezés megtörtént-e?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban 4.) sorszám alatt szerepel a Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz- és melegvíz legmagasabb díjának megállapításairól és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására című előterjesztés, amelyet a gazdasági bizottságnak, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett véleményeznie. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, megtörtént-e az előterjesztések tárgyalása.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Barányi Albert képviselő:**

Igen.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban 13.) javasolt napirendi pontként szereplő „Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára” című előterjesztést a gazdasági bizottság a tegnapi nappal tervezte ismételten tárgyalni, illetve a pénzügyi bizottság a tegnapi ülésén kívánta meg tárgyalni.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a véleményezésre illetékes bizottságok tárgyalták-e az előterjesztést?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban szeretném a következőket elmondani, ezt részben tárgyaláson kívül. Az ügy érdekét illetően a pénzügyi bizottság ma 1 órakor tartott rendkívüli ülésén tárgyalta és véleményezte a határozati javaslatot, tehát ügyrendi akadálya nincs annak, hogy a közgyűlés ma napirendjére tűzze és tárgyalja. Azonban ezzel kapcsolatban a pénzügyi bizottság elnökeként a következőt szeretném elmondani. Az egy tarthatatlan és nem folytatható állapot, hogy a pénzügyi bizottság ülésezik, határozatképes, különböző napirendi pontokat megtárgyal és azért kénytelen az ülésének a napirendjei közül levenni - többek között az egyik legfontosabbat, a költségvetés módosításának koncepcióját -, mert az előterjesztők közül senki nincs jelen, aki a vita kapcsán felmerülő kérdésekre bármilyen választ tudna adni. Ezzel kapcsolatban szeretném bejelenteni és egyben felszólítani a gazdasági alpolgármester urat, hogy itt az ideje két év után, hogy végezze a dolgát, ha nem tudja, akkor mondjon le erről a posztról. Ha nem tudja ellátni feladatát, akkor az őt delegáló frakció hívja vissza erről a posztról, mindenképpen meg kell oldani azt, hogy az alpolgármester úr saját tevékenységét, saját feladatait el tudja látni. Nagyon határozottan szeretném leszögezni - ezt a pénzügyi bizottságon bejelentettem -, ha azért szükséges rendkívüli pénzügyi bizottság összehívása, mert az előterjesztők közül senki nincs jelen a pénzügyi bizottságon és ezért kénytelen a bizottság a

napirendről törölni, a pénzügyi bizottság elnökeként nem fogom összehívni akkor sem a rendkívüli bizottsági ülést, ha közvetlenül Mádl Ferenctől kapom erre az utasítást, mint ahogy most jelen pillanatában a polgármester úr kezdeményezésére hívtuk össze a bizottsági ülést. Ennek a kérésnek az elkövetkező időben nem vagyok hajlandó eleget tenni. Szeretném, ha minden, közgyűlésben munkát vállaló közgyűlési képviselő és megfelelő önkormányzati tisztségviselő egyszer és mindenkorra tudomásul venné, hogy a mi időnk és a mi emberi hozzáállásunk legalább olyan drága, mint a más bizottságoknak az ilyen jellegű hozzáállása és a leghatározottabban kikérem magamnak, hogy a mi időnkkel bárki is packázzon és játsszon, erre egyszerűen nem vagyok vevő és nem vagyok hajlandó az elkövetkező időben ebben közreműködni.

**Husztai József képviselő:**

Mint ahogy Önök előtt is látható, itt van a kezemben ez a plakát, Dunaújváros olimpikonjai nagy szeretettel adják Dunaújváros Önkormányzatának abból az alkalomból, hogy Dunaújváros Önkormányzata anyagi és erkölcsi lehetőséget biztosított az olimpiára való felkészülés kapcsán. Ezt a plakátot saját kezűleg dedikálták.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Sipos képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy foglalkoztunk már előzetesen a pénzügyi és a gazdasági bizottsági ülés ütközésének a problémájával és javaslattal fogunk élni ennek az áthidalására.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.  
Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Javaslatot teszek a 3. és 4. napirendi pont felcserélésére.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Javasolom, hogy a 7. napirendi pontot az ügyben érintett, írásban benyújtott kérése alapján zárt ülésen tárgyaljuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezt javasoltam volna.

Somogyi képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 3. és 4. napirendi pontot megcseréljük, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 4. napirendi pontot 3. napirendi pontként, a 3. napirendi pontot 4. napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorokota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kismonyi László), nem szavazott 2 fő (Mlinkó Pál, Illéssy István) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12. § (4) bekezdésének a.) pontja értelmében zárt ülésen kell tárgyalnunk a meghívóban 7.) napirendi pontként javasolt előterjesztést "Javaslat fogászati körzet ellátására", valamint a 15.) napirendi pontként javasolt „Javaslat vizsgálóbiztosági eljárás határidejének meghosszabbítására” című előterjesztést, ugyanis az érintettek jelezték, hogy a zárt ülés tartását kérik.

Egyben javasolom, hogy a 7.) napirendi pontként javasolt előterjesztést tárgyaljuk "Javaslat fogászati körzet ellátására", a zárt ülés első napirendi pontjaként és ezt kövesse a 15. napirendi pont, „Javaslat vizsgálóbiztosági eljárás határidejének meghosszabbítására” című előterjesztés tárgyalása.

Az SZMSZ 11/A §. (6) bekezdése b.) pontja értelmében a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak az vehet részt, akinek részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította. A „Javaslat vizsgálóbiztosági eljárás határidejének meghosszabbítására” zárt ülésen tárgyalt előterjesztés tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a fegyelmi eljárás vizsgálóbiztosát. Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

A „Javaslat fogászati körzet ellátására” című előterjesztés tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília asszonyt az ÁNTSZ dunaújvárosi tisztifőorvosát, Dr. Ferenc Péter megyei tisztifőorvos urat, Dr. Dlusztus Péter főorvos urat, és Dr. Papp Károly fogorvosot, kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Együtt bocsátom szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Knódel Mária, Dr. Müller cecília, Dr. Ferenc Péter, Dr. Dlusutus Péter, Dr. Papp Károly részére - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a „Javaslat vizsgálóbiztosi eljárás határidejének meghosszabbítására” című előterjesztés tárgyalásán részt vesz Fülöpné Cserpes Márta asszony, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetőjének helyettese, a „Javaslat fogászati körzet ellátására” című előterjesztés tárgyalásán részt vesz Hum László a egészségügyi iroda vezetője.

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy a napirendi pontok tárgyalásának változása miatt a tárgyalt napirendi pontok számozása a meghívóban szereplő javasolt napirendek számozásához képest a 7.) napirendtől kezdve változott, kérem erre legyenek figyelemmel.

### **N a p i r e n d :**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz- és melegvíz legmagasabb díjának megállapításairól és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló helyi rendelet megalkotására  
**Előadó:** a polgármester
5. Javaslat a kistérségi csatornaberuházás gesztori megbízatásának elfogadására és a beruházás lebonyolítására kötendő megbízási szerződés megkötésére  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat az Oktatási Minisztérium által a halmozottan hátrányos helyzetű, elsősorban roma fiatalok társadalmi beilleszkedésének támogatására kiírt pályázatra benyújtandó pályázat támogatására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ feladatkörébe tartozó iskola-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke
1. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ dolgozóinak egyszeri díjazására  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke
9. Javaslat „Gyermekrák Alapítvány” kérésének elbírálására  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
10. Javaslat az egészségügyi alapítványok támogatására  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke
11. Javaslat a 'HatRend' önkormányzati adatbázis-kezelő szoftver rendszerbeállításának finanszírozására  
**Előadó:** a polgármester
12. Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára  
**Előadó:** a polgármester
13. Javaslat Király Péter Pál bérleti díj hátralékainak járulékokkal növelten való rendezésére  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Zárt ülés:**
14. Javaslat fogászati körzet ellátására  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke



15. Javaslat vizsgálóbiztosi eljárás határidejének meghosszabbítására

**Előadó:** polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztató összeállítása után érkezett, - ezért abban nem szerepelt – de a közgyűlési anyaggal együtt Tisztelt Képviselőtársaim megkapták az október 19-ei ülésen feltett képviselői kérdésekre adott alábbi válaszokat:

Dr. Sipos János képviselő úrnak a helyi közlekedés koncessziós pályázatával kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz, valamint a DVG Rt. által adott válasz azokra a képviselői kérdésekre, amelyekben megkerestük a Vagyonkezelő Rt., nevezetesen:

- a DVG Rt. által alapított és alapítandó gazdasági társaságokra vonatkozó,
- az ún. Sóbarlang nyilvános illemhelyé alakításának lehetőségére vonatkozó,
- a felújítás alatt álló megüresedett önkormányzati tulajdonú lakásokkal kapcsolatos, valamint
- a Lajos király körúti lakóházak pincéjének vizesedésével kapcsolatos válaszok.

A napirend postázását követően érkezett a közgyűlés 275/2000. (X.19.) KH számú határozatáról szóló információ:

A közgyűlés 275/2000. (X. 19.) KH számú határozata alapján a bérlakás-állomány növeléséhez juttatott 82.574 E Ft-os állami támogatásról szóló szerződést aláírás után megküldtem a Gazdasági Minisztérium részére. A minisztérium az anyagban két pontosítást tett:

Külön pénzügyi igazolást kért arról, hogy az önkormányzat saját forrását (35.389 E Ft) elkülönített számlán rendelkezésre tartja, illetve nyilatkozatot arról, hogy az önkormányzat a megvásárlásra kerülő bérlakások folyamatos, tervszerű karbantartásáról, állagmegóvásáról, felújításáról gondoskodik.

Szintén a napirend postázását követően érkezett meg a Dunaújvárosi Római Katolikus Plébánia Hivatal köszönő levele az Egyházköz-

ség részére juttatott 5 MFt önkormányzati céltámogatásra vonatkozóan. A levél egy példányát képviselőtársaim az ülés megkezdése előtt kézhez kapták.

Az ülés előtt nem tudtam minden képviselőnek eljuttatni, azonban 3-4 képviselő előtt ott van Dunaferri Szerviz Center ismertető anyaga, de mivel nem szerepel a polgármesteri tevékenységről szóló beszámolóban, tájékoztatni szeretném a közgyűlést, hogy a héten felkerestem ezt az új gazdasági egységet, ami a déli ipari park területén alakult. A következők miatt tartom fontosnak; a területen 35 új munkahely létesült és a további tervezett fejlesztésekkel együtt több mint 60 új munkahely fog rendelkezésre állni. Azért ajánlom képviselőtársaim figyelmébe, mert ez az első olyan objektum a déli iparterületen, amely rendezettségében valóban európai szintű, nem csak a berendezéseket és a munkavédelmi előírásokat tekintve, hanem külső és belső megjelenésében. Egyben teljes keresztmetszetében, tehát a Papírgyári úttól a régi 6-os útig terjedő területet rendezte a társaság és örömmel állapítottam meg a helyszíni tájékozódás során, hogy a déli területen újabb ipari létesítmények, illetve újabb csarnokok építését kezdték meg. Ezeket azért tartottam szükségesnek elmondani, mivel a 2001. évi költségvetésben szeretném ha a déli ipari terület fejlesztésével, illetve megnyitásával kapcsolatban a közgyűlés megfontolná azokat a további döntéseket, amelyek a déli ipari terület fejlesztését célozzák.

Egyben tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a mai nap folyamán A Magyar Tudomány Napja alkalmából a „C” szárny színháztermében előadássorozat folyik, a résztvevők részére 17-órakor kezdődik egy állófogadás, 17-órakor szünetet fogok elrendelni és tisztelettel meghívom képviselőtársaimat a fogadásra. A Magyar Tudomány Napját egyébként az önkormányzat, a főiskola, a Dunaferri, illetve a Dunaferri egyik alapítványa szervezte. Ez volt a második alkalom, hogy Dunaújvárosban is konferencia keretében megemlékezés történjen A Magyar Tudomány Napjáról.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Nem közvetlenül a tájékoztatóval kapcsolatban mondom. Dunaújvárosban ezen a héten a legfontosabb politikai és gazdasági esemény az a sajtóból ismert híradás, miszerint az ÁPV Rt. fel kívánja mondani a Dunaferri menedzsmentjével, pontosabban az Acél'21 Kft-vel megkötött vagyonkezelési szerződést. Ezzel kapcsolatban természetesen az önkormányzatnak jogi beleszólása nincs tekintettel arra, hogy a vagyonkezelési szerződés az ÁPV Rt. és az Acél'21 Kft. kö-

zött jött létre. Azonban én rendkívül szomorú vagyok és hiányérze-  
tem van, amikor a város életében kiemelkedően nagy jelentőségű  
döntésről azt a testületet - ez az önkormányzat képviselő testülete  
és annak megfelelő tisztségviselői – nem vonja be a kormány, illetve  
a kormány megfelelő képvisellete, jelen esetben az ÁPV Rt., ezeknek  
a döntéseknek az előkészítésébe. A leghatározottabban szeretném  
felhívni a figyelmet arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Ön-  
kormányzata 15 %-ban tulajdonosa a Dunafer Rt-nek és ezen túl-  
menően, választásunknál és megbízatásunknál fogva, hozzávetőle-  
gesen 60 ezer ember életéért, sorsáért, politikai felelősséget is vállal-  
tunk. Ennek következtében az a kérésem az önkormányzat vezető  
tisztségviselőihez, hogy a leghatározottabban kérjék fel az ÁPV Rt-t,  
hogy a várost és ennek legfontosabb gazdasági társaságát érintő  
minden egyes kérdésben a megfelelő egyeztetéseket, a Dunaújváros  
Megyei Jogú Város megfelelő szintű képviselőivel folytassák le, von-  
ják be azokba a döntésekbe, amely részben tulajdonát, részben pe-  
dig azt a területet érinti, ahol kiemelkedő politikai felelősséggel tarto-  
zunk. Ennek érdekében az a tiszteletteljes kérésem, hogy abban az  
esetben, ha az ÁPV Rt. megfelelő szintű képviselői ezt nem tartják  
szükségesnek, mi tartsuk szükségesnek és igenis ragaszkodjunk ah-  
hoz, hogy elsősorban mint tulajdonostárs - hiszen jelen pillanatban  
arról beszélhetünk ebben a relációban - a polgármester úr, illetve a  
megfelelő képviselője vegye fel az ÁPV Rt. vezetőivel a kapcsolatot  
és a leghatározottabban ragaszkodjon ahhoz, hogy az ilyen kiemel-  
kedő jelentőségű döntésben a tulajdonostársat és a város megfelelő  
szintű képviselőit az elkövető időben vonják be. Előre is megfelelő  
szinten történjen meg a tájékoztatás és természetesen a döntés elő-  
készítésében Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kellő  
szinten vegyen részt.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Két témáról szeretnék szót ejteni. Az egyik az, hogy az önkormány-  
zatnak van egy olyan bizottsága, vagy bizottságnak nevezett, képv-  
iselőtársaim által megválasztott tagokból álló, de bizottsági jogosít-  
vánnyal nem rendelkező alakulata, amely a biológiai szennyvíztisztí-  
tó építését kíséri figyelemmel. Arról szeretném képviselőtársaimat tá-  
jékoztatni, hogy az elmúlt héten a korábbi időszakban bekövetkezett  
és lényeges, a beruházást érintő tartalmi események miatt ez a bi-  
zottság ülésezett, amelyen sajnos három képviselőtársunk nem vett  
részt. Amit elsősorban szeretnék említeni az, hogy egy nemrég lezaj-  
lott Világbanki ellenőrzés jónak találta a beruházást, a három tag és  
természetesen a lebonyolító szervezet képviselői helyszíni bejárást  
is tartottunk, meggyőződhattünk arról, hogy valóban nagy ütemben  
folyik a biológiai szennyvíztisztító előkészítése. Utána áttekintettük  
azokat a problémákat, amelyek a biológiai szennyvíztisztító beruhá-

zás sikeres és időbeni befejezése előtt állnak. Ezekkel kapcsolatban egyébként úgy döntöttünk a bizottságban, amikor már csak ketten maradtunk Vass képviselőtársammal együtt, hogy megkértük a bonyolítókat, hogy polgármester úrnak, illetve a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesternek címezve, készítsenek egy szakmai anyagot. Két olyan eseménysort látunk, ami veszélyeztetheti a próbaüzemnek, elsősorban a téli üzemeltetéssel kapcsolatos előírásait, magyarárn, hogy csak tavasszal indulna be az üzemeltetés. Ez a két pont egyébként a Kohász utcai rács beruházásának a kérdése, illetve a sodor-vonali bevezetés, ahol az illetékes hatóságok még mindig nem foglaltak abban állást, hogy elegendő-e egy 72 méteres szelvénynek a beépítése vagy nem, mint ahogyan ezt mások javasolják. Kérésünkre a következő közgyűlésen egyébként teljes körű tájékoztatást fognak képviselőtársaink kapni, ebben az ügyben - és itt elsősorban polgármester úrnak a pozitív szerepét ki kell, hogy emeljem -, 2,2 milliárdra szökött az idő előrehaladtával, meg az állandó forint leértékelés miatt is, a tényleges bekerülési összeg. Talán képviselőtársaim tudják, hogy eredendően ez nem erről az összegről indult. Ami ennél rosszabb az, hogy az önkormányzati rész az eredeti, ha jól emlékszem 30 %-ról most már 50 % fölé kúszott. Polgármester úr két olyan dolgot is indított, amelyekkel remény van arra, hogy közel 500 M Ft-ot, részben az ÁFA visszaigényléssel, részben pedig a Környezetvédelmi Minisztérium által ilyen célra meghirdetett vissza nem térítendő pályázattal ezt az önrészt vélhetően csökkenteni lehet, de mindez egyébként a két hét múlva esedékes közgyűlés előtt a tájékoztatóban benne lesz kérésünkre.

A másik ügy sajnos olyan, ahol el kell marasztalnom polgármester urat. Ezelőtt egy hónappal a DUNAÉP-SZIG Kft. adataival kapcsolatban kérdést intéztem a jelenlévő Varga Istvánhoz, a DVG Rt. elnökéhez, aki 8 napon belüli választ ígért. Természetesen nem teljesítette, ezért két héttel rá, polgármester úrtól kértem arra választ, hogy mi az oka, hogy a DUNAÉP-SZIG nevezetű Kft-nél az alapításkor kinevezett ügyvezető, aki mintegy 300 E Ft-ért 10 M Ft feletti rendelkezést vett meg, három hónap elteltével elbocsátották. Utána megbízták Vилányi Kollár Károly Dusan urat az ügyvezetéssel, akivel kapcsolatban csak annyi a problémám, hogy ő saját maga főnöke is, mert ennek a kft-nek ügyvezetője is egyidejűleg, a részvénytársaság gazdasági igazgatója. A kérdés arról szólt, hogy mi az oka annak, hogy Baksa urat eltávolították? A kérdés másik része arra irányult polgármester úr felé, hogy etikusnak, vagy egyáltalán a város érdekeit szolgálónak tartja-e, hogy valaki, egy kívülről jött ember, 300 E Ft-ért egy ekkora vagyontest feletti rendelkezés jogát megkapja. Mindezekre választ természetesen nem kaptam. Neszmélyi György vezérigazgató aláírásával egy nem is a kérdést megnevesítő, ha nagyon durva akarok lenni, akkor azt mondom, hogy egy „nyikhaj” választ kaptam, amit elfogadni nem lehet, nem is kívánok. Ennek kapcsán viszont újabb

kérdés fogalmazódott meg bennem és arra kérem polgármester urat, hogy két hét múlva erről szíveskedjék tájékoztatást adni. Nevezetesen, hogy az elnök és a vezérigazgató ennél a cégnél, milyen más gazdasági társaságokban tulajdonos, vagy érdekelt, felügyelő bizottsági tagként, vagy igazgatósági tagként, hiszen a vezérigazgató által adott válasz alapján ez a kérdés egy esetleges nemtelen összefonódás joggal vetődött fel bennem.

### **Somogyi György képviselő:**

Sajnálatos módon, ismételten a városi közállapotok miatt kell szót kérnem és nem az ülés végén kérdés formájában, hanem a két hét alatt eltelt időszakban végzett munka tárgyalása kapcsán. A UPC városi szintű beruházásai kapcsán a városi közállapotok már kaotikusak. Rendkívüli módon zavar, hogy az első napirendi pont kapcsán semmilyen választ nem kaptam jegyző úrtól, a korábban e témában felvetett problémáimra, nevezetesen, hogy legalább megnyugtatót volna, hogy megteszi a szükséges intézkedést. Tisztelhető benne, hogy nem ígért olyant, amit nem tud teljesíteni, de az a szomorú, hogy a város lakói egyszerűen fel vannak háborodva. Meggyőződésem, hogy képviselőtársaim - a szünetben való beszélgetésből is ez derült ki – hasonló cipőben vannak, Őket is megkeresték választópolgárok és egyszerűen nem értjük azt, hogy miközben itt már hetek óta, vagy hónapok óta szóvá tesszük azokat a dolgokat, miszerint a városüzemeltetési iroda jegyzői hatáskörből leadott jogánál fogva az irodavezető úr kiadta a közterület-foglalással kapcsolatos engedélyeket, benne rögzítette azokat a feltételeket, hogy mely szerint végezheti munkáját, ennek mégis a UPC alvállalkozója nem tud, vagy nem akar - meggyőződésem, hogy az utóbbi – eleget tenni. A legszomorúbb az, hogy a város ezen irodája képtelen eleget tenni a törvény adta lehetőségein belül annak, hogy egyszerűen rendet tartson a városban. Mondanám konkrétan, hogy miről van szó; először is, szemetes és szennyezett lett városunk. Az utóbbi szóra helyezném a hangsúlyt, ennek egy példáját mondom; ott ahol már betemették az árkot, ahol a szilárd burkolatot is hajlandó volt visszatenni a betonon kívül, lásd: bíróság mögötti terep, a szennyet nem takarította le. Gondolom a UPC az időben bízik, a hóban, meg egyebekben, amelyek majd maguktól szépen ezt elvégzik. Akadályozza a közszolgáltatók munkáját, például a szemétszállítást. Nem tudom hányan látták azt, ami én láttam, hogy a Dunanett Kft. dolgozói négyen fogták meg a konténert és az árkon keresztül emelték, mert átjárókat nem raktak ki. Ahol véletlenül gyalogos átjárót kiraktak, már babakocsival nem lehet elférni, vagy az átjárók balesetveszélyesek. Folyamatosan, az összes gödör körbe-kerítetlen. Az aknák nyíltan ott állnak, balesetveszélyesek. Az a tiszteletteljes kérésem, most aljegyző asszonyhoz, hogy a balesetveszélyre való hivatkozással, a munkatörvénykönyv-

nek a kvázi-balesetekre való utalása szerint, azonnali hatállyal hívják ki a Megyei Munkavédelmi Felügyelőséget, vizsgáltságok meg ezeket az állapotokat, vizsgáltságok meg az alvállalkozóknak a munkavédelmi jogosítványait, milyen munkaerővel dolgoznak, rendelkeznek-e a szükséges munkavédelmi oktatással, mert feltételezem, hogy azért nem kerítik be, mert erre nem hívta fel a munkások figyelmét senki, vagy az illetékes vezetőjüknek a figyelmét. Tegyék meg a szükséges intézkedéseket. Többek között meg kell vizsgálni azt is, ez már a hivatal dolga, hogy a közterület-foglalási engedélyben leírtnak hogyan, s miképpen felelnek meg, illetve ennek nem megfelelése esetén, ami előre volt jelezve ebben az engedélyben, meg kell tenni a szükséges lépést a hivatal részéről. Személy szerint elég komoly jegyzői felelősséget vetek fel ebben a kérdésben, hiszen ő átruházott hatáskört biztosított a városüzemeltetési irodának, a felelőség ettől nem múlt el és úgy érzem, hogy a konzekvenciákat le kellene vonni. Ha ez nem megy - nem szeretem a divatos szlogent -, mondjon le a jegyző úr, ha nem tud ennek a feladatának megfelelni. Most már nem arról szól a történet, hogy nekem esetleg az intézkedései, vagy jogi álláspontjai tetszenek-e vagy nem, arról szól a történet, hogy Dunaújvárosban a polgárok következetesen veszélyeztetve vannak az ő nem megfelelő intézkedései miatt. Nem értem, hogy itt a közgyűlésen képviselőként többször felvetem és semmi intézkedést nem látok, ugyanakkor rongálják a parkokat. Kevés zöldfelületet gépi árokbetemetéssel végeznek. Azt hiszem, nem kell hozzá nagy műszaki hozzáértés, hogy vannak kézi munkával engedélyezett munkák és gépi munkával. Gépi munkával egyrészt csak bizonyos helyeken lehet. Nem lett volna szabad engedélyezni, hogy minden rövid, másfél, két méteres betonszakaszt is feltörjenek, amikor az fúrással elvégezhető. Ezek a műszaki megoldások nem két méteren, 25 méteren is végezhetőek ma már. Dunaújváros egyszerűen megengedte, hogy ilyen állapotokat teremtsenek. Le fog esni a hó, betemeti az árkokat, nem akarom az ördögöt a falra festeni, hogy milyen potenciális balesetveszélyeket hordoz ez a helyzet magában. Nagyon remélem, hogy a következő közgyűlésen megfelelő szintű intézkedésről fog valaki nekem a hivatalban beszámolni.

Az előző közgyűlésen a gazdátlan galambokkal kapcsolatos kérdés-körben tettem felvetést, amelyre a városüzemeltetési iroda válaszolt. A választ rendkívül kevésnek tartom, ugyanis valamennyien olvashatták, hogy nagyon sok pénzről van szó, ha ezt a problémát, amelyet felvettem, hogy a galambok okozta károkozás társasházaknál és bizonyos épülettípusoknál milyen károkat tud okozni. Nagyon sok pénzről van szó ahhoz, hogy a társasházak ezt elviseljék. Egyrészt azért, mert a társasházak, ha megfelelő mennyiségű pénzük van, ezt megoldják. Nem oldja meg a problémát, mert ez olyan, mint a szomszéd telke Azzal, hogy átdobom a vakondot, a problémakör nem szűnik meg. Városi szinten kellene gondolkodni a megoldást illetően,

még hozzá annak is valamilyen, anyagilag talán csökkentettebb változatával, ugyanis sokkal kreatívabb választ várok az irodától, ami a megoldást segíti. Nem azt, hogy megküldöm annak a vállalkozónak az ajánlatát, amit két évvel ezelőtt küldött, bár tegnapi nap folyamán megkaptam az újabb anyagot, de ez hasonló, mint a két évvel ezelőtt küldött. Több százezer forintba kerülne azért, hogy egy bizonyos épület részen, vagy egy épületet körbevéve akár 500 E Ft is lenne, hogy csapdákat, meg egyebeket elhelyezzenek. Nem gondolom, hogy ez megoldás, mert az összes épületnél, ha megcsinálják, akkor ez városi szinten több százmillió forintba is kerülhetne. A város gondjaira sokkal nagyobb ráérzést várok az irodáktól, ugyanis nem az a lényeg, hogy gyorsan, adminisztratíván tudjak valamit prezentálni, egyrészt, hogy megválaszolta, másrészt, találtam egy brossurát, hanem gondolkodjunk a városnak a gondjainak megoldásával és az adott polgároknak segítsünk a megoldást megtalálni, ha ismerjük is, hogy milyen anyagi következményekkel jár, próbáljunk arra megoldást és javaslatot is megfogalmazni.

### **Vass János képviselő:**

Polgármester úr a beszámolóját szóban kiegészítette, amelyben szerepelt, hogy kiosztottak egy levelet, illetve annak másolatát, amelyben megköszönjük az 5 M Ft-os támogatását az önkormányzatnak. Úgy gondolom, hogy ezzel nem fejeződhet be a tájékoztatásunk, ugyanis ha visszagondolok a tavalyi vitánkra, amikor a 2000. évi költségvetés készült, annak a rendeletnek a kapcsán pro- és kontra szóltak az érvek erről az 5 M Ft-ról. Ha jól emlékszem, az 5 M Ft utalványozásához igen szigorú feltételeket kötött a közgyűlés. Ezért kérem polgármester urat, hogy a következő közgyűlésre az írásbeli beszámolóban szerepeljen idézetként, mellékletként az a feltétel, amelyet akkor kötöttünk és dokumentálja a feltételek teljesülését, mert remélem, hogy csak abban az esetben utalványozott ki a pénzügyi hivatal 5 M Ft-ot, ha a feltételek, amelyeket a közgyűlési rendeletünkben rögzítettünk, teljesültek.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója kinevezte a kórház új gazdasági igazgatóját Hinkel János úr személyében. Az új gazdasági igazgató a mai napon kezdte meg a kórházban a tevékenységét és az elkövetkező időkben mind a közgyűlés bizottságai, mind meghatározó frakció, illetve a vele kapcsolatban álló és vele kapcsolatba kerülő irodákkal fel fogja venni a kapcsolatot és egy rövid bemutatkozásra jelentkezni fog.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Megkaptam a kórház főigazgató úr levelét, illetve Gyöngyösi úr levelét, de ismereteim szerint képviselőtársaim nem kapták meg, ezért kérdezem, hogy mi ennek az oka, illetve a két hét múlva elének kerülő anyagban ez a levél megtalálható lesz-e, mert ha igen, akkor kíváncsi vagyok érdeklődni ezzel a kérdéssel.

Somogyi úrhoz csatlakozva, elmondta a problémákat, azonban nem említette meg az alvállalkozó nevét. Tegnap részletesen foglalkozott ezzel a DTV, gondolom ennyi reklámot megér neki, a Reál-Coop-ról van szó, arról a Reál-Coop-ról, amely egyébként elnyerte a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának felújítását. Ez megint érdekes kérdést vet fel, hogy ott vajon milyen munkát fog végezni ez a társaság, lesz-e mód ellenőrizni ezt a társaságot, illetve felhívom az illetékesek figyelmét, hogy amennyiben bármilyen munka merül fel, remélem, hogy úgymond a „fekete lapon” nyilvántartott cégeket nem felejtik el.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Somogyi képviselő úr UPC beruházással kapcsolatos hozzászólásának első részére már nem akarok kitérni, hiszen ezt három közgyűlésen keresztül minden közgyűlés alkalmával elmondtam. Onnét kezdeném, hogy a jegyző úr által átruházott hatáskörben adtam ki az engedélyt, úgy érzem, hogy ez teljesen jogszerűen történt. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a tegnapi napon járt le a közterület-használati engedélye a vállalkozónak és a mai napon három munkatársam és a vállalkozók illetékes képviselői reggel 9 óra óta a területet járják és rögzítik azokat a hiányosságokat, amelyeket nem teljesített a vállalkozó. Az 1988. évi I. Tv., az úttörvény 36-37. §-a alapján, amint a helyszíni ellenőrzés befejeződik, meg fogjuk keresni a közlekedési felügyeletet és megkérjük, felszólítjuk, felkérjük, hogy állapítsa meg a pótdíjat, amely a közterület-használati díjnak a tízszerese is lehet. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a járdák és az útfelületek burkolatára kivetett alapdíj, mintegy 3-400 E Ft körüli érték volt. A pontosan helyre nem állított területek mértékének a meghatározása, mint említettem, a mai napon megkezdődött. Amíg érvényben volt az engedélye a vállalkozónak, ilyen jellegű intézkedést megtenni nem lehetett, sőt a közlekedési felügyelethez benyújtandó igényhez napokban megjelölve, pontos területi mértékegységekkel kell benyújtunk azt az igényt, ami alapján a pótdíjat a közlekedési felügyelet ki fog vetni. Mint ismeretes a közgyűlés előtt, Barányi képviselő úr tájékoztatta a közgyűlést, hogy a UPC illetékes vezetőit a városüzemeltetési bizottság meghívta. Sajnos az elmúlt bizottsági ülésen nem a megfelelő szintű képviselő jelent meg. Ennek megfelelően a bizottság véleményének figyelembevételével a Magyarországon lévő legfelsőbb szintű képviselőket hívtuk meg a városüzemelte-



tési bizottsági ülésre. Ezeket kérem vegye figyelembe a Tisztelt Közgyűlés annak megítélésében, hogy valójában a hivatal tett-e valamit, vagy nem, a jelenlegi állapotok megszüntetése érdekében.

A "gazdátlan galambok" témával kapcsolatban Somogyi képviselő úr az előző közgyűlésen az iránt érdeklődött, hogy van-e valamilyen módszer, amivel a gazdátlan galambok ellen a társasházakat védeni lehet. Válaszomban tájékoztattam képviselő urat itt a közgyűlésen, hogy van, és meg fogom küldeni az erre vonatkozó anyagot. Ezt megtettem, azonban az anyag megküldésekor fax-megkeresésem ellenére, még a mai napi árak nem álltak rendelkezésre, de mivel vállaltam a 8 napon belüli válaszadást, a korábbi adatok alapján a tájékoztatót és az akkor rendelkezésre álló adatokat megküldtem. Ezt követően megérkezett az új árajánlat és az új tájékoztató, melyet a megérkezés napját követő másnap szintén postáztam képviselő úrnak.

### **Szemán József képviselő:**

Ott folytatnám, ahol Somogyi úr abbahagyta. Remélem, hogy Berzlánovits úr irodája felmérte azt is, hogy a Római krt. 27-30. közötti szakaszon az élő sövényt irtották ki egy olyan városrészben, ahol egyébként is rendkívül kevés a zöldfelület. Nem tudom, hogyan lehet azt pótolni, mikor lesz abból majd sövény ismételten. Azonnal le kellene állítani az építkezést, vagy amíg be nem fejezik a feltúrt területet, addig egy lépést ne tehessenek. Az Apáczai Csere János utcában még annyi fáradságot sem vettek, hogy két darab deszkát odategyenek az Aranyvölgyi iskola melletti területen a felszabdalt aszfaltot rakták keresztbe az árokra, egyébként világítás nincs, bárki bármikor beleeshet, kitörheti a lábát. Egyszerűen felháborító, ahogy elnézi, eltűri a város, itt egyetértek Somogyi úrral, hogy a Megyei Munkaügyi Felügyeletet már rég ki kellett volna hívni, de most sem késő. A másik téma, Sipos úrral messzemenőig egyetértek. Azt kell mondjam, hogy szégyenletes, amit a FIDESZ frakció folytat a város és a Dunafer ellen. Ebben különösen Dorkota Lajos szerepét tartom kiemelkedően szégyenletesnek.

### **Illéssy István képviselő:**

Nagy érdeklődéssel olvasom Szekeres úr összeállítását Sipos úr múltkori kérdésére, csak a lényegét nem értem. A lényeg az volt, hogy az önkormányzatnál úgy döntöttek valakik, hogy elindul egy folyamat, miszerint koncessziós pályázatot írunk ki a helyi tömegközlekedés üzemeltetésére. Ez az anyag elkészült, ez az anyag le lett állítva és közben ezekből a dokumentumokból számomra az derül ki, hogy elkezdődött egy olyan tárgyalásfolyamat, amit le is ír nagyon pontosan a helyi Volán képviselője, a Volán társaságok piaci érdekeit

sértő dolog nehogy bekövetkezzen. Már csak az a kérdés, hogy ki védi az önkormányzat érdekét és ki védi a közlekedők érdekeit, mert hogy a Volán érdekeit ezek szerint ők védik. Tehát, miért folyik egy olyan tárgyalássorozat, amelyik a leendő koncessziós pályázókat megpróbálja az útból eltakarítani és végül is - egyébként, míg a pályázatot nem írjuk ki, honnan tudjuk, hogy kik akarnak indulni? – nem értem a folyamatot. Az lenne a kérésem, hogy erre egyértelmű választ kapjunk és indítsuk el végre a koncessziós pályázatot, írjuk ki a pályázatot és dőljön el az ügy. Ha a Volán marad pozícióban, természetesen a Volánnal kell megkötni ezt a szerződést, semmi nem zárja ki, de legalább van összehasonlítási alapunk, tudjuk, hogy mi, mibe kerülhet, tudjuk, hogy az utazóközönségnek ténylegesen mennyibe kerülne a helyi tömegközlekedés üzemeltetése, illetve a városnak milyen fajta kondíciói lehetnek ebben az ügyben. Lépünk már végre, már december 31. itt van és nem tudunk mást csinálni, mint a jelenlegi szerződést meghosszabbítani.

#### **Hum László egészségügyi iroda vezetője:**

Ragó képviselő úr elmúlt közgyűlésen felvetett kérdésével kapcsolat a válaszok valóban csak a jelen közgyűlési anyag postázása után érkeztek meg hozzánk, ezért csak képviselő úrnak tudtuk kiküldeni. Természetesen a következő közgyűlési tájékoztatóhoz csatolni fogjuk.

Tájékoztatom továbbá a közgyűlést, hogy Dr. Dorkota képviselő úr elmúlt közgyűlésen feltett kérdésével kapcsolatban megkerestük az ÁNTSZ Megyei Hivatalát, onnét azonban idáig válasz nem érkezett.

#### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Szemán képviselő úr kérdésére azt tudom válaszolni, mint amit az előbb is említettem, hogy kollégáim járják a város a vállalkozóval, köztük van a zöld területekért felelős kollégám is, aki a zöld területekben keletkezett károkat felméri és a szükséges intézkedéseket meg fogjuk tenni adott időpontban, a károk helyreállítására. A munkák jelenlegi leállításával nem tudok egyetérteni, hiszen akkor a jelenlegi katasztrofális állapotokat konzerválnánk. A mi törekvésünk az, hogy a felbontott területeken a lehető legrövidebb időn belül történjen meg a szakszerű helyreállítás.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Szemán úrnak azt mondanám a visszaállításokkal kapcsolatban, hogy azt a javaslatot, ha megtenné, akkor szerintem a DVG Rt. bevonásával az alvállalkozó költségére meg lehetne csinálni és meg is

kellene, egyébként 1-2 héten belül a kátyúkra rájön a hó és komoly lenne a gond.

Ami az úgynevezett Acél' 21 Kft-vel kapcsolatos hozzászólását illeti, az Acél' 21 Kft szerződéskötésekor sem kérték ki a dunaújvárosi önkormányzat véleményét és éppen Dr. Kálmán András és Dr. Sipos János volt az, aki azt javasolta, hogy a város ne kössön az Acél' 21 Kft-vel vagyonkezelési szerződést.

### **Somogyi György képviselő:**

A városüzemeltetési iroda vezetőjének válaszát fenntartásokkal kell fogadnom, mert szépen ledokumentálható az, amit mond. A gondom az, hogy miért ma 9 – órakor járták be a várost. Dr. Dorkota képviselőtársammal vasárnap találkoztam és személyesen megmutattam egy-két problémakört, azóta csak romlott a helyzet, ugyanis félig-meddig betemetett árkok mellett vannak azok az árkok, amelyek potenciálisan balesetveszélyesek, kvázi balesetnek kell tekinteni, és ezt azonnal úgy kell kivizsgálni, mintha a valóságban megtörtént volna a baleset. Ezt a munkavédelemmel foglalkozók pontosan tudják. Ennek megfelelően fenntartom a javaslatom, ami a Munkavédelmi Felügyelőség azonnali kihívását jelenti és végezze el ezeket a vizsgálatokat, amelyek a munkavédelmi oldalát tekintve kellenek. Az egy dolog, hogy ami kárt okozott a városnak akár a közútban, vagy a járdákban, zöldterületekben, természetesen mindenki végezze el a munkáját. Azt kifogásolom, ahogy ez az állapot előidéződhetett és nem azonnal, az első jelenségnél – pontosan az irodavezető úr ismételte, hogy legalább háromszor szóltam, az pedig már magában is másfél hónap -, amikor ezek az állapotok megjelentek, semmi intézkedés nem történt. Szeretném megkérdezni, de igazából nem vagyok kíváncsi a válaszra, mert láttam az engedélyezést, miszerint hol van a szakaszos terület igénybevétele. Pontosán láttam a kiadott engedélyeket, „szakaszos területi igénybevétele”. Ezzel szemben megindult a rohambrigád, elkezdett ásni, és amíg az egész várost fel nem túrták, addig mentek az árokásással. Maga a kábelfektetés jóval, kétféle héttel később történt meg. Ez az, ami nem így volt engedélyezve. Mit tett az iroda? Ne azt mondja, hogy mert a UPC-nek a legfelsőbb vezetőit hívjuk, az más téma, hogy a kábeltévé csatornákon milyen műsor jön. Most nem erről van szó. Sajnos ez sokkal rosszabb műsor, ami a város közútjain, parkjaiban és az emberek balesetveszélyes helyzetében van. Nem lehet babakocsit ma már a városban tolni, mert nem tudni, hogy hol kell emelgetni. Annak, aki nem hiszi el, bemutatok 3-4 helyet itt körzetünkben, a gyalogos éppen, hogy át tud menni, de azt is csak balesetveszéllyel, a babakocsit nem lehet áttolni. Az is nonszensz, hogy egy 1100 literes konténert, tele szeméttel - a dolgozóknak, 4-5 embernek a gépkocsivezetőt is beszámolva – kell megemelni, hogy át tudják emelni. És ha közben

balesetet szenved? Megint az önkormányzat cége fogja fizetni ezeket a dolgokat? Nem magyarázkodni kellene, egyszer és mindenkorra tenni kellene már valamit, és ha irodavezető úr az átruházott hatáskörből nem tudott élni ezzel a dologgal, akkor el kell vonni ezt a jogot tőle és a jegyzőnek meg kell oldani. Ha ő sem tudja megoldani – erre mondtam -, mondjon le. Nem divatból mondom ezt, de itt már nagyon komoly dolgok vannak, nem csak ebben a témában, más témában, másnak is. Úgy gondolom, hogy le kellene vonni a konzekvenciát és nem kellene hagyni ezt az állapotot, hogy: „hát akkor majd a következő műsorszámot megint leadjuk két hét múlva és ha Somogyinak nem tetszik, akkor befogja a száját”. Ezen túl kellene már lépni. Ez teljesen párt semleges, teljesen frakció semleges, itt a polgár az első számú érdek, és ha ezt nem veszi figyelembe az irodán, hanem csak azt nézi, hogy adminisztratíván mit voltam képes megtenni, az rendkívül kevés. A cselekvésnek, a határozott cselekvésnek sokkal több értelme van.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi úr! Azt hiszem, hogy felháborodásával egyet lehet érteni, azért ezt a kérdést kicsit megforgatnám. Véleményem szerint az alapvető probléma a UPC-vel van. Azért gondolom ezt így, mert addig, amíg az irodának, az önkormányzatnak a jogszerűség talaján kell állni és ahogy Ön mondja, adminisztratíván tud fellépni, addig ők össze-vissza túrják a várost és „tesznek ránk”, ha nagyon vidéki lehetek ebben a kérdésben. A dolog itt gyökeredzik, hogy idehívjuk a UPC képviselőjét és nem jön el hozzánk, lenéz bennünket. Ha valami jobb lesz, eltűröm a kellemetlenséget, látom, hogy valami történik, annak lesz pozitív eredménye számomra, szívesen vállalom a nehézségeket. Kellemetlenség nélkül lerakni a földre ezeket a vezetékeket nem lehet. De miért történik ez? Azért történik, hogy a UPC abszolút monopolhelyzetbe kerülhessen a városban azért, hogy közben szabadon emelgethesse az árakat és amikor idehívjuk egy bizottsági ülésre, akkor el sem jön. Itt van a probléma. Addig, amíg az önkormányzatnak, aki a jogszerűség talaján áll, szabályokat betartva, körültekintően kell intézkednie, egyetértek, hogy például a munkavédelmi kérdésekben el lehetett volna másként járni, a területfoglalással kapcsolatban sajnos ez a szabály. Az a baj, hogy addig, amíg mi a szabályokat betartva - nem tehet mást a hivatal – igyekszünk ebben az ügyben lépni, addig egy cég a monopolhelyzetével – hogy ez most elméletileg monopol-e, vagy nem, ezen lehetne vitatkozni, mert gyakorlatilag az – visszaélve, bennünket lekicsinyelve emeli az árakat és a mi kárunkra túrja itt össze-vissza a földet. A városüzemeltetési bizottságon elmondtam és itt is szeretném kezdeményezni, hogy fontolja meg az önkormányzati testület, hogy milyen, a mi kezünkben álló eszközökkel tudjuk oldani ezt a monopolhelyzetet.

Tudunk olyan lehetőségeket biztosítani a szabályozások tekintetében, hogy lakóközösségek maguk alakíthassák ki a műholdvevő rendszerüket. Nem gondolom, hogy ez lenne a világnak a legjobb megoldása, de nem szeretném, ha úgy éreznék bármelyik cég, hogy e tekintetben nyeregben van velünk szemben. Nagyon várom azt, hogy a UPC-nek a megfelelő szintű vezetője eljöjjön Dunaújvárosba és valamilyen piacbarát, felhasználó-barát magatartást próbáljon tanúsítani. Nem csak szóban, hanem tevékenyen is. Ha ezt nem teszi meg, nekünk megvannak az eszközeink, hogy ezt a monopolhelyzetet felszámoljuk és akkor majd figyelni fog arra, hogy milyen alvállalkozót alkalmaz, majd figyel arra, hogy a magyar törvényeket, szabályokat betartassa, mert ha nem, igyekezni fogunk megszorítani. Fordítanék ezen a dolgon, nagyon indulatos voltam a városüzemeltetési bizottság ülésén is, mert azzal a helyzettel, hogy beengedtük a házunkba, a végén meg furkósbottal ver bennünket ki. Ez nem piaci magatartás, ez nem vezet sehova, nekünk ezt értésére kell adni ennek a szolgáltatóknak.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Két kérdéshez szólnék, az egyik amit Illéssy képviselőtársam felvetett, amelyhez azért nem akartam hozzászólni, mert nekem is feltűnt természetesen, amiről beszélt, csak azért nem akartam hozzászólni, nehogy valakiben az az érzés legyen, hogy én Szekeres Györgyöt nem hagyom békén. Az az igazság, hogy az ő magatartása és az önkormányzatban végzett tevékenysége hihetetlen indulatokat vált ki bennem, de nem ez motivál. Valóban rendkívül furcsának tartom, hogy a potenciális koncessziós pályázókkal előzetes tárgyalásokat folytatunk és még furcsábbnak tartom azt, amikor az a kérdésem volt, hogy kivel és miről tárgyaltak, akkor a tárgyalási napirendi pontokat elém tárja, annak eredményéről természetesen nem szól egy szót sem. A beszélgetés kérdés oldala nem igazán érdekel, sokkal inkább a válasz oldal érdekel, vagyis azok a tartalmi megbeszélések, amelyek ebben az ügyben folytak és talán arra is magyarázatot adhatna, hogy ezek miért folytak.

A másik kérdés; amikor a Dunaferrel kapcsolatos rendkívül fontos, mind politikai, mind gazdasági szempontból fontos eseményeket felvetem, függetlenül attól, hogy teljesen tisztában vagyok azzal, hogy milyen pártpolitikai érdekek húzódnak meg a kérdés felvetése körül országos szinten, nem az volt a célom, hogy itt és most pártpolitikai vitákat robbantsak ki ezen témakör körül. Úgy gondolom, hogy ez lényegesen fontosabb kérdés annál, minthogy itt - ha szabad azt a megfogalmazást használnom - pártpolitikai érdekeket érvényesítsünk. Az volt a felvetésem, ezt most is fenntartom, hogy az önkormányzat bevonása nélkül a város alapvető érdekeit érintő kérdésekben semmilyen fórum nincs felhatalmazva ebben az országban,

hogy döntsön. Szeretném Dorkota képviselőtársamat emlékeztetni arra, hogy rosszul emlékszik az elmúlt kormányzat ideje alatt a vagyongazdálkodási szerződés megkötésének körülményeire. Dr. Kálmán András, jómagam és Varga István az akkori gazdasági bizottság elnöke személyesen vettünk részt az ÁPV Rt. igazgatóságán egy megbeszélésen, ami annak hatására jött létre és született meg, hogy az ÁPV Rt. megkereste a dunaújvárosi önkormányzatot annak érdekében, hogy ilyen és ilyen szándékokkal állt elő a vagyongazdálkodási szerződés megkötése tárgyában. Megkereste az önkormányzatot, hogy részt kíván venni ebben a folyamatban, vagy nem kíván részt venni. A részletes álláspont tisztázása érdekében az előbb említett urakkal részt vettünk ezen a tárgyaláson, ezt követően a közgyűlés megfelelő szintű bizottságai megtárgyalták és a közgyűlésen is szóba került és úgy döntött Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy nem vesz részt és ezt követően természetesen kimaradt ebből a vagyongazdálkodási szerződésből. Meg kell jegyezni, a város akkori vezetése sem elvi okok miatt maradt ebből ki, hanem egészen gyakorlati okai voltak annak, annak idején. A történelmet érdemes pontosan idézni.

#### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Nagyon röviden visszatérnék Somogyi úr kérdésére, én választ adok, legalább a jegyzőkönyvben rögzítve lesz. Hogy miért ma? Mint ahogy az első szókérésem alkalmával is elmondtam, tegnap járt le a határidő, ezért kellett ma megindítanom az ellenőrzést.

A Munkavédelmi Felügyelőséget értesíteni fogom az itt tapasztalt anomáliákról.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Illéssy képviselőtársam! Ha jól emlékszem Sipos képviselőtársamnak négy héttel ezelőtti közgyűlésen felvetett kérdése, vagy kérése, amely úgy hangzott, hogy szeretne írásban tájékoztatást kapni arról, hogy milyen háttértárgyalások folytak Dunaújváros helyi tömegközlekedésének koncesszióba adásával kapcsolatban. Erre kapta meg képviselő úr a választ. Azt, hogy a koncessziós pályázatnak mi lesz a jövője, itt jelzi az Alba Volán vezérigazgatója a levél végén, hogy levelet intézett a város polgármesteréhez, amelyben javaslatot tett arra, hogy hosszú távú szerződést kötné. Hogy lesz-e koncessziós pályázat, vagy hosszú távú szerződést köt Dunaújváros a jelenlegi üzemeltetővel, az természetesen a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Mindkét változat természetesen vissza fog a bizottsági tárgyalások után kerülni a közgyűléshez és majd a közgyűlés eldönti, hogy a helyi tömegközlekedést koncesszióba adja-e, avagy a jelenlegi üzemeltetővel hosszú távú szerződést köt. Az, hogy Sipos képviselő

selőtársamról milyen indulatokat vált ki az én tevékenységem, megmondom őszintén, különösebben nem érdekel és ezért nem is vagyok hajlandó egyetlen alkalommal sem reagálni a személyeskedő típusú felvetéseire.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Egyetértek Szekeres Györggyel, ne válaszoljon rá, azonban arra igen, ami a mondanivalóm tartalmi lényege, hogy nem vagyok kíváncsi a kérdésfeltevésre, hanem az arra adott válaszokra vagyok kíváncsi, tehát, amiről az önkormányzat képviselőjében bárhol tárgyal, a mi képviselőnkben, annak tartalmi lényegéről igenis tájékoztatást kell, hogy adjon. Erre vonatkozott a kérésem. Azzal pedig egyetértek, hogy az esetlegesen személyeskedőnek tűnő dologra nem válaszol. Megpróbálok én is tartózkodni ettől, csak az utóbbi időben a tevékenysége valóban rendkívül sok kívánnivalót hagy maga után.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a hozzászólásokat lezárom. Sipos képviselő úr felvetette, hogy a vagyonkezelő felé élni kellene az önkormányzatnak ezzel az igénnyel, a Dunaújvárosi Hírlapban megjelent az az interjú, amelyben elmondtam, hogy már korábban kezdeményeztem, mint tulajdonosi képviselő az ÁPV Rt. felé, ráadásul jegyzőkönyvezzve van, mert közgyűlésen kezdeményeztem az ÁPV Rt. felé, hogy igényt tart Dunaújváros, mint majdnem 15 százaléknyi tulajdonos, a Dunaferrel jövőjével kapcsolatos döntésekben az előzetes konzultációra. Erre én akkor szóbeli ígéretet kaptam, a szóbeli ígéretnek ez ideig nem volt fogamatja. Nagyon remélem, hogy az elkövetkezendő időben lesz, erre kaptam bizonyos jelzéseket, hogy az ÁPV Rt. lehetőséget biztosít konzultációra a Dunaferrel kapcsolatban. Természetesen tájékoztatni fogom a közgyűlést, ha ez bekövetkezik, mert magam részéről is nagyon fontosnak ítélem meg.

Almási képviselő úrnak köszönöm a biológiai szennyvíztisztítóval kapcsolatos tájékoztatóját. A DUNAÉP-SZIG Kft-vel kapcsolatban azért nem én válaszoltam a képviselő úr által feltett kérdésre, mert az első részéről, mint tulajdonosi képviselőnek sincs betekintésem, hogy Baksa vezető úr váltására miért került sor, erre nem tudok válaszolni ugyanúgy, mint arra, hogy miért biztosítottak 300 E Ft üzletrészt, egyébként nem a jelenlegi ügyvezetőnek, hanem már Baksa úrnak is ez az üzletrésze volt. Illetve ismerem a technikáját, máshol is alkalmazott technika, hogy ezzel kívánják az ügyvezetést, úgy mond érdekeltté tenni a cég működésében. Ezért bíztam a DVG Rt. vezetésére az ezzel kapcsolatos választ, hiszen igazán ők tudnak választ adni. Remélem Neszmélyi úr hallotta képviselő úr válasszal

kapcsolatos észrevételét, hogy hogy ez a válasz nyeglére sikerült, de én ehhez nem adtam semmiféle támogatást.

Az elnök és a vezérigazgató úr más gazdasági társasággal kapcsolatos érdekeltségére feltehetem a kérdést természetesen az elnök úrnak és az igazgató úrnak, de ismereteim szerint válaszadási kötelezettségük nincs erre, ugyanis akkor, amikor elfogadták az ezzel kapcsolatos jelölést, akkor az elnök úrnak, de a vezérigazgató úrnak is kellett nyilatkozatot tenni, méghozzá a GT-nek az összeférhetlenségre vonatkozó szabályai szerint, ami nem teljes körű nyilatkozatot tartalmaz, de a GT bizonyos előírásokat arra nézve ad, hogy ki, milyen tisztséget nem tölthet be, illetve hányat tölthet be és milyen összeférhetlenség van. Ismereteim szerint nincs jogszabályi kötelezettségük arra, hogy egy teljes körű vagyonynyilatkozatot, vagy a vagyonynyilatkozatnak azt a részét, ami a gazdasági érdekeltségre vonatkozik, kötelezhetőek legyenek. Természetesen kérdésként feltehetem.

Vass képviselő úrnak az 5 M Ft egyházi támogatásra vonatkozó feltételeit meg fogjuk vizsgálni a hivatallal együtt és természetesen képviselő urat erről tájékoztatni fogom.

Ragó képviselő úr a kórház főigazgatói levéllel kapcsolatban irodavezető úrtól tájékoztatást kapott.

A tömegközlekedéssel kapcsolatban alpolgármester úr válaszában kívül a következőkről szeretném tájékoztatni. Alpolgármester úr részben válaszolt, az Alba Volán vezérigazgatója valóban levéllel fordult hozzám. Ezt a levelet a bizottságok felé továbbítottam, de meg kell mondjam, hogy itt nem igazán előzetes tárgyalásokról volt szó, hanem arról volt szó, hogy elindult az önkormányzatban belül egy folyamat. Ez a folyamat szokás szerint, sajnos azt kell mondjam, hogy szokás szerint, kikerült az önkormányzat keretei közül és nem csak az Alba Volán vezetése, hanem az Alba Volán helyi dolgozói is megkerestek fogadó napomon, hogy mi az igaz abból, hogy le akarjuk építeni az Alba Volán közreműködését. Az pedig teljesen természetes volt, hogy az Alba Volán vezérigazgatója nem ismerve a folyamatot, csak a folyamatnak azt a részét, ami kiszivárgott az önkormányzat berkeiből és egyetlen közlést tartalmazott azt, hogy valamilyen szándék van az önkormányzatban a helyi tömegközlekedés koncesszió adására, nyilvánvalóan erre lépett. Tehát ezt követte az, hogy először telefonon keresett a vezérigazgató úr, utána levelet intézett hozzám. Ezt nem tartom egy elvetendő folyamatnak, hiszen valamilyenfajta információ kikerült hozzájuk. De egyről biztosíthatom képviselő urat és a többi képviselőt is, hogy nem alpolgármesteri és nem polgármesteri szintről kerültek ki ezek az információk. Fogalmam sincs, hogy milyen szintről. Tény és való, hogy már visszacsatolás következett be, mint ahogy nem először fordult elő ez, és az Alba Volán elkezdett védekezni, erről próbált alpolgármester úr tájékoztatást adni, mert szó sem volt arról, hogy mi, akár alpolgármester



úr, akár én, valamifajta elvtelen tárgyalásba kezdtünk volna, hanem egy kiszivárogtatás eredményét kellett volna valahogy kezelni, amelynek az lesz a folyamata, amit az alpolgármester úr elmondott. Nevezetesen, hogy be fognak kerülni az anyagok a bizottságok elé és természetesen a közgyűlés fog dönteni.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

Tájékoztatni szeretném a közgyűlést Almási úr kérdésével kapcsolatban. Amikor megalakult a DVG Rt., az igazgatósági tagok és a menedzsment tagjai nyilatkozatot tettek, amely ma megtalálható a DVG Rt.-nél, hogy hol, milyen tisztséget viselnek. Amennyiben a tulajdonos úgy határoz, tehát a közgyűlés úgy határoz, hogy ezt ide kell hozni, bár nem tudom, hogy jogilag kötelezhető-e az egyén rá, én az enyémet mindjárt el is mondom. Nincs ebben semmi titok. Jelen pillanatban a közgyűlés megbízásából két tisztséget töltök be a DVG Rt.-ben, illetve a Dunaferri igazgatóságában. Nincs több. Ezt most tekinthetik nyilatkozatnak is, ez megtalálható nálam írásban, aláírva. Amennyiben a Tisztelt Közgyűlés úgy dönt és jogszabályi akadálya nincs, természetesen az egész csapatnak az ilyen jellegű iratait meg lehet tekinteni.

**Almási Zsolt képviselő:**

Örülök annak, amit Varga úr elmondott. Polgármester úr indoklásának már kevésbé, ugyanis annak a körmönfont jogi magyarázatnak az volt a végkimenetele, hogy akkor a kecskére bízunk a káposztát, aztán ha szerencsénk van, akkor marad a kecske jóllakása után esetleg valami káposzta. Benne van tudni illik az a lehetőség, mi az, hogy egy tulajdonos olyan emberekre bízsa a város vagyonát, ahol nincs ellenőrzési joga. Ez egyszerűen érthetetlen. Varga úr most itt elmondta, nincs okom kételkedni ebben, hogy ez így van. Neszmélyi úr érdekeltségei felől is szeretnék tájékoztatást kapni, egyszerűen a képviseleti demokráciában azt hiszem, hogy van erre jogom, ha már egyszer a választók bizalmából felelősséggel tartozom a város vagyonáért.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselő úr! Félreértett engem is és Varga urat is, ugyanis Varga úr arra nézve nyilatkozott, hogy milyen egyéb tisztsége van és a gazdasági társaságokról szóló törvény ezzel kapcsolatban tartalmaz összeférhetlenségi szabályokat, tehát hogy más gazdasági társaságban milyen tisztségeket tölt be, értendő rajta a felügyelő bizottsági, az igazgatósági és az ügyvezetési tisztség. Erre kell nyilat-

kozni és erre tartalmaz korlátozásokat. Azonban képviselő úr, most megismételte és én jól értettem, képviselő úr az érdekeltségekről beszélt, ami egyébként gyakorlatilag azt jelenti, hogy milyen társaságokba szerepel nem tisztségviselőként, hanem tulajdonosként. Erre válaszoltam, hogy erre jogszabályi előírás nincs, hogy ezzel kapcsolatban olyan kérdést tegyek fel, amire kötelező lenne Neszmélyi úrnak válaszolni. Csak tájékoztatásképpen mondom, hogy amikor ügyvédként dolgoztam a Dunaferri vállalatcsoportnál, felmerült az, hogy különböző vezető beosztásban lévő személyekkel kapcsolatban kötelezést kívántak előírni, hogy nyilatkozzanak, hogy milyen tulajdonosi viszonyban vannak, hiszen természetesen azzal egyetértek, hogy ez zavaró lehet bizonyos körben. Ezért válaszoltam azt, hogy erre jelenleg jogszabályi előírás nincs, kivéve ezek alól az országgyűlési képviselőket, ami a sajtóból köztudott, ahol teljes vagyonynyilatkozatot kell tenni és várhatóan a törvénymódosítás következtében ez kiterjed majd tágabb körre, többek között az önkormányzati képviselőkre is.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Almási Úr! Nem terveztem, hogy ehhez a témakörhöz hozzászólok, de néhány olyan dolog elhangzott, amely lehet, hogy jó szándékból hangzik el, én ezt nem vitatom, ismeretségünk alapján, de azt gondolom, hogy az alapállása valahol nem igazán követhető, vagy elfogadható. Egyrészt azt gondolom, hogy ha egy törvény rendezi azt, hogy az összeférhetetlenségnek melyek a szabályai, akkor azt köteles érvényesíteni, aki a jog szerint jár el. Ha Almási úr olyat tapasztal, hogy valaki a jogszabály szerinti kötelezettségének nem felelt meg, vagy valamit elhallgatott, van olyan lehetősége, hogy ezzel kapcsolatban felszólaljon, feljelentést tegyen, észrevételt tegyen, egyebet. A másik lehetőség, ha úgy ítéli meg, hogy ezek a jogszabályok nem elegendőek jelen pillanatban, akkor kell kezdeményezni ezeknek a megváltoztatását. A mai keretek között ezt látom lehetőségnek. Azt nem vitatva, hogy elképzelhető, hogy ez Ön szerint problémát jelent. Van egy másik dolog, ha én elhallgatom és elgondolkodom azon, ha valakit kinevezünk ügyvezető igazgatónak egy cég élére és abba a helyzetbe hozzuk, hogy ott egy kicsi mértékben tulajdonos is legyen, akkor ezt úgy fordítjuk, hogy 300 E Ft-ért egy 9 millió Ft-os vagyon fölötti rendelkezést adjuk oda neki, ez milyen szörnyű dolog és visszaélésre adhat alkalmat. Szeretném ezt a folyamatot folytatni, azt mondom, hogy képzeljük el, hogy mekkora disznóság az, ha valaki még nem is tulajdonos és úgy adjuk oda neki az irányítás lehetőségét. Tehát nulla forintért adjuk oda neki. Ha ezen a logikai láncon megyek végig, ahogy Ön ezt itt előadta, akkor idejutunk, hogy hogy néz ki, hogy egy ügyvezető úgy kapja meg a rendelkezés jogát bizonyos feltételek mellett egy cég vezetésében,

hogy egy fillérrel sem tulajdonos. Ezen el kellene gondolkodni. Az vezette a DVG Rt. igazgatóságát, hogy aki - nem meghatározó jelentőséggel - tulajdonosként is benne van egy cégben, elképzelhető, hogy felelősebben gondolkodik, mint az, aki csak alkalmazottként van benne. Az, hogy a nevezett ügyvezető miért nem ügyvezető? Mert nem volt erre a feladatra alkalmas, és lett helyette egy másik. Ezt ő ugyanúgy tudja, mint ahogy mi tudjuk, miért kell egy embert a közgyűlés nyilvánossága előtt, azok után, hogy kapott egy megbízást, még utána ilyen helyzetbe is hozni. Ez el lett Önnek mondva a folyosón, miért kell ezt erőltetni. Én ezt kérdezem. Nem tudom, hogy mi ennek a jelentősége. Nem egy ember válik egy feladatra alkalmatlanná és utána leváltják.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Egyrészt azért kérem az információt, mert szeretnék valamit pontosan tudni, mert csak akkor tudok mérlegelni. Azt az okfejtést, hogy azért kell 300 E Ft, hogy valami tulajdonosi attitűd legyen, azért nem lehet elfogadni, mert meg lehet ezt más módon ösztönözve is teremteni, alkalmazott így is, úgy is. Azt a logikát, hogy miért kell egy embert meghurcolni, éppen azért tettem fel ezt a kérdést, ha ez a vezetés három hónappal előtte olyan embert választott, akiről rövid idő alatt kiderült, hogy alkalmatlan erre a feladatra, akkor az is megkérdőjeleződik, hogy azok, akik ezt a döntést hozták, azok vajon alkalmasak-e arra, hogy megfelelő személyt válasszanak ki. Csak ennyi a probléma és ezeket szerettem volna tisztázni, ezzel szemben mindenféle okos magyarázatot kapok, pedig csak információra lenne szükségem.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Almási Úr! Azt tudom mondani, hogy az igazgatóság az én megítélésem szerint nem hozott jó döntést, de nem hiszem, hogy amikor valaki egy nem jó döntését a lehető legrövidebb időn belül felülvizsgálja, az épp az alkalmatlanságát bizonyítja.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a napirendet. Szavazásra bocsátom a tájékoztatót. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott

7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Husztai József, Illéssy István, Pók Ferenc, Szántó Péter) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Husztai József, Illéssy István Szántó Péter) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr.

Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 287/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve november 16-ei napirendi pontjai közül törli a „Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (XI.16.) KH számú határozatok alapján)” című előterjesztést.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve december 14-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (XI.16.) KH számú határozatok alapján)”**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 11. 27.

- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 11. 30.
- az előterjesztés illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 12. 06.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 12. 07.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 12. 08.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője”

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 242/2000. (IX.21.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. december 31-ére, a 261/2000 (X.05) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. november 30-ára módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 219/2000. (IX.07.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

**3.) Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Sándor Péter urat a DUNAFERR Energiaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, helyette Nagy Lajos jelent meg, a kft ügyvezető igazgató-helyettese.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Lajos részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok által kialakított véleményeket.

**Barányi Albert képviselő:**

Megtárgyalta a városüzemeltetési bizottság a gőz- és melegvíz díjak emeléséről szóló javaslatot. Egy valami azt hiszem, hogy tisztázandó és publikus az elején, ami minden dunaújvárosi lakost érint, hogy amiatt kellett két kategóriát megállapítani a mostani rendeletben - ezt a változtatást a bizottság javasolta -, hogy az egyes árkategóriában nincs lakosságot érintő árváltozási tétel benne, tehát a javaslatot, hogy változtassuk meg Dunaújvárosban ezen árakat, ennek folyamánaként, hogy a gázárak megváltoztak, erről szó sincs, tehát ezt publikusan is szeretném kijelenteni, hogy nem lesz a gázár miatt lakossági áremelés. Ezt tartalmazza az egyes kategória, a kettes kategória viszont azt az ipari kategóriát jelenti, ami Dunaújváros Közgyűlése árhatósági hatáskörben köteles megállapítani. Javaslom a bizottság nevében elfogadásra a rendelet módosítását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén másodízben tárgyalta a jelzett napirendi pontot. Ott még egy újabb módosítás született, egy vita bontakozott ki a jogszabály értelmezésével kapcsolatban. Azt gondolom, hogy érthető, mert még elég friss a jogszabály. Ezt a módosított javaslatot tartalmazza a közgyűlés előtt kiosztott, ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódó írás. Ezt a verziót a bizottság 4 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazattal elfogadta, és elfogadásra ajánlja a közgyűlés számára.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen, 1 tartózkodással a gazdasági bizottság módosító indítványát már figyelembe véve, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Szeretném bejelenteni, hogy az SZMSZ értelmében érintettséget kívánok bejelenteni és sem a vitában, sem a szavazásban nem kívánok részt venni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs hozzászólási igény, a vitát lezárom. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a kicserélt szöveg szerinti szavazás következik. Aki a rendelet módosítását elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - megalkotta a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 31/2000. (XI. 17.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**31/2000. (XI.17.) KR számú rendelete  
a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb  
díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló,  
többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet  
(továbbiakban: GMKR) módosításáról**

**1.§**

A GMKR 3.§-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

"(3) A fizetendő díjak megállapítása során a 11/1999. (III.19.) GM rendelet alapján a díjakat 1. és 2. árkategóriába kell sorolni. Az 1. árkategória szerinti díjakat a vonatkozó GM rendelet 3.§-ának (14) - (18) bekezdésében meghatározott fogyasztók esetében kell alkalmazni. Egyéb fogyasztók esetén a 2. árkategóriájú díjszabást kell alkalmazni."

**2.§**

A GMKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.



### 3.§

E rendelet 2000. december 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

**4.) Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló helyi rendelet megalkotására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Hurcik József urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesületének képviselőjét, Mudra József urat, a LÉSZ képviselőjét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Petz Péter szakértő urat, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra részvételi és tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hurcik József, Mudra József, Dr. Pomázi Károly, Petz Péter, Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 40.§ (2)-(4) bekezdése, a 42.§-a, 46.§-a, 95.§-a, 96.§-a, 97.§-a, 99.§-a tartalmaz alternatív döntési lehetőséget.

Vitatott a 93.§ (2) bekezdése. Az előterjesztés részletes indokolása – megjelölve adott szakaszt, bekezdést, alpontot – tartalmazza a szakértő ellenvéleményét azokhoz a rendelkezésekhez, melyekkel nem ért egyet jogszabálysértésre hivatkozva.

Ezekre külön is felhívom a figyelmet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sipos úr ügyrendi felszólalást kért, megadom a szót neki.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Képviselőtársaim megkapták a közgyűlést megelőzően azt a szakértői nyilatkozatot, amit Pecz Péter készített a közgyűlés előtt fekvő rendelet anyagához. Ezzel kapcsolatban szeretném bejelenteni, hogy az SZDSZ két tagja, Almási Zsolt és jómagam egyéni képviselői indítványként, módosító indítványként előterjesztem, ennek következtében kérem, hogy a közgyűlés módosító indítványként kezelje a szakértői véleményben szereplő előterjesztéseket és módosító indítványokat. Ezen túlmenően és ezzel kapcsolatban, az egész tárgyalási metodikával kapcsolatban az az indítványom, hogy ott, ahol részben alternatívák vannak, részben pedig az előbbieken jelzettek szerint módosító indítványok vannak, pontonként tárgyaljuk meg azokat a jogszabályi szakaszokat és pontonként vitatkozzunk róla, mert úgy gondolom, hogy egy város érdekét és széles körű lakossági réteget érintő rendeletről van szó, így rendkívül fontos, hogy egyrészt valamennyi álláspontot megismerjenek és az is fontos, hogy kiemelt vita után szülessen meg a döntés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, majd kérdezem a gazdasági bizottság, a pénzügyi bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk az előterjesztést 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem találta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt hiszem, hogy mindannyiunk számára történelmi esemény, hogy ez a rendeletervezet itt van előttünk és én úgy ítélem meg, hogy olyan állapotban, hogy itt ma döntés hozható. Többször volt olyan helyzet, hogy idekerülhetett volna, de soha nem volt döntésre alkalmas állapotban. El szeretném mondani azt a magánvéleményemet, hangozzék el ilyesmi is az önkormányzatban, ne csak mindig az, hogy ez mondjon le, az mondjon le, úgy gondolom, hogy a hivatal azokkal az érdekvédelmi szervezetekkel, érintettekkel együtt egy nagyon komoly, szakszerű, eredményes munkát végzett. Ritka dolog az, hogy valami ilyen alaposan, ilyen szerteágazó, megalapozott vitában alakuljon ki, úgy, hogy ma itt előttünk reális döntési alternatívák

vannak. Természetesen - ez az előterjesztésben is benne van -, sok esetben "A" változat után nem lehet "B" változatról dönteni, mert ez logikailag összefügg, de ma ez az anyag jól kezelhető, ez jól előkészített. Azt gondolom, hogy meg kell köszönni a hivatal dolgozóinak, hogy végül is megértve a mi igényeinket ezt így megtették. Azt gondolom, hogy ez egy jó minta arra vonatkozólag, hogy a jövőben hasonló horderejű és nagyságrendű munkák végeredménye is így kell, hogy kinézzen. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy a folyamatnak is ilyennek kell lennie. A magam részéről azt javasolnám, miután nem volt módunk, lehetőségünk megismerni a Sipos úr általi előterjesztést, de minden bizottságon keresztül ment, ezért ha lehetne, erről a módosító indítványról egyben, előre szavazzasson polgármester úr, utána térjünk rá arra, hogy itt a bizottságok által előkészített alternatívákról, amely hosszú munkának az eredménye, folyamata, tudjuk dönteni. Még egy magán jellegű megjegyzést szeretnék tenni, ha ezen a fórumon lehet ezt így aposztrofálni, szeretnék megejteni, azt gondolom, ha hoz az önkormányzati testület egy döntést egy olyan kérdésben, hogy név szerint milyen szakértőt kellene felkérni, azt követően ezt a közgyűlés nem szavazza meg, akkor nem kellene őt megbízni ezzel a feladattal anélkül, hogy az illető személyével nekem bármilyen kifogásom lenne, csak magának az eljárás módnak és a gyakorlatnak a milyensége iránt van döbbenet bennem. Azt gondolom, hogy éppen a szakértő alapállása itt ott hajlíthatatlansága miatt is húzódott ez a dolog ilyen hosszúúra. Azért állunk ma azzal szemben, hogy valamennyi bizottság szakszerűen, az előírások szerint végig tárgyalta ezeket az anyagokat, egyeztetés volt, kompromisszumok születtek, használható, működőképes megoldások születtek és most a polgármesteri hivatal által az önkormányzat döntése ellenében megbízott szakértő ellenanyagát betérjesztik ma itt képviselői indítványként. Nonszensznek tartom a helyzetet. Nem tudom, hogy ennek mi a célja. Azt gondolom, hogy végig- ment egy egyeztető folyamat szakszerűen, az érintettek bevonásával, egyszerűen nem látom az értelmét. Az meg, hogy mi a jogszerűtlen, mi a törvénytelen, ilyen kijelentések elhangzottak az egyeztetés során is, azt gondolom, ha egy ember ezt így ki tudná jelenteni és az megmásíthatatlan lenne, nem lenne szükség bíróságra, ügyvédekre, az egész jogi apparátusra. Az, hogy egy szakértő kijelenti valamiről, hogy törvénytelen, alkotmányellenes, azt gondolom, hogy respektálható vélemény, de azért nem kellene magának az igazságnak tekinteni ezt. Azt gondolom, hogy aki ilyeneket jelent ki, annak is el kellene rajta gondolkodni, hogy ő esetleg nem tévedhet-e. Azt javaslom, hogy azon a folyamaton menjünk végig és azt zárjuk le, ami több hónapon keresztül zajlott.

**Barányi Albert képviselő:**

Nem beszéltünk össze, de csatlakozni kívánok az előző felszólaláshoz, nevezetesen mind a két bizottságnál két és fél órát foglalkoztunk az anyaggal, az összes itt levő szakértő és szolgáltató bevonásával. Úgy gondolom, hogy jól van előkészítve, a bizottsági tárgyalások során eléggé kiveséztük ezt a dolgot. Nem volt ilyen éles ellentét a bizottság és a szakértő között, ami 19 oldalt indokolna itt és most. Úgy érzem, hogy ezzel átvenné a bizottsági feladatokat Dunaújváros Önkormányzata. Ha erre van időnk, akkor nyugodtan egy heti hideg-élelemmel tárgyalhatjuk tovább. Ez másfél éve elindult folyamat. Gyakorlatilag minden megváltoztatható, ha kiderül, hogy menet közben bármi olyan van, amire nem gondolt Dunaújváros Önkormányzata egy ilyen vaskos anyagnál. Ahhoz, hogy ne legyünk továbbra is törvénysértők, azt javaslom, hogy itt és most abból az anyagból és a bizottsági javaslatok ismertetése után, ahol alternatív javaslat van, Dunaújváros Önkormányzata hozza meg ezt a rendeletet, amit természetesen két hét múlva megfelelő indok után lehet finomítani, módosítani, mint ahogy ez történik legtöbb esetben.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az anyagot, a módosító indítványok alternatívaként beépültek a rendeletbe. Ami a módosító indítványt illeti, természetesen lehet olyan ügyrendi javaslat, hogy az általunk beterjesztett, vagy felvállalt módosító indítványokat egy csomagban leszavazza a többség, nem vitatom, hogy keresztül lehet vinni és azt sem vitatom, hogy erre meg is van a szándék, de az alapvetően téves bemutatása a dolgoknak, hogy ezek a módosító indítványok, ez a fajta érvelés nem került elő a bizottsági ülések során. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, annak ellenére, hogy én távol voltam, mert nem tudtam ideérni a megfelelő időpontban, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság alkalmatlannak minősítette közgyűlési tárgyalásra. Egy olyan bizottság, ami annak eldöntésére hivatott, hogy jogilag megfelel-e a magasabb szintű jogszabályoknak és a törvényi előírásoknak. Ezt nyomatékosan szeretném az Önök figyelmébe ajánlani. A másik nagyon fontos kérdés, hogy az alapvetően eldöntendő kérdés ebben a közgyűlésben is, bármilyen demokratikus köztestületben, hogy a vitát ügyrendi javaslatokkal és ügyrendi szavazásokkal fogjuk-e lezárni, vagy hajlandók-e képviselőtársaim érdemben vitatkozni olyan rendkívül fontos kérdésekről, amiket adott esetben a közgyűlés egy, vagy több frakciója fontosnak tart és vajon a formalitások alapján és az eljárások alapján fognak eldőlni kérdések, vagy pedig valóban az alapul fekvő és érdemi vitát jelentő kérdésekről. Ezt most Tisztelt Képviselőtársaim eldöntik. Ha nem kívánnak vitatkozni, természetesen az is egy álláspont, ha kívánnak, úgy gondolom, hogy az lényegesen kulturáltabb.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább lépnénk, egy technikai kérdést szeretnék tisztázni, mert a további tárgyalási menetet meghatározza. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke szóban arról tájékoztatta a közgyűlést, hogy tárgyalásra alkalmatlannak találta a rendeletet, ugyanakkor szavaztak bizonyos módosításokkal kapcsolatban. Kérdezem, hogy kéri-e a bizottság elnöke ennek ellenére azt, hogy a szavazott módosító indítványokkal kapcsolatban a közgyűlés döntsön.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Természetesen mi végigmentünk azokon inkriminált részeken, amelyek már az előterjesztésben is jelezve voltak, ez az "A" és "B" változat, ahol döntenünk kellett, döntöttünk. Minden egyes előterjesztésnél végszavazásra is feltettem a kérdést és ott alakult ki a 2 igen, 2 tartózkodás. Lényegében ebből következik az, hogy nem találta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak a bizottság. Természetesen megtárgyalta. Számomra azért furcsa, mert csak mi szavaztunk a rendelet egészéről, az anyagban nem találtam, hogy a többi bizottság a módosító indítványok mellett szavazott volna-e a rendelet egészéről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mi a végső válasz elnök úr?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Természetesen mi a közgyűlés bölcs belátására bízunk, hogy tárgyalja-e ezen anyagot, vagy pedig nem tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Egyrészt Sipos képviselőtársam által felvetett problémakör kapcsán és az erre tett reakció kapcsán a következőt szeretném elmondani. Valóban, személyesen részt vettem a több mint egy évet meghaladó előkészítési munkában, minden egyes bizottsági ülésen jelen voltam, azt kell mondanom, hogy rendkívül sok vélemény hangzott el, többek között a szakértő úr részéről is. Nekem nem állt módomban elolvasni ezt a terjedelmes anyagot, amelyet a közgyűlés előtt kaptunk Almási Zsolt képviselőtársunktól. Úgy gondolom, hogy ez a tárgyalást rendkí-

vüli módon megnehezítené, ugyanakkor feltételezem, hogy a szakértői nyilatkozat témáiból rendkívül sok olyan téma van benne, amely az egyes közgyűlési bizottságok tárgyalása kapcsán elhangzottak, feltételezem, hogy ezek vannak benne, nincs is vele gondom. Azzal van a gondom, ha azt akarjuk, hogy ma a közgyűlés ennyi idő után a mulasztásos törvénysértést végre feloldja és végre legyen saját, a távhő törvénynek megfelelő távhő rendelete, akkor úgy gondolom, hogy ezt meg kell tárgyalni. Ahogy Sipos képviselőtársam mondta, ő felvállalja a szakértői nyilatkozat tartalmát, mind képviselői módosító indítványokat, én ezt tudom fogadni, de ahhoz már késő, hogy most a napirend tárgyalása kapcsán kezeljük. Azt gondolom, hogy végig kell futtatni, hiszen az érdekvédelmi szervezeteknek nem állt módjában ezt az összeállítást jelen pillanatában véleményezni. Lehet, hogy már tudunk némelyekről, lehet, hogy nem, ezt nem tudom. Ennek megfelelően fusson végig azon az úton, ahol vég kell futni és a bizottságok véleménye után, az érdekvédelemmel történt egyeztetés után a távhő rendelet módosításának, amelyet reményeink szerint a mai napon elfogadunk, semmi akadálya. Mi sem érezzük úgy - szakértőink nevében is mondhatom -, hogy száz százalékos ez a távhő rendelet. Úgy gondolom, hogy egy sor kompromisszumot is kellett kötni annak érdekében, hogy ma Dunaújváros Közgyűlése a rendeletét megalkothassa. Mint ahogy semmi sem tökéletes, ez sem az, ennek megfelelően van módunk és lehetőségünk tovább csiszolni, finomítani, hisz az anyag is úgy zárul, hogy a mellékletek vonatkozásában nem terjed ki a mai rendelet, a ma még élő rendeletnek a mellékletei vannak érvényben. Van mód és lehetőség és sajnálatos módon, ha tetszik nekünk, ha nem, kell foglalkozni a témával az elkövetkezendő hónapokban is. Úgy gondolom, hogy így lehetne megoldani azt a problémakört, amit Sipos képviselőtársam felvetett, hogy ezt most tárgyaljuk. Azt mondom, hogy a közgyűlés tárgyalja, de ne ma, hanem a megfelelő érdekvédelmi és bizottsági egyeztetések után kerüljön ismét vissza a közgyűlésre.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Igen sajtóságos logikával állunk szemben. Arra kérném szocialista párti képviselőtársaimat, már mint megnyilatkozó képviselőtársaimat, egyben Somogyi képviselőtársamat, hogy ne presztízs okok vezessék itt most az önkormányzatot. Más politikai célunk nincs mint az, ha alkotunk egy rendeletet, ha már ilyen késésben vagyunk, akkor az valóban olyan legyen, amire felhatalmazást kapott ez a képviselőtestület, vagyis hogy fogyasztói érdekek is jelenjenek meg. Ha azt az utat járják, amit Önök javasolnának, hogy van több olyan, a szakértő által és egyébként az olvasó által közvetlenül megérthető alkotmánysértő, vagy tételelesen jogsértő szabály, amit ha elfogadunk, akkor ez a rendelet eleve jogellenes. Arról nem beszélve, amit a szak-

értő az utolsó oldalon írt, hogy a rendelettervezet egyeztetése a nagy átalakulás után gyakorlatilag a fogyasztóvédelmi szervek véleményét nem takarják. Milyen törvénytelenésekre utalok itt. Például arra, hogy a távhő törvény a jegyzőt nevesíti meg hatósági személyként, ez a rendelettervezet pedig az önkormányzatot kívánja azzá tenni. Ez már alapvető jogsértés. Talán tovább nem is kellene sorolnom ezeket a dolgokat. Több értelmezési, egyéb probléma van benne. Ha már eddig tudtunk várni, akkor most célszerű egyből egy olyan fajta rendeletet alkotnunk, amelyik kezdettől fogva hatályosulhat, megfelel minden érdeknek. Azt kérném képviselőtársaimtól, hogy ennek tudatában hozzák meg döntéseiket.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Nem lévén az ügyben szakember és nem is vettem részt jó néhány képviselőtársammal hasonlóan az előkészítő vitákban, örültem, hogy maga az előterjesztés, a rendelettervezet valamilyen módon a közgyűlés elé került és annak is örültem, hogy valamelyest sikerült talán az előterjesztésnek a célját megértenem. Most valóban egy 19 oldalra való véleményt megkapva, nem hiszem, hogy ezt aktuálisan, egyértelműen át lehetne látni, annál is inkább, mert amennyire igyekeztem gyorsan átnézni, úgy látom, hogy bár Sipos képviselő úr ezt magáévá tette, vállalta, ő azért ennél másmilyen jellegű előterjesztéseket szokott tenni. Arra gondolok, hogy ami egy előterjesztésben módosító javaslat, abban szerepel, hogy mi lenne a módosítás szövege. Már pedig ez a vélemény felsorolás, gyűjtemény, csak nagyon kevés olyan paragrafust tartalmaz, ahol valóban javaslatot tesz, hogy mi legyen helyette. Többnyire csak felsorolja, hogy ezek az aggályai. A anyagon a legnagyobb jóakarattal sem fogunk tudni a jelen ülésen végig menni, még akkor sem, ha azt pontról pontra, ott ahol megfogalmaz alternatív javaslatot, még arról is külön-külön szavazunk. Úgy gondolom, ha minden jó szándék és jó akarat meg is van, ennek a kiegészítő véleménynek legfeljebb azokat a pontjait lehet figyelembe venni, ahol valamilyen szöveges alternatív javaslatot is letesz. Ahol csak kifogásokat fogalmaz meg, azt nem tudjuk - szerintem - alternatívaként kezelni. Azt hiszem, hogy akkor nem is lehet szavazni azokról a pontokról.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Sipos képviselőtársam! Engedtesse meg, hogy néhány szót ejtsek az eleganciáról. Arról volt szó, hogy az lenne az elegáns, hogy ha ezt itt most megtárgyalnánk. Én azt gondolom, hogy néha szembesülnünk kell saját cselekedeteinkkel, korábbi nyilatkozatainkkal is, az élet ilyen. Egy dologra szeretném emlékeztetni Sipos urat, amikor pár hónappal ezelőtt én egy határozati

javaslathoz egy konkrét pontot kívántam itt beterjeszteni és elfogadtatni, Ön azt mondta, hogy képelem, miután ezt a pénzügyi bizottság nem tárgyalta, ahogy Ön bevallotta, obstruált. Ennyit az eleganciáról. Akkor Ön azt az álláspontot foglalta el, hogy nem szabad egy ilyet tárgyalni, amit a pénzügyi bizottság nem tárgyal. Én nem ismerem ezt az anyagot, sajnos azt hiszem, hogy nem lesz módom, hogy elolvassam, de részt vettem a vitákban. Ott szakértők és mások is kifejtettek olyan nézeteket, amelyek végül kisebbségben maradtak, mert ami nem maradt kisebbségben, az ebben az anyagban benne van valamilyen verzióként. Benne van véleményként az előzetesben. Azt tudom mondani, hogy azoknak a véleményeknek a gyűjteménye található ebben a nyilatkozatban, amelyek a bizottságokon nem kaptak többséget. Keresztülment ez az anyag a bizottságokon, ott születtek bizonyos állásfoglalások, szakértői állásfoglalások, ami után összeállt ez az anyag. Most Ön ezt az egész munkát kérdőjelezi meg. Mindig szemünkre van hányva, hogy a bizottságokban folytatott munkát nem vesszük komolyan. Azt gondolom, amikor itt a közgyűlés napján, amikor dönteni kell ebben a kérdésben, idekerül elének egy 20 oldalas anyag 31 módosító javaslattal olyan módon megfogalmazva, ahogy Gyöngyösi úr is mondja, az megint a bizottsági munkának a semmibe vétele. Azt gondolom, hogy azokkal a tételekkel szembesülünk ennek az ügynek kapcsán, amit Ön - azt gondolom - méltányolható módon védett az elmúlt időszakban. El kellene dönteni, hogy mit akarunk. Azt gondolom, amikor egy ilyen anyag bekerül, nincs más célja, mint obstrukció. Ebben a helyzetben ameddig eljutott ez a munka, ezen a folyamaton keresztül ment, döntésre kész állapotban vagyunk. Ha valaki ide behoz egy ilyen anyagot, amelyik ezt hosszában, keresztben átírná, nem várhatja el logikus ésszel, hogy ezt mi most komolyan végig vegyük, átgondoljuk és erről érdemben itt, most döntsünk. Aki egy ilyen anyagot ide beterjeszt, annak az a célja, hogy ma ne legyen döntés. Akkor ezt kell mondani. Ezen a gondolatmeneten is el lehet indulni, de akkor nem kellene felszólalni kéthetenként, hogy törvénysértésben vagyunk, nem kellene azt mondani, hogy milyen tehetetlenek vagyunk. Most együttes munkával elkészült egy anyag, nem hibátlan, nyilvánvaló. Mi a törvénysértő, mi az alkotmányosértő, azt döntsék el az arra hivatott szervek, ne egy általunk felkért szakértő döntse el. Mondhatja természetesen, ez a dolga, hogy ő valamilyen szakmai állásfoglalást tegyen, de akkor, amikor végigment azon az egyeztetési folyamaton, amit előír az SZMSZ-ünk. Ha azt akarjuk, hogy itt ma ne legyen döntés, akkor azt kellene mondani, nem behozni egy olyan anyagot, amiről ma itt nem lehet dönteni. Azt javaslom ügyrendi javaslatként, hogy szavazzunk erről a beterjesztésről, mint alternatíváról, ez legyen az első, amennyiben ez nem kapja meg a többséget, akkor kérem, hogy az eredetileg beterjesztett anyag lépései szerint haladjunk és alkossuk meg ma ezt a rendeletet.



**Dr. Sipos János képviselő:**

Tekintettel arra, hogy rendkívül fontos rendelet tárgyalása van napirenden és fél órája az előterjesztés módjáról folyik a teljesen értelmetlen vita, természetesen ezt az ügyet lehet másképpen is kezelni, úgy gondoltam, hogy ami a szakértői nyilatkozatban megvan és valóban a bizottságokon különböző időpontokban véleményként elhangzott, azt természetesen minden képviselőtársam ismeri, mert különböző bizottságokban, de mindenki, legalább is túlnyomó többségük részt vett ennek az anyagnak a vitájában. Úgy érzékelem, hogy teljesen félrecsúszik a vita és így gyakorlatilag nem a lényegről beszélünk, ennek következtében természetesen ezt másképpen is lehet kezelni, ezt módosító indítványként a későbbiekben is lehet kezelni, ezért az elegancia jegyében visszavonom a módosító indítványt és természetesen a jövő héten ismételtén előterjesztem a megfelelő bizottságokon keresztül, akkor valamennyi képviselőtársamnak az igényét - remélhetőleg - sikerült egyszer az életemben kielégíteni. Ami gyakorlatilag az egész közgyűlési rendelet lényegét illeti, szeretném leszögezni a magunk nevében, hogy a Szabad Demokraták Szövetsége abban érdekelt, hogy ebben a városban minél több lakás és ház legyen bekötve a távhő szolgáltatásba, minél több lakás kapja meg a megfelelő színvonalú szolgáltatást. Alapvetően az a véleményünk, hogy mind gazdaságossági szempontból, mind környezetvédelmi szempontból a jövő a távhő szolgáltatás, ennek következtében mindent megteszünk annak érdekében, hogy ez megfelelő szinten fejlődjön. Úgy gondolom, hogy amellett, hogy a távhő szolgáltatás fejlesztésében és minél több lakásba történő magas színvonalú eljuttatásában vagyunk érdekeltek, abban is érdekelve vagyunk, hogy ezeket a szolgáltatásokat a lakosság megfelelő magas színvonalon kapja meg és megfelelő ellenérték fejében. Ezt hogy tudjuk elérni? Az biztos, hogy nem azzal a móddal, hogy egyfajta jogi kötelezettségbe kényszerítjük bele Dunaújváros lakóit azzal, hogy ezt a távhő szolgáltatást igénybe vegyék. Egyetlen egy módja annak, hogy kikényszerítsük bármelyik távhő szolgáltató cégtől azt, hogy megfelelő színvonalon, megfelelő ár ellenében szolgáltatassa ezt az energia mennyiséget, ezt a szolgáltatást, ha azonosak a gazdasági érdekek. Hogyan tudjuk ezt elérni. El tudjuk-e érni abban az esetben, ha gyakorlatilag, mint ahogyan ez a rendelet tartalmazza, egyfajta monopol helyzetbe hozzuk - független, melyik társaságot - a Dunaújváros területén működő hőszolgáltató társaságot, vagy úgy tudjuk elérni, hogy a lakosságnak, a lakások tulajdonosainak reális, valós, gazdasági alternatív lehetőséget nyújtunk. Ez pedig egyetlen egy dolog lehet, ha az ő saját, racionális, jól felfogott és gazdaságilag, műszakilag átgondolt döntéseiket tudomásul vesszük abban az esetben, ha a távhő szolgáltatásból ki kívánnak válni. Jelen rendeletnek a Szabad

Demokraták Szövetsége szerint az egyik alapvető hibája, hogy szinte a korábbi gyakorlatnak megfelelően azzal a rendelkezéssel, hogy az egész társasháznak, illetve az egész lépcsőháznak a hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy a távhő szolgáltatásból kiváljanak, gyakorlatilag megvonjuk azt a lehetőséget, hogy a saját, jól felfogott érdekekben és saját jól megalapozott döntésük következtében kilépjenek ebből a távhő szolgáltatásból. Ezért alapvetően az a kérdés, és ezt azért most módosító indítványként mégis csak előterjesztem, ami egyébként meg van fogalmazva pontosan a korábban módosító javaslatként általam előterjesztettekben, hogy ne az egész társasház, illetve ne az egész lépcsőház tulajdonosainak a hozzájárulása legyen szükséges a távhő szolgáltatásból történő kiváláshoz, hanem a fűtött helyiségek tulajdonosainak a döntése elegendő legyen ehhez. Ez rendkívül fontos kérdés, ugyanis gondoljanak bele képviselőtársaim, független attól, hogy most milyen érdekeket képviselnek, vagy nem képviselnek, a szolgáltatást igénybe vevő milyen eszközzel tudja kényszeríteni azt, hogy az ő részére történő szolgáltatás megfelelő színvonalon és megfelelő ellenértékért történjen. Egyetlen esetben, ha meg tudja fenyegetni azt a szolgáltatót, ha te nem szolgáltatasz megfelelő színvonalon, megfelelő ár ellenében, akkor én azt nem veszem igénybe. Ebben a pillanatban nem beszélhetünk a város területén monopol helyzetről, nem beszélhetünk arról, hogy egyfajta jogi kötelezettség alapján a jogi lehetetlenségből fakadóan lehetetlen kiválni és így gyakorlatilag a szolgáltató céget abba a gazdasági kényszerhelyzetbe tudjuk hozni, hogy az árait megfelelő színvonalra leszállítsa. Rendkívül fontos és politikailag is rendkívül fontos, hogy Dunaújváros lakossága a saját maguk által meghozott döntéseknek megfelelően ebből a távhő szolgáltatásból ki tudjon válni és ennek következtében gazdaságilag és pénzügyileg arra tudja kényszeríteni bármelyik szolgáltató céget, hogy megfelelő szinten és megfelelő árért szolgáltatson. A másik, amelyik többé-kevésbé nem pártpolitikai, hanem egyszerűen politikai kérdés, hogy az önkormányzat ellátási kötelezettsége vonatkozásában a rendeletben gyakorlatilag kétség kívül egyfajta törvénysértés megjelenik és a jelenlegi helyzet egyfajta véglegesítése megjelenik. Mire mondom azt, hogy alapvetőként törvénysértés történik. Az a rendelkezés - az előterjesztés 5. oldalán a 3. §. -, ahol gyakorlatilag a jelenlegi szolgáltató céget és a jelenleg a szolgáltató céggel megkötött szerződést beépíti a rendeletbe, ami önmagában is jogszabály alkotás szempontjából is teljesen szokatlan és úgy gondolom, hogy annak a logikájától is eltérő és ezzel gyakorlatilag a jelenlegi szerződést megpróbálja valamifajta törvényes szintre emelni. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a rendelet 5. §-ának (1) bekezdése helyesen rögzíti, hogy a szolgáltatói berendezés az önkormányzati törzsvagyon része. Ez kétségkívül a törvényeknek megfelelő megállapítás. Ezzel kapcsolatban azonban az is a törvényeknek megfelelő megállapítás, hogy ezen törzsvagyon

üzemeltetésére egyetlenegy mód van a koncessziós törvény alapján, a koncessziós pályázat kiírása. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Dunaújvárosban nem ez történt, hanem egyfajta vállalkozási szerződés aláírására került sor. Ezt részben most már elsőfokú bírósági ítélet is megállapította, ez az eljárásunk törvénysértő volt. Egyébként nyilvánvalóan ütközik a koncessziós törvénnyel, ami egyértelműen rögzíti, hogy a törzsvagyon működtetésére kizárólag koncessziós pályázat írható ki. Ezt nem azért tartom rendkívül fontosnak, mert a törvényesség mindenek feletti öre vagyok, hanem azért, mert a koncessziós pályázatnak megvan egy alapvető jelentősége és ez gazdasági jelentőség. Ez pedig az, hogy a koncessziós pályázatnál titkosan több pályázó jelentkezhet. A mi esetünkben nem ez történt, hanem egy pályázat közül választottunk. A koncessziós pályázatnak megvannak a nyilvánosság melletti garanciái és ennek következtében valamennyi érdek érvényesülni tud, a mi esetünkben nem ez történt. Nyilvánvalóan a megfelelő szint - jelen pillanatában a legfelső bíróság - jogerősen meg fogja állapítani, hogy ez a szerződés, bár nem Dunaújváros Önkormányzata vonatkozásában folyik a per, de törvénysértő és ennek következtében semmis és nyilvánvaló, hogy a legfelső bíróságnak ezen a döntéséből nekünk is le kell vonni a következtetéseket és a következményeket. Ennek következtében, ha ezt a törvényes megállapítást a tisztelt képviselőtársaim magukévá teszik, akkor természetesen a rendelet tervezet 3. §-ában szereplő c., d., e., f., g. pontra Önök is azt mondják, hogy ez a rendelkezés teljes mértékben törvénysértő, hiszen a koncessziós törvénnyel ellentétes és gyakorlatilag jogszabálysértő állapotot kíván rendelet szintjére felemelni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A jelzetteknek megfelelően szünetet rendelék el, Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző asszony hozzászólásával folytatjuk a szünet után.

Szünet.

Szünet után.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

A bizottsági elnök urak hozzászólásaikban meglehetősen pontosan megfogalmazták az én véleményem is. Mégpedig azt, hogy komoly problémát jelent az, hogy mulasztásos törvénysértés állapotában vagyunk azzal, hogy ez idáig nem alkottuk meg ezt a helyi rendeletet. Azt hiszem, hogy nem is ismételtém volna hozzászólásaikat abban az esetben, ha nem hangzott volna el a képviselők részéről az, hogy a rendelet elfogadása egy törvénysértő állapotot hoz létre. Az előterjesztésben mi magunk is leírtuk szakértő úr azon véleményét és

azon aggályait, miszerint a rendelet egyes szakaszai tartalmazhatnak törvénysértéseket. Jelzem, hogy a szakértő úr álláspontját írtuk le és ez nem a hivatalnak azon álláspontja, miszerint ha a rendeletet elfogadjuk, akkor törvénysértést követünk el. A mai nap nagy részét arra fordítottam, hogy még egyszer áttanulmányozzam a rendeletet tekintettel arra is, hogy megérkezett szakértő úrtól egy újabb anyag. A mai nap is abban erősített meg, hogy ez a rendelettervezet most áttekinthető szerkezetű, tárgyalható és ha most megalkotjuk és elfogadjuk, alapvető törvénysértést nem követünk el. Meggyőződésem, hogy a jogi szabályozás nem egyértelmű. Vannak anomáliák, lehetséges, hogy egy, másfél év múlva megszületik az a legfelsőbb bírósági döntés, amely értelmében már a koncessziós törvény hatálya fog kiterjedni erre a helyzetre. Akkor természetesen módosítanunk kell a rendeletet. Lehetséges, hogy megjelennek olyan alkotmánybíró-sági döntések, amelyek miatt is módosítanunk kell a rendeletünkön, de most Magyarországon nem egyértelmű a jogi szabályozás és a gyakorlat pedig nagyon kevés városban született meg helyi rendelet formájában. Szerintem az lenne a célszerű és a jó megoldás, ha ma elfogadnánk a rendelet tervezetét, illetve megvitátnánk azt.

#### **Mlinkó Pál képviselő:**

Maximálisan egyetértek a felszólalókkal, például Almási úrral és Sipos úrral. Annyiban szeretném kiegészíteni, hogy átolvasva ezt az anyagot, itt általában a hőszolgáltató érdekeinek felel meg több ponton is, nem pedig a fogyasztó érdekének. Ami nagyon szúrja a szememet, hogy ebben a rendszerben az üzemeltetés és a fejlesztés a tulajdonos feladata.

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

Megkérdezném Hőnigh aljegyző asszonyt, hogy mi a véleménye arról, hogy a koncessziós törvény azt tartalmazza szó szerint, hogy az önkormányzat törzsvagyonához tartozó vagyonrészt kizárólag csak és kizárólag koncessziós pályázat útján lehet hasznosítani, ha pályázatra írjuk ki. Természetesen van egy másik módja, ha közvetlen önkormányzati tulajdonban lévő társasággal üzemeltetjük, de nem ez a helyzet jelen pillanatban. Vajon az a szerződés, ami azzal a koncessziós törvénnyel ellentétes, ahhoz szükséges-e a legfelső bíróság, vagy az alkotmánybíróság döntése, hogy megállapítsuk, hogy törvénysértő, vagy adott esetben az aljegyző asszony is azt gondolja, hogy ez nem azonos a törvénnyel és ha azt gondolja, amit én, akkor pedig hogyan lehetséges, hogy egy távhő szolgáltatási rendeletbe beépítésre kerül egy törvénnyel ellentétes rendelkezés. Konkretizálnám azonban a módosító indítványt, tekintettel arra, hogy az általam felvállalt korábban a szakértő anyagban lévő módosításokat vissza-

vontam és ennek következtében tételenként nem tárgyalja a közgyűlés, rendkívül módon szeretném, ha azt a lakossági, gazdasági érdeket felismerné a közgyűlés, hogy a lakosság egyetlenegy módon és az önkormányzat, ha a lakosság érdekét szolgálja, az önkormányzat is egyetlenegy módon tudja a hőszolgáltató társaságot - bármelyiket egyébként, nemcsak a jelenleg működőt - arra kényszeríteni, hogy az árait megfelelő kordában tartja, ha ki tud válni. Ennek következtében a 23. §. (3) bekezdését, amely szó szerint azt tartalmazza, itt a szolgáltató jogviszonyának felmondásáról van szó, a szolgáltatás igénybe vevőinek oldaláról, ez azt tartalmazza: Amennyiben a felmondás a lakás, helyiség, épületrész fűtésének megszüntetésére irányul, úgy a társasházakra vonatkozó törvény alkalmazásakor az épület, épületrész összes tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni. Hangsúlyozom, hogy a társasházakra vonatkozó törvény ebben a vonatkozásában nem teljes mértékben egyértelmű. Gyakorlatilag úgy is lehet értelmezni - én azt nem vitatom -, hogy a társasházban lévő valamennyi tulajdonosának hozzájárulása legyen szükséges ahhoz, hogy a távhő szolgáltatási szerződést valamelyik lakás tulajdonosa felmondhassa. Azonban tekintettel arra, hogy nem egyértelmű, ennek következtében lehetőséget biztosít a jogszabályhely, hogy megfelelőképpen, másképpen is értelmezhető legyen az önkormányzat által az a jogszabályhely és ennek következtében az is elfogadható, hogy a lakosság közvetlen érdekét képviselve azt a megoldási módot választjuk, hogy a lakás és a fűtött helyiség valamennyi tulajdonosának hozzájárulása legyen elegendő a közszolgáltatási szerződés felmondása. A (3) bekezdést oly módon javaslom alternatívaként módosítani, hogy amennyiben a felmondás a lakás helyiség fűtésének megszüntetésére irányul, úgy a Tsz. 35. §. (2) bekezdés a. pontjának alkalmazásakor a lakás és a helyiség összes tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni. Tehát nem az épületrész, amely gyakorlatilag kiterjed az egész lépcsőházra, adott esetben több lépcsőházra is, hiszen a rendelet 2. §-ának h. pontja értelmezi az épületrész fogalmát, meglehetősen kiterjesztő módon. Gyakorlatilag az épület, épületrész összes tulajdonosa helyett a lakás helyiség összes tulajdonosának hozzájárulása legyen szükséges.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Igazából nem áll szándékomban az, hogy jogi vitába belemenjek több okból is. Ezek közül az egyik, elismerem, hogy Ön bizonyára sokkal több területen, jobban ért a joghoz, mint én, hiszen én önkormányzati jogász vagyok. A másik ok, nem szeretném a közgyűlés idejét azzal húzni, hogy belemegyünk nagyon részletes vitába, ugyanis az a gyanúm, hogy végeérhetetlen lenne. Egy jogi értelmezést is taglaló egyeztetésen vettem részt, ami 5-6 óráig tartott, kimerítő és végeláthatatlan volt. Ezen bevezetés után rátérnék a vélemény-

nyemre, amely az, hogy amint azt képviselő úr is mondta, az a gazdasági társaság, aki többségi önkormányzati tulajdonban van, elláthatja ezt a feladatot. Ennek a gazdasági társaságnak az ilyen jellegű átalakulása most van folyamatban. Erre vonatkozóan a közgyűlési határozat már megszületett. Véleményem szerint nem olyan döntést hozunk, amellyel egy jogellenes állapotot kívánunk elérni, hanem egy majdan bekövetkező és már elhatározott állapothoz hozunk meg egy rendeletet, ha ezt a formáját választják, amit most beterveztünk.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az aljegyző asszony felszólalásából valamennyiünk számára teljesen nyilvánvaló volt, hogy miért volt olyan fontos annak idején az uszoda üzemeltetésének átvétele, akár 33 millió Ft-os veszteség árán is. Nos hát azért - most már legalább mindenki tudja -, hogy ugyanezzel a tulajdonosi körrel, ami most jelen pillanatában a Hőszolgáltató Kft-t jelenti, létre tudjanak hozni egy olyan társaságot, amely a koncessziós pályázat kiírása nélkül is tovább tudja üzemeltetni Dunaújváros hőszolgáltatását és ennek következtében az ebből származó jelentős nyereséget, akár 33 millió Ft elvesztése árán is tovább tudja beszélni. Azonban arra szeretném felhívni az aljegyző asszony figyelmét, hogy a koncessziós törvény nem csak azt mondja ki, hogy az önkormányzat áttételes tulajdonú társaságon keresztül üzemeltesse ezt a hőszolgáltatást, hanem ezen törvény azt mondja ki, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő társasággal üzemeltetheti. Szeretném felhívni az aljegyző asszony figyelmét, hogy a Hőszolgáltató Kft-ben a DVG Rt. benne van közvetlenül tulajdonosként, ugyanis az önkormányzat szerencsés döntése következtében az értékpapírok átkerültek és az üzletrészek is átkerültek ezen társasághoz, így jelen pillanatában ezen hőszolgáltató társaságban nem az önkormányzat a tulajdonos, hanem a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársasága és ennek következtében nehezen tudnám azt állítani, hogy ez ennek a törvényhelynek megfelel ez a rendszer, ami itt kialakult.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Két módosító indítvány érkezett a különböző változatokhoz képest. Sipos képviselő úr javasolta, hogy a 3. §. (1) bekezdés c., d., e., f., g. pontja kerüljön törlésre. Ezen túlmenően a 23. §. (3) bekezdéséhez az volt a módosító indítványa, hogy a szövegbe a vessző után úgy a Tszt. 35. §. (2) bekezdésének a.) pontja alkalmazásakor az épület, épületrész összes tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni helyett az kerüljön be, hogy úgy a Tszt. 35. §. (2) bekezdésének a.) pontja alkalmazásakor a

lakás, helyiség összes tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni.

Aki egyetért azzal, hogy a 3. §. (1) bekezdés c., d., e., f., g. pontja kerüljön törlésre, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet 3. §. (1) bekezdés c., d., e., f., g. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki elfogadja Sipos képviselő úr javaslatát, mely szerint a 23. §. (3) bekezdése a vessző után úgy folytatódjon, hogy úgy a Tszt. 35. §. (2) bekezdésének a.) pontja alkalmazásakor a lakás, helyiség összes tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a 23. §. (3) bekezdése a következő legyen: Amennyiben a felmondás lakás, helyiség (épületrész) fűtésének megszüntetésére irányul, úgy a Tszt. 35. §. (2) bekezdésének a.) pontja alkalmazásakor a lakás, helyiség összes tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni. - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Kismoni László, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezet egyes változatait teszem szavazásra. Az első változat a 40. §. (2) - (4) bekezdése. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 40. §. (2) - (4) bekez-

désének "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), ellene szavazott 4 fő (Kismonni László, Pók Ferenc, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 40. §. (2) - (4) bekezdésének "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 40. §. (2) - (4) bekezdésének "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 42. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 42. §. "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Kismonni László, Pók Ferenc, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 42. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 42. § "B" változatát -



mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 46. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 46. §. "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 46. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 46. §. "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 93. §. következik.

**Somogyi György képviselő:**

Ennél a módosításnál azért kérek szót, mert az előterjesztés egyik pontjában bent van, hogy a gazdasági bizottság és a városüzemelte-

tési bizottság úgy javasolja módosítani ezt a "BB" változatot, hogy a második sorban lévő vesszőnél ponttal befejeződik a mondat és a többi törlésre kerül. Itt a teljes szöveg van benne, nem lett átvezetve. Nem lehetett mindent átvezetni, hiszen a legutóbbi bizottsági ülés - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági ülés - tegnap volt. Van egy ilyen módosító indítvány, először azt meg kellene szavaztatni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 93. §. (2) bekezdés "BB" változatának két változatát bocsátom szavazásra. Az első változat az, amelyben a megvannak szó után pont kerül és a "valamint azon esetben, ha a fogyasztói közösség tagjai a fogyasztói közösség valamennyi tagjának hozzájárulásával kiválik a távfűtési rendszerből" megfogalmazás törlésre kerül. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 93. §. (2) bekezdés "BB" változata a következő legyen: "Az (1) bekezdésben megadott határidő előtt akkor is át kell térni a mérés szerinti szolgáltatásra, ha azt a fogyasztók közössége tagjainak minősített többsége kéri és egyébként a mérés feltételei megvannak." - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 94. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 94. §. "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Kismonni László, Pók Ferenc, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 94.§. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 94. §. "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 95. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 95. §. "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Kismoni László, Pók Ferenc, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 95. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés A 95. §. "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 96. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 96. §. "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Kismoni László, Pók Ferenc, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 96. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 96. §. "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 97. §. "A" változatát bocsátom szavazásra.

**Somogyi György képviselő:**

Elnézést kell kérnem, de egyes szavazásoknál meg kell állnom, mivel az összes bizottságon ott voltam, kellő rátekintésem van, hogy elhangzottak módosító indítványok és őszintén megvallva a vita egy kicsit pánikszerűen, számomra legalább is azt hittem, hogy majd a pontonként, ahol az alternatívák fenn vannak, ott megy a vita. Tudomásul veszem, hogy a vitát lezárta polgármester úr, de a módosító indítványokat hadd tegyem meg ott, ahol egyöntetűen, ha nem is minden bizottságnál, de többségénél indokolt módon előkerült. Így például az "A" változat kérdése a 97. §-nál annyiban módosult és ez megint kompromisszum, pontosan a szakértő által tett vélemények alapján, miszerint ott az a.) pontban 15 %-ot 20 %-ra javasoltuk javítani, a b.) pontban 7 %-os csővezeték hő leadást kell vélelmezni, a 7

% helyett 12 %-ost kalkuláltunk ki. Korábbi bizottsági ülésen is álláspontot nyert, nem tudom, hogy kellően bekerültek-e ezek a jegyzőkönyvekbe, de itt az előterjesztésben nem volt ilyen javaslat. Ezt javasoljuk. Az "A" változaton belül lenne ez a módosítás. Az a.) ponton belül a hő elvonást és 20 %-os csővezeték hőleadást kell vélelmezni, a b. pontnál pedig 12 %-os csővezeték hőleadást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az "A" változatnak két variációját bocsátom szavazásra. Első variáció az a módosítás, amely az "A" változat (1) bekezdés a.) pontjában a 15 % helyett 20 %, a b. pontjában pedig 7 % helyett 12 % szerepel. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 97. §. "A" változatában az (1) bekezdés a.), b.) pontja a következő legyen: "a.) amennyiben a kivált épületrész fűtetlen, úgy 50 %-os hőelvonás és 20 %-os csővezeték hőleadást kell vélelmezni. b.) amennyiben az épületrész fűtött, de azon szigetetlen fogyasztói berendezéshez tartozó vezetékek haladnak keresztül, akkor 12 %-os csővezeték hőleadást kell vélelmezni." - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 97. §. eredeti "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 97 §. "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 99. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 99. §. "A" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

### **Somogyi György képviselő:**

Feltétlenül úgy gondolom, hogy arról szólni kell, tekintettel arra, hogy tegnap volt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülése és több módosítás nem volt pariban és átvezetve, de az előterjesztésben szerepel. Úgy értelmezem, hogy az előterjesztésben foglalt és minden bizottság, vagy több bizottság által támogatott, egyébként az érdekvédelemmel is egyeztetett vélemények mivel beépítésre nem minden esetben sikerült kerülni, szükséges, hogy a rendelet teljes legegélésekor a szükséges korrekciókat elvégezni, amelyben úgy gondolom, hogy aláírás előtt a polgármester úr nézesse meg azokkal a jogi szakértőkkel és az érdekvédelemmel, hogy pariban van-e azokkal, mert nem minden került átvezetésre.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész rendeletet bocsátom szavazásra. Aki az így elfogadott módosításokkal a rendeletet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – megalkotta a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI. 17.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**32/2000. (XI.17.) KR számú rendelete**  
**a kommunális célú távhőszolgáltatásról,**  
**a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb**  
**díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az árak megállapításáról szóló, az 1992. V. törvénnyel módosított 1990. évi LXXXVII. tv., (a továbbiakban: Átv.) 7.§-ában, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. tv. (a továbbiakban: Tszt.) 3.§ (2) bekezdés, 6.§, 7.§, 31.§ (2) bekezdés, 39.§ (2) bekezdés, 40.§ (5) bekezdés, 41.§, 43.§ (1) bekezdés, 46.§ (5) bekezdés, 47.§ (2) bekezdés, 53.§ (8) bekezdés e.) pontja, illetve az ennek végrehajtására kiadott 1/1999. (I.1.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 18.§ (2) bekezdés, továbbá annak 2. számú melléklete (a továbbiakban: TKSZ) 7.§ (4) bekezdés, 18.§ (3) bekezdés, 19.§ (4) bekezdés és 20.§-aiban kapott felhatalmazás alapján a kommunális célú távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás díjának megállapításáról és a díjalkalmazási feltételekről az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya**

**1.§**

A rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén kommunális célú távhőszolgáltatást végző szolgáltatóra (továbbiakban: szolgáltató) és e szolgáltató által a távhőszolgáltatással ellátott, vagy ellátni kívánt épületek tulajdonosaira, használóira és kezelőire.

**Értelmező rendelkezések**

**2.§**

- (1) E rendelet alkalmazásában a Tszt. 3.§ (1) bekezdésében, illetve a TKSZ 2.§ (1) bekezdésében meghatározott fogalmakon túlmenően:
- a.) **Átáramló hő:** két helyiség közötti a határoló szerkezeteken, a helyiségek belső hőmérséklete különbségének hatására átáramló hőmennyiség.
  - b.) **Átáramló hővel fűtött helyiség:** olyan helyiség, melynek belső hőmérséklete a külső hőmérsékletnél az átáramló hő hatása miatt magasabb.
  - c.) **Azonos komfort értékű fűtés:** olyan fűtési rendszer, mely épületfizikai és fiziológiai szempontból azonosan üzemeltethető, mint a távfűtés.
  - d.) **Díjfizetési megállapodás:** a fogyasztói közösség tagjai között megkötött olyan megállapodás, mely azt tisztázza, hogy a fogyasztói közösség, mint lakossági fogyasztó díjfizetési kötelezettségét a fogyasztói közösség tagjai miként osztják meg egymás között, és miként fizetik meg a rájuk eső díjhányadot a szolgáltatónak.

- e.) **Díjfizető:** az a természetes és jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, vagy társadalmi szervezet, aki a díjat saját kötelezettsége alapján, vagy a kötelezettől átvállalva megfizeti.
- f.) **Díjmegosztás:** az az eljárás, amely meghatározott szabályok szerint lehetővé teszi a fogyasztói közösség tagjai között a fogyasztói közösség egészét terhelő díjkövetelés megosztását.
- g.) **Díjelszámolási időszak:** az évnek az a szolgáltató üzletszabályzatában meghatározott időszaka, melynek elején és végén a szolgáltató és a fogyasztó az elszámolás alapjaként szolgáló mérőberendezések fordulónapi állását rögzítve, a leolvasott értékek alapján a fogyasztással elszámolnak.
- h.) **Épületrész:** az épületnek az a funkcionálisan önálló alapegysége, amelyben a szolgáltatás önálló és elkülönülő igénybevétele fizikailag és műszakilag lehetséges, továbbá az itt nyújtott szolgáltatásnak önálló, a többi épületrésztől elkülönülő, közüzemi jogviszony fennállásán alapuló díjfizetője van. Épületrésznek tekinthető továbbá az alapegységekből összeálló, nagyobb funkcionálisan önálló egység is (pl. lépcsőházi szekció).
- i.) **Fogyasztói közösség:** az egy hőközponti mérőről ellátott, kettőnél több lakás, illetve helyiség (épületrész) tulajdonosai által a fogyasztói közösségi szerződéssel e rendelet szabályai szerint létrehozott jogalany.
- j.) **Fogyasztók közössége:** az egy hőközponttól ellátott több díjfizető összessége.
- k.) **Fogyasztói mérő:** a fogyasztó által felszerelt, karbantartott, javított és hitelesített mérőberendezés, mely a fogyasztás megosztására, a szolgáltatói mérő ellenőrzésére szolgálhat.
- l.) **Fűtési idény:** az évnek az a szakasza, amelyben a szolgáltatónak a fűtési szolgáltatást általánydíjas elszámolás esetén – október 15-étől április 15-éig – folyamatosan biztosítani, illetve szeptember 1-jétől október 15-éig és április 16-ától május 31-éig rendelkezésre kell állni, mérés szerinti elszámolás esetében – szeptember 1-jétől május 31-éig – pedig folyamatosan rendelkezésre kell állni a fűtéshez szükséges energiával.
- m.) **Fűtési időszak:** a fűtési idény elejétől a következő fűtési idény elejéig tartó időszak, a karbantartás elvégezhetősége szempontjából pedig a fűtési idény.
- n.) **Fűtött helyiség:** az a helyiség, lakás, (épületrész) amelyben fűtőtest vagy egyéb hőleadó berendezés, csővezeték, vagy a szomszédos helyiségekből – tervezés, létesítés során a méretezésnél figyelembe vett, és a hatályos szabványoknak megfelelő – átáramló hő biztosítja az e rendeletben előírt hőmértékletet.
- o.) **Fűtött térfogat ( $lm^3$ ):** A fűtött helyiség alapterületének és átlagos magasságának szorzata. Alapterületként kell figyelembe venni a belső falsíkok közötti, valamint a beépített szekrények által elfoglalt területet. Nem vehető figye-



lembe a falsíkokból kiugró falpillérek által elfoglalt területek, ha azok mértéke 0,5 m<sup>2</sup>-nél kisebb, továbbá az éléskamra (kamraszekrény), a helyiségeknek a közművezeték védőburkolatai mögötti része. A fürdőszoba légterének 60%-a vehető figyelembe, ha a szükséges helyiség-hőmérsékletet – eredeti építési, műszaki tervek alapján – kiegészítő fűtéssel biztosítják,

**oa.) A lakóépületeknél és a vegyes célra használt lakóépületeknél a fűtött térfogat meghatározásánál a lakások fűtött légtérfogatán túlmenően:**

- közös használatra szolgáló területként: mosókonyha, szárító, közös fürdőszoba, WC, gyermekocsi és kerékpártároló, pince, padlástér helyiséget, amennyiben a 2.§ (1) bekezdés n.) pontja szerint fűtött helyiségnek minősül,
  - közös használatra szolgáló lépcsőházterületként: kapualjat, lépcsőházat, zárt folyosót, amennyiben hőleadó berendezéssel rendelkeznek, amennyiben a 2.§ (1) bekezdés n.) pontja szerint fűtött helyiségnek minősül,
  - egyéb (közületi) területként: a nem lakás céljára szolgáló üzlet, műhely, rendelő, iroda, barkácműhely, klubszoba, gondnoki iroda, és a hozzá tartozó helyiségeket akkor is, ha azt eredetileg lakás céljára építették, valamint a lakások rendeltetésszerű használatához nem szükséges egyéb célra hasznosított helyiséget figyelembe kell venni, amennyiben a 2.§ (1) bekezdés n.) pontja szerint fűtött helyiségnek minősül.
- p.) Hőhordozó közeg: az a szolgáltatói berendezésben (primer hőhordozó közeg), illetve a fogyasztói berendezésben (szekunder hőhordozó közeg) keringetett víz, mely alkalmas arra, hogy felmelegítése és lehűtése által a hőenergiát a hőtermelőtől az igénybevétel helyéig eljuttassa.
- r.) Igénylő: az a természetes, vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, társadalmi szervezet, egyesület, amely a szolgáltató felé azzal az igénnyel lép fel, hogy a tulajdonában lévő valamely lakás, helyiség (épületrész) ellátására a távhőszolgáltatást igénybe kívánja venni, vagy az a fogyasztó, aki a szolgáltató felé többlethőigénnyel lép fel.
- s.) Kiegészítő fűtés: valamely fűtött helyiségben rendeltetésszerűen felszerelt, nem távhővel működő fűtőberendezés, amellyel együtt képes a fogyasztói berendezés a helyiségben előírt hőmérséklet biztosítására.
- t.) Kiegészítő melegvíz-ellátás: valamely rendeltetésszerűen felszerelt, nem távhővel működő vízmelegítő berendezés, amellyel együtt képes a fogyasztói berendezés az épületrészben előírt használati melegvíz-hőmérséklet biztosítására.
- u.) Kikapcsolás: valamely lakásban, helyiségben (épületrészben), vagy az épületrész valamely helyiségében, átalánydíjas esetben a szolgáltató, illetve mérés esetében a fogyasztói közösség hozzájárulásával a távhőszolgáltatás

végleges, vagy időleges megszüntetése, a rendelkezésre állás fenntartásával.

- v.) Kommunális távhőszolgáltató: az a távhőszolgáltató, mely szolgáltatói berendezéséhez elsősorban lakóépületek, vegyes használatú épületek, jóléti és szociális épületek fogyasztói berendezései kapcsolódnak.
- z.) Méretezési hőfogyasztás: valamely méretezési hőszükséglettel rendelkező lakás, helyiség (épületrész) éves hőfogyasztása a méretezési paraméterek mellett, az éves időjárásra ténylegesen jellemző hőfokhíd figyelembevételével.
- x.) Méretezési hőigény: az MSZ 04-140/2 szabvány előírásaival az adott épületrészre kiszámított fűtési hőszükséglet.
- y.) Pótfűtés időszaka: az átalánydíjas elszámolás esetében a fűtési idényhez kapcsolódó, adott naptári időszakot felölelő időszak, amikor számítani kell arra, hogy a távfűtés igénybevételére szükség lehet.
  - aa.) Szerződés nélküli fogyasztás: a lakásban, helyiségben (épületrészben) a távhő olyan igénybevétele, mely nem teszi lehetővé, hogy a szolgáltató, vagy a fogyasztói közösség a tényleges igénybevétellel arányos díjat érvényesítse.
  - ab.) Szerződés nélküli közüzemi jogviszony: a Ptk. 198.§ (3) bekezdése szerinti fogyasztás, mely esetében a szolgáltató szerződéses jogviszony nélkül, a jogszabály erejénél fogva is jogosult és kötelezett a szolgáltatás nyújtására, és az igénybevevő pedig jogosult azt igénybe venni, és köteles az ellenértékét megfizetni.
  - ac.) Szolgáltatás felfüggesztése: a fogyasztó szerződésszegése esetében fogantatosított szolgáltatói intézkedés, melynek következtében a szolgáltatás a lakás, helyiség (épületrész) egy részében, vagy egészében megszüntetésre kerül.
  - ad.) Szolgáltatói mérő: a szolgáltatott távhő mennyiségének mérésére alkalmas, a szolgáltató tulajdonában lévő azon mérő, mely a fogyasztási hely csatlakozási pontján kerül felszerelésre abból a célból, hogy az általa mért értékek alapján a szolgáltató és a fogyasztó elszámoljanak.
  - ae.) Tranzitdíj: a távhőszolgáltató által a távhő továbbítása céljából, feladata ellátásához igénybe vett harmadik személy tulajdonában lévő műszaki berendezés használatáért fizetett díj (a szekunderhálózatért fizetendő díj kivételével).
  - af.) Üzemi szabályzat: a szolgáltató által készített, az engedélyező hatóság által jóváhagyott dokumentum, mely a szolgáltatói berendezés azon üzemviteli és műszaki jellemzőit tartalmazza, melyek alapján a távhőszolgáltató rendszer (a szolgáltatói berendezés) rendeltetésszerű és a szolgáltatási engedélyben foglalt működése, állapota ellenőrizhető.

ag.) Visszakapcsolás: olyan igénylő csatlakoztatása a szolgáltatói berendezéshez, vagy fogyasztói berendezéshez, amely a távhőrendszerről korábban lekapcsolt lakás, helyiség (épületrész) ismételt bekapcsolását kéri.

### **Az önkormányzat ellátási kötelezettsége**

#### **3.§**

- (1) Az önkormányzat az engedélyes(ek) útján köteles biztosítani a távhőszolgáltatásba bekapcsolt épületek távhőellátását (Tsz. 6.§ (1) bekezdés), és ennek érdekében előzetes intézkedés keretében (Tsz. 7.§ (5) bekezdés), és formájában az alábbiak szerint intézkedik:
- a.) A fogyasztói berendezés tulajdonosa mindaddig köteles a fogyasztói berendezést működésképes állapotban tartani, illetve a működéséről gondoskodni, e feltétel fennállásának ellenőrzését biztosítani, míg az épület bármely épületrésze vonatkozásában a távhőszolgáltatásra vonatkozó közüzemi szerződés érvényben van.
  - b.) A szolgáltató köteles biztosítani, hogy az önkormányzat a jelen rendeletben meghatározott módon és szervein keresztül bármikor és korlátozás nélkül meggyőződhessen arról, hogy a szolgáltató a szolgáltatás ellátására képes, és e képességét hosszú távon is képes megőrizni.
  - c.) A települési önkormányzat a távhőszolgáltatásba bekapcsolt lakóépületek és vegyes célra használt épületek távhőellátását a gazdasági társaság útján biztosítja.
  - d.) A települési önkormányzat jogosult az üzemeltetést vállalkozásba adni, az erre irányuló Üzemeltetési – Vállalkozási Szerződés megkötéséhez – módosításához – megszüntetéséhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyása szükséges.
  - e.) A szolgáltató üzemeltetésében lévő hőtermelő létesítmény és távhőellátó rendszer üzemeltetése és fejlesztése a tulajdonos, illetve a szolgáltatást ellátó feladata.
  - f.) Dunaújváros Megyei Jogú Város többszintes épületekkel beépített területein környezetvédelmi, azon belül elsősorban levegőtisztaság-védelmi szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fenntartása és fejlesztése.
  - g.) Az f.) pontban foglaltakkal összhangban távhőszolgáltató köteles ezeken a területeken az új vagy növekvő távhőigényeket kielégíteni, mely igények kielégítéséhez a szükséges közműfejlesztések költségeihez közműcsatlakozási díjat nem kérhet.
- (2) Az (1) bekezdésben előírt kötelezettség műszaki ellenőrizhetősége érdekében a szolgáltató az üzemi szabályzatát oly módon köteles összeállítani, hogy az abban foglaltak alapján a szolgáltatói berendezés működési alkalmassága rövid és hosszú távú szempontok szerint egyaránt értékelhető legyen.

- (3) Az (1) bekezdésben előírt kötelezettség gazdasági ellenőrizhetősége érdekében a szolgáltató az önkormányzat számára éves üzleti tervet köteles készíteni, melyet úgy kell összeállítani, hogy abból megállapítható legyen a szolgáltató rövid és hosszú távú gazdasági képessége a szolgáltatás fenntartására.
- (4) Az (1) bekezdésben előírt kötelezettség és képességek fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrizhetősége érdekében a szolgáltató az önkormányzat részére a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetett és véleményezett éves beszámolót köteles készíteni, melyet úgy kell összeállítani, hogy abból a szolgáltató és a fogyasztói érdekképviselők, valamint a szolgáltató és a fogyasztók viszonya értékelhető legyen.
- (5) A szolgáltatói berendezést a szolgáltató, a fogyasztói berendezést annak tulajdonosa üzemelteti, aki a fűtési és használati melegvíz-, valamint gőzigényének folyamatos és biztonságos kielégítése érdekében köteles az általa üzemeltetett berendezés állandó üzemképes állapotáról gondoskodni.
- (6) A szolgáltató jogosult előzetes értesítés mellett a távhőrendszer üzembiztonsága érdekében a nem általa üzemeltetett távhőszolgáltatási rendszerhez kapcsolódó berendezést ellenőrizni, és a megállapított hiányosságoknak meghatározott határidőn belül történő megszüntetésére a lakóépület tulajdonosát, vagy a fogyasztói közösség képviselőjét, megbízottját felhívni.
- (7) A távhőrendszernek a távhőszolgáltató által üzemeltetett elzáró, szabályozó szerkezeit a távhőszolgáltató, vagy az általa megbízott gazdálkodó szervezet működtetheti.

#### 4.§

- (1) Az önkormányzat a távhőszolgáltatás az épületek távhőellátásának biztosítása érdekében az alábbi előzetes intézkedéseket teheti:
  - a.) Felszólíthatja a távhőszolgáltatót arra, hogy az önkormányzat szolgáltatásfenntartási kötelezettségét veszélyeztető magatartását, az arra vezető okokat szüntesse meg.
  - b.) A felszólítás eredménytelensége esetében, vagy súlyosabb esetben közvetlenül kezdeményezheti a működési engedélyt kiadó engedélyező hatóságnál, hogy a szolgáltatói engedélyt módosítsa oly módon, mely hatékony fellépést tesz lehetővé a jogellenes, vagy nemkívánatos szolgáltatói magatartással szemben.
  - c.) A módosított engedély végrehajtásának eredménytelensége esetében, vagy súlyosabb esetben közvetlenül kezdeményezheti (Tsz. 18.§ (2) bekezdése) a működési engedélyező hatóságnál, hogy a működési engedélyt (ideiglenesen, vagy véglegesen) függessze fel, illetőleg vonja vissza.

- d.) Az engedély visszavonásának esetében az önkormányzat a szolgáltatóval megkötött, üzemeltetésre vonatkozó szerződést felbontja, felfüggesztése esetén felbonthatja.
  - e.) Súlyos szerződésszegés esetében az önkormányzat a megkötött üzemeltetésre vonatkozó szerződést felbonthatja.
- (2) Az üzemeltetésre vonatkozó szerződés felbontása esetében azzal egyidejűleg az engedélyező hatóság a szolgáltatási engedélyt visszavonja.
  - (3) Az (1) bekezdésben foglalt intézkedések megtételét a fogyasztói érdekképviselői szervezetek is kezdeményezhetik az önkormányzatnál.

### **5.§**

- (1) A szolgáltatói berendezés az önkormányzati törzsvagyon része (1990. évi LXV. törvény 79.§ (1)).
- (2) Az önkormányzati törzsvagyon működtetésére a mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (3) A működtetésre létrehozott társaságnak a társasági forma és a működés tekintetében meg kell felelnie a Tszt. 17.§-ában foglalt szabályoknak is.

## **A KÖZÜZEMI JOGVISZONY RÉSZLETES SZABÁLYAI**

### **A közüzemi jogviszony jogi jellege**

### **6.§**

- (1) A közüzemi szolgáltatás nyújtása és igénybevétele jogi kereteit elsősorban közüzemi szerződéssel kell biztosítani.
- (2) Amennyiben mérés szerinti szolgáltatás esetében a közüzemi szerződés létrehozása a távhő tényleges igénybevevőjére is kiterjedően valamely ok miatt nem valósítható meg, de a közüzemi szolgáltatás nyújtását a távhő igénybevevője igényli, vagy azt igénybe veszi, úgy a közüzemi szolgáltatás jogi kereteit jelen jogszabály a Ptk. 198.§ (3) bekezdése alapján (szerződés nélküli közüzemi jogviszony) biztosítja.
- (3) Ha a közüzemi szolgáltatás nyújtása a (2) bekezdés szerint történik, a szerződéskötésre jogosított távhő igénybevevője kezdeményezésére a szolgáltató köteles a fogyasztói közösség hozzájárulásával a közüzemi szerződést rá kiterjedően létrehozni, vagy módosítani.

### **A jogviszony alanyai**

### **7.§**

- (1) A közüzemi jogviszony egyik alanya az önkormányzat által kijelölt, a szolgáltatásra a Tszt. és a jelen rendelet előírásai alapján az engedélyező hatóságtól szolgáltatási engedélyt kapott kommunális távhőszolgáltató.
- (2) A közüzemi jogviszony másik alanya - amennyiben a szolgáltatás közüzemi szerződés megkötésén alapul és lakóépület, vagy vegyes célra használt épület távhőellátása esetében – a lakossági fogyasztó (Tszt. 3.§ (1) bekezdés ra.) pontja):
  - a.) átalánydíjas szolgáltatás esetében a lakás, helyiség (épületrész) távhőszolgáltatónál bejelentett és használói jogcímmel rendelkező használója, ennek hiányában, vagy a használóval kötött szerződés felbontása esetében a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa, mint vélelmezett használó (TKSZ 2.§ (1) bekezdés dc.) pontja);
  - b.) mérés esetében, ha a fogyasztott hőenergia mérése valamely lakásban, helyiségben (épületrészben) külön történik (egyedi mérés), akkor a lakás, helyiség (épületrész) távhőszolgáltatónál bejelentett és használói jogcímmel rendelkező használója, ennek hiányában, vagy a használóval kötött szerződés felbontása esetében a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa, mint vélelmezett használó (TKSZ 2.§ (1) bekezdés db.) pontja);
  - c.) mérés esetében, amennyiben a fogyasztott hőenergia mérése nem lakásonként, helyiségenként (épületrészenként), hanem több épületrész vonatkozásában összevontan történik (hőközponti mérés) és ha:
    - ca.) valamennyi, az azonos szolgáltatói mérőről ellátott több lakásnak, helyiségnek (épületrésznek) azonos a tulajdonosa, akkor az épülettulajdonos (TKSZ 2.§ (1) bekezdés da.) pontja);
    - cb.) valamennyi, az azonos szolgáltatói mérőről ellátott több lakásnak, helyiségnek (épületrésznek) nem azonos a tulajdonosa, akkor az lakások, helyiségek (épületrészek) tulajdonosaiból álló fogyasztók közösségéből létrehozott, e jogszabályban szabályozott – a fogyasztói közösség megbízottja által képviselt – fogyasztói közösség (TKSZ 2.§ (1) bekezdés da.) pontja).
- (3) A közüzemi jogviszony másik alanya a (2) bekezdésben nem említett rendeltetésű épületek tekintetében, amennyiben a szolgáltatás közüzemi szerződés megkötésén alapul, az egyéb fogyasztó, tekintet nélkül a szolgáltatás módjára (átalánydíjas, vagy mérés szerinti), ha
  - a.) valamennyi, egy szolgáltatói mérőről, vagy hőközpontból ellátott több lakásnak, helyiségnek (épületrésznek) azonos a tulajdonosa, akkor az épülettulajdonos (Tszt. 3.§ (1) bekezdés rb.) pont);
  - b.) az egy szolgáltatói mérőről, vagy hőközpontból ellátott több lakásnak, helyiségnek (épületrésznek) nem azonos a tulajdonosa, akkor a lakások, helyiségek (épületrészek) tulajdonosaiból álló fogyasztók közösségéből létrehozott, e jogszabályban szabályozott – a fogyasztói közösség megbízottja által képviselt – fogyasztói közösség (Tszt. 3.§ (1) bekezdés rb.) pont).

- (4) Mérés szerinti szolgáltatás esetében, amennyiben a jogviszony szerződésnélküli közüzemi jogviszony, a közüzemi jogviszony másik alanya az épület, lakás, helyiség (épületrész) – szolgáltatónál nyilvántartott – használati jogcímmel rendelkező, a szolgáltatást igénybe vevő használója, ennek hiányában, vagy a használóval kötött közüzemi szerződés felbontása esetében az épület, lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa, mint vélelmezett használó.
- (5) Mindazon esetekben, amikor a jogviszonyba félként – mint vélelmezett használó – a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa lép, erről a szolgáltató – a szerződés nélküli fogyasztás tényének megállapítása előtt különösen – köteles haladéktalanul értesíteni a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosát, és felhívni őt a közüzemi szerződés megkötésére.
- (6) Amennyiben a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa bizonyítja, hogy a lakás, helyiség (épületrész) felett nem áll fent olyan rendelkezési joga, mely a használatot számára lehetővé tenné, továbbá mellyel biztosítani tudná a tényleges használó általi jogszerű távhőigénybevételt, úgy a tulajdonos kezdeményezésére a szolgáltató köteles – az erre vonatkozó szabályok szerint – a szolgáltatás felfüggesztéséről (Tsz. 45.§ (1) bekezdés e.) pontja) gondoskodni.

### **A jogviszony létrejötte**

#### **8.§**

- (1) A távhőszolgáltatót – a Tsz. 36.§-ában foglalt kivételekkel – a lakossági fogyasztóval általános közüzemi szerződéskötési (Tsz. 34.§ (1) bekezdés), az egyéb fogyasztóval pedig egyedi közüzemi szerződéskötési kötelezettség terheli.
- (2) Az általány szerinti távhőszolgáltatásra (TKSZ 2.§ (1) bekezdés bb.) pont) szerződéskötés nélkül a jogviszony létrejöhet:
- a.) mint szerződés, a szolgáltatásnak a lakás, nem lakás (épületrész) tulajdonosa, illetőleg bérelője, használója által történő igénybevételével és az igénybevétel bejelentésével (Tsz. 34.§ (1) bekezdés);
  - b.) az igénybevétel bejelentése nélküli fogyasztás esetében:
    - ba.) mint szerződés nélküli közüzemi jogviszony, attól az időponttól kezdve, mikortól a szolgáltató az igénybevétel tényéről tudomást szerez;
    - bb.) mint szerződés nélküli fogyasztás (Tsz. 3.§ (1) bekezdés u.) pont és Tsz. 42.§ (2) bekezdés a.) pont) mindaddig, míg annak tényéről a szolgáltató tudomást nem szerez.
- (3) A hőközponti mérés és az egyedi mérés (TKSZ 2.§ (1) bekezdés ba.) pont) szerint történő szolgáltatásra a jogviszony létrejöhet:
- a.) mint szerződés az általános, vagy egyedi közüzemi szerződésnek a szolgáltató és a 7.§ szerinti fogyasztó által történő aláírásával;

- b.) mint szerződés nélküli közüzemi jogviszony a szolgáltató és a 7.§ szerinti használó között, ha a használó, vagy a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa nem tagja valamely fogyasztói közösségnek, és a szolgáltató az igénybevétel tényéről tudomást szerez;
- c.) mint szerződés nélküli fogyasztás (Tsz. 3.§ (1) bekezdés u.) pont és Tsz. 42.§ (2) bekezdés a.) pont), ha a használó vagy a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa nem tagja valamely fogyasztói közösségnek, mindaddig, amíg az ilyen igénybevétel tényéről a szolgáltató tudomást nem szerez.
- (4) Az általános közüzemi szerződés, vagy a fogyasztói közösséget létrehozó szerződés megkötésének megtagadása, vagy bármely más akadálya, vagy a fogyasztói közösség tagjának kizárása, de a szolgáltatás használó által történő igénybevétele esetében a szerződés nélküli közüzemi jogviszony jön létre a 7.§-ban meghatározott igénybevevő és a szolgáltató között.

### **A fogyasztói közösség belső jogviszonyai**

#### **9.§**

A fogyasztói közösség létrehozására és működésének szabályaira az építőközösség szabályait kell – e rendeletben meghatározott eltérésekkel – alkalmazni.

#### **10.§**

- (1) A fogyasztói közösségi szerződésben a felek arra vállalnak kötelezettséget, hogy együttműködnek a távhőszolgáltató által szolgáltatott hőenergia felhasználásában, a számukra együttesen mért hőmennyiség ellenértékének egymás közötti felosztásában, a fogyasztói berendezés fenntartásában, üzemeltetésében, és az ehhez szükséges vagyoni hozzájárulást rendelkezésre bocsátják (Ptk. 578/B § (1) bekezdés).
- (2) A fogyasztói közösség írásba foglalt szerződéssel jön létre az egy szolgáltatói mérőn keresztül ellátott távhőigénybevevők közösségének (elsősorban a lakások, helyiségek (épületrészek) tulajdonosainak) e szerződést aláíró, és ezzel a szerződési feltételeket elfogadó tagjai között (Ptk. 578/B § (2) bekezdés).
- (3) A fogyasztói közösség tagja csak valamely lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa lehet (Tsz. 3.§ (1) bekezdés ra.), rb.) pontja, TKSZ 2.§ (1) bekezdés da.) pontja). A lakás, helyiség (épületrész) használója csak abban az esetben élhet a fogyasztói közösség tagjának jogaival, ha a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa és használója ebben engedményezési és tartozásátvállalási szerződés formájában megállapodtak, melyben a tulajdonos a használót jognyilatkozat megtételére is felhatalmazta, és ugyanezen megállapodásban a tulajdonos sortartásos kezességet vállalt a használó tartozásaiért. Ez esetben a tartozásátvállaláshoz köteles hozzájárulni a fogyasztói közösség és a szolgáltató is.
- (4) A fogyasztói közösség tagja az épület közös tulajdonban lévő részeihez kapcsolódóan a közös tulajdont megjelenítő társasház, vagy szövetkezet is. Ezen laká-



sok, helyiségek (épületrész) tekintetében – azok hőfelhasználását illetően is – a közös tulajdonra vonatkozó szabályokat kell értelemszerűen alkalmazni.

- (5) Amennyiben valamely lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa a fogyasztói közösségnek nem tagja, és a lakásnak, helyiségnek (épületrésznek) nem használója, úgy a fogyasztói közösség egyhangú döntése alapján, valamint a szolgáltató hozzájárulásával együttműködőként csatlakozhat a fogyasztói közösséghez, részt vehet a kötelezettségek megosztásában, azonban nem gyakorolhatja a csak a tulajdonost megillető speciális jogokat.
- (6) A felek a szerződésben – többek között – kötelezettséget vállalnak (Ptk. 578/B § (3) bekezdés és 578/C §) arra, illetve megállapodnak abban, hogy:
- a.) az egyes tagok a szolgáltatást milyen mértékben kívánják igénybe venni (mínőségi feltételek);
  - b.) az egyes tagok a fogyasztói berendezés mely jellemző egységeit birtokolják a szolgáltatás igénybevételére, s ezeknek melyek a hőtechnikai jellemzői (hőleadók), az adott épületrész milyen épületfizikai jellemzőkkel bír (pl. méretezési hőigény), arra is kitérve, hogy e jellemzőket a fogyasztói közösség tagja csak a fogyasztói közösség hozzájárulásával változtathatja meg;
  - c.) melyek a közösen igénybe vett hőmennyiség egymás közötti megosztásának szabályai és arányai;
  - d.) a mért hőmennyiségből mennyi jut a közös használatú helyiségekre, továbbá mennyi a fogyasztói berendezés hővesztesége, mely költségviselője a társasház, vagy lakásszövetkezet, illetve közös tulajdon esetében a tulajdonosi közösség;
  - e.) a szolgáltatói mérőn a fogyasztói közösség számára mért hőmennyiség arányos megosztása érdekében milyen műszaki megoldást kívánnak alkalmazni (pl. költségosztó);
  - f.) a tagok a rájuk eső díjfizetési kötelezettségüket a fogyasztói közösség felé, vagy közvetlenül a távhőszolgáltatónak kívánják teljesíteni;
  - g.) a fogyasztói berendezés fenntartásának és üzemeltetésének költségeit egymás között milyen arányban osztják fel;
  - h.) a fogyasztói berendezés fenntartását, üzemeltetését kivel kívánják végeztetni;
  - i.) amennyiben a fogyasztói berendezés nincs a fogyasztói közösség tulajdonában, a fenntartásra, üzemeltetésre vonatkozó kötelezettségeiknek milyen formában kívánnak eleget tenni.
  - j.) a fogyasztói berendezés lakásban, helyiségben (épületrészben) található elemeinek megváltoztatására vonatkozó szabályokat, illetve a megváltoztatással kapcsolatos ellenőrzési lehetőségeket, jogkövetkezményeket;

- k.) a szolgáltatás kikapcsolásának szabályai valamely épületrészben – a kikapcsolással összefüggésben felmerülő költségek viselése;
- l.) a távfűtésből történő kiválás szabályai;
- m.) a fogyasztói közösség milyen ügyekben, és milyen módon hozhat határozatot, s e határozatok milyen joghatással járnak a fogyasztói közösség belső és külső jogviszonyaiban;
- n.) a fogyasztói közösség határozataival kapcsolatosan a tagokat milyen jogorvoslati lehetőségek illetik meg.
- (7) Mindaddig, amíg a fogyasztói közösség tagjai egymással – elsősorban a mért távhő és díja lakásonkénti, helyiségenkénti, (épületrészenkénti) megosztásában – nem tudnak megállapodni, a jelen rendelet erre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.
- (8) A szolgáltatóval megkötött közüzemi szerződésben a szolgáltató köteles a fogyasztói közösség belső jogviszonyát szabályozó, a jogszabályoknak megfelelő szerződést adottságként tekinteni, azt tudomásul venni, és a közüzemi szerződés mellékletének tekinteni. A fogyasztói közösség belső jogviszonyát szabályozó szerződés bárminemű megváltozása esetében az ezen alapuló közüzemi szerződés is értelemszerűen módosul a fogyasztói közösség ez irányú bejelentését követően.
- (9) A fogyasztói közösség tagja cselekedeteivel a fogyasztói közösségnek okozott kárért teljes mértékben felel. A fogyasztói közösség határozattal a közüzemi jogviszony keretében megvalósított szerződésszegés következményeit a szerződés-szegést ténylegesen megvalósító tagjára háríthatja. A fogyasztói közösség határozatával szemben 30 napon belül a bírósághoz lehet fordulni. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár (Ptk. 578/D.§ (1) bekezdés).
- (10) A távhőszolgáltatással kapcsolatos díjfizetési kötelezettség és más pénztartozás a fogyasztói közösség tagjait nem terheli egyetemlegesen. (Tsz. 53.§ (3) bekezdés).

## **11.§**

- (1) A fogyasztói közösség ügyeinek vitelére, és ennek körében a képviselőre az jogosult, akit a szerződésben kijelöltek; megbízatásának terjedelmét a szerződés határozza meg (Ptk. 578/C.§ (1) bekezdés).
- (2) A nem megfelelő ügyvitel ellen, vagy a képviselő gyakori elmulasztása miatt a tagok tiltakozhatnak, e vitát a tagok többsége dönti el; az ügyek vitelére és a képviselőre való jogosultságot a tagok többsége megvonhatja (Ptk. 578/C.§ (1) bekezdés).
- (3) Amennyiben a fogyasztói közösség tagságának személyi köre megegyezik a társasház tagságának személyi körével, úgy a fogyasztói közösség megbízottjaként

a társasházi közös képviselőt kell vélelmezni, azonban a fogyasztói közösség a szerződésben ettől eltérő személyt is megbízhat az ügyvitellel és képviseléssel.

## 12.§

- (1) A fogyasztói közösségnek azt a tagját, aki írásbeli felszólítás ellenére a szerződés megszegésével, vagy más magatartásával a fogyasztói közösség működését és kötelezettségeinek teljesítését jelentősen veszélyezteti, a tagok többsége kizárhatja a fogyasztói közösségből. A kizárást írásban kell közölni. A tag a kizáráásával szemben a közléstől számított 30 napon belül a bírósághoz fordulhat; e határidő elmulasztása jogvesztéssel jár (Ptk. 578/D § (1) bekezdés).
- (2) A fogyasztói közösség megbízottjának a kizárás tényéről a szolgáltatót haladéktalanul értesíteni kell. Ha a tag a bírósághoz fordul, akkor az értesítési kötelezettség a bíróság határozatának jogerőre emelkedésétől következik be. A szolgáltató köteles a fogyasztói közösség tagsági körében bekövetkezett változásnak megfelelően a közüzemi szerződést értelemszerűen módosítani, illetőleg a módosításhoz hozzájárulni, továbbá a fogyasztói közösségből kizárt tag fogyasztását a szerződés nélküli közüzemi jogviszony szabályai szerint kezelni és elszámolni.
- (3) A szerződést bármely tag három hónapra felmondhatja. Ilyen esetben a (2) bekezdés rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni (Ptk. 578/D § (3) bekezdés).
- (4) Ha valamely lakás, helyiség (épületrész) vonatkozásában a tag a szerződést azért mondja fel, mert a távhőszolgáltatást a továbbiakban nem kívánja igénybe venni, akkor a Tsz. 35.§ (2) bekezdésének megfelelően:
  - a.) köteles a lakásban, helyiségben (épületrészben) – az épület, épületrész valamennyi tulajdonosának hozzájárulásával – a távhőszolgáltatással azonos komfortértékű más hőellátást megvalósítani;
  - b.) biztosítani kell, hogy a szerződés felmondása nem okozhat kárt más számára, és nem korlátozhatja mások tulajdonosi, használói, bérleti jogait;
  - c.) viselnie kell azokat a költségeket, amelyek a fogyasztói berendezéseknek a kiválás következtében szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;
  - d.) a kiválás csak olyan esetben lehetséges, ha a meglévő rendszer műszaki megoldása lehetővé teszi, a kiválás nem ütközik egyéb jogszabályba, műszaki előírásba, továbbá közös tulajdon esetén a tulajdonostársak döntésébe.
- (5) A szerződés azonnali hatályú felmondásának van helye, ha a tag a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonától megvált (Ptk. 578/D § (4) bekezdés). Ez esetben az új tulajdonos:
  - a.) a korábbi tag jogutódjának tekintendő, amennyiben a fogyasztói közösségbe belép, és őt a fogyasztói közösség tagjai a felmondott tag jogutódjának elfogadják, illetve

b.) amennyiben az új tulajdonos a távhőszolgáltatást nem kívánja igénybe venni, úgy köteles a (4) bekezdésben meghatározottaknak eleget tenni.

(6) A fogyasztói közösség tagságát érintő bármilyen változás esetében a (2) bekezdés szerint kell eljárni.

### **13.§**

A fogyasztói közösség megszűnik, ha:

- a.) a tagok a megszüntetést közösen elhatározták,
- b.) a lakások, helyiségek, (épületrészek) tulajdonosai olyan távhőszolgáltatási módra tértek át, mely a fogyasztói közösség létét nem tételezi fel;
- c.) a lakások, helyiségek (épületrészek) tulajdonosai biztosították a lakásonkénti, helyiségenkénti (épületrészenkénti) mérés és az egyedi közüzemi szerződés megkötésének lehetőségét;
- d.) a lakások, helyiségek, (épületrészek) tulajdonosai a távhőszolgáltatás helyett más módon oldják meg az épület fűtését.

### **14.§**

A fogyasztói közösségre a Ptk. 569. §-ában, a Ptk. 570. §-ában, a Ptk. 578.§ (3) bekezdésében, valamint a Ptk. 578/A §-ában foglalt rendelkezéseket is megfelelően alkalmazni kell.

### **15.§**

- (1) A fogyasztói közösség tagjai a szolgáltatóval nincsenek közüzemi jogviszonyban, ha jelen paragrafus (3) bekezdése szerint teljesítik díjfizetési kötelezettségeiket.
- (2) A fogyasztói közösség úgy is megállapodhat, hogy a tagjai a díjmegosztás alapján rájuk eső havi díjösszeget a szolgáltatónak a nevükre érkezett számla alapján közvetlenül fizetik meg.
- (3) Ha a fogyasztói közösség úgy dönt, hogy a díjat együttesen, egy számla alapján fizeti meg a szolgáltató részére, akkor a fogyasztói közösség tagjai (ha egyben társasházi vagy szövetkezeti tag is) fizetési kötelezettségeiért a sortartásos kezesség szabályai szerint felelnek (Tsz. 53.§ (3) bekezdés).

## **A közüzemi jogviszony tartalma**

### **16.§**

- (1) A közüzemi jogviszony általános szabályait (melyek valamennyi igénybevevő esetében változatlan tartalommal érvényesülnek, és nem fűződnek közvetlenül egyes igénybevevők személyéhez) a szolgáltató által a hatályos jogszabályok

(köztük jelen rendelet) szerint elkészített, és a szolgáltatási engedélyt kiadó hatóság által jóváhagyott „Üzletszabályzat”-ban kell közzétenni.

- (2) Az „Üzletszabályzat”-ot a hatósági jóváhagyás előtt a fogyasztóvédelmi szervekkel, (A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, a továbbiakban: Ftv. 43.§ d.) pont) és a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetni, véleményeztetni kell, majd a fogyasztói érdekképviselők véleményével együtt az önkormányzat elé kell terjeszteni állásfoglalás végett.
- (3) A közüzemi jogviszony speciális – közvetlenül a fogyasztó személyéhez fűződő – feltételeit lakossági fogyasztó esetében az általános közüzemi szerződés, egyéb fogyasztó esetében az egyedi közüzemi szerződés tartalmazza.
- (4) Az általános és egyedi közüzemi szerződések feltételrendszerét („blanketta szerződés”) az „Üzletszabályzat”-ban kell közzétenni, miután azok egyeztetésre és véleményezésre kerültek a fogyasztóvédelmi szervek (Ftv. 43.§ d.) pont) és a fogyasztói érdekképviselők által.

## 17.§

- (1) A TKSZ 9.§ (1) bekezdése alapján a mérés esetében az általános közüzemi szerződésnek tartalmaznia kell:
  - a.) a távhőszolgáltató és a szolgáltatást végző szervezeti egységének nevét, címét, a távhővel ellátandó lakóépület vagy vegyes célra használt épület tulajdonosának megnevezését és címét;
  - b.) a Tsz. 3.§-ának s.) pontja szerinti fogyasztási hely címét;
  - c.) a távhőszolgáltatás jellegét a TKSZ 2.§ (1) bekezdésének b.) pontja szerint;
  - d.) a fogyasztó megnevezését és címét, ha a közüzemi szerződést az igénybejelentő kötötte, annak az időpontnak meghatározását, amikor a lakossági fogyasztó az igénybejelentő helyébe lép (TKSZ 6.§ (9) bekezdés);
  - e.) a fogyasztói közösség megbízottjának a nevét és címét;
  - f.) a közüzemi szerződés teljesüléséhez szükséges kötelezettségek megnevezését és teljesítési határidejét (pl. a csatlakozási díjbefizetés megtörténtének rögzítése, a távhőszolgáltató és az igénybejelentő által elvégzett munkák megnevezése, a Tsz. 51.§-a szerinti egyéb jogviszonyra való utalás);
  - g.) a használati melegvíz-készítéshez szükséges hálózati hidegvíz rendelkezésre bocsátójának megnevezését, ha azt a Tsz. 51.§-a alapján a távhőszolgáltató állítja elő;
  - h.) a távhő díjának elszámolásához szükséges hőmennyiségmérők helyének megnevezését és azok felsorolását;
  - i.) a teljesítési hely megnevezését;

- j.) a távhővel ellátott épület, lakás, helyiség (épületrész) olyan jellemzőjét, amely alapján a szolgáltató a fogyasztóval egyeztetve meghatározza a fogyasztói hőigény kielégítéséhez szükséges távhő teljesítményét és mennyiségét;
- k.) a szükséges (vételezni kívánt) távhő teljesítményét (MW) és mennyiségét (GJ);
- l.) a távhőszolgáltatás és vételezés megkezdésének időpontját;
- m.) a fűtési célú szolgáltatás időtartamát, illetve megkezdésének és befejezésének feltételeit;
- n.) a távhő díját (díjszabást), hatósági ár esetében az erre történő utalást;
- o.) a számlázási és az elszámolási időpontokat;
- p.) a Tsz. 40.§-ának (3) és (5) bekezdése szerinti megállapodásnak megfelelően a díjfizető nevét, címét, a díjfizetés módját, banki úton történő díjfizetés esetén a díjfizető számláját vezető bank nevét és a számlaszámot;
- q.) amennyiben a díj megfizetése lakásonként, helyiségenként (épületrészenként) külön-külön történik, a díj fogyasztói közösség által meghatározott megosztásának módját, arányait, változó arányok esetén (pl. költségmegosztók, vízmérők alkalmazása) az erre vonatkozó eljárás rendjét;
- r.) a távhőszolgáltató és a fogyasztó szerződésszegésének következményeit;
- s.) a közüzemi szerződés hatálybalépésének és megszűnésének időpontját, a felmondási időt;
- t.) országos tüzelőanyag-hiány vagy környezetvédelmi ok esetén a szolgáltató által foganatosítható teljesítménycsökkenés mértékét.

(2) A fentiekén túlmenően az általános közüzemi szerződés tartalmazhatja még:

- a.) a karbantartással megbízott szervezet nevét, megbízottját, a kapcsolattartás módját, a felek kölcsönös kötelezettségét az együttműködés tekintetében;
- b.) az egyes lakásokban, helyiségekben (épületrészekben) biztosítandó hőszolgáltatás minőségi jellemzőit (lásd: 56-57.§);
- c.) az egyes lakások, helyiségek (épületrészek) méretezési hőigényét;
- d.) a kikötött kötbér mértékét, amely nem lehet kevesebb, mint a jelen rendeletben meghatározott minimális kötbérmérték;
- e.) fogyasztói közösség tagjainak a szolgáltatás minőségével kapcsolatos panaszai elintézésének a fogyasztói közösség esetében alkalmazott módját és eljárását, amennyiben az eltér az „Üzletszabályzat”-ban meghatározott módtól;

- f.) a fogyasztói közösség belső jogviszonyát tartalmazó szerződést mellékletként;
  - g.) a fogyasztói közösség tagjaként nem szereplő, ugyanakkor a szolgáltatói mérőhöz csatlakozó, szerződés nélküli közüzemi jogviszony alapján fogyasztó, vagy egyedi (al)mérő alapján elszámolt hőfelhasználók és a fogyasztói közösség között a mért hő elszámolásának szabályait, amennyiben az eltér az „Üzletszabályzatban” meghatározott elszámolási módtól;
  - h.) annak az eljárásnak a szabályozását, mely az épület elméleti hőfogyasztása és a valóságos (mért) hőfogyasztása közötti lényeges eltérés esetében történik a fogyasztó által a szolgáltatásért fizetendő díj korrekciója érdekében, amennyiben az eltér az „Üzletszabályzatban” meghatározott elszámolási módtól.
- (3) Amennyiben mérés szerinti távhőszolgáltatás esetén a díj megfizetése lakásonként, helyiségenként (épületrészenként) változó arányok szerint történik, és a változó arányokat nem a fogyasztó bocsátja a szolgáltató rendelkezésére, a díjmegosztás számítását – a fogyasztó megbízása alapján – a szolgáltató az ezzel kapcsolatos költségek felszámítása mellett végzi.

### **18.§**

A TKSZ 10.§ (1) bekezdése alapján a mérés esetében az egyedi közüzemi szerződésnek tartalmaznia kell értelemszerűen a 17.§-ban meghatározottakat, és azokon túlmenően:

- a.) a távhőszolgáltató és a fogyasztó statisztikai azonosítóját, cégjegyzékszámát, adószámát, a pénzügyintézetnél vezetett számlaszámát;
- b.) a hőhordozó közeg megnevezését és a visszaadandó víz (csapadékvíz) mennyiségét és hőmérsékletét;
- c.) a fogyasztó üzemének jellegéből adódó, a távhőszolgáltató üzembiztonságát vagy más fogyasztó vételezését zavaró vagy veszélyeztető hatások megszüntetésének módját;
- d.) a távhő vételezését korlátozó eszközökre, berendezésekre vonatkozó megállapodást;
- e.) a települési önkormányzat által jóváhagyott korlátozási sorrend szerinti besorolást (a korlátozás mértékét).

### **19.§**

(1) Az általánydíjas szolgáltatásra vonatkozó általános közüzemi szerződésnek tartalmaznia kell:

- a.) távhőszolgáltató és a szolgáltatást végző szervezeti egységének nevét, címét, a távhővel ellátandó lakóépület vagy vegyes célra használt épület (épületrész) használójának és tulajdonosának megnevezését és címét;
- b.) a Tsz. 3.§-ának s.) pontja szerinti fogyasztási hely címét;
- c.) a távhőszolgáltatás jellegét a TKSZ 2.§ (1) bekezdésének b.) pontja szerint;
- d.) a fogyasztó megnevezését és címét, ha a közüzemi szerződést az igénybejelentő kötötte, annak az időpontnak meghatározását, amikor a lakossági fogyasztó az igénybejelentő helyébe lép (TKSZ 6.§ (9) bekezdés);
- e.) a fogyasztók közössége megbízottjának nevét és címét;
- f.) a közüzemi szerződés teljesüléséhez szükséges kötelezettségek megnevezését és teljesítési határidejét (pl. a csatlakozási díjbefizetés megtörténtének rögzítése, a távhőszolgáltató és az igénybejelentő által elvégzett munkák megnevezése, a Tsz. 51.§-a szerinti egyéb jogviszonyra való utalás);
- g.) a használati melegvíz-készítéshez szükséges hálózati hidegvíz rendelkezésre bocsátójának megnevezését, ha azt a Tsz. 51.§-a alapján a távhőszolgáltató állítja elő;
- h.) a távhő díjának elszámolásához szükséges esetleges vízmennyiségmérők helyének megnevezését és azok felsorolását;
- i.) a teljesítési hely megnevezését;
- j.) a távhővel ellátott épület, lakás, helyiség (épületrész) olyan jellemzőjét, amely alapján a szolgáltató a fogyasztóval egyeztetve meghatározza a fogyasztói távfűtési és melegvíz-ellátási igény kielégítéséhez szükséges minőségi jellemzőket (fűtési hőmérséklet és használati melegvíz-fogyasztás), a szolgáltatást a megfelelő minőségben biztosítani képes fogyasztói berendezés jellemző paramétereit (fűtőfelület), a jogszabály által lehetővé tett eltérés esetében a szolgáltatóra érvényes egyedi minőségi jellemzőket, és az ehhez tartozó egyedi díjakat;
- k.) az elszámolás alapját képező jellemzőket (légköbméter, használati melegvíz-igény);
- l.) a távhőszolgáltatás és vételezés megkezdésének időpontját;
- m.) a fűtési célú szolgáltatás időtartamát, illetve megkezdésének és befejezésének feltételeit, amennyiben ez eltér a jelen rendeletben meghatározott fűtési idény időpontjaitól;
- n.) a távhő díját (díjszabást), hatósági ár esetében az erre történő utalást;
- o.) a számlázási és az elszámolási időpontokat;



- p.) a díjfizető nevét, címét, a díjfizetés módját, banki úton történő díjfizetés esetén a díjfizető számláját vezető bank nevét, és a számlaszámot;
- q.) a távhőszolgáltató és a fogyasztó szerződésszegésének következményeit;
- r.) a közüzemi szerződés hatálybalépésének és megszűnésének időpontját, a felmondási időt;
- s.) országos tüzelőanyag-hiány vagy környezetvédelmi ok esetén a szolgáltató által foganatosítható teljesítménycsökkenés mértékét;
- t.) a karbantartással megbízott szervezet nevét, megbízottját, a kapcsolattartás módját, a felek kölcsönös kötelezettségét az együttműködés tekintetében;
- u.) az egyes épületrészek méretezési hőigényét, és a helyiségek mértékadó hőmérsékleteit;
- v.) a kikötött kötbér mértékét, amely nem lehet kevesebb az e rendeletben meghatározott minimális kötbér mértékénél;
- w.) a fogyasztók közössége tagjainak a szolgáltatás minőségével kapcsolatos panaszai elintézésének a fogyasztók közössége esetében alkalmazott módját és eljárását, amennyiben az eltér az „Üzletszabályzat”-ban meghatározott módtól.

(2) Amennyiben a fenti tartalmi követelmények tekintetében az (1) bekezdés a.), d.), i.), k.), p.) pontjaiban megfogalmazott tartalmat az igénybevevő bejelentése tartalmazza, továbbá a szolgáltató „Üzletszabályzat”-a a többi tartalmi elem tekintetében egyértelmű szabályokat tartalmaz, melyek alapján az átalánydíjas fogyasztó joga és kötelezettsége egyértelműen meghatározható, úgy a közüzemi szerződés az igénybevétellel, és annak bejelentésével írásos formakényszer nélkül is létrejön a 8.§ (2) bekezdése szerint. A bejelentéshez csatolni kell a 30.§ (3) bekezdésében meghatározott megállapodást is.

(3) Amennyiben a fogyasztó a szerződés írásbeli megkötéséhez ragaszkodik, vagy esetében olyan egyedi feltételek kerülnek alkalmazásra, melyek a jogszabályból, vagy az „Üzletszabályzat”-ból nem egyediesíthetők, úgy a szolgáltató a szerződés megkötésétől nem zárkozhat el.

(4) Amennyiben a fogyasztó a szerződés írásbeli megkötéséhez ragaszkodik, vagy esetében olyan egyedi feltételek kerülnek alkalmazásra, melyek a jogszabályból, vagy az „Üzletszabályzat”-ból nem egyediesíthetők, úgy a szolgáltató a szerződés megkötésétől nem zárkozhat el.

## 20.§

A szerződés nélküli közüzemi jogviszony esetében a szolgáltatás tekintetében:

- a.) amennyiben a távhő igénybevételére átalánydíjas ellátású épületben kerül sor, úgy a jogviszonyra vonatkozóan a 8.§ (2) bekezdés ba.) pontja szerinti jogvi-

szony jön létre, melynek tartalma – a szerződéses forma hiánya mellett – értelemszerűen megegyezik a 19.§-ban szabályozottakkal;

- b.) amennyiben a távhő igénybevételére hőközponti méréssel ellátott épületben a 8.§ (3) bekezdés b.) pontja szerinti szerződés nélküli közüzemi jogviszony keretében kerül sor, úgy a jogviszony tartalma tekintetében a 19.§ szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a szolgáltatói mérőről ellátott épületrészek egységnyi térfogatára vetített fajlatos értékének, illetve használati melegvíz fogyasztására vetített fajlagos értékének alapján kiszámított hőfogyasztás másfélésszerűsítését kell vélelmezni az elszámolás során. A vélelem megdönthető.

### **A jogviszony tartalmának módosítása**

#### **21.§**

- (1) A közüzemi szerződést a felek közös megegyezéssel módosíthatják. A felek közös megegyezéssel az „Üzletszabályzat”-ban foglalt feltételektől is eltérhetnek, ha ez az eltérés a többi fogyasztó számára hátrányos következménnyel nem jár.
- (2) Az általánydíjas szolgáltatásra irányuló közüzemi szerződés módosításától a szolgáltató nem zárkozhat el, ha a fogyasztó azt:
- a.) a fűtött térfogat változása,
  - b.) a fűtött lakás, helyiség (épületrész) részleges, vagy teljes funkció változása,
  - c.) a fűtött lakás, helyiség (épületrész) részleges kikapcsolása,
  - d.) a fogyasztói berendezés átalakítása miatt igényli.
- (3) Mérés szerinti szolgáltatásra irányuló közüzemi szerződés módosításától a szolgáltató nem zárkozhat el, ha a fogyasztói közösség azt azért kéri, mert:
- a.) a közüzemi szerződés mellékletét képező fogyasztói közösségi szerződést a fogyasztói közösség tagjai megváltoztatják, és az a közüzemi jogviszonyra is kihat;
  - b.) a fogyasztói közösség a mért hőenergia elosztásának szabályai tekintetében korábbi döntését bármely módon megváltoztatta;
  - c.) a fogyasztói közösség tagjai által képviselt lakás, helyiség (épületrész) mérete megváltozott;
  - d.) a fogyasztói közösség taglétszáma csökkent, és az egy fogyasztói mérőről ellátott igénybevevők teljes körét a fogyasztói közösség nem öleli fel.

### **A jogviszony megszűnése**

#### **22.§**

A szerződéses jogviszony megszűnik a szolgáltató felmondásával. A szolgáltató a közüzemi szerződést csak a törvényben meghatározott esetekben mondhatja fel (Tsz. 35.§ (4) és Tsz. 44.§ (2) bekezdés), vagyis akkor, ha:

- a.) tudomást szerez arról, hogy a vele szerződéses viszonyban lévő fogyasztó a fogyasztási helyen a fogyasztást megszüntette;
- b.) a fogyasztó a távhőszolgáltatás díját az esedékességtől számított 30 napon belül nem fizeti meg (Tsz. 46.§ (3) bekezdés b.) pont).

### **23.§**

- (1) Az általánydíjas közüzemi szerződés megszűnik a fogyasztó felmondása esetében.
- (2) A felmondás kapcsán be kell tartani a Tsz. 35.§ (2) bekezdése és a TKSZ 19.§-ában, valamint a társasházi és szövetkezeti törvényben meghatározott szabályokat. Ezek be nem tartása esetében – a jogellenes magatartásra tekintettel – kártérítési igény érvényesítésének van helye.
- (3) Amennyiben a felmondás lakás, helyiség (épületrész) fűtésének megszüntetésére irányul, úgy a Tsz. 35.§ (2) bekezdésének a.) pontja alkalmazásakor az épület, épületrész összes tulajdonosának hozzájárulását kell beszerezni.
- (4) Az azonos komfortértékű hőellátáson a távhőellátással azonos komfortparaméterek mellett üzemeltethető fűtési megoldást kell érteni.
- (5) A felmondás akkor ütközik jogszabályba, ha a 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet 78.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltak betartása nem biztosítható.
- (6) Az általánydíjas szolgáltatásra vonatkozó közüzemi jogviszonyt a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa mondhatja fel (Tsz. 35.§ (2) bekezdés), míg a lakossági fogyasztó általánydíjas fogyasztás esetében a használó. Amennyiben a használó (vagyis a fogyasztó) nem azonos a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosával:
  - a.) a fogyasztó által eszközölt felmondás, (vagy a vételezés megszüntetése) a közüzemi jogviszonyt nem szünteti meg, mindössze a használó helyett a tulajdonos használatát kell vélelmezni, és a közüzemi jogviszonyba a használó helyett fogyasztóként a tulajdonos lép;
  - b.) ez esetben a Tsz. 35.§ (2) bekezdésében foglalt felmondás joghatásait csak a használó és a tulajdonos együttesen gyakorolt felmondása váltja ki.
- (7) Az általánydíjas közüzemi szerződés megszűnik, ha a használó helyébe – külön jogviszony alapján – más használó lép és:
  - a.) használó személyében bekövetkezett változást a korábbi használó a szolgáltatónál bejelenti, miáltal a szolgáltató és az új használó között szerződés nélküli közüzemi jogviszony jön létre, vagy

- b.) a használó személyében bekövetkezett változást az új használó a szolgáltatónál bejelenti, és az átalánydíjas szolgáltatásra irányuló közüzemi szerződést a szolgáltatóval megkötöti.

## **24.§**

- (1) A mérésen alapuló közüzemi szerződés esetében a szolgáltató a közüzemi jogviszonyt a törvényben szabályozott esetekben is csak akkor mondhatja fel, ha:
- a.) a felmondásra okot adó jogsértést a fogyasztói közösség valamennyi tagja elkövette, illetve
  - b.) a fogyasztói közösség valamely tagja által elkövetett, a felmondásra egyébként okot adó szerződésszegés esetében az érintett lakásra, helyiségre (épületrészre) érvényes korlátozott felmondásnak van helye a szerződés módosításával.
- (2) A mérésen alapuló közüzemi szerződést a Tsz. 35.§ (2) bekezdés alapján a fogyasztói közösség mondhatja fel úgy, hogy:
- a.) amennyiben az érintett épület a távhőszolgáltatással valamely épületrész tekintetében kapcsolatban marad, akkor a Tsz. 35.§ (2) bekezdése a.) - d.) pontjában foglaltak betartásával, míg
  - b.) amennyiben az érintett épületben a távhőszolgáltatás megszűnik, úgy – arra tekintettel, hogy ez épületre a továbbiakban a távhőszolgáltatásról szóló jogszabályok hatálya nem terjed ki – minden feltétel nélkül.

## **25.§**

- (1) A felmondás a fűtési időszak végére szólhat (TKSZ 19.§ (1) bekezdése).
- (2) Ebben a tekintetben a fűtési időszak vége a következő fűtési idény kezdete, vagyis az év október 15. napja.

## **26.§**

Mérés esetében a szerződés nélküli közüzemi jogviszony megszűnik a létrejöttére okot adó fogyasztás megszűnésével, és e megszűnés bejelentésével.

## **A szolgáltatás terjedelme**

## **27.§**

- (1) Az átalánydíjas szolgáltatásra vonatkozó szerződéses jogviszony, valamint a szerződés nélküli közüzemi jogviszony esetében:
- a.) a szolgáltatónak az év október 15. napja és a következő év április 15. napja közötti időben (fűtési idényben), továbbá az időjárás viszonyok függvényében szükséges pótfűtés időszakában (09. 01-jétől 10. 15-éig és 04. 15-étől 05. 01-

jéig terjedő időszak) úgy kell fűteni, hogy az épületrészhez tartozó fűtött helyiségek belső hőmérséklete megfelelően e rendeletnek a szolgáltatás minőségére vonatkozó előírásainak, valamint

- b.) egész évben a használati melegvíz-szolgáltatás keretében a melegvizet úgy kell szolgáltatni, hogy annak hőmérséklete megfelelően e rendeletnek a szolgáltatás minőségére vonatkozó előírásainak;
  - c.) a távhőszolgáltató és az egy hőközpontból ellátott fogyasztók közössége, vagy a lakóépület tulajdonosa közös megegyezéssel, és írásban ettől eltérően is megállapodhatnak.
- (2) A mérésen alapuló szolgáltatásra vonatkozó közüzemi szerződés alapján a szolgáltatónak a csatlakozási ponton olyan hőmennyiséggel és olyan hőhordozó hőmérséklet mellett kell rendelkezésre állnia, hogy a fogyasztói közösség tagja az év bármely szakaszában rendelkezessen olyan mennyiségű hővel, mely alkalmas arra, hogy az általa fűtött épületrész helyiségeiben a közüzemi szerződés mellékletét képező fogyasztói közösségi szerződésben rögzített helyiség, valamint használati melegvíz-hőmérsékleti jellemzőket biztosíthassa.

### **A szolgáltatás minőségi jellemzői**

#### **28.§**

A szolgáltatást úgy átalánydíjas, mint mérés szerinti szolgáltatás esetében olyan minőségben kell nyújtani, hogy az megfelelően az e rendeletben alább meghatározott minőségi feltételeknek.

### **A szolgáltatásért fizetendő díj**

#### **29.§**

A szolgáltatás ellenértékeképpen úgy átalánydíjas, mint mérés szerinti szolgáltatás esetében az e rendeletben meghatározott díjakat kell megfizetni az áralkalmazási feltételeknek megfelelően.

### **Az üzemeltetési kérdések a közüzemi szerződésben**

#### **30.§**

- (1) A Tsz. 50.§-a értelmében a fogyasztó feladata a fogyasztói berendezés üzemeltetése, fenntartása és üzemképes állapotának biztosítása.
- (2) A szolgáltatás és az üzemeltetés zavartalan együttműködésének biztosítása érdekében a közüzemi szerződésben rögzíteni kell azt, hogy a fogyasztó miként gondoskodik a törvényben előírt kötelezettségéről.
- (3) Az átalánydíjas szolgáltatás esetében – amikor a fogyasztó a használó és nem maga a tulajdonos – a fogyasztó akként gondoskodik a kötelezettsége teljesítéséről, hogy a fogyasztói berendezés tulajdonosával megállapodást köt a fo-

gyasztói berendezés üzemeltetése, fenntartása és üzemképes állapotának biztosítása érdekében. E megállapodást az írásban megkötött közüzemi szerződéshez csatolni kell.

- (4) Mérés szerinti szolgáltatás esetében – amikor a fogyasztó a fogyasztói közösség, mely nem bizonyosan azonos a fogyasztói berendezés tulajdonosával – a fogyasztói közösség a fogyasztói berendezés tulajdonosával megállapodást köt a fogyasztói berendezés üzemeltetése, fenntartása és üzemképes állapotának biztosítása érdekében. E megállapodást a közüzemi szerződéshez csatolni kell.
- (5) A fentiekén túlmenően a közüzemi szerződésben minden olyan, az üzemeltetőre, vagy üzemeltetésre vonatkozó adatot közölni kell, mely a szolgáltató és az üzemeltető közötti zavartalan együttműködés érdekében szükséges.
- (6) A lakossági fogyasztót ellátó fogyasztói hőközpont és hőfogadó állomás üzemeltetésére a távhőszolgáltatóval kell – egyéb jogviszony keretében – üzemeltetési megállapodást kötni (TKSZ 2.§ (2) bekezdése).
- (7) A közüzemi szerződésben rögzíteni kell a hőközpont által az épületből igénybe vett területet. Az épület tulajdonosai a szolgáltatói hőközpont esetében a távhőszolgáltatótól arányos használati díj megfizetését kérhetik.

### **A szerződésszegések és jogkövetkezményeik**

#### **31.§**

- (1) A szolgáltatói és fogyasztói szerződésszegés eseteit és jogkövetkezményeit a Tszt. 44., 45. és 46.§-ai tartalmazzák.
- (2) Az (1) bekezdés szerint szerződésszegést követ el a szolgáltató, ha:
  - a.) a távhőszolgáltatást a közüzemi szerződésben meghatározott időpontban nem kezdi meg. E szerződésszegés szankciója a fogyasztó felé megfizetett kötbér;
  - b.) a távhőt nem a közüzemi szerződésben meghatározott, illetőleg nem a tőle elvárható módon szolgáltatja. E szerződésszegés szankciója a fogyasztó felé megfizetett kötbér;
  - c.) a távhőszolgáltatás előre tervezhető munkák miatti szüneteltetéséről a fogyasztót a Közüzemi Szabályzatban előírt módon és időben nem értesíti. E szerződésszegés szankciója a fogyasztó felé megfizetett kötbér;
  - d.) felróható magatartása folytán a távhőszolgáltatás megszakad vagy azt a Tszt. 37-38.§-okban foglaltakon túlmenően szünetelteti vagy korlátozza. E szerződésszegés szankciója a fogyasztó felé a díj (alapidj és hődíj) visszafizetése és kötbér;
  - e.) a távhőszolgáltatás felfüggesztése esetén a fogyasztónak a felfüggesztési ok megszüntetésére vonatkozó írásbeli értesítése kézhezvételét követő munka-

napon a távhőszolgáltatást nem kezdi meg. E szerződésszegés szankciója a fogyasztó felé megfizetett kötbér;

f.) egyetekben a Ptk. szerződésszegésre vonatkozó szabályait kell betartani.

(3) Szerződésszegést követ el a fogyasztó, ha:

- a.) a szerződésben meghatározott hőtéljesítményt túllépi. E szerződésszegés szankciója a szolgáltató felé megfizetett, e rendeletben meghatározott mértékű pótdíj;
- b.) a távhő folyamatos és biztonságos szolgáltatását, illetőleg más fogyasztó szerződésszerű távhő vételezését zavarja vagy veszélyezteti. E szerződésszegés szankciója a szolgáltatás felfüggesztése;
- c.) a mérőeszközt szándékosan vagy vétkes gondatlansággal megrongálja, a mérőeszköz sérülését a távhőszolgáltatónak nem jelenti be. E szerződésszegés szankciójaként a szolgáltató a szolgáltatást felfüggesztheti, továbbá az e rendeletben meghatározott felemelt díj megfizetését követelheti;
- d.) mérőeszköz befolyásolásával vagy megkerülésével távhőt vételez. E szerződésszegés szankciójaként a szolgáltató a szolgáltatást felfüggesztheti, továbbá az e rendeletben meghatározott felemelt díj megfizetését követelheti;
- e.) a távhő díját nem, vagy nem a szerződésben meghatározott időben fizeti meg. E szerződésszegés szankciójaként a szolgáltató a szolgáltatást felfüggesztheti, vagy ha a fogyasztó fizetési kötelezettségének az esedékességtől számított 30 napon belül nem tesz eleget, a közüzemi szerződést felmondhatja;
- f.) a korlátozási rendelkezéseknek nem tesz eleget. E szerződésszegés szankciójaként a szolgáltató az e rendeletben meghatározott felemelt díj megfizetését követelheti.

(4) A (2) és (3) bekezdésben felsorolt szankciók értelemszerűen együttesen is alkalmazhatók (Tsz. 45.§ (2) bekezdés).

(5) A kötbér a szerződésszegéssel érintett szolgáltatás díja után jár, és annak mértékét a szerződésben úgy kell meghatározni, hogy az nem lehet kevesebb az érintett szolgáltatás díjának ötszörösénél (Tsz. 45.§ (4) bekezdés).

(6) A díjvisszatérítés, a pótdíj, a felemelt díj és a kötbér megfizetése nem mentesít az okozott kár megtérítése alól (Tsz. 45.§ (5) bekezdés).

(7) Szerződésszegésnek minősül az is, ha átalánydíjas szolgáltatás esetén a fogyasztó a szolgáltató hozzájárulása nélkül a fogyasztói berendezést átalakítja, és így azt többlet hőmennyiség vételezésére teszi alkalmassá. Az átalakítás vélelmezett időpontjától a szolgáltató felemelt díjat számolhat el és jogosult arra, hogy az eredeti állapot visszaállítását követelje a vétkes fogyasztó költségére.

### **A szolgáltatás felfüggesztése**

### **32.§**

- (1) A szolgáltatás felfüggesztése során a szolgáltató a közüzemi szolgáltatást a közüzemi jogviszony fenntartása mellett – fogyasztói szerződésszegés miatt – szünetelteti.
- (2) A szolgáltatás felfüggesztése során a Tsz. 44.§ (1) bekezdés e.) pont, 45.§ (1) bekezdés e.) pont, (6) bekezdése, TKSZ 14.§ (3) bekezdése, 15.§ (3) bekezdése szerint kell eljárni.
- (3) A szolgáltatás felfüggesztése a vétlen fogyasztókat nem sújthatja. Ennek műszaki feltételeiről a szolgáltató köteles gondoskodni, az ebből eredő többletköltségeit pedig a vétkes fogyasztó a szolgáltatónak köteles megtéríteni. (TKSZ 15.§ (3) bekezdés értelmében).

### **A szolgáltatás kikapcsolása**

### **33.§**

- (1) A fogyasztó kérheti, hogy a szolgáltató az általa használt lakásban, helyiségben (épületrészben) található fogyasztói berendezést, vagy annak egy részét átmenetileg, vagy véglegesen kikapcsolja ki.
- (2) A szolgáltató e kérésnek köteles eleget tenni, ha a fogyasztó vállalja, hogy a kikapcsolás költségeit, a kikapcsolásban közvetlenül érintett többi, szomszédos lakásnak okozott bizonyított anyagi hátrányt megtéríti, továbbá a szolgáltatónak az e jogszabályban a kikapcsolás esetére meghatározott mérsékelt díjat megfizeti.
- (3) A fogyasztói berendezés bármely okból történő kikapcsolását követő üzembe helyezését a szolgáltató, vagy annak felügyelete mellett a fogyasztó végezheti. A szolgáltatások ki és bekapcsolásáért – az évi egyszeri ki és bekapcsolást kivéve – a szolgáltató jogosult az „Üzletszabályzat”-ban meghatározott díjat felszámítani.
- (4) Amennyiben a fogyasztói berendezés kikapcsolása bármely okból megtörtént, a tulajdonos köteles túrni annak a kikapcsolt épületrészben található részei karbantartását, javítását, felújítását.
- (5) A szakszerűtlenül végzett kikapcsolással, átalakítással okozott szolgáltatási elégtelenségért, vagy kárért annak okozója felel.

### **A csökkentett mértékű szolgáltatás**

### **34.§**

- (1) A Tsz. 46.§ (5) bekezdése szerint az önkormányzat a távhőszolgáltatás felfüggesztése esetében e rendeletében csökkentett mértékű szolgáltatási kötelezettséget írhat elő a szolgáltatónak, ha az ezzel kapcsolatban felmerülő, a fogyasztó részéről, vagy máshonnan nem térülő költségeket vállalja.



- (2) A szolgáltató az (1) bekezdésben említett döntés meghozatalát követően köteles a csökkentett szolgáltatást biztosítani.
- (3) Az (1) bekezdésben említett esetben – a fogyasztó egyedi kérelme alapján – a közgyűlés szociális bizottsága véleményének kikérése mellett a polgármester átruházott hatáskörben dönt.
- (4) A csökkentett szolgáltatás keretében a szolgáltató a lakás, helyiség (épületrész) egy lakóhelyiségében köteles az átalánydíjas szolgáltatás minőségi feltételeit ki-elégítő hőmérsékletet biztosítani, a többi helyiségben pedig a fagymentességet fenntartani.
- (5) A szolgáltató az „Üzletszabályzat”-ában köteles e lehetőség részletes szabályait kidolgozni, valamint a szolgáltatás felfüggesztésének foganatosítása előtt köteles a fogyasztó figyelmét felhívni a csökkentett szolgáltatás igénybevételének lehetőségére.
- (6) A csökkentett szolgáltatásért fizetendő díjat e rendeletnek a díjakkal foglalkozó szakaszai tartalmazzák (50.§).
- (7) Amennyiben a fogyasztó a csökkentett szolgáltatásért járó díj megfizetését vállalja és önkormányzati támogatást nem igényel, a csökkentett mértékű szolgáltatás nyújtása tekintetében a szolgáltatóval is megállapodhat.

### **Tisztességtelen szerződési feltételek**

#### **35.§**

A közüzemi szerződésben tisztességtelen és tilos szerződési feltételnek minősülnek a Ptk. és a 18/1999. (II.5.) Korm. számú rendeletben foglalt feltételek, de különösen ilyen feltételnek minősülnek a következő szerződési feltételek:

- a.) amely más szerződés megkötését a közüzemi szerződésben - nyíltan, vagy burkoltan - előírja, vagy kikényszeríti;
- b.) amelynek nyílt, vagy burkolt célja annak megakadályozása, hogy a fogyasztó a jogszabályokban biztosított jogaival élhessen;
- c.) amely biztosítja a szolgáltató számára, hogy szakmai fölényével, a laikus fogyasztóval szemben visszaéljen;
- d.) amely a laikus átlagos fogyasztó ismeretszintje alapján nem érthető, nem egyértelmű, így alkalmas a fogyasztó számára hátrányos helyzet létrehozására;
- e.) amely alapján a fogyasztó azt hiheti, hogy egyéb választási lehetősége nincsen, noha a jogszabályok a számára más, kedvezőbb lehetőséget is biztosítanak;
- f.) amely a Tszt. 45.§-ában rögzített szerződésszegés esetében a kötbérfizetési szankció érvényesülési lehetőségét kizárja.

## A DÍJAK

### A díjmegállapításra feljogosítottak köre

#### 36.§

- (1) Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (továbbiakban: Átv.) 7.§-a és a Tszt. 6.§ (2) bekezdés e.) pontja és 52.§, valamint a villamos energiáról szóló 1994. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: VET), a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 45.§ (2) bekezdése jogszabályok értelmében a dunaújvárosi kommunális távhőszolgáltatás rendszerében az ármegállapítási jog- és feladatkörök az alábbiak szerint érvényesülnek:
- a.) a távhőszolgáltatás legmagasabb díjait és azok alkalmazási feltételeit Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állapítja meg (Átv. melléklet I. B. 714.26.2.);
  - b.) a távhőtermelő díjait és azok alkalmazási feltételeit (amennyiben az nem közcélú villamos erőműből származik, de ideértve a Tszt. 3.§ (1) bekezdés g.) pontjában felsorolt hőtermelő létesítményeket) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állapítja meg (Átv. melléklet I. A. 14.3.);
  - c.) a közcélú villamos mű hőtermelő létesítményében előállított távhő díját és áralkalmazási feltételeit a Gazdasági Miniszter állapítja meg (Átv. melléklet I. A. 14.3.).
- (2) Az (1) bekezdés c.) pontjában említett díj megállapítási folyamatban az Ftv. 45.§ (2) bekezdése értelmében a helyi társadalmi szervezetek jogosultak részt venni úgy, hogy jogosultak véleményt nyilvánítani. A helyi társadalmi szervezetek e téren végzett eredményes tevékenységét az Ftv. 45.§ (1) bekezdés c.) pontja alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése minden lehetséges eszközzel előmozdítja és támogatja, különös tekintettel a Tszt. 52.§ (3) bekezdésében említett cél érvényre juttatására.
- (3) Az (1) bekezdés c.) pontjában említett díj megállapítási folyamatában Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése is részt vesz az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 3.§ (4) bekezdése alapján, mint ügyfél, valamint a 28/1994. (X.28.) IKM rendelet 1.§ (1) bekezdésének analóg alkalmazása alapján, mint erre jogosult társadalmi képviselő.

### A költségek megállapítása során érvényre juttatandó jogi előírások

#### 37.§

- (1) A Tszt. 7.§ (3) bekezdésének b.) pontja szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ellenőrzi a távhőszolgáltató ármeghatározó tényezőinek (költségeinek) indokoltságát.
- (2) A Tszt. 52.§ (2) bekezdése értelmében az árak (többek között) ösztönözni kell:

- a.) a biztonságos és legkisebb költségű távhőszolgáltatásra, a kapacitások hatékony igénybevételére, továbbá
  - b.) az árak (díjak) megállapításánál figyelembe kell venni a folyamatos és biztonságos szolgáltatáshoz, szükséges tartalékkapacitáshoz kapcsolódó költségeket.
- (3) A Tsz. 52.§ (4) bekezdése értelmében az engedélyes köteles nyilvántartási és elszámolási rendszerét úgy kialakítani, hogy az feleljen meg a külön törvényben előírtaknak, és tegye lehetővé az árak és díjak átláthatóságát.

### **A költségek indokoltságának ellenőrzése**

#### **38.§**

- (1) A 37.§-ban felsorolt jogszabályi előírások végrehajtása érdekében e rendelet hatálybalépését követő első díjmódosítás során Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ellenőrzi a távhőszolgáltató ármeghatározó tényezőinek (költségeinek) indokoltságát.
- (2) Az ellenőrzés előkészítése érdekében a távhőszolgáltató köteles nyilvántartási rendszerét a Tsz. 52.§ (4) bekezdésének megfelelően átalakítani úgy, hogy a nyilvántartás:
- a.) tegye lehetővé a szolgáltató által végzett különféle tevékenységekhez tartozó költségek egyértelmű elkülönítését, ezen belül a távhőszolgáltatáshoz kapcsolódó költségek (fűtés, melegvíz-készítés, hőszolgáltatás, tranzit), valamint az egyéb tevékenységek (üzemeltetés, vállalkozás - kivitelezés) költségeinek elkülönítését úgy, hogy az elkülönítés terjedjen ki a Dunaújvárosban és egyéb helyen végzett tevékenység költségeinek elkülönítésére is;
  - b.) tegye lehetővé a Tsz. 7.§ (4) bekezdés b.) pontjában előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését;
  - c.) tegye lehetővé azt, hogy az egyes költségelemekkel kapcsolatosan megállapítható legyen, hogy azok megfelelnek a Tsz. 52.§ (2) bekezdésében foglalt szempontoknak, vagyis megállapítható legyen, hogy a költségek szerkezete és nagysága a biztonságos és legkisebb költségű távhőszolgáltatásra, a kapacitások hatékony igénybevételére ösztönző tevékenységet feltételeznek, továbbá a folyamatos és biztonságos szolgáltatáshoz szükséges tartalékkapacitásokhoz kapcsolódnak;
  - d.) tegye lehetővé, hogy az egyes költségekkel kapcsolatosan megállapítható legyen, hogy az megfelel az Átv. 8.§ (1) bekezdésében foglalt azon követelménynek, hogy az adott költség "hatékonyan működő vállalkozó" költség;
  - e.) tegye lehetővé, hogy a költség-felülvizsgálat során Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése alkalmazhassa a Magyar Energia Hivatal által e célra ki-

dolgozott és hivatalosan Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelkezésére bocsátott felülvizsgálati technikát.

- (3) A szolgáltató köteles javaslatot kidolgozni az induló árak megállapítását követő időszakban működő árváltoztatásra szolgáló, a költségek várható emelkedésével arányos összefüggésekre, melyben érvényre kell juttatnia a Vhr. 2.§ (2) bekezdés h.) és i.) pontjában meghatározott követelményeket. Az összefüggésekben hatékonysági elvárást kifejező, egynél kisebb szorzótényezőt kell alkalmazni.
- (4) A költségek felülvizsgálata során a Magyar Energia Hivatal által e célra kidolgozott eljárást kell alkalmazni, és igényelni kell a MEH szakmai segítségét.
- (5) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ad hoc szakértői bizottságot hozhat létre a jelen paragrafusban megállapított feladatok végrehajtására.
- (6) Az ad hoc szakértői bizottságban helyet kell biztosítani a helyi érdekvédelmi szervezetek által megbízott tagoknak is.

### **A díjak megállapítása**

#### **39.§**

- (1) Az induló díjakat az Átv. 8.§ (1) bekezdése értelmében úgy kell megállapítani, hogy azok fedezetet nyújtsanak a 38.§ szerinti eljárásban megállapított indokolt költségekre, valamint biztosítsák a 38.§ szerint megállapított működéshez szükséges nyereséget.
- (2) A működéshez szükséges nyereség megállapítása kapcsán figyelemmel kell lenni arra, hogy a nyereségnek biztosítani kell:
  - a.) az elvárható, a befektetett tőkével arányos hasznot;
  - b.) a távhőszolgáltató a Tszt. 15.§ d.) pontja, a 30.§ (1) bekezdése, 31.§ (2) bekezdése, valamint a Vhr. 2.§ (3) bekezdés e.) pontjában meghatározott fejlesztési kötelezettsége végrehajtására szolgáló anyagi erőnek a csakis a nyereségből fedezhető hányadát.
- (3) Az (1) bekezdés szerint megállapított induló díjmértékek módosítására vonatkozóan a 38.§ (3) bekezdése szerint a szolgáltató által kidolgozott, a 38.§ (5) bekezdése szerint az ad hoc szakértői bizottság által felülvizsgált és a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által e rendelet 1. számú melléklete szerint elfogadott összefüggések szerint kerül sor a szolgáltató kezdeményezése alapján.
- (4) A (2) bekezdés szerint módosított díjakat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5 évenként, vagy indokolt esetben a szolgáltató, illetőleg a fogyasztói érdekképviselői szervezetek indítványára az e jogszabályban rögzített módon felülvizsgálja.

- (5) A díjak aktuális értékének módosítására a szolgáltató tesz - a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel előzetesen véleményezett - javaslatot a jegyzőkönyv becsatolásával, melyben:
- a.) igazolja a díjmódosítás indokoltságát;
  - b.) javaslatot tesz a módosítás mértékére;
  - c.) a díjmódosításra vonatkozó képletek alapján az egyes díjakra vonatkozóan számszerű javaslatot terjeszt elő.
- (6) A módosított díjakat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rendeletét módosító rendeletben teszi közzé. A rendelet tervezetét a Tsz. 6.§ (2) bekezdés b.) pontja alapján a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetni és a rendelet megalkotása előtt azok véleményét kikéri.

## A díjak

### 40.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e rendeletében a következő, a szolgáltatóknak fizetendő díjfajtákat állapítja meg.
- (2) A fogyasztó által fizetendő díjak rendes és különös díjak.
- (3) A fogyasztó által fizetendő rendes díjak:
- a.) **alapidíjak:**
    - aa.) fűtési alapidíj átalány és mérés szerinti szolgáltatás esetén (fűtési alapidíj (Ft/lm<sup>3</sup>/év));
    - ab.) teljesítménylekötési alapidíj (Ft/MW/év);
    - ac.) használati melegvíz-szolgáltatás alapidíja (HMV alapidíj (Ft/vm<sup>3</sup>));
  - b.) **hődíjak:**
    - ba.) fűtési hődíj mérés szerinti szolgáltatás esetén (Ft/GJ);
    - bb.) fűtési hődíj átalány szerinti szolgáltatás esetén (Ft/lm<sup>3</sup>/év);
    - bc.) használati melegvíz-szolgáltatás hődíja (HMV hődíj) (Ft/vm<sup>3</sup>)
  - c.) összevont fűtési díj (egyedi mérés esetén) (Ft/GJ).
- (4) A fogyasztó és a szolgáltató által fizetendő különös díjak:
- a.) mérsékelt és kiválási díj,
  - b.) díjvisszatérítés és pótdíj,
  - c.) felemelt díj,
  - d.) szabályozatlan vételezés díja,
  - e.) rendelkezésre állási díj,
  - f.) fűtés szüneteltetése és korlátozása alatt fizetendő díj,
  - g.) fogyasztói berendezés meghibásodása esetében fizetendő díj,

h.) üzembehelyezési eljárásban való részvétel díja.

### **A díjak mértéke és tartalma**

#### **41.§**

- (1) A fogyasztó által fizetendő rendes díjak mértékét az 1. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A fogyasztó által fizetendő rendkívüli díjak mértékét e rendelet a 45-54.§-ban tartalmazza.

#### **42.§**

- (1) Az alapidj éves díj, amelyet a fogyasztó az alábbiak szerint fizet:
  - a.) a lakossági és egyéb fogyasztó esetében a távhőszolgáltatóval megkötött közüzemi szerződésben meghatározott (Ft/MW/év) mértékben;
  - b.) lakossági fogyasztó átalánydíjas és mérés szerinti elszámolás esetében a távhőszolgáltatóval megkötött általános közüzemi szerződésben rögzített módon a fűtött léghőméter (Ft/lm<sup>3</sup>/év) alapján;
  - c.) lakossági fogyasztó átalánydíjas elszámolás esetében (fűtési alapidj) a fűtött léghőméter (Ft/lm<sup>3</sup>/év) alapján, illetve a melegvíz-szolgáltatás vonatkozásában az elfogyasztott melegvíz mennyiségen (Ft/vm<sup>3</sup>/év) alapján a 2. számú mellékletben meghatározott mértékben fizet. A melegvíz-fogyasztás lakásonkénti, helyiségenkénti (épületrészenkénti) mérésének hiányában a melegvíz elfogyasztott mennyiségét a 3. számú melléklet szerint kell vélelmezni.
- (2) Az alapidj - az alkalmazott mértékegységeinek egyenértékűségére is tekintettel, s azoktól függetlenül:
  - a.) a távhőszolgáltató által vásárolt távhőtermelői teljesítménydíjából;
  - b.) a távhőszolgáltató saját hőtermelő létesítményének tüzelőanyag nélküli üzemeltetési és fenntartási költségeiből (saját teljesítménydíjból);
  - c.) a távhőszolgáltató távhővezetékének és tartozékainak, valamint a termelői és szolgáltatói hőközpontjainak (amennyiben ez utóbbi üzemeltetési költségeit a fogyasztó külön szerződésben nem téríti) üzemeltetési és fenntartási költségeiből;
  - d.) az üzemeltetés és fenntartás során szükségszerűen elfolyt és a fogyasztó által az üzemeltetési költségek között külön meg nem térített primer víz díjából;
  - e.) a vállalatirányítás költségeinek a távhőszolgáltatásra jutó részéből;
  - f.) az indokoltan, a távhőrendszer fejlesztési érdekében felvett hitelek kamataiból;

- g.) az indokolt és felszámítható éves nyereség alapdíjra jutó részéből;
  - h.) a hőközpontok igénybevételeért fizetendő használati díjból;
  - i.) A hőszolgáltató és a hőtermelő között lévő idegen tulajdonú hálózat használatáért fizetett tranzitdíjból áll.
- (3) A különböző vetítési alapú, illetve mértékegységű alapdíjakat külön-külön úgy kell kiszámítani, mintha a szolgáltató területén csak az éppen számított alapdíjnak megfelelő szolgáltatás lenne alkalmazásban.
- (4) Tekintettel az alapdíj éves jellegére, a pótfűtési időszakban nyújtott szolgáltatásért többletalapdíjat a szolgáltató nem számíthat fel.

### 43.§

- (1) A teljesítmény lekötési díj éves díj, amelyet a fogyasztó a távhőszolgáltatóval megkötött közüzemi szerződésben meghatározott legnagyobb hőt teljesítmény (teljesítmény lekötési díj) (Ft/MW/év) alapján fizet meg a 2. számú mellékletben meghatározott mértékben.
- (2) A teljesítmény lekötési díj összetétele pontosan megegyezik a 42.§ (2) bekezdésben az alapdíjak összetételére megadott szabályokkal, azzal a különbséggel, hogy a vetítési alapja értelemszerűen eltérő.
- (3) A lakossági fogyasztó választhat, hogy mérés esetén alapdíjat, vagy teljesítmény lekötési díjat kíván fizetni, ha a teljesítmény lekötés szerinti elszámolásnak a feltételei fennállnak.
- (4) Tekintettel a teljesítmény lekötési díj éves jellegére, a pótfűtési időszakban nyújtott szolgáltatásért többlet teljesítmény lekötési díjat a szolgáltató nem számíthat fel.

### 44.§

- (1) A hődíj egy elszámolási időszakra vonatkozó díj, amelyet a fogyasztó:
- a.) a mérés szerinti hődíjat (Ft/GJ) mérés szerinti elszámolás esetében a szolgáltatói mérőn mért és átvett hőmennyiség;
  - b.) az átalány szerinti hődíjat (fűtési hődíj) átalánydíjas elszámolás esetében a fűtött légtérfogat arányában (Ft/lm<sup>3</sup>);
  - c.) a melegvíz hődíját (Ft/vm<sup>3</sup>) az elszámolási időszakban ténylegesen, vagy vélelmezetten fogyasztott melegvíz mennyisége
- után fizet meg.

- (2) A hődíj - az alkalmazott mértékegységeinek egyenértékűségére is tekintettel, s azoktól függetlenül is:
- a.) a távhőszolgáltató által vásárolt távhő hődíjából;
  - b.) a saját hőtermelő létesítmény tüzelőanyag költségéből;
  - c.) a megvásárolt és szolgáltatott hőmennyiség különbségeként kiszámított hálózati hőveszteségből;
  - d.) a szükségszerűen elfolyt - és az üzemeltetési költségek között a fogyasztóval nem térített - primer víz hőtartalmának ellenértékéből;
  - e.) a vásárolt és a hőszolgáltatáshoz felhasznált villamos energia díjából;
  - f.) az indokolt és felszámítható éves nyereség hődíjra jutó részéből áll.
- (3) A különböző vetítési alapú hődíjakat külön-külön úgy kell kiszámítani, mintha a szolgáltató területén csak az éppen számított hődíjhoz tartozó szolgáltatás lenne alkalmazásban. Átalánydíjas szolgáltatás esetén a fűtési hődíj kiszámításánál a szolgáltatónak a megelőző három év átlagában vásárolt hőmennyiséget kell figyelembe venni.
- (4) A pótfűtési időszakban nyújtott szolgáltatásért a szolgáltató a fűtési idényben alkalmazott hődíjat számolhatja fel, amennyiben a fűtési idény végén a szolgáltató a szolgáltatói berendezés üzemét nem állította még le, illetve a fogyasztó a szolgáltatást legalább 48 órán keresztül igénybe veszi.

### **A fogyasztó által fizetendő különös díjak és alkalmazási feltételeik**

#### **Mérsékelt díj és kiválási díj**

#### **45.§**

- (1) A Tsz. 42.§ (2) bekezdésének b.) pontja értelmében a fogyasztó mérsékelt díjat köteles fizetni, ha a megvalósított szabályozatlan vételezés hőelvonás következménye.
- (2) A TKSZ 2.§ (1) bekezdésének g.) pontja értelmében a hőelvonás megvalósulhat:
- a.) kikapcsolt lakás által (kikapcsolás, vagy a fűtés felfüggesztése esetében) a szomszédos lakásoktól történő hőelvonással, valamint
  - b.) a kikapcsolt lakáson (kikapcsolás, vagy a fűtés felfüggesztése esetében) áthaladó, szigetetlen csővezetékek hőleadásával, illetve
  - c.) az egységes fűtési rendszerből fűtetlen lakás által a szomszédos lakásoktól történő hőelvonással;



- d.) az egységes fűtési rendszerből kivált, lakáson áthaladó, szigeteletlen csővezetékek hőleadásával.
- (3) A (2) bekezdés a.) pontja esetében az alapidíjat teljes egészében, a hődíjat a hőelvonás mértéke tekintetében 40%-os mértékben, és b.) pontja esetében a csővezeték hőleadása tekintetében 20%-os megdönthető hőelvonási vélelem mellett a hőelvonás mértékében kell a hőelvonás idejére mérsékelt díjként megfizetni:
- a.) mérés szerinti szolgáltatás esetében úgy, hogy az alapidíjat a szolgáltatónak, a hőelvonással arányos hődíjat a fogyasztói közösségnek kell megfizetni, majd a hőelvonó épületrésszel szomszédos tagok javára kell elszámolni;
- b.) általános szerinti szolgáltatás esetében úgy, hogy az alapidíjat és a hőelvonással arányos hődíjat is egyaránt a szolgáltató felé kell megfizetni.
- (4) A (2) bekezdés c.) pontja esetében a hődíjat a hőelvonás mértéke tekintetében 40%-os mértékben, és a d.) pontja esetében a csővezeték hőleadása tekintetében szigeteletlen csővezeték vonatkozásában 20%-os hőelvonás mértékben, szigetelt csővezetéknel 10%-os mértékben megdönthető hőfelhasználási vélelem mellett, ha az áthaladó csővezetékek szabványos szigeteltségűek a hőelvonás idejére mérsékelt díjként (kiválási díj) kell megfizetni:
- a.) mérés szerinti szolgáltatás esetében úgy, hogy a hőelvonással arányos hődíjat a fogyasztói közösség felé kell megfizetni, majd a hőelvonó épületrésszel szomszédos tagok javára elszámolni;
- b.) általános szerinti szolgáltatás esetében a hőelvonással arányos hődíjat a szolgáltató felé kell megfizetni.

### **Pótdíj**

#### **46.§**

Ha a fogyasztó a szerződésben lekötött hőtéljesítményt egy-egy napon folyamatosan 30 percnél hosszabb időtartamon keresztül túllépi, annyiszor kell az esetenként vételezett hőtéljesítmény-többlet után alapidíj pótdíjat fizetni, ahány napon a lekötött hőtéljesítményt túllépte. Az alapidíj pótdíjának mértéke minden megkezdett MW után az éves alapidíj 1/6-od része. Az alapidíj pótdíjának megfizetése nem mentesít a szerződésszegés egyéb következménye alól.

### **Rendelkezésre állási díj**

#### **47.§**

- (1) A TKSZ 11.§ (4) bekezdése alapján a fogyasztó a közüzemi szerződésben lekötött hőtéljesítménynek a közüzemi szerződésben, illetőleg a települési önkormányzat képviselő-testületének rendeletében meghatározott alapidíját (teljesítménydíját) akkor is köteles a távhőszolgáltató részére megfizetni, ha távhőt nem vételezett.

- (2) Amennyiben a közüzemi szerződésben a lekötött hőtéljesítmény nincs meghatározva, vagy a szerződés nélküli közüzemi jogviszony esetében, arra az időszakra, melyben a fogyasztó távhőt nem vételezett, az alapidíjat, mint rendelkezésre állási díjat kell megfizetni.

### **Felemelt díj**

#### **48.§**

- (1) A fogyasztónak felemelt díjat kell fizetnie:

- a.) a mérőeszköz szándékos, vagy vétkes gondatlansággal történő megrongálása;
- b.) a mérőeszköz sérülésének be nem jelentése, továbbá
- c.) mérőeszköz megkerülésével, vagy befolyásolásával vételezett távhő esetében, illetve
- d.) a korlátozás rendelkezések megsértése miatt;
- e.) a fogyasztói berendezés engedély nélküli átalakítása miatt vélelmezett többletfogyasztás

következtében.

- (2) A felemelt díj alapjául szolgáló időszak a szerződésszegő magatartás fennállásának időszaka. Amennyiben ez egyértelműen nem állapítható meg, úgy azt kell vélelmezni, hogy a szerződésszegés fennállt két ellenőrzési időpont közötti teljes időszakban. E vélelem megdönthető.
- (3) Amennyiben a fogyasztó neki felróható módon nem teszi lehetővé, hogy a szolgáltató, vagy a fogyasztói közösség megbízottja a mérőeszközök, vagy a fogyasztói berendezés állapotát ellenőrizze, úgy az (1) bekezdés szerinti tényállapot fennállását kell vélelmezni. A fogyasztó a rá kirótt és megfizetett felemelt díj visszatérítését nem követelheti.
- (4) Az (1) bekezdés a.), b.), c.) és e.) pontja esetében a szerződésszegés fennállásának tényleges, vagy vélelmezett időszakára vonatkozóan a hődíj kétszeresét kell felemelt díjként megfizetni a hődíj megfizetése helyett.
- (5) Az (1) bekezdés d.) pontja esetében a fűtéskorlátozás fennállásának tényleges időszakára vonatkozóan a hődíj kétszeresét kell felemelt díjként megfizetni a hődíj megfizetése helyett.

### **A fűtés szüneteltetése és korlátozása alatt fizetendő díj**

#### **49.§**

- (1) A távhőszolgáltató a Tsz. 37. és 38.§-ai, valamint e rendelet szabályai szerint a távhőszolgáltatást szüneteltetheti, vagy korlátozhatja.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a szolgáltató a jogszerű szüneteltetés idejével arányos díjvisszatérítést köteles elszámolni úgy az alapidj, mint a fűtési hődíj tekintetében.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti esetben a szolgáltató a jogszerű korlátozás idejével és mértékével arányos díjvisszatérítést köteles elszámolni a fűtési hődíj tekintetében.
- (4) A szolgáltató szerződésszegést követ el, ha a Tsz. 44.§ (1) bekezdés d.) pontja értelmében felróható magatartása folytán a távhőszolgáltatás megszakad vagy azt a Tsz. 37-38.§-okban foglaltakon túlmenően szünetelteti vagy korlátozza.
- (5) A (4) bekezdés szerinti esetben a szolgáltató a jogszerűtlen szüneteltetés idejének kétszeresével arányos díjvisszatérítést köteles elszámolni úgy az alapidj, mint a fűtési hődíj tekintetében.
- (6) A (4) bekezdés szerinti esetben a szolgáltató a jogszerűtlen korlátozás kétszeres idejével és kétszeres mértékével arányos díjvisszatérítést köteles elszámolni az átalánydíjas hődíj tekintetében.
- (7) Mérés szerinti esetben az (5) és (6) bekezdés szerinti szankciókat úgy kell alkalmazni, hogy a hődíj visszatérítést az átalánydíjas alapidj egyszeresének megfelelően kell teljesíteni.

### **A csökkentett mértékű szolgáltatás díja**

#### **50.§**

- (1) A csökkentett mértékű szolgáltatás szabályait Tsz. 46.§ (5) bekezdésének szabályaival összhangban a 34.§ határozza meg.
- (2) A csökkentett mértékű szolgáltatás díjának meghatározása során:
  - a.) alkalmazni kell az épületrészre vonatkozó rendes díjakat olyan mértékben és arányban csökkentve, amilyen mértékben és arányban fenntartja a szolgáltató az adott épületrészben a teljes mértékű fűtést, továbbá
  - b.) az épületrész nem fűtött részei tekintetében pedig értelemszerűen alkalmazni kell e rendeletnek a mérsékelt díjak megállapítására vonatkozó szakaszát (45.§).
- (3) Amennyiben a csökkentett mértékű szolgáltatás díjának megfizetését az önkormányzat vállalta, úgy a szolgáltató a számlát az önkormányzat részére állítja ki, egyéb esetben pedig a fogyasztó felé érvényesíti követelését.

### **Fogyasztói berendezés meghibásodása esetében megfizetett díj**

#### **51.§**

- (1) A fogyasztói berendezés meghibásodhat és így a szolgáltatás szünetelhet:

- a.) egy lakásban, helyiségben, (épületrészben),
- b.) az épület egy nagyobb részében,
- c.) a teljes épületben.

- (2) Az (1) bekezdés a.) pontja szerinti esetben, amennyiben a szolgáltató a fogyasztónak felróható okból nem tud általánydíjas szolgáltatást nyújtani, és a meghibásodásról a fogyasztó a szolgáltatót időben tájékoztatja, úgy a fogyasztó igényt tarthat arra, hogy a meghibásodás idejére a 45.§ alapján megállapított mérsékelt díjat fizessen.
- (3) Az (1) bekezdés b.) pontja szerinti esetben, amennyiben a szolgáltató a fogyasztónak felróható okból nem tud általánydíjas szolgáltatást nyújtani az épület egy részében és a meghibásodásról a fogyasztó a szolgáltatót időben tájékoztatja, úgy a fogyasztó igényt tarthat arra, hogy a meghibásodás idejére a 45.§ alapján megállapított mérsékelt díjat fizessen a csővezeték hőleadásának figyelmen kívül hagyásával.
- (4) Az (1) bekezdés c.) pontja szerinti esetben, amennyiben a szolgáltató a fogyasztónak felróható okból nem tud általánydíjas szolgáltatást nyújtani az épületben és a meghibásodásról a fogyasztó a szolgáltatót időben tájékoztatja, úgy a fogyasztó igényt tarthat arra, hogy a meghibásodás idejére hődíjat ne fizessen.

### **Üzembehelyezési eljárásban való részvétel díja**

#### **52.§**

- (1) A TKSZ 7.§ (4) bekezdése értelmében a szolgáltató az e rendeltben meghatározott díjat számíthatja fel az egyéb fogyasztó felé hőfogadó állomásának, illetőleg fogyasztói hőközpontjának üzembe helyezési eljárásban való közreműködésért.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott díj mértékének megállapítása során az ár-megállapító hatóságnak úgy kell eljárnia, hogy a szolgáltató megkapja az elvégzett munka ellenértékét a ráfordítás arányában.
- (3) E rendelet módosításáig a szolgáltató jogosult az eljárásban szükségszerűen résztvevő személyek után, ráfordított óránként 1.500,- Ft díjat kiszámlázni. A megkezdett óra egész órának számít.

### **A szabályozatlan vételezés**

#### **53.§**

- (1) A Tsz. 3.§ (1) bekezdésének u.) pontja alapján szabályozatlan vételezésnek minősül mérés nélküli szolgáltatás esetén a szerződéses jogviszony nélküli távhő-fogyasztás és a távhő más fogyasztótól való elvonása (hőelvonás).
- (2) A Tsz. 42.§ (2) bekezdése értelmében a szabályozatlan vételezés esetében a fogyasztó:

a.) felemelt díjat (48.§) köteles fizetni, ha az szerződés nélküli fogyasztásnak;

b.) mérsékelt díjat (45.§) köteles fizetni, ha az hőelvonásnak

a következtében jön létre.

- (3) Szabályozatlan vételezésnek minősül az is, és e szakasz előírásait kell megfelelően alkalmazni, ha mérés szerinti szolgáltatással ellátott épületben valamely épületrész használója valósítja meg az (1) bekezdés szerinti fogyasztást.
- (4) Szabályozatlan vételezésnek minősül az is, ha a fogyasztó a fogyasztói berendezést átalánydíjas esetben a szolgáltató, mérés esetében a fogyasztói közösség hozzájárulása nélkül átalakítja és ezáltal az alkalmassá válik a szerződésben rögzítettől nagyobb hőmennyiség felhasználására.
- (5) E szakasz előírásait kell megfelelően alkalmazni a fogyasztói közösség azon tagjára, aki a távhőt más fogyasztói közösségi tag épületrésztől vonja el.
- (6) Ha a lakás, helyiség (épületrész) átalány szerinti távhőszolgáltatást igénybe vevő fogyasztója az igénybevevő személyében bekövetkezett változást elmulasztja a távhőszolgáltatónak bejelenteni, és a távhőszolgáltatás díját sem fizeti - ha a fogyasztó nem azonos a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosával - a szabályozatlan vételezés felemelt díját (Tsz. 42.§) mindaddig a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa köteles megfizetni, ameddig a régi vagy új fogyasztó (igénybevevő) a bejelentési kötelezettségének eleget nem tesz. E szabályt a fogyasztói közösség tagjára is megfelelően kell alkalmazni.
- (7) A szabályozatlan vételezésre utaló körülmények vizsgálata, továbbá a Tsz. 45.§ (1) bekezdésének e.) pontja és 46.§ (3) bekezdésének a.) pontja szerint indokoltá váló távhőszolgáltatás felfüggesztés érdekében a fogyasztó köteles a távhőszolgáltató alkalmazottja számára a fogyasztási helyre való bejutást lehetővé tenni. A távhőszolgáltató a fogyasztási helyen kívül beavatkozással a távhőszolgáltatást felfüggeszti, ha a fogyasztó a Tsz. 44.§ (2) bekezdésének b.) pontjában felfüggesztheti, ha a c.) - e.) pontjaiban meghatározott szerződésszegést követi el. A beavatkozás azonban a vétlen fogyasztókat nem sújthatja. Ebben az esetben a beavatkozás folytán felmerülő költség az ellenőrzést megakadályozó fogyasztót terheli. E szabályt kell megfelelően alkalmazni a fogyasztói közösség tagjára is, amennyiben nem teszi lehetővé, hogy az ellenőrzés érdekében a fogyasztói közösség megbízottja, vagy a fogyasztói közösség által megbízott üzemeltető képviselője a fogyasztási helyre bejusson.
- (8) Ha a szabályozatlan vételezésre utaló körülmények kivizsgálása, illetőleg a (7) bekezdés szerinti ellenőrzés eredményeképpen az volt megállapítható, hogy szabályozatlan vételezés nem történt, illetőleg a berendezés állapota kifogástalan volt, a felmerült költségek a fogyasztóra nem háríthatók át.

## **A kötbér**

### **54.§**

- (1) A kötbérre vonatkozó megállapodás a közüzemi szerződés kötelező tartalmi eleme, melynek minimális mértékét a 31.§ (5) bekezdése tartalmazza.
- (2) Amennyiben a közüzemi jogviszony nem írott szerződésen alapszik (az igénybevétellel és annak bejelentésével létrejött átalánydíjas szolgáltatás, vagy szerződés nélküli közüzemi jogviszony esetében), akkor a kötbérrel szankcionált szerződésszegés esetében az (1) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni. Ez esetekre vonatkozóan - tekintettel a Ptk. 246.§ (1) bekezdésében foglaltakra - az (1) bekezdésben foglaltakat az "Üzletszabályzat"-ban - mint az általános szerződési feltételeket írásban tartalmazó dokumentumban - meg kell ismételni.
- (3) A kötbér-szankcióval sújtott szerződésszegés elkövetése esetében a szolgáltató haladéktalanul köteles a fogyasztó - általa is elismert mértékű - kötbér követelését a következő számlájában a fogyasztó javára jóváírni, akkor is, ha a felek között a kötbér mértéke tekintetében vita van.
- (4) A kötbér megfizetése nem mentesít a szerződésszegéssel okozott, kötbért meghaladó kár megtérítési kötelezettsége alól.

### **A kedvezmények nyújtásának és elszámolásának szabályai**

#### **55.§**

- (1) Az Átv. 11.§ (2) bekezdése értelmében a maximált árként megállapított hatósági ártól a szolgáltató lefelé eltérhet. Ez lehetővé teszi az árkedvezmény nyújtását.
- (2) Árkedvezmény nyújtása esetében meg kell határozni, hogy a kedvezményt milyen forrás terhére nyújtja a kedvezményező.
- (3) Amennyiben a kedvezményt a helyi jogalkotói lehetőségeket felhasználó önkormányzat valamely fogyasztói csoport számára rendeletileg nyújtja, úgy köteles megtéríteni a kedvezmény miatt a szolgáltatónál kieső bevételi hányadot. A kedvezmény biztosításánál a fogyasztók között indokolatlan különbséget tenni nem szabad, továbbá a kedvezményezettnek kedvezménye nem fizetethető meg más csoportok díjának növelésével.
- (4) Amennyiben a kedvezményt a szolgáltató nyújtja, úgy az csak a szolgáltató nyereségének terhére történhet.
- (5) A szolgáltató által adott árkedvezmény esetében az árfelülvizsgálat során a szolgáltató árbevételét a kedvezmény összegével együtt kell figyelembe venni és az így kiegészített összeg alapján kell megítélni, hogy a rendeletben meghatározott díjak elegendőek-e a szolgáltató indokolt költségeinek és a működéshez szükséges nyereség fedezésére.

### **A SZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI**

#### **Minőségi feltételek**

**56.§**

- (1) Átalánydíjas fűtésszolgáltatás esetében az e rendeletben meghatározott díjért a lakásban, helyiségben (épületrészben) úgy kell fűteni, hogy a fűtési idény teljes időtartama alatt a fűtött lakás, helyiség (épületrész) helyiségeiben az MSZ 04-140/2 szabványban meghatározott, a helyiség rendeltetésétől függő méretezési belső hőmérséklet - beleértve a hőérzet miatt megemelt belső hőmérsékletet is - biztosítva legyen.
- (2) Amennyiben a távhőszolgáltató rendszer üzemvitele ezt szükségessé teszi, vagy a fogyasztók közössége és a szolgáltató az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően állapotodnak meg, akkor a fenti hőmérsékleteket, mint 24 órás átlag hőmérsékleteket lehet fenntartani, azzal a kikötéssel, hogy a méretezési hőmérséklettől 10%-nál nagyobb mértékben eltérni nem lehet.
- (3) Ha a fogyasztók közössége és a szolgáltató olyan hőmérséklet biztosításában állapotodnak meg, mely a 24 órás átlagos hőmérsékletet tekintve a (2) bekezdésben meghatározottnál alacsonyabb átlagértéket ad, akkor a szolgáltatási díjat a tényleges átlaghőmérséklet arányában csökkenteni kell.
- (4) A (2) és (3) bekezdések szerinti megállapodást csak írásban lehet jogérvényesen megkötni úgy, hogy a fogyasztók közösségét képviselő megbízottnak a megállapodás valamennyi, a közösségbe tartozó fogyasztóval alá kell íratnia.
- (5) Átalánydíjas használati melegvíz-szolgáltatás esetében az e rendeletben meghatározott díjért a lakásban, helyiségben (épületrészben) úgy kell melegvizet szolgáltatni, hogy a szolgáltatás teljes időtartama alatt az ellátott lakás, helyiség (épületrész) helyiségeiben a kifolyóknál mérve a használati melegvíz hőmérséklete ne legyen alacsonyabb, mint 40 °C, mennyisége ne legyen kevesebb, mint a 3. számú mellékletben meghatározott mennyiségből számítható csúcspotasztási érték.

**57.§**

- (1) Ettől eltérő szerződési kikötés hiányában:
  - a.) mérés szerinti fűtésszolgáltatás esetében - a fogyasztási helyen teljes évben olyan jellemzőkkel rendelkező hőhordozó közeggel kell rendelkezésre állni, hogy legalább a fűtési idény teljes időtartama alatt, a fűtött lakás, helyiség (épületrész) helyiségeiben legalább az MSZ 04-140/2 szabványban meghatározott, a helyiség rendeltetésétől függő méretezési belső hőmérséklet - beleértve a hőérzet miatt megemelt belső hőmérsékletet is - napi viszonylatban átlagosan, ezen belül 5%-os tűréssel biztosítható legyen, továbbá
  - b.) a szolgáltatás teljes időtartama alatt az ellátott lakás, helyiség (épületrész) helyiségeiben a kifolyóknál mérve a használati melegvíz hőmérséklete ne legyen alacsonyabb, mint 40 °C, mennyiségi korlátozás nélkül.
- (2) Mérés szerinti szolgáltatás esetében, amennyiben a fogyasztói közösség tagja a szolgáltatási díjat a ténylegesen mért, vagy költségmegosztóval megosztott fo-

gyasztása szerint fizetheti, e konstrukció csak abban az esetben alkalmazható, amennyiben megoldható a fűtési hőmérséklet alsó értékének a korlátozása. A szomszédos lakásoktól, helyiségektől (épületrészekről) történő hőelvonás, illetve az épületek szerkezeti károsodásának megelőzése érdekében a szabályozás révén beállítható belső helyiség hőmérséklet nem lehet alacsonyabb, mint az (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott hőmérséklet 4 °C-al csökkentett értéke.

- (3) Amennyiben a költségmegosztás során valamely arra utaló adat valószínűsíti, hogy a lakás, helyiség (épületrész) használata során az alsó hőmérsékletkorlátozás figyelembevételével kiszámított hőfogyasztásnál kevesebb mértékű hőfogyasztás történt és ezt a lakás, helyiség (épületrész) hőtechnikai jellemzői nem indokolják, úgy vélelmezni kell a hőelvonást a szomszédos lakások, helyiségek (épületrészek) felől és ennek jogkövetkezményeit a szomszédos lakások, helyiségek (épületrészek) javára megfelelően érvényesíteni kell.

### **A díjfizető személye**

#### **58.§**

- (1) Az e rendelet szerint meghatározott díj megfizetése a fogyasztó kötelessége.
- (2) A fogyasztó díjfizetési kötelezettségének teljesítését harmadik személy átvállalhatja, ha ahhoz a szolgáltató hozzájárul. Az átvállalás feltételeit tartozásátvállalási megállapodásban kell rögzíteni.
- (3) Amennyiben a fogyasztó a fogyasztói közösség, és a fogyasztói közösség tagjai úgy döntenek, hogy a tagokra eső fizetési kötelezettséget a tagok - nevükre kiállított számla ellenében - közvetlenül a szolgáltatónak fizetik meg, akkor e tartozásátvállaláshoz a szolgáltató köteles hozzájárulni.
- (4) Amennyiben a fogyasztó a fogyasztói közösség és valamely lakásban, helyiségben (épületrészben) a hőszolgáltatás igénybevevője nem azonos a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosával, akkor az igénybevevő a tartozás megfizetését átvállalhatja. A tartozásátvállaláshoz a szolgáltatónak hozzá kell járulnia akkor, ha a lakás, helyiség (épületrész) tulajdonosa az igénybevevő tartozásaiért sortartásos kezességet vállal.
- (5) Amennyiben a lakás, helyiség (épületrész) használója a fogyasztó, de valamilyen - e rendeletben szabályozott - okból helyette a jogviszonyba a tulajdonos, mint vélelmezett használó lép (7.§), a tulajdonos fizetési kötelezettsége csak akkor áll be, ha őt a szolgáltató a jogviszonyba lépésről értesítette.
- (6) A díjfizető személyével kapcsolatos minden dokumentumot és megállapodást a közüzemi szerződés mellékleteként kell tekinteni, és ennek megfelelően nyilvántartani és megőrizni.

### **Díjalkalmazási feltételek**

#### **59.§**



- (1) A fogyasztó a 2. számú mellékletben meghatározott díjmértékeknek megfelelően:
- a.) mért szolgáltatás esetében a fogyasztási helyen mért és átvett távhőért lakossági fogyasztó és egyéb fogyasztó esetében mérés szerinti alapdíjat (Ft/lm<sup>3</sup>/év), vagy teljesítmény lekötési díjat (Ft/MW/év) és mérés szerinti hődíjat (Ft/GJ);
  - b.) átalánydíjas szolgáltatás esetében a fűtésért fűtési alapdíjat (Ft/lm<sup>3</sup>/év) és fűtési hődíjat (Ft/lm<sup>3</sup>/év), illetőleg a használati melegvíz-szolgáltatásért használati melegvíz alapdíjat (Ft/vm<sup>3</sup>/év) és hődíjat (Ft/vm<sup>3</sup>);
  - c.) a részben mért és részben átalánydíjas szolgáltatás esetében a mért és átvett - az átalánydíjas szolgáltatásra fordított hőmennyiséget nem tartalmazó - távhőért az a.) pont szerinti, míg az átalánydíjas szolgáltatás igénybevételéért a b.) pont szerinti díjat fizet.
- (2) Az (1) bekezdés c.) pontjában meghatározott díjalkalmazási formát akkor lehet alkalmazni, ha:
- a.) a lakóépületben, vagy vegyes használatú épületben lévő fogyasztó a lakásban, helyiségben (épületrészben) a használati melegvíz mérése céljából mérőt létesít, de a fűtési szolgáltatást átalánydíjas formában veszi igénybe, illetőleg
  - b.) a fűtési szolgáltatás az épületben mérés szerint történik, de a használati melegvíz-szolgáltatás továbbra is átalánydíjas formában marad.
- (3) Új fogyasztói berendezés létesítésekor vagy meglévő rendszer esetében a Tszt. 40-43.§-ában szabályozott módon kell megvalósítani a távhőfogyasztás hőközpontonkénti és hőfogadó állomásonkénti vagy épületrészenkénti mérését, szabályozását és mérés szerinti elszámolását.
- (4) A (3) bekezdés tekintetében a meglévő rendszer átalakításán a fogyasztói berendezés teljes körű felújítását, átépítését, rekonstrukcióját, korszerűsítését kell érteni.
- (5) Amennyiben a szolgáltató és a fogyasztói közösség az e rendelet 69.§-ában szabályozott energiatakarékossági megállapodást kötnek, akkor a fogyasztó:
- a.) egyedi összevont díjat Ft/GJ mértékegység alapján az éves hőfogyasztás mértékében is megfizetheti, mindaddig, amíg az energiatakarékossági beruházása a hőfogyasztásban elért megtakarítása révén megtérül;
  - b.) évközbeni részteljesítésként a Ft/lm<sup>3</sup>/év dimenzióból kiszámított díjat kell megfizetni, majd a mért tényleges fogyasztás alapján évente el kell számolni.

## 60.§

Az 59.§ (1) bekezdés b.) és c.) pontja szerinti díjalkalmazásra a fűtési idényben kerülhet sor, ettől eltérően átalánydíjas szolgáltatás esetében a pótfűtés időszakára a

szolgáltató hődíjat csak abban az esetben számíthat fel, ha a hődíjképzés alapjául szolgáló hőmennyiséget a szolgáltatás céljára már felhasználta. Ebben az esetben a pótfűtéshez felhasznált többlethő díját a fűtési idényt követő hónap számlájában érvényesítheti.

## 61.§

(1) A mérés szerinti szolgáltatással ellátott lakóépületben és a vegyes használatú épületben a lakossági fogyasztók a közüzemi szerződésben, vagy az "Üzletszabályzat"-ban meghatározott módon:

a.) az alapdíja 1/12 részét havonta előre fizetik meg;

b.) a hődíj előlegeként - külön megállapodás hiányában, vagy ha még egész elszámolási időszak nem telt el a mérés szerinti elszámolás kezdete óta - az általánny fűtési hődíj 1/12 részét, vagy a fogyasztó ilyen igénye esetében létrejött megállapodás alapján a fűtési idényben a fűtési hődíj 1/6 részét, illetőleg egész évben a 2. számú melléklet alapján meghatározott melegvíz általánnydíjas hődíjat havonta előre fizetik meg, korábbi elszámolási időszak adatának birtokában egész évben az előző fogyasztási időszakban az adott fogyasztónál mért fogyasztás alapján meghatározott melegvízdíj 1/12 részét havonta a tárgyható utolsó napjáig fizetik meg, majd

c.) mért fogyasztásuk alapján a távhőszolgáltatóval használati melegvíz tekintetében évente kétszer, a fűtés tekintetében évente egyszer elszámolnak.

(2) A mérés szerinti szolgáltatással ellátott épületben az egyéb fogyasztók:

a.) az alapdíj 1/12 részét havonta a tárgyható első napján, illetve a számla bemutatásakor fizetik meg;

b.) a tervezett hődíjat a távhőszolgáltatóval történő fizetési megállapodás alapján fizetik meg, majd

c.) a távhőszolgáltatóval mért fogyasztásuk alapján a tárgyható követő hónapban elszámolnak.

(3) A fogyasztói közösséget terhelő költségek tagok közötti megosztása során a távhőszolgáltató a TKSZ 9.§ (2) bekezdésének megfelelően jár el és:

a.) amennyiben mérés szerinti távhőszolgáltatás esetén a díj megfizetése lakásonként, helyiségenként (épületrészenként) változó arányok szerint történik, és a változó arányokat nem a fogyasztó bocsátja a szolgáltató rendelkezésére, a díjmegosztás számítását - a fogyasztó megbízása alapján - a szolgáltató az ezzel kapcsolatos költségek felszámítása mellett végzi, vagy

b.) amennyiben a változó arányokat a fogyasztó bocsátja a szolgáltató rendelkezésére, a díjmegosztás számítását a szolgáltató saját költségére végzi, vagy

c.) amennyiben a szétosztás állandó arányok mellett történik, úgy a díjmegosztás számítását a szolgáltató saját költségére végzi.

### 62.§

- (1) Az átalánydíjas szolgáltatással ellátott lakóépületben és a vegyes használatú épületben a lakossági fogyasztók az alapdíjak (fűtés és használati melegvíz) és a hődíjak (fűtés és használati melegvíz) 1/12 részét havonta, a közüzemi szerződésben, vagy az "Üzletszabályzat"-ban meghatározott módon fizetik meg. A fogyasztó írásbeli kérése alapján a hődíj a fűtési idény alatt is kifizethető.
- (2) Az 59.§ (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott melegvíz-átalánydíjat mérés esetében (lakásonkénti, helyiségenkénti (épületrészenkénti) mérő, vagy hőközponti mérő) a mérő által regisztrált, mérés hiányában a 3. számú mellékletben szereplő havi átalány vízmennyiség alapján kell megfizetni. A használati melegvíz előállításához felhasznált ivóvíz víz- és csatornadíját az (1) bekezdés szerinti díjak nem tartalmazzák.
- (3) A szolgáltató a használati melegvíz előállításához felhasznált víz mennyiségét mérni köteles. A mért mennyiség felosztása a fogyasztók között:
  - a.) a fogyasztók egy naptári évben csak egyszer módosítható megállapodása alapján, illetve
  - b.) a megállapodás hiányában a lakások, helyiségek (épületrészek) alapterülete alapján történik.

### 63.§

- (1) Átalánydíjas díjfizetés esetén a közös használatra szolgáló területek és helyiségek hőszolgáltatásáért - amennyiben a helyiség fűtöttnek minősül, vagyis abban kifejezetten a fűtés céljából hőleadó felületek vannak elhelyezve - a fogyasztó - egyéb megállapodás hiányában - a 2. sz. mellékletben megállapított átalány-alapdíjnak és átalány-hődíjnak a helyiségben a fűtéssel létrehozott hőmérséklet-emelkedés +20 °C belső hőmérséklethez (33 °C hőmérsékletkülönbséghez) viszonyított arányos részét tartozik megfizetni.
- (2) A szolgáltató jogosult arra, hogy a fűtöttnek minősülő közös használatra szolgáló területek és helyiségek díjainak ki nem fizetése esetében az érintett fogyasztóval - ha erre a műszaki adottságok lehetőséget biztosítanak - a mért és bizonyíthatóan elfogyasztott hőmennyiség alapján számoljon el.
- (3) Átalánydíjas díjfizetés esetén az (1) bekezdés értelmében fűtöttnek minősülő garázs esetében a fogyasztó - egyéb megállapodás hiányában - az 2. sz. mellékletben megállapított átalány-alapdíjnak és átalány-hődíjnak a helyiségben a fűtéssel létrehozott hőmérséklet-emelkedés +20 °C belső hőmérséklethez (33 °C hőmérsékletkülönbséghez) viszonyított arányos részét tartozik megfizetni.
- (4) Kiegészítő (villamos fűtéssel ellátott helyiség fűtéséért (pl. fürdőszoba) a teljes fűtési díj 60%-át lehet felszámítani.

- (5) Más fűtési módra történő átállás, vagy a közüzemi jogviszony megszűnése következtében az elszámolás szabályait az "Üzletszabályzat"-ban úgy kell kialakítani, hogy a fogyasztó összességében az általa igénybevett tényleges szolgáltatás ellenértékét fizesse meg.

#### **64.§**

- (1) A használati melegvíz egyedi mérése esetében - a fogyasztó tulajdonában lévő, hitelesített és valamennyi kifolyót ellátó közös vezetékszakra szakszerűen felszerelt és a távhőszolgáltató által zárolt vízmérőkön mért melegvíz-mennyiség alapján - a közüzemi szerződés alapján, hat havonként kell elszámolni.
- (2) Két elszámolás között a fogyasztó havonként az előző elszámolási időszak átlagfogyasztása alapján megállapított részfizetést teljesít.
- (3) A fogyasztó a tulajdonában lévő mérő:

- a.) javításáról, időszakos hitelesítéséről a közüzemi szerződésben, vagy az "Üzletszabályzat"-ban szabályozott módon köteles gondoskodni;
- b.) esetleges meghibásodását köteles a szolgáltatónak - szóban, vagy írásban - haladéktalanul, de legfeljebb a hiba észlelését követő 24 órán belül bejelenteni.

A fentiek elmulasztása esetében az érintett elszámolási időszak melegvízdíját az előző időszak átlagfogyasztása alapján, a felemelt díjjal kell elszámolni.

- (4) A szolgáltató - külön megállapodás alapján - a melegvíz díját a hőközpontban elhelyezett mérő összevont fogyasztása alapján is elszámolhatja.

#### **A díjvisszatérítés**

#### **65.§**

- (1) A díjvisszatérítés szankciói alkalmazása során a 49.§ előírásai szerint kell eljárni.
- (2) A szolgáltatás jogszerűtlen korlátozásának minősül többek között az is (49.§ (4) bekezdés), ha a fűtés, vagy melegvíz-szolgáltatás, mérés esetében a hőszolgáltatás elégtelensége miatt a fűtött helyiségek, vagy a használati melegvíz hőmérséklete nem elégíti ki az 56. és 57.§-ban meghatározott minőségi feltételeket.
- (3) A (2) bekezdés szerinti jogszerűtlen korlátozás egyik esete az, ha valamely lakás, helyiség (épületrész) fűtésének felfüggesztése, kikapcsolása, csökkentett mértékű szolgáltatás nyújtása vagy korlátozása miatt valamely más lakásban, helyiségben (épületrészben) a szolgáltatás minőségi jellemzői romlanak azért, mert a szolgáltató nem gondoskodott arról, hogy a véletlen igénybevevők érdekei ne sérüljenek.

- (4) A szolgáltatás jogszerűtlen szüneteltetésének minősül továbbá az is (49.§ (4) bekezdés), ha a szolgáltatás a távhőszolgáltatónak felróható okból megszakad.
- (5) Ha a szolgáltató a fogyasztóval szemben fennálló távhőszolgáltatási kötelezettségének folyamatosan 24 órát meghaladóan nem tesz eleget, az érvényes alapidj szüneteltetés időtartamára eső díjának másfélszeresét fizeti vissza a fogyasztónak. Átalánydíjas esetben a fogyasztó a teljes díj visszatérítésére jogosult.
- (6) Ha a fűtés vagy a melegvíz-szolgáltatás 24 órán át, vagy azt követő egy, vagy több napon át folyamatosan szünetel, a 13.§ szerint átalánydíjat fizető lakossági és egyéb fogyasztókat - külön kérés nélkül is - a szüneteltetés időtartamával arányos díjvisszatérítés illeti meg. Szüneteltetésnek tekintendő az is, ha valamely fűtött helyiség vagy a szolgáltatott használati melegvíz hőmérséklete az előírtnál, vagy a szerződésben foglaltnál legalább 5 °C-kal kisebb.
- (7) Ha a fogyasztói berendezések és fogyasztási helyek műszaki állapota megfelelő, szolgáltatói szerződésszegésnek minősül a lakossági és egyéb fogyasztóval szemben:

- a.) ha a használati melegvíz hőmérséklete a kifolyónál, vételezési helyen egy perc használat után nem éri el a 40 °C hőmérsékletet. Ebben az esetben a díjvisszatérítés mértéke az átlagos víz hőmérséklet

|                     |                |
|---------------------|----------------|
| 39 °C-nál           | a hődíj 10%-a  |
| 38 °C-nál           | a hődíj 20%-a  |
| 37 °C-nál           | a hődíj 30%-a  |
| 36 °C-nál           | a hődíj 50%-a  |
| 35 °C-nál és alatta | a hődíj 100%-a |

A fogyasztó ezen szolgáltatói szerződésszegés vonatkozásában a bejelentéstől számított 10 napon belül, maximum 10 nap időtartamra tarthat igényt a díjvisszatérítésre.

- b.) átalánydíjat fizető fogyasztó esetén a szolgáltatott távhőtéljesítmény a panasz napján érvényes külső átlaghőmérséklet mellett az előírt átlagos fűtöttség elérését nem teszi lehetővé. A díjvisszatérítés mértéke, ha a lakószobák mértani középpontjánál másfél méter magasságban

|                     |                |
|---------------------|----------------|
| 19 °C-nál           | a hődíj 10%-a  |
| 18 °C-nál           | a hődíj 20%-a  |
| 17 °C-nál           | a hődíj 30%-a  |
| 16 °C-nál           | a hődíj 50%-a  |
| 15 °C-nál és alatta | a hődíj 100%-a |

A fogyasztó ezen szolgáltatói szerződésszegés vonatkozásában a bejelentéstől számított 10 napon belül, maximum 10 nap időtartamra tarthat igényt a díjvisszatérítésre.

### **A szolgáltatási időszakok**

**66.§**

- (1) Átalánydíjas fűtésszolgáltatás esetében a fűtési idény az év október 15. napjától a következő év április 15. napjáig tart.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott időszak alatt a fűtési szolgáltatást folyamatosan fenn kell tartani a minőségi feltételek között meghatározott jellemzők biztosításával.
- (3) A pótfűtés időszaka 09. 01. - 10. 15., valamint 04. 15. - 05. 31. között van.
- (4) A (3) bekezdés szerinti időszakban a fűtést:
  - a.) külön intézkedés nélkül fenn kell tartani, vagy vissza kell kapcsolni, ha a két egymást követő nap átlagos hőmérséklete a 12 °C értéket nem éri el;
  - b.) külön intézkedésre kell fenntartani, vagy vissza kell kapcsolni, ha az intézkedésre Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által felhatalmazott polgármester így dönt;
  - c.) fenn kell tartani a fogyasztók közösségének kérésére, ha a szolgáltató ezzel kapcsolatos feltételeit elfogadják.

**67.§**

- (1) Mérés szerinti fűtésszolgáltatás esetében a fűtési idény az év szeptember 1. napjától a következő év május 31. napjáig tart.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott időszak alatt a fűtést biztosító hőszolgáltatást folyamatosan fenn kell tartani a minőségi feltételek között meghatározott jellemzők biztosításával.

**68.§**

A használati melegvíz-szolgáltatást biztosító előfeltételeket a minőségi feltételek között előírt módon, és mértékben egész évben biztosítani kell.

**Energiatakarékossági megállapodás****69.§**

- (1) A távhővel ellátott épületek épületfizikai jellemzőinek javítása érdekében a szolgáltató és a fogyasztói közösség energiatakarékossági megállapodást köthetnek.
- (2) Az energiatakarékossági megállapodás kiterjedhet az épület egészére, vagy az épület egyes épületrészeire, lakásaira, helyiségeire is.
- (3) Az energiatakarékossági megállapodásban a fogyasztói közösség (a társasházzal, illetve lakásszövetkezettel, a fogyasztói berendezés tulajdonosával együttesen) arra vállal kötelezettséget, hogy a távhőszolgáltatásba bekapcsolt épület

hőfizikai jellemzőit javítja, vagy a fogyasztói berendezést korszerűsíti (szabályozók, költségmegosztók beépítése).

- (4) Az energiatakarékossági megállapodáshoz mellékelni kell az épület hőfizikai jellemzőinek megváltozása következtében várható hőenergia megtakarítás éves mennyiségét, a gazdaságossági számítást, megtérülési időt tartalmazó dokumentumot.
- (5) A szolgáltatót az energiatakarékossági megállapodás vonatkozásában szerződéskötési kötelezettség terheli a (7) bekezdésben meghatározott mértékben.
- (6) Az energiatakarékosságot célzó beruházás befejezését követően a fogyasztói közösség jogosulttá válik arra, hogy az alapidjat a 59.§ (5) bekezdése szerint fizesse meg, mindaddig, míg az energiatakarékos beruházása a fűtési hődíj és alapidj megtakarításból meg nem térül.
- (7) A szolgáltató jogosult az alapidj éves mértékének kiszámítása során az energiatakarékossági megállapodások következményeit figyelembe venni, azonban minden tőle telhetőt el kell követnie, hogy költségei racionalizálásával, felesleges kapacitásainak a leépítésével megteremtse a takarékoskodás miatt bekövetkező kisebb fogyasztásból származó fajlagos alapidj növekedési folyamat korlátozásának feltételeit.

## Mérés

### 70.§

- (1) A mérés szerinti szolgáltatás elszámolásának alapját a Tszt. 40.§ (2) bekezdése alapján a szolgáltatói mérőn mért hőmennyiség képezi. A távhőszolgáltató a szolgáltatott távhő mennyiségét a fogyasztói hőközpontban, illetőleg a szolgáltatói hőközpontban és a hőfogadó állomáson köteles mérni, és elszámolni. A távhőszolgáltató köteles a hőközponti méréshez szükséges hőmennyiségmérőket a fogyasztói és a szolgáltatói hőközpontban, a költségmegosztó mérőműszereket a hőfogadó állomáson felszerelni (TKSZ 17.§ (3) és (4) bekezdése).
- (2) Az elszámolás alapjául szolgáló és a távhőszolgáltató költségén felszerelt mérőeszköz a távhőszolgáltató tulajdona, annak karbantartása, időszakos újrarahitelesítése, cseréje a távhőszolgáltató kötelessége (Tszt. 40.§ (6) bekezdése).
- (3) Mérés szerinti elszámolás esetén a szolgáltatott távhő mennyisége épületrészenként is mérhető és elszámolható, ha a fogyasztó az épület valamennyi épületrészeiben a mérőműszernek és felszerelésének, valamint a fogyasztói berendezés szükséges átalakításának költségét viseli (Tszt. 40.§ (3) bekezdése).
- (4) A fogyasztó kérheti a távhőszolgáltatótól az alkalmazott mérőeszköz mérésügyi felülvizsgálatát. Ha a mérőeszköz felülvizsgálata indokolt volt, annak költsége a távhőszolgáltatót terheli, ellenkező esetben a költséget a fogyasztó köteles viselni (Tszt. 40.§ (7) bekezdése).

- (5) Hőközponti mérésre szolgáló hőmennyiségmérőt a fogyasztó kérésére a távhőszolgáltató, egyedi mérésre szolgáló hőmennyiségmérőt a távhőszolgáltató kérésére a lakóépület, illetőleg vegyes célra használt épület tulajdonosa köteles megvizsgáltatni. Ha a megvizsgált hőmennyiségmérő mérési hibája a mérésügyi előírásokban meghatározott mértéket túllépi vagy más ok miatt a mérésre alkalmatlan, a vizsgálat költsége és a mérőcsere költsége a mérő tulajdonosát terheli. Ha a vizsgálat szerint a mérő helyesen működik, illetőleg a megengedett hibahatárt nem lépi túl, a költséget a vizsgálatot kérő köteles viselni (TKSZ. 17.§ (1) bekezdése).
- (6) Hőközponti mérés esetén a fogyasztó jogosult ellenőrző mérőt felszerelni, de ez a szolgáltatott távhő mennyiségének elszámolására nem alkalmazható (TKSZ. 17.§ (2) bekezdése), kivéve, ha a szolgáltató mérője meghibásodik. Ez esetben a szolgáltatói mérő kijavításáig a fogyasztói mérőn mért hőmennyiséget kell figyelembe venni az elszámolásnál.
- (7) Egyedi mérés esetén a lakóépületben és a vegyes célra használt épületben lévő lakások, helyiségek (épületrészek) használói által vételezett fűtési célú távhő mennyiségének mérésére alkalmas hőmennyiségmérők felszerelése nem tartozik a távhőszolgáltató kötelezettségei közé, azokat az épület tulajdonosa jogosult felszerelni úgy, hogy az épület valamennyi lakásának, helyiségének (épületrészenek) használója által vételezett távhő mennyisége külön-külön mérhető legyen. Az egyedi mérésre szolgáló hőmennyiségmérők karbantartása, cseréje, újrahitelesíttetése a lakóépület, illetőleg vegyes célra használt épület tulajdonosának a kötelessége (TKSZ. 17.§ (3) bekezdése).
- (8) Egyedi mérés esetén a használati melegvíz előállításához, illetőleg a fogyasztó által rendelkezésre bocsátott víz felmelegítéséhez felhasznált hőmennyiséget a hőközpontban kell mérni (TKSZ. 17.§ (4) bekezdése).
- (9) Hőközponti mérés esetén a szolgáltatott távhő elszámolásának alapja a hőközpontban mért hőmennyiség. A hőfogadó állomáson elhelyezett mérőműszer a szolgáltatói hőközpontban lévő hőmennyiségmérő költségmegosztója (TKSZ. 18.§ (1) bekezdése).
- (10) Mérés szerinti elszámolás esetén, amennyiben a mért távhő díjának épületrészenkénti megosztása költségmegosztók alapján történik, a különböző fekvésű épületrészek költségkiegyenlítése érdekében korrekciós tényezőt lehet alkalmazni (TKSZ. 18.§ (2) bekezdése).

## **A mérés gyakorisága**

### **71.§**

- (1) A szolgáltatói mérőket le kell olvasni:
  - a.) a fűtési idény kezdetén;
  - b.) a fűtési idény végén;



- c.) minden olyan esetben, amikor felmerül a mért mennyiség dokumentálásának szükségessége (meghibásodás, javítás, csere, szerződésszegés gyanúja, szerződésen kívüli fogyasztás gyanúja, a szolgáltatás módjának megváltoztatása, a költségmegosztás formájának, vagy arányainak megváltoztatása stb.);
  - d.) amikor a szolgáltató a szolgáltatói berendezés üzemvitele szempontjából fontosnak tartja;
  - e.) a fogyasztó kérésére.
- (2) A szolgáltatói mérőket havonta ellenőrizni kell, és meg kell győződni arról, hogy a mérő sértetlen.
- (3) A költségmegosztásra szolgáló berendezéseket (almérőket, költségmegosztókat) az (1) bekezdés szerint kell megfelelően leolvasni, ennek hiányában azok a költség megosztására nem alkalmazhatók.

### **A mérés dokumentálása**

#### **72.§**

- (1) A mérési eljárást jegyzőkönyvben kell dokumentálni.
- (2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
- a.) az eljárásban résztvevő szolgáltató és fogyasztói képviselő nevét;
  - b.) az eljárás időpontját;
  - c.) az eljárásra okot adó tényt;
  - d.) arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a felek a mérőt sértetlen, vagy sérült állapotban találták - sérülés esetében annak leírását;
  - e.) a mérő állását;
  - f.) az eljárásban résztvevő személyek aláírását.
- (3) Amennyiben a mérési eljárásról felvett jegyzőkönyv valamely, a (2) bekezdésben felsorolt adatot nem tartalmazza, úgy a mérés eredménye elszámolásra nem alkalmazható.
- (4) A jegyzőkönyvet a szolgáltató legalább két példányban készíti, melyből egy példányt a fogyasztói közösség megbízottjának átad.

### **A szolgáltatói mérők alkalmazásának szabályai**

#### **73.§**

- (1) Szolgáltatói mérőként csak hitelesített mérő alkalmazható.
- (2) A szolgáltatói mérőket a mérésügyi előírásokban meghatározott, vagy a mérő gyártója által előírt időközönként kell hitelesíttetni. A hitelesítés időszakára másik, hiteles mérőt kell felszerelni, és a fogyasztást úgy kell leolvasni, hogy az egyértelmű legyen.
- (3) Amennyiben a szolgáltatói mérő hibásnak bizonyul, akkor a mérő által mutatott fogyasztást korrigálni kell úgy, hogy:
  - a.) amennyiben a mérő kevesebbet mutat a tényleges fogyasztásnál, akkor az utolsó elszámolási időszakot e fogyasztási mértékkel kell elszámolni;
  - b.) amennyiben a mérő többet mutatott a tényleges fogyasztásnál, úgy a mérő által mutatott értéket az utolsó elszámolási időszak vonatkozásában a mérő hibájával csökkentett fogyasztást kell elszámolni.
- (4) A mérő üzemének befolyásolása szerződésszegésnek minősül és ilyen esetben a 31.§ (3) bekezdés c.), d.) pontja, a 48.§ (1) bekezdés a.), b.), c.) pontja, és (3) bekezdés, a 64.§ (3) bekezdése szerint kell eljárni.

### **A fogyasztói mérők alkalmazásának szabályai**

#### **74.§**

- (1) Fogyasztói mérőként - amennyiben az elszámolásra szolgál - csak hitelesített mérő alkalmazható.
- (2) A hitelesített mérő alkalmazásakor a 72.§ szabályai megfelelően alkalmazandók.
- (3) A költségmegosztásra szolgáló mérők hitelesítése nem szükséges, ha a fogyasztói közösség tagjai a mérők által mutatott értékeket a költség megosztásához hitelesítés nélkül is elfogadják.

### **A számlázás szabályai**

#### **75.§**

- (1) A szolgáltató fizetési alkalmanként számlát köteles kibocsátani.
- (2) A számlát úgy kell kiállítani, hogy az - az adó és számviteli szabályok által előírt tartalmi kellékeken túl - tartalmazza szolgáltatásonként:
  - a.) a díjfizető megnevezését, kötelezettségének jogalapját (fogyasztó, fogyasztói közösség tagja, tartozásátvállaló, szerződés nélküli jogviszony alapján igénybevevő, stb...);
  - b.) az elszámolási időszakot;

- c.) a nyújtott szolgáltatások típusát (fűtésszolgáltatás, hőszolgáltatás, melegvív-szolgáltatás) ;
- d.) a fogyasztás mértékét és a díj típusát (átalánydíjas, vagy mérés szerinti);
- e.) a díjszámítás alapját és eredetét (a vonatkozó jogszabályi hivatkozást);
- f.) a fizetendő díjakat a díjtípusok szerinti megbontásban, arra is való utalással, hogy előlegről, vagy végelszámolásról van szó;
- g.) ha az alábbi tételek felmerülnek:
- az egyéb felszámított rendkívüli díjak, vagy díjvisszatérítések jogalapját és mértékét,
  - az esetlegesen felszámított kamat jogalapját és mértékét,
  - tájékoztatást az esetleges díjhátralékról,
  - az elszámolási időszakban felmerült szüneteltetés és korlátozás időtartamát, jellegét,
  - a szüneteltetés és korlátozás miatt visszatérítendő díjat,
  - a rendkívüli körülményeket (kikapcsolás, felfüggesztés, szerződésbontás, felmondás),
  - a szerződésszegés miatt elszámolt (fizetett és követelt) kötbér jogalapját, számítási alapján és összegét.
- (3) Amennyiben a fogyasztó havonta előleget fizet, úgy elszámolási időszakonként elszámolási számlát is ki kell bocsátani, vagy az aktuális számlát elszámolási számlaként kell kiadni.
- (4) A számlatartalom helyességét a szolgáltatónak kell bizonyítania.
- (5) A szolgáltató köteles felvilágosítást adni a számla tartalmával kapcsolatosan.
- (6) A számlareklamációt panaszügynek is kell tekinteni és a panasz-statisztikában külön rovatban kell megjeleníteni.
- (7) A szolgáltató a számla ellen emelt kifogást köteles megvizsgálni és annak eredményéről a fogyasztót a kifogás beérkezésétől számított 30 napon belül tájékoztatni. Amennyiben a kifogás alapos, úgy a szolgáltató a visszatérítést a jogosság megállapításától számított 8 napon belül köteles teljesíteni. Ha utólagos térítés illeti meg a szolgáltatót, azt jogosult a következő havi számlában érvényesíteni.

## **FEJLESZTÉS**

### **A szolgáltatói berendezés fejlesztése**

## 76.§

- (1) A távhőszolgáltatói működési engedélynek tartalmaznia kell a távhővezeték-hálózat és más szolgáltatói berendezés üzemeltetésének, fenntartásának és fejlesztésének jogát és kötelezettségét (Vhr. 2.§ (3) bekezdés e.) pont).
- (2) E jogok és kötelezettségek teljesítése tekintetében:
  - a.) A Tsz. 15.§-a szerint: Az engedélyes köteles: új vagy növekvő igények kielégítésére e törvényben részletezett feltételek mellett a szükséges fejlesztéseket elvégezni.
  - b.) A Tsz. 30.§ (1) bekezdése szerint: A hőtermelő létesítmény működtetése és fejlesztése a távhőtermelő feladata.
  - c.) A Tsz. 30.§ (2) bekezdése szerint: A távhő árával nem fedezett, a távhőszolgáltató által bejelentett új vagy növekvő igényre vonatkozó fejlesztési költségek fedezetének viselésére a távhőtermelő és a távhőszolgáltató állapodik meg.
  - d.) A Tsz. 31.§ (1) bekezdése szerint: A Tsz. 30.§-ában nem említett többi szolgáltatói berendezést a távhőszolgáltató köteles üzemeltetni és fejleszteni.
  - e.) A Tsz. 31.§ (2) bekezdése szerint: Új vagy növekvő távhőigénnyel jelentkező fogyasztási hely tulajdonosától a távhőszolgáltató a távhőszolgáltatás díjával nem fedezett fejlesztési költségekre az önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű csatlakozási díjat kérhet. A csatlakozási díj magában foglalhatja a Tsz. 30.§ (2) bekezdés alapján fizetett fejlesztési költség teljes vagy részleges fedezetét is.

## 77.§

- (1) A fejlesztés forrásai:
  - a.) az amortizáció (belső forrás),
  - b.) a nyereségben elismert fejlesztési hányad (belső forrás),
  - c.) a csatlakozási díj (külső forrás),
  - d.) hitel (külső forrás),
  - e.) külső tőkebevonás (külső forrás).
- (2) A szolgáltató minden évben köteles fejlesztési tervfejezetet is tartalmazó üzleti tervet készíteni, melyet a szolgáltató működését ellenőrző jegyzőnek köteles benyújtani.
- (3) A fejlesztési terv véleményezésébe a fogyasztói érdekképviselői szervezeteket is be kell vonni. Az üzleti terv részét képező fejlesztési terv azon dokumentumok közé tartozik, melyeket a jegyző a fogyasztói érdekképviselői szervezetek számára azok kérésére átadhat.

- (4) Az üzleti tervben külön fejezetben kell elkészíteni a szolgáltató éves fejlesztési tervét, melyben fel kell tární:
  - a.) az adott évben rendelkezésre álló fejlesztési forrásokat,
  - b.) az adott évben elvégzendő fejlesztési feladatokat,
  - c.) a belső forrásból elvégzendő fejlesztéseket,
  - d.) a külső forrásból elvégzendő fejlesztéseket.
- (5) A fejlesztési tervben külön kell foglalkozni a hosszú távú fejlesztések átfutó konzekvenciájával, erőforrás igényével.
- (6) A fejlesztési terv kidolgozása során a belső fejlesztési erőforrások egy részét az új igények kielégítésére kell előirányozni.
- (7) A szolgáltató csatlakozási díjat az elsődlegesen távhővel ellátott területeken nem kérhet.

### **Igénybejelentés és tájékoztatás**

#### **78.§**

- (1) Az igénybejelentés szabályaira a Tsz. 33.§ (1) bekezdése, valamint a TKSZ 3-6.§-aiban előírtakat kell betartani az e rendeletben előírt alábbi szabályokkal együtt.
- (2) A szolgáltatói tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a szolgáltató éves fejlesztési forrásai terhére a többletigény megvalósítható-e, vagy mikor valósítható meg.
- (3) Amennyiben a fogyasztó fejlesztési igénye a belső fejlesztési forrásokból a fogyasztó számára elfogadható határidőn belül nem teljesíthető, akkor a szolgáltató kötelessége olyan külső forrás igénybevételére ajánlatot tenni, amely a fogyasztó számára a legkisebb anyagi megterhelést eredményezi.
- (4) Amennyiben a (3) bekezdésben tett ajánlatot az igénylő elfogadja, úgy a szolgáltató az igénybejelentő igényének teljesítését köteles beilleszteni a fejlesztési tervébe, arra nézve fedvénytervet készíteni, melybe az igénylő betekinhet.
- (5) A szolgáltató - amennyiben az igénylő által támasztott fejlesztés belső fejlesztési forrásaiból nem valósítható meg - köteles kimutatni, hogy az igénylő igényének kielégítése nála (hosszabb távot és hitelfelvételt is tekintve) mekkora belső forrással nem fedezett kiadást okoz, továbbá a fejlesztés milyen külső forrásból volna legkedvezőbbben megoldható.
- (6) Az igénybejelentő jogosult a szolgáltató tájékoztatójában meghatározott csatlakozási díj megalapozatlanságának vélelme esetében:
  - a.) a fogyasztói érdekképviselői szervezetek véleményét kikérni;
  - b.) a szolgáltató csatlakozási díj igényének jegyzői felülvizsgálatát kérni;

c.) bírósághoz fordulni a csatlakozási díj mértéke jogszerűségének megállapítása céljából.

## **A SZÜNETELTETÉS ÉS KORLÁTOZÁS**

### **79.§**

- (1) A távhőszolgáltatás szüneteltetése és korlátozása tekintetében a Tszt. 37., 38., 39., 44.§-ai, valamint a Vhr. 18-20.§-ai, a TKSZ 16.§-a szerint kell eljárni.
- (2) A Vhr. 19.§ (1) bekezdése szerint: A távhőszolgáltató köteles fogyasztói korlátozási sorrendtervezetet készíteni, és azt háromévenként felülvizsgálni. Ha a felülvizsgálat eredménye azt indokolja, a fogyasztói korlátozási sorrend módosítására tervezetet kell készítenie. A tervezet elkészítéséhez a távhőszolgáltató a távhőszolgáltatás korlátozásával összefüggő adatokat kérhet a fogyasztótól.
- (3) A Vhr. 19.§ (2) bekezdése szerint: A fogyasztói korlátozási sorrend tervezetéről a távhőszolgáltató a fogyasztókat tájékoztatni köteles. A távhőszolgáltató a tervezetet és a fogyasztói véleményeltéréseket a települési önkormányzat részére köteles megküldeni. A fogyasztói korlátozási sorrendet a települési önkormányzat képviselő-testülete rendelettel állapítja meg.
- (4) A Vhr. 19.§ (3) bekezdése szerint: A fogyasztói korlátozás - beleértve a Vhr. 18.§ (1) bekezdése szerinti korlátozást is - nem terjedhet ki az egészségügyi intézményekre (fekvőbeteg-intézmények, szakrendelők, szociális fekvőbeteg-intézmények), gyermekintézményekre (bölcsődék, óvodák, alsó- és középfokú oktatási intézmények), valamint a települési önkormányzat képviselő-testülete által meghatározott további létesítményekre.
- (5) A Vhr. 19.§ (4) bekezdése szerint: A fogyasztói korlátozási sorrend megállapításáról az érintett fogyasztókat a távhőszolgáltató tájékoztatja.
- (6) A Vhr. 20.§-a szerint: A távhő vételezését korlátozó eszközök, berendezések beszerzése, felszerelése, üzemeltetése, karbantartása, ellenőrzése és az ezekkel kapcsolatos költségek viselése a távhőszolgáltató kötelessége.
- (7) A (3) bekezdésben meghatározott fogyasztói korlátozási sorrendet e rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

### **80.§**

- (1) Ha környezetvédelmi érdekből kerül korlátozásra a szolgáltatás, akkor
  - a.) a korlátozás jogszerű, ha a környezeti veszélyeztetésben a szolgáltató és a hőtermelő vétlen és
  - b.) a korlátozás jogszerűtlen amennyiben a szolgáltatónak, vagy a hőtermelőnek a környezeti veszélyeztetés felróható.

(2) Tüzelőanyag hiány miatt a szolgáltatás korlátozása akkor jogszerű, ha

- a.) az országos méretű tüzelőanyag hiány miatt következett be és
- b.) jogszerűtlen, ha a hőtermelő gazdálkodási helyzete miatt jött létre.

(3) A jogszerűtlen korlátozás szerződésszegés.

### 81.§

(1) A szolgáltató a korlátozási sorrendtervezetet úgy köteles elkészíteni, hogy az feleljen meg a műszaki rendszer adottságainak, vegye figyelembe a szakaszolhatóságot és a felcserélhetőséget, valamint az egyes területek időosztásos korlátozásának lehetőségét is.

(2) A korlátozási sorrendtervezet elkészítése során:

- a.) fogyasztói kategóriákat kell felállítani,
- b.) korlátozási fokozatokat kell meghatározni,
- c.) korlátozási sorrendet kell kidolgozni.

(3) Külön fogyasztói kategóriákba kell besorolnia az alábbi fogyasztókat:

- a.) ipari fogyasztók,
- b.) kommunális fogyasztók,
- c.) kereskedelmi fogyasztók,
- d.) szolgáltatói fogyasztók,
- e.) lakossági fogyasztók,
- f.) nem korlátozható fogyasztók.

(4) A korlátozási fokozatokat kétféle módon kell meghatározni:

- a.) az egyes fogyasztó működési jellemzői, a korlátozással szembeni gazdasági érzékenysége alapján (fogyasztói fokozat);
- b.) a rendszer korlátozásának fokozatai, annak meghatározásával, hogy a bevitt hő csökkentésével melyik fogyasztói kategóriában, milyen fogyasztói fokozat mellett, milyen mértékű korlátozást kell bevezetni (rendszerfokozat).

(5) A korlátozási sorrendtervezetet úgy kell elkészíteni, hogy az alkalmas legyen a legkisebb anyagi és erkölcsi kár mellett a korlátozás végrehajtására.

(6) A korlátozási sorrendtervezet kidolgozása során megoldást kell adni a nem korlátozható létesítmények hőellátásának megoldására, a szükséges provizórikus eszközök előirányzatára.

(7) Az elkészített, a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetett és véleményezett korlátozási sorrendtervezetet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé kell terjeszteni elfogadás végett. A korlátozási sorrendtervezet jelen rendelet 4. számú mellékletét képezi.

- (8) Az egyes fogyasztókkal megkötött közüzemi szerződésben meg kell adni az adott fogyasztó korlátozási jellemzőit (kategória, besorolás).

### **82.§**

- (1) A távhőszolgáltatás korlátozásának bevezetését a távhőszolgáltató készíti elő, meghatározva a szükséges fokozatot és sorrendet. A korlátozási javaslat előkészítését a polgármester elé terjeszti.
- (2) A korlátozást elrendelő és megszüntető intézkedés megtételére Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármestert hatalmazza fel.

## **ÉRDEKKÉPVISELETEK - ÉRDEKVÉDELEM**

### **83.§**

- (1) A Tsz. 6.§ (2) bekezdésének b.) pontja szerint a települési önkormányzat szabályozza a távhőszolgáltatónak a fogyasztóvédelmi szervekkel és a fogyasztói érdekképviselőkkel történő együttműködési kötelezettségét, meghatározza a vélemény-nyilvánításba bevont szervek körét, különös tekintettel az ármegállapításra. Az önkormányzat képviselő-testülete az ármegállapítás előtt köteles a fogyasztóvédelmi szervek, továbbá a fogyasztói érdekképviselők véleményét kikérni.
- (2) A Tsz. 7.§ (1) bekezdése szerint: A távhőszolgáltató köteles együttműködni a fogyasztókat érintő kérdésekben a fogyasztóvédelmi szervekkel, továbbá a fogyasztói érdekképviselőkkel.
- (3) A Tsz. 7.§ (3) bekezdése szerint: Az önkormányzat képviselő-testülete együttműködik a fogyasztóvédelmi szervekkel és a fogyasztói érdekképviselőkkel, és ennek keretében a távhőszolgáltatást érintő képviselő-testületi előterjesztéseket előzetesen véleményezteti.
- (4) A Tsz. 7.§ (4) bekezdése szerint: Az önkormányzat jegyzője (a fővárosban főjegyzője) engedélyezési jogkörében a fogyasztóvédelmi szervek és a fogyasztói érdekképviselők rendelkezésére bocsátja mindazokat az adatokat és információkat, amelyek az engedélyesnek az általa kiadott engedélyhez kötött tevékenységével és a fogyasztói érdekekkel egyaránt kapcsolatosak.
- (5) A fogyasztóvédelmi törvény 43.§-a szerint: a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség és a területi felügyelőségek (többek között):
- a.) véleményezik a fogyasztókat érintő jogszabálytervezeteket, és kezdeményezik a jogszabály-módosításokat,
- b.) figyelemmel kísérik a fogyasztókat érintő általános szerződési feltételeket.



- (6) A fogyasztóvédelmi törvény 44.§-a szerint: A helyi önkormányzatok képviselő-testületei segíthetik a fogyasztók önszerveződéseit, támogathatják a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek helyi érdekérvényesítő tevékenységét.
- (7) A fogyasztóvédelmi törvény 45.§-a szerint: Az állam és a helyi önkormányzatok előmozdítják és támogatják a fogyasztói érdekek képviseletét ellátó társadalmi szervezetek arra irányuló tevékenységét, hogy:
- a.) érdekfeltáró munkájukkal segítsék a fogyasztók gazdasági érdekeinek és fogyasztói jogainak érvényesítését, ennek keretében feltárják a fogyasztói problémákat, értékeljék a fogyasztói jogok érvényesülését,
  - b.) figyelemmel kísérik a fogyasztókkal szemben alkalmazott általános szerződési feltételeket,
  - c.) képviselik a fogyasztókat az érdekegyeztető fórumokon és testületekben,
  - d.) eljárást, vizsgálatot, intézkedést, jogszabály-módosítást kezdeményezzenek a fogyasztói jogok vagy fogyasztói érdekek védelme érdekében,
  - e.) véleményezzék a fogyasztókat érintő jogszabálytervezeteket, jogszabály-módosítást kezdeményezzenek a fogyasztói jogok vagy fogyasztói érdekek érvényesítése vagy védelme érdekében,
  - f.) közreműködjenek a fogyasztóvédelmi politika kidolgozásában és figyelemmel kísérik annak érvényesülését,
  - g.) a tevékenységük során tapasztaltak nyilvánosságra hozatalával tájékoztassák a közvéleményt.
- (8) A fogyasztóvédelmi törvény 45.§ (2) bekezdése szerint: Az árhatóság köteles a hatósági ár megállapítását, a hatósági ár mértékének kialakítását megelőzően a társadalmi szervezetek véleményét kikérni.

#### **84.§**

- (1) A 83.§-ban foglaltak alapján a fogyasztóvédelmi szervezetek jogosultak arra, hogy:
- a.) véleményezzék a fogyasztókat érintő jogszabálytervezeteket, és kezdeményezzék a jogszabály-módosításokat;
  - b.) figyelemmel kísérik a fogyasztókat érintő általános szerződési feltételeket.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak érvényre juttatása érdekében:
- a.) a fogyasztókat érintő jogszabálytervezeteket a jogszabály előkészítőjének kötelessége véleményezésre megküldeni az illetékes fogyasztóvédelmi szervezetnek;

- b.) amennyiben a fogyasztóvédelmi szervezetek jogszabály-módosításra tesznek javaslatot, annak megtárgyalását Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése haladéktalanul a napirendjére tűzi;
- c.) a szolgáltató köteles a fogyasztóvédelmi szervezetek az "Üzletszabályzat"-ot, valamint az általános és egyedi közüzemi szerződést, mint "blanketta" szerződést a fogyasztóvédelmi szervezetek véleményezésre megküldeni minden olyan esetben, amikor abban valamiféle változtatást eszközöl;
- d.) az "Üzletszabályzat", valamint az abban foglalt "blanketta" szerződések érvényességének és hatósági jóváhagyásának feltétele a fogyasztóvédelmi szervezetek egyetértése.

### 85.§

- (1) A 83.§-ban foglaltak alapján a fogyasztói érdekképviseleti szervezetek jogosultak arra, hogy:
- a.) véleményt nyilvánítsanak Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a hatósági ár megállapítását, a hatósági ár mértékének kialakítását szolgáló rendeletéről, annak elfogadása előtt;
  - b.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése távhőszolgáltatást érintő előterjesztéseit előzetesen véleményezhessék;
  - c.) A fogyasztókat érintő kérdésekben elvárják a távhőszolgáltató együttműködését;
  - d.) a jegyzőtől megkapják mindazokat az adatokat és információkat, amelyek az engedélyesnek az általa kiadott engedélyhez kötött tevékenységével és a fogyasztói érdekekkel egyaránt kapcsolatosak;
  - e.) kezdeményezzék a jogszabály-módosításokat;
  - f.) figyelemmel kísérik a fogyasztókat érintő, és velük szemben alkalmazott általános szerződési feltételeket;
  - g.) érdekfeltáró munkájukkal segítsék a fogyasztók gazdasági érdekeinek és fogyasztói jogainak érvényesítését, ennek keretében feltárják a fogyasztói problémákat, értékelik a fogyasztói jogok érvényesülését;
  - h.) képviseljék a fogyasztókat az érdekegyeztető fórumokon és testületekben;
  - i.) eljárást, vizsgálatot, intézkedést kezdeményezzenek a fogyasztói jogok vagy fogyasztói érdekek védelme érdekében;
  - j.) közreműködjenek a fogyasztóvédelmi politika kidolgozásában és figyelemmel kísérik annak érvényesülését;

k.) a tevékenységük során tapasztaltak nyilvánosságra hozatalával tájékoztassák a közvéleményt.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak érvényre juttatása érdekében:

- a.) a távhőfogyasztókat érintő valamennyi közgyűlési előterjesztést az előterjesztés előkészítője köteles a fogyasztói érdekképviselői szervezeteknek véleményezésre megküldeni. A vélemények hiányában az előterjesztés nem tárgyalható;
- b.) a távhőszolgáltató köteles a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel megállapodni az együttműködés módjáról és a megállapodás feltételeit az "Üzletszabályzat" mellékleteként ahhoz hozzáfűzni. A megállapodás megkötéséig köteles kielégíteni a fogyasztói érdekképviselői szervezetek minden, a fogyasztói érdekekkel összefüggő információigényét;
- c.) a jegyző köteles beszerezni mindazon adatokat, melyek az (1) bekezdés d.) pontjában meghatározásra kerültek. Az adatok körét a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetve kell meghatározni;
- d.) a szolgáltató köteles valamennyi, a fogyasztót érintő általános szerződési feltételt ("Üzletszabályzat"-ot és "blanketta" szerződést) a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetni. Az "Üzletszabályzat", valamint az abban foglalt "blanketta" szerződések hatósági jóváhagyásának feltétele a fogyasztóvédelmi szervezetek véleményének az engedélykérelemhez történő csatolása;
- e.) a fogyasztói érdekképviselői szervezeteket be kell vonni a panaszügyek értékelésében, illetve a szolgáltató működésének általános értékelésébe;
- f.) biztosítani kell annak szervezeti és anyagi kereteit, hogy a fogyasztói érdekképviselői szervezetek képviselhessék a fogyasztókat az érdekegyeztető fórumokon és testületekben;
- g.) amennyiben a fogyasztói érdekképviselői szervezetek eljárást, vizsgálatot, intézkedést kezdeményeznek, azt az illetékes szerveknek a panaszügyekre vonatkozó szabályok szerint kell haladéktalanul megindítaniuk;
- h.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata illetékes szervének be kell vonnia a fogyasztói érdekképviselői szervezeteket a fogyasztóvédelmi politika kidolgozásába és annak értékelésébe;
- i.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a maga eszközeivel támogatja a fogyasztói érdekképviselői szervezeteket abban, hogy a tevékenységük során tapasztaltak nyilvánosságra hozatalával tájékoztassák a közvéleményt.

- (1) A Tsz. 7.§ (1) bekezdésében előírt miniszteri rendelet megalkotásáig a 28/1994. (X.28.) IKM rendelet a gázszolgáltatónak, a gázértékesítőnek és a villamosenergia-szolgáltatónak a fogyasztók társadalmi érdekképviselői szervezeteivel való együttműködéséről rendelet előírásait kell analógia legis figyelembe venni a következők szerint.
- (2) A távhőszolgáltatásban érdekelt, valamint a közösségi cél megvalósítása érdekében tevékenykedő, a szolgáltatás szempontjából közös jellemzőkkel rendelkező fogyasztók közösségét (pl.: lakás-, üdülő-, garázsszövetkezet, lakásbérlet közössége, társasháztulajdoni közösség), illetőleg ezek megbízottját fogyasztói érdeket képviselőnek kell tekinteni (a továbbiakban együtt: társadalmi képviselő).
- (3) A szolgáltató köteles a társadalmi képviselővel az "Üzletszabályzat"-ban meghatározott módon együttműködni. A szolgáltató a társadalmi képviselővel az annak illetékességébe tartozó, a fogyasztókat érintő kérdésekben az együttműködést nem tagadhatja meg, annak részére köteles a közérdekű adatokat - az állami vagy szolgálati titkot képezők kivételével - hozzáférhetővé tenni, a fogyasztókat érintő tervezett intézkedésekről tájékoztatást adni.
- (4) A fogyasztók által kezdeményezett egyéni ügyekben a társadalmi képviselő a fogyasztót nem képviselheti, ilyen ügyek irataiba csak a fogyasztó beleegyezésével tekinthet bele.
- (5) A társadalmi képviselő által kezdeményezett ügyekre vonatkozóan a panaszügyek eljárási szabályait kell értelemszerűen alkalmazni.

### **87.§**

- (1) A 85.§ szerinti jogokat azok a fogyasztói érdekképviselői szervek gyakorolhatják, amelyek működési körében a távhőellátás érdekképviselői feladatköre szerepel és magukat - a távhőellátásban való érdekképviselői közreműködésük megkezdése előtt legalább egy hónappal - akkreditálják Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjénél és bejelentik magukat a szolgáltatónál.
- (2) A rendelet megjelenése előtt az egyeztetésben már részt vett fogyasztói érdekképviselői szervezetek akkreditáltak tekintendők.

### **88.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala - ha a Tsz. 9.§ (3) bekezdése alapján megalkotott miniszteri rendelet lehetővé teszi, a távhőszolgáltatás díjába beépített igazgatási díj terhére - biztosítja a fogyasztói érdekképviselői szervezetek azon költségeinek megtérítését, melyek a fogyasztói érdekképviselőre e rendeletben kirótt - elsősorban a panaszügyekkel és a szolgáltatás ellenőrzésével kapcsolatos - kötelező feladatok ellátása miatt merülnek fel.

## **LÉTESÍTÉSI ÉS MŰKÖDÉSI ENGEDÉLYEK**

### **89.§**

- (1) A létesítési és működési engedélyek kiadásának rendjét a Tsz. és végrehajtási rendelete szabályozza.
- (2) A helyi hőszolgáltató és hőtermelő (ha az nem közcélú villamosmű fűtőműve) létesítési és működési engedélyt az illetékes jegyző adja ki.
- (3) Az engedély mellékletét képező „Üzletszabályzat”-nak, „Üzemi szabályzatnak” meg kell felelnie e rendelet előírásainak is.

## **90.§**

Az engedélyező hatóságnak az engedélyezési eljárás lefolytatása során a Tsz. 9.§ (3) bekezdése alapján megalkotott miniszteri rendelet által előírt díjakat kell alkalmaznia.

## **A SZOLGÁLTATÓ ELLENŐRZÉSE**

### **91.§**

- (1) A Tsz. 6.§ (3) bekezdés d.) pontja szerint: az engedélyt kiadó jegyző engedélyezési körében ellenőrzi a területén működő távhőszolgáltatók tevékenységét az ellátás biztonsága, a működés hatékonysága és a működési engedélyben előírt feltételek betartása szempontjából.
- (2) Az ellenőrzés végrehajtásába be kell vonni – megfelelő és állandósított szervezeti keretek között – a fogyasztói érdekképviseleti szervezeteket is.
- (3) Az ellenőrzést:
  - a.) műszaki szempontból a szolgáltató által összeállított üzemi terv alapján kell elvégezni;
  - b.) gazdasági szempontból a szolgáltató által összeállított éves üzleti terv értékelésével, majd megvalósulásának ellenőrzésével, a díjalkalmazás ellenőrzésével kell elvégezni;
  - c.) a szolgáltatás minősége szempontjából a panaszügyek elemzésével és értékelésével kell elvégezni.
- (4) Az ellenőrzés rendszerességének biztosítása érdekében ellenőrzési tervet kell készíteni. Az ellenőrzési terv elkészítésénél a panaszügyek által jelzett működési hiányosságokat figyelembe kell venni.
- (5) Az ellenőrzés során tapasztalt rendellenességek kijavítása érdekében intézkedni kell.

## **PANASZÜGYEK INTÉZÉSE**

### **92.§**

- (1) A Tsz. 7.§ (4) bekezdésének a.) pontja értelmében a jegyző kivizsgálja s Tsz. 18.§ (1) bekezdése szerinti intézkedési jogkörében a távhőszolgáltatással kapcsolatos fogyasztói panaszokat.
- (2) A fogyasztó, vagy a 86.§ (2) bekezdésében meghatározott társadalmi képviselő (a továbbiakban: ügyfél) a panaszát írásban és szóban terjesztheti elő. A szóban előterjesztett panaszt a szolgáltató köteles írásban rögzíteni és a fogyasztó felé visszaigazolni.
- (3) A panaszügyek elbírálásának fórumai az elbírálás sorrendjében:
  - a.) a szolgáltató által működtetett ügyfélszolgálati iroda,
  - b.) békéltető bizottság,
  - c.) a jegyző,
  - d.) Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége.
- (4) A szolgáltató által működtetett ügyfélszolgálati iroda:
  - a.) a panaszügyeket köteles az erre rendszeresített formában nyilvántartásba venni, majd az ügyintézőnek haladéktalanul továbbítani, majd
  - b.) köteles az ügyintézés eredményét a panaszos ügyfélnek 15 napon belül írásban, elutasítás esetén indokolással is ellátva, megküldeni, illetve a panasznyilvántartó dokumentációban az ügyirathoz csatolni, továbbá
  - c.) köteles a felmerült panaszokról havi, féléves és éves összeállítást készíteni annak érdekében, hogy a különböző típusú panaszok mennyiségi és minőségi szempontból értékelhetőek legyenek;
  - d.) köteles az összesítést a jegyzőnek, a békéltető bizottságnak megküldeni.

A panaszügyek kezelésének és összesítésének elhanyagolása, vagy meghamisítása a működési engedély súlyos megsértésének minősül.
- (5) A békéltető bizottság, amely a fogyasztói érdekképviseleti szervek által delegált öt tagból áll és működési szabályait az érdekképviseleti szervek egyetértésével maga határozza meg:
  - a.) a fogyasztó kezdeményezésére ül össze;
  - b.) az előterjesztett ügyvel kapcsolatosan álláspontra alakít ki, s ezt az álláspontot közli a felekkel;
  - c.) amennyiben a felek a kialakított álláspontot nem fogadják el, az ügyiratokat – döntésre – továbbítja a jegyzőnek;
  - d.) részt vesz a panaszügyek étékelésében és az e tekintetben kialakítandó álláspont létrehozásában.

(6) A jegyző a Tszt. 5.§ e.) pontja, a Magyar Energia Hivatalnak a Tszt. 7.§ (2) bekezdése e.) pontjában szabályozott, panaszügyekben gyakorolt eljárását alapul véve, a hozzá érkező panaszokkal kapcsolatosan:

a.) a felek közötti megállapodás hiányában engedélyezési körében dönt a távhőszolgáltató és a távhőfogyasztó között felmerülő, a távhőszolgáltatónak a működési engedélyében és üzletszabályzatában előírt követelmények betartásával összefüggő vitás ügyekben;

b.) az engedélyezési jogkörébe tartozó távhőszolgáltatók tekintetében (az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 38. §-a alapján) egyezséget hoz létre, ennek hiányában dönt az engedélyes és a fogyasztói érdekképviselő közötti, a működési engedélyben és az üzletszabályzatban előírt követelmények betartásával kapcsolatos olyan vitás kérdésben, amelyben nem jött létre megegyezés, és valamely érdekelt fél panaszszal a jegyzőhöz fordul.

(7) A panaszügyek összefoglaló értékelésében a jegyző, a békéltető bizottság, a fogyasztói érdekképviselői szervezetek együttesen vesznek részt. A vizsgálat eredményessége érdekében a szolgáltató köteles minden információt megadni, minden ügyiratot rendelkezésre bocsátani.

(8) A panaszügyek (7) bekezdésben szabályozott értékelése során a résztvevők együttesen.

a.) értékeli a szolgáltató működését, megállapítják a működés hiányosságait;

b.) feltárják azokat a területeket, ahol további vizsgálatra van szükség és ezeket a megállapításokat felhasználják az ellenőrzési terv elkészítésénél;

c.) intézkedési javaslatot tesznek a szolgáltató működésének javítására;

d.) felszólíthatják a szolgáltatót a működési hibák önkéntes kijavítására;

e.) szükség esetén javaslatot tehetnek a szolgáltatói engedély módosítására vagy visszavonására.

## **ÁTTÉRÉS A MÉRÉS SZERINTI SZOLGÁLTATÁSRA**

### **93.§**

(1) Új fogyasztói berendezés létesítésekor vagy meglévő rendszer esetében 2003. június 1-jéig, továbbá ez időtartam alatt is a meglévő rendszer átalakításakor meg kell valósítani a távhőfogyasztás hőközpontonkénti és hőfogadó állomásonkénti vagy épületrészenkénti mérését, szabályozását és mérés szerinti elszámolását.

(2) Az (1) bekezdésben megadott határidő előtt akkor is át kell térni a mérés szerinti szolgáltatásra, ha azt a fogyasztók közössége tagjainak minősített többsége kéri és egyébként a mérés feltételei megvannak.

- (3) A szolgáltatónak fel kell mérnie azt, hogy az áttérés milyen következményekkel jár az egyes közösségekre nézve, majd javaslatokat kell tennie az érintettek számára.
- (4) A szolgáltató feladata az, hogy megfelelő tájékoztatási tevékenységet fejtson ki annak érdekében, hogy az érintettek időben tisztában legyenek jogaikkal, kötelezettségeikkel, valamint az áttérés következményeivel.
- (5) Az áttérés mértékét, a mérés mélységét a fogyasztói közösség dönti el.
- (6) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése külön rendeletben kidolgozott feltételek szerint:
- a.) anyagi támogatást nyújt az épületek hőfizikai állapota javításához;
  - b.) pályázati rendszert alakít ki a hatékony beruházási formák megteremtéséhez;
  - c.) megteremti makrogazdasági szinten e célra rendelkezésre álló kedvezményes hitelek számára a szükséges helyi, jogi és gazdasági feltételeket.

## **A TÁVHŐSZOLGÁLTATÁS FEJLESZTÉSE - KÖRNYEZETVÉDELEM**

### **94.§**

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város többszintes épületekkel beépített területein környezetvédelmi, azon belül elsősorban levegőtisztaság-védelmi szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fejlesztése.
- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának az (1) bekezdés értelmében a távhőszolgáltatást gazdaságossági, műszaki és környezetvédelmi szempontból tanulmányban kell megvizsgálnia. A vizsgálat eredménye alapján Dunaújváros területén belül a Tsz. 6.§ (2) bekezdése c.) pontjának felhatalmazása alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata javasolja azokat a területeket, ahol célszerű a távhőszolgáltatást fejlesztése.
- (3) A fejlesztés stratégiájának kidolgozásába be kell vonni:
- a.) a távhőszolgáltatót,
  - b.) a távhőtermelőt,
  - c.) a fogyasztói érdekképviselői szervezeteket,
  - d.) illetékes környezetvédelmi felügyelőséget.

## **EGYÉB FELTÉTELEK**

### **Díjmegosztás a fogyasztói közösség tagjai között**

### **95.§**



- (1) A Tsz. 40.§ (5) bekezdésének utolsó fordulata, a Tsz. 41.§ (1) bekezdés, valamint a TKSZ 18. §-ában foglalt szabályok szerint, – amennyiben a fogyasztói közösség tagjai a díj megosztásában nem tudnak megállapodni, vagy a megosztás szabályaként az e rendeletben foglalt szabályokat választják – úgy a fogyasztók közösségének tagjai között a díjfizetési kötelezettség megosztására az e rendelet 95-99.§-aiban foglalt szabályokat kell alkalmazni.
- (2) A megosztás során azt az alapelvet kell érvényre juttatni – abban az esetben, ha a fogyasztói közösség megbízottja, képviselője a megosztás és díjfizetés módjáról nem nyilatkozik –, hogy az elszámolás során a főmérőt kell az elszámolás alapjául venni, valamint a költségosztók adatait és az átmenő csővezetékek hőleadását kell figyelembe venni, vagy költségmegosztók hiányában a fűtött léghőmért.
- (3) Amennyiben a szolgáltatói mérőről ellátott valamely épületrész tulajdonosa:
- nem tagja a fogyasztói közösségnek, vagy
  - költségmegosztó általános többségi alkalmazása esetében nem járul hozzá annak felszereléséhez, vagy
  - a fogyasztói közösség döntésével szemben elzárkózik a termosztatikus radiátorszelep felszerelésétől,

akkor az épületfogyasztásból adódó fajlagos hőfogyasztásból képzett fogyasztói közösség által meghatározott megfelelő hődíjat kell megfizetnie.

### **96.§**

- (1) A távhőrendszerből kiváló épületrész távhőfogyasztását a folyamatos, állandó méretezési hőmérsékletet biztosító távfűtéssel fűtött, azonos jellemzőjű épületrészhez viszonyítva:
- a.) amennyiben a kivált épületrész fűtetlen, úgy 50%-os hőelvonást és 15%-os csővezeték hőleadást kell vélelmezni;
  - b.) amennyiben az épületrész fűtött, de azon szigeteletlen fogyasztói berendezéshez tartozó vezeték haladnak keresztül, akkor 7%-os csővezeték hőleadást kell vélelmezni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti díjat a fogyasztói közösség részére kell megfizetni úgy, hogy:
- a.) hőelvonás esetében a szomszédos épületrészek költségét kell csökkenteni;
  - b.) a csővezeték hőleadására eső díjmennyiséget a fogyasztói közösség egészének kell jóváírni.

### **97.§**

- (1) Amennyiben az épületben a fogyasztói közösség nem biztosítja a lakásonkénti, helyiségenkénti (épületrészenkénti) mérést, vagy költségmegosztást, akkor a fogyasztói közösségi szerződés megkötésekor ellenőrizni kell, hogy az egyes lakások, helyiségek (épületrészek) és azok helyiségeiben felszerelt hőleadó felületek mérete összhangban van-e a méretezési hőigénnyel. Amennyiben nem, úgy a méretezési belső hőmérsékletet ennek megfelelően korrigálni kell.
- (2) A fogyasztói berendezés lakáson, helyiségen (épületrészen) belül haladó részeinek hőtechnikai jellemzőit csakis a fogyasztói közösség beleegyezésével lehet megváltoztatni. A fogyasztói közösség megbízottja jogosult arra, hogy a fogyasztói berendezés változatlan állapotát a lakásban, helyiségben (épületrészben) ellenőrizze.
- (3) Amennyiben a lakás, helyiség (épületrész) használója a fogyasztói közösség megbízottját (vagy az általa megbízott üzemeltető képviselőjét) akadályozza az ellenőrzésben, akkor vélelmezni kell a fogyasztói berendezés jogosulatlan átalakítását és a korábbi adatok szerint kiszámított hőfogyasztás másfélszeresét kell a lakás, helyiség (épületrész) fogyasztásaként elszámolni.

### **98.§**

- (1) A fogyasztói közösség tagja az épület közös tulajdonú helyiségeit tulajdonában, vagy kezelésében tartó társasház, vagy lakásszövetkezet is.
- (2) A közös tulajdonú épületrészek fűtésére, a fogyasztói berendezés közös tulajdonú helyiségekben haladó szakaszainak hővesztésére fordított hőmennyiséget az (1) bekezdés szerinti tag fogyasztásaként kell elszámolni, majd azt a közös tulajdon fenntartásának szabályai szerint kell megosztani a tulajdonosok között, függetlenül attól, hogy valamennyi tulajdonos egyben tagja-e a fogyasztói közösségnek is.

## **HATÁLYBA LÉPTETŐ RENDELKEZÉSEK**

### **99.§**

- (1) E rendelet 2000. december 1-jén lép hatályba azzal, hogy a rendeletben jelzett mellékletek – figyelemmel a 38.§ (1) bekezdésére – a távhőszolgáltató ármeghatározó tényezőinek vizsgálatára irányuló ellenőrzést követően, e rendeletet kiegészítő külön rendeletben kerülnek meghatározásra és addig a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet mellékleteit kell alkalmazni.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályukat veszti a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló – többszörösen módosított – 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet 1-12.§-ai a rendelet 1-5. számú mellékleteinek hatályban tartása mellett.

- (3) Az e rendeletben megállapított legmagasabb díjak (melytől a felek megállapodással lefelé eltérhetnek) és díjalkalmazási feltételek a rendelet hatálybalépésekor érvényben lévő szerződések érvényes tartalmát képezik.
- (4) A rendelet hatálybalépésekor érvényes általános közüzemi szerződéseket az e rendeletben meghatározott jogviszonyként kell tekinteni, illetve a jogviták elbírálásakor e rendelet szabályait kell alkalmazni, amennyiben a fogyasztó kifejezetten nem tiltakozik a jogviszony megváltozása ellen, azt ráutaló magatartásnak kell tekinteni.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Hónigh Magdolna s. k.**  
aljegyző

**5.) Javaslat a kistérségi csatornaberuházás gesztori megbízatásának elfogadására és a beruházás lebonyolítására kötendő megbízási szerződés megkötésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját és Fejes László urat, a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Egy kérdésem van, van-e személyzet erre a nagy beruházás lebonyolítására a megbízottnál?

**Pikóné Perjesi Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

A Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft rendelkezik olyan szakemberekkel, illetve megbízási szerződés alapján néhány alvállalkozót is természetesen bevon ennek a munkának az elvégzésére, így rendelkezik olyan személyzettel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 288/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként becsatolt megállapodást (1. sz. melléklet) elfogadja, és egyben utasítja a polgármestert a szerződés aláírására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként becsatolt (2. sz. melléklet) megbízási szerződést elfogadja, és egyben utasítja a polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:**

- a szerződések aláírásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. november 30.”

**6.) Javaslat az Oktatási Minisztérium által a halmozottan hátrányos helyzetű, elsősorban roma fiatalok társadalmi beilleszkedésének támogatására kiírt pályázatra benyújtandó pályázat támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját, akit Nagy Lajos igazgató helyettes képvisel.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Lajos részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit – az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola az Oktatási Minisztérium által a halmozottan hátrányos helyzetű, elsősorban roma fiatalok társadalmi beilleszkedésének támogatására kiírt pályázaton az 1/3-as alprojektre pályázatot nyújtson be a BV Pálhalmi Intézettel és az OKI Nemzetiségi és Etnikai Kisebbségi

Irodával közösen, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a pályázatban résztvevők Konzorciumi együttműködési megállapodását, mint a konzorcium vezetőjének fenntartója.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:  
a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**

- a határozat közlésére: 2000. november 27.
- a pályázat benyújtására: 2000. november 17.”

### **7.) Javaslat az Egészségmegőrzési Központ feladatkörébe tartozó iskola-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília e napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal vesz részt. Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévy Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot:

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévy Éva részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az Egészségmegőrzési Központ keretében működő iskola-egészségügyi ellátás ez év februárjától indulhatott meg, bár a feladatot az Egészségmegőrzési Központ megkapta, de ténylegesen szakember - Szabó doktornő személyében - azóta dolgozik az intézményben. 5.210 tanuló ellátása tartozik a feladatok körébe és februártól júniusig 1.841 tanuló vizsgálata történt meg. Közel 1.000 szűrővizsgálat volt és 843 esetben pályaalakmassági vizsgát végeztek. A beszámoló kb. ezekben a törzsadatokban összegezhető, illetve jórészt ebben ki is merül. A bizottsági ülésen is felmerült, hogy érdemes és jó lenne bizonyos statisztikai adatokat, elemzéseket megtudni, miszerint valami információt nyernénk arról, hogy milyen egészségi állapotot rögzített, mit talált ez a szolgálat a tanuló ifjúság körében. A bizottsági ülésen kérdést tettek fel a bizottság tagjai, hogy mennyiben bizonyult sikeresnek az intézmény különböző feladatainak az összehangolása, hiszen a leírt anyagban megfogalmazást nyert, hogy önmagában az egy orvos és a két védőnév tevékenysége nem tudja lefedni az előírt feladatokat, elsősorban a vizsgálatokat, a rendelés lebonyolítását tudják megoldani, az egészségnevelési feladatokat ők az ő személyükben nem tudják ellátni. Ebben a vonatkozásban úgy gondolom, hogy szerencsésnek tartható ez a fajta együttműködés, hiszen ugyanazokat a feladatokat az Egészségmegőrzési Központ az egyéb és eddig is gyakorolt tevékenységében el tudta látni. A bizottsági ülésen felmerült kérdések alapján az elmúlt napokban még kértem az irodavezető urat, hogy néhány kiegészítő adatot kérjen meg az intézettől, ezt a közgyűlés kezdetéig sajnos nem kaptam meg, ezekkel nem tudok szolgálni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Kismondi László, Szász Antal, Szemán József), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 290/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ iskolaegészségügyi ellátásáról szóló (1999. IX. 1-től napjainkig) beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségmegőrzési Központot, valamint az Országos Egészségbiztosítási Pénztárat.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – figyelemmel arra, hogy az ÁNTSZ véleménye szerint a középiskolai tanulólétszám iskola-egészségügyi ellátására egy fő orvos nem elégséges – kezdeményezi az Országos Egészségbiztosítási Pénztár felé az előirányzat szerinti iskola-egészségügyi ellátási szerződés havi díjának olyan szintre való emelését, amely legalább két orvos foglalkoztatására ad fedezetet.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. december 1.”

#### **8.) Javaslat az Egészségmegőrzési Központ dolgozóinak egyszeri díjazására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz.

Lévay Éva intézményvezető asszony tanácskozási jogát pedig a közgyűlés előző napirendek kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit – az egészségügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Mint emlékeztetés, a nyár derekán a Semmelweis Nap előtt és alkalmából az egészségügyi miniszter javaslatot tett az egészségügyi dol-



gozók egyszeri dotációjára, amely akkor 100.000 Ft/fő összegben volt meghirdetve. A végrehajtási javaslat oly módon intézkedett, hogy felsorolva, hogy kik részesülhetnek az első menetben ebből a díjazásból, behatárolta azt is, hogy milyen bruttó munkáltatói járulékokkal terhelt összeget lehet erre fordítani, illetve azt is, hogy az adózás előtti bruttó jövedelemként maximum 75.000 Ft-ot lehet egy-egy egészségügyi dolgozónak ez ügyben elszámolni. Kétségtelen és azért is maradt ennek az összegnek az elosztása második fordulóban még decemberre, mivel számos olyan egészségügyi dolgozó az első menetben nem részesült ebből, a támogatásból, akik végeredményben egészségügyi feladatokat látnak el. A mi városunkban önként vállalt, de egészségügyi feladatként működik az Egészségmegőrzési Központ és a rendelet értelmében az ő dolgozói közül csak az előbb említett iskola-egészségügyi szolgálatban működő 3 fő részesült ebből a díjazásból. Ezzel feszültséget keltve az egyébként egészségügyi ágazathoz tartozó intézmény dolgozói között. Az előterjesztés arra irányul, hogy ezt a feszültséget és ezt az igazságtalanságnak tűnő állapotot az önkormányzat saját hatáskörében feloldja, hiszen úgy tűnik, hogy ennek a pénznek az elosztásának második fordulójában sem lesz állami szinten lehetőség, hiszen az előzetes egyeztetésekről úgy hallani, hogy a maradék országos szinten 5 milliárd Ft-os pénznek az elosztásában már csak a három műszakban dolgozók részesülhetnek. Ha az önkormányzat saját egészségügyi intézményeinek dolgozói körében megfelelő igazságos megosztást akarja tartani, így ez az áldozatvállalás az önkormányzatra fog hárulni. Az egészségügyi bizottság - ahogy látom a jegyzőkönyvekből - a többi bizottság is egyhangúlag támogatta a javaslatot. Az egészségügyi bizottság ülésén felmerültek azok a kérdések, amelyek jó ideje foglalkoztatják az egészségügyi bizottságot, miszerint ezen a határterületen az oktatás, vagy az egészségügy határterületén mozgó intézmény dolgozói mennyire és mi módon részesülnek, részesültek a pedagógus ágazatban dolgozók kedvezményeiből. Az intézmény vezetője a bizottság ülésén elmondta, hogy ez idáig is egészségügyi dolgozóként kapták, illetve nem kapták a pedagógia ágazatnak a kedvezményeit, tehát ebből a szempontból is és az ő hátrányukra az egészségügyi ágazatba tartozónak minősültek. Az egészségügyi bizottság támogatja és javasolja elfogadni az előterjesztést.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán

András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Kismoni László, Szász Antal, Szemán József), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 291/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ dolgozóinak 810.000,- Ft egyszeri, rendkívüli pénzbeni juttatást biztosít decemberi kifizetéssel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kifizetés forrásául az általános tartalék „vis maior” keretét határozza meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakat a 2000. évi költségvetés módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2000. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja”

**9.) Javaslat „Gyermekrák Alapítvány” kérésének elbírálására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy e napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz az ÁNTSZ városi tisztii főorvosa.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat első bekezdése alaki hiba miatt került begépelésre, kérem, hogy azt tekintsék semmisnek.

Az előterjesztésből viszont kimaradtak a bizottsági vélemények, ezért azt kiegészítés formájában az ülés elején kiosztottuk. Az elő-

terjesztést az egészségügyi bizottság egyhangúlag, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság pedig az előterjesztés mellékletében szereplő együttműködési megállapodás-tervezetet az általa javasolt módosításokkal, illetve változtatásokkal javasolta elfogadni, mely változtatásokat a megállapodás-tervezet tartalmazza.

Kérdezem a napirend előadóit – az egészségügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Ahogy elhangzott, bizottságunk már megtette indítványát az együttműködési megállapodás módosítására, illetve, hogy helyes kifejezések szerepeljenek ebben az anyagban. Több helyen megye szerepel, ezt szükséges városra kijavítani. Az együttműködési megállapodás 8. pontjára szövegszerű javaslatot tennék, amely úgy szólna, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata lehetőségeihez mérten az alapítvánnyal együttműködve beszámol a közösen elért eredményekről, a rendelkezésre álló információhordozó felületeken (például a városban található hirdetőtáblák, városi újság, polgármesteri hivatal faliújság stb.) az önkormányzat részéről ezen feladatot a hivatala egészségügyi irodája látja el.". Természetesen ezt az indítványt csatolni fogom írásban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először Ragó képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, aki azzal egészíti ki az együttműködési megállapodás 8. pontját, hogy az önkormányzat részéről ezt a feladatot az egészségügyi iroda látja el.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint az együttműködési megállapodás 8. pontja a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a lehetőségeihez mérten az Alapítvánnyal együttműködve beszámol a közösen elért eredményekről a rendelkezésre álló információhordozó területeken (pl. a városban található hirdetőtáblák, városi újság, polgármesteri hivatal faliújság stb.), az önkormányzat részéről ezt a feladatot a polgármesteri hivatal egészségügyi irodája látja el." - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, So-

mogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 292/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Gyermekek Alapítvány” kiemelkedően közhasznú szervezet (Budapest, 1066 Jókai u. 40.) és a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közötti együttműködési szerződés megkötésével egyetért azzal, hogy a 8. pont a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a lehetőségeihez mérten az Alapítvánnyal együttműködve beszámol a közösen elért eredményekről a rendelkezésre álló információhordozó területeken (pl. a városban található hirdetőablak, városi újság, polgármesteri hivatal faliújság stb.), az önkormányzat részéről ezt a feladatot a polgármesteri hivatal egészségügyi irodája látja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban említett szerződést kösse meg és ennek egy példányát a „Gyermekek Alapítvány”-nak küldje meg.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. november 30.

**10.) Javaslat az egészségügyi alapítványok támogatására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Történelmi pillanat ez, legalább is az egészségügyi bizottság történetében, ugyanis első alkalom, hogy az egészségügyi bizottság közvetlen pályázatot írhatott ki a szakterületén működő alapítványok támogatására, hiszen eddig ilyen forrás, keret nem állt rendelkezésre. A bizottsági felhívásra érkezett javaslatok közül a bizottság azokat támogatta, amelyek közvetlen az egészségügyi szaktevékenység végzéséhez kérnek támogatást olyan megfontolásból, hogy elsősorban ez a feladata az egészségügyi bizottságnak. A szervezet működésének, működtetésének támogatását alapvetően más forrásból gondolnák megoldani. Éppen ezért az itt felsorolt valamennyi alapítvány feladata, hogy az általuk beadott kérvényben szereplő egészségügyi feladat teljes körű ellátásához, vagy annak egy egységes részének ellátásához elegendő támogatást biztosítsanak és így nem fordul elő, hogy bár névlegesen valamennyi forinttal egy alapítványt támogatott az önkormányzat, mivel az a kitűzött célhoz mégis kevés, gyakorlatilag elveszett pénz lenne. Szeretnék még egy pontosítást tenni a határozati javaslatba. A szövegben mindenütt a vis maior keret van feltüntetve, ez igazán a vis maior keretből egy előző közgyűlési határozattal az önkormányzati alapítvány, illetve az egészségügyi alapítványok támogatására elkülönített összeget, azt a 3 M Ft-ot, amit erre szántunk, jelenti.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Látszólag egy határozatról van szó, de kilenc támogatást kívánunk kiosztani, kilenc pályázatról szavazunk. Nagyon szerencsétlennek tartanám, ha egy blokkban szavoznánk mind a kilencről, hiszen ez kilenc különböző döntésről szól. Nem hiszem, hogy olyan nagyon nagy idő igény lenne az, ha külön-külön megszavaznánk a kilencet, és utána egy zárószavazást, mert nem tartom valószínűnek, hogy mind a kilencszer mindenki teljes mértékben egyetért. Ezért azzal a

javaslattal élek, hogy a kilenc határozati javaslatról egyenként szavazzunk.

**Hum László egészségügyi iroda vezetője:**

Csatlakozva Gyöngyösi képviselő úrhoz sajnálattal kell közölnöm, hogy a közgyűlés korábbi döntéseinek nem megfelelő így ebben a formában a határozati javaslat. Erre lenne egy szövegszerű módosító javaslat, amennyiben ezzel Gyöngyösi képviselő úr ebben a formában egyetértene. Ezen az alapon az 1-8. pontig minden mondat második fele, ami egyöntetűen úgy hangzik, hogy: „melynek forrásául az általános tartalék vis maior keretét jelöli meg”, ez a mondatrész törlésre kerülne, ezzel szemben a 9.) pont után 10.) pontként szövegszerűen egy új pont kerülne beiktatásra, ami így hangzana: „Az 1-től 8.) pontok szerint alapítványoknak megítélt támogatások forrásául a 2000. évi költségvetési rendelet 5. számú mellékletében az átadott pénzeszközök között az egészségügyi alapítványok számára elkülönített keret szolgál”.

**Somogyi György képviselő:**

Felvállalom Hum László úr módosító indítványát, mert teljesen logikus, de utalt rá egyébként Gyöngyösi képviselő úr, nincs gond, de azért szövegszerű pontosítással ezt helyére kell tenni, a számozásokat is elmondta. Vass képviselőtársam azért tette javaslatát, amely a külön-külön szavazásra vonatkozik, mert nem várta még meg a módosító indítványt. Módosító indítványom van. Az 1. sorszám alatt jelzett Látó Szemért Közalapítványnál figyelembe véve a beérkezett igényeket és a bizottság döntését, messzemenően szeretném figyelembe venni, de az arányosítás kissé megcsúszott, bizonyos ismertség, vagy rászorultság okánál fogva. Ezzel együtt bizonyos témákban már korábban is megnéztem ezeket a kérdéseket és rendkívül kevés az 1 M Ft kért támogatással szemben, mert egy 5 M Ft-os gép beszerzésében gondolkodnak és ehhez kértek 1 M Ft támogatást, ehhez képest 400 E Ft-os támogatást javasolnak, ezt 100 E Ft-tal javaslom megtoldani. Tudom, hogy a keret megvan, az elvételre is javaslatot kell tennem és figyelemmel az arányosításokra, a 4.) pont alatt szereplő Dunaújváros és Környéke 04 Alapítványnak tett 650 E Ft-os javaslatból javaslom, hogy 100 E Ft-ot vegyünk ki és 550 E Ft legyen. Ezért is javasolnánk külön a szavazást. Ha más módosító indítvány nincs, akkor ezen módosító indítványok után akár lehetne egyben is szavazni.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Nem támogatom Somogyi úr módosító javaslatát. A városban az egyik legfontosabb alapítvány a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány, amely olyan tevékenységet folytat, emberek élete múlhat azon, hogy meg tudják-e vásárolni azt a készüléket, amelyet meg kívánnak vásárolni, tehát egyáltalán nem javaslom, hogy összeget vegyünk el a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítványtól, hiszen ez az alapítvány is magasabb összeget igényelt annál, mint amennyit kapott.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Elfogadva és értékelve Somogyi képviselő úr javaslatát elmondom, hogy a kialakított árak, illetve a támogatási összegek vonatkozásában azért döntött így, vagy javasolta így a döntést az egészségügyi bizottság, hogy megvalósítható projektek kerüljenek be és a Látó Szemért Alapítvány, bár kétségtelen, hogy egy 5 M Ft-os műszer beszerzésében az 1 M Ft is több mint a 400 E Ft, de ugyanolyan részösszeg. Önmagában a megvalósuláshoz nem fog közelebb vinni. Az sokkal közelebb viszi, hogy ennek az eszköznek a beszerzésében mind a kórház, mind más szponzorok jelentős támogatást tudnak nyújtani és nyújtottak mindezidáig is a Látó Szemért Közalapítványnak, amely valamennyi egészségügyi alapítvány vonatkozásában az elmúlt évek legjobban dotált közalapítványa volt hála Istennek, mert több eszköz beszerzését meg tudták oldani. Én sem javaslom ezt a módosítást. A Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány, amely az elmúlt időszakban néhány alkalommal szerepelt az önkormányzati támogatottak sorában, de az elmúlt évben sajnos nem megfelelő módon, viszont az általuk beszerezni kért műszer mellett úgy jött ki az összeg, hogy az összességében, ÁFA-val együtt 800 E Ft, mi úgy gondoltuk, hogy amennyiben az ÁFA tartalom rajta marad, vagy ennek más megoldását meg tudják oldani, az ÁFA nélküli összeget, ha biztosítjuk, akkor van lehetőség, hogy ezt beszerezzük, ellenkező esetben nincs. Egy részösszeggel meg nem tudnak mit kezdeni.

### **Somogyi György képviselő:**

Egy elvi dolgot szeretnék tisztázni Ragó képviselő úrral. Mindegyik alapítványt rendkívül fontosnak tartom, különösen ha az, az egészségügy területén működik és tevékenykedik, tehát ilyen módon minősítést nem tennék közöttük. Számomra a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány is rendkívül fontos, hasznos tevékenységet folytat. Amire a javaslatot tettem az arányosításban, ahogyan Gyöngyösi képviselőtársam mondta, 850 E Ft-os igényünk van egy bizonyos eszköznek a megvásárlásához, ehhez képest a javaslat szerint 650 E Ft-ot kapnak. A Látó Szemért Alapítvány (ők voltak az első olyan egészségügyi alapítvány, amely az év elején kérelemmel fordult az önkormányzathoz és kérelmük már többszöri halogatással ment,

mire kiderült, hogy talán meg kellene nézni a többi egészségügyi alapítványt is, kérelme év elején bent volt és most kerül valamilyen szinten megvalósításra) 5 M Ft-os eszközt szeretne megvásárolni, ehhez 1 M Ft támogatást kért, amelyhez most 400 E Ft-ot javasol a bizottság. Azért mondtam, hogy jelképes az arányosítás azzal, hogy 100 E Ft-tal javaslom támogatni, mert sokkal többet szeretnék javasolni, csak nem szeretném bántani, pontosan az egyformán fontos kategória miatt a többi alapítványt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, kérdezem Vass képviselő úrtól, hogy fenntartja-e ügyrendi javaslatát?

**Vass János képviselő:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi úr felvállalta azt a módosító indítványt, amely a határozati javaslat 1-8. pontját érinti, ahol mindenhol „a melynek forrása az általános tartalék vis maior keretét jelöli meg” törlésre kerül. Beépítésre kerül egy 10.) pont, amely úgy szól, hogy: Az 1-8. pontok szerint az alapítványoknak megítélt támogatások forrásául a 2000. évi költségvetési rendelet 5. számú mellékletében az átadott pénzeszközök között az egészségügyi alapítványok számára elkülönített keret szolgál. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1-8.) pontjaiban „a melynek forrása az általános tartalék vis maior keretét jelöli meg” megfogalmazás kerüljön törlésre. Kerüljön beépítésre 10.) pontként a következő: Az 1-8. pontok szerint az alapítványoknak megítélt támogatások forrásául a 2000. évi költségvetési rendelet 5. számú mellékletében az átadott pénzeszközök között az egészségügyi alapítványok számára elkülönített keret szolgál. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



A következő módosítást teszem fel szavazásra, Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában a Látó Szemért Közalapítvány 400 E Ft céltámogatás helyett 500 E Ft céltámogatásban részesüljön és a 4.) pontban ennek megfelelően a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány 650 E Ft céltámogatás helyett 550 E Ft céltámogatásban részesüljön. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György képviselő javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontjában a Látó Szemért Közalapítvány 400 E Ft céltámogatás helyett 500 E Ft céltámogatásban részesüljön és a 4.) pontban ennek megfelelően a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány 650 E Ft céltámogatás helyett 550 E Ft céltámogatásban részesüljön - mellette szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellean szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter, Szász Antal), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az elfogadott módosítással együtt, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 293/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése "A Látó Szemért" Közalapítványt 400.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a KARÁSZY Jótékonysági Alapítványt 150.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Peter Cerny Alapítványt 124.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítványt 650.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Baleseti Ellátásért Alapítványt 500.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hippokratesz Alapítványt 622.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alapítvány az Alvási Apnoe Korszerű Kezeléséért Alapítványt 450.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Minőségi Ápolásért Alapítványt 104.000,- Ft céltámogatási összeggel támogatja.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Sebészetért Alapítványt és az Inkubátor Koraszülött Gyermekekért Alapítványt nem kívánja támogatni.
10. Az 1-8. pontok szerint az alapítványoknak megítélt támogatások forrásául a 2000. évi költségvetési rendelet 5. számú mellékletében az átadott pénzeszközök között az egészségügyi alapítványok számára elkülönített keret szolgál.
11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzatok gazdálkodásáról szóló, többször módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 43.§ értelmében a céltámogatási szerződéseket az 1-8. pontokban meghatározott alapítványokkal kösse meg és gondoskodjon annak végrehajtásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. december 15.

**11.) Javaslat a "HatRend" önkormányzati adatbázis-kezelő szoftver rendszerbeállításának finanszírozására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kovács Zoltán urat, a szervezési és jogi iroda főmunkatársát, aki az előterjesztést készítette, és feladatul kapta az adatbázis-kezelő szoftver beszerzését és működtetését.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kovács Zoltán számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Huszti József, Illéssy István, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata 3 önálló döntési alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a véleményező bizottságok - a pénzügyi, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi - elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk egyhangúlag a „C” változatot támogatta, ahogy az anyagban is olvasható. Szükségesnek látjuk a közgyűlési képviselők részére további egy számítógép beszerzését, ami a későbbiekben kialakítandó, úgynevezett képviselői szobában kerülne elhelyezésre. Ez pluszban 300 E Ft + ÁFA többletet jelentene. Az indok: ezen képviselői szobáról már többször szó esett, egyetértés volt a pártok között pártegyeztetés keretén belül. Indok még, ha egy képviselőnek szüksége van bármilyen anyagra, akkor ne kelljen a szervezési és jogi irodát zaklatni, munkaerőt lekötöni, így egyszerűbb az anyaghoz hozzájutni. Egyszerűbbé és könnyebbé válik a képviselői munka.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Mélységesen egyetértve Dr. Ragó képviselő úr állásfoglalásával, egyetérték azzal, hogy képviselői szoba és abban egy számítógép legyen. Azonban a határozati javaslatban ez nem elég markánsan szerepel. A határozati javaslat „C” verziójában az szerepel, hogy 300 E Ft + ÁFA-val nagyobb az az összeg, ami a beruházásnak az összértéke. Az ügy felvetőjének ajánlom meggondolását, hogy be kellene illeszteni, pontosítva a szöveget, hogy ez egy plusz számítógépnek a beszerzését tartalmazza.

**Vass János képviselő:**

Amennyiben az előbbi módosító indítvány megvalósul, abban az esetben nagyon rövid időn belül meg is lehetne takarítani ezt a számítógépet, hiszen ha átszámoljuk azt a sok mennyiségű papírt, festéket és munkát, amivel nekünk a rendeletmódosításokat másolják és ezek után erre - úgy gondolom - nem tartanánk igényt. Ki kellene vonni a másolásokat, akkor rövid időn belül meg is takaríthatnánk és mindenki hozzáférne az éppen aktuális rendelethez. Nagyon sokszor történik az, hogy egy rendeletben egy-két sort módosítanak, ezáltal a módosított rendeletet újra kinyomtatva, mindannyian megkapjuk és ez hetente akár ezer géppapírt és sok munkát jelent az önkormányzat számára. Abban a pillanatban, ahogy ez megvalósul, erről le kellene mondanunk, hiszen bárkinek rendelkezésére áll és nem kellene – ahogy elhangzott - a szervezési és jogi irodát macerálni, mert bármikor, bárki lehívhatja magának azt, amire szüksége van és elolvashatja.

**Almási Zsolt képviselő:**

Az előterjesztésnek a preambulumban olvasom a következő mondatot: „Ezen szoftver komplex módon képes kezelni az önkormányzati döntési mechanizmus döntést előkészítő és végrehajtást nyomon követő tevékenységét és az informatika eszközeivel ehhez hatékony segítséget tud nyújtani.” Ez nagyon helyénvaló mondat, viszont azt nem értem, hogy mit keres a csizma az asztalon, a DVG Rt. ebben a folyamatban, mint ellenőrző, mint az információkat idejekorán megszerző szervezet, mit keres, mert ha a DVG Rt. alapítja a közgyűlést, akkor nincs kifogásom. Fordítva kellene, hogy a DVG Rt. döntést előkészítő és végrehajtási dolgait, innét a tulajdonos önkormányzattól kellene ellenőrizni. Visszafele ez a dolog véleményem szerint nem igazán működőképes pláne, miután itt lazán van megfogalmazva, az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályozók, meg a szabályok maradéktalan megtartása mellett ezt eléggé nehéz, vagy

össze-vissza is lehet értelmezni. Azzal viszont maximálisan egyetértek, hogy a képviselőknek a hozzáférése ehhez a dologhoz legyen meg, tehát azt mindenképpen támogatom és természetesen magát a szoftver beszerezését is, de a DVG Rt. rácsatlakozási lehetőségét nem.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Két éve javasoltam azt, hogy az önkormányzat anyagait valamilyen módon elektronikus formában rendszerezzük, rögzítsük, tároljuk. Ez a megoldás, ami most kerül elénk, az első olyan effektív működőképes megoldásnak látszik, amely ezt a javaslatot meg tudja valósítani. Mindazonáltal ez többet is tud, illetve tovább is lép ennél. Talán nem volt annyira világos a szövegből, de jobban kiderül a program működési leírásával, amely mellékelve van, hogy az önkormányzat rendeletalkotásának teljes folyamatát a program szabályozni, rendezni és igazából átláthatóvá, visszakereshetővé tudja tenni. Itt elsősorban a határidők, a felelősök visszakeresése, a rendeletalkotás lépéseinek a hogyanállása az, ami követhető, illetve egységes formába lesz öntve valamennyi irodai, valamennyi bizottsági előterjesztés. Ez talán még a minőségbiztosítás bevezetésénél is nagyobb lépést fog jelenteni a polgármesteri hivatal munkájában, ugyanis az csak egy előírás-csokrot tartalmaz, hogy hogyan kell valamit csinálni, de igazán attól még úgy lehet csinálni, ahogy jólesik. Ezzel a programmal nem lehet másképpen csinálni, csak jól, vagy csak úgy, ahogy a program megengedi. Következésképpen úgy gondolom, hogy rendkívül nagy lépést fogunk tenni. Nagyobbat, mint ami csak azt jelenti, hogy akár a képviselők, vagy akár a közönség elektronikus úton hozzáférhet a jogszabályokhoz, bár ez sem egy megvetendő dolog, hiszen a rendszeres, pótlapokkal frissítendő hatályos rendeletgyűjteményünket, tegye szívére a kezét, aki mindig kicseréli a papírokat benne, tehát ezt aktualizálni rendkívül nehéz volt és ez a rendszer erre lehetőséget fog majd nyújtani. Egy hiányzik – úgy gondolom – a határozati javaslatból, hogy ez mikorra valósuljon meg. Ennek legalább is az első lépésére valamilyen határidőt mindenképpen célszerű lenne szabni, mert a határidők a pénzbiztosítás, a beszerzésre a publikus rész Internet hozzáféréseinek a szabályozására szól. Az, hogy itt a polgármesteri hivatalban ez a rendszer mikorra álljon föl és mikorra legyen beüzemelve, nincs a határozati javaslatban szabályozva. Gondolom, hogy ez nyilvánvalóan nem gyors és nem egyszerű folyamat, de úgy gondolom, hogy fél év valószínűleg elegendő lenne ahhoz, hogy ebben előre tudjon lépni, illetve be tudjon számolni a polgármesteri hivatal. 5.) pontként ezt javasolnám, hogy a polgármesteri hivatalban a program bevezetésének és alkalmazásának határidejéről áprilisban számoljon be a jegyző.

**Kovács Zoltán az ügyrendi, igazgatási és jogi iroda főmunkatársa:**

Nagyon logikusnak látszik Gyöngyösi képviselő úr felvetése. Hozzá kell tennem azt, hogy amikor a jegyző úrtól feladatul kaptam ennek a rendszernek a felállítását, akkor készült egy ütemterv, amely azonban a ház köztisztviselői számára írta elő az elvégzendő feladatokat. Ez az ütemterv a megoldásra váró feladatokat, annak felelősét, illetve a megoldási határidőt tartalmazza. Ezt azért nem tartalmazza a közgyűlési előterjesztés, mert ez a ház belső ügyeként lett kezelve. Természetesen Gyöngyösi képviselő úrnak a holnapi, esetleg a hétfői napon ezt az ütemtervet rendelkezésére tudom bocsátani. Amennyiben a közgyűlés a mai napon döntésével biztosítani tudja a program működéséhez szükséges pénzüsszeget, a holnapi, de legkésőbb a hétfői nap folyamán a győri SZÜV Rt. felé a megrendelés el fog menni, ők ezt várják, ezt már előre elintéztem. A kérdéses szoftver csomag megérkezése, illetve a licencjog biztosítása egy héten belül részükről megoldható. Úgy tervezem, hogy az ezt követő, informatikusok által történő installálása egy-két héten belül megvalósulhat, tehát a rendszer működése december első hetében kísérleti jelleggel megindulhat. Amennyiben képviselő úr igényt tart rá, ezt a jegyzői utasítást, mert ez tulajdonképpen az, rendelkezésére tudom bocsátani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak egy bibi van, hogy a határozati javaslat mindhárom változata tartalmazza, hogy amennyiben a költségvetés következő módosításánál erre a forrást biztosítja az önkormányzat, illetve előírja, tehát gondolom, hogy a számolás nem holnaptól kezdődik, mert csak a következő napirend lesz a költségvetés módosításának koncepciója.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

A DVG Rt-re mint száz százalékos tulajdonú társaságra, a közgyűlés határozatai kötelezőek. Abból a megfontolásból gondoltuk, hogy ehhez a dologhoz hozzájutunk, hogy könnyebb lenne talán végrehajtani azokat a határozatokat, amelyeket a Tisztelt Közgyűlés a DVG Rt-re vonatkozóan kiró. Ma igen élénk a levélforgalom a hivatal és a DVG Rt. között, hála Almási képviselő úr kérdéseinek is. A számítástechnika eszközével a szó szerinti jegyzőkönyveikre, amelyek irányunkban kérdéseket, határozatokat, döntéseket fogalmaznak meg, gyorsabban tudunk reagálni és valószínű még gyorsabban és pontosabban tudnánk végezni a munkánkat. Mivel a határozatok és rendeletek, amelyek általában leszámítva azon kevés kivételt, amely szemé-

lyiségi jogokat érintenek, általában publikus, tehát a mi munkánk ez hatékonyabb lesz ezáltal, az Önök megaláztatására.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

A határozati javaslatok egyik változata sem tartalmaz számítógép darabszámot. Bevallom bennem, illetve a bizottságban fel sem merült, hogy a hivatalon belül eltűnne a 300 E Ft + ÁFA, ezért nem is javaslom a módosítást, de amennyiben ezek az aggályok komolyak, akkor természetesen lehet módosítani ezen a bekezdésen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A DVG Rt-re vonatkozó részét már csak azért is támogatni fogom, mert a DVG Rt-re ráfér, hogy javítsuk munkájának a színvonalát és ha ezt ilyen olcsón meg tudjuk úszni, ráadásul a polgármesteri hivatal fejlesztésével párhuzamosan, szívesen támogatom. Ezek a jellegű kérdések és határozatok természetesen mindig felvetnek egy nagyon komoly problémát, amivel tekintettel arra, hogy sok határozati pont elkülönülten foglalkozik a témával, leszögezhetjük, hogy úgy tűnik, Dunaújváros önkormányzata ebben az egy dologban egyetért, hogy mind a polgármesteri hivatalt, mind a hozzá csatlakozó intézményhálózatnak az informatikai rendszerét modernizálni kell és úgy tűnik, hogy ebben mindig egyhangú konszenzus születik. Ennek örülök, ugyanis ez a jövő, de ugyanakkor az információhoz való hozzájutást ezután szabályoznunk kell, ugyanis teljesen elképzelhetetlen az, hogy ebbe az informatikai hálózatba mindenki, minden információhoz hozzájusson. Ennek következtében az önkormányzatnak és a polgármesteri hivatalnak nagyon rövid időn belül ki kell dolgozni azt az informatikai szabályzatot, hogy részben a hivatal alkalmazottjainak különböző területein és a hierarchiában elfoglalt helyéhez mért milyen információkhoz jutnak hozzá, részben pedig be kell tartani azokat az adatvédelmi és személyiségi jogi szabályokat is, amelyeket egyébként magasabb rendű jogszabályok írnak elő. Ez a határozati javaslat is, amely az Internetes hozzáférés lehetőségeit bővíti, még hatványozottabban felveti ezeket a kérdéseket, ezzel rövid időn belül foglalkozni kell. A DVG Rt. munkájának segítésén túlmenően azt is szeretném, hogy az informatikai rendszer abban az irányban is fejlődjön, hogy a tulajdonosi jogok gyakorlása szempontjából fontos információk a DVG Rt-től visszafelé történő információáramlásban is megtörténjenek. Ennek következtében azt javaslom a DVG Rt. vezetőjének és a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármester úrnak, hogy ezt az informatikai rendszert is építsük ki, ahol a tulajdonosi jogok gyorsabban, hatékonyabban, ellenőrzöttebben tudnak működni, ennek következtében azok az információk, amely a DVG Rt-nél rendelkezésre áll és természetesen a város alapvető érdekeit érinti, vissza-

felé is megfelelő gyorsasággal és megfelelő szélességgel áramoljanak.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Az lett volna a legszebb, ha ezt most visszavonom, hogy nem szólok hozzá, de azt szeretném mondani, hogy Sipos úrral minden tekintetben és minden részletében, amit mondott, egyetérték. Az a közelítésmód jó, hogy ezeknek a kapcsolatoknak ki kell épülni, a hozzáférési jogosultságokat le kell rendezni és a tulajdonos meg tudja ellenőrizni az egyik legjelentősebb tulajdonát. Egyetérték azzal, amit Sipos úr mondott, ez az a közelítésmód, amivel ezt az ügyet kezelni lehet, javaslom elfogadásra.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Örülök, hogy kezd tisztulnia kép ebben a műfajban. Azt nem értettem eredendően, hogy miért más számítógépével kell a csalánt verni, ha egyszer náluk van a vagyon, 5 milliárd forint, akkor megkérdezem, miért nem lehet megvalósítani az ő pénzükön a gyors információhoz való jutást. Természetesen én is egyetérték Sipos és Rohonczi képviselőtársam azon értékelésével, hogy az információ oda-vissza kell, hogy hatékony számítástechnikai berendezéseken keresztül menjen. A határozati javaslatom, hogy egészítsük ki a meglévő határozati javaslatot, hogy záros határidőn belül a DVG Rt. azt a számítógépes rendszerét felállítja, amely lehetővé teszi a tulajdonosnak a folyamatok gyors ellenőrzését és akkor nincs semmi aggályom az egész dologgal kapcsolatban. Még egyszer hangsúlyoznám, mert egyik határozati javaslatban sem látom, fontosnak tartom, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javasolt, hogy a képviselők is egy információs szabályzat alapján, hozzáférjenek egy helyen mindezekhez az információkhoz és akkor valóban nem egyirányú kérdés-felelet lesz. A levél túlzás volt, mert én egyet sem írtam, kérdezni kérdeztem, ők meg nem válaszoltak.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Jól értem, hogy Almási úr úgy érti, hogy azt a számítógépet, ami a DVG Rt.-hez kerül telepítésre, azt mi fizessük innét? Úgy emlékszem, hogy a bizottsági ülésen Varga úr azt vetette fel, hogy ha ez a jogosultság megvan, akkor a DVG Rt. természetesen ennek a hardver feltételeit biztosítja, tehát még véletlenül sincs az, hogy ezt nekünk kellene állni. A másik dolog, hogy túl egyszerűnek és nagyon kezelhetetlennek érzem Almási úr javaslatát arra vonatkozóan, hogy belátható időn belül ezt biztosítsa. Véleményem szerint kerüljön ide belátható időn belül egy előterjesztés, ami arra vonatkozik, hogy ho-



gyan fejleszti az informatikai rendszerét, mert egy kontrolling rendszer kifejlesztése tervben van, de ez így túl általános, mert ma az a rendszer igazából nem alkalmas arra, hogy ilyen adatokat biztosítson ide, viszont ahhoz kell egy olyan kontrolling rendszer kifejlesztése, ami tervben van, de még nem valósult meg. Arra kellene a DVG Rt-t utasítani, hogy erre vonatkozó terveit egy idő után terjessze ide.

**Vass János képviselő:**

Nagyon röviden, csak azt szeretném elmondani, hogy amiről itt vitatkozunk, le van írva az előterjesztés „B” és „C” változatában és mindkettőnek a 2.) pontjában a következő olvasható: "HatRend" adatbázis állományához, amely kliens-telepítés szoftver- és hardver költség arányosan réses része a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t terhelik. Rohonczi úr azt mondta az előbb, hogy hardver, itt még a szoftver részét is vállalja. Nem tudom miről vitatkozunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom, az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „A” változatot - mellette szavazott 1 fő (Szász Antal), ellene szavazott 5 fő (Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a „B” változatot fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó

Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a „C” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 294/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "HatRend" önkormányzati adatbázis-kezelő program polgármesteri hivatalban való alkalmazásához - a kamatbevételek terhére - 1.437.000,- Ft + ÁFA összeggel járul hozzá.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. részére is hozzáférést biztosít - az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok és szabályozók maradéktalan megtartása mellett - a "HatRend" adatbázis állományához, amely kliens-telepítés szoftver- és hardver költség arányosan ráeső része a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t terhelik.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghatározott összeget az önkormányzat 2000.évi költségvetésének soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a költségvetés soron következő módosítása

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Európai Unió Integrációs Munkacsoportot, hogy a "HatRend" rendszer által kezelt önkormányzati dokumentumok publikus részének Internet-hozzáféréseiről - a munkacsoport feladatai 3/k. pontjában foglaltak alapján - gondoskodjon.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a munkacsoport vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. november 17-étől folyamatosan

## **12.) Javaslat a 2000.évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint - a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet.

Ma a költségvetés módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét!

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság ezt az előterjesztést két alkalommal tárgyalta. Múlthét szerdáján, amikor elének került, az itt felsorolt valamennyi igény, vagy feladat úgy jelent meg, hogy ebben az évben ezek a költségvetés módosításaként is jelenjenek meg, akkor a gazdasági bizottság azt kérte, hogy szeretnénk látni, hogy az iparüzési adó és egyéb bevételek hogyan alakulnak, tehát ne csak a pluszokat lássuk, hanem azt is, ahol elmaradás lesz. Az iroda ezt nagyon határozottan, gyorsan, jól megcsinálta, ez alapján jól lehetett látni, hogy éves szinten mi lesz ennek a szaldója. Látható, hogy az eredetileg benyújtott 88 M Ft-os igény át lett vizsgáltatva, hogy melyik az, ami halaszthatatlan és melyik az, amit az idén meg is lehet csinálni, időjárás és egyéb okok miatt, az lecsökkent erre az évre vonatkozóan 30 M Ft-os összegre. A 3.) pontban a 2001. évi költségvetés terhére is lennének itt elkötelezettségek. A gazdasági bizottság ezt megtárgyalta, egy kis apró javítást mindenképpen kell tennünk a 3. határozati pontban a sor végén: „1/2” ilyen nem létezik, tehát a „11/2” kerül ide. Ezzel a módosítással javasolja elfogadni a gazdasági bizottság 5 igen és 3 nem szavazattal ebben a formájában ezt a határozati javaslatot.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság a mai napon tárgyalta a költségvetés módosítását, egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. Viszonylag nagystílusú, mert remélem megtudjuk – ugyan a pénzügyi bizottságon arra nem kaptunk választ, de remélem, hogy most fogunk -, hogy az előterjesztés II/1. pontjában milyen szoftverek és licencek beszerzéséről van szó, ugyanis az anyagban sincs meg, hogy ez milyen szoftverekből és licencekből tevődik össze. Ennek következtében azt sem tudjuk, hogy miből jön ki a 4,5 M Ft. Erre remélem most választ fogunk kapni. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni arra a figyelmet a pénzügyi bizottság elnökeként, hogy nem tudom, hogy minden képviselőtársam megkapta-e azt az anyagot, amit a pénzügyi irodavezető asszony előkészített. Jelen pillanatban Dunaújváros költségvetése úgy áll, hogy várhatóan az iparüzési adóbevétel jelentős többlettel zárul. Egyelőre egy becsült összeg, ami nagy valószínűséggel bejön, de ha nem, akkor gyakorlatilag a 600 M Ft hitelkeret felhasználására szükség lesz. Arra a logikai ellentmondásra szeretném felhívni a figyelmét az önkormányzatnak, hogy ha jelen pillanatban úgy dönt, hogy az igen nagy valószínűséggel befolyó, tehát bizonytalan költségvetési bevételi oldallal szemben egy biztos kiadási oldalt fog megszavazni, tehát az mindenkinek legyen a tudatában akkor is, ha támogatja, hogy ezekkel a költségvetési módosító határozatokkal igen nagy valószínűséggel azt is támogatja, hogy hitelfelvételre szorul Dunaújváros önkormányzata.

**Vass János képviselő:**

Végignézve, hogy mit neveznek életveszélyesnek, meg nagyon sürgősnek, a következő jutott eszembe; fél évvel ezelőtt egy oktatási anyag, egy pályázati anyag mellékleteként Pallos igazgató úr aláírásával egy igazgatói utasítást olvashattunk, melyben megtiltotta a testnevelési órák tartását az Aranyvölgyi iskola tornatermében. Ha valami balesetveszélyes, meg valami nagyon krónikus probléma, az a tornaterem abban az állapotban krónikus és nem szerepel a felsorolásban. Sok minden szerepel, ami nagyon veszélyesnek, sürgősnek, fontosnak van minősítve, de az egyik legkrónikusabb és véleményem szerint legnagyobb probléma megint szőnyeg alá van söpörve. Egyébként nem ez az egyetlen tornaterem, amelyik balesetveszélyes. A Dózsa György Általános Iskola ugyanígy beázik, tornaterme azért veszélyes, mert csúszik a műanyag az esőáztatta állapotban, illetve tudomásom szerint már villamosvezetékekbe is folyik a víz. Az sem szerepel ebben. Nem tudom, hogy ki állította össze az anyagot, nem tudom miért maradtak ki ezek belőle, de ha már össze van állítva egy anyag, akkor annak teljes körűnek kellene lenni és a

teljes körűség mellett egy nagyon precíz, szakmai prioritást kellene, hogy tartalmazzon, hogy ha nem telik mindenre, akkor mi az, ami a legfontosabb. Ez egyiket sem tartalmazza. Ezt az előterjesztést ilyen állapotban nem tudom elfogadni.

### **Illéssy István képviselő:**

A mai napon harmadszor kerülök abba a helyzetbe, hogy nem tudok támogatni valamit, mert egyszerűen megalapozatlan a dolog jogilag. A bizonyos fűtési rendeletnél aljegyző asszony nem kívánt jogi vitába bocsátkozni Sipos úrral, nem tudom milyen okból és egy csomó jogi probléma az asztalra került és a közgyűlés egyszerűen nem foglalkozott vele, ergo nem tudom, hogy most mi alakítja a közgyűlés menetrendjét. Tehát, hogy a politikai akarat egyszerűen félreteszi a jogot és megalkotódnak bizonyos dolgok, vagy egyáltalán hogyan működik a közgyűlés? Az előző napirendi pontnál is az volt a dilemmám, hogy egyszerűen egy szükséges és indokolt fejlesztésnek valamiféle kamatbevételi többlet volt a forrása. A költségvetési rendeletmódosítás szintén azt tartalmazza, hogy a valószínűleg bejövő többletbevételek terhére az önkormányzat kiadásokat állít. Komolyan megkérdezem aljegyző asszonyt, hogy jogilag vezesse le nekem azt, hogy a költségvetés ilyen módosítása törvényes-e, ugyanis egy költségvetés egy és oszthatatlan egész. Egy költségvetésnek vannak bevételi, vannak kiadási tételei, ha ez a kettő nincs összhangban, akkor hitel lép be és hitel egyensúlyozza ki a bevételi és a kiadási oldal közötti különbséget. Itt a várható kamatbevétel többletre és a várható adóbevétel többletre is - ami nincs benne a költségvetésben, nem megjelenő pénz - egyszerűen kiadásokat terveznek. Kérdezem, hogy hogyan tartja be Dunaújváros önkormányzata a saját költségvetési rendeletét, amelyben feketén-fehéren le van írva, hogy Dunaújváros önkormányzata a többletbevételeket elsősorban a hitelek csökkentésére fordítja, mert hogy 660 M Ft-os hitellel van Dunaújváros költségvetése 2000-ben kiegyensúlyozva. Hogy van az, hogy a költségvetés egyes sorai elmásznak egymástól, ugyanis itt -amit Rohonczi úr nagyon helyesen megjegyzett - az van, hogy van egy 63 M Ft-os plusz szaldó még ennek ellenére is, csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy az a szaldó a felhalmozási célú bevételek sorai között jelentkezik, de úgy, hogy az iparűzési adóbevételeket valószínűsíti. Ezen kívül a költségvetésnek millió- egy sora van még, nem csak felhalmozási célú bevételek és kiadások vannak, hanem egyéb bevételek is, annak az elmaradásáról egy szó nincs. Vannak olyan sorok, amelynek a kiadása esetleg túlteljesül, tehát el is költekezhetjük magunkat és így tovább. Ahhoz, hogy egy költségvetés egyensúlyát az adott pillanatban meg lehessen ítélni, ahhoz az összes sornak korrektül az ember szeme előtt kell lennie és nem csak a felhalmozási célú bevételek sorának az egyenlegét kell a képviselőtestület elé tárnunk ahhoz,

hogy egy ilyen fontos döntést meg tudjon hozni. Igenis, számomra meglehetősen kérdéses ez a fajta önkormányzati működés, ahol is ilyen fajta pénzköltés van. A költségvetésbe az év elején kétféle tartalékot tervez be az önkormányzat, az általános és a céltartalékot és azokból bizonyos meg nem címzett pénzek szolgálnak az évközben felmerült, előre nem látható kiadások fedezésére. Mindenki pontosan tudja, hogy ez a két tartalék elfogyott és megjelent ez a fajta tendencia, hogy várható többletbevétel terhére elkezdett az önkormányzat költekezni. Komolyan felkérem aljegyző asszonyt, hogy az önkormányzati törvény, az államháztartási törvény és az ide vonatkozó egyéb kormányrendeletek alapján vezesse le, hogy ez a működés törvényes-e az önkormányzat szempontjából?

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Az első kérdés Dr. Sipos képviselő úr részéről érkezett, az önkormányzat, illetve a polgármesteri hivatal számítógépein működő szoftverek jogtisztaságához kapcsolódva, hogy mit takar a 4,5 M Ft. Azt takarja, hogy az elmúlt évek során a hivatal működését biztosítani kellett és az elmúlt években - nem a tavalyi és az idei évről beszélek – a számítógép vásárlások szűkös anyagi keretek között valósultak meg. A számítógép vásárlásokkal együtt nem került sor a hozzá tartozó szoftverek - egyszerű szoftverről van szó, Windows, illetve szövegszerkesztő, táblázatkezelő programcsaládról - megvásárlásra a számítógéppel együtt. Ez azt jelenti, hogy azoknak a számítógépeknek, amelyek most itt vannak a hivatalban, jó része működésképtelen lenne, hiszen program nem lenne a gépen, magyarul nem lehetne használni. A szűkös anyagi helyzetre való tekintettel olyan megoldást alkalmazott a hivatal, illetve a számítástechnikai csoport az átmeneti időszakban, hogy valamilyen módon megpróbálta ezt megoldani. Ezt a helyzetet kell nekünk véglegesen tisztázni az elkövetkezendő időszakban és ez a forrás ezért szükséges.

Vass képviselő úr kérdésével, a tornatermekkel kapcsolatosan válaszolom, hogy a DVG Rt-vel felmértük a problémát. Mindenki ismeri, hogy milyen tarthatatlan állapot van abban a tornateremben. Felmérték és megállapították, hogy egyszerűen nem csak a padlózat javításáról van szó, hiszen a padlózat javításának a szükségessége abból adódik, hogy a fűtési rendszer rosszul lett megtervezve, padlófűtés van és a padlófűtés önmagában teszi tönkre a padlózatot. Ez a kettő összesen olyan hatást eredményezett, hogy költségeiben az idei évben semmilyen formában nem tervezhető még akkor sem sajnos, ha a költségvetés módosítása során ezeket a pénzüsszegeket - amelyek Illéssy úr szerint várhatóak és még nincs is – elkölteni teljes egészében, mert ez a felújítás akkora nagyságrendet igényelne. Természetesen 2001. évi költségvetés összeállításánál ez különös figyelmet fog kapni és benne lesz, hogy ezt a problémát meg kell ol-

dani. Egyébként el kell mondanom, hogy a város összes intézményére vonatkozóan egy teljes körű átvilágítás, felmérés készült, amelyet a DVG Rt. készít. Ez be fogja mutatni majd a közgyűlés számára, hogy melyek azok a felújítási feladatok, amelyek elodázhatatlannak, tehát a jövő évben működést gátló felújítási helyzetekről van szó, melyek azok, amelyeket majd a későbbiek során meg kell oldani és melyek azok, amelyek minőségi javulást eredményező felújításokat képeznek. Ez az anyag reményeim szerint, a DVG Rt. ígérete alapján, rövid időn belül rendelkezésünkre fog állni és természetesen ezt mindenki meg fogja kapni.

Illéssy úr felvetésére röviden annyit szeretnék válaszolni, hogy véleményem az, hogy a rendeletalkotó jogalkotó ez esetben a közgyűlés. A közgyűlés, mint jogalkotó, a saját jogszabályát változtathatja abban az esetben, amikor ilyen helyzet adódik. Arról nem is beszélve, hogy amikor a 2000. évi költségvetést elfogadta az önkormányzat, akkor az adóbevételi, illetve kiadási terv várható összegről szólt, hiszen mindannyian tudjuk, hogy februárban nem jelentheti ki senki, hogy az az adóbevétel „annyi” lesz. Ez mind várható összeg, minden egyes sor egy előirányzat, amely valamilyen módon teljesül. Ez az államháztartási törvénnyel teljesen paralel. Véleményem szerint, ha a költségvetés módosítását – ez egy koncepció – a közgyűlés tárgyalja, azt jelenti, hogy alaprendelet felülvizsgálata folyik. Magyarul, pótköltségvetésnek lehet tekinteni ezt az ügyet, ami nem idegen egyetlen jogalkotó, illetve költségvetést összeállító szervezettől sem, tehát nem lehet idegen a közgyűléstől sem főleg akkor, amikor olyan feladatok vannak ebben a költségvetési javaslatban, amelyeket a szakértői vélemények alapján - amely szakértői véleményeket a DVG Rt. szakértői gárdája állított össze - meg kell csinálni.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Elsősorban az iroda vezetőjétől szeretném megkérdezni, hogy a jelenlegi előterjesztésben, koncepcióban szereplő előirányzatok, megjelölt célok azok, amelyek a majdani, következőkben tárgyalt részletes határozati javaslatba fognak bekerülni a költségvetés módosításában? Érthető-e úgy, hogy akár a mai ülésen is, de az előző ülésen már több alkalommal elfogadott határozatainkban hivatkoztunk arra, hogy ezt, vagy azt a feladatot a majdani költségvetésbe bele fogjuk venni és azokban a határozatokban ez szerepelt, noha itt ebben a szövegben nem jelenik meg. Ezt a részletes költségvetési vitánál már adottnak kell venni, vagy pedig, ha ez most a koncepció szövegben nincs feketén-fehér leírva, akkor ott már nem vehető-e figyelembe? Többek között, nyilvánvalóan a legnagyobb összeg és engem is érint, vagy érdekel, ami a kórház számára az E épület kiűritésével kapcsolatos, hogy az ebben az évben esedékes 50 M Ft itt a szövegben nincs megjelenítve, noha határozatunk erről volt és há-

tul a táblázatban szerepel is, de gyakorlatilag a határozati javaslatban ez nem jelenik meg, de már egyszer elfogadtunk, tehát ez mennyiben és hogyan kezelhető.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

Vass képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni, bár jórészt Silye irodavezető úr elmondta, azért szeretném azt a közgyűléssel tudatni, hogy 2001. év folyamán a felújítási költségvetés tervezése során azt hiszem most először olyan javaslat fog a közgyűlés Tisztelt Tagjai elé kerülni, amelyben a DVG Rt. az összes intézmény műszaki állapotfelvételét elvégzi. Az állapotfelvétel során az egyes feladatokat műszaki szempontból rangsorolja, tehát mi az, ami élet- és balesetveszélyes, mi az, ami működést gátló, illetve a működés hatékonyságát gátló és gyakorlatilag minden probléma a Tisztelt Közgyűlés elé lesz terjesztve, tehát nem fog az előterjesztő egyes dolgokat betenni, egyes dolgokat kivenni. Az összes probléma itt lesz és a Tisztelt Közgyűlés fogja eldönteni a költségvetés készítése során, hogy mely problémák megoldását kívánja ebben az évben elvégezni és melyeket nem. Ezek a dolgok, amelyek most ebbe a módosításba bekerültek, a felmérésekből kiemelt néhány csokrot, amelyek nagyon sürgősök és még az idei év folyamán meg is oldhatóak. Ez most, ebből a csomagból került kiemelésre. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a felmérésnek az összegzését a jövő héten az igazgatóság tárgyalja és azt hiszem záros határidőn belül a közgyűlés rendelkezésére fog állni az a felmérés, ami bizony igen jelentős összegeket emésztene fel, ha a közgyűlés egy összegből, illetve egyidőben szeretné ezeket a problémákat megoldani. El kell mondanom, hogy az intézményhálózat igen siralmas műszaki állapotban van.

**Antal Lajos képviselő:**

Őszinte megdöbbenéssel hallottam Silye úr egyik válaszát, amelyben arra utal, hogy bizony-bizony ebben a polgármesteri hivatalban olyan szoftverek vannak, amelyek nem jogtiszták. Nem értem, hogy hogyan fordulhat elő. Nekem evidenciának tűnt idáig, hogy ha a polgármesteri hivatal számítógépeket vásárol, az megvásárolja mellette a jogtiszt szoftvereket is. Ha ez a helyzet előfordul, akkor nem tudom minek van a jegyző, aki a törvényességre felügyel. Ha valaki, mondjuk a szoftver rendőrségen, meghallja Silye úr válaszát, akkor megtehetné azt, hogy bejön ide, aztán bilincsben viszi el a jegyzőt, mert ez szabadságvesztéssel sújtható. A világon nincs ilyen. Mit keres a jegyző a hivatalában, ha a hivatal törvénytelenül működik? Hogy van ez uraim?



**Vass János képviselő:**

Felvetéseimre igen logikusan érvelt irodavezető úr és Varga úr az előterjesztés mellett. Mindketten említették a működésképtelenséget okozó jelzőt. Azt hiszem mindketten említették azt, hogy elodázhatatlan problémákról van szó. Azt hiszem, hogy logikai ellentmondásba kerültek ebben a pillanatban, hiszen amikor azt mondták, hogy „működésképtelenség”, működésképtelen az a tornaterem, ahol fél éve igazgatói utasításra nem szabad testnevelés órát tartani. Elodázhatatlan az, ahol a villamosvezetékbe befolyik az esővíz, ellenben mindenképpen kénytelen vagyok tételesen cáfolni amit mondtak. Az előterjesztés 9 pontot sorol fel. A 2. pontban a következőt olvasom: „így a 2000. évi költségvetésben kell szerepeltetni, elodázhatatlan”. A 4. pontban ez van: „a sürgősen elvégzendő munkák költségvetése 9 M 134 E Ft, javaslom a 2001. évi költségvetés tervezésénél 8 M 795 E Ft-ot” és a többi. 6. pont: „a 2001. évi költségvetés tervezésénél a fennmaradó összeget figyelembe kell venni: 12 M 118 E Ft”. 9. pont: „irodai folyosó elhasználódása, javaslom a munkák folyamatos végzése miatt a 2001. évi költségvetésben e kiadás szerepeljen: 5 M 900 E Ft”. Egy kopott linóleum javítása nem elodázható, nem okoz működésképtelenséget, de már be van tervezve 2001-re. Hol van itt a logika, amikor azt mondják, hogy az elodázhatatlan előre van véve, és az elodázhatatlan tényleg, amiket említék. A villamosvezeték beázása, a tornaterem elrongálódása nem szerepel és sorra olvasom fel – az előterjesztésből idéztem – a 2001. évre kiírt több millió forintot, amit elodázhatatlannak neveznek. Hangsúlyozom még egyszer, ez az előterjesztés így rossz, ahogy van.

**Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:**

Illéssy képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. Az előterjesztéshez csatolt kimutatás a várható adóbevételi többletekről és a felhalmozási bevételek elmaradásáról szól azért, mert ezek lényeges és meghatározó elemei a költségvetésnek. Ezeknél tapasztalható a legnagyobb lemaradás, illetve várhatóan a legnagyobb többletbevétel. Kezemben van, és holnap kerül ki-postázásra a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak az önkormányzat I-III. negyedéves költségvetéséről szóló pénzügyi tájékoztatója. Ezt tájékoztatásul közlöm. A jövő héten megtárgyalja a gazdasági és a pénzügyi bizottság, utána közgyűlés elé kerülhet az anyag.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Azt a reményemet Silye Attila nem teljesítette, hogy választ ad a kérdéseimre, ugyanis azt sejtettem, hogy szoftvereket és licenceket fog-

nak vásárolni, hiszen az le van írva ide a papírra és ha hiszi, ha nem, ezt még el tudom olvasni. Az lett volna a kérdésem, hogy milyen szoftvereket, hány darabot vesz és miből áll össze a 4,5 M Ft. Ez ilyen egyszerű, ugyanis apróbb sorokból tevődnek össze a nagy sorok. Erre nem adott választ. Arról tájékoztatott, ami egyébként le van írva. Remélem, hogy most már választ kapok arra is, amit talán pontosabban megfogalmaztam.

Amit Illéssy képviselőtársam felvetett, valóban nagyon komoly dilemma, ugyanis abban az esetben, ha az iparüzési adóbevételi többlettel számolunk - ez egyébként nem lehetetlen dolog, ha számszakilag és pénzügyileg teljesen megalapozott - akkor viszont az lenne a helyes és követendő út, ha ezt az adóbevétel többletet a költségvetés bevételi oldalán beterveznénk és beállítanánk a bevételi oldalba. Itt valóban arról van szó, hogy a bevételi oldalon nincs beállítva a költségvetésbe, tehát bevételi oldalon nem szerepel a jelenlegi költségvetésben és ennek ellenére olyan pénzt, ami nem szerepel ebben, nem létező pénzt költünk el a kiadási oldalon. Innét kezdve kétségkívül az nagyon komoly jogi probléma, hogy a nem létező pénzt el tudja-e költeni szabályosan Dunaújváros önkormányzata, merthogy elkölteni eltudja az oké, de hogy azt szabályosan meg tudja-e tenni, abban én sem vagyok teljes mértékben biztos.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Ismételten egy-két kérdésre szeretnék válaszolni. Elsősorban Gyöngyösi képviselő úr kérdésére. Természetesen ez úgy működik, hogy a korábbi határozatok, illetve költségvetési koncepcionális javaslatok halmozódnak és a költségvetési rendelet megalkotásakor fognak szerepelni. Az E épületre van határozat, amikor a költségvetési rendelet bekerül a közgyűlés elé, abban már szerepelni fog. A meghozott döntések a következő rendeletmódosítás alkalmával szerepelni fognak a költségvetés módosításában.

Sipos képviselő úrnak a következő választ adom. (Válaszoltam egyébként, csak nem ezek szerint nem voltam teljesen világos.) Mondtam, hogy Windows Excell és Word, azaz Office csomagról van szó. Az, hogy pontosan hány darab, a következő tárgyaláson fog kialakulni, ugyanis ezeknek a csomagoknak a bruttó ára a Windowsnak 52 E Ft, az Office csomagnak 36 E Ft egy számítógépre vetítve. A magyarországi számítástechnikai helyzetben van egy olyan lehetőség, úgynevezett OM változatok vásárlására, ami azt mondja, hogy amennyiben egy számítástechnikai felszerelést fődarabbal javítanak fel, tehát alaplapot cserélnek, illetve CD romot raknak bele - nem akarom sorolni a példákat -, akkor ezeknek a programoknak OM változatát hozzá tudják szállítani, amelynek az ára 30 E Ft. Ehhez egy fődarabot hozzá kell tenni, amely fődarab 10 E Ft-os nagyságrendű, tehát 12 E Ft megtakarítás jelentkezik egy adott esetben. Azért nem

tudom pontosan megmondani, hogy hány darabot tudunk megvásárolni ebből a pénzből, mert nem lehet tudni, hogy hány ilyen fődarab cserét tudunk kialkudni a szállítókkal. Ha lehetőség van rá, az összes fődarab cserével számított esetben fogjuk kiszámolni. Ez mintegy 40 db Windows-t jelent és 40 db Office-t. Ez azért van, mert sajnos a 136 E Ft-os, illetve 52 E Ft-os Windows-t és Office-t nem tudjuk megvenni, de szerintem sokkal jobban jár az önkormányzat, ha fődarab cserével együtt olcsóbban fogja megkapni ugyanazokat a programokat.

### **Illéssy István képviselő:**

Itt a hivatal szakembereinek hozzászólása tovább homályosította képet, mert gyakorlatilag semmivel nem lettünk okosabbak. Silye úr azt mondja, hogy pótköltségvetés. Én is azt mondtam, akkor a költségvetés minden sorát át kell nézni és akkor egy pótköltségvetést kell benyújtani. A bizottsági ülésen amikor felvettem, hogy a most látható pótbévételeket emeljük be most a pótköltségvetésbe, csökkentjük vele a hiányt, ez ellen kézzel lábbal tiltakoztak. A bizottsági üléseken egyéb előterjesztések kapcsán is elhangzott, hogy itt igen is kérem másfél hónapja a hivatal kiszámította, hogy ennyi az adóbevételek többlet, ennyi a kamatbevételek többlet. Azóta folyik az osztogatás. Nem az történt, hogy amikor információba kerül egy hivatal, akkor azt kezdeményezi, amit a költségvetési rendelet előír, ha meglát egy pótbévételeket, akkor azt azonnal a hiány csökkentésére, vagy a hitel csökkentésére fordítsa, hanem elindul egy hivatali belső munka, hogy hogy lehet ezeket a megjelenő plusz pénzeket elkölteni. Egyébként a költségvetésért a polgármester felelős, tehát nem tudom, hogy a polgármester úr hozzájárulásával folyik-e ez az áldásos tevékenység, vagy a polgármester tudtán kívül. Azért lenne jó tisztán látni, hogy hogyan működik a rendszer, mert ebben a rendszerben a különböző képviselők ezek szerint, meg a hivatali dolgozók különböző információs szinten vannak és aki tudja, hogy valamilyen pótbévételek valahol megjelent, akkor az azonnal rárepülhet és el is viheti a többiek tudta és beleegyezése nélkül és anélkül, hogy minden terület összes versenyzője egyenlő eséllyel pályázhatna egy többlet bevételek elköltségére. A költségvetés arról szól, hogy tudunk minden számat egy költségvetésben, kiadás, bevétel és így tovább és a különböző igényeket politikailag rangsoroljuk, hogy mi fér bele és mi nem. Itt erről szó sincs. Nincs meg az esély arra, hogy politikailag rangsoroljuk a szükségleteket. Ez az alapvető dilemmán. Ez egyszerűen nemcsak politikai kérdés, hanem érzésem szerint jogi kérdés is. Így költségvetést nem lehet módosítani.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt gondolom, hogy amit Illéssy úr elmondott, ez a gazdasági bizottságon elég pregnánsan kijött, ez volt az egyik alapja annak az igényünknek és annak a történésnek, hogy a múlt szerdai ülés után kértük, hogy e heti szerdai ülésen is újra tudjuk áttekinteni és az iroda tegye meg azokat a lépéseket, ami abba az irányba mutat, hogy tényleg csak a legszükségesebb és üzemzavaros problémák kerüljenek ide, mert ha ezt generálisan akarjuk kezelni, akkor csakugyan úgy lehet, ahogy Illéssy úr mondja. Viszont vannak itt üzemzavaros problémák. Az, hogy melyik milyen mértékben üzemzavaros és mennyire üzemzavaros akkor, amikor az eredeti előterjesztést készítik és abban még 88 millió Ft van benne és mondjuk ha szerencsétlen módon szöveg szerint ugyanaz kerül elénk, akkor csakugyan elmentmondást hordozhat magában. Ezzel egyetérték Vass képviselőtársammal. Azt tudom mondani, ha megnézzük ezt a durván 30 millió Ft-os tételt, ami marad ebből erre az évre, durván 21,5 millió Ft az a piac befedésével kapcsolatos kérdéskör, amelyik korábbi döntésünknek a hozadéka. Itt van ez a 4,5 millió Ft-os tétel, ami szoftver legalizálás. Egy dolgot kérdeznék Silye úrtól, ha ez lezajlik, még egy ilyen akció nem lesz az önkormányzatnál, ugye? Tehát minden szoftvertünk legális lesz, ha ez megtörténik. Azt gondolom, ennek akkor van értelme. Tökéletesen egyetérték Antal képviselőtársammal a tekintetben, hogy egy önkormányzatnál nem lehetnek jogszerűtlen szoftverek, viszont én azt gondolom, ha tart egy önvizsgálatot a hivatal és kiderül, hogy vannak olyan szoftverek, amelyek nem jogtiszták, akkor ez az egyenes magatartás, hogy azt ide kell hozni, mert az irodának az a felelőssége, hogy mi erről tudjunk, nekünk meg az a felelősségünk, hogy erről döntsünk. Azt gondolom, hogy ez a tisztázási szándék mindenképpen dicséretes. Ha erről a szoftver rendőrség tudomást szerez, hogy itt döntés született arra vonatkozóan, hogy ezt a jogtisztaságot előállítsuk, el nem tudom képzelni, hogy minket ezért megbüntessenek, mert nem az a szándéka. Általában a jogtisztaság helyzet előállítása a szoftver rendőrségnek a szándéka és nem az okatlan büntetés. Ezt bizonyítja az is, ha fődarab beszerzéssel együtt megy a szoftver beszerzés, akkor nem kéri az egész árát, olcsóbban be lehet ezeket szerezni. Általában jogtisztaság helyzetet kívánnak előállítani és ez a törekvés. A magam részéről azt tudom mondani, hogy támogassuk ezt az előterjesztést. Még egy hozzáfűzni valóm lenne, hogy az intézményvezetők be lettek vonva abba a felmérésbe, amit a DVG Rt. elkészített, gondolom, hogy ez nagyon lényeges aspektus ebben a dologban, mert azt követően, hogy ide lesz az asztalra téve ez az előterjesztés, amit a DVG Rt. készít és abba benne van ez a hármas csoportosítás, azt követően az intézményvezetők nem mondhatják azt, hogy ez meg az miért nincs benne, mert minden benne lesz. Legfeljebb abba a sorba lesz benne, hogy ez egy funkció növelésre módosító beavatkozás, vagy egy olyan, amelyik nem közvetlen balesetveszélyt hárít el. Benne lesz minden és az is biztos,

hogy ezeket a felméréseket az intézményvezetők is aláírják, hogy ez velük egyeztetve történt meg. Azt gondolom, hogy az elmúlt évek gyakorlatához képest egy merőben új és merőben más és hatékonyabb megoldás lesz, mert ezt megelőzően jószérivel meg sem voltak kérdezve az intézményvezetők, vagy az ő véleményük ebben nagyon kevés súllyal esett latba. Azt gondolom, amit Vass képviselőtársam feszeget, ebbe az irányba haladunk. Nem lehet most ebben a szituációban elvárni, hogy ez pontosan így legyen előterjesztve, mert a DVG Rt azt követően, hogy megkapta ezt a megbízást, mostanra készült el azzal a munkával és abból lett egy-két dolog kivéve, ami most úgy tűnt, hogy annyira üzemzavaros, hogy halaszthatatlan. Mindenképpen azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Sajnálom, de muszáj reagálnom Illéssy úr felvetésére és azért muszáj reagálnom, mert nem szeretném, ha ez maradna meg a tisztelt közgyűlés tagjai fejében. Gyakorlatilag nem úgy működik a dolog, nem azon a logika mentén szaladnak az események, ahogy Illéssy képviselő úr ezt ismertette, hanem úgy működik a dolog, hogy amikor a DVG Rt. szakemberei által felmért helyzetek jelentkeztek, akkor összeültünk és azon töprengtünk, mivel nem láttunk semmiféle bevételt, mi nem tudtuk előre, hogy ilyenek vannak. Honnan lehetne bármiféle fedezetet ezekre a kiadásokra szerezni, hiszen a költségvetésben nem volt. Ennek az egyeztetési folyamatnak az eredményeképpen, ez akkor zajlott és nem előzetesen tudtuk és tudta valaki, hogy itt bármiféle pénzbevételi többletről van szó, hanem párhuzamosan ezzel az előterjesztéssel együtt zajlott. A pénzügyi iroda, illetve a szakirodák megkérték azokat a véleményeket, gondolok elsősorban a Dunaferrről, hogy mi várható, már látható az év vége, hogyan fog teljesülni ez a többlet, nem marad-e véletlenül valami. Nem arról szólt a dolog és ahogy Illéssy úr mondta, hogy már tudott és akkor elosztottuk. Nem. Megvolt a feladat és minden olyan lehetőséget végig tekintett a szakiroda, hogy honnan lehet esetleg még valamiféle plusz forrást szerezni. Adott esetben az is előfordulhatott volna, hogy a Dunaferrr azt mondja, hogy nem annyi lesz az adófizetése, mint amennyit mi terveztünk, hanem kevesebb. Most ebbe a szerencsés helyzetbe kerültünk, hogy erre a megkeresésre, amikor ezek a problémák felmerültek, azt a hivatalos választ adták, hogy valószínűsíthetően ennyi az, amivel túlteljesítik a mi tervünket. Azért szeretném, ha ez így maradna, tehát nem arról szól a történet, szeretném kihangsúlyozni még egyszer, hogy mi tudjuk már, hogy hol vannak és utána erre találunk helyet, hanem megjelennek az igények, illetve ezek a sürgős igények megjelentek és próbáltunk valahonnan bármi-

lyen forrást találni, hiszen forrás megjelölése nélkül fel sem merülhet az, hogy a költségvetés módosítására valaki javaslatot tegyen.

### **Vass János képviselő:**

Két hozzászólásra nagyon röviden reagálok. Antal képviselőtársam által felvázolt verzió, hogy a jegyző urat bilincsbe viszik el, lehetetlen dolog, ahhoz be kellene jönni, hogy bilincsbe elvigyék innen. Már pedig utóbbi időben keveset látjuk. Rohonczi úr amit mondott, hogy a piac befedése általunk elhatározott döntés. Egyetérték vele. Az, hogy ezeket a szoftvereket rendbe kell tenni, egyetérték vele. Ez így idáig rendbe is van. Innentől kezdve, ha befejezzük a határozati javaslatot és a 3. pontot, ami már a jövő évi költségvetés készítése nem más, kihagyjuk és módosító javaslattal élek. A 3. pontot hagyjuk el a határozati javaslatból, akkor minden rendbe van, akkor eleget tettünk annak az évnek, amit Rohonczi úr az előbb elmondott, eleget tettünk annak is, amit én mondtam, hogy már most előre elkötelezzük magunkat olyan apróságokba, ami lehet, hogy huszadrangú lesz, de már most határozatba foglaltuk, hogy nagyon fontos jövőre. Majd amikor tiszta lesz, hogy mi a fontos és mi nem, akkor majd döntünk ezekről, ellenben semmi akadály nincs annak, hogy a szoftvereket rendbe tegyünk, semmi akadály nincs annak, hogy a piacot befedjük, hisz erről határoztunk, ehhez rendeljünk forrást. A határozati javaslat 3. pontját javaslom törölni, ez a módosító javaslatom.

### **Illéssy István képviselő:**

Silye úr figyelmét csak szeretném felhívni, hogy egy hónap óta ezeket a pénzeket költjük, tehát a kórház előterjesztése, ahol már 50 millió Ft innen lement, az kb. egy hónapja volt, ha nem csal a memóriám. Próbáljuk meg az eseményeket követni.

### **Szántó Péter képviselő:**

Vass úrhoz csatlakozva, én már korábban, szeptembertől három alkalommal vettem fel a Dunaferr Szakközépiskola tornatermével kapcsolatos gondot, akkor kaptam egy ígéretet, hogy felmérés készül az állagot illetően és majd később visszatérünk, hogy egyáltalán mikor kerülhet napirendre. Szeretném megkérdezni, hogy valójában most akkor jövő év első félévében sem lesz tornaóra az iskola tornatermében, vagy mi lesz? Újabb probléma a Dózsa II. iskola. Onnan is a pedagógusok jelezték, hogy beázik a tornaterem, ami ugyancsak veszélyes, hiszen az elektromos vezetékek ha történetesen a tornaóra kellős közepén szakad az eső, akkor mi lesz. Azt elhiszem, hogy pénz kérdése, de ha már most a 2001. költségvetéssel próbálkozunk, illetve beterveztetünk, akkor úgy gondolom, hogy jogos a Vass

úr észrevétele, hogy legalább akkor a 2001. év költségvetésére tervezzük be ennek a két tornateremnek is a rendbe hozatalát, annál is inkább, mert a tornaórák megtartása valahol tantervi kötelezettség.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2001. évi költségvetést kb. 2001. márciusában fogja elfogadni a közgyűlés. Ennyire előre nem tervezünk.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Tisztelt Szántó Úr ! Az ígéret szép szó, ha betartják, úgy jó, azt tettük, amit meg is ígértünk. Gyakorlatilag felmértük az iskola tornatermének a kérdését. Már említettem, hogy olyan mérvű felújítás szükséges arra a tornateremre, hiszen nemcsak a padozattal van baj, mert akkor az egy könnyebb eset lenne, hanem egyszerűen arról van szó, hogy a fűtési rendszere alkalmatlan, hogy tovább ebben a formában működjön. Ez olyan nagyságrendű költségvetési igényt jelent, amit semmiképpen nem tudunk, illetve nem lehetett ebbe a költségvetési előterjesztésbe beterjeszteni, viszont azt is jeleztük az iskola igazgatója felé egy levélben, hogy a 2001. évi költségvetés előkészítésénél javasolni fogja a DVG Rt., illetve az iroda is ennek az elkészítését. Természetesen majd a viták során a közgyűlés eldönti, hogy ezt az összeget benn hagyja-e, illetve hogy az a munka jövőre elkészül-e. Ez majd a közgyűlésnek a felelőssége lesz.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Vass képviselő úrnak volt egy módosító javaslata, amely arra irányult, hogy a határozati javaslat 3. pontja kerüljön törlésre. Először ezt bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres József), nem szavazott 1 fő (Illéssy István) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – nem fogadta el.

### **13.) Javaslat Király Péter Pál bérleti díj hátralékainak járulékokkal növelten való rendezésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni, a határozati javaslat alternatívái egy pontból állnak, ezért 1.) sorszámot figyelmen kívül kell hagyni.

Kérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Szemán József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 295/2000. (XI.16.) KH. számú határozata**



Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a mellékelt megállapodás aláírására, továbbá a DVG Rt-t a fenti megállapodáson alapuló adásvételi, bérleti és vállalkozási szerződés előkészítésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. december 31."

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Vass János képviselő:**

Az Intercisa Lakásszövetkezetnél régi bevált módszer, hogy a lakásokat, - az előző évben, a tárgyévet megelőzően ősszel - a közös helyiségeket felülvizsgálják. A műszaki stábunk járva a városban lévő lakásokat, több alkalommal világos nappal a lépcsőház közös helyiségeiben, illetve olyan is volt, hogy az utcára nyíló lépcsőn patkányt talált, élő patkányt. Nagyon súlyos problémáról van szó. Úgy gondolom, hogy ez nem a lépcsőház gondja, hisz belül a lépcsőházban, a közös helyiségekben a lakók irthatják a patkányokat, de hogyha ez nem talál városi megerősítésre, ha nem talál arra a támogatásra, hogy esetleg csatornában, különböző helyeken még megtámogassuk a patkányirtást, akkor még jobban elterjednek - mert nem egyedi jelenségről van szó -, hatalmas nagy problémával fogunk szembe nézni. Ezért felkérem a polgármester urat, hogy az ÁNTSZ felé a megfelelő lépéseket tegye meg. Nem tudom, hogy az ÁNTSZ ebben a problémakörben majd mit fog tudni tenni, ez már az ő dolga, de én a jelzést megtettem, a problémát nyilvánosságra hoztam.

**Antal Lajos képviselő:**

A Május 1. utca, József Attila utca, Babits Mihály utca által határolt területen a 80-as évek vége felé lakossági kezdeményezésre létesült egy tenispálya. Ennek a tenispályának hosszú évekig volt gazdája, amit a környéken lakók rendszeresen használtak, azonban az idő múlásával ez a tevékenység megszűnt, a pálya gazdátlan maradt és ott maradt a helyén egy kerítés, ami bomladozik és az egésznek nincs gazdája. Az a kerítés veszélyessé vált. Az ott lakók jelezték, hogy valamit ezzel kezdeni kellene. Azt gondolom, hogy hasznos lenne, ha a hivatal adott esetben kikérné az ott élőknek a véleményét, hogy mit tartanak helyesnek a területtel kapcsolatban, vagy pedig a hivatal dolgozzon ki javaslatot, hogy mi módon lehetne ezt a helyzetet elhárítani. Több megoldást el tudnék fogadni, a lényeg az, hogy a mostani állapot szűnjön meg és valamiféle előrelátó javaslat kerüljön az asztalra.

### **Kerekes Judit képviselő:**

A belvárosban lévő legutóbbi időszakban lévő közbiztonság, közrend azt hiszem, nagyon sok hiányosságot rejt magában. Az Építők útján létrejött vandalizmusra kell itt hivatkoznom, vagy sorolhatnám a Május 1. utcában a frissen vakolt ház - a hátsó felén a park felőli oldalon - tele lett firkálva, a Szórád Márton úton sorozatosan panaszkodnak a közös képviselők, hogy a lépcsőház ablakokat bedobják. Az lenne a kérésem, hogy polgármester úr forduljon a rendőrséghez egy levélben, hogy a belvárost nagyobb mértékben ellenőrizzék, a diszkóból hazafelé tartó útvonalakat, a szórakozóhelyeken éjszakánként egy bizonyos járőrözés történjen, hogy a vandalizmusnak valamilyen gátját lehessen szabni.

### **Kiss András képviselő:**

Közeledik az év vége és az oktatási bizottsági ülésen, mintegy szokásrend alapján engem bíztak meg arra a feladatra, hogy a polgármester úrnak felhívjam a figyelmét és az önkormányzatnak, amennyiben a közalkalmazottaknak, akiknek ugyan januárban kötelező a 13. havi bér kifizetése, ha decemberben ki akarja az önkormányzat fizetni, ha lehetővé akarja tenni, akkor ennek a felmérését a közeljövőben meg kellene kezdeni, hogy az ünnepek előtt a teljes közalkalmazotti szféra ehhez a juttatáshoz hozzáférjen.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Egy olyan dologról szeretnék itt szólni, ami valószínűleg nyáron lesz aktuális, de lehet vele már most is foglalkozni. Megkerestek fogadóórán az Október 23. tér lakói, hogy a nyári amerikai autók találkozóján rendezett műsoros rendezvények este 10 óra után nagyon

hangosak, és igazából nem lehet aludni, nem lehet pihenni. Beszéltem Berzlánovits úrral és abban maradtunk, hogy ilde fogjuk hívni ezeknek a szervezőit. Mondják a lakók, hogy volt olyan év, amikor nem volt olyan elviselhetetlen, valószínűleg másképp állították be a hangfalakat, mondjuk nem a város felé. Azt gondolom, hogy ilyen rendezvényekkel kapcsolatban célszerű lenne valamilyen általános elveket megfogalmazni. Nem az a cél, hogy ne legyen ilyen rendezvény, mert azt gondolom, hogy nagyszerű dolog, hogy a városunkban több százan idejönnek, jól érzik magukat és az itt élőknek is ez élmény, viszont az sem tartható, hogy aki augusztusban nyitott ablaknál alszik a hetedik emeleten, az ne tudjon aludni, mert éjjel kettőkor kemény koncert megy lenn a Duna-parton a házak felé fordított hangszórókkal. Kértem az iroda segítségét, remélem, hogy tudunk ebben eredményt elérni, hogy a kecske is jól lakjon, a káposzta is megmaradjon és valami olyan megoldást találunk, amely mindegyik fél számára megfelelő. Ha ebben valamire jutottunk, tájékoztatni fogjuk a közgyűlést és a lakókat.

### **Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Vass képviselő úr felvetésére a patkányokkal kapcsolatban nem az ÁNTSZ-t kell megkeresni. Azt nem tudom kezelni, hogy az Intercisa területén itt-ott patkányok vannak. Kérem, hogy ahol a probléma jelentkezik, jelezzék az irodámnál és akkor természetesen az eddigi gyakorlatnak megfelelően a társasházakkal közösen - ők megfinanszírozzák az épületen belüli patkányirtást, mi meg a közterületen - megoldjuk. Ez a gyakorlat eddig zökkenőmentesen működött. Antal képviselő úr felvetésére annyit tudok mondani, hogy a tenispálya kerítését megvizsgálattam. Új kerítést és tenispálya felújítást természetesen nem tudok ígérni forrás hiányában, viszont a balesetveszélyes állapotot meg fogom szüntetni. Amit Kerekes képviselő asszony mondott, engem is megdöbbsentett, hogy mi történt a hét végén az Építők útjával. Odáig jutottunk már, hogy a rendőrlámpáinkat is szétszedték és ellopták két helyen is a városban. A kis szemetes kukákat szinte minden héten ellopják, ez szinte szokványos, de az meglepő volt, hogy a rendőrlámpákat is ellopták. Amit Rohonczi képviselő úr felvetett, azzal kapcsolatban meg fogom keresni a szervezőket és a közös egyeztetést meg fogjuk tartani.

### **Somogyi György képviselő:**

Örülök Rohonczi úr felvetésének és örülök, hogy lakótársaim megke-resték, mert mondtam, hogy a 2. számú körzet képviselője Rohonczi úr. Én felvettem ezt a témát és megmondom őszintén, a rendezvény előtt vettem fel, semmilyen intézkedés nem történt. Én szenvedő alanya vagyok öt éve ennek a problémakörnek. Bízom benne,

hogy hatásos intézkedés lesz. A Lajos király krt-on a játszótér körülvevő kerítés eltűnt, még pedig konkrétan látták a lakók, hogy munkaruhában lévő emberek - nem tudom, hogy volt-e valami embléma rajtuk - elvitték. Azt mondták az ott lakók, hogy valamikor a jogelőd, a tanács segítségével jutottak hozzá a lakók, ők maguk helyezték le és vették körbe. Ez most felszámolásra került. Kérdezném, hogy esetleg tudunk-e róla többet mondani a lakóknak, hogy ezt most esetleges felújításra vitték el, és majd visszahelyezik, vagy mi történt.

**Szász Antal képviselő:**

Lakók kerestek meg az ügyben, hogy a Római krt-on is milyen áldatlan állapotok vannak, amit már a közgyűlés elején a kollégáim, Somogyi György képviselőtársam és Szemán képviselőtársam elmondott ezzel az árokásással kapcsolatban. Ezt nem is akarom tovább ragozni. A Római városrészben a belső részen összegyűjtik szorgalmas munkával a faleveleket, faágakat és egy kupacba, egy halomba rakják, hogy onnan lehessen elszállítani. Sajnos ez az elszállítás nem olyan gyorsan megy végbe, mint kellene, ezért a gyerekek ezt játszásra használják és mire odakerülne a sor, hogy ezt elvigyék, addigra ugyanolyan szétszedett állapotba kerülnek, mint mielőtt összerakták volna. Az a kérésem, hogy a munka megszervezését úgy oldják meg - ha mód van rá -, hogy az összegyűjtött szemetet összegyűjtés után próbálják elszállítani, hogy okot se adjunk arra, hogy ezeknek a szétszórása, széthullása a gyerekek játszásával megtörténjen.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Nagy megtiszteltetés számomra, hogy választóközretem egyik prominens polgárának, Somogyi úrnak az érdekében is eljárhatok ebben az ügyben. Meg fogom tenni.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A Lajos király krt-i játszótér kerítéséről jelenleg nem tudok Somogyi úrnak mondani semmit, meg fogom vizsgáltatni, és írásban válaszolni fogok a kérdésére. Szász képviselő úr, amit felvetett a járdákkal kapcsolatban, újat nem tudok mondani az eltelt hat óra óta, mert kollégáim kint voltak, ebbe nem bonyolódok bele. Ezúttal kérem Varga úr segítségét, hogy az összegyűjtött lombok elszállítását a cég oldja meg, hogy a lakókat ne irritálja, hogy egyik nap dolgoznak, másnap szétszórják a lombokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kiss képviselő úr kérdésével kapcsolatban meg fogom vizsgáltatni a 13. havi közalkalmazotti bérek kifizetésének lehetőségét és tájékoztatni fogom a képviselő urat. Kerekes képviselő asszonynak azt tudom mondani, hogy természetesen a kapitány urat fel fogjuk kérni, hogy a belvárosi részen - különösen a diszkók utáni rendet - próbálják meg fokozottan ellenőrizni.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hónigh Magdolna :)  
aljegyző