

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. november 2-i üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Dr. Gyöngyösi Pál
8. Huszti József
9. Illéssy István
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismoni László
13. Mlinkó Pál
14. Pók Ferenc
15. Dr. Ragó Pál
16. Rohonczi Sándor
17. Selyem József
18. Somogyi György
19. Dr. Sipos János
20. Szántó Péter
21. Szász Antal
22. Szemán József
23. Vass János

képviselők

Igazoltan távol:

1. Cserna Gábor
2. Kiss András
3. Szekeres György

képviselők
alpolgármester

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin

jegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője

Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Páli Zsuzsanna	városi főépítész
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő 6. napirendi pontot „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztést a pénzügyi bizottság november 1-jei ülésén tervezte tárgyalni, a 11. napirendi pontot „Javaslat fegyelmi eljárásban döntéshozatalra” című előterjesztést pedig az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülésünk előtti rendkívüli ülésén kívánta megtárgyalni.

Kérdezem a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok megtárgyalták-e a jelzett előterjesztéseket?

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását. Aki a kiküldött napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünk 11.) napirendi pontja fegyelmi ügy és az érintett az eljárás megindításakor is, és most is kérte ügye zárt ülésen való tárgyalását, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 11. napirendi pont tárgyalásán részt vesz Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

A 11. napirend tárgyalásához meghívtuk Székelyi Sándor vizsgálóbiztos és Kondor Lászlót, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Székelyi Sándor és Kondor László részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat a Gazdasági Minisztérium "Új vállalkozói inkubátorházak létesítésének támogatására II. forduló" c. pályázatán való induláshoz szükséges feltételek biztosításáról
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
4. Javaslat Európai Unió Integrációs Munkacsoport/Bizottság létrehozására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
6. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
7. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola alapító okiratának módosítására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
8. Javaslat a Földhivatal helyiségügyének rendezésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
1. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
1. Javaslat a sport szakfeladatra meghatározott költségvetési keret kiegészítésére
Előadó: a sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

2. Javaslat fegyelmi eljárásban döntéshozatalra

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi ponthoz annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy számomra is kellemes meglepetés volt a beérkező információk szerint az elmúlt időszakban létesült munkahelyek száma, egyben tájékoztatom a közgyűlést, hogy jelenleg is folyamatban van új munkahely létesítésével kapcsolatos tárgyalás, amelyre a jövő héten kerül sor. Az előzetes jelzések szerint mintegy 200 fős új üzem létesítéséről van szó. Amennyiben a tárgyalás eredményre vezet, a közgyűlést tájékoztatni fogom.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Almás Zsolt képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen a Dunaép Építőipari és Szolgáltató Kft-vel kapcsolatban Varga István úrtól olyan ígérvényt kaptunk, hogy írásban fog tájékoztatást adni. Ez nem történt meg két hét alatt, ezért kérném polgármester úr közbenjárását, hogy a szükséges tájékoztatást megkapjam. Ezt az elmúlt közgyűlésen osztották ki, volt alkalmam a társasági szerződést elolvasni és több, számomra megdöbbenítő dolgot fedeztem fel, amit a közgyűlés előtt szeretnék kiemelni. Először is azt, hogy ez a társaság úgy jött létre, hogy 19,7 millió Ft értékben a DVG Rt, magyarul a város és 300 E Ft értékben egy külső személy, bizonyos Baksa József nevezetű alapította ezt a társaságot. A társaság ügyvezetője ő lett a 300 E Ft-ért és megdöbbenve olvastam, a társaság ügyvezetője a jegyzett tőke 60 %-áig szerződést köthet, vagyis minden további nélkül a város pénze fölött rendelkezhet, holott az anyagi hozzájárulása nem egészen biztos, hogy erre jogosítja fel. A 8. fejezetben ennél még cifrább mondat van, hogy; a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság a társaság tevékenységében nem vesz részt. Akkor miért ad bele 19,7 millió Ft-ot? Ezt nagyon furcsának találom. Nem akarok egyéb olyan

dolgokat kifogásolni, amelyek inkább arra utalnak, hogy ennek a társasági szerződésnek a készítője nem testre szabta a ruhát. Miután két tag van, a 3/4-es szótöbbséget is külön definiálja, két tag esetében ezt elég furcsa lenne értelmezni. Arra kérném nyomtatékosan polgármester urat, hogy vizsgálta meg ezt a társasági szerződést. Ez nyilvánvalóan ebben a formában nem a város érdekeit szolgálja, továbbá kérem azt, hogy az előző közgyűlésen a kérdésemre a választ megkapjam Varga István úrtól.

Dr. Sipos János képviselő:

Hogy a DVG Rt-nél maradjunk, több alkalommal kértem, a polgármester úr segítségét is kértem ahhoz, hogy a választ megkapjam, pontosabban nem is a választ, hanem azt az anyagot, ami tartalmazza, hogy a város által a DVG Rt. vagyonkezelésébe adott portfólió vagyont milyen elvek és milyen módszerek szerint értékelték. Ehhez képest Varga István elnök-vezérigazgató úrtól kaptam egy összefoglalást, amelyben közli, hogy a különböző portfólió elemek milyen értékkel vannak a társaságnál nyilvántartva. Tekintettel arra, hogy ez az összesítés a közgyűlés előtt is volt már, hiszen szavazott róla a közgyűlés és ezeket a számokat természetesen jómagam is ismerem, ismételten azt kérem polgármester úrtól, hogy azt a segítséget adja meg, hogy az az értékelést, tehát nem a végeredményét, mert azt mindannyian ismerjük, hanem azt az értékelést - amivel eredetileg az önkormányzat, maga a polgármesteri hivatal értékeltette a portfólió vagyont – kapjam végre meg, illetve azt az értékelést, azt a szakmai anyagot, amivel a DVG Rt-nél történt az értékelés és a kettőt így lehet összehasonlítani és így lehet megismerni, hogy milyen elvek és módszerek szerint kerültek meghatározásra a különböző értékpapírok értékei.

Az elmúlt közgyűlésen polgármester úr távollétében a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester ígéretet tett arra, hogy a busz koncesszióval kapcsolatban a mostani közgyűlésen a polgármesteri tájékoztatóban tájékoztatást kapunk arról, hogy akár polgármester úr, akár alpolgármester úr milyen tárgyalásokat folytatott a székesfehérvári IKARUSZ igazgatójával és tulajdonosával. Igaz, hogy polgármester úr helyett és távollétében tette ezt az ígéretet alpolgármester úr, azonban ez nem történt meg. Ennek következtében most polgármester úr jelenlétében megismétlem azt a kérést, hogy Széles Gáborral történt tárgyalásokról részletes és az eredményekre kiható tájékoztatást szíveskedjenek adni. Tekintettel arra, hogy a közlekedési koncesszió ügye visszakerül a közgyűlés elé, illetve a megfelelő bizottságok elé és nyilvánvaló, hogy a bizottsági szintű tárgyalásoknál és egyáltalán a döntésnél lényeges szempont lehet az, hogy milyen előzetes tárgyalások folytak és milyen eredménnyel.

Somogyi György képviselő:

Az ülést megelőzően kiosztásra került a Gazdasági Versenyhivatalnak az az anyaga, amelyben tájékoztatott bennünket, hogy a versenyhivatalhoz tett bejelentésünkkel kapcsolatban milyen eljárást kezdeményez a UPC-val kapcsolatban. Ezt majd akkor hoznám elő, ha a versenyhivatal a végeredményről tájékoztatni fog bennünket.

A városüzemeltetési iroda jóvoltából megkaptam, hiszen kértem, hogy valamennyi iratot legyenek szívesek számomra betekintheetővé tenni, miszerint milyen munkák folynak a városban, hogyan indult el ez a munka, illetve mire kértek engedélyt, mire kaptak engedélyt és milyen feltételek mellett. Ezt a vaskos anyagot áttekintettem és számomra egy-két furcsa és megdöbbentő dolog történik. Arról van szó, hogy a városhoz fordulnak és a jegyző hatáskörébe tartozó dologban kérnek intézkedést, nevezetesen, hogy hol, milyen területeket, közterületeket és hogyan kívánnak feltúrni és átvágni. Az iroda a szakmai anyagot elkészíti, ez eddig rendjén is van. Számomra az a megdöbbentő, hogy a városüzemeltetési iroda vezetője a jegyző megbízásából írja alá az ezzel kapcsolatos engedélyező dokumentumot. Tudom, hogy a Tisztelt Jegyző Úr az elmúlt időszakban nem volt, akadályoztatva volt, de úgy tudom, hogy ez alatt az idő alatt aljegyzőasszony volt és létezett. Itt egy kontroll hiány állhatott be, mert egyébként szakmailag, amit a városüzemeltetési iroda vezetője leírt, azzal alapvetően nincs kifogásom, ha egy hivatali, meg hatósági szemüvegen keresztül nézzük a kérdést, az rendjén van. A gondom az, amit a múltkorai közgyűlésen is próbáltam ezzel kapcsolatban elmondani, hogy a város egészét érintő, olyan terjeszkedés és üzletpolitikát érintő kérdésben kért a város közterületéhez való hozzányúlásra engedélyt a UPC, az a UPC, amely egyébként a város lakosságának a kéréseit, de mondhatom azt, hogy korábban a polgármester úr kérését, az érdekvédelmi szervezetek kérését, gyakorlatilag semmibe veszi. Feltúrja a várost, nem tesz eleget az engedélyben kiadott dolgoknak, hisz Önök megkapták az 1.) napirendi pont mellékletében október 25-ei keltezésű dátummal, hogy mire szólították fel őket. Elvileg október 31-én lettek volna a befejezési munkák, messze túlhaladva minden határidőn, nem tesznek eleget annak a helyzetnek, ami városszerte elég káosz állapotokat teremtett. Nézzük meg akár a bíróság mögötti területet, koszos a város, itt az eső, a sarat mossa az útestre, árkok körülkerítetlenül, gyalogosforgalom számára lehetetlenné téve, erre is konkrét példákat tudok mutatni és mutattam is irodavezető úrnak, vagy mondtam. Úgy kell átugrálni az árkokat, mert a gyalogosközlekedés elől is elzárják az utat az árkok. Nem tudom, hogy milyen szankcionálási lehetőségei vannak a városnak. Jegyző urat kérdezném, hogy azokban a szerződésekből, amelyek bizonyos fokig közterület-foglalással

mennek és fizet érte a UPC, az abban foglaltak be nem tartásáért, mert a szerződésből nem derül ki, milyen szankciót lehet alkalmazni. Van ez olyan nagy horderejű kérdés, amikor túl a hatósági szemüvegen keresztül, jó lenne egy kis várospolitikai szemüveget is adni az ilyen kérdéseknél és a jegyző úr a polgármester úrral konzultálva döntsön ilyen kérdéseknél, hogy mire adjuk ki az engedélyt és mire hagyjuk saját területünket felhasználni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Somogyi képviselő úr kifogásolta, hogy jegyző úr távollétében én írtam alá a bontási engedélyt. Erre Dunaújváros közgyűlésének ügyrendje és az érvényes jogszabályok feljogosítanak, hiszen ezekben a kérdésekben és egyéb hatósági ügyekben is a jegyző által átruházott hatáskörben az irodavezető jogosult a kiadványozásra.

A közterület-foglalással kapcsolatos mulasztásoknál szankcionálási lehetőséget a jogszabály nem biztosított. A közgyűlési rendeletünk a közterület-használat megszüntetését és az eredeti állapot visszaállításának lehetőségét biztosítja a polgármester úr részére, az engedélyt kérő költségére.

Barányi Albert képviselő:

Somogyi úr felszólalásához annyit szeretnék tenni, hogy éppen aktualitása miatt, napirendre tűzte a jövő keddi ülésén az üzemeltetési bizottság a UPC-vel kapcsolatos problémák megvitatását is illetékesek bevonásával, meghívásával. Hasonló módon több problémát jeleztek a UTI Dunatell új telefontársasággal kapcsolatban. Kérem Önöket, hogy akinek a körzetében hasonló probléma volt bármelyik két társasággal, vagy hozzám, vagy Berzlánovits úrhoz juttassa el, mert kedden akkor azt is felvetjük.

Szemán József képviselő:

Egy mondat erejéig folytatnám, amit Somogyi és Barányi képviselő úr elkezdett. Felháborító a UPC-nek az a hozzáállása, ahogy lereagálják a felvetéseket, amikor telefonon megkeresik őket. Ők kiadták a munkát alvállalkozóknak, az alvállalkozóknak a dolga, hogy bekerítsék ezeket az árkokat és ha nem takarítják el, illetve ott marad a kötőrmelék, ez őket abszolút nem érdekli, mert az alvállalkozóknak a dolga.

A 6-os, 62-es út kereszteződésénél ismét baleset volt. Nem tudom, hogy mennyivel különb Dunaföldvár, ahol három helyen is meg lehet állítani piros lámpával a forgalmat. Itt nem lehet megállítani. Miért nem lehet megállítani a forgalmat?

Mikor lesz végre valamilyen rendezése ennek az életveszélyes bal-
eseti gócpontnak és addig is, amíg nem rendeződik, aki utazik az au-
tópályákon látja azt, hogy körülbelül másfél méter széles sárga villo-
gó fényforrással hívják fel a veszélyes útkereszteződésre a figyelmet.
Itt már van ezer tábla, míg a táblát figyelik, addig rámennek a 6-os
útra körültekintés nélkül.

Szeretném, ha minél előbb megoldódna ez a helyzet. Tudom, volt
már korábban képviselői javaslat, nem történt benne semmi, nem tu-
dom hány embernek kell még meghalnia, hogy valamit tegyen a vá-
ros.

Somogyi György képviselő:

Az irodavezető úr azt mondta, hogy válaszolt az első kérdésemre.
Nem a kérdésemre válaszolt, de nem is hozzá intéztem kérdést.
Alapvetően én nem az ő munkájában látok gondot e tekintetben, ha-
nem a gyakorlatban látok gondot, amikor a város egészségét érintő,
nagy horderejű kérdés van, akkor ezt a jogot talán mégiscsak fenn
kellene tartani egy vezetői koordinatív egyeztetésre és mérlegre kel-
lene tenni, hogy vajon egy gazdasági társaságnak milyen feltételek
mellett adjuk a város közterületét azért, hogy a város lakosságát
monopolhelyzeténél fogva még jobban tudja szipolyozni. Úgy gondol-
lom, hogy a kettő nem ugyanaz. Hangsúlyoztam, hogy szakszerűnek
tűnik számomra, amennyire én értek hozzá, a városüzemeltetési iro-
da vezetője részéről kiadott és a jegyző megbízásából kiadott rend,
nekem a gondom az, hogy itt sokkal jobban érezni kellett volna azt a
várospolitikai hatást, amit e cégnek a város területén való működésé-
hez a továbbiakban adni akarunk, vagy éppenséggel nem biztos,
hogy segíteni kellene.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A 6-os, 62-es csomóponttal kapcsolatban tájékoztatom a Tisztelt
Közgyűlést, hogy a korábbi felkérésnek megfelelően polgármester úr
a Közúti Igazgatósággal felvette a kapcsolatot. Hat vállalkozótól a
Közúti Igazgatóság bekérte az ajánlatot, melynek az értékelése meg-
történt, és a legkedvezőbb ajánlatot adó cég megbízást kapott a cso-
mópont engedélyezési terveinek elkészítésére. Az érvényes szerző-
dés szerint december 20-ig engedélyezési tervet fog szállítani a
tervező, melynek a lényege az, hogy a csomópontot körforgalmi cso-
móponttá fogják átalakítani terv szinten. Ezt követően kell majd dön-
teni a Közúti Igazgatóságnak és várhatóan az önkormányzatnak is a
csomópont átalakításának finanszírozásáról.

Dr. Tóth István jegyző:

Általánosságban annyit szeretnék mondani bevezetésképpen, hogy a jegyzőnek - minden jegyző kollégának - cirka 3000 telepített hatásköre van, amelyeket természetesen egy személyben nem lehet ellátni, ezért rendelkezik úgy a törvény, hogy a jegyző saját hatáskörében a kiadmányozási jogot átengedheti. Ebben az esetben is erre került sor. A polgármester úr által jóváhagyott ügyrend szerint a városüzemeltetési iroda vezetőjének a hatáskörébe tartozik ennek az ügynek az elbírálása. Bizonyos ügyekben természetesen fenntartom a döntési hatáskört. Ebben a konkrét esetben az én ismereteim szerint - beletekintve az elmúlt ülés jegyzőkönyvébe - nem elsősorban az a probléma - ezt Ön meg is erősítette -, hogy a megállapodás nem a jogszabályoknak megfelelően történt és nem megfelelő tartalommal, hanem a végrehajtással volt probléma. Arra pedig nincs garancia, akárki a szerződő fél az önkormányzat részéről, hogy a végrehajtás a megállapodás szerint fog történni. Természetesen abban az esetben, ha végrehajtási intézkedésekre szükség van, az illetékes irodavezető kérheti a segítségemet. A mindennapok gyakorlata során az alakult ki, hogy mind az előkészítés szakaszában, mind a végrehajtás szakaszában abban az esetben, ha úgy érzik, jegyzői közreműködés szükséges, megkeresnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr az építőipari cégről szóló tájékoztatót hiányolta, meg fogom nézni és természetesen intézkedem, hogy megkapja képviselő úr. Sipos képviselő úr a portfólió vagyoni értékével a polgármesteri hivatal és a DVG Rt. által készített anyagot kérte, azt is rendelkezésre fogjuk bocsátani. Egyeztetni fogok az alpolgármester úrral a koncesszióval kapcsolatban. Tájékoztatásul csak annyit tudok megjegyezni, hogy én Széles Gábor úrral nem egyeztettem, nincs információ, illetve semmiféle megbeszélést vele nem folytattam. Alpolgármester úrral egyeztetni fogok, hogy mi történt a helyi közlekedés koncesszió adással kapcsolatban, illetve ő milyen tárgyalásokat folytatott. Somogyi képviselő úrnak az engedélyezési eljárással kapcsolatban irodavezető úr és jegyző úr válaszolt.

Irodavezető úr Szemán képviselő úrnak a 62-es úttal kapcsolatban válaszolt, valóban ez egy folyamat a 6-os 62-es kereszteződés kialakítással. Régen több fordulóban tárgyaltunk a Közútkezelő Kht-val, több szakértőt, több közreműködőt - ahogy irodavezető úr elmondta - bevontak ebbe a folyamatba, annak érdekében, hogy a 6-os, 62-es útnak a kialakítása megtörténjen. Annyit jelzett a Közútkezelő Kht, amire irodavezető úr is célzott, hogy ennek természetesen a városra is lesznek költségvetési kihatásai. A körforgalommal kapcsolatos költségekben, amelyek a várost érintik, a Közútkezelő Kht igényli a városnak az anyagi beszállását. Természetesen amikor elkészül az

ezzel kapcsolatos anyag, képviselő úrnak is a rendelkezésére fogjuk bocsátani.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A jelentés gépelésekor a számítógép memóriájában korábbi anyag gépelése kapcsán az a szövegrész került az előterjesztésbe, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést „az általa javasolt módosításokkal” tartotta alkalmasnak közgyűlési tárgyalásra. A bizottságnak a napirend véleményezése során nem volt észrevétele.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási

Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egy hitelesített határozat kivonat az október 19-ei közgyűlésről, a 4. pont egy DVG Holding nevezetű, általam ismeretlen szervezetre hivatkozik, hogy majd ez fog elszámolást és részletes tájékoztatást a közgyűlés részére benyújtani. Azt gondolom, hogy elég egy púp a város vagyonkezelésével kapcsolatban, nem kell ide kettő, ez a holding nem tudom, hogy mi. Ez a bérlakás-állomány növelésével kapcsolatos közgyűlési határozat 4. pontjában szerepel ez. Mi ez a DVG Holding?

Somogyi György képviselő:

A II. fejezet bevezető sorainál az 5. oldalon a negyedik bekezdésben egy pontatlanságra szeretném felhívni a figyelmet, miszerint a távhő rendelettel kapcsolatos tárgyalásokról úgy fogalmaz, hogy a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság még nem tárgyalta meg, szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy a pénzügyi bizottság már megtárgyalta több mint egy hete. Ugyanezen oldalon a következő bekezdésnél ismételtén lehet olvasni a beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervével kapcsolatos napirendjének a mai napra elő nem terjesztéséről és ismételtén határidő módosításra van szükség. Két héttel ezelőtt - ha jól emlékszem - tettem fel kérdést az ügyben, hogy információim szerint az üzleti terve az 1998. július 1-jétől életbe lépett koncessziós szerződés 2. számú mellékletében 1998. második félévének, 1999-re és 2000-re vonatkozólag megfogalmazódott. Kérdeztem, hogy ez megfelel-e az üzleti terv kategóriának, ha igen, miért kéri folyamatosan, ha nem, akkor viszont miért nem tesz eleget a Hőszolgáltató Kft a beszámolásának, illetve információim szerint 2000. májusában a Hőszolgáltató Kft. az előző év időszakáról szóló beszámolóját megküldte a hivatalnak. Mai napig nem került napirendre, mi ennek az oka? Már két héttel ezelőtt is felvettem ugyanezen napirend tárgyalásánál. Sajnálatos módon választ nem kaptam, bíztam abban, hogy valaki utána néz, de úgy látszik változatlanul nem néz utána senki, köz-

ben egyfolytában arról írunk, hogy egy cég folyamatosan nem tesz eleget a beszámolási kötelezettségének. Jó lenne tisztázni, hogy most nem tesz eleget és akkor megfelelő önkormányzati tulajdoni hányaddal is rendelkezve meg kell tenni a szükséges lépést. Erre kérnék határozott választ, mert nem értem, hogy körülbelül ötödik alkalommal szerepel így közgyűlésről-közgyűlésre.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Természetesen utánajártunk az Ön által felvetett problémának az elmúlt napokban és a következő határozott és tényszerű választ tudom adni. A Hőszolgáltató Kft szerződése mellékletében nem üzleti terv van, az üzleti terv teljesen más tartalommal készül egy kft-nél, mint ami a szerződés melléklete. Az üzleti tervet a kft-nek be kell nyújtania a megállapodás szerint. Az üzleti tervre vonatkozó levelet többször megküldtük a kft-nek, többször válaszolt rá olyan módon, hogy nem tudja még prezentálni az üzleti tervet, hiszen az átalakulás folyamatban van és ez jelentősen befolyásolja ezt az ügyet és kéri a türelmet. Ezt a kft többször megismételte. Teljesen valós az, hogy a kft. május végén, illetve június elején megküldte a beszámolót a hivatalnak és az is valós, hogy a közgyűlés még nem tárgyalta. Ennek egyetlen oka van, 1999. november 16-án a közgyűlés hozott egy olyan határozatot, amelyben kimondottan szó szerint azt kéri, hogy a beszámoló és az üzleti terv egyidejűleg legyen megtárgyalva. Ez egy közgyűlési határozat volt, sajnos én a közgyűlési határozattól nem tudok eltérni, beszámoló még nem áll rendelkezésünkre, ezért nem tudtam a bizottságok elé terjeszteni ezen anyagokat. Abban az esetben, ha megjön a Hőszolgáltató Kft részéről az üzleti terv, természetesen a bizottságok elé, illetve a közgyűlés elé kerül. Információim szerint a Hőszolgáltató Kft átalakulása még mindig folyamatban van, tehát nem záródott le az a folyamat, amit a nyáron a közgyűlés jóváhagyásával elindított, így az üzleti terv még mindig nem készülhetett el.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nem egyedi Somogyi úr felvetése, a 147/2000. közgyűlési határozat tartalmazza, hogy Dunaújváros Partvédelmi Vállalat 2000. évi gazdálkodási terveinek közgyűlés elé terjesztésének eredeti végrehajtási határideje 2000. június 29., a módosított határidő pedig 2000. október 30. Az anyagban az szerepel, hogy a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatója részére a határozatot megküldtük, a vállalat a gazdálkodási tervet hivatalunknak ennek ellenére nem küldte meg. Kérdezem, hogy a tulajdonosi képviselő a szükséges intézkedéseket meghozza-e?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Természetesen tudjuk, hogy nem küldte meg a Partvédelmi Vállalat és ismételten már a kinevezett igazgatótól is kértük, hogy küldje meg ezen iratokat. Az igazgató úr a héten volt benn a hivatalban és kérte, hogy ezt a határozatot ismételten adjuk át számára, mert nem tudja értelmezni az ezzel kapcsolatos feladatot. Azt gondolom, hogy a közeljövőben - miután megtárgyaltuk ismételten, hogy mit kell tenni - ezt az anyagot meg fogja küldeni.

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt köszönöm Silye úr korrekt válaszát, valami ilyen gyanúm volt, de azért kérdeztem meg szándékosan, az üzleti tervre vonatkozó részt, mert az elmúlt időszakban elég sokszor az érdekvédelem tárgyalta a Hőszolgáltató Kft-vel, különösen az elmúlt időszakban a távhő rendelet kapcsán, ehhez képest mi is bátorkodtunk felvetni az érdekvédelem oldaláról, hogy az üzleti tervet mikor küldik meg már végre, mert egyfolytában ezt a választ kapjuk. Azt a választ kaptuk, hogy végül is az üzleti terv itt van a cégnél, a beszámoló szintén itt van, ugyan vajon miért nincs napirendre tűzve, azt ők nem tudhatják. Én úgy gondolom, hogy ezért volt korrekt ez a felvetés, mert jegyzőkönyvbe került és innentől kezdve már a hivatal dolga, hogy eljárjon a céggel szemben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úrnak igaza van, valóban hibásan szerepel a 2000. október 19-ei zárt ülés jegyzőkönyvének kivonata, a DVG Holding helyesen DVG Vagyonkezelő Rt, kijavításáról jegyző úrral intézkedni fogunk. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve november 2-ai napirendi pontjai közül törli a „Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH és 336/1999. (XI.16.) KH számú határozatok alapján)” című előterjesztést, a „Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” (a 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1-3.) pontja alapján) című, valamint a "Javaslat a helyi önkormányzat közoktatási, intézményhálózat - működtetési és fejlesztési terv készítésére (röviden: önkormányzati intézkedési terv)" előterjesztéseket.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve november 16-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (XI.15.) KH, és 336/199. (XI.16.) számú határozatok alapján)”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 10. 31.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 11. 01.
- az előterjesztés illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 11. 09.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 11. 09.

- a napirend postázásra való előkészítése. 2000. 11. 10.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a LÉSZ képviselője
- D DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője”

„Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” (a 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1-3.) pontja alapján)

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az érintett társadalmi szervezetek véleményének kikérése: 2000. 09. 05.
- a rendelettervezet előkészítése: 2000. 09. 26.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 27.
- a rendelettervezet illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 11. 09.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000. 11. 09.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 11. 10.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve december 14-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

"Javaslat a helyi önkormányzat közoktatási, intézményhálózat-működési és fejlesztési terv készítésére (röviden: önkormányzati intézkedési terv) (A többszörösen módosított és kiegészített 136/1998. (V.19.) KH számú határozat alapján)"

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- oktatási bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 11. 30.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2000. 12. 01.
- az előterjesztés bizottságok általi véleményezése: 2000. 12. 07.
- az előterjesztés postázásának határnapja: 2000. 12. 08.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

-

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 139/1999. (V.18.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. december 14-ére, a 21/2000. (II.3.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. december 30-ára, a 114/2000. (IV.27.) KH számú határozat 2.), 4.), 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. december 14-re, a 147/2000. (VI.01.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. november 30-ára, a 148/2000. (VI.01.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét pedig 2001. január 31-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 77/2000. (IV.6.) KH számú határozat 4.) pontját hatályon kívül helyezi.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat a Gazdasági Minisztérium "Új vállalkozói inkubátorházak létesítésének támogatására II. forduló" c. pályázatán való induláshoz szükséges feltételek biztosításáról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztő gazdasági, pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy olyan javaslat fekszik előttünk, ami reménykedem benne, hogy széleskörű támogatást fog nyerni. A gazdasági bizottságon is teljes támogatást kapott. Valójában arról van szó, hogy akarunk-e egy olyan intézményt létrehozni, amelyik a kezdő vállalkozások első lépéseit segíti a városban. Azt gondolom, hogy efelől nem lehet kétség. Fontos az, hogy ebben a városban az induló vállalkozások ilyen támogatást is kapjanak. Sikerült egy olyan konstrukciót Illéssy úrnak összeállítani, amelyik működőképes lehet. Reméljük, hogy azon a pályázaton, amit a Gazdasági Minisztériumhoz kell második menetben benyújtani, sikerült sikeresen részt venni és 50 millió Ft támogatást szerezni, ugyanis ehhez a durván 208 millió Ft-os projekthez nagyon szükséges lenne. Abban a rendszerben, ami Dunaújvárosban a munkahelyteremtéssel, vállalkozások támogatásával összefüggésben ez a láncszem eddig hiányzott. Komoly erőfeszítéseket tettünk az elmúlt években annak irányában, hogy termelő üzemeket telepítsünk Dunaújvárosban és munkahelyek jöjjenek létre, ebben élénjár az Innopark Kht. Jelen pillanatban ott tartunk, ha azok a beruházások, amelyek megvalósultak és jelenleg folyamatban vannak, befejeződnek, akkor öt különböző üzemben, összesen várhatóan több mint 1300 ember fog dolgozni új munkahelyen Dunaújvárosban. Úgy gondolom, hogy az a stratégia, amit megfogalmaztunk, hogy új munkahelyeket kell teremteni és azokat a pénzügyösszegeket, amelyekhez az Innopark Kht. területén való területértékesítésből bevettünk, jó helyre forgattuk, hogy ott újra közművesítés előkészítés történjen. Ez együtt valósulhat meg azzal, amit polgármester úr mondott, hogy esetleg újabb befektetés érkezik a városba. A tárgyalások folyamatosan mennek, akkor mondhatjuk azt, hogy ez az 1300 részben létező, részben megvalósuló munkahely, valószínűleg jó lehetőséget biztosít a város és a környék lakói számára, akik mondjuk munka nélkül van-

nak, vagy eddig rosszabb helyeken dolgoztak. Mindenképpen javaslom, hogy támogassuk ezt az előterjesztést, nem csekély összegre, jelentős értéket hoznánk létre a városban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 279/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 37/2000. (II.24.) KH számú határozatának 1-3. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Dunaújvárosi Technológiai Inkubátorház konzorcionális alapon történő létrehozását és a GM "Új vállalkozói inkubátorházak létesítésének támogatására II. forduló" c. pályázaton való indulást. Felhatalmazza a DVG Vagyonkezelő Rt. és az Innopark Kht. tulajdonosi képviselőjét, hogy a mellékelt konzorcionális alapelveket a társaságoknál a szükséges döntések meghozatala során képviseljék.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonosi képviselője
- az Innopark Kht. tulajdonosi képviselője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az inkubátor pályázat II. forduló pályázati benyújtási határideje

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Vagyonkezelő Rt. konzorciumi részvételéhez, vagyonértékelés után, a társaságba apportálja 2976/8 hrsz-ú ingatlanát, valamint 59 M Ft fejlesztési célú pénzeszközt ad

át. A költségvetésben eredetileg jóváhagyott 40 M Ft feletti 19 M Ft forrása az északi terület infrastruktúra fejlesztés pénzeszközeinek átcsoportosítása.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mint a 2976/8 hrsz-ú ingatlan jelenlegi tulajdonosa visszavonhatatlan beleegyezését adja, hogy sikeres pályázat esetén az inkubátorház ráépítéssel valósuljon meg és 25 évig ilyen funkcióval üzemeljen.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. november 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. az 50 M Ft vissza nem térítendő támogatáshoz és az Innopark Kht. 69 M Ft hiteléhez értékpapír- vagy ingatlanfedezetet biztosítson.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. november 15.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Innopark Kht. tulajdonosi képviselőjét, hogy a taggyűlésen 69 M Ft hitel felvételét jóváhagyja. Egyben felhatalmazza az Innopark Kht. tulajdonosi képviselőjét és a DVG Rt. elnökét, hogy a legkedvezőbb hitel elérése érdekében a konzorciumba a Közép-Pannon Rt-t bevonja az Rt. részvételi szándéka esetén.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a tulajdonosi képviseletet ellátó képviselő
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közléséért: 2000. november 15.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat második fordulójának eredményéről, a konzorcium megalakításáról és a beruházás menetéről számoljon be a közgyűlésnek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
 - az Innopark Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az inkubátor pályázat II. forduló eredményhirdetését követő 30. nap

4.) Javaslat Európai Unió Integrációs Munkacsoport/Bizottság létrehozására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, pénzügyi, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A pénzügyi bizottságon elhangzott egy módosítási javaslat, amely az előterjesztés indoklásában szerepel, ellenben a határozati javaslatba nincs belefoglalva. Az lenne a kérdésem, hogy miért. Ha megszavazzuk, akkor elvileg a határozati javaslatot szavazzuk meg és nem az indoklást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs megnevesítve a PR menedzser, ezért a pénzügyi bizottságon elhatározott javaslat kezelhető, nyilván erre külön egyeztetést kell majd lefolytatni. A határozati javaslatban nincs nevesítve, így a pénzügyi bizottság által feltett kérdés teljesíthető akkor is, ha az "A" változat kerül elfogadásra.

Antal Lajos képviselő:

A pártegyeztetésen annak idején elhangzott, hogy - független attól, hogy bizottság lesz, vagy munkacsoport - a pártok olyan embereket delegáljanak ebbe a leendő szervezetbe, akik idegen nyelvet beszélnek. Az lenne a kérdésem, hogy az itt felsorolt személyek közül mindenki beszél-e legalább egy nyugati nyelvet, illetve érdekelne, hogy van-e elképzelés a PR menedzser személyét illetően. Ha bizottság lenne, sokkal kevesebbe kerülne ennek a városnak, mintha munkacsoport lenne.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném a véleményemet elmondani, egyrészt az "A" változat nem határozza meg - ha a közgyűlés döntésének megfelelően ez az integrációs munkacsoport jönne létre -, hogy mikortól. Már pedig a későbbiekben rendelkezik, hogy ennyi-annyi tiszteletdíjat kapnának, de az a kérdésem, hogy mikortól. Ezt a határozati javaslatban - azoknak, akik ezt előterjesztették - pótolni kellene. Nem emellett a változat mellett szeretnék érvelni. Azt a változatot az SZMSZ-től némiképpen idegennek tekintem, azon egyszerű oknál fogva, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és működési Szabályzata nem ismer olyat, hogy nem bizottság, hanem munkacsoport jön létre és még fizet is. Nyilván nem ilyen fontos az a bizottság, amelyben néhány képviselőtársammal együtt részt veszek, a biológiai szennyvíztisztító, de akkor mi is benyújthatnánk a számlát, az is egy ilyen ad hoc munkabizottság, amelyiknek az a dolga, hogy ellenőrizze a biológiai szennyvíztisztítót, ezzel kapcsolatban van is némi munkánk. Az "A" változat szerintem nem méltó a városhoz. Én egy olyan bizottsággal - ennek a témának a súlyához illő módon -, mint amelyet a "B" változat tartalmaz, egyet tudnék érteni, de az "A" változatnál arra hívnám fel a figyelmet az előterjesztők részéről, hogy a munkacsoport megalakulásának az időpontját is deklarálják, tudniillik ez így pongyola.

Dr. Sipos János képviselő:

Én úgy értékelem, hogy a bizottság, vagy legalább is ennek a feladatnak az ellátása nem azt fogja eldönteni, hogy milyen formáció-

ban csináljuk, hanem azt, hogy milyen szakmai hozzáértéssel, milyen elhivatottsággal állunk neki, dogozzuk ki a munkarendjét és a munkáját. Ennek következtében az én vonatkozásomban mindkét - teljesen mindegy, hogy milyen formációban dolgozunk - variáció elfogadható. Kétségtől nagyobb súlyt ad természetesen egy tevékenységnek, ha állandó bizottságként beépül a Szervezeti és Működési Szabályzatba. Ezzel kapcsolatban az előterjesztés tartalmazza azt, hogy a Fidesz az "A" változat esetén nem vesz részt a munkacsoport munkájában. Ezzel kapcsolatban a Fidesz képviselőit szeretném felkérni, hogy erre vonatkozóan erősítsék, vagy cáfolják meg ezt, ugyanis számomra független attól, hogy mennyire ragaszkodom a Fideszhez, vagy nem ragaszkodom egyébként, azért ahhoz az alapelvhez tartanám magam, hogy a bizottságba, vagy a munkacsoportba valamennyi közgyűlésben résztvevő szervezet és párt delegáljon. Ha a Fidesznek ez a merev álláspontja - valójában nem olyan merev, mint ahogy leírva van - akkor az én számomra eldönti kérdést, mert fontos lenne, hogy valamennyi párt részt vegyen ebben a munkában, különös tekintettel arra, hogy bármilyen szerencsétlenül is fordult 1998-ban, mégis csak kormányzó pártról van szó.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Sipos Úr! Ön két évig még ragaszkodhat ehhez a kérdésfeltevéshez, utána nem biztos, hogy módja lesz rá, vagy nekem sem, de azt azért most elmondhatom, hogy következetesen az volt az álláspontunk, hogy a közgyűlés SZMSZ-be illeszkedő bizottságot hozzon létre. Miután megváltozott a másik oldal álláspontja, mi úgy gondoltuk, hogy ha ragaszkodunk az eredeti elképzeléseinkhez, akkor a munkacsoportban nem tudunk részt venni, egyébként ehhez ma is ragaszkodunk.

Somogyi György képviselő:

Vass képviselőtársam által felvetetteket szeretném pontosítani. Akkor tudom az "A" verziót támogatni, amennyiben a PR menedzserként ma megfogalmazásra kerülő személye megvan, itt a közgyűlés fog dönteni. Ha így értettem azt a választ, amit mondott, akkor én ezt így el tudom fogadni, ugyanakkor egy-két pontatlanság, azonkívül hogy per pillanat a PR menedzser nélkül öt fős a bizottság, PR menedzserrel együtt 6 fős lenne, nem tudom, hogy szándékosan, vagy nem szándékosan lett így. Az időpontot, amit Almási képviselőtársam már mondott, hogy azt is pontosítani kell, hogy mikortól kezdené meg a működést, határozaton belül kellene rögzíteni, hogy melyik önkormányzati iroda látja el az előkészítő feladatokat. A bizottság melyik iroda felé fordulhat a kéréseivel, problémáival kapcsolatban. Egy percig nem kérdéses, hogy ez várhatóan a személyügyi és

gondnoksági iroda dolga lesz, tekintettel arra, hogy egyébként a munkacsoport feladatai I. számú mellékleti anyagban, ha az egyebeket átnézem, abból talán egy, vagy két pontot kivéve az összes többi, egyébként a ma meglévő személyügyi és gondnoksági iroda feladatai közé van sorolva. Nem biztos, hogy az EU Integrációs Munkacsoportot ezzel a szándékkal gondoltuk mi létrehozni, hogy olyan hivatalban meglévő feladatokat is végezzen el, amely egyébként nem a munkacsoport feladata lenne és nem igazából az az EU integrációhoz közeledvén lát el feladatokat. Ennek például a k.) pontjára egy utalást tegyek, ha a munkacsoport feladatává akarják tenni az önkormányzat honlapjával kapcsolatos szerkesztési feladatokat, akkor kb. a honlapot elég lesz egy hónapban, vagy kéthavonta egyszer megnézni, mert mire a bizottság, vagy munkacsoport át tudja nézni, hogy arra mi kerüljön fel, akkor azt már nem is lesz érdemes megnézni. Nem igazából idetartozó feladat kell, hogy legyen, de én úgy gondolom, ha ez a munkacsoport megalakul, akkor az ügyrendjében a feladatokat is átvizsgálva valamilyen technikát ki kell találni, de ne a munkacsoport konkrét feladata legyen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az "A" változat 5. pontjában szerepel, hogy a megválasztott EU Integrációs Munkacsoport vezetője és tagjai részére havi tiszteletdíjat állapít meg a közgyűlés. Az előterjesztésben pedig az szerepel, hogy a PR menedzser megbízási szerződéssel foglalkoztatná a hivatal, a munkacsoport tagjai részére juttatott havi tiszteletdíj összegének megfelelő díjazásért. A kérdésem, hogy miért a megkülönböztetett szerep a PR menedzsernek, igaz-e az, ami bizottságon elhangzott, hogy a polgármester úr külön kérésére került ez így bele az anyagba. Egyenrangú bizottsági tagokról van szó, akkor miért ez a megkülönböztetés, hogy a PR menedzser megbízási szerződéssel lesz foglalkoztatva, míg a többiek tiszteletdíjat kapnak?

Dr. Kálmán András polgármester:

Antal képviselő úrnak volt néhány kérdése, amely úgy szólt, hogy a pártok által az "A" változathoz jelölt tagok közül kik beszélnek idegen nyelvet. Én ezt nem tudom megmondani. Ismereteim szerint Sipos képviselő úr franciául beszél. Ezenkívül, hogy ki beszél idegen nyelvet, nyilván erről a pártok által delegáltak tudnak nyilatkozni. A másik kérdése az volt képviselő úrnak, hogy személy szerint ki a PR menedzser. Erre részben válaszoltam Vass képviselő úrnak, hogy erről a közgyűlés fog dönteni, ezért nincs megszemélyesítve, mert ebben külön döntést kell hozni. Részben kapcsolódva Ragó képviselő úr kérdéséhez, az "A" változat azért született, mert azonkívül, hogy volt egy megegyezési keret az EU Integrációs Munkacsoport, vagy bizott-

ság létrehozására, azonban ha emlékeznek képviselőtársaim, többféle kifogás merült fel. Többek között az egyik kifogás az volt, hogy ne legyen tagja hivatali alkalmazott a szervezetnek, ezért találtuk ki azt a megoldást, hogy egy hozzáértő kapcsolódjon valahogy a bizottsághoz, hiszen a feladat leírásában van néhány utalás arra, hogy milyen feladatokkal kellene foglalkozni. Egy kicsit kínunkban született ez a megoldási javaslat. Természetesen ennek a folyamánya volt, hogy miután kifogásolták a bizottságok azt, hogy ne munkaviszony jellegű legyen az alkalmazás, ezért szerepel megbízásként az előterjesztésben. Valóban, a bizottsági tárgyalások alapján az előterjesztéshez ezt az instrukciót adtam az irodavezető asszonynak. Ez következménye volt az előző körben elhangzott észrevételeknek.

Vass János képviselő:

Az előbb elhangzott jogos igénye a közgyűlésnek, hogy idegen nyelvet beszéljenek a bizottság, vagy csoport tagjai, amit Antal úr tolmácsolt, polgármester úr azt mondta, hogy nincs információja erről, szeretném tájékoztatni polgármester urat és a közgyűlést, hogy a LÉSZ által delegált majdani bizottsági, vagy munkacsoport tag spanyolul és angolul tolmácsolási szinten beszél.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előbb arra kívántam rávilágítani, hogy ne legyen különbség a tagok között. Vagy mindegyiket megbízási szerződéssel foglalkoztassuk, vagy ilyen szerződésen kívül mindegyik tiszteletdíjban részesüljön. Polgármester úr azt mondta, hogy kell ebbe a bizottságba egy hozzáértő ember, tehát ezzel kvázi azt mondta, hogy a többi nem hozzáértő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Bizonyos részterülethez kell hozzáértő. A PR tevékenységgel kapcsolatos megjegyzés volt. Módosító indítványként tudom kezelni képviselő úrnak azt az indítványát.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ezt követően megteheti polgármester úr. Melyiknek higgyünk, a határozati javaslatnak, vagy az előterjesztésnek? Ha Ön most abban megerősít, hogy a határozati javaslatnak higgyünk, akkor azt el tudom fogadni, hogy tiszteletdíj lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen. Almási képviselő úr kifogásolta, de nem tett javaslatot a határidőre. Jegyző úr megjegyzése, amennyiben a határozatot elfogadja közgyűlés, a választás időpontja. Szavazást rendelek el, először az "A" változatot, majd a "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 280/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése – Magyarország belátható időn belüli Európai Unió tagságára figyelemmel – a város és térsége, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felkészülése és stratégiája kialakítása érdekében ún. Európai Unió Integrációs Munkacsoportot (továbbiakban: EU Integrációs Munkacsoport) hoz létre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az EU Integrációs Munkacsoport vezetőjének tagjainak

Barányi Albertet	(MSZP),
Mlinkó Pált	(MIÉP),
Dr.Sipos Jánost	(SZDSZ),
Szabó Szilviát	(LÉSZ),
Dr.Szép Lászlót	(MDNP), valamint
	egy PR menedzsert

 választ meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az EU Integrációs Munkacsoport feladatait jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint határozza meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az EU Integrációs Munkacsoportot, hogy ügyrendjét – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – készítse el és fogadja el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az EU Integrációs Munkacsoport vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való részvételért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. november 15.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megválasztott EU Integrációs Munkacsoport vezetője és tagjai részére havi tiszteletdíjat alapít meg, melynek összege a közgyűlés állandó bizottságai nem képviselő tagjai részére juttatott havi tiszteletdíjjal azonos, melynek forrása az általános tartalék vis maior kerete, egyben utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. november 15.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetés módosítása előkészítése során az 5.) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítésének időpontja

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 219/2000. (IX.7.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.

5.) Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Bejelentem, hogy érintettség miatt a vitában és a szavazásban nem kívánok részt venni. Kérdezem a napirend előterjesztőit, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Azt gondolom, hogy nagyon nagyvonalú lenne polgármester úr, ha ezt nem engedte volna napirendre vetetni, hiszen elég kemény ez az év a városban, több oknál fogva is. Nem kívánok személyeskedni, konkrétumokat mondani, de azt gondolom, hogy most, ebben a helyzetben nagyobb önmérsékletet kellene tanúsítani ebben az ügyben ennek a testületnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel más észrevétel nem volt, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 281/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester augusztus-szeptember havi jutalmát bruttó 376.000,- Ft összegben állapítja meg, egyben utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. november 10."

6.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Rohonczi Sándor urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem egyedül vagyok előterjesztője az anyagnak, hanem Dr. Dorkota Lajos képviselőtársammal együtt. Azt gondolom, hogy ebben az előterjesztésben, amelyik az M8-as úttal kapcsolatos érdekérvényesítő tevékenység felgyorsítására vonatkozik, azokat a kéréseket, igényeket, amik teljesen jogosak voltak Sipos úr részéről az előző közgyűlésen, azt pótoltuk, tehát egy előzetes költségvetés is bekerült az anyagba. Ezenkívül szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy kedden polgármester úr megbízásából részt vettem a Megyei Területfejlesztési Tanács ülésén, ahol - miután én kötöt mandátummal vettem részt - napirenden kívül az egyebek között beérkezett egy nagy jelentőségű ügy, konkrétan az, hogy annál a feladatkörnél, amit megcéloz az M8 Duna Híd Kft, jóval nagyobb területre vonatkozólag egy érdekérvényesítő szervezet, egy közhasznú társaság alakuljon. Ez a gondolat nagyon jó, mert minél többen igyekszünk ezt az ügyet előre vinni, annál hasznosabb. Az anyag eléggé előkészítetlennek tűnt és nekem módom sem volt arra, hogy ezt ott megszavazzam, ezért tartózkodtam. Azóta gondolkodom ezen a dolgon és ugyan Dorkota úrral nem tudtunk erről a dolgról egyeztetni, vártam, hogy ma a Híd Egyesület által országgyűlési képviselők számára szervezett összejövetelen tudunk erről egyeztetni, de én ennek ellenére megtenném javaslatomat, mert úgy gondolom, hogy ebbe a kht-ba, amelyik erre az érdekérvényesítő munkára jön létre, Dunaújvárosnak is részt kellene vállalni. Azt javaslom, hogy amit a költségvetésben szerepeltettünk M6-os térségfejlesztési tanács előkészítésére, ezt az összeget Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ajánlja fel a Megyei Területfejlesztési Tanácsnak, mint tulajdonostárs, vagy alapító társ ebben a kht-ban vegyünk részt, ezzel is fejezzük ki azt, mint ahogyan Dorkota úr nyilatkozatában is olvastam az újságban, hogy egy erősebb érdekérvényesítő szervezet jöhet létre. Nekünk az az érdekünk, hogy egy ilyen erősebb érdekérvényesítő szervezet működését is tudjuk támogatni és segítsünk abban, hogy meg tudjon alakulni. Valószínűleg vissza fog kerülni a Területfejlesztési Tanács ülés-

sére a részletes alapító okirat és egyéb dolgok, ugyanis január 1-jét határozták meg a megalakulásban. Azt javasolnám, hogy ezt a határozati javaslatot ilyen módon alakítsuk át és az 500 E Ft-ot alaptőkéként javasoljuk ebbe a kht-be befektetni. Amíg ez az új kht fel nem áll és el nem kezd működni, ne legyen egy olyan kieső időszak, amikor azt az érdekérvényesítő munkát, amit az elmúlt időszakban is felgyorsítottunk, zökkenő legyen. Miután az M8 Duna Híd Kft-nek az ügyvezető igazgatója vagyok, nem veszek részt a szavazásban, mert érintett vagyok, kérném, hogy ezt az előterjesztést támogassák oly módon, hogy ne 6 millió Ft legyen a működési támogatás, hanem 5,5 M Ft és az 500 E Ft-ot pedig Dunaújváros Megyei Jogú Város keresse meg levélben a Területfejlesztési Tanácsot, hogy mint alapító részt szeretne venni ennek a kht-nak a létrehozásában.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság állásfoglalását ismertesse.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először Rohonczi képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra. Rohonczi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontja úgy módosuljon, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2 M Ft fejlesztési és 5,5 M Ft működési támogatást nyújt az M8-Dunahíd Kft-nek, a céltartalék "M6, M8 autópályák, híd előkészítése" sorának terhére a mellékelt előzetes költségvetés szerint, egyben elhatározza, hogy 500 E Ft-tal alapító tag kíván lenni a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanáccsal közösen létrehozandó kht-ban. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki a következőkkel: egyben elhatározza, hogy 500 E Ft-tal alapító tag kíván lenni a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanáccsal közösen létrehozandó kht-ban. - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 282/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2 M Ft fejlesztési és 5,5 M Ft működési támogatást nyújt az M8-Dunahíd Kft-nek, a céltartalék „M6, M8 autópályák, híd előkészítése” sorának terhére, a mellékelt előzetes költségvetés szerint, egyben elhatározza, hogy 500 E Ft-tal alapító tag kíván lenni a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanáccsal közösen létrehozandó kht-ban.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban megjelölt döntést a 2000. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetés során következő módosítása

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az M8-Dunahíd Kft. ügyvezetőjét, hogy havonta adjon tájékoztatást a közgyűlésnek az elvégzett és a soron következő feladatokról az M8 autópályával és a Duna-híddal kapcsolatban.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az M8-Dunahíd Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2000. évet követően adjon írásos tájékoztatást a közgyűlésnek a támogatás felhasználásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. február 1.”

7.) Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az anyag utolsó oldalán az oktatási bizottság ülésének jegyzőkönyvéből kivonaton szerepel napirendi pontként "Javaslat a Rosti Pál Gimnázium Óvoda alapító okiratának módosítására". Egy új intézmény van-e Dunaújvárosban, vagy pedig a minőségbiztosítás erre is kiterjed?

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, ez durva hiba. Mivel más észrevétel nem érkezett, ezért a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 283/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 144/1997. (VI.3.) KH számú határozattal elfogadott Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola alapító okiratát 2000. november 15-ei hatállyal és helyette e határozat 4. számú mellékletében szereplő alapító okiratot fogadja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1. ponttal elfogadott alapító okirat megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2000. november 16.”

8.) Javaslat a Földhivatal helyiségügyének rendezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3 változatot tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Javaslom a napirendi pont levételét, még pedig azért, mert az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság október 11-ei ülésének, illetve az arról készült jegyzőkönyvnek a tükrében, amely egyébként az anyaghoz van csatolva és tartalmazza, hogy a bizottság egyhangúlag elnapolta, azaz levette az előterjesztést azzal, hogy az előterjesztő csatolja be a földhivatal részletes álláspontját, verzióit annak érdekében,

hogy a bizottság nem ismeri ezt és így dönteni tudjon a választási lehetőségek között. A bizottságunk előtt ezt követően már nem volt az anyag, így már csak ismételten azt tudom megkérdezni, hogy olvas-e valamelyik illetékes a hivatalban a bizottság jegyzőkönyveit.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nincs más hátra, hogy nem tárgyaljuk az előterjesztést, miután az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta az anyagot, anélkül, hogy szavazásra feltenném, mert az ügyrendbe ütközik.

9.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Antal Lajos urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Antal Lajos képviselő:

A városüzemeltetési iroda által megalkotott határozati javaslatot elfogadom és így módon visszavonom az indítványt, a határozati javaslattal egyet tudok érteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szemán József képviselő:

Pár évvel ezelőtt a Szilágyi iskola előtt egy gyereket halálra gázolt a busz. Ott egy fekvő rendőrt szerettünk volna kihelyezni, nem lett belőle semmi, leszavazta ez a közgyűlés. Most azért, mert az Antal úr ott lakik a közelben, én úgy gondolom, hogy nem kellene talán a közgyűlésnek egy ilyen támogatni. Nem tudom, hogy a Bartóknál a művészbejáróhoz hogy fognak beállni a kocsik. Azt gondolom, hogy ez egy túl lihegett dolog, valami olyan produkciót szeretne produkálni, ami Antal Lajostól nem áll messze, de én azt gondolom, hogy támogatásra nem érdemes.

Barányi Albert képviselő:

Azt szerettem volna elmondani, hogy a bizottság megtárgyalta a felvetést is és a határozati javaslattal, tekintettel arra, amit Antal úr elmondott, hogy elfogadja ezt a megoldást, a határozati javaslattal egyetértett és kéri a bizottság, hogy támogassa a közgyűlés. Egy dolog vetült fel a környék képviselői részéről, ami jogos és azt tolmácsolom, hogy értsünk egyet a közeljövőben, ha ilyen dolog van, akkor a körzet megválasztott képviselőit is kéri a lakossági egyeztetésre meghívni. Azt hiszem, hogy ez teljesen jogos felvetés és legközelebb megígérhetem a bizottság nevében, hogy így fogjuk csinálni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A határozati javaslat 2. pontjára szeretnék módosító javaslatot tenni, bár tudom, hogy valakinek fel kell vállalni, de így jogsértő a határozat. A polgármestert utasítja, aki nem rendelkezik munkáltatói jogokkal, hanem a jegyző. A másik, a határozati javaslat második fordulata, amikor konkrétan meghatározza a közgyűlés, hogy mikor kéri az ellenőrzéseket, ezt csak javasolhatja, hiszen szintén munkáltatói jogkör. Javaslatom az lenne, hogy felkéri a jegyzőt - nem utasítja, hiszen ebben nincs utasítási joga a közgyűlésnek, a munkáltatói jogokat a jegyző gyakorolja -, azt kellene beszúrni, hogy ennek érdekében javasolja a közgyűlés, hogy a felügyelők ellenőrizzenek.

Almási Zsolt képviselő:

Máris felvállalom, hasonló pontosítást szerettem volna én is elmondani azonkívül, hogy természetesen magát a határozati javaslatot is - Antal képviselő úr felvetését is - támogatom. Miután Antal képviselő úr elfogadta a határozati javaslatot, azt hiszem, hogy így ez egy korrekt megoldás. Ha Szemán képviselő úr stílusában folytatnám, akkor persze azt is mondhatnám, hogy fekvő rendőr helyett "fekvő Szemánt" építsünk oda be, tudniillik nagyon ormótlan volt képviselőtársamnak az az érvelése, amit elmondott.

Barányi Albert képviselő:

Gyakorlatilag felvállalom, amit Kálmán úr javasolt és köszönöm a pontosításokat. Úgy érzem, mint előterjesztő, ezeket a pontosításokat minden további nélkül a bizottság nevében is talán nem bűn felvállalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Almási képviselő úr és Barányi képviselő úr is felvállalta azt a pontosítást, amely a határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatos és úgy szól, hogy ". Dunaújváros Me-

gyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a városüzemeltetési iroda közterület-felügyelői a tiltó tábla hatályának szerezzenek érvényt. Ennek érdekében a közgyűlés javasolja, hogy a felügyelők a tanítás megkezdése előtti időszakban – reggel 7,00 és 8,30 között, valamint a tanítás befejezése utáni időszakban – du. 12,30 és 14,00 óra között – folyamatosan ellenőrizzék a helyszínt. A napközben tilosban parkoló autók ellen a jogszabályokban biztosított jogkörrel élve járjanak el." Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt és Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a városüzemeltetési iroda közterület-felügyelői a tiltó tábla hatályának szerezzenek érvényt. Ennek érdekében a közgyűlés javasolja, hogy a felügyelők a tanítás megkezdése előtti időszakban – reggel 7,00 és 8,30 között, valamint a tanítás befejezése utáni időszakban – du. 12,30 és 14,00 óra között – folyamatosan ellenőrizzék a helyszínt. A napközben tilosban parkoló autók ellen a jogszabályokban biztosított jogkörrel élve járjanak el." - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Közlekedési Osztályát, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola É-i

oldalán lévő kiszolgáló út forgalmi rendjét a lehetőségekhez mérten fokozottan ellenőrizze, a szabálysértők ellen szigorúan lépjen fel.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a városüzemeltetési iroda közterület-felügyelői a tiltó tábla hatályának szerezzenek érvényt. Ennek érdekében a közgyűlés javasolja, hogy a felügyelők a tanítás megkezdése előtti időszakban – reggel 7,00 és 8,30 között, valamint a tanítás befejezése utáni időszakban – du. 12,30 és 14,00 óra között – folyamatosan ellenőrizzék a helyszínt. A napközben tilosban parkoló autók ellen a jogszabályokban biztosított jogkörrel élve járjanak el.

Felelős:

- a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a közlésre: 2000. november 10.
- a végrehajtásra: folyamatos”

10.) Javaslat a sport szakfeladatra meghatározott költségvetési keret kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja 2 változatot tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint a sportbizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Huszt József képviselő:

Végre egy napirendi pont, amit úgy érzem, hogy a közgyűlést egy igen kedves, kellemes feladat elé állítja, miszerint a Dunaújvárosban minőségi verseny sportot űző fiatalok, akik az elmúlt időben úgy az ország, mint a világ előtt rendkívüli eredményeket értek el, a közgyűlés határozatban írja elő a versenysportban elért eredményeknek a díjazását. A sport bizottság a tavalyi évhez képest 2 millió Ft-tal megemelte a díjazás összegét, számolva azzal, hogy ez az év az olimpia éve, ennek ellenére nem sikerült kijönni ebből a keretből, ezért folya-

modott a sport bizottság a közgyűléshez, hogy e határozati javaslatot fogadják el.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt kell, hogy mondjam, úgy tűnik, hogy nincs két verzió. Önkritikát kell, hogy gyakoroljak, a gazdasági bizottságon én voltam, aki kardoskodtam, hogy 21,8 millió Ft van az általános tartalék soron és előbb azt költjük el, mint a kamatot, de a pénzügyi irodavezető aszszony tájékoztatott, hogy ez az összeg elkötelezett és meghatározott feladatokra használható fel a KKR 13. §-ának megfelelően. Olyan tájékoztatást adott a közgyűlés előtt, hogy utána számoltak és nincs benne elkölthető pénzrész, ez nem jelenthet fedezetet erre a célra. Azt tudom mondani, hogy a gazdasági bizottság, amikor ezt tárgyalta, ennek nem volt tudatában és így alakítottuk ki a "B" verziót, ezért az nem valós alternatíva, kérem, hogy ezt így kezeljük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az első kérdésem az lett volna, hogy kinek a javaslata volt az "A" verzió, mert én is "B" változatról hallottam a korábbi bizottsági egyeztetések során, eredendően valóban találkoztam az "A" változattal. Így nem értem, mert az előterjesztő szövegből nem derül ki, hogy kinek a javaslata az "A" változat.

Almási Zsolt képviselő:

A sport bizottságé.

Somogyi György képviselő:

Utána a sport bizottság ismét megtárgyalta és támogatta a javaslatot. Az lenne a másik kérdésem, hogy a 6,3 millió Ft a városunk kitűnően szereplő sportolóinak a jutalmazásából fakad, vagy a sport feladatok éves szintű feladatainak a finanszírozásában jelentkeztek hiányok, vagy nagyobb költségek. Ez nem derül ki számomra az anyagból.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Az anyag mellékletéből kiderül, hogy 12,3 millió Ft volt ebben az évben a sportolók jutalmazása. A sport bizottság 6 millió Ft-ot tervezett

be az elmúlt évekhez képest kb. 2 millió Ft-tal többet, ezért jött ki ez a 6,3 millió Ft. Csakis a sportolók jutalmazására fordítandó összegről van szó.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság bekért egy részletes kimutatást az ez évi tervekre és felhasználásokra vonatkozóan. Csodálkozom, hogy nincs mellette az anyagnak. Megvizsgáltuk és ez alapján javasoljuk, hogy ez a 6,3 millió Ft erre a célra legyen átcsoportosítva, indokoltnak tartjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi képviselő urat kérdezem, hogy akkor csak az "A" változat szerepel-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat szerinti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 285/2000. (XI.02.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a sport szakfeladat 2000. évi költségvetési keretét 6,3 millió forinttal növeli az önkormányzat bankszámla kamata többletbevételének terhére.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltaknak megfelelően a 2000. évi költségvetés módosításánál a szükséges pénzüsszegeket vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - az ifjúsági és sportiroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2000. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni. Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szemán József képviselő:

Berzlánovits úr levelét megkaptam az elloptott padokkal kapcsolatban. Szomorúan mondhatom, hogy újabb padok tűntek el, betonnal együtt. Nem tudom, hogy ki viszi el, nem egyszerű munka, utána szépen vissza is földelik a lyukakat. A Batsányi utcában már csak egy pad van a felső Duna parton és a bekerített játszótéren. Meg kellene nézni, hogy miért tűnnek el ezek a padok.

A másik téma ismét a szemét kérdése. A Martinovics utca páratlan oldalon lévő tíz emeletes házai mögött, a Római körút felé eső ré-

szén nagy tömegű, több teherautóra való szemét gyűlt össze a bútoroktól kezdve a rossz heverőkig. Nem tudom, hogy kíván-e a közgyűlés valamit tenni annak érdekében, hogy tiszta legyen ez a városrész, vagy egyszerűen tudomásul veszik, hogy így néz ki.

Vass János képviselő:

Az 1.) napirendi pont beszámolójában olvasható, hogy jelenleg 26 regisztrált munkanélküli van, aki pályakezdőnek minősül. Nyilvánvaló, hogy ebben a számban nincs benne, aki nem regisztráltatja magát valamilyen okból. Sajnos fennáll a veszélye, hogy az idén végző műszaki középiskolásoknak és főiskolásoknak még nehezebb lesz elhelyezkedni, hiszen a Dunaferre egyik kft-jénél 100-200 nagyságrendű elbocsátásra lehet számítani, amit idáig bejelentettek, ez pedig magával vonhatja azt, hogy nem csak hogy elbocsátások lesznek, ami mellé párosul az majd, hogy a végzős technikusok és kezdő üzemmérnökök nehezebben találnak állást. Szeretném kérdezni a polgármestert, mint a Dunaferre Rt. beltulajdonosi képviselőnk, hogy kíván-e valamilyen lépést tenni ez ügyben?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szemán képviselő úr felvetésére azt tudom válaszolni, hogy a következő közgyűlésre csatolni fogom a Partvédelmi Vállalat igazgatójának levelét, melyből kitűnik, hogy a padokat cserélik olyanokra, ami időjárásnak, tolvajoknak jobban ellenáll. A készletnek megfelelően fogják a pótlásokat végezni. A levél tanúsága szerint ez folyamatban van, a DVG Rt. az ő megrendelésükre csinálja ezeket a munkákat. A Martinovics utca mögötti szemetet meg fogom kerestetni és elvitem.

Szász Antal képviselő:

Kezdődik a rossz idő, a város nagy területén az úthálózat gyalogközlekedésre alkalmatlan. Nagy gödrök vannak az, az út ki van repedve, ki van törve. Többen jelezték, hogy megcsúsztak rajta az eső után, elestek. Láttam azt is, hogy a városban több helyen, ennek javítását végzik. Nem tudom, hogy elég lesz-e az idő arra, hogy ha jön a síkos út, havazás, baleset történik, azt hiszem kemény jogi úton a városra fogja hárítani ennek utóhatását és kiadását.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A mentőállomás Kossuth Lajos utcai bejárójánál parkolókat festettek fel mindkét oldalon, ezzel akadályozva a nagyobb rohamkocsik ki-, il-

letve bejárását. Az a kérdésem, hogy ezt ki kérvényezte, illetve ki engedélyezte?

A kórház vezetőjétől, a főigazgató úrtól kérdezném – áttételesen -, hogy a kórházban, mint közintézményben, van-e szabályozás a plakát elhelyezésre, vagy mindenki azt nyúl fel és oda, ahova akarja. Ha van ilyen szabályozás, kérném, járjanak el azokkal szemben, akik a felújított falakra, liftekbe ragasztgatnak. Ha nincs ilyen szabályozás, akkor kérem az értesítést, hogy én mikor mehetek ragasztgatni.

Somogyi György képviselő:

Október 26-án képviselőtársammal rendhagyó lakossági fórumon tartottunk képviselői fogadóórát, ahol több közös képviselő és lakó is jelen volt. Felvetettek jó pár témát, amelyben kérték segítségünket, hogy az önkormányzatnál járjunk el. Az egyik ilyen téma a galamb téma. Társasházaknál rendkívül komoly anyagi gondot jelent, hogy a galambok oly mértékben szaporodtak el, amelyben az eső és lefolyócsatornáknak belepiszkítva, azok eldugulnak és eredményeképpen többszörösen 30-40 E Ft-os költségekbe kerülnek. A társasházaknak, amelyeknek a zsebéből 30-40 E Ft-ot kivesznek, nagyon komoly probléma. Ráadásul elég meddő dolog, mert kisvártatva újra el kell végeztetni a takarítási munkát. Budapesten több megoldást láttam, de természetesen ez épület adottság kérdése. Az lenne a kérésem, hogy valamilyen módon a városüzemeltetési iroda - feltételezem, hogy oda tartoznak – tudna-e valamilyen megoldást, vagy hatékonyabb eszközt találni, vagy ajánlani a társasházak részére és az üzemeltetők részére, akik az épületek üzemeltetésével foglalkoznak, mert egyébként valamilyen módon, vannak városok, miközben védett állat a galamb, de a szaporodásukat úgy tudom, szokták szabályozni. Ennek megfelelően, viszont ez is költséges és esetleg nem az önkormányzati feladatkörből nézve, valamilyen szintű támogatást is kaphatnának.

A másik téma az időjárásnak és az évszaknak megfelelően a falevél téma. Több közös képviselő felvetette, hogy ők partnerek abban, hogy a hatalmas parkfelületek és hál' Istennek sok fával teletűzdelt városrészeinkben segítenének összeszedni a faleveleket. Meg is tennék, de nem egyszerre, amikor odáig jutnak, hogy a faleveleket valahova tenni kellene, akkor komoly gondba ütköznek, ugyanis a kommunális szeméttárolóba, vagy hulladéktárolóba nem igazán szerencsés dolog a faleveleket beletenni. Az lenne a kérés, hogy van-e arra mód, hogy nagy falevéltároló ketreceket kihelyeznének a városrészekbe és a lakóközösségek nagyon szívesen abba belepakolnák és a DVG Rt. ezt elszállíthatná.

A harmadik kérdés olyan jelenség, amely rendkívül nehezen kezelhető, de megint az épületkezelőket rettenetesen sújtja, ez pedig nem más, mint a házak, épületek külső falfelületeinek telefirkálása. Túl

azon, hogy volt rá eset és példa, hogy az önkormányzat részéről – azt hiszem – két évvel ezelőtt felszólítás ment a társasházak kezelők részére, miszerint városesztétikai problémakörből eredően is le kellene takarítani, mert így rendelkeznek a helyi rendeletek. Ezzel egyet lehet érteni, csak éppen megint meddő dolog, hogy miközben letakarítják és nem olcsó dologról van szó, komoly pénzekért vállalják a homokfúvással való eltüntetését, nem elég hatékony, mert megjelennek az újabb firkálások. Úgy gondolom, hogy ez is csak fokozott ellenőrzéssel, itt kettős szintre gondolok, egyrészt az önkormányzat adta lehetőségekre, ami a közterület-felügyelőkre vonatkozik, hatékonyabb ellenőrzésre, hiszen nem egy falfirka komoly időt igénylő munkát jelent, tehát ennél fogva nagyon nehéz elképzelni, hogy öt perc alatt csinálja meg valaki. Másrészt a helyi rendőrség felé is kellene jelezni, hogy erre is terjedjen ki az ellenőrzésük, mert ezek az épületek lassan olyan állapotba kerülnek, hogy már szégyen lesz a városban lenni mások előtt. Most megy a Sziget program, a külső hőszigetelő falak nagyon drága pénzért lettek felrakva és máris tele vannak firkálva. Nagyon rossz látvány és bosszantja az ott élőket, ugyanakkor tudom, hogy az önkormányzat nem állíthat minden ház mellé őrt, de valamit próbáljunk tenni ellene.

Husztai József képviselő:

Lakossági véleménnyel, kéréssel fordulok a Tisztelt Közgyűléshez, illetve a DVG Rt. felelős embereihez. A Vasmű út 21-23-25. számú lépcsőház mögött a rakodó út egyik oldalán garázsokat építettek valamikor. A DVG Rt. tulajdonában van - tudomásom szerint – kettő garázs. Ezekben a garázsokban fűnyírókat tárolnak és amikor ennek a szezonja itt van, hogy füvet kell nyírni, innét indulnak el a fűnyírók. Ezek nagyon hangosak, ezeket a fűnyírókat itt ápolják, itt tisztítják, itt szervizelik és tárolják. A lényeg az, hogy a lakók nehezen viselik azt el, hogy ezek kora reggel nagyon hangosan, illetve amikor állnak be, úgyszintén nagyon nagy hanggal közlekednek. Szeretnénk kérni valamilyen megoldási lehetőséget erre, hogy esetleg telepítsék át onnét és a garázsokat használják arra, ami a funkciója.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szász képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy jelenleg már csak kis felületű javításokat végzünk a városban, egyrészt mert a nagy felületre már nem jutott pénzünk. A kátyúkat még a tél beállta előtt, illetve ahogy mint tapasztalja, jelenleg javítgatjuk. Azt tudni kell, hogy az úthálózat állapota már olyan, hogy igazából ezt tökéletessé tenni a jelenleg anyagi körülmények között, nem lehet. Meggyőződésem azonban, hogy a kátyúzás hiánya, illetve az útburkolat meghibásodá-

sa és a csúszkálás között ilyen jellegű összefüggést nem lehet felfedezni, mint amelyet képviselő úrnak tolmácsoltak.

Ragó képviselő úr felvetésére a kórház bejáratánál ki és miért festette fel a parkolókat? A kórház vezetésének a kérésére és velük egyeztetett módon elkészült a környéknek a forgalomszabályozása és teljes mértékben ennek megfelelően az iroda alakította ki így.

Somogyi képviselő úr galambokkal kapcsolatos kérdésére válaszolom, hogy az első probléma az, hogy a társasházak lakói tiltakoznak a galambok ellen, mindamellert ők tesznek meg mindent azért, hogy a galambok elszaporodjanak, tehát folyamatosan gondoskodnak etetésükről, táplálásukról és ennek következményeit sajnos nekik is kell viselni. Természetesen vannak olyan módszerek, lehetőségek, amelyekkel a galambokat lehet riasztani. Ezek a módszerek ismertek, amelyik társasház hozzánk fordult, természetesen meg fogjuk neki küldeni a módszert, az árajánlatot, a céget és Somogyi képviselő úrnak is küldünk belőle egy példányt.

A falevelek összeszedése és nagy ketrecek kihelyezése ügyében, ha Varga úr nem szól semmit, akkor én levélben megkeresem a részvénytársaságot és erről tájékoztatni fogom a közgyűlés tagjait.

A házak falának festésével kapcsolatban, meggyőződésem, hogy közterület-felügyelői ellenőrzéssel ezt a problémát nem lehet megelőzni, hiszen meggyőződésem, hogy nem abban az időszakban kerülnek ezek a falfirkák a házakra, amikor a közterület-felügyelőknak munkaideje van. Úgy gondolom, hogy nappal nem veszik a festegetők sem azt a bátorságot, hogy az ingatlantulajdonosok szeme láttára tönkreteszik a vagyoniukat. Meggyőződésem, hogy ezt az esti, éjszakai szórakozás utáni időben követik el a fiatalok. Ebben az időszakban a közterület-felügyelőkkel intézkedni sajnos nem tudunk.

Selyem József képviselő:

A kis Dózsa György úton a 14. és a 16. szám alatt lakók a gyalogos átjáróval kapcsolatosan jeleztek olyan problémát, hogy ezt az átjárót az utóbbi időben egyre sűrűbben használják gépjárműforgalomra is. Az lenne a kérésem, hogy egy oszlop elhelyezésével szüntessük meg ezt a szabálytalan eljárást.

Hum László egészségügyi iroda vezetője:

Ragó képviselő úr felvetésével kapcsolatban a mentőállomás elhelyezésére két évvel ezelőtt az önkormányzat már javaslattal élt az Országos Mentőszolgálat felé. Ez a hely nekik sem jó, részben az ÁNTSZ kifogásolja, részben az épület kialakítása miatt, ez egy alkalmatlan minőségű állomás. A mentőszolgálat, illetve az állam felé, mivel a mentés állami feladat az egészségügyi törvény szerint, az önkormányzat olyan javaslattal élt, hogy telket, illetve még bizonyos

pénzeszközöket is kilátásba helyezett arra az esetre, ha meghatározott helyen, alkalmas mentőállomást építenének. Mentőállomás építési program ide, vagy oda, erre egyelőre a mentőszolgálattól semmilyen jelzést nem kapott az önkormányzat. Kiegészíteném még azazal, hogy ez az épületrész, amelyet most a mentőszolgálat használ, a kórház számára egy alkalmas épület, helyiség lehet, kiszolgálóegységek elhelyezésére. Azt is szeretném itt leszögezni, hogy azzal, hogy ezt az épületrészt díjmentesen bocsátja a mentőszolgálat részére, ezzel a mentés állami ügyét támogatja az önkormányzat. Ezzel szemben kérdés az, hogy még ezen kívül a mentőszolgálatnak milyen igényei lehetnek az önkormányzat, illetve az önkormányzat intézményével szemben. Nyilvánvaló, hogy az az út, ami most jelen pillanatban a kórház kezelésében van, ennek az útnak a fenntartásában sem vesz részt a mentőszolgálat és az igényeit ezzel kapcsolatban sem írásban, sem szóban senkivel nem közölte. Nyilván ennek az útnak persze szolgalmi jellege van a mentőszolgálat szempontjából és persze város érdek, hogy akadálytalanul kihajthassanak a mentőautók. Ezzel szemben viszont érdemes lenne talán arra gondolni, hogy a megadott helyen és eszközökkel mentőállomást kellene építeni az állami feladat végrehajtására.

Másik kérdésével kapcsolatban szeretném, ha pontosítaná képviselő úr, hogy milyen, hol elhelyezett plakátokkal kapcsolatban vannak kifogásai, így konkrétan tudjuk feltenni a kérdést, vagy pedig csak általában a szabályozás érdekli.

Szemán József képviselő:

Jegyző úrtól szeretném megtudni, hogy a Remix mikor fog kinyitni. Ma olyan helyzet van Dunaújvárosban, hogy a fiataloknak egyszerűen nincs szórakozási lehetőségük. Elérték azt a Fáraónak az üzemeltetői, hogy olyan bérleti díjat kértek a sportcsarnok diszkósától, amit nem tudnak megfizetni. A Remixben drogot árultak, ezek után csak a Fáraó maradt, eszméletlenül drága a fiataloknak, meg kellene vizsgálni azt, hogy az üzemeltető kft mennyire sértette meg a megállapodást az önkormányzattal, vagy el kell tőlük venni és másokkal kell üzemeltetni, de ez nem megoldás, hogy bezárjuk. Meg kell őket büntetni természetesen. Nem az ellen beszélek, hogy ott drogot ne áruljanak, hanem azt szeretném elérni, hogy a fiataloknak legyen hol szórakozniuk. Ez ma Dunaújvárosban nincs biztosítva.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Selyem képviselő úr kérésének megfelelően a Dózsa György út 14-16. szám közötti átjáróba az oszlopot letelepíttetem.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Hum Úr! A mentősöknek, illetve az állampolgároknak csak egy igénye van, hogy a rohamkocsik ki tudjanak állni. Lehet, hogy ez nagy igény, de azt hiszem erre talán még igényt tarthatnak itt Dunaújvárosban is azzal ellentétben, hogy mi a kórház érdeke, illetve mi nem.

A plakátokkal kapcsolatban pedig én most általánosságban kérdeztem, mert nem szeretném, ha attól tennék függővé bármely plakát eltávolítását avagy kiragasztási engedélyezését, hogy mi annak a tartalma, főleg politikai tartalomra lehet következtetni.

Dr. Tóth István jegyző:

A napokban kaptam kézhez a II. fokú hatóság határozatát, amely helyben hagyta az I. fokú hatóság döntését, amely szerint teljesen jogszerűen járt el ebben az esetben és egy évre felfüggesztette az üzlet működését, így Remix ügyben biztatót nem tudok mondani. Azt hiszem a vállalkozói kedven múlik az, hogy újabb, kábítószermentes üzletek nyíljanak, hogy a meglévő ifjúsági szórakozási igényeket kulturáltan ki tudják elégíteni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt szeretném polgármester úrtól kérni, hogy az ÁNTSZ felé szíveskedjék eljárni, ugyanis az utóbbi időben mind a sajtóban, mind személyesen, többen megkerestek, panaszkodva a kórház szakmai munkájára. Egy vizsgálatot szeretnék a felügyeleti szervtől kérni, hogy igaz-e a híresztelés, hogy romlott a szakmai munka, jogos-e a betegek kifogása.

Barányi Albert képviselő:

Többen érdeklődtek, hogy november 1-jétől a közfeladatokba bővülés következett be az okmányirodánál. Kérdezem, hogy beindult-e ez a munka, illetve ha valaki érdeklődő nézi a TV-t, tájékoztatva legyen, hogy a kibővített okmányirodai feladatok elindultak-e az önkormányzatnál és ha igen, hogyan.

Szemán József képviselő:

Jegyző úr válaszát köszönöm. Az lenne a kérésem, hogy vizsgálják felül az üzemeltető Kft-vel kötött megállapodást. Amennyiben ez ilyen súlyú és hosszan tartó dolog lesz, szerintem szerződést kell velük bontani és meg kell keresni olyan üzemeltetőket, akik tisztán tudják vinni ezt az üzletet. Az, hogy egy évig zárva legyen és a fiataloknak ne legyen hol szórakozni, nem tudom elfogadni.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Szeretném kérni Dorkota doktort, hogy a felmerülő kifogásoknak a konkrétumát is legyen szíves majd közölni, hogy ennek megfelelően az intézkedéseket megtehessek. Az elmúlt időszakban éppen munkakörömnél fogva, a panasz ügyek kivizsgálása az én dolgom volt, nem találok sem kirívóbb, sem számosabb panasz ügygel, mint a múltban amennyi felmerült. A szakmai ellenőrzéseket az adott szakfelügyelők, illetve az ÁNTSZ és a megyei ÁNTSZ szakemberei rendszeresen megtartották, mint ahogy az utóbbi időben is, éppen a kapacitás lekötési szerződés megkötése előtti bejárás során, és nem találtak olyan kifogást, ami alapot adhatna ilyen jellegű véleményekre. Amennyiben erre konkrét bejelentés érkezik, természetesen minden további nélkül a kórház belső rendje szerint is, ennek utána járunk és kivizsgáljuk.

Illéssy István képviselő:

A múltkor megkaptuk azokat a kérdőíveket, amelyeket a TESCO beruházás kapcsán az önkormányzat le akar kérdezteni. Azt el tudom fogadni, hogy egy forgalomvizsgálattal legyen összekötve a szakma által összeállított kérdőív, azt azonban megkérdezném, hogy mi indokolja, hogy mi kérdeztessük le a TESCO által összeállított, erősen agit-prop felhangokkal terhes, kérdőívnek nem nevezhető kérdés-sort. Mi indokolja azt, hogy a beruházó által összeállított kérdés-sort, amely ráadásul meglehetősen agitációs funkciót is betölt, azt mi, a mi pénzünkön lekérdeztessük. Az lenne a kérdésem, hogy mi ennek az indoka?

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:

Tisztelt Barányi Úr! Kérdésére el szeretném mondani, hogy az okmányirodának a kialakítása, bebútorozása, illetve a megfelelő eszközök elhelyezése, a kollégáimnak a vizsgálója, amivel hozzáférhetnek ehhez a rendszerhez, megtörtént határidőre. Az okmányirodai hálózat már él, az okmányirodai hálózaton keresztül a központ elérhető, illetve a mi irodánk is. Probléma „csupán” annyi, hogy az a program, amelyen keresztül a vállalkozói igazolványok ügyintézése végezhető lenne, nem fut megfelelő módon. Az informatikus folyamatosan jelen van az irodában, három főpróbát tűztek ki eddig országos szinten, egyik sem volt eredményes. Ez azt jelenti, hogy ma délután még nem tudunk próbanyomtatást végezni, ugyanis speciális nyomtatványon, speciális alapanyagú iraton, speciális nyomtatóval lehet a vállalkozói igazolványt előállítani. Ez azt jelenti, hogy ha a helyzet nem javul, akkor holnap a szokásos módon, mint ahogyan a személyazo-

nosító igazolvány ügyintézés történt, kézzel töltjük ki a kérelmeket és amikor a rendszer működik, remélhetőleg ez csak néhány nap, akkor majd pótlólag elkészítjük és kipostázzuk az igazolványokat. De az is lehet, miután a programfejlesztés folyamatos, hogy holnap reggel elindul a rendszer.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a kérdések lehetőségét lezárom. A Remixet üzemeltető kft. szerződésével kapcsolatban Szemán úr tett fel kérdést, meg fogjuk nézni, hogy mit tartalmaz a szerződés és tájékoztatjuk képviselő urat.

Dorkota képviselő úrnak az ÁNTSZ-el kapcsolatos felvetését továbbítani fogom azzal az ÁNTSZ-hez, hogy képviselő úr majd jelölje meg a konkrét kifogásokat, mert abban egyetértek Gyöngyösi képviselő úrral, hogy konkrét kifogásokat lehet vizsgáltatni.

A TESCO kérdőívekkel kapcsolatban egy kompromisszumos megoldás született. Van egy közgyűlési határozat, annak megfelelően elkészültek a kérdőívek. Ezt a bizottság levéleményezte, a TESCO azt kérte, hogy ezzel párhuzamosan végeztessünk el egy, valóban jól elkülöníthető, az ő céljait szolgáló közvélemény kutatást is. Ennyi történt. Nem lesz a kettő összekeverve képviselő úr, külön csoport lesz megkérdezve.

Vass képviselő úr a pályakezdőkkel kapcsolatban, illetve a Dunaferr leépítésekkel kapcsolatban kérdezett. Miután, mint a város polgármestere, tagja vagyok az Acél Alapítványnak, ami a Dunaferrnél a létszámleépítéseket kezeli, még konkrét megjelölés nem jött be, ezt mindig az alapítvány tárgyalja, a konkrét létszámleépítéssel kapcsolatban nincs információm. Amikor konkrét információm lesz, természetesen a szükséges kérdéseket, illetve a kezelés módját meg fogjuk kérdezni a Dunaferrtől.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző