

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. szeptember 7-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Dávid Béla
6. Cserna Gábor
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kiss András
14. Kismoni László
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Somogyi György
20. Dr. Sipos János
21. Szántó Péter
22. Szász Antal
23. Szekeres György
24. Vass János

képviselők

Igazoltan távol:

1. Szemán József    képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás  
Bojtorné Nagy Katalin

aljegyző  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője

Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Pekarekné Tölgyesi Anikó	a pénzügyi iroda képviselőjében
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Székelyi Ildikó	a sport iroda képviselőjében
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim !

Mindenki előtt köztudott, hogy Dr. Kovács Pál volt országgyűlési képviselő, népjóléti miniszter és Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere 2000. szeptember 1-én váratlanul elhunyt.

Kérem képviselőtársaimat, hogy emlékének 1 perces felállással adózzunk.

A közgyűlési képviselők és a meghívottak egy perces felállással adóztak Dr. Kovács Pál emlékének.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom a Tisztelt Városlakókat és Tisztelt Képviselőtársaimat is, hogy az elhunyt temetésére 2000. szeptember 11-én (hétfőn) 15,00-kor kerül sor a dunaújvárosi köztemetőben.

Mindannyian megkapták képviselőtársaim a meghívót a Rosti Pál Fotóklub által városunk 50. évfordulója alkalmából „VÁROSUNK 2000” című fotókiállítás ünnepélyes megnyitójára, amely kiállítás megnyitására engem kértek fel, ezért jelzem, hogy 17,00 órától szünetet fogok elrendelni.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 2000. július 31-én hatályba lépett módosítása értelmében a közgyűlésre rendszeresen meg kell hívni a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét (vagy az általa megbízott igazgatósági tagot), akit a közgyűlésen folyamatos tanácskozási jog illet meg, ezért a továbbiakban Varga István úr tanácskozási jogát a közgyűlés nem egyedi döntésével, hanem a jogszabály erejénél fogva biztosítja folyamatosan.

A meghívóban szereplő napirendek közül a 10.) és 11.) napirendi pontokat a pénzügyi bizottság a 2000. szeptember 7-ei rendkívüli ülésén tervezte véleményezni.

Kérdezem a bizottság elnökét, hogy megtörtént-e az előterjesztések tárgyalása?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pontokra teszek javaslatot azzal, hogy visszavonom a 9. napirendi pont tárgyalását, amely új adónemek bevezetését tartalmazza. A visszavonás indoka az, hogy a bizottságok megtárgyalták az előterjesztést és kivétel nélkül elvetették az abban szereplő javaslatot, ezért ennek a mai megtárgyalását értelmetlennek tartom. Ennek megfelelően a 9. napirendi pont kivételével javaslom megtárgyalni a napirendi pontokat. Kérdezem, hogy egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, szavazásra bocsátom a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását a 9. pont kivételével.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 9. pont kivételével - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 17.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 17.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünk 18.) napirendi pontja fegyelmi ügy és az érintett kérte a zárt ülésen való tárgyalást, ezért ezt a napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor. A 16.) napirendi pont előterjesztésének nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért kérem, hogy a 16.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

### **Somogyi György képviselő:**

Nem javaslom a 16. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalni, mert valóban az önkormányzati rendeletből idézett passzus szerint az önkormányzat érdekét sértő gazdasági témák tárgyalását zárt ülésen illenék tárgyalni és arra szükség is van, de itt valójában az önkormányzati érdek és a lakosság közötti vitás ügyről van szó. A lakosság választott meg valamennyiünket, az ő dolgaikat tárgyaló napirendnél semmifajta üzleti érdek nincs. Itt a reális és a jogszabályok általi lehetőségek ütköztetéséről van szó. Az egy dolog, hogy az önkormányzat esetleg majd később a gazdasági érdekeit hogy nézi, de ez maximum büdzse kérdése. Nem gondolom, hogy az önkormányzat, mint testület saját lakossága ellen kívánna bármiben dönteni. Legfeljebb nem a lakosság egy az egyben betérjesztett kérésére, de úgy gondolom, hogy nyíltan és nyilvánosan kellene megtárgyalni. Az érintett lakóközösségek kerestek meg bennünket, hogy szeretnék ezt a vitát figyelemmel kísérni.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Akceptálva, amit Somogyi képviselő úr mondott, elvben el tudom fogadni, gyakorlatban nem javasolnám, hogy szavazza meg a közgyűlés a javaslatát a következők miatt. Egyrészt az előterjesztés olyan jegyzőkönyveket tartalmaz, amelyek korábban zárt ülésen lettek rögzítve. Az önkormányzati törvény nem teszi lehetővé a betekintést, csak aki érintett ebben a dologban, a képviselők és meg van szabva, hogy ki még. Ha nyilvános ülésen tárgyalja a közgyűlés,

akkor le kell adni a könyvtárba, az ügyfélszolgálati irodába, hogy bárki betekinthesse. A másik ok az, hogy a döntés függvénye az, hogy lesz-e per, vagy nem lesz. Nem lenne jó egy per fenyegetettség esetén kiteríteni az önkormányzat érveit. Úgy gondolom, hogy nemcsak pénzről szól ez a történet, ennek komoly jogi vonzata is van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Meghallgattuk az érveket.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt gondolom, hogy az az alapállás, amiből Somogyi képviselő úr közelíti ezt a témát, teljesen elfogadható, teljesen logikus. Az önkormányzat a lakók érdekei ellen nem dolgozhat, nem is dolgozik. Az a helyzet, hogy a lakóknak egy kisebb köréről van szó és vele szemben az önkormányzat, mint hivatal, mint szerv áll ebben a vitás kérdésben. Nyilvánvaló, ha a lakók kisebb közösségének érdekei érvényesülnek, akkor az önkormányzatnak a többi polgár pénzéből kell ezt kielégítenie. Egy kisebb csoportnak a nagyobbal szemben van egy bizonyos ellentéte. Az az alapállás, amit Ön megfogalmazott, szerintem tökéletes, csak ezt egy kicsit ki kellene tágítani. Azért célszerű zárt ülést tartani, mert nagyon torzító az a közelítésmód, hogy csak annak a kisebb csoportnak az érdekeit kell, hogy felvállaljuk. Mi abban a helyzetben vagyunk, hogy a város teljes lakosságának az érdekeit kell felvállalnunk és akkor már nem ilyen egyértelmű ez a dolog és fellépnek azok a kérdések, amelyeket irodavezető úr elmondott. Ilyen módon azt gondolom, hogy az Ön törekvése teljesíthető akkor is, ha zárt ülést tartunk.

**Somogyi György képviselő:**

Azért kértem ismét szót, mert úgy gondolom, hogy egy napirendi pontnak a zárt, vagy nem zárt ülésen való tárgyalása pro kontra hamar eldönthető. Van egy jogi álláspont, van egy kérés, a többit a szavazás úgymint eldönti. Amiért mégis szót kértem, örülök, hogy Rohonczi úr érzi, hogy milyen alapállásból indítottam a kérdést. Akkor is, amikor ez az ügy elindult korábban és most azt mondja, hogy egy kisebb közegnek az érdekeit képviseljük csak. A korábban ezen társasházaktól szerintük jogtalanul elvett jövedelem viszont a város egészének büdzséjébe bekerül. Ha jogszerű a kérésük és úgy ítéli meg az önkormányzat, vagy a bíróság, akkor úgy gondolom, ugyanúgy visszakerül oda, ahova kell és akkor nem volt éppenséggel jogtalan, még ha a kisebbség is kéri, mert ez az ő ügyük. Nem

kérhetett egy lapostetős ház a tetőterek elidegenítésével kapcsolatosan jogorvoslatot, mert nekik ilyen nem volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. Szavazást rendelek el a zárt ülés elrendelésére vonatkozóan. A zárt ülés elrendeléséhez a megválasztott képviselők több mint felének támogató szavazata szükséges.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 16. napirendi pont tárgyalását zárt ülésen tárgyalja - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 216/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a volt önkormányzati tulajdonú tetőterek elidegenítésével kapcsolatos társasházi igények megtárgyalására" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 16.) napirend tárgyalásához meghívtuk Németh István urat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-helyettesét.

Kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 16. napirendi pont tárgyalásához Németh István részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott

előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 16.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője, a 17.) napirendi pont tárgyalásán Dr.Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője, a 18.) napirendi pont tárgyalásán Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról  
**Előadó:** a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat a 2000. évi költségvetési rendelet módosítására  
**Előadó:** a polgármester
4. Javaslat a polgármester és főállású alpolgármester illetményének, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására, valamint egyes önkormányzati rendeletek módosításának koncepciójára  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
5. Javaslat a tömbszerű lakóépületek állapotának javítását szolgáló felújítások önkormányzat általi támogatásának szabályairól szóló 27/1999. (VII.21.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat Dunaújváros önkormányzata honlapja tervezetének jóváhagyására  
**Előadó:** a polgármester
8. Javaslat az '56-os emlékhely munkálatainak és költségeinek ütemezésére és a szerződések megkötésére  
**Előadó:** a polgármester

9. Javaslat a DVG Rt., a Dunaqua-Therm Rt., valamint a jogutód társaság vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezete elfogadására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnök  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
1. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. összevont (konszolidált) éves beszámolója elfogadására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
2. Javaslat az iparüzési adó 2%-ának felhasználására  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára  
**Előadó:** a polgármester
4. Beszámoló a 2000. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről  
**Előadó:** a polgármester
5. Javaslat a Belügyminisztérium és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között az okmányiroda bővítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítására irányuló kiegészítő megállapodás jóváhagyására  
**Előadó:** a jegyző
6. Javaslat társadalmi szervezetek támogatására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a sportbizottság elnöke

#### **Zárt ülés:**

16. Javaslat a volt önkormányzati tulajdonú tetőterek elidegenítésével kapcsolatos társasházi igények megtárgyalására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
17. Javaslat helyi támogatás visszafizetésének elengedésére vonatkozó kérelem elbírálására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnökének helyettese
18. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására  
**Előadó:** a polgármester



**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az elmúlt időszakban, a nyári hónapok alatt a Szent Pantaleon Kórházban az ápolási osztály működését fel kellett függeszteni. Ennek a körülményeiről szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni annál is inkább, mert ez most, a jelenlegi időszakra és a jövőre nézve féltő, hogy problémát okoz, vagy okozhat. Az ápolási osztályon olyan betegeket kezelünk, akiknek az ellátása már nem akut beavatkozásokat, hanem elsősorban gondozást, krónikus gyógyítási terápiás tevékenységet igényel. Ezen az osztályon teljes ágykihasználással sikerült ellátni az ezt igénylő betegeket. Sajnos a nyári hónapok alatt részben a szakdolgozóink elvándorlása, létszámcsökkenés miatt, részben a nyári szabadságotól miatt olyan mérvű létszámhiány alakult ki, mely már azt veszélyeztette, hogy egyes akut betegellátó osztályok a sürgős ellátásokat sem fogják tudni elvégezni. Elsősorban az idegosztály és a belgyógyászati osztályok tevékenysége volt veszélyeztetve. Ezért szükség volt arra, hogy az ápolási osztály dolgozóit ezen osztályoknak a munkáját segíteni, átvezényeljük. Így a nyári hónapokban, július és augusztus hónapban az ápolási osztály működését fel kellett függeszteni. Sajnos ezek a létszámproblémák az utóbbi napokban sem nagyon látszanak megoldódni, ezért rendkívüli nehézséget jelent az osztálynak az újraindítása, amelyet természetesen megpróbálunk megindítani, hogy az igénylőket ismét el tudjuk helyezni ezeken a területeken. A városban a szakdolgozóink utánpótlása részben bérezés, részben a munkakörülmények nehézsége miatt igen nagy problémákat okoz és ezért szeretném kérni, hogy amennyiben a jövőben ilyen jellegű előterjesztése - akár oktatás, akár egészségügyi oldalról - az ágazatoknak lesz, ezeket az utánpótlási gondokat figyelembe véve támogassák majd kollégáim.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az anyagban több helyen szerepel, hogy tárgyalást, illetve megbeszélést folytatott a TESCO, illetve a Mc Donald's képviselőivel. Erről szeretnék bővebben hallani, illetve ha már a TESCO-nál tartunk, úgy tudom, hogy szeptember végén lejár a határideje a közvélemény kutatásnak, erről azt kérdezném, hogy ez az ügy hogyan áll? Végül az Aranyvölgyi út és Magyar út kereszteződésében lévő építkezés hogyan áll? Azt már az egyik helyi lapból megtudhattuk, hogy a vállalkozónak nem volt kötelessége táblára kiírni, hogy mi épül ott, de azt hiszem, hogy több ezer dunaújvárosi nevében megkérdezni, hogy azon kívül, hogy áruház, mi épül ott, gondolom nem szigorúan titkos információ.

### **Cserna Gábor képviselő:**

A napirendi anyagban szerepel az utolsó közgyűlésen, vagy utolsó előtti közgyűlésen, a városüzemeltetési iroda felé közölt kérdésemre adott válasz. A kérdés úgy szólt, hogy van-e mód arra, hogy a városüzemeltetési iroda elérje, hogy az utak tisztítása egy kicsit hatékonyabb legyen a városban. Az adott válaszban szerepel, hogy költségvetési tervezéstől függ, tehát jelenleg nincs rá mód. Ehhez képest az információim szerint a DVG Rt. telephelyein ott állnak azok a gépek, amelyek porosodnak a megvásárlásuk óta, amelyeknek a célja, funkciója a városi utak tisztítása lenne. Igaz-e, hogy megvannak ezek a gépek és ott porosodnak, miért nem történik meg az utak tisztítása, tényleg a költségvetés függvénye, vagy más van a háttérben?

### **Antal Lajos képviselő:**

Az elmúlt évek során megszokhattuk, hogy amikor elkezdődik a tanév, akkor általában az oktatási területnek a beszámolójában benne szokott az is lenni, hogy az alsóórsi gyermeküdülő milyen kihasználtsággal működött az elmúlt szezon folyamán. Éppen ezért szeretnék ezzel a témával foglalkozni, mivel a nyáron néhány hetet ezen a településen töltöttem - a szüleim odavalók, nem más okok miatt - és találkoztam dunaújvárosi gyerekekkel, pedagógusokkal, akik elmondták, hogy nagyon rossz, elhanyagolt és lepusztult állapotban van az alsóórsi üdülő. Erről a gyermeküdülőről tudni kell azt, hogy 1965-ben kért az akkori Dunai Vasmű területet a községi tanácstól, hogy létesíteni óhajt egy - akkor - úttörőtábor. Ez az úttörőtábor létrejött, Dunaferri Gyermeküdülő néven ma is funkcionál. A Dunaferri szintén bonyolítja le üdültetést, ezen kívül a dunaújvárosi és a várpalotai önkormányzat is. Néhai nagymamám ott dolgozott a táborban, ha a nevét mondanám, sokan emlékeznének az ő személyére, de a lényeg az, amelyet tartalmaz Dunaújváros Megyei Jogú Város oktatási koncepciója is, hogy hosszabb távon szükség

van erre a gyermeküdülőre. Azt javaslom, hogy december végéig a közgyűlés tűzze napirendre ennek a gyermeküdülőnek a sorsát, bármilyen olyan megoldásról érdemben, pozitív hozzáállást, vagy konstruktív együttműködést tudok felajánlani, ami arra vonatkozik, hogy miként tegyük rendbe ezt a gyermeküdülőt. Két dolgot nem tudnék elfogadni; az egyik, hogy hagyjuk a mostani állapotot, a másik, hogy adott esetben azt a területet értékesítsük. Bízom abban, hogy ez nem fog szóba kerülni, már csak azért sem, mert időnként Dunaújváros Önkormányzata nagyvonalú gesztusokkal úgy szokott kisebb településeken segíteni, hogy egy turnusban rendelkezésre bocsátja ezt a gyermeküdülőt. Ez nagyon szép és nemes dolog, a baj az, hogy olyan körülmények közé nem lehet engedni senkit sem. A másik, ha esetleg hosszabb távon nem megoldható az, hogy minden turnust kitöltsön a város, akkor úgy érzem, hogy át lehetne alakítani egy, vagy két faházat úgy, hogy ott dunaújvárosi pedagógusok, vagy közalkalmazottak egy-egy turnusban nyaralhassanak a gyermekekkel, mert Alsóörsnek nagyon jó strandja van, az árai a balatoni árakhoz képest viszonylag mérsékeltek és feltöltötték a strandot, olyan, mint egy tengerpart. Javaslatom az, hogy térjünk erre vissza december végéig és egy hosszabb távra szóló, mindenki által elfogadható megoldást próbáljunk meg ebben az ügyben elérni.

A másik dolog, amiért szót kértem a következő; volt régebben egy gokart pálya, amelynek, ha jól tudom, vagy lejárt a szerződése, vagy nem. A baj az, hogy a Duna parton szétdobálva, halmokban áll a használt gumiabroncs. Úgy tudom, ha valaki egy területet átvesz és utána visszaadja, azt olyan állapotban kell visszaadni, mint amilyen állapotban átvette. Rettentően csúnyán néz ki a Duna part, nagyon szeretném megkérni az illetékeseket, akiknek módjuk van rá, hassanak oda, hogy azok a gumiabroncsok, amelyek ott vannak, ne rontsák tovább a képet, ezeket szállíttassák el onnét, mert kár a szép Duna partért.

### **Kismoni László képviselő:**

Az írásos anyag első oldalán szereplők közül lenne egy kérdésem. Az anyag írja, hogy rendszeres szociális segélyre 12 fő nyújtott be kérelmet és később írja, hogy ebből 4 főt közcélú munkára kiközvetítettünk. Érdekelne, ezért megkérdezem az illetékest, hogy milyen jellegű közcélú munkára tudtuk az embereket rávenni?

### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Cserna képviselő úr kérdésére meg kell erősítenem azt, amit írásban megválaszoltam, hogy az idei évben valóban a költségvetésben előirányzott összeg csökkentése okozta azt, hogy a tavalyi évhez

viszonyítva az idei évben nem tudtuk járatosítani a köztisztasági gépeket a városban. Csak a kézi úttisztítók dolgoznak, a gépeket sajnos pénzügyi fedezet hiányában nem tudjuk foglalkoztatni.

Antal képviselő úr felvetésével kapcsolatban, hogy a Duna parton szétszórta a gumikat, e hét folyamán intézkedek. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a szerződést felmondtuk a gokart pálya üzemeltetőjével, le fogom ellenőriztetni, hogy mi a sorsa a gumiknak, hogy miért nem lettek elszállítva.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Antal képviselőtársam! Nagyon fontos és jó témát feszeget az alsóörsi üdülővel kapcsolatban. Csakugyan igaza van abban, hogy ha már a gyermekeinket üdültetjük, akkor azt normális körülmények között kell, hogy tegyük. Sajnos a költségvetési helyzet jelen pillanatban olyan, amilyen, de úgy gondolom, hogy jó szándékkal és együttműködéssel ennek az ügynek a felvállalásával lehetne itt eredményt elérni. Igaza van, hogy abba nem lehet belenyugodni, hogy ilyen körülmények legyenek. Úgy gondolom, hogy eladni sem lenne célszerű, mert tudnánk mi ezt jól hasznosítani. Az lenne a javaslatom ezzel kapcsolatban, hogy célszerű lenne ezt úgy végiggondolni, hogy ha a kapacitást nem tudjuk kitölteni, akkor gondolkozzunk, ne csupán Dunaújvárosban, hanem kistérségben, mint ahogyan ez az EU normáknak megfelel, természetesen a terhek viselését megosztva. Egy ilyen széppé tehető létesítményre vonatkozólag biztos van a kormánzatnak olyan támogatási rendszere, hogy tudnánk például az ISM-hez pályázni. Feltételezem, hogy az önkormányzat irodája ezt elő tudná készíteni és innét már csak az kellene, hogy megfelelő támogatással csakugyan a pénzeknek egy részét, ami ehhez szükséges, nyilvánvaló, hogy mindet nem, de akkor már könnyebben tudnánk a költségvetésből is kiszakítani az ehhez szükséges összeget, mondjuk kormány támogatással, vagy pályázati pénzekkel megtámogatva tudjuk megvalósítani. Ez lenne egy nagyon jó lehetőség arra, hogy egy jó célhoz esetleg minden rendelkezésre álló forrást mozgósítani tudjunk és csakugyan olyan megoldást találjunk, ami mindenki számára jó. Azt gondolom, hogy lehetne ebben együttműködni.

### **Somogyi György képviselő:**

Berzlánovits irodavezető úr Antal képviselőtársamnak válaszolva mondta, hogy a gokartos vállalkozóval felbontották a szerződést. Számomra ez új, ezzel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást nem kaptunk. Szeretném hallani azt, hogy mi volt az oka és mi idézte elő

a szerződés felbontását annál is inkább, mert több más, de idetartozó témaként ez különböző bizottságokon már napirend volt. A 2. oldalon olvastam, hogy a Bercsényi úti 28 férőhelyes ápológondozó otthon szeptemberre betelt. Az épületben a garanciális hibákat a mai napig nem javították ki. Javításra vár a telefonközpont, két szobában a parketta és meg kell oldani az udvarban az esővíz elvezetését. A mozgássérültek zuhanyzójában a víz nem folyik le és ugyancsak megoldatlan az épület hőfokszabályzása is. Kérdezném, hogy ki végezte ezt a munkát, miért nem végzik el a munkákat rendesen, mit teszünk annak érdekében, hogy egyáltalán megoldódjon ez a probléma, mert az anyag egy tényt közöl, de a vele kapcsolatos hivatali intézkedésekről bennünket, képviselőket és gondolom leginkább az érintett intézményt, nem igazán tájékoztatja. A másik téma azt hiszem eléggé sokat szerepelt az elmúlt időszakban. Május 5-én lépett hatályba a 17/2000. közgyűlési rendeletünk, amely a fizetőparkolók létesítésével és működésével foglalkozik. Nem új keletű az a tény, hogy a LÉSZ nem értett egyet és ma sem ért egyet e rendelettel. Amiért szóba hozom, annak az oka az, hogy gyakorlati bevezetése a két közgyűlés közötti időszakban, pontosabban augusztus 1-től valósult meg. Ebben a hónapban, de azóta is visszatérően, a sajtó rengeteget volt kénytelen foglalkozni a kérdéssel, a lakossági észrevételekkel. Melyek ezek; először is a rendelet 2. §. 5.) pontja kimondja: „A fizető parkolóhelyeken várakozni az üzemeltetési idő alatt csak díjfizetés ellenében a KRESZ és jelen rendelet szabályai szerint lehet”. Kérdésem, hogy a nagy posta előtt lévő gyalogátkelőhelynél hogyan érvényesül a KRESZ, ha két méterrel a zebra előtt már parkolóhely lett felfestve. A rendelet 2. §. (2) bekezdése kimondja: „A fizetőparkolók felsorolását és övezeti besorolását az 1. számú melléklet tartalmazza.” Az 1. számú mellékletet átnézve, többek között a Dózsa György útról olvasható, hogy a kettes zónába van sorolva, de csak az északi oldala. A déli oldalról nem rendelkezik. Akkor az a kérdésem, hogy a déli oldalon milyen felhatalmazás szerint festett fel fizetőparkoló-helyeket a vállalkozással megbízott NON-TECH Kft? Ha jogtalanul szedett ez ideig parkoló díjat az üzemeltető, akkor mikor fizeti vissza a jogtalanul beszedett parkolási díjakat? Hozzáteszem, hogy a Kossuth Lajos utcában is, az őspatika melletti szakaszt is fizető- parkolóvá nevezte ki, majd egy lakói bejelentésre - aki velem előtte egyeztetett, tette szóvá - vonták vissza onnét is a táblát. Kérdésem a hivatal felé, hogy ellenőrizte-e valaki a hivatal részéről, hogy a közterületből a vállalkozó kft. a rendeletben megfogalmazottak szerint használ-e fel saját hasznára, vagy ahogy éppen neki tetszik?

Az 1. számú melléklet szerint a kettes zónába tartozik az Október 23 tér is. A bíróság mellett és mögött a parkolóhelyek felfestése megtörtént, ezzel nincs is gond. Az út jobb oldalán a házasságkötő

terem felé haladva, szintén ki van téve a fizetőparkoló tábla, de hogy hány méteren keresztül, vagy pontosan hol, már nem értelmezhető, hiszen parkolóhely nincs felfestve, ugyanakkor ott nem csak út van, hanem egy kis tér is. Az ott lakók teljesen tanácstalanok, mert nem tudják, hogy hol parkolhatnak díjmentesen. Arról már nem is beszélek, hogy a házasságkötések alkalmával, gépjárműveikkel igénybe vett területről van szó és jellemző módon nem vasárnap vannak az esküvők, hanem szombaton és szombaton este 6-óráig ott parkolási díjat kell fizetni. Idetartozó kérdés, hogy az Október 23 téren lakók miért nem kapnak ingyenes parkolási lehetőséget. Az Október 23 téri kettős zónába sorolt fizetőparkoló-helyeken, ahogy azt a 3. számú mellékletben a többi érintett lakóövezetek megkapták. Ez a kérdésem a nagy Vasmű úton lakókkal kapcsolatban is. Ők sem kapták meg ezt a lehetőséget, a rendeletünk 3. számú mellékletében találhatóak szerint.

A vállalkozó kft. ügyfélszolgálatára is több kívánnivalót hagy maga után. Egy lift nélküli, II. emeleti irodába kell menni a polgároknak, köztük mozgássérülteknek, időseknek is, ahol a várakozás feltételei messze nem adóttak. A bérletek megvásárlása is rengeteg gonddal jár, hiszen háromszor is vissza kell menni az ügyfélnek, mire meg tudják venni a bérletüket. Egyszer bejelentik, aztán még nem készült el, mert nem a helyszínen készítik, még nem jött meg és talán harmadik esetre jó, ha meg tudja venni. Lehetne tovább sorolni az észrevételeket, de úgy gondolom, hogy az eddigiek is azt támasztják alá, hogy a rendelet megalkotásakor nem kellő körültekintéssel járt el a közgyűlés és mindazok, akik ezt megszavazták. Ugyanakkor az is látható, hogy egy önkormányzati rendelet végrehajtásának ellenőrzése messze nem az elvárható szinten valósul meg. Sajnos ennek a rendeletnek van egy vadhajtása is. Több fizetőparkolásra ki nem jelölt mellékutakban a parkolási állapotok szinte már kaotikus állapotokat teremtettek. Többben aláírásgyűjtésbe kezdtek, melyben kérik, hogy náluk is legyen fizető parkoló, nem azért, mert egyetértenek vele, hanem mert akkor ők is továbbra is tudnak parkolni, vagy van olyan kezdeményezés is - például a Görbe utcában -, hogy a forgalmi rendet úgy változtassák meg, hogy ne legyen érdeke az uszodai parkolót kikerülni kívánó autósoknak, hogy oda beálljon. Az egészséges életmódra nevelés, a megelőzés, illetve a rekreáció egyik nagyon fontos területe az uszoda által nyújtott lehetőségek használata. Gondolok elsősorban gyermekeinkre, de ez nagyon sok gerinc és más gondokkal küszködő felnőtt esetében is igaz. Több szülőt anyagilag jelentősen sújtja, hogy gyermekét, midőn az uszodába viszi, fizeti az úszásoktatás költségei mellett a nem kevés parkolási díjat, holott ez számára nem egy luxustevékenység, hanem kötelezettség. A legveszélyesebbnek azt tartom, hogy békés polgárok kerülnek egymással szembe, melyre bizonyítékok azok a kis levelek, melyeket a Görbe utcába beálló autósok kapnak, ha az

uszodai parkolót nem veszik igénybe, hanem a Görbe utcába állnak be.

Tisztelt Közgyűlés! Valamilyen módon kezelni kellene a problémákat. Messze nem gondolom és reményeim sem azt mondatják velem, hogy most a közgyűlés magába száll és hirtelen visszavonja a korábbi rendeletét, amelynek egyéb gazdasági következményei is lennének, de úgy gondolom, hogy felülvizsgálata mindenképpen szükséges a tekintetben, hogy azokat a vadhajtásokat, lásd; Károlyi Mihály sor, parkokon állnak az autók, mert a kis Dózsa György úti fizető parkolókat nem veszik igénybe. Az ott élőket ellehetetlenítik környezetvédelmileg, áll az utcában a kipufogógáz - főleg a Károlyi Mihály sor a tipikus példa -, szűk az utca, így is két sorban parkoltak, most pedig a fűre, mindenfelé felállnak. Kérem, hogy valamilyen módon intézkedjünk ennek a megszüntetése érdekében.

### **Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:**

Tájékoztatom képviselő urat, hogy a közcélú munkát ügyfeleink az egyesített szociális intézményben végzik, az intézmény munkaerő igénye alapján. Ott a szakképzettségüknek és egészségügyi állapotuknak megfelelő ápolói, illetve takarítói munkaköröket látják el.

### **Vass János képviselő:**

A beszámoló 3. oldalán olvasom, hogy a Buborékok Egyesület felkérésére a környezetvédelmi főmunkatárs előadást tartott az allergiás növényekről és városunk környezeti állapotáról. Úgy gondolom és valószínű nem vagyok egyedül, hogy az allergiával kapcsolatban nem csak előadást kellene tartani, hanem megszüntetni az okokat. Ez év tavaszán rendeletet alkottunk a közhasznú munkaprogram szervezéséről. Akkor is mondtam, hogy az egyik legfontosabb feladat lenne, amihez nem kell szakképzettség és bárkire rá lehetne bízni, az allergén növényeknek az irtását. A 7Közlap című újságban azt olvastam a múlt héten, hogy a megszokott, igen magas koncentrációnak is három, négyszerese az allergén porok koncentrációja most a városban. A három, négyszeres koncentráció azt jelenti, hogy Budapestről, vagy más városból a városunkba jövők szemmel láthatóan, illetve egyéb érzékszerveikkel érzékelik, megsokszorozódik a tüsszögés, a szemviszketés, az torokégés, jelezték, hogy Dunaújvároshoz közeledve a gondjaik megnőnek. Számtalan emberrel találok, aki kimondottan szenvedett az allergiától, mindenféle gyógyszer szedése mellett is, ez az erős koncentráció gyógyszerrel sem volt kivédhető. Nagyon fontosnak tartanám, hogy ne csak tájékoztató anyagokat hozzunk létre, ne csak előadásokat tartsunk, ne csak egy busz álljon a polgármesteri hivatal elé, hanem építve arra a

rendeletre, amit idén tavasszal megalkottunk, a közmunka-program keretében irtassa a hivatal a parlagfüvet és éljen azzal a lehetőséggel, hogy ellenőrizhet és bírságozhat, ugyanis a város területén járva, több helyen, méternyi magas, rengeteg parlagfüvet találtam. Nem is kell nagyon keresni, az ember közlekedés közben észreveszi buszból, helyi járatról, gyalog.

A Parkolási témával kapcsolatban egy dolgot mindenképpen szeretnék én is felvetni. Olyan kritikát kaptam több városlakótól, azon kívül, hogy megkérdőjelezték a szellemi képességeinket ezzel a rendelettel kapcsolatban, de ha már megalkottuk és rossz, azért a vadhajtásait jó lenne megszüntetni. Ilyen vadhajtásnak nevezte az egyik városlakó azt, hogy szombaton délben bezárnak a bankok, bezárnak a jelentősebb forgalmat lebonyolító üzletek, és ha ő egy fagyfaltra szeretne beülni a cukrászdába, parkolási díjat kellene fizetnie. Az időpont megválasztására nagyon reális javaslatot tett, a szombati délutáni 5-órát délre előre kellene hozni. Amennyiben elfogadható a javaslatom, kérem a hivatalt, hogy módosító indítványt terjesszen a közgyűlés elé.

#### **Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Somogyi úr első kérdésére szeretnék válaszolni a gokart pályával kapcsolatban, miszerint a munkavédelmi felügyelőség megkereste hivatalunkat és felszólított arra, hogy bontsuk fel a szerződést, tekintettel arra, hogy az ott működtetett gépeknek nem volt meg a megfelelő minőségi bevizsgálása. Ezért voltunk kénytelenek felbontani a szerződést és megszüntetni a működést.

#### **Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi úr! Két felvetésére szeretnék reagálni. Az egyik a Jószolgálati Otthon, erre 8 napon belül tudnék válaszolni, hiszen fel kell térképezni ezt a területet. A másik iroda munkájának az átvétele folyamatban van, ezzel még nem találkoztam, de természetesen utána fogunk nézni és meglátjuk, hogy mit tudunk tenni.

A fizető-parkolással kapcsolatos rendelet vadhajtásaival kapcsolatos felvetéseire is csak 8 napon belül tudok válaszolni. Kérem, ha lehetséges, az írott anyagot - próbáltam jegyzetelni, de nem sikerült mindent leírni, ami problémaként felmerült – átadni szíveskedjen.

#### **Barányi Albert képviselő:**

Tisztelt Somogyi úr! A szünetben beszéltem irodavezető úrral, hogy a következő ülésen, mivel még a környezetvédelmi és üzemeltetési bizottságnak idén, a szünet után nem volt ülése, a következő ülésen három napirendet szeretett volna a bizottságon megszavaztatni. Az



egyik az, amit Ön felvetett, hogy nézzük meg a parkoló rendszert és nézzük meg, hogyan vált be és melyek a tapasztalatok, hogyan lehet jobbítani. A másik kettő nem ide tartozó téma, majd bizottsági ülésen elmondom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom és a fennmaradó kérdésekre a következő válaszokat adom; Ragó képviselő úr kérdéseket tett fel a TESCO és a Mc Donald's-sal folytatott megbeszélések kapcsán. Más jellegű problémák merültek fel az egyik projekttel, illetve a másik tervezett beruházással kapcsolatban. A Mc Donald's-sal azért kellett többször tárgyalást folytatni, mert a Mc Donald's Magyar úti elhelyezésére nem elegendő az önkormányzat rendelkezésére álló telek, hanem a mellette lévő ingatlan is szükséges lenne ahhoz, hogy normálisan elhelyezhető legyen a létesítmény, azaz a Mc DRIVE, tehát autós Mc Donald's étterem. Nagyon nehéz egyeztetéseket folytatott a vagyongazdálkodó a mellette lévő tulajdonossal, ezek az egyeztetések mind a mai napig nem vezettek eredményre. Tehát a Mc Donald's-sal kapcsolatban valamit lépni kell, mert fogy a Mc Donald's türelme a megvalósíthatósággal kapcsolatban. Amennyiben nem tudja az önkormányzat a mellette lévő területet biztosítani, akkor újra az a veszély fenyeget, hogy nem valósul meg Dunaújvárosban a Mc Donald's, ha a közgyűlés nem hoz más döntést. Ezt próbáltuk kezelni ezeknek a megbeszéléseknek a során, hogy mennyire tudjuk megoldani, sajnos mind a mai napig ez nem volt megoldható.

A TESCO-val egy más jellegű egyeztetés folyt. Ez pedig a rendezési tervnek az elkészítésével kapcsolatos egyeztetés. Több fordulóban tárgyaltunk a TESCO-val, hogy milyen irányú legyen az a rendezési tervmódosítás, amelyről természetesen majd a közgyűlésnek kell döntenie. Ebben sem jutottunk nyugvópontra, még mindig az egyeztetés időszakában tartunk. A TESCO felvetette, hogy amennyiben bizonyos alapparamétereknek a rendezési tervmódosítás nem felel meg, így ebben az esetben Dunaújvárosban nem kíván TESCO áruházat létesíteni sem az általa kinézett helyen, sem pedig máshol.

Tehát a két beruházásnak azonosak a problémái, csak más megközelítésben. Az egyik helyen tudnánk területet biztosítani, de a paramétereket is kellene hozzá biztosítani, a másik helyen nem igazán rajtunk múlik az, hiszen az önkormányzat mindent megtett annak érdekében, hogy a Mc Donald's beruházás valóban megvalósuljon úgy, ahogyan a lakosság kívánsága volt, tehát annak a feltételnek próbáltunk eleget tenni, hogy nem a Mc Donald's-ot ellenezte a lakosság, hanem a helyszínt. Most az új helyszínnel problémák vannak.

Ezzel szemben jobb híreket tudok mondani az Imperiál Rt. beruházásával, azaz a Magyar úti kis bevásárlóközponttal kapcsolatban. Köztudott, hogy ezt a területet a linzi székhelyű Imperiál Rt. vásárolta meg, amelynek az a gazdasági filozófiája, hogy a területet megveszi, felépíti rajta a létesítményt, majd bérbe adja. Ennek megfelelően kérte meg az építési engedélyeket az Imperiál Rt. Egy kis bevásárlóközpont valósul meg. A tervtanács lezsűrizte, az építési engedély rendelkezésre áll és ennek megfelelően kezdték meg az építkezést, ami tartalom szerint egy 1000-1100 m<sup>2</sup>-es szupermarket jellegű élelmiszer áruházat tartalmaz. Sajnos nem a várakozásoknak megfelelő profillal, hiszen ez is fejlődött időközben, de sajnos visszafelé fejlődött, nem az eredeti elképzelés szerint, egy SPAR szupermarket lett volna, majd egy BILLA szupermarket, a legújabb információk szerint, sőt biztos, mert a befektető a PLUS áruházláncsal kötött szerződést, tehát egy PLUS élelmiszer áruház fog megvalósulni a Magyar úton. Ezen kívül 400-400 m<sup>2</sup>-es alapterületen cipő, elektronikai és ruházati boltokat kíván működtetni a beruházó, különböző cégekkel tárgyal, tehát szakcégek fognak működtetni, ismereteim szerint cipőben a RENO üzletlánc üzemeltet. Kialakításra kerül egy patika helyiség, amelyet bérbe kívánnak adni, a jelenlegi szabályok szerint a gyógyszertár működtetésére vonatkozó szabályokat kell majd alkalmazni. Ezen kívül fent marad a '48-as emlékmű alatt egy szabad terület, erre a szabadterületre a későbbiekben egy hobby jellegű létesítményt képzelt el a befektető, erre azonban építési engedély iránti kérelmet nem nyújtott be, tehát jelenleg abba a sávba, ahol az épületet elkezdték, fognak megvalósulni az építmények. Ezzel összefüggésben arról is tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy benyújtotta az építési engedély iránti kérelmét a Belügyminisztérium. Megkezdődhet, úgy néz ki, legalábbis engedélyezési szinten az Opel Szalon és az evangélikus templom közötti területnek a felhasználása. Erre kiadtuk azt a közbeeső hozzájárulást - mivel nincs megosztva a terület -, amely az építési engedély iránti kérelem benyújtását elősegíti.

Az alsóórsi üdülővel kapcsolatban többen válaszoltak, köszönöm Antal képviselő úrnak, nyitott ajtókat döngtet, de a szándék az jó. Minden évben leadja az üzemeltető iskola az üdültetéssel kapcsolatos tapasztalatait. Az idej beszámolóban aláhúzottan szerepelt az üdülőnek a felújítási igénye, egészen odáig, hogy az ágyakat sem lehet igazán használni, illetve nagyon rossz állapotban vannak. Az irodavezető asszonytól azt kértem, hogy az oktatási bizottsághoz ezt a jelentést terjessze be és az oktatási bizottság készítse elő azt az anyagot, amely nem csak a rövid távú feladatokat, az ágycserét, hanem az egyéb, táborral kapcsolatban felmerült, illetve az üdülővel kapcsolatban felmerült kérdéseket rendezheti hosszabb távon. Szerencsére az idej évben sem volt

kapacitás probléma az üdülővel kapcsolatban, teljes szezonban kihasznált az üdülő és valóban még a környező községeknek sem tudunk maradéktalanul eleget tenni, hiszen a közgyűlés nagyon helyesen döntött a nagyvenyimi önkormányzat támogatásáról, és ezért a mezőfalvi kérelmet nem tudtuk 100 %-ban teljesíteni.

A fizetőparkolókkal kapcsolatban szeretném képviselőtársaimat megnyugtatni, hogy rengeteg észrevétel érkezett, de folyamatosan gyűjtjük az ezzel kapcsolatos észrevételeket és amikor összeállt - nagyon sok jogos kifogás volt, mindaz, amit Somogyi képviselő úr és Vass képviselő úr is elmondott - kezdeményezzük azoknak a rendelkezéseknek a módosítását, amelyet a közgyűlés rendeleti úton kezelni tud. Egyébként napi kapcsolatban van a hivatal a működtetővel, hiszen a hivatalhoz is, de az én legutóbbi fogadóórán is nagyon sok, ezzel kapcsolatos panasz érkezett. Megpróbáljuk az üzemeltetővel együtt ezeket a problémákat, mint amelyek például az ügyfélfogadással kapcsolatosak, rendezni. Úgy gondolom, hogy a fizetőparkolókkal kapcsolatos anomáliák rendezhetőek. Természetesen ehhez rendeletmódosítás szükséges. Az allergiás megbetegedésekkel kapcsolatban egyetértek Vass képviselő úrral. Ezzel kapcsolatban is van egy jó hírünk, kaptunk 1 M Ft-ot az allergiás megbetegedést okozó növények irtására, ezt soron kívül fel fogja használni a hivatal.

Úgy érzem mindenkinek válaszoltam, kérdezem, hogy megfelelő volt-e a válasz?

#### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Egy kérdésemre nem kaptam választ. A TESCO közvélemény kutatásáról kérdeztem, hogy elindult-e már a közvélemény kutatás, vagy majd határidőt kell módosítani? Ezzel kapcsolatban lenne egy kérésem is tekintettel arra, hogy a bizottságnak itt eltérő volt a véleménye, szeretném, ha a végleges kérdőívet megkapnánk.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Összeállt a TESCO-val kapcsolatos közvélemény kutatás végleges kérdőíve, nincs semmi akadálya annak, hogy a bizottságok lássák. Természetesen a rendezési terv előkészítettségi állapotával egyidőben elindul a közvélemény kutatás is, hiszen jó lenne, ha a lakosság látná, hogy milyen rendezési tervet akarunk elfogadtatni, hiszen arra lehet közvéleményt kutatni, amely általában nem igazán célszerű, mivel olyan része is van, hogy azon a helyszínen el tudja-e fogadni a lakosság a TESCO beruházást.

Az 1.) napirendi pont vitáját lezárom és szavazásra teszem fel, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – a tájékoztatót elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2.) és 3.) pontjainál egyes határidők ütemezésénél elírási hiba történt. A határozati javaslat 2.) pontja esetében a napirend előkészítésének ütemezése helyesen:

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 09. 07.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 11.
- az előterjesztés illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 09. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 09. 15.

A határozati javaslat 3.) pontja esetében 185/2000. (VI.29.) KH számú határozat végrehajtásának határideje helyesen: 2000. szeptember 21.

Az előbb elmondottakra is figyelemmel először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dávid Béla képviselő:**

A 17. oldalon a 47. pontban a határozat tárgya cím alatt elírás történt, Dunaújváros Ifjúság Közalapítvány helyett Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány a helyes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez valóban így van.

Az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Az anyag 21. oldalán a 340/1999. számú határozat 6. pontjával kapcsolatban van egy javaslat, aminek nagyon fontos a lényegét tudni, a polgármestert utasította, hogy a távhő fogyasztás mérésére való áttéréshez szükséges feladatokat dolgozza ki. Volt már rá javaslat, hogy ezt hatályon kívül helyezzük és én örülök, hogy akkor a közgyűlés támogatta azon szándékomban, hogy változatlanul hatályban tarthattuk, ugyanis sokkal komplexebb a dolog, mintsem elintézzük annyival, mint ahogy egyébként most is az anyaghoz csatolták a Hőszolgáltató Kft ügyvezető igazgatójának az akkori levelét. Szeretném értelmeztetni azt és tájékoztatni a közgyűlést, hogy nemcsak arról szól a történet, hogy magának a Hőszolgáltató Kft-nek mit kell tenni a három év múlva esedékes fogyasztás szerinti elszámolás tárgykörében, hanem a városnak, a hivatalnak, nekünk közgyűlésnek. Ezért tartom fontosnak és nagyon jó megfogalmazás, hogy a polgármestert utasítjuk és ezzel együtt az előzetes egyeztetés szerint, miközben megkerestek ez ügyben, hogy a határozat 1. pontját rakjuk el és egy önálló előterjesztéssel kerüljön meghatározásra, amely pontosan azt is megfogalmazza, hogy mit akarunk ettől az anyagtól. Egyetértetek vele, hogy hatályon kívül helyezzük, de akkor ha itt és most, akár polgármester úr leteszi a fő

esküt és az ígéretet, hogy igen is a következő közgyűlésre napirend módosítással behozza azt a napirendi címet, amely magában foglalja azt az akaratot, amiért mi annak idején a 6. pontot beletettük. Ne ennek a határozatnak egy vadhajtásaként cipeljük egy éve magunkon, hanem határozzuk meg az időpontot, legyen az akár jövő év februárja, de a címe legyen meg, hogy mit akarunk, igen is a távhő fogyasztásra való áttérés kapcsán mi a hivatal dolga, mit javasolunk a Hőszolgáltató Kft. felé, főleg többségi önkormányzati tulajdonú társaság felé mit határozzuk meg és ebben szülessenek meg azok a feladat tervek, időpont ütemezések, ami a lakosság érdekében feltétlenül kell. Ilyen módosítási koncepció mellett tudom elfogadni ennek a pontnak a hatályon kívül helyezését.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Tartalmilag egyetértek Somogyi képviselőtársammal, én szintén úgy ítélem meg, hogy ez hihetetlenül fontos dolog, ne kerüljünk a forró kását, ez a lakosság szempontjából az egyik legjelentősebb változtatás lehet, ha akár új hőforrások, a távfűtés racionálisabb megoldását takarja az a szándék, amit Somogyi képviselőtársam említett. Valamennyien tudjuk, hogy akármennyire finomítgatjuk ezt a jelenlegi rendszert, energetikailag ennek a hatásfoka 50 % fölé nem kerülhet, következésképpen mindig drága lesz a lakosság számára. Amiért szót kértem az az, hogy számomra elfogadhatatlan az, ami a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési, vállalkozási szerződés hatályosulásáról szóló beszámoló szeptember 21-i módosítását illeti. A szeptember 7-eivel sem értek egyet, hogy egy gyakorlatilag lecsengő év végén fognak üzleti tervet előterjeszteni, hiszen akkor már inkább egy beszámolót lehet a ténylegesen megvalósult dolgokról adni. Sokkal inkább az a kifogásom, hogy a fejlesztések végrehajtásáról, amit ez a kft annak idején, amikor elnyerte ezt a szolgáltatási piacot, akkor ígért, ebben ily módon az ez évi fejlesztések tekintetében a közgyűlés korrigálni nem nagyon tud, hiszen gyakorlatilag kifutunk abból az időből, amikor ebben egyáltalán valamit tenni lehet. Azt meg különösen furcsának tartom, hogy egy városi szolgáltatást végző cég, akire nézve február 24-én hoz a közgyűlés egy ilyen határozatot, szinte kénye-kedve szerint húzhatja az időt. Ezért ezt nem is tudom támogatni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Azt gondolom, hogy ahogyan az idő halad és egyre rövidebb az idő a mérés szerinti átállásra, egyre sürgetőbbé teszi azt, hogy ezzel a kérdéskörrel foglalkozni kell. Azok a lakóközösségek, amelyek nincsenek abban a helyzetben, hogy ezt

szakmailag tökéletesen át tudják látni és fel tudják dolgozni, segíteni kell. Létezik ebben a városban egy Sziget alapítvány, amiben képviselőtársaim közül is többen ott vannak, a legutóbbi ülésen aláírtuk a szerződéseket, megindultak a kivitelezési munkák. Remélem, hogy a következő évben sokkal gyorsabban fog menni. Ezen az ülésen szóba került és előkészítés alatt áll, hogy megvizsgáljuk azt, hogy a Sziget alapítvánnyal kialakított infrastruktúrájával, szakértői bázisával hogyan tudná segíteni a lakóközösségeket abban, hogy tisztában legyenek a saját helyzetükkel, a ténylegesen felhasznált energia mennyiség és fizetett energia mennyiség problematikájáról. Van, aki ma is a nem mérés szerintit választja és közben többet fizet, mintha mérné. Vannak olyan lakóközösségek, ahol ha áttérnének azonnal a mért fizetésre, akkor jóval nagyobb terhek jelentkeznének. Úgy gondolom, hogy a Sziget alapítvány alkalmas arra, hogy segítséget nyújtson a lakóközösségeknek, hogy fel tudják mérni az épületeiknek a hőfizikai állapotát és javaslatokat fogunk tudni tenni, vagy segíteni abban, hogy a szakértők javaslatot tehessenek arra, hogy hol vannak a neuralgikus pontok és hol lehet beavatkozni. Azt tervezzük – nincs még erről konkrét döntés -, hogy a következő szezon előtt, mielőtt elindulna a következő pályázati ciklus, a lakóközösségek számára olyan támogatást biztosítsunk, hogy ne jelentsen túl nagy terhet a számukra az épület diagnosztikák elvégzése. Ez alapján reálsan fel tudják mérni, hogy mire van szükségük és mibe fog kerülni. Gondolom, hogy nem veszi át az önkormányzat feladatait, viszont ebben a folyamatban, ami a lakóközösségeket, az embereket érinti, segítő szerepet tölthet be. Segíteni akarunk a lakóközösségeknek abban, hogy minél könnyebb és zökkenőmentesebb legyen az átállás a mért díj fizetésre.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr egy kérdést intézett hozzám, természetesen fel tudom vállalni azt, hogy október végéig napirendre vetetem ezt a kérdést.

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 217/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve szeptember 7-ei napirendi pontjai közül törli "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (X(I.16.) KH számú határozatok alapján)" című előterjesztést.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve szeptember 21-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**"Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (X(I.16.) KH számú határozatok alapján)"**

**Előadó:** a Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 09. 07.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 11.
- az előterjesztés illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 09. 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 09. 15.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**



- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője"

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2000. (III.9.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. szeptember 21-ére, a 184/2000. (VI.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. szeptember 30-ára, a 185/2000. (VI.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét szintén 2000. szeptember 21-ére módosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 340/1999. (IX.16.) KH számú határozatának 6.) pontját hatályon kívül helyezi.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

### **3.) Javaslat a 2000. évi költségvetési rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját a közgyűlés a korábban már elfogadott költségvetést érintő újabb kötelezettség-vállalásokkal egyidejűleg már elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a költségvetés módosítására vonatkozó rendeletet-tervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György),

ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Vass János) - megalkotta a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 25/2000. (IX.8.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**25/2000. (IX.8.) KR számú rendelete**  
**a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló**  
**8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

**1.§**

A 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2000. (VI.30.) KR számú rendelettel módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2000. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	10.617.380 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.077.175 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.579.992 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.430.845 E Ft-ban
- a felújítások összegét	149.147 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	9.540.205 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	9.037.388 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.479.364 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.381.687 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.215.707 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	11.688 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	561.002 E Ft-ban
- a tartalékokat	239.308 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	148.632 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeretet	3.772 főben
állapítja meg."	

**2.§**

A KKR 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7. számú mellékletei lépnek.

## 3.§

E rendelet 2000. szeptember 22-én lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Hőnigh Magdolna s.k.**  
aljegyző

**4.) Javaslat a polgármester és a főállású alpolgármester illetményének, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására, valamint egyes önkormányzati rendeletek módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egyszerre tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendeletervezetet, amelynek 1.§-a alternatív döntési lehetőséget biztosít számunkra. Külön is kiemelem, hogy a határozati javaslat 5.) pontja egyben az SZMSZ módosításának koncepciója, amely koncepció elfogadása esetén a rendelet módosítását mai ülésünk 6.) napirendi pontjaként fogjuk tárgyalni.

Először a határozati javaslatról, majd a rendelet módosításáról fogunk dönteni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt gondolom, hogy mindenképpen bizonyos magyarázatra szorul az, hogy év közben ilyenkor hogy kerül ilyen téma az önkormányzat asztalára. Teljesen természetes, hogy azok után, hogy év elején a tiszteletdíjak rendezve lettek, az önkormányzat képviselői ezt a kérdést fel nem vetették volna, hogyha jogszabály erre nem kötelez bennünket. Itt nem arról van szó jelen pillanatban, hogy a testület plusz pénzeket szeretne saját maga számára osztani, hanem arról van szó, hogy jogszabályváltozás kötelezővé teszi, hogy a polgármesteri illetményt más metódika szerint kell meghatározni, mint ahogyan ezt korábban tettük. Ez egy adottság. Azt is

megkérdeztem a gazdasági bizottság ülésén, hogy mi történik akkor, ha ebben nem születik döntés, ez mindenképpen mulasztásos törvénysértés lenne, ezt végre kell hajtani. A másik kérdés az, hogy a képviselők tiszteletdíja ebben az esetben változzon-e. Én mindenképpen azt az álláspontot képviselem, hogy a képviselők tiszteletdíja ne változzon, viszont a szorzószámok, amiket kiszámoltak, tört értékekre jöttek ki, ennek eredményeképpen minimális növekedés mutatható ki. Ha lenne arra lehetőség, hogy a képviselők javadalmazása ne változzon, én mindenképpen azt javasolnám. Meggyőzött bennünket az előkészítő arról, hogy matematikailag ezt így lehetett kihozni, tehát ilyen módon a bizottságban ezt végig tárgyaltuk és az az álláspont született, hogy ezt a határozati javaslatot támogatja.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk az SZMSZ-nek megfelelően a határozati javaslatról nem döntött, csak a rendelet módosításra vonatkozó javaslatot véleményezte. Véleményét a „B” változatban fogalmazta meg, ami annyiban tér el az eredetileg beterjesztett és „A” változatként szereplő javaslattól, hogy kimaradna belőle az a mondat, mely szerint az értékelés alapja különösen az önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonosi képviseletének ellátása. Bizottságunk nem érezte ennek a feladatnak a különös jelentőségét.

**Mlinkó Pál képviselő:**

Én úgy gondolom, ahogy Rohonczi úr mondta, bár először SZMSZ-t kell módosítani ahhoz, hogy a képviselők díját is módosítani tudjuk, az anyagban is utalás van az önkormányzat rossz anyagi helyzetére. Én úgy gondolom, amikor az önkormányzat a szociális ellátásra fordított összeget csökkentette, gondolok itt a temetkezési segély megszüntetésére, nem hiszem, hogy ildomos lenne a képviselői díjak emelése, még ha kis mértékben is történik ez. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy ne szavazzuk meg az illetmény emelését, hiszem, hogy ennek következtében a nem képviselő urak is elgondolkodnak az illetményük ilyen arányú emelésén.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bejelentem, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban érintettség miatt nem szavazok.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Azt kérem, hogy külön szavazzunk a három tisztséggel kapcsolatos béremelésről, mert a saját esetemben én sem kívánok szavazni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően bocsátom szavazásra először a határozati javaslat 1. pontját, és ezzel kapcsolatban bejelentem az érintettségemet. Aki elfogadja a határozati javaslat 1. pontját, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontját - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2. pontját bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontját - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Husztai József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Szekeres György) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 3. pontját bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontját - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal

Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pók Ferenc) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 218/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kálmán András polgármester illetményét 2000. augusztus 1-jei visszamenőleges hatállyal az illetményalap 13-szorosában 564.200,- Ft/hó összegben állapítja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Pók Ferenc társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 2000. augusztus 1-jei visszamenőleges hatállyal az illetményalap 3-szorosában 130.200,- Ft/hó összegben állapítja meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1., 2. pontban, valamint az 1. és 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően a 2000. évi költségvetés módosításánál a szükséges pénzüsszeget vegye figyelembe.

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 15.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztésben foglaltak szerint az SZMSZ módosítására irányuló koncepcióját. Egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a koncepciónak megfelelő rendeletmódosítási javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2000. szeptember 7.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésre, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására kerül sor.

Kérdezem az előterjesztő bizottságok elnökeit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra azzal, hogy a rendelet 13. §. (2) bekezdése két változatot tartalmaz, „A” és „B” változatot. Ennek megfelelően először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 13. §. (2) bekezdésének „A” változatát - mellette szavazott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 13. §. (2) bekezdésének „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Barányi Albert), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András) – megalkotta a Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésre, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 26/2000. (IX.08.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**26/2000. (IX.8.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére,  
munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és  
juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló,  
többszörösen módosított és kiegészített  
8/1993. (II.24.) KR számú rendelet  
(továbbiakban: KKR) módosítására**

**1. §**

A KKR 13. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A közgyűlés határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármester részére munkája negyedévente végzett értékelése alapján. Az értékelés alapján a polgármester részére negyedévente maximum 1 havi alapilletményének megfelelő összegű jutalom kerülhet kifizetésre.”



## 2. §

E rendelet 2000. szeptember 8-án lép hatályba, de rendelkezéseit visszamenőlegesen 2000. augusztus 1-jétől kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Hőnigh Magdolna s. k.**  
aljegyző

**5.)Javaslat a tömbszerű lakóépületek állapotának javítását szolgáló felújítások önkormányzat általi támogatásának szabályairól szóló 27/1999. (VII.21.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére**  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztő ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

A rendelet hatályon kívül helyezésére a 384/1999. december 16-i közgyűlési határozatunk 3. pontja alapján került sor, amely úgy szól, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Sziget alapítványban való részvételi szándéka miatt koncepcionálisan elhatározza, hogy a 27/1999. KR. számú rendeletét hatályon kívül helyezi. Utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy az alapítvány bírósági nyilvántartását követően a rendelet hatályon kívül helyezését kezdeményezze." Az alapítványt a megyei bíróság bejegyezte, ezért erre a formál jogi aktusra is sor kerülhet.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Itt van az a pillanat, hogy rövid tájékoztatást adjak, mint a Sziget alapítvány kuratóriumának elnöke arról, hogy az elmúlt időszakban milyen munkát végeztünk. Talán a lakóközösségek számára ismert és nyilvánvaló az a folyamat, amin végig mentünk, mi szeretnénk volna, ha ez egy kicsit gyorsabban haladt volna, de menet közben kellett a működés szabályait is kidolgozni. Lényeges kérdések ebben az ügyben a következők voltak: Egyrészt februárban tartottunk egy lakóközösségek számára hirdett hőfizikai akadémiát, ahol tájékoztatást adtunk a lehetőségekről és igyekeztünk a lakóközösségek számára megmutatni, hogy milyen hasznot nyújthat a számukra a tömbszerű lakóépületek utólagos hőszigetelése. Ezt

követően azokat a vállalkozókat, akik pályázni kívántak, hogy ezekben a munkákban részt vehessenek, előminősítésre bocsátottuk és ennek eredményeképpen létrejött az a vállalkozói kör, akik a Sziget alapítvány előminősített beszállítóiként szerepelnek. Ezzel párhuzamosan szándéknyilatkozatokat kértünk a lakóközösségektől, majd pedig előpályázatokat. Az előpályázatoknak egyik jelentős tétele az volt, hogy kötelezettséget vállaltak arra, hogy azokat a munkákat abban az összegben csakugyan el akarják végeztetni és az erre szánt pénzüket el is különítették. Erre az alapra helyezve versenytárgyalásra tudtuk hívni a beszállítókat, ahol nyílt országos versenytárgyalás zajlott. Ennek eredményeképpen az előző évi 7.000 Ft/m<sup>2</sup>-es külső falszigetelési összeget 5.200 Ft-ra sikerült leszorítani – ez áfás ár – és más munkanemeknél is az előző évihez hasonló, vagy alacsonyabb árak jöttek ki. Sajnos nem minden munkanemnél alakult ki élesebb verseny, mert volt, ahol egy, vagy két pályázó volt, de például ebben a legjelentősebb tételben nagy verseny alakult ki. Ezekkel az árakkal kalkulálva nyújthatták be a lakóközösségek a végleges pályázataikat. Ennek azért volt jelentősége, mert látható, hogy elkülönítettek egy x összeget falszigetelésre, de miután olcsóbb lett a munka, ezért nagyobb feladatokat pályázhattak meg, ezt több lakóközösség meg is tette. Ezek a pályázatok beérkeztek, ezt a kuratórium a lakóközösségi szakbizottsággal – Somogyi úr vezetésével – értékelte, ezt követően pedig a kuratórium elé került döntésre. Ezek a döntések hétfőn megszülettek, a már előkészített szerződések ott voltak az asztalon, aláírta a kivitelező és a lakóközösség és ezt ellenjegyezte a kuratórium megbízásából az elnök és a titkár. Gyakorlatilag ténylegesen elindultak a kivitelezési munkák. Munkánk során eljutottunk odáig, hogy néhány témában eredeti elképzeléseinktől eltérően bővebb szolgáltatást kell, hogy nyújtsunk a lakóközösségeknek. Egyik ilyen szolgáltatás az, hogy ebben a szakaszban – az idej munkáiban – a lakóházak hőfizikai állapot vizsgálatát megfinanszírozza az alapítvány. Fontosnak tartjuk azt, hogy lehessen tudni, hogy honnan indultunk és milyenek lesznek a megtakarítások. Ezenkívül világosan látható volt, hogy a lakóközösségek és az alapítvány, ezen keresztül az önkormányzat érdekeit úgy tudjuk érvényesíteni, ha műszaki ellenőrt is alkalmazunk. Ezt felvállaltuk és ezt az alapítvány finanszírozza. Biztosak lehetünk abban, hogy az általunk kiadott hiteles technológiák alapján fognak elkészülni ezek a munkák és csak akkor fog sor kerülni kifizetésekre, ha ez műszakilag is megfelel az előírásoknak és az előírt szabványoknak. A következő időszakban – az ősz végén, amikor ezek a munkák lefutnak – ki fogjuk értékelni a tapasztalatokat, a saját belső szabályainkat ennek alapján tovább fogjuk finomítani és most jóval előbb kifogjuk írni a következő évi pályázatokat, hogy már ne húzódjon a nyár végére a pályázatok

elbírálása. Az önkormányzat egyszer 45 millió Ft-ot, azonkívül 10 millió Ft-ot hagyott jóvá a Sziget alapítvány számára. Ebből eddig 15 millió Ft-ot kaptunk meg azon a 3 millió Ft-on kívül, amit a Hőszolgáltató Kft betett, mint alapító és kötöttünk egy megállapodást az önkormányzattal, aminek értelmében év végéig a 45 millió Ft-ot megkapjuk. Azt gondolom, hogy miután kevesebb, mint 15 millió Ft-ot költünk el ebben a szakaszban támogatásra, ez a 30 %-a a teljes felhasznált összegnek. Ez az összeg ebben a szakaszban elegendő volt és a következő időszak feladatait is meg fogjuk tudni finanszírozni, az önkormányzattól a megállapodás szerint ezeket az összegeket megkapjuk. Szeretnék ezúton is szólni a lakóközösségekhez, itt ez a lehetőség, igyekszünk ezt tovább fejleszteni és a következő évre is megvan a fedezet, pályázzanak, a tapasztalataikat feldolgozzuk, hogy még magasabb szintű minőséggel tudjuk ezt csinálni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – megalkotta a tömbyszerű lakóépületek hőfizikai állapotának javítását szolgáló felújítások önkormányzat általi támogatásának szabályairól szóló 27/1999. (VII.21.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozó 27/2000. (IX.08) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**27/2000. (IX.8.) KR számú rendelete  
a tömbszerű lakóépületek hőfizikai állapotának javítását szolgáló  
felújítások önkormányzat általi támogatásának szabályairól szóló  
27/1999. (VII.21.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezéséről**

**1. §**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tömbszerű lakóépületek hőfizikai állapotának javítását szolgáló felújítások önkormányzat általi támogatásának szabályairól szóló 27/1999. (VII.21.) KR számú rendeletet hatályon kívül helyezi.

## 2. §

E rendelet 2000. szeptember 8-án, a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.  
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.  
aljegyző

- 6.) **Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A rendelet módosításának koncepcióját a közgyűlés a mai ülésnapján a 3.) napirendi pont tárgyalásakor hozott határozatának 5.) pontjával elfogadta, most a rendelet módosítását tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy esetleges módosító indítványaik nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többször módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 28/2000. (IX.08.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**28/2000. (IX.8.) KR számú rendelete**

**a Közgyűlés és Szervei  
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,  
többszörösen módosított és kiegészített  
3/1991. (III.19.) KR számú rendelet  
(továbbiakban: SZMSZ) módosításáról**

**1. §**

Az SZMSZ 26/A § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A képviselők tiszteletdíjának alapdíja a polgármester részére megállapított illetmény 10%-a (ún. alapdíj).”

**2. §**

E rendelet 2000. szeptember 8-án lép hatályba, de rendelkezéseit visszamenőleges hatállyal 2000. augusztus 1-jétől kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Hőnigh Magdolna s. k.**  
aljegyző

- 7.) Javaslat Dunaújváros önkormányzata honlapja tervezetének jóváhagyására  
Előadó: a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jeges Zsolt urat a BIN-O-ART Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jeges Zsolt részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottsági ülésen megtárgyaltuk és mindenki örömmel fogadta ezt a lehetőséget, hogy ingyenesen jut hozzá az önkormányzat egy olyan hírvivőhöz, ami XX., XXI. századi valójában. A meglévő infórumban, ahol kb. tartalomjegyzéket kaptunk, bizottsági ülésen is elhangzott és ott is felvettem, hogy egy kicsi kiegészítésre és aktualizálásra szorul ez az anyag, nevezetesen a gazdasággal, a gazdaság önkormányzatával, a gazdaság társadalmi szervezeteivel kapcsolatosan eléggé hiányosnak tűnik az anyag. Azt kiegészítve valójában nagyon okos dolognak tartjuk és magam részéről én támogatandónak ajánlanám képviselőtársaim felé.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Kiegészíteni javaslom a határozati javaslatot egy bekezdéssel. Először az indoklását mondanám el. Tekintettel arra, hogy általában az Internettel kapcsolatos kezdeményezéseket kitűnő kezdeményezésnek tartom, ennek következtében ezt az előterjesztést is maximálisan támogatandónak. Tekintettel arra, hogy viszonylag régóta dolgozom az önkormányzatban és javaslatom azt célozza, hogy egy jó kezdeményezés ne menjen félre, ezért a határozati javaslatot azzal kívánám kiegészíteni, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a következő közgyűlési ülésre szerkesztő bizottságot hoz létre a honlapra felkerülő anyagok előkészítése érdekében.”

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Először Sipos képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a következő közgyűlési ülésre szerkesztő bizottságot hoz létre a honlapra felkerülő anyagok előkészítése érdekében.” - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezzel a kiegészítéssel bocsátom a határozati javaslatot szavazásra.  
Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 219/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Önkormányzatának Honlapja működtetésére vonatkozó vállalkozási szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés véglegesítésének jóváhagyására az alábbi módosítással: „A vállalkozó a megrendelő által átadott szöveges file-ok tartalmát 3 napon belül köteles megjelenteni.”, valamint hozzájárul a [www.dunaújváros.hu](http://www.dunaújváros.hu) domain név használatához.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 15.”

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a soron következő közgyűlésre szerkesztő bizottságot hoz létre a honlapra felkerülő anyagok előkészítése érdekében.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 200. szeptember 21.

**8.) Javaslat az '56-os emlékhely munkálatainak és költségeinek ütemezésére és a szerződések megkötésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Palotás József szobrászművész urat és Bodnár Géza urat az '56-os Vitézi Lovagrend képviselőjét

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Palotás József és Bodnár Géza részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2 változatot tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Pók Ferenc), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonni László, Vass János), tartózkodott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – nem fogadta el.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 3 fő (Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 220/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Palotás József szobrászművész és Dévényi Sándor építész által készített, az '56-os emlékhely költségeire vonatkozó költségterveket, a 2000. évi költségvetésében, a vis maior keret terhére

- a szobor kivitelezési költségeire 3.125 E Ft-ot,
- a szobor tervezési költségeire 850 E Ft-ot biztosít.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés legközelebbi módosítása előkészítése során az 1.) pontban elhatározott összegeket vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a kulturális iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi költségvetésében kötelezettséget vállal az emlékhely költségeire az alábbiak szerint:

- a szobor kivitelezési költségeire 7.705 E Ft,
- a szoboralapzat tervezési és művezetési költségeire 750 E Ft.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a szobor alépitmény és talapzat készítésének költségeiről a kiviteli tervek ismeretében dönt, erre előzetesen 6.000 E Ft-ot különít el.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban elhatározottakat a 2001. év költségvetése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés előkészítésének időpontja

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az '56-os emlékhely készítésére Palotás József szobrászművésszel felhasználói, a Dévényi és Társa Kft-vel vállalkozói szerződést köt, egyben felhatalmazza a polgármestert az előterjesztéshez mellékelt szerződések aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 25.”

- 9.) **Javaslat a DVG RT., a Dunaqua-Therm Rt., valamint a jogutód társaság vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezete elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat a DVG Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját, Szabó Imre urat a Dunaqua-Therm Rt. elnök-igazgatóját és Kalmár Sándor könyvvizsgáló urat.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György, Szabó Imre és Kalmár Sándor részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:**

Javaslom a közgyűlésnek Villányi Kollár Dusánnak, az Rt. gazdasági igazgatójának tanácskozási jogot biztosítani, mint az ügyben egyik legszakavatottabb szakember számára.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a gazdasági igazgató úr részére is biztosítsunk tanácskozási jogot, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Villányi Kollár Dusán részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, egyben kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság 5 igen mellett támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jegyzőkönyvét pontosítanám, abban az szerepel, hogy a vagyonmérleg és vagyonleltár tervezeteket 5 igen, 1 ellenszavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette a bizottság. A bizottságunk az SZMSZ-nek megfelelően a vagyonmérleget, a vagyonleltár tervezetet nem vizsgálta, az egyesülési szerződést és az alapító okiratot vizsgálta.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az anyagban szerepel a vagyonleltár tervezet 2000. VI. 30-ai dátummal átalakulással, beolvadással létrejövő cég és az Első Hazai Energia portfolió 178,5 millió Ft értékkel. Nyilvánvaló, hogy a kérdésem nem az, hogy miért, hiszen a miértekre tudjuk a választ. Amikor ebbe a társaságba a város beszállt, majd azt követően nem foglalkozott a vagyontárgyával, év mint év a cég veszteséggel zárt, ezért a számviteli törvény alapján le kellett értékelní, így elmondhatjuk, hogy ezen anyagban az szerepel, hogy jelenleg 25 millió Ft-ot veszített a város 1997 óta. Az, hogy többször próbálkoztunk itt már 1999. vége volt az átalakulás és 2000. január 4. óta tudjuk ezt a tényt. Azt is szeretném tudni, hogy kb. mit ért ebben a részvénytársaságban gyakorlatilag a befektetett pénzünk. Sajnos választ a mai napig nem kaptunk. Úgy látom, hogy a szocialista többség nem is kíván erre a kérdésre választ adni. Itt is felesleges lenne feltennem a miértet, hiszen az akkori döntést hozók, illetve a mai válaszadók ugyanazok lennének. Lehet, hogy kellemetlenül kellene szembesülni önmagukkal. Engedjék azért meg nekem azt, hogy azért hoztuk létre ezt a holdingot, hogy a város vagyonával jól gazdálkodjon, azért támogattuk ezt a holdingot, mert az volt a megítélésünk, hogy a Kaszás ügy után nem kellene hasonló ebben a városban. Ennek ellenére a kezdet kezdetétől ez az ún. EHEP ügy nem került rendezésre. Sajnos amíg ez nem záródik le, nem lehet elfogadni egy ilyen cég vagyonmérlegét, de még tán a beolvadást sem, tehát magamra nézve elfogadom azt a kritikát, hogy korán, pontosabban rosszul döntöttünk. Nem szégyen az, bevallani valamit, hogy az ember jót akart és nem jól sült el. Megítélésünk szerint a jegyző úr kezében és a hivatal kezében nem volt jó helyen a vagyon, úgy látom, hogy sajnos a holdingnál sincs jó helyen a vagyon addig, amíg több százmillió forinttal nem kíván elszámolni a város közvéleménye előtt.

**Kalmár Sándor könyvvizsgáló:**

Dorkota úr szavaira reagálnék, a vagyonmérleg tervezet és vagyonleltár tervezet elfogadását megelőzően. A társaságok a Dunaqua-Therm Rt és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság a beolvadási vagyonmérleg és vagyonleltár tervezetét a számviteli törvényben foglaltaknak megfelelően és az ott szereplő mérlegkészítési elveknek megfelelően készítette. Ennek megfelelően az Első Hazai Energia portfolió Részvénytársasággal kapcsolatos befektetésnél a számviteli törvény 34. §. (3) bekezdés és azon keresztül alkalmazandó 39. §. (3), (4) bekezdése irányadó. Tehát a vagyonmérleg tervezet, vagyonleltár tervezet összeállításakor az értékvesztést a jogszabály alapján kell elszámolni. Úgy gondolom, hogy nem függ össze a kettő egymással. A vagyonmérleg és a vagyonleltár tervezetek elfogadásának nem akadálya az, hogy az értékpapír most mennyit ér. Egyebekben pedig a számviteli törvény 34. §. (3) bekezdése és azon keresztül alkalmazandó 39. §. (3) bekezdése a gazdasági társaságokban szerzett tulajdonosi részesedésnél a saját tőkearányos értékvesztés elszámolását írja elő. Ehhez képest az EHEP Rt saját tőkéje 1999. december 31-én 87 %-on állt, következésképpen 13 % értékvesztést kellett elszámolni. Akkor nem lenne elfogadható a vagyonmérleg és a vagyonleltár tervezet szakmailag, ha az értékvesztés nem került volna elszámolásra. Ezt nagyon fontos kihangsúlyozni, hiszen ha azt mondjuk, hogy erre a vagyonmérlegre és vagyonleltár tervezetre is a számviteli törvény mérlegkészítési elveit kell alkalmazni, akkor gyakorlatilag az értékvesztés elszámolása kötelező és hogy mennyit ér a befektetés, az már egy más kérdés és meg is látszik sajnos a mérleg szerinti eredmény alakulásában.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr ezzel kezdte, hogy nem a metodikával van problémája.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:**

Dorkota úr arra a kérdésre, hogy mennyit ér az értékpapír, minden értékpapír annyit ér, amennyit érte lehet kapni. A DVG Rt. igazgatósága azon az állásponton van, mivel különös politikai érdeklődés övezi ennek az értékpapírnak a sorsát, ennek az értékesítése nem történhet névérték alatt. Amennyiben mi ettől az értékpapírtól megválnak, ez csak névérték, vagy afölötti árfolyamon szükségeltetik. A másik kérdés az, hogy ezt hogyan tudjuk elérni. Véleményünk szerint olyan konstrukciókkal és olyan tárgyalási metodikával, ami úgy gondolom, egy kis időt igényel. Egyet ígérhetek

itt a közgyűlésnek, hogy mi az értékesítés során ezen a papíron értékvesztést nem óhajtunk elszámolni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 221/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5.906.888 E Ft mérlegfőösszeggel elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság – mint jogutód gazdasági társaság – mérlegét. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5.218.696 E Ft mérlegfőösszeggel elfogadja a beolvasztó DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság mérlegét, továbbá elfogadja a Dunaqua-Therm Részvénytársaság – mint beolvadó társaság – 2.021.392.051 Ft-tal benyújtott vagyonmérleg-tervezetét. A benyújtott vagyonmérleg-tervezetekhez kapcsolódó, mellékletként csatolt DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alapító okiratát jóváhagyja. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a mellékletként becsatolt, beolvadásról szóló Egyesülési szerződést írja alá.

**Felelős:**

- a határozat közléséért és a szerződés aláírásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 30.”

**10.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. összevont (konszolidált) éves beszámolója elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, egyben kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság 3 : 2 arányban támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 4 fő (Huszti József, Kiss András, Dr. Sipos János, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**11.) Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználására**

**Előadó:** a jegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a meghívóban tévesen szerepel e napirendi pont előadója. Az előadó helyesen: a jegyző.

Kérdezem a jegyző urat távollétében helyettesítő aljegyző asszonyt, és az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 222/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az adóalanyok nyilatkozatát, a befizetett 1999. évi iparüzési adóból a következő célokra az alábbi pénzeszegeket utalja át a címzetteknek.

Sor-szám	Címzett	Összeg (Ft)
1.	DUNAFERR-Art. Alapítvány	6.421.100
2.	DUNAFERR SE	21.114.700
	Ebből: Labdarúgó utánpótlás	111.200
	Kajak kenu szakosztály	61.200
3.	Szent Pantaleon Kórház	1.224.900
4.	DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága	2.642.600
5.	Muzsikáló Fiatalok	200.500
6.	Dunaújváros Sportjáért Alapítvány Sportiskola	412.900
	Ebből: Férfi kézilabda	28.400
7.	Móricz Zsigmond Általános Iskola	229.700
8.	Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	4.100
9.	Pentele Sportegyesület	60.700
10.	Dunaújvárosi Atlétikai Club	276.800
11.	Rudas Közgazdasági Középiskola	90.100
12.	HÍD Egyesület	274.800
13.	Dunaújvárosi Építők Természetjáró SE	175.600
14.	Dunaújvárosi Sebészetért Alapítvány	9.700



15.	Kosársuli SE	7.900
16.	Sukothai Team Thai Boksza Egyesület	12.600
17.	Dunaferr Foglalkoztatásáért Alapítvány	138.800
18.	Asztalitenisz SE (ALADDIN)	330.800
19.	Dunaújvárosi Rendőrkapitányság	156.300
20.	Széchenyi István Gimnázium	527.100
21.	Dunaújvárosi Főiskola Közgazdasági Kar	71.200
22.	Arany János Általános Iskola	7.200
23.	Gráll Szociális és Oktatási Alapítvány	108.100
24.	A Vasváris Gyermekéért Alapítvány	14.100
	<b>Összesen:</b>	<b>34.512.300</b>

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átadását.

**Felelős:** - a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője  
az oktatási iroda vezetője  
az ifjúsági és sportiroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a befizetett 1999. évi iparüzési adóból - figyelembe véve az adóalanyok nyilatkozatát - a következő célokra az alábbi támogatást biztosítja.

Sor- szá m	Címzett	Összeg (Ft)
1.	Egészségügy	312.400
2.	Oktatás	116.300
	<b>Összesen:</b>	<b>428.700</b>

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az illetékes bizottságokat, hogy tegyék meg javaslataikat a 3.) pontban megjelölt célokra biztosított összegek felosztására, címzettjeire.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az egészségügyi bizottság elnöke

- az oktatási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - az egészségügyi iroda vezetője
  - az oktatási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 21."

## **12.) Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése, mint a városfejlesztéssel, a helyi adókkal és az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás mellett a költségvetés módosítása is kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünkön a költségvetés módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés "II. céltartalék terhére lebontandó előirányzatok" című fejezete alternatív javaslatokat tartalmaz az iparűzési adó címkézés maradványa felhasználására. (Az "A" változat a pénzügyi, a "B" változat a gazdasági bizottság véleményét tükrözi.) Ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "II. céltartalék terhére lebontandó előirányzatok" című fejezete „A” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal

Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 223/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés koncepcióját az előterjesztés I., II., III. pontjai szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban leírtak alapján készítse el a költségvetési rendelet tervezetét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a 2000. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja"

**13.) Beszámoló a 2000. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 224/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés I. féléves végrehajtásáról szóló beszámolót."

- 14.) Javaslat a Belügyminisztérium és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között az okmányiroda bővítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítására irányuló kiegészítő megállapodás jóváhagyására**  
**Előadó:** a jegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a jegyző urat távollétében helyettesítő aljegyző asszonyt, és az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 225/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 203/2000. (VI.29.) KH számú határozatának végrehajtását és az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt kiegészítő megállapodást elfogadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 8."

### **15.) Javaslat társadalmi szervezetek támogatására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a sportbizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztő kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a sportbizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 226/2000. (IX.7.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pentele Katolikus Caritas Alapítvány részére 130 E Ft, a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány részére 30 E Ft támogatást ítél meg.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a céltámogatási szerződést az 1.) pontban meghatározott döntésnek megfelelően kösse meg és az elnyert összegnek - a polgármesteri hivatal céltartalék keret (35. alcím: civil szervezetek működési feltételeinek javítása) költséghelyről - a szerződés aláírását követően történő átutalásáról gondoskodjon.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. szeptember 20."

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szántó Péter képviselő:**

Elkezdődött az új tanév az iskolákban és többek között az utolsó közgyűlésen is felvetődött, hogy a Dunaferri Szakközépiskola tornatermének a padlózata nem megfelelő. Szeretném megkérdezni, hogy történt-e valami ebben az ügyben, mikorra várható, hogy a tornatermet rendbe hozzák és használhatóvá teszik.

**Kiss András képviselő:**

Lakóközteremben több lakótársam fordult hozzám kérdéssel azután, hogy panasszal éltek a hivatalban egy temetőbeli elhelyezési renddel kapcsolatosan, nevezetesen az amputált végtagok, egyéb testrészek temetése ürügyén. A Frangepán utca végén lakók sajnos közvetlenül „élvezik” az ezzel kapcsolatos eseményeket. Két évvel ezelőtt felvettem, hogy nagyon kívánatos volna, mivel ott az utca és a

lakók rendkívül közel vannak a temetési helyekhez, hogy előnevelt, már tekintélyes méretű növényzet és valamilyen takarófelület kerüljön a temető és az utca közé. Ez nem valósult meg és így még élesebb lett ez a probléma pláne, hogy ez a temetési eljárás folytatódik. A lakók azt kérték, hogy ez mindenképpen kerüljön felülvizsgálatra és kerüljön távolabb a lakóövezetüktől. Az a tiszteletteljes kérdésem, ha erre most lehet válaszolni, hogy történtek-e ez ügyben hathatós érdemi lépések.

A másik kérdésem, hogy a közalkalmazottak számára vásárolt üdülő kihasználtsága milyen volt a nyáron?

### **Somogyi György képviselő:**

A belvárosban jól látható nyomai vannak az újabb közmű fektetésnek, amellyel egyébként a lakosság tájékoztatása jelentősen elmaradt, mivel többen megkerestek, én utánajártam, nem volt túl nehéz, megkaphatja bárki az információt, csak nem tudom, hogy miért nem tájékoztatjuk a lakosságot. Annak idején megtörtént a telefontársaságok, a Kábelkom is kiépítette a maga csatornáit, most ismételten feltúrásra kerül a város. Azért ennek vannak olyan negatív vonzatai, hogy egy-két év távlatában jó lenne átgondolni, hogy ne kelljen a várost három-négy évenként teljesen feltúrni. A közterület használati engedélyeket feltételezem, hogy kiadták, gondolom, ezekben tartalmazzák mindazokat az előírásokat, hogy egy árkot hogyan kell lekeríteni. Jól látható, hogy a Károlyi Mihály sornál az árok ki van ásva, ott vannak a játszóterek, ha a hintáról lebillen a gyerek, biztos, hogy egy árokba fog esni, mert a mai napig is körülkerítetlenül vannak ezek az árok. De nem csak az árok vannak ilyen állapotban, hanem a gépek felmennek a közterületre indokolatlanul, csupán azért, hogy a lapátot a teherautóra felrakják, a nehéz gépeket húzzák és nem elviszik a még füves területről és sorolhatnám tovább. A legfőbb gondom a következő; mi, lakosság, egyfajta szolgáltatást vásárolunk az UPC-től akkor, amikor igazából mi azért vesszük meg a szolgáltatást, hogy élvezzük a televíziózás örömeit, ugyanakkor nem kevés pénzt fizetünk, miközben közterületünket használja, közterületünkre teszi és ha magántulajdonba is helyezi el az ő szolgáltatáshordozóit, eléggé ki vagyunk téve ugyanakkor ennek a monopolhelyzetnek, magyarul kénye-kedve szerint emeli az árakat. Az elmúlt években ez elég gyakran szóba került. Az önkormányzatnak valamilyen módon akkor, amikor közszolgálati tevékenységre, látszólag - én már megkérdőjelezem a közszolgáltatást - árokásásra, egyebekre kiadjuk az engedélyt, valamilyen módon üzleti alapon is kellene tárgyalni a városnak ezekkel a cégekkel, hogy valami a város lakosságának vissza is folyjon.

Az épülő, új áruházakkal kapcsolatosan elhangzott az 1.) napirend kapcsán egy vita, illetve egy tájékoztatás. Nem nagyon értem, hogy miért nem vonatkozik erre az építető cégre az a törvényben is előírt tájékoztatási kötelezettség, mint például a szennyvíztisztítónál ott van a tábla, egyértelműen ki van téve, hogy mi épül ott, mi a befejezési határidő, ugyanis ez a terület már nagyon megsínylette a maga dolgait, hosszú ideig beépítetlen volt, csak a káros gyomnövények nőttek rajta. Tudjuk már végre, hogy mikorra kell ott rendnek lenni.

Az Akácfa utca 2. szám alatti épület a nyári szünetben átadásra került a közgyűlési döntéseknek megfelelően. Nagyon jó volt ott lenni az ünnepélyes átadáson, egyszer az önkormányzattal szemben rendkívül sok pozitív hang is elhangzott. Szeretném, ha ez megmaradna, ugyanis úgy működik a dolog, ha egy új lakásba beköltöznek, törvényi előírások is azt szabályozzák, hogy vannak rögtön jegyzőkönyvezések a lakások állagáról, felvették, hogy melyek azok a hiányosságok, amelyek pótlást igényelnek, bár műszaki átadással lett állítólag átvéve, mégis vannak állítólag gondok. Olyan gondok, amelyek nem érnek rá az egy éves garanciális időt megvárni és ezért nem értem, hogy a lakóközösség, miután ezeket összegyűjtötte és megfelelő módon átadta, a mai napig semmiféle reagálást nem kaptak arra vonatkozóan, hogy a hiányosságokat, a munkákat miként fogják kijavítani és ezek között vannak olyanok, amelyek nem érnek rá várni, ablakok és egyebek állapotát érintő, tehát nem lenne szerencsés a telet megvárni velük. Bosszantó, hogy a közös képviselői feladatokat a vagyonkezelő egy szervezete vállalta el. Lett volna más vállalkozó is, de egyfajta monopolhelyzetből ezt jó volt így indítani, de akkor legyen közös képviselője és saját cégénél harcolja ki, hogy a garanciális és kötelező időn belül elvégzendő garanciális munkákat végezzék el. Erre kérnék választ, hogy ez miért nem működik úgy, ahogyan kellene és milyen időn belül fogják megvalósítani.

Az Október 23 tér 8. számú ház bejáratától jobbra a közterület erősen szennyezett valamilyen építkezés folytán. Azért mondom, hogy „valamilyen”, mert nem volt módomban meggyőződni arról, hogy mitől, de ott volt az Ifjúsági Információs Iroda kialakítása, ugyanakkor volt ott egy tetőszigetelés is, egy a lényeg, balesetveszélyes az a gyöngykavics, ami ott van. Sajnos egy-két gyerek már elcsúszott. Kérem az illetékes iroda hatékony és gyors intézkedését.

### **Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Szántó képviselő úrnak a Dunaferri iskola padlózatával kapcsolatos kérdésére 8 napon belül válaszolok. Informálódnom kell ebben az ügyben.



Az Akácfa utca 2. szám alatti épületre vonatkozó, Somogyi képviselő úr által feltett kérdést továbbítom majd a DVG Rt-nek.

**Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Kiss képviselő úr felvetésére a következő választ tudom adni. A temető területén elhelyezett végtag-elhelyező teljes mértékben megfelel a közegészségügyi előírásoknak, mint ahogy ezt a panaszosnak az ÁNTSZ vezető főorvosa írásban megválaszolta. Ennek ellenére, hogy az ott lakóknak a közérzetét valamelyest javítani tudjuk, ezt a létesítményt a közeljövőben előnevelt örökzöld növényanyaggal körülültetjük. Képviselő úr is bizonyára ismeri a fejlesztési igényeinket, amelyet évek óta folyamatosan leadunk. A temető kerítését hosszú évek óta szerettük volna megépíttetni, hogy a belátást megakadályozzuk ezen a területen, hiszen a temetkezés folyamatosan közelít a lakóépületekhez, a temetőterület felhasználásának vonatkozásában. Sajnos a költségvetési helyzet egyik évben sem biztosította ezt a lehetőséget, hogy a kerítést megépítsük. Ugyanez vonatkozik a temetőkerítés melletti előnevelt nagyméretű fáknak a telepítésére, hiszen ez is fejlesztési feladat. „Kerüljön távolabb a temetkezés a lakóépületektől”, erre azt tudom mondani, hogy a főépítész asszony elkészítettett egy szabályozási tervet, amely nagyon rövid időn belül a közgyűlés elé fog kerülni és a közgyűlés dönt ebben a kérdésben, hogy mennyire közelíthető meg a temetkezés a lakóépületek vonatkozásában.

Somogyi képviselő úr kábelfektetéssel kapcsolatos felvetésére azt tudom elmondani, hogy a kábelfektetést végző cégek a közterület felbontási engedély iránti kérelmüket benyújtották és ezt meg is kapták. A kivitelező cég köteles gondoskodni arról, hogy a munkavédelmi előírásokat maradéktalanul betartsa. Ennek elmulasztásának minden ódiuma őt terheli.

Az Október 23 tér 8. számú közterület szennyezettségével kapcsolatban megpróbálom kideríteni, hogy melyik kivitelezőnek, milyen mulasztása az, hogy a kivitelezés befejezése után otthagya az építési hulladékot, maradékot, amelyet köteles lett volna elszállítani. Igyekszem megtalálni és intézkedni fogok arról, hogy a kivitelező elszállítsa, amennyiben nem sikerül kideríteni, hogy melyik kivitelező volt, akkor el fogom szállíttatni, feltakaríttatom a területet.

**Cserna Gábor képviselő:**

Szeretnék kérést tolmácsolni a városüzemeltetési irodához. A Dózsa II. városrészben a Szórád Márton út 42-44. szám között van egy lépcső, amely levezet a Dózsa II. városrészbe és a Margaréta Óvoda, illetve a Nevelési Tanácsadó épülete előtt van egy játszótér, odakérnének a kisgyermekes szülők padokat kihelyezni.

**Almási Zsolt képviselő:**

Lassan közeledik a jövő évi költségvetés tervezésének az időszaka, ugyanakkor hosszú évtizedek óta ez az első év, amikor felújítási keretet nem biztosított a város a középületekre, a város tulajdonában lévő épületek állagának megóvására, amelyek - ahogyan Szántó képviselőtársam is mondja – itt-ott azonban már funkcionálisan nem megfelelőek. Azok a szakemberek, akik eddig ezt a feladatot szakmailag hitelesen fel tudták mérni és a döntéshozók elé tudták ezeket az összegeket tárni, ma már nincsenek itt a városházán. Ezért azt kérem polgármester úrtól, hogy a közgyűlés tájékoztatására november elejéig szíveskedjék szakértő céggel összeállíttatni annak a feladatsornak a listáját, amely elodázhatatlan a közfunkciót ellátó középületeink működtetése szempontjából, hogy a közgyűlés helyénvaló döntést tudjon hozni a jövő évben.

**Vass János képviselő:**

Az elmúlt két évben kábeltvé téma körben két alkalommal is hozzászólt Kerekes Judit képviselőtársam a hatalmas mértékű emelés miatt. Az idei emelés után a LÉSZ levélben fordult a kábeltvé társasághoz kérve, hogy ülünk le tárgyalni és magyarázza meg, hogy miért haladja meg minden évben az emelése jócskán az inflációt. Egy nagyon intelligens egy oldalas válaszlevél tartalmát egy szóval összefoglalhatnám, vagy két szóval; „semmi közünk hozzá”. A mostani emelés, amelyet kiküldtek a városlakóknak, illetve egy új szerződés, úgy gondolom sérti a jó ízlést, mert egy szerződés a két fél akaratából jön létre. Ők a régi meglévő szerződéseket rendszeresen, egyoldalúan módosítják. Nem vitatom a jó szándékot, hogy egy minőségi szolgáltatást szeretnének nyújtani. A kérdés az, hogy a lakosságnak mekkora arányban van erre a minőségi szolgáltatásra igénye és pénze. A valóság, az én megközelítésemből azt jelenti, hogy nagyon kis hányadnak van rá igénye és van rá pénze és ezt egy hatalmas nagy hányaddal szeretnék megfizettetni, egyoldalú szerződésmódosítással. Elolvasva a tájékoztatót - miután már többen megállítottak az utcán és a munkahelyemen, mielőtt már én megkaptam volna – azt tapasztaltam, hogy tulajdonképpen csúsztatásokkal van tele. Azt mondják, hogy egy konvertert mindenki ingyen megkap. Aki nem kap, annak is megemelik 700 Ft-tal a költségét. Véleményem szerint egy egyszeri beruházás - nem tudom mennyiben kerül a konverter – nagyon sok lakásban jelent havi 700 Ft-ot, vagyis évi 8.400 Ft emelést, tehát az ingyenes konverter beszerelés nem ingyenes, hanem nagyon sokan a dupláját, vagy a tripláját fogják hosszú távon megfizetni. A lakásüzemeltetők érdekvédelmi szövetsége úgy döntött, hogy mivel nem köteles velünk

tárgyalni, fenntartja ezt a hangnemet, a Gazdasági Versenyhivatalhoz fogunk fordulni panaszunkkal. Ezt megelőzően azt szeretném kérni a polgármester úrtól, mert sokkal nagyobb nyomatéka van egy város polgármesterének a panaszának, mint egy helyi érdekvédelmi szövetségnek, hogy előbb próbáljon meg tárgyalni a városlakók nevében, hiszen minden városlakót érint és amennyiben nem jutnak dűlőre, tegye meg a polgármester úr a panaszt a gazdasági versenyhivatalnál. Ha nem, akkor a LÉSZ meg fogja tenni.

### **Antal Lajos képviselő:**

A nyáron elkészült a Május 1 utca és beállt az új forgalmi rend. A kivitelezési munkákra nem lehet panasz, mert kifejezetten jó minőségben készült el. A forgalmi rend kapcsán, amellyel nagy vonalakban egyet is lehet érteni, annak idején többször kifogásoltam, hogy nem biztos, hogy szerencsés a forgalmat a Béke Étterem mögött elvezetni, hiszen egyrészt növeli az üzemanyag fogyasztását az autóknek, másrészt pedig környezetszennyező, hiszen ott kell gázt adni és ez a környezetszennyezés az óvodát érinti. Azért, hogy a Bartók téren átmenő forgalmat kiszűrjék, kitétek oda egy „behajtani tilos” táblát. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez a tábla ott jó helyen van, hiszen akinek dolga van a Bartók téren, az úgy is bemegy, mert bemehet, és ott van egy forgalomlassító emelkedő, amely szintén jó, hogy ott van. Éppen ezért szerencsésebbnek tartanám, ha ez a tábla lekerülne, vagy ha mindenképpen csökkenteni akarjuk az átmenő forgalmat, akkor pedig a Bartók Béla út és a Kossuth Lajos utca sarkára kellene kitenni, hogy csak az menjen be, akinek a Május 1 utcában van dolga. A rendőrök természetesen már beálltak a sarokba egyik nap és az arra járó autósokat büntették. Engem nem büntettek meg, mert megláttam őket és megálltam előtte.

### **Kismoni László képviselő:**

Az elmúlt egy évben három felvetéssel éltem, amelyekről szeretném tudni, hogy hol tartanak. Az egyik a 6-os, 62-es út körforgalom ügye. A másik a Dózsa György út, Bocskai utca sarkán forgalomirányító jelzőlámpa ügye, a harmadik téma pedig sport témájú. A sportiskolának a vezetőjét kértem arra, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Dunaferri jégkorong utánpótlás szakosztályainak részleges integrációját a sportiskolába meg tudnánk-e tenni, vagy nem. Ezt fél évvel ezelőtt kértem, két hónapot kért rá az illető és nem jött azóta sem válasz. Kérem ennek a pótlását.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Többször volt már a gazdasági bizottság, illetve a jogi bizottság előtt is a mozival kapcsolatos szerződések kérdése. Szeretném megkérdezni, hogyan áll ez az ügy, mikor kerül közgyűlés elé?

A második, polgármester úr beszámolójában szerepelt, hogy a Dunaferrel kapcsolatos konszolidált mérleg elfogadásán részt vett. Kérdezem, hogy a DVG Rt. megbízásából, mint tulajdonos képviselő akkor a céget, illetve kaphatunk-e tájékoztatást, hogy ki kérte-e a DVG Rt. igazgatóság véleményét és hogyan került elfogadásra ez a konszolidált mérleg, milyen számsorokkal?

Harmadik kérdésem, hogy a LÉSZ, mint civil szervezet 100 E Ft céltámogatásban részesült polgármester úr határozata alapján. Sokadszor kérjük egyéb pályázatoknál is, hogy mire pályáztak és az elszámolás történjen meg, mert lehet, hogy a 100 E Ft a vélelmek szerint kampánycélra megy, futja is a színes reklámnyagra, ami nem is lenne probléma, csak úgy érzem, hogy közpénzből nem kellene kampányolni.

A negyedik kérdésem hasonló, amely foglalkoztatja a város közvéleményét, ez pedig az, hogy éppen a gazdasági bizottsági üléséről hallottam, tájékoztam, hogy a helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat két helyiség ingyenes bérletét kérte és a bizottság ezt támogatta és valószínűleg a polgármester úr is támogatni fogja. Ugyanakkor a költségvetésben szerepel a dologi jellegű kiadások között a bérleti díja. A kérdésem úgy hangzik, hogy módosul-e a költségvetés és kiveszi-e a polgármester úr kezdeményezésére a közgyűlés a költségvetésből ezt a dologi jellegű kiadást, vagy sem, mert amennyiben nem így történik, akkor előfordulhat, hogy ez a pénz is egyéb célú felhasználásra megy, adott esetben az MSZP roma tagozatának, vezetőjének költségeit fedezi, ami nem probléma, csak közpénzt nem kellene megint pártcélokra fordítani, tehát ez volna a négy kérdésem.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Cserna képviselő úr kérdésére válaszolva, ha jól értettem, a Dózsa II-ben az óvoda és az élelmiszerbolt közötti játszótérre padot kér, ki fogom helyezettetni.

Antal képviselő úrnak válaszolom, a forgalomszabályozásra a Május 1 utcával kapcsolatban. A Május 1 utca forgalomtechnikáját ugyan nem irodánk készítette el, de annak idején a beruházás előkészítésének fázisában részt vettem, tekintettel arra, hogy a beruházási iroda azóta megszűnt, azért megpróbálom választ adni. A tervezőknek és az engedélyezést végzőknek a célja az volt, hogy a Bartók tér felújítását követően lehetőség szerint a Bartók térnek a gépjárműforgalmát a minimálisra csökkentsék. Ennek érdekében történtek olyan forgalomtechnikai szabályozási lépések, amelyek

elveszik a kedvét a gépjárművezetőknek attól, hogy a Bartók téren próbálják meg az átmenő forgalmat lebonyolítani. Ez volt a forgalomszabályozásnak a lényege, hogy a felújított Bartók tér gépjárműforgalma csökkenjen.

Kismondi képviselő úr két kérdésére tudok választ adni. A 6-os, 62-es csomópontnál a közgyűlés kérésének, óhajának megfelelően körforgalmi csomópont előkészítésének munkálatai folynak. A KHT-vel közösen több pályázótól beszerzett ajánlatok alapján kiválasztottuk azt a céget, illetve a KHT választotta, hiszen az övé az út, el fogja készíteni a körforgalmi csomópontnak a kivitelezési és engedélyezési tervét. A tervek elkészítése után döntési helyzetbe kerül az önkormányzat, mert a KHT azt igényli, hogy az önkormányzat is vegyen részt a forgalmi csomópont finanszírozásában, hiszen az ő terveik között ez nem szerepel. Amikor elkészül a terv és meglátjuk annak várható csomópontjait, természetesen közgyűlés elé fogjuk hozni a KHT-vel közösen a tervanyagot és a döntés a közgyűlés kezében lesz, hogy tudja-e támogatni, mennyivel tudja támogatni, és ennek függvényében mikor valósulhat meg a 6-os 62-es csomópontjának körforgalmivá alakítása.

Bocskai utca, Kallós Dezső utca, Dózsa György út csomópontnak a jelzőlámpás szabályozásának a kiviteli tervei elkészültek. Jelenleg folyik a tervanyagnak a beköltséggelése. Nyilvánvalóan ennek ismeretében ezt is a fejlesztési igények között a jövő évben szerepeltetni fogjuk.

### **Sárköziné Székelyi Ildikó a sportiroda munkatársa:**

A városi sportiskola jégkorong sportággal történő bővítésével kapcsolatosan feltett kérdésére azt tudom válaszolni, hogy továbbítom a kérést a sportiskola igazgatója felé.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a nyitva maradt kérdésekre válaszolnék. Kiss András képviselő út a közalkalmazottak üdülésével, illetve a részükre vásárolt üdülő kihasználásával kapcsolatban tett fel kérdést. Nem az önkormányzat működteti az üdülőt, hanem a közalkalmazottak szakszervezete. Fel fogom kérni a KIÉT-et, hogy adjon tájékoztatást és tájékoztatni fogom képviselő urat a KIÉT választától függően.

Somogyi képviselő úr az Aranyvölgyi úti beruházással kapcsolatos tábla kihelyezési kötelezettségről kérdezett, 8 napon belül írásban fogok válaszolni, hogy van-e jogszabályi kötelezés a táblakihelyezésre az építési beruházásoknál. Egyébként ez egy, a

Dunaújvárosi Hírlapban elhangzott lakossági felvetés volt. Meg fogom vizsgáltatni, most nem tudok rá válaszolni.

Almási Zsolt képviselő úr a felújítási munkákkal kapcsolatban kérdezett. Amikor a közgyűlés döntésének megfelelően átalakult a szervezet, áttekintettük az aljegyző asszonnyal azokat a feladatokat, amelyeket a városfejlesztési iroda végzett, illetve a folyamatban lévő munkák átadását, akkor kifejezetten rákérdeztem, hiszen volt egy kötelezése a közgyűlésnek, hogy valamennyi intézménynek a felújítási szükségletét fel kell mérnie még a városfejlesztési irodának. Gál irodavezető úr úgy tájékoztatott, hogy ez a felmérés megtörtént és a felmérési dokumentáció átadásra került a DVG Rt. részére. Természetesen én azóta felhívtam az elnök úr figyelmét arra, hogy erre fokozott figyelmet fordítson és az átadott dokumentáció alapján kezdjek meg annak ellenőrzését, hogy az elkészült felújítási jegyzék mennyire felel meg. Fel fogom kérni az elnök urat, hogy az ezzel kapcsolatos dokumentációt adja át, illetve adjon tájékoztatást, hogy elindították-e a volt városfejlesztési iroda által elkészített dokumentációnak az átnézését, mert - ugyanabból az indokból, amit a képviselő úr is felvetett – a nyáron is intézmény működésével kapcsolatban merült fel probléma. Többek között a házasságkötő terem légkondicionáló berendezésével és a beázással kapcsolatosan vannak problémák, amelyek egyébként előtérbe helyezték ezt az ügyet. Tájékoztatni fogom a képviselő urat az elnök-igazgató úr válaszáról függően.

Dorkota képviselő úrnak a mozi szerződésekkel kapcsolatban válaszolom, hogy úgy tudom a bizottságok foglalkoztak vele, de nem érkezett javaslat a bizottságok részéről arra, hogy a mozi szerződésekkel kapcsolatban valamilyen eljárást, munkáltatói eljárást kezdeményeznének. Amennyiben a bizottságok ilyen javaslattal élnek, akkor természetesen ezeket a munkáltatói eljárásokat lefolytatom.

A LÉSZ támogatásával kapcsolatban, Dorkota képviselő úrnak válaszolom, hogy soha nem hoz a polgármester, nem is hozhat, bizottsági javaslat nélkül, illetve bizottsági döntés nélkül bármely szervezet támogatására döntést. Velem szemben legfeljebb azt lehet felvetni, hogy miért nem vétóztam meg az ezzel kapcsolatos döntést. A döntést én is furcsának találtam, bár én a LÉSZ-t nem kezelem pártként, hiszen működési, jogi formája társadalmi szervezet, ennek megfelelően a társadalmi szervezetek támogatása körében úgy gondolom, hogy nehéz ebben vétót gyakorolni a polgármesternek anélkül, hogy valamelyik oldalról ne minősülne politikai jellegű döntésnek a polgármesteri vétó. A legközelebbi alkalommal, hasonló esetben élni fogok a vétózás lehetőségével és rábízom a közgyűlésre az ezzel kapcsolatos döntést. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat működésével kapcsolatban a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetője ebben az évben többször fordult írásban

azzal a kéréssel, hogy engedje el az önkormányzat a bérleti díjat, ugyanis az általunk biztosított költségvetés nem biztosítja a működési költségeket. Többször ellenőriztettem a belső ellenőrrel a kisebbségi önkormányzat költségvetési felhasználását. A belső ellenőr minden alkalommal valamilyen hiányosságra hívta fel a figyelmet az elszámolással kapcsolatban, ennek kiküszöbölésére a kisebbségi önkormányzat vezetője intézkedett. A dologi költség egyébként a bérleti díjon kívül mást is tartalmaz és nyilvánvaló, hogy amennyiben ehhez költségvetés módosítása szükséges, akkor elő fogom terjeszteni a közgyűlés elé.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota Úr! A polgármester úr által elmondottakat annyival egészíteném ki, hogy a június 6-án életbe lépett gazdasági rendeletmódosítás alapján ez közgyűlési hatáskör, tehát az ingyenes használatra vonatkozó közgyűlési anyag, a 21-ei közgyűlésre be fog kerülni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző