

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. június 15-
ei üléséről.**

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismoni László
14. Kiss András
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Dr. Sipos János
20. Somogyi Sándor
21. Szántó Péter
22. Szász Antal
23. Szekeres György
24. Szemán József
25. Vass János képviselők

Igazoltan távol:

1. Böszörményi Zoltán

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő (10., 18., 19.) és 21.) napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak - mint illetékes bizottságnak – tárgyalnia kellett a közgyűlést megelőző ülésén.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, vagy a bizottság bármely tagját, hogy a bizottság véleményezte-e az előterjesztéseket.

Antal Lajos képviselő:

A 10. pontot véleményezte.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően javaslom a közgyűlésnek, hogy a 18., 19. és 21. napirendi pontokat ne tárgyalja, mivel a pénzügyi bizottság nem véleményezte. Egyben kezdeményezem a 20. napirendi pont levételét is, mert összefügg az előző napirendekkel.

Az ülés előtt kiosztásra került a „Javaslat fedezet biztosítására az Inopark Kht. pályázatához” című előterjesztés, melynek napirendre vételét kezdeményezte a pénzügyi bizottság elnöke és a gazdasági bizottság elnöke. Javaslom a jelzett előterjesztés napirendre vételét a zárt ülést megelőző napirendi pontként.

Szemán József képviselő:

Javaslom, hogy a pénzügyi bizottság által nem tárgyalt napirendeket ne vegyük le, hanem tárgyaljuk. Tegnap délelőtt a Megyei Közigazgatási Hivatal jogi osztályával beszéltem és az ő véleményük szerint mértékadó az oktatási bizottságnak az anyaggal kapcsolatos véleménye, illetve a tárgyalása, függetlenül attól, hogy az SZMSZ-ben az van, hogy a bizottságoknak meg kell tárgyalni. Amennyiben a közgyűlés megszavazza és jóváhagyja ezeknek a napirendeknek a tárgyalását, úgy az anyag a közigazgatási hivatal jogi osztálya szerint tárgyalható.

Rohonczi Sándor képviselő:

Javaslom, hogy a 17. napirendi pontot ne tárgyaljuk, ugyanis költségvetést érint és a gazdasági bizottság nem tárgyalta. Ily módon úgy gondolom, hogy nem tárgyalható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szemán képviselő úrral ellentétben – mint az ülés összehívására jogosult polgármester – azt javaslom, hogy a 18., 19., 20. és 21. napirendi pont ne kerüljön tárgyalásra. Nem kívánok egy ilyen fontos anyaggal kapcsolatban jogvitába belemenni. Rohonczi képviselő úr hasonló indokból javasolta a 17. napirendi pont levételét, ennek megfelelően a 17., 18., 19., 20. és 21. napirendi pontokat a közgyűlés ne tárgyalja, ugyanakkor a napirend egészüljön ki a „Javaslat fedezet biztosítására az Innopark Kht. pályázatához” című napirendi ponttal. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk utolsó napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért ezt a napirendi pontunkat zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében a zárt ülésen részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a napirend tárgyalásánál részt vesz az ügyismerettel rendelkező közigazgatási iroda vezetője, Dr. Kresák Ilona is.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet megalkotására
Előadó: a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 1999. évi beszámolójának elfogadására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház funkcionális privatizációjára
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat az egészségügyi alapítványok támogatási forrásának meghatározására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
8. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros racionalizálásával kapcsolatos költségek fedezésére
Előadó: a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
1. Javaslat a Dunaújvárosi Löszpart-kezelő Kht. átalakítással történő létrehozására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
1. Javaslat a Dunaújvárosi Uszoda Kft-nek, valamint a Dunaújvárosi Vízcsernő Szolgáltató Kft-nek a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-be történő beolvadással, valamint törzstőke-emeléssel és üzletrész-adásvétellel kapcsolatos állásfoglalásra
Előadó: a gazdasági bizottság elnök
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
2. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 103/2000. (IV.20.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyongépző Rt-be történő beolvadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
3. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények eszközfejlesztésére kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására
Előadó: a polgármester
4. Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolában akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú idegenforgalmi szakmenedzser szakképzés indítására
Előadó: a polgármester

5. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában 2000. szeptember 1-jétől nappali rendszerű számviteli ügyintézői képzés indításának engedélyezésére
Előadó: a polgármester
6. Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskolában akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú pénzügyi szakügyintéző szakképzés indítására
Előadó: a polgármester
7. Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában magasépítő technikai szakképzés indítására
Előadó: a polgármester
17. Javaslat polgármesteri indítvány megtárgyalására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
18. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
19. Javaslat fedezet biztosítására az Innopark Kht. pályázatához
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

20. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előző közgyűlésünk tájékoztatójában jeleztem, hogy a Világbank delegációja május 1-19-ig számviteli és műszaki ellenőrzést tartott a biológiai szennyvíztisztító beruházásával kapcsolatban, és a megállapításokat tartalmazó jegyzőkönyv (mely angol nyelven készült) fordítás alatt áll. Időközben a fordítás elkészült, a jelentést a mellékleteivel együtt ülésünk anyagával együtt Tisztelt Képviselőtársaim megkapták.

Szintén a tájékoztató összeállítása után, de még a postázás előtt készült el Kismoni László képviselő úr tájékoztatója a Megyei Jogú Városok Szövetségének Ifjúsági és Civil Bizottsága 2000. június 8-ai, Dunaújvárosban tartott üléséről, melyet a közgyűlési anyaggal együtt postáztunk.

Almási Zsolt és Somogyi György képviselő urak kérdéseire a mai napon megérkezett a Dunaqua-Therm Rt válasza, amelyet az ülés előtt kiosztottunk.

Tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy tegnap késő este felhívott telefonon a DÉDÁSZ helyi üzemének vezetője és arról tájékoztattott, hogy a kertvárosi részen, illetve az Újpentele városrész egyik területén áram kimaradás van, ami a magas hőmérséklettel függ össze, sorba repültek el a vezetékek. Arra tett ígéretet, hogy rövid időn belül kijavítják, elhárítják a hibát. Remélem, hogy ez megtörtént, ugyanis lakossági telefont is kaptam, bár az nem teljes körű információt tartalmazott, ugyanis a telefonáló azt állította, hogy két napja nincs Újtelepen, illetve a kertvárosi részen villany.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Megkaptam a választ valóban, ahogy polgármester úr mondta és köszönöm is. Egy dolgot kifogásolok. Ahhoz, hogy értsék, fel kell olvasnom ezt a fejezetet. „A beérkezett árajánlatokat, továbbá a nyertes pályázókkal megkötött szerződéseket képviselő úrnak tájékoztatásul betekintésre bármikor átadjuk, de kérem, tekintsen el attól, tekintettel üzleti partnereink érdekére is, hogy nyilvánosan közreadjuk az ajánlatokat és az építési szerződések adatait.” Ez látszólag korrektnek tűnik, egy a problémám vele, hogy ezek az urak közpénzt használnak, másrészt a képviselők titoktartási kötelezettséggel bírnak a város adataival szemben. Nem látom be, hogy miért ne lehetne a képviselőknek ezt odaadni. Ha ez persze kiszivárog és valakinek az üzleti érdekét sérti, jogi út áll rendelkezésére. Azonban nem tartom azt etikusnak, hogy közpénzt valaki úgy kezel tulajdonosi jogokat képviselő képviselők előtt, hogy azt számukra nem akarja kiadni.

Antal Lajos képviselő:

Polgármester úr az előbb említette, hogy áramszünet volt a város egyes részein. Június 3-án szombaton pedig gázszünet volt. Ezzel nem is lett volna gond akkor, ha a szolgáltató hivatalosan értesítette volna erről a lakókat. A Dunaújvárosi Hírlapban megjelent egyébként, hogy gázszünet lesz. A gázszünetet reggel 6-tól 18 óráig jelez-

ték, a baj csak az volt, hogy sokkal tovább tartott. Vannak olyan részei a városnak, ahol este 9 óra körül kapcsolták vissza a gázszolgáltatást, illetve nehezményezem azt, hogy hivatalos értesítésre nem került sor. Nem mindenki olvassa a Dunaújvárosi Hírlapot, ily módon sokakat ez váratlanul ért és emiatt nem tetszésüket fejezték ki, amit meg tudok érteni. Az lenne a kérésem ezen a fórumon keresztül a szolgáltatóhoz, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen jellegű szolgáltatási szünetektől.

Pók Ferenc alpolgármester:

Három téma miatt szeretnék hozzászólni. Az első, hogy kedden a sport bizottság jelenlétében polgármester úr nevében élsportolók jutalmazására került sor a Fészek étteremben. A kimagasló hazai és nemzetközi versenyeken elért eredményekért jutalmaztuk meg a Dunaferri férfi kézilabda csapatát, tornászokat, akik a világ kupákon és a hazai versenyeken értek el szép eredményeket, úszóinkat és a kenusok közül Malomsoky Sándort. A másik téma, az 50 éves évfordulós rendezvények keretében a hét végén került sor a három napos Komédiás ünnepre. Azt gondolom, hogy nagyon színvonalas, sokrétű programot sikerült csinálni városunk lakóinak. Talán az időjárás – a napközi programokra gondolok – nem nagyon kedvezett, mert nagyon meleg volt, de én csak pozitív visszhangot hallottam erről. Azt gondolom, hogy méltó volt az 50 éves évfordulónkhoz. A harmadik téma, a tegnapi nap folyamán Dunaújváros Önkormányzata intézményei részére az egészségügyi bizottság döntése értelmében egy felkészítőt tartottunk munkavédelem, munkaegészségügy témakörben. Ezen Dr. Müller Cecília tisztifőorvos és Borsi Árpád a munkavédelmi hivatal képviselője tartott előadást, majd egy rövid vita beszélgetés következett. Erre a fórumra azért volt szükség, mert az egészségügyi bizottság, amikor áttekintette a munkaegészségüggyel kapcsolatos kérdéskört, úgy ítélte meg, hogy intézményvezetőink egy része nem teljesen tájékozott az érvényben lévő rendeleteket illetően és mindenképpen szükségesnek tartotta, hogy ezt a hiányosságot igyekezzünk pótolni.

Barányi Albert képviselő:

Egy információt és egy javaslatot szeretnék kiegészítésként mondani. Valójában tegnap és tegnapelőtt rövid áramszünet a belvárosban is volt. A másik pedig, az anyag mellékleteként megkaptuk elég részletesen a szennyvíztisztító beruházásával kapcsolatos anyagot, Valamikor elhatároztuk és szeretnék erre rákérdezni, hogy hogyan gondoltuk a megvalósítást, hogy legalább az üzemeltetési, illetve a gazdasági bizottság – most, hogy fél időn túl vagyunk, megnézzük, hogy valójában mi épült fel – kapjon helyszíni bejárással egy tájékoztatót,

hogy gazdaságilag hogy áll a projekt, illetve a készültségi foka milyen. Ezt javasolnám, hogy a két bizottság elé kerüljön, hiszen a szennyvíztisztítóval foglalkozó ad hoc bizottságon átmentek ezek a dolgok, a másik két bizottságnak is úgy érzem, hogy ezzel kicsit részletesebben kellene foglalkoznia és közérthetőbben, mint ahogy itt az anyagban nagyon részletesen szerepel. Aki nem foglalkozik vele, azt hiszem, hogy számára nem annyira érthető, mint esetleg az ad hoc bizottság tagjai számára. Ezt szeretném javasolni, hogy tűzünk ki egy határidőt, amikor a két bizottság végig tárgyalja.

Cserna Gábor képviselő:

Szekeres úr válaszát megkaptam a kempinggel kapcsolatban, hogy folyamatban vannak még a tárgyalások, azonban nekem van egy olyan információ, amire szeretnék rákérdezni, egy üzleti terv került az alpolgármester úr asztalára, mely üzleti tervet a Dunaferr Rt. Komplex Kft-je, valamint a Dunaferr Ifjúsági Szervezet közösen tette le. Állítólag már a szerződés aláírásra is került. Kérdezném, hogy igaz-e? A június 1-jei polgármesteri programmal kapcsolatban megkérdezném, hogy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács ülésén milyen napirendeket tárgyalt és érintett ez a bizonyos szakmai tanács. Érintette-e bármelyik napirendi pont Dunaújváros, vagy a régió helyzetét.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Polgármester úr beszámolójában olvasható, hogy május 30-án megbeszélést folytatott a Dózsa Mozicentrum vezetőjével az intézmény problémáiról. Azt kérném, amennyiben ez a képviselőkre is tartozik, illetve a nyilvánosságra, akkor legyen szíves tájékoztatni bennünket, hogy mik ezek a problémák. A másik, én egyetértek Pók úrral, hogy színvonalas volt a Komédiás ünnep rendezvénye. Én magam csak egy rendezvényen tudtam részt venni, de a visszajelzések szerint pozitív volt a rendezvény. Amit hozzá kívánnék fűzni, ha lehetőség van rá, akkor az útbaigazító táblákat le kellene szerelni, mert még a Vasmű út 41. sarkán is található.

Gál Zoltán a városfejlesztési iroda vezetője:

Barányi képviselő úrnak jelzem, hogy előkészítünk egy helyszíni beszámolót a két bizottságnak, amennyiben összejön, még a nyári szünet előtt. Ha valami okból nem, akkor szeptemberben.

Szekeres György alpolgármester:

Nagyon örülnék, ha Cserna képviselő úr információja reális lenne. Sajnos nem kaptam a három lehetséges vállalkozó közül egytől sem üzleti tervet, így szerződéskötésre sem kerülhetett sor. Az elmúlt időszakban már érzékelhető volt, hogy a három lehetséges pályázó közül kettő megegyezett és azt az ígérvényt kaptam, hogy közösen nyújtanak be pályázatot 2000. december 31-ig a kemping üzemeltetésére, amit elindítunk a megfelelő bizottságokon és annak megfelelően ez az üzemeltetés realizálható lenne. Még az őszi folyamán szeretném, ha a közgyűlés abban majd állást foglalna, hogy 10-15-20 évre, attól függően, hogy ezt a bizottságok hogyan támogatnák egy nyílt pályázatot írjon ki a kemping üzemeltetésére, amelyre várhatóan ugyanazok a pályázók fognak jelentkezni, mint akik most érdeklődnek a kemping üzemeltetésével kapcsolatban. Nagyon szomorú vagyok, hogy legalább azt nem tudjuk elérni, hogy december 31-ig ebből a három pályázóból legalább egy elvállalná azt, hogy rendbe tenné és üzemeltetné legalább a nyári folyamán a kempinget. Nyilvánvaló, hogy itt rendkívül nagy engedményeket kell tenni, ha kell, ne fizessenek bérleti díjat, sőt még abba is belementem volna, hogy a jelenlegi őrzési díjat használják fel arra, hogy a vizes rendszert, az elektromos rendszert, a fákat és a zöld övezetet rakják belőle rendbe. Sajnos a három eddigi érdeklődő közül egyik sem adta be hivatalosan a tárgyalások következtében a kérvényét, hogy december 31-ig hajlandó lenne az üzemeltetést bonyolítani. Abban kérem a közgyűlést, hogy az őszi folyamán, amikor a pályázat kiírására kerül sor, támogassák azt, hogy a kemping véglegesen nyugvópontra kerüljön a városban.

Szemán József képviselő:

Nem mintha nagyon boldog lennék, de végül is a Fideszes képviselőtársaim a fizetés nélküli szabadságról visszajöttek. Úgy tűnik, hogy rájöttek arra, hogy nemcsak jogaik, hanem kötelezettségeik is vannak. Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy kapott-e olyan értelmű levelet a Fideszesektől, amely szerint a tiszteletdíjukat az árvíz sújtotta területekre kellene átutalni. Megítélésem szerint ez az SZMSZ 26. §. (7) bekezdésével ellentétes, hiszen nem dolgoztak meg ezért a pénzért. Május 4-e óta a közgyűlés munkájában nem vettek részt, tehát a tiszteletdíjukat csökkenteni, vagy teljesen meg kellene vonni. Hogyan kívánja jegyző úr elszámolni a legutóbbi közgyűlésen részt nem vett képviselőknek a tiszteletdíját, amikor bejelentették ugyan, hogy részt vennének rajta, de fontos egyéb más elfoglaltságuk miatt még sem vettek részt folyamatosan május 4-e óta a közgyűlés munkájában.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Eredetileg a BRO Consultinggal kapcsolatban szerettem volna kérdezni, meg is teszem, majd válaszolnék Szemán úr kérdésére, ugyan nem tudom, hogy fér ez a polgármesteri beszámolóba, de válaszolunk nagyon szívesen. A BRO Consultinggal megkötötték a szerződést, ami rendben is volna, reményeink szerint Szemán úrtól nem kell egy hónap múlva megkérdeznünk, hogy miért csak a szájuk jár, miért nincs itt az az ominózus 100-120 millió Ft, ugyanis ez itt elhangzott a közgyűlésen. Négy céggel kapcsolatban miért nem nyújtott be keresetet a BRO Consulting, ez a négy pedig az Alba Volán Rt, a Déldunántúli Gázszolgáltató, a Dunaker, illetve az OFOTÉRT. Ugyanolyan alapon perelni kellene, nyilvánvalóan ha a per gyorsabb, akkor megtérül. Szeretném megkérdezni, hogy meggyőződött-e a polgármester úr arról, hogy ez a cég jogosult-e jogi képviselőre. Valótlan az állítása, miszerint az ÁPV Rt. nem a törvényes kamatot fizeti, mert azt fizeti, erről egyébként írásban nyilatkozott is, tehát jó lenne, ha korrekt tájékoztatást kaphatna majd ezekről a közgyűlés. Ami Szemán úr hozzászólását illeti, egy agresszív kutató, aki az országban leghíresebb, a következőt mondta: ha egy ember valamit mond, az lehet, hogy normális, de ha gyűlöl, akkor a tudata beszűkül. Azt hiszem, ezzel elmondtam mindent, viszont az ún. tiszteletdíjat visszafizettük. Nem tudom, hogy amikor Szemán úr Oxfordban volt három hónapig, befizette-e a háromhavi tiszteletdíját, vagy felvette?

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt az 1. napirendi ponthoz kiosztott anyaggal kapcsolatban szeretném a gondomat elmondani. Nevezetesen az a válasz, amit most kaptunk, nem tudok nyilatkozni róla, hogy el tudom-e fogadni, vagy nem, ehhez hosszabb időtartam kellene, hogy azt tanulmányozzam. Az első két gondolatot elolvassva, már is csúsztatásokkal terhes, nevezetesen a vízszolgáltatási szerződésekre adott válaszról van szó, miközben a LÉSZ-t, DULÉSZ-t és az OFÉSZ-t hozza ide tanúként a vezérigazgató úr arra vonatkozólag, hogy velünk ezt megkonzultálta és megbeszélte. Az, hogy 1999-ben beszéltünk róla, az nem azonos azzal, hogy ezekkel a szerződésekkel kapcsolatban az érdekvédelmi szervezetek elmondták volna véleményüket. Szakértőinkkel meg fogjuk vizsgáltatni a leírtakat és ezzel kapcsolatban fogjuk ismételtén a kérdésünket megfogalmazni. A másik dolog a tájékoztató, ugyancsak elhangzott Ragó képviselő úrtól a kérdés a Dózsa Mozicentrum vezetőjével folytatott beszélgetés. Ezt kimondottan arra vonatkozólag szeretném kihegyezni, hogy tudomásom van arról - mivel gazdasági bizottsági ülésen volt szerencsém több alkalommal részt venni és ezt hallani -, hogy a Dózsa Mozicentrum vezetője több olyan szerződést kötött meg az intézmény hasznosításával kapcsolatban, ami a gazdasági rendeletünkkel ellentétes, azaz egy évnél hosszabb idejű szerződést. Gondolom, ezen a megbeszélésen ez a

kérdéskör is napirendre került. Bízom abban, hogy polgármester úr ezeket a kardinális kérdéseket, ami most már több hónapja kérdés, megbeszéli és az ezzel kapcsolatos következtetésekről, intézkedésekről szeretnék hallani, hogy ez ügyben hogy látja polgármester úr.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Szemán úr! Jegyző úr biztos el fogja mondani, hogy úgy járt el, ahogy az SZMSZ előírja. Nem akarom elmondani helyette, amit ő fog elmondani, csak amiről még nem tudhat, hiszen hivatalos okok miatt távol volt, valóban kigyűjtésre került, hogy ki az, aki igazolatlanul hiányzott. Hogy igazoltnak, vagy igazolatlanul tűnik a Fidesz eljárása, azt egyértelművé teszi az SZMSZ, hiszen meghatározza, hogy mi minősül igazolt távollétnek és igazolatlan távollétnek. Természetesen ez nem minden Fidesz tagot érintett, hiszen a kigyűjtés bizonyította, hogy voltak olyan frakció tagok - nem pártot mondom, mert frakcióról beszélünk -, akik nem hágták át az 50 %-os szabályt, tehát ők nem fizették vissza természetesen. Azok viszont visszafizették a pénzügyi iroda vezetőjével megegyezve, akik megkapták a pénzt. Hogy miért kapták meg, ezt is el tudom mondani, a számfejtés mindig 20-áig történik, a hónap lezárása előtt. Eleve nem lehetett azt megtenni, hogy a TÁKISZ ne számfejtessen és ne fizesse ki. Ez az utólagos eljárás volt célravezető, ami gyakorlatilag a pénzügyi iroda és a Fidesz frakció megbeszélése alapján történt. Nem árvíz számlára, hanem visszafizették az önkormányzat felé azok, akiknek vissza kellett fizetni a tiszteletdíjat. Ez volt a törvényes eljárás, ami teljesen megfelelt az SZMSZ-nek. A kifizetés sem törvénytelenül történt, hiszen az elmondottak miatt ki kellett fizetni az összeget.

Szemán József képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Azt hiszem, hogy Önnek van beszűkülve az emlékezete, hiszen a BRO Consulting-gal kapcsolatban pontosan Ön volt az, aki felajánlotta ennek a testületnek, illetve a városnak, hogy ami a politikai összeköttetéseiből telik, azt meg fogja tenni. Tudjuk, hogy mire telt, egy nagy semmire. A BRO Consultingot támadni azaz, hogy a város megpróbál a pénzéhez jutni, úgy gondolom, hogy ez a gyűlöletnek nem egyfajta személyes, hanem inkább a város iránt megnyilvánuló véleménye. Ha Ön arról beszél, hogy ki, kit gyűlöli, akkor meg lehetne nézni, hogy az Ön pártja ennek a városnak mit árt és mit használ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy Kálmán András polgármesterrel együtt szóbeli megállapodást tettünk és írásban is rög-

zítjük, miszerint a dunaújvárosi híd és 6-os út miatt az illetékes miniszter urat meghívjuk Dunaújvárosba. A tárgyalások elkezdődtek, ennek eredményeképpen olvasható az Önök lapjában ma, hogy az M8-as terve a dunaújvárosi híddal 2015-re szerepel, illetve a dunaújvárosi híd a szekszárdi híddal együtt kivitelezésre kerül. Reményeink szerint a híd és az út 30 milliárd forintja megfelelő jövőt biztosít Dunaújvárosnak.

Antal Lajos képviselő:

Eredetileg nem akartam ezt a témát elővenni, de úgy tűnik, hogy van, aki ezt kiprovokálta belőlem. Tegnap a pénzügyi bizottságon ismét olyan hangnem volt, amely azt gondolom, hogy Dunaújváros közéletében meg nem engedhető. Szemán József képviselőtársam a pénzügyi bizottság ülésén többször is a szavamba vágott, többször is át kívánta venni az elnök funkcióit és mikor a szavazás végeredménye olyan volt, ami neki nem tetszett, akkor megjegyzéseket téve kiment a bizottsági ülésről. Elnök úr megjegyezte, hogy ez a bizottságnak a mélypontja. Szerintem is ez a mélypontja. Az lenne a kérésem a polgármester úrhoz, amennyiben módja van, próbáljon meg hatni képviselő úrra, hogy lehetőleg az emberi normák szerint próbáljon meg viselkedni bizottsági üléseken, mert így elég nehézkes lesz a bizottsági munka a jövőben.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Szemán úr! Én csak azt szeretném megerősíteni, ami már elhangzott, hogy előttem fekszenek azok a nyugták, mely szerint a polgármesteri hivatal pénztárába visszafizettük a tiszteletdíjat. Gondolom, a járulékokat nem nekünk kell behajtani az APEH-től, illetve a TB-től, ami kifizetésre került. A másik, ha már az SZMSZ szóba került, úgy szabályozza az igazolt távollétet, hogy igazolt annak a távolléte, aki beteg, vagy nyomós okból eredő távolmaradását előre bejelentette. A Fidesz frakció a nyomós okból eredő távolmaradását előzetesen bejelentette. Természetesen nagyon szubjektív, hogy mi a nyomós ok. Nyomós ok-e egy külföldi nyaralás, vagy nyomós ok-e az egyéb távolmaradás.

Szemán József képviselő:

Valóban nem válaszoltam arra a kérdésre, hogy amikor Oxfordban voltam – én nem sértődésből és nem azért voltam Oxfordban, mert megharagudtam az ellenzékre -, tanulmányi úton voltam. Mint egy szem MSZP-s képviselő kivonultam a pénzügyi bizottság üléséről, azt hiszem, ha a Fidesznek jogában áll kivonulni és megsértődni, akkor kivonulhatok én is. Megítélésem szerint Sipos úrnak a pénzügyi

bizottság élén nem sok keresnivalója van, alkalmatlan arra, hogy a pénzügyi bizottságot vezesse. Ezt tegnap el is mondtam neki, hiszen ő a legutóbbi közgyűlésen kijelentette, hogy politikai pályafutásának a csúcsa lesz az, ha meg tudja akadályozni az oktatási intézmények átszervezését. Neki, mint bizottsági vezető, az lett volna a feladata, hogy pénzügyi szempontból megnézzék a Vikárius anyagot és nem mindenféle szakmai anyagból kezdje el elemezni, illetve arra hivatkozni, hogy alkalmatlan a tárgyalásra. Majd figyelmetlenül azt mondta, hogy le is van véve, jól lehet 3:3 arányban döntött a bizottság arról, hogy levegyük, vagy ne vegyünk le a napirendről.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ahhoz szeretnék csatlakozni, amit Barányi képviselőtársam a szennyvíztisztító projekttel kapcsolatban mondott. Itt látható, hogy készült valamilyen anyag, én azt gondolom, hogy nem kellene őszig várni azzal kapcsolatban, hogy erről tájékoztatást kapjanak az illetékes bizottságok, amelyek korábban erről döntéseket is hoztak. Javaslom, hogy itt, most ebben a beszámolóban a becsatolt anyagot, azért mert a bizottságok nem tárgyalták, ne fogadjuk el és adjunk olyan határidőt, hogy a következő közgyűlésig az illetékes bizottságok elé kerüljön az a tájékoztató és ismerjük meg mélyen, hogy még a szünet előtt ezekről a dolgokról beszélni tudjunk. Konkrétan határozati javaslatot szeretnék e tekintetben tenni.

Dr. Tóth István jegyző:

Képviselő úr felvetését követően megtettem a szükséges intézkedéseket, még pedig abban a vonatkozásban, hogy nemcsak a távollévő Fideszes képviselők, hanem egyáltalán valamennyi képviselő, nem képviselő bizottsági tag tekintetében vizsgálatot végeztem. Természetesen abban az esetben, ha az SZMSZ szerint az érintett képviselőknek jár a tiszteletdíj, nem teszünk intézkedést, abban az esetben, ha SZMSZ ellenes kifizetés történt, akkor megtesszük a szükséges intézkedéseket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserna képviselő úr többek között a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanáccsal kapcsolatban tett fel kérdést. A legutóbbi ülésen nem volt olyan anyag, amely Dunaújvárost, vagy a kistérséget érintette volna, természetesen be fogok róla számolni. Várhatóan a következő ülésen a pályázatokról dönt a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács, amiben Dunaújvárosnak, illetve az Innopark Kht-nak van pályázata és a kistérség is érintett. Ilyenekkel foglalkozott, mint a lovas turizmus fejlesztése a Balaton északi részén, illetve a

Velencei tó Vértes körzetben. Aláírásra került egy szerződés a Közép-Dunántúli Fejlesztési Tanács és a Fejlesztési Kht. között az anyag előkészítésekkel kapcsolatban. Egyéb érdemi döntéssel nem foglalkozott. Ismétlem, amennyiben a térségünket érinti, akkor erről tájékoztatást fogok adni. A tegnapi napon volt egy előkészítő ülés, ami az M8-at érinti. Én ott azt tapasztaltam, hogy nagyon rossz tendencia indult meg az M8 nyomvonalának a kijelölésével kapcsolatban. Kértem azt, hogy olyan anyagok ne készüljenek, ami a dunaújvárosi híd teljes kiiktatását tartalmazza, ugyanis van egy olyan törekvés, hogy a 8-as út fejlesztése ürügyén az M8 nyomvonalát olyan irányba terelik, hogy Dunaújváros térségében feleslegessé válik a híd megépítése. Ehhez egyébként csatlakoztak az érintett kistérségek és az Országos Területrendezési Tervvel jóváhagyott nyomvonal szerint az M8 az Dunaújvároshoz kapcsolódik és a Balaton északi partján Sárbogárd, Venyim térségét érintené, ami egyébként területfejlesztési szempontból nagyon fontos lenne. Az látszik – nem kívánom bántani -, hogy Székesfehérvárnak az a törekvése, amit egyébként tolerálni lehet, hogy az M8 ne kerülje el Székesfehérvárt, csak úgy gondolom, hogy ebben lehet olyan kompromisszumokat kötni, ami a dunaújvárosi hidat nem veszélyezteti. Tegnap a Közlekedési Tudományos Intézet tartott egy ún. felmérést. Sajnos ebben a felmérésben a 6-os változatot jelölték meg. A 6-os változat pedig teljesen elkerüli nemcsak a kistérségeket, hanem Dunaújvárost is. Ragó képviselő úr és Somogyi képviselő úr a Dózsa Mozicentrummal kapcsolatos tárgyalásokról kért tájékoztatást. Ezt a tárgyalást nem én kezdeményeztem, hanem a Dózsa Mozicentrum vezetője, aminek egyik része egy személyi kérdés volt, ami az intézménnyel kapcsolatos. Erre nem kívánok azért kitérni, mert személyiségi jogot érinthet. A másik pedig az az aggodalma volt a mozicentrumnak, mint arról már több helyen tájékoztatást adtunk, hogy megjelent a Plaza, mint lehetséges befektető Dunaújvárosban. Az is elhangzott, hogy öt multimédiás helyiséggel kívánja esetleg megvalósítani a beruházást. A Dózsa Mozicentrumot elsősorban az érdekelte, hogy az ő működési feltételeik hogy változnak meg. Természetesen én tájékoztattam, hogy mivel semmi konkrétum nincs az érdeklődésen kívül a Plaza részéről, ezért úgy ítéljük meg, hogy a Dózsa Mozicentrum működése jelenleg a Plazával összefüggésben nem érintett. Nyilván akkor azokat a döntéseket meg kell hozni, amennyiben bejön, mert valószínű, hogy az intézményünket érintheti a Plaza betelepülése. Ebben maradtunk az intézmény vezetésével. Természetesen nem merült fel a bérleti joggal kapcsolatos ügy. Miután ez a gazdasági bizottság előtt volt és úgy gondolom, hogy a gazdasági bizottság majd az intézkedéseket kezdeményezi, ami a bérleti jogokkal kapcsolatos. Természetesen tudok róla, hiszen a jegyzőkönyveket el szoktam olvasni, hogy milyen problémát vetettek fel. Dorkota képviselő úr a BRO Consultinggal kötött szerződéssel kapcsolatban tett fel néhány kérdést. A

BRO Consultinggal az a megállapodás, hogy folyamatosan, ahogy az anyagok elkészültek, peresíti az önkormányzat igényét. Az első peresítés megtörtént, ez nem azt jelenti, hogy itt a folyamat megállt. Az ő tájékoztatásuk szerint mintegy 2-3 hónap alatt az egyes pereket le lehet zárni, mert ennek megfelelően az önkormányzat hozzá tud jutni, ha jól emlékszem az első csomagban 16 millió Ft-hoz. Természetesen a BRO Consultingnak nincs jogi képviselési lehetősége, a perekre a jogi képviselői megbízást az önkormányzat adja ki a szerződésnek megfelelően. Nem a BRO Consulting perel, hanem az önkormányzat nevében megbízás alapján a BRO Consulting által átadott adatoknak megfelelően történik a peresítés. Nagyon bízom abban, hogy év végéig a belterületi földekkel kapcsolatos igénye befolyik az önkormányzatnak, mert természetesen a költségvetési helyzete ismert a városnak. Úgy gondolom, hogy az az összeg, amit meg lehet kapni az ÁPV Rt-től, az segíteni fog a költségvetés helyzetén.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője.

Ehhez a témához kapcsolódva egy kiegészítő információt szeretnék tenni, még hozzá azt, hogy a DDGÁZ ügyeivel kapcsolatosan a DDRF Rt-vel van élő szerződésünk, emiatt ebben a szerződés-csomagban a BRO Consulting természetesen nem férhetett bele. Ők ebbe a kérdésbe nem is kívánnak beavatkozni, hiszen egy élő szerződése van Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, ezért nem szerepel a keresetlevélben. Még egy kiegészítés: megjött a második keresetlevél is, már egy második per is elindult ezzel kapcsolatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom az 1. napirenddel kapcsolatos vitát. Rohonczi képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, hogy a tájékoztatót azzal fogadja el a közgyűlés, hogy a szennyvíztisztító beruházással kapcsolatban az illetékes bizottságok elé kell terjeszteni a beszámoló anyagot és a következő közgyűlésnek tárgyalnia kell. Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a tájékoztatót, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról szóló tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a mellékletben szereplő, a Világbank biológiai szennyvíztisztító beruházásával kapcsolatos számviteli és műszaki ellenőrzéséről készült

jegyzőkönyvet, valamint a beruházással kapcsolatos tájékoztatót az illetékes bizottságok tárgyalják meg és megállapításait, javaslataikat terjesszék a következő közgyűlés elé. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról szóló tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a mellékletben szereplő, a Világbank biológiai szennyvíztisztító beruházásával kapcsolatos számviteli és műszaki ellenőrzéséről készült jegyzőkönyvet, valamint a beruházással kapcsolatos tájékoztatót az illetékes bizottságok tárgyalják meg és megállapításait, javaslataikat terjesszék a következő közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért.
a városfejlesztési iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 29.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem

fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása, valamint a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom. Aki elfogadja az I. fejezetet, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a II. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezetet - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve március 23-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a "Javaslat - a 36/1998. (II.24.) KH számú határozat 5.) pontja, a 136/1998. (V.19.) KH számú határozat 1.) pontja szerint a kö-

zépiskolai kapacitások elemzése alapján a párhuzamos képzések kiszűrésére, a kollégiumi rendszer felülvizsgálatára" című előterjesztést.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt a közgyűlés 2001. évi munkaterve összeállításánál "Javaslat - a 36/1998. (II.24.) KH számú határozat 5.) pontja, a 136/1998. (V.19.) KH számú határozat 1.) pontja szerint a középiskolai kapacitások elemzése alapján a párhuzamos képzések kiszűrésére, a kollégiumi rendszer felülvizsgálatára" című előterjesztést 2001. március 31-ei határidővel vegye figyelembe.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 117/2000. (V.4.) KH számú határozat 2-5.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. szeptember 21-ére módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat az önkormányzat gazdálkodásáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadóit, - a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A rendelet módosítására az ÁSZ vizsgálat hiányosságai után került sor, így a bizottságunk egyhangúlag támogatta a rendelet módosítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet módosítását, illetve kiegészítését bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mel-

lette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) - megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló 20/2000. (VI.15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
20/2000. (VI.16.) KR számú rendelete
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló
- többszörösen módosított és kiegészített -
1/1993. (I.27.) KR számú rendelet (továbbiakban: GKR)
módosításáról és kiegészítéséről

1.§

A GKR 4.§ (4) bekezdése második és harmadik francia bekezdése hatályát veszti.

2.§

(1) A GKR 7.§ (6) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

" ... Önkormányzati tulajdonban álló vagyon nem pénzbeli hozzájárulásként gazdasági társaság, egyesülés, illetve közhasznú társaság részére történő szolgáltatáskor csak a könyvvizsgáló által megállapított értéken vehető figyelembe."

(2) A GKR 7.§-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki és a 8.§ (4) bekezdése hatályát veszti:

"(8) A törzsvagyonnal és a vállalkozói vagyonnal kapcsolatos egyéb tulajdonosi jognyilatkozatokat (társtulajdonosi elővásárlási jog, vételi jog gyakorlása, telekalakítás, szolgálatom stb.) a 10.§ (4) bekezdésében meghatározott értékhatár alatt - a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett - a polgármester tehet. A 10.§ (4) bekezdésében meghatározott értékhatár felett a jognyilatkozat megtételére közgyűlési döntés alapján a polgármester jogosult."

3.§

A GKR 9.§-a az alábbi alcím alatt szerepel:

"Az ingó vagyonnal kapcsolatos eljárási szabályok"

4.§

A GKR a következő alcímmel és 9/A §-al egészül ki:

"Követelésekkel, behajthatatlan követelésekkel kapcsolatos fogalmi meghatározások és eljárási szabályok

9/A §

(1) Követelések azok a különféle szállítási, vállalkozási, szolgáltatási és egyéb szerződésekből eredő, pénz formában (forintban) kifejezett fizetési igények, amelyek az önkormányzat, illetve intézményei által már teljesített, a szerződő fél által elfogadott, elismert termékértékesítéshez, szolgáltatás teljesítéséhez, visszatérítendő támogatás nyújtásához vagy előleg fizetéséhez kapcsolódnak, így különösen:

- az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjával,
- az önkormányzati vagyon részletfizetés mellett történt átruházásával (értékesítésével), részletfizetés mellett történő egyéb hasznosításával,
- a közterület-használati díjakkal, föld (haszon), valamint egyéb bérleti díjakkal,
- a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásával, munkáltatói kölcsönökkel, szakemberek számára nyújtott támogatásokkal,
- a szociális támogatásokkal,
- céltámogatásokkal és
- egyéb részletfizetéssel

kapcsolatos követelések.

(2) Behajthatatlan követelésnek minősül:

- a.) amelyről a csődeljárás, felszámolási eljárás során kiderül, hogy megtérülésére nincs esély, mert a felszámoló a követelést egyáltalán nem tudja kielégíteni;
- b.) melyre a felszámolás befejezésekor az átvett eszköz értéke nem nyújt fedezetet;

c.) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, mert a megtérülésével kapcsolatban felmerülő költségek nagyságrendje nincs arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, vagy csak több-költség felmerülését eredményezi;

d.) amely elévül;

e.) a kötelezett halála esetén a követelés érvényesíthetőségének hiányában.

(3) Behajthatatlan követelésekkel kapcsolatos eljárás:

a.) a behajthatatlan követelések felülvizsgálatát évente egyszer a zárszámadást megelőzően kell elvégezni;

b.) az a.) pontban írt felülvizsgálat során a tárgy évi költségvetési törvényben kötelezettenként megállapított értékhatárt el nem érő, kis összegű, be nem hajtható követelések törléséről a közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva - a pénzügyi és gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett - a polgármester határozattal dönt;

c.) A b.) pontban jelzett értékhatár felett a behajthatatlan követelések törléséről - a pénzügyi és a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett - a közgyűlés dönt."

5.§

A GKR 10.§ (4) bekezdése a következő e.) ponttal egészül ki:

"e.) A 4.§ (2) bekezdésbe tartozó forgalomképes ingatlanok ingyenes használatba-, bérbe-, illetve tulajdonba adása (ajándékozása) értékhatártól függetlenül."

6.§

Ahol a GKR-ben "gazdasági iroda" szerepel, ott e meghatározás "városgazdálkodási iroda" elnevezésre módosul.

7.§

E rendelet 1.§ - 5.§-a 2000. június 30-án, 6.§-a 2000. július 31-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz. A határozati javaslat helyes szövegét az ülés előtt kiosztottuk.

Kérem, hogy először a rendelettervezetet vitassuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az előterjesztőket, a szociális, a gazdasági, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A szociális törvény változásával az előző közgyűlésen tárgyaltuk az intézményi ellátás szabályozását helyi viszonylatokban. Ez az előterjesztés, illetve határozati javaslat pedig a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások szabályozását adja. Az eddigiekben tárgyalt foglalkoztatás megszervezés és egy új elem, a rendszeres szociális segély helyi szabályozásának rendje is belefoglaltatott. Ez az anyag részben átalakítja az eddigi segélyezési rendszert, a költségvetésben adott összegekkel számolva. Kérem képviselőtársaimat, hogy fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) - megalkotta a szociális rászorult-

ságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.15.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete
a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott
szociális ellátásokról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli ellátásokról és a természetben nyújtott szociális ellátásokról a következő rendeletet alkotja.

I.

Általános rendelkezések

A rendelet hatálya

1.§

- (1) E rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros közigazgatási területén
- a) a lakhatási támogatás kivételével az állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárokra,
 - b) az állandó tartózkodásra jogosító személyi igazolvánnyal rendelkező bevándorlókra,
 - c) a magyar hatóságok által menekültként elismert személyekre, valamint
 - d) tartózkodó hajléktalan személyekre.
- (2) E rendelet személyi és területi hatályára tekintet nélkül az arra rászorulóknak átmeneti segínyt, étkezést, illetve szállást kell biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti. E rendelkezést az Szt. 3.§ (2) bekezdésében megjelölt személyekre is alkalmazni kell.
- (3) E rendelet alapján pénzbeli ellátások és természetben nyújtott szociális ellátások adhatók, valamint személyes gondoskodást nyújtó ellátások vehetők igénybe.

Általános eljárási szabályok

2.§

- (1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott ellátások iránti kérelmet – a köztemetés kivételével – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális Irodáján (a továbbiakban: szociális iroda) kell benyújtani.
- (2) A kérelmeket – a közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere (a továbbiakban: polgármester) bírálja el.
- (3) A megállapított támogatások utalványozásáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője gondoskodik.
- (4) A polgármester határozata elleni fellebbezést a szociális irodán kell benyújtani.
- (5) A fellebbezés elbírálása Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozik. A közgyűlési előterjesztésnek tartalmaznia kell Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szociális Bizottságának (a továbbiakban: szociális bizottság) javaslatát.

3.§

- (1) A támogatási kérelmeket az arra rendszeresített formanyomtatványon kell benyújtani. Amennyiben a kérelmező kérelmét nem az arra rendszeresített formanyomtatványon nyújtja be, hiánypótlásra kell felszólítani.
- (2) A kérelemhez mellékelni kell az egyes ellátási formáknál az e rendeletben előírt igazolásokat, nyilatkozatokat.
- (3) Amennyiben a kérelmező a szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat felhívás (hiánypótlás) ellenére a megjelölt határidőig nem pótolja, a kérelmet el kell utasítani.

4.§

- (1) Minden kérelemhez csatolni kell – a 20.§ (1) bekezdésében meghatározottak kivételével – a jövedelemigazolást. A jövedelmi viszonyok igazolásánál irányadó időszak, ha az egyes támogatási formákra vonatkozó előírások másként nem rendelkeznek
 - a) a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a kérelem benyújtását megelőző három hónap,
 - b) egyéb jövedelmeknél a kérelem benyújtását megelőző 12 hónap.

- (2) Amennyiben a kérelmező vagy közeli hozzátartozója, illetve a háztartásában életvitelszerűen vele együttlakó más személy munkaviszonyból, közszolgálati jogviszonyból, közalkalmazotti jogviszonyból, szövetkezeti tagként munkajellegű jogviszonyból, vagy más – e jogviszonyokon kívüli – kereső tevékenységből származó jövedelemmel nem rendelkezik, úgy jövedelmi helyzetéről nyilatkozni köteles. Nyilatkozatához csatolni kell a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségének igazolását arról, hogy munkanélküli járadékra és más munkanélküli ellátásra nem jogosult, és részére munkahelyet nem tudnak felajánlani.
- (3) Az ápolási díjat kérelmezők esetében a (2) bekezdés második mondatában foglaltakat alkalmazni nem kell.

5.§

Ha a családban a külön jogszabályban meghatározott tanköteles koron túli, nappali tagozatos képzésben részesülő gyermek, fiatal felnőtt él, a tanulmányok folytatását minden esetben iskolalátogatási bizonyítvánnyal (igazolással) kell igazolni.

6.§

A szociális iroda a nyilatkozatokban és az igazolásokban feltüntetett adatok valóságnak megfelelő voltát ellenőrizheti.

7.§

- (1) A támogatásban részesülő a jogosultság feltételeit és a támogatás folyósítását érintő lényeges tények, körülmények, valamint a jövedelmi, vagyoni viszonyok megváltozását 15 napon belül köteles a szociális irodán bejelenteni és igazolni. Ilyen esetben a támogatásra való jogosultságot felül kell vizsgálni.
- (2) A jogosultság és a támogatás folyósításának feltételeit érintő lényeges tények, körülmények a következők:
- a) az életvitelszerűen együtt lakók létszáma megváltozik;
 - b) a lakhatás jogcímében, vagy a jogosult lakóhelyében vagy tartózkodási helyében változás következik be,
 - c) a jogosult neve megváltozik.
- (3) A jogosult a jövedelmi viszonyainak megváltozását akkor köteles bejelenteni, ha annak eredményeként az egy főre jutó havi nettó jövedelem 10%-nál magasabb mértékben változik.

8.§

- (1) A jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátások megtérítésére az Szt. 17.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.
- (2) A támogatás megtérítésének elrendelése esetén a pénzbeli ellátás visszafizetése, a természetben nyújtott ellátás esetén a pénzbeli pénzegyenérték megfizetése, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás esetén az intézményi térítési díj teljes összegének megfizetése és az ezek után fizetendő kamat a kötelezett szociális helyzetére tekintettel méltányosságból elengedhető vagy csökkenthető.
- (3) A kérelemről a szociális bizottság javaslata alapján a polgármester dönt.

9.§

A tényállás tisztázása során a kérelmező a szociális irodával köteles együttműködni. Együttműködés hiányában a kérelmet el kell utasítani, vagy a támogatást meg kell szüntetni.

II.

A támogatások kifizetése és folyósítása

10.§

- (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, a pénzbeli szociális ellátások a kérelmező erre irányuló igénye alapján házipénztárból, postai úton, illetve az ügyfél hitelintézetnél vezetett számlájára történő átutalással fizethetők ki.
- (2) A megállapított támogatásokat – ha e rendelet másként nem rendelkezik – tárgyhónapot követő hónap 5-éig kell folyósítani. Ettől érvényesen eltérni nem lehet.
- (3) A támogatás kifizetésének, folyósításának módjáról és időpontjáról a határozatban rendelkezni kell.
- (4) Az időskorúak járadékának, a munkanélküliek jövedelempótló támogatásának, a rendszeres szociális segélynek, az ápolási díjnak az összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének változásával egyidejűleg – külön határozathozatal nélkül – módosul.

III.

Pénzbeli és természetben nyújtható ellátások

Időskorúak járadéka

11.§

- (1) Az időskorúak járadékának megállapítása iránti kérelemhez mellékelni kell
 - a) a külön jogszabályban meghatározott jövedelemnyilatkozatot,
 - b) a jövedelemnyilatkozatban feltüntetett jövedelmek valódiságának igazolására szolgáló iratot.
- (2) Az időskorúak járadékának jogosultsági feltételeit az Szt. 32/B.§-a tartalmazza.
- (3) Az időskorúak járadéka jogosultság esetén a kérelem benyújtásától esedékes.
- (4) A járadék havi összege:
 - a) jövedelemmel nem rendelkező jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a, egyedülálló esetén 95%-a,
 - b) jövedelemmel rendelkező jogosult esetén az a.) pont szerinti összegnek és a jogosult havi jövedelmének a különbözete.
- (5) Ha a (4) bekezdés b.) pontja szerinti támogatás az 1.000,- Ft-ot nem éri el, a jogosult részére akkor is legalább 1.000,- Ft összegű járadékot kell megállapítani.
- (6) A (4) bekezdés alkalmazásában nem minősül jövedelemnek annak a nem rendszeres munkavégzéssel járó tevékenységnek a havi ellenértéke, amely az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 40%-át nem éri el.
- (7) A támogatás összege a kérelem benyújtásának hónapjában a járadék
 - a) teljes összege, ha a kérelmet tárgyhónap 16-át megelőzően nyújtották be;
 - b) összegének 50%-a, ha a kérelmet tárgyhónap 15-ét követően nyújtották be.
- (8) Az időskorúak járadékára való jogosultság feltételeit két évente kell felülvizsgálni.

- (9) Az időskorúak járadékának összege a megszüntetés hónapjában
- a) ha a járadékra való jogosultságot tárgyhónap 16-a előtt szüntették meg, a járadék összegének 50%-a,
 - b) ha a járadékra való jogosultságot tárgyhónap 15-e után szüntették meg, a járadék teljes összege.
- (10) Az időskorúak járadékában részesülő személy esetében a folyósított járadék teljes összegét hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőnél be kell jelenteni. Erről a támogatás megállapításáról szóló határozatban rendelkezni kell.

Rendszeres szociális segély

12.§

- (1) A rendszeres szociális segély megállapítása iránti kérelemhez mellékelni kell a külön jogszabályban meghatározott jövedelemnyilatkozatot és vagyonynyilatkozatot, továbbá
- a) a munkaképességét legalább 67%-ban elvesztett kérelmező esetében az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Országos Orvosszakértői Intézetének I. fokú orvosi bizottsága – a munkaképesség csökkenésének %-os mértékéről készült – szakvéleményét;
 - b) vak személy esetében a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság igazolását arról, hogy vakok személyi járadékában részesül. Nem kell mellékelni az igazolást, ha a szociális iroda nyilvántartásában szerepel a járadékos,
 - c) aktív korú nem foglalkoztatott személy esetében,
 - ca) a jövedelempótló támogatás folyósítási időtartamának kimerítéséről szóló határozatot, kivéve, ha a határozatot Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere hozta;
 - cb) a megyei munkaügyi központ igazolását az Szt. 37/A § (3) bekezdésében szabályozott együttműködés időtartamáról, illetve a munkanélküli járadék folyósításának időtartama alatti együttműködésről;
 - cc) az iskolai végzettségét és szakképzettségét igazoló dokumentumok másolatát.
- (2) A rendszeres szociális segélyre való jogosultság feltételeit az Szt. 37/A.§-a határozza meg.

- (3) Az Szt. 37/A § (6) bekezdésben meghatározott foglalkoztatás megszervezését a munkaügyi központ kirendeltsége végzi. A benyújtott kérelem másolatát a szociális iroda a kérelem benyújtását követő 3 munkanapon belül megküldi a munkaügyi központ részére. A munkaügyi központ kirendeltsége, amennyiben a kérelmező foglalkoztatását 30 napon belül biztosítja, vagy nem tudja biztosítani, 5 munkanapon belül értesíti ennek tényéről a szociális irodát.
- (4) A munkaügyi központ 3 napon belül értesíti a szociális irodát, ha a segélyt kérelmező az Szt. 37/A § (9) bekezdésének megfelelő foglalkoztatást nem fogadja el. A kérelmet ilyen esetben el kell utasítani. Nem kell a kérelmet elutasítani, ha az egészségügyi alkalmassági vizsgálat szerint a kérelmező a felajánlott munkavégzésre alkalmatlan.
- (5) A rendszeres szociális segély havi összege
- a.) jövedelemmel nem rendelkező jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a, aktív korú nem foglalkoztatott személy esetén 70%-a,
 - b.) jövedelemmel rendelkező jogosult esetén az a) pont szerinti összegnek és a jogosult havi jövedelmének különbözete.
- (6) A rendszeres szociális segély összegének megállapításánál az Szt. 37/A.§ (8) bekezdését alkalmazni kell. A foglalkoztatás megszűnését követően a rendszeres szociális segély első hónapra járó összegét a foglalkoztatás megszűnését követő naptól időarányosan kell megállapítani.

13.§

- (1) Az aktív korú nem foglalkoztatott jogosult a folyósítás időtartama alatt – az aktív foglalkoztatáspolitikai eszközök igénybevétele érdekében – köteles a munkaügyi központtal együttműködni. Az együttműködési kötelezettségről a segélyt megállapító határozatban rendelkezni kell.
- (2) Az együttműködés keretében a jogosult köteles a munkaügyi központ kirendeltségénél a munkaügyi központ által meghatározott időpontban jelentkezni, és a munkaügyi központ által felajánlott munkát elfogadni.
- (3) Ha a jogosult a munkaügyi központ kirendeltségével a (2) bekezdésben meghatározott együttműködést nem vállalónak minősül, a munkaügyi központ 3 munkanapon belül értesítést küld a szociális iroda részére. Az ellátást ilyen esetben meg kell szüntetni.

- (4) A rendszeres szociális segély megállapítására, szüneteltetésére, megszüntetésére vonatkozó közigazgatási határozatokat – az együttműködésre kötelezhető személyi kör megállapíthatósága érdekében – jogerőre emelkedésüket követően 3 munkanapon belül a szociális iroda a munkaügyi központ kirendeltségére továbbítja.

14.§

- (1) Az aktív korú nem foglalkoztatott jogosult a rendszeres szociális segély folyósításának időtartama alatt köteles a szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodó programban részt venni, amelynek megszervezése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat feladata.
- (2) A rendszeres szociális segélyt megállapító határozat egy példányát a szociális iroda megküldi a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott programnak a rendszeres szociális segélyben részesülő személy és családja önfenntartó képességének szinten tartására és fejlesztésére kell irányulnia.
- (4) Együttműködési programon az alábbiakat kell érteni:
- tanácsadáson való részvétel,
 - munkavégzésre történő felkészülési programokon való részvétel,
 - életmódot formáló csoportos foglalkozáson való részvétel.
- (5) Az együttműködés tartalmáról a segélyben részesülő személy és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője megállapodást köt. A megállapodást a szociális iroda részére 3 napon belül meg kell küldeni.
- (6) A megállapodás különösen tartalmazza
- a) az együttműködési program személyre meghatározott tartalmát;
 - b) az együttműködési programon való részvétel gyakoriságát, amely évente négy alkalomnál kevesebb nem lehet.
- (7) A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője az együttműködési programon történő részvételről – személyenként – nyilvántartást vezet.
- (8) Ha az aktív korú nem foglalkoztatott a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által megadott időpontban, illetve a felszólításban megjelölt új időpontban nem tesz eleget együttműködési kötelezettségének, az intézmény vezetője haladéktalanul értesíti a szociális irodát. Ilyen esetben a támogatást meg kell szüntetni.

15.§

- (1) A rendszeres szociális segélyre való jogosultságot az önkormányzat évente felülvizsgálja.
- (2) A felülvizsgálati formanyomtatványhoz csatolni kell
 - a) a segélyezett családjának jövedelemigazolását,
 - b) a munkaügyi központ igazolását az együttműködésről,
 - c) a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat igazolását az együttműködési programon való részvételről.
- (3) A felülvizsgálaton a jogosult köteles személyesen megjelenni. A megjelenési kötelezettség elmulasztása esetén az ellátást meg kell szüntetni. A személyes megjelenési kötelezettségről, illetve ennek elmulasztásának következményéről a határozatban rendelkezni kell.

Lakásfenntartási támogatás

16.§

A lakásfenntartási támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a 4.§-ban meghatározottak mellett:

- a) a lakásbérleti, illetőleg albérleti szerződést,
- b) a kérelmező írásos nyilatkozatát a lakás alapterületéről, a lakásban életvitel-szerűen együtt lakó személyek számáról, a lakáshasználat jogcíméről,
- c) a közüzemek, szolgáltatók által kiállított igazolást arról, hogy a kérelmező három hónapnál több közüzemi díjhátralékkal nem rendelkezik,
- d) amennyiben a kérelmezőnek három hónapnál több hátraléka halmozódik fel, a közüzem, szolgáltató részletfizetési engedélyét és a részlet befizetését tartalmazó utolsó havi befizetési szelvényt,
- e) a külön jogszabályban meghatározott vagyonyilatkozatot.

17.§

- (1) Lakásfenntartási támogatásban részesíthető az a természetes személy, aki Dunaújváros közigazgatási területén állandó lakcímbeljelentéssel tulajdonosként, haszonélvezőként, bérlőként, társbérlőként, illetőleg albérlőként lakik.
- (2) Lakásfenntartási támogatásban az (1) bekezdésben meghatározott személy részesíthető,

- a) akinek háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg,
- b) akinek lakása az e rendeletben meghatározott lakásnagyságnak és minőségnek megfelel.
- (3) Dunaújváros közigazgatási területén az egy lakásban életvitelszerűen együtt lakó személyek számától függően a következő alapterületű lakások fenntartásához nyújtható támogatás:

Személyek száma	Alapterülete
1-3	60 m ²
4-5	70 m ²
6	90 m ²
7	110 m ²
8	120 m ²
8-nál több	130 m ²

- (4) Támogatásban részesíthető a (4) bekezdésben foglaltakon kívül az a Dunaújváros közigazgatási területén egyedi családi házas ingatlanban lakó személy, akinek lakás céljára szolgáló helyiségének hasznos alapterülete a (4) bekezdésben meghatározott mértéket 20 m²-rel meghaladja.
- (5) A támogatás bármely komfortfokozatú lakásra, szükségslakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre is megállapítható.
- (6) Nem részesíthető lakásfenntartási támogatásban az az igénylő,
- a) akinek lakáshasznosításból származó jövedelme van,
- b) aki állandó lakcímként bejelentett lakást nem használja,
- c) aki az őt megillető tartásdíj megállapítását nem kéri, arról lemond, vagy végrehajtását nem kezdeményezi,
- d) aki az Szt. 4.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározottnál nagyobb vagyonnal rendelkezik.
- (7) El kell utasítani a kérelmet, vagy meg kell szüntetni a támogatást, ha az igénylőnek vagy a jogosultnak három havi lakásfenntartási költséghátraléka keletkezett, kivéve, ha a szolgáltatóval részletfizetési megállapodást kötött, és a részleteket határidőben, rendszeresen megfizeti.
- (8) Meg kell szüntetni a támogatást, ha a jogosult a támogatott lakást értékesíti, vagy abból elköltözött.

18.§

- (1) A támogatást a kérelem benyújtását követő hónap első napjától kell megállapítani.
- (2) A támogatás egy évre kerül megállapításra.
- (3) A támogatás összege az egy lakásban életvitelszerűen együtt lakók egy főre jutó havi jövedelme alapján:

Az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének százalékában	A támogatás havi összege
0 – 100 %	3.500,- Ft
101 – 125 %	3.000,- Ft
126 – 150 %	2.500,- Ft
161 – 175 %	2.000,- Ft
176 – 200 %	1.000,- Ft.

- (4) A jogosult részére megállapított támogatást a közüzemeknek és szolgáltatóknak az alábbi sorrendben kell átutalni természetbeni ellátásként:
- DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.
 - Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft.
 - Dunaqua-Therm Rt.
 - Lakásszövetkezetek, társasházak.
- (5) A (4) bekezdésben nem szabályozott esetekben a támogatást a jogosult részére postai úton kell folyósítani.

Lakhatási támogatás

19.§

- (1) A lakhatási támogatási kérelemhez mellékelni kell
- a) a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatási Irodája által hitelesített érvényes bérbevételi ajánlat másolatát,
 - b) a lakhatás bizonyítására a bérleti, illetve albérleti szerződést.
- (2) Lakhatási támogatásban az a kiskorú gyermeket nevelő család részesíthető, aki Dunaújváros közigazgatási területén lakásban vagy nem lakás célú helyiségben albérlőként, vagy magántulajdonban lévő lakásban, illetve nem

lakás céljára szolgáló helyiségben bérlőként életvitelszerűen lakik feltéve, hogy

- a) érvényes bérbevételi ajánlattal rendelkezik, és
 - b) az általa használt lakás vagy lakrész szobáinak, illetve nem lakás céljára szolgáló helyiség céljára szolgáló helyiség száma nem haladja meg Dunaujváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének 12.§-ában meghatározott mértékét, valamint
 - c) az általa fizetendő bérleti/albérleti díj a támogatás összegét meghaladja.
- (3) A támogatást a kérelem benyújtását követő hónap első napjától egy évre kell megállapítani.
- (4) A támogatás összege havi 6.000,- Ft.
- (5) A lakásfenntartási támogatás és a lakhatási támogatás ugyanazon családnak egyidejűleg nem folyósítható.
- (6) A kérelem elbírálásakor a bérlőt, albérlőt külön háztartásban élőknek kell tekinteni.
- (7) Meg kell szüntetni a lakhatási támogatás folyósítását, amennyiben a támogatottnál a megállapításhoz szükséges előfeltételek már nem állnak fenn, továbbá annak a személynek,
- a) aki az őt megillető tartásdíj megállapítását nem kéri,
 - b) aki az Szt. 4.§ (1) bekezdés a.) pontjában meghatározottnál nagyobb mértékű ingóvagyonnal rendelkezik.

Ápolási díj

20.§

- (1) Ápolási díjra jogosult – a jegyes kivételével – a nagykorú hozzátartozó (Ptk. 685.§ b) pont), ha önmaga ellátására képtelen, állandó és tartós felügyeletre szoruló
- a) súlyos fogyatékos, vagy
 - b) tartósan beteg,
személy gondozását, ápolását végzi.

- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl ápolási díjban részesül az e rendeletben meghatározott feltételek szerint az a nagykorú hozzátartozó, aki a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy gondozását végzi.
- (3) Az ápolási díj megállapítása iránt benyújtott kérelemhez mellékelni kell
- a) a házi orvos arra vonatkozó szakvéleményét, hogy az ápolat önmaga ellátására képtelen, állandó és tartós felügyeletre, gondoskodásra szorul,
 - b) a munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, vagy egyéb szolgálati jogviszonyban, illetve szövetkezeti tagként munkaviszonyban álló hozzátartozó által ápolás céljára igénybe vett rendkívüli szabadság engedélyezését tartalmazó igazolást, munkanélküliek esetében az 5.§ (2) bekezdésben meghatározott igazolást, feltéve, hogy munkanélküliek jövedelempótló támogatásában nem részesül, továbbá
 - c) a (2) bekezdésben meghatározott személyek esetében az a.)-b.) pontban foglaltak mellett – a külön jogszabály szerinti jövedelemnyilatkozatot és vagyonynyilatkozatot.

21.§

- (1) Ápolási díjra jogosult az a 20.§ (2) bekezdésében meghatározott hozzátartozó, aki az ápolttal közös háztartásban él, és akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg, feltéve, hogy vagyona sem neki, sem családjának nincs.

22.§

- (1) Az ápolási díj jogosultság esetén a kérelem benyújtásától esedékes.
- (2) Az ápolási díj összege
- a.) a 20.§ (1) bekezdésében szabályozott esetekben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-a,
 - b.) a 20.§ (2) bekezdése alapján megállapított esetekben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 70%-a.
- (3) Az ápolási díj összegének mértéke a kérelem benyújtásának hónapjában a (2) bekezdésben szabályozottak szerint a díj
- a) teljes összege, ha a kérelmet tárgyhónap 16-át megelőzően nyújtották be,

- b) összegének 50%-a, ha a kérelmet tárgyhónap 15-ét követően nyújtották be.
- (4) Az ápolási díjra való jogosultsági feltételeit a 20.§ (2) bekezdése esetében, ha az ápolott állapota
- a) végleges, kétévente,
 - b) változó, évente
- felül kell vizsgálni.

23.§

- (1) Nem jogosult ápolási díjra az a hozzátartozó, ha
- a) az ápolott két hónapot meghaladóan bármilyen nevelési-oktatási, egészségügyi vagy szociális intézményi ellátásban részesül,
 - b) rendszeres pénzellátásban részesül,
 - c) keresőtevékenységet folytat és munkaideje – az otthon történő munkavégzés kivételével – a napi 4 órát meghaladja.
- (2) Az (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában a napi legfeljebb 4 órás pedagógiai fejlesztő foglalkozás nem minősül nevelési-oktatási intézményi ellátásnak.
- (3) A megállapított és folyósított ápolási díjat meg kell szüntetni
- a) a 20.§ (2) bekezdésében meghatározott jogosult esetében, ha az ápoló családjában az egy főre jutó havi jövedelem a 23.§ (2) bekezdésében meghatározott mértéket meghaladja,
 - b) a 23.§ (1) bekezdésében szabályozott esetekben, továbbá, ha
 - c) az ápoló a kötelezettségét nem teljesíti.
- (4) Az ápolási díj összege a megszüntetés hónapjában
- a) ha a díjra való jogosultságot tárgyhónap 16-a előtt szüntették meg, a díj összegének 50%-a,
 - b) ha a díjra való jogosultságot tárgyhónap 15-e után szüntették meg, a díj teljes összege.

Átmeneti segély

24.§

- (1) Átmeneti segélyben az a nagykorú személy részesíthető, aki nappali tagozaton középiskolai, illetőleg nappali tagozaton egyetemi, főiskolai tanulmányokat nem folytat.
- (2) Átmeneti segélyt pénzbeli vagy természetbeni ellátásként lehet megállapítani.
- (3) Átmeneti segély
 - a) a krízissegély,
 - b) vásárlási támogatás,
 - c) az eseti gyógyszer-támogatás,
 - d) a közüzemi és szolgáltatói díjhátralékok közvetlen átutalása a közüzemek, valamint a szolgáltatók felé.
- (4) Nem állapítható meg átmeneti segély annak a személynek
 - a) akinek vagy családjának az Szt. 4.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározottnál nagyobb értékű vagyona van,
 - b) aki az őt megillető tartásdíj megállapítását nem kéri, arról lemond, vagy végrehajtását nem kezdeményezi,
 - c) akinek a kérelem beadását megelőző 6 hónapban munkaviszonyát, közalkalmazotti jogviszonyát, közszolgálati jogviszonyát, szolgálati jogviszonyát, szervezetzeti tagként munkaviszonyát vagy más munkajellegű jogviszonyát, továbbá munkanélküli járadékát, illetve munkanélküliek jövedelempótló támogatását a neki felróható okból megszüntették, szüneteltették,
 - d) aki teljes körű intézményi ellátásban részesül.
- (5) A (4) bekezdés rendelkezéseit a 26.§-ra nem kell alkalmazni.

25.§

- (1) Ha az átmeneti segélyt igénylő személy

- a) átmeneti elhelyezést nyújtó intézményben ellátott, kérelmében csatolnia kell az e rendeletben meghatározott mellékleteken túl az intézmény vezetője vagy megbízottja javaslatát;
- b) ha családsegítésben, házi segítségnyújtásban, idősek klubja ellátásában részesül, csatolnia kell az e rendeletben meghatározott mellékletek mellett az intézményvezető vagy megbízottja javaslatát,
- c) ha cselekvőképességet korlátozó gondnokság alatt áll, gondnokától hivatalból kell bekérni a javaslatot.

26.§

- (1) Krízissegélyben kell részesíteni azt a személyt, aki önmaga vagy családja létfenntartásáról azért nem tud gondoskodni, mert a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe (krízishelyzet) került.
- (2) Krízishelyzetbe került
 - a) az az aktív korú foglalkoztatott személy, aki betegsége miatt 30 napot meghaladó betegállományba került, és az számára jelentős jövedelemkiesést okozott,
 - b) az a személy, aki legalább 2 hét kórházi fekvőbeteg ellátásban részesült,
 - c) az a személy, aki vagyon elleni bűncselekmény áldozata lett,
 - d) az a személy, akinek az általa lakott lakását elemi kár sújtotta.
- (3) A 30 napot meghaladó betegállomány tényét, orvosi igazolással kell igazolni. A kérelemhez csatolni kell a betegállomány előtti időszakra vonatkozó jövedelemigazolást, valamint a várható táppénz összegét tartalmazó jövedelemigazolást.
- (4) Nem számít jövedelemkiesésnek, ha a kérelmező baleseti táppénzben részesül.
- (5) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a kérelemhez csatolni kell a kórházi kezelés időtartamáról szóló igazolást.
- (6) A vagyon elleni bűncselekmény tényét a rendőrség által kiállított közokirattal kell igazolni.
- (7) Az elemi kár tényét szakértői (tűzoltósági, biztosítói) véleménnyel kell igazolni.

- (8) Krízissegély ugyanazon személy részére esetenként legfeljebb 10.000,- Ft összegben adható, amely házipénztárból azonnal kifizethető.

27.§

- (1) Átmeneti segélyt az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére kell megállapítani.
- (2) Létfenntartási gonddal küzd az a személy, akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át.
- (3) E szakasz rendelkezéseit a 26.§ esetében nem kell alkalmazni.

28.§

- (1) Alkalmankénti átmeneti segély évente négy alkalommal adható.
- (2) Az egy alkalommal megállapítható átmeneti segély összege személyenként max. 5.000,- Ft.
- (3) A hajléktalan személyek részére alkalmankénti átmeneti segély összege az évi 30.000,- Ft-ot nem haladhatja meg. A hajléktalan személyekre az (1) bekezdés rendelkezését nem kell alkalmazni.
- (4) Az alkalmankénti átmeneti segélyt vásárlási utalvány (a továbbiakban: utalvány) formájában vagy gyógyszer támogatásként lehet megállapítani.

29. §

- (1) Utalvány ellenében segélyezett élelmiszert, tisztálkodószert vásárolhat azokban az üzletekben, amelyekkel a polgármester szerződést kötött.
- (2) Az utalvány egyéb célra nem használható fel, arra jövedéki terméket – a kávé kivételével – vásárolni tilos. Az utalvány értéke sem egészében, sem részben készpénzre nem váltható át, át nem ruházható.
- (3) Az utalvány az azon feltüntetett számú személyi igazolvánnyal együtt érvényes, amelyet az üzlet köteles ellenőrizni.
- (4) Az ellenőrzés tényét az üzlet az utalvány hátoldalára rávezeti. Ide fel kell írni az „Ellenőrizve” szót, továbbá keltezéssel és dátumozással, valamint az üzlet pecsétjével kell ellátni.

- (5) Ha az üzlet (3) – (4) bekezdésben foglaltakat nem tartja be, a vele kötött szerződés azonnali hatállyal felmondható.

30. §

- (1) Az utalvány 100, 500 és 1.000,- Ft-os címletekben nyomdai előállítással készül, 200 lapos tömbökben. Az utalvány előre sorszámozott, és szigorú számadású nyomtatványként kezelendő.

- (2) Az utalvány két részből áll:

a) Tőszelvény a következő adatokkal:

- utalvány sorszáma, értéke,
- segélyezett neve, lakcíme, személyi igazolványának száma.

A tőszelvény mindig a tömbben marad.

b) Vásárlási utalvány az alábbi adatokkal:

- kibocsátó önkormányzat megnevezése és számlaszáma,
- utalvány sorszáma, értéke,
- tájékoztató a vásárolható termékekről,
- az utalvány érvényességi ideje,
- az utalvány jogosultjának személyi igazolvány száma,
- a kiállítás kelte,
- a kiállító aláírása,
- a polgármesteri hivatal hivatalos bélyegzője.

- (3) A szociális iroda ügyintézője a (2) bekezdés b) pontja szerint kitöltött nyomtatványt átadja a jogosult részére, melyről a bizonylati rend szabályai szerint külön nyilvántartást vezet.

- (4) A (3) bekezdés szerinti nyilvántartás az alábbiakat tartalmazza:

- a tömb beszerzésének időpontját,
- a tömb sorszámát, az utalványok sorszámát (-tól, - ig)
- a tömbben található utalványok értékét,
- a megállapító határozat számát,
- az átadott utalványok darabszámát, sorszámát, értékét,
- az átadás időpontját,
- az átadó aláírását.

- (5) A polgármesteri hivatal az üzletektől átvett utalványok ellenértékét kiegyenlíti. Az utalványok megőrzéséről Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Irodája gondoskodik a számviteli szabályok szerint.

- (6) Az utalványt tárgyév január 1-jétől december 31-éig lehet felhasználni. A határidő elmulasztása jogvesztő.

31.§

- (1) Amennyiben az alkalmankénti átmeneti segélyt gyógyszer támogatásként, illetve az egészségbiztosítás által nem vagy csak részben támogatott egészségügyi szolgáltatás díjának támogatásaként igénylik, úgy az életvitelszerűen együtt lakók havi nettó jövedelmét csökkenteni kell az igénylő havi igazolt gyógyszerkiadásának összegével.
- (2) A támogatást nem zárja ki, ha az igénylő közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezik, amennyiben a házi orvos és/vagy a kezelő orvos igazolása szerint az igénylő ellátásához szükséges gyógyszer vagy szolgáltatás a közgyógyellátási körben nem igényelhető.

32.§

- (1) Közüzemi díjhátralék közvetlenül átutalását az a 27.§-ban meghatározott személy veheti igénybe, akinek közüzemi díjhátraléka keletkezett.
- (2) Közüzemi díjhátralékot közvetlenül átutalni az alábbi szolgáltatók részére lehet:
- DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.,
 - Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft.,
 - Dunaqua-Therm Rt.,
 - DÉDÁSZ Rt.,
 - DDGÁZ Rt.,
 - Lakásszövetkezetek, társasházak.
- (3) Közvetlenül a szolgáltatók részére átutalható átmeneti segély összege háztartásonként a 28. § (2) bekezdésén túl évi 10.000,- Ft.
- (4) Az e szakaszban és a 28.§-ban megállapítható átmeneti segély egyidejűleg is igényelhető.

33. §

Az átmeneti segély iránti kérelemhez mellékelni kell az e rendeletben meghatározott mellékleteken kívül a külön jogszabályban meghatározott

- a) vagyonyilatkozatot, illetve jövedelemnyilatkozatot,

- b) a 29. §-ban meghatározott gyógyszer támogatás esetén az a.) pontban meghatározottak mellett a külön jogszabály szerinti igazolást a gyógyszerköltségről,
- c) a 32. §-ban meghatározott esetben az a.) pontban meghatározottak mellett a szolgáltató által kiállított névre szóló igazolást a hátralék összegéről.

Közgyógyellátás

34. §

- (1) Méltányosságból közgyógyellátásban lehet részesíteni azt a személyt
 - a) akinek a családjában a havi közgyógyellátásra felírható gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök árával csökkentett egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át nem haladja meg, feltéve, hogy
 - b) a házi orvos (kezelő orvos) által igazolt havi közgyógyellátásra felírható gyógyszerköltsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 15%-át meghaladja.
- (2) Az (1) bekezdést az egyedül élőkre is alkalmazni kell.
- (3) A kérelemhez mellékelni kell
 - a) a külön jogszabályban meghatározott jövedelemnyilatkozatot,
 - b) a külön jogszabályban meghatározott igazolást a gyógyszerköltségről.
- (4) A gyógyszerköltséget tartalmazó igazoláson a gyógyszertár a közgyógyellátásra felírható gyógyszerek térítési díjának összegét tünteti fel.

Átmeneti és záró rendelkezések

35. §

- (1) E rendelet a (2) bekezdésben foglaltak kivételével 2000. július 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított és kiegészített 23/1997. (IV.23.) KR számú rendeletének 1-16.§-a és 25-30.§-a hatályát veszti.
- (2) E rendelet 24-27.§-a és 31-33.§-a 2001. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított és kiegészített 23/1997. (IV.23.) KR számú rendeletének 17-23.§-a hatályát veszti.

(3) A többször módosított és kiegészített 23/1997. (IV.23.) KR számú rendelet 2001. január 1-jétől hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat megvitatására.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a közcélú foglalkoztatás tényleges visszaigényléseként megjelenő bevétellel és ugyanilyen összegű kiadással legkésőbb 2000. december 31-ei hatállyal kezdeményezze a költségvetési rendelet módosítását.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője

Határidő: legkésőbb 2000. december 31.

5.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 1999. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő 6.) és 7.) napirendi pontok tárgyalásához is meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvost, aki nek a tanácskozási jogát az SZMSZ-ünk biztosítja.

Kérem, biztosítsunk tanácskozási jogot az 5.) és a 6.) napirend esetében is Dr. Ferenc Péter úrnak, a megyei tisztifőorvosnak, valamint Dr. Máté-Kasza László úrnak, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ferencz Péter és Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az önkormányzatunk legnagyobb közintézménye, a Szent Pantaleon Kórház és a kórház működése, gazdálkodása egyaránt komoly hatással van az egész város életére, az egészségügyi, illetve áttételesen a köz hangulatára is. Amennyire az 1998. év a válsággal való birkózás éve volt, annyira mondható az 1999. év a lehetőség szerinti előre lépésnek az évének. Ez köszönhető a kórház dolgozóinak, annak a szakmai munkának és teljesítménynek, amely meghaladta valamennyi eddigi években mért mutatóját a kórház munkájának, illetve annak az önkormányzati támogatásnak, ami lehetővé tette, hogy az elmúlt évben számos olyan elmaradt beruházást, karbantartási munkákat el lehetett végezni, amely a kórház jelenlegi működőképességé-

gét mindenképpen javította és garantálni tudta. A jelentős mennyiségű adatból néhányat szeretnék kiemelni. Egyrészt azt, hogy az elmúlt évben sikerült a 96-os ágyszám csökkentési hullám után a 800 alá esett ágyszámot valamelyest növelni és az egészségpolitikai elvárásoknak megfelelően az aktív és krónikus ágyszámok arányát némiképp alakítani, javítani. A kórház összes beteg forgalma az előző éveket meghaladta és ez a beszámoló második fejezetében összevethető létszám adatokkal együtt bizony nehéz időszakot jelentett, elsősorban az elmúlt év nyári hónapjaiban. Mivel a létszám helyzet a kb. 20 %-os nővér, illetve közel ekkora orvos hiány nem változott jelentősen, ebben az évben is jelentős problémákat fog sajnos okozni. A különböző gyógyító osztályok teljesítményét és szakmai munkáját néhány sorban, néhány bekezdésben igyekeztünk ebben a beszámolóban áttekinteni. Összességében elmondható, hogy valamennyi osztály igyekszik és közelíti az országos átlag mutatóknak megfelelő gyógyítási minőségeket. A kórházban számos ellenőrző vizsgálat zajlott le az elmúlt évben, ezek közül a legelfogulatlanabbnak, legmértékadóbbnak tekinthető az Állami Számvevőszéknek az a vizsgálata, amely többek között egy országos projekt keretében a Szent Pantaleon Kórház elmúlt három évi működését is, elsősorban gazdasági és másodsorban szakmai szempontból is elemezte. Ennek a vizsgálatnak a teljes anyagát mellékelte a kórház a beszámolóhoz. Elsősorban a gazdaságra vonatkozóan ebből a beszámolóból úgy gondolom, hogy az elmúlt év teljesítményének pozitív értékelése olvasható ki. A bizottság mindezeket az ülésén megvitatta, illetve a kórházi munkaértekezleten a kórház dolgozói is megismerhették a beszámoló anyagát. Ezek alapján a bizottság elfogadásra javasolja.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az ÁSZ jelentés utolsó oldalán tartalmazza, hogy két jelentős területen évek óta elmaradt a közbeszerzés, ez az élelmezés és a gyógyszer beszerzés. A következő napirend egyébként pont ezt fogja tartalmazni, hogy privatizálni kívánja ezt a kórház. Folytatódik az ÁSZ jelentés, hogy a kórháznak nem kellett ebből kártérítési kötelezettséget fizetni. A kérdésem a főigazgató úrhoz az, hogy áll akkor az az 1999. III. 30-án kiszabott 2 millió Ft-os bírság összege a közbeszerzési döntőbizottságtól. Ez hogyan tartozik ide, illetőleg amennyiben kifizetésre kerül, akkor a közbeszerzést lebonyolító céggel kapcsolatban milyen jogi eljárást kezdeményeznek, amennyiben tényleg azt meg kell téríteni. A másik kérdésem ugyan a 2000. évet érinti és ez az 1999. évi beszámoló, de mivel személyi, a kórház egész működését érinti, ezért megkérdezem, hogy Hevesi István úrral milyen kapcsolatban áll a kórház. Gazdasági vonalon felkért tanácsadó, vagy adott esetben milyen szerződésük van vele. Ha a kérdésekre a választ megkapom, akkor folytatnám majd a kérdéseimet.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

A telefon pályázattal kapcsolatos bírságra azt szeretném válaszolni, hogy azért nem lezárt ügy ez, mert a bíróság még egy alkalommal fogja ezt az ügyet tárgyalni. A bírságot kifogásoltuk jogi úton. Az első fokon a bírósági ítélet igazat adott a kórháznak, ennek ellenére a büntetést a felére mérsékelte, amivel mi nem értünk egyet, ezért másodfokon is tárgyalni fogja a bíróság ezt az ügyet. Amennyiben ez megtörtént, természetesen tudom majd tájékoztatni ennek az eredményéről. Heves István korábbi gazdasági szakértő jelenleg a kórház megbízott gazdasági vezetője és a pályázatot pedig most fogjuk kiírni az új gazdasági igazgatói állásra.

Illéssy István képviselő:

Áttanulmányozva a beszámolót, az látszik, hogy az 1999. év tényleg fordulópont a kórház életében, tehát a gazdasági helyzet konszolidálódni látszik. Ez a konszolidáció még nem fejeződött be, de az 1999. év komoly lépés, hogy ténylegesen az adósság állomány közel 100 millió Ft-tal csökken. A kórház azokból a működési bevételekből, amikhez hozzájut, konszolidálni tudja saját magát. Nyilvánvalóan ehhez a megfelelő önkormányzat és egyéb OEP hiteleket igénybe véve, de azt lehet mondani, hogy ténylegesen ez a konszolidáció jó úton van és reméljük, hogy előbb-utóbb teljesen lekerül ez a teher a kórház válláról, mert ez a működést jelen pillanatban nagyon nyomja. Olvassuk a kórház beszámolót laikusként, nem ismerve a betegségeket és egy csomó mindent, egy hónapja volt előttünk a családorvosi hálózat beszámolója, és még sok-sok beszámoló, végig nézzük, amit megértünk belőle, megértünk, amit nem, azt többnyire nem. Amit én nem látok, egy egészségügyi hálózatnak végül is az a szerepe, ha egy ember bajba kerül, azt minél humánusabban, minél gyorsabban, a beteg minél nagyobb megelégedésére orvosolja a baját, hiszen az egészség addig nem fontos általában az embernek, amíg van, de abban a pillanatban, amint valamilyen betegség felüti a fejét, egyből az lesz a legfontosabb, hogy az egészségét visszaszerezze. Ezekben a beszámolóknak rengeteg statisztika kerül elénk, a különböző haláloki statisztikáktól kezdve a különböző vizsgálatokon megjelent esetszámain át. Egy város életében az is nagyon fontos lenne, ha ezek összeállnának valamilyen képpé. Nem látom azt az összeállását a képnek, hogy most mi a legfontosabb Dunaújvárosban, mik azok a tendenciák, amelyek ezekből a számokból kiolvashatók. Most éppen a légzésszervi megbetegedések súlya növekszik-e meg akár a haláloki statisztikában, akár a vizsgálatra jelentkezők számában. Mik azok a tapintható tendenciák, amelyek a megbetegedésekben fellelhetők, ezeknek van-e valamilyen okkeresése és van-e valami-

Ilyen összerendezési stratégia arra nézve, hogy a megelőzés oldalán ezekre a kialakuló rossz tendenciákra valamilyen összehangolt cselekvés kialakuljon. Nem tudom pontosan, hogy ez kinek a feladata, az ÁNTSZ-é, az önkormányzaté, az önkormányzati intézmények együttműködő szervezetéé, vagy kié, de ezt nem érzem évek óta, hogy tudunk egy csomó mindent, ezt nem rakjuk össze és nem állítunk össze belőle egy olyan megelőző stratégiát, amelyek ezekre valamilyen megelőzés intézkedés sort hoznának elő.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Teljesen jogos képviselő úr felvetése, ugyanakkor azonban kénytelen vagyok azt mondani, hogy egy éves szakmai és gazdálkodási beszámoló, amely amúgy is terjedelmét tekintve kicsit túldimenzionáltak tűnik, nem alkalmas erre, hogy ilyen stratégiai elképzeléseket, koncepcionális kérdéseket megvitasson, erre tudomásom szerint Dunaujváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának éves egészségügyi koncepcióval kapcsolatos anyaga lenne hivatott foglalkozni, ebben elemezni az Ön által felvetett kérdéseket és erre megfelelő koncepcionális választ adni. Úgy gondolom, hogy a város egészségügyi koncepciója - adott évre vonatkozóan -, ami ezzel a kérdéskörrel foglalkozik.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kérdésemet úgy folytatnám a megkapott válasz után, hogy a 2000. évet érinti, de most van itt a főigazgató úr. Kevésbé értettem egyet az elmúlt években Szemán úrral, de a kórház ügyében mindig egyetértettünk. A korábban felmerült problémáknak az volt a veleje, hogy nem időben figyeltünk oda és felhalmozódott egy adósság állomány és így tovább. Heves István úr, mint megbízott gazdasági vezető most már, illetve korábban gazdasági tanácsadó, vállalt egy olyan munkát, ami már itt volt a közgyűlés előtt, hogy pályázatot készítenek elő és ezért 4 millió Ft-os szerződést kötött. Végül is ha ez így történik, akkor nálam az kétséges, hogy valaki kap egy megbízást, mint vállalkozó 4 millió Ft-ért, meg kap egy megbízást akármilyen szerződéssel ugyanattól a cégtől. A kérdésem roppant egyszerű, elképzelhető-e, hogy Heves úr cége is kapott 4 millió Ft-os megbízást, amit kvázi munkaidőben, vagy szerződéssel szintén meg kellett volna csinálni.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Az a megbízás lényegesen korábban történt a tervpályázattal kapcsolatban, mint ahogy Heves Istvánt megbíztuk volna a gazdasági vezetési tevékenységgel. Ugyanakkor azt is kell tudni, hogy nem ő

kapta meg ezt a pénzt, hanem a tervpályázatot benyújtó alvállalkozóhoz jutott el ez a pénz. Tehát ez a pénz nem Heves Istvánt illette, hanem azt a három induló pályázót, aki a 2001. évi címzett állami támogatási pályázatra vonatkozó tervdokumentációt a szakmai anyaggal, tervezési anyaggal együtt elkészítette. Mindhárom tervdokumentációt beadjuk a címzett állami támogatási pályázatunkhoz és a kormány majd eldönti, hogy a rendelkezésre álló pénzügyi forrásokhoz igazodva melyik verziót tartja alkalmasnak, ha nyertesként hirdetnek ki bennünket.

Dr. Ferencz Péter megyei tisztifőorvos:

Illéssy képviselő úr kérdésére szeretnék röviden reagálni, mert úgy érzem, hogy rendkívül aktuális a kérdés, Dunaújvárosban pedig különösen aktuális. Nevezetesen arról van szó, hogy vajon minek van elsőbbsége, minek kellene az egészségügyben elsőbbséget adni, a szakmai szempontoknak, vagy pedig a finanszírozási szempontoknak. Természetesen az a jó, ha a két oldalt lehet harmonizálni és összehozni. Én tisztemből adódóan is igyekszem és igyekezni is fogok mindig a szakmai szempontoknak elsőbbséget adni. Amikor egy kórház struktúráról beszélünk, ágyszám mennyiségről és az ágyszámoknak szakmák szerinti megoszlásáról, szakorvosi órák számáról, akkor alapvető az a szempont, hogy vajon ebben a régióban, ebben a városban és a vonzáskörzetében a morbiditási, a megbetegedési adatok mit mutatnak és meg kellene próbálnunk valahogy közös erővel ennek megfelelően létrehozni egy olyan kórházi struktúrát, ami a szakmai igényeknek megfelel. Azért rendkívül aktuális a kérdés felvetés, mert polgármester úr az előzetes meghívót már megkapta, július 31-én megyei egyeztető fórumot tartunk, ahol pontosan ez lesz a feladatunk közösen, hogy létrehozzunk egy megyei egészségügy struktúrát, kórházi ellátó struktúrát, szakorvosi óraszám struktúrát, rendelőintézeti struktúrát is. Természetesen nem tudjuk még az adatokat, hogy mihez kell majd szabnunk a kereteinket, újságcikkeket lehetett erről olvasni, a közeljövőben meg fognak jelenni pontosan azok, a megyére kalkulált adatok, amihez majd a Szent György Kórház, a Szent Pantaleon Kórház, a Móri Városi Kórház ágyszámát, illetve rendelőintézeti szakorvosi óraszámokat szabni kell. Az biztos, hogy a tervezésnek alapvetően a morbiditási, a megbetegedési adatokon kell alapulni, ezek rendelkezésre állnak. Az is egészen biztos, hogy a kórházi struktúra váltást – szó van privatizációról, funkcionális privatizációról, struktúra váltásról, épület eladásáról, címzett támogatás igényléséről, új épület építéséről stb. – mind egyeztetni kell és óriási önkormányzati felelősség és szakmai felügyeleti felelősség is, hogy egy jó és működőképes struktúrát tudjunk létrehozni.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Illéssy képviselő úr felvetése foglalkoztatta az elmúlt években az egészségügyi bizottságot is. Ennek eredménye, hogy már 1995-ben az előző ciklusban az egészségügyi bizottság összeállította azt a középtávú egészségfejlesztési, egészségpolitikai koncepcióját a városnak, amelyet gyakorlatilag 2000-ig meg is valósított, hiszen azzal kezdtük a jelenlegi ciklust, hogy áttekintettük ennek a megvalósulását. Éppen ezért az egészségügyi bizottság ez év tavaszán áttekintette, újra fogalmazta és gyakorlatilag új koncepcióként lefektette az elkövetkező időszaknak valóban az érzékelhető morbiditási és népmozgalmi adatoknak megfelelő és a korszerűnek tartott egészségpolitikai elveknek megfelelő fejlesztési elképzelését mind az alapellátás, szakellátás, kórház és a város egészségügyi mutatóit befolyásoló többi területet illetően. Ebben a beszámolóban is elsősorban a kórház struktúráját, illetve az osztályok felépítését tekintve néhány mondatban történik utalás arra, hogy miért volt célszerű és jó különálló részlegenként meghatározni a kardiológiát, hematológiát a belgyógyászaton belül, hiszen a kardiológiai betegségek az osztály forgalmának 30 %-át teszik ki. Ugyanígy utalás történik arra, hogy a reumatológiai, mozgásszervi betegségek rehabilitációinak a fejlesztését miért kell súlypontosan kezelni, hiszen a járóbeteg ellátás betegség csoportjai között ezek a degenerációs betegségek, illetve osteoporózissal kapcsolatos problémák jelentkeznek legnagyobb mértékben. Ugyanígy utalás történik arra, hogy a szülés számának az alakulásával miért kell követni a szülészeti, nőgyógyászati, terhes gondozás, járóbeteg, fekvő beteg ellátás lehetőségét. A modern diagnosztikai lehetőségeknek a minél jobban megközelíthető rendelkezésre állásával milyen fejlesztéseket tudunk és tudunk beindítani. Kétségtelen, hogy a beszámoló nem annyira a koncepció megfogalmazásának a műfaja, de felhívnám képviselőtársaim figyelmét arra, hogy az egészségügyi bizottság által elkészített középtávú egészségpolitikai koncepciója a városnak rendelkezésre áll. Ebbe be van kapcsolva az az egyedülálló rendszere az alapellátási betegség forgalom figyelésének, amit még az elmúlt években alakítottunk ki, ami a családorvosoknál megjelenő betegek, illetve pácienseknek a betegség és tevékenység kódjainak a közvetlen jelentéséből, az egészségügyi iroda által való statisztikus feldolgozására ad lehetőséget, amelyet a városi tisztifőorvos asszony is igen pozitív eredményként emelt ki, sőt adataira támaszkodott is saját beszámolójában.

Almási Zsolt képviselő:

Azt hiszem, hogy valamennyiünk előtt ismert az a tény, hogy egy ilyen egészségügyi intézménynek a beszámolója nem lehet egy könnyű feladat, hiszen számolatlan problémát görget maga előtt a vezetés, igen sok ok miatt. Mégis ezzel kapcsolatban két dolog van,

amit részben kérdezni szeretnék, ahhoz, hogy tisztábban lássunk. Az egyik ilyen, hogy az ápoló személyzet, mint ahogy ez egy országos tendencia is, nagymértékben hagyja ott a kiegészítő személyzet a kórházakat. Ez a 25. oldalon úgy fogalmazódik meg, hogy 76 belépő és 114 kilépő volt 1999-ben. Erre vonatkozóan azt kérdezem, hogy vizsgálták-e a fluktuáció okait, hogy mennyire a munkahelyi légkör, illetve mennyire a pénzügyi lehetőségek szűkös volta, az egzisztenciális problémák voltak az okozói ennek a nagy fluktuációnak. A második kérdés pedig egy újsághír kapcsán merült fel bennem. A legolvasottabb napilapban olvastam, hogy Dunaújváros részt vett egy kísérletben egy egészségügyi program keretében és megszűnt ez a fajta dolog, ennek mi az oka. Nem tartották-e fontosnak, hogy ebben az anyagban szerepeltessék ezt is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem tudom elfogadni a főigazgató úr válaszát, ugyanis a szerződést ha megkötötték - 2000. március 1-jén kötötték meg -, tehát nem mondható, hogy jóval korábban, és ha mindez igaz, akkor az ügynevezett gazdasági szakértővel kötötték meg, aki május 5-én teljesített, amikor már megbízott gazdasági igazgató volt. Nem tartom nagyon etikusnak az eljárást.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Az lenne a javaslatom, hogy amennyiben képviselő úrnak ideje enged, fáradjon be a kórházba, minden ezzel a kifizetéssel kapcsolatos szerződést, számlát, amelyet a cégek benyújtottak, bármilyen anyagot nagyon szívesen a rendelkezésére bocsátunk, és úgy gondolom, hogy személyes meggyőződés alapján tisztázhatjuk ezt a kérdést. Azt hiszem, hogy ez félreértés lehet, teljesen szabályos akcióról van szó, pályázat meghirdetéssel kértünk be ajánlatokat a tervezítőktől, ezek a pályázók egy szabályosan benyújtott számlát követően kapták meg ezt a pénzt, nem Heves István gazdasági vezető kapta, hanem a tervdokumentációt elkészítő cégek. Nagyon szívesen megmutatom az ezzel kapcsolatos szerződéseket és a számlákat is, amennyiben igényli képviselő úr. A fluktuációval kapcsolatban folyamatosan az ápolási igazgatónő vizsgálja, hogy milyen okai lehetnek annak, hogy a kórházunkat is, ugyanúgy mint bármelyik magyarországi egészségügyi intézményt tömegesen hagyják el a dolgozók. Kénytelen vagyok azt válaszolni, hogy a fő motivációs ok az alacsony bérezés mindenhol. Alapvetően más okot nem látunk. Mi az Egészségmegőrzési Központtal kötöttünk egy olyan szerződést, amely arról szól, hogy az ápolónőket tesztelik, vizsgálják annak a lehetőségét, hogy egy tréninggel az ő betegcentrikus magatartásuk ja-

vítható lesz-e, ezen tanfolyam keretében a vizsgálódások eredménye sem mutatott mást.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Almási képviselő úr kérdezett rá az irányított betegellátási modell kísérletre, amit egy évvel ezelőtt az önkormányzat támogatásával elindítottunk, megpályáztunk. Mint ellátásszervező vett részt ebben a kórház, így nevezték a fő pályázót. A kísérlet működése alapvetően az alapellátásra vonatkozott, a kórház nevében mi fogtuk össze azt a 10 családorvost, akik részt vettek ebben a működésben. Alapvetően preventikus szemléletű volt ez a modell kísérlet, ami az elmúlt év július, augusztus, és szeptember hónapjára vonatkozott. Szerződés nélkül, de a társadalombiztosítás tovább folytatta ennek a programnak a keretében finanszírozott szűrővizsgálatoknak az elszámolását, illetve az ebben résztvevő betegek adminisztrálását. Ebben az évben újra vizsgálták, illetve ellenőrizték a programban résztvevők eredményét. Úgy találták, hogy három résztvevő esetében meghaladta az a finanszírozás, amit többek között mi is kaptunk a társadalombiztosítástól, mint amennyi az adott régió, vagy az ebbe bekapcsolódott betegek lélekszám szerint az országos egészségügyi átlag finanszírozásból idejutott volna. Emiatt nem újították meg velünk a szerződést. Aki ebben megtakarítást ért el, kevesebbet fordított erre, az benne maradhatott a kísérletben. Ez a kísérlet értékelése szempontjából, amely arra volt kíváncsi, hogy lehet-e a fejkvótából, vagy annál kevesebből finanszírozni az egészségügyi ellátást, nyilván pozitív, hiszen a résztvevők pozitív eredményt fognak elérni. Az általunk ellátott populáció szempontjából – mert az elszámolás azt mutatja – ezekre a betegekre ilyen-olyan módon, de az országos átlagnál több pénzt sikerült megszerezni, fordítanunk, ebből a szempontból ez jó. Rossz abból a szempontból, hogy most a beindult és megkezdett szűrővizsgálati projektet igazából nincs miből folytatni. Ennek bár a szisztémáját, rendszerét fenntartottuk, de nyilván nem fogják a családorvosok olyan intenzitással ezt végezni. Nagyon sajnáljuk, mert jó volt a szisztéma és büszkék voltunk, hogy benne lehettünk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Főigazgató Úr! Nem én vagyok kíváncsi. Amikor egy kérdés elhangzik, azért hangzik el, hogy a közgyűlés kapjon róla információt. Ezért arra kérném – ezért kellett újra szót kérnem -, hogy annak rendje és módja szerint a következő közgyűlési anyagban a polgármesteri beszámoló mellékletében ezek az anyagok szerepeljenek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Huszti József, Illéssy István) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 1999. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórházat.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 30.”

6.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház funkcionális privatizációjára

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 3.) pontjában elírás történt, a KH rövidítés helyesen KR.

Kérdezem a napirend előadóit – az egészségügyi, a gazdasági, a pénzügyi bizottságok elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az előterjesztés címét, ha az ebben foglaltakat fogalmaznám meg, a Szent Pantaleon Kórház egyes ellátási egységeinek részleges funkcionális privatizációjáról szólna. Ennek a gondolatnak a kidolgozása az elmúlt év augusztusában kezdődött meg, amikor életbe lépett az egészségügyi intézményeknek a finanszírozási rendszerében az a változtatás, amit habricsi 4:0-ás verzióknak nevezünk, aminek az eredménye az előző időszakhoz képest kb. 10 %-os bevétel csökkenést jelentett ugyanolyan forgalmi teljesítményhez viszonyítva. Az elmúlt napokban ennek egy további finomításával hozzávetőlegesen 3 %-os bevétel csökkenést prognosztizál szintén változatlan forgalom mellett. Ez készítette arra a kórházat, hogy az adott lehetőségekhez képest próbálja a szerkezetét, a bevételi arányait úgy módosítani, hogy a pénzügyi környezetnek megfeleljen. Az egészségügyi bizottság megtárgyalta és úgy találta, hogy az itt tervezett beavatkozások, lehetőségek a kórház szakmai, gyógyító feladatait nem befolyásolják, a megadott struktúrában gazdaságosabban, effektívebben tud majd működni. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Szemán József képviselő:

Főigazgató úrtól szeretnék kérdezni. Elég gyakran elhangzik az a panasz, hogy a gyógyszer ellátás a kórházban nem megfelelő, otthonról kell bevinni bizonyos gyógyszereket. Olvasom az anyagban, hogy 4 %-kal csökkenni fog az éves gyógyszer felhasználásra fordított kiadás. Ez azt jelenti, hogy valószínű nagyker ár, vagy másfajta beszerzési ár miatt fog ez csökkenni. Vajon a betegek megkapják-e a megfelelő, szükséges gyógyszereket? A másik pedig, az ételmiszer ellátással kapcsolatban nem arról híres a kórház, hogy hízőkúrán vesznek részt a betegek, nagyon sok esetben otthonról kell bevinni ételmiszert. Milyen garancia van arra, ha vállalkozásba adják az ételmiszer részt, a betegek megfelelő ételhez jutnak?

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

A gyógyszer ellátással kapcsolatban ez a 2-4 % annyit jelent, hogy természetesen nem a betegeknek adunk annyival kevesebb gyógyszert, hanem a nagykereskedő beszerzése annyival olcsóbbá teheti a mi gyógyszer számlánkat, kevesebb lesz a kiadásunk ezzel kapcsolatban. Az elmúlt napokban Ferencz Péter főorvos úr írt nekem levelet arra vonatkozóan, hogy felhívta figyelmünket egy idevonatkozó törvényi előírásra és kérte, hogy ellenőrizzük a kórházban azt, hogy a betegek által behozott gyógyszereket engedjük-e az osztályokon szedni a betegeknek, vagy pedig sem. Ennek megfelelően is, de

mi már egy hónappal korábban a belső ellenőrt, Dr. Csaba urat kértük egy belső ellenőrzés lefolytatására, melyről a megbízást már meg is kapta, hogy ellenőrizze a gyógyszer felhasználás gyakorlatát a kórházban, egyáltalán a gyógyszerérték működését és ezen túlmenően pedig azt, hogy szedetik-e a behozott gyógyszert a betegekkel a kórházban. Mi a magunk részéről ezt megtiltottuk. Nincs olyan utasítás akár szóban sem, amely arra inspirálná az osztályok dolgozóit, hogy a beteggel a saját gyógyszereit szedessék. Ez alól adott esetben kivételt képezhet az, ha valakinek olyan különleges gyógyszere van, amelyet rögtön nem tudunk neki biztosítani, ebben az esetben amíg meg nem szerezzük számára ezt a készítményt, addig kérjük, hogy szedje tovább a gyógyszert, mert annak a szedésének a felfüggesztése súlyos következményekkel járhat. Az élelmezés vonatkozásában annyit tudok válaszolni, hogy lehet, hogy ez is kevés, de mi ettől függetlenül az elmúlt időszakban aránylag jelentős mértékben emeltük a norma adagokat, ennek ellenére valóban nem tekinthető ez egy ideális állapotnak. A garanciát ebben nyilvánvalóan a szerződésben szereplő kikötések adhatják, hogy ne csökkenjen sem a minőség, sem a mennyiség. A pályázat kiírásakor nyilván már meg kell fogalmazni azokat a feltételeket, amik kizárják az étel adag csökkentést, vagy a minőség romlást az élelmezés vonatkozásában.

Dr. Ferenc Péter megyei tisztifőorvos:

Mind a gyógyszer kérdés, mind a laboratóriumi tevékenység óriási költségekkel jár. Tudjuk jól, hogy a gyógyszerek ára évről évre emelkedik, most is nagy probléma országosan, hogy mi lesz a gyógyszer árakkal. Valóban a héten végeztünk egy felmérést a megye valamennyi kórházában, hogy hogyan történik a gyógyszerelés kórházon belül és mindenhol azt az írásos választ kaptam, hogy megoldott és nincs probléma. Nekem azt a választ küldték, hogy nem a saját gyógyszereiket kell szedniük a betegeknek, hanem el tudják látni a betegeket gyógyszerrel. Azt is tudom, hogy gyógyszer keretek vannak, minden osztálynak megvan a maga gyógyszer kerete és azt is tudom, hogy a legodaadóbb orvosi tevékenység mellett is sokszor nagyon nehéz tervezni, mert ha bejön váratlanul egy súlyos beteg, elviheti az osztálynak arra a hónapra kalkulált gyógyszer keretét. A jelenlegi helyzetben, a jelenlegi működtetési körülmények között megoldható ezek a keret túllépések kórházon belül. Nekem nem feladat, hogy gazdasági számításokat és gazdasági szempontokat elsődlegesen értékeljek, de én nem igazán látom a nyereséget ebben a rendszerben. Nem igazán látszik itt olyan árrés, ami hosszú távon kalkulálható lenne és stabil, előre tervezhető plusz bevételt jelentene. Az viszont látszik – erre vonatkozóan van tapasztalat más kórház esetében -, hogy ezek a gyógyszer keretek nagyon be tudnak merevedni akkor, ha ezt egy vállalkozó kezeli és nem kórházi bü-

dzsén belül kezelik, mert a vállalkozónak az az érdeke, hogy rentábilis legyen az a tevékenység, amit végez. Innentől kezdve lehet, hogy jövőre, vagy két év múlva egy teljesen más kórházi gyógyszerelési szituációval állunk szemben. Ugyanez a negatív tapasztalat látszik a laboratóriumi tevékenységek funkcionális privatizációjával kapcsolatban. Az most nagyon egyértelmű, hogy a privatizáció egy bizonyos bevételt hoz, mert ez most rendelkezésre áll. Nekünk évekre előre kell tervezni, mert a dunaújvárosi kórháznak a jövője stratégiai kérdés. Ennek a kórháznak jövőre is, öt év múlva is rentábilisan működnie kell. Sajnos vannak más kórházak esetében olyan negatív tapasztalatok, hogy 2-3 év múlva a laboratóriumi tevékenység költsége a duplájára, vagy a háromszorosára növekedett egy privatizált formában. Csak arra szeretnék emlékeztetni, hogy az intézményi törvény gyakorlatilag megjelenés előtt áll. Az eredeti tervek szerint júniusban került volna parlament elé, a tárca közti egyeztetés megtörtént. A kórház törvény a kórházak működtetésével kapcsolatban alapvető változtatásokra ad majd lehetőséget és egy-két hónapon belül mindegyik önkormányzat a saját kórházával kapcsolatban valós döntési helyzetbe fog tudni kerülni, nyolc variációs lehetőség van a kórház működtetése szempontjából. Ebben jó néhány privatizációs lehetőség is lesz. Arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy hamarosan törvényi keretek között lesz az önkormányzatnak konkrét döntési lehetősége, amikor ebben a kérdésben dönt, lehet, hogy érdemes volna ezzel a döntéssel várni, vagy pedig nagyon körültekintően kellene majd dönteni.

Kerekes Judit képviselő:

A határozati javaslat 4. pontjához szeretnék módosítást javasolni a közbeszerzéssel kapcsolatban. A javasolt szövegem a következő lenne: „Amennyiben az eljárás közbeszerzési eljárás alá esik, akkor a közbeszerzési bizottság előkészítését követően Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hoz döntést.” A közbeszerzési eljárást a közbeszerzési bizottság úgy tudja lebonyolítani, amennyiben a kórháztól írásos megbízást fog kapni.

Dr. Sipos János képviselő:

Eredetileg a határozati javaslat 3. és 4. pontjához akartam hozzászólni, de tekintettel arra, hogy a főigazgató úr megelőzött, így azt szeretném mondani, hogy kétséggkívül a privatizáció során és ennek következtében egy működtetés üzleti alapokra történő helyezése esetén mindig benne van a rizikó egy kórház esetében is természetesen, hogy az üzleti szellem érvényesül és ennek következtében minden fillér ki lesz számolva és minden fillér csak adok-kapok alapon lesz elkölthető. Úgy gondolom, hogy attól, amit főigazgató úr felvá-

zolt, hogy a gyógyszer ellátás, illetve élelmezés vonatkozásában a privatizáció esetén nem látható be ennek következménye, illetve lehet, hogy olyan gyógyszer struktúrába kerülünk, ami adott esetben a kórházra hátrányos, úgy gondolom, hogy egy megfelelő pályázat kiírásával és egy megfelelő szerződéssel ez biztosítható. Úgy gondolom, hogy a kórház ettől hátrányos helyzetbe nem kerülhet, kétségkívül bizonyos költségektől mentesül itt és most, ami a kórház helyreállítása vonatkozásában rendkívül fontos. Ami a törvényi javaslatot illeti, kétségkívül hamarosan a parlament elé kerül. Ez a törvényi javaslat minden variációjával és minden módosító indítványával együtt gyakorlatilag egy privatizációra épül. Úgy gondolom, hogy nem haladunk túl a korunkon, amikor ennek a törvényi javaslatnak, vagy tervzetnek a szellemében kívánunk eljárni. A határozati javaslat 3. pontjához szerettem volna hozzászólni, nem azért, mert kiegészíteni akarom, hanem röviden összefoglalnám a pénzügyi bizottságnak a háttérrel kapcsolatos állásfoglalását és döntését. Ezzel kapcsolatban az anyag helyesen tartalmazza, hogy a pénzügyi bizottság elvileg támogatja az ingatlan értékesítését. Ugyanakkor az volt a döntésének a másik része, ami értelemszerűen nem tartozik közvetlenül ehhez az anyaghoz, hogy egyrészt van egy becsült összeg a műszaki kivitelezés vonatkozásában, ami az anyagban szerepel 68 millió Ft összegben, másrészt pedig ami legalább olyan fontos, hogy jelenleg ebben az épületben funkcionáló pszichiátriai osztály és a fekvő beteg ellátó osztály ugyanolyan szinten működjön, mint ahogy jelen pillanatában működik. Azt kértük az igazgató úrtól és az egészségügyi bizottságtól is, hogy röviden a megfelelő bizottságokon keresztül – a pénzügyi és a gazdasági bizottságon keresztül – kerüljön egy komplex anyag a közgyűlés elé, ami ezzel a privatizációval összefüggésben azt is megvizsgálja, hogy megfelelőnek tartja-e az elhelyezés tervezetét, amit ki fognak dolgozni. Annak a költség és nyereség oldala hogyan aránylik egymással. Érdeemes-e ezt tovább folytatni, igen nagy valószínűséggel igen, de mindenesetre ezt komplexen látni kell, hogy ami után eladjuk és áttelepítjük ezeket az orvosi funkciókat a főépületbe, ott legalább ugyanolyan jó színvonalon működjön, mint ahogy jelen pillanatában működik. Ezt azért is fontosnak tartottuk, mert tudjuk, hogy részben eltérő megoldási javaslatok születnek a kórház szakmai vezetése részéről és a különböző felügyeleti szervek részéről is. Mindenképpen egyfajta szakmai egyeztetést követően, annak költség és nyereség hányadával együtt, elsősorban hangsúlyozottan szakmai oldalról megközelítve még egyszer úgy tűnik, hogy visszakérül a közgyűlés elé, hogy egy teljes körű képet kapjunk és egy teljes körű döntést tudjunk hozni. Egy kérdésem lenne. Mi indokolja és mi volt a gazdasági bizottságnak az indoka arra vonatkozóan, hogy a három terület közül egyedül az élelmezést vonja önkormányzati hatáskörbe. Ezt teszem azért, mert szerintem pártatlanabb elbírálást tesz lehetővé, ha egy kórház szakmai szempontból, saját pénzügyi,

gazdasági szempontjai szerint – tőlünk függetlenül – dönti el a pályázatokat, másrészt pedig arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kórház vezetése egyszer már ennek a közgyűlésnek a felállítását követően megkereste az önkormányzat mellett működő közbeszerzési bizottságot, hogy bonyolítsa az ő közbeszerzési pályázatukat. Erre teljes egyetértésben a közbeszerzési bizottság valamennyi tagjával azt a választ adtuk, hogy ezt bonyolítsák saját hatáskörben. Ennek következtében nem látom indokoltnak, hogy a három terület közül mi az, ami érthetővé teszi, hogy az élelmezés területén végrehajtandó privatizációt a közgyűlés saját hatáskörbe kívánja vonni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem, amiről Ön szólt itt az első részben, annak indokait tekintve, hogy a privatizáció miért szükséges és miért indokolt, miért nincs szükség – és én úgy gondolom, hogy nincs szükség – várakozásra ebben a kérdésben, ezzel tökéletesen egyetérték. A gyógyszer ellátás tekintetében ha nem lesz semmivel olcsóbb a gyógyszer, mint amennyibe jelen pillanatban kerül, de mondjuk nem kell a készleteket finanszírozni, az jelentős pénzügyi megtakarítást, jelentős lélegzetvételnélvi lehetőséget biztosít a kórház gazdálkodásának. Meg vagyok róla győződve, hogy ezek a megoldások, amelyek itt előkészítések alatt vannak, ha jó szerződéseket sikerül kötni és miért ne sikerülne, ha jól jelenik meg a kórháznak az érdeke, akkor ez hatékonyabb lehet a jelenlegi modellnél. Nem véletlenül ezt szorgalmazza a kormányzat is e tekintetben. Azt javasolnám, hogy tekintsük írott projektnek a dunaújvárosi esetet e tekintetben. Lényegében ez egy gyakorlatilag elterjedt szervezési metodika, hogy a fő tevékenységhez szorosan nem kapcsolódó, és azzal össze nem illeszkedő tevékenységi köröket szervezeten kívülre helyeznek. Ennek számos előnye van létszámgazdálkodással, költséggazdálkodással kapcsolatban. Azt gondolom, hogy beleillik abba a folyamatba, ahogy a kórház vezetése tudatosan igyekszik nagyon nagy küzdelmek árán és a folyamatosan nehezedő körülmények között is ennek az intézménynek a hajóját egyenesbe hozni. A beszámolóból ez kiderült, nem eredménytelen ez a munka, sőt jelentős eredményeket sikerült a múlt évben is felmutatni. A gazdasági bizottság abból a megfontolásból emelte ki az élelmezést, hogy a másik két terület nyilvánvalóan szakmai szempontokhoz is kötődő dolog, hogy nem lenne célszerű, hogy e tekintetben a közgyűlés foglaljon állást, viszont az élelmezés olyan terület, amelyre vonatkozóan itt már pályáztatásban van gyakorlat. Azt gondolom, hogy igazából jellegét, vagy tartalmát tekintve nem igazán különbözik például az iskolakonyháknak az esetétől. Nyilvánvaló, hogy bizonyos tekintetben igen, de azért sok tekintetben egyezik. Ha ezen a területen van olyan szakértő cég, aki ezt máshol már kipróbálta, egy olyan munkamódszert tud ide áthozni, az biztos, hogy

racionalisabb lehet. E tekintetben az önkormányzatban megvan az a felkészültség, hogy egy ilyen döntést meg tudjon hozni. Azt gondolom, hogy az orvos – szakmai kérdésekbe jobb lenne, ha nem ártanánk bele magunkat. Ez volt a gazdasági bizottságban az indok arra vonatkozólag, hogy miért ez kerüljön itt kiemelésre. Azt gondolom, hogy a főigazgató urat is számos kellemetlenségtől kímélhetjük meg, ha e tekintetben magunkra vállaljuk ennek a döntésnek a felelősségét.

Almási Zsolt képviselő:

Nehéz szakmai dolgokról beszélni, miközben csodálhatom Szemán képviselőtársam meztelen talpát. Most mégis erőt veszek magamon. A tárgyra téve az előterjesztés arról szól, hogy a kórháznak mi a jó és innentől kezdve az önkormányzatnak mi a jó. Ezzel nekem nincs is semmi gondom. Óhatatlanul eszébe jut az embernek, ha például a központi labor, amely ma éves szinten 72 millió Ft-os veszteséget termel és leírják pontosan az indokokat, hogy ez miből jön ki, most ezt privatizáljuk. Miután ez az oldala az előterjesztésben nincs kifejtve, el kezd az ember azon gondolkodni, hogy ki az az örült vállalkozó, aki évi 72 millió Ft veszteséggel azt akarja játszani, hogy az övé a központi labor. Nyilvánvalóan ilyen vállalkozó nincs, következésképpen egy megoldás van, ezt valaki azért fizetni fogja. Innentől kezdve vannak gondjaim, mert ez a valaki vélhetően a beteg lesz, hiszen más forrása nem valószínű, hogy lesz. Nagyon örültem volna neki, ha ez az anyag ezt az oldalát is tárgyalja, hiszen nyilvánvalóan dönteni korrekten akkor tudunk. Ezt én hiányolom.

Dr. Sipos János képviselő:

Tekintettel arra, hogy Rohonczi képviselőtársam, noha egyetértett velem, nem győzött meg a határozati javaslat 4. pontjáról, sokkal inkább gondolom, hogy egészen más mozog ennek a háta mögött, mint amit képviselőtársam előterjesztett és ezért az a ravasz gondolat, ami az én fejemben játszik ezzel a határozati javaslati ponttal kapcsolatban, én lehetőséget adok, hogy egy tisztességes eljárás keretében ezt bonyolítsuk le. Ennek következtében az a módosító javaslatom, hogy ne az önkormányzat képviselőtestülete, illetve közbeszerzési bizottsága döntsön, hanem a kórház erre megfelelően létrehozott közbeszerzési bizottsága.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási Képviselőtársam! Meg vagyok róla győződve, ha az a központi labor ugyanabban a struktúrában, ugyanabban a működésben, ugyanilyen módon kerülne magánvállalkozásba, akkor ennek

így nem lenne értelme. Meg vagyok róla győződve, hogy ezt nem szabad ilyen statikusan szemlélni. Mindig megvan annak a lehetősége, hogy a tevékenységet lehet racionalizálni, lehet ésszerűsíteni. Sokkal korlátozottabb a lehetősége egy kórház vezetésének ilyen formában, mint egy magánvállalkozásnak. Azt hiszem, hogy ezt nem kell külön részletezni. Sokkal nagyobb lehetőségei vannak arra, hogy ésszerűsítsen. Ha esetleg nemcsak ezt az egy labort üzemelteti, hanem esetleg máshol az országban másikat is, ebből mindenképpen összehozhatók olyan közös tevékenységek, amelyek kiemelhetők. Ezen keresztül olcsóbbá tehető. Ha nem tehető olcsóbbá, akkor azt mondom, hogy nem lenne ésszerű ezt így kiemelni a kórház szervezetéből, nem lenne ésszerű privatizálni és valószínűleg vállalkozó sem lenne rá. Azt gondolom, ha valaki nagyobb szabadságfokkal tud közelíteni ehhez a feladatkörhöz és lát benne fantáziát, akkor ezt ki kell privatizálni. Nagyon bízom benne, hogy ennyi veszteség ezen nem fog keletkezni.

Kerekes Judit képviselő:

Ha Sipos képviselőtársam visszaemlékszik, amikor tárgyaltuk a kórház közbeszerzésével kapcsolatos dolgokat, felmerült, hogy az élelmezéssel kapcsolatos eljárásokat elvállaljuk, amennyiben a kórház megbíz bennünket. Mi arra nem vállalkoztunk, hogy a szakmai dolgokban közreműködünk. A másik, hogy sanda gondolat és egyéb, hát az gondolat és azt hiszem, hogy azt mindenki tudja, Önnek legjobban kell ezt tudni, hogy ha valaki egy eljárásban részt vesz, akkor pályázni nem lehet. Ha az eljárással megbízza a kórház a közbeszerzési bizottságot, akkor a munkacsoportot szakmailag úgy meg kell erősíteni, hogy a bizottság és a közgyűlés megfelelően tudjon dönteni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Amennyiben Sipos képviselő úr javaslatát elfogadja a közgyűlés, akkor a határozati javaslat 4. pontját el kell hagyni, a felelőst és a határidőt pedig a 2. ponthoz kell felemelni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor is kell a 4. pont, ugyanis van egy olyan mondat, hogy a közgyűlés a pályázati kiírást az ÁNTSZ helyi intézetével véleményeztesse és az ÁNTSZ véleményének figyelembevételével készüljön el. Így nem hagyható el a teljes 4. pont.

Két módosító indítvány érkezett. Mindkét módosító indítvány a határozati javaslat 4. pontját érinti. Kerekes Judit képviselő asszony azt a módosító indítványt terjesztette elő, hogy a 4. pont utolsó mondata

ügy módosuljon, hogy amennyiben az eljárás közbeszerzési eljárás alá esik, akkor a közbeszerzési bizottság előkészítése után a közgyűlés dönt. Sipos képviselő úr azt indítványozta, hogy maradjon a döntési eljárás a kórház közbeszerzési bizottságánál, ami azt jelenti, hogy a határozati javaslat 4. pontjából csak egy mondat maradna meg, mely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a kórház főigazgatóját, hogy az élelmezésre vonatkozó pályázati kiírást az ÁNTSZ helyi intézetével véleményeztesse és az ÁNTSZ véleményének figyelembevételével készüljön el a vonatkozó pályázati kiírás. Mivel a két javaslat kizárja egymást, először Sipos képviselő úr indítványát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a kórház főigazgatóját, hogy az élelmezésre vonatkozó pályázati kiírást az ÁNTSZ helyi intézetével véleményeztesse és az ÁNTSZ véleményének figyelembevételével készüljön el a vonatkozó pályázati kiírás. - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismonni László, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után az így módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Szent Pantaleon Kórház a betegellátáshoz kapcsolódó alábbi szolgáltatásait a jövőben funkcionális privatizáció útján kívánja működtetni.
 - élelmezés
 - gyógyszerellátás
 - labordiagnosztika
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet vonatkozó szakaszának megfelelően az 1. pont szerinti tevékenységekhez kapcsolódó helyiségek 1 éven túli bérbeadásához hozzájárul.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a jelenleg a Szent Pantaleon Kórház „E” épületét értékesíti és az áttelepítési költségek kivételével a bevételt a Szent Pantaleon Kórház adósságának csökkentésére fordítja, egyben utasítja a polgármestert, hogy az „E” épület értékesítését az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletre figyelemmel készíttesse elő.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosa
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. szeptember 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a kórház főigazgatóját, hogy az élelmezésre vonatkozó pályázati kiírást az ÁNTSZ helyi intézetével véleményeztesse, és az ÁNTSZ véleményének figyelembevételével készüljön el a vonatkozó pályázati kiírás.

Felelős: - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. szeptember 31.

7.) Javaslat az egészségügyi alapítványok támogatási forrásának meghatározására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál meghívottként részt vesz Dr.Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontja „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szemán József képviselő:

Amikor a pénzügyi bizottság tárgyalta ezt az anyagot, a következő vélemény alakult ki. Kellene, hogy lássuk, milyen alapítványok adtak be pályázatot és ez az összeg mire elegendő. Korábban a „Látó szemért” Alapítványnak volt egy 1,5 millió Ft-os és a Peter Cserny Alapítványnak egy 300.000 Ft-os támogatási kérelme, amit elutasítottunk, illetve felfüggesztettünk azzal, hogy megvizsgáljuk, hogy milyen további alapítványi támogatási kérelmek érkeznek be és ennek megfelelő összeget fogjuk adni. Ugyanakkor az anyag mellett nem látjuk azokat a kérelmeket, amelyek beérkeztek. Változatlanul ez a két kérelem van bent, vagy pedig jött be már több is? Ezt azért kérdezem, hogy melyik mellett tegyem le a voksomat, az 5 millió Ft mellett, vagy elég a 3 millió Ft.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Szemán képviselő úr által felvetett kérdésre az a magyarázat, hogy nem hirdetett, nem hozott nyilvánosságra semmiféle ajánlatot, vagy pályázati felhívást az önkormányzat, az egészségügyi bizottság, azon egyszerű oknál, hogy nem volt erre vonatkozó kerete. Valóban ettől a két alapítványtól beérkezett kérelem. Évről évre ezeket az alapítványokat szoktuk támogatni. A Cserny Alapítvány nem is helyi alapítvány, nem is tudhat arról, hogy hogyan áll a mi helyzetünk. A szo-

kott módon megküldték az igényüket. Ennek kapcsán került ez a javaslat napirendre, hogy valamilyen összeget meg kellene határozni a költségvetésben. Informálisan jó néhány alapítvány és egészségügyet támogató szervezet érdeklődött, hogy lesz-e az idén lehetőség arra, hogy valamilyen támogatást kapjanak. Az elmúlt évben is támogattunk helyi egészségügyet támogató alapítványt. Az a kör, akik az elmúlt években is rendszeresen szoktak jelentkezni, az idén elhárítottuk őket, mondván, hogy nincs semmiféle keret rá. Ha a közgyűlés elfogadja, akkor keret lesz rá és egy felhívást fog a bizottság, illetve az egészségügyi iroda közzé tenni, hogy jelentkezhetnek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azzal együtt, amit Gyöngyösi képviselőtársam elmondott, annak kimondottan örülök, ha az a 3 millió Ft, amit én javasolnék elfogadni erre a keretre, ma még nincs lefedezve, mert ha ez az utolsó fillérig ma el lenne költve, akkor az eddigi tapasztalataim alapján tartanom kellene attól, hogy ide újabb és újabb és csakugyan nagyon fontos témák repülnének be, amire igazából nem tudnánk nemet mondani. Ha ez ma csak 2/3-ában van elköltve, ez ad arra lehetőséget, hogy a további igényeket még reálisan, ezen kereten belül ki lehessen elégíteni. Figyelembe véve Gyöngyösi képviselőtársam felszólalását, javaslom, hogy a „B” verziót fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), ellene szavazott 6 fő (Kerekes Judit, Kismonni László, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hivatkozva a 87/2000. (IV.06.) KH számú határozatában foglaltakra az egészségügyi alapítványok támogatására 3 millió forint céltámogatási keretet határoz meg, melynek forrásul az általános tartalék „vis maior” keretét jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakat a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vezetője

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja"

8.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros racionalizálásával kapcsolatos költségek fedezésére

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyulánét a Bölcsődék Igazgatóságának igazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit - a szociális, gazdasági, pénzügyi bizottság elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A racionalizálási programot ütemezéssel hagytuk jóvá néhány hónappal ezelőtt. Most előttünk a második ütem van, miután az igazgatónő egyeztetett személyi kérdésekben. Ez az anyag az, ami a dolgozókkal való egyeztetés után még költségkihatásokat mutat és kérem Önöket, hogy fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán

András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dávid Béla, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros racionalizálásával kapcsolatos költségek fedezetére 2.800 E Ft pótelőirányzatot biztosít, melynek fedezete a 2000. évi költségvetés céltartalékában az önkormányzati intézmények racionalizálása címen betervezett összeg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban leírtakat vegye figyelembe a soron következő költségvetési rendelet módosítása során.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a soron következő 2000. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja”

9.) Javaslat a Dunaújvárosi Löszpart-kezelő Kht. átalakítással történő létrehozására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Varga István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját, Viczkó József urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot azzal, hogy Varga István és Neszmélyi Görgy úr részére kérem a soron következő 10.) és 11.) napirendi pontok esetében is biztosítani a tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István, Neszmélyi György és Viczkó József részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslatban a szervezési és jogi iroda neve tévesen van feltüntetve, a helyes megnevezés szervezési és jogi iroda.

Az előterjesztés határozati javaslatának 2., 3., 5. és 6.) pontja „A” és „B” változatú alternatív javaslatokat tartalmaz, ezekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

A határozati javaslatot javaslom egy 7. ponttal kiegészíteni, amely a következőképpen szólna: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Löszpart-kezelő Kht. ügyvezetői állására az átalakulást követően nyílt pályázatot ír ki.” A javaslat lényege az, hogy pályáztassuk meg a leendő cég vezetői posztját.

Almási Zsolt képviselő:

Alapvetően ezzel az átalakítással én egyetértek, van azonban néhány dolog, ami engem zavar. Az egész határozati javaslat a DVG RT. Vagyonkezelő Rt-t jogosítja fel, hogy az átalakulási folyamatot ezzel kapcsolatban vezényelje le, noha a partvédelem önálló feladat, nem lehet tudni, hogy miért tartozik a Vagyonkezelő Rt-hez, illetve tudjuk, hogy azért, mert a géppark nagy részét meg kívánják szerezni. Itt van a gondom. Az 1. számú melléklet meglehetősen céltudatos, azt mutatja be, hogy a Partvédelmi Vállalat ugyanannyi zöldterületet kezel, mint a DUNA-PARK Kft. és a DUNA-ERDŐ Kft. együttvéve és ez a félreinformálást szolgáló melléklet azt a célt szolgálja,

hogy mennyivel több eszköz áll rendelkezésre a Partvédelmi Vállalatnál és ez így nincs jól, mondják az előterjesztők. Nyilván a kezdeményezője a Vagyonkezelő Rt volt, az elnök aláírásával érkezett ez ide. Ez önmagában igaz, már mint az, hogy a Partvédelmi Vállalat ténylegesen több eszközzel rendelkezik, de ennek a szakmabeliek között ismert az oka, ez azért van, mert más a funkciója ennek a zöldterületnek és mások a domborzati viszonyok az általuk kezelt területen. Pont ezért nem tartom teljesen helyesnek, hogy az egész eszközállomány átkerüljön, mert ezt más célra is fel fogják használni és kb. ugyanazt fogja eredményezni, mintha a tűzoltó autót, amit állandóan készenlétbe kell helyezni tűzoltáshoz, most arra használná a város, hogy locsolja az utakat, vagy esetleg Szemán képviselőtársam lábát is. Alkalmas lenne technikailag, de a funkcióját tekintve nem. Ez a problémám ezzel. Az előterjesztés indokolásában később úgy szerepel, hogy az egységes zöldfelület gazdálkodást biztosíthatja, a város teljes területén azonos elvek és azonos szempontok szerint történne a növényzettel összefüggő munkák tervezése, fenntartása, felújítása. Ez a mondat hamis. Szervezésileg sem igaz, de szakmailag végképp nem igaz, mert különböző a funkciója és más domborzati viszonyok vannak a Partvédelmi Vállalatnál, mint a felső platón. Szívem szerint pontosítanám, tudom, hogy nem nagy visszhangot fog ez itt most kiváltani, de az a javaslatom, hogy adjuk vissza, szakmailag kérjék fel az ehhez hozzáértőket, akár a Vagyonkezelő Rt-t vonják be és pontosítsák, hogy mely eszköz az, amelyik közösen is használható. Ebben a formában nem tartom megfelelőnek. Azt javaslom, hogy adjuk vissza, dolgozzák át ennek megfelelően és utána kerüljön ide.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! Valószínű, hogy Szemán úr lába annyira elvonta a figyelmét, hogy a 2. pont „B” változatát nem olvasta el, mert abban egyetlen szó nincs arról, hogy mi kerül apportálásra, hanem arról van szó, hogy ezt meg kell határozni. Azt gondolom, ha ideterjesztik az előterjesztők – én a „B” változatot javaslom, hogy ne csupán a DVG Rt, hanem közreműködve a Partvédelmi Vállalattal - ezeket a szakmai érveket, Almási úrnak lesz módja ott kifejteni konkrétumokkal kapcsolatban a véleményét. Most itt egy háttéranyaggal kapcsolatban fejtette ki véleményét, ami viszont még nem jelent döntést. Ha azt kívánja, hogy annak a szellemében történjen a döntés, amit Ön igényel, és én azt gondolom, ez méltányolandó, akkor fogadja el a „B” verziókat mindenhol, mert az éppen erre vonatkozólag határoz. Nem döntjük el, hogy mi kerül bele, mi nem, hanem azt döntjük el, hogy majd kerüljön ide, hogy eldönthessük. Azt gondolom, hogy nyitott kapukat dönget, kíváncsi leszek rá, hogy ezek után a határozati javaslatot megszavazza-e. Antal úrhoz fordulnék,

azt gondolom, hogy teljesen jogos ez a dolog, ez egy olyan cég, amelyiknél jelenleg is átmeneti helyzet van, én egyetértek azzal, hogy ezt az állást pályáztassuk meg, nyílt pályázat keretén belül és úgy válasszuk ki ennek a cégnek az igazgatóját.

Szemán József képviselő:

Almási úr nem tagadja meg magát, ahogy nyolc évig vezette ezt a várost, úgy szeretné, ha folytatódna továbbra is. Azt gondolom, hogy lehet ez egy rosszindulatú megjegyzés részemről, de egyáltalán nem azt olvasom ki ebből az anyagból, mint amit Almási úr kiolvasott, hogy itt a Vagyonkezelő Rt. szeretné megszerezni a Löszpart-kezelő Kht-nak az eszközállományát, hanem gazdaságosabban szeretné kihasználni a meglévő vagyont. Mint ahogy Almási úr idejében is rendkívül gazdaságos volt, hiszen a DVG Rt. 4 Ft-ért vágta a fű négyzetméterét, míg a Partvédelmi Vállalat 11 Ft-ért, Ön tudja, hogy miért, de azt gondolom, hogy itt még véletlenül sem arról van szó, amiről Almási úr beszél, hanem teljesen másról és javaslom, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el.

Illéssy István képviselő:

Lehet, hogy én nem tudok olvasni, de ez az előterjesztés arról szól, amiről Almási úr beszélt. A bizottsági tárgyalások során is erről szólt a történet. Ha egy anyagnak a felvezető szövege azt tartalmazza, hogy mi várható, a határozati javaslat ugyan nem erről szól, de ami azután következik akciósor, akkor az nyilvánvalóan az előterjesztés szövegéből fog következni. Ne akarjuk már itt egymást etetni! Egy kérdést akartam feltenni, nevezetesen azt, hogy pontosan mi indokolja azt, hogy a zöldfelület kezelés abban a formában kerüljön át. Itt az egész arról szól, hogy a funkciók itt maradnak, de minden eszköz átkerül oda és megrendelés szinten természetesen elvégezteti. Ha én jól emlékszem, a társasági adóról szóló törvény pontosan a közhasznú tevékenységek között kedvezményezettként szerepelteti a zöldfelület gazdálkodást. Ha egy zöldfelület gazdálkodást érdemes társaságba vinni, akkor azt kht-ba érdemes vinni, hiszen ott kedvezményes leginkább ez a tevékenység. Pont fordítva próbál meg az előterjesztés felülni a lóra az én meglátásom szerint, mint ahogy ez a ló általában menni szokott. Nincs kétségem nekem sem afelől, ha ez az előterjesztés így átmegy, a végső megoldás az lesz, ami itt a preambulumban fel van vázolja. Itt egyértelműen az van felvázolva, hogy minden eszköz oda és a funkciók itt maradnak ugyan, de ott rendelődik meg a munka. Annak nem látom a gazdasági megalapozottságát, hogy miért fordítva ülünk fel erre a lóra, miért nem a másik oldalon. Ahol van a funkció, odakerüljön az egész, közhasznú társa-

sági formában működjön, hiszen ez a törvények által is kedvezményezett tevékenység.

Dr. Sipos János képviselő:

A „B” változat vonatkozásában szeretném elmondani, hogy miért is került a pénzügyi bizottság javaslatára be. Illéssy Istvánnak és többen, akik ehhez hozzászóltak, tökéletesen igazuk van abból a szempontból, hogy szerencsés, ha a Partvédelmi Vállalat tevékenységét és az elkövetkező jövőjét, akár vagyonának sorsát is kiindulópontként abból kell megvizsgálni, hogy azt azért le kell szögezni, hogy a Partvédelmi Vállalat az elmúlt létezésétől számított időszakban európai szintű, egészen kiváló, magas szintű munkát végzett. Ezt érdemes lerögzíteni és ebből az alapállásból kiindulni. Ezt azért tartottam fontosnak elmondani és lerögzíteni, mert ennek a vállalatot és az általa kezelt területet nem elsősorban gazdaságossági szempontok kell, hogy uralják. Itt egy egészen speciális védelmi feladatot ellátó vállalatról van szó, és ennek következtében nagyon speciális szakmai követelményeknek kell megfelelni annak a társaságnak, vagy vállalatnak, aki ezt a területet kezeli. Éppen emiatt az én álláspontom szerint kiinduló pontként kezelendő szempontnak kell lenni, hogy azt a szakmai szervezetet, aki eddig kiválóan kezelte ezt a területet, azt gyakorlatilag a vonatkozó döntés sorozatba vonjuk be. Egy dolog az, ami itt elhangzott, hogy 2 Ft-ért, vagy 28 Ft-ért vágjuk a fűvet, egy másik dolog az, hogy az teljesen mindegy bizonyos szempontból, bizonyos határokon belül, hogy mennyiért vágjuk, elsődlegesen biztosítandó szempont az, hogy a város biztonsága továbbra is fennmaradjon és úgy gondolom, hogy ezt csak a szakmai szervezet benyomása melletti döntés teszi lehetővé. Úgy gondolom, hogy teljesen tiszta fejjel és tiszta lappal kellene elindulni. Ami itt a felvezetésben elő van terjesztve és ami kétségkívül a DVG Rt. elképzelése, azt egy álláspontként kell kezelni a sok álláspont között és valóban nyitott kérdésként kell ezeket kezelni. Úgy gondolom, hogy önmagában az, hogy kht-vá átalakítunk egy társaságot, az sem előnyösen, sem hátrányosan nem változtatja meg, egyetlen egy dolgot tesz, a mai korhoz jobban igazodó társasági formát hozunk létre.

Almási Zsolt képviselő:

Nem szívesen vitatkozom Szemán képviselőtársammal, de arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy azon próbáljon elgondolkodni, hogy miért kerül egyik helyen egy négyzetméter fű nyírása 4 Ft-ba és a másik helyen 28 Ft-ba. Ha erre valami magyarázatot tud, akkor nyilvánvaló, hogy máshogy állna ehhez a dologhoz és nem sematikusan gondolkodna. Természetesen elolvastam a „B” változatokat is, az előterjesztés indokolása az „A” változatot támasztja alá. Innentől

kezdve nem sok kétségem van, hogy akkor mi fog ide visszakerülni és akkor egy felesleges vitát folytatunk le. Azt szeretném, hogy ez lehetőleg egy működőképes dolog legyen. Azzal is kezdtem, hogy természetesen egyet is értek vele, csak ezt a részét rossznak tartom, hogy indokolás nélkül ott 4 Ft, itt meg 28 Ft. Mások a terepviszonyok és más a funkciója, ezt vegyék figyelembe és az alapján kellene ezt a dolgot eldönteni.

Szemán József képviselő:

Tisztelt Almási Úr! Én elgondolkoztam ezen, amit Ön mondott, nem most, már régebben. A Duna-parton biztos régen járt és nem igen nézett szét, egybefüggő, hatalmas nagy területek vannak, indokolt valószínű, hogy ott 11 Ft-ért, máshol meg 4 Ft-ért vágják a fűvet. Nem a fű vágástól függ - megítélésem szerint - ezeknek a rézsűknek az állapota. Arra szeretnék választ kapni Viczkó úrtól, hogy jelen pillanatban, ismervé korábban Dunaföldváron, az elmúlt évben Ercsiben bekövetkezett partomlásokat, milyen műszaki állapotban van a dunaújvárosi part.

Viczkó József a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatója:

A felszíni létesítmények alig látszanak, rendben vannak, a felszín alatti létesítményeknél a figyelőkutak nagy része megrongálódott, eliszaposodása miatt megfigyelése lehetetlen. Az I-es csáposkút a Barátság városrésznél beüzemelésre vár. Ezek mind 5-10 millió Ft-os feladatok lennének, amire egy költségvetésben sem volt keret. A folyamatos fenntartási keretből nem volt mód rendbe hozni. A következő évi költségvetésben szerepeltetni kell a figyelőkutak felújítását és az I-es csáposkút beüzemelését. Nem tudom, hogy honnan vették az adatokat, hogy hány forintért nyírjuk a fűvet, mert én ilyen adatot nem adtam ki senkinek. Múlt héten kaptuk meg a Mélyépterv múlt évi értékelését, a biztonság nem romlott, ez volt az alapvető megállapítás. Ezeket a karbantartási, fejlesztési dolgokat záros határidőn belül meg kell oldani.

Illéssy István képviselő:

Szemán úr figyelmét felhívnom, hogy az én legjobb tudomásom szerint a városüzemeltetési iroda köti a szerződéseket, mind a jelenlegi Partvédelmi Vállalattal, mind pedig a DVG Rt. kft-jével. Az, hogy egy négyzetméter fű nyírása hol, mennyibe kerül, az irodán hagyják jóvá. Amennyit el tudnak fogadtatni, annyiért nyírják. Ez a két ár, amit Ön mondott, az mennyire valós, nem tudom megmondani. Az ármegállapítás itt történik, nem érdemes odacímezni a vádakat. Amiben egyetértünk, hogy ugyanazon tevékenységet két szervezetben ellátni telje-

sen felesleges, hiszen ennek a két szervezetnek ugyanolyan gépfejlesztését és szervezeti struktúráját, ember anyagát fenntartani teljesen felesleges. Abban tökéletesen egyetértünk, hogy ezeket a szervezeteket célszerű összevonni, amelyek hasonló tevékenységet látnak el. Nem ezzel van a gond. A gond azzal van, hogy az összevonás mely irányba történjen. A jelenlegi kft felé, vagy pedig a Partvédelmi Vállalat felé. Az egész zöldfelület karbantartása melyik szervezetenél célszerű, hogy legyen. Én azt mondom, hogy a közhasznú szervezet kifejezetten ilyen tevékenységre kitalált szervezet, az összes szabály, amely kedvezményezi a közhasznú szervezetet, azt nevesíti külön. Én azt mondom, hogy azon kellene gondolkodni és ez nincs átgondolva az anyagban, hogy a másik oldalra átszervezni az egész zöldterület gazdálkodást, nem pedig ebbe az irányba, mert ez az előterjesztés egyértelműen arról szól, hogy a Partvédelmi Vállalat vagyonát csökkenteni, a gépparkot átcsoportosítani a Duna-Park Kft-be. Ez a két megoldás lehetséges, abban egyetértünk, hogy ezt meg kell csinálni. Abban nem értünk egyet, hogy melyik irányba kell elmozdulni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ezt a vitát tovább folytatva, azt gondolom, hogy az egy jó kérdés, hogy hová csoportosítsuk, ki végezze ezt a tevékenységet, közhasznú-e a parkfenntartás. Azt gondolom, ha ez a kht. létrejön, akkor annak a parknak a fenntartása közhasznú tevékenység. Az másik kérdés, hogy ezeket az eszközöket hova apportálom be, egy közhasznú szervezetbe, ahova betenni lehet, kivenni nem lehet, vagy egy olyan szervezetbe, ami nem közhasznú. Ez hozzáállás kérdése, azt gondolom, működik mind a két irányba. Ehhez a tevékenységhez - ami parkfenntartás - kapcsolódnak a szükséges berendezések, kutak, mérő berendezések, ezek ezt a közhasznú funkciót testesítik meg. Azoknak itt van a helye. Az, hogy valami fűnyírógép, amivel itt is lehet nyírni és ott is, többféle feladatra felhasználható és azt gondolom, hogy lehet egy kicsit gazdaságossági szempontból is közelíteni, nem elhanyagolva a biztonságtechnikai szempontokat, de úgy gondolom, hogy azért látható ebben tartalék. Nem ilyen egyszerű a dolog. Én abban látok racionalitást, hogy melyik közhasznú szervezetbe apportáljuk be ezeket a berendezéseket. Azzal együtt, hogy maga a tevékenység, a funkció itt kell, hogy legyen, de nem biztos, hogy a tulajdonában kell, hogy legyenek ezek az eszközök. Nem egy olyan szervezet működik, amelyik nem a saját eszközeivel dolgozik, hanem béreltrel, vagy a szolgáltatást veszi igénybe, sokféle módja van ennek. Nem zárja ki az egyik dolog a másikat. Azt gondolom, hogy összhangba hozható. Szeretném megkérdezni, hogy a közelmúltban a Partvédelmi Vállalat pályázott-e a szakadó partokkal, csúszásveszéllyel kapcsolatos állami alapokhoz, mert én meg vagyok róla győ-

ződve, hogy azokat a nagy karbantartásokat, fejlesztéseket, amik elmaradtak az elmúlt időszakban, rövid időn belül saját forrásból nehezen fogjuk tudni biztosítani, viszont országosan vannak erre alapok. Lehet, hogy volt erre vonatkozólag pályázat, esetleg sikertelenek voltak ezek, de kérdezem, hogy pályázott-e valamelyik szervezetünk erre, ha igen, akkor mit nyertünk, vagy mit nem, ha nem pályázott, akkor miért nem és tervezzük-e a közeljövőben?

Viczkó József a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatója:

1998-ban belügyminisztériumi pályázat volt, pályázatot ugyan nem nyújtottunk be, mert informális úton tájékozódunk, ehhez a több tíz millió forintos felújításhoz adtak volna 300.000 Ft-ot. Akkor azt mondtuk, hogy nem is nyújtunk be pályázatot, mert nincs értelme. 300-500.000 Ft lenne az az összeg, amit ha jóváhagynak, elnyerünk, de a mostani időben nem valószínű, hogy elnyertük volna, mivel voltak - Holóháza, Ercsi, stb. – más katasztrófák. Az itteni beruházáshoz viszonyítva jelentéktelen összegeket kaptunk volna, ezért nem nyújtottuk be.

Illéssy István képviselő:

Rohonczi úr érvelésében az természetesen racionális, hogy odavigyük be az eszközöket, ahol hosszú távon elképzeljük, de én azért azt gondolom, mivel ez a magas part ezer éve itt van, az elkövetkezendő 50 évben, vagy 100 évben biztosan karban kell tartani. A városban biztos, hogy lesz park, azt is nyírni kell. Ez az érvelés indifferens abban a tekintetben, hogy az eszközök hol vannak, ha csak nem abban gondolkodunk, hogy nyilván van egy közhasznú társaság, amit nem lehet privatizálni, viszont egy kft-t lehet, tehát akkor a következő lépés egy privatizáció.

Vass János képviselő:

Az előbbi válasz, amit Viczkó úr adott, engem megdöbbenett, hogy 300-500.000 Ft-ért nem éri legépelni pár oldalt, nem tudom, hogy hány oldalas egy ilyen pályázat. Úgy gondolom, hogy aki a kicsit nem becsüli, a nagyot nem érdekli. Felháborítónak tartom ezt a választ. Bizonyos közintézmények, iskolák 10-20-30.000 Ft-ért küzdenek pályázatokkal és görcsölnek, hogy jó legyen a pályázat. Nem szabadna százezrekről így beszélni.

Dr. Sipos János képviselő:

Azért szólok hozzá, nehogy az a butaság maradjon az emberek fejében, azt azért ennyi idő alatt meg kellett volna tanulni, ha egy önkor-

mányzat, vagy annak egy cége egy kormányzati pályázaton benyújtja a pályázatát, és ne adj' Isten akkora pechje van, hogy nyer is, azt a célt, amire adják, ahhoz mellé kell tenni az önrészt. Ha ez a feladat, amiről itt beszéltünk – több tíz millió Ft-ról beszélünk – ehhez 300-500.000 Ft-ot adnak, ugyanakkor kötelezettséget vállalunk arra, hogy ezt a feladatot saját forrásból megoldjuk, akkor nem biztos, hogy célszerű benyújtani a pályázatot.

Viczkó József a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatója:

Vass képviselő úrnak szeretném mondani, nem fejtettem ki részletesen, hogy valóban, amit Sipos úr mondott, a 300.000 Ft csak az ő hozzájárulásuk lett volna, a többi 8-10 millió Ft-ot a vállalatnak kellett volna biztosítani, ezért nem adtuk be a pályázatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Környékbeli települések között, ahol közel sem ilyen súlyos a partsúszás veszélynek az esélye, mint Dunaújvárosban, több mint tíz millió forintot hoztak ide az elmúlt években. Az elmúlt években Dunaújvárosban erre nem volt szükség, mert volt rá fedezet a költségvetésből. Volt rá fedezet vízkár elhárításra, fűnyírásra, szuper traktorra, mindenre, most nincs. Én nem hibáztatok senkit, aki abban az időszakban nem szaggatta szét az istrángot azért, hogy ezeket a forrásokat megszerezte, nem szeretném, ha csupán Dunaújváros Közggyűlése lenne a felelős, ha válsághelyzet alakulna ki bizonyos szakaszon, miközben azt mondjuk, hogy nem pályázunk, mert úgyse nyerünk. Azt tudom mondani, meg kell próbálni, lobbizni kell, mint ahogyan a gépekért sikerült lobbizni annak idején és én úgy gondolom, hogy támogatást is kapott hozzá a vállalat, egy sikeres akció volt. Ezért is meg kell próbálni. Változott a helyzet, ezért is szükséges átalakítani ezt a céget. Tessék arra törekedni, hogy az erre a célra elkülönített állami pénzeket sikerüljön idehozni. Nem hiszem, hogy bármelyik kormánynak az érdekében álljon, hogy Dunaújváros pályázott, nem kapott, ne adj' Isten valami katasztrófa van, utána azzal legyen tele a világ, hogy mi kértünk és nem adtak. Meg kell próbálni, már csak azért is, hogy mi akartunk ide pénzt hozni erre a célra és ezzel is csökkenteni az önkormányzat terheit. Azt gondolom, ennek az új kht-nak ez is feladata lesz, hogy ebből a szempontból ezeket a dolgokat áttekintse és ilyen módon közelítsen hozzá.

Vass János képviselő:

Ha az előbb jól figyeltem, akkor itt olyanról is volt szó, hogy eliszaposodott valami, különböző műszaki problémák miatt. Azt hiszem, hogy itt nem arról kell beszélni, hogy tíz millió Ft-os, vagy mekkora beru-

házásról van szó, az nem egy hídépítés, hogy egy pillért ha építék, nem csináltam semmit és be kell fejezni. Részfeladatok is vannak kisebb összegekért, ezekre is jó lett volna az a 300-500.000 Ft. Továbbra is fenntartom a véleményemet, hogy kis pénzekre is kell pályázni és nem pedig úgy hozzáállni, hogy úgysem kapunk, meg keveset kapunk, ezért nem éri meg dolgozni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Megkérdezem Almási képviselő urat, hogy fenntartja-e azt az indítványát, hogy az egészet vegyük le napirendről.

Almási Zsolt képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy módosító indítványa Antal képviselő úrnak, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 7. ponttal, amely a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Lőszpart-kezelő Kht. ügyvezetői igazgatói állására az átalakítást követően nyílt pályázatot ír ki.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő 7. ponttal: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Lőszpart-kezelő Kht. ügyvezető igazgatói állására az átalakítást követően nyílt pályázatot ír ki.” - mellette szavazott 14 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Kerekes Judit, Kismonyi László, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Barányi Albert, Illéssy István, Pók Ferenc, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés elfogadta a módosító indítványt, ugyan nem tudom, hogy fogja végrehajtani, de ez a közgyűlés dolga. Én nem tudom végrehajtatni.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője.

Amit a közgyűlés most elfogadott, nem végrehajtható, hiszen a megalakulás pillanatában az ügyvezetőt ismerni kell, csak azzal együtt lehet beadni a cégbíróságra a papírokat. Ez nem végrehajtható semmilyen formában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én jeleztem a közgyűlésnek, hogy ez a javaslat nem végrehajtható, ennek ellenére azok a képviselőtársaim, akik megszavazták, nyilván ezt figyelmen kívül hagyták.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Jelenleg a vállalatnak van megbízott vezetője. Gyakorlatilag a kettő nem zárja ki egymást, be lehet adni a nevet és egyidejűleg – mivel akkor alakul meg a kht. – ki lehet írni pályázat útján az ügyvezetőt. Akarni kell, de amennyiben már eldőlt, hogy Gál Zoltán úr fogja vezetni a kht-t, kellemetlen valóban a pályázat kiírása.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat változatait bocsátom szavazásra. A 2. pont „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Husztai József), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók

Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Illéssy István), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 3. pontjának „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 3 fő (Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szász Antal), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Husztai József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 3. pontjának „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 5. pontjának „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5. pontjának „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 13 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Pók Fe-

renc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 5. pontjának „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 6. pontjának „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Szász Antal), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 6. pontjának „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 6. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az így kialakult határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 168/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Bíróság, mint cégbíróság által Cg. 07 01 001077 sz. alatt bejegyzett Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalatot a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény 306.§ (3) bekezdése, valamint VII. fejezete alapján átalakítja, az átalakulás után a társaság új formája: közhasznú társaság.

Az átalakulással létrejövő új társaság egyedüli tagja és tulajdonosa Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata lesz.

A vagyonmérleg-tervezet fordulónapja: 2000. szeptember 30.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé terjesztésre (második döntésre) 2000. november 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az átalakulással egyidejűleg a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat alaptőkéjét csökkenti, és felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatóságát, hogy a

csökkentés mértékére vonatkozó javaslatot a Partvédelmi Vállalat bevonásával terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. november 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság Igazgatóságát, hogy a megalakítandó közhasznú társaság alapító okiratát a Partvédelmi Vállalat bevonásával készítse el, és jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. november 30.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatóját, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság közreműködésével készítse el, és terjessze a közgyűlés elé az átalakuláshoz szükséges nyitó vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét a kht-ra vonatkozóan (2000. szeptember 30-ai fordulónappal).

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatója
- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. november 30.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatóját, hogy a 2000. január 1. – 2000. június 30. közötti időszakra vonatkozóan (június hónapra becslés alapján) adjon tájékoztatást arról, hogy a partvédelemre vonatkozó tevékenységekre biztosított pénzeszköz milyen módon került felhasználásra, és a vízkár-elhárítás rovaton elfogadott, a Partvédelmi Vállalatnak műtárgyfenntartásra elkülönített 2000. évi 94.836.840 Ft-ból az I. félévben milyen összeg marad a zöldterület-gazdálkodásra, és milyen összeg marad közhasznú társaság működtetésére. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri továbbá a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatóját, hogy 2000. július és augusztus hónapokban a Partvédelmi Vállalatnál lévő pénzeszközökből finanszírozza az elvégzendő feladatokat mindaddig, amíg az eladandó gépek és eszközök ellenértéke a társaság számlájára be nem érkezik. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatóját, hogy a fizikai állomány átadás-átvételében az épület további hasznosításában, és a zökkenőmentes lebonyolíthatóság érdekében minden kérdésben működjön együtt a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársasággal.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a tájékoztató bizottságok elé terjesztésére: 2000. június 20.
 - a tájékoztató közgyűlés elé terjesztésére: 2000. június 29.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város 2000. évi költségvetési rendelete módosításának előkészítése során a vízkár-elhárítási rovatban elfogadott, a Partvédelmi Vállalatnak műtárgyfenntartásra elkülönített 2000. évi 94.836.840 – Ft-ból az I. félévben ténylegesen felhasznált összegben felüli részét a fejlesztési támogatások rovatban a „gépek, berendezések vásárlása” címre vonatkozóan vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. június 30.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Löszpart-kezelő Kht. ügyvezetői igazgatási állására az átalakítást követően nyílt pályázatot ír ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat átalakítását követően

- 10.) **Javaslat a Dunaújvárosi Uszoda Kft-nek, valamint a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft-nek a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-be történő beolvadással, valamint törzstőke-emeléssel és üzletrész adásvétellel kapcsolatos állásfoglalásra**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, Neszmélyi György DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója meghívottak tanácskozási jogát a közgyűlés a 9.) napirend kapcsán biztosította.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk még Pomázi Csaba urat, a Kft. tulajdonosát és Pikóné Perjesi Irént, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pomázi Csaba és Pikóné Perjesi Irén számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság 2000. június 14-ei ülésén kialakított álláspontját.

Dr. Sipos János képviselő:

A bizottság nem támogatta, de valóban csak ad-hoc mondom, mert itt előttem a jegyzőkönyv és nem emlékszem arra, hogy milyen arányban szavaztunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Mint a részvényes erők elé kerülő lényeges üzletpolitikai javaslatot, így az előterjesztést tárgyalta a DVG Rt. felügyelő bizottsága. Négy pontban fogalmazta meg véleményét. Ez az anyag egyébként a közgyűlés előtt kiosztásra került képviselőtársaimnak és a felügyelő bizottság jegyzőkönyv-

vében található ez a négy pont. Ez így szól: 1.) Tekintettel arra, hogy mind a Dunaújvárosi Uszoda Kft., mint a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft., Dunaqua-Therm Rt. társaságai, ezért való döntésnek a Dunaqua-Therm Rt. közgyűlésén kell megtörténnie. Természetesen ez nem érinti a Dunaqua-Therm Rt. részvényesét, illetve a DVG Rt. részvényesének azt a jogát, hogy ezt a döntést magasabb szinten tárgyalja, a közgyűlés előtt szerepeljen ez az anyag. 2.) Tekintettel a Dunaújvárosi Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft. tulajdonosi összetételére, a felügyelő bizottság felhívja mind az igazgatóság, mind a tulajdonos figyelmét, hogy a DVG Rt. igazgatósági tagjának, Neszmélyi György igazgató úrnak a DVG Rt. nevében a Dunaújvárosi Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft-vel szembeni kötelezettségvállalási jogát korlátozza, mint igazgatósági tagnak, vagy az egyszemélyes részvényesnek van felette utasítási joga úgy, mint a vállalat legmagasabb beosztású munkavállalója, úgy pedig az igazgatóság fogalmazhat meg ilyen korlátokat. (Úgy tudom, hogy az eddigi tárgyalások során ezt meg is tették.) A felügyelő bizottság egyetért a Dunaqua-Therm Rt. igazgatósági ülésén megfogalmazottakkal, azaz az apport szolgáltatása után fizetendő forgalmi adót, az apportot fogadó Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-re kell áthárítani. 4.) A felügyelő bizottság felhívja az igazgatóság figyelmét, hogy az új társaság létrejötte nem veszélyeztetheti a Dunaqua-Therm Rt. beolvadásának ütemtervét.

Almási Zsolt képviselő:

Érdeemes ennek a javaslatnak a lényegét összefoglalni. Leegyszerűsítéssel természetesen, de talán közérthetőbben. Olyan előterjesztés van előttünk, amely arról szól, hogy az a tevékenység, amit eredendően a Dunaqua-Therm Rt. végzett, uszoda üzemeltetéssel, csatorna és vízszolgáltatásokkal, illetve távhőszolgáltatásokkal, most egy kft. kezébe kerül a megmaradt Dunaqua-Thermet meg beapportáljuk a DVG Rt-be, meg nyilván marad ott egy-két ember is, meg talán valami vagyon is. Ez önmagában nem feltétlenül bűn, azonban miután most itt arról van szó, hogy egy olyan közszolgáltatást is részben, az előterjesztés szerint 49,5 %-ban magáncég, és 50,5 %-ban pedig önkormányzati cégbe viszünk, áttanulmányoztam az 1991. évi XVI. törvényt és különösen ennek az indokolását. Ez a törvény a koncesszióról szól és mint tudjuk, azért született annak idején ez a törvény, hogy mindazok, többek között önkormányzati törzsvagyon részét képező helyi közművek működtetésére általános szabályokat állapítson meg, amelyeket működtetni kíván pont a közszolgáltató, ellátása érdekében. Elismerem, hogy a törvényben a 2. §. nem egyértelműen fogalmaz és ezért a törvénynek az általános indokolását is részletesen áttanulmányoztam és találtam ebben egy, éppen a 2. §-hoz kapcsolódó indokolást, amit szeretnék megosztani képviselőtársaimmal.

Az indokolás azt mondja, hogy a jogalkotó szándékának megfelelően, ha például akár többségi részesedés mellett is gazdasági társaságot kíván alapítani koncesszió-köteles tevékenység végzésére az önkormányzat, úgy ezt megelőzően számára is kötelező a nyilvános pályázaton történő részvétel, illetőleg a tevékenység folytatás jogán a koncesszió szerződéssel történő megszerzése. Úgy értelmezem ezt, hogy ebben az esetben is a koncessziós, tehát a nyílt és a törvény által meghatározott jogosítványokat tartalmazó szerződés kiírása mellőzhetetlen ebben a dologban. Itt azonban mi nem ezzel találkozunk, ezért én ezt aggályosnak tartom és nem is támogatom.

Vass János képviselő:

Elnézést kérek, hogy az előbb bekiabáltam, de ösztönösen tettem, mert Sipos képviselőtársam azt mondta, hogy nem emlékszik a szavazati arányra, én akkor közbeszóltam, hogy kettő igen volt. Pontosítom az egészet, hatan voltunk jelen, kettő igen, kettő nem, kettő tartózkodás volt a pénzügyi bizottságon.

Dr. Sipos János képviselő:

Ezzel az anyaggal kapcsolatban az embernek az jut az eszébe, hogy ismételen buli van. Ennek a közművagyonnak az üzemeltetésére az idevonatkozó törvények szerint két módja van. Az egyik módja az, ami előterjesztésként előttünk van, hogy az önkormányzat többségi tulajdonában lévő társaságot bízta meg az önkormányzat a közművagyon kezelésével és üzemeltetésével. A másik megoldás az, amit Almási Zsolt vetett fel, ez a koncessziós eljárás, és nincs is más mód, a koncessziós pályázat kiírása és a koncessziós eljárás lefolytatása. A koncessziós eljárásnak minimálisan két előnye van, ahhoz képest meg különösen, ami itt előttünk van. Az egyik, hogy a piacon mozgó versenytársak által beadott pályázatok adott esetben lenyomják, illetve felemelik az árat olyan értelemben, hogy adott esetben megmérjük azt a szolgáltatási piacot, amit most jelen pillanatban privatizálni kívánunk, vagy legalább is át kívánunk adni egy más társaságnak a kezelésébe, hogy milyen ajánlatok szerezhetők be az ezen a piacon mozgó vállalkozóktól. Ennek következtében nyilvánvalóan lehetőség van a város számára a benyújtott pályázatok közül a számára legkedvezőbb kiválasztására. A másik, és legalább ugyanilyen fontos a koncessziós eljárás részletesen szabályozott törvényi eljárás, ami biztosítja a pályázatok elbírálásának teljes törvényességét és nyilvánosságát. Ez a megoldás, ami előttünk van, egyetlen dologra jó, hogy a koncessziós törvény hatálya alól kivonja ezt az egész szolgáltatási szerkezetet és háttér-megállapodásokon alapulva próbálja meg – én úgy gondolom, hogy személyes érdekeket kiszolgálva – ezt a szervezetet létrehozni és majdnem hogy többségben, ma-

gántulajdonban lévő társaság kezelésére bízni. Ez az előterjesztés semmi másra nem szolgál, csak ennek a koncessziós törvénynek a kijátszására. Függetlenül attól, hogy van-e kötelező koncessziós pályáztatás, vagy nincs kötelező koncessziós pályáztatás a jogszabályok alapján, egészen egyszerűen minimális és alapvető érdeke a városnak, hogy megmértesse azt a Magyarországon működő vállalkozók között, hogy ez a piac mennyit ér, ugyanis most jelen pillanatban van egy ajánlat és egy ajánlat elfogadása, tehát nincs megmérve, hogy ez a piac milyen pénzt hozhat a város számára és ennek következtében úgy gondolom, hogy ez az anyag ennek következtében nem a leoptimálisabb a város részére. Különös tekintettel arra, hogy a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen elnök urat megkérdeztem abban a vonatkozásban, hogy történtek-e olyan irányban kutatások és felmérések, hogy egyéb vállalkozó, vagy vállalkozói csoportok is mozognak ezen a piacon, erre azt a választ adta, hogy nem, nem történt ilyen, illetve az ő tudomása szerint a szennyvízhálózat kezelése vonatkozásában vannak többen, akik ebben a körben mozognak, de ez a témakör nem került megvizsgálásra. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat akkor jár el helyesen a vagyonával és a szolgáltatási piacával, ha azt megméreti nyilvánosan és törvényesen és a legkedvezőbb ajánlatot fogadja el. A másik, ami amelyre a felügyelő bizottság is felhívta a figyelmet, Neszmélyi György szerepe az egész eljárásban. Rendkívül furcsa, hogy valóban mindkét oldalon egy részben magántulajdonú társaságban érdekelt személy, részben pedig az önkormányzat tulajdonában lévő részvénytársaság egyik vezető személyisége, mindkét oldalon ugyanaz a tárgyal és igaz, hogy amikor a döntések születnek, akkor természetesen, ugyan részt vesz a tárgyalásban, a témakör megtárgyalásában, a szavazáskor bejelenti az érintettségét és így nem szavaz. Így formálisan eleget is tettünk. Amire szerettem volna a figyelmet, hogy a koncessziós eljárást túl azon, hogy pénzügyi és gazdasági haszna lehet, azon túlmenően a nyilvánosság és a törvényesség betartása mellett lehet csak lefolytatni. Ezért azt javaslom, hogy ezt az anyagot ne fogadja el a közgyűlés és írjon ki, ha szükséges erre koncessziós pályázatot.

Illéssy István képviselő:

Az előterjesztéshez nem kívánok hozzászólni. Egy dologra szeretném felhívni a most Hőszolgáltató, illetve ha megalakul, az összetett nevű társaság figyelmét, hogy ez a három tarifás díjszerkezet nem kielégítő, ugyanis legalább négy tarifás díjszerkezetet kellene alkalmazni, hiszen ma már megjelentek a városban olyan önálló csapadékvíz-elvezető rendszerek, amelyek üzemeltetéséről szintén gondoskodni kell és nyilván ennek az üzemeltetéséhez is valamilyen díjat szedni kell. Negyedik elemként megfontolás tárgyává kell tenni, illetve mindenképpen be kell vezetni azokon a helyeken, ahol önálló

csapadékvíz-elvezető rendszerek vannak, a csapadékvíz-elvezetési díjat is, mert hiszen ezeket is fenn kell tartani és üzemeltetni kell.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Szeretnék reflektálni az itt elhangzottakra a koncesszió, vagy nem koncesszió kérdésében. Jelen pillanatban a Hőszolgáltató Kft-nek a hőszolgáltatás vonatkozásában érvényes megkötött szerződése van Dunaújváros Önkormányzatával. Ez a mostani dolog ezt a szerződést nem érinti, csupán annyiban, hogy az egyik szerződő félben többségi tulajdont szerez Dunaújváros Önkormányzata. Tehát ilyen szempontból ebben a helyzetben, új helyzet nem állt elő. A vízszolgáltatással kapcsolatosan a félreértések elkerülése végett, ma a vízszolgáltatás jogosultja a Dunaqua-Therm Rt., amely a beolvadás után ez a jog a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságra száll át. Tehát most, amikor létrejön ez az új társaság a beolvadással, mivel a Víz-Csatorna Kft. nem jogosultja a vízszolgáltatásnak, ez a jog sem száll át vele, tehát az egy külön kérdés lesz, hogy a jogosult hogyan kívánja ezt a jogot tovább adni, vagy milyen formában. Igazán itt a vízszolgáltatás jogosultja a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő társaság. Visszatérve Neszmélyi úr szerepére, pontosan ebben az ügyben, nem csak az igazgatósági üléseken nem szavazott, hanem a tárgyalásokon sem vett részt, tehát gyakorlatilag nem vett részt az előzetes egyeztetésben. Az előzetes egyeztetést az igazgatóság megbízásával én, illetve Szabó Imre elnök-igazgató úr a Dunaqua-Therm Rt. vezetője folytatta le.

Somogyi György képviselő:

Az előttünk lévő anyagot nagy horderejűnek tartom abban a tekintetben, hogy amikor 1998-ban a hőszolgáltatás kérdése itt eléggé reflektorfénybe került és igencsak megoszlott az akkori közgyűlésnek a véleménye és ma is többen vitatják annak a jóságát, én is azok közé tartozom, de már egy elmúlt tényről nehéz vitatkozni. Azért is üdvözlöm én ezt az anyagot most pozitívan, mert végül is az a monopólium - ami úgy tetszik a szavazati arányok tekintetében, önkormányzatot illetően 26 % jelenleg a hőszolgáltatásban az önkormányzati tulajdonrész - az új cég létrejöttével és beolvadásokkal, 50,5 %-ra felmegy, azaz többségi tulajdonossá válik Dunaújváros Önkormányzata. Természetesen nem vagyok annyira elragadtatva, hogy ennek akkora jelentőséget tulajdonítsak, de ezt első lépésnek feltétlenül jónak tartom. Szerencsésebb lett volna persze egy sokkal nagyobb hányadban, de azt hiszem, ez anyagi kérdés. Elsősorban a „Beolvadáshoz és a törzstőke-emeléshez és az alábbi egyéb feladatok kapcsolódnak” címszóban szereplő 7.) ponttal szeretnék foglalkozni, amely azt mondja, hogy a „Városi víz-csatornaszolgáltatások díja 3-4 %-os várható csökkenése mellett az új szolgáltató felvállalja saját

költségén a hideg és melegvíz mellékmérők folyamatos ütemezett hitelesítését”. Azt hiszem, ez azért rendkívül fontos, mert az elmúlt 4-5 évben egyfolytában az akkor még a Dunaqua-Therm Rt-vel folyamatosan arról tárgyaltunk és azon küszködtünk és sajnos nem városi szinten, hanem országos szintig is ellobbizva, hogy valamilyen módon megoldjuk a lakosságnak azt a kínos és nagy gondját, anyagi terhet jelentő problémáját, hogy egyrészt a mellékvízmérők hitelesítési idejét kitoljuk, ez sikerült, de akármennyire toltuk, mire a döntés megszületett, akkor is elértük azt az időt, hogy le kell cserélni. Most folynak a városban nagy méretekben és nagy arányokban a mellékvízmérő hitelesítések, amelyek nagyrészt egyébként nem hitelesítésből állnak, hanem cseréből, mert ez olcsóbb, de komoly terhet jelent a lakosságnak. A Hőszolgáltató, az újonnan alakulandó cég felvállalja ennek a hitelesítésnek a költségét, ezt rendkívül fontosnak tartom. Tudom, hogy nem öncélúan teszi, de számunkra ez nagyon fontos. A mellékvízmérők és a lépcsőházi főmérők közötti különbségben meglévő, ma még rendkívül vitás és több millió forintot elérő vitáknak a végére tehetünk pontot. Azt, hogy ezt teljes körűen el tudjuk érni, ahhoz szükséges lenne minden lépcsőházban, minden lakásban a vízmérők létesítésére, ugyanis ma Dunaújvárosban mintegy 90-92 %-ban vízőrásítottak a lakások és sajnálatos, de pontosan az önkormányzati lakások azok, amelyek nagyobb részt nem rendelkeznek vízőrával, ismert okoknál fogva, hiszen a szociális rendeletünket a múltkor módosítottuk és annak ellenére, hogy kedvezményes lehetőségeket biztosított az önkormányzat a vízőrásításra, egy-két jelentkezőn túl, több nem akadt. Ezért én örömmel üdvözlöm és engedjék meg, hogy utaljak a legutolsó lapon lévő ügyrendi és igazgatási és jogi bizottság 2000. június 7-ei ülésén megfogalmazottakra, miszerint tett egy javaslatot és az ott leírtak szerint Pikóné Perjési Irén igazgató asszony is elfogadta ezt a javaslatot, amely úgy szól, hogy a városi víz-csatorna szolgáltatási díjak 3-4 %-os várható csökkenése mellett az új szolgáltató felvállalja saját költségén a hideg-melegvízmérők folyamatos részletfizetéssel történő kiépítését, ütemezett hitelesítését, a mellékvízmérők elszámolás alapjául szolgáló kezelését. Az én értelmezésemben és olvasatomban azt jelenti, hogy akinek még nincs órája, akkor az az órát megveszi akár részletfizetésre is, de magát a beszerelési költséget az új cég felvállalja és erre kérik majd egy megerősítést, hogy jól értelmezem-e, és ha ez így van, akkor ez rendkívül fontos, mert pótolhatóvá válik Dunaújváros valamennyi lakásában és ezzel teljessé válhat a vízmérősítés, vagy a vízőrával való teljes körű ellátottság. A másik dolog, hogy azért a 3-4 %-os víz- és csatornadíj csökkenés sem egy utolsó szempont. Talán emlékeznek képviselőtársaim, hogy 1999. év végén, amikor 2000. évi víz- és csatornadíjak két fordulóban is tárgyalásra kerültek, rengeteget eszmecsereztünk azon – mi LÉSZ-esek pedig a megelőző egyeztetéseken különösen -, hogy hogyan lehetne lejjebb szorítani

ezt a díjat. A három tarifás, vagy Illéssy képviselőtársam javaslata alapján akár négy tarifás majdani rendszerben valóban egzakt módon majd meg lehet látni a szennyvíztisztítóval kapcsolatos költségeket, csak szeretném akkor arra is felhívni a figyelmet, ha ez majd beindul, akkor a jelenlegi csatornadíjban már egyébként a szennyvíztisztító kapcsán beépített díjakat át kell emelni arra a tarifára, hogy ott látszódjon, és az ne terhelje tovább a lakosságot. Pontosan a mai közgyűlési anyag 1.) napirendi pontjában a tájékoztatóban valamennyien olvashattuk a szennyvíztisztítóval kapcsolatos anyagokat, és abban rendkívül ledöbbentő és megdöbbentő szám még ma is számomra, amivel nem tudok egyetérteni, hogy 253 Ft-ra emeljük a szennyvíztisztítás kapcsán a csatornadíjat. Ebben persze benne van a mai csatornadíj is, meg majd a szennyvíztisztító üzemelése kapcsáni díj. Érdekes lesz látni, hogy ez mit fog jelenteni a városnak, hogy mi egyfajta környezetbarát és EU-komfort víztisztító rendszert kívánunk majd természetesen üzemeltetni. Elfogadásra javaslom az anyagot.

Almási Zsolt képviselő:

Somogyi képviselőtársam nyilván nem pontosan a szándékának megfelelően, egy téves mondatot használt és ezt szeretném itt most pontosítani. A szolgáltatói monopólium megszerzése az, ami koncessziós törvény hatálya alá tartozik. Nem az számít, hogy a tulajdonosok magánszemélyek, vagy önkormányzati emberek, és hogy milyen arányban vannak, illetve az is számít a törvény szempontjából, de az a koncessziós törvény lényege, hogy amikor szolgáltatói monopóliumot hoz létre, tehát nyílt és törvény által szabályozott versenyhelyzet lévén lehet elérni. Monopólium azáltal jön létre, hogy most a hőszolgáltatást a víz- és csatornaszolgáltatást meghatározott ideig csak ez a cég csinálhatja. Ha most más vállalkozók akarnának vizet szolgáltatni Dunaújvárosba, vagy hőt szolgáltatni, akkor ezt nem teheti. Erről szól az a szó, hogy monopóliumot szolgáltattak és monopóliumot szereztek és ennek megítélésem szerint is, a tisztességes eljárása és egyedül az önkormányzat által védhető eljárás mindenféle más érdekek partikulát területbe való szorításával az, ha ez koncessziós alapon megy.

Mlinkó Pál képviselő:

Én nem azt olvastam ki, mint amit Somogyi úr, ugyanis csak részben vállalja át a hideg és melegvíz-óráknak a kezelését, ugyanis lakossági tulajdonban vannak, sőt azt is el kell mondanom, hogy már túlnyomó részben ki lettek cserélve, most lettek hitelesítve, öt évig nem is lenne gondja a hőszolgáltatónak. Arra szeretnék választ kapni, hogy ez hogyan működik.

Somogyi György képviselő:

Almási úr felvetésére annyit kell reagálnom, hogy nem abból a szempontból közelítettem, amit ő a törvényből fakadóan próbált a hozzászólásában mondani. Egyrészt azért, mert nem érzem magam jogásznak, nem ismerem azt a törvényt, hogy arra utaljak. Én arra próbáltam utalni, hogy 50,5 %-ban ma önkormányzati tulajdonúvá válik az a cég, ahol egyébként jelen pillanatban csak mint hőszolgáltatás, 26 %-ban vagyunk áttétellel a Dunaqua-Therm Rt-n keresztül. A maga szempontjából abból a megközelítésből, meg abból a törvényből idézve, nem vagyok jogász nem tudom, nem tudom úgy értelmezni. Viszont azt hiszem, egy rendkívül fontos tényező akkor is fennáll, Almási úr, hogy meghatározott ideig a monopólium itt fennáll és mivel önkormányzati többségi tulajdon van, így gondolom – lehet, hogy megint bizonyos jogi hiányosságok folytán mondom ezt – elképzelhető, hogy valamiért úgy gondolja, hogy a vízszolgáltatás, csatornaszolgáltatás témájában mégsem ezzel a céggel kívánja csináltatni, hanem más céggel és pályáztatni akar, a többségi tulajdon lévén esetleg módosíthat ezen az alapálláson. Lehet, hogy ehhez 2/3-os kft-n belüli döntés kell, akkor értelemszerűen persze nem teheti meg, de ezt a kft-n belül való együttműködés kapcsán majd meg lehet látni. Ma viszont nem gondolnám, hogy valakiben felmerült volna, hogy magát a víz, vagy csatornaszolgáltatást megpályáztassuk, miközben saját önkormányzati cégünk, kft-nk végzi ezt a dolgot. Nem hiszem, hogy valaki ide jöve bárhonnét az országból, sokkal hatékonyabban tudná azt csinálni. Legfeljebb a meglévő szervezetet kell hatékonyabbá alakítani, hogy ezek a víz és csatornadíjak alacsonyabb szinten, de jobb minőségben szolgálják a lakosságot.

Illéssy István képviselő:

Két rövid kérdésem lenne. Az előterjesztés egyrészt arról szól, hogy a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-be beolvad a víz és csatorna kft., amelyiknek jelenleg a törzstőkéje 10 M Ft, tehát ezzel megemelkedik ott a törzstőke és hozzájut nyilván egy körülbelül 200 M Ft-os piachoz. A másik, hogy az Uszoda Kft. szintén beolvad, annak a törzstőkéje 3 M Ft, ezzel ott emelkedik három millióval, most nem tudom, hogy mekkora a piacnagyság, de annak a szaldója mínusz 60 M Ft. Van egy harmadik mozzanat, ami azt takarja, hogy a II. Hőközpont, mint ingatlan apport, szintén a Hőszolgáltató Kft-be kerül. Az ingatlan apport értékelése korrektül le van itt vezetve. Ahogy én ismerem ezt az ingatlant, ennek van egy vagyonértéke, valószínűleg helytálló ez az érték, ellenben arról is tudunk, hogy ennek az ingatlannak a nagy része bérbe van adva, tehát az lenne a kérdésem, hogy mennyi ma a hozadéka bérleti díjban a II. Hőközpontnak, és ez figyelembe lett-e

véve a jelenlegi hozadék vagyoneértékelésnél. A másik kérdésem még, hogy a határozati javaslat 1.) pontja elég nagyvonalúan elintézi, amely úgy szól, hogy: „továbbá egyetért az előterjesztésben meghatározott gazdasági események megvalósításával”. Itt olyan „apró” gazdasági esemény megvalósításáról van szó, mint az, hogy ez a létrejövő új kft. fogja üzemeltetni a szennyvíztisztítót, olyan „apró” gazdasági eseményről van szó, hogy ez az új társaság 450-500 M Ft hitelt felvesz az önkormányzat helyett és jótáll az önkormányzat helyett a biológiai szennyvíztisztító létrehozásában, tehát én ezt a határozati javaslatot elég nagyvonalúnak tartom ahhoz képest, amilyen mögöttes gazdasági tartalom van, vagyis a második kérdésem arra vonatkozik, hogy ez mikor lesz explicite előterjesztve, vagy elő lesz-e terjesztve a közgyűlés elé, vagy ezt majd ott az igazgatóság, valakik, valamilyen módon meg fogják oldani. Tehát mi lesz a következő lépése ennek a határozati javaslati elfogadásának?

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Az anyag korrektsége miatt beleírtuk az egész tárgyalási folyamatot, tehát ott vannak az ajánlatok sorban. Valószínű Illéssy urat az tévesztette meg, hogy az első, vagy a második ajánlatban benne volt a szennyvízszolgáltatás is, de ez az előterjesztés arról nem szól. Ennek az egésznek a dolga a szennyvíztisztító üzemeltetését nem érinti. Az egy külön téma. Valóban, a hőszolgáltató arra is tett ajánlatot, de azt nem fogadtuk el, kivettük a csomagból. Az előterjesztésben nincs benne. Ott vannak ajánlatok, fel vannak sorolva, vannak számítások a mellékletben. Ez egy időrendi folyamat, amely azt mutatja, hogy milyen fázisokon ment át ez az egész dolog. Azt szerettük volna érzékeltetni a Tisztelt Közgyűléssel, hogy volt egy induló ajánlat és ami most az előterjesztésben van, hogyan jutott el és hány fordulón keresztül. Egyébként nagyon sok fordulóban tárgyalta maga a Dunaqua-Therm Rt. igazgatósága, felügyelő bizottsága, DVG Rt. igazgatósága felé, egy iteráció volt ez az álláspont, ami itt van. Ha jól emlékszem az 5. sz. melléklet tartalmazza a Dunaqua-Therm Rt. és a DVG Rt. 2000. évi eredménykihatását és abban van a II. számú Hőszolgáltatónak a bérleti díjbevétele és bérleti díj kiadása. Ha jól emlékszem, ott 7 M Ft-ot kiesés van valóban, ha ezt beaportáljuk a hőszolgáltatóba, ott van egy bérleti díj kiesés. Ez rontja ennek az egyenlegét. Tehát ott le van vezetve, mint eredmény, mint pedig KASH oldalon milyen kihatásai vannak ennek a beolvadásnak a DVG Rt. illetve a Dunaqua-Therm Rt. együttes gazdálkodására. Ha jól emlékszem, 68 M Ft-os eredménytöbblet és egy 36 M Ft-os KASH többlet van a 2000. év folyamán. Pontosán, a bérleti díj elmaradás 3,6 M Ft, ez a hátralévő négy hónapra vonatkozik, tehát ha ezt Illéssy úr megszorozza hárommal, ugyanis szeptember 1-től számoltuk, tehát akkor az éves bérleti díj durván 14 M Ft, és alatta van a

bérlettel kapcsolatos költségelmaradás, hiszen annak költségei is vannak, az 1,7 M Ft, tehát durván 7-8 M Ft éves szinten ennek a negatív szaldója. Viszont benne van az uszoda elmaradás, és van még egy-két tétel, tehát így összességében ez a melléklet tartalmazza ennek a költségkihatását.

Pikóné Perjési Irén, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Két olyan kérdés volt, amelyekre én szeretnék reflektálni. Az egyik Illéssy úrnak a négy tarifás rendszerére vonatkozik. Jelenleg van egy érvényben lévő önkormányzati rendelet, amely a vízcsatorna tarifarendszerre vonatkozik. Természetesen, akkor, amikor ez a fajta üzemeltetési és vállalkozási szerződés megkötésre kerül, és újfajta árrendszer kerül kialakításra, ez újra önkormányzati hatáskörben van, tehát külön tárgyalás kérdése lesz ez adott időpontban, hogy három, vagy négy tarifás rendszerként fog ez üzemelni, teljes mélységében áttekintve ezeknek a különböző változatait. A másik, a vízórák kérdése. Somogyi képviselő úr felvetésére szeretném mondani, hogy a gazdasági bizottságon elhangzottakhoz természetesen tartja magát a Hőszolgáltató Kft., tehát a vízórának a beépítésére vonatkozóan kidolgoz egy olyan anyagot, amely részletfizetési kedvezményt jelent a nem vízórásított lakások vízórásításával kapcsolatosan, ezáltal 100 %-ig vízórásított lakásállomány jöhetne létre. Itt hívnám fel a figyelmet arra is, hogy a jelenleg érvényben lévő rendeletek szerint elszámolni a fővízmérő szerint kellene és itt lehetne egy olyan jellegű országos áttörést biztosítani, ahol az elszámolás adott esetben a mellékvízmérő órák szerint történhetne meg, de ennek az első lépése mindenképpen az, hogy ezt a 100 %-os vízmérősítést megoldjuk. Ehhez természetesen az ott leírtak alapján tartjuk magunkat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Miután a hőszolgáltató felügyelő bizottságának elnöke vagyok, ezért nem vettem részt a vitában és a szavazásban sem fogok részt venni. Egyidejűleg, kedvező döntés esetén bejelentem, hogy le kell mondanom, hiszen 50 % fölé megy az önkormányzat hányada és parlamenti képviselő vagyok, így ez összeférhetetlen Szemán úr, remélem ezt figyelembe veszi a döntésnél.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak szerint egyetért azzal, hogy a Dunaújvárosi Uszoda Kft., valamint a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft. beolvad az 1997. évi CXLIV. törvény 73.§ (1) bekezdése alapján a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-be, melyet követően a megváltozott nével kialakuló Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. törzstőkéje megemelésre kerül a Dunaqua-Therm Rt. által 85,2 M Ft értékű ingatlan apporttal, továbbá egyetért az előterjesztésben meghatározott gazdasági események megvalósításával.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő határozatban foglaltakat képviselje a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. részvényesi ülésén.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 16.

11.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 103/2000. (IV.20.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, Neszmélyi György DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-

ja meghívottak tanácskozási jogát a közgyűlés a 9.) napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirendi pont előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Sipos János képviselő:

Ügyrendi kérdésben kértem szót, ugyanis az eredeti anyaghoz - ami a Dunaqua-Therm Rt. beolvadásáról szól - kaptunk a 11.) napirendi ponthoz a határozati javaslat kiegészítésére vonatkozó előterjesztést. Ez egy elég trükkös dolog, amit most nem tudom ki csinált, de gondolom azt hitte, hogy most annyira meleg van, hogy már senki nem figyel oda. Ugyanis ezzel kapcsolatban mindenki tudja, hogy ez a bizottságok előtt két anyagként, két előterjesztésként körözött, és a pénzügyi bizottság ezek közül az egyiket napirendre is vette a Dunaqua-Therm Rt. DVG Rt-be történő beolvadását, a másik határozati javaslat, amely a DVG Rt-be történő ingatlan apportra vonatkozik, viszont levette azért, mert akkor fogja tárgyalni – egyébként napirendre fogja venni -, ha egyrészt hiteles vagyonértékelést fogunk látni, aláírt és felelősen vállalt hiteles vagyonértékelést az egyes értékpapírok vonatkozásában, másrészt teljes körűen, valamennyi, a DVG Rt-be apportált részvény értékelését látni fogjuk. Ennek következtében itt most csak ügyrendi szempontból az a lényege, hogy a pénzügyi bizottság, noha napirendjére volt tűzve, nem tárgyalta, levette és elnapolta. Ennek következtében úgy gondolom, hogy a határozati javaslat kiegészítése nem tárgyalható a jelenlegi közgyűlésen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Sipos úr gyorsabb volt. A lényeg nálam is ugyanaz. Két napirend volt, egymástól értelemszerűen független. A második, amit most kiegészítésként kaptunk, komoly felelősségeket vet fel, az külön téma lesz. Szerintem ott jogi felelősség is terheli azokat, akik az apportot nyújtották, hiszen az anyag is így szól. Együtt a kettő nem tárgyalható.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én tettem a javaslatot azért, mert érdemben a 11.) napirendi pont, amelyik mellett látható egy beolvadási ütemterv, annak 2.) pontja vagyonmérleg-tervezet és vagyonmérleg elkészítése anélkül, hogy ez a javaslat, amelyet én 2.) pontként a határozatok sorában a 2.) pontként javasolok elfogadni és kiegészítésként nyújtom be az itteni határozati javaslatokhoz, anélkül ez érdemben csak nehezen

hajtható végre. Ez logikus, ebben a folyamatban következik, gazdasági bizottság erről a témáról tárgyalt, nekem, mint képviselőnek úgy gondolom jogomban áll egy határozati javaslati sort egy ponttal kiegészíteni. Én ezt a javaslatot terjesztettem elő, amelynek az a tartalma, hogy értéktelen üzletrészeket, részvény és ingatlancsere keretén belül a DVG Rt. és az önkormányzat között hajtsunk végre. Részletezve van ebben a javaslatban és részletezve van a határozati javaslatban is. Javaslom, hogy az általam megfogalmazott határozati javaslatot mint az itteni határozati javaslatok között 2.) pontként vegye fel a közgyűlés és erről a témáról is, ha kell vitatkozzunk, vitassuk meg, ha kell, szavazzunk róla. Javaslom, hogy ezt fogadjuk el, ez ehhez szükséges.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Azon anyagot, amely a múlt héten még „Javaslat a DVG Rt-be történő ingatlan apportálására, apportértékként történő helytállás, apportálás jogcímen” címet viselte, azt az anyagot nem tárgyalta a pénzügyi bizottság mellett az ügyrendi bizottság sem. Ma ugyanaz az előterjesztés degradálódott le egy javaslat, határozati javaslat kiegészítésére címszó alatt. Tekintettel arra, hogy valóban összefügg a kettő napirend, vegyük le az eredeti napirendet és a 29-ei közgyűlésen tárgyaljuk a kettőt.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Annyiban egészíteném ki Sipos képviselő úrnak a mondandóját, hogy nem igaz az, hogy nem volt szakértő a korábbi anyaghoz, mert természetesen volt szakértő. Az más kérdés, hogy bizonyos bizottságok időnként húzzák az időt és bizonyos döntéseket időben nem lehet meghozni. Annyit azért elmondanék, amennyiben június 30-ig nem történik akár így, akár úgy döntés, ami az eredeti napirend is, természetesen oka fogyottá válik.

Dr. Sipos János képviselő:

Tekintettel arra, hogy ügyrendi javaslatom volt, utána szavazni kellett volna a közgyűlésnek róla, de azért most már, ha Varga úr a tőle megszokott kioktató módon felhívja a figyelmemet, hogy az én kollégámnak minősítem, azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy én nem arról beszélek, hogy az apportálni kívánt ingatlanok helyesen, vagy helytelenül vannak felértékelve, hanem az apportált részvénycsomagok, illetve értékpapírok egyáltalán vannak-e értékelve és ha vannak, akkor helyesen vannak-e értékelve. Ha helyesen vannak értékelve, akkor valamelyik könyvvizsgáló -vagy valaki egyáltalán - írja alá, hogy felelősséget vállal azért az értékelésért.

Tehát nem az apport részéről van szó, hanem arról, hogy a beapportált részvénycsomagot ki és milyen szempontok szerint értékelte és az a helyes, ha a teljes DVG Rt-be apportált részvénycsomagot egyfajta szempontrendszer szerint értékeljük, értékelésre kerül és az teljes egészében, teljes körben kerül be a közgyűlés elé. Én erre gondoltam, amikor azt állítottam, hogy nincs értékelés és azt nem vitatom, hogy Varga úr, meg egyáltalán akik ezt az előterjesztést eredetileg is megszavazták, az értékpapírok reális értékelésétől, a kezdettől fogva ódzkodtak. Nem ebből a célból gondoltam, hogy ilyen gyorsan visszakerül elénk a dolog, hogy 71 M Ft kiegészítést kérjük, ugyanis természetesen, ha névértékhez viszonyítva bizonyos értékpapírok lényegesen többet érnek a piacon, de beszélünk az OTP Dunaferri részvényekről, ezek piaci értéke lényegesen meghaladja a névértéküket, most ebből a csomagból ők ügyesen – ezt nem vitatom – kiemelnek olyan részvénycsomagokat, vagy részvényt papírokat, amelyek valószínű, hogy a nominális értéknél kevesebbet érnek. Ugyanakkor pedig a levegőben hagyják azt a másik részét, ahol nyilvánvaló nyereséget tudnak elkönyvelni. Ebből a szempontból alapvetően elengedhetetlen, hogy egy megfelelő értékelési módszert követően a közgyűlés lássa végre, ha kíváncsi egyáltalán rá, hogy ezek a részvényt papírok valójában mennyit érnek és ezt követően hozzák a döntést. Ha az a DVG Rt. számlára valamilyen pénzügyi, gazdasági tranzakció miatt szükséges, hogy ők egy 71 M Ft ingatlan apportot megkapjanak, akkor azt mondják meg, hogy mire van szükségük, de ne jöjjenek azzal, hogy a szavatossági igény keretében kívánják ezt kicserélni. Mert ez egy badarság. Arra felhívnom a figyelmét Varga képviselőtársamnak, hogy szívesen látnám azt a pert, amelyben a DVG Rt. elnök-igazgatója bepereli Dunaújváros Önkormányzatát.

Rohonczi Sándor képviselő:

Van itt egy-két alapkérdés, amelyről beszélni kell. Kérdezem, hogy nekem, önkormányzati képviselőnek, egy előterjesztéshez jogom van-e a határozati javaslatot kiegészítésként beterjeszteni? Azt gondolom, jogom van. Ragó képviselőtársamnak, bizottsági elnök úrnak jogában van azt mondani, hogy akkor vegyük le az eredeti előterjesztést is. Azt gondolom, erről is szavazni kell. Mint ahogyan az előbb joga volt Antal képviselőtársamnak határozati javaslatot tenni egy beterjesztéshez és arról is szavaztunk. Joga van Sipos képviselőtársamnak, bizottsági elnök úrnak nyilvánosan bejelentetten obstruálni, de nekem nincs jogom határozati javaslatot tenni. Mi ez kérem? Miért nem tehetek? Legyenek szívesek, ezt a javaslatot vitassuk meg és döntsünk róla. Döntsünk arról is, amit Ragó képviselőtársam mondott, döntsünk arról is, amit Sipos képviselőtársam mondott. Itt a lehetőség, szavazzunk róla. Ha úgy

dönt a közgyűlés, hogy nekik van igazuk, én meghajtom a fejem és elfogadom a közgyűlés döntését, de szakmai szempontokból indokolt, hogy ez a 2. számú határozati itt megszülessen, mert különben az egész nem vihető végig. Nekem, aki ezzel a kérdéskörrel foglalkozom, kutyakötelességem, hogy logikájában is ezt végig gondoljam és ezért voltam kénytelen ezt a határozati javaslatot beterjeszteni. Természetesen Önöknek joguk, lehetőségük van arra, hogy ha ennek így nincs értelme és a többség úgy gondolja, hogy ezt leszavazzák és arra is van jogunk, hogy levegyük a napirendről, arra is van jogunk, hogy obstruáljunk. Itt a lehetőség. Beterjesztetem, határozati javaslat, kérem polgármester urat, hogy legyen szíves szavazzasson róla.

Dr. Tóth István jegyző:

A gazdasági bizottság is tárgyalta többek között az előterjesztést és egyhangúlag támogatta, ugyanakkor felkért engem, hogy jogi szempontból vizsgáljam meg a vonatkozó előterjesztés jogszerűségét. Tekintettel arra, hogy pénzügyi, gazdasági jogi ismereteket feltételez ez a dolog, felkértem Bata urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város könyvvizsgálóját, hogy ezzel összefüggésben rögzítse a véleményét. Bata úr a következőket állapítja meg az előterjesztéssel összefüggésben: „A 103/2000. (IV.20.) KH. számú határozat hatályon kívül helyezése és új átalakulási időpont meghatározása indokolt, mivel, hogy jogszerűen különben az átalakulás nem hajtható végre. Az átadásra kerülő részvények esetében pedig tételesen meg kell vizsgálni, hogy azok névértéke, árfolyama a valóságnak megfelelően van-e az analitikában, illetve az apportlistában feltüntetve. Mindkét részvénytársaságnak el kell készíteni a vagyonmérleg tervezeteket, amelyeket könyvvizsgálóval kell jóváhagyatni. Továbbá az átalakítást követő vagyonmérleget és nyitó vagyonleltárt is el kell készíteni.” Ez az én olvasatomban, bár hangsúlyozom nem vagyok gazdasági jogász, azt jelenti, hogy itt az eredeti határozati javaslatban meghatározott határidő szeptember 15., addig kell ezeknek a folyamatoknak megtörténnie.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója:

Néhány alapkérdést tisztázni kell még annak figyelembevételével is, amit az önkormányzat könyvvizsgálója nyilatkozott. Van egyszer egy elvi döntés, amely a Vagyonkezelő Részvénytársaságba, a Dunaqua-Therm Részvénytársaság beolvadását elhatározza. Ennek a beolvadásnak a folyamata, miután az első időponttal és az első határozattal nem sikerült, méghozzá azért nem sikerült, mert a részvények átadása, átvétele húzódott, eltért az apportálás

tényleges időpontjától, ezért kellett egy új időpontot meghatározni. A beolvadás procedúrája akkor ér véget, amikor a vagyonleltár-mérleget a tulajdonosok elfogadják a beolvadás első döntésének megfelelő határozatot követően, meghozzák a második döntésüket. Ez a második döntés valamikor szeptemberben várható, ezt be kell adni a cégbíró elé és jogilag akkor lép hatályba a beolvadás, ha a cégbíró ráüti a pecsétet. Ha az induló időpontot az első félév utolsó napjára tesszük, akkor ez várhatóan valamikor október-november tájékán valószínűsíthető, ha szeptemberben a közgyűlés meg tudja hozni a második döntését. Mindaddig a teljes munkaszervezet, a vagyonkezelőben elképzelt feladatok ellátása, mind késedelmet szenved. Feltétlenül szükségesnek tartanám azt, hogy a beolvadással kapcsolatos döntés megszülessen. A másik kérdés, az apportálás kérdése, és annak az értékelési kérdése. Természetesen, mint ahogyan mi a felügyelő bizottságnak is az ezzel kapcsolatos anyagokat átadtuk, az értékelést a számviteli törvénynek megfelelően elkészítettük. Itt ketté kell választani a befektetések értékelését. Vannak olyan befektetések, ebben Sipos képviselő úrnak nyilván igaza van, hogy amelyek vélhetőleg magasabb értéket hordoznak, vagy jelentenek, mint a névérték, de a számviteli törvény előírásai szerinti értékelés során ezt nem szabad figyelembe venni. Ugyanakkor figyelembe kell venni azokat a részvénytulajdonosi papíroknak, vagy értékpapíroknak az értékelését, ahol felszámolás zajlik, vagy befejeződött már és a felszámolóbiztos egyértelműen tudott nyilatkozni a befektetés várható értékéről. Ami Önök előtt Rohonczi úr javaslata szerint megfogalmazva áll, ez ezeknek a teljes értékvesztésen keresztül ment értékpapíroknak a pótlását jelenti. Ezzel kapcsolatban a felszámolóbiztos írásos nyilatkozata ott volt mindkét bizottság előtt, ahol nem tárgyalták ezt meg. Úgy gondolom, hogy minden olyan információ rendelkezésre állt minden bizottság számára, ami alapján a támogató, vagy az elutasító döntésüket, de a véleményüket kialakíthatták volna. Természetesen, ha Rohonczi úr javaslata nem kerül elfogadásra, akkor nekünk ezt a bizonyos 71,5 M Ft-ot veszteségként helyből szerepeltetni kell a féléves induló mérlegben. Ez annyit jelent, hogy ezt a tőkevesztést nekünk az induló mérlegben mindenképpen szerepeltetni kell.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az eddigiekben két napirenden futó előterjesztés Rohonczi úr javaslatával egy lesz. Nem rossz ötlet egyébként, csak az egyik tárgya a beolvadás lett volna, a másik tárgya pedig egy rossz apportlista. Egy olyan rossz apportlista, amit megállapítanak az előterjesztők, hogy egyrészt 80 M Ft-tal rövidítette meg tulajdonképpen a DVG Rt-t, a saját cégünket, másik meg egy feltételezett, „majd

megoldjuk EHEP részvény”, amit a saját könyvvizsgáló szerint egyébként szintén 80 M Ft-tal le kellett volna értékelni. Ma a tőzsdén egyébként 560-ért kettő darabot vettek az ezresből, tehát a könyvvizsgáló jó irányban halad egyébként. A harmadik az, hogy a gazdasági bizottságon a szocialisták által is támogatott szakértő azt mondta – profi a szakmában -, hogy aki valótlan adatokat szolgáltat ilyen ügyben, az ellen büntető feljelentést kell tenni. Amennyiben Önök ezt ma megszavazzák, akkor mi csak azzal tudunk élni, hogy a jogszabályi lehetőség számunkra adott.

Somogyi György képviselő:

Nem irigylem azokat a TV nézőket, akik ma ezt a vitát nézik, amikor azt sem tudják, hogy miről van szó, egyfajta információ hiányban szenvednek. Szeretnék valamire emlékeztetni. Ezen a közgyűlésen szóvá tettem a felügyelő bizottsági tagságomból kifolyólag, hogy tudomásunkra jutott, hogy bizonyos apportok nem megfelelő apportértékekkel kerültek átadásra, pontosabban nem a valós értékének megfelelően. Arra is szeretnék emlékeztetni - valamilyen közgyűlésen, jegyzőkönyvben is követhető, elmondtam -, hogy a felügyelő bizottság az első sikertelen megalakulása december 16-ai közgyűlést követően volt, majd januári hónapban, az volt a legelső ténykedésünk és azt szorgalmaztuk, hogy egy valós apportlistát szeretnénk kérni, ami hiteles, több könyvvizsgálóval ellenjegyzett, polgármester úrral ellenjegyzett és így tovább. Ez megtörtént igaz, kissé későn, júniusban. Pontosán másfél héttel ezelőtti ülésén a felügyelő bizottság ezt tárgyalta is. Valóban annak az anyagnak kapcsán tárgyalta, amiről itt szó volt, hogy más előterjesztés, ami valóban úgy néz ki, hogy most ennek az anyagnak a mellőzése helyett Rohonczi képviselőtársam egyfajta képviselői kiegészítő javaslatként a Dunaqua-Therm Rt. beolvadási ütemtervébe be lehet tenni, mert összefüggések vannak a határidő és egyéb várható feladatok között. Létezik ez az apportlista, amit egyébként Sipos képviselőtársam joggal kér. Nem tudom, hogy annak idején, már akkor itt a közgyűlésen miért nem azt kaptuk meg. Polgármester úr ezzel kapcsolatban meg is lett kérdezve, azt mondta, hogy ő látta, alá van írva, el is hittük és meg is volt. A gond az, hogy itt valóban komoly felelősség terheli mindazokat, akik valamilyen szinten és módon olyan apport értéket állapítottak meg bizonyos üzletrészekről, ami akkor tudott volt - itt a kiegészítő javaslatban szerepel -, hogy nulla értéken van. Azért kell támogatnom. Én, mint a felügyelő bizottság tagja támogatom, hogy egyszer és mindenkorra vessünk véget ennek a kérdésnek, azaz az apportcserét hajtsuk végre, mert – elnézés kérek – én nem azért szegődtem a felügyelő bizottságba, hogy félév után azt lehessen ránk mondani, hogy már 71 M Ft veszteséget okoztunk a vagyon-

kezelőnél, vagy az igazgatóság, és mi ezt nem vettük észre. Miközben ezt nem mi okoztuk és nem az igazgatóság, hanem mindazok, akik előkészítették a DVG Rt. vagyongazdálkodóvé történő átalakulását és ehhez adott apportlistákat olyan értékkel adták. Hiteles, független könyvvizsgálói aláírás van rajta, tehát nem dunaújvárosi. Úgy gondolom, hogy vannak ennek jogi, meg egyéb következményei, teljesen egyetértek Dorkota képviselőtársammal. Ezt javasoltuk is, ha jól emlékszem a felügyelő bizottsági ülésre, a tulajdonosi képviselő, vagy a részvényesi ülésre is, hogy vegyék fel napirendre. Úgy gondolom, hogy meg kell tenni, de ne késleltessük már tovább a Dunaqua-Therm Rt. beolvadását, mert azt hiszem, akkor az egész évünk, meg a következő évünk is arra fog rámenni, hogy átalakulunk és az átszervezés, meg átalakulás közben a valós munkára nem fog maradni magának a vagyongazdálkodó ideje.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább vinnénk a szót, néhány dolgról szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, mert itt büntetőjogi felelősségről, meg egyebekről beszélnek időnként kimondva, vagy kimondatlanul, hogy kinek a felelősségét kívánják Tisztelt Képviselőtársaim megállapíttatni, de már a bevezetőben mondtam, hogy figyelmesen szoktam olvasni a bizottsági jegyzőkönyveket és a gazdasági bizottság jegyzőkönyvében az szerepelt, hogy a polgármester vizsgálta meg, hogy milyen jogi felelősség terheli és kit terhel jogi felelősség. Ameddig eljutottunk a vizsgálatban, az a következő; amikor a Tisztelt Közgyűlés hozta az apportálással kapcsolatos döntést, akkor a Tisztelt Közgyűlést tájékoztattuk, hogy névértéken kerül apportálásra. Csatolni fogom majd az írásos jelentéshez. Akkor elhangzott, hogy természetesen vannak olyan felszámolás alatt lévő cégek, amelyeknél ez nem felel meg a névértéknek. Mellékesen mondom, hogy az önkormányzati törvény egyébként névérték alatti apportálást nem tesz lehetővé, éppen az önkormányzatok védelme érdekében. Tehát a közgyűlés tudott arról, hogy esetleg veszteséggel fog indulni helyből emiatt, mivel lezáratlan felszámolási eljárások voltak. Ez alól - az eddigi vizsgálatok alapján - a FÉKON Rt. a kivétel, amiről nem volt tudomásunk, hogy lezárt a felszámolási eljárás, mert az akkori gazdasági irodavezető elfelejtett tájékoztatni, illetve még az elődömet valószínűleg elfelejtette tájékoztatni és nem került kivezetésre a részvénynyilvántartásból. Ez összesen 2 130 000 Ft. Úgy gondolom, hogy én erről, anélkül, hogy ott tovább vívnánk ezt a csatát az apportálással kapcsolatban, írásban fogom tájékoztatni és mellékelni fogom természetesen azokat a jegyzőkönyveket, bár képviselőtársaim megtekinthetik, ami feketén, fehéren bizonyítja, hogy itt bizony semmiféle szembekötés, vagy átverés nem volt. Két törvényi feltételnek tett

eleget az önkormányzat és erre a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét felhívtam. Persze, valóban most a beadványnál az apportkérdés, ebben a negatív vetületben felmerül, ezt természetesen valahogy rendezni kellene, mert egyébként veszteségként került – úgy, ahogy elhangzott – elszámolni. De azt hangsúlyoznám, hogy a Tisztelt Közgyűlés ennek ismeretében és tudatában döntött, mielőtt bárki még valamiféle kemény büntetőjogi felelősségre gondolna, de természetesen, ha nekem célozták a képviselő urak, akkor állok elébe. De aki a feljelentést megteszi, az is álljon a folytatás elébe.

Dr. Sipos János képviselő:

Nagyon keményen félremennek a dolgok. Az, amire polgármester úr válaszolt, nem volt kérdés. Természetesen akkor is tudtuk, hogy a szocialista párti többség ódzkodik, hogy egy reális vagyoneértékelést csináljon, és úgy apportáljon. Ez nem volt kérdés. Tudtuk természetesen, hogy vannak olyan értékpapírok, többek között például a 26-osról, tudtuk, hogy befejezés előtt állt, vagy akkor talán már be is fejeződött a felszámolási eljárása és természetesen a döntéshozók is tudták, azonban ez a kérdés most nem kérdés tekintettel arra, hogy az apport jelen pillanatban a társaság vagyónához tartozik és ennek következtében a társaság rendelkezik arról, hogy milyen értéken tartja nyilván. Tehát nem igaz, amit Nesz mélyi György mond, hogy nincs joga a beapportált saját vagyont átértékelni a társaságnak. Természetesen van joga, ez egy teljesen életszerű gazdasági folyamat, nem csak a DVG Rt-nél fordul elő. Természetesen lehetősége van arra, hogy a saját vagyont ott, ahol kiderül, hogy értéktelen értékpapírokról van szó, annak értékét leszállítsa és természetesen lehetőség van, hogy az átértékelési szabályok betartása mellett az árfolyamértéknek megfelelően felemelje a többi vagyon nyilvántartási árát. Egyébként ez az önálló határozati javaslat, amelyet turpis módon behozott a képviselőtársam, ami egyébként meggyőződésem, hogy SZMSZ ellenes így, hogy bizottsági előterjesztésként már bekerül, de teljesen mindegy, csinálhatják. Mindenesetre a határozati javaslat kiegészítésének elmaradása természetesen nem érinti a beadványt, mert itt egészen másról van szó. Nyilvánvaló, ha ezeken az értékeken, amely értékeken a Dunaújvárosi Önkormányzat apportálta, tehát névértéken apportálta a DVG Rt-ből, a cégbírósági bejegyzés megtörtént, így a cégbíróság természetesen nem fogja vizsgálni, csak a következő évi vagyonmérleg esetleges benyújtásakor azt, hogy a vagyonmérlegben szereplő értékek mennyire veszteségesek, illetve nyereségesek. Természetesen a vagyon vonatkozásában megjegyzem, ezt sem fogja vizsgálni a cégbíróság, csak azt, hogy be lett-e nyújtva időben, vagy nem, mert nincs arra ener-

giája, hogy azt átvizsgálja, önmagában a határozati javaslat elmaradása, tehát a kiegészítése a fő határozati javaslatnak a beolvadás vonatkozásában az égvilágon semmi hátráltatást nem eredményez. Itt nyilvánvalóan az eredeti előterjesztés a Dunaqua-Therm Rt. beolvadása vonatkozásában azért sürgős, mert az átalakulási jogszabály azt mondja, hogy 6 hónapon belül vagyonszerűséget akkor lehet felhasználni, ha az átalakulási folyamat ezen határidőn belül elindul. Nyilvánvaló, hogy a június 30-ai határidő ezért fontos. Ezt egyébként meg lehet tenni az apportált vagyonelemek félretelezése mellett. Hangsúlyozom, arról lehet tárgyalni, ha a DVG Rt-nek szüksége van valamilyen pénzügyi, vagy bármilyen gazdasági megfontolásból erre az ingatlan apportra, mert ez egy önálló kérdés. Gondoljunk bele, az anyag is a gazdasági társaságokra vonatkozó törvény 5. §-ra hivatkozik, ami nem tartalmaz mást, mint azt, hogy a tulajdonos az apportért 5 évig felelősséggel tartozik. A társaságnak ez egy felelősség felvetése. Ki fogja ezt felvetni? Ha a saját társaságunk fogja velünk szemben felvetni, elég furcsa. Más esetekben pedig, mikor történhet meg, hogy az önkormányzat felelőssége felmerül abban, hogy ha a DVG Rt. menedzsmentje tudja, hogy nulla fillért ér az értékpapír, például fedezetként felajánl valamilyen bankügyletet, vagy valamilyen gazdasági, pénzügyi tranzakcióba felhasználja az általa tudott értéken felül. Ebben az esetben kétségkívül igaza van az előterjesztőnek, felmerül az önkormányzat felelőssége, de sok mindent el tudok képzelni a jelenlegi menedzsmentről, de azt azért nem, hogy tudja, hogy egy értéktelen papír van a kezében és megpróbálja átvágni a partnerét és különböző pénzügyi tranzakciókban értéken felül bevinni.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója:

Nem állítom azt, hogy amit Ön mond az nem igaz, viszont az állítom, hogy Ön nem ismeri a számviteli törvényt. Tudni illik az, amiről Ön beszélt az ingatlanvagyonnál lehetséges felértékelési mód, de értékpapírnál nem lehetséges. A számviteli törvény nagyon határozottan előírja ezt a fajta értékelést és ezt én körül belül négy könyvvizsgálóval és öt nagyon komoly gazdasági vezetővel konzultáltam meg. Egyébként pedig az sajnos úgy igaz, ahogy mondtam, hogy ezt a veszteséget mindenképpen az induló mérlegben, tehát a június 30-ai mérlegben nekünk szerepeltetnünk kell.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Ahogy Ön mondta, én is el szoktam olvasni nagyon részletesen a bizottsági – amit kapunk – anyagot,

mert nem az hangzik csak el. Itt egy 11.) és egy 13.) napirendi pont volt. A 13.) napirendi pontban 7 igen, 1 tartózkodás mellett felkérte a polgármestert a bizottság, adjon tájékoztatást az előterjesztés 3. bekezdésében foglaltakra tekintettel, hogy ki a felelős azért, hogy az apport nem felelt meg a rögzített értékeknek. Tette ezt azért a bizottság, mert maga az előterjesztés hivatkozott arra, hogy törvényellenes apport került benyújtásra. Ezt követően egyhangú volt az is, hogy a vagyonkezelő vizsgálja meg ennek a hatásait és ezzel kerüljön vissza. Ezt követően a pénzügyi és jogi bizottság elé kellett volna vinni az ügyet, ez nem történt meg, hanem Rohonczi úr behozta egyéni képviselői indítványként. Nem jó, mert egy beterjesztett anyaghoz hozzácsatolt egy másikat. Így is lehet értelmezni, nincs ennek semmi akadálya. Amennyiben elkezdjük a vitát most már, akkor hozzászólnék konkrétan az anyaghoz, amennyiben polgármester úr magáévá teszi Rohonczi úr anyagát, tehát ha elfogadja, akkor tárgyalhatunk róla ügyrendi nélkül, ha jól értem. Köszönöm, polgármester úr. Az anyag jó néhány dolgot leértékel, itt elhangzott egyetlen egy, ami 1998 óta kivezetésre kellett volna, hogy kerüljön, ennek ellenére negyedévente a mindenkori polgármester beszámolt arról, hogy ennek mi az értéke. Elég érdekes következtetéseket vonhatunk le ebből. Az EHEP pénzével kapcsolatban viszont korábban egy olyan anyagot kaptunk a holdingtól, ahol ugyanaz a könyvvizsgáló – gondolom én -, akire Neszmélyi úr most hivatkozik, 80 M Ft-tal leértékelni kezdeményezte, indoklásra. Ez kimaradt az anyagból. Akkor most melyik 80 M Ft-nak higgyünk? Ilyenkor komoly kételyek merülnek fel, ahol Sipos doktor is mondta, hogy egyik oldalon leértékelünk, a másik oldalon kivezetünk, a harmadik oldalon rábólintunk, körülbelül 150 M Ft-ról van szó. December 15-én a közgyűlésen feltettem a kérdést, hiszen nem volt aláírt apportlista, a tulajdonos, a részvényes Dunaújvárosi Önkormányzat oldaláról, és azt a választ kaptam - remélem benne van a jegyzőkönyvben, hiszen szó szerinti jegyzőkönyvek készülnek -, hogy minden rendben van, ez lesz az apportlista. Erre hangzott el Sárközi György szájából bizottsági tagként, hogy felelnie kell annak, aki ezt a listát tudomásul vette és biztosította.

Illéssy István képviselő:

Két kérdésem van. Az első, hogy akkor ezek szerint az előző döntésünk érinti a Dunaqua-Therm Rt. vagyon forduló napi vagyonmérlegét, ha jól értem. Tehát az előző döntést azért kellett meghozni, mert a június 30-ai vagyonmérleget a Dunaqua-Therm Rt. tekintetében érinti. Másik kérdésem, itt egy egyszerű gazdasági eseményről van szó, tehát a közgyűlésnek azt kell eldöntenie, hogy most hagyja-e, hogy a 4.658.000.000 Ft-os apport leértéke-

lődjön 70 M Ft-tal, ezzel nyilván a társaságnak veszteséget okozon, vagy ezt az önkormányzat mobil vagyonából pótolja. Ugyanis a bölcsőde, meg a beépítetlen terület olyan pénz, amelyeket holnap el lehet adni és a költségvetésbe forrást lehet tenni. A dolog arról szól, hogy most a költségvetésnek akarunk-e valami tartalékot hagyni nem csak holnap, hanem esetleg egy kicsit hosszabb távon, vagy akkor ezt szintén bevisszük a társaságba, és nem látom tisztán, hogy onnét igazán költségvetési források származnak-e a jövőben.

Almási Zsolt képviselő:

Nem gondoltam volna annak idején, amikor elleneztem, hogy ez a részvénytársaság ilyen formában vagyonkezelésre létrejöjjön, hogy ilyen egészen nyakatekert javaslatok fognak bekerülni, de nyilvánvalóan ez is egyik fokmérője annak, hogy ez a módszer sem igazán tökéletes, tehát a vagyonkezelés, a részvények kezelése, egy ilyen érdekeltségű társaságban történik. Ha tovább gondolják ezt a dolgot, elvileg, ha a 11.) napirendi ponthoz Rohonci képviselőtársam által javasolt dolgot a közgyűlés elfogadja, ebből logikailag az következik, hogy amikor a négy, vagy akárhány milliárdos névértékű részvényeink ára megszökik, akkor nekik vissza kell apportálni az önkormányzatba és akkor annyi földünk lesz – bár nem tudom, hogy honnét fogják venni -, hogy nem is tudom mit fogunk vele csinálni. Éppen azért, mert úgy történt, ahogy polgármester úr is említette, hogy a közgyűlés tudatában volt annak, - akik ezt elfogadták annak idején -, hogy névértéken kerül apportálásra, ennek minden eredményével és terhével. Ugyanis – és ezért nem értem az egész felvetést és tisztességtelennek is tartom – ez olyan, hogy visszajárok anyuci kamrájába a sonkát kivágni, a csont meg maradjon ott. Hát kinek kell? A kutyának.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója:

Természetesen Dorkota úrnak igaza van, mert valóban készült egy ilyen értékelés, amikor a teljes apportált részvényt papír csomag felértékelése révén 150 M Ft-os veszteség mutatkozott. Ez december 31-ei állapot, hogy ezt az önkormányzati könyvvizsgálónak észre kellett volna venni, vagy nem, azt nem tudom, erre nem tudok választ adni, ez az ő dolga. Ehhez a vagyonkezelőnek semmi köze nincs. Egy tény, hogy az igazgatóság döntése alapján kettéválasztottuk a veszteséget sejtető részvényt papír csomagokat, méghozzá úgy, hogy az, amelyik már halálbiztos, hogy nulla értékű, ez az a bizonyos 71,6 M Ft, és van ezen kívül még kettő, amelyeknek a megítélése a mindenkorai tőzsdei piac alapján hajtható

végre. Ha a beolvadással kapcsolatos jóváhagyás ma megtörténik, június 30-ai időponttal és ugyanakkor, ha az EHEP-pel folytatott reménykeltő tárgyalások nem vezetnek eredményre, akkor a június 30-ai mérlegbe vélhetőleg 150 M Ft körüli veszteséget fogunk kimutatni. Ezt természetesen a tulajdonos dolga eldönteni, hogy 150 M Ft körüli veszteséget fogunk kimutatni. Ezt természetesen a tulajdonos dolga eldönteni, hogy ezzel sújtja azt a részvénytársaságát, amelyik egyébként 100 %-os tulajdonában van és lehetlenné teszi a gazdálkodását, vagy nem sújtja. Ez csak a tulajdonos döntésén múlik, viszont az kétségtelen tény - én legalább is úgy gondolom -, hogy ennek a hatása, illetve ennek a felelőssége semmilyen módon nem hárítható át a részvénytársaság vezetésére.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Azt kell mondanom a vitát hallgatva, hogy jórészt mindenkinek igaza van. Tehát, amit a jegyző úr felolvasott, az úgy helytálló, ahogy felolvasta. Igaza van Sipos úrnak is, polgármester úrnak is jórészt igaza van, itt egy húzós tétel szerepel az apportban, a FÉKON Rt. hogyan szerepelhetett 1999-ben a hivatal könyveiben, azaz nem létező apportot kapott a társaság. Tehát ez igen húzós dolog és nem igazán a polgármester úr felelősségére gondoltunk, illetve nem kizárólagosan. Itt könyvvizsgálói felelősség van. Ugyanakkor azt kell mondanom, hogy Rohonczi úrnak nincs igaza, mert ez nem határozati javaslat kiegészítése, hanem konkrét előterjesztés. Megvan az indokolási része, konkrét határozati javaslat, már csak a bizottságok véleménye hiányzik róla. Még mindig fenntartom azt az indítványomat, hogy a június 30-ai fordulónapra tekintettel, nem késő június 29-én tárgyalni ezt az anyagot, igaz, itt ügyrendről nem szoktak szavaztatni, de ez ügyrendi javaslat volt, hogy vegyük le a témát.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Ragó képviselőtársam! Engedje meg nekem, ha én egy javaslatot teszek, akkor az javaslat legyen. Köszönje meg legyen szíves, hogy indokolok is. Amikor nem teszünk indoklást, akkor meg az hiányzik. Legyenek szívesek tudomásul venni, hogy ehhez a témához ez szorosan kapcsolódik, Önök a megelőző időszakban obstruáltak, mi meg próbálunk dolgokat megoldani. Próbáljuk az ügyeket előrébb vinni, nem az időt húzni, hanem megpróbáljuk megoldani. Hát ez jutott eszünkbe és javaslom, hogy ahogyan ezt Ragó képviselőtársam mondta, polgármester úr szavaztasson, voltak itt ügyrendi kérdések. Engedjék meg nekem, hogy javaslatot tegyek. Én soha nem vontam kétségbe Ragó képviselőtársam-

nak azt a jogát, hogy egy adott témakörhöz akármilyen szövegezéssel kiegészítő javaslatot, határozati javaslatot tegyen. Ne vonja már el tőlem ezt a jogot, legyen szíves. Minek ülünk itt, ha még ennyi jogunk sincs az önkormányzatban. Itt joga van mindenkinek ahhoz, hogy kinyilvánítsa azt, hogy obstruál és továbbra is obstruálni fog és ellenállni fog és az lesz az élete sikere, ha valamit megakadályoz és még rosszabb helyzetbe hozza az oktatási szférát. Akkor engedtessek meg nekem az, hogy abból a szándékból indulva, hogy valamit meg akarok oldani, segíteni akarom, hogy ez a folyamat haladjon. Ők sem azt mondják, hogy ezt nem kellene így végigcsinálni, csak csináljuk majd három hónap múlva, fél év múlva, az idő szalad, az idő pénz ebben a dologban is, mint minden másban. Engedtessek meg nekem, hogy javaslatot tegyek. Ez javaslat. Ez egy határozati javaslat és meg is indokoltam, hogy miért ezt javasolom. Az, hogy ez szövegében nagyban hasonlít egy előterjesztéshez, hát ez a hibánk.

Dr. Sipos János képviselő:

Mielőtt elhinnénk Rohonczy képviselőtársam zsenialitását, hogy ő indokolni is tud egy határozatot, azért szeretném hozzátenni, hogy ez nem csak hasonlít, hanem ez a DVG Rt. előterjesztésével azonos. Tehát nem Ön indokol és nem Ön készítette el az anyagot, hanem egyszerűen ezt a DVG Rt. előkészítette és ők valamilyen oknál fogva fontosnak tartották. Ez a tényállás és ez a helyes megállapítás. Egyébként kétségkívül nagyon fogunk örülni, ha a későbbiekben is indokolja majd az előterjesztéseit. Ami viszont a lényegét illeti, arra szeretném felhívni mind Rohonczy képviselőtársam figyelmét, mind pedig a DVG Rt. figyelmét, hogy ezzel az ő általuk hivatkozott törvényellenes állapot, miszerint értéktelen, illetve nem létező értékpapírok történtek apportálásra, nem szűnik meg. Ugyanis az apportálás megtörtént, ez az előterjesztés nem kezeli ezt a problémát, hogy gyakorlatilag értéken alul, ugyanis ez saját törzstőke emelést nem tartalmaz, tehát nem tudjuk, hogy mi történik azokkal az értékpapírokkal, amelyeket beapportáltunk, nem rendezi azt a helyzetet sem ez az előterjesztés, hogy mi van azzal az apport értékkel, ami gyakorlatilag nem is létezett a valóságban. Ez az előterjesztés ezt a törvényellenes állapotot nem szünteti meg és ennek következtében nyilvánvaló, hogy nem egészen erről van szó. Ha a törvényellenes állapotot kívánják megszüntetni, akkor azt meg lehet szüntetni, csak annak megvan a meghatározott eljárási módja. Azt őszintén mondom – tudom, hogy képviselőtársam nem igazán hiszi el rólam -, hogy bizonyos dolgokat hajlandó vagyok, vagy ne adj' Isten azt meg tudom, hogy végképp nem tudja feltételezni rólam, hogy képes is vagyok felelősségteljesen végiggondolni. Többször hangsúlyozta az obstruá-

lást, nem kívánok hozzáfűzni semmit, minden bizonnyal megfelelő helyen lefolytathatjuk ezt a vitát, de azért higgye el nekem, illetve ne higgye el, nem is nagyon érdekel, hogy elhiszi-e, de azért szeretném kijelenteni, hogy amire Ön utal, az oktatási szféra átszervezése, bizonyos kérdésekben és többek között ebben is talán felelősségteljesen végig tudja más is gondolni Önön, vagy Önökön kívül ezt az egész kérdéskört. Szeretném ezt leszögezni, mert ezt a kifejezést a szocialista párti képviselők többször használták, Ön most már kiemelten. Úgy gondolom, hogy ez nem helyén való, legalább is más napirendi pontoknál nem egészen idevágó. Azt szeretném kérni a tényleges előterjesztőtől, vagy a formális előterjesztőtől, hogy tessék megindokolni, hogy ezt a törvényellenes állapotot mivel kezeli és hogyan próbálja megoldani ez az előterjesztés, mert én úgy gondolom, hogy ebben nincs ez benne.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója:

Természetesen nagyon egyszerű a válasz, mert ha ez az apportcsere létrejön, akkor ugyanazt kell tenni az önkormányzatnak, mint amit a vagyonkezelőnek kell tenni. Tehát aki birtokolja az értéktelen részvényt papírokat, az a számviteli törvény szerint köteles leértékelni és a következő évről mérlegében szerepeltetni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Dehogy vonom kétségbe, hogy Önnek mindehhez joga van. Nem is ezt kifogásoltam, azt mondtam és azt talán ő sem hiszi el, hogy attól, mert felír valamit egy papír tetejére, az az anyag rögtön azzá válik. Azt javaslom, hogy innét kezdve intézményi integrációként tárgyaljuk ezen papirost és akkor ez intézményintegráció, mert erről van szó. Annyival egészíteném még ki, hogy nem megsértődni kell, hanem betartani a jogszabályokat és az SZMSZ-t.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő kérdéseket szeretném feltenni a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökéhez. A 11.) napirendi pontként szereplő „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 103/2000. KH. számú határozat hatályon kívül helyezésére és a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be való beolvadására” előterjesztést ezek a bizottságok tárgyalták-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Következésképpen úgy gondolom, hogy az az ügyrendi javaslat, hogy én ezt a 11.) napirendet vegyem le, mert nem tárgyalták a bizottságok, ez nem lehet ügyrendi javaslat, mert nincs valós alapja a 11.) napirendi ponttal kapcsolatban. Arról természetesen a közgyűlés dönthet, hogy a határozati javaslat kiegészítését megszavazza, vagy nem szavazza meg, de azt, hogy én az eredetileg a bizottságok által elismerten tárgyalt 11.) napirendi pontot levetessem, úgy gondolom, hogy ez nonszensz még akkor is, ha az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vezetője mondja, mert ezt az anyagot elismerten tárgyalták a bizottságok, tehát nincs mit levetennem.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Valóban volt ügyrendi javaslat, csak nem az volt az indoklása, amit polgármester úr elmondott. Én azt mondtam, hogy javaslom a 11.) napirendi pont levételét arra való tekintettel, hogy az valóban összefügg a múlt héten már bizottságok előtt köröztetett anyaggal, az apport értékeléssel. Az volt a javaslatom, hogy ez kerüljön vissza a 29-ei közgyűlésre és ezt egyébként azonnal meg kellett volna szavaztatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor félreértettem az indoklását képviselő úr. Dr. Ragó Pál ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 11.) napirend levételre kerüljön, kérem szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a 11.) pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 6 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla,

Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Sipos János képviselő:

Nagyon sajnálom, hogy nem igazán értjük egymást. Bizonyos összefüggésben Ragó képviselőtársam javasolta a 11.) napirendi pont levételét. Egyszerűen arról van szó – és azt most már tényleg tegye fel szavazásra polgármester úr -, hogy a határozati javaslat kiegészítéseként a szünetben kiosztásra kerülő anyag tárgyalható-e a jogi, ügyrendi bizottság és a pénzügyi bizottság véleménye nélkül, és egyáltalán napirendre tűzhető-e, akkor, amikor tudja a polgármester úr és tudják az előterjesztők is, hogy ez önálló javaslatként körözött a bizottságok előtt és önálló javaslatként tárgyalták, illetve nem tárgyalták az adott pillanatban a bizottságok. Ha polgármester úr úgy foglal állást, hogy trükkökre építjük az SZMSZ-t, illetve annak hiányát, akkor természetesen azt is tudomásul vesszük, de ebben végre állást kellene foglalni a többségnek, mert ez valóban rendkívül turpis megoldásnak tűnik számomra és meglehetősen meglepő, hogy polgármester úr ezt a fonákságot nem igazából akarja érzékelni.

Szemán József képviselő:

Sipos úrnak olyan vastag bőr van a képén, hogy nagyon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Rendet kérek.

Szemán József képviselő:

Igen, természetesen tudom, hogy ez személyére szólt, majd válaszol rá, ha nem tetszik neki. Folytatja azt az obstruálást, amit az elmúlt időszakban csinált. Ezért ügyrendi javaslatom van. Ezt a vitát zárjuk le.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az ügyrendi javaslat Sipos doktortól hangzott el, Szemán úr rá válaszolt. Én csak azt szerettem volna, ha nem tesz különbséget, hogy honnét, melyik oldalról érkezik, ezt már egyszer megfuttattuk a közigazgatási hivatalnál. Pártállástól tekintettel Ön vezeti a közgyűlést, ügyrendi javaslatot fel kell tenni szavazásra. Sipos doktor azt mondta, hogy elfogadja azt, hogy a két napirendet kvázi összevonva tár-

gyal ma a közgyűlés, dönt. Engedtessek meg egyetlen gondolat. Én megbíztam Varga István adott szavában itt a közgyűlésen sokszor, az EHEP ügyben, ahol mindig azt mondták, még egy hónap türelem, és még egy hónap türelem, most a 29-e azért lett volna jó, mert azt mondta ő a holding nevében, hogy tisztázódik a város 200 millió részvénye, amit az EHEP-nek adtunk. Mi volt erre Neszmélyi úr válasza; „ha addig nem történik meg, akkor 150 M Ft-ot bukik a város”. Erről szólt ez a történet és nem arról, hogy kinek milyen ügyrendi problémája van, hanem a város 150 M Ft-járól szólt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sipos képviselő urat arra kérem, hogy szíveskedjék az ügyrendi indítványát megfogalmazni, hogy feltehessem szavazásra.

Dr. Sipos János képviselő:

Állapítsa meg a közgyűlés, hogy Rohonczi képviselőtársunk által előterjesztett napirendi pont kiegészítésekör megfogalmazott határozati javaslat az önálló határozati javaslat és ezt az önálló határozati javaslatot a megfelelő bizottság tárgyalása nélkül nem lehet napirendre venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát képviselő úr ügyrendi indítványa az, hogy a határozati javaslat kiegészítéseképpen beterjesztett anyag, mivel önálló anyag, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a pénzügyi bizottság nélkül nem tárgyalható. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János ügyrendi javaslatát, mely szerint Rohonczi Sándor határozati javaslat kiegészítését az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a pénzügyi bizottság véleménye nélkül a közgyűlés nem tárgyalhatja - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 9 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Vass János), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Először a határozati javaslat kiegészítését teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslat kiegészítését elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy 2. ponttal - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezzel a kiegészítéssel együtt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 103/2000. (IV.20.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságba apportált, az alábbiakban felsorolt részvényeket apportcsere címén az önkormányzat tulajdonába visszaveszi, és egyidejűleg a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság tulajdonába adja az alábbiakban felsorolt ingatlanokat (apportcsere jogcímén):

Az apportcsere címén visszavett részvények:

megnevezés	apport érték	értéke	értékvesztés
------------	--------------	--------	--------------

	(Ft)	1999. december 31- én (Ft)	(Ft)
Balatel Rt.	1.000,-	0,-	1.000,-
26-os Ép.ip. Rt.	64.000.000,-	0,-	64.000.000,-
Balatoni Borászati Rt.	2.000.000,-	0,-	2.000.000,-
Vörösmarty Nyomda Rt.	3.480.000,-	0,-	3.480.000,-
FÉKON Rt.	2.130.000,-	0,-	2.130.000,-
Mindösszesen:	71.611.000,-	0,-	71.611.000,-

Az apportcsere címén a DVG Rt. tulajdonába adandó ingatlanok:

az ingatlan hrsz-a, területe	megnevezés	apport értéke (Ft)
dunaújvárosi 198 hrsz. 1410 m ²	bölcsőde	64.427.100,-
dunaújvárosi 1566/58 hrsz. 1865 m ²	beépítetlen terület	3.543.500,-
1566/61 1916 m ²	beépítetlen terület	3.640.400,-
Mindösszesen:		71.611.000,-

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hozzájárul ahhoz, hogy apportálás jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzést nyerjen a fenti ingatlanok tulajdonjoga.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. július 30.

- a határozat végrehajtására (cégbírósi eljárás megindítására): 2000. július 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Fejér Megyei Bíróság mint cégbírósi eljárás által Cg. 07 10 001029 sz. alatt bejegyzett Dunaqua-Therm Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Részvénytársaságnak a Fejér Megyei Bíróság, mint cégbírósi eljárás által Cg. 07 10 001030 sz. alatt bejegyzett DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságba történő beolvadását könyv szerinti értéken, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV.

törvény 73.§ (1) bekezdése szerint, melynek következtében a Dunaqua-T-herm Rt. megszűnik, vagyona az átvevő DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságra, mint jogutódra száll át, melynek társasági formája (részvénytársaság) változatlan marad.

A jogutód társaság tagja: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
A vagyonmérleg-tervezet fordulónapja: 2000. június 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 2000. június 30-ai fordulónappal készíttesse el a jogszabályok által előírt
- az átalakuló gazdasági társaságok vagyonmérleg-tervezetét,
 - az átalakuló gazdasági társaságok vagyonleltár-tervezetét,
 - az átalakulással létrejövő gazdasági társaság (nyitó) vagyonmérleg és vagyonleltár-tervezetét,
 - az alapító okirat tervezetét azzal, hogy a vagyonmérleg és vagyonleltár-tervezeteket a könyvvizsgálóval és a felügyelő-bizottságokkal is ellenőriztetni kell.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. szeptember 15.

Szünet.

Szünet után.

12.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények eszközfellesztésére kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyula urat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Varga István urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóhelyettes urat, Ráczné Joó Mártát, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját (kérem, hogy az ő esetében a tanácskozási jogot a következő 13.) napirendi ponthoz is biztosítsuk).

Sobor Angélát, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkás-képző Iskola igazgatóját, Dr. Kis Attilánét a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

A határozati javaslat két önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekre – külön-külön kell szavoznunk.

A határozati javaslatban szereplő 1.) pont megjelölést figyelmen kívül kell hagyni, ugyanis a határozatnak több pontja nincs.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslat „A” változatát terjesztem be először. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 171/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola az elavult számítástechnikai eszközök lecserélésének támogatására,
- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola fénymásoló és színes televízió vásárlásának támogatására,
- a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola taneszközök vásárlásának támogatására,
- a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola a textil- és divattervező szoftver 6 munkahellyel való bővítésének támogatására,
- a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola a második számítástechnikai szaktanterem kialakításához, számítástechnikai eszközök vásárlásának támogatására,
- a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium gépek, berendezések beszerzésének támogatására

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a jelzett intézmények esetében a támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságelnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. június 20.

- a pályázat benyújtására: 2000. szeptember 15.

13.) Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolában akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú idegenforgalmi szakmenedzser szakképzés indítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ráczné Joó Márta tanácskozási jogát a közgyűlés a 12.) napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási, pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

A „B” változatnál az „1.)” pont megjelölésnek nincs jelentősége, mivel csak egy pontot tartalmaz a javaslat.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Támogatom ezt a javaslatot több okból. Az egyik az, hogy momentán nem kerül pénzébe az önkormányzatnak, a másik, hogy hátha egyszer, aki itt végez az idegenforgalmi szakmenedzser szakon, az meg fogja teremteni Dunaújvárosban az idegenforgalom alapjait.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki egyetért az „A” változattal, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola legalább 25 fő jelentkezése esetén 2000. augusztus 28-ától 2 éves OKJ 55 7872 01 azonosítójával idegenforgalmi szakmenedzser szakképzést indítson.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2000. június 22.
- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 28.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú idegenforgalmi szakmenedzser képzés indítására – legalább 25 fő jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben, ha a Dunaújvárosi Főiskola az akkreditált felsőfokú szakképzés indításához az engedélyt nem kapja meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 28.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középfokú Iskolának a normatív támogatásnak megfelelően 2000-ben 1.643.000,- Ft összeget előlegez meg az általános tartalék terhére szeptember és december között, 2001-től pedig az állami normatíva összegét biztosítja az 1.) pontban megnevezett képzéshez.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban foglalt döntést a 2000. év költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2000. évi költségvetés módosításának időpontja

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középfokú Iskola a képzés során, a normatív támogatás összegén túl felmerülő többletköltségeket saját forrásból fedezi.

14.) Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolában 2000. szeptember 1-jétől nappali rendszerű számviteli ügyintézői képzés indításának engedélyezésére
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Kis Attilánét, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attiláné számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok (oktatási, pénzügyi, gazdasági) elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

A „B” változatnál az „1.)” pont megjelölésnek nincs jelentősége, mivel csak egy pontot tartalmaz a javaslat.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola legalább 24 fő jelentkezése esetén 2000. szeptember 1-jétől, 1 éves OKJ 52 3432 02 azonosítószámú, számviteli ügyintézői nappali szakképzést indítson.

Felelős: a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola Igazgatója

Határidő: 2000. szeptember 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban megjelölt képzés indítására - a jelentkezők számától függően - a végleges engedélyt megadja.

Felelős: a polgármester

Határidő: 2000. szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskolának az 1.) pontban megnevezett képzés költségeinek fedezetéül 2000-ben 832.146,- Ft összeget, 2001-ben pedig 1.664.293,- Ft-ot biztosít.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 20.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban foglalt döntést a 2000. év költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2000. évi költségvetés módosításának időpontja

15.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskolában akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú pénzügyi szakügyintéző szakképzés indítására
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok (oktatási, pénzügyi, gazdasági) elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

A „B” változatnál az „1.)” pont megjelölésnek nincs jelentősége, mivel csak egy pontot tartalmaz a javaslat.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs, először a határozati javaslat „A” változatáról szavazunk. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola legalább 30 fő jelentkezése esetén 2000. szeptember 1-jétől 2 éves OKJ 55 3436 01 azonosítószerű pénzügyi szakügyintézői szakképzést indítson.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. június 29.

- a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú pénzügyi szakügyintéző képzés indítására – legalább 30 fő jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben, ha a Dunaújvárosi Főiskola az akkreditált felsőfokú szakképzés indításához az engedélyt nem kapja meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rudas Közgazdasági Középiskolának a normatív támogatásnak megfelelően 2000-ben 1.643.000,- Ft összeget előlegez meg az általános tartalék terhére szeptember és december között, 2001-től pedig az állami normatíva összegét biztosítja az 1.) pontban megnevezett képzéshez.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban foglalt döntést a 2000. év költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2000. évi költségvetés módosításának időpontja

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola a képzés során a normatív támogatás összegén túl felmerülő többletköltségeket az intézmény saját forrásból fedezi.

16.) Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában magasépítő technikai szakképzés indítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga István urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgató helyettesét. Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok (oktatási, pénzügyi, gazdasági) elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

A „B” változatnál az „1.)” pont megjelölésnek nincs jelentősége, mivel csak egy pontot tartalmaz a javaslat.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatról döntünk, először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorokota Lajos, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola legalább 12 fő jelentkezése esetén 2000. augusztus 28-ától magasépítő technikai szakképzést indítson.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. június 22.

- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 28.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a magasépítő technikai képzés indítására - legalább 12 fő jelentkezése esetén - a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. augusztus 28.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolának a normatív támogatásnak megfelelően, 2000-

ben 657.200,- Ft összeget előlegez meg az általános tartalék terhére szeptember és december között, 2001-től pedig az állami normatíva összegét biztosítja az 1.) pontban megnevezett képzéshez.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban foglalt döntést a 2000. év költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2000. évi költségvetés módosításának időpontja

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola a képzés során a normatív támogatás összegén túl felmerülő többletköltségeket az intézmény saját forrásból fedezi.

17.) Javaslat polgármesteri indítvány megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit – az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Indítványom az előterjesztésben szereplő határozati javaslatra vonatkozott. A véleményező bizottságok javaslatainak megfelelően két változatú döntési javaslat kerül a Tisztelt Közgyűlés elé.

(Az „A” változat az indítványomat tartalmazza, (az oktatási és a gazdasági bizottság tárgyalta), mely 2 M Ft vissza nem térítendő támogatásra és 30 gyermek üdültetésére és a vállalkozói szféra felhívására vonatkozott, a „B” változatban a 2 M Ft vissza nem térítendő támogatás nem szerepel (pénzügyi bizottság véleménye). A két döntési javaslatról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatról döntünk, először az „A” változatot terjesztem be, aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2 M Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt Nagyrév Község Önkormányzata részére az árvízkataszt-rófa okozta károk helyreállításához.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. augusztus 21-27. közötti időpontban 30 nagyrévi gyermek ingyenes üdültetését vállalja az önkormányzat alsóörsi táborában, egyben az üdültetési költség fedezetére 273.000,- Ft-ot biztosít.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) és 2.) pontban jelzett pénzüsszegek forrásául az önkormányzat 2000. évi költségvetési általános tartalék "vis maior" keretét jelöli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetés módosításának előkészítése során az 1.) - 2.) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Nagyrévi Község Polgármesterét a közgyűlés határozatáról értesítse és a céltámogatási szerződést - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2000. június 30.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros vállalkozóit, hogy lehetőségeiknek megfelelően anyagi támogatásban, vagy a helyreállítási munkák gyakorlati megvalósításában nyújtsanak segítséget Nagyrév Község Önkormányzatának, illetve a község lakóinak, egyben utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés felkéréséről a vállalkozókat a 7Közlap, a Dunaújvárosi Hírlap és a Fejér Megyei Extra útján, felhívás megjelentetésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 30.

18.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Az indítványt benyújtó képviselőtársam kórházi ápolás alatt áll, betegsége miatt nem tud részt venni mai ülésünkön.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottság véleményét szeretném ismertetni. A rendeletben az általánosat indokolt szabályozni, nem pedig a különöset. Azt az alkotmányos alapelvet, hogy szakmai bizottsági vélemények nélkül ne lehessen közgyűlési anyagot tárgyalni, nem szabad felpuhítani. A bizottság 1 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett nem tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ha jól sikerült értelmeznem az indítványt, arról szól a történet, ha a polgármester egy sikertelen bizottsági ülés következtében – mint az előző közgyűlésen – meghiúsult napirend tárgyalása kapcsán ismét felkéri az adott szakbizottságot, hogy egy témát tárgyaljon meg és ennek nem tesznek eleget, akkor az SZMSZ oly mértékben kívánja módosítani, hogy az közgyűlés elé jöhessen. Bizonyos értelemben két dolgot látok az előterjesztésben. Óhatatlanul ezt tudomásul kell vennünk, hogy valahol nem a demokráciának a korlátozása, hanem Dunaújváros Önkormányzatán belüli szokásjogot kívánjuk megváltoztatni. Szigorítani akarunk a tekintetben, hogy igen is valamilyen módon, gondolom polgármester úr fog leginkább egyetérteni velem, az ő munkáját nehezíti meg, hisz amikor jogaival élve valamilyen módon felkéri az adott szakbizottságot, az előterjesztő is azt írja a 2. oldalon, hogy mindenki által ismert körülmények, ez egyértelműen az elmúlt időszak oktatási ügyekkel kapcsolatos kérdésköréről szól, vagy arra utal, valóban a polgármesterünk tekintélye sérül. Valójában többször is kérte a bizottságokat, hogy tárgyalják meg, hol az egyik, hol a másik bizottság valamilyen oknál fogva élt azzal a nem kimondott, de valóban obstrukciós lehetőséggel, hogy meg tudta akadályozni azt, hogy közgyűlés elé kerüljön az előterjesztés. Önkritikusan kell megállapítanom, hogy ezzel az obstrukciós lehetőséggel jómagam is éltem az újabb lakások elidegenítése kapcsán a lakásügyi bizottsági ülésen. Azzal nyugtattam meg magam, hogy alapvetően a bizottság is teljes körűen támogatta a véleményem. Valójában, ha belegondolunk az indoklásban leírtakba, miszerint a város közgyűlésének, amelynek biztosítani kell a város működését nagyon sokszor és több esetben bizony akadályozó tényezőjévé válik, ha ezt az utat választjuk. Úgy gondolom, hogy az érveket ütköztetni kell, el kell mondani. Természetesen a politikai és a nem politikai felelősséget a közgyűlésen a képviselők viselik, egy adott témában ki, hogyan szavaz. Bizonyos fokig ezzel egyetértek, de ilyen szinten való megfogalmazásával nem. Nevezetesen, hogy valamilyen oknál fogva egy bi-

zottság nem tárgyalja meg az anyagot, akkor azt közgyűlés elé lehessen vinni, már csak azért sem, mert egy bizottság levehet napirendről valamit abból az okból kifolyólag is, hogy bizony úgy értékeli, hogy valamilyen, akár szakértői véleményt is - úgy gondolja -, hogy be kell hozzá szerezni. Érdemi vitára, tárgyalásra alkalmasnak csak azt követően tartja. Amikor már másodszor is minden indok nélkül kerül levételre, a mögött már sok mindent lehet sejtetni. Mivel ez az SZMSZ-nek egy koncepcionális döntési módosítási javaslata, különösen nem tudnám, hova kellene belefogalmazni. Úgy tudnám elfogadni ezt, ha két alkalom után sikertelen a kezdeményezés az adott napirendnél, azt követően lehessen behozni közgyűlésre. Egyébként a demokrácia csak részben sérül, hisz azok a bizottsági tagok, amely szakbizottságot érint, az mind itt ül a képviselők körében. Végző soron, mivel a bizottságaink a képviselők többségéből tevődnek össze, elvileg még határozatképesen is jelen van, ha mindenki jelen van az adott közgyűlésen, tehát valamilyen módon úgy gondolom, hogy érvényesíteni lehet, hangot lehet adni az ellenvéleményeknek, ennek alapján javaslom, egy elmaradt bizottsági ülést nem tartok erre alkalmasnak, minimum kettőnek kell lenni véleményem szerint.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Roszul értelmezi képviselő úr, ami le van írva. Nem sérül a bizottságok véleményalkotási joga, mert ha nem teljesíti azt a határt - hatósági ügynél 30 napon belül, egyéb ügyekben 60 napon belül kell döntenie -, akkor lépne be ez a szabály. Ha valamely döntés határidőhöz kötött és annak elmulasztásának jogkövetkezményei vannak és vissza is utal az előterjesztés arra, becítálva az alaprendeletet, halaszthatatlan döntés esetén van lehetőség, ha nem tesz eleget például a 16. §. (2) bekezdésében előírt kötelezettségének a bizottság. Ilyen értelemben nem sérül a bizottság hatásköre, ha nem SZMSZ-szerűen jár el, akkor lépne ez be. Semmi szankciója nincs annak, ha egy bizottság nem tesz eleget az SZMSZ-ben előírt kötelezettségének és az önkormányzati törvénynek sem. Meg van határozva, hogy mennyi idő alatt kell döntenie. A halasztható eset kivételével le van írva, mi számít halaszthatatlan esetnek, abban hogy kell eljárni, illetve az egyéb ügyekben, ami nem halaszthatatlan. 30 nap hatósági ügyben, 60 nap pedig egyéb ügyben rendelkezésre áll, hogy döntsön. Visszautalva az Ön obstrukciójára, az nem obstrukció igazán, hiszen 60 napon belül a lakásügyi bizottságnak van lehetősége döntenie, nem határidőhöz kötött. Ha teljesít 60 napon belül, akkor eleget tett az SZMSZ-nek. A más kérdés, hogy a közgyűlés elé később jön a döntés, de miután nem halaszthatatlan döntésről van, ha SZMSZ-szerűen jár el, nincs obstrukció. Az önkormányzati törvényben szerepel, hogy mit kell tenni a közgyűlési képviselőnek, kö-

teles részt venni az üléseken és köteles közreműködni az önkormányzat munkájában. Tehát két dolog sérül, akkor lépne be ez az ún. „szankció”, hiszen az alap jogát nem csorbítja a bizottságoknak, csak akkor, ha nem SZMSZ-szerűen jár el.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Kálmán irodavezető úr lényegében elmondta, hogy mi ennek az előterjesztésnek a lényege. Az 1. oldalon olvasható, hogy a 16. §. (4) bekezdés most is hatályos, az a lényege, hogy az illetékes bizottságok elé véleményezésre terjesztett közgyűlési előterjesztéseket hatósági ügyekben 30 napon, egyéb ügyekben 60 napon belül kötelesek véleményezni és közgyűlés elé terjeszteni. Valóban ennek nincs szankciója. Az SZMSZ-ben több olyan szabály van, amire nincs szankció alkalmazása, ilyen például az egyéni képviselők fogadó óra tartási kötelezettsége. Ilyen szempontok alapján én magát az előterjesztést nem tudom támogatni. Annyit még el kell mondani, mivel SZMSZ-ről van szó, kötelezően két fordulás tárgyalás, most csak a koncepcióról tárgyalunk. A konkrét normaszöveg legközelebb kerül elénk.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm Ragó képviselő úrnak és Kálmán irodavezető úrnak a kiégyeztetését, tényleg nem erre gondoltam. Azokra az esetekre gondoltam, mint az elmúlt időszak esetében a polgármester úr egyértelműen felkérte az adott bizottságot, hogy tüzze napirendre, tárgyalja meg. Összeült a bizottság és a napirendet nem tárgyalta, de ennek megfelelően a következő közgyűlés munkája abban a napirendben meghiúsult. Ezért is mondtam, hogy ez egyfajta obstrukciós lehetőséget rejt magában. Erre gondoltam, hogy erről szól a történet. Igazából a 30 nap és a 60 nap kérdéséről van szó, tény és való, hogy nagyon nehéz, már csak azért is, mert ha valaminek 30 nap, vagy 60 nap a kifutása, erre két ilyen lehetőséget adni, már lassan fél év is eltelne, nem igazán tudom, hogy mi az igazi teendő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy gondolom képviselő úr, hogy megvilágításra került, hogy miről van szó, de az valóban gondot okoz, ha 30, illetve 60 nap eltelik és fenntartjuk azt az abszolút szabályt, hogy nincs semmiféle következménye. Az ad igazi obstrukcióra lehetőséget. Amikor a képviselő úr ezt az indítványt tette, semmiféle demokratikus jog nem sérült, csak lehetőséget biztosít arra az SZMSZ szabályozása, hogy 30, illetve 60 napos ügyekben megszülessenek 30, illetve 60 napon túl a döntések, ha megszegte a bizottság a 30, illetve 60 napos határidőt.

Megkérdezem képviselő urat, fenntartja-e indítványát.

Somogyi György képviselő:

Az indítványt nem tudom fenntartani, mert nem erről szól az előterjesztés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát, a határozati javaslat „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 177/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közgyűlés és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására és kiegészítésére az alábbi koncepcionális döntést hozza:
 - a.) az SZMSZ 16. §-át ki kell egészíteni (5) bekezdéssel, mely a következőkre tartalmazza szabályozást, ha az illetékes bizottságok a halasztóhatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést az SZMSZ 16. § (2) bekezdésében előírt eljárást megszegve nem véleményezik, vagy az SZMSZ 16. § (4) bekezdésében meghatározott időtartama lejártáig az előterjesztést véleményükkel nem terjesztik a közgyűlés elé, akkor az adott előterjesztést a közgyűlés bizottsági vélemény és javaslat nélkül is felveheti napirendjére és azt tárgyalja.
 - b.) Az SZMSZ 16. § (1) bekezdésében utalni kell az (5) bekezdésre is, mint a főszabálytól eltérő eljárásra.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban elfogadott koncepció alapján ké-

szítse el az SZMSZ módosítására és kiegészítésére irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a koncepciót elfogadó közgyűlést követő első közgyűlés

19.) Javaslat fedezet biztosítására az INNOPARK Kht. pályázatához

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Szokatlanul rövid határidő alatt került a gazdasági bizottság elé ez az előterjesztés, de az előterjesztő erről abszolút semmit nem tehet, a Területfejlesztési Tanács kötelezte hiánypótlásra azonnal bekerült és azonnal idehoztuk a közgyűlés elé. Ha ezeket a feltételeket nem teljesítjük, nem biztosítunk jelzálogjog bejegyzési lehetőséget valamilyen ingatlanunkra, ebben az esetben az irodaházban található önkormányzati részt javasoljuk, abban az esetben egyáltalán esélye sincs arra az Innopark Kht-nak, hogy támogatást nyerjen a Területfejlesztési Tanácstól. Maga az Innopark Kht-ben folytatott tevékenység stratégiai céljainkkal egybeesik, kiemelt, preferált feladat. Mindenképpen javaslom, a bizottság is egyhangúlag javasolta ennek a határozati javaslatnak az elfogadását.

Almási Zsolt képviselő:

Nem volt más, csak ilyen kötött mandátumú, korlátozottan forgalomképes ingatlanunk? Adott esetben az ügyészséget és a rendőrséget kirámolni nem olyan egyszerű. Támogatom természetesen a dolgot.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője.

Gyakorlatilag azért ez az ingatlan ment, mert a törzsvagyonhoz tartozó alapfeladatokat ellátó ingatlant nem lehet megterhelni. Olyan nagyságrendű, mint ami fedezet kell, ez az irodaház volt a legalkalmasabb.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2000. (VI.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyilatkozatot adjon ki, melyen az INNOPARK Kht. pályázatához fedezetként felajánlja Dunaújváros Megyei Jogú Város „Irodaház” elnevezésű ingatlanban lévő tulajdoni hányadát.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az INNOPARK Kht. ügyvezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 20.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Barányi Albert képviselő:

Tekintettel a mai napra és a mostani kánikulára, kérem megvizsgálni, hogy nagyon sokba kerülne-e, vagy hogyan tudnánk megoldani legalább a szellőzést, ha már légkondicionálásról nem merünk beszélni. Lehetne tenni valamilyen temperálást, mert eszméletlen rosszullét kerülget pár embert, köztük engem is időnként.

Szeretném arra megkérni az illetékeseket, mert több lakossági panasz érkezett, hogy aki átmegy az olajnak látszó, de valójában viasz-tengeren a Városháza téren, azon kívül, hogy borzalmasan ronda, csúszik, úgy gondolom, hogy aki ezt okozta, azon lehetne követelni, hogy takarítsa el, hiszen mindenfajta szerződés - mint a gazdasági bizottság tagja tudom - úgy szól, hogy köteles helyreállítani. Gondolom el kellene porolni rajtuk az „Irigy hónalj mirigy” előadása utáni virág letaposástól kezdve, az olajos fáklyás foltokat, mert tényleg nagyon ronda. Ezt kérem eltüntetni, ha mód van rá műszakilag.

Antal Lajos képviselő:

Több téma is lesz, amit fel szeretnék vetni. Néhány héttel ezelőtt polgármester úrhoz kérdést intéztem. Az Erdősor végénél lévő Dózsa György úti kerékpár útnak a legalja vastag kőből van kiépítve és ennek az állapota szerintem rossz. Polgármester úr válaszában, bár a válasz korrekt, mert azt mondta, hogy szerinte jó, meg különösből nem kell vele semmit sem csinálni. Nem az a baj, hogy balesetveszélyes a macskakő, hanem az a bajom, hogy itt-ott kijöttek belőle a macskakövek és annyira rázza a kerékpárosokat, hogy a lelküket is kirázza szerencsétleneknek. Ugyanakkor azon a részen meglehetősen nagy kerékpárforgalom megy át. Ha lehet, akkor olyan javaslattal élnék, hogy vizsgálják meg azt, hogy minél kisebb összegből meg lehetne oldani, hogy 2 méteres, vagy másfél méteres sávon vastagabb burkolattal ellátni, hogy legalább ne rázza a kerékpárosokat.

Másik témám az lenne, hogy az utóbbi időben az újságban nap, mint nap olvashatunk arról, hogy a városban autófeltörések vannak. Ez időnként elér ismertebb embereket is, olyanokat is, akik nem annyira ismertek. Szinte mindennaposak ezek az esetek. Kérdésem az, hogy van-e módunk arra, hogy adott esetben a közterület-felügyelőknek olyan munkaidő beosztást határozzunk meg, hogy az ő segítségükkel valamilyen módon meg lehessen ezt akadályozni. Nagyon jól tudom azt a Fejér megyei Rendőrkapitánynak az idei évi beszámolójából, amelyet Székesfehérváron tartott, hogy a Dunaújváros kriminális helyzete sajnos évről évre romlik, jobban romlik, mint kellene. Nyilván az ember ebben megpróbál megfelelő intézkedést tenni, de nekünk is valamilyen módon hozzá kell járulnunk. Kérdés az,

hogy van-e ily módon jogi lehetőségünk arra, hogy a közterület-felügyelőket is bevonjuk?

Harmadik kérdésem a Május 1 utcának az átépítésével, illetve felújításával kapcsolatos. Nagyon öröndetesnek tartom azt, hogy meg fog szépülni, nagyrészt meg is szépült a Május 1 utca. Mihelyt ez a beruházás befejeződik, meg fog változni a Babits utcának a forgalmi rendje, tehát nem a Vasmű út fele lesz egyirányú, hanem a másik irányba lesz egyirányú és az átvezető forgalom a Babits utcáról a Bartók Béla útra a Béke Étterem mögött fog átmenni. A gond itt van. Arra lennék kíváncsi, hogy van-e olyan építési szabvány, amely azt rögzíti, hogy például egy ilyen útnak milyen messze kell egy oldalke-
rítéstől, vagy épülettől menni? Ugyanis az ott kialakított parkolónak a távolsága az óvoda kerítésétől 10 cm, az óvoda épületétől sincs másfél méternél messzebb. Kérdés az, hogy ez megfelelő-e, ráadásul beszorítottak oda kelepcebe egy fát, amely szerintem nem biztos, hogy sokáig fogja bírni. Ha már a Május 1 utcánál tartunk, kívülről igen-igen ronda az az épületegyüttes, amely magába foglalja az üzletházat, illetve a Béke Éttermet is. Kérdezném, hogy van-e befolyásunk arra, hogy ennek a külseje valamiképpen az elvárásoknak megfelelően alakuljon. Ha képviselőtársaim elmennek a helyszínre, akkor láthatják, hogy sok helyen jön le a vakolat. Az épület állaga sem túl biztató. Ugyanakkor ez egy frekventált hely, hiszen ha a Bartók tér is elnyeri végleges arculatát, ez olyan hely lesz, amelyet a város lakói - különösen kulturális rendezvények alkalmával - gyakran fognak látogatni. Nem túl esztétikus az épület, valamit kellene kezdenünk vele. Tudom, hogy nem a tulajdonunk, ugyanakkor valamilyen hatásunk biztos kell, hogy legyen az épület küllemére.

Szemán József képviselő:

Folytatnám azzal, amit Antal úr mondott. A befordulások egyszerűen lehetetlenek. Aki megcsinálta ezt az utat, az még nem vezetett autót szerintem. Meg kellene nézni közlekedésbiztonsági szempontból is, hogy hogyan lehet majd befordulni.

A másik, hogy nagyon meleg van és a kutyákat a szabad strand vízére leviszik, az ott lévő strandolók panaszkodnak, hogy nem szeretnének egyszerre kutyákkal fürdeni, másrészt, ha bemennek a nagytestű, nagyszőrű kutyák, amikor kijönnek az éppen ott lévő gyerekek között rázzák le a vizet. Az lenne a kérés, hogy a közterület-felügyelők többet járjanak le, mert amikor a strandolók szóvá teszik, a kutyások - enyhén szólva - rájuk uszítják a kutyát, tehát ez nem elfogadható állapot.

Szász Antal képviselő:

A városfejlesztési irodához szeretnék két kérdést feltenni. Az egyik, hogy a Római körút 25. lépcsőház utáni parkírozónál, ahogy megyünk a buszmegállóhoz, milyen lehetőség van arra, hogy a gyalogosoknak zebrát lehessen felfesteni. Azt tudjuk, hogy a zebra felfestésénél valamilyen módon a gyalogosnak elsőbbsége van és nagyobb biztonságérzettel tudnak közlekedni. Ugyanezt a felfestést meg kellene nézni, hogy a Rudas iskola és az utcának a Római körút végénél az utolsó lépcsőház közti részen, amely út biztosítja az épület háta mögé való bejutást az ottani Móra iskolához, szintén fel lehetne festeni a gyalogosok közlekedésére biztonságot jelentő zebrát.

Telefonhívást kaptam egy dunaújvárosi polgártól, hogy a Kertvárosban a Diófa utcában kisállat-tenyésztés történik és erre van már egy közgyűlési határozatunk, a 293/1999. (VI.9.), amely ezt megtiltja. Arra szeretném az irodát kérni, hogy ennek a valóság-okát vizsgálják meg és amennyiben így van, akkor milyen határozatot hoznak és milyen lehetőség van arra, hogy az illetővel, aki a kisállat-tenyésztést folytatja, betartassák a közgyűlési határozatot.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A Városháza tér használatára sajnos nem kellett közterület-használati engedélyt kérni a felvonulást rendezőknek, bár az eltakarítási kötelezettség az övék lenne, de meggyőződésem, hogy az a legegyszerűbb, ha megcsináltatom. Ezt meg fogom tetetni.

A kerékpár úttal kapcsolatban Antal képviselő úrnak a levele általában szólt a kerékpár utakról, hogy rossz állapotúak és külön hangsúlyozta a Bocskai út és az említett csomópont közötti szakaszt, térképmásolattal becsatolva. Ahogy a levélben kifejtettem, megvizsgáltam az egész városnak a kerékpár útjait és ahogyan leírtam, alapvetően jó állapotban vannak. Ezen a szakaszon, ahol a képviselő úr jelezte, már a kerékpárútnak vége van, tehát odáig tart a kerékpárút. Ennek ellenére kérésének megfelelően egy átvezető szakaszt azon az 5 méteres szakaszon, ahol a macskakő van, mindjárt a zsákutcának a végében, le fogok aszfaltoztatni.

Babits úttal, óvodakerítéssel kapcsolatban, a terveket és a lebonyolítást a városfejlesztési irodánk végzi, de elmondom tájékoztatásul, hogy a tervek a szabványoknak megfelelően készültek és a Fejér megyei Közlekedési Felügyelet, mint engedélyező hatóság, a tervek-re az engedélyt megadta.

Szemán úrnak Silye úr fog válaszolni.

Szász képviselő úrnak a Római körút 26. és a Rudassal szembeni zebrával kapcsolatban elmondom, hogy ez egy kicsit bonyolultabb dolog, mint hogy felfestjük a zebrákat. Ezeket gondosan meg kell tervezni, ezekre kifejezetten érvényes szabványok vannak. A közvilágítást át kell alakítani a körzetben, tehát a zebra környékére a megvilágítási értékeket meg kell emelni. Megvizsgálom, forgalomszámlá-

lás alapján szoktuk a zebrákat kijelölni, amennyiben indokolt, akkor a tervezési munkákat megkezdjük és a kialakításról gondoskodunk.

A Diófa utcai kisállat-tartással kapcsolatban egy kicsit konkrétan tudna-e a képviselő úr helyet javasolni, hogy hol vizsgáltsam a Diófa utcában?

Szász Antal képviselő:

Diófa utca 38 szám alatt.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Köszönöm. Megnézetem és a szükséges intézkedést megteszem.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A TESCO beruházással kapcsolatban kérdezném, hogy szó volt itt közvélemény kutatásról, illetve közmeghallgatásról és ha jól emlékszem, az eredeti határozat június 30. volt. Tudjuk, az első elindult, az sem fejeződik be június 30-ra, mármint a közvélemény kutatás. Kérdésem, hogy a közmeghallgatás időpontjára van-e valamilyen információ, tekintettel arra, hogy közeleg a nyári szünet.

Másik kérdés, Tisztelt Jegyző Úr! Önhöz négy héttel ezelőtt eljuttattam egy kérdést, ez a DVG Rt. jegyzőkönyvéből vett határozat volt, amelyben az állt, hogy az EHEP Rt. igazolta posta feladóvevényekkel az általunk kért időpontokat. Kérdésem az, hogy megkapta-e ezt a kérdést, és ha igen, mikor kapok rá választ?

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Tisztelt Antal képviselő úr! Sajnos azt kell mondjam, hogy a közterület-felügyelőknek a jogállását törvény szabályozza, amely törvény pontosan meghatározza, hogy milyen jogosítványokkal rendelkeznek a közterület-felügyelők, a gépkocsi-feltörés nem tartozik ezen ügyek közé. Ez bűncselekmény, tehát kizárólag a rendőrség járhat el.

Szemán képviselő úrnak válaszolom, hogy a szabad strandon nem lehet kutyát sétáltatni, ez egy tiltott terület a kutyasétáltatás előtt. A közterület-felügyelőknek fel fogom hívni a figyelmét, hogy gyakrabban menjenek a területre, főleg hétvégén okoz ez problémát, gondolom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Három rövid kérdésem volna. Az egyik az, hogy minőségbiztosítás van a hivatalban és előfordulhat-e az, hogy a hivatalban egyes dol-

gozók nem a munkakörükhöz szükséges végzettséggel rendelkeznek?

A második kérdésem, illetve inkább kérésem az volna, hogy 1999-ben a szakemberek részére biztosított lakástámogatásról kérnék egy listát - gondolom a lakásügyi bizottság is örülni fog ennek – azzal, hogy milyen összeget, kik kaptak és arra fordították-e, ami a lakástámogatási rendszer céljaként szerepel. Így értettem, hogy a lakásügyi bizottság is – gondolom – majd értelmezni fogja.

Harmadik kérdésem, hogy elképzelhető-e az, hogy a Dunaferri Club Hotel mellett, tehát abban az épületegyüttesben, átalakítási munkák zajlanak jogerős építési engedély nélkül?

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi javaslatom lenne. Nem kívánom a vitát lezárni, de mivel az utolsó hozzászólás után nyomtam meg azzal a szándékkal, hogy az a javaslatom, hogy ha befejeződik most a kérdés-válasz, akkor a zárt ülést úgy folytassuk le, hogy ha a tévések kihúzzák a 220-ból a gépeiket, utána egyből folytassuk a zárt ülést a melegre való tekintettel.

Páli Zsuzsa városi főépítész:

Ragó képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. A közvélemény-kutatásról van szó. A közvélemény-kutatás kérdőíve elkészült, természetesen ez tervezet. Polgármester úr az előző közgyűlésen elmondta, hogy az érintett bizottságok véleményét kívánja kikérni ehhez. Ezen a héten két érintett bizottság tárgyalta azt meg. A jövő héten pedig a másik kettő érintett bizottság elé kerül napirendre. Kedden tárgyalja az üzemeltetési bizottság és szerdán pedig az ügyrendi és jogi bizottság.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota úr! A Vasmű Club Hotel átalakításával kapcsolatos kérdésére válaszolom, hogy amennyiben teherhordó szerkezetet az átalakítás nem érint, illetve a rendeltetési egységek száma és funkciója nem változik, az építkezés nem engedélyköteles. Amennyiben ezzel ellentétes építés van, az építési engedélyhez kötött munka, meg fogom nézetni.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota képviselő úr! Valóban néhány hónappal ezelőtt megjelent egy új kormányrendelet a képesítési előírásokról, amelynek értelmében néhány köztisztviselőnk valóban nem felel meg a képesítési előírásoknak, a kettes besorolási fokozatban, tehát a középfokú

végzettségűek. Körülbelül öt-hat emberről van szó a hivatalban, nem többről. A beiskolázásuk folyamatban van, hiszen nem olyan könnyű. Éppen a napokban jelentkezett Székesfehérvárról a Közigazgatási Hivataltól egy személyügyi, aki felajánlotta, hogy bizonyos munkakörökben ezeket a beiskolázásokat meg tudjuk oldani, tehát folyamatban van a dolog és meg fog történni.

Dr. Tóth István jegyző:

Nem igazán érttem a kérdést, mintha arra vonatkozott volna, hogy a DVG Rt-től én kaptam volna egy értesítést, amely értesítés arról szólt volna, hogy bizonyos iratok fellelhetők a hivatalban. Erről van szó?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nem. Tisztelt Jegyző úr arról van szó, hogy négy héttel ezelőtt írásban kérdést intéztem Önhöz, akkor arról volt szó, hogy nem kapta meg ezt a kérdést. Ennek a kérdésnek az volt a tartalma, ami egy DVG Rt. igazgatósági határozatot másolt le igazából és ezután kérdezte azt meg jegyző úrtól, hogy tudja-e azt, hogy az EHEP Rt. – úgymond – igazolta azokat a postai feladóvevény másolatokat, amelyeket a DVG Rt. kért tőlük. Ezt kérte a DVG Rt. igazgatósága a jegyző úrtól, hogy vajon azok az időpontok a hivatal által megkapott anyagokkal egyeznek-e? Ez volt a tartalma, de ha nem lehet fel a levél, akkor természetesen még egyszer benyújtom.

Dr. Tóth István jegyző:

Nem talákoztam ilyen irattal. Legfeljebb az történhetett, ami az elmúlt közgyűlésen megesett, hogy nem én kaptam a kérdést, hanem más szakigazgatási szervhez lett címezve. Arra kérném Önt, mert kollégáim nem szólnak, hogy talákoztak volna ezzel a levéllel, legyen kedves küldje meg nekem még egyszer.

Dr. Kálmán András polgármester:

Barányi képviselő úrnak válaszolom, hogy a szellőzés lehetőségét meg fogom vizsgáltatni és tájékoztatom.

Dorkota képviselő úrnak pedig a közigazgatási iroda által kigyűjtetem, hogy a szakemberek lakástámogatását ki kapta. Az a kérdés, hogy milyen időszakra kéri a képviselő úr?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

1999-re.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát 1999-re, hogy ki kapott és felhasználásra került-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi, tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította, vagy az SZMSZ alapján részvételi és tanácskozási joga van.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző