

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. április 20-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Dávid Béla
 6. Cserna Gábor
 7. Dr. Gyöngyösi Pál
 8. Huszti József
 9. Kecskés Rózsa
 10. Kerekes Judit
 11. Kismoni László
 12. Mlinkó Pál
 13. Pók Ferenc
 14. Dr. Ragó Pál
 15. Rohonczi Sándor
 16. Somogyi György
 17. Szemán József
 18. Szántó Péter
 19. Szász Antal
 20. Szekeres György
 21. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Böszörményi Zoltán
 2. Dr. Dorkota Lajos
 3. Illéssy István
 4. Kiss András
 5. Dr. Sipos János
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Kovács Zsolt	a városüzemeltetési iroda képviselőjében
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője

Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda képviselőjében
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dunaújváros Közgyűlése a 11/1995. (IV.5.) KR számú rendeletével alapította az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TŰZOLTÓJA” díjat az egyre nehezebb anyagi és tárgyi körülmények között dolgozó dunaújvárosi hivatásos állományú rendőrök és tűzoltók anyagi és erkölcsi elismerésére.

A díjakat egy évben legfeljebb 3 személynek lehet odaítélni. (A díjat ugyanaz a személy csak egy alkalommal kaphatja meg.)

Az „ÉV RENDŐRE” díjra a helyi rendelet szerint Dunaújváros Rendőrkapitánya, valamint a Dunaújvárosi Vízügyi Parancsnoka, az „ÉV TŰZOLTÓJA” díjra a Dunaújvárosi Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának Parancsnoka tehet javaslatot.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. évben a 96/2000. (IV.6.) KH számú határozatával az

az „ÉV RENDŐRE” díjat

Csathó József r. törzsszászlósnak, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Nyomozó Alosztálya nyomozójának, és **Végh János** r.törzsszászlósnak a Dunaújvárosi Vízügyi Parancsnokának tagjának;

az „ÉV TŰZOLTÓJA” díjat

Fridrich Zsolt tűzoltó törzsőrmesternek, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága beosztott tűzoltójának adományozta.

Csathó József rendőri pályáját 1987. december 1-jén kezdte a dunaújvárosi rendőrkapitányságon járőrként. 1989. április 1-jétől körzeti megbízottként dolgozott, majd addigi munkájának elismeréseként 1990. június 1-jén a bűnügyi osztályra került először mint vizsgáló, és az ott eltöltött eredményes időszakot követően 1998. február 1-jétől mint nyomozó. Szakmai életútjából is kitűnik, hogy „alulról” kezdve igyekezetével és kimagasló helytállásával került mind magasabb beosztásokba. A közel 13 évi munkájával mindvégig támasza volt vezetőinek, és hozzájárult a dunaújvárosi kapitányság elért eredményeihez. A rendőrség állománya, így a dunaújvárosi kapitányság is, több szervezeti és személyi változásokon ment keresztül az utóbbi években, évtizedekben, egyre kevesebb lett a tapasztalattal bíró kolléga, az állomány átlagéletkora minden eddiginél alacsonyabb lett, mely helyzetben Csathó Józsefhez hasonló elhivatottságú rendőrök váltak utódaik tanítóivá, példaképeivé. Említést érdemel a vizsgálóként eltöltött 8 éve, tudva, hogy ezen terület minden kapitányság alapköve, ahol csak a kimagasló szakmai tudással, igyekezettel bíró dolgozók tudnak éveken keresztül eredményesen helytállni. Nyomozóként is ugyanolyan szellemben tudott tovább tevékenykedni, így az elmúlt évben is alosztályának, illetve a kapitányságnak is megbecsült tagja maradt.

Kérem Csathó József urat, vegye át a díjat.

Csathó József a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Végh János r. törzszászlós a rendőrség hivatásos állományába történő kinevezése – 1990. június 1. – óta a Dunaújvárosi Vízirendészeti Rendőrőrs állományában teljesít szolgálatot. Az elmúlt időszakban huzamosabb időn keresztül nagy szorgalommal és körültekintéssel, a törvényesség szem előtt tartásával látta el szolgálati feladatait. Kezdeményezőkézsége kiemelkedően jó, kellő önállósággal és az általa végzett munka iránti nagyfokú felelősségérzettel rendelkezik. A vízirendészeti rendőrőrs illetékességi területét kiválóan ismeri, és az általános rendőri felkészültségen túl átlag feletti mértékben rendelkezik a szükséges hajós-szakmai ismeretekkel is. Széles látókörű, alakias megjelenésű, jó kommunikációs készséggel rendelkező rendőr, elméleti tudását a gyakorlati munka során korrektül alkalmazza, szakszerű és határozott intézkedéseivel jól irányítja járőrtársait, és egyben példát is mutat részükre. Szolgálati feladatain túl te-

vékenyen részt vesz a fiatalabb kollégák, állományba kerülő rendőrszakközépiskolai hallgatók gyakorlati oktatásában is, akik tanácsait, szakmai véleményét el is fogadják. Munkatársaival a kapcsolata jó, előljáróival tisztelettudó és udvarias.

Kérem Végh János urat, vegye át a díjat.

Végh János a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Fridrich Zsolt tűzoltó törzsőrmester 1992. október 1-je óta lát el hivatalos tűzoltói szolgálatot, mint beosztott tűzoltó.

Munkáját igyekszik jól elvégezni, fizikai képességei jók. Hivatástudata fejlett, munkájáért vállalja a felelősséget. Nagyobb feladatok önálló megoldására is képes. Szorgalmas, igyekvő, megfelelő szakmai tudással, rutinnal rendelkező személy. Tűzoltási- és kárelhárítási tevékenysége során több „nevezetes nagy tűz, illetve káreset” felszámolásában vett részt. Gyakorlatias beállítottságú. Szolgálati feladatait az érvényben lévő parancsok, utasítások szellemében fegyelmezetten látja el. Tevékenyen vesz részt a fiatalabb kollégák szakmai képességeinek fejlesztésében. Jó fizikai állóképességű, erős fizikumú. Munkatársaival való kapcsolata megfelelő. Munkahelyén kívül is szerény, megfontolt, józan életű. Tevékenységéért, munkájáért 1994-ben, 1995-ben és 1998-ban Parancsnoki Dicséretben és jutalomban részesült.

Kérem Fridrich Zsolt urat, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szünetet rendelék el, és a jelenlévőket meghívom a kitüntetettek fogadására.

FOGADÁS UTÁN.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött előterjesztések közül a meghívóban az 5-8.) napirendi pontokat a lakásügyi bizottságnak 2000. április 18-án, a 13.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak 2000. április 19-én kellett volna tárgyalnia. Kérdezem a két bizottság elnökét, hogy a bizottságaik véleményezték-e a jelzett előterjesztéseket?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Két napirenddel kapcsolatban jogi kifogásaim vannak. A 3. pont „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására”. címet viseli. A beterveztett anyagban nincs auditálva ez a mérleg, nincs aláírva. Ha ez így marad, szerintem nem tárgyalható. A 10. napirendi pont „Javaslat a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadására” címet viseli. Ezzel az a gondom, hogy mind a pénzügyi bizottság, mind információim szerint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a Dunaqua-Therm Rt-nek – egyébként a törvény által előírt – vagyonmérlegét be kérte, ez nincs mellékelve. Ezért a napirendről való levételét javaslom.

Rohonczi Sándor képviselő:

Javasolom, hogy a 4. pontot „Javaslat a fizetőparkolók létesítéséről szóló rendelet megalkotására” vegyük le napirendről. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés formailag nagymértékben eltér attól a modelltől, amit itt eddig alkalmaztunk és nagyon tartok tőle, hogy a szavazások során szinte követhetetlen lesz. Olyan megoldások vannak, hogy „A”, „B” verzió, miközben a „B” verzió az „A” verzió kiegészítése és az „A” verzió érvényessége mellett szól. Javasolom, hogy ez az előterjesztés kerüljön vissza átdolgozásra, nem annyira tartalmi, mint formai módosítást javaslok és utána kerüljön vissza közgyűlés elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úrnak azt a választ szeretném adni a 3. napirendi ponttal kapcsolatban, hogy aláírt anyag van nálam, tehát tárgyalható az anyag. Természetesen nem ebben a formában szoktuk kiküldeni

az anyagot, de auditált az anyag és nálam megtalálható. Ha képviselő úr kéri, be tudom mutatni.

Almási Zsolt képviselő:

Arról van szó, hogy jelenleg 19 képviselőtársam előtt olyan anyag van, ami nincs auditálva. Természetesen hit kérdése az, hogy elhiszszük, vagy nem, hogy auditálva van. A fennálló törvények szerint ha nincs auditálva, akkor nincs miről beszélni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A könyvvizsgálónak adom meg a szót.

Bata János könyvvizsgáló:

Mivel Interneten küldtem az anyagot azért, hogy a képviselők kezében legyen - mindig kifogásolták, hogy késve kapják meg - sajnos a számítógépben nem tudtam aláírni. Mivel a jogszabály azt írja elő, hogy a letétbe és közzétételre kerülő mérleget kell aláírnom és bélyegeznem, azt megtettem. Ez az anyag a képviselőknek azért lett kiküldve, hogy megnézzék és lássák azt, hogy mi kerül a jelentésbe. Minden egyes hivatalos helyre menő anyag alá van írva, ahogy az Állami Számvevőszék, illetve a jogszabályok kéri és ez öt példányban át van adva a polgármester úrnak, a pénzügyi iroda vezetőjének, a szervezési és jogi iroda vezetőjének, hogy ahova kell – iratárba, jegyzőkönyvhöz – mindehova be lehessen csatolni.

Almási Zsolt képviselő:

Nem a pénzügyi iroda vezetője, hanem ez a grémium fog erről dönteni. Egy dolgot szeretnék megkérdezni a könyvvizsgálótól, hogy ugyanaz az anyag van-e előttünk, mint amit őt aláírt. Ha erről nyilatkozik, elfogadom ezt.

Bata János könyvvizsgáló:

Természetesen egyértelmű, hogy ugyanaz az anyag van a képviselők előtt, amit én aláírtam. Amennyiben kéri, mindenkinek alá fogom írni és le fogom bélyegezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Neszmélyi úr kért szót, kérem a közgyűlést, hogy biztosítsunk részére tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Neszmélyi György a DVG Vagyonkezelő Rt vezérigazgatója:

A két kérdés valóban elhangzott az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülésén, illetőleg a pénzügyi bizottság ülésén is, ott is azt a választ tudtam adni, amit most is tudok adni, hogy ez egy elvi döntésen alapuló további döntés. E nélkül a döntés nélkül nem lehet elkészíteni a vagyonleltár tervezetét. A határozati javaslat 2. pontja pont azt tartalmazza, hogy az átalakulással létrejövő gazdasági társaság vagyonmérleg és vagyonleltár, továbbá az alapító okirat tervezetét június 15-ig kell a közgyűlés elé csatolni. Ennek az elkészítésének az alapja pedig az, hogy a két társaság tulajdonosai az 1999. évi beszámolót elfogadják.

Almási Zsolt képviselő:

Megint csak az a gondom, hogy olyanról kell döntenie ennek a grémiumnak, amikor nem tudja, hogy miről dönt. Ezt a törvény egyértelműen kimondja, hogy a cégbejegyzéshez, a cégváltozáshoz - mindegy hogy összeolvad, szétolvad, elolvad – kell a vagyonleltár. Ha elfogadja a közgyűlés – ami ellen nem sok kétségem van -, én természetesen nem fogadom el, mert nem tudom, hogy miről döntök. Fenntartom ennek a napirendi pontnak a levételére vonatkozó javaslatomat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy gondolom, hogy a válasz egyértelmű volt, a cégbírósághoz való változás-bejelentéshez ezek a döntések szükségesek, de ma nem ezt a napirendet tárgyalja a közgyűlés, hanem egy elvi hozzájárulást ennek a folyamatnak az elindításához. Ettől függetlenül szavazásra bocsátom, hogy levegyük-e napirendről.

Rohonczi képviselő úr javasolta a 4. napirendi pont levételét, amely „Javaslat a fizetőparkolók létesítéséről szóló rendelet megalkotására” címet viseli. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a 4. pontot „Javaslat a fizetőparkolók létesítéséről szóló rendelet megalkotására” a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Huszti József), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr javasolta a 10. napirendi pont levételét, amely „Javaslat a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadására” címet viseli. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 10. pontot „Javaslat a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadására” a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szemán József)– nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra – a 4. napirendi pont kivételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 4. pont kivételével- mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szemán József) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására
Előadó: a polgármester
4. Javaslat a 2000. évi bérleti díj emelésekre
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek 1999. évi bérleti díj bevételeiről és a bérbevételek felhasználásáról, illetve elszámolásáról
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
6. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2000. évi bérleti díj bevételeire és a bérbevételek felhasználására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
7. Javaslat a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan 2000. évi működtetési költségeire
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
1. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi üzleti tervével kapcsolatos állásfoglalásra
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
1. Javaslat a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat a fogászati alapellátás és a szakellátás térítési díjainak elfogadására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
3. Javaslat a közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
4. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási, nevelési intézmények épületeinél a balesetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkák anyagi fedezetének biztosítására kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke
5. Javaslat az önkormányzati fenntartású intézmények pályázathoz kapcsolódó intézményi önrész igazolásának megoldására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
6. Javaslat a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 2000:X. tv-nyel módosított 1999:LXXV. tv. 62.§ (3)-(4) bekezdéseiben előírt önkormányzati rendeletalkotási kötelezettség vizsgálatára
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
7. Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat az „Európai Városok és Régiók Egyesülete a Kultúráért” elnevezésű szervezethez való csatlakozással kapcsolatos állásfoglalás kialakítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
9. Javaslat a közművelődési pályázatra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
11. Javaslat az egyházi ifjúsági szervezetek számára kiírt pályázatra beérkezett alapítványi kérelem elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy ma 5 órakor átadják a Pannon GSM területi képviselőjét, ezért amennyiben a közgyűlés addig nem fejeződik be, át fogom adni a közgyűlés vezetését Szekeres alpolgármester úrnak.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az ülést megelőzően a mai nap érkezett az FM-ből az a válaszlevél, ami az iskolatejjel kapcsolatos, úgy tudom, hogy minden képviselő megkapta. Azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy a korábban felmerült kérdésnek megfelelően vegye tudomásul az FM tájékoztatását.

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismoni László képviselő:

Két témában kértem szót. Az egyik, a 286/2000. polgármesteri határozat, amelyben találtam egy elütést, egy hiányt, azt szeretném pótolni. A polgármesteri határozat 1.) pontjában a 29 m²-es nagyságú pinceszékhelyiséget 40.000 Ft + ÁFA, azaz 1.160.000 Ft-os értékben adja. Úgy vélem, hogy ez elírás lehet, azt ki kellene javítani, ne menjen így tovább.

Az anyag 2. oldalán kaptunk tájékoztatást arról, hogy jelenleg körülbelül 190 fővel kevesebb az óvodáskorú gyermekek száma, az általános iskolákban is körülbelül 70 fővel kisebb a jelentkező elsősöknek a létszáma. Szeretnék erről további tájékoztatást kapni, ha lehet most rögtön, hogy ez mely iskolákban jelentkező súlyosan.

Cserna Gábor képviselő:

Két héttel ezelőtt javaslatot tettem arra, hogy az 1.) napirendnél a főállású alpolgármester beszámolója is szerepeljen a 2 hét alatti eseményekről, amennyiben helyettesíti a polgármestert, mert ez volt a válasz. Erről most nem találtam feljegyzést, akkor valószínűleg nem helyettesítette. Erre várnék választ. A posta vezetőjének a kérdéssel kapcsolatban láttam, hogy elment a levél. Érkezett-e válasz, mert az anyagban nem szerepel. Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy Békéscsabán a Megyei Jogú Városok Szövetségének ülésén a kaposvári polgármesterrel felveszi a kapcsolatot az ott bevezetett új foglalkoztatási rendszerrel kapcsolatban. A következő pedig, hogy a Kertvárosban lévő „Gyöngyösi” alias Nyárfa utcával kapcsolatban szeretném megkérdezni, mivel hiányoltam az anyagból, csak a Dunaújvárosi Hírlapban olvashattam róla, hogy vissza fog állni az eredeti állapot az utcában. Hatástanulmány készült-e erről, illetve mennyibe került a Polgármesteri Hivatalnak mindez?

Szántó Péter képviselő:

Megköszönöm Gál úrnak a levelét az előző közgyűlés végén felvetett problémáimmal kapcsolatban és szeretném a levelét most visszautasítani az alábbiak miatt. Felvettem, hogy több probléma is felmerült a Dunaferri iskola balett termében, ami a táncszínháznak lett átadva. Gál úr válaszában arról tájékoztatott, hogy a Bartók műszaki vezetője semmilyen problémát nem jelzett felé. Kezembem van egy levél, néhány gondolatot szeretnék felolvasni, amelyet a Bartók művészeti igazgatója, Rácz Attila úr írt számomra. „A férfi és a női zuhanyzó nem rendelkezik padlóösszefolyó-vízelvezetővel, ezért zuhanykabin felszerelése szükséges, amelyet 1999. december 18-án jeleztünk, ezt a kulturális bizottság 2000. évi januári bejárásán is tapasztalhatta. A férfi WC öblítőtartálya a felszerelés óta folyamatosan folyik, így naponta körülbelül 1-2 m³ víz folyik el szabadon. A WC csésze nem megfelelően rögzített. A női WC öblítő szerepe már a műszaki átadás kísérleténél – megjegyzem, ezek szerint még nem volt műszaki átadás – nem volt jó.” A táncosokon keresztül kapott információk szerint szóvá teszik még ma is a tanulók és a pedagógusok a hangáthallást. Ezek a problémák vannak, nem légből beszéltem, ezek a problémák felém eljutottak és ezért tettem szóvá itt közgyűlésen. Kérem változatlanul Gál úr további vizsgálatát, hogy mi a helyzet. Ezek a problémák fennállnak még most, vagy nem. Ha nem, akkor örülnék, ha ezt közgyűlésen bejelentené.

Miklós Istvánné az oktatási iroda képviselőjében:

Igen, rendelkezünk már végleges adatokkal, néhány szakértői véleményt várunk, ami elsősorban a kis létszámú osztályok, illetve óvodák esetében az integrált csoportok indítására vonatkozik. Ami tisztán látszik, hogy a Római városrészben és a Pentele városrészben az óvodai beiratkozások esetében az 500 férőhelyre mindössze 407 gyermeket írtak be a szülők, tehát itt legalább három csoport az, ami teljesen ürese marad és nagy valószínűséggel a 12. szám óvoda - és a legkevesebb igény volt rá - nagy valószínűséggel nem is tud indulni. Az általános iskolák esetében három olyan iskola van, ahol plusz osztály indítására van igény, mert a szülők elsősorban oda szeretnék volna vinni a gyermeküket. Ez a Petőfi Sándor Általános Iskola, a Vasvári Pál Általános Iskola, illetve a Dózsa György Általános Iskola. Két olyan intézményünk van, ahol a három helyett kettő, illetve kettő helyett egy osztály indítása várható. A Szórád Márton Általános Iskolában mindössze harminchárom tanuló jelentkezett a két osztálynyi helyre. A Szilágyi Erzsébet Általános Iskolába pedig a három osztálynyi helyre ötvenkilenc tanuló jelezte a jelentkezését. Egy olyan iskola van még, ahol nem érte el a közgyűlés által elfogadott átlagléttszámot a beiratkozottak száma, ez az Arany János Általános Iskola, itt 23-22-22 az átlagléttszám, azonban arra kell számítani, hogy harmadik osztálytól plusz 10, illetve 13 fő beépül majd, mert itt minden évben kis létszámú osztály indul és ezek teljes egészében a Béke városrészből tevődnek ki.

Somogyi György képviselő:

Több mint két hónappal ezelőtt feltett kérdésre, miszerint mitől változtak oly drasztikus mértékben a személyszállítási díjak decemberről januárra, ellenkezőleg az általunk elfogadott rendeletben is meghatározott árakhoz képest, immár egy elfogadható választ kaptunk a Dunanett Kft-től. Ebben a levélből azt ki kell emelnem, hogy végül is többszöri kérésre elismeri a cég, hogy a már kiállításra került túlzott mértékű személyszállítási számlák a cég hibájából eredően történtek. Olyan adatot vettem figyelembe - a népesség nyilvántartó adatait -, ami egyébként nem a szerződésben rögzített adatszolgáltatással kompetens, ennek megfelelően kerülhetett sor arra, hogy 80, vagy annál magasabb - az önkormányzati rendeletben megállapított árhoz képest is jelentősen magasabb - díjak kerültek kiszámlázásra. Bízom abban, hogy ez a hiba nem fog megtörténni többet és bízom abban is, hogy a levélben megírtak szerint az érintett lakóközösségeket kártalanítják a magasabb befizetett számlákkal szemben.

Antal Lajos képviselő:

A gazdasági bizottságtól szeretném megkérdezni, hogy milyen érvek alapján döntöttek úgy, hogy a polgármester úrnak javasolják, hogy a Duna-partra, amely egy pihenő park, egy go-kart pálya létesülhessen? Meggyőződésem, hogy az nem való oda. Van más alkalmas hely a városban. Itt ronda és meggyőződésem, hogy környezet-szennyező. A másik kérdés az, hogy a nevében környezetvédelmi bizottság miért nem foglalkozott ezzel az ügyel. Egyébként a polgármester urat ebben az ügyben vétkesnek tekintem, mert sok ilyen ügy fekszik az asztalán.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Antal Képviselőtársam! A gazdasági bizottság az érvényes gazdálkodási rendeletnek megfelelően tárgyalta a beérkezett kérelmet, ami arra vonatkozott, hogy ezen a leaszfaltozott területen az ott pihenő emberek számára szórakozást nyújtó tevékenységre adjunk lehetőséget, engedélyt. Tegnap folyamán magam is megnéztem, hogy hogyan működik ott ez a go-kart pálya. Azt gondolom, hogy akkor, amikor erre a támogatását a bizottság megadta, akkor nem tudhatta, hogy ez milyen formában, hogyan fog működni. Azt gondolom, hogy ez semmivel nem csúnyább, semmivel nem zajosabb, mint akármelyik más vízparton - ahova az emberek szórakozni járnak, kikapcsolódni - elhelyezett hasonló go-kart pályák, amelyek a tengerparton és hasonló helyeken is nagyon sok területen vannak. Azt vettem észre, hogy akik igénybe veszik, nagyon kedvelik. Amikor először, hallottam, az jutott eszembe, amikor a Vidám Parkban „Hoffer-traktor” hangjára emlékeztető go-kartok szaladgáltak, hogy zavaró lesz. Ezek a go-kartok nagyon halk járásúak, amikor kanyarodnak egy kicsit csikorog a gumijuk, ez vitathatatlan. Érkezett olyan észrevétel a lakók részéről, hogy este 8 óra után is használják ezeket a go-kartokat, erre nincs engedélyük, mert 8 óráig kaptak engedélyt. Ha ez csakugyan így van, a közterület-felügyelők ebben az ügyben el fognak járni, mert ez a dolguk. Állítólag a Duna-parthoz közel lévő lakásokban este lehet hallani ennek a hangját, nyilvánvaló azért, mert általában csend van és nyugalom. Nem helyes, hogy a megadott időponton túl is üzemeltetik ezeket a go-kartokat. Ezzel kapcsolatban határozottan fel kell lépni. A gazdasági bizottság amikor így határozott, úgy gondolta, hogy valamivel színesíteni kellene az ottani kínálatot, lehetőséget adni a szórakozásra. Azt gondolom, hogy minden döntés meghozható, ha úgy alakul, vissza is vonható. Az a terület ezzel élőbb, változatosabb lett. Akit ez zavar, tud onnan egy kicsit távolabb húzódnia, elég nagy a hely. Dunaújváros nagyon szerencsés helyzetben van, éppen a problémáink következtében, hogy a Duna-part ennyire csúszásveszélyes és jelentős állami, önkormányzati pénzekkel, egy mintaértékű park lett itt kialakítva, ez nekünk nagyon nagy szerencse. Nincs még egy város, amelyik ilyen jó fekvésű zöldövezettel rendelkezik a Duna-parton és ez szolgálja jelen pillanatban is a lakóknak a kikapcsolódását. Akit ez ilyen módon zavar, az arrébb is tud pihenni, napozni, tehát megférhetnek egymás mellett ezek a szórakozási formák. Feltételezem és látom is, hogy a gyerekeknek ez nagyon tetszik, a szülőknek kevésbé, mert amikor az én gyermekeim kérnek ilyen szórakozásra pénzt, az nem esik jól. Azt tudom mondani, hogy ha sokan úgy gondolják, hogy erre nincs szükség, ne akarjunk ilyen szórakozást nyújtani, akkor ha lejár a szerződés, jövőre nem kell kiadni. Ha ez akkora nagy probléma, hogy eget rengető, itt ennyire komoly probléma van, akkor a szerződés felmondható, természetesen annak következményei vannak. Azt gondolom, többféle szempontot célszerű figyelembe venni. A gazda-

sági bizottságot az a szempont vezérelte, hogy nagyobb és több szórakozási lehetőséget biztosítsunk a fiataloknak. Ez volt a célunk.

Barányi Albert képviselő:

A „nevében környezetvédelmi bizottság” amint megkapta a TSO alapítványnak a levelét, kértem az irodavezető urat, hogy készítsék el a megadott paramétereket és a jövő keddi bizottsági ülésen napi-rend lesz. Úgy érzem, hogy az SZMSZ szerint a feladatunkat végrehajtottuk, annak ellenére, hogy nem csak nevében környezetvédelmi a bizottság. A jövőben az lenne a javaslatom, hogy nyugodtan hívjon fel annak ellenére, hogy nem tagja már a bizottságnak, ezt a tájékoztatást megadtam volna a közgyűlésen kívül is Önnek.

Antal Lajos képviselő:

Üdvözlöm, hogy a témával kíván foglalkozni a környezetvédelmi bizottság – ha úgy tetszik -, bár eső után köpönyegnek érzem az ügyet, hiszen polgármesteri határozat született ebben a kérdésben. A Duna-part elsősorban pihenőpark és ott elsősorban hétvégén van nagyobb számú ember, akik azért mennek le, hogy csendben pihenjenek. Ahhoz a környezethez uraim, a csend hozzátartozik. Nem vitatom azt, hogy ilyen szolgáltatásra a városban szükség van, de meggyőződésem, hogy van más alkalmas hely erre, például a Vidám Park kihasználatlanul áll. Van még néhány hely, nem kellene elcsúfítani egy ilyen dologgal a Duna-partot. Meggyőződésem, hogy ezek a gumiabroncsok, amelyek oda vannak helyezve,- nem esztétikusak, nem szépek és igen hangosak. Véleményem szerint nem illik abba a környezetbe ez a tevékenység. Azt javaslom, hogy keressünk olyan helyet neki, ahol nem zavar senkit sem.

Vass János képviselő:

Úgy gondolom, hogy ez a téma nem csak környezetvédelmi dolog és az előbb elhangzott Antal képviselőtársam részéről, hogy a Duna-part pihenőpark, kikapcsolódásra szolgál. Bár a gyermekeim lassan a felnőttkorba lépnek, de emlékszem, hogy nekik nagyon jó kikapcsolódás és pihenés volt, számomra is megnyugtató volt, hogy a gyerek jól játszott, ha egy ilyen go-kartra felülhetett. Igenis, nekem kikapcsolódás volt, igenis, hogy a gyerek jóízűt játszott és utána megnyugodott. Ebből nem kellene ekkora ügyet csinálni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Antal Képviselő Úr! Egy a probléma. Akárhova tehattük volna, vagy adhattunk volna engedélyt go-kart pálya telepítésére, Ön valószínűleg azt is kifogásolta volna. Higgye el, hogy az eddigi tapasztalatok alapján ha odavisszük a Vidám Parkba, ott még közelebb vannak lakóházak, baj lett volna. Ennél ideálisabb hely első ránézésre nem volt, ahova még az emberek is odatalálnak. Ha kiteszünk a 6-os út mellé, Pálhalma környékére, biztos, hogy ilyen szempontból nem zavar senkit, de oda a kutya nem megy. Abból indulok ki – nagyon egyetérték Vass képviselőtársammal –, hogy sokszor a saját gyermekeink miatt ennél nagyobb kényelmetlenséget is vállalunk. Ha zavar bennünket, rövidesen lombosabbak lesznek a fák, mert azt gondolom, hogy egy héttel ezelőtt azok a hangok, amelyek a guminak a csikorgásából fakadtak, még akadálytalanul mentek fel a domboldalba, de megnéztem, nyárfák vannak körülötte, rövidesen lombosak lesznek, amelyek nagyon jó hangszigetelők. Ha betartják az előírást, hogy 8 óra után - gondolom nyári időszakban 9 óra után - már ne nyekergessék a gumikat, akkor mindenkinek a kedvére tehető. Nagyon nehéz olyan megoldásokat találni, hogy mindenkinek egyformán megfeleljen. Megvagyok arról győződve, hogy a fiatalok, a tizenévesek ennek nagyon örülnek és nagyon szívesen használják. Nem kellene, hogy ellenük tegyünk. Emlékszem, hogy tavaly nyáron éppen Sipos úrnak kellett itt kifakadnia és azt mondania, hogy vegyük már végre tudomásul, hogy mi is voltunk fiatalok, mondta az idősebb nemzedéknek, akik nehezteltek azért, mert hangosabb volt a Jazz+Az. Azt gondolom, hogy minden tevékenység, amit az ember folytat, egy kicsit zavarja a másikat, toleranciára van szükség. Arra van szükség, hogy elfogadjuk, hogy azoknak a tizenéves fiataloknak erre szükségük van. Az, hogy ezen most a város keres-e eleget, ha ez a dolog jól megy, jövőre még drágábban tudjuk kiadni és nekünk a bevételünk is több lesz belőle. Abban az esetben egy színfolt lesz itt a Duna-parton, amelyik végig az Adriai tenger partján, vagy a Földközi tenger partján senkit nem zavar, hogy ott körözzek a go-kartok és a vendégek élvezik a szabadságot, a játéknak az örömét. Szeretném, ha meg tudnánk ezt érteni és ha úgy dönt a közgyűlés - úgy dönt a városnak a közvéleménye -, hogy ez elviselhetetlen, akkor majd fogunk rajta változtatni, de azért meg kellene másokat is kérdezni.

Antal Lajos képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Nagyon örülök annak, hogy ilyen nagy jelentőséget tulajdonít a fák és az erdők hangszigetelő-képességének, éppen ezért ezt a figyelmet akkor is tanúsíthatta volna, amikor megszavazta az erdő kivágását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Cserna képviselő úrnak szeretném válaszolni, hogy ismereteim szerint az elmúlt időszakban az alpolgármester úrnak nem volt olyan feladata, amikor a polgármester helyett járt el, tehát ezért hiányzik az anyagból az ezzel kapcsolatos beszámoló. A postától megérkezett a válasz éppen a mai napon, ezt már nem sikerült a közgyűlésen kiosztani, de a következő közgyűlésen rendelkezésre fogom bocsátani. Előzetesen jelzem, hogy a posta vezetése azt a tájékoztatást adta, hogy a jelenlegi helyzeten nem nagyon tud változtatni, mert csak úgy tudnák megoldani a jelenlegi helyiségekben, ha a pénzbefizetés biztonságát nem vennék figyelembe. Ott limitálva van a befizetés a főpénztárban - ez volt a kifogás - és reményét fejezte ki a helyi posta vezetője, hogy a posta fejlesztése kapcsán ez a kérdés megoldódhat. Dióhéjban ez a válasz, de természetesen Cserna úr és a többi képviselőtársam is meg fogja kapni. Nem feledkeztem meg az ígéretemről a kaposvári polgármesterrel kapcsolatban. Az volt a probléma, hogy a polgármester úrnak műtötték a térdét és ezért nem tudott részt venni a Megyei Jogú Városok Szövetségének ülésén, ezért írásban kérünk választ a képviselő úr által feltett kérdésre. A Kertvárosban a Nyárfa utcával kapcsolatban ismereteim szerint nem hatástanulmány készült, hanem a lakóközösség egy része írásbeli beadvánnyal fordult a polgármesteri hivatalhoz, illetve személy szerint hozzám, ennek alapján egy közlekedési szakértő vizsgálta meg az ottani lehetőségeket és erről egy szakvélemény készült. Fejből nem tudok válaszolni arra, hogy ennek mennyi volt a költsége. A szakvélemény variációkat tartalmazott a lehetséges közlekedési rend kialakítására a Nyárfa utcában, ez egy teljesen szokásos eljárás minden olyan esetben, amikor pro, vagy kontra felmerül egy utca közlekedési rendjének a megváltoztatása. Amennyiben képviselő urat az összecszerűség érdekli, akkor írásban válaszolni fogunk.

Mivel nincs itt Gál irodavezető úr, ezért Szántó képviselő úrnak 8 napon belül a balett teremmel kapcsolatban felvetett konkrét észrevételeire meg fogjuk adni a választ.

A tájékoztató elfogadását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő

(Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – tudomásul vette.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés I. fejezetét - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A II. fejezet 5. pontjával kapcsolatban lenne kérdésem, ez a Vikárius Kft. javaslatával kapcsolatos és az eredeti határidő április 20-a, pontosabban nem is az eredeti, hanem a már egyszer módosított végrehajtási határidő a mai nap volt. Az indokolás mennyire valós, tudni il-

lik most a mához egy hétre való indokolásnak az a tartalmi része, hogy a téma fontosságára tekintettel rendkívüli közgyűlés dönt az oktatási intézményrendszer átalakításáról. Eddig is tudtuk, hogy ez a téma igencsak fontos, aztán ha egyszer március 30-ára, majd április 20-ára tesszük, akkor itt nem egészen értem azt, hogy miért kell állandóan ilyen jellegű dolgokat húzni, mert akkor az előkészítés nem úgy megy, ahogy azt tervbe vettük. Amit valójában kifogásolok, hogy egyre gyakoribb az, hogy rendkívüli közgyűlésre járunk és minden fontos kérdés lassan ott dől el, ami megítélésem szerint nem túl helyes eljárás. A Szent Pantaleon Kórház főigazgatója írt polgármester úrnak egy levelet és ebben egy számomra megdöbbentő adat volt. Ennek a tartalmára szeretnék rákérdezni, mert engem megdöbbentett, hogy 2000. március 31-én az összes tartozása a kórháznak 168,1 M Ft. Én úgy emlékeztem, hogy ezelőtt egy évvel ez már 100 M Ft-ra ment le. Miből adódik most ismételten ez?

Cserna Gábor képviselő:

Az én véleményem nagyjából azonos Almási képviselőtársaméval, csak a 3. számú határozattal kapcsolatban, tehát a 139/1999. KH-ról szólna. Ugyancsak kifogásolni szeretném, hogy folyamatosan költségvetési ügyekre gondoljunk, illetve most a Vikárius Kft. ügyében is rendkívüli közgyűlésen fog születni döntés. Eddig a rendkívüli közgyűléseket a Dunaújvárosi Televízió nem közvetítette. Van egy olyan kérésünk, hogy április 27-én a Dunaújváros közvéleményét igencsak foglalkoztató kérdésben a televízió stábja próbálja meg a rendkívüli közgyűlést közvetíteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megpróbálja. Itt lesz.

Miklós Istvánné az oktatási iroda képviselőjében:

A Vikárius Kft. időre leadta az anyagot, az oktatási iroda a kötelező egyeztetési eljárásokat időben elvégezte, közben a szülők és a pedagógusok civil szervezete megalakult és kifejezetten az ő kérésükre történt ez az időpont eltolás, hiszen ők is le kívánták adni a saját véleményüket és ezt mindenképpen szeretnénk volna az anyagba beépíteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy valóban elkészült az önkormányzat az anyaggal, időközben szerveztek egy szülő-pedagógus fórumot a Bartókban, ahol bejelentették, hogy megalakult a Du-

naújvárosi Szülők és Pedagógusok Egyesülete és kifejezetten az volt a kérésük, hogy én a következő nap fogadjam őket. Ez megtörtént, ahol azt a kérést terjesztették elő, hogy szeretnének alternatívát mellé tenni az önkormányzati anyaghoz és kevésnek találták azt az időt, amivel ma be lehetett volna terjeszteni az általuk megadott változatot. Ezért azt a bátorságot vettem, hogy természetesen a kérésüket figyelembe véve, lehetőséget biztosítottam és a kiküldött anyagból megállapítható, hogy ez „B” változatként bekerült. Ha ez nem jön közbe, akkor természetesen a mai közgyűlés tárgyalta volna az oktatási intézményekkel kapcsolatos önkormányzati anyagot a közgyűlés. Úgy gondoltam, hogy ez olyan horderejű kérdés, hogy ha egy civil szervezet - még ha megalakulásban lévő civil szervezet is – javaslattal kíván élni és alternatívát kíván adni, akkor erre lehetőséget kell biztosítani és ez volt az indoka annak, hogy rendkívüli közgyűlést kell összehívni ebben az ügyben, mert egyébként a határidő nem tartható.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Almási képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy ez azoknak a számláknak - beérkezett és kifizetésre váró - az összegét takarja, amelyeknek még nem érkezett el a határidejük. Jó néhány esetben sikerült 90 napos kifizetési határidőket a megállapodásban elérni a szállítókkal, következésképpen ezek azok a számlák, amelyek várják a kifizetésüket. Az állomány egyértelműen nőtt, hiszen az elmúlt évben még a hónap elején kapta meg a kórház a finanszírozását, ettől az évtől kezdve pedig 25-én kapja meg. Ezért is volt szükség a szerződéseket úgy kötni, hogy ne 30 napra, hanem minél hosszabbra. Mivel OTP átutalási rendszer van, a lejárat napján indítja a kórház a számlákat. Következésképpen egészen eddig ez a számlaállomány, mintegy kifizetendő költség áll előttünk és kétségtelen, hogy ez az állomány jelentősen növekedett, hiszen jószerével egy hónap finanszírozás elcsúszás történt, tehát ezt pillanatnyilag a beszállítók ezzel az elnyújtott kifizetési határidővel tudták kompenzálni.

Almási Zsolt képviselő:

Két héttel ezelőtti közgyűlésen az irodavezető asszonytól, Dr. Deák Máriától azt tudtam meg, amit egyébként másoktól is hallottam, hogy már aznap beadták a javaslatukat, de már akkor azt mondták, hogy majd április 27-én lesz a rendkívüli közgyűlés, így ezt az érvelést nem egészen tudom elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, nem akarok Önnel ebben vitatkozni. Szerda este volt – emlékezetem szerint – a fórum. Csütörtök délelőtt kerestek fel engem azzal az igénnyel, hogy anyagot kívánnak készíteni, ezért csütörtökön még semmiképpen nem állt rendelkezésre anyag. Ezt a következő hétre tudták - így is rövidnek tartották a határidőt – összeállítani és ez volt a csúszás oka. Tehát csütörtökön semmiféle anyagot nem hoztak, sem nekem, sem az oktatási irodának, hanem azt a kívánságot jelezték, hogy ők anyagot kívánnak összeállítani. De ha képviselő úr igényt tart rá, természetesen pontosan, írásban tájékoztatni tudom arról, hogy mikor állt össze a szülő-pedagógus egyesület által odaadott anyag, de hogy csütörtökön nem volt anyag, ez biztos. Tájékoztatni fogom képviselő urat írásban, hogy mikor adták le az anyagot.

Mivel több hozzászólás nincs, a II. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezetet - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve március 23-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatásról, annak díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” (Az 1/2000. (I.13.) KH számú határozattal módosított 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1-3.) pontja) című, valamint a

„Javaslat a távhőfogyasztás mérésére való áttéréshez szükséges feladatokról szóló beszámoló elfogadására (340/1999. (XI.16.) KH számú határozat 6.) pontja)” című napirendi pontot.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. évi munkaterve május 4-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti

„Javaslat a távhőfogyasztás mérésére való áttéréshez szükséges feladatokról szóló beszámoló elfogadására (340/1999. (XI.16.) KH számú határozat 6.) pontja)” című napirendi pontot.

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a gazdasági iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a városfejlesztési iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2000. március 28.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. március 30.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2000. április 25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. április 26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. április 28.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője

- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve június 29-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatásról, annak díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására (Az 1/2000. (I.13.) KH számú határozattal módosított 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1.) - 3.) pontja)” című előterjesztést.

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a gazdasági iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a városfejlesztési iroda vezetője
- a környezetvédelmi főmunkatárs
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az érintett társadalmi szervezetek véleményének kikérése: 2000.05.22.
- a rendelettervezet előkészítése: 2000.05.31.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000.06.01.
- a rendelettervezet véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2000.06.20.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000.06.22.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000.06.23.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a Dunaqua-Therm Rt. elnök-igazgatója
- az érintett kamarák képviselői
- az Energiaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója

- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/1996. (IV.16.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. szeptember 30-ára, a 139/1999. (V.18.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. június 1-jére, a 139/1999. (V.18.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. április 27-ére, a 291/1999. (X.5.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. június 1-jére, a 21/2000. (II.3.) KH számú határozat 10.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. április 27-ére, a 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. június 1-jére, a 48/2000. (III.9.) KH számú határozatnak – a beiskolázási terv megküldésére vonatkozó határidejét – 2000. május 11-ére, és közgyűlés elé terjesztésére vonatkozó határidejét pedig 2000. május 18-ára módosítja, illetve határozza meg.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 1999. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János urat, bejegyzett könyvvizsgálót.

Kérem biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést és a rendelettervezetet véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a rendelet-tervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) megalkotta az 1999. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 15/2000. (IV.21.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
15/2000. (IV.21.) KR számú rendelete az
1999. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a és 82. §-a, valamint a Magyar Köztársaság 1999. évi költségvetéséről szóló 1998. évi XC. tv. alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A költségvetés fő összegei

1. §

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1999. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló - többszörösen módosított - 7/1999. (II.16.) KR számú rendeletét az alábbi összegekkel

ezer Ft-ban

	Előirányzat	Teljesítés
Bevételek főösszege		
ezen belül:	10.769.266	11.057.603
- a felhalmozási célú bevétel	891.945	816.773
- működési bevétel	9.877.321	10.198.835
- a függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek		41.995
Kiadások főösszege	10.769.266	10.416.772
ezen belül:		
a, - a felhalmozási kiadás	1.895.708	1.451.071
ebből:		
- beruházások összege	1.650.360	1.220.081
- felújítások összege	245.348	230.990
b, - a működési célú kiadások	8.873.558	8.965.701
ebből		

- a személyi jellegű kiadások	3.233.479	3.146.991
- a munkaadókat terhelő járulékok	1.296.447	1.257.334
- a dologi jellegű kiadások	3.366.838	3.268.725
- az ellátottak pénzbeli juttatásai	30.107	26.375
- a speciális célú támogatások	743.784	657.145
- kölcsönök kiadásai	188.734	160.734
- rövid lejáratú értékpapírok kiadásai		400.003
- tartalékok	14.169	
c, függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások		48.394
Záró pénzkészlet		640.831
Költségvetési létszámkeret (fő)	3.778	3.496

jóváhagyja.

- (2) Az 1999. évi költségvetési mérleget az 1. számú melléklet, a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen az 1/a. melléklet tartalmazza.

Bevételek

2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó intézmények és a polgármesteri hivatal – együtt az önkormányzat – bevételeit forrásonként részletezve a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (2) Az 1999. évre tervezett, valamint a ténylegesen teljesített mutatószámokat és ezek alapján járó normatív állami hozzájárulásokat a 2/a. számú melléklet tartalmazza.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2/a. számú mellékletben részletezett eltérések miatt az államháztartás részére 40.770 E Ft-ot vissza kell fizetni.
- (4) A kötött felhasználású normatív támogatások tervezett, és az önkormányzatnak ténylegesen járó összegét a 10/d. számú melléklet tartalmazza.
- (5) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 10/d. számú mellékletben kimutatott eltérések miatt az államháztartás részére 2.725 E Ft-ot vissza kell fizetni.

Kiadások

3.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az önkormányzati fenntartású intézmények kiadásainak előirányzatát és teljesítését, valamint annak intézményenkénti – címenkénti – részletezését a 3. számú mellékletben foglaltak, az intézmények költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint,
 - a polgármesteri hivatal kiadásainak előirányzatát és teljesítését – az 5. számú mellékletben részletezett alcímek szerint,
 - a fejlesztési kiadások előirányzatát és teljesítését a 6. számú mellékletben foglalt feladatonkénti részletezésben,
 - a felújítási kiadások előirányzatát és teljesítését, annak célonkénti részletezését a 7. számú mellékletben foglaltak szerint
- jóváhagyja.**

Cigány Kisebbségi Önkormányzat

4. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 1999. évi beszámolóját a 8. számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

Pénzmaradvány, eredmény

5. §

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek pénzmaradványát és eredményét a 4/a. számú melléklet szerint a közgyűlés elfogadja.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a polgármesteri hivatal 330.548 E Ft-os pénzmaradványából 300.000 E Ft-ot a 2000. évi költségvetésben bevételként már betervezett, az ezek után fennmaradó 30.548 E Ft-os pénzmaradvány pedig kötelezettségvállalással terhelt, mely összeg a felsorolt feladatok előirányzatát növeli (4/b. számú melléklet).

Az önkormányzat vagyona

6. §

(1) Az önkormányzat éves költségvetési beszámoló szerinti vagyona 1999. december 31-én 12.649.981 E Ft, melynek részletezését a 9. számú melléklet tartalmazza.

Az auditált mérleg szerinti önkormányzati vagyon összegét a 10. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az önkormányzat egyszerűsített tartalmú auditált éves könyvviteli mérlegét a 10. számú melléklet, pénzforgalmi jelentését a 10/a. számú melléklet,

pénzmaradvány-kimutatását a 10/b. számú melléklet, eredménykimutatását a 10/c. számú melléklet, kötött felhasználású normatív támogatás elszámolását a 10/d. számú melléklet, a központosított és céltámogatások elszámolását a 10/e. számú melléklet tartalmazza.

Záró rendelkezések

7.§

- (1) Jelen rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel 2000. április 21-én lép hatályba.
- (2) A rendelet 1999. évi költségvetési előirányzatokra vonatkozó része 1999. december 31-én lép hatályba.
- (3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 7/1999. (II.16.) KR számú, valamint az azt módosító 16/1999. (VI.2.) KR számú, a 26/1999. (VII.21.) KR számú, a 36/1999. (X.20.) KR számú, az 52/1999. (XII.17.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a 2000. évi bérleti díj emelésekre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelen napirendi pont, valamint az ezt követő 5-9.) napirendi pontok tárgyalásához meghívtuk Varga Istvánt a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét és Neszmélyi Györgyöt a jelzett Rt. vezérigazgatóját. Kérem valamennyi felsorolt napirendi pont tárgyalásánál biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István és Neszmélyi György részére- mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Huszti József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendeletervezetet tartalmaz. Először a határozati javaslattal kapcsolatban nyitom meg a vitát, majd ennek elfogadását követően kerül sor a rendeletalkotási eljárásra.

Kérdezem az előadó bizottsági elnököket (elsősorban az előterjesztést 2000. április 18-án tárgyaló lakásügyi bizottság elnökét), kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Április 18-án a lakásügyi bizottság ülésén tárgyaltuk a „Javaslat a 2000. év bérleti díjemelésekre” című anyagot, ennek kapcsán a lakásügyi bizottság a határozati javaslat 1. pontjában az egységesen szó helyett átlagosan szó elfogadását javasolja. A bizottság a javaslatot 1 tartózkodás mellett szavazta meg, a határozati javaslatot 3:3:1 arányban nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Amennyiben nincs több hozzászólás, Somogyi képviselő úr módosító javaslatát bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 1. pontjában az egységesen szó helyett átlagosan szó szerepeljen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. május 1-jei hatállyal átlagosan 8,5%-kal megemeli.” - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. május 1-jei hatállyal átlagosan 8,5%-kal megemeli.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az 1. pontban foglalt állásfoglalást a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosításával hajtja végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a gazdasági iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. április 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 2000. május 1-jei hatállyal egységesen 13,7%-kal megemeli, figyelemmel a határozat mellékletét képező díjvezetekre és besorolási kategóriákra.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, mint az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek kezelésével megbízottat, hogy a 3. pontban meghatározott bérleti díjemelésről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy amennyiben egyes bérlők a díjemelést nem fogadják el, velük szemben a díjemelés érvényesítését bírói úton kezdeményezzék.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. április 24.
 - a bérlők díjemelésről való értesítésére: 2000. április 27.
 - a perek megindítására a béremelés elutasítását követő 30 napon belül”

Dr. Kálmán András polgármester:

Most rátérünk a rendelettervezet vitájára. Kérdezem az előadó bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A rendelettervezettel kapcsolatban a lakásügyi bizottság a 2. §. (4) bekezdésében egyhangúlag javasolta, hogy a használati szó helyett bérleti szó szerepeljen. Ezzel a módosítással 3:2:2 arányban nem támogatta a bizottság a rendelettervezetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki azt javasolja, hogy a rendelettervezet 2. §. (4) bekezdésében a használati díj helyett bérleti díj szerepeljen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a rendelettervezet 2. §. (4) bekezdése a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskolagondnokok részére vásárolt lakások bérleti díját egységesen 68,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.” - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletet módosító 16/2000. (IV.21.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros megyei jogú város Közgyűlése
16/2000. (IV.21.) KR számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet
(továbbiakban: LKR) módosításáról és kiegészítéséről

1. §

Az LKR 75. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (lépcsőházanként, épületenként)

Épület címe	Lakbér mértéke Ft/m²/hó
Frangepán u. 54.	58
Magyar út 6/a-b.	38
Palme köz 2-4.	68

Társasházakkal vegyes tulajdonú épületek:

Ady E. u. 5.	84
Akácfa u. 4.	53
Akácfa u. 6.	53
Alkotás u. 12-13.	73
Alkotás u. 14-15.	73
Babits M. u. 1-3.	68
Babits M. u. 5-7.	60

Babits M. u. 9-11.	60
Babits M. 2-16.	67
Balogh Á. u. 1.	75
Balogh Á. u. 2-6.	45
Balogh Á. u. 8-14.	68
Balogh Á. u. 16-18.	59
Balogh Á. u. 20-22.	55
Balogh Á. u. 24-28.	53
Barátság útja 15-19.	81
Barátság útja 21-25.	75
Bartók B. u. 2-6. - Kossuth L. u. 8-10.	59
Bartók B. u. 8-10.	73
Batsányi út 1.	44
Batsányi út 15/a-b	83
Batsányi út 2-4.	51
Bercsényi u. 1-5.	48
Bercsényi u. 7-11.	59
Bocskai u. 1/c-d	68
Bocskai u. 3.	69
Bocskai u. 3/a	63
Bocskai u. 3/b	67
Bocskai u. 5.	67
Bocskai u. 5/a-b	69
Bocskai u. 7.	50
Bocskai u. 7/a-b	68
Bocskai u. 2-2/a-f	52
Bocskai u. 4-8.	52
Bocskai u. 10-14.	54
Bocskai u. 16-20.	47
Bocskai u. 22-34.	51
Bólyai u. 1-5.	61
Csokonai tér 1-3.	52
Csokonai tér 4-6.	56
Derkovits u. 3-5.	65
Derkovits u. 7-9.	59
Diófa u. 26.	51
Dobó I. u. 1-3.	61
Dózsa Gy. út 5. - Kőműves u. 1-7, 11-13.	59
Dózsa Gy. út 7-9.	53
Dózsa Gy. út 11-13.	46
Dózsa Gy. út 15. - Bartók B. u. 12.	67
Dózsa Gy. út 60/a-c	52
Dózsa Gy. út 62/a-b	59
Dózsa Gy. út 64.	67
Dunasor 17-19.	67

Dunasor 29-31.	51
Építők útja 2/d	65
Építők útja 4-14.	53
Erdősor 31.	52
Erdősor 35.	58
Erdősor 37.	58
Erdősor 39.	58
Erkel kert 1-22.	52
Esze T. u. 1-5.	47
Esze T. u. 2-6.	45
Esze T. u. 5/a-b-c	63
Esze T. u. 13/b-c-d	63
Esze T. u. 15-19.	52
Esze T. u. 8-12.	52
Eszperantó út 1.	87
Fáy A. u. 1-3.	54
Fáy A. u. 4-6.	48
Frangepán u. 66/a - 68.	72
Gagarin tér 3-5.	63
Gagarin tér 13-19.	82
Gagarin tér 21-23.	56
Gábor Á. u. 1-5.	53
Gábor Á. u. 7-11.	58
Gábor Á. u. 13-17.	50
Gábor Á. u. 2/a	81
Gorkij 1-3. - Kossuth L. u. 12-16.	59
Gorkij 3/a	52
Gorkij 5-7.	50
Görbe u. 1.	76
Görbe u. 7.	72
Görbe 2/a	50
Görbe u. 8.	52
Hajnal u. 6-7.	63
Hangulat u. 2-4.	52
Hengerész u. 1-3.	55
Hengerész u. 5-7.	59
Hengerész u. 9-11.	59
Hold u. 5-7.	60
Hold u. 9-11.	69
Hold u. 13-15.	66
József A. u. 1-3.	57
József A. u. 9-11.	60
Kalamár tér 1.	61
Kalamár tér 2.	53
Kalamár tér 3.	60
Kassák L. u. 1-6.	52

Károlyi M. sor 9.	43
Kisdobos u. 1-3.	43
Kohász u. 2-4.	47
Kohász u. 6-10.	46
Korányi S. u. 1.	75
Korányi S. u. 3. - Október 23. tér 2.	78
Korányi S. u. 5-9. - Október 23. tér 3-5.	67
Korányi S. u. 11. - Október 23. tér 6.	52
Kossuth L. u. 7/a	51
Kossuth L. u. 9-17.	59
Kossuth L. u. 19-27.	58
Kossuth L. u. 29-41.	77
Kőrös u. 12-12/a	56
Kőrös u. 13.	69
Köztársaság út 3-5.	51
Lajos király krt. 1-3.	45
Lajos király krt. 5-7.	56
Lajos király krt. 9-11.	63
Lajos király krt. 13-15.	51
Lajos király krt. 21-23.	54
Liget köz 1-5.	82
Liszt F. kert 1-3.	48
Liszt F. kert 4-11.	51
Liszt F. kert 12-17.	39
Lobogó út 1.	55
Martinovics u. 8-12.	52
Martinovics u. 14-18.	54
Martinovics u. 20-24.	54
Május 1. u. 9.	60
Május 1. u. 2-10.	66
Május 1. u. 12-20.	59
Munkácsy M. u. 1-7. - Esze T. u. 13-13/a	51
Munkácsy M. u. 2-6.	48
Nagy I. u. 2.	59
Nagy I. u. 4.	66
Nagy I. u. 6.	61
Nagy I. u. 8.	53
Nagy I. u. 10.	40
Nap u. 2-4.	81
Palme köz 9-11.	65
Palme köz 13-15.	60
Petőfi társasház	39
Radnóti M. u. 2.	63
Radnóti M. u. 4.	59

Rákóczi F. tér 1-3.	46
Rákóczi F. tér 4-6.	46
Római krt. 16-18.	59
Római krt. 24-26.	50
Római krt. 31-33.	68
Római krt. 35-37.	73
Római krt. 39-41.	73
Római krt. 40-42.	78
Római krt. 43-45.	74
Rózsa F. udvar 1-3.	60
Semmelweis u. 1.	41
Semmelweis u. 2-8.	56
Szabadság út 1/c	50
Szabadság út 7-9.	60
Szabadság út 20.	52
Szabadság út 30.	69
Széchenyi I. park 6.	52
Szórád M. út 2-6.	54
Szórád M. út 8-12.	56
Szórád M. út 14-16. - Kossuth L. u. 18-22.	59
Szórád M. út 18-20. - Dózsa Gy. út 17- 25.	59
Szórád M. út 22-28.	51
Szórád M. út 30-38.	50
Szórád M. út 40.	81
Szórád M. út 42.	72
Szórád M. út 44.	93
Szórád M. út 46.	93
Tavaszi u. 2-4.	48
Tavaszi u. 6-8.	44
Tavaszi u. 14-16.	52
Tavaszi u. 18-20.	51
Tavaszi u. 22-24.	40
Tavaszi u. 26-28.	45
Táncsics M. u. 3/a - Dózsa Gy. út 27- 31.	52
Táncsics M. u. 3/b-g	55
Táncsics M. u. 5-9.	50
Táncsics M. u. 11-15.	39
Táncsics M. u. 17-21.	54
Táncsics M. u. 20-22.	60
Táncsics M. u. 24-26.	60
Úttörő u. 2.	45
Vasmű út 7-15.	84
Vasmű út 17-25.	67

Vasmű út 27-29.	83
Vasmű út 31-33.	61
Vasmű út 35-37. - Kossuth L. u. 2/a-b	50
Vasmű út 2-4.	52
Vasmű út 6-8. - Gagarin tér 25-27.	46
Vasmű út 10/a	49
Vasmű út 12.	58
Vasmű út 14.	52
Velinszky L. u. 6.	48
Velinszky L. u. 8.	61
Vigadó u. 2-6.	90
Vigadó u. 8-12.	46
Vigadó u. 14-18.	60
Vörösmarty M. u. 1-5.	50
Vörösmarty M. u. 7-11.	51
Vörösmarty M. u. 13-17.	45
Vörösmarty M. u. 2.	88
Weiner T. krt. 1-7.	71
Weiner T. krt. 9-15.	68
Weiner T. krt. 17-23.	52
Weiner T. krt. 2.	66
Weiner T. krt. 4.	76
Weiner T. krt. 6.	76"

2. §

Az LKR 75. § (2) és (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés, illetve kiegészítés lép:

„(2) Azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor 68,- Ft/m²/hó az alkalmazandó díjtétel.

(4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskolagondnokok részére vásárolt lakások bérleti díját egységesen 68,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.”

3. §

E rendelet 2000. május 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

5.) Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek 1999. évi bérleti díj bevételeiről és a bérbevételek felhasználásáról, illetve elszámolásáról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy Varga István és Neszmélyi György e napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal rendelkezik a közgyűlés döntése értelmében.

Kérdezem az előadó bizottságok elnökeit (elsősorban a lakásügyi bizottság elnökét, mert az előterjesztést a bizottság 2000. április 18-án tárgyalta) kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ezt az előterjesztést a lakásügyi bizottság tárgyalta, a határozati javaslatot 7:0 arányban támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyongazdálkodó Rt. (továbbiakban: DVG Rt.) előterjesztése alapján elfogadja az 1999. évi Lakóházkezelési Terv teljesítéséről szóló beszámolót.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Rt. vezérigazgatóját, hogy az 1999. évből az önkormányzatot megillető 33.116 E Ft-ból a

2000. évre áthúzódó karbantartások fedezetére szolgáló 5.779 E Ft levonásával 27.337 E Ft-ot 2000. június 1-jétől október 31-éig havi egyenlő részletekben fizessen be az önkormányzat számlájára.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
 a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a DVG Rt. vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városfejlesztési iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban hozott döntést vegye figyelembe a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városfejlesztési iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet előkészítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Rt. előterjesztése alapján leírásra kerüljön az önkormányzat tulajdonát képező lakások és nem lakások céljára szolgáló helyiségek bérleti díj hátralékából 566.989,- Ft kis összegű követelés.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a DVG Rt. vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 30.”

6.) Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2000. évi bérleti díj bevételeire és a bérbevételek felhasználására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy Varga István és Neszmélyi György e napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal rendelkezik a közgyűlés döntése értelmében.

Kérdezem az előadó bizottságok elnökeit (első sorban a lakásügyi bizottság elnökét, mert az előterjesztést a bizottság 2000. április 18-án tárgyalta) kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság határozatát szeretném ismertetni, mely szerint 7:0 arányban támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. (továbbiakban: DVG Rt.) 2000. évi lakóházkezelési tervének lakásokra vonatkozó fejezetét az alábbi előirányzati összegekkel

és azzal a megkötéssel, hogy a karbantartási keret felhasználási rovatain belül szükségessé váló átcsoportosításokra felhatalmazza a DVG Rt-t, azonban a terv főösszegeinek esetleges módosítása csak új közgyűlési határozat alapján történhet.

Források áfa nélkül (E Ft)		
2000. évi nyitó pénzforrás * DMJV Önkormányzat részére pénzáttalálás		nincs nincs
Pénzmaradvány (Az 1999. évről áthúzódó karbantartások fedezetére)		5.779
2000. évi bevétel lakásbérleti díjból * tisztán Önk. tulajdonú épületekből * Társasházzal vegyes tulajdonú épületekből	1.380 31.946	33.326
Forrás összesen:		39.105
Felhasználások áfával (E Ft)		
2000. évi lakóház-üzemeltetés * tisztán önkorm. tul. lakások üzemeltetési költsége * társasházak üzemeltetési költségeihez hozzájárulás		47.086
Társasházak * felújítási alapjához hozzájárulás * karbantartási költségeihez hozzájárulás		9.737 5.460
Lakások vízmérősítése Lakóépületek karbantartása * 1999. évről áthúzódó munkák * 2000. évi új munkák	5.779 21.135	8.000 26.914
Felhasználások összesen:		97.197
A 2000. évi lakásbérleti díjbevétel és lakásokra fordított összeg eltérése (a DVG Rt-nél az év végén mutatkozó önkormányzati pénzeszköz) (39.105 – 97.197)		-58.092
Ivóvíz- és csatornahasználati díj * forrás * felhasználás	23.600 23.600	

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városfejlesztési iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a végrehajtásra: folyamatos 2000. december 31-ig

- jelentéstételre: a 2000. évi lakóházkezelési terv teljesítéséről szóló beszámoló időpontja

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. (továbbiakban: DVG Rt.) 2000. évi lakóházkezelési tervének **nem lakások céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó** fejezetét az alábbi előirányzati összegekkel.

Források (E Ft)		
2000. évi nyitó pénzforrás		33.116
* DMJV Önkormányzat részére pénzáttalás		27.337
Pénzmaradvány (Az 1999. évről áthúzódó lakások karbantartások fedezetére)	5.779	
2000. évi bevétel nem lakások bérleti díjából		78.355
Forrás összesen:		78.355
Felhasználások (E Ft)		
2000. évi üzemeltetés * társasházak üzemeltetési költségeihez hozzájárulás	4.657	
Társasházak * felújítási alapjához hozzájárulás		963
* karbantartási költségeihez hozzájárulás		540
Vasmú út 41. Társasház költsége	8.580	
Nem lakások karbantartása	5.315	
Felhasználások összesen:	20.055	
A 2000. évi nem lakásbérleti díjbevétel és a ráfordított összegek eltérése (a DVG Rt-nél az év végén mutatkozó önkormányzati pénzeszköz)		

(78.355-20.055)	58.300	
-----------------	--------	--

2000. évi várható bevételek és ráfordítások kimutatása

Források összesen (E Ft)	
Lakásoknál	39.105
Nem lakásoknál	78.355
Összesen:	117.460
Felhasználások összesen (E Ft)	
Lakóház-üzemeltetés és karbantartás	97.197
Nem lakás célú helyiségek üzem. karbantartása	20.055
Összesen:	117.252
Forrás-felhasználás különbözet	208

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a DVG Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városfejlesztési iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:** - a végrehajtásra: folyamatos 2000. december 31-ig
- jelentéstételre: a 2000. évi lakóházkezelési terv teljesítéséről szóló beszámoló időpontja”

7.) Javaslat a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan 2000. évi működtetési költségeire

- Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy Varga István és Neszmélyi György e napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal rendelkezik a közgyűlés döntése értelmében.

Kérdezem az előadó bizottságok elnökeit (első sorban a lakásügyi bizottság elnökét, mert az előterjesztést a bizottság 2000. április 18-án tárgyalta) kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A bizottság a határozati javaslatot 6:0:1 arányban támogatta.

Antal Lajos képviselő:

Van-e remény arra, - az energia racionalizálási javaslat, amiről az anyagban szó van -, hogy ezt a megbízott valamikor el fogja készíteni, mert nem mindegy, hogy mi mennyibe kerül.

Varga István a DVG Vagyonkezelő Rt elnöke:

Ha jól emlékszem Sándor Péter az Energiaszolgáltató Kft ügyvezető igazgatója ígérte meg ezt a tanulmánytervet, eddig még nem, de a holnapi napon meg fogom tőle kérdezni, hogy mikorra várható és képviselő urat tájékoztatni fogom.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 101/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. útján üzemeltetett, a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatt lévő ingatlan 1999. évi működtetési költségeire vonatkozó beszámolót.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint jóváhagyja a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatt levő ingatlan 2000. évi működtetésével összefüggően várható bevételekre és ráfordításokra vonatkozó tervet.

Várható bevételek (E Ft) áfa nélkül	
--	--

- Kihelyezettek (kilakoltatottak) helyiséghasználati díja 2152 m ² (átlag 39 szoba/év x 12.320,- Ft/szoba/hó x 12 hó)	4.613
- Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat (521 m ² x 384,- Ft/m ² /hó x 12 hó)	1.920
- Főiskolai Kollégiumtól (2.261 m ² x 328,- Ft/m ² /hó x 12 hó)	7.119
- Önkormányzat által a DVG Rt. részére térítendő bevétel és ráfordítás különbsége	9.428
Összesen:	23.080

Várható ráfordítások (E Ft) áfa nélkül		
- Üzemeltetés		20.130
ebből		
- fűtési díj	3.200	
- áramdíj	1.600	
- használati melegvíz díj	4.426	
- ivóvíz díj	450	
- őrző-védő szolgálat	3.274	
- takarítás	2.000	
- hulladékszállítás	320	
- rovarirtás, fertőtlenítés stb.	360	
- DVG Rt. ügyviteli költségei és vállalkozási díja	3.000	
- Értékcsökkenési leírás	1.500	
- Karbantartás (hibaelhárítás és ütemezhető karbantartás)		2.950
Összesen:		23.080

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a DVG Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására a közgyűlés 2000. évre elfogadott munkaterve szerinti beszámoló időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a 2. pont szerint meghatározott bevételek és ráfordítások különbözetét, 9.428 E Ft-ot megtéríti az 1. pontban jelzett ingatlan üzemeltetőjének, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-nek a 2000. évi költségvetés városfejlesztési előirányzatai terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városfejlesztési iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: havonta folyamatosan (számla ellenében)
 A 2000. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. és 3. pontban foglalt döntést a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2000. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítésének időpontja”

8.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2000. évi üzleti tervével kapcsolatos állásfoglalásra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy Varga István és Neszmélyi György e napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal rendelkezik a közgyűlés döntése értelmében.

Kérdezem az előadó bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Ennek az előterjesztésnek szívem szerint másik címet adtam volna. A DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt 2000. évi üzleti tervével kapcsolatos állásfoglalás helyett azt a címet adtam volna, hogy ahogy esik úgy puffan. Ez talán találóbb lenne. Szeretnék egy-két ellentmondásra választ kapni. Kezdem talán az anyagban lévő prejudikációval. a kft-k eredményességével kapcsolatban a 7. oldalon van egy olyan mondat, hogy a városüzemeltetési feladatok, szemétszállítás, úttisztítás, parkfenntartási munkák ellátásaiért kapott bevétel a kft-k eredményességét befolyásolja. Utána rögtön odateszik, hogy ezt el-
lensúlyozza a kft külső piaci megrendeléseinek növekedése. Idetartozik a Tesco áruház megvalósításával kapcsolatos fásítás, erdősítés munkáinak ellenértéke. Mintha ez már egy eldöntött tény lenne. Annyiban eldöntött, hogy az önkormányzat a rendezési terv módosítása irányában szabad kezet adott, ez kétségtelen, de azt azért gondolom, hogy meg fogja gondolni az önkormányzat, hogy egy Tesco áruház egyenlő-e kilenc hektár erdővel. Mindamelllett, hogy én magam is azt szeretném, hogy a Tesco áruház valahol a városban épüljön meg, hiszen az olcsó szolgáltatásaira a város lakosságának szüksége van. Van egy táblázat szintén a 7. oldalon, az Uszoda Kft bevételét a bevételek és ráfordítások szerve című fejezetben úgy adják meg, hogy a bevétel 63,7 millió Ft, a ráfordítás pedig 112,6 millió Ft. Ez annál is inkább érdekes, mert ez közel 50 millió Ft plusz ráfordítás, ami sehol nincs az anyagban megindokolva, hogy miért kell és miből fedezik. Erre vonatkozóan az embernek vannak elképzelései. Ugyanakkor az 1. számú mellékletben a DVG Vagyonkezelő Rt és társaságcsoportjai 2000. évi eredményterve címet viselő nagy táblázatban ez már így nem szerepel. Rögtön egyfajta furcsa ellentmondást vélek felfedezni. Semmi nem szerepel, illetve egy nagyon rövid szöveges bekezdés arra, hogy a portfóliót, illetve az üzemi eredményt hogyan és miképpen kívánja felhasználni a város. Ebben az anyagban nagyon is jól tükröződik az, amit a pénzügyi bizottság elnöke egyszer már itt elmondott, hogy nem támasztott a tulajdonos elvárásokat ezzel a részvénytársasággal szemben. A tulajdonos persze ez a közgyűlés, ennél fogva nincs mi tükröződjék, hiszen ha nincs elvárás, akkor valóban ahogy esik, úgy puffan. Képviselőtársas-

imnak ezt elfogadásra nem javasolom, mert ebből igen sok probléma lehet, sokkal komolyabb munka, illetve anyag kellene ahhoz, hogy az ember ezt el tudja fogadni. A távhőszolgáltatás – ami az anyagban tárvhőszolgáltatási beruházásokként van feltüntetve, de ez nyilvánvaló gépelési hiba – cím alatt van egy 55 millió Ft-os kiadás csak a városra vonatkozóan. Itt viszont az zavar, hogy ezt a Hőszolgáltató Kft-nek úgy adtuk – sajnos nem koncessziós pályázat alapján -, hogy vállalta a fejlesztéseket. Innentől kezdve miért kell ennek a cégnek, már mint a Vagyonkezelő Rt-nek 55,2 millió Ft-ot erre fordítania. Meglehetősen sok olyan pontatlanság, illetve zavarodottság van, ami miatt nem javaslom elfogadásra.

Szemán József képviselő:

Az anyag mellékletének 4. oldala tartalmazza a 2000. évre szóló uszodai belépőjegyek árát. Ebben van egy olyan sor, hogy gyermek, diák 14 éves korig és nyugdíjas belépő. Évente visszatérő probléma, hogy diák az, akinek érvényes diákigazolványa van. Javaslom, hogy a 14 éves korig megfogalmazást vegyünk ki és a zárójelbe tegyük be, hogy érvényes diákigazolvánnyal rendelkező. Ez azért is érdekes, mert nagyon sokan járnak főiskolára, nekik a 70 Ft-os és a 170 Ft-os jegy között 100 Ft különbség van, ami a szülők zsebéből megy.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt vezérigazgatója:

Természetesen az önkormányzati költségvetésnél megállapított közterület karbantartási keretek, amelyek nettó értékben nem érik el a tavalyi összeget sem, befolyásolja ennek a tevékenységnek a gazdaságosságát, illetve gazdálkodását, így mindenképpen szükséges – független attól, hogy lesz Tesco, vagy nem lesz – többlet árbevételekre törekedni, ez amúgy is alapvető célja a Vagyonkezelő Rt valamennyi cégének. Itt ennek egyfajta betervesítése történt. Ezzel lehetett elérni azt, hogy a Dunaerdő Kft eredménye végül is a minimális mértékben is, de pozitív eredményt mutat. Az, hogy itt bizonyos feltételezés mellett megnevesítésre került a Tesco, természetesen nem jelent semmiféle elkötelezettséget semmilyen irányban. Az Uszoda Kft grafikonból hiányzó árbevételeinek és a számszaki adatok közötti ellentmondásnak rendkívül egyszerű az oka, a grafikonban a tevékenységből fakadó árbevételét tüntettük fel, a számszaki adatokban pedig benne van a közgyűlési döntésnek megfelelően, hogy a Vagyonkezelő Rt köteles bizonyos mértékben finanszírozni az Uszoda Kft-t. Ez az Uszoda Kft-nél rendkívüli bevételként jelentkezik, ezért számszakilag megjelenik ez az összeg, a grafikonban nem jelenik meg. Nyilván a konkrét adat a számszaki adatsorban szerepel. Az apportálással a részvénytársaság tulajdonába került portfólióba való

tervezés. Ahhoz, hogy erre külön ki tudjuk alakítani az üzleti lehetőségeket, az elképzeléseket, ezt megelőzően a portfólió vagyonnak a tényleges értékbecslésének, felmérésének a különböző társaságok gazdasági helyzetének felmérését kell, hogy elvégezzük. Ez munkafolyamatban van, nyilván ennek a felmérésnek az eredményességét befolyásolja az is, hogy az 1999. éves mérlegek készítése most folyik általában ezekben a társaságokban. Van, ahonnan már kaptunk meghívót a közgyűlésekre, van, ahonnan még nem. Ezt követően, ahogy a belső értékelés is – mint ahogy az anyagban szerepel – megtörténik, utána ki fogjuk alakítani azt a stratégiai elképzeléssort, hogy hogyan kívánjuk hasznosítani ezt a portfólió vagyont, természetesen úgy, hogy sem a város, sem a Vagyonkezelő Rt-t vagyonszűrés ne érje. A távhő 55 millió Ft-os fejlesztési kiadása a pályázatot elnyert társasággal kötött és az önkormányzat által jóváhagyott szerződésből következik. A pályázat nyertes konzorciuma 10 év alatt 1,8 milliárd forintos beruházást vállalt magára, ezen belül pedig a Dunaqua-Therm Rt tulajdonában lévő eszközök használatáért bérleti díjat fizet. Az általa fizetett bérleti díjnak a 80 %-át adja vissza a közművek tulajdonosa az 1,8 milliárd forintos fejlesztési program támogatásaként. Ez is szintén szerződési feltétel. Ennek megfelelően terveztük ezt be. Szemán képviselő úr javaslatát el tudom fogadni, hogy 14 éves korig automatikusan és 14 év fölött diákigazolvánnyal kedvezményes áron lehessen az uszodát látogatni.

Vass János képviselő:

Ha az előterjesztés 1. számú mellékletében a számszaki adatokat elkezdi vizsgálni az ember, elég sok furcsaságot talál. Az egész cégnek a summa árbevétele – milliárdban beszélünk és kerekítünk – kicsit meghaladja a 2,5 milliárd Ft-ot. Emellé a 2,5 milliárdos árbevétel mellé az anyag költsége 300 millió Ft. Úgy gondolom, hogy a sok-sok rubrika mellett ilyen elenyésző összegnek kellene szerepelni olyan címszó alatt, hogy egyéb költségek és az egyéb költségek kezelik a fél milliárdot. Amíg ezt nem tudják kirészletezni - mert annyira nagy szám ez, hogy egyéb költségek fél milliárd Ft -, addig én az előterjesztést nem tudom elfogadni.

Almási Zsolt képviselő:

Egy kérdésemre nem kaptam választ, hogy mi indokolja az uszodánál ezt a közel 50 millió Ft-os plusz ráfordítást, mert a Dunanett Kft, a Dunapark Kft, a Dunaerdő Kft, a DVG RT, a Dunaqua-Therm Rt, Dunaújvárosi Víz- és Csatornaszolgáltató Kft, valamint a távhőszolgáltatási beruházásokat egy mellékletben közölték velünk, vélhetően – Neszmélyi úr szavaiból azt veszem ki – valamiféle fejlesztés akar

lenni az az 50 millió Ft, de hogy pontosan mi ez, erről nem kaptunk tájékoztatást.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnöke:

Ha jól emlékszem, az előzetes költségvetés betervezésében 71 millió Ft volt betervezve az uszoda működésének támogatására, ami azt jelenti, hogy az uszoda akkor tud működni, ha a bevétele és a kiadása közötti különbözetet - 71,5 millió Ft-ot - az önkormányzat számára átutal. A közgyűlés döntése értelmében mi kaptuk azt a megfizető feladatot, hogy ettől a kiadástól Dunaújváros önkormányzatát megkíméljük és ennek a finanszírozását nekünk kell megoldani. Ezek után mi többször tárgyaltuk az uszoda benyújtott tervjavaslatát és végül is abban állapodott meg az igazgatóság, hogy ez az a hiány, amit még az Rt. finanszírozni tud anélkül, hogy az uszoda működése veszélybe kerüljön. Ha jól emlékszem, az elmúlt nyolc évben sem volt olyan év, amikor az uszoda bevétele és a kiadása önkormányzati támogatás nélkül működött volna. Soha nem volt ez gazdasági szempontból kiegyensúlyozott vállalkozás- Ha jól emlékszem, még Almási úr kötötte azt a szerződést a Csúcs Gmk-val, amely alapján kialakultak ezek a számok, év mint év infláció követő emelkedés volt. Úgy gondolom, hogy az uszoda bevételei soha nem fedezik annak tényleges kiadásait, legalább is addig, amíg Dunaújváros Önkormányzata úgy nem dönt, hogy piaci típusú árakat kér ezért a szolgáltatásért, de attól tartok, hogy ezt ma Dunaújváros lakossága nem viselné el.

Almási Zsolt képviselő:

Örömmel hallom ezt az előadást, csak a választ nem kaptam meg. Mi az a fejlesztés, ami miatt 50 millió Ft pluszt kell ráfordítani. Itt különböző számokat elmondott Varga úr, meg bizonyos történeteket is, de a kérdésre nem kaptam választ.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem láttam, hogy az uszoda éves tervében fejlesztési költségként ez az 50 millió Ft szerepelne. Ez a működési költségekre szolgál és Varga úr nagyon szerényen nem mondta el azt, hogy ha figyelmesen tekintjük az előző betervezést, amikor az éves költségvetés készült a városban, ott még 71,5 millió Ft kiegészítést kellett volna adni az uszodának. Sokan hiányolják, vajon hogyan dolgozik a DVG Rt-nek az igazgatósága. Úgy dolgozik a DVG Rt-nek az igazgatósága – együttműködve az uszoda vezetésével -, hogy sikerült 20 millió Ft tartalékot találni, és olyan megoldásokat kérni az uszoda vezetésétől, hogy ez a városnak 20 millió Ft-tal kevesebbe fog kerülni. Ehhez

hozzátartozik egy differenciált díjmelés, de még mindig nem piaci alapon. Ezt is megtárgyalta a DVG Rt igazgatósága és arra az álláspontra helyezkedett, hogy igazából nem várható el, hogy az uszoda, ha teljesen piaci alapú árakat alkalmaz, akkor olyan forgalom lenne, hogy minimum nullszaldóssá tehető legyen. Olyan állásfoglalást tett az igazgatóság a DVG Rt-nél, hogy inkább továbbra is szociális jellegű árak legyenek az uszodánál, bizonyos szezonális hatásokat is figyelembe véve, nyáron bizonyos típusú jegyek legyenek drágábbak, de még mindig nagyon kedvezményesek ezek az árak. Ez nem fejlesztési, hanem működési költség. Nem látom, hogy az anyagban valahol benne lenne, hogy ezt fejlesztési célra kell fordítani.

Somogyi György képviselő:

A felügyelő bizottság ülésén alaposan átnéztük az üzleti tervet, többszörösen azt félbeszakítva, további kiegészítéseket kérve tárgyaltuk a témát. Egyetértek Almási képviselőtársammal, miközben az uszoda grafikonbeli ábrázolását mutatja, mert jó lett volna, ha a napirend tárgyalását megelőzően az előadók kiegészítették volna úgy, ahogy azt tették a mi kérésünkre annak idején, mert mi is észrevételeztük, hogy látszólag egy nagyfokú veszteséges területről van szó, holott nem veszteséges. Ebből a grafikonból egyértelműen a bevételi oldalon, úgy ahogy Neszmélyi úr mondta, az ő saját tevékenységi bevételi szerepelnek és nem szerepel az önkormányzatnak tavalyi évben adott hozzájárulása. Emlékeim szerint az mintegy 61,5 millió Ft volt. Ha a kettőt összeadjuk, akkor látjuk, hogy éppen hogy csak rentábilis. Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy a mellékelt felügyeli bizottsági jelentésből, azok között a mondatok között talán több van, mint egy sima gondolattal leírva, nevezetesen szeretnénk a törvényből fakadó lehetőségünket is kihasználva, negyedévenként nagyon keményen meg kívánjuk vizsgálni az igazgatóságnak és az egész cégnek a tevékenységét. A tervhez képest azt is figyelembe kell venni, hogy ez a Vagyonkezelő Rt jelen pillanatában egy teljes átalakuláson megy keresztül, miközben gazdálkodnia kell, miközben azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzat rábízott, el is kell látni. Ezért sokszor mi is nehéz helyzetben voltunk, amikor ezeket a számokat értékeltük a tervnél. Így tervet nem szoktunk elfogadni más cégek tapasztalataiból fakadóan, ennél fogva például egy negyedéves bontás minimum elvárható, annál is inkább, mert ebből jól látható, hogy hogyan, miképp lehet prognosztizálni. Bizonyos türelemmel volt a felügyelő bizottság, de megfogalmazta azokat az elvárásokat, amiket a jövőben számon kér.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Szemán képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, először ezt bocsátom szavazásra. Aki elfogadja Szemán úr javaslatát, hogy a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki a következőkkel: a 4. számú melléklet 10. sora a következő legyen: „Gyermek, diák (érvényes diákigazolvánnyal), nyugdíjas belépő”. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemán József javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. (továbbiakban: Rt.) 2000. évi üzleti tervével egyetért azzal, hogy a 4. számú melléklet 10. sora a következő legyen: „Gyermek, diák (érvényes diákigazolvánnyal), nyugdíjas belépő”, egyben utasítja az önkormányzat tulajdonosi képviselőjét, hogy a terv jóváhagyásakor ezen döntést képviselje.” - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 102/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. (továbbiakban: Rt.) 2000. évi üzleti tervével egyetért azzal, hogy az üzleti terv 4. számú melléklet 10. sora a következő szöveget tartalmazza: „Gyermek, diák (érvényes diákigazolvánnyal), nyugdíjas belépő”, egyben utasítja az önkormányzat tulajdonosi képviselőjét, hogy a terv jóváhagyásakor ezen döntést képviselje.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a tulajdonosi jogokat képviselő polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** a közgyűlést követő 15 nap

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőjét, hogy e terv végrehajtását folyamatosan ellenőrizze, kérjen tájékoztatást a felügyelőbizottságtól, és a szükséges döntéseket hozza meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a tulajdonosi jogokat képviselő polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - végrehajtásra: folyamatos
 - jelentéstételre: a 2000. évi üzleti terv teljesítéséről szóló beszámoló tárgyalási időpontja

9.) Javaslat a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadására

- Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy Varga István és Neszmélyi György e napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal rendelkezik a közgyűlés döntése értelmében.

Kérdezem az előadó bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A határozati javaslat 1. pontjában az szerepel, hogy a beolvadást könyv szerinti értéken a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi törvény bekezdése szerint kell végrehajtani. Ezt a pénzügyi bizottság javasolta kivenni és én is azzal a javaslattal élek, hogy ez a rész maradjon ki. Ez nagyon kétélű. Éppen azért kellett volna egy vagyonmérleg és egy vagyonértékelés, tudniillik e szerint – ezt ma e pillanatban nem tudjuk eldönteni, éppen ennek az anyagnak a híján – lehet előnyös is a társaság részére ez a megoldás, de lehet nagyon hátrányos is. Mi pedig most úgy fogunk dönteni vakon, hogy jó, akkor könyv szerinti értéken és nem tudjuk, hogy ez a forma a város számára előnyös, vagy nem. Ezért javasoltam, hogy ezt a napirendet addig vegyük le, de most csak annál maradok, hogy a könyv szerinti értéken kerüljön ki.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnöke:

Annyiban pontosítanám, hogy a pénzügyi bizottság arra tett javaslatot, hogy a könyv szerinti érték kerüljön ki azzal, hogy az igazgatóság foglaljon állást benne, hogy milyen értéken történjen. Ennek a kérésnek az igazgatóság tegnap eleget tett, és egyhangúlag azt javasolja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, hogy könyv szerinti értéken történjen a beolvadás. Ennek egyik indoka az, hogy amikor a Dunaqua-Therm Rt megalakult 1991-ben, ez a vagyonértékelés megtörtént, az akkori könyv szerinti értéknek mintegy 30 %-os emelésével lett a társaság bejegyezve. Ez már korábban megtörtént. Egy ilyen vagyonértékelés nem olcsó mulatság, ez súlyos milliókat jelentene. Ez időben is egy hosszantartó folyamat, ami azt az ütemtervet, amit korábban a közgyűlés elhatározott, nem biztos, hogy tudnánk tartani. Van még egy fontos érv: a vagyonértékelésnek akkor van igazából szerepe, ha a különböző tulajdonosokat egymás mellé tesszük és annak arányait döntenek el. Ugyanazon tulajdonosnak lesz ugyanazon tulajdona, tehát egyik zsebből a másik zsebbe megy, gyakorlatilag jelentősége nincs. Ez volt az igazgatóság álláspontja és javasolnám a közgyűlésnek, hogy az eredeti határozati javaslatot fogadják el, könyv szerinti értéken történjen a beolvadás.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Almási képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontjából kerüljön ki a „könyv szerinti értéken” megfogalmazás. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a

határozati javaslat 1. pontjából kerüljön törlésre a „könyv szerinti értéken” szövegrész - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Mlinkó Pál, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 103/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Fejér Megyei Bíróság, mint Cégbíróság által Cg. 07 10 001029 sz. alatt bejegyzett Dunaqua-Therm Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Részvénytársaságnak a Fejér Megyei Bíróság, mint Cégbíróság által Cg. 07 10 001030 sz. alatt bejegyzett DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságba történő beolvadását könyv szerinti értéken a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény 73. § (1) bekezdése szerint, melynek következtében a Dunaqua-Therm Rt. megszűnik, vagyona az átvevő DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságra, mint jogutódra száll át, melynek társasági formája (részvénytársaság) változatlan marad.

A jogutód társaság tagja: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
A vagyonmérleg-tervezet fordulónapja: 1999. december 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 1999. december 31. fordulónapra készíttesse el a jogszabályok által előírt,

- az átalakuló gazdasági társaság vagyonmérleg-tervezetét,
- az átalakuló gazdasági társaság vagyonleltár-tervezetét,
- az átalakulással létrejövő gazdasági társaság (nyitó) vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét,

- az alapító okirat tervezetét azzal, hogy a vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezeteket a könyvvizsgálóval és a felügyelő bizottsággal is ellenőriztetni kell.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 15.”

10.) Javaslat a fogászati alapellátás és a szakellátás térítési díjainak elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10. § (3) bekezdése értelmében az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása esetén a városi tisztifőorvos tanácskozási joggal részt vesz a napirend tárgyalásánál. Dr. Müller Cecília részére külön tanácskozási jog biztosítása ezért nem szükséges.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Kéthelyi Ágnes, Dr. Szapannos Mária, és Dr. Dénes Judit fogszakorvosokat, a dunaújvárosi vállalkozó fogorvosok képviselőit, kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László és Dr. Kéthelyi Ágnes részére - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A fogorvos szakma képviselői az egészségügyi bizottságon több alkalommal kifejtették, illetve indokolták az előterjesztésüket. Ezek a díjtételek, amelyeket az önkormányzat köteles meghatározni és elfogadni, a nem társadalombiztosítási ellátásban résztvevő, illetve az olyan ellátást igénylő betegek számára jelentenek irányadó árakat. Ez sajnos a fogászat vonatkozásában elég széles réteget érint, hiszen jelen pillanatban 18 éves korig tart, valamint nyugdíjas kortól kezdődik a társadalombiztosítási finanszírozás. Az aktív időszakban csak részleges tb. finanszírozás és egyes sürgősség ellátása az, amely tb. finanszírozott. Természetesen az árakat azért is meg kell határozni, hiszen külföldi állampolgároknak a kezelésére is sor kerülhet, ez elsősorban a szájsebészeti beavatkozások árának a meghatározását teszi szükségessé. A fogorvos kollégák elsősorban a technikai díjak, illetve az anyagköltségeknek az emelkedése miatt alakították ki az új árakat, amelyek néhány vonatkozásban természetesen jelentős százaléktérteket mutatnak az elmúlt évhez képest. Azonban a mellékletek között szerepel a Magyar Orvoskamarának az 1994-ben készült ajánlása és ezzel összevetve a mi városunkban alkalmazandó, most bevezetendő díjtételek némelyike most éri el az 1994-ben ajánlott szintet, illetve némelyik még ez alatt marad. A bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 104/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alap- és szakellátásban alkalmazható díjtételeket a határozat melléklete szerint fogadja el. Ezzel egyidejűleg a 271/1998. (X.6.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatókat, hogy a mellékletben meghatározott fogászati díjtételeket a vonatkozó jogszabályok szerint a rendelőkben jól látható helyen függeszték ki.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

valamennyi fogászati szolgáltató, illetve a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2000. április 25.

- a határozat végrehajtására: 2000. április 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatók figyelmét, hogy az önkormányzati tulajdonú rendelőkben, valamint a magánrendelőkben abban az időkeresztmetszetben, amikor az adott szolgáltató önkormányzati fogászati rendelést biztosít, a jelen határozattól eltérő árakat alkalmazni nem szabad.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozattal megállapított fogászati árakat az SZMSZ-ben meghatározott módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 30."

11.) Javaslat a közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ tisztifőorvosa, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja. A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kemény János urat, az Egészségért Bt. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János, tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Nagyon jelentős dolognak értékelte az egészségügyi bizottság azt a szűrő munkát, amit a közalkalmazottak körében a foglalkozás-egészségügyi ellátás keretében az Egészségért Bt. a szerződés alapján elvégzett. 1998-99-ben átlagosan 2.400 fő közalkalmazotti létszámra terjedt ki a szerződés. Ennek a létszámnak a teljes szűrését igyekeztek elvégezni. Sajnos a beszámolójuk alapján sok esetben ezt az érintettek felesleges, vagy számukra nem kívánt vizsgálódásnak tartották, holott a ténylegesen elvégzett vizsgálatok során 251 esetben ismert fel ez a szűrés olyan betegséget, amiről a páciens ez idáig nem tudott. Ez több mint 10 %-os felismerési arány, ami rettentő súlyos problémát jelez. Ez azt jelenti, hogy a magukat egészségesnek hívő emberek 10 %-ánál valamilyen hosszabb távon súlyos károsodással jelentkező, de az adott pillanatban még megelőzhető betegség állt fenn, csak ők nem tudtak róla. Különösen fontos ebben a vonatkozásban az, hogy hat esetben daganatot fedezett fel a vizsgálat, köztudomásúan életmentő volt ez a szűrővizsgálat. Úgy gondolom, hogy ezek az adatok már önmagukban is indokoltá teszik, hogy ezt a szűrővizsgálati rendszert a továbbiakban is minimálisan ezen a szinten fenntartsuk. Az egészségügyi bizottság ülés-

sén elhangzott az a kisebbségben maradt vélemény, hogy - ennél jóval alacsonyabb díjtételt határozott meg eddig a közgyűlés - az lenne a törvényszerű, ha a rendeletben előírt díjtételeket alkalmaznánk. A bizottságon az a vélemény alakult ki, hogy két szerződő fél közti megállapodáson múlik a dolog, legalább is az egészségügyi bizottság részéről úgy véltük és gondoltuk, hogy ez nem lesz jogszabálysértő, ezért az eredeti javaslatot javasolja a bizottság elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló 1998-1999. évi beszámolót elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a foglalkozás-egészségügyi ellátás díjtételének 2.248,- Ft/főről 2.700,- Ft/főre történő emelését tudomásul veszi, és javasolja, hogy az intézmények a szerződés módosításához erre figyelemmel járuljanak hozzá.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a szolgáltatót és az intézményeket.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 30.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a Fejér Megyei Munkavédelmi Felügyelet, a városi tisztifőorvos és az oktatási-nevelési intézmények vezetőinek részvételével kezdeményezzen konzultációt a munkavédelemmel és a foglalkozás-egészségüggyel kapcsolatos jogszabályok végrehajtásával és értelmezésével összefüggésben.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a humán ügyekért felelős alpolgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 30.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Ahogy jeleztem az ülés elején, a továbbiakban a közgyűlés vezetését átadom az alpolgármester úrnak, természetesen az átadás után visszaveszem az ülés vezetését. További jó munkát kívánok.

12.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási, nevelési intézmények épületeinél a balesetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkák anyagi fedezetének biztosítására kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a sportbizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját, és Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László, Kolics Gábor, Ráczné

Joó Márta, Pallosné Sobor Angéla részére - mellette szavazott 20 fő (Szeke-
res György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid
Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismo-
ni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi
György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), távol volt 1
fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni,
illetve a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság ál-
láspontját, melyet az április 19-ei ülésén alakított ki.
Amennyiben új határozati javaslatot terjeszt elő a gazdasági bizott-
ság, akkor az a „B” alternatíva lesz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon másodízben tárgyalta a té-
mában készült előterjesztést és hosszas elmélkedés után - ezt a két-
szeri alkalom is bizonyítja - több szempontot figyelembe véve, mérle-
gelve, egy olyan javaslatot dolgozott ki, amit szóban szeretnék is-
mertetni. Mindegyik javaslat, vagy mindegyik iskolának a kezdemé-
nyezése, amelyik pályázat benyújtásáról szól, és valamilyen problé-
mát kíván megoldani pályázati támogatással, úgy gondoljuk, ugyan
nem a gazdasági bizottságnak a hatásköre, de mindegyik fontos és
az iskola szempontjából lényeges dologra irányul. Természetes,
hogy ezek nem tekinthetők ugyanilyenek a város költségvetése
szempontjából. Ha úgy ítélik meg az iskolák, hogy ha az ő lehetősé-
geiket veszik figyelembe, ez olyan fontos, hogy mindenképpen pá-
lyázni akarnak és erre önrészesedést is tudnak elkülöníteni, akkor
azt javasoljuk a közgyűlésnek, hogy minden olyan iskolának a pályá-
zatát, amelyik saját forrásból az önrészesedést biztosítani tudja és
akarja, annak a pályázatnak a benyújtását támogassa. Ez alól a kör
alól úgy láttuk, hogy talán egy kivétel van és ha azt nézzük, hogy
ezeknek a pályázatoknak az önrészesedését az önkormányzat fe-
dezné, akkor vis maior keretből tudja ezt fedezni. E tekintetben vitat-
koztunk rajta és odajutottunk, hogy a Dunaferri iskolának a pályázati
indítványát látjuk olyannak, ami az önkormányzat szempontjából is
vis maior jellegűnek tekinthető. Azt javasoljuk, hogy a Dunaferri isko-
lának a padozat javítására irányuló pályázatát oly módon támogassa
az önkormányzat, hogy az ehhez szükséges 1.640.000 Ft-ot a vis
maior keretből biztosítsa és a többi iskoláknál pedig - ha ők úgy ítélik
meg, hogy a saját prioritási sorukban ez ott van, hogy önrészesedést
kivánnak erre fordítani és pályázatot akarnak benyújtani - az önkor-

mányzat ezt támogassa, de külön pénzeszközt erre ne biztosítson. Ez a javaslatom.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy a gazdasági bizottság ugyan nem módosító indítványt terjesztett be, hanem egy más természetű határozati javaslatot, ezért az a kérésem képviselőtársaimtól, hogy az írásban, tehát az előterjesztésben megjelenő határozati javaslatot tekintsük „A” változatnak és a gazdasági bizottság javaslatát „B” változatként kezeljük. Megkérdezem a többi, előterjesztésben részt vevő bizottság elnökét, kíván-e valaki szóban kiegészítést hozzáfűzni?

Úgy látom nem, akkor kérdezem, valakinek van-e kérdése, véleménye?

Vass János képviselő:

A gazdasági bizottság javaslatával nagyon nem tudok egyetérteni a következő miatt. Az előttünk fekvő pályázatok gazdasági oldaláról nézve azt jelentik, hogy a város minden 30 filléréhez 70 fillért szerezhetne. Úgy gondolom, hogy minden egyes pályázat olyan tartalmi jelentőséggel bír, amire szüksége van az adott intézménynek. Ha mi 30 fillér befektetéssel újabb 70 fillért tudunk szerezni a városnak, az nagyon hasznos befektetés. Továbbiakban utalnék arra, hogy ez sajnos nagy valószínűséggel nem jelent komoly kiadást a városnak, hiszen van egy bizonyos forrása a pályázatra, amely forrás azt fogja jelenteni, hogy ha minden intézményt támogatunk, akkor is kicsi a valószínűsége, hogy minden intézmény ezt elnyeri. Az elmúlt gazdasági évben is jártunk így, hogy hozzárendeltünk egy forrást a kórház pályázataihoz, legnagyobb szomorúságunkra visszakerült az általános tartalékba, mert a kórház nem nyerte el a pályázatot. Bölcsen cselekszünk akkor, ha ezeket a pályázatokat támogatjuk, pillanatnyilag elkülönítjük erre a pályázatra a 30 % önerőt, ami legnagyobb szomorúságunkra részben vissza fog kerülni az önkormányzat költségvetésébe, mert majd valószínűleg el fog vérezni egynéhány pályázat, de ne szűkítsük a lehetőségeit az intézményeknek azzal, hogy mi mesterségesen visszafogjuk a pályázati lehetőségeiket. Én maradnék az „A” változatnál és felkérek mindenkit, hogy fontolja meg a véleményemet, ugyanis nem fog ez ekkora pénzkiadással járni, mert nagy valószínűséggel elvérzik egynéhány pályázat, de legalább mi adjuk meg a lehetőséget, hogy pályázzanak az intézmények.

Almási Zsolt képviselő:

A lényegét a felszólalásomnak Vass képviselőtársam elmondta. Én is arra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy jövőre nekünk sokkal többre kerül. Egy épület villamoshálózatának átalakítása azért szükséges, mert elavult, ami azt jelenti, hogy áramütés érheti használat közben az ott lévőköt. Ugyanez a Lorántffy iskola esetében, balesetveszélyes a hangosítója, vagy akár a kollégiumi zuhanyozók is, mert többek között azt meg bezárhatja az ÁNTSZ, ha nem felel meg az előírásoknak. Nagyon előnyös dolog, hogy 3,3 M Ft-ért - valójában ennek a kétszeresét szerencsés esetben megnyerve – mentesülünk egy jövőben sokkal nagyobb kiadástól és ráadásul még azokat a hiányosságokat fel is tudjuk számolni. Tehát nem támogatnám ezúttal a gazdasági bizottságnak a javaslatát, hanem az eredeti „A” változatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Valószínűleg nem voltam elég világos, amikor fogalmaztam, ezért elnézést kérek. Nem azt javaslom, hogy az önkormányzat ne támogassa ezeknek az intézményeknek a pályázatát. Az itt szereplő intézmények közül eredeti alapállásban kettő úgy pályázott volna, hogy az önrészesedése megvan, tehát csak ahhoz kérte hozzájárulásunkat, hogy hagyjuk, hogy benyújtsák a pályázatot. Ugyanezt az érvelést, amit Almási úr és Vass úr is elmondott, nagyon támogatom, csak azt mondom, hogy engedjék meg, ami pénz az intézménynél van, az is az önkormányzaté. Ha ők úgy ítélik meg, hogy a rendelkezésre álló forrásból, ami náluk van, erre a fontos feladatra el akarnak különíteni és önrészként biztosítani akarják, akkor mi ezt támogassuk. Nem mond ellent szerintem a mi javaslatunk annak, amit Almási úr mond, vagy amit Vass úr mond. Természetesen, ha 30 %-kal lehet 70 %-ot nyerni, akkor az az intézmény, amelynek van egy felelős vezetése és felelősen gazdálkodik és úgy ítéli meg, hogy ez csakugyan fontos és ha ki tudja erre szorítani a pénzt, akkor teljesen normális az intézmény részéről, hogy azt mondja, hogy idejön és megkérdezi, hogy hajlandók vagyunk-e ezt a pénzt odaadni. Azt a példát hoztam fel a gazdasági bizottságon, hogy Isten mentsen meg bennünket attól, hogy egy partcsúszás, vagy jelentősebb katasztrófa legyen, mert egy vis maior keret önkormányzati szinten erre van fenntartva. Természetese, ha valaki a saját intézményét nézi, akkor más kerül a prioritási sor elejére, mintha nézzük a város egész költségvetését. Arra bízhatnám az intézmények vezetőit, hogy saját költségvetésükön, a saját tartalékaikon belül, ha ők ezt olyan fontosnak és kiélezettnek tartják és ezt csakugyan ők tudják eldönteni, akkor erre fordítsanak pénzt, tegyék mellé az önrészesedést, pályázzanak és kívánom, hogy nyerjenek. Becsülendő dolog, hogy az intézmények vezetői azon törik a fejüket, hogy hogyan tudnák az önkormányzatnak a terheit csökkenteni azzal, hogy központi forrásból

pénzt próbálnak idehozni. Azt gondolom, hogy az intézmények vezetői nincsenek rászorulva az én dicséretemre, de dicséretet érdemelnek azért, hogy ilyen jellegű indítványokkal élnek. Viszont nekünk az a feladatunk, hogy azt nézzük, hogy hogyan fog egyensúlyba maradni a város költségvetése. Ha mindkettő egyszerre teljesíthető, akkor ragyogó a dolog. Tehát javaslom, hogy a gazdasági bizottságnak a javaslatát fogadják el. Ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy nyilvánvaló, hogy a döntés nem a mi kezünkben van, hanem akik elbírálják a pályázatot, hogy az intézményeink ahhoz a 30 fillérhez még 70 fillért szerezni tudjanak. Egy esetben okozhat ez dilemmát, ha nem tudnak önrészesedést vállalni, vagy legalább is úgy indították a pályázatukat, de ha ilyen döntést hozunk, feltételezem, hogy végiggondolják, hogy kiszorítható-e esetleg az ez évi szakképzési hozzájárulásokból. Mindenesetre mérlegelve a költségvetés helyzetét javaslom, hogy ezt fogadjuk el. Ezzel együtt megmarad a lehetőség az intézmények számára, hogy központi pénzeket szerezzenek.

Somogyi György képviselő:

Az elkövetkezendő időszakokban többször lesz hasonló polémia egyes betérjesztések kapcsán, mert talán az elmúlt két évben szinte elég egyértelmű volt az általános tartalékunk, sokkal jobb teherviselő képességéről tudtunk itt számot adni és ennél fogva annak terhelhetősége is sokkal jobb volt. Most talán az első ilyen eset, hogy csak az a rendkívül kicsi keret van, amit vis maior keretnek nevezünk. Ott voltam a gazdasági bizottsági ülésén, ahol először napirendre került és a tagnapi ülésen is ott voltam. Az anyagban a 2. oldalon lehet látni, hogy az előterjesztésben három iskola akkor semmifajta önkormányzati támogatást nem kért, hanem egyértelműen saját erőt felvállalva pályázott. Azután volt egy oktatási bizottsági ülés, ezt követően az egyik iskola meggondolta, „ha a másik kérhetett, én miért ne kérjek önkormányzati támogatást” és teljesen racionális döntése volt az iskolának, mert miért kell a saját erőt elfecsérelni, ha lehet hozzá önkormányzatit kapni. Az első gazdasági bizottsági ülésen értelemszerűen megint csak egy másik iskola újabb, további támogatást kért. Azt hiszem, hogy az oktatásban lévő szférának kellene stratégiaileg egyeztetni az álláspontját. Én úgy tudom - a gazdasági bizottsági ülésen hallottam -, hogy ők egyeztették egymás között, csak nem éppen szerencsésen adták elő, vagy nem tartották be a megállapodásukat és én rendkívüli módon dicsérni tudom azokat az iskolákat, amelyek elsősorban nem mástól vártak segítséget, hanem a saját anyagi erőforrásaikat összekaparták „amire telik” jeligré. Élni kívánnak a pályázat adta lehetőséggel azért, hogy az iskoláik a címben megjelölt célra megfelelő pályázati pénzhez jussanak és akkor érvényesül a 30 fillérhez 70 fillér. De későbbi változások miatt ez nem megy annál is inkább, mert – azért ezt mondjuk ki hangosan –

közel 7 millió forinttal kellene a vis maior keretünket csökkenteni, amennyiben a legutolsó javaslatot látnánk. Magam részéről a gazdasági bizottság által előterjesztett „B” verziónak tekinthető javaslatot tudom támogatni. Azt viszont szeretném hozzátenni – mert úgy szól az előterjesztés a „B” verzióban, hogy a Dunaferri iskola 1.640.000 Ft-ja tényleg vis maior keretre méltó feladat -, hogy nem biztos, hogy el is nyeri a támogatást, akkor is majd meg kell persze oldani valamilyen módon a problémát, de azt szeretném, ha ezzel párhuzamosan azt is kijelentené az önkormányzat, hogy az iskola, amennyiben ez a pénz ott felhasználásra kerül, ha nem, akkor is legyen igaz, hogy a tornatermet olyanfajta kiállításokra, autó kiállításokra és egyebekre javaslom, hogy ne használja, hogy ennek a tornateremnek további állagromlását ne okozza. Miközben tudom, hogy az iskoláknak szükségük van, hogy hasznosítsák a létesítményeiket, de ezt az csak a műszaki józan határon belül javaslom megtenni, hogy ne veszélyeztessék a tanulók egészségi állapotát. Ezzel a módosítással tudom magam részéről elfogadni. Még egy kérdés is felmerül bennem, hogy a többi iskola, amelyik itt nem jelent meg és nem pályázott, ott valójában ennyire nincs gond, hogy nem tud pályázni, vagy ennyire nincs egy fillérjük sem? Például a Bánki iskoláról konkrétan tudom, hogy beázik a tornaterme, gondolom jó lenne oda is egy kis pályázati pénz.

Vass János képviselő:

Szeretném Rohonczi úr hozzászólását kiegészíteni azzal, hogy amit ő javasolt forrásként, az törvénysértő megoldás lenne. A szakképzési hozzájárulásokból bármely iskola a saját oktatott szakmáihoz tárgyi eszközöket vásárolhat. Mondjuk egy műszaki iskola vehet reszelőt, csigafúrót, hegesztő elektródát, stb., de nem fordíthatja tetőbeázásra, tornaterem padozatra, hangosítóra. Lehet, hogy egy forrása van az iskolának, akár ennek nagyságrendileg többszöröse is, csupán erre nem lehet felhasználni, mert az számviteli előírásokba ütközik. Ebben az esetben úgy gondolom, hogy Rohonczi úrnak az előbb felvetett javaslata törvénysértő megoldás lenne. Mindenképpen ettől el kellene térnünk.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az „A” és a „B” változat között az a különbség, hogy az „A” változat 1. pontja és a „B” változat 1. pontja azonos, a 2. pont annyiban módosul, hogy a szakképző iskolák helyett a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola jön be összeggel megjelölve és a 3. pont szintén azonos az „A” változattal.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem, hogy megint pongyolán fogalmaztam, én is ismerem az erre vonatkozó szabályokat, viszont azt is tudom, hogy eleve egy intézmény, amikor az éves tervét elkészíti, akkor tervez olyan jellegű feladatokra pénzeket, amelyek szakképzési hozzájárulással finanszírozható és nem tervezi be a szakképzési hozzájárulást. Akkor azt mondom, amit eredetileg betervezett költségvetésből és olyan feladat, hogy erre fordítható, azt nem abból finanszírozza, hanem szakképzési hozzájárulásból és ami így felszabadult, azt meg erre fordítja. Matematikailag az az eredmény, amit én mondtam, jogilag úgy helyes, ahogy Ön mondja. Van ilyen tapasztalatom a Dunafernrél, a tanműhelynél voltak ilyen fejlesztések, tudom azt, hogy a törvény megtartása mellett van bizonyos mozgástér. Én így értettem és köszönöm a figyelem felhívását, mert azt hiszem, hogy így másnak is világos, hogy én mire gondoltam.

Szekeres György alpolgármester:

„A” és „B” változatról kell dönteni. A „B” változathoz Somogyi képviselőtársamnak volt egy indítványa, amely a Dunaferri Szakközépiskolában a tornaterem használatának a korlátozására vonatkozik. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata egészüljön ki azzal, hogy a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző iskola tornatermének használata korlátozva legyen - mellette szavazott 10 fő (Szekeres György, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Pók Ferenc, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert) – nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 8 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szemán József) – nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Aki a „B” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 15 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy
- a Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola a balesetveszélyessé vált tornaterem-padozat felújításának támogatására,
 - a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola az épület villamoshálózat átalakításának támogatására,
 - a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola szennyvízcsatorna, sportpályák és lépcső felújításának, tanterem főfolyosó burkolatcseréjének és egy tanterem nyílászáró cseréjének támogatására,
 - a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola a kollégium balesetveszélyes hangosító berendezés felújításának támogatására, valamint a kollégiumi zuhanyozók egy szinten történő felújításának támogatására pályázatot nyújtson be a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá jelzett intézmények esetében a támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. április 26.

- a pályázat benyújtására: 2000. május 3.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat elnyerése esetén a benyújtott igény és elnyert támogatás összegével arányosan, az általános tartalék vis maior kerete terhére, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola részére 1.640.000 Ft támogatást biztosít.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban foglalt döntést a költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a költségvetés módosításának időpontja

Szekeres György alpolgármester:

Ügyrendi felszólalást kért Somogyi úr, megadom a szót neki.

Somogyi György képviselő:

Szeretném kérdezni, hogy a módosító indítványom miért nem lett elfogadva? Egyszerű szótöbbségre volt szükség, mellette szavazott 10 fő, ellene 4 fő, tartózkodott 5 fő. Ennek a javaslatnak nem volt pénzügyi vonzata.

Szekeres György alpolgármester:

Az én értelmezésem szerint – a forgatókönyv is ezt tartalmazza -, hogy olyan esetekben, amikor a határozat megszavazásához minősített többség kell, akkor minden módosító indítványhoz is az kell.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Nekem is az a szakmai véleményem, ha az egész határozat elfogadásához minősített többség kell, akkor a módosító indítványhoz is az kell, hiszen úgy teljes a határozat. Nem lehet ketté választani.

Dr. Tóth István jegyző:

Azzal tudnám megerősíteni Kálmán irodavezető urat, hogy végül is egy vagyonnal történő rendelkezésről szól a határozati javaslat. A gazdasági rendeletünk azt mondja, hogy abban az esetben, ha a vagyon sorsáról dönt a közgyűlés, akkor minősített többséggel kell dönteni. Somogyi úr

módosító javaslata a vagyon sorsát annyiban érinti, hogy egy bizonyos korlátozást javasolt a vagyon használata során.

13.) Javaslat az önkormányzati fenntartású intézmények pályázathoz kapcsolódó intézményi önrész igazolásának megoldására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Az eredeti, az illetékes bizottságok elé terjesztett előterjesztés két döntési alternatívát tartalmazott, de mivel a „B” változatot a bizottságok nem támogatták, így a most megtárgyalandó előterjesztés határozati javaslata már csak egy változatot tartalmaz, ezért kérem, hogy az „A” változat megjelölést tekintsek semmisnek.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 107/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy azok az önkormányzati fenntartású intézmények, amelyek alapokhoz, alapítványokhoz, minisztériumokhoz az önkormányzat által is támogatott pályázatot nyújtanak be és az intézményi önrész meglétét hitelt érdemlően elkülönített számlán kell igazolniuk, rövid lejáratú betétek alszámlán az intézményi önrészt lekössék, a pályázatban foglalt kötelezettségek teljesítéséig.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

- az érintett intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az érintett iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságelnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2000. április 26.”

15.) Javaslat a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 2000:X. tv-nyel módosított 1999:LXXV. tv. 62. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt önkormányzati rendeletalkotási kötelezettség vizsgálatára

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A közbiztonsági bizottság elnöke igazoltan van távol, ezért kérdezem a bizottság helyettesítéssel megbízott tagját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 108/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló, 2000. évi X. tv-nyel módosított 1999. évi LXXV. tv. 62.§ (3)-(4) bekezdésében előírt helyi rendeletalkotási kötelezettség jogszabályi feltételei Dunaújvárosban nem állnak fenn.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közbiztonsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy amennyiben Dunaújvárosban a jövőben megjelenik a tömeges utcai prostitúció, akkor tegyen

javaslatot a 2000. évi X. tv-nyel módosított 1999. évi LXXV. tv. 62.§ (3)-(4) bekezdésében előírt rendeletalkotási kötelezettség végrehajtására a rendlettervezet előkészítésével és közgyűlés elé terjesztésével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a közbiztonsági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a tömeges utcai prostitúció megjelenését követő 90 napon belül”

16.) Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslatban elírások történtek, melyeket az alábbiak szerint kell javítanunk, illetve értelmeznünk, miután mind az adásvételi, mind a vételi jogot biztosító szerződéseket az illetékes bizottságok véleményezték, a határozati javaslat 2. pontjában a határozat végrehajtásában való közreműködésért felelősök közül a megjelölt három bizottságot törölni kell, és helyükre a határozat végrehajtásában való közreműködésért felelős irodák, illetve INNOPARK ügyvezetőjét kell, mint a végrehajtásban közreműködőket megjelölni. Továbbá jelezni kívánom, hogy az INNOPARK Kft. helyett helyesen az INNOPARK Kht. megjelölést kell alkalmazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Látszólag nem túl jelentős ügy van itt előttünk, az északi ipari parkban telket kívánunk eladni és egy területre opciót is biztosítani. Ezzel kapcsolatban azért van néhány olyan dolog, amiről azt gondolom, hogy érdemes egy pár percre elidőzni, és néhány dolgot kiemelni ezzel kapcsolatban. Ezen a területen ez az ötödik gyár, amely le fog települni, ebből egy szerződés még az előző ciklusban került aláírásra, ez a negyedik, amely ebben a ciklusban történt. Azt gondolom, hogy fél időnél ez nem egy olyan rossz eredmény. Én nagyon bízom benne, hogy a déli területen is be fogjuk indítani az ipari tevékenysé-

get, jöhetnek a vállalkozók. Ez már nem az első olyan vállalkozás, amelyik dunaújvárosi vállalkozás, itt nőtte ki magát, most jutott oda, hogy telephelyet vásárol, és üzemcsarnokot épít. Ehhez az önkormányzat – ha ezt az árat elfogadja – kedvezményes módon járul hozzá. Arra is lehetőséget biztosít, ha tovább kívánja fejleszteni a területét, a tevékenységét, akkor ezt meg tudja tenni és opcióban megkapja ezt a területet. Ha megnézzük, egyrészt azt a stratégiai célt, amit megfogalmaztunk, pártállásra való tekintet nélkül teljesítjük jelen pillanatban, kedvezményt biztosítunk a dunaújvárosi ipari tevékenységet folytatóknak az itteni vállalkozásokhoz és csak biztatni tudjuk őket, hogy vállalkozzanak tovább, települjenek, az önkormányzatra a jövőben is számíthatnak. Volt itt egy cég, aki olyan jellegű tevékenységet kívánt erre a részre telepíteni, ami ugyan a bemutatott környezetvédelmi hatástanulmány szerint nem környezetterhelő, de azt gondolom, hogy tömegpszichológiai szempontból nem lett volna szerencsés, ha egy vegyi jellegű tevékenységet egy fehérneműgyár mellé odatelepítünk és erre a gazdasági bizottság azt mondta, hogy nem, ide ne települjön. Támogatjuk az iparnak az ide települését, de nem minden áron, józanul és a különböző szempontokat figyelembe véve. Azt gondolom, hogy maga ez a dolog, hogy egy kis cégnek nem túl nagy területet adunk jelképes értéken, jól halad ez a dolog. Amikor megvolt az előző évi pénzmaradvány, megkérdeztük az Innopark vezetőjét, hogy mennyi pénzt lehet értelmesen erre a célra elkölteni, ő megmondta, az lett beállítva és a közgyűlés azt fogadta el. Erre a stratégiaileg fontos területre, célra rendszeresen áldozunk, ebben az évben is olyan döntést hoztunk, hogy az ipari parkban való terület eladásából befolyó pénzt hasonló célra fordítjuk. Itt feküdt előttünk két héttel ezelőtt a javaslat, amelyik világosan mutatta, hogy erre a célra fordítjuk, inkubátorházat fogunk Dunaújvárosban építeni abból a célból, hogy a helyi vállalkozásoknak a fejlődését, az úton való elindulását segítsük. Nagyon fontos pillanatnál vagyunk, értelme volt egy kicsit megállni, elidőzni rajta. A másik oldalról el kell mondani, hogy akármennyire is szeretnénk segíteni a dolgokat, néha egy-egy döntésünk lehet hogy negatívan befolyásolja az ügyek folyását, mert jelenlegi tudásom szerint, ahogy most állnak a dolgok, elképzelhető, hogy Dunaújvárosba nem jön a Mc Donald's.

Almási Zsolt képviselő:

Egyrészt én is örömet szeretném kifejezni, sajnós Illéssy képviselőtársam nincs itt, de gratulálni szerettem volna neki, mert úgy néz ki, hogy egyre inkább sikerül valóban működő tőkét bevonni és örülök annak – amit Rohonczi képviselőtársam elmondott –, hogy helyi vállalkozóról van szó. Kapcsolódnék alpolgármester úrhoz, tovább pontosítanám a 2. pontot, ha már ennyire örülünk ennek a vállalkozónak, akkor a nevét ott is jól kellene leírni. Kérem, hogy javítsák ki. Azt szeretném kérdezni Rohonczi képviselőtársamtól – gyárnak aposztrofálta a beruházást –, hogy hány embert fog várhatóan foglalkoztatni ez a vállalkozás?

Kismoni László képviselő:

Tovább szeretném pontosítani, nem értem ugyanis az 1. oldalon Durasin Kft van, később pedig Darusin Kft. Vélelmezem, hogy ugyanarról a cégről van szó, elírás lehet. A mellékletekben végig Darusin Kft szerepel, az 1. oldalon Durasin Kft, azt szeretném tudni, hogy melyik az igazi. Vélelmezem, hogy a Darusin Kft a helyes. Így most már az előterjesztés több pontatlanságot tartalmaz, amit nagyon sajnálok.

Vass János képviselő:

Kapcsolódni szeretnék Almási képviselőtársam által feltett kérdéshez, de előtte szeretném emlékeztetni a közgyűlést arra a közmondásra, amely úgy szól, hogy aki a kicsit nem becsüli, a nagyot nem érdemli. Az előbbi méltatás majdnem úgy tűnt, mintha tényleg egy világcég települne le, de a terület két tisztességes családi ház nagyságára vonatkozik, már pedig két családi ház területén valószínű nem világcég fog letelepülni, de én azt mondom, hogy becsüljük a kicsit. Remélhetőleg csak csak jön világcég is.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem mondtam, hogy világcég települ ide, az a Triumph, amelyik világcég és ide települ, azt mindannyian tudjuk, nem régen volt itt napirenden. Sajnos ma Dunaújvárosban helyi cég, amely világcégnek minősül, egyedül a Dunafer, ha úgy akarom, akkor még a Papírgyár, de az nem dunaújvárosi székhelyű. Éppen ezért fontos ez. Kicsi a terület, tudomásom szerint ez a kft jelenleg is bérel területeket a vasmű kerítése mellett, az ottani viszonylag kezdetlegesebb körülményeit akarja egy rendezettebb, maga által létrehozott csarnokba átvinni. Ismereteim szerint első lépésben ez jelentős létszám bővülést nem fog eredményezni a kft esetében. Átléptek egy olyan küszöböt a gazdálkodás terén, hogy megengedhetik maguknak, hogy saját telephelyet hozzanak létre. Abból, hogy leopcióztak egy másik területet, szintén nem nagyot, én arra következtetek, hogy bíznak a

jövőben és akkor valószínűleg bővíteni fogják a tevékenységüket. Nem tudom, hogy hányan dolgoznak ott, nem tartottam jelentősnek ebből a szempontból, de ha érdeklí Almási urat, meg fogom kérdezni tőlük. Nyilvánvaló, hogy nem jelentős cég és nem jelentős abból a szempontból, hogy Dunaújváros foglalkoztatási gondjait ez a cég egyedül megoldaná, de azt gondolom, hogy ez is egy lehetőség. Ha két munkahelyet, vagy hármat teremt, az is előrelépés. Most jönnek az ilyen kis cégek és keresik a lehetőséget, várhatóan napirendre fog kerülni – már többször próbálkozott Illéssy úr, hogy bizottságra is behozza -, hogy a mostani laktanya területén tevékenykedő cégek igyekeznek megvásárolni az ottani területeket. Nem akarok elébe menni ennek a dolognak, ez szintén nagy dilemma lesz a számunkra, hogy milyen döntést hozunk arra vonatkozóan, hogy hagyjuk-e hogy megvegyék azokat a területeket, hogy sajátuknak tekinthessék. Ez a tendencia folyik, én azt látom, hogy a városnak a gazdasága e tekintetben kezd egy kicsit több lábbon állni. Azt nem gondolom, hogy a Darusin Kft fogja ezt megoldani, de sok ilyen előre fog vinni.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy a határozati javaslatához módosító indítvány nem érkezett, így az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 109/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt adásvételi szerződés szerint, Radvánszki Sándor részére telekalakítás után értékesíti a 3331/5 hrsz-ú ingatlant, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt vételi jogot alapító szerződés szerint Radvánszki Sándor részére a telekalakítás után vételi jogot enged a 3331/4 hrsz-ú ingatlanra, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 az Innopark Kht. ügyvezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2.) pontban meghatározott eladásokból származó vételárat az Ipari Park további közművesítésre, illetve a Vállalkozói Inkubátorház létrehozására fordítja.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 az Innopark Kht. ügyvezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a költségvetés következő módosítása”

- 16.) **Javaslat az „Európai Városok és Régiók Egyesülete a Kultúráért” elnevezésű szervezethez való csatlakozással kapcsolatos állásfoglalás kialakítására**

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy a bizottság elnöke távol van, kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki a bizottság nevében szóban kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Igen alapos mérlegelés után a bizottság többször is foglalkozott vele, információk begyűjtése után arra a következtetésre jutottunk,

hogy túlságosan nagy anyagi terhet jelentene. Bármennyire is kívánatos lenne ehhez csatlakozni, azzal a javaslattal élünk a közgyűlés felé, hogy ezúttal ne csatlakozzunk. Hozzá kell, hogy tegyem, kiderült, hogy az összes megyei jogú város ugyanebben a cipőben jár, ezért aztán az Önök előtt fekvő határozati javaslatot tartjuk elfogadhatónak.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előterjesztést átolvasva, nem mondom azt, hogy nekünk feltétlenül ennek az egyesületnek a tagjainak kell, hogy legyünk, de azt mondom, hogy mindenképpen el kellene gondolkodnunk, hogy milyen a hírünk a nagy világban és hogyan tudunk ezen javítani. Mondom ezt annál is inkább, mert a múlt héten kezembe adtak egy angol nyelvű hetilapot, mégpedig a Budapest Business Journal 13. heti számát, amelyben foglalkoztak városunkkal, egyébként épp a Triumph beruházással kapcsolatban. Itt természetesen nem felejtették el azt megemlíteni, a volt Sztálinvárosról van szó, illetve illusztrációként Sztálin elvtársat jelentették meg melltartóban. Változnak az idők. Régebben vörös nyakkendőben jelent meg, most már Triumph melltartóban. Ennyit a PR. munkánkról, illetve még annyi, hogy én azért felhívnám a város vezetőinek a figyelmét, hogy az esetleges nosztalgia helyett – mint ahogy elhangzott egy nagyon jó vicc – próbáljunk meg mindent megtenni annak érdekében, hogy lehetőleg ne ilyen cikkek jelenjenek meg városunkról.

Szekeres György alpolgármester:

Amennyiben a város vezetése az ilyen ügyeket tudja befolyásolni, biztos vagyok benne, hogy meg is teszi.

Rohonczi Sándor képviselő:

A mellékes kiegészítésektől eltekintve egyetértek azzal, amit Ragó úr mondott, hogy hogyan minősítsük ezt a propagandát és házon belül is mit fejtünk mi ki a város javára és ellenére, erről nem kellene beszélni, de magával a tartalmával én egyetértek. Akik részt vettek a Híd Egyesület idegenforgalmi klub alakuló ülésén, ismerik Jóni Gábort, aki itt előadást tartott a József Attila Tudományegyetem oktatója, ő előállt egy olyan javaslattal – még nem hoztuk közgyűlés elé –, hogy város marketinggel kapcsolatban először a közgyűlés résztvevőinek – kiegészítve azokkal a személyekkel, akiket esetleg Önök is helyesnek látnák - tréninget tartana városmarketingből és azon az alapon, ahogy ő elmondta az előadásában is, hogy találjuk ki azokat a termékeket, amelyek az idegenforgalom számára, a marketing számára jól eladhatók a várossal kapcsolatban. Elképzelhető, hogy

a közeljövőben ide fog kerülni egy olyan javaslat, ami arra irányul, hogy városmarketinggel kapcsolatban konkrét akciókat indítsunk. Erre vonatkozóan az idegenforgalmi klub is előterjesztésekre készül. Remélhetőleg, ha kivitattuk ezeket a témákat, akkor Önök támogatni fogják azokat a kezdeményezéseket, amiket tenni fogunk ebben az ügyben.

Antal Lajos képviselő:

Elgondolkodtató egyébként, hogy ez a cikk megjelent. Nem kormánypárti lapban jelent meg. Van ennek a közgyűlésnek egy aranytollas sajtóreferense, ha ő megfelelően végezné a tevékenységét, akkor nem biztos, hogy ez megjelent volna.

Szemán József képviselő:

Nem egészen a téma, de mégis csak ez a bizonyos reklám alapján engedjék meg, hogy elmondjam, Angliában egy Kálmán Ede nevű magyar ember a királynőt megrajzolta néger ábrázattal, széles szájjal és afrikai öltözetben, kitüntetésekkel. Óriási nagy sajtót kapott ez a hír. Ilyen szempontból a Triumph Dunaújvárosba települése valószínű, hogy nagyobb sajtó visszhangot kap, bár nem láttam magam ezt az újságot. Ha egyszer Dunaújvárosnak Sztálinváros volt a neve, ezen mi változtatni nem tudunk. Ha az újságíró ebben látja, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy egy világcég idetelepül, azt hiszem, hogy ezen talán egy kicsit mosolyogni kellene és nem siránkozni rajta.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy módosító indítvány nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 110/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem csatlakozik a „Les Rencontres” Európai Városok és Régiók Egyesülete a Kultúráért” nevű szervezethez.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 10.”

17.) Javaslat a közművelődési pályázatra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, hogy a távollévő a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke helyett valamelyik bizottsági tag kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 111/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dunaújvárosi közművelődési pályázat”-ra beérkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

- a Modern Művészetért Közalapítványnak:

UTÓSZÓ c. előadássorozatra

200.000,- Ft,

Koffán-Cyransky katalógusra

250.000,- Ft,

Keserme Zsolt Alaprajz 5. című művészeti rendezvényre

50.000,- Ft

pályázati támogatást nyújt.

Nem támogatja az alábbi kérelmeket:

- a Modern Művészetért Közalapítvány „A Csoport” kiállítása és Aritmia 8. Fesztivál című rendezvényét,
- a Baptista Templomépítő Alapítvány Zenei Világnap című rendezvényét,
- Hajdú György egyéni kiállítását (Fotótörténeti Alapítvány),
- a Dunaújvárosi Evangélikus Centrumért Alapítvány különböző kulturális események rendezésére vonatkozó pályázatát.

A támogatásokat a polgármesteri hivatal „Közművelődési célfeladatok” rovatára terhére kell teljesíteni.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a pályázókkal.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 5.”

18.) Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester.

Kérdezem, hogy távollévő a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke helyett kíván-e valamelyik bizottsági tag szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal,

Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 112/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány a 141/1999. (V.18.) KH számú határozattal kapott céltámogatás maradványát, 2.435,- Ft-ot az '56-os emlékhely költségeire fordítsa, valamint hozzájárul, hogy a Vágó Eszter Alapítvány az idézett határozat által nyújtott 365 E Ft céltámogatással április 30-áig számoljon el.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívásra beérkezett pályázatokat az alábbiak szerint bírálja el:

- a Magányosok Klubjának
hagyományőrző rendezvényekre és előadásokra 50.000,- Ft,
- a Városszépítő és –Védő Egyesületnek
Pentelei Molnár János emlékének ápolására, valamint
Barsi Dénes vers- és prózamondó versenyre 150.000,- Ft,
- az Őszirózsa Nyugdíjas Egyesületnek
helytörténeti vetélkedőkre, hagyományőrző rendezvényekre 200.000,- Ft,
- a Technikum Baráti Körnek
népszokások gyűjtésére, Búzavirág Együttes fellépéseire 50.000,- Ft,
- a Fejér Megyei Múzeum Egyesület
Dunaújvárosi Tagozata számára
millenniumi előadássorozatra 80.000,- Ft,
- a Békevárosi Községi Klubnak
a klub alaptevékenységére 30.000,- Ft,
- a Duna Menti Regionális Népfőiskola
kulturális programjaira 200.000,- Ft

pályázati támogatást nyújt.

Nem nyújt támogatást a Fotótörténeti Alapítvány Rosti emléktábla elhelyezésére vonatkozó kérelmére.

A közművelődési pályázatra beérkezett kérelmek közül az alábbiakat támogatja:

- | | |
|--|---------------|
| - Pleidell Jánosról szóló képzőművészeti könyvre az ÁRGUS Alapítványnak | 250.000,- Ft, |
| - az „A Csoport” rendezvényeire | 250.000,- Ft, |
| - a Vörösmarty Egyesület 3 témában benyújtott pályázataira együttesen | 200.000,- Ft, |
| - a Móra Ferenc Általános Iskola megyei vers-próza és énekmondó versenyére | 40.000,- Ft, |

A támogatásokat a polgármesteri hivatal „Közművelődési célfeladatok” rovata terhére kell teljesíteni.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a pályázókkal.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 05.”

19.) Javaslat az egyházi ifjúsági szervezetek számára kiírt pályázatra beérkezett alapítványi kérelem elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, hogy a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke helyett valamelyik bizottsági tag kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), elle-

ne szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Baptista Templomépítő Alapítványnak a „Pályázat egyházi ifjúsági szervezetek” felhívásra benyújtott pályázatában megjelölt célokra 50.000,- Ft céltámogatást nyújt.
A támogatást a polgármesteri hivatal „Közművelődési célfeladatok” rovata terhére kell teljesíteni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a pályázóval.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 5.”

Szekeres György alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szemán József képviselő:

Az idei évben lakások helyi támogatására rendkívül alacsony összeget tudott biztosítani az önkormányzat. Az elmúlt napok környeztanulmányai során nagyon sok olyan fiatal, akinek a helyi támogatási kérelme bent van és előszerződéssel rendelkezik, látható, hogy az 1,6 M Ft- ból, ami megmaradt az első osztás után, nem fogunk tudni nekik érdemi támogatást nyújtani. Az lenne a kérdésem, kérésem, hogy a tavaly szociális bérlakásra elkülönített 32 M Ft-nak a kamatait kapjuk meg és lehetőség szerint ezzel is segítsük elő azt, hogy tá-

mogatni tudjuk azokat a fiatalokat, akik most kezdik a saját otthonuk alapítását.

Kismoni László képviselő:

Bizonyára sokan olvasták, hogy április 13-án sajnálatos módon egy diáklányt elütöttek a Dózsa szobornál. Szeretném azt felvetni, hogy a hivatal megvizsgálná annak a lehetőségét, hogy abban az útke-resztesződésben egy forgalomirányító lámpának az elhelyezése megtörténhetne-e. Úgy tudom, hogy az elmúlt időszakban többször történt ott baleset. Ott a főiskolások, a Lorántffyknak a kollégiuma, ezért elég forgalmas és magam is, autósként szeretek a zöldre „rámenni”, amikor jövök a vasútállomás felől, sajnos nem tartják be a sebességet. Kellene oda egy lámpa.

Antal Lajos képviselő:

Szeretném megkérdezni az illetékesektől, hogy hány szabálysértési eljárás történt olyan ügyben a városban az elmúlt esztendőben, amelynek során illegálisan elhelyezett plakátok kiragasztóit bírságozták meg, ugyanis igen sok plakát van a városban, ami rontja a társasházak és a középületek külső megjelenését. Megmondom őszintén, hogy nem a társasházakat tartom felelősnek ezért az állapotért, hanem adott esetben azt a hatóságot, amely nem bírságozza meg azokat a plakát tulajdonosokat, akik oda kiragasztatják, ugyanis minden plakátból beazonosítható, hogy ki ragasztotta fel. A kérdés az, hogy hány intézkedés történt és hány várható a közeljövőben, hiszen borzasztó, hogy hogyan néznek ki épületeink és középületeink. A másik téma régi, ami örökzöld. Reméljük, hogy nem sokáig lesz örökzöld, de a fák azok örökzöldek maradnak, hiszen továbbra is virulni fognak. Egyik országos napilapunkban, nevezetesen a Népszabadságban április 15-én szombaton megjelent egy írás, amely kész tényként állítja be, hogy 9 hektár erdő, amiről Önök döntöttek február 24-én, kivágásra kerül. A következőképpen fogalmaz az újság: „A településen engedélyezték 9 hektáros erdő kivágását. Az erdő, amely eddig elválasztotta a lakóterületet a vasútól, most átadja a helyét egy Tesco áruháznak. A város egyébként nem szorulna rá feltétlenül a telek eladására, hiszen a hazai viszonyokhoz képest jól megél az iparüzési adóból, a Dunaferri, amelynek semmi köze a telekügylet-hez, egy év alatt többet költ sport támogatására, mint amennyit az önkormányzat kap az erdő hűlt helyéért. Az önkormányzatoknál a jegyző feladata volna, hogy megakadályozza a fák okatlan kivágását. Ez csak egy kiragadott részlet volt ebből a cikkből. Azért tettem fel a kérdést, mert annak idején, amikor a döntés megszületett, akkor néhány döntéshozótól azt az információt kaptuk, hogy egyrészt közvélemény kutatás történik majd ebben az ügyben, másrészt pe-

dig közmeghallgatás. Ugyanakkor a múlt heti Dunaújvárosi Hírlapban olvashattuk, hogy a gazdasági bizottság bizony szerződés előkészítéssel foglalkozik, dönt ezekről. Olvashattuk a DVG Rt. üzleti tervében is, amit Almási Zsolt képviselőtársam felvetett, hogy betervezi bevételként, igaz, hogy számokkal ezt nem erősítették meg, csak tulajdonképpen leírták, hogy ezt is egy lehetséges bevételforrásnak tekintik. A dolog ott hibádzik megítélésem szerint, hogy egyrészt elhangzik az, hogy mostanában nem születik döntés, legfeljebb az ősszel, vagy nyár végén, másrészt pedig rész döntések a különböző - igaz, nem a legmagasabb fórumon, mint a közgyűlés - megszületnek. Azt gondolom, tisztába kellene tenni ezt. A kérdés persze az, hogy mikorra tervezik a közmeghallgatást, hiszen azt azért elmondom, hogy az aláírások szépen gyűlnek. Nálam van 1700 aláírás, ezen kívül, tőlünk teljesen függetlenül, egy környezetvédő úriember, aki szervezetet is alapított erre, szintén már 1500 aláírás felett jár. Tehát szép számmal van aláírás, de nem lenne szerencsés és fair ebben a dologban, ha először azt mondjuk, hogy nem döntünk, csak a nyáron, vagy az ősszel, másrészt pedig mégis döntögetünk és akkor meg egyik nap arra ébredünk, hogy jönnek a dózerek. Felhívom a figyelmét a favágóknak, hogy ne jöjjenek, mert nincs rájuk szükség. A város szélén van erre bőven hely. A kérdés azt, hogy hogyan áll az ügy.

Szekeres György alpolgármester:

Képviselő úr, mi a kérdés?

Antal Lajos képviselő:

Elmondtam alpolgármester úr kétszer, csak megfelelően megindokoltam, hogy miért tettem fel a kérdéseimet.

Cserna Gábor képviselő:

Két egyszerű kérdésem lenne. Az egyik a már 4 héttel ezelőtti kérdéshez kapcsolódó, a kemping ügyében történt-e előrelépés, folytak-e tovább a tárgyalások, illetve egyáltalán mi a helyzet?

A másik, hogy van egy szakfolyóirat, amelyet minden képviselőtársam megkap, az „Autonómia”? című önkormányzati szaklap. Ebben legutóbb olvasható volt, hogy a városüzemeltetési területhez tartozó játszóterek létesítése, illetve működtetése. A korábban hatályos magyar szabványok már hatályon kívül vannak, most már az Európa Unió által elfogadott törvényi előírások vonatkoznak a játszóterek működtetésére, hogyan készült fel erre Dunaújváros Önkormányzata, készült-e már valamilyen vizsgálat, vagy hatástanulmány a játszóterek további működtetésével kapcsolatban. Sajnos, ha végig-

gondoljuk, a Gőzmalom utcai játszóterek kivételével a város egész területén igencsak hanyag állapotban vannak játszótereink.

Vass János képviselő:

Pár héttel ezelőtt döntött a közgyűlés arról, hogy üdülőt vásárol a közalkalmazottaknak. Ezzel kapcsolatban több pedagógus ismerősöm keresett meg, hogy a szakszervezet kissé túlzottan kisajátította magának ezt a megvásárolt intézményt, már meghirdették az igénybevételi lehetőséget, amit nem a szakszervezeti tagoknak, hanem Dunaújváros közalkalmazottainak vásárolt az önkormányzat. Márpedig az igénybevételnél a következő árakat terjesztették be a közalkalmazottaknak: a nem szakszervezeti tag egy ciklusra 15 E Ft-ért, a szakszervezeti tag 10 E Ft-ért veheti igénybe. Kérem a jegyző urat, hogy a KIÉT-en keresztül rendezze ezt az állapotot, mert úgy gondolom, hogy ez diszkriminatív megkülönböztetés. Mi a közalkalmazottaknak vásároltuk ezt az épületet.

A másik, szeretném, ha megkapná minden képviselőtársam – és én is megkapnám - a gyepmesternek a munkaköri leírását, illetve egy beszámolót az 1999-ben végzett munkájáról, mert nagyon sok esetben látom azt, hogy borjú-nagyságú kutyák mászkálnak az utcán gazda nélkül. Úgy gondolom, hogy beleférne a gyepmester munkakörébe az, hogy időnként sétáljon az utcán és a gazda nélkül található ebeket begyűjtse, elvigye a közterületről, mert egyre több állampolgárt irritál, félve száll ki a kocsijából, félve megy át egy közterületen, egy parkon.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Először Szemán úr felvetésével kapcsolatban szeretnék nem választ adni, hanem jogi megoldást. Amit ő javasolt, így nem oldható meg. Vagy egy képviselői indítványba, vagy egy bizottsági indítványba kell kezdeményezni. Azt nem tudom megmondani, hogy elkülönítetten volt-e kezelve ez az összeg a bankban, tehát megállapítható-e mennyi a kamata, én úgy gondolom, hogy nem. Ez a nagy kalapban volt, tehát egy kicsit itt sántít a dolog, de Faragó úr erre biztos tud választ adni. A Tesco szerződésével kapcsolatban pedig Antal képviselő úrnak a következőt szeretném mondani, hogy a közgyűlés amikor ebben döntött, arról döntött, hogy a rendezési tervet módosítja. Amennyiben a vizsgálat azt bizonyítja hogy odatelephető a Tesco, akkor fog végleges szerződést kötni. Arról is döntött, hogy egy előszerződést köt, amely előszerződés véleményezésről az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, illetve a gazdasági bizottságot hatalmazta fel és ha a két bizottság egyetért, akkor a polgármester aláírhatja ezt az előszerződést. Az előszerződés arról szól, hogy bizonyos összeget be fog fizetni a Tesco, ha jól emlékszem 40 M Ft-ot,

de ebben nem vagyok biztos, és szerepel ebben az előszerződésben, hogy milyen feltételekkel jöhet létre a végleges szerződés. Olyanok is benne vannak, hogy hatósági engedélyhez kötött a terület beépítése, tehát be kell a szakhatósági engedélyeket szerezni. Természetesen, ha nem jön létre a szerződés, akkor az előszerződésben kvázi előlegként leadott összeget vissza kell fizetni az önkormányzatnak, tehát az előszerződés közgyűlési döntés alapján működik. A gazdasági bizottság többször tárgyalta már, a legutolsó forma most fog majd az ügyrendi és jogi bizottság elé kerülni. Ez semmi elkötelezettséget nem jelent pillanatnyilag, csak egy elvi megállapodás, mondhatnám azt is, hogy kvázi opciós szerződés, ami attól azért egy kicsit más.

A fakivágásokkal kapcsolatban, miután itt nem egy-egy fáról van szó, hanem egy egész erdőrészeletről, itt a jegyzőnek nincs kompetenciája, hanem az erdő felügyelőségnek van. Majd ő meg fogja adni, vagy nem fogja megadni az engedélyt. A jegyző úr kompetenciája csak bizonyos fa mennyiséghez, egy-egy fa mennyiségéhez kötött. Ami már erdőnek minősül, ott nincs kompetenciája.

Szász Antal képviselő:

Kedden a Római körút 19-25. lépcsőház közös képviselője a szövetkezet elnökével közösen telefonon megkeresett, hogy a múltkori nagy esőzések után lehet látni azt, hogy az épületsor háta mögött, vagyis a dél-nyugati rész nincs rendesen gondozva. Mivel az eső meglazította a talajt, ezért az épület környékén lévő 60 cm-es út egy kicsit eltávolodott, illetve süllyedt, azonkívül a fennmaradt vízmennyiség egy része a lépcsőház pincéjébe lefolyt. A közös képviselő és a lépcsőház egyesülete a maga részét, illetve a környezetét karbantartó területek felelősei pedig a maguk részét végezzék el. Félnék attól, hogy esetleg megsüllyed a ház, ezt minél előbb felül kell vizsgálni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Először Kismoni úrhoz szeretnék csatlakozni kérdésemmel, illetve felvetésemmel, ugyanis én is korábban szoltam ugyanezért a kereszteződésért. Akkor, ha jól emlékszem új burkolati jelek kerültek felfestésre, de úgy látszik, ez nem elég, mert valóban újabb baleset történt.

Másik kérdésem az oktatási iroda képviselőjéhez lenne. Azt szeretném megtudni – természetesen írásban is elfogadom a választ -, hogy ebben a tanévben, azaz szeptembertől hány gyereket vittek el év közben az iskolából és mely iskolákból.

Páli Zsuzsanna városi főépítész:

Antal képviselő úrnak kérdéséhez a következőt szeretném válaszolni. A terület felhasználásról szóló döntés akkor születik meg, amikor a rendeletalkotás megtörténik és az hatályba lép. Amiről a Tisztelt Közgyűlés határozatában döntött, az a cél és a rendezés alá vonandó terület nagysága. Az erre szóló tervezési szerződést megkötöttük. A közgyűlés vitájában Illéssy képviselő úr javasolta, hogy az ITV lakossági egyeztetés eljárás részeként legyen közvélemény kutatás, az erre szóló szerződést egy budapesti szakcéggel megkötöttük. Az építési törvény két ízben kötelezővé teszi a lakók megkérdezését. Részben a feladat elindításakor, tehát előzetesen, részben pedig a rendelettervezet elkészültekor, tehát a jóváhagyás előtt. Mind a kettőről dokumentumok születnek, amelyek teljes tartalmukban a Tisztelt Képviselőtestület elé kerülnek. Ezek képezik az egyik kötetét a mellékleteinknek. A közmeghallgatásról el kell mondanom, hogy az egy másik jogi műfaj, azt a polgármester úr tartja meg és azt kívánta, hogy már egy kutatott, vizsgált állapotban tartsuk ezt meg, hogy megfelelően tudja a lakókat tájékoztatni.

Takács Csaba, a sport iroda vezetője:

Cserna képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. A városüzemeltetési iroda és az ifjúsági és sport iroda az ifjúsági bizottság kezdeményezésére elvégezte a játszóterek felmérését, kész van az anyag. Mivel a költségvetésből kihúzták ezt a tételt, ezért továbblépni nem tudtunk. Az a budapesti cég végezte el, aki az Eu. szabványt a magyar szabványra lefordította, aki Magyarország legjobb szakértő cége. A szabvány szerint egyébként a felújítási és az építési munkáknál kell figyelembe venni és való igaz az, hogy a jelenleg működő, vagy létező játszóterek többsége ennek a szabványnak nem felel meg, de szívesen átadom az egész dokumentációt.

Szemán József képviselő:

Köszönöm Kálmán irodavezető úrnak észrevételét, meg fogom tenni a képviselői indítványt, vagy megbeszéljük a lakásügyi bizottságon, élni kívánunk vele. Sajnálatos dolog az, hogy a 32 M Ft tavaly el lett különítve és nem vásárolunk rajta mai napig szociális bérlakásokat, ugyanakkor meglehetősen nagy nyomás van a bizottságon, és komoly igény van ezekre a szociális bérlakásokra. A másik, Vass úrnak mondanám, hogy valószínű, hogy a közalkalmazottak szakszervezete egy jól működő szakszervezet és Ön is nagyon jól ismeri a személyi jövedelemadóról szóló törvényt, amelyben a tagoknak 5000 Ft-ig adómentesen lehet térítést adni évente. Feltételezem, hogy a szakszervezet hozzáteszi ezt az 5000 Ft-ot és így mehetnek el a szakszervezeti tagok kedvezményesen üdülni.

Kovács Zsolt a városüzemeltetési iroda képviselőjében:

Kismoni képviselő úr kérdéseire szeretnék válaszolni a Dózsa György út, Bocskai utca kereszteződésének a lámpásítás lehetőségével kapcsolatban. Megvizsgáljuk, írásban szeretnénk válaszolni a kérdésre. Itt a burkolatfestések is bizonyítják, előzetes vizsgálatok történtek már, ha a továbbiakban ilyen probléma lesz, mint bizonyítja ezt a közelmúltbeli történés is, fennáll, meg kell vizsgálni, hogy ennek van-e létjogosultsága. A gyepmester munkaköri leírására vonatkozóan azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a gyepmester a hét minden napján, hétvégén, éjszaka is ügyeletet tart. Természetesen egyedül végzi ezt a feladatot, a bejelentéseket mindenképpen kivizsgálja, de nem tud minden helyen egyszerre ott lenni. Természetesen a munkaköri leírást, ha igény van rá, megküldjük.

Szász képviselő úr felvetésére a Római 19-25. szám előtti járdasüllyedést vizsgáljuk és a ránk vonatkozó intézkedéseket meg fogjuk tenni.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

Somogyi képviselő úr kérdésére válaszolva, Kálmán irodavezető urat szeretném megerősíteni, hogy valóban a pénzeszközök nem elkülönítetten vannak szerepeltetve a költségvetésben. Egy számlánk van, a kamatai is be vannak tervezve a költségvetésünkbe. Számolni természetesen lehet, de nincs forrása.

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:

Tisztelt Antal képviselő Úr! Miután pontos számot kért arról, hogy hány eljárás indult a hirdetések illegálisan elhelyezőkkel kapcsolatban és mi lett az eredménye, ezért írásban fogom 8 napon belül megadni a választ.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Kresák irodavezető asszonyhoz kapcsolódva annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem minden esetben jut el szabálysértésig a dolog, hiszen a közterület-felügyelet bírságot szab ki és amennyiben a bírságot megfizeti a szabálysértő, abban az esetben már szabálysértési eljárás nem indul. Természetesen a pontos számot, hogy az elmúlt évben hány ilyen feljelentés, illetve hány szabálysértés, hány behajtás volt, ezzel kapcsolatban tudunk tájékoztatást adni.

Antal Lajos képviselő:

Köszönöm a válaszokat. Kálmán irodavezető úr említette, hogy jegyző úr csak néhány fa kivágására adhat engedélyt. A Május 1. utcában, amelynek az átépítése szerintem korrekt módon halad, ezt el kell ismerni és ennek kifejezetten örülök, ott viszont több fát is kivágtak, amelyek között volt olyan, amit én megkérdőjeleznék, mert szerintem egészséges fák voltak. Több Május 1. utcai lakó jelezte, hogy nem ért egyet a fakivágásokkal. Kérdésem az, hogy ki engedélyezte és milyen indokok alapján engedélyezték e néhány fa kivágását. Konkrétan egyébként a Május 1. utca 1-3 közötti fa kivágására gondolok.

Szántó Péter képviselő:

Jövő héten szombaton lesz a tánc világnapja és ebből az alkalomból Dunaújvárosban kerül megrendezésre immár sokadik alkalommal a magyar táncbajnokság, amelyre szeretettel meghívom valamennyi képviselőtársamat, illetve a hivatal jelenlévő dolgozóit. Kérem, hogy ha valaki megtisztel bennünket a jelenlétével, előtte jelezze, hogy kinek mennyi jegyet küldjek.

Kerekes Judit képviselő:

A Május 1. utcai fákkal kapcsolatban, mint a körzet képviselője, annyit szeretnék elmondani, hogy ebben az évben többször egyeztettem Berzlánovits úrral és azokra a fákra, amelyek kivágásra kerültek, az út szélesítése és az építése miatt került sor. Abban is megállapodtunk, hogy a kivágott fák helyére előnevelt, erőteljesebb facsemeték kerülnek, hogy minél hamarabb lombosak legyenek és a környéket megfelelőképpen rendezzék és szépítésünket is megtartsák.

Antal Lajos képviselő:

Igazából a hivataltól vártam volna erre a kérdésre választ. Azt gondolom, ha egy fa egészséges, főleg egy járdánál, nem lehet útban, ki kell kerülni a fát és meg kell hagyni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Antal képviselő úrnak mondanám, hogy a múltkori közgyűlésen Berzlánovits irodavezető úr erre választ adott, akkor is felmerült. Nem tudom ki kérdezte, de akkor szóban ugyanezt elmondta, amit Kerekes képviselő asszony. Tehát a szakhatóság is adott választ.

Szekeres György alpolgármester:

Feltételezem, hogy Ragó képviselőtársamnak arra a kérdésére, hogy hány gyereket vittek el iskolából év közben, erre az iroda írásban tud választ adni. Képviselő úr egyébként jelezte, hogy erre a választ írásban is elfogadja.

Cserna képviselőtársamnak a kemping ügyével kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy az előzetes tárgyalásokat követően még egyetlen jelentkező vállalkozó sem jelzett vissza. Elmondtam a múltkori tájékoztatásban, hogy szeretném látni az anyagi fedezetét annak, aki ezt az üzemeltetést végzi, hogy van pénz mögötte és nem járunk úgy, mint a korábbi kempingüzemeltetések során. Egyelőre sajnos nincs még ebben változás.

Szemán képviselőtársam ugyan az ügyre reagált, de úgy gondolom, hogy ez alapvetően a szakszervezeteknek a belügye és nem hiszem, hogy a jegyző úrnak lenne kompetenciája arra, hogy ebben a kérdésben befolyást gyakoroljon a KIÉT választott testületi tagjaira. Annyit meg tudunk tenni, hogy írásban jelezzük a KIÉT vezetőjének. Erre majd jegyző urat megkérjük.

Tekintettel arra, hogy több kérdés nincs, két dolgot mindenképpen szeretnék még, mielőtt az ülést bezárom. Az egyik, hogy szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a polgármester úr az SZMSZ-ben biztosított jogával élve a következő héten valószínű, hogy csütörtökön rendkívüli közgyűlést fog összehívni az oktatási intézmények racionalizálásával összefüggésben.

Szeretnék minden képviselőtársamnak nagyon kellemes húsvéti ünnepeket kívánni és úgy gondolom, hogy képviselőtársaim azzal egyetértenek, ha azt mondom, hogy a közgyűlés nevében ugyanezt szeretném kívánni Dunaújváros minden polgárának.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző