

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. március 9-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Böszörményi Zoltán
6. Dávid Béla
7. Cserna Gábor
8. Dr. Dorkota Lajos
9. Dr. Gyöngyösi Pál
10. Huszti József
11. Illéssy István
12. Kecskés Rózsa
13. Kerekes Judit
14. Kiss András
15. Kismoni László
16. Mlinkó Pál
17. Pók Ferenc
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Somogyi György
21. Szemán József
22. Dr. Sipos János
23. Szántó Péter
24. Szász Antal
25. Szekeres György
26. Vass János

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 16.) napirendi pontként szerepel az Első Hazai Energia Portfólió Rt-vel kapcsolatos vizsgálatról, illetve az Első Hazai Energia Portfólió Rt. működéséről szóló tájékoztató megtárgyalása. Az előterjesztés a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. és a jegyző úr együttes anyagából áll. A DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. anyagát a pénzügyi és a gazdasági bizottság a közgyűlés ülését megelőző napon tárgyalta meg, a jegyző úr anyagát a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy véleményezték-e a bizottságok az előterjesztést?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tárgyalta tegnap az előterjesztést, viszont a tegnapi tárgyalás során is nyilvánvalóvá vált, hogy a mai nap folyamán volt egy olyan megbeszélés az inkriminált brókercég és a DVG Rt. elnöke, valamint felügyelő bizottsági elnöke között, amely még a továbbiakat befolyásolhatja. Ennek a tárgyalásnak, az akkor még nem végleges eredménye miatt a gazdasági bizottság a benyújtott tájékoztatókat két igen és ha jól emlékszem hat tartózkodás mellett nem fogadta el, tehát nem vette tudomásul, még további tájékoztatást vár. Ez történt a gazdasági bizottságon.

Antal Lajos képviselő:

A pénzügyi bizottság nevében azért merek beszélni, mert elnök úr nem volt itt a mai rendkívüli bizottsági ülésen. Tegnap a bizottság határozatképtelen volt, a mai rendkívüli ülésen egyhangúlag az EHEP anyagot a bizottság közgyűlési vitára alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalása mellett az ülés elején kiosztott „Javaslat szolgalmi jog létesítésére való hozzájárulásra” című előterjesztést is a nyílt ülés utolsó napirendjeként tárgyalni.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Javaslom, hogy a 7. pont alatt szereplő „Javaslat a fogászati ügyelet finanszírozási szerződésének megkötésére” napirendi pontot a mai ülésen ne tárgyaljuk, mivel a bizottsági határozati javaslat kiegészítését a jegyző úr megtette és ezt a kiegészítést a fogorvosok képviselői, illetve egyesületei nem tudták véleményezni, testületi ülésük hétfő óta nem jött össze és ezért szeretném kérni, hogy a jelen ülésen ne tárgyaljuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gyöngyösi képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés az eredeti meghívó 7.) pontjaként kiküldött „Javaslat a fogászati ügyelet finanszírozási szerződésének megkötésére” című napirend levételével egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a közgyűlés a „Javaslat a fogászati ügyelet finanszírozási szerződésének megkötésére” című pontot vegye le napirendjéről - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Illéssy István, Kiss András, Somogyi György, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt követően az eredetileg kiküldött, plusz az általam ismertetett „Javaslat szolgalmi jog létesítésére való hozzájárulásra” című napirendi ponttal együtt teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, a

napirendet így elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontokat a kiegészítéssel - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Illéssy István, Kiss András, Somogyi György, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy tárgyalásakor. Mai ülésünk 21.) napirendi pontja kitüntetésekre tett javaslatokat tartalmaz.

Ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a „Dunaújváros Aranytoll Díja” adományozásáról szóló előterjesztés tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsa, a kulturális iroda vezetője.

Az önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor. A meghívóban 16.) napirendi pontként jelölt előterjesztésnek nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért kérem, hogy ezt az előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Javasolom, hogy a meghívóban szereplő 16.) napirendi pontot a zárt ülés végén tárgyaljuk meg 22.) napirendi pontként

Szavazást rendelék el a zárt ülés elrendelésére vonatkozóan. Kérem, hogy aki a „Tájékoztató az Első Hazai Energia Portfólió Rt-vel kapcsolatos vizsgálatról, illetve az Első Hazai Energia Portfólió Ft. működéséről”. című napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András

javaslatát, mely szerint a „Tájékoztató az Első Hazai Energia Portfólió Rt-vel kapcsolatos vizsgálatról, illetve az Első Hazai Energia Portfólió Ft. működéséről” című pont tárgyalás zárt ülésen történjen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Illéssy István, Kiss András, Somogyi György, Szász Antal) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2000. (III.09.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Tájékoztató az Első Hazai Energia Portfólió Rt-vel kapcsolatos vizsgálatról, illetve az Első Hazai Energia Portfólió Rt. működéséről" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 22.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Silye Attila a gazdasági iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására (képviselői indítvány)
Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 1999. évben végzett munkájáról

Előadó: a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője
a közbiztonsági bizottság elnöke

5. Beszámoló a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 1999. évben végzett munkájáról

Előadó: a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos
a Tűzoltósága vezetője
a közbiztonsági bizottság elnöke

6. Javaslat a Mozgó Nővérszolgálat 1999. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a kollégiumi hálózat fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

8. Javaslat kulturális intézmények továbbképzési tervei jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a bölcsődei hálózat racionalizálására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadása

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

11. Javaslat a 9. számú Napköziotthonos Óvoda nevének megváltoztatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

12. Javaslat Radnai László kérelmével kapcsolatos közgyűlési döntésre

Előadó: a polgármester

13. Javaslat fizetőparkolási rendszer bevezetésére.

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslat a közalkalmazottak és köztisztviselők 2000. évi bérfelállítására

Előadó: a polgármester

15. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskolában fél csoportban vízi sport irányú emelt szintű testnevelés képzés indításának engedélyezésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
16. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
17. Javaslat a 398/1999. (XII.16.) KH számú határozat kiegészítésére és pályázati határidő módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
18. Javaslat az Országos Területrendezési Terv véleményezésére
Előadó: a polgármester
19. Javaslat a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagságáról való lemondás tudomásul vételére
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- 21 20. Javaslat szolgalmi jog létesítésére való hozzájárulásra
Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

21. Javaslat a „Dunaújváros Aranytoll Díja” adományozására
Előadó: a polgármester
22. Tájékoztató az Első Hazai Energia Portfólió Rt-vel kapcsolatos vizsgálatról, illetve az Első Hazai Energia Portfólió Rt. működéséről (a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósága és felügyelő bizottsága előterjesztése 2000. március 6-án 16 órától vehető át a postaládából)
Előadó: a jegyző
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnöke
és felügyelő bizottságának elnöke

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az önkormányzat gazdasági sérelme miatt kerül zárt ülésre az EHEP, ugyanakkor Silye Attila úr részt vesz a zárt ülésen, aki érintett az EHEP-ben, majd a BUDA-CASH-ben. Zárt ülés elrendelésére más ok nincs. Nem értem polgármester úr javaslatát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést képviselő úr, a közgyűlés döntött. Ez a közgyűlés joga. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szemán képviselő úr.

Szemán József képviselő:

Március 8-a, a Nemzetközi Nőnap miatt kértem szót. Kedves dunaújvárosi lányok, asszonyok! Elnézést kérek a bizalmas hangért, de ha megnézik a tegnapi országos napilapokat, azok alapján nem biztos, hogy eszetekbe jutott, hogy rendszerektől függetlenül már több mint 90 éve március 8-a a nők nemzetközi napja. Két üzenetet olvastam ezekben az országos napilapokban. Egy fenyegetőt és egy kedveset. A rosszal kezdem, amit a szociális miniszter küldött a hölgyeknek, amely szerint az apák beleegyezése és aláírása is szükséges lesz ahhoz, hogy az orvosok megszakíthassák a nem kívánt terhességet. Itt tartunk a XXI. század küszöbén Magyarországon, a nők egyenjogúságában. A Fidesz kormány jóvoltából egy nő nem rendelkezhet szabadon a saját testével, csak a pernahajder férjük, barátjuk írásos engedélyével. A másik üzenetet a Magyar Szocialista Párt fizetett hirdetésében olvastam, amelyben kifejtik, hogy szeretnék, ha a nők nem csak évente egyszer kerülnének a figyelem középpontjába. Szeretnék, ha az életük egy kicsit könnyebb lenne, ha minden nő esélyt kapna a munkára és tisztességes megélhetést biztosító munkabérre, nyugdíjra és közéleti szerepvállalásra. Ezért olyan törvényjavaslatot terjesztenek az országgyűlés elé, amely a nők teljes körű esélyegyenlőségét kívánja megvalósítani. Önmagában az igazi esélyegyenlőséget, egyenjogúságot, csak a törvények, nem hozzák meg. A szülőszobákban vér, könny, szenvedés és boldogság között ezután is Ti fogjátok az új életet világra hozni, Ti fogjátok majd tudni a gyermek minden ki nem mondott baját, örömét, Ti jelentitek az otthon nyugalmaát, az ezer dologgal való törődést, nektek kell robotos munkahelyeken is helyt állnotok, bizonyítani, hogy a tanulásban, a tudományban is megálljátok a helyeteket. Az én szavaim itt elfogytak, engedjétek meg, hogy segítségül hívjam a költőt. Tóth Endre „Asszonyok, gyöngé nők Honnan veszitek az erőt törékeny gyöngé nők, fáradhatatlan asszonyok? Honnan veszitek az erőt, honnan a türelmet, hogy nem csüggeszt el se rossz férj, se gyermek és a vége nincsen sok dolog. Honnan veszitek az erőt Ti szorgos fürge nők? Rohanjatok hajnalban, korán, vár a munka száz csarnoka, a föld a gyár, az iroda, a műhely, vagy az iskola, hol áldott kezetek nyomán átalakul a nyersanyag, s a sziklából is víz fakad. Honnan veszitek az erőt asszonyok gyöngé nők? Mennyit dolgoztok, hogy az otthon tisztán és derűsen ragyogjon, s benne a férj, a család jól érezhesse magát. Asszonyok. Gyöngé nők! Mikor észre sem veszitek, otthon, az utcán, a munkában, vagy mikor megálltok sóváran egy pazar kirakat előtt, hányszor elnézlek titeket és olyankor gondolatban minden férfi nevében, meghajlok előttetek.”

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

A Szent Pantaleon Kórház főigazgatója arról értesített, hogy március 2-án csalás és okirat-hamisítás büntettének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a helyi rendőrkapitányságon, ugyanis alapos gyanú merült fel arra vonatkozólag, hogy 1996. április 4-én a polgármesteri hivatal által „Selejtpótlás finanszírozására” átutalt 7.000 E Ft-ból – melyet a kórház intézményfinanszírozásként lekönyvelt – 6.000 E Ft olyan társaság részére, és olyan munka ellenértékeként került kifizetésre, amely társaság a kórház részére semmilyen, így a számlához csatolt iratokban szereplő munkákat sem végzett, anyagot nem szállított.

A következő levelet intézte hozzám az egyik városlakó, amiről szeretném tájékoztatni a közgyűlést, mivel nem tudtuk már az írásos anyagba betenni. „Tisztelt Polgármester Úr! Azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy a közgyűlés előtt szíveskedjen tolmácsolni Böszörményi Zoltán képviselő úrnak a köszönetemet. A képviselő úr határtalan önzetlenséggel és gyorsasággal segített családom problémájának megnyugtató megoldásában. Ezúton szeretnék kívánni további eredményes jó munkát, jó egészséget Böszörményi Zoltán képviselő úrnak és a képviselőtestület minden tagjának. Tisztelettel: Vígh Sándor.”

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a legutóbbi hét végén Rijeka város polgármesterének meghívására a személyügyi és gondnoksági iroda vezetőjével részt vettünk a Rijeka város által rendezett tavaszi karneválon. Egyben felhasználtuk a már megkezdett, két város közötti kapcsolat tovább mélyítésének megtárgyalására az eseményt.

Ezen túlmenően tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy időközben Dorkota képviselő úr kérdésére megérkezett a DVG Rt. válasza, amely a következőképpen szól: „Tisztelt Polgármester Úr! Dr. Dorkota Lajos képviselő úr kérdésére tájékoztatom polgármester urat, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. cégbejegyzése a Fejér megyei Bíróság, mint cégbíróság CG 0710001030/77. számú

végzése szerint megtörtént. Dunaújváros 2000. március 6.
Tisztelettel: Neszmélyi György, vezérigazgató.”

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

Szép dolog a Nemzetközi Nőnap nyilvános megünneplése itt a közgyűlésen is, de számtalan férfitársam nevében, akik úgy gondolom velem együtt tisztességes családapák, kikérem a „pernahajder” jelezőt.

Kismoni László képviselő:

Mint az ifjúsági bizottság elnöke szeretnék az 1.) napirendi ponthoz néhány plusz információt adni. Az egyik ilyen, hogy az ifjúsági és sport iroda az elmúlt időszakban sikeresen pályázott Budapesten és ennek következtében a gyermekhét rendezvényünkhöz 400 E Ft-ot sikerült szerezni. Másik információm, a TV volt helyiségében nagy összegű beruházással épülő ifjúsági iroda - mint ahogy a tájékoztató mellékletében szerepel - beruházásának első üteme megtörtént a múlt héten. Szeretném köszönetemet kifejezni a városfejlesztési szakapparátusnak a precíz munkáért, amellyel az átadást segítették. Név szerint, Juhász Péternének, Gurubi Istvánnak és Lukács Istvánnak. Nem elhanyagolható szempont azt hiszem az sem, hogy a beruházás első üteme 421 E Ft-tal olcsóbban valósult meg a tervezettnél. Még egy információt szeretnék mondani, hogy a beruházási költségeken spóroljunk, néhány budapesti cégnél pályázatokat adtam be számítógép és szoftvereknek a beszerzésére és örömmel jelenthetem, hogy a múlt héten egy nagy cég támogatta városunkat több mint egy millió Ft értékű szoftverrel. Ezúton is szeretném megköszönni a MICRO-SOFTWAER Magyarország Kft-nek a segítségét. Természetesen megkaptuk hozzá az igazolásokat is, amik igazolják, hogy jogtiszták a szoftverek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Mint ahogyan a tájékoztatóban is szerepel, polgármester úr tájékoztatást adott arra vonatkozólag, hogy a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanácsban milyen munka folyik. A tájékoztatóban szerepelt, hogy március 2-án ül össze a Megyei Területfejlesztési Tanács és ennek a munkájáról szóban fogok tájékoztatást adni. Ezen az ülésen én helyettesítettem polgármester urat. Mint ahogyan az előterjesztésből is látszik, négy napirendi pont szerepelt a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács ülésén. A Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatát a

tanács elfogadta. Annyi kiegészítés született az előzetes előterjesztéshez képest, hogy a gazdasági szakbizottság alatt foglalkoztatási és humán erőforrás gazdálkodási albizottság fog alakulni, ami azt gondolom, hogy praktikus, jó dolog. Itt a szakbizottságokkal kapcsolatban megfogalmazódott, hogy március 17-ig kell a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács tagjainak javaslatot tenniük szakértőkre, akiket a területfejlesztési tanács elsősorban foglalkoztathat szakértői munkára. A 2.) napirendet „2000. évi decentralizált források pályázati felhívásai” címmel változatlan formában elfogadta a területfejlesztési tanács. A Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács 2000. évi költségvetését elfogadta azzal a feltétellel, hogy az érintett városi közgyűléseknek még döntést kell hozniuk arról, hogy milyen formában, milyen összeggel finanszírozzák a területfejlesztési tanácsot. A 2000. évi munkatervet szintén elfogadta a területfejlesztési tanácsülés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 9 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, szavazásra teszem fel. Aki az előterjesztés I. fejezetét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 9 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérnénk a II. fejezet tárgyalására, kérdezem, hogy a II. fejezettel kapcsolatban kérdés van-e?

Mivel kérdés, észrevétel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a beterveztett határozati javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 11/1999. (I.27.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét „a költségvetés módosításának időpontjára”, a 29/2000. (II.15.) KH számú határozat végrehajtási határidejét pedig 2000. április 6-ára módosítja.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kismoni képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért.

Kismoni László képviselő:

Javaslom, hogy tartsunk szünetet, hogy helyreálljon a rend, mert sokan hiányoznak, többek között a következő napirendi pontnak az előterjesztője is hiányzik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tíz perc szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után.

3.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására (képviseleti indítvány)

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, a 2. sz. melléklete pedig a módosítandó rendelet javasolt normaszövegét. Először a határozati javaslatról fogunk dönteni, majd a rendelet tervezetét tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Vass János urat, kíván e szóbeli kiegészítéssel élni?

Vass János képviselő:

Az elmúlt években a lakások emelkedése messzemenően meghaladta a minimálbérnek az emelkedését. Ennek következtében előállt az a helyzet, hogy fennáll az a veszély, hogy aki lakást szeretne vásárolni, képtelen lesz ezt a segínyt egyáltalán igényelni is. Miről van szó? Ahhoz, hogy valaki egyáltalán bankkölcsönrel, munkahelyi támogatással, önkormányzati támogatással egy használt

lakást vásároljon, a lakás mértékétől, műszaki állapotától függően 2 M Ft, 2,5 M Ft, 3 M Ft-ra van szüksége. Amennyiben eleget tesz a rendeletben előírt követelménynek, hogy a minimálbér kétszeresét nem keresi meg, nem tudja összespórolni a saját maga részéről kötelezően összeszedendő pénzeszeget, vagyis a rendelkezésünkre álló alapra nem lesz igényjogosult. Egy példát szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. 1998-ban az előző önkormányzat 34-es számmal hozott egy rendeletet, amely rendelet neve úgy szól, hogy a szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló kormányrendelet végrehajtásáról. Ebben a rendeletben a következők találhatóak. Egy-két dolgot szeretnék, nem szó szerint idézni, de a lényegét. „Egyszeri támogatásban részesíthető az, aki vállalja, hogy a teljes tartozásának 30 %-át önrészből egy összegben megfizeti.” A második rész, ami szintén a jogosultsággal foglalkozik azt írja, „A családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 100 %-át éri el, de nem haladhatja meg a 180 %-át.” Ebből a két pontból a következő jött össze, évek alatt szinte senki nem igényelte ezt, mert nem volt igényjogosult. Miért nem? Aki elérte az öregségi nyugdíjminimum 180 %-át, nem adhatta be az igényét. Aki nem érte el, az nem tudta a 30 % önrészt vállalni. Valahogy így fogunk járni rövidesen ezzel a rendelettel is, ha nem módosítjuk. Aki igényelni szeretné, nem tud összeszedni annyi pénzt, hogy igényelje. Aki össze tud szedni annyi pénzt, hogy igényelje, az nem lesz igényjogosult, mert túl magas a jövedelme. Ez motiválta a rendelet-módosítási szándékunkat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mlinkó Pál képviselő:

Azok a fiatal házaspárok, akiknek együttesen 120-130 E Ft-os havi jövedelmük van, könnyebben tudnak banki kölcsönt felvenni. Inkább azoknak adjuk a helyi támogatást, akik alacsonyabb jövedelműek. Megnövekszik az igényjogosultság és akkor el kell utasítanunk nagyon sokat ezek közül. Év eleje van, máris 16 igénylő jelentkezett és van 10 millió forintunk. Nekem az a véleményem, hogy inkább a támogatott összeg kölcsönét kellene megemelnünk, mert a lakások emelkednek. Ezért nem tudom támogatni ezt a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel más jelentkező nincs, először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a beterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Vass János), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szántó Péter), nem szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2000. (III.09.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Vass Jánosnak a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására irányuló képviselői indítványát elutasítja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 14.

Dr. Sipos János képviselő:

Elnézést kérek, jeleztem, hogy tévesen szavaztam. Lehet, hogy kicsúsztam az SZMSZ által megadott határidőből, de ezt tudják be annak, hogy lassan jár az eszem. Arra kérem, hogy szavazzuk meg újra.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat szövege mindenkinél ott van. A határozati javaslatot tettem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Vass Jánosnak a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi

támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására irányuló képviselői indítványát elutasítja. A bizottságoknak ez volt a beterjesztése, ezt a határozati javaslatot tettem fel szavazásra, a Tisztelt Közgyűlés ezt a határozati javaslatot elfogadta.

Ügyrendi hozzászólást kért Szekeres alpolgármester úr.

Szekeres György alpolgármester:

A jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség bármilyen formában, hogy újraszavazzuk ezt az előterjesztést?

Dr. Tóth István jegyző:

Az SZMSZ vonatkozó szabályozása szerint a rendelkezésre álló idő alatt kell jelezni a képviselőnek, hogy tévesen nyomta meg a gombot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt terjesztették be a bizottságok határozati javaslatként, a közgyűlés ebben döntött.

4.) Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 1999. évben végzett kájáról

Előadó: a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője
a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Jenei Gyula rendőr alezredes úr, mint a napirend előadója, tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál, erről külön szavaznunk nem szükséges.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Sipos Gyula rendőr ezredes urat, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos Gyula számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Böszörményi Zoltán képviselő:

A rendőrkapitányság vezetőjének az 1999. évi munkájáról és a kapitányság teljesítményéről szóló beszámolóját 2000. február 23-án bizottságunk megtárgyalta. A bizottság elismerését fejezte ki a kapitányság állományának, vezetésének azért a munkáért, amit igen nehéz körülmények között 1999-ben végzett. Elismerte az eredményeket, de szót ejtettünk azokról a problémákról, amelyek a kapitányságot terhelik és amelyekben kértük a vezetés olyan irányú hozzáállását, hogy a 2000. évben ezeket a hiányosságokat próbáljuk megszüntetni. Arról van szó, hogy megállapítottuk, hogy továbbra is igen magas a fluktuáció, bár elismertük a kapitányság vezetőjének azon véleményét, hogy miszerint azoktól a beosztottaktól, akik a munkához nem úgy állnak hozzá, ahogy hozzá kell állni és nem úgy végzik munkájukat és nem akarnak rendőrök lenni, azoktól minél hamarabb meg kell szabadulni. Megállapítottuk, hogy az ügyeleti rendszernél vannak gondok, ami pedig igen fontos a kapitányság életében, hiszen az ügyelet találkozik először az állampolgárokkal. Ennek a munkának alapján ítéli meg az állampolgár nagyon sokszor, hogy milyen a rendőrségen a fogadtatása. Ha a fogadtatás jó és azt veszi észre az állampolgár, hogy akarnak az ügyében intézkedni, akkor jó véleménye alakul ki a rendőrségről. Akkor elhisz azt, hogy szolgálunk és védünk, amit a jelszóban is megfogalmaztunk. Ezért kívánjuk és kérjük a kapitányság vezetését, hogy az ügyeleti rendszerben dolgozó személyi állományt stabilizálja, hiszen itt vannak gondok. Elég magas a fluktuáció, illetve nincsenek állandó ügyeleti tisztek, pedig erre a lehetőség meglenne. Megállapította a bizottság azt is, hogy a kapitányság vezetése, a parancsnoki állomány, a személyi állomány is elindult egy olyan úton, ami csak dicsérendő, ami azt mutatja, hogy az elkövetkezendő években ez a fiatal állomány egyre jobb, egyre nagyobb eredményeket fog elérni. Örülünk annak, hogy a parancsnoki szemléletváltás is azt mutatja, hogy az eredmények javítására, a munka teljesítmények fokozására törekednek. Ezeknek a megállapításoknak anélkül, hogy nagyon belemennék most a részletekbe, előrebocsátásával ajánlom a közgyűlésnek elfogadásra. Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét a beszámoló legvégén található néhány lapos színes mellékletre vessenek majd néhány pillantást, ugyanis ez egy új kezdeményezés a kapitányság életében. Az a címe ennek az anyagrésznek, hogy „A biztonságérzetet befolyásoló

bűncselekmények alakulása a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság területén 2000. január, február hónapban”, de folyamatosan fog készülni ez a melléklet és valamennyi szolgálatos rendőrünk rendelkezésére áll, tehát a rendőri állomány tagjai látják – ez kéthetenkénti bontásban készül – azt, hogy az utóbbi két hétben milyen bűncselekmények történtek, ami a lakosság biztonságérzetét befolyásolják. Így a rendőreink önállóan is tudnak egy-egy esetben dönteni és saját magukat is olyan irányban tudják mozgatni, hogy ezeknek a felderítése, megelőzése megtörténjen minél hamarabb. Ez nagyon jó kezdeményezés és úgy gondolom, hogy ez is bizonyítja azt, hogy a továbblépés lehetősége megvan. Ezek előrebocsátásával kérem, vitassák meg, illetve fogadják el a kapitányság vezetőjének beszámolóját.

Jenei Gyula a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője:

Megpróbálok rövidebb lenni, mint a beszámoló, mert nem illik olyan hosszan beszélni, de egy-két gondolatot szeretnék a beszámolóhoz tenni, illetve a jövővel kapcsolatban szeretnék pár szót szólni. Benne van a beszámolóban, hogy elhelyezési gondjaink vannak. Úgy néz ki, hogy a múlt héten lezárult a pályázata, az új kapitányság épületének terve a Polgármesteri Hivatal II. emeletén ki van téve, megtekinthető. A 2. számú pályázat nyert a bírálóbizottság véleménye szerint. Nagyon bízom abban, hogy ez év végén már lesznek végleges terveink és akkor minél előbb el tudjuk kezdeni a munkát az új épületben a lakosság érdekében. A másik, amit szeretnék mondani, Böszörményi úr majdnem lelőtte előttem a poént, de a főnököm segített és mondta, hogy rendőreink kéthetente kapják meg ezt a bizonyos táblázatot, de naponta hallják, tehát ez napi eligazításokon van kvázi felhasználva, illetve a napi események mindig frissülnek hozzá. Csak azért kell ez a kimutatás, hogy adott területen járva mindenki érzékelje azt, hogy milyen jellegű bűncselekmény-kategóriára kell odafigyelni. A beszámolómban foglalkoztam a sajtóval való kapcsolattal is. Azért kell egy nagyon picit foglalkoznom ezzel, mert a közbiztonsági bizottsági ülésen való megtárgyalást követően jelent meg egy cikk a Dunaújvárosi Hírlapban és meg kell követnem a közrendvédelmi területen dolgozó kollégáimat, ugyanis én nem nyilatkoztam – nyilvánvaló, a sajtó a beszámolómból vette ki azt az információt, miszerint a helyszíni bírságot aránya alacsony a kapitányságon. A 17. oldalon szerepel az a mondat, amely pontosan úgy hangzik, hogy „növekedett a korábbi évekhez a megbírságotak száma, ezen belül viszont javítani kell a közrendvédelmi szabálysértések miatt bírságok arányát, tehát kisebb ennek az aránya”. Rendőrszakmai szempontból a kollégáimat ez bántotta, viszont nem én követtem el a hibát, mert kategorikusan és egyértelműen van ez leírva. A jövőre nézve lesznek majd ötleteink, illetve segítségkérésünk a polgármesteri hivatal irányában, illetve a közgyűlés irányában. Ezeket nem akarom most részletezni, mert csak húznám az időt. A megfelelő csatornákon, tehát mind a közbiztonsági bizottságon, mind esetleg más bizottságok vonatkozásában ez kellő időben és lehetőleg minél előbb meg fogjuk ezt tenni, hiszen városunk biztonságához, üzleteink biztonságához, áldozatvédelemhez, illetve a drog kérdéséhez fognak ezek majd kapcsolódni, de azt hiszem, hogy nem csak a közbiztonsági bizottság, hanem más bizottságok is már sejtik, hogy körülbelül miről lehet szó. Azt hiszem, hogy közös összefogással megfogjuk oldani 2000-ben ezt a fajta problémát, illetve előre tudunk majd benne lépni. A létszámhelyezettel kapcsolatban, hogy a fluktuáció csökkentésére kaptunk javaslatot, illetve ezt feladatul is kapjuk a közgyűlés részéről, ez égetően fontos számunkra is, tehát bolond ember az, aki a saját munkahelyén nem igyekszik teljes állományban dolgozni. Viszont egy dolgot jeleznék, jelenlegi állapotban csak a vizsgálati alosztályon

tíz fő dolgozik tizenhárom helyett. Kettő már most el fog menni, három jelezte, hogy elmegy az első félévben, tehát maradnak összesen öten és ezek a kollégáim olyan kollégák, akikre azért számítottunk volna munka terén. Ismételt átcsoportosításra lesz szükség ahhoz, hogy a kapitányság alapvető megítélését adóvizsgálati alosztályon teljes létszámmal és megbízható erő dolgozik. Higgyék el, rettentően nehéz. Miért nehéz? Mert mondtam, hogy fiatal az állomány. Ez egy adott dolog. Egy valamivel viszont nem számoltunk. Ez az állomány független. Ha látja a lehetőséget maga előtt más helyen, nagyon könnyen odébbáll és ha nem tudom idekötni őket lakással, vagy valamilyen más irányú segítséggel, akkor nem tudja itt tartani, mert a munkán kívül mást kínálni nem tudok. Természetesen meg fogjuk oldani, de más szolgálati ág sérelmére. Amiben a segítségüket majd kérjük, természetesen ezt is megfelelő csatornákon csak, ha lehet, akkor segítsenek ebben nekünk, illetve gondolkodjanak rajta. A költségvetésünk olyan, mint amilyen ebben az évben – főnököm jobban tudja -, de végül is $\frac{1}{4}$ -e a dologi kiadásunknak hiányzik a tavalyi évhez képest. Ez azt jelenti, hogy az üzemanyagunk a fele a 1998-asnak. Ezért gondoltam arra, majd beterjesztem, ha tudnak nekünk segíteni, fizetünk mi bizonyos bérleti díjat, ha esetleg 10-20 %-ot lehetne alkudni belőle, akkor többet tudnánk mozogni. Hangsúlyozom, ebben nyilván nem kell most dönteni, megfelelő csatornán a javaslatot be fogom nyújtani, csak kérem szépen, segítsenek, mert előfordulhat, hogy 20-án nullára futunk és akkor tényleg nagyon nehéz lesz dolgozni. Én azt mondom, hogy 1999-ben ez az állomány valóban erejét megfeszítve dolgozott, nem hibátlanul, de mint látják mindent megtettünk annak érdekében, hogy ezeket a hibákat kiküszöböljük, 2000-ben is teljesíteni fogja a feladatát, de sokkal nehezebben és nagyobb véráldozatok árán, mint azt 1999-ben. Kérem vitassák meg, kérdéseiket tegyék fel, és fogadják el a beszámolót.

Kismoni László képviselő:

Amikor egy évvel ezelőtt hasonló témát tárgyaltunk, felvettem egy ügyet. Most is szeretném felvetni, ez pedig a droghelyzet. A minap olvastam egy országos napilapban egy cikket a droghelyzetről, országos adatokat, három adatot szeretnék elmondani. Tavaly 350 ember halálát okozta a drog. 1996 óta megduplázódott a kábítószerrel való visszaélések száma. A 14-16 éves korosztály 22 %-a kapcsolatba került a drogfogyasztással. Ezek az országos adatok. Remélem jók, amiket elmondtam nagyjából. A kérdésem az hasonló a tavalyihoz, idén is szeretném megkérdezni, hogy hogyan értékelik a kábítószerhelyzetet városunkban az előterjesztők, milyen intézkedéseket tettek az elmúlt egy évben, hogy ez a helyzet javuljon és miket terveznek még tenni? Annyit szeretnék megjegyezni, hogy az ifjúsági bizottság, melynek elnöke vagyok, komoly összeget címzett drogmegelőzésre és együtt kellene ezt a pénzt elkölteni hasznosan. Tavaly szintén elmondtam, hogy hiányzik a városi drogstratégia. Meg kellene csinálni. Tavaly elindult valami, Egészség-megőrzési Központ, kórház, ifjúsági és sport bizottság – akkor még egyben volt -, ami azonban nem folytatódott. Ebben lehet, hogy hibás vagyok én is, azt gondolom, hogy kellene egymást keresnünk, hogy ebben az ügyben tudjuk valamit előrelépni. Ehhez annyit tennék még, hogy kétszer írtunk levelet az Ifjúsági és Sport Minisztérium drog ügyekkel foglalkozó helyettes államtitkárához, hogy jöjjön el Dunaújvárosba, ismertesse velünk a nemzeti drogstratégiát, egyelőre nem kaptunk választ, de remélem, hogy a közeljövőben ez megtörténik. Ez lett volna az egyik blokk, a másik blokk, amit szeretnék megkérdezni az, hogy különösen súlyosnak tartom, ha rendőrök követnek el visszaéléseket, bűneseteket – lehet, hogy nem jól fogalmazom -, a fegyelmi helyzetről szóló beszámoló részénél említi az anyag, hogy a Fejér megyei Főügyészség volt dunaújvárosi rendőrök ellen vádemelést tett kábítószerrel való visszaélés ügyében. Hogy értékeli Ön ezt és hogyan fogjuk tudni ezt a jövőben elkerülni?

Vass János képviselő:

Nagyon bő és kimerítő tájékoztatót kaptunk, ami viszont arra is alkalmat adott, hogy belelássunk egynéhány statisztikai számnak a változásába. A közlekedési részlegnél nagyon érdekes volt számomra, hogy a gyorshajtás elleni fellépés 19-ről 18-ra csökkent az előző évhez viszonyítva, ellenben több, mint 300 %-kal nőtt a gyalogosokkal szembeni szabálysértési eljárás. Úgy gondolom és biztos vagyok benne, hogy ez a könnyebb ellenállás irányába mutat. Viszonylag egyszerűbb megfogni egy gyalogost, aki átmegy 20-30 méterrel odébb a zebrától, vagy éppen piros lámpánál. Ellenben a közbiztonságot sokkal veszélyesebben érinti az, amikor valaki úgy értelmezi a KRESZ-t, hogy nem az autója, hanem autójának a kerekei mehetnek egyenként 50 Km/órával és összeadja. Számtalan ilyen száguldozót látni a városban, rengeteget. Néha félelmetes látni, ahogy végigszáguldoznak a Dózsa György úton, belvárosban, a Bagolyvár és a Kolibri környékén. Ehhez képest az a 18 felderített, vagy elindított szabálysértés rettenetesen kevésnek tűnik, főleg, ha ilyen nagy arányú előrelépést sikerült produkálni a gyalogosokkal szembeni szabálysértések terén.

Illéssy István képviselő:

A beszámolót áttanulmányozva, néhány kérdés fogalmazódott meg bennem. A bűncselekmények nagy hullámzást mutatnak a különböző időszakokban, tehát itt a beszámoló 1994-től 1999-ig tesz alkalmat összehasonlításra. Ami szembetűnő, a halált okozó közúti baleset. Az általában évente 6-7 eset, és aztán van két kiugró év, sajnos ilyen volt az 1999. év is. 1999-ben például a halált okozó közúti baleset kétszer annyi volt, mint 1998-ban, ami végül is Kismonyi képviselő úrhoz kapcsolódik, a visszaélés kábítószerrel című bűneset, az 1997-ben 54 és 1999-ben 3 volt. Most a bűnözők lettek felkészültebbek, vagy pedig ténylegesen visszaesett a kábítószerrel való kereskedés, ez utóbbit nem nagyon tartom valószínűnek. Érdekes adat a pénzhamisítás, ami az utóbbi három évben, de az utóbbi két évben különösen jelentősen növekedett, a sikkasztás, ami szintén egy kiugró adat 1999-ben. A csalás büntetését figyelve ezt az idősort, ott valószínűleg valamilyen statisztikai változásoknak kellett bekövetkezni, tehát, hogy a statisztika másképp sorolja be, mert az 1997-es 1396-ról a csalás 55 esetszámmal esett vissza, tehát nyilvánvalóan a besorolási módszer változott meg. Végül, ami érdekes és ami növekszik, az az erőszakos, garázda jellegű bűncselekmény, ami 1999-ben megint kiugró számokat produkált. Mi annak az oka, hogy a bűncselekményeken belül van egy ilyen elmozdulás. Nagyon tanulságosnak tartom azt a táblát, amit a 2000. év első, második hónapra hoznak, ugyanis itt - a bennünket nézők nem tudják - városrészenként a vannak csoportosítva a különböző bűncselekmények. Ebből a táblázatból az derül ki, hogy a belváros a legfertőzöttebb. Érdekes módon az óváros kétszer olyan fertőzött, mint az újtelep, tehát ennek mik az okai? Legfertőzöttebbnek a belváros és az óváros tekinthető és az összes többi városrész nagyjából kiegyenlített, illetve van kiugróan jó városrész, ez pedig a Barátság városrész, ahol a legkisebb a bűncselekmények száma. Mik okozzák ezeket a városrészi különbségeket és ez indíthat-e el bizonyos folyamatokat a városon belül, hogy az egyik városrész fertőzöttebb, mint a másik?

Dr. Sipos János képviselő:

Tisztelt Kapitány Úr! Nem közvetlen az anyaggal kapcsolatban szeretnék feltenni egy kérdést. 2000. március 1-én hatályba lépett az új szabálysértési törvény és, hogy úgy mondjam sokkolta a lakosságot az abban foglalt büntetési tétel. Azt szeretném megkérdezni, hogy akár megyei, akár országos, akár helyi szinten az új szabálysértési kódexnek a büntetési tételeinek alkalmazása szempontjából kialakultak-e olyan alkalmazási irányelvek, amit érdemes lehet a lakosságnak elmondani, illetve a lakosságot erről tájékoztatni?

Pók Ferenc alpolgármester:

Tisztelt Kapitány Úr! Az előző évben, amikor beszámolásra került sor, kérdésként fogalmazódott meg, hogy van-e esély arra, hogy a Béke városrészben valamilyen rendőrőrsöt tudunk létrehozni, kialakítani, vagy sem. Én pontosan tudom, hogy a DVG Rt. és a rendőrség között folytak ebben egyeztetések. Azt szeretném megkérdezni, hogy hol állt meg, miért állt meg, illetve mi várható ebben az ügyben?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nem volt, a kapitány úrnak adom meg válaszára a szót.

Jenei Gyula a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője:

A droghelyzettel kapcsolatban Kismoni képviselő úrnak válaszolom, hogy a megelőzési szolgálatnál már említettem bizonyos dolgokat a beszámolómban is, amire mi pillanatnyilag törekszünk. Természetesen nem hagyható figyelmen kívül, hogy ez egy társadalmi probléma, ezt közösen kell megoldani. A drog stratégiát a városra nézve nem a rendőrségnek kell kidolgoznia, de mi kezdeményezzük és közösen fogjuk megcsinálni, tehát mi a mi dolgunkat megfogjuk ebben tenni. Mi egyébként küzdeni a büntetőjog eszközével tudunk ellene, azon kívül a figyelemfelhívással és ezért volt a 23 ezres példány és a többi, amit próbáltunk csinálni, illetve kortársképzés, ami most is folyik és hangsúlyozom, a jövőbeni tervekben, amit nem akartam részletezni, ez is benne van és a drogambulanciának a szorgalmazása is szintén napirend, mi tudjuk végül is végrehajtani. Tehát mindenféleképpen van elképzelésünk és jönni fog ez, csak Isten malmai lassan őrölnek bizonyos szempontokból, de ezt majd az illetékes bizottságokkal megbeszéljük. A rendőrök kábítószerrel való visszaélésével, ami említett és feltett kérdés, hogy mi a véleményem, az a véleményem,

hogy azonnal ki lettek rúgva. Az állománynál az ellenőrzést ugyanúgy meg kell tennünk, mint ahogy tettük eddig és bizonyos szempontból ez is annak köszönhető, hogy végezte a parancsnoki állomány a dolgát. Gyorshajtással kapcsolatban Vass képviselő úr is a 300 %-ra növekedett gyalogosokkal szembeni szabálysértések, illetve a könnyebb ellenállás felé való elhajlást említette. A magyar rendőrség és a dunaújvárosi rendőrkapitányság is azzal dolgozik, ami pillanatnyilag van. Múlt évben sajnos valóban olyan volt a szituáció, hogy a trafipax gépkocsink műszaki meghibásodás miatt és anyagi lehetőségek miatt igen keveset állt rendelkezésre. Akkor pedig a magyar rendőr tényleg nem tud mást csinálni, minthogy a gépjárműveken kívül ellenőrzi a gyalogosokat is, sajnos a gyalogosok vonatkozásában is katasztrofális a helyzet, tehát volt mit tennünk. Az a 18 gyorshajtásos dolog a feljelentést jelenti és nem a helyszíni bírságot, mert gyorshajtás miatt helyszíni bírságunk is volt egyébként. Ebben az évben egészen biztos, hogy lesz benne változás, hiszen alakult egy olyan megyei alakulat, amely - jobb szót nem találok – csapatostól járja majd a környéket. Két kiemelt körzet van nyilvánvalóan, akik alapvetően meghatározzuk Fejér megye helyzetét, ez Székesfehérvár és Dunaújváros és főkapitány úr ígéretét bírjuk és nem csak ígéretét, hanem az ostort is mögöttünk, hogy jönnek ezek az emberek majd ide és tapasztalhatják a mérési eredményeket. Bízom benne. A bűncselekmények hullámvásáról Illéssy képviselő úrnak válaszolom, hogy 1999-ben halált okozó eset több volt. Ez a statisztika az egységes rendőrségi ügyészségi statisztika, tehát a befejezett, az ügyészség által is már befejezett ügyeket tartalmazza, következésképpen, mint ahogy a közlekedési osztálynál mutattam, hogy az 1998-as évhez képest előforduló baleseteink kevesebbek voltak és halálos balesetünk is kevesebb volt, viszont ezek olyan, 1998-ról is áthúzódó ügyek, amelyek ekkor fejeződtek be és lettek a statisztikába bevonva. Tehát valójában, mint amit a közlekedési osztálynál írtam, a balesetek száma csökkent a területünkön 1999-ben 1998-hoz képest. Visszaélés kábítószerrel; az ügyek feldolgozása valóban nem egy napos dolog, tehát áthúzódnak és 2000-ben nem három lesz sajnos. Nem telik el hét, hogy ne sikerüljön akár sima ellenőrzéssel is, mint hétvégén is, csak úgy az utcán találni olyan embert, akinél volt kábítószer és ezzel élt, illetve szolgáltatva tovább. A feldolgozás után fog ez is bekerülni a rendszerbe. Ugyanez vonatkozik a sikkasztás, csalás és a többi, hogy hirtelen kevesebb lett. Volt olyan évünk, amikor egy ügyben kiemelten sok, magyarán sorozat-csalást, vagy sorozat-sikkasztást követett el valaki. Abban az esetben az, egyenkénti bűncselekményeket jelent és lehet, hogy az a bizonyos háromszáz különbség, vagy akár ezres különbség is egyetlenegy ügyet jelent, de az annyi rendbeli bűncselekmény. Ezért lehetnek ilyen ugrások. Mint említettem is a beszámolóban 3333 vagyon elleni

bűncselekmény történt 1999-ben. Ha ezt 1998-hoz képest nézem, akkor 500-as emelkedés, körülbelül 2.800-as nagyságrendű volt, de ha ebből 3333-ból a 714 szerződés szomszédos jogok megsértését leveszem, akkor már kevesebb lett volna a vagyoni bűncselekmény. Tehát a statisztikával sajnos, és ezekkel a számokkal így kell szembenéznünk. A területi felkészültség különbségét mi okozza? Nyilvánvalóan a hely forgalma is okozza, hiszen ahol forgalmasabb, ott bizonyos szituációkban sokkal könnyebb elkövetni bűncselekményt, mint ahol lakatlanabb, de ez fordítva is igaz. Úgy néz ki, hogy belül a városban, ahol többen laknak, a nappali órákban, de akár az éjszakai órákban is, ahol nagyobb érték van, ahol az üzletek zsúfoltak, ott kell jobban odafigyelni. Ezért tapasztalhatják azt – és nem csak az üzemanyag esetleges szűkebb volta miatt -, hogy gyalogos szolgálat a belvárosban van inkább. A szabálysértési büntetési tételekkel kapcsolatban; mivel március 1-én lépett hatályba, ezért egyértelmű és kategorikus gyakorlatot mondani Sipos képviselő úrnak nem tudok. A törvényt és a jogszabályokat nem mi hoztuk, mi alkalmazzuk őket. Nyilvánvalóan lesz majd hatása annak is, hogy a szabálysértési eljárás végső fóruma már az új eljárás szerint a bíróság lesz. Tehát a bírósági gyakorlatnak is lesz majd hatása a mi szabálysértési ítélezésünkre, de valóban nagyon rövid még most az idő és elnézést kérek, hogy nem tudok konkrétabbat mondani, a től-ig határokat ismerjük jelenleg. Pók képviselő úrnak válaszolom a Béke városrész, rendőrőrsrel kapcsolatban, hogy rendőrőrsöt nem tudok, nem is fogok ígérni. A Béke városrészben valóban nagyon szeretném, ha körzeti megbízottakkal tudnánk megszórni a várost, de ahhoz ismét az kellene, hogy a közrendvédelmi osztály például, illetve az őrzőr alosztály 49 főjéből ne csak 23-at tudjuk hadra fogni, hanem annál lényegesen többet. Erőlködünk rajta, ember kell hozzá csupán.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel más javaslat nem érkezett, ezért az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 1999. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a rendőrkapitányság vezetőjének a fluktuáció csökkentését, az ügyeleti rendszer személyi állományának stabilizálását, valamint azt, hogy tegyen meg minden tőle telhetőt a város közbiztonságának javítására, az állampolgárok jobb közérzetének érdekében.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. március 16.

5.) Beszámoló a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 1999. évben végzett munkájáról

Előadó: a városi tűzoltó-parancsnokság vezetője
a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Varga Ernő alezredes úr, mint a napirend előadója, tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál, erről külön szavaznunk nem szükséges.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Üveges László ezredes urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Üveges László számára - mellette szavazott 19 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna

Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Engedje meg a Tisztelt Közgyűlés, hogy Üveges Lászlót sok szeretettel köszöntsem, hiszen egy új szervezetről van szó és az első alkalom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése találkozhat parancsnok úrral. Kérdezem a napirend előadót, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Böszörményi Zoltán képviselő:

Az előző napirendhez hasonlóan egy jó, értékes beszámoló van a közgyűlési képviselők előtt. A különbség a kettő között az, hogy míg a rendőrség beszámolója igen részletes, addig a tűzoltóság parancsnokának beszámolója tömör, alapos, lényegre törő és rövid. A bizottság megtárgyalta az anyagot és elismerését fejezte ki a tűzoltóság személyi állományának és vezetőjének, parancsnokának az 1999-ben végzett munkájáért. Megállapította a bizottság, hogy a parancsnokságon javult a személyzeti munka, javult az állománnyal való foglalkozás, amit bizonyít az is, hogy az állománynak mintegy 26 %-a továbbtanulásban vesz részt, tehát képzéssel. Ez azt is jelenti a másik oldalon, hogy fiatal állománnyal állunk szemben, akiket képezni kell. Ez bizonyos plusz terheket ró a parancsnoki állományra a tűzoltóságnál. Mindezek ellenére úgy érezzük, hogy igen keményen dolgoztak, hiszen a távol lévő, tanulmányi szabadságon lévő társakat pótolva kellett munkájukat végezni és ez mind fizikálisan, mind szellemileg plusz terheket rótt az állományra. Ennek ellenére igen hatékonyan végezték a munkájukat, bár az is egy nagy eredmény és el kell mondani, hogy szerencsére 1999-ben területünkön olyan nagy kár értékű tüzeset, ami jelentős többletmunkát adott volna nem történt. Ennek örülhetünk és bizonyítja ez azt is, hogy talán a tűz megelőzési tevékenységük is igen hatékony lett az utóbbi időben a tűzoltóknak. A bizottság a beszámolót egyhangúlag elfogadta, jónak, tömörnek, lényegre törőnek értékelte. Egy feladatot javasolt a parancsnok úr részére, hogy törekedjen az üres álláshelyek betöltésére és az állomány stabilitására.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megadom a szót Varga Ernő alezredes úrnak a városi tűzoltóság parancsnokának.

Varga Ernő a Dunaújvárosi Tűzoltóság parancsnoka:

Nagyon röviden egy témakörrel szeretnék foglalkozni. A beszámoló tárgyalása óta, ami a bizottság előtt volt anyag, a megyében, illetve a városunkban tartózkodott, illetve látogatást tett a BM Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vezetője, illetve a vezetői kar. Ebbe tartoznak a helyettesek is és Dr. Lafudi György a katasztrófavédelmi főigazgató úr olyan tájékoztatást kapott az önkormányzat részéről a tűzoltósággal kapcsolatban, mely szerint – az anyagban is szerepel több évre visszamenőleg – a készenléti állomány létszáma kívánnivalót hagy maga után. Tehát az 57 fős készenléti létszám, ami azt tenné lehetővé, hogy naponta 19 fő legyen szolgálatban, kevés. Az esettel kapcsolatban jelentést kell előkészítenünk, illetve készit elő a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és erről majd bővebbet Üveges úr tud mondani. Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy köszönöm ezt a segítséget is, amit az önkormányzat részéről kaptunk, hogy ilyen szinten szóba kerülhetett a létszámkérdés ismételten. Azért mondom, hogy ismételten, mert ez 1995 óta visszatérő probléma és több levélváltás történt már egyrészt a volt országos parancsnokság, valamint a BM felé. A létszámgondokkal kapcsolatosan, amit a bizottság feladatul szabott meg a parancsnokság részére, hogy törekednünk kell az üres létszámhelyek feltöltésére, szeretném elmondani, hogy maximum három hónapos átfedéssel van esetleg létszámhiányunk. Ez is abból adódik, hogy addig nem volna szabad senkit sem tűzoltóautóra ültetni, amíg egy hat hetes alapfokú tűzoltóiskolát el nem végez. Ezek az iskolák minden évben Dunaújvárosban kerülnek megrendezésre és ezt még a próbaidő alatt kell minden kis tűzoltónak elvégezni. Ezért van az, hogy körülbelül három hónap van minden évben, amikor elvileg két-három fős létszámhiánnyal küszködünk, az összes többi viszont betegségek, illetve szabadságolásokból jön össze.

Üveges László a Fejér megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vezetője:

Köszönöm a bemutatást és a méltató szavakat. Engedjék meg, hogy röviden tájékoztassam Önöket arról, amit a parancsnok úr röviden vázolt. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vezetője látogatást tett a megyében. Ennek az aktualitását az adta, hogy tájékozódik a kiemelten veszélyes osztályba sorolt településekkel és valamennyi megye helyzetével. Önök talán megszokták azt, hogy a korábbi években a megyei tűzoltóparancsnok került meghívásra a tűzoltóparancsnok beszámoltatásakor. Jogszábeli változások miatt és a katasztrófavédelem egységes irányítási rendszerére történő áttéréssel a jogelőd szervezetek, így az Országos Tűzoltó- és Polgári Védelmi Parancsnokságok és a Megyei Tűzoltó- és Polgári Védelmi Parancsnokságok december 31-el megszűntek, jogutód szervezetként a korábbi szervezetek integrációjával megalakultak a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságai, illetve a megyei igazgatóságok. Tulajdonképpen a megye tűzoltóságainak közvetlen szakmai felügyeletét az igazgatóság vette át. Én ebben a minőségemben veszek részt ezen a mai tanácskozáson. Visszatérve a kezdő gondolathoz, ezen a látogatási napon többek között Dunaújvárosban a város vezetése különböző kérdéseket intézett a delegáció tagjaihoz. Többek között szóba került a tűzoltóság létszáma is. Megkezdtük a kérdés vizsgálatát és igaz az, hogy tulajdonképpen egy öt éves múltra tekint vissza ez a kérdéskör. Az a megállapítás így elsődlegesen elmondható, hogy a technikai állománytábla változását nem követték a személyi keretek. Olyan eszközök kerültek rendszeresítésre, amelyek már nagyobb kiszolgáló személyzet biztosítását igénylik, ugyanakkor azok a kérdések, amelyeket a beszámolóban a parancsnok úr felvetett, miszerint tartós betegállomány, szabadság, vezénylés és bizonyos esetben – jelen pillanatban például – feltöltetlenségéből adódó problémák odavezetnek, hogy kevés a készenléti létszám. Mi a megoldás? Én elkészítem ezt az anyagot, amelyet meg fogok küldeni az országos főigazgató úr részére és természetesen a polgármester úr részére is, amelyben javaslatot fogunk tenni a szükséges korrekcióra, különböző változatokban. Ha megengedik, még szorosán a védelmi kérdésekhez kapcsolódik, Szekeres alpolgármester úr felvetette, hogy célszerű lenne a dunaújvárosi papírgyár központjában az új típusú riasztó tájékoztató központnak egy vezérlő állomását kiépíteni. Ez történt 2-án. A mai napon jelenthetem Önöknek, hogy befejeződött a rendszer telepítése. Ez azt jelenti, hogy valamennyi, tehát mind a 20 riasztó eszköz rákapcsolásra került a Cellulózgyár Kft. diszpécser központján elhelyezett riasztó központra is. Tulajdonképpen a rendszer tesztelése folyik. Reményeink szerint körülbelül május hónapban lehet a tesztelés végeredményét megvonni és akkor szeretnénk viszonylag ünnepélyes keretek között ezt a rendszert az

önkormányzat részére átadni. Ugyanakkor felvetődött még egy kérdés, ez már a polgárvédelmi kirendeltség vonatkozásában, annak a feladat ellátásához, miszerint kívánatos lenne terepjáró eszköz biztosítása központilag. Erre ígéretet tehetek. A jövő hét elején polgármester úr részére fogok küldeni egy olyan okmányt, amelyben nyilatkozni kellene arra vonatkozóan, mi egy új eszközt biztosítunk, ennek a terheit, az üzemeltetését kellene az önkormányzatnak vállalni. Ezzel ebben a körzetben, nyilvánvaló dolog, hogy az azonnali reagálás feltételei javulni fognak. Köszönöm, hogy meghallgattak, amennyiben olyan jellegű kérdésük van, ami az én hatáskörömbe tartozik, állok rendelkezésükre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm ezredes úr kiegészítését. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A szervezet vezetőjéhez szeretnék kérdést intézni, nem a tűzoltóság munkájával kapcsolatban, sokkal inkább a katasztrófa elhárítással kapcsolatban. Tudomása van-e parancsnok úrnak arról, hogy a tiszai ciánszennyeződés után esetleg a Dunán is valamiféle monitor rendszer kiépül-e, amely a vízszennyezést időben jelzi, mert tudjuk, hogy néhány évvel ezelőtt volt a Dunán is egy levonuló szennyeződés, amely a vízbázisainkat és ennél fogva az itt élő emberek életfeltételeit veszélyeztette.

Illéssy István képviselő:

A helyi parancsnoktól kérdezném, hogy a tűzesetek két hónapra koncentrálnak, a statisztikák szerint március és október. Ez a kerti munkák dandárja, van-e ennek a kettőnek valami kapcsolata, a káresetek pedig júniusra koncentrálnak. Ennek mi az oka? Valamint arról szeretném kérdezni, hogy milyen a tipikus tűz Dunaújvárosban? Megelőzési szempontból kérdezem, melyek a két-három tipikus tűzesetek, amelyekre oda kellene figyelni, hogy ne legyen ez se.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Parancsnok Úr! Illéssy úrhoz kapcsolódva kérdezném, mert felmerült kérdésként és Öntől kérném a választ, ha netán valami helyi tűzeset van valahol és azt ki kell vizsgálni részben a biztosítónak, akkor rendelkezünk-e itt helyben olyan szakemberrel, aki tud egy szakvéleményt adni, amivel lehet tovább menni és intézni

az ügyeket. A kérdés lényege, hogy itt helyben rendelkezünk-e ilyen szakértővel, küldhetjük-e az érdeklődőket esetleg ebben a témában?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, először kérném Üveges László ezredes urat, hogy Almási úr kérdésére adja meg a választ.

Üveges László a Fejér megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vezetője:

Almási képviselő úr kérdésére a válaszom az, hogy nincs tudomásom arról, hogy a tisztai ciánszennyezés kapcsán a Dunán is elindult volna egy monitorozás, viszont azt jelenthetem Önöknek, hogy az elmúlt év végén átadásra került a Duna-Rajna-Majna segélyhívó rádiórendszer, a Polgári Védelem Országos Parancsnokságának hathatós közreműködésével és a Rádiósok Országos Egyesülete üzemelteti ezt. Ez egy 24 órás ügyeleti figyelőrendszer, amely nagyban megkönnyíti a Dunán történt különböző katasztrófa eseményekről szóló híradások továbbítását, ugyanakkor ez a rendszer alkalmassá tehető különböző monitorizálási feladatokra is. Egyébként szeretnék még egy kiegészítést tenni a helyi riasztó rendszer lehetőségeihez annyiban, hogy ez a rendszer is alkalmas lesz arra, hogy a kiemelten ebben a térségben a városban veszélyes technológiát használó üzemek által véletlenszerűen, vagy okozott katasztrófa helyzetben ezek a riasztó eszközök fogják tudni a mérési eredményeket összesíteni és tudni fogják egyrészt a riasztó központokban, másrészt ennek van egy megyei végpontja, a megyei katasztrófa védelmi ügyeletre is továbbítani a veszélyjelzéseket. Ez alkalmassá tehető, természetesen a rendszeresítést követően egy második fázisban fogunk erre, ennek a kidolgozására és a rendszeresítésére javaslatot tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm ezredes úr a válaszát és kérem Varga Ernő alezredes urat, a városi tűzoltóság parancsnokát, hogy a hozzá intézett kérdésekre szíveskedjék válaszolni.

Varga Ernő a Dunaújvárosi Tűzoltóság parancsnoka:

Illéssy úrnak válaszolom, hogy sajnálatos módon a tavaszi, illetve az őszi munkálatok során igenis az állampolgárok fegyelmezetlensége okozza a legtöbb tüzesetet, úgy, hogy általában a műszak végén, amikor kimegy a kiskertbe, akkor fogja összehúzni a száraz gázt és avar és akkor fogja meggyújtani. Utána elsiet a buszra, mert jön

haza. Általában a döntő többsége ebből van a tüzeseteknek, valamint abból, hogy a közút mentén az autósok mennek és sajnos a dohányzás még eléggé elterjedt Magyarországon, a cigarettacsikkok, amelyeket kidobnak az autókból, a tavalyi március például nagyon százaz időszak volt itt a körzetünkben. Azt azért szeretném elmondani, hogy a tavalyi évben nagyon szerencsés helyzetben voltunk, ugyanis addig, ameddig az ország 90 %-ában a tűzoltóságok kint dolgoztak, mert annyi víz volt és annyi káresetet kellett nekik felszámolni, addig a dunaújvárosi tűzoltóságon, ha jól emlékszem, akkor 13 olyan eset volt, amikor vízszívatóhoz mentünk. Tehát minimális volt ez az eset. Sajnos a tüzeseteknél fennáll, hogy a tavaszi, illetve az őszi munkák során történnek. Ugyanígy a baleseteknél is, hogy azt is meg lehet figyelni, ha valaki arról vezetne statisztikát, hogy mindenszentek előtt mennyi a baleset, amikor előveszi valaki az autóját, ami egész télen bent volt a garázsban, júniusban elővette, ezután jön, hogy a fiatalok megkapták a jogosítványt, „most leérettségiztél, elmehetsz próbaútra”, természetesen ez is beleszámít a balesetekbe, amikor nekünk is ki kell menni. A baleseteknél hozzátartozik az, hogy ami a tűzoltóságnak a statisztikában baleset, az természetesen a rendőrségnél hatványozottan jön elő, mert mi csak azokban az esetekben megyünk ki, amikor forgalmi akadályt képez a baleset, illetve azokban az esetekben, amikor valaki beszorul, vagy halott kiemeléséről van szó. Tipikus tüzeset; az egyik, a tűzhelyen felejtett étel. Ott felejtik az ételt, természetesen az ablak nyitva van, a huzat a függönnyt a tűz felé fújja és meggyullad. Ez az egyik tipikus tüzeset. A másik, ha például irodában van az ember, siet haza, segít a takarítónőnek és a hamutartót beleönti a szemetes kosárba. Téli időszakban a villanypárna okoz tüzesetet. Megveszik valahol, valamilyen KGST piacon a villanypárnát, amelynek olyan a kapcsolója, hogy az is bekerül az ágyba, véletlenül ráfekszik, onnét kezdve a két érintkező sokkal közelebb fog kerülni, át fog melegedni és be fog gyulladni. De nem akkor fog begyulladni, amikor otthon van, hanem amikor elment – Murphy törvénye –, akkor keletkezik majd ebből tűz, amikor ő bedugva felejtette és elment például a szomszédasszonyhoz beszélgetni. Talán ilyen tipikus példákat lehet elmondani. A tűzvizsgálattal kapcsolatban; szakértő. Itt van három dolog, az egyik az, hogy meg van határozva az, hogy ki lehet igazságügyi szakértő. Ezeknek van jegyzéke. Ha a tűzoltóságnak van szakértőre szüksége, tehát villamos, vagy egyéb szakértőre, egyrészt ezekből kell nekünk is választani, tehát akik fel vannak sorolva, mert csak az ő szakvéleményüket fogadják el. Amennyiben viszont vegyész szakértőre volna szükségünk, akkor mi is a bűnügyi technikai labort vehetjük igénybe tűzvizsgálat ügyében. Ez, egy konkrét esetre vonatkozóan, ha úgy keresnek meg bennünket, akkor tudunk segíteni, de így nagyvonalakban, amit a bíróság is el tud

fogadni, kimondottan csak jegyzéken szereplő igazságügyi szakértőként történhet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a válaszok kielégítőek voltak-e? Amennyiben igen, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 1999. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Vezetőjének, hogy törekedjen az üres álláshelyek betöltésére, az állomány stabilizálására.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. március 16.”

6.) Javaslat a Mozgó Nővérszolgálat 1999. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A városi tisztifőorvos asszony, Dr. Müller Cecília az SZMSZ 10. § (3) bekezdése értelmében tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont, valamint a következő napirend tárgyalásánál, erről külön szavaznunk nem szükséges.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Szalai Lászlóné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézet vezetőjét, valamint Köller Péterné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézet csoportvezető nővérét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné és Köller Péterné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Bár a Mozgó Nővérszolgálat a Szociális Intézmény keretén belül működik - mivel egyértelműen egészségügyi jellegű –, évről-évre az egészségügyi bizottság is foglalkozik a tevékenysége értékelésével és évről-évre elégedetten nyugtázza a bizottság, hogy magas színvonalon és a szolgáltatást igénybe vevő betegek, illetve az ezt elrendelő családorvosok, illetve szakorvosok megelégedésére végzi a tevékenységét. Egy nagy szomorúsága volt a bizottságnak, nevezetesen az, hogy ezt a tevékenységet jórészt kénytelen az önkormányzat saját költségeiből fedezni, hiszen a társadalombiztosítás erre a fajta szolgáltatásra nagyon limitált vizitszámot engedélyez és ebből adódik az, hogy a 8.800 egy évben teljesített betegellátásból mindössze 1.100-at biztosított a társadalombiztosítás. Ez azt jelenti, hogy a 12 fő dolgozó és az ellátott tevékenység költségeiből mindössze alig valamivel több, mint másfél millió forint származik a társadalombiztosítástól. Sajnos a közeljövőben kevés reális remény van arra, hogy ennek a finanszírozottságnak a bővítését lehessen elérni, a tevékenységre éppen a fokozódó igények alapján szükség is van. Tekintettel arra, hogy a krónikus ellátások között ez a fekvő beteg ellátás, ápolási

osztályok és részben a krónikus pszichiátriai ágyaknak a kiváltását, kíméletét is szolgálhatja, ezért úgy gondolom, és a bizottság is oly módon foglalt állást, hogy a tevékenység hasonló színvonalon folytatására igen nagy szükség van. Elfogadásra javaslom és kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt és további jó munkát kívánok az intézménynek és a szolgálat dolgozóinak.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2000. (III.09.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mozgó Nővérszolgálat 1999. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Mozgó Nővérszolgálat képviselőjét.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 19.

7.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által kollégiumi hálózat fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép– és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép– és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, valamint Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallosné Sobor Angéla, Kolics Gábor és Kondor László részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorktoalajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismonni László képviselő:

Egy apró dolog merült fel bennem, ahogy az anyagot olvastam. Szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány pályázati kiírásában szerepel, hogy a támogatások folyósítása utófinanszírozással történik, ez nem gond-e. Ha nem, egyébként támogatom az előterjesztést.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

A pályázatok nagy részén általában utófinanszírozással történik a tényleges pénzáadás, ez nem szokott gondot jelenteni. Az önkormányzat megelőlegezi ezt a pénzt, illetve az iskola költségvetéséből kikerül és később vissza fog kerülni. Általában ilyenek az oktatási alapítványnál lévő pályázatoknál.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2000. (III.09.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma informatikai eszközök fejlesztésének támogatására, kondicionáló terem eszközeinek fejlesztésére, valamint nyelvi infrastruktúra fejlesztésének támogatására,
- a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma informatikai és nyelvi képzés elindításához kapcsolódó rendszer kialakításának támogatására,
- a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium informatikai szakmai eszközök fejlesztésének, valamint nyelvi infrastruktúra fejlesztésének támogatására

pályázatot nyújtson be a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az 1.) pontban felsorolt intézmények – a pályázat elnyerése esetén – a beruházás megvalósulása után felmerülő üzemeltetési, karbantartási többletköltségek biztosítása érdekében plusz költségvetési forrást nem igényelnek.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2000. március 23.”

8.) Javaslat a kulturális intézmények továbbképzési tervei jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját és Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szécsenfalviné Lukács Mária és Knódel Mária részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a József Attila Könyvtár előterjesztéshez mellékelte továbbképzési tervét.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az 1.) pontban jelzett intézmények vezetőit, hogy a továbbképzési tervek alapján az 1/2000. (I.14.) NKÖM rendelet 4. § (7) pontban foglaltak szerint készítsék el az intézmény beiskolázási tervét és azt küldjék meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének és az illetékes megyei szakmai tanácsadó és szolgáltató intézményeknek.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a József Attila Könyvtár igazgatója
 a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2000. március 16.
 - a határozat végrehajtására: 2000. április 1.”

9.) Javaslat a bölcsődei hálózat racionalizálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját és Mencsikné Pipás Mária asszonyt, a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezetének titkárát.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné és Mencsikné Pipás Mária részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres

György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A bizottsági ülés tapasztalatai alapján gondolom, hogy Fideszes képviselőtársaim a közgyűlésen sem fogják megszavazni az előterjesztést, pedig nem politikai döntésről van szó, ez egy olyan komoly szakmai döntés, amit maga a szakterület hozott meg pontosan azért, hogy azt a racionalizálást, amit megfelelőnek ítélt a szférán belül, a szakmai előnyét tudja kovácsolni. Olyan feltételeket teremtsen meg azzal, hogy két épületét felajánlja, hogy ezek a feltételek előnyt jelenthetnek a további gondozási tevékenységükhöz. Tulajdonképpen a legkevesebb és a legkisebb sérüléssel járó racionalizálással tették ezt meg és példaértékű. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezt vegyék figyelembe és fogadják el.

Kismondi László képviselő:

Az előttem szóló majdnem mindent elmondott, amit el akartam mondani, egy dolog kivételével. A bizottsági ülésen is, amikor tárgyaltuk a témát elmondtam és most is elmondom, hogy tiszteletemet és elismerésemet fejezem ki annak a szakmai csapatnak, akik az előterjesztésnek a szakmai anyagát előkészítették. Azt gondolom, hogy tiszteletre méltó ez a dolog, hogy ezt megtették. Szerettem volna, hogy ezt az oktatási szféra is megtegye, sajnos ott ez nem valósult meg. Köszönöm szépen Önöknek.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A bölcsődei hálózat sok éven keresztül az egészségügyi ágazat, az egészségügyi bizottság látókörébe tartozott, tulajdonképpen egy éve történt meg az a változás, ami alapján ténylegesen a funkciójának megfelelően inkább közelebb lévén a szociális ellátás felé, ehhez a területhez került át. Úgy gondolom, hogy inkább csak időbeli egybeesésekről van szó, hiszen az ellátandó gyermek létszám, a születési számok változása, csökkenése miatt, valamint az idő közben változó gyermeknevelési támogatás lehetőségek alakulása folytán az utóbbi években csökkentette az igénybevételt és a 490

férőhelynek a kimutatások szerint – hasonlóan az előző évi adatok szerint – 68-75 %-a volt, amely nap mint nap be volt töltve, tehát ennyi helyen voltak benn a bölcsődékben a kisgyermekek. Ez úgy alakult ki és ez bizonyára a statisztikákból látszott is, hogy több gyermek volt a 490-nél felvéve a bölcsődékbe, hiszen elkerülhetetlen, hogy akár a családi ügyek, de leginkább különböző gyorsabban lezajló hurutos betegségek miatt, de minden nap jó néhány kicsi otthon marad és betegállományban levő édesanya, aki az ő betegsége miatt kerül betegállományba, gondolja. Ebben a vonatkozásban és ilyen számításokkal, hogy cirka 25 %-a ennek a 490 helynek nap mint nap üresen áll, elfogadható, elviselhető ez a férőhely csökkenés, amit ez a racionalizálás lehetővé tesz és amit az igazgatóság kidolgozott. Mint a terület képviselője, nagyon fájó szívvel veszem tudomásul, hogy a Kőrösi utcai bölcsőde került ebbe a megszüntetésre szánt intézmények egyikeként erre a sorsra, hiszen ez azt jelenti, hogy ennek a területnek most – noha nem arról van szó, hogy a bölcsőde ellátás lehetetlenné válik, hiszen a környező intézmények fel tudják venni a gyerekeket, de az ott közelben elhelyezkedő intézmény megszűnik. Ez jelent még számomra némi gondot és problémát, hogy az így megüresedő épületnek a további hasznosítása olyan irányba menjen és szolgálja ennek a területnek – a kertvárosnak – a jövőbeni életét úgy, hogy hasznosan tudják az ott felmerülő esetleg egyéb igényeket, amik talán az ott lakó más korúak, más igényekkel rendelkező lakosoknak a hasznára, örömeire szolgálhatna.

Illéssy István képviselő:

Egyetlen kérdésem van az anyaggal kapcsolatban. Ha az ember figyeli a születés szám alakulását az utóbbi években, sajnálatosan kell tapasztalnia, hogy az utóbbi három évben radikálisan visszaesett a születés szám. Ezt némileg kompenzálni látszik, hogy kormányzati szintű programmá vált a család támogatása és ezen belül is a gyermeknevelés támogatása. Várhatóan stabilizálódni fog a születés szám, nagyobb kedvet fognak érezni a fiatal hölgyek a szülésre. Ezzel együtt az prognosztizálható összességében, mert a gyermeknevelési támogatási rendszer javul, hogy a gyerek ilyen korú nevelése a családban fog lezajlani, ahol a legideálisabb. A jövő tendenciáira figyelemmel várhatóan további férőhely szűkülés fog bekövetkezni ezen a területen. Ha ez így van, akkor szerencsés-e a legkisebb intézményeket bezárni, hiszen ha a nagy intézményeket hagyjuk meg, merevítjük a struktúrát és sokkal nehezebbé teszem a saját magam számára a mozgási lehetőséget a későbbiekben. Csak az a kérdésem most már, hogy szerencsés-e kis intézményekkel kezdeni a férőhelyszám csökkentést, vagy inkább arra kellene figyelemmel lenni, hogy ez a későbbi mozgáslehetőségeinket esetleg

kedvezőbbé tenné, ha most egy nagy intézményt zárnánk be és a kis intézményeket meghagynánk.

Almási Zsolt képviselő:

Logikusnak tűnik ez az előterjesztés, ugyanakkor a másik oldalról egy kicsit olyan, mint amikor magunk előtt szántjuk azt az utat, amelyiken haladni akarunk. Ha ugyanis megszüntetjük a bölcsődét, ez visszahathat ebben a városban, hogy a gyermekáldás nagyobb legyen, hiszen esetleg néhány szülő arra gondol, hogy nehezen tudja elhelyezni a gyermekét, miközben szeretne munkát vállalni. Ezért meditálok azon, hogy hogyan szavazzak. Én támogatnám azt a javaslatot, amit ha jól emlékszem Gyöngyösi képviselőtársam mondott, hogy legalább az egyik bölcsődének valamilyen átmeneti hasznosítását kellene megcsinálni, hogy adott esetben, ha a gyermeklétszám úgy alakul, vagy az igény, akkor ne kelljen új bölcsődét építeni. Tényleg kiszámíthatatlan, hogy mennyien iratkoznak be és hányan veszik ezt ténylegesen igénybe, de mi van akkor, ha éppen a beiratkozottak döntő többsége igénybe is veszi, magyarán túlterheltek lesznek ezek az intézmények. Ez nem módosító javaslat, inkább csak azt szeretném jelezni, hogy akkor amikor a 6. pont szerinti hasznosításról fogunk dönteni, nyilván akkor fogom ezt elsősorban kezdeményezni, hogy legalább az egyik bölcsődét valamilyen olyan átmeneti megoldással hasznosítsuk, hogy adott esetben vissza lehessen az intézménynek adni.

Cserna Gábor képviselő:

Kecskés Rózsa képviselő asszony szavaira reagálva azt tudom mondani, hogy igen, a Fidesz frakció most sem tudja támogatni. Én nem feltétlenül gondoltam azt, ahogy képviselő asszony mondja, hogy politikai kérdést kíván kovácsolni az MSZP a bölcsődei hálózat racionalizálása című napirendi pontból, de mi sem kívánunk politikai kérdést, ugyanakkor nem vagyunk meggyőződve arról, hogy gazdasági szempontból ez a racionalizálás valamit is hozhat Dunaújváros Önkormányzatának olyan helyzetben, amikor hamarosan elének kerül a Vikárius Kft által elkészített anyag, ami az óvodákat, általános iskolákat érintheti, de ugyanakkor a hivatal közel 8 millió Ft-ét kíván polgármester úr számára gépkocsit vásárolni, információink szerint üdülőt készülnek vásárolni a köztisztviselők számára. Kérdésem, illetve véleményem a következő lenne a napirendi ponttal kapcsolatban; előterjesztőtől, a szociális bizottság elnökétől kérdezném, hogy mi indokolja, hogy ez a napirend előbb került a bizottság elé, mint a Vikárius Kft által elkészített anyag, amely határozati javaslat úgy szólt, amelyet a közgyűlés elfogadott, hogy nemcsak az oktatási ágazatot, hanem valamennyi dunaújvárosi

szociális, egészségügyi intézményt, beleértve a polgármesteri hivatalt is átvilágítja a Vikárius Kft, javaslatot tesz egy racionalizálásra, ez az anyag ha jól tudom, a napokban érkezik meg a hivatalhoz, mi indokolja szakmai szempontból, hogy a közgyűlés időrendileg előbb tárgyalja külön kiemelve a csomagból a bölcsődét. Kismonyi képviselőtársam azt mondja, hogy nagyon örült, hogy maga a szakma tette le a javaslatot a hálózat racionalizálására, kérdezném, ha tud erre válaszolni a bölcsődék igazgatóságának vezetője, mennyire önként és dalolva tette le ezt a javaslatot, vagy esetleges bizonyos motiváció alapján, felkérésre – mondhatom így is - tette le a hálózat és tesz javaslatot a saját intézményeinek, a nyolc tagintézmény közül egynek az áthelyezésére, valamint egynek a megszüntetésére. Az anyagban szerepel az első oldalon egy táblázat, hogy mekkora volt a bölcsődéknek a bevétele az elmúlt években. Kérdezném Hóbor Gyulánétól, hogy növelhető-e valamilyen módon ez a bevétel, illetve a bölcsődéknek igazából miből származott bevétele. 490 főt tud fogadni Dunaújváros bölcsődei hálózata, ez jelenti a 100 %-os feltöltöttséget. A kihasználtság ennél alacsonyabb. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy miért alacsonyabb a bölcsődei hálózat kihasználtsága, miért 69,5 %-os ez a mutató. Tessék gondolni arra a közgyűlés által meghozott határozatra, hogy a Triumph cég Dunaújvárosba települ, elsősorban női munkaerőt kíván foglalkoztatni kezdetben 350 fő körül, talán ezek a hölgyek nem fognak otthon maradni, hanem gyermeküket esetleg bölcsődébe szeretnék adni, valamint a korosztály életkori sajátosságából fakadóan a kisgyermekeket többet betegeskednek, tehát egyértelmű a szakemberek szerint, hogy miért nincs a hálózatban annyi gyermek, mint amennyi hely van Dunaújvárosban. Erre egyértelműen ez is válaszként megadható. Ha a szakma tette le a javaslatot, akkor kérdezném, mert az anyagban csak annyi szerepel, hogy a szakma tette le a javaslatot, hogy konkrétan kit jelent a szakma. Nézzük konkrétan a határozati javaslatban szereplő két épület közül a Móricz Zsigmond Általános Iskola mellett található Kodály Zoltán u. 2. szám alatti épületet, amely megüresedne, hiszen a speciális bölcsődei elhelyezés és gondozás átkerülne a Barátság városrészbe. Aki figyelmesen elolvasta a Dunaújvárosi Hírlap mai számát, az tájékozódhatott, hogy Pók Ferenc humán ügyekért felelős alpolgármester úr leült a civil szervezetekkel és mint a mai Dunaújvárosi Hírlapból kiderül, tervezik az idén egy ún. civilház beindítását egy megüresedő bölcsőde épületében. Kérdezem, hogyan ígértük ezt meg a civil intézményeknek, ha közgyűlési döntés még nem született. Következő kérdésem intézményvezető asszonynak, a munkaügyi átképzésére vonatkozóan folyik az egyeztetés a munkaügyi központtal. A 30 fő, plusz a mosodában lévő 2 főnek az átképzésével kapcsolatban konkrétan milyen

átképzés, milyen képzésre kerülne sor 32 fő munkavállaló esetében. Vettem a fáradságot és más hasonló megyei jogú városok adataival összehasonlítottam a határozati javaslatban szereplő adatokat. 1999. májusában a dunaújvárosi bölcsőde hálózat feltöltöttsége 110 % volt, kihasználtsága 85 %. Ez más városokhoz képest egyértelműen magasabbnak bizonyul. Még egy nagyon érdekes kérdés merül fel az áthelyezéssel, költöztetéssel kapcsolatban. Az anyagban szerepel, hogy esetleges átalakítással kapcsolatban jelenleg nem tervezhetőek az összegek. Megint belefutunk abba a csapdába adott esetben, hogy születik egy döntés a közgyűlési többség által, majdan sor kerül 2000. nyarán a Móricz iskola mellett lévő bölcsődéből az átköltözésre a Barátság városrészbe, azonban ennek a költségei majd szépen vissza fognak kerülni a közgyűlés elé és az anyagban szerepel, jelenleg nem tervezhető. Mekkora a körülbelüli bekerülési összeg, amennyiből ez az áthelyezés, átpakolás, átköltöztetés megvalósítható. Még egyszer összefoglalva: nem érezzük annak indokát – a Fidesz frakció nem érzi – szakmai és gazdasági – és véletlenül sem kívánok politikai indokot emlegetni, nem is gondoltam, hogy ilyen szándék van az ügy mögött, amely indokolná most Dunaújvárosban a bölcsődei hálózat átalakítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Két pontosítást szeretnék tenni, a gépkocsi vásárlás nem a polgármester úr részére történik, hanem a 400.000 kilométert futott Opel Vectra gépjármű kiváltására, a másik, nem a köztisztviselők részére kíván az önkormányzat üdülőt vásárolni, hanem a közalkalmazottak részére, kifejezetten a Pedagógus KIÉT kezdeményezésére.

Mlinkó Pál képviselő:

Nem tudom, hogy bölcs dolog volt-e mindjárt az intézmények közül pontosan a bölcsődei bezárással kezdeni. Szerintem kellett volna vele várni, ugyanis a kormány családsegítő intézkedése nyomás a gyermek születések száma növekedni fog biztos. Hiszem, hogy ez Dunaújvárosban is majd érezhető lesz egy év múlva valószínű. Akkor lehet, hogy hiányozni fog majd ez a 80 férőhely. A bölcsőde újra nyitása sokkal többre fog kerülni. Ezért nem tudom támogatni.

Kecskés Rózsa képviselő:

Cserna képviselőtársam kérdésére szeretnék válaszolni. Képviselőtársam azt kérdezte, hogy miért a Vikárius előtt készült el és jött ide napirendre ez az anyag. Ehhez azt tudnám mondani, hogy van egyfajta szakmai felelősség. A szakmai felelősség azt jelenti,

hogy mostanában vannak a bölcsődei beíratások. Amikor a kőrös utcai bölcsődében nyolc fő az, aki ott tartózkodik és nincs más jelentkező oda, akkor az teljesen egyértelmű, hogy ez a bölcsőde nem jól funkcionál és azzal valamit tenni kell. Abban az esetben, ha a bölcsődei beíratkozások előtt tesszük meg ezeket az intézkedéseket, lehet még irányítani egy néhány perces kitérővel a következőbe, de ha egy fő jelentkezik kilencediknek, azzal sem nagyon tudunk mit tenni. A költségek miatt úgy gondolom, hogy teljesen reális volt az a szakmai döntés, hogy az az épület nem annyi embert fogad be, amennyit kihasználtsággal lehetne jól működtetni. Abban az esetben, ha most nem hozzuk meg ezt a döntést, ebben az évben minden marad változatlan. Pontosan a beíratkozások miatt, holott már évek óta készül a szféra arra, hogy itt változtatás szükséges, hiszen akármilyen számítgatások alapján is történik a kihasználtsági mutató kiszámítása, tudni lehet, hogy egy 60-80 %-os kihasználtság mellett lépni kell és intézkedést kell tenni. A szakmai felelősség ebben az esetben az, hogy mindenféle rátartással számolva is ez a hálózat 82,6 %-kal tud működni, tehát a két épület adta racionalizálás is ki tud minden igényt elégíteni. Arra számítva is, ha esetleg megnövekedik a bölcsődei férőhelyek iránti igény is. Úgy gondolom, hogy ez a szakmai felelősség az, ami biztosít minket, hogy nem kell új épületet és nem kell új bölcsődét építeni, hiszen van még ebben a szférában annyi lehetőség, hogy ezt felelősen fel tudják vállalni. Kik azok, akik fel tudják vállalni. Nyilvánvaló az, hogy a bölcsődék igazgatósága az a szakmai csoport, aki ezt meg tudja ítélni, ismerik a városi helyzetet és meg tudják ezt tenni.

Cserna Gábor képviselő:

A bizottságot vezető elnök asszony válaszára reagálva a következőből indulnék ki; a ráció, mint latin elvont fogalom, főnévi kategóriába tartozó köznévi, melynek magyar megfelelője az ésszerűség kifejezés véleményem szerint. Nem igazán láttuk az indokát az előttünk fekvő határozati javaslatban, hogy az általunk ésszerűtlennek gondolt jelenlegi javaslatban hol van az ésszerűség, e latin szót követve. Nyilván része ez a határozati javaslat annak a jóléti rendszer megvalósítására vonatkozó elképzelésnek, melyet Önök Dunaújváros polgárai elé tártak és ajánlatként feltárták 1998. októberében. Nyilván ezzel lesz jobb az a jóléti rendszer, amely már annyi önkormányzatban, több mint 162 önkormányzatban megvalósult az országban. Arra a válasza reagálva, hogy konkrétan beíratkozások és ezért megelőzzük a Vikárius anyagot, az oktatási bizottság múlt keddi ülésén szerepelt, hogy az óvodai ágazatban szintén most lesz a beíratkozás március végén. Ha így nézem a dolgot, analóg valahogy nincs összefüggésben a bölcsődei kérdéssel.

Rohonczi Sándor képviselő:

Itt ülök és gondolkodom azon, hogy vajon miért másként zajlik ez a dolog most, mint néhány évvel ezelőtt, amikor iskolai racionalizálásról volt szó. Miért van az, hogy maga a szféra kezdeményezi. Miért van az, hogy most erről az oldalról jön kezdeményezés. Én azt gondolom, hogy ennek van egy komoly oka. Merőben más jelen pillanatban a város gazdasági helyzete. Ha valaki felelősen vezet egy területet, ezt látnia kell, hogy milyen helyzetben van. Rá a közös terhekből, a közös problémákból mennyi esik. Azt gondolom, hogy most nem arról van szó, hogy az önkormányzat ráerőltet valamit az intézményre, hanem arról, hogy felelős emberek felelősen vezetve a saját területüket felismerik a tendenciákat és megfogalmazzák a saját válaszaikat erre. Azt gondolom, hogy ez a helyzet van. Ha ezeket a döntéseket a szakma előkészítése nélkül nekünk kell meghozni a saját kútfőnkre támaszkodva csupán és nem támaszkodhatunk a szakembereknek a szakmai előkészítésére, biztos, hogy több érdek, több szempont fog sérülni és rosszabb megoldások fognak születni. Azt gondolom, hogy ezt a helyzetet fel kell ismerni. Köszönöm, hogy felismerték és nem kényszerítették bennünket abba bele, hogy szakszerűtlen, előkészítetlen és itt-ott embertelen döntéseket hozunk. Azt gondolom, hogy merőben más a város gazdasági helyzete, ezt látnunk kell mindannyiunknak. Kérem, hogy működjenek együtt a többi intézmények is, mert ezek a döntések meg fognak születni. Pár héttel ezelőtt ebben a teremben hangzott el, hogy milyenek a költségvetési kilátásaink, ha nem változtatunk ezeken a folyamatokon. Azt tudom kérni, hogy felelősen a többi intézmény vezetője is gondolja végig, hogy milyen lehetőségei vannak, hogy a szakmáját becsülve, önbecsülését megőrizve, a kollégáiról is gondoskodva, a szakmának a becsületét megőrizve a lehető legjobb döntéseket hozhassuk mi itt. Fájni fog. Azt hiszem, hogy nekünk is fáj, amikor ilyen döntéseket kell hozni. A helyzet adott, kell az együttműködés. Nagyon köszönöm az intézmény vezetőjének, hogy ezeket az előkészítő feladatokat végrehajtották. Nem gondolom, hogy ez úgy megtörténhet, hogy az önkormányzat ebben a kérdésben nem fejt ki tevékenységet és nem mutat irányt, vagy nem működik együtt. Ezzel együtt azt gondolom, hogy ez egy jó minta, hogy megpróbáljuk annak a lényegét megértve erre reagálni. Ez a helyzet következik, ez a feladatunk. Ha nekünk úgy kell meghozni a döntéseket, hogy az intézmények e tekintetben igyekezzenek együttműködni, azt gondolom, hogy mindenképpen jobb megoldások fognak kijönni, még ha ezek fájdalmasak is, mintha ez az együttműködés nem lenne. Javaslom, hogy ezt az előterjesztést fogadjuk el. A gazdasági bizottság ülésén azt is elmondtam, hogy

elképzeltető, ha ez ránk lett volna bízva, mint sok más, mondjuk a gazdasági bizottságnak időnként kellett állást foglalni nem szoros szakmai kérdésben is, lehet, hogy ennél sokkal drasztikusabb, vagy kellemetlenebb megoldásokat javasoltunk volna és biztos, hogy szakmailag nem lenne ilyen helytálló. Azt gondolom, ha nem akarnak bennünket a többi intézmények is belekényszeríteni rossz döntésekbe, lépjenek előttünk és lépjenek ebbe az irányba.

Pók Ferenc alpolgármester:

Engedjék meg, hogy hozzászólásom két pontosítással kezdjem; nekem még nem volt alkalmam olvasni a mai újságban ezt a cikket, amit Cserna képviselőtársam említett, de vagy nem pontosan, nem figyelmesen olvasta, vagy az az újságíró, aki itt volt ezen a fórumon, nem értette pontosan azt, ami itt elhangzott. Meg kell őket kérdezni, hogy mit értettek. Amit el tudok mondani, nem én hívtam össze ezt a fórumot, hanem a polgármester úr és nem az én számból hangzott el az a gondolat, amit itt idézett. Azt elmondhatom, de örülnék, ha az újság írná le pontosabban, hogy a polgármester úr úgy fogalmazta meg, hogy van egy olyan elképzelés, hogy majd egy ilyen civilházakat létrehozunk, de természetesen minden olyan dolog, ami ennek a feltételeit megteremti, csak a közgyűlési döntések után elképzelhető. Itt kijelentés, ígéret nem hangzott el, csak a szándéokra. Azt gondolom, ha az újságíró azt írta, amit Ön itt idézett, vagy hamarabb elment, vagy nem értette, vagy esetleg rosszindulatúan aposztrofálta ezeket a dolgokat. Pontosítani szeretném Rohonczi képviselőtársamat is. Azt gondolom, hogy nem igaz az, hogy ez a kezdeményezés a bölcsődék részéről jött. A kezdeményezés természetesen az önkormányzat részéről, a hivatal részéről érkezett. Nem volt könnyű dolga az igazgatónőnek, illetve a kollégáinak – innentől kezdve teljesen egyetérték Rohonczi képviselőtársammal -, felmérve, megértve azt a helyzetet, amiben ma Dunaújváros Önkormányzata, illetve ez a szféra van, egy kicsit önmagukat is „megerőszkolva” végig gondolták, végig dolgozták ezt az anyagot és ők tettek javaslatot erre a racionalizálásra. Ésszerűség, vagy nem ésszerűség, én azt gondolom, ha kevés pénzünk van és a gyermeklétszám is azt jelzi előre néhány évre, hogy itt komolyabb létszámnövekedésre nem számíthatunk, akkor igen is racionális dolognak tartom azt, hogy gondolkodjunk abban, hogy ezt a pénzt, amit eddig erre fordítottunk, valami másra fordítsuk, hiszen Cserna képviselőtársam által említett jóléti rendszer megteremtése csak úgy képzelhető el, ha a meglévő forrásainkat ésszerűbben, célirányosabban használjuk fel. Azt gondolom, hogy az elmúlt másfél évben voltak itt olyan intézkedések, amelyek azt bizonyították, hogy ez az önkormányzat igen is a jóléti rendszer fejlesztésével gondolkodik és azt szeretnénk, ha azt a forrást, ami ilyen célra

rendelkezésünkre áll, minél hatékonyabban és célirányosabban használjuk fel. Én jómagam és azok, akik az anyag előkészítő csoportjában dolgoztunk, többször is egyeztettünk a bölcsődék érdekképviselői szerveivel. Legutóbb két hete voltunk kint, elmondták azok a hölgyek, akik a bölcsődék kollektíváját képviselik, hogy természetesen van, ahol fájó szívvel veszik tudomásul ezt az egész dolgot, de ők belátják, hogy ezekre a lépésekre szükség van. Kimondva talán nem is, de végül is a mondandójukban benne volt, hogy köszönik azt az önkormányzattól, hogy nem utólagosan az ő szakmai érveik figyelmen kívül hagyásával, a véleményük kikérése nélkül hozzuk meg ezt a nem könnyű döntést.

Hóbor Gyuláné a Bölcsődék Igazgatósága igazgatója:

Valóban nem dalolva hoz meg egy olyan döntést egy szakma, ami csökkentést jelent, de mégis azt kell mondanom, hogy egyetértésből fakad ez a döntés. Országos viszonylatban ismerjük a helyzetet, azt, hogy a bölcsődéknek a férőhely csökkentése hogy bonyolódott le. Nagyon szerencsésnek mondhatjuk mi magunkat – a bölcsődei hálózat Dunaújvárosban -, hogy csak most kerül egy lépésre szól, hiszen országosan sokkal előbb megtették azokat a lépéseket, amire most készülünk. Igaz, hogy a 87-es években még 850 férőhelyen működött a hálózat, fokozatos csökkenés következett be, hiszen alapterület nélküli férőhely csökkentésekre került sor és bölcsőde bezárásra is. Nemcsak most, hanem korábban is a szakma, a bölcsődei hálózat ahova a szakmai tartozott, ha az egészségügyhöz, akkor az egészségügy, ha a szociális szférához, a szociális szférával közösen készült el a javaslat, az anyag. Azért voltunk ebben könnyebben partnerek, mert féltettük a szakmát. El kell itt mondanom és azt hiszem, a korrektségre utaló tényező az, ha védeni akarja az ember a bölcsődét, a gyerekek érdekét, akkor letesz egy olyan javaslatot, amivel tudja, hogy biztosítani fogja a következő években is a hálózat legmagasabb szintű ellátását. Úgy gondolom, egy szakmai javaslatban ez nagyon fontos. Ezzel valóban meg akartuk védeni a hálózat többi részét. El kell mondanom azt, hogy miért két kis intézményre esett a választást. Megnéztük az intézmények kihasználtságát, a területi igényt, az adott bölcsődének a területére mennyire van igény, illetve a férőhelyre. Arra törekedtünk, hogy ne maradjon városrész ellátatlanul. A kertvárosi bölcsőde, a Kőrös utcai viszonylag közel van a Béke városrészihez. Nem lenne célszerű a Béke városrészi 100 férőhelyes bölcsődét megszüntetni, hiszen ott még elég sok a fiatal. Azok, akinek már jó pár évvel ezelőtt kellett volna szülni, de még ez a szülőképes kor eltolódott anyagi és munkahelyi problémák miatt, várható, hogy ott megnő a születések száma. Ezt nemcsak hasra ütve mondom, hiszen a védőnői hálózattal nagyon jó a kapcsolat és az ő

információjukat is felhasználtuk az anyagban. A Barátság városrészénél pedig a speciális bölcsőde, ami integrált bölcsőde, tehát egészséges gyermekek ellátását is biztosítja, az odaköltözésével a Barátság városrészi gyerekeket el tudja látni, amennyiben a szülőnek erre van igénye. Nemcsak az jellemző, hogy a lakóhelyhez közvetlen közel eső bölcsődébe viszi a szülő a gyermeket, hanem sokszor a munkahelyéhez közelebb, vagy a nagyszülők lakásához, attól függ, hogy ki viszi a bölcsődébe a gyereket. Ezért esett a két kis bölcsődére a választás, hogy minden városrészben maradjon intézmény. A bölcsődék bevétele a térítési díjakból, ÁFA bevételből, ÁFA visszaigénylésből, telefondíjakból és pályázati pénzből adódik, amennyiben van rá mód. Természetesen nem tervezetű a pályázati pénz, de mi szeretnénk a bevételnövelő tevékenységünket elindítani, ez családtámogató tevékenység lenne. Úgy gondolom, hogy hamarosan itt leszünk egy témával, a bizottsági ülés előkészítése megtörtént, játszócsoport, illetve átmeneti bölcsődei elhelyezést szeretnénk biztosítani azokra az üres bölcsődei helyekre, amelyek átmenetileg üresek. Ezt a törvény adta lehetőséggel élve és a szakmai elveket szem előtt tartva szeretnénk megvalósítani. Bízom benne, hogy majd megkapjuk hozzá a támogatást. Ez nem nagy összeg, de különböző eszközök vásárlására lehetőséget ad. Az átképzéssel kapcsolatban 32 főt érint. Nem ennyi embert kell utcára tenni. Az átszervezés előkészítésében természetesen a dolgozói létszámot is figyelembe vettük, hogy hány embernek kell elhagyni a pályát. Pályaelhagyásról nem lesz szó, hiszen szakképzett gondozónő nem kerül utcára. Felkészültünk erre az átszervezésre, az üres állásokat nem töltöttük be. Nehéz volt sokszor megoldani a betegségek mellett az üres állások helyén, de a kollektíva ezt vállalta pontosan azért, hogy megelőzzük azt, hogy emberek indokolatlanul kerüljenek utcára. A 32 álláshelyből 21 ember az, akit érint konkrétan, hogy el kell mennie, de ebben lesznek nyugdíjasok, akik nyugdíjba mehetnek, előnyugdíjjal élhetnek és olyanok, akiknek a szerződésük lejárt, tehát szakképtelenek. Akár a kórháznál - hiszen ápolónői asszisztens képesítéssel rendelkeznek -, akár egyéb területre elmennek. Miután az anyag elkészült, több ember, aki tudta, hogy szerződése lejár, már keresett állást magának. Tehát újabb üres állásunk lesz. Az átalakítás költségével kapcsolatban; itt nem nagy volumenű átalakításokra gondolunk, hanem egy fal felhúzásra, amit saját szakemberrel meg tudunk oldani, illetve a költözködés költségét sem tudtuk akkor megbecsülni, hiszen nem tudtuk, hogy mit dönt a közgyűlés, hány bölcsődét zár be, egyet, vagy kettőt, egyet sem. Akkor tudjuk meg, hogy mennyi lesz a szállítási költség, amikor ez már konkrétum lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Huszti József), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. augusztus 31-ei hatállyal megszünteti a VII. számú, helyileg Dunaújváros, Barátság u. 1. szám alatti 40 férőhelyes tagintézményt, egyúttal az V. számú, helyileg Dunaújváros, Kodály Z. u. 2. szám alatti speciális bölcsőde telephelyét áthelyezi 2000. augusztus 31-ei hatállyal Dunaújváros, Barátság u. 1. szám alá.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. augusztus 31-ei hatállyal megszünteti a Dunaújváros, Kőrös u. 15. – volt Makarenkó u. – szám alatti 40 férőhelyes tagintézményt.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a Bölcsődék Igazgatósága igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. augusztus 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a határozat mellékletét képező, az 1. és 2. pontban hozott döntés végrehajtására vonatkozó ütemtervet, egyben utasítja a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, hogy az ütemterv végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a Bölcsődék Igazgatósága igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. augusztus 31.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a szociális bizottságot, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntésre figyelemmel a Bölcsődék Igazgatósága alapító okiratának módosítását készítse elő és terjessze jóváhagyás céljából a közgyűlés elé.

- Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:
 - a szociális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a Bölcsődék Igazgatósága igazgatója
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 23.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. és 2. pontban hozott döntésből eredő többletköltség igényt a céltartalékból az önkormányzati intézmények racionalizálása címen betervezett keret terhére biztosítja.

- Felelős:**- a külön előterjesztés elkészítéséért:
 - a szociális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat mellékletét képező ütemterv szerint

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot, hogy a Dunaújváros, Kodály Z. u. 2. és a Dunaújváros, Kőrös u.

15. szám alatti épületek hasznosítására (beleértve az értékesítést is) tegyen javaslatot, és javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat mellékletét képező ütemterv szerint”

10.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadása

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Évát, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat megbízott vezetőjét, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális és az ifjúsági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A gyermekvédelmi törvényből adódó kötelezettségünk ez az előterjesztés, illetve beszámoló, ami első ízben jelenik meg ilyen formában a közgyűlés előtt. A szociális bizottságon kiegészítést

kértünk, pontosan azért, hogy nyilvánvaló legyen minden képviselőtársunk számára az a rendszer, ami a törvény által, illetve a gyermekjóléti szolgálat létrehozásával változik a városunkban, illetve a környékünkön. Úgy gondolom, hogy teljesebb képet akkor kaphatnánk, ha esetleg kiterjesztve és kiszélesítve ezt a kört egy egységesebb anyagot készítenénk a jövőben azzal, hogy a védőnői szolgálatnak a beszámolóját csatoljuk. Teljes körű beszámolóval történne ennek a rendszernek a bemutatása. Természetesen ez nem kötelező jellegű, de úgy gondolom, hogy jobban hasznosíthatóvá válna a jövőben. Kérem, hogy fogadják el ezt a beszámolót.

Vass János képviselő:

Az előterjesztés 2. oldalán a legfelső sorban a következőt olvasom: a feladat teljes körű ellátásához a személyi feltételeket az önkormányzat biztosította. Ha a személyi feltételek biztosítva vannak, kérdezem az intézményvezetőt, hogy fordulhat elő, hogy hónapokig nem jár egy gyerek iskolába és a szolgálat nem tesz semmilyen lépést ez ügyben. Hogy fordulhat elő, hogy valaki azért nem tudja megműttetni magát, miközben egyedül neveli a gyermekeit, mert a szolgálat képtelen megszervezni, hogy a kórházban lét alatt a gyermekeire valaki vigyázzon.

Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat megbízott vezetője:

Sajnos nincs ilyen egyirányú összefüggés a két dolog között, hogy a szakdolgozói létszám, illetve az iskolába járási kötelezettség. Az iskolák első ízben a szabálysértési csoportnak tartoznak jelenteni, amennyiben a gyermek hiányzik az iskolából, majd a gyámhatóság fogja kezdeményezni azt, hogy működjenek együtt velünk a szülők és akadályozzák meg, hogy a gyermek ne járjon iskolába. Az iskolába járatás alapvetően szülői kötelezettség, amire a hatóságok hozhatnak különböző intézkedéseket. Szülői együttműködést kezdeményez a szolgálat, ismételten felhívja azoknak a szülőknek a figyelmét, akik nem mentek be az iskola felszólítására, hogy vegyék fel a kapcsolatot. Próbálunk olyan családi kapcsolatokat rendezni, hogy a gyerek menjen iskolába, ez alapvetően hatósági feladat. A gyámhatósággal együttműködve kell védelembe vételt kezdeményezni, illetve ha ez még mindig eredménytelen volt, akkor a rendőrség fog kezdeményezni az ügyészség felé feljelentést a kiskorú veszélyeztetése miatt és a fiataikorúak bíróságánál kell a szülőnek számot adni arról, hogy miért nem jár a gyerek iskolába. Valóban hiányosság, hogy ma Dunaújvárosban nagyon nehezen megoldható az, hogy átmeneti időszakra elhelyezzünk kiskorú, vagy fiataikorú gyermekeket. Nekem arról azonban nincs tudomásom,

hogy ilyen történt volna, hogy szülő azért nem került kórházba, mert nem tudtuk elhelyezni a gyermeket. Ha semmiféle olyan családi kapcsolatot nem tudunk feltárni, ahova a gyermek átmenetileg elhelyezhető lenne, akkor még mindig marad az a nem igazán jó megoldás, hogy a megyei feladatot ellátó átmeneti intézmény fogadja be ezt a gyermeket 30-60 napra, amíg a szülő a kórház után újból el tudja látni a gyermek felügyeletét. A tavalyi évben több kezdeményezés történt, hogy az átmeneti elhelyezés megoldódjon, elindult egy helyettes szülői hálózat szervezése, ami azonban a szerény érdeklődés miatt még most nincs olyan stádiumban, hogy Önök tárgyalhatnánk, illetve a bizottságok foglalkozhatnának vele, ugyanis a szülőknek a helyettes szülői hálózatba jelentkező szülőknek olyan komoly fizikai és pszichés alkalmassági vizsgálaton kell átesni, illetve el kell végezni egy tanfolyamot, majd csak utána funkcionálhatnak úgy, mint nevelőszülők. Természetesen ennek a finanszírozása önkormányzati feladat, úgy mint a családok átmeneti otthonának a működtetése.

Huszi József képviselő:

Több alkalommal jártam ebben az intézményben és el kell, hogy mondjam, elég mostoha körülmények között, nagyon-nagyon szűkösön tudják ezt az igen komoly, kemény és abszolút nem irigylésre méltó feladatot ellátni. Várható-e az önkormányzat részéről valami javítás ezen a területen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az intézmény érdekképviseleti szerve is jelezte felém a legutóbbi KIÉT ülésen, hogy az intézménynek nem megfelelő az elhelyezése. Ezen akkor tudunk változtatni, ha rendelkezésre áll az önkormányzatnak olyan épület, amibe az áthelyezést meg tudjuk oldani. Nyilvánvaló, hogy ez közgyűlési döntési körbe tartozik. Az intézményvezető asszony is mondta, hogy ezen a területen van olyan kötelező feladat, aminek jelenleg az önkormányzat nem tesz eleget, ilyen a családok átmeneti szállásának biztosítása, amelyet eredetileg az önkormányzat tervezett az I. számú munkásszállón, azonban az ÁNTSZ ott nem tartotta kivitelezhetőnek. Több olyan feladatunk lenne, ami az intézmény megfelelő működésének biztosításán túl az intézmény által ellátott feladatkörökhöz kapcsolódik és ebben az esetben azok a kérdések is részben rendezhetővé válnak, amit Vass képviselő úr feszegetett. Bizony nem tettünk eleget ennek a kötelező feladatnak.

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 1999-es évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól és azok ellátásáról szóló beszámolóját elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat megbízott intézményvezetőjének küldje meg, valamint az előterjesztés és a határozati javaslat egy-egy példányával tájékoztassa a Megyei Gyámhivatalt és az Országos Család- és Gyermekvédelmi Intézetet is.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közléséért és a szükséges mellékletek továbbításáért 2000. március 17.

11.) Javaslat a 9. számú Napköziotthonos Óvoda nevének megváltoztatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csermák Györgynét a 9. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csermák Györgyné részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2 alternatív döntési javaslatot tartalmaz, ezekre külön-külön fogunk szavazni.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „B” változatának elfogadása esetén az intézmény neve nehezen értelmezhető, egyrészt mert a 9/1989. (IV.30.) MM rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a művelődési intézmény nevében szerepelni kell az intézmény jogszabály szerinti megjelölésének (adott esetben óvoda), másrészt a Magyar Helyesírás Szabályai közül a 187. szabály kimondja, hogy: „A hivatalok, társadalmi szervezetek, oktatási intézmények ... többemű hivatalos, cégszerű nevében – az és kötőszó, valamint a névelők kivételével – minden tagot nagybetűvel kell írni.” Kérem, hogy a döntésnél ezt vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az oktatási bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szász Antal), nem

szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2000. (III.09.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 9. számú Napköziotthonos Óvoda elnevezését 2000. szeptember 1-jei hatállyal Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda elnevezésre változtatja, egyben a határozat 4. számú mellékletében szereplő alapító okiratot elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 9. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy a névváltoztatással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a 9. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. március 23.
- a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1. ponttal elfogadott alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálatot.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 1.

12.) Javaslat Radnai László kérelmével kapcsolatos közgyűlési döntésre
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Radnai László urat, a Karát ABC vezetőjét, aki nem jelent meg.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja két alternatív javaslatot tartalmaz, ezekre külön-külön kell szavazni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A napirend kapcsán célszerű elővenni az 1. napirendi ponthoz kapott anyagot, amiben a következő található. 1994-ben határozatlan időre szóló szóbeli szerződést kötöttünk a vásárlási utalványok beváltására, levásárlására. Jegyző úrtól kérdezném, hogy bevált szokás-e a szóbeli szerződés a hivatalban?

Dr. Tóth István jegyző:

Nem szokás. Ha jogszabály nem írja elő a kötelező írásbeliséget, akkor szülehetnek szóbeli megállapodások is, ha előírja, akkor nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 4 fő (Antal Lajos, Kiss András, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Somogyi György, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Kiss András, Dr. Sipos János, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Rohonczi Sándor), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Somogyi György, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Március 15. tér 1-4. szám alatti KARÁT ABC vezetőjének a szociális segélyként biztosított vásárlási utalványok beváltására vonatkozó kérelmét elutasítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről szóló határozatot Radnai László részére küldje meg.

Felelős:- a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 17.

13.) Javaslat fizetőparkolási rendszer bevezetésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnár Mihály urat, a PONT-PLAN KFT ügyvezető igazgatóját, Kárpáti Imre urat, a PRISMA-PLUS Oktatási és Mérnöki Kft. ügyvezető igazgatóját, Pintér Tibor urat, a NON-TECH Építőipari, Parkolásszervező és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Molnár Mihály, Kárpáti Imre és Pintér Tibor részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő

(Somogyi György), nem szavazott 5 fő (Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Egy kiegészítést szeretnék tenni. Az előterjesztésből kimaradt, hogy úgy javasolta a bizottság, hogy bárkire esik a választás, bevezetés előtt javasolja, hogy az érintett körzetek képviselőivel előzetesen egyeztessen a pályázat elnyerője.

Almási Zsolt képviselő:

Nem azért szólok, mert bármelyiket javasolni akarom, ugyanis egyiket sem fogom megszavazni, mivel hogy nem értek vele egyet. Azt kérdésként fel szeretném tenni, hogy legalább formai hibát ne kövessen el a közgyűlés, miután az eredeti kiírásban az volt, hogy február 24-én hoz döntést. Ha ma hozunk döntést, legalább is formai okok miatt a vesztesek szerintem megtámadhatják, egy esetet kivéve, ha előzetesen mindenki elfogadja - a pályázók -, hogy a mai esetleges döntést tudomásul veszik. Kérdezem, hogy van-e ilyen.

Somogyi György képviselő:

Tekintettel arra, hogy a napirend nem arról szól, amit mondok, de szorosan összefügg ezzel, kénytelen vagyok elmondani. Azzal kezdeném, hogy egyik pályázatot sem támogatom, mert alapvetően a LÉSZ nevében nem értünk egyet azzal, hogy Dunaújvárosban most még fizető parkolót vezessünk be. Úgy ítéljük meg, hogy a fizető parkoló bevezetése ma Dunaújvárosban nem más, mint a helyi lakosság egyfajta megadóztatása egy ún. rejtett, vagy burkolt adóztatása, helyi adó kivetése. Tekintettel arra, hogy Dunaújváros nem arról híres, hogy idegenforgalmát tekintve jelentős gépkocsiforgalom van jelen a megjelölt zónákban, amit éppen most fizető parkolókká akarunk átalakítani, ennek megfelelően úgy érzem, hogy csak a helyi lakosság az, amely meg fogja szenvedni. A gazdasági bizottsági ülésen, a városüzemeltetési bizottsági ülésen is volt szerencsém elmondani ezeket. Ott többek között azt a választ

kaptam, hogy igazából majd helyi rendelettel kell szabályozni azt, hogy miképpen fognak például azok az állampolgárok parkolni és mennyit fognak fizetni, vagy éppen kapnak-e mentesítést a fizetés alól, akik az adott körzetben laknak, ahol éppen bevezetik a fizető parkolót. Ma dönteni arról és annak a kivitelező személyéről, aki majd egy későbbi rendeletben szabályozzuk le, hogy az ott lévő lakosság hogyan és miképpen fog parkolni, számomra elfogadhatatlan. Elfogadhatatlan az a tény, hogy ma Dunaújvárosban, amikor 100-150 méteren belül biztos parkolót lehet találni, ha nem is ott az üzlet szájában, ha nem is az adott intézmény lépcsőházánál, bejáratánál, úgy vélem, hogy ezért feleslegesen kitenni Dunaújváros lakosság annak, hogy zsebükből kiszedjék a pénzt. A vállalkozók érdekében is szeretnék szólni. Akiknek a munkája olyan, hogy naponta ötször-hatszor is ezekbe a körzetekbe valamiért menni kell, árut kell szállítani, vagy postázni kell, nem hiszem, hogy ez igazából a helyi életszínvonalat fogja emelni. Ez valahol a szolgáltatások drágulását fogja jelenteni, amit viszont megint csak a lakosság fog megszenvedni. A magam részéről egyik pályázót sem tudom támogatni.

Szemán József képviselő:

Ezt az előterjesztést nem fogom én sem megszavazni. Azért nem fogom megszavazni, mert nem látom benne azokat a garanciális elemeket, ami bizonyos nyugdíjas körnek, akinek a neheze esik a mozgás, de még van egy rossz Trabantja, vagy Wartburgja, be kell jönni a bankba, nem kapnak kedvezményt. Ilyen formában én is egyfajta sarcnak tartom, azt az autós társadalmat sarcoljuk meg, akiknél tudjuk, hogy egyébként is egy liter benzinen 146 Ft adó van. Az önkormányzat bármelyik változatot fogadja el, még meglehetősen kemény pénzeket tesz rá az autózásra. Az előterjesztést korábban sem támogattam, ezután sem fogom.

Illéssy István képviselő:

Az önkormányzat így, vagy úgy, kiírt egy pályázatot, amire jött három érvényes pályázat, ebből dönteni kell. A pályázatokat megnézve csodálkozom, hogy a szakbizottságok a benyújtott pályázatok alapján nem tudtak egyértelmű állást foglalni. Számomra egyértelmű, hogy a közgyűlés dönt, akkor a Prisma Plusz Kft ajánlata a legkedvezőbb mind az önkormányzat, mind a fizetőkör számára. Neki vannak a legjobb referenciái. Azt gondolom, ha a közgyűlés ma ebben dönt, akkor hoz jó döntést, ha a legjobb pályázatot támogatja.

Szekeres György alpolgármester:

Azzal kezdem, hogy én értem azoknak a képviselőtársaimnak az aggályát, akik a mai előterjesztés kapcsán ismételtlen megfogalmazzák fenntartásaikat az előterjesztéssel kapcsolatban. Viszont Illéssy képviselőtársamnak abban igaza van, hogy Dunaújváros Önkormányzata már kétszer döntött arról, hogy bevezeti a fizető parkoló rendszert és a mai közgyűlésen az a feladat vár ránk, hogy eldöntsük, a három érvényes pályázat közül melyiket támogatjuk. Sok szempont alapján lehet gyakorlatilag mérlegelni, hogy a három pályázó közül ki adta be a legkedvezőbb pályázatot. Én azzal nem kívánok foglalkozni, hogy ez ténylegesen úgy van, ahogy elhangzott – Somogyi képviselőtársamnak mondom -, már elmondtam városüzemeltetési bizottsági ülésen is, hogy teljesen egyértelmű az, hogy azokat a fenntartásokat, amelyeket képviselőtársaim megfogalmaznak, azokat abban a helyi rendeletben kell szabályozni és orvosolni, amely rendeletet gyakorlatilag Dunaújváros Közgyűlése fog majd meghozni abban az esetben, ha idekerül a közgyűlés elé. Teljesen logikusnak tartom, hogy a rendelet-tervezet előkészítésében részt vegyen az a szervezet, amelynek Dunaújváros Önkormányzata odaítélte az üzemeltetést. Én a magam részéről másképp közelítem meg, amikor megnyomom valamelyik cégnél az igen gombot, én úgy közelítem meg, hogy én általában lokálpatrióta vagyok és én általában a dunaújvárosi cégeket szeretem támogatni külső cégekkel szemben és én személy szerint szimpatizálok a három pályázó közül eggyel azért, mert egyetlenegy pályázó tett arra javaslatot a pályázatában, hogy Dunaújvárosban a helyben lakók, akik a bevezetésre kerülő parkolóknál az adott körzetben laknak, egyértelműen nyilatkozott, hogy ott a parkolás rendszerét úgy oldják meg, hogy az ingyenes legyen. A saját lakása környékén senkinek ne kelljen parkolási díjat fizetni. Sokan felvetették, hogy ez alapvetően a város költségvetésének a függvénye, hogy most egy ilyen fajta pótlólagos árbevételre tesz a közgyűlés szert. Egyértelműen mondom, hogy ez számomra nem pénzügyi kérdés, bár az nem másodlagos ebben a helyzetben, hogy akármilyen kevés kis árbevételt tudunk megspórolni azzal, ha a győztes a parkolókat a város önkormányzatra helyett folyamatosan karbantartja, felújítja, tisztán tartja. Számomra ez alapvetően azt a problémát veti fel és azért támogattam annak idején Dorkota képviselőtársammal együtt, amikor az egyéni képviselői indítványt benyújtottuk a közgyűlésnek, mert ha megvizsgálják képviselőtársaim, jó néhány olyan parkoló van a városban, amelyek bizonyos időszakokban egyszerűen kezelhetetlenek. Ilyen a piac környéki parkoló, nemcsak hét végén, hanem most már szinte minden egyes piaci napon, ilyen a Városháza tér környéke munkaidőben, ilyen a Dózsa György út, Vasmű út általában nap közben. Ugyanilyen az MMK előtti kis parkoló napközben, ahol még késő estig is egyszerűen nem lehet

parkolóhelyet találni. Valamilyen megoldást azokra a felvetésekre, amit a város polgárai rendszeresen panaszként nyújtanak be a parkoló rendszerek hiányosságával kapcsolatban, valamiféle szakmai megoldást kell tenni. Ez egy megoldás lehet, nem biztos, hogy a legjobb, de még senki nem mondott ennél jobbat. Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy a mai napon mindenképpen valamelyik cég mellett tegyék le a voksukat.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

A három pályázót kiértécsítettük és meghívtuk a következő városüzemeltetési bizottsági ülésre, amin mindhárom pályázó megjelent, tehát tudták, hogy érvénytelen és elfogadták ezzel a cselekedetükkel ezt a helyzetet. A bizottsági ülésen megjelentek, képviselték magukat.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A múltkor itt volt a közgyűlés előtt döntésre előkészítve az anyag. Miután az egyik bizottság, aki autentikus volt az ügyben, nem tárgyalta, ezért a közgyűlés levette napirendjéről. Ha bírósági ügyre kerül sor, lehet azzal védekezni, hogy megkísérelte a döntést a közgyűlés, de nem voltak meg a jogi feltételek, ugyanakkor kiértécsítették a meghívóval jelezve a pályázóknak, hogy itt nem született döntés, eltolódik a pályázati kiíráshoz képest. Mi lett volna, ha felvette volna a közgyűlés napirendjére, úgy hogy nem felelt meg az SZMSZ-nek az előterjesztés, hiszen azt mondja az SZMSZ, hogy bizottsági vélemény nélkül nem kerülhet be előterjesztés a közgyűlés elé. Akkor azért lehetett volna támadni, hogy nem volt jogszerű a döntés. Akár ma döntünk, akár akkor döntöttünk volna, mindkét esetben elvileg benne van a pakliban, hogy támadható bíróság előtt. Aztán, hogy kimentésünk eredményes lesz-e, vagy sem, ha bírói útra kerül a sor, ezt előre nem lehet megjósolni. Kétségtelen, ha felvette volna múltkor a közgyűlés, akkor formai hiba miatt lehetett volna támadni. Ha most nem dönt a közgyűlés az ügyben, nem kapja meg egyik pályázó sem a szavazatot, akkor viszont ki kell mondani, hogy érvénytelen volt a pályázat, hiszen a pályázati kiírásban benne volt, hogy minden indokolás nélkül érvénytelenné nyilváníthatja a pályázatot. Ha olyan határozat születik, hogy egyik sem kapja meg a szükséges szavazatot, akkor feltétlenül kell a közgyűlésnek egy döntést hoznia, amelyben kimondja, hogy érvénytelen volt a pályázat. Ha ezt nem mondja ki, ennek is lehetnek jogi konzekvenciái.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő ügyrendi javaslatom van. Kérem a közgyűlést, hogy döntsön abban a kérdésben, hogy ma dönteni kíván-e ebben az ügyben. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a közgyűlés a mai napon döntsön ebben a kérdésben - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Huszti József, Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pályázókat sorban bocsátom szavazásra, majd ezt követően az egész határozati javaslatot. Aki a Prisma Plusz Oktatási és Mérnöki Kft pályázatát támogatja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Prisma Plusz Oktatási és Mérnöki Kft pályázatát - mellette szavazott 1 fő (Illéssy István), ellene szavazott 10 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Pont Plán Kft pályázatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Pont Plán Kft pályázatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) - nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A NON-TECH Építőipari, Parkolásszervező és Szolgáltató Kft. pályázatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés NON-TECH Építőipari, Parkolásszervező és Szolgáltató Kft. pályázatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Mlinkó Pál, Somogyi György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Illéssy István, Kiss András), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András, nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros belterületén fizetőparkolók létesítésére, illetve üzemeltetésre kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének a NON-TECH Építőipari, Parkolásszervező és Szolgáltató Kft-t jelöli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének

kikérése mellett a pályázati felhívás és a pályázati felhívás tartozékaként megvásárolt tanulmányterv és a benyújtott pályázat alapján az üzemeltetésre vonatkozó szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

-a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. március 31.

14.)Javaslat a közalkalmazottak és köztisztviselők 2000. évi bérfel- térésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kósa Mihály urat, a KIÉT elnökét, és Varga Géza urat a polgármesteri hivatal SZB titkárát.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2000. (III.09.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak alapján jóváhagyja a közalkalmazottak és köztisztviselők 2000. évi bérfejlesztését 2000. január 1-jei visszamenő hatállyal, melynek forrása a város 2000. évi költségvetésében e célra elkülönített céltartalék.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban megfogalmazott döntésről tájékoztassa az intézmények igazgatóit, vezetőit, egyben utasítja az érintetteket, hogy végezzék el a dolgozók ennek megfelelő átsorolását.

Felelős:

- a határozat és a tájékoztató közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az intézmények igazgatói, vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a határozat és a tájékoztató közlésére:
2000. március 13.
- az átsorolások elkészítésére:
2000. március 24.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakra figyelemmel készítse elő a Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó – többszörösen módosított és kiegészített – 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. március 23.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2000. évi bérfejlesztés intézményenkénti adatszolgáltatásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, hogy ennek alapján a céltartalék lebontása, illetve a 2000. évi költségvetés módosítása végrehajthatóvá váljon.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

- Határidő:**
- adatszolgáltatás esetében:
 - 2000. március 31.
 - a költségvetési rendeletmódosítás esetében:
 - a 2000. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja”

15.) Javaslat Szórád Márton Általános Iskolában fél csoportban vízi sport irányú emelt szintű testnevelésképzés indításának engedélyezésére
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Az 1996. évben elfogadott városi közoktatási koncepció alapján a város korábbi közgyűlése meghatározta, hogy melyik általános alapfokú oktatási intézményében milyen tagozat működhet. Felhívnam a képviselőtársaim figyelmét, hogy az elmúlt évben

ugyanilyenkor hozott a közgyűlés egyhangúlag egy határozatot, akkor a beadvány beterjesztője a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola tantestülete volt, hogy a nyelvi tagozatát akkor szerette volna megosztani fél csoport német, valamint fél csoport sporttal kapcsolatos tevékenységgel összefüggő foci osztállyal. Akkor a közgyűlés egyhangúlag támogatta. Most ugyanilyen jellegű határozati javaslat fekszik a képviselőtársaim asztalán. A Szórád Márton Általános Iskola kéri, hogy az 1996-ban elfogadott közoktatási koncepció alapján azt az egy nyelvi tagozatát szeretné megosztani egy fél csoport angol, valamint egy fél csoport vízi sportokat oktató képzésre, amely plusz költséggel az önkormányzat számára nem jár.

Böszörményi Zoltán képviselő:

Aki engem ismer, az tudja, hogy a sportot imádom és mindegy, hogy milyen sportról van szó, én mindent megteszek a sportért. Legnagyobb sajnálatomra most mégis azt kell mondjam, hogy én most nemmel fogok szavazni. Azért, mert több formai hiba történt és tisztemnél fogva nem is engedhetem meg, hogy igennel szavazzak. Véleményem a következő: A Dunaújvárosi Sportiskolához tartozó sport szakosztályoknak a felvételébe a kuratóriumnak kell dönteni, hogy milyen szakosztályokat vesz fel és milyen szakosztályokat támogat. Az én véleményem az, hogy a sportiskola igazgatója jogkörét meghaladva írta alá ezt a szándéknyilatkozatot. Nekem az a véleményem, hogy a kuratórium ebben a kérdésben nem foglalt állást, nem tárgyalta, nem adott hozzájárulást, hogy új szakosztály kerüljön felvételre. A sportbizottság sem tárgyalta meg ezt a kérdést. Ennek költségvetési vonzata van, úgy gondolom, hogy ebben az esetben a pénzügyi bizottságnak és talán még a gazdasági bizottságnak is meg kellett volna tárgyalni. Ennél fogva én így nem tudom támogatni, mert nem tudom túllépni a hatáskörömet és abban a pillanatban a kuratórium tagjai felelősségre vonhatnak engem, hogy milyen alapon szavaztam meg.

Kiss András képviselő:

Azért szólok meg nagyon nehezen, mert megkülönböztetett helyzetben vagyok más iskola igazgatókhoz képest, mert itt ülök Önök között. Azért is nagyon nehezen szólok meg, mert Böszörményi úr egy nagyon fontos dolgot a mondani valójában nem vett figyelembe. Nevezetesen azt, hogy a sportiskola létrejöttkor a Szórád Márton Általános Iskola a vízilabda sport utánpótlásnak megjelölt intézménye. Ez Dunaújváros Önkormányzatának döntése. Következésképp itt nem másról van szó, mint arról, hogy egy jogosítványát az iskola megosztva használja önkormányzati

beleegyezéssel. Az iskolánk így is megkülönböztetett figyelmet fordít a sportokra az Ön szavazata nélkül is és úgy gondolom, hogy egészen addig, amíg a szakmai feladatait Dunaújváros Önkormányzata meghagyja, a belső erőit, azokat a százalékosan meghatározható órákat, mert saját jogán oszthatja be, akkor is fogja ezen sportok irányába adni, ha ez a negatív diszkrimináció éri az iskolánkat. Nagyon sajnálom, hogy egy intézmény vezetőjeként olyan pozíciót kell védeni, amelyet az önkormányzat egyszer már odaadott. Nagyon sajnálom, hogy ez az intézmény ismételtelen nem olyan értékűnek tűnik ebben a testületben, vagy legalább is egyes képviselőtársaim számára, mint a többi dunaújvárosi intézmény. Azok a gyerekek, akikkel mi foglalkozunk, legyen az pálhalmi, bernátkúti, mélykúti, újtelepi, vagy óvárosi, pontosan ugyanolyan dunaújvárosi polgárok gyermekei, mint a belvárosiak, a Béke városrésziak, vagy a többiek. Semmiféle tolakodást, semmiféle agresszivitást, semmiféle jogtalanságot nem kértünk, nem kérünk, mindössze azt, hogy a mi lehetőségeink sem legyenek kevesebbek, rosszabbak, mint a másoké. A mi lehetőségeink a hozzánk járó gyerekeknek szól. Akkor, amikor a szándéknyilatkozatot aláírtuk, mindannyian úgy ítéltük meg és a vízi sportok iránt érdeklődő családoktól származó információk alapján azt tudom mondani, hogy lelkesen fogadták, hogy erre esély van. Számomra az is kellemes meglepetés volt, hogy még az úszó szakosztály vezetője is rendkívül pozitívnak tartotta a szándékot, az indítványt és nagyon jó szívvel állt a dolog mellé. Természetesen az Önök felelőssége, hogy ebben az esetben alkalmazták ezt a diszkriminációt, vagy sem. Természetesen egy ilyen döntés már eszköz lehet a következő lépésekhez, amelyet oly sokat emlegetnek ma Dunaújváros oktatási intézményeiben. Lehet, hogy Önök már tudnak valamit. Én ma még azt tudom, amit a polgármester úr egy héttel ezelőtt tájékoztatásul az intézmények integrációjával kapcsolatban mondott. Abban pedig az szerepel, hogy a pedagógiai szakmai feladataik az intézményeknek megmarad. A mi feladataink között ez itt szerepel.

Almási Zsolt képviselő:

Böszörményi képviselőtársam azt hiszem, hogy nem szokott tévedni, de most nagyon nagyot tévedett. Az, hogy Kovács András igazgató a Dunaújvárosi Városi Sportiskola igazgatója aláír egy szándéknyilatkozatot, ez egyáltalán nem törvénytelen a részéről, hiszen az úszó és a vízilabda szakosztálya nevében írta alá és ezért van egy harmadik aláírás Perjámosi Sándor úrnak, a Dunaferr SE ügyvezető elnökének, aki nyilvánvalóan a kajak-kenu szakosztály miatt írta alá. Azt az érvelést sem értem, hogy miért kellene ezt a sport bizottság elé vinni, akkor amikor ez egy olyan integrációs folyamat, amelyet az általános iskola, aki a közoktatást csinálja, a

sport célt a már törvényes keretek között működő Dunaújvárosi Városi Sportiskola, illetve a Dunaferri SE Kaja-kenu Szakosztálya. Az az érv sem érv, hogy ezt a sport bizottságnak külön meg kellett volna tárgyalnia és az sem érv, hogy törvénytelen lenne ez a szándék. Az oktatási bizottság volt ebben egyedül autentikus, ők megtárgyalták, ideterjesztették, tehát tárgyalható. Én egyébként támogatom.

Böszörményi Zoltán képviselő:

Én nem a sport ellen vagyok és nem az ellen, hogy ez a sport tagozatos osztály ne jöjjön létre, csupán amellett vagyok, hogy mint ahogy a jégkorong témában is volt egy kérelem a kuratórium előtt a felvételt illetően és pillanatnyilag a költségvetés hiánya miatt nem tudunk egyelőre dönteni benne. Ezért mondtam, hogy nem tudom a kapott pénz a plusz felvett szakosztály működtetéséhez elegendő lesz-e, ugyanis ma még nem kérnek pénzt, holnap már felszerelésekre kérnek pénzt. Almási képviselőtársam legalább olyan jól tudja, mint én, hogy a felszerelések milyen sokba kerülnek. Én ettől félek. Azért ragaszkodtam volna ahhoz, hogy a kuratórium tárgyalja meg. Én itt most első felindulásomban bejelentem, hogy a legközelebbi közgyűlésen írásban be fogom nyújtani a lemondásomat a Dunaújváros Sportjáért Kuratórium elnökségéről, mert én a kuratórium jóváhagyása nélkül nem tudom megszavazni. Én a saját véleményemet mondom, én ehhez tartom magam.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nyújtsa be most.

Böszörményi Zoltán képviselő:

Nem fogom most beadni Dorkota úr, megmondom, hogy miért adom be, mert én nem készültem, én nem gépeltem le, mint Önök. Hagyjuk egymást békében, én Önt nem bántottam és legyen szíves Ön is tiszteljen meg azzal, koromnál fogva is, hogy nem szórakozik velem.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János,

Vass János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Dávid Béla, Huszti József, Szántó Péter) – nem fogadta le.

16.) Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dávid Béla, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.
A céltámogatási keret 1,5 M Ft, amelyet a polgármesteri hivatal közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapban, valamint a Fejér Megyei Extrában való közzétételéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 15.

17.) Javaslat a 398/1999. (XII.16.) KH számú határozat kiegészítésére és pályázati határidő módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2000. (III.09.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 398/1999. (XII. 16.) KH számú határozata mellékleteként kiírt „Pályázat emlékéremre” beadási határidejét 2000. március 20-áig meghosszabbítja, az eredményhirdetés időpontját 2000. április 7-ére módosítja, a felhívás egyéb feltételei nem változnak.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázatra meghívott művészek értesítéséről.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 398/1999. (XII.16.) KH számú határozatát az alábbi 4.) ponttal kiegészíti:

„4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 1.) pontjában felsorolt, polgármesteri hivatal által szervezett rendezvényekre, eseményekre vonatkozóan az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg a szükséges szerződéseket.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális iroda vezetője
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** - a határozat végrehajtására: folyamatos
- jelentéstételre: 2000. november 2. ””

18.) Javaslát az Országos Területrendezési Terv véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Országos Területrendezési Terv Egyeztetési Anyagát (VÁTI Kht. 1999. november), valamint a terv elfogadására vonatkozó kormány-előterjesztés tervezetét támogatja. A terv véglegesítésénél – a jelen határozat mellékletét képező részletes vélemény alapján – az alábbiak figyelembevételét kéri:
- a.) A város/kistérség logisztikai szerepe nyerjen megfogalmazást a tervben, az ország központi térségében fekvő logisztikai központ itteni kijelölésével az Országos Területrendezési Terv A./2. Térségi Szerkezeti Terv tervlapjainak 10. számú mellékletében.
 - b.) A B/2 jelű övezeti tervlapok 18. számú mellékletének pontosítását, illetve kiegészítését kérjük a felszínmozgás veszélyes területek övezetének csúszásveszélyes területek alövezetébe tartozó dunaújvárosi földrészeknél.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére a Földművelés és Vidékfejlesztési Minisztériummal és a Fejér Megyei Önkormányzattal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városi főépítész
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 17.”

19.) Javaslat a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagságáról való lemondás tudomásulvételére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Egyetlenegy megjegyzést szeretnék tenni. Természetesen nincs erkölcsi alapunk felülbírálni képviselőtársunknak ezt a döntését. Én a Fidesz helyi frakciót szeretném kérni, feltételezem, hogy azzal minden képviselőtársam egyetért, hogy ezt a helyet a választásokat követő pártegyeztetés akkori megállapodásának megfelelően a Fidesz helyi szervezete töltsen be. Szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy a bizottsági összetételben megnehezíti a helyzetet, hogy

képviselőtársunk mondott le és a képviselőknek a bizottságokban többségben kell lenni. Azt szeretném kérni a Fideszes képviselőtársaimtól, hogy a lehető leggyorsabban tegyenek javaslatot a helyzet megoldására.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A Fidesz Magyar Polgári Párt Dunaújvárosi Szervezete és képviselőcsoportja nem kíván az ún. környezetvédelmi bizottságba tagot jelölni. Antal Lajos úr lemondása azt hiszem, hogy mindenki számára érthető és világos volt. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságban nem kíván a Fidesz részt venni 12 hektár erdő kivágásában és nem kíván közreműködni egy olyan városépítő programban, amely azzal indul, hogy végre elmondhatjuk tíz év után, hogy kivágjuk az erdőt. Nagyon kérném az alpolgármester urat, vagy polgármester urat, akik ennek a közreműködésében, illetve a pártegyeztetésekben eljárnak, hogy oldják meg ezt a problémát. Szemán úr biztos ad majd hasznos tanácsokat. Igénybe kell őt venni, egész meghatározó személyiség a szocialista pártban. Mi nem kívánunk Önökkel ebben a kérdésben együtt dolgozni.

Szemán József képviselő:

Azt szeretném kérni Dorkota úrtól, hogy a személyes megjegyzéseit tartogassa meg magának, másrészt pedig polgármester úrtól azt szeretném kérni, hogy a szünetekben a büfében ne mérjenek sört, mert fejnehéz állapotban ilyen dolgokat mesél Dorkota úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindkettőjüket figyelmeztetem a közgyűlés rendjére és felhívom a szíves figyelmüket, hogy ne személyeskedjenek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Szemán úr már minden határon túl lépett a napirendi pont előtti hozzászólásában, amikor a nők többségét gyalázta és a férfiakat alázta meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megvonom a szót Dorkota úrtól, Szemán úrnak nem adom meg a szót. Egyben tájékoztatom a közgyűlést, hogy össze fogom hívni a pártegyeztetést a bizottsági tagság betöltése érdekében. A

határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 8 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Huszti József, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2000. (III.09.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Antal Lajosnak, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagságáról való lemondását 2000. február 24-ei, visszamenő hatállyal tudomásul veszi.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy – figyelemmel a közgyűlésben működő pártok és társadalmi szervezet között létrejött megállapodásra – kezdeményezze a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság új tagjának megválasztására vonatkozó jelöltállítást és az eredményes kezdeményezést követően a javaslatot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság útján terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a jelöltállítás kezdeményezésére:

a polgármester

- a közgyűlési előterjesztés elkészítéséért és közgyűlés elé terjesztéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a jelöltállítással kapcsolatos sikeres egyeztetést követő első közgyűlés”

20.) Javaslat szolgalmi jog létesítésére való hozzájárulásra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 8.§ (4) bekezdése értelmében az önkormányzat tulajdonában álló törzsvagyonnal kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére - a

gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett - átruházott hatáskörben a polgármester jogosult.

Az SZMSZ 23.§ (5) bekezdése úgy rendelkezik, amennyiben az átruházott hatáskör gyakorlása során a polgármester és az illetékes bizottság között véleményeltérés van, a döntési jog visszaszáll a közgyűlésre. Az előzőek alapján terjesztettem elő a javaslatot.

Kérdezem a polgármesteri határozattervezetet véleményező és attól eltérő véleményt kifejtő gazdasági bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy technikai részletkérdésnek látszó ügy van előttünk. Ez az előterjesztésben is megfogalmazódott és a gazdasági bizottság előtti szóbeli kiegészítésben is, amit Gál irodavezető úr fűzött hozzá. Ezen előterjesztés kapcsán került sor vitára, amely messze túlterjeszkedett ennek az előterjesztésnek a tartalmán, mondhatnám azt, hogy annak a vitának a tárgyának a folyamánya ez a szolgalmi jog kérdés. Történetesen az, hogy milyen módon vesz részt Dunaújváros ebben az együttműködésben és hogyan áll ez a dolog. Várhatóan pályázatot fogunk benyújtani március 30-ig ebben a témakörben és a gazdasági bizottság kimondottan azért nem foglalkozott érdemben ezzel a szolgalmi jog kérdéssel és valójában nem ez ellen szavazott, hanem azt kérte, hogy kapjunk részletes tájékoztatást a készülő együttműködésről. Ilyen módon a gazdasági bizottság ebben a helyzetben, ezen ismereti szint mellett a szolgalmi jog létesítéséhez való hozzájárulást, ezt az indítványt nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kiegészítésként a következőkről szeretném a közgyűlést tájékoztatni. Álláspontom szerint kifejezetten technikai kérdésről van szó. Azt természetes igénynek tartom, hogy a gazdasági bizottság az ehhez kapcsolódó beruházásról, illetve az azzal kapcsolatos pályázatról tájékoztatást kér, de úgy ítélem meg, hogy ennek a technikai kérdésnek az el nem döntése hat környező település szennyvízpályázatának a megíúsulásához vezethetne. Egyébként hosszú távon Dunaújváros Önkormányzata érdekelt abban a szennyvíztisztító kapacitásának kihasználása érdekében, hogy ezek közül a települések közül azok, amelyek műszakilag rá tudnak csatlakozni a dunaújvárosi szennyvíztisztítóra, ezt megtegyék. Úgy

gondolom, nem felejtve a bizottság igényét a beruházás tartalmával kapcsolatban, ennek a technikai kérdésnek a nem teljesítése a környező településeink közül néhányat nagyon kellemetlen helyzetbe hozna, a pályázati lehetőségüket elcsúsztatná és Dunaújváros, aki ennek a kistérségnek a központja, hiszen az intézményhálózat és a város ezt a lehetőséget magában hordozza, természetesen nem rátelepedve a kistérségre. Ha ezt a technikai kérdést nem tudja teljesíteni, akkor ezzel nem fogjuk a kapcsolatainkat elősegíteni a kistérséggel.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A gazdasági bizottság tegnap azért nem támogatta magát a szolgalmi jogot, mert több kérdés merült fel és a több kérdésre megítélésünk szerint nem kaptunk korrekt választ. Az első kérdés az volt, hogy ez a téma igen régi és 1999 októbere táján a közgyűlés előtt járt, amikor a közgyűlés azt mondta, hogy a környező települések polgármestereivel a polgármester úr vegye fel a kapcsolatot. Együttműködési megállapodás szülessen, és ez kerüljön a közgyűlésünk elé vissza. Ez 1999. október 5-én történt és ez nem került elénk újra. A második az, hogy Dunaújváros Önkormányzata lesz a befogadó, tehát itt egyetértünk, ez fontos és gazdasági kérdés. El kell árulnom azt, hogy ennek érdekében, hogy ezek a települések megkapják a pénzt, polgármester úrral közösen egyeztettünk és el is járunk. A probléma nem ez, hanem az, hogy Dunaújváros Önkormányzata március 8-ig nem tudott az ügyről semmit, hacsak figyelmesen a sajtót nem követte és a környező települések problémáit nem olvasta, hogy mik merültek fel. A mi gondunk az, hogy senki nem cáfolta, vagy állította tegnap a bizottsági ülésen, hogy ha ez a szennyvíztisztító műve befogadásra kerül, nem okoz műszaki problémát a mi működésünkben. Ez volt az első probléma. A második az volt, hogy ha odaadjuk ezt a jogot, ezen kívül nyilatkoznunk kell, hogy befogadjuk és így nyújtható be március 30-ig a pályázat. Kérdésünk az volt, hogy miért nem kaptuk meg időben ezt az anyagot, mi indokolja, vagy cáfolja azt, hogy 1999. októbere óta nem kaptunk információt, ugyanakkor 2000. március 29-én, az utolsó közgyűlésünkön jóvá kell hagyni azt az anyagot, amit nem is ismerünk. Ezek a problémák merültek fel a bizottság előtt és senki nem óhajtja megakadályozni ezt a programot, csak nem kaptunk választ. Ennyi volt a kételyünk és azt hiszem, hogy ritka eset volt, hogy párt semlegesén egyhangúlag hoztuk meg azt a döntést, hogy ma bocsánatot kérek, valóban Kerekes Judit képviselőasszony azt mondta, hogy hadd szóljon a dolog, de a többség azt mondta, hogy azért meg kellene vizsgálni, hogy mit fog ez Dunaújváros Önkormányzatánál okozni a jövőben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Annyi hozzáfűznivalóm van, hogy amennyiben ezekre a kérdésekre a gazdasági bizottság nem kap megfelelő választ a szolgalmi jog biztosítása nem jelent kötelezettséget. Természetesen, ha negatív a kérdés megválaszolása és a közgyűlés úgy dönt, hogy nem fogadja be, amit én azért kérdésesnek tartok, önmagában szolgalmi jog biztosítása ezt nem befolyásolja, hiszen a szolgalmi jog egy odavezető vezetéknek jelent és ha nincs befogadás, akkor ennek a vezetéknek nincs értelme.

Rohonczi Sándor képviselő:

Szeretném érzékeltetni a tegnapi gazdasági bizottságon e témában kialakult hangulatot. Egyik oldalról mindenki érzékeltette, hogy maga a fejlesztésnek gátja nem akar lenni. Az is elhangzott, ha a gazdasági bizottság hozzájárulása szükséges - nem gondoltuk, hogy ez ma közgyűlés elé kerül -, amikor időben terminus szerint odakerült a dolog akár rendkívüli gazdasági bizottsági ülést is hajlandóak vagyunk tartani annak érdekében, hogy ilyen technikai problémák miatt egy fontos stratégiai kérdés ne hiúsuljon meg. Nem emlékszem, hogy a vitában bárki oly módon közelítette volna meg, hogy nem akarja ezt az ügyet segíteni. Ezentúl számos olyan kérdés merült fel és ha ez az előterjesztés nem kerül a gazdasági bizottság elé, akkor tartottunk tőle, hogy esetleg jóval később kerül a komplett anyag, amikor már igazából nem leszünk döntési helyzetben. A gazdasági bizottság szándéka ezen ügy kapcsán az volt, hogy kizorítson egy szituációt, amikor lehetőség szerint még időben és a pályázat benyújtása előtt érdemben tudjunk foglalkozni a kérdéssel és ennek a közel négy milliárdos projektnek az ügyében Dunaújváros felelősen és hosszú távon is megalapozottan tudjon dönteni. Ez vezetett bennünket a gazdasági bizottságon, amikor az irodavezető úr ismertette, hogy milyen kötelezettségek vannak ezzel a szolgalmi jog bejegyzéssel kapcsolatban, nem hangzott el az, hogy ez olyan mértékben sürgető, hogy a következő gazdasági bizottsági ülésig ezt ne lehetne halogatni. Csak az hangzott el, hogy ez valójában technikai jellegű dolog és igazából nincs akkora jelentősége. Számomra ez új információ, ha ma nem döntünk a szolgalmi jog bejegyzésének megadása ügyében, akkor az egész projektünk bukik és nem vihető végig. Ennek nem voltunk ismeretében a tegnapi gazdasági bizottság ülésén. Ha ez így van, kérem polgármester úr erősítse ezt meg, mert azt gondolom, hogy akkor felül kell vizsgálnunk az álláspontunkat, de magával az egész projekttel kapcsolatban azt gondolom, hogy nincs mit módosítani, mert e tekintetben támogató, érdeklődő volt a bizottság álláspontja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő Úr! Tájékoztatom, hogy azért hoztam a közgyűlés elé, mert ez a veszély fennáll és ezért kérem a közgyűlés döntését.

Illéssy István képviselő:

Elég sajátos a helyzet, de azt gondolom, hogy megoldható. A gazdasági bizottság hangulata másról szólt, mint amiről ez az előterjesztés szól. Ez ott is elhangzott. Ez ténylegesen egy technikai kérdés és az, hogy az a projekt egyébként hogy fog működni és milyen hozzájárulásokat adunk, milyen kötelezettséget vállalunk, az egy teljesen másik kérdés. Polgármester úr azt hiszem, hogy SZMSZ-szerűen járt el, amikor ezt idehozta, erről most szavazni kell. Egy technikai kérdéstről szavazunk, ami nem jelenti azt, hogy amit egyébként itt helyesen mondtak a projekt fontossága és veszélyei tekintetében az ne kerülne ide vissza és ne kerülne megvizsgálásra.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr jól elmondta, ami felmerült tegnap és Illéssy úr is. Tökéletesen egyetértünk. Amennyiben 23-án újra tárgyalnunk kell a befogadást és ennek első lépése, hogy ezt szavazzuk meg, akkor én is azt mondom, hogy szavazzuk meg. Rohonczi úr viszont azt is elmondta, hogy a kételyeink amiatt merültek fel, hogy miért nem előbb került ez az ügy elénk. Lehetne azt mondani, hogy semmi közünk nincs hozzá, de ez nem igaz. Amennyiben Dunaújváros biológiai szennyvíztisztító műje nem fogadja be a csatornázás eredményét, akkor nincs mű, nincs eredmény és 1999. októberében döntöttünk az együttműködésről. Ennyi a kétely. A vita arra bőven érdekeket és pozitív hozzáállást szorgalmazott, hogy reményeink szerint két héten belül elénk kerül az az ügy, ami a befogadási nyilatkozatot alátámasztja, és ebben kérném polgármester úr hatékony közreműködését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen képviselő úr azon leszek, érzékelve a problémát.

Gál Zoltán a városfejlesztési iroda vezetője:

Annyit szeretnék jelezni, hogy a községek bonyolításában készül ez a pályázati anyag és részükről nem érkezett még meg semmi olyan betervezhető információ mindaddig a közgyűlés számára megfelelő

módon, tehát itt nehogy félreértés legyen, hogy hivatali mulasztás történt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném lezárni a vitát. Azon leszek, hogy a gazdasági bizottság megkapja. Szavazást rendelék el, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2000. (III.09.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a mellékelt a 0132 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó szolgalmi jogot biztosító megállapodást aláírja.

Felelős: - a megállapodás aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városfejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Kismoni László képviselő:

A hivatal oktatási szakágazat vezetőjéhez szeretnék egy kérdést intézni. Körülbelül egy évvel ezelőtt volt egy nagyszerű előterjesztés - Cserna képviselő úr előterjesztése volt -, az iskolatej program, amelyet nagy többséggel elfogadtunk. Tavalyi évben nem sikerült bekerülni ebbe a programba. Láttam az anyagok között a minisztériumnak azon rendeletét, ahol az iskolatej programra 2000-ben 1,5 milliárd Ft-ot rendel. Kérdésem az, hogy az idei évben vajon bekerülünk-e ebbe a programba, mert azt gondolom, hogy a téma fontos. Erre kérnék választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Három kérdésem volna. Az első arra irányulna - név nélkül mondom, mivel személyiségi jogokat sérthet -, hogy az 1.) napirendi pontnál a szociális és egyéb segélyeknél a 10. oldalon 010 kódszámon szereplő névvel kapcsolatban született itt korábban egy olyan elvi állásfoglalás - ezt gyakorolta a hivatal és a közgyűlés -, hogy akinek tartozása van, az átmeneti segélyben nem részesíthető. Ugyanezen személlyel kapcsolatban a gazdasági iroda kiadott egy anyagot, hogy szociális kölcsön hátraléka van, és végrehajtást kezdeményeztek vele szemben. Tehát elvi a kérdésem, hogy betartjuk-e saját szabályainkat, vagy megszegjük? Tehát 10. oldal 010 kód, második név. Ugyanez szerepel a gazdasági iroda 1999. november 12-ei nyilvántartásában.

Második kérdésem a Dunaferri Rt-vel kapcsolatos. Polgármester úr az elején említette, hogy megtörtént a Dunaferri közgyűlése és a 2000. évi üzleti terv szerepelt a közgyűlés előtt. Ismereteim szerint – de cáfoljanak meg, ha nem jól emlékszem – a gazdálkodásról szóló rendelet 35. §-a alapján a Dunaferri üzleti tervét a közgyűlés előtt kellett volna ismertetni és a tulajdonosi képviselő ezt követően képviselhette volna Dunaújváros Önkormányzatának tulajdoni hányadát a Dunaferri közgyűlésén. Ez miért nem történt meg?

Harmadik kérdésem olyan, ami érdekes, hiszen Szemán úrnak lehet gondja velem - vagy nekem vele, bár én nem haragszom rá, a pártja haragudhat az én pártomra -, de eddig még Dunaújvárosban az infrastrukturális fejlesztések, a híd és az út miatt politikai vita nem volt. Ennek ellenére polgármester úr nyilatkozott sajtóreferensének, aki leadta az anyagot különböző orgánumoknak, ahol azt mondta, hogy nem várható, csak az M7-es felújítása idén és bizony itt a fejlesztések csúszhatnak ebben a térségben. Nem kívánom polgármester úr nyilatkozatait minősíteni, hiszen azt mond, amit akar, csak felhívnám a figyelmét arra, hogy a Dunaújvárosi Hírlap is megjelenik a parlamentben - ezt is tudja -, illetve ezek a cikkek

elmennek jobbra, balra és ez nemigen használ a város érdekének, bár használhat a szocialista párt érdekének, hiszen minél rosszabban megy a kormánynak, annál jobban megy a szocialistáknak. De ennek a városnak nem biztos, hogy ez használna. A kérdésem mindössze az, hogy komolyan fenntartja-e ezt az állítását, vagy azóta egy kicsit felülbírálta az elmúlt hetek tükrében, mert ez fontos volna valamennyiünk számára.

Antal Lajos képviselő:

A környezetvédelem nem csak a természeti értékek védelmét jelenti, vagy kell, hogy jelentse, hanem az épített környezeti értékeinket is. Ebben a körben örömmel láttam - bár a jelenlegi közállapotainkat tükrözően -, hogy megjelentek a város utcáinak frekvenciáltabb helyein az elég robusztus fizetős biciklitárolók, amelyekkel alapvetően egyet tudok érteni. A kérdésem viszont az, hogy valamiféle városesztétikai, vagy esztétikai szempontból vizsgálták-e, mert én azt gondolom, hogy a színe ezeknek az eszközöknek, ha úgy tetszik megkérdőjelezhető, mert szerintem igen rondák. Ha azt az épített környezetbe helyezve gondolkodtak volna a rendezésről, akkor nem biztos, hogy ilyen „bilikék” színű biciklitárolókat kellett volna kialakítani. A kérdésem úgy szól, hogy történt-e valamilyen előzetes vizsgálat, hogy pont ilyen színű biciklitárolókra van-e szükség ebben a városban.

Böszörményi Zoltán képviselő:

1999. október 5-ei közgyűlésünkön 298/1999. számmal hoztunk egy határozatot Kismonyi képviselőtársam és általam benyújtott, a 6-os, 62-es út kereszteződésének felülvizsgálatával kapcsolatosan. Ebben az első határidő október 15-e volt. A 2.) pontban szerepel, hogy felkéri a közgyűlés a polgármester urat, hogy a Fejér Megyei Közútkezelő Kht. képviselőjét hívja meg a közgyűlésünkre, ahol kérjük, hogy adjon tájékoztatást a munkálatokról, tervekről, elképzelésekről és a többi. Szeretném megkérdezni, hogyan áll ez az ügy, mert ez valahogy elhalt. Az utóbbi időben megint voltak balesetek a 6-os, 62-es út kereszteződésénél. Jön a tavasz, a nyár, a forgalom egyre jobban nő és úgy érzem, hogy ebben lépnünk kellene. Szeretném erre a választ megkapni.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Antal Lajos képviselő úr kérdésére válaszolom a kerékpártárolók színére vonatkozóan nem történt vizsgálat, de szeretném hangsúlyozni, hogy ez egy ideiglenes állapot. Teljes mértékig magántőkéből megvalósuló beruházásról van szó. A gazdasági

bizottság véleménye alapján a polgármester úr ideiglenes, fél évig tartó közterület használatot engedélyezett. Ezt a vállalkozó kérte annak érdekében, hogy egyáltalán rentábilis-e ez a vállalkozás, a városlakóknak van-e erre igénye. Abban az esetben, amikor a fél éves periódus bezáródik, akkor ismételtén a bizottság elé kell, hogy kerüljön azzal, hogy bevezeti-e, illetve kívánja-e a vállalkozó tovább folytatni ezt a tevékenységet, illetve nem. Ez attól függ természetesen, hogy gazdaságilag milyen eredménye lesz ennek. Abban az esetben, ha visszakerül és a vállalkozó igényli, mert rentábilis ez a fajta vállalkozás, abban az esetben lehet szó arról, hogy pontosan meghatározzuk a helyeket és pontosan meghatározzuk ezeknek a biciklitárolóknak a színét.

Kiss András képviselő:

Egy mostanság nagyon gyakran szóba kerülő témáról szeretnék kérdezni. A Vikárius Kft. erre a hétre ígért anyaga megérkezett-e? Ugyanis rendkívül rossz, feszült hangulat van az intézményekben elsősorban a bizonytalanság miatt, másrészt azért, mert tudatosan, vagy szándékosan, de igencsak kemény információk röpdösnek a városban, hogy melyik intézményt melyikkel integrálják, hogyan képzelik, mi lesz belőle, és az emberekben rendre felvetődik, hogy lehetséges, hogy eldöntött dolgokról van szó, csak megvárjuk, hogy egy kicsit eméssze ez a társadalmi réteg és a hozzájuk csatlakozó nem kevés gyermekek és szüleik, bár a gyermekeket éppen a helyzetük miatt másodlagosan, inkább a felnőttek fogják ezt fel keményebben és gondolkodnak a dolgról. Tehát megismétlem a kérdést. Itt van-e már az anyag, tudatos információ kiáramoltatásáról van szó, vagy csak találgatásokat adnak emberek egymás szájába?

Cserna Gábor képviselő:

Böszörményi képviselőtársam azt mondta, hogy itt a tavasz, a nyár. Ezzel összefüggésben meg is kérdezném az ifjúsági és sportiroda vezetőjét, hogy körülbelül egy évvel ezelőtt ilyenkor, Dunaújváros Önkormányzata 200 E Ft szavazott meg a „Kihívás napja” akció lefolytatására, amely májusban fog történni, az idén a város pályázott-e, vagy részt vesz e ebben az akcióban. Részt kívánunk-e venni, hiszen nem került napirendi pont formájában a közgyűlés elé.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Böszörményi képviselő úr kérdésére a következő tájékoztatást szeretném adni. Az ominózus közgyűlés és baleset után levélben felkértük a Fejér Megyei Közútkezelő Kht-t, hogy a 6-os, 62-es út csomópont átalakításával kapcsolatban készíttessen vizsgálatot. Egy

vizsgálatot elkészített a Kht., amelynek az eredménye az volt, hogy ők alapvetően úgy ítélték meg, hogy ez a csomópont, ez a szabályozás kisebb módosításokkal ugyan, de megfelelő. A mi megítélésünk az volt, hogy ez nem megfelelő, ezért a Közútkezelő Kht-t meghívtuk polgármester úrhoz, nála folytattunk egy egyeztetést, ahol is megállapodtunk abban, hogy több vállalkozótól, több tervezőcégtől kérünk ajánlatot és abból kiválasztunk hármat, ezzel a három tervezőcéggel egy komoly tanulmányt készítettünk, amelynek alapján valójában meg lehet majd ítélni, hogy mi az a szükséges beavatkozás, ami a csomópont biztonságossá tételéhez szükséges. A megállapodás értelmében a tanulmányoknak a finanszírozását 50-50 %-ban vállalta a Kht., illetve a polgármesteri hivatal. A Kht. hat tervezőcéget keresett meg, a beérkezett ajánlatokat megküldte hivatalunknak, ebből javaslatot tettünk háromra a megállapodás értelmében. Hétfőn megjelöltük azt a három szervezetet, amelyet javasoltunk, hogy a tanulmányt készítse el. Amikor elkészül a tanulmány, természetesen a közgyűlést tájékoztatni fogjuk az eredményről.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Kiss András képviselő úr kérdést intézett a Vikárius Kft-vel kapcsolatosan a hivatalhoz. A Vikárius Kft. óvodai anyaga tegnap jött át, az általános iskolai ma és fele anyag átjött a középiskolának, holnap postázunk, tehát holnap ki fog menni valamennyi intézménynek és az oktatási bizottság tagjai is megkapják valamennyi anyagot. Kismonyi képviselő úrnak 8 napon belül írásban szeretnék válaszolni a tejszakkal kapcsolatos felvetésére.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

A város a sportbizottság egyetértésével nem nevezett be a 2000. évi „Kihívás napja” versenysorozatra.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota képviselő úr! Kérdésére 8 napon belül írásban fogok válaszolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Két kérdése maradt Dorkota képviselő úrnak megválaszolatlanul. Az egyik, hogy az üzleti terv miért nem került a közgyűlés elé. Ha erre ilyen előírás van, akkor én szegtem meg az előírást, mert nem emlékeztem arra, hogy közgyűlés elé kell terjeszteni. Elnézést kérek érte, nálam feküdt el az anyag.

Az infrastruktúra fejlesztésével kapcsolatban a következő választ tudom adni képviselő úrnak. A tájékoztatást én az országgyűlés gazdasági bizottságának ülése alapján adtam, ami teljesen megegyezett a médiák - nem az általunk közzétett sajtó közleménnyel - által közvetítettekkel. Azon a gazdasági bizottsági ülésen a három program, amely a 2000. évben indítandó volt - nem csak az M7-es felújítása, hanem az M3-as tovább építése és a szekszárdi híd -, ezeknek a finanszírozásáról nem kapott a gazdasági bizottság tájékoztatást, mivel a Magyar Fejlesztési Bank elnök-vezérigazgatója harmadik alkalommal, a bizottság meghívása ellenére sem jelent meg. Ugyankor a tájékoztatást adó Matolcsi gazdasági miniszter úr, illetve a Magyar Autópálya Rt. vezérigazgatója nem tudott tájékoztatást adni a finanszírozás állásának helyzetéről, de amilyen tájékoztatás elhangzott, abból a bizottság azt a következtetést volt kénytelen levonni, hogy a 2000. évben is csúszni fog az infrastruktúra program megvalósítása. Ennek volt foganatja, mert az volt a folytatás, hogy az ezt követő két héten belül tartott kormányülés során kívüli határozatot hozott az infrastruktúra program végrehajtására, illetve a finanszírozás biztosítására. Remélem, hogy a kormányzati döntések ezen a területen meg fognak valósulni és természetesen nem a "minél rosszabb, annál jobb". Ha a képviselő úr ezt olvasta ki belőle, akkor nagyon sajnálom, mert nem ez volt a végkövetkeztetése. Bennem egy aggodalom volt és lesz mindaddig, amíg megnyugtatóan erre a kérdésre - mint országgyűlési képviselő, vagy mint Dunaújváros polgármestere - nem kapok választ. Amennyiben a finanszírozás nem oldódik meg, akkor csúszhatnak a minket érintő programok, hiszen mindenki nagyon jól tudja, hogy a szekszárdi híd után van beiktatva többek között a dunaújvárosi híd megvalósulása. Ennyi volt az aggodalom és örülök annak, hogy a kormány intézkedést tett és nagyon bízom abban, hogy ez az intézkedés hathatós lesz és nem fog az infrastruktúra fejlesztés sem 2000-ben, sem pedig az azt következő években késedelmet szenvedni. Nagyon szurkolok annak az előterjesztésnek, ami felezni próbálja ezt az időt. Úgy gondolom, hogy ez mindannyiunk érdeke.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg. Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi, tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította, vagy az SZMSZ alapján részvételi és tanácskozási joga van.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző