

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. február 24-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Antal Lajos
 3. Almási Zsolt
 4. Böszörményi Zoltán
 5. Dávid Béla
 6. Cserna Gábor
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Illéssy István
 10. Kecskés Rózsa
 11. Kerekes Judit
 12. Kiss András
 13. Kismoni László
 14. Mlinkó Pál
 15. Pók Ferenc
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Somogyi György
 19. Szemán József
 20. Dr. Sipos János
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Barányi Albert
 2. Huszti József
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője

Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő 3.) napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak, míg a 6.) napirendi pontot a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak kellett tárgyalnia a közgyűlést megelőző napon. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok véleményezték-e az előterjesztéseket.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság igen.

Rohonczi Sándor képviselő:

A városüzemeltetési bizottság a tegnapi napon határozatképtelen volt, de tárgyalta az anyagot és véleményt alakított ki.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A tegnapi bizottsági ülésen betegség miatt Ladányi Béla úr, a bizottság tagja nem tudott részt venni, de ma reggel telefonon felhívott és kérte, hogy tolmácsoljam a véleményét, miszerint az ő megítélése szerint a benyújtott pályázatok közül a Plizma Plusz Kft ajánlata a legkedvezőbb. Barányi úr is kérte, hogy ezt tolmácsoljam, vele is beszéltem telefonon.

Somogyi György képviselő:

Azt hiszem, hogy az irodavezető úr által elővezetett ilyenfajta vélemény-tolmácsolásnak a közgyűlésen nem gondolom, hogy helye lenne. Nekem is

lenne véleményem, de a tegnapi nap folyamán akadályoztatva voltam abban, hogy a városüzemeltetési bizottság ülésén részt vegyek. Úgy hallottam, hogy rendkívüli bizottsági ülés lesz erről, viszont nem értesültem, hogy lett volna. Azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot a városüzemeltetési bizottság véleménye nélkül ne tárgyalja a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem viszont az az ügyrendi javaslatom, hogy döntsön a közgyűlés abban, hogy a közgyűlés tárgyalja a 6. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András ügyrendi javaslatát, mely szerint a 6. napirendi pontot tárgyalja a közgyűlés - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés az ügyrendi indítványt nem fogadta el, ennek megfelelően a 6. napirendi pontot a közgyűlés levette napirendjéről. Szavazásra bocsátom a napirendi pontok tárgyalását a 6.) pont kivételével.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 6. pont kivételével - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a „Dunaújváros Aranytoll Díja” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Hunyadi út rendezési terve elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat a Hunyadi út – Béke út által határolt, önkormányzati tulajdonú, beépítetlen terület értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

6. Javaslat a Baracsi út 2. szám alatt található óvoda értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a BRO Consulting Kft. között megbízási szerződés megkötésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat az INNOPARK Kht. 2000. évi üzleti terve elfogadásáról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

1. Javaslat konzorcium alakítására a Dunaújvárosi Technológiai Inkubátorház létrehozása érdekében

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

1. Javaslat koncessziós pályázat kiírásához történő hozzájáruláshoz

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

1. Javaslat a Dózsa György út 1/A szám alatt lévő 139/1/A/26 hrsz-ú helyiség eladására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Meghívásomra háromtagú delegáció érkezett – baleset miatt a vártnál később – február 17-én este Dunaújvárosba a horvátországi Rijeka városából Luciano Susic alpolgármester vezetésével. A delegáció tagjai: Igor Kopsivnikar, Rijeka város

sportszövetségének elnöke és Josip Lulic Rijeka gazdasági ügyekért felelős irodájának vezetője.

Hivatalomban 18-án délelőtt fogadtam a vendégeket. A megbeszélésen részt vett a humán alpolgármester, a közgyűlés gazdasági, ifjúsági, sport, kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságainak elnökei és a helyi horvát közösség elnöke. Mind a delegáció vezetője, mind jómagam kifejezésre juttattuk a hosszú távú kulturális, sport, majd gazdasági együttműködésben való kölcsönös érdekeltséget, ami testületi jóváhagyással testvérvárosi szintre emelkedhet. Meghívást kaptunk a március 5-én megrendezésre kerülő XVII. Rijekai Karneválra. Viszonzásképpen meghívtam egy rijekai művészeti csoportot a június 20-26. között nálunk megrendezendő Dunavölgye Folklórfesztiválra.

Vendégeink megtekintették a táncszínház aznapi bemutató előadását. A látottak alapján felmerült az igény táncszínházunk rijekai bemutatkozására.

Vendégeink látogatást tettek az INNOPARK Kht-nál, megtekintették a város sportlétesítményeit és felkeresték a DUNAFERR SE irányítóit, akik meghívták a rijekai úszókat Arany Üst versenyünkre. Viszonzásképpen úszópalántáink a Rijekában június 11-én tartandó versenyen vehetnek részt. Körvonalazódott Rijeka labdarúgó csapatának augusztusi dunaújvárosi bemutatkozása, amennyiben az időpont-egyeztetés pozitív eredménnyel zárul. Ennyi szóbeli kiegészítést szerettem volna hozzáfűzni az írásbeli beszámolóhoz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

2000. február 18-án a Cerberus Társasházkezelő Klubok Országos Szövetségének meghívására polgármester úr megbízásából részt vettem a lakóközösségek fesztiválján, melynek keretében sor került az „Arany Kulcs Hungária Ház, Év Társasháza '99” pályázat ünnepélyes díjkiosztó gálájára. A kialakult szokásrend alapján a díjakat az előző évi győztesek együtt adták át annak a településnek, vagy kerületnek a polgármesterével, ahol a társasház működik. A Nagy Tiszteletű Zsűri az ország minden pontjáról beérkezett, mintegy 120 pályázatból választotta ki a nyertes lakóközösségeket. Dunaújvárost nagy megtiszteltetés érte, hisz az év legtakarékosabb épülete kategóriában 2 db díjat adtak ki és mindkettőt dunaújvárosi lakóközösség kapta. Név szerint: Mátyás király út 1-3., közös képviselő Tóth Kálmán és Május 1. Utca 1., közös képviselő Keve A. Miklós. Itt szeretném megjegyezni, hogy Dunaújvárosban a meghirdetett „Év legtakarékosabb épülete '99” kategóriában is ez a két épület nyerte az első, illetve második helyet. A rendezvény szakmai közönség és a sajtó nagy érdeklődése mellett zajlott le a péntek esti MTV 1-es csatornáján az esti híradóban a dunaújvárosi díjazottakkal rövid riport is elhangzott. 2000. Február 19-én szombaton, a társasház felújítási fórumán Tóth László az Intercisa Lakásszövetkezet elnöke és Baksa József műszaki vezető nagy érdeklődéssel kísért előadást tartott „Takarékos felújítás, számítógépes épületdiagnosztika” címmel ezen a rendezvénysorozaton.

Almási Zsolt képviselő:

Az elmúlt rendes közgyűlésen, ha jól emlékszem Antal képviselőtársam vetette fel, hogy a tájékoztatónak az első részében a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a két ülése közötti időszakban végzett munkáról, a fontosabb eseményekről tájékoztatót kért, és polgármester úr tevékenységével kapcsolatban

kérte ezt. Erre kaptunk egy naptárba beírt menetrendet, hogy melyik nap melyek voltak a legfontosabb tevékenységei. Ez megítélésem szerint nem jó módszer. Ennek illusztrálására engedjék meg képviselőtársaim, hogy öt dolgot kifogásoljak, de tényleg csak az illusztráció kedvéért, nem bántó szándékkal. Február 14-e hétfő, 16-óra - azt írja polgármester úr -, részt vettem a „Dunaújváros Sportjáért Díj” átadásán. Jó néhány képviselőtársammal együtt valóban részt vettünk, Ön nem részt vett, hanem átadta a díjat. Ez lényeges különbség. Február 15-én kedden 9-órakor egy megbeszélést folytatott a Credit Suisse Kft-vel, ahol részt vett Neszmélyi György elnök-vezérigazgató úr is. Ezzel nincs semmi gondom, csak a titulussal, mert máshol ugyanebben az anyagban Neszmélyi urat „vezérigazgatózzák”, most akkor nem tudja egy mezei közgyűlési képviselő, hogy elnök, vezérigazgató, vagy mindkettő. További kérdés merül fel az emberben, hogy akkor most két pénzt kap, hogyan van ez? Itt pontosság kellene. Február 15-én 14-órakor rendkívüli közgyűlésen vettem részt, írja Ön. Én meg azt mondom, hogy Ön hívta össze, jogával élve és vezette. Egyáltalán nem mindegy, hogy az ember a saját esküvőjén vesz részt, vagy pedig valaki másén. Február 16-a szerda, TÖOSZ ülésen vett részt Székesfehérváron. Ezzel végképp nem lenne semmi gondom, csak nem ez a hír, hanem az, hogy miért vett részt ott polgármester úr. Gyanítom egyébként és ha a sajtóhírekből követni lehet, nyilvánvalóan fontos is volt. Ha ezt a hírt olvassa el valaki, akkor megint felmerül, hogy miért nem a Faluszövetség, miért nem a Megyei Szövetség ülésén vett részt, mert annak van hírértéke, arról való tájékoztatás az, amit Antal képviselőtársam kérdezett. Még egyet aláhúztam, február 17-én 17-órakor az „Aranytoll” díj bíráló bizottsági ülésén vett részt. Megint azt mondom, nem részt vett, összehívta és vezette. Ezek nagyon lényeges különbségek. Mindezt csak azért említem és azért nem ajánlom ezt a formát, mert úgy érzem, hogy ez Antal képviselőtársunk által egy jogosan kért dologra, egy kicsit pökhendi ízű válasz. Nem használ igazán a demokráciának, mert ha ezt ebben a formában visszautasítja valaki, akkor joggal teszi.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, a következő tartozik ehhez. Antal képviselő úr, ha még emlékszik, átadott nekem egy anyagot, ami tulajdonképpen a Fejér megyei Közgyűlésnek az anyaga, ami ezzel függ össze, tehát azt mondta, hogy ezt tekinti mintának. Abban az anyagban pontosan ez szerepelt. A megyei közgyűlés elnöke ilyen módon számolt be a két közgyűlés időszakában végzett tevékenységéről. Tehát nem volt szándékom semmiféle cinikus, vagy bármiféle más választ adni, miután Antal képviselő úrnak ez volt a kérése és erre a mintát átadta, én ezt a mintát használtam fel, tehát képviselő úr kérését teljesítettem. Természetesen a pontatlanságokkal egyetértek, valóban Neszmélyi úr vezérigazgató, nem elnök-vezérigazgató és valóban bizonyos rendezvényeket vezettem, illetve díjat adtam át. Úgy gondoltam, hogy azt a mintát, amit Antal képviselő úr adott, követhetem. Meg kell mondanom, hogy kísérletnek is szántam egyben ezt a beszámolót, hogy ez mennyire elfogadható. Többen kifogásolták, hogy ezzel a formával nem igazán értenek egyet, természetesen én is úgy gondolom, hogy a lényeges programokat kellene kiemelni, de mivel nem volt más minta, ezért megpróbáltam ennek a mintának megfelelően elkészíteni.

Kiss András képviselő:

A két ülésünk között egy nagyon fontos pályázat jelent meg az oktatási ágazatban. Ez ügyben polgármester urat megkerestettük Dr. Deák Mária irodavezető asszonnyal és ott a pályázati lehetőségre nemleges választ kaptunk. Szeretnék erről pár szót szólni, ugyanis kardinális változás történt a dologban. Kedden volt Székesfehérváron egy megbeszélés, amit a minisztérium képviselője és a pályázatot kiíró szervezet vezetője tartott és határidő módosítást, illetve tartalmi módosítást tettek a helyszínen megjelenőknek. Nevezetesen arról van szó, hogy a minisztérium támogatásával egy minőségbiztosítási pályázat került kiírásra, amely körbe ha bejut egy intézmény, akkor a minőségfejlesztési program, amely kétütemű, ingyenes szakmai támogatást kap. Mivel azonban van a pályázói kiadásnak egy olyan pontja, hogy az önkormányzatnak az alapító okiratot aktuálissá, tehát pillanatnyilag is frissen élőnek kell megadni, hogy mivel foglalkozik az intézmény, valamint nyilatkozni kell arról, hogy 2001-2002-es tanévet bezáróan, tehát másfél, két éven keresztül alapvető szervezeti változás nem éri az intézményt. Ez tulajdonképpen Dunaújváros esetében kizáró ok volt és a polgármester úr erre hivatkozással mondott nemet az intézményeknek, mert hogy éppen integráció előtt áll az egész szervezet. Székesfehérváron azt közölték, hogy egyrészt március 10-ig meghosszabbítják a pályázat beadásának határidejét, másrészt arról tájékoztattak bennünket, hogy abban az esetben, ha az intézmény a pedagógia programját a továbbiakban is teljesítheti, bár alapító okiratának sértetlen maradása nem garantált, attól még a pályázatok beadhatóak. Azért hozom szóba ezt, mert több intézmény elkészítette a pályázatot, nagyon komoly munka és nagyon komoly hozadéka van, vagy lehetne. Nagyon szeretném azt, ha ezzel a lágyított feltétellel jelentkező pályázatok beadhatóak lennének. Ez az önkormányzatra nézve semmilyen anyagi konzekvenciával nem jár. Megismétlem a kritikus mellékleti pontot, ha a pedagógia programja, pedagógiai feladata megmarad az intézménynek, akkor beadhatja, függetlenül attól, hogy integrált intézménnyé válik, vagy sem.

Cserna Gábor képviselő:

Ha már kiveséztük a polgármester úr naptárjának megfelelő programját, akkor nézzük a humán ügyekért felelő alpolgármester, Pók úr programját. Szerepel a tájékoztató 3. oldalán, hogy a humán ügyekért felelős alpolgármester a város valamennyi óvodájába látogatást tett az elmúlt hetekben. Teljesen logikus, hogy megismerje az ágazatot. Valamint ezen túl a napi problémák megbeszélése volt terítéken. Mint a szakmai bizottság vezetője, kérném a humán ügyekért felelős alpolgármester urat, hogy soron következő oktatási bizottsági ülésre, vagy a közgyűlésre erről egy összesítő anyagot készítsen, hogy melyek voltak ezek a felmerült napi problémák és milyen formában tudták ezeket megbeszélni, tehát mire jutottak?

Antal Lajos képviselő:

Hibái ellenére korrektnek tartom ezt a tájékoztatást és bár annak ellenére, hogy a múlt héten feltett kérdéseimre nem kaptam választ, utalást sem, mert arról volt szó - talán emlékeznek képviselőtársaim -, hogy gáz van a gázzal, mert többen is jelezték, hogy nem megfelelő fűtőértékű a gáz, legalább is a belvárosban. Erre a válasz nem került be az anyagba, ettől függetlenül ezt most el tudom fogadni és köszönettel veszem, ha a közeljövőben is ilyen tájékoztatást kapunk majd.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Én is örömet szeretném kifejezni a tájékoztató ilyen formában való elénk terjesztéséért. Természetesen azok a kritikák megszívlelendők, amelyeket Almási úr említett, de én ezt még mindig többnek tartom, mint ha csak azt soroljuk fel, hogy mik történtek az intézményekben. Ami a képviselők kérdésére adott választ illeti, az önkormányzati törvény 15 napos érdemi válaszadási határidőt állapít meg. El tudom fogadni, hogy ezt a határidőt nem minden esetben lehet tartani. Azt azonban nem tudom elfogadni, hogy eleve olyan határidőt adunk meg a válasza, gondolok itt a 2000. március 10-re, hogy még a következő közgyűlési anyagba sem kerülhet be esetlegesen a válasz. Felkérem polgármester urat, illetve jegyző urat, hogy az ilyen leveleknek a beszámolóhoz való csatolásakor erre külön figyeljenek.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Antal képviselő úr valóban mondta, hogy gáz van a gázzal. Természetesen ennek megfelelően az intézkedést megtettük, erről Antal képviselő urat írásban tájékoztattuk a levélmásolat megküldésével. Úgy gondoltam, hogy a közgyűlést akkor tájékoztatom, amikor az érdemi válasz a DDGÁZ-tól megérkezett. Ehelyett 21-ei keltezéssel irodámnak címzett levél érkezett, melynek röviden a tartalmát ismertetem. „Antal Lajos képviselő úr által 2000. február 10-ei közgyűlésen felvetett gáztűzhelysütővel kapcsolatos problémák kivizsgálása érdekében kérjük megnevezni a konkrét fogyasztó helyet névvel, címmel. A kivizsgálás időpontjáról értesítjük a tisztelt címet és kérjük részvételét. Tájékoztatjuk, hogy a lakosság részvételéről ebben a témában bejelentés üzemünkhöz nem érkezett.” Ezt a válaszlevelet postára tettem, de jelen pillanatban átadok Antal képviselő úrnak erről egy másolatot.

Somogyi György képviselő:

Szándékom volt a tájékoztató legelején – már többen hozzászóltak ehhez a polgármester úr által tett tájékoztató részleteihez – hozzászólni. Örülök, hogy nem az elsők között tettem a hozzászólásom, mert egyrészt amit Almási úr felvetett és arra adott válasz értelmében már másképp látom a kérdést. Az elmúlt közgyűlésen betegségem miatt nem volt szerencsém részt venni, de felvételtől megnéztem és elég érdekesnek tűnt a tévé előtt nézve ez a kérdés. Ugyanakkor én, mint közgyűlési képviselő valóban jogosnak találtam a felvetésnek az alapgondolatát, de ilyen formán való megjelenésével nem tudok egyetérteni, mert tudom és biztosan többen is tudják azt, hogy nem ennyi volt egy-egy napra jutó programja a polgármesternek. Ennél sokkal több apró téma van, amit listaszerűen meg lehetne tenni. Abban látom igazán ennek a problémakörnek a megoldási javaslatát - azt hiszem, arra lenne nekünk szükségünk -, hogy ezekből azokat a kardinális és tényleg a város életét súlyosan, illetve még a mi körünkben is közérdeklődésre számító kérdéskörökről olyan tájékoztatót kapjunk, hogy „tárgyaltam ezzel a bankkal, mi volt a lényege”. Természetesen azt is figyelembe kell venni, hogy nem minden esetben lehet még előre olyan tájékoztatót adni, ami nem lefutott, mert nem végig tárgyalt, de valamilyen módon utaljunk a tartalmára. Ahogyan Almási úr fogalmazta, a hír nem abban van, hogy ezen részt vettünk, hanem mi történt ott és akkor jobban képbe tudunk kerülni. Támogatom ennek a folytatását, csak finomításokkal és akkor vegyük úgy, hogy ez egy kísérlet, amiben semmi gond, a próbálkozások után majd valószínű, hogy jó lesz és én személy szerint nem hibáztatnék senkit. Egyik oldalról

felvetődött az igény, másik oldalról a reagálás és azt hiszem a demokrácia valahol itt fog megjelenni.

Volt egy téma, ami ugyancsak az előbbieken felvetésre került Ragó úr részéről. Nekem is e témakörben több oldalon keresztül vannak ilyen problémáim. A legutóbbi közgyűlésen Vass János képviselőtársam is, de többen, Dorkota képviselő úr is felvetett egy-két kérdést, számomra olyan kérdéseknek tűnnek, ahogy le vannak írva, amelyek kapásból 8 nap alatt megválaszolhatóak. Nem kíván vizsgálatot, nem kíván alapos elemzést, tényekről van szó. A tényekre meg kell adni a választ, hogy igen, vagy nem, vagy ez, vagy az történt. Ezzel szemben a közgyűlés február 10-én volt, február 17-ei keltezéssel mennek ki a levelek, hogy erre és erre adják meg a választ március 10-éig. Ha megnézzük a közgyűlési szokásainkat, március 9-én lesz legközelebb közgyűlés, magyarul 6 hét múlva kapunk írásos választ arra vonatkozóan, hogy mi történt 6 héttel ezelőtt, vagy milyen probléma került felvetésre. Én ebben - még ha vélelmezés, vagy rágalmozás szinten fogják rám róni - némi szándékosságot látok és kérem szépen a jegyző úrtól, hogy valamilyen módon vegyük ennek elejét. Tényeket közöltünk például a személyszállítással kapcsolatban, becsatoltuk, egyértelmű, csak ezt a párat, ha megvizsgálják, meg lehet állapítani mi történt egyben. A vagyongazdálkodással kapcsolatos feltett kérdésekre konkrétan meg lehetne adni a választ. Nem kell vizsgálat, el kell mondani, hogy igaz, nem igaz. Egyébként megtesszük az intézkedést, akinek ez hatásköre. Nem gondolom, hogy ilyen bürokratikus szándékos, lehet, hogy nem is szándékos, de számomra úgy tűnik, mintha szándékosan el akarnák húzni az időt, vagy nem végzik megfelelő időben el azt a munkát, amit egy-két nappal korábban, vagy később el lehet intézni. Gondolom előtte is el lehet végezni.

Szekeres György alpolgármester:

Képviselőtársaim közül elég sokan foglalkoztak azzal, hogy a polgármesteri beszámolóban az úgynevezett eseménynaptár pozitív, vagy nem pozitív. Almási és Somogyi képviselőtársammal értek egyet, hogy tisztelem polgármester úrnak azt a szándékát, hogy képviselői igényre ebben a formában megjelenítette a tájékoztatóban a 8-10 napra eső részletes programját, de én úgy gondolom, hogy amikor a polgármester és a hivatal beszámol a két közgyűlés közötti munkáról, akkor az elsősorban tartalmi jegyekben kell, hogy megjelenjen. Én ezt ebben a formában – nem fogalmazok olyan szigorúan, mint Almási képviselőtársam – komolytalannak találom, ha tartalmi részek helyett azzal foglalkozunk, hogy a polgármester úr valamelyik nap hány órától hány óráig milyen rendezvényen vett részt. Tehát Somogyi képviselőtársamnak azzal a javaslatával, hogy ebben a formában ez a következő időszakban ne jelenjen meg, viszont a legfontosabb tartalmi kérdésekkel bővüljön ki a szokásos tájékoztató, azt mindenképpen elfogadnám. Kérném polgármester urat, hogy ezt a részt vizsgálja felül és ha lehet akkor ezzel ne terheljen bennünket az 1. napirendi pontban ebben a formában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, néhány kérdésre válaszolnék. Kiss András képviselő úrnak a következő választ tudom adni, amit tulajdonképpen ő is elmondott, hogy a pályázat kiírása olyan igazolás kiadását kérte tőlem, ami a közgyűlési döntési sort figyelembe véve, ha én ezt az igazolást kiadom, akkor szembe megyek a közgyűlési döntésekkel, amit nyilván nem tehetek meg, hiszen a közgyűlés

elhatározta az intézményrendszer átvilágítását és a szükséges intézkedések megtételét. Nem merevíthetem le a közgyűlési döntési sort egyrészt, másrészt valótlan igazolást nem adhatok ki, hiszen a közgyűlési döntési sorból nyilvánvaló, hogy 2001-ig, illetve 2002-ig szervezeti változások lesznek. Természetesen jó lenne, ha a pályázat kiírói annak ellenére, hogy meghosszabbították a pályázat benyújtásának határidejét, közölnék azt, hogy milyen igazolást fogadnak el, mert én csak olyan igazolást vagyok hajlandó kiadni, ami a valóságnak megfelel, hiszen felelősséggel tartozom az igazolás kiadásáért. Tehát amennyiben a pályázat kiírója azt közli velem, hogy olyan igazolást is elfogad, hogy az integráció esetén befogadható a pályázat, akkor ilyen igazolást természetesen a valóságnak megfelelően ki fogok adni. Több képviselőtársam kifogásolta a válaszadásoknak a határidejét. Elvileg igaza van Ragó képviselő úrnak, hogy 15 napon belül választ kell adni, de természetesen amikor külső szervet kell megkeresni, akkor ez a 15 nap nem tartható. Nyilvánvaló azért nem tartható a 15 nap, mert én - és a jegyző úr sem - külső szervezet számára határidőt nem írhatok elő. Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló jogszabály szerint a válaszadási határidő 30 nap. Ennek megfelelően készültek a levelek és természetesen a levelek kiközlésének van némi technikai oldala, tehát nem arról van szó, hogy a hivatal, vagy azok, akik érintettek a megkeresésben, szándékosan határidőt csúsztatnának. A közgyűlésről készül egy jegyzőkönyv és az az első, hogy az elkészült nyers jegyzőkönyv alapján kisedésre kerülnek azok a témakörök, amelyre a közgyűlés tagjai kérdést várnak. Ez néhány napot természetesen igénybe vesz, de a közgyűlést követő hétfői vezetői értekezleten kiadásra kerülnek ennek megfelelően azok az intézkedések, amelyek válaszadást igényelnek. Nem arról van szó, hogy bárki itt hanyagsággal, vagy szándékos időhúzással töltené az időt, hanem technikai kérdéssről van szó, mert meg kell jelenni a jegyzőkönyv azon részének, ami a kérdéseket tartalmazza. Ez az első feladat, amit a hivatal végre szokott hajtani, ennek alapján a hétfői vezetői értekezleten a feladatok kiadásra kerülnek és ennek alapján kerülnek megkeresésre a külső szervezetek. Minden más esetben, amikor a hivatalt érinti, akkor természetesen elfogadható, hogy 15 napon belül a választ - ahogy Ragó képviselő úr helyesen mondta - meg kell adni. Eddig ez volt az álláspont, hogy mivel nem tudunk számon kérni mást, viszont az általános szabályok szerint a 30 napos válaszadási határidő bárkitől elvárható, tehát jogszabályilag számon kérhető, ezért a külső szervezetek számára a határidő megszabása, illetve a válaszadás kérése – hiszen ez nem is annyira határidő megszabás – ehhez igazodik. Az a kérésem képviselőtársaimhoz, hogy amikor ezt felvetik, akkor ezeket a szempontokat vegyék figyelembe.

Szemán József képviselő:

A minőségbiztosítási pályázat nem támogatásával egy olyan helyzetet teremtünk, amire ma jelenleg az önkormányzatnak nincs pénze, de később az önkormányzatnak kellene mégis finanszírozni ezeket a pályázatokat. Ez középiskolák szintjén egyfajta bizonytalanságot szül. Tudomásom szerint a középiskolákat nem kívánjuk a szerkezet módosításával változtatni - ha nem így van, akkor legyen szíves, cáfoljon meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kívánjuk.

Szemán József képviselő:

Nekem más információim voltak Pók alpolgármester úrtól. Ettől függetlenül azzal, hogy ezt a pályázatot elkészítenék, megcsinálnák most pályázati pénzekből, ezzel az oktatás egészének a színvonalán lehetne javítani és ugyanakkor az önkormányzat, mint fenntartó, egy teljesebb képet kaphatna az intézmények állapotáról. Ilyen szempontból azt kérném polgármester úrtól, hogy egyedileg és egyénileg bírálja felül azokat a pályázatokat, akik ezt elkészítették és támogassa ezeknek a pályázatoknak a beadási lehetőségét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr félreértette a válaszomat. Nem arról van szó, hogy az önkormányzat, illetve személy szerint én, nem kívánom támogatni a Cornélius pályázaton való részvételt. Nem erről van szó, hanem a pályázati kiírásban egy olyan nyilatkozatot kértek, amit én nem adhatok ki, mert ha azt a nyilatkozatot kiadom, akkor az Ön, illetve a közgyűlés által hozott döntési sorral szemben megyek és valótlán nyilatkozatot adok ki. Ugyanis nekem azt kellene ebben leírnom, hogy 2002-ig az intézményt semmiféle változás nem éri. Tehát nincs kivétel a középiskolákra, sőt nincs kivétel az ágazatokra, ugyanis a Vikárius Kft átvilágítási anyaga a teljes dunaújvárosi intézményhálózatot érinti és természetesen más ágazatokat is, a szociálist és így tovább. Az nem felel meg a valóságnak, hogy ez a döntési sor kivette a középiskolákat és nem tudom, hogy mit tervez a közgyűlés. Én ma a megszületett döntésekhez képest nyilatkozatot - amit a pályázat kiírója kért - nem tudok adni. Ezért mondtam Kiss képviselő úrnak, hogy ha a pályázat kiírója megelégszik egy olyan nyilatkozattal, ami a valóságnak megfelel, természetesen ezt a nyilatkozatot ki fogom adni. Szó nincs arról, hogy én személy szerint, vagy a hivatal gátolni kívánja az iskolák pályázatát. Csak arról van szó, hogy olyan nyilatkozatot kértek, amilyen nyilatkozatot nekem a közgyűlési döntések függvényében nem áll módomban kiadni, mert ez a nyilatkozat valótlán lenne. Pusztán ilyen egyszerű a kérdés, nem arról van szó, hogy a középiskoláinkat, általános iskoláinkat, vagy bárkit akadályozni akarok, csak ha azt a nyilatkozatot kiadom, akkor joggal mondhatja bárki, hogy a közgyűlés döntésével szemben adtam ki nyilatkozatot, mert ilyen nyilatkozatot kértek tőlem.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tudom, hogy a témát lezárta, csak Ragó doktor felvetésére adott válaszával kapcsolatban lenne egy nagyon rövid észrevételem. Természetes, hogy külső szervnél ez mind igaz. Mit minősítünk külső szervnek? Az önkormányzat 100 %-os tulajdonú cégeit nem illenék külső szervnek nevezni, ahol Ön a tulajdonos. Nem negatív, hanem pozitív érdeműnek tekinteném ezt az észrevételt, tehát a holdingnál, ahol a tulajdonos a polgármester, ott nem kellene 30 napot várni arra, hogy válaszoljanak azokra a kérdésekre, amit feltettem, különös tekintettel arra, hogy Ön az első kérdéssel egyetértett. Haladéktalanul levelet intézett Varga István úrnak a holding elnökének, tehát azt hiszem, hogy ilyen értelemben fontos kérdést tettem fel és gyorsan intézkedett, amit köszönök.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen nem én vagyok a tulajdonos, csak a tulajdonosi képviselő és nyilván képviselő úr is így értette, mert a tulajdonos Dunaújváros Önkormányzata. Természetesen ezen lehet finomítani, hogy az önkormányzat 100 %-os tulajdonú társaságunktól elvárható, hogy hamarabb válaszoljon. Lehet, hogy ez egy automatizmus volt.

Szemán József képviselő:

A minőségbiztosítás mindenütt egyfajta színvonalat és szintet jelent. Így az oktatásban is ez egyfajta színvonalat és szintet jelentene. Azt látom, hogy most polgármester úr ezzel a döntésével akadályozza azt, hogy egyfajta szint, ha úgy tetszik, állami pénzből elérhető legyen, illetve bevezethető legyen Dunaújvárosban. Amikor attól tart, hogy itt valamiféle szerkezetcsontosodás következik be, talán meg kellene ismerni, hogy mi van kiírva ebben a pályázatban. Ebben azt kérik, hogy 2001. végéig, 2002. januárig az alapító okiratot nem kívánja módosítani a közgyűlés. Azért kértém, hogy ezekben az egyedi esetekben vizsgálja felül legyen szíves a döntést és támogassa azt, hogy ez a minőségbiztosítás megvalósuljon az iskoláknál.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felolvasom pontosan, hogy hogyan szólt ez az igazolás kiadás, mert valószínű, hogy a képviselő úr nem ismeri és ezért tagadtam meg ilyen nyilatkozat kiadását. „A fenntartó továbbá nyilatkozik arról, hogy a 2001-2002. tanév végéig a pályázatban jelölt program befejezéséig az intézményt érintő átszervezést, összevonást, vagy bármilyen más, az intézmény jelenlegi alapító okiratát érintő jelentős átalakítást nem tervez.” Ha képviselő úr úgy ítéli meg, hogy ez a nyilatkozat általam kiadható, akkor én erre nem tudok mit mondani. Azt mondtam, és ezt tartom, hogy ha ezt a feltételt megváltoztatja a kiíró, akkor olyat hajlandó vagyok kiadni. Én ezt a nyilatkozatot nem tudom kiadni, mert a Vikárius Kft anyaga alapján igenis az intézményeinket érintő átszervezésre, összevonásra, integrációra kerül sor.

Szemán József képviselő:

Mégis csak azt kell, hogy kérjem, hogy - Ön a jogász, nem én vagyok - az a szó, ami benne van, el kellene döntenie, hogy mi az, hogy jelentős, vagy mi az, hogy jelentéktelen. Ennek ismeretében fel kellene vállalnia talán azt, hogy leírja, vagy aláírja és elősegítse úgy, hogy a pályázatra be lehessen adni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, az a vége. Úgy kezdődik, hogy az intézményt érintő átszervezést, összevonást és innentől van az, amire Ön gondol. Tehát ez jogilag sokkal keményebb és nagyon sajnálom, hogy az intézmények Önt megvezették, de itt van a szöveg, e szerint a szöveg szerint én nem adok ki semmiféle nyilatkozatot senkinek a felkérésére, mert jogszabálysértő lenne, ha kiadnám a nyilatkozatot. Olyan nyilatkozatot hajlandó vagyok kiadni, ami felold ez alól a tilalom alól, de jelenleg a pályázat szövege így szól és ezért tagadtam meg az ilyen jellegű nyilatkozat kiadását.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy itt egy „csuka fogta róka, róka fogta csuka” helyzet van. Ha én lennék annak a helyében, aki kiírja ezt a pályázatot, nyilvánvaló, hogy előírnám, legalább amíg ez a program végigmegy, ott ne változzanak meg a viszonyok, mert azért egy minőségbiztosítási rendszert adott szervezeti struktúrára és ennek kapcsán kialakított, fejlesztett működési rendre kell kidolgozni. Gondolom nem 20 fillér egy ilyen, mindenesetre örült nagy szellemi munka, az intézmény működésének átalakítását igényli, tehát teljesen jogos a kiíró részéről ez az igény. Nem tartanám ésszerűnek, ha ettől elállnának. Másik oldalról meg azt gondolom, hogy akárhogy is gondoljuk, hogy ez a dolog élenjáró, fontos és meg kell csinálni, van egy sorrend. Amíg nekem gondom van azzal, hogy a falakat hogyan építem, vagy át akarom rendezni, addig nem csinálom meg a tetőt, tehát belátható, hogy a polgármester úr nem adja meg ezt az igazolást, mert ezzel azt mondaná, hogy két évig nem tervezünk átalakítást, összevonást, megszüntetést, integrációt, egyebet a szervezetben. Nem mondhatja ezt ki. Sajnos ez azt jelenti, hogy ebben a programban a mi intézményeink ilyen módon, ilyen feltétellel – azt kell mondjam, hogy ezek a feltételek ésszerűek - nem tudnak részt venni és felesleges is lenne átszervezés előtt, még ha mindenkit nem is érint, egy ilyen minőségbiztosítási rendszert felépíteni, mert akkor újra kellene kezdeni az intézményi reform után. Tehát lássuk be, hogy ahhoz, hogy ezt a minőségbiztosítási rendszert fel lehessen építeni, túl kell lenni az intézményi reformon. Azt szeretném, hogy ha intézmények azt sürgetnék és abba igyekeznének energiát fektetni, mint ahogyan ez például a bölcsődei igazgatóságnál meg is történt, hogy saját berkükön belül törekszenek arra, hogy azokat a racionalizáló lépéseket előkészítsék, amelyek elkerülhetetlenek. Ha ez nyugvópontra tud jutni, akkor erre az alapra lehet minőségbiztosítási rendszer szerint működő rendet felépíteni. Azt sürgetném és azt gondolom, hogy az intézményvezetőknek is azt kellene sürgetni, mert itt az ideje, hogy legyen minőségbiztosítás, hogy először ennek az alapjai rendeződjenek, egyértelművé váljanak. Meg vagyok arról győződve, hogy ebben az évben nem fog az országban minden intézmény bekapcsolódni ebbe a folyamatba, nem fog tudni és erre fel is kell készülni, döntéseket kell meghozni. Ha felelősen gondolkodik a minisztérium és biztos vagyok abban, hogy felelősen gondolkodik, akkor úgy gondolom, hogy jövőre is meg azután is ki fogja ezeket a pályázatokat írni. Arra kellene törekednünk, hogy a következő pályázatra az intézményeink fel tudjanak készülni. Ehhez kell az, hogy nagyon gyorsan az erre vonatkozó intézkedési tervek elkészüljenek, hogy hogyan, miként fogunk racionalizálni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr mondanivalójának első részével tökéletesen egyetértek. Ha a 2. napirendet is megnézné és ott kézbe venné a Vikárus anyagot, akkor észlelné azt, hogy ez a határidő 1999. szeptember 30-a volt eredetileg. Ha akkor elkészült volna, megtörténhetett volna az, amiről csak így általánosságban beszélünk és most lehetett volna pályázni. Ez a tyúk, tojás probléma - hogy én is egy ilyen példával éljek, hogy a róka fogta csuka -, ha határidőben dolgozna a közgyűlés, akkor nem hozná az intézményeinket ilyen helyzetbe. Szemán úrnak ebben tökéletesen igaza van, itt van a határozat, amit a következő napirenddel még kijebb fogunk nyomni.

Kiss András képviselő:

Elnézést, hogy ismét szót kérek, de a polgármester úr által adott válasz után döntési helyzetbe kerülhettem és cselekedtem is természetesen. Felhívtam az intézményemet és kértem, hogy a módosított pályázati kiírás írásos változatát faxon küldjék meg az intézményemnek, amennyiben az pályázhatóvá teszi az intézményeket, akkor elő fogok állni vele természetesen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nem tudom, hogy ki, kit vezetett meg, de én is azt az információt kaptam, hogy maga a hivatal hívta fel az intézmények figyelmét ezen pályázaton való részvételi lehetőségre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát, mivel több jelentkező nincs, szavazásra bocsátom a beszámolót. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A 7. számú határozatnál a Rudas Közgazdasági Középiskolában felsőfokú marketing és reklám menedzser szakképzés indítása szerepel. Jelentés a végrehajtásról: a felsőfokú marketing és reklám menedzser szakképzés indításához szükséges

létszámmal rendelkezik. Tudunk-e a létszámról? Az intézmény ha elindította február 1-jével ezt a képzést, hány fővel indította el?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kiadtam az engedélyt az indításra, de fejből nem tudom megmondani, hogy pontosan mennyi volt a létszám. Tájékoztatni fogom képviselő urat. Mivel nincs több kérdés, az I. fejezetet szavazásra bocsátom. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A 3. pontban a 291/1999. közgyűlési határozatot módosítani kell, mert az iskolaszékekbe delegálandó személyekről az egyeztetések még folynak. Kik egyeztetnek, kikkel egyeztetnek? Milyen egyeztetések folynak, hiszen az oktatási bizottság legutóbb, amikor tárgyalta az iskolaszékes témát, abban maradtunk, hogy összesen nyolc intézmény jelezte, hogy a továbbiakban is kíván iskolaszéket működtetni. Abban maradtunk, hogy a közgyűlésben szereplő pártok, illetve társadalmi szervezetek delegálnak önkormányzati küldöttet az iskolaszékekbe. Azonban milyen egyeztetés folyik, hiszen a pártok – úgy mondom, mint a Fidesz helyi szervezetének egyik vezetője – nem kaptak semmiféle felkérést, hogy jelöljenek, illetve nevezzenek meg személyeket, vagy válasszanak intézményt, hogy hova kívánnak delegálni. Nem értem, hogy hova csúsztatjuk a határidőt.

Pók Ferenc alpolgármester:

Éppen ezért kértem szót, hogy ehhez a ponthoz szóljak én is. Valóban az oktatási bizottságon egyezség született abban, hogy a közgyűlésben résztvevő pártok és társadalmi szervezetek delegálnak, sőt elvileg azt is elfogadta mindenki, hogy a képviselő arányában. Abban az esetben lett volna szükség olyan egyeztetésre, amire meghívókat küldtünk, ha nem tudunk konszenzusra jutni a létszámokat illetően. Azt mindenki elfogadta, hogy a Fidesz 2 helyre, az

MSZP 4 helyre delegál. Vita csupán azon volt, hogy a MIÉP jelezte, hogy szeretne egy helyre minimum delegálni. A LÉSZ-nek kellett egy egyeztetést végeznie a saját elnökségével, amely a mai napon megtörtént. Az arányokat illetően a következő egyezség született: a Fidesz 2 helyre, az MSZP 4 helyre, a MIÉP 1 helyre, a Szabad Demokraták Szövetsége egy helyre delegál. Azt gondolom, hogy a következő oktatási bizottsági ülésre most már a konkrét személyi javaslatokat is kérhetjük. Ismert, hogy néhány iskola, ahol eddig is működött iskolaszék, konkrét kéréssel fordult a közgyűléshez, hogy ugyanazokat a személyeket delegáljuk, de természetesen ez majd meg fog jelenni a kérésben. Azt gondolom, hogy a jelölt határidőig ezt korrekt módon meg fogjuk tudni tenni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az 5. ponttal kapcsolatban volna egy észrevételem, illetve egy kérdésem. Az Első Hazai Energia-portfólió Rt-be az 1997. évben történt alaptőke emeléssel kapcsolatban kérte a közgyűlés a jegyzőtől és a Holding felügyelő bizottságától, igazgatóságától a tájékoztatást. A határidő módosítás indoklásában az szerepel, hogy a jegyző a vizsgálatot elvégezte, annak eredményét a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülése elé terjesztette és kiadott az ügyrendi bizottság egy állásfoglalást, hogy várjunk még két hetet és akkor együtt a gazdasági kérdésekkel tisztázzuk. A probléma az, hogy az első fordulat nem teljesen így igaz, tegnap a gazdasági bizottság egyhangúlag fogadta el a módosítást és a jegyzőkönyv nem korrekt módon született meg sajnos. Ugyanis a gazdasági bizottság tárgyalta és nem fogadta el a jegyzői tájékoztatót és ismereteim szerint a pénzügyi bizottság sem fogadta el a jegyzői tájékoztatót. A második kérdésem az, ha van közgyűlési határozat – és én nagyra becsülöm az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, külön tekintettel annak elnökére -, milyen alapon tudja az ügyrendi bizottság állásfoglalással a közgyűlési határidőt módosítani. Ma kellett volna tárgyalni ezt a napirendet és értelemszerűen nincs itt az anyag, tehát el kell fogadnunk ezt a módosítást. Ez itt elvi kérdésem a jövőt illetően, mert értelemszerűen akkor közgyűlési határidőket bizottságok tudnak majd úgy módosítani, hogy nem kerül be az anyag, ami a vita alapja lenne. Ez volna a két észrevételem.

Dr. Sipos János képviselő:

Azért kérek szót, nehogy pártharcot indukáljak, mivel az én javaslatom volt az ügyrendi bizottságon, hogy a kettő együttesen kerüljön be. Ennek egyetlen indoka volt, hogy a határozat úgy szólt, hogy egyrészt a jegyző beszámolója, másrészt a Holding vizsgálata kerüljön elénk. Magyarul mind a kettőnek elénk kellett kerülni és én úgy gondoltam és azért tettem azt a javaslatot, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elfogadott, mert egyrészt a kettő betérjesztésére kötelezett bennünket a közgyűlés, másrészt úgy gondolta a bizottság, hogy egy témát elég egyszer megtárgyalni. Akkor érdemes persze minden oldalról körbe tekinteni, de nem biztos, hogy érdemes egy társsorozatba felvenni, hanem egyszer

letárgyaljuk, határozatot hozunk és utána megy tovább az élet. Ez volt az indoka. Nem igazából akarta átvenni a hatalmat az ügyrendi bizottság az önkormányzat felett – bár néha ráférne -, nem ez volt a szándék.

Dr. Kálmán András polgármester:

A jegyzői jelentés a bizottságok elé beterjesztésre került, hogy ott elfogadták, vagy nem fogadták el, ezt az anyag nem tartalmazza, csak azt a tény megállapítást, hogy elkészült és beterjesztésre került.

Mivel több kérdés nem hangzott el, ezért a II. részt bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezetet - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Sipos János – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2000. (II.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 339/1998. (XII.15.) KH számú határozat 2.) pontja végrehajtására a Környezetvédelmi Program mellékletében a helyi környezetvédelmi rendelet megalkotásának határidejét 2000. április 6-ára, a 139/1999. (VI.18.) KH számú határozat 2.) és 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. március 23-ára, a 291/1999. (X.05.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. március 23-ára, a 344/1999. (XI.16.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. március 23-ára, a 6/2000. (I.27.) KH számú határozat 1.) és 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. március 9-ére módosítja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.)Javaslat a „Dunaújváros Aranytoll Díja” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, az 1.sz. melléklete pedig a módosítandó rendelet javasolt normaszövegét. Először a rendelet tervezetét tárgyaljuk meg és fogadjuk el, majd a határozati javaslatról fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk tegnap megtárgyalta a rendeletmódosítást, 4:0 arányban - egyhangúlag - támogatta, de már új határidőkkel. Mindannyian egyetértettünk abban, hogy a díjat ki kell adni még az idén, elkerülendő az a kínos szituáció, ami például a „Szociális Munkáért” díjnál fordult elő, hogy ugyanilyen határidő túllépés miatt az első évben nem lehetett kiadni a díjat. Épp ezért kérjük is azon intézkedések meghozatalát, amik elkerülhetővé teszik a jövőben az ilyen eseteket. Ami pedig a határidőket illeti, a rendelet jogilag a kifüggesztéssel lép hatályba, azonban a polgárok gyakorlatilag ezt csak az Extrában való megjelenéskor érzélik, azaz a legközelebbi időpont március 1-je. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy február 26-áig az adományozási felhívás jelenjen meg a Dunaújvárosi Hírlapban. Ezzel egyetértettünk, azonban a Dunaújvárosi Hírlap fizetős újság, tehát véleményünk szerint egy olyan lapban is meg kellene jelentetni ezt a felhívást, ami minden dunaújvárosi polgárhoz eljut. Úgy javasoljuk módosítani ezt a pontot, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a módosított adományozási felhívás megjelentetéséről 2000. február 26-áig a Dunaújvárosi Hírlapban, március 1-jéig pedig a Fejér Megyei Extrában.” Ennek megfelelően módosulna az 1. pontban írt határidő is, amely a következő lenne. „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi „Aranytoll” díj adományozására vonatkozó javaslattétel határidejét 2000. március 6-áig meghosszabbítja, egyben kinyilvánítja, hogy 2000. február 10-éig a polgármesterhez beérkezett javaslatokat érvényesnek tekinti.” Ugyanígy módosulna a rendeletünk 3. §. (3) bekezdése, az ottani március 1-jei határidő március 6-ra. Ennek megfelelően a menetrend a következő lenne, amit a jegyzőkönyv tartalmaz: a javaslattétel határidejét 2000. március 6-ára célszerű módosítani, ennek megfelelően a rendelet-tervezet 1. §-ában szereplő március 1-jei határidő március 6-ára módosulna. Az előkészítő bizottságnak a beérkezett javaslatokat 2000. március 7-én kellene rangsorolnia és a javaslatokat a március 9-ei közgyűlésen szóban kellene ismertetni. Az előterjesztést és az ajánlatokat legkésőbb március 8-ig kellene a képviselők részére megküldeni. A március 9-ei közgyűlési meghívóban jelezni kell, hogy szóbeli

előterjesztésre kerül sor és az előterjesztés, valamint a mellékletét képező ajánlások 8-án hány órától vehetők át a postaláda útján. Mindezekkel, ha szorosán is, de tartható a március 15-ei díjátadás.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

1999. június 16-án alkottuk meg a rendeletet, ezt követően lépett hatályba és 2000. január 31-ét nem tudtuk tartani, hiszen a javaslattételi felhívás késve került megszerkesztésre. Mintegy nyolc hónap nem volt elég arra, hogy ez megszülessen. Nagyra becsülöm és sokat dolgozott az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság azért, hogy ezt a mulasztást orvosolja. Valaki viszont mulasztott. Legutóbb jegyző úr úgymond bizonyítékokat kért, én ezt 1. számú bizonyítékként nyújtanám át polgármester úrnak.

Dr. Sipos János képviselő:

Kicsit érdekes a megfogalmazása a rendelet szövegének, ugyanis a következőt tartalmazza rendelet-módosítási javaslat: „A díjazottakra vonatkozó javaslatot 2000. évben március 9-én, azt követően pedig minden évben február 28-ig a közgyűlés állandó bizottságai elnökéből, polgármesteréből, jegyzőjéből álló bizottság rangsorolja. Ezt követően rögzíti, hogy a rangsorolásnál nem lehet pártszempontokat érvényesíteni. Két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Nem tudom, hogy ki terjesztette ezt elő, a közgyűlés amikor dönt majd a rangsorolást követően, ott már lehet-e pártszempontokat érvényesíteni, vagy nem lehet, ezt nem tudom, vagy ez csak az előkészítő bizottságra vonatkozik. Nem tudom, hogy kapunk-e felhatalmazást ezt követően, hogy pártszempontok alapján döntsünk a közgyűlésen vagy nem, ez eldöntendő kérdés, másrészt pedig mit jelent az, hogy pártszempontú. Szabad-e egy frakciónak egységesen szavazni, vagy nem szabad, mitől lesz nem pártszempontú, vagy pártszempontú. Mindezek olyan dolgok, amikről talán érdemes beszélni. Úgy tűnik, mintha valamifajta érvénytelenségi ok lenne, tehát ha valaki pártszempontú értékelési sorrendet fog elmondani a bizottságon, akkor azt a jelöltet ki fogjuk-e zárni, vagy mi a következménye annak, ha valaki netán olyan elvetemült lesz, hogy pártszempontokat fog figyelembe venni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Sipos úrnak igaza van, de ezt az ominózus mondatot a közgyűlés tavaly június 16-án fogadta el, ez most nem módosul, csak a határidő ebben a paragrafusban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úrnak a következő választ tudom adni. Természetesen mulasztás következett be. A mulasztás után kivizsgáltuk a körülményeket, egy koordinálatlanság volt, aminek az volt az indoka, hogy minden díjunk valamelyik bizottsághoz tartozik. Igazán ez a díj nem jelölt meg bizottságot. Én automatikusan a kulturális iroda vezetőjére szignáltam a beérkező pályázatokat. Ő nekem azonnal jelezte, hogy nem ért egyet ezzel a szignálással, hiszen nem érzi úgy, hogy a kultúra területére tartozna. Ugyanakkor, amikor áttekintettük, hogy mely bizottságok foglalkoztak az előterjesztéssel, azt kellett megállapítani, hogy az én megérzésem jó volt, mert a kulturális bizottság volt a szakmai előterjesztője ennek az anyagnak.

Mégis úgy gondolom, hogy annak megállapításán túl, hogy valóban egy koordinálatlanság történt, megtegyük az intézkedést, hogy hasonló díjknál ne forduljon elő. Ugy gondolom, hogy a rendelet megalkotásának időpontja is szerencsétlenül belejárt, hiszen ez az utolsó közgyűlés volt a nyári szünet előtt, ahol elfogadásra került a díj. Az idei munkaterv áttekintése során derült ki, ezért csúszott meg a pályázat kiírása. Természetesen elfogadom, hogy valóban itt egy koordinálatlanság volt. Megköszönöm mindazon képviselőtársaimnak a munkáját, akik elősegítik, hogy ez a díj átadásra kerülhessen, hisz a cél az, amit a közgyűlés annak idején megalkotott, hogy ezzel a Dunaújvárosban alkotó, Dunaújváros érdekeit szolgáló publicisták, újságírók kerüljenek jutalmazásra és nem lenne szerencsés az, ha rögtön az első évben ezt a lehetőséget elveszítenénk.

A rendelet-tervezetet bocsátom szavazásra a Ragó úr által – mint bizottságvezető – ismertetett módosítással, ami a (3) bekezdésben az eredeti határidőt 2000. év március 6-ában jelöli meg március 1-je helyett. Aki az így javasolt módosítással a rendelet-tervezetet elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kismondi László) - megalkotta a „Dunaújváros Aranytoll Díja” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 9/2000. (II.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

9/2000. (II.25.) KR számú rendelete „Dunaújváros Aranytoll Díja” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: TKR) módosításáról

1.§

A TKR 3.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A javaslatot 2000. évben március 6-áig, ezt követően pedig minden év január 31-éig kell eljuttatni a polgármesterhez.”

2.§

A TKR 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A díjazottakra vonatkozó javaslatot 2000. évben március 9-éig, ezt követően pedig minden év február 28-áig a közgyűlés állandó bizottságai elnökeiből, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő bizottság rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé. A rangsorolás meghatározó szempontja a város egésze

érdekének teljesülése, értékeinek bemutatása, gondjainak feltárása, a rangsorolásban pártszempontú megfontolások nem érvényesülhetnek.”

3.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2000. február 25-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A továbbiakban a határozati javaslatról fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni ?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Igazán nem kívánok kötekedni, különös tekintettel arra, hogy az a ritka alkalom történt meg, hogy igazat adott nekem. Az eredeti rendelet 5. §. (4) bekezdése szabályozza azt, hogy a díj adományozásával kapcsolatban kinek mi a teendője, az nevesíti, hogy az ügyviteli feladatokat a hivatal személyügyi és gondnoksági irodája látja el. Csak ezt szerettem volna észrevételezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen képviselő úrnak igaza van, de minden egyes rendeletünk, ami díj adományozására vonatkozik, ugyanezt a záró rendelkezést tartalmazza. Ez nem azt jelenti, hogy a szakmai felelőse a díj adományozásának a személyügyi és gondnoksági iroda, hanem azt jelenti, hogy az ezzel kapcsolatos ügyviteli feladatokért felelős. Azért mondtam, hogy koordinátlanság volt és megtettük az intézkedést arra, hogy a jövőbeni díjaknál ez a koordinátlanság – amennyiben a közgyűlés alkot még új díjat, illetve annak adományozását elhatározza – ne következzen be.

Mivel más jelentkező nincs, Dr. Ragó képviselő úr által indítványozott módosításoknak megfelelően bocsátom szavazásra a határozati javaslatot, ami az 1. pontban március 1-jei határidőt március 6-ában határozza meg. A 2. pontban pedig úgy módosul a szöveg, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a módosított adományozási felhívás 2000. február 26-áig történő megjelenéséről a Dunaújvárosi Hírlapban, 2000. március 1-jéig pedig a Fejér Megyei Extrában.” Ezzel a módosító indítvánnyal bocsátom szavazásra a határozati javaslatot. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna

Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2000. (II.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Dunaújváros Aranytoll Díja” adományozására vonatkozó javaslatlétet határidejét 2000. március 6-áig meghosszabbítja, egyben kinyilvánítja, hogy a 2000. február 10-éig a polgármesterhez beérkezett javaslatokat érvényesnek tekinti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a módosított adományozási felhívás 2000. február 26-áig történő megjelenéséről a Dunaújvárosi Hírlapban, 2000. március 1-jéig pedig a Fejér Megyei Extrában.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a felhívás sajtóhoz való megküldésére:
2000.február 26., illetve március 1..
- a felhívás megjelentetésére:
2000. február 26., illetve március 1.

4.) Javaslat a Hunyadi út rendezési terve elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontja alternatív döntési javaslatot tartalmaz.

Kérdezem a napirend előadóit a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczy Sándor képviselő:

Itt van előttünk egy olyan döntési lehetőség, amikor újtára indítanánk egy – legalább is feltételi oldalról – jelentős beruházást, egy kereskedelemfejlesztési beruházást. Valljuk be őszintén, akárhogy is nézzük, valamit el kell veszítenünk közben – el kell, hogy vegyünk egy részt a zöld területből, bár az ajánlatban benne van, amit a leendő vásárló tett, hogy kétszer ennyi fát ültetne más területeken, de ezzel együtt meglévő zöld területet kell, hogy elveszítsünk. Ez olyan dilemma, ami azt gondolom, hogy felelős döntéshozók számára soha sem könnyű, de el kell döntenünk, hogy mit akarunk támogatni. El kell döntenünk azt, hogy a városunk fejlődését támogatjuk-e, még ha néha veszteségek árán is, vagy tudatosan, mert ez a döntés, ha ilyen irányt nem szabunk, előidézheti azt amitől tartunk. A rendkívüli közgyűlésen a költségvetés vitája kapcsán fel is merült ennek a lehetősége, hogy várjuk, hogy bekövetkezzen egy olyan negatív szituáció, ami gazdaságilag ellehetetleníti a várost. Nem gondolom, hogy a város gazdálkodását csupán ingatlanok eladásával lehet egyensúlyba hozni, ez csak tűzoltás. Ez csak akkor ér valamit, ha mellette párhuzamosan az intézményreformot is, azokat a szükséges intézkedéseket is előkészítjük, ami tendenciájában egyensúlyba hozza a költségvetést. Ezzel együtt nagyon sokan vagyunk úgy, hogy megállítanak bennünket az utcán, hogy mikor lesz már itt végre arra lehetőség, hogy ne Székesfehérvárra, ne Budaörsre kelljen járni vásárolni kulturált, normális körülmények között azt az egyértelműen tömegárút, amit ilyen létesítményekben meg lehet venni. Úgy gondolom, hogy nekünk erre azzal kell válaszolni, hogy a feltételeket biztosítjuk, és még ha nehéz is ez a döntés, még ha lesznek is ellenérvek - azt gondolom, hogy azoknak az ellenérveknek a jó része lehet indokolt és jogos -, de ezzel együtt valahol prioritást kell szabni. Ha ennek a városnak a fejlődését nem tudjuk most konkrétan ennél a döntésnél is támogatni, akkor később nagyon nehéz lesz magunknak a tükörbe belenézni.

Antal Lajos képviselő:

Előre bocsátom, hogy hosszabb leszek, mert van mit hozzáfűzni ehhez a határozati javaslathoz. Bevezetésképpen a Magyar Közlekedési Klub által 1997-ben megjelentetett országos példán alapuló kiadványból fogok idézni, ugyanis megítélésem szerint bevásárlóközpontnak a belvárosban helye nincs. Ezt az alábbiakkal kívánom alátámasztani. Egyrészt: Zöldmezős bevásárlás. A városszéli, illetve a városon kívüli bevásárlóközpontok elhelyezésükben eltérnek az integrált belvárosi központoktól. Az elmúlt évtizedekben ezek az üzlet együttesek leginkább a kis és nagyvárosokon kívül fejlődtek. E különlegesen nagy eladóterű üzletek nagy választékot kínálnak elsősorban a tartósabb fogyasztási cikkekből, de a napi szükségleteknek megfelelő árukból is. A bevásárlóközpontokat elsődlegesen autós-bevásárlásra tervezték. Másodszor: a bevásárlóközpontok a győzelmet nem csak szabadpiaci eszközökkel vívják ki maguknak, vagyis az újabb, nagyobb üzletek nagyobb választékkal és alacsonyabb árakkal előnyösekké válnak a vásárlóknak. Az azonban nem engedhető meg, hogy a konkurenciaharcot a nagy bevásárlóközpontok jelentős részben a piacon kívül vívják a helyi kiskereskedelemmel szemben. Ilyen például a parkolóhelyek ezreivel létrehozott autós bevásárlóközpontok okozta gépkocsiforgalom. Az így keletkező dugókból és balesetekből adódó kiadások, a zaj és kipufogógáz ártalmak nem a bevásárlóközpontok költségeit növelik, hanem mindannyiunkét. A bevásárlóközpont üzemeltetéséből adódó költségek figyelemreméltó része nem jelenik meg a termékek piaci árában internális költségként, hanem a piacon kívül mint külső externális költség jelentkezik. Harmadszor: milyen a hatása a bevásárlóközpontoknak a helyi ellátásra. A

városszéli bevásárlóközpontok és szakáruházak főleg a tartósabb szükségleti cikkek vásárlóerejét vonzzák magukhoz. Ez leginkább a városi bevásárló utcák szaküzleteit érinti érzékenyen. A Bécs határában tervezett két nagyméretű bevásárlóközpontozhoz készült hatástanulmány annak idején kimutatta, hogy számtalan üzletet kellett a bevásárló utcákban bezárni anélkül, hogy ezáltal a vásárlóknak új és jobb bevásárlási lehetőséget kínáltak volna. Az élelmiszer kiskereskedelemre is érvényes az ABC áruházak és a diszkontok a kis üzletek forgalmának sokszorosát kell, hogy magukhoz vonzzák. Ezáltal a nagy vonzáskörzeten belül legtöbbször számos helyi boltot a bezárás veszélye fenyeget. Különösen kedvezőtlen a vonzási hatás vidéken, ahol a diszkont gyakran a kistelepülés egyetlen kereskedőjét veszélyezteti. Negyedszer: a települések ellenzik a bevásárlóközpontokat. Sok település szembesül azzal a problémával, hogy nagyméretű kereskedések kívánnak a határokba települni. Néhány példával bemutatják itt, hogy milyen nehéz erre megoldást találni. Hozzáteszem, nem ellenzem, hogy Dunaújváros területén, külterületén bevásárlóközpont létesüljön. Fontos, hogy legyen és örömmel veszem, ha ilyen bevásárlóközpont jelentkezik. Ám, a kereskedelem nagyberuházásait olyan mederbe kell terelni, amely egyidejűleg gazdaságos a befektetőnek és hasznos a közösségnek. A településen belül szervesen kapcsolódó vonzó bevásárlási lehetőségekkel lehet a legjobban helyben tartani a vásárlóerőt, amely a szomszédos települések forgalomnövekedését okozó bevásárló központjaiba vándorolna el. „Közös irányítású bevásárló utcát”. A bevásárlóközpontok egyik nagy előnye az egységes tervezés és irányítás. Hasonló szervezéssel meglévő létesítmények is javíthatnák a versenyképességüket, például kiegyenlítettebb kínálattal. A nagyvárosok bevásárló utcáiban és a kisvárosi központokban az évek során általában olyan eladó kör alakult ki, amely messzemenőig megfelel a vevők igényeinek. Néhány helyen azonban bizonyos termékcsoporthoz hiányt érezni. Egy bevásárló utca, vagy egy települési központ közös irányítása nem csak a hiányzó választékot tudná pótolni a megfelelő üzletek betelepítésével, de egységes, helyi tervezési előírásokkal az építkezések koordinálásával vonzóvá tehetné az üzletek környezetét is. A következő: Aki parkolóhelyeket kínál, autóforgalmat idéz elő. 500, illetve 1.200 parkolóról van szó. Aki autóforgalmat idéz elő, fizesse meg az összes káros következményből származó olyan költséget is, amelyet jelenleg harmadik személy fizet. A parkolóhelyek után fizetendő díj fedezhetné ezeket a költségeket. Ez egy lépés lenne a hatalmas parkoló feletti bevásárlóközpontok és a parkolóhelyet kínálni nem tudó helyi boltok közötti esélyegyenlőség helyreállítása felett. Végül: a település-központokban a közelség előnyeit lerontják a magas bérleti díjak és telekárak. A kereskedelmi tőke a zöld mezők felé áramlik, mert ott a telekárak alacsonyok. Az olcsó telekár az oka annak, hogy a városhatárokon kívüli telephelyek a legjövedelmezőbbek az autós bevásárlóközpontok számára. Ez csak azért van így, mert a gépkocsiforgalom által okozott költségek jelentős részét nem érzi közvetlenül sem a bevásárlóközpontok üzemeltetői, sem pedig a vásárlók. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jelenleg, ha arra a helyre egy bevásárlóközpont kerül, akkor másnap bezárhatjuk a piacunkat, nem kellett volna abban az illúzióban ringatni az ott lévő kereskedőket, hogy építsenek egy új szolgáltatóházat, teljesen felesleges, mert mihelyt megnyílik a közvetlen közelben egy hatalmas bevásárlóközpont, lehúzzák a rolót. Ennyit használtunk a kereskedőinknek. Ez az egyik oka annak, hogy elfogadhatatlan a számukra az, hogy azon a helyen kerüljön létesítésre egy bevásárlóközpont, függetlenül attól, hogy annak ki az üzemeltetője, ebből a szempontból lényegtelen. A következő, amiből idézni szeretnék, az viszont nem más, mint Dunaújváros környezetvédelmi programja, amit közösen fogadtunk el

annak idején és amelyik a mai napig is él. A természet állapota az élővilág. Kiemelésre érdemes az a tény, hogy a város telepített erdőinek, köztük a különféle véderdőknek az igen gazdag cserje szintje kiváló életteret biztosít számos állatfaj, köztük a változatos madárvilág számára. A telepített növényzet jellemzése környezeti hatásai: a telepített növényzet funkcióiban, megjelenésben két típusra osztható. Összefüggő erdőterületre és lakóövezeti zöldterületre. Terület-nagyságát tekintve a várost övező véderdő fejt ki legerőteljesebben hatását. A véderdő részben az ipari övezet káros hatásait csillapítja, részben a forgalmas útvonalak mentén az ott élő lakosság védelmét szolgálja. Az összefüggő fás növényzettel borított területek a fentiekén kívül a lerészűzött, mozgásveszélyes, nem beépíthető löszterületeken található és azok biológiai védelmét szolgálják. Az erdők elsődleges rendeltetéséhez a városközeli helyzetéből adódóan általánosan érvényesül a rekreációs szolgáló parkerdő-jelleg is. Dunaújváros Önkormányzatának tulajdonában nyilvántartás szerint 276 hektár erdő található, mely 25-50 év közötti erdőrészekből tevődik össze. A megtalálható fafajok száma magas, melyből nyilvánvalóan kitűnik az erdők mesterséges telepítésének jellege. A megtalálható fajokat a zöldterület-gazdálkodás fejezetéből ismerhettük, ugyanúgy, mint a lakóövezeti zöldterületek városrészi megoldását és összetételét is. A 4. számú lakóövezet, ami a belvárost jelenti, amely a legveszélyeztetettebb, erre vonatkozóan a környezetvédelmi programunk a következőt írja: a 4. számú terület a lakóövezet és a Dunai Vasmű között helyezkedik el, elsődleges feladata a lakóterületek elválasztása a város legnagyobb ipari területétől. A telepített erdő fafaj összetétele és a jelentős cserje szint miatt ez a terület elsősorban a bokorlakó fajok élőhelyeként jön számításba. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nemrégiben hallhattuk a környezetvédelmi főmunkatárs beszámolóját, amelyből kiderült, hogy Dunaújváros levegője az elmúlt évekhez képest nem javul, hanem romlik. Romlik a levegő, legveszélyeztetettebb része a városnak a Barátság városrész és a belváros. Ennek kapcsán ki akarunk vágni 6, illetve 12 hektár erdőt abból a véderdőből, amelyik pont a belvárost védi. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ehhez Önök a választópolgároktól nem kaptak felhatalmazást. Megítélésem, hogy ehhez joguk van, de biztosíthatom Önöket, hogy meg fogjuk akadályozni, ha kell tüntetünk, ha kell, akár élláncot szervezünk, nem lesz beépítve a terület. El a kezekkel az erdőnktől!

Mlinkó Pál képviselő:

Bevallom, gondban voltam a döntésnél, ugyanis a Tesco áruház kellene a városnak, sőt a lakosság is igényli, az tény. Ennél még talán jobban igényli a városi költségvetés a földterületért járó cirka 450 millió Ft-ot. Ha arra gondolok, hogy 9 hektár erdőt vágnak ki ezért, akkor bizony vérzik a szívem. Ezért nem tudom a javaslatot támogatni.

Szekeres György alpolgármester:

Én úgy gondolom, hogy ezt az egész Tesco ügyet nem szabadna érzelmi alapon megközelíteni. Én értem azt a felvetést, hogy aggályos a városi kereskedők számára, ha bármilyen típusú nagykereskedelmi cég bekerül a városba, lenyomja az árakat, de felmerül a kérdés, hogy ennek a közgyűlésnek kivel kell szembe nézni, néhány száz kereskedővel, vagy a 60.000 fős város polgárságával. Nem olyan nagyok a jövedelmek Dunaújvárosban, független

attól, hogy összehasonlításban számtalan más típusú városokkal megállja a helyét, mert versenyképes, de rendkívül sok ezer család él Dunaújvárosban alacsonyabb jövedelemviszonyok mellett, akinek érdeke fűződik ahhoz, hogy ne legyen szembeállítva mondjuk a nagykereskedelmi cég a kiskereskedőkkel, hanem volumentől függetlenül valahol a piaci viszonyok döntsék el, hogy a polgárnak adjon lehetőséget arra, hogy melyik boltba megy be vásárolni. Bemegy-e a kiskereskedőhöz, aki ugyanezekről a nagyker cégektől vásárolja meg a termékét, ráteszi a saját hasznát és drágábban adja, vagy bemegy-e a butiksorba, ahol indokolatlanul magasak a fogyasztói árak, vagy lehetőséget biztosítunk a város lakói számára, főleg azon rétegek számára – ez van többségben -, akik alacsonyabb jövedelemmel rendelkeznek, hogy olyan helyeken is vásárolhassanak, ahol mindent egy helyen megkapnak és esetleg olcsóbban jutnak hozzá. Ez nem csak a városi polgárokra igaz, ez igaz még az intézményeinkre is. Számtalan intézményvezetőnk van, aki elmegy a városból és ott vásárolja be a saját intézményének nagyker cégeknél a teljes szükségleteit, mert így tud spórolni a nagyon szűkös költségvetésen. Úgy gondolom, hogy az a vita olyan oldalról felvetve, hogy belterület, vagy külterület és hogy külterületen lehet, belterületen nem, az nem befolyásolja ezt a kérdést, hogy itt bizonyos érdekellentétek vannak, ez a legtermészetesebb dolog. Akik eddig kereskedtek Dunaújvárosban, és olyan termékskálán kereskedtek, amelyek valószínű, hogy megjelennek egy Tesco áruházban, azoknál nyilvánvaló, hogy egy új piaci versenyhelyzet alakul ki és mindenkinek végig kell gondolni, hogy milyen árakkal tud dolgozni. A másik dolog, ami felvetésre került, ez az ún. véderdő funkció. Én nagyon egyszerű józan paraszti ésszel próbálom végig gondolni. Elkészült egy hatástanulmány is, mitől kell védeni a várost. Elsősorban a levegőbe jutott szennyeződésektől, másodsorban pedig a hang okozta ártalmaktól. A levegőbe jutott szennyeződésektől ez a terület természetesen nem védi meg a várost, ilyen funkciója nincs. Hang okozta károsodásokat ez a funkció gyakorol, de ha belegondolunk, egy olyan típusú család, ami oda felépül, ugyanezt a hangvédelmi hatást eléri. Amikor arról beszélünk, hogy véderdő és mennyi fát írtunk ki, akkor nem kell elhallgatni azt a részét sem, hogy a Tesco maga felajánlotta, hogy a kivágott fák kétszeresét, illetve a kivágott terület kétszeresét, amennyiben az önkormányzat erre terület felajánlást tesz, betelepíti. Ennek egy része közvetlen azon a területen, tehát a szomszédos területeken, akár még a vasmű kerítésén belül is az előzetes egyeztetések folyamán megoldható. Nem érzem én ezt olyan mértékűnek, mint ahogy ezt Antal képviselőtársam felvetette. Van ennek másik oldala is. Munkahelyet akart itt minden egyes párt teremteni, amikor a választási kampányban ígért. Úgy gondolom, hogy ez egy elég jelentős munkahelyteremtő funkcióval bíró kereskedelmi egység. Ha a város gazdálkodását nézzük meg, hogy mekkora a jövedelem elvonás a városból azáltal, hogy a családoknak egy igen jelentős része más településekre megy el nagykereskedelmi cégekhez bevásárolni és havonta egyszer, vagy kétszer teszi meg a nagy bevásárlását és azonkívül csak rendkívül kis vásárlásokat végez. Ezt a jövedelem kivonást a városból akkor lehet megakadályozni, ha a városban biztosítjuk azt a lehetőséget, hogy

ezeket a jövedelmeket ne kelljen kivonni a városból. Hogy mire kapott a dunaújvárosi közgyűlés felhatalmazást és mire nem, úgy gondolom, hogy erre majd 2002-ben a város polgárai választ fognak adni. Ennek a felvetése közgyűlésen úgy gondolom, hogy meddő vitába torkolna, mert nyilvánvaló, hogy ezt másképp látjuk minden oldalról. A magam részéről úgy gondolom, hogy azok a politikai szervezetek, akik azt vállalták az 1998. évi választási kampányban, hogy elindítanak egyfajta fejlődést végre Dunaújvárosban is, hiszen számtalan kritika és bírálat hangzott el, hogy ebben a városban soha nem történik semmi, most pedig azt kell megérnünk, hogy amikor a városban végre történhet valami, akkor mindig megtaláljuk azokat az okokat, amivel meggátoljuk a dunaújvárosi fejlesztéseknek a lehetőségét. Szeretném, ha képviselőtársaim emez oldalról is végig gondolnák a helyzetet, mert én azon nem vitatkozom, hogy minden egyes ilyen beruházásnak vannak negatív hatásai is. Higgyék el nekem, hogy a legnegatívabb hatás az, ha nem csinálunk semmit, mert akkor ez a 26 fő ténylegesen elmondhatja majd magáról 2002-ben, hogy itt voltunk négy évig és bevalljuk, hogy tényleg nem csináltunk semmit.

Rohonczi Sándor képviselő:

Szekeres úr feltette azt a kérdést, hogy kinek akarunk kedvezni, a polgároknak, vagy a kereskedőknek. Én azt gondolom, hogy is-is. Nem lehet ilyen módon különbséget tenni. Mindkét félnek a szempontjait figyelembe kell venni. Az a kérdés, hogyan vehető ez úgy figyelembe, hogy mindkét oldalé arányosan legyen kielégítve. Kicsit messzebb kanyarodnék, Almási úrral utaztam egyszer Pécsre és azt mondta, hogy azoknak a kereskedőknek, kiskereskedőknek, akik a rendszerváltás után kezdtek el Dunaújvárosban kereskedni, nem volt állóeszközük, nem volt forgótőkájük, igyekezett olyan körülményeket teremteni a város, hogy anyagilag össze tudják szedni magukat és talpra tudjanak állni. Azt gondolom, hogy ebben az időszakban ez tökéletesen jogos és megalapozott törekvés volt. Eltelt tíz év, én azt gondolom, aki tehetségesen jól csinálta, az ez idő alatt megfelelő tőkére tehetett szert, halmozhatott fel. Itt a pillanat, megjelennek olyan versenytársak, akikkel ugyanezzel a módszerrel, amivel eddig érvényesülni lehetett, nem lehet győzelemre jutni. Itt jön az, amit Antal képviselőtársam felolvasott azokból az országokból vett példából, ahol előrébb járnak e tekintetben. Felmerül annak a szükségessége, hogy kooperálni kell. Azt gondolom, hogy azzal, ha bejön Dunaújvárosba néhány ilyen multinacionális cég, nagy bevásárló központ, annak a felfelé emelkedő árkarternek, aminek nyomait itt-ott tapasztalni lehet és annak a kooperáció-hiánynak, ami időnként a kiskereskedők között megmutatkozott, annak vége lesz. Vége kell, hogy szakadjon, mert a fennmaradásukat csak így tudják biztosítani. Történetesen abban az esetben, ha ők nem kooperálnak, akkor biztos, hogy alul fognak maradni. Azok a cégek fognak megélni, amelyek minőségileg meg fogják tudni különböztetni az ő szolgáltatásukat attól, hogy a kimondottan tömegárura alapozott szolgáltatástól, amit a multik biztosítanak. Akik ugyanabban a verseny

szférában kívánnak versenyezni, azok valószínűleg alul fognak maradni. Ezt a kooperációt sem önkormányzat, sem más külső szerv nem fogja tudni generálni. Ezt saját jól felfogott érdekükből meg fogják tenni azok a szolgáltatók, akik ezt a versenyt túl akarják élni. Meg fogják találni azokat a szegmenseket, amelyben eséllyel versenyeznek. Egy-két példát hadd mondjak el. Azt gondolom, hogy valószínűleg változtatni fognak a nyitva tartási taktikájukon, gyakorlatukon, mert amikor egy multinacionális céghez elmegyek szombat délután, vagy vasárnap délelőtt, hogy vásároljak, addig Dunaújvárosban ezt ma nem lehet megtenni. Arany vasárnapon is délután három órakor már alig találtam nyitva üzletet. Azt gondolom, hogy lehet ezen változtatni, javítani kell a minőségen, javítani kell a színvonalon, és akik ebben az esetben kapaszkodni tudnak, azok fenn fognak maradni. Akik olcsó tömegárut árusítanak alacsonyabb színvonalon, mint ezek a multinacionális cégek, azok sajnos alul fognak maradni.

Dr. Sipos János képviselő:

Nem kívánok ideológiai vitát folytatni, vagy felvetni ebben, azonban számomra ez szárazon üzleti kérdés. Alapvetően fel kell tenni saját magunknak azt a kérdést, hogy meg kívánjuk, vagy meg tudjuk-e állítani a nemzetközi multinacionális cégek tőkebeáramlását a városba. Ez az alapvető kérdés. Ha erre mindenki megnyugtatólag azt a választ tudja adni, hogy meg tudjuk állítani és érdemes megállítani, akkor azt az utat kell választani. Tüntetni kell, láncot kell alkotni. Ha valaki végig gondolja a dolgot és arra az álláspontra helyezkedik, hogy ezeknek a nagy tőkeerejű cégeknek a bevonulását a városba nem tudjuk megakadályozni, akkor lehet, hogy el kell gondolkodni azon, hogy ebben a városban hol helyezkedjen el ez a tőkekoncentráció. Én nem vitatom azt, teljesen természetes, hogy az ilyen nagy bevásárlóközpontok és a kiskereskedelmi vállalkozások érdek-összeütközésbe kerülnek. Egészen egyszerűen nekem ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy sajnos a világ úgy működik, hogy a pénz úgy szervezi meg saját magát, hogy az megérje az árát. Ennek következtében jelen esetben és a világon mindenhol úgy szervezi meg magát, hogy jelentős bevásárló centrumokat épít, jelentős tőkekoncentrációval, jelentős vásárlóerőt és jelentős számú embereket odavonzva, természetesen ennek megfelelő színes kínálat ellenében. Az, amit Antal képviselőtársam felsorolt, az teljesen természetesen a világon minden gondolkodó ember fejében felmerül. Én is jobban örülnék, ha Dunaújváros külső körgyűrűjén, tehát a 6-os úton kívüli területen olyan előkészített és közművesített területeink lennének, amelyek az ilyen jellegű beruházásokhoz megfelelő területet nyújtanának, megfelelő közmű, telefon, egyéb ellátással. Sajnos jelen pillanatban a 6-os úton kívüli területeken nincs ilyen jellegű területünk, még az egyébként erre kiválóan alkalmas Vásártér sem alkalmas erre, tekintettel arra, hogy igen alacsonyan közművesített. Azt is tudni kell, hogy a város gyakorlatilag egy sajátos bezártsága miatt a beruházók vonatkozásában is, bármilyen kereskedelmi cég vonatkozásában száraz kereskedelmi számításokat végeznek. Azt az egyszerű számítást végzik el,

hogy egy ilyen nagyságrendű városban, mint ez a város, 60.000 fővel és hozzávetőlegesen 100-120.000 fős vonzáskörzetével melyik az a területrésze, ahol minden vonatkozásában az ő számukra megéri ez a befektetés. Gyakorlatilag jelen pillanatában is ez történt és az itteni befektető is azt vette figyelembe, hogy olyan területet keres, ami gyalogosan, autóbusszal és gépjárművel megközelíthető legyen, ugyanis a város sajátos szerkezetéből, lélekszáma miatt ilyen környezetben éri meg ez a befektetés, ilyen környezetben lehet arra számítani, hogy ez a befektetés megtérül és természetesen a befektető számára is rentábilisan működik. Vannak kérdések, amit én úgy gondolom, hogy nem igazából lehet szembeállítani, amit Antal képviselőtársam tett. Elvileg természetesen igaza van, de nem lehet egészen konkrétan szembeállítani a kettőt. Antal képviselőtársam is azt mondja, hogy a város külső területein a nagy bevásárló centrumokat támogatná. A másik oldalon pedig a városban működő kiskereskedelmi cégeket pedig félti. Ezt az álláspontot teljesen megértem, azonban szeretném felhívni a figyelmet, ha például a Vásártéren épülne fel ez a bevásárló centrum, vagy akár Perkátán, akkor is agyon vágná a város kiskereskedelmi hálózatát, tekintettel arra, hogy ezeknek olyan hihetetlen vonzása van, hogy egészen egyszerűen a kiskereskedelemből nagyjából kiürülnek a vevők. Önmagában ezt így nem lehet szembeállítani, hogy a kiskereskedelem csak akkor megy tönkre a városban, ha a város belterületén épül. A környezetvédelmi szempontok is részben igazak, amint mondott Antal képviselőtársam, mert az igaz, hogy a jelenlegi közlekedés szempontjából túlterhelt, legalább is terhelt buszpályaudvar még terheltebbé válik, én ezt nem vitatom. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy abban az esetben, ha a város külterületén, például a Vásártéren, vagy ahhoz hasonló területen lenne, akkor pedig a kimenő utaknak a forgalma és a környezetszennyezési hatása, terhelése növekedne meg. Ez is nagyjából egyensúlyba kerül. Nem vitatom viszont, hogy egy nagyon komoly kérdés volt számomra is annak a bizonyos erdőnek a kivágása. Én itt nőttem fel, 1955 óta itt élek, kétségkívül érzelmek fűznek ehhez az erdőhöz, kétségkívül szeretem ezt a városrészt, azonban végig gondoltam a dolgot és itt élve ebben a városban azt szeretném, ha nem esnénk át a ló túlsó oldalára és nem olyan jellegű jelentőséget tulajdonítanánk, amit most megpróbálunk. Tudnunk kell, hogy ezt a várost a környezet szennyezéstől nem védi. Nyilvánvalóan a légszennyezés gyakorlatilag lényegesen magasabban kerül be a városba, nem beszélve arról, hogy általában nem is ebbe az irányba kerül be. A véderdő gyakorlatilag egyfajta porfogó, amit egyébként a beruházó megpróbál majd más úton, a vasmű kerítésen belül zöldterület beépítéssel pótolni és védeni, erre vannak előkészítő tárgyalásaik. Nyilvánvalóan ők is látják, hogy ez valamifajta érzelmi problémákat jelent. Ez megoldható. A másik pedig az, ha belegondolnak ebbe az erdőbe, ezt a város nem használja. Ezen keresztül megy aki dolgozni megy, vagy éppen a garázssorhoz megy át, ezt a város nem birtokolja. Nem olyan értelemben erdő ez, mint ahogy klasszikus értelemben fogalmazunk, hogy elmegyünk és sétálunk benne és jól érezzük magunkat, hanem egészen egyszerűen egy olyan erdő, amit gyakorlatilag mindenki csak átmenő

forgalomra használ. Valóban az a kérdés, hogy a városba az ilyen fajta tőkebeáramlást meg tudjuk-e, vagy meg kívánjuk-e akadályozni. Engem a lányom megfűzött karácsonykor, hogy menjek el vele bevásárolni és kitalálta, hogy a városban nincs semmi. Ez persze nem igaz, de nem is ez volt a lényege a dolognak. Ennek következtében átmentünk Székesfehérvárra, ahol az a kellemetlen érzés fogadott, hogy több dunaújvárosival találkoztam, mint Dunaújvárosban. Ez sem jó. Gyakorlatilag az sem lenne baj, ha Dunaújvárosban is a bevásárlóközpontokba el tudnának menni. Mindezek a szempontok, amit nem vitatom, hogy nem is mindig teljesen logikus sorrendbe állítottak, azért mégis csak azt a választ kell hogy adják, legalább is a számomra azt a választ adták, hogy jelen pillanatában a városnak szüksége van ezekre a bevásárló centrumokra és ennek következtében én úgy gondolom, hogy nem egy elvetemült és nem egy Dunaújvárost utáló önkormányzati képviselő leszek, amikor meg fogom szavazni ezt a határozati javaslatot.

Antal Lajos képviselő:

Több dolgról is kell, hogy beszéljek. Az egyik: körülbelül egy esztendővel ezelőtt a Mc Donald's-ról tárgyaltunk, emlékeznek rá mindannyian, hosszasan, nehezen született meg a döntés, akkor a Mc Donald's kötötte az ebet a karóhoz, hogy ő csak egyetlen egy helyen hajlandó ebben a városban üzletet létesíteni és azzal fenyegetőzött, hogy bizony ő nem is biztos, hogy ide akar jönni, ha nem kapja meg azt a helyet. Nem kapta meg a helyet, elment a Mc Donald's és lám, visszajött és egy nem egészen frekventált helyen, mondhatni, hogy szinte olyan helyen, ahol most még nincs kereskedelmi központ, oda a Mc Donald's be akar települni. Vele szemben van egy hatalmas terület, ami kiválóan alkalmas üzletközpont létesítésére. A másik: amennyiben ez a bevásárló központ azon a helyen valósul meg – de mondom, nem fog megvalósulni, mert meg fogjuk akadályozni -, jelentős forgalmat fog generálni mind az Építők útján, ahol emberek laknak, mind a Szórád Márton úton, ahol pont a lakók kérésére tiltotta ki a város annak idején az átmenő teherforgalmat. Most mit mondunk ezeknek az embereknek, vagy mit mondanak Önök ezeknek az embereknek? Azt, hogy hát uraim, annak idején kitiltottuk, de most ugye nagyobb városérdekről van szó és éppen ezért bejöhet a nagyobb forgalom. Ez Uraim hazugság, szemfényvesztés és soha egyetlen egy szóval nem mondtuk azt, hogy nincs szükség nagy bevásárlóközpontokra, van szükség, munkahelyet teremt – Szekeres úrral teljesen egyetérték -, de az a hely alkalmatlan és mint belvárosi polgár nem vagyok hajlandó eltérni, hogy azt az erdőt, amit a szüleink nekünk telepítettek, hogy megvédjen minket a vasműtől, hogy nyáron levegőt termeljen nekünk, azt Önök kivágják. Ehhez Önöknek nincs semmilyen erkölcsi joguk.

Illéssy István képviselő:

A vita kezd elég szenvedélyes lenni és azt gondolom, hogy nem arról beszélünk, ami az anyagban van. Itt különbözőképpen fordíthatjuk le egymás hozzászólásait, de azt gondolom, hogy néhány kérdés köré ez a probléma halmaz odatehető. Az első kérdés az, hogy kell-e nekünk bevásárlóközpont. Azt gondolom, hogy ebben azért nagyjából egyetértés van, hogy persze, hogy kell, hiszen a dunaújvárosiak jelentős része – persze nem a legszegényebb réteg – a környező településekre, elsősorban Székesfehérvárra és Budapestre jár a nagyobb bevásárlásait megejteni, ezáltal a vásárlóerő megy el a városból és számtalan hatását lehetne ennek tovább fűzni, de ennyi elég is. Azt gondolom, hogy abban nem volt igazán vita, hogy bevásárló központra a városnak szüksége van. A másik kérdés, ami nyilvánvalóan feltehető, ha ez az első kérdésre igen a válasz, akkor hová. Itt van a probléma és ezt a problémát kell úgy szétszedni, hogy erre találjunk értelmes választ. Azt gondolom, hogy ez a kérdés nincs úgy előkészítve, hogy ma erre megnyugtatóan választ lehetne adni. Nyilvánvalóan az az előterjesztés, ami itt fekszik előttünk, nevezetesen a rendezési terv felülvizsgálata, vagy a rendezési terv elindítása, ez pontosan ezt célozza, hogy megnyugtató szakmai érvek sorakozzanak fel pro és kontra, hogy ezen a területen kereskedelmi funkciójú létesítmények megvalósíthatók-e. Én hajlok arra az álláspontra, amelyik azt mondja, hogy túl nagy ár egy kereskedelmi központért itt ezt az erdőt kivágni és azt a forgalom növekedést rázúdítani erre a környékre, ami már ma is egy hihetetlenül terhelt forgalmi szempontból. Ez az egyik fő ütőere a vasmű és a város összeköttetésének. Itt van a buszpályaudvar és gondolják végig, ha idetelepül egy ekkora kereskedelmi egység, akkor a környék bevásárlói is ezen a pontokon fogják megközelíteni az áruházat. Elég hosszú út vezet a városon kívülről erre a helyre. Akár Rácalmásról, akár Kisapostagról, akár Nagyvenyimről, akárhonnan jön valaki, szinte az egész városon át kell jönni és majd távoznia kell, amikor a bevásárlását elvégezte. Ezek találgatások ebben a pillanatban, én azt gondolom, a rendezési terv elindítása korrekt forgalombecsléseken fog alapulni és meg fogja mondani, hogy merre vezetnek ezek a folyosók, melyek lesznek a legterheltebbek. Azt gondolom, hogy megelőznénk azt a vitát, ami majd a rendezési terv kapcsán lefolytatható, hogy szakmai érvek alapján próbáljunk meg állást foglalni abban a kérdésben, hogy az erdő és ez a forgalomnövekedés megéri-e azt, hogy egy kereskedelmi központ idetelepüljön. Még egy izgalmas kérdés van, amit Antal képviselő úr tett fel, hogy van-e felhatalmazásunk erre. Nyilván sok mindenre van felhatalmazásunk, de én is úgy gondolom, hogy ez egy olyan horderejű kérdés, amiben mindenképpen meg kell kérdezni a város lakóit. Azt gondolom, hogy ez pedig úgy teljesíthető, ha a rendezési terv részeként egy reprezentatív mintán megkérdezzük néhány kérdéssel erről a városlakókat, nevezetesen a konkrét helyszínre való konkrét telepítésről, hogy ezzel egyetértenek, vagy nem. Nyilvánvalóan itt meg fognak oszlani a vélemények, de ha a többség támogatja, akkor nyilvánvalóan számunkra is megnyugtató információs háttérrel kapunk a döntésünkhöz. Visszatérve az előterjesztésre, azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy mindenképpen az „A” változatot támogassák, tehát ha már vizsgálódunk, akkor csak a Tesco ügyében vizsgálódjunk és ne a 9

hektárt, hanem csak a Tesco részére szükséges területet vizsgáltsuk meg. A másik javaslatom pedig a határozati javaslatához, hogy készüljön egy közvélemény kutatás a rendezési terv elindítása, vagy folytatása részeként, amely a városlakók véleményét megkérdezi a konkrét helyre tervezett konkrét beruházásról.

Kerekes Judit képviselő:

Azt hiszem, hogy én jogosan szólok, hiszen ennek a területnek a képviselője vagyok és én is a belvárosban lakom és a szívemen viselem a belvárosnak a sorsát. Illéssy úr gondolatával szeretném folytatni. Azt mondta, hogy a rendezési tervet meg kell beszélni a lakossággal. Ez kötelessége is a városnak, hogy ezeket lakossági fórumokon ismertesse, ezt meg tudjuk a lakossággal beszélni és akkor fogjuk igazán megismerni a véleményt. Én nagyon sok emberrel beszéltem a körzetemben, mindenki várja, hogy legyen már végre a városban egy bevásárlóközpont. Ebben a körzetben a belvárosban nyugdíjasok laknak. Ezeknek a nyugdíjasoknak nincs rá lehetőségük, hogy kocsiba üljenek, hogy elmenjenek Székesfehérvárra, vagy Budaörsre. Ezek az emberek képesek felülni a buszra, kimenni a Profiba, mert ott a tejfől, vagy a tej 1, vagy 2 Ft-tal olcsóbb. Én úgy érzem, hogy a belvárosban lakó embereket – ha ott egy ilyen áruház épül – csak kedvezően fogja érinteni. A véderdő kérdése: ez nem véderdő. Én a Görbe u. 5. szám alatt lakom, én érzem, hogy a vasműből milyen por és hogyan érkezik a lakásomba, és az ablakpárkányomra. Ez az erdő nem tudja felfogni a port. Mindnyájan tudjuk, hogy egy pár év múlva a Dunafernek a technológia-váltása be fog következni, biztos, hogy egész más hatás fogja a várost akkor környezetszennyezésben is érni. Egy kicsit már úgy érzem, hogy előre is kell gondolkodni. Azt hiszem, hogy a lakossággal közösen úgy kell nézni, hogy ennek a városnak a fejlődése hogyan van biztosítva, majd át kell gondolni a közlekedést, egy csomó olyan dolgot, ami ezen a területen érinti a lakosságot. A Béke térnek is ott a helyzete, ott van a Tesco. A piac végre talán rendezettebb körülmények közé fog kerülni és úgy érzem, ha okosan fogunk ezzel a területtel gazdálkodni, akkor a városnak egy nagyon fejlett területe lesz ez a rész és megoldódnak azok a problémák, amit a piac és a közlekedés okoz itt jelen pillanatban. Nem a reggeli és a déli forgalmat kell nézni, meg lehet nézni, hogy délután hat óra után nincs forgalom sem a Szórád M. úton, sem az Építők útján, de a délelőtti órákban is szabad területek vannak.

Páli Zsuzsa városi főépítész:

Illéssy úrnak és Kerekes Judit asszonynak a szavaira szeretnék reagálni a következőkkel. Most ami a kezünkben van, az egy határozatról szóló előterjesztés, amely a rendezés céljának a kijelöléséről szól. Ez indíthatja el azt a folyamatot, aminek a végén rendeletet alkot a közgyűlés. Ezt a döntést senki más nem hozhatja meg, csak a közgyűlés az önkormányzati törvény értelmében és hogy ezt rendelettel kell tennie, ezt az építési törvény rögzíti. Az

építési törvény az eljárást is rögzíti, hogy hogyan születhet meg egy terv. Miután a célt és a rendezés alá vonandó területet kijelöltük, utána mi kötelesek vagyunk az érintett államigazgatási szervekkel, társadalmi szervekkel és a lakossággal egyeztetni, méghozzá a 9. §. szerint két alkalommal. Ez tehát azt jelenti, hogy előtte állunk még ezeknek az egyeztetéseknek, amely az érv rendszerével és a bejött szakmai álláspontokkal, feltételekkel a közgyűlés döntésalkotásában segíti, amint azt mindig le is tettük mellékletként. Illéssy úrnak a javaslatát a határozatban a következő szövegszerű megfogalmazással lehetne betenni: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az építési törvény 9. §-a szerinti eljárás részeként közvélemény-kutatás is készüljön.

Almási Zsolt képviselő:

Egy kérdésem van az előkészítők felé, nevezetesen az, hogy noha igaza van főépítész asszonynak, a közgyűlés dönt a területrendezésről, azonban ott az erdőhatóságnak is van beleszólása a mi döntésünkbe. Az a kérdésem, hogy az Erdőfelügyelet hogy áll ahhoz a kérdéshez, ha itt 6-7 hektár fát kivágnánk. Ebben történt-e már előzetes egyeztetés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen nem történt, de hát ez az államigazgatási eljárás része és nyilvánvaló, hogy erre sor fog kerülni, abban a rendben, ami elhangzott.

Vass János képviselő:

Sokat vitatkoztak előttem már az erdő dolgon, a kérdésem az, hogy ez a terület erdőnek van nyilvántartva telekkönyvileg, vagy másnak. Ha erdőnek van nyilvántartva, nagyon jogos a kérdés, de ha igaz, amiről én tudok, hogy ez beépítetlen terület, akkor egészen más a helyzet ebben a pillanatban. Volt is szó nyertesekről és vesztesekről. Én úgy gondolom, miután informálódtam én is a környezetemben és meghallgattam az emberek véleményét, vesztesek itt a benzinkutasok lesznek. Mindenki más nyertes lesz, aki 7 liter benzin nélkülözésével fog tudni ugyanolyan áron vásárolni, mint jelenleg Székesfehérváron teszi, vagy Budapesten. Arra is fel kellene, hogy hívjam a figyelmet, hogy egy évtizeddel ezelőtt erre a területre egy villamosipari középiskolát terveztek építeni, ugyanúgy az erdő helyére és nem volt felzúdulás, nem volt tiltakozás, mindenki simán tudomásul vette, hogy ott iskola épül, csak elmaradt.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Vass képviselő úr kérdésére elmondom, hogy a telekkönyvben nem erdőként van nyilvántartva ez a terület, de ez abszolút nem meghatározó, hiszen a területek felhasználásáról nem a földhivatali nyilvántartás hivatott dönteni,

hanem Dunaújváros általános rendezési terve, ahol ugyanis erdőként van nyilvántartva. Az erdő művelési terv is erdőként tartja nyilván. Ez a két dolog a döntő, nem a földhivatali nyilvántartás.

Somogyi György képviselő:

Az érzelmektől nem mentes ez a téma, még akkor sem, ha egyébként nagyon jogosan vetette fel Illéssy úr, hogy ez a téma most igazából nem arról szól, hogy ott most lesz, vagy nem lesz Tesco, arról szól, hogy milyen rendezési terv elindításában döntsön a közgyűlés. Azt valamennyien tudjuk és ennyire nem ámíthatjuk magunkat, hogy a következő napirend pontosan ennek a teleknek a Tesco irányába történő értékesítéséről fog szólni és én azt hiszem, hogy rendjén valónak tartom azért, mert lépni kell. Itt elhangzottak emellett pozitív érvek, én mindenesetre egy érvet szeretnék még mondani. Azok, akik ellenzik ma a Tesco-nak oda történő megvalósítását és azt hiszem, hogy - Sipos úr mondta a legjobban el - tudomásul kell venni, hogy egy vállalkozó, akár multinacionális cég ma hova és miképpen akar bejönni, egy kérdés van számunkra, vagy fogadjuk ezt a lehetőséget, vagy nem. Ha nem, akkor elveszítünk a városnak - itt már elhangzott - egy-pár százmillió forintos várható bevételét, amikor a városi költségvetést elfogadva tudjuk nagyon jól, hogy közel 600 millió Ft-os hitellel tudtuk rentábilissá tenni költségvetésünket és még nem tudjuk, hogyan tudjuk pótolni. Azt is tudjuk, hogy a 2001-es évben 1 milliárd 500 millió Ft-os nagyságrendű hiánnyal küszködünk már most, amit látunk. Ennek megfelelően érdemes átgondolni és ha már felvetődik az a kérdés, hogy mire adtak nekünk jogosítványt, én úgy gondolom, hogy mindent meg kell tenni azért, hogy a lehető legjobban megvalósuljanak mindazok a kérdések, amelyeket a választópolgárok szeretnének és lehetőség szerint a költségvetés helyzetét is olyan helyzetbe hozzuk, ami a város polgárait nem fogja terhelni. Azt őszintén és nyíltan ki kell mondani, hogy amennyiben nem fogunk jól sáfárkodni ezzel a lehetőséggel, akkor a helyi adók bevezetésénél lehet, hogy majd arról kell döntenie, hogy nem egyfajta adónemet, hanem kétfajta adónemet is be kell vezetni. Akkor azt is a városi polgároknak kell majd megfizetni és akkor majd azt fogjuk visszakapni a választópolgároktól, hogy miért nem étünk azzal a lehetőséggel, az egyik olyan eladási lehetőséggel, amelyik éppen az egyik adónemet váltotta volna ki. Nem akarok egyik oldal pártjára sem állni, miközben kijelentem, hogy a Tesco megépítését és ott azon a helyen támogatom, ez nem azt jelenti, hogy nem sajnálom azt az erdőt, amelyet jómagam 49 éve érzek és tudok, hisz azóta lakom ebben a városban és érzelmileg én is kötődöm hozzá. Én úgy vélem, hogy a legjobb és legpontosabb megfogalmazás az volt, amikor azt mondtuk, hogy igazából ma ezt az erdőt – azon kívül, hogy az oxigént termeli a városnak - nem használjuk. Tudjuk nagyon jól, ha kivágnak egy fát, helyette egyenérték-rendszerben telepíteni kell. Veszteség nem fogja érni a várost. A faültetési rendszer pontosan meghatározott keretek és rendeletek között úgy van meghatározva, hogy a város gazdagodni fog. Ma vannak olyan területeink, ahová sajnos az önkormányzatnak nincs lehetősége telepíteni, ennek fejében mi fogjuk kijelölni,

hogy a kivágott fák helyébe telepítendő fákat hova, milyen körülmények között tegyék. Lehet, hogy pont a belvárosba, ahol a városon keresztül még átjön a por, ott bizonyos porfogó és ugyancsak környezetvédelmi célokat szolgáló facsoportokat és kisebb erdősegeket lehet telepíteni.

Dr. Sipos János képviselő:

Illéssy István felvetésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy azzal mindenki legyen tisztában, hogy ez egy kőkemény politikai kérdés, amiről most itt fogunk dönteni. Mindenki legyen tisztában azzal, ha most bármelyik variációt elfogadjuk a határozati javaslatból, akkor a Tesco és az érdekkörébe tartozó csoport fog itt építkezni. A Fidesz oldaláról elhangzott egy határozott vélemény, gyakorlatilag egy felhívás, a másik oldalon, aki esetlegesen nem ért velük egyet, vagy legalább is nem mindenben ért velük egyet, az is legyen tisztában azzal, hogy gyakorlatilag a város közvéleménye előtt és a város lakói előtt azok, akik ma meg fogjuk szavazni a határozati javaslat valamelyik változatát, azt sugalljuk, hogy mi amellet foglaltunk állást, hogy ott és most a Tesco és annak érdekkörébe tartozó beruházó meg tudja valósítani ezt a beruházást, mert a mi értékítéletünk szerint a városnak erre szüksége van. Ezt csak azért mondom, mert mindaz, amit a közvélemény-kutatás természetesen utólagosan módosíthat, mert azért a városlakók érdekeivel szemben nem kívánunk menni, de mindenképpen fel kell vállalnunk - mindazok, akik az egyik oldalon, mind ahogy Antal képviselőtársam mondta, a másik oldalon fognak szavazni - azt a politikai felelősséget és azt nyíltan és őszintén kell a város lakóinak elmondani, hogy mi amellet foglaltunk állást és az egyeztetések során is amellet fogunk érvelni, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Ez egy kőkemény és a város életében egyik legfontosabb politikai kérdés, ami ma el fog dőlni. Ezt a város politikai közvéleményének szánom, de saját magunknak is okulásként, ez a kérdés lényegesen nagyobb horderejű kérdés, mint hogy a Dunaújváros 2000. évi költségvetésével bármilyen vonatkozásában összefüggésbe hozzuk. Nem vitatom a költségvetés jelenlegi helyzetét, azonban ennek a döntésnek az égvilágon semmi köze nincs, ezt a döntést lényegesen több tényező befolyásolja, ami közül százhuszonnyolcad rangú az, hogy Dunaújváros költségvetése 2001. évben hogyan áll. Az ellen pedig már most és kifejezetten tiltakoznék, ha valaki úgy gondolná ebben a közgyűlésben - bár erre természetesen nem voltak hangok, -, hogy a város vagyonának értékesítése kapcsán a város üzemelésére szánjunk a pénzt. Ha valaki arra gondolna, hogy a költségvetéssel olyan összefüggése van, hogy a város működésére szánt pénzek vonatkozásában valamifajta könnyebbséget jelent ez a bevétel, ami nem jelentéktelen bevétel, akkor én most és itt határozottan tiltakoznék ellene. Teljesen természetes, hogy ezt a pénzt kizárólag beruházásokra lehet az elkövetkező időben is fordítani. Természetesen ezek közé tartozik mindaz, hogy azokat a környezetvédelmi hátrányokat, amikről Antal képviselőtársam teljes joggal beszélt, azokat a lehető legszélesebb körben és a legnagyobb eszköztárral természetesen ki tudjuk védeni, vagy legalább is csökkenteni tudjuk ezeket a hátrányokat.

Illéssy István képviselő:

Én csak a pontosság kedvéért, azt gondolom, hogy nem arról döntünk, amiről Sipos úr itt ma beszélt. Ma arról döntünk, hogy elindítjuk-e a rendezési terv elkészítését. Lásd a Mc Donald's esetében elkészült a belváros rendezési terve és a közgyűlés azt mondta végül is, hogy oda nem. Jó lenne, ha tisztán látnánk, hogy miről döntünk. Arról döntünk, hogy elindítjuk-e a rendezési tervet. A következő napirendben arról döntünk, ha a rendezési terv elfogadása lehetővé teszi oda kereskedelmi központ építését, akkor ott a Tesco nyeregben lesz, hiszen egy elővásárlási szerződés a következő napirendi pontunk. Erről döntünk, ez a döntés lényege és nem arról döntünk, hogy a Tesco ott most el kezd építeni. Ezt a folyamatot indítjuk el, amiről itt szó van. Egyébként van a városban más terület is, ahova ilyen központ felépíthető lenne, ami közművesített, én azért azt sem vetném el.

Pók Ferenc alpolgármester:

Azért vártam, mert úgy gondoltam, hogy valaki szóvá teszi azt, amiért most szót kértem, de ez nem történt meg. Én azt gondolom, hogy ennek a témának a vitája hűen tükrözte azt, hogy a kör bármelyik oldalán ülünk, valamennyien pontosan érezzük annak a súlyát, hogy egy ilyen erdő kiirtásával valamilyen módon azért kárt okozunk a városnak. Ugyanakkor én arra nagyon szeretném felhívni a figyelmet, hogy nagyon nem tudok egyetérteni azzal a módszerrel, amit itt Antal képviselőtársam ultimátumként megfogalmazott, hiszen nem tartanám helyesnek, hogy azok, akik most igennel fognak szavazni, megszerveznék a város nyugdíjasait, nagycsaládosait és mintegy felvonultatnák a Fidesz által megszervezett tüntetőkkel szemben. Azt hiszem, hogy a demokrácia nem erről szól. Nyilvánvaló, van egy ilyen módszer is, amelyet lehet alkalmazni, de ennél sokkal korrektebbnek tartom azt, amit Illéssy képviselő úr és többen megfogalmaztak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nagyon szépen köszönöm Sipos doktor úr szavait, mert valóban erről van szó. A félreértések elkerülése végett, Antal Lajos elmondta, hogy a véderdő milyen fontos – főleg az ő számára – valamennyiünk számára. A tőke beáramlást senki nem tudja megakadályozni, éppen kettő hete fogadtuk el, hogy négy darab területet jelöltünk ki. Ezt Illéssy úrnak köszönöm. Gyakorlatilag nem a tőke ellen beszélünk, hanem arról van szó, hogy adott esetben a véderdő terhére ezt a beruházást nem támogatjuk. Ami pedig Pók úr által felvetetteket illeti, Antal Lajos úr környezetvédőnek érzi magát és a környezetvédelemért tesz, a tüntetést nem a Fidesz fogja szervezni, hanem a környezetvédő civil szervezetek, ebben Önöknek már gyakorlata van.

Somogyi György képviselő:

Egy nagyon fontos dolgot kifejejtettem. Illéssy képviselőtársam egy határozati javaslat módosítást fogalmazott meg akkor, amikor azt mondta, hogy egyfajta közvélemény-kutatással egészítené ki ezt a dolgot. Én ennek egy olcsóbb változatát javasolnám, ami az igazgatási eljárásban egyébként is megtörténik majd akár városrészenként, maga az önkormányzat az SZMSZ-ben megfogalmazottak értelmében tartson ebben a témában közmeghallgatást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Két módosító indítvány hangzott el. Somogyi képviselő úr azt indítványozta, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tartson közmeghallgatást ebben a kérdésben. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés ebben a kérdésben tartson közmeghallgatást - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Illéssy képviselő úrtól kérném a szövegszerű javaslatot.

Illéssy István képviselő:

Majd a főépítész asszony megfogalmazza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor a főépítész asszonytól kérem a szövegszerű javaslatot.

Páli Zsuzsa városi főépítész:

Én úgy gondoltam, hogy ezt úgy lehetne megfogalmazni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az építési törvény 9. §-ában rögzített eljárás részeként közvélemény-kutatás is készüljön.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az építési törvény 9. §-ában rögzített eljárás részeként közvélemény-kutatás is készüljön. - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonyi László, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindkét módosító indítványt elfogadta a közgyűlés, úgyhogy jól körbe fogjuk járni a témát.

A határozati javaslat 1. pontjának „A” és „B” változata van, először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Illéssy István), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot – a módosításokkal – bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2000. (II.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a célt, hogy a határozat „B” jelzésű mellékletét képező helyszínrajzon bejelölt – a Hunyadi út mellett fekvő – területet településrendezés alá vonja. A területfelhasználás nagykiterjedésű kereskedelmi terület elhelyezésére irányuljon.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújváros településszerkezeti tervét az 1. pont alatti célnak figyelembevételével készíttesse el és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városi főépítész
a gazdasági iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetési-véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak a városrészeire vonatkozó helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1.) és 2.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a városi főépítész
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a kulturális iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a feladat kiadására: 2000. március 14.

- a feladat végrehajtására: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetési-véleményezési eljárást követő közgyűlés”

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az építési törvény 9. §-ában rögzített eljárás részeként készüljön közvélemény-kutatás.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a városi főépítész
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hunyadi út mellett fekvő terület településrendezésével kapcsolatban rendkívüli közmeghallgatást tart.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 30.

5.) Javaslat a Hunyadi út – Béke út által határolt önkormányzati tulajdonú beépítetlen terület értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szegedi Attila urat a TESCO-GLOBAL Rt. képviselőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szegedi Attila részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Ezennel bejelentem, hogy a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottsági tagságomról lemondok és ezt a bejelentésemet polgármester úrnak írásban most átadom.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2000. (II.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt. kérelmére szándékát fejezi ki a 329/8 hrsz-ú ingatlanból maximum 9 ha értékesítésére TESCO és barkácsáruház létesítése céljából.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a benyújtott kérelem alapján elkészített adásvételi előszerződést, amelynek tartalmaznia kell a végleges szerződés meghatározó elemeit az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingatlan vételárát 5.000,- Ft/m²-ben határozza meg azzal, hogy az előszerződésben rögzíteni szükséges, hogy a TESCO áruház ajánlatától eltérően az ajánlatban fizetési feltételek megnevezésű francia bekezdésben a letétbe helyezés helyett készpénzfizetést kell rögzíteni. Továbbá meg kell határozni, hogy beépítetlen terület megnevezésű, de jelenleg erdő funkciójú területről van szó, és ki kell térnie arra vonatkozóan, hogy a terület közúti megközelíthetőségét biztosító közlekedési csomópontok és útfejlesztések megvalósításának tekintettel lenni a teljes terület közlekedési átalakítására különös tekintettel a tömegközlekedési eszközzel történő elérhetőségre is. Rögzíteni szükséges továbbá, hogy az erdőtelepítésnek az önkormányzat által kijelölt helyen kell megtörténnie.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 31.”

6.) Javaslat a Baracsi út 2. sz. alatt található óvoda értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3 alternatív döntési javaslatot tartalmaz, ezekre külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A Baracsi út 2. szám alatt található óvoda értékesítésével kapcsolatban kérdést intéztem Önhöz és azt mondta, hogy ennek az értékesítésére akkor kerül sor, amennyiben ez a városrész nem marad óvoda nélkül. Ezt követően a Dunaújvárosi Hírlapban olvastam Faragó úr, a pénzügyi irodavezető nyilatkozatát, hogy nem szerepel a költségvetésben óvoda építés, de szerepel az óvoda eladása a mai napirendi pontnál. A kérdésem újfent az, hogy a korábbi határozatot megsértjük, vagy azt választjuk – nem magunkra, hanem Önökre gondolok -, hogy úgy sem fogja beírni senki a gyermekét bizonytalan helyzetben egy nem létező óvodába, azaz lehet majd igazolni, hogy nincs is igény az óvodára, hiszen nem iratkoztak be. A javaslatom az lenne, hogy a „B” változat az, ami elfogadható, amikor azt mondjuk, hogy nyílt liciten értékesíti az ingatlanát az önkormányzat, hiszen az a célunk, hogy minél nagyobb bevételt kapjunk, ismerjük a költségvetési helyzetet és három pályázó volt, tehát nyilvánvaló, hogy felfelé fog menni az ár. A „C” változatot jómagam azért nem tudom támogatni, mert amíg a Vagyonkezelő Holding nem kerül bejegyzésre, illetőleg a Vagyonkezelő Holding üzleti tervét a közgyűlés nem fogadja el, az mintegy számomra nem létező cég, tehát ilyen értelemben nem bízunk rá újabb feladatot.

Kiss András képviselő:

Dorkota úr részben elmondta a gondolataimat, de kiegészítést feltétlen szeretnék tenni, ugyanis mintegy két év óta az a közgyűlési határozat, hogy a Pentele városrészi 1. számú óvoda értékesítése fedezetet kell hogy biztosítson arra, hogy Pentele városrészben a városrész óvodája más helyen legyen megvalósítva. Mivel az ez évi költségvetésből ez a beruházás törülésre került, itt tulajdonképpen két dolgot kellene egyszerre megoldani. Egyrészt az önkormányzat tartsa magát a ma is élő határozatához, hogy Pentele városrésznek az óvárosi óvoda eladása után másik óvodát létesít, másrészt pedig az ez évi költségvetésben ezt a beruházást be kell emelni, mint költségvetés módosítást. Így ez a határozati javaslat nem teljesíthető, mert a felhasználás módjáról és a folytatásról nem szól. A „B” változatot tudom támogatni abban az esetben, ha oda bekerül, hogy egyben a bevételből Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a korábbi határozatának megfelelően a Pentele városrészi óvoda újraépítését, vagy megvalósítását fogja megoldani, amelynek a 2000. évi költségvetésben beruházási címet is ad.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen változatlanul fenntartom azt a választ, amit Dorkota képviselő úrnak legutóbb adtam, ennek megfelelően a városfejlesztési iroda megrendelt egy szakértői véleményt. A szakértői vélemény elkészült, nyilván a bizottságok elé fog kerülni. Ez öt változatban tartalmazza az óvárosi óvoda kiváltásának a lehetőségét. Ezek a változatok egy új óvoda építése az Újtelepi iskola udvarán, az óvoda áthelyezése a Szórád Márton Általános Iskola új szárnyába és három családi ház, amire ajánlata van az önkormányzatnak, illetve eladásra kínáltak. Ez három családi ház átalakítását tartalmazza különböző helyszíneken, részben az Arany János utcában, részben a Petőfi Sándor utcában. Természetesen az óvoda kiváltására készül a város. Ennek megfelelően készültek a szakértői vélemények. A szakértői vélemények tartalmazzák a felépítés, illetve az átalakítás költségeit létesítményenként. A bizonytalansági tényező csak a felmerült családi házaknak a vételáránál van. Azok még ehhez hozzájönnek. Ma a legolcsóbb változat, ami ellen

szakmailag az óvodák tiltakoztak, az kétségkívül a Szórád Márton Általános Iskolának az új szárnyába történő elhelyezés, mert mintegy 6 millió Ft-ból ez az áthelyezés a szakértői vélemény szerint megoldható. Tehát természetesen meg fogják kapni a bizottságok a szakértői véleményt és a közgyűlés fog dönteni abban, hogy a szakértői vélemény alapján melyik alternatívát választja, vagy esetleg még kiegészülnek azok az alternatívák, amire mi a szakértői véleményeket elkészítettük. Úgy gondolom, hogy a tisztességes válaszhoz és a tisztességes eljáráshoz ez hozzátartozik. Változatlanul tartom, hogy megoldható az óvoda megszüntetésével egyidejűleg Pentele városrésznek az óvoda kérdése.

Megkérdezem Kiss képviselő urat, hogy fenntartja-e módosító indítványát annak tükrében, hogy természetesen a közgyűlésnek az a határozata úgy, ahogy képviselő úr elmondta, hatályos.

Kiss András képviselő:

Fenntartom az indítványomat azért, mert egyben a költségvetésbe való visszaemelés a feladatnak nagyon fontos igény részemről. Ma nem szerepel a 2000. évi költségvetésben ez a beruházási feladat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A költségvetést mindenképpen módosítani kell azzal együtt, amikor eldönti a közgyűlés, hogy az öt alternatíva közül melyiket választja, mert a legolcsóbb alternatíva is 6 millió Ft. Kérem képviselő urat, hogy adjon szövegszerű módosítást.

Kiss András képviselő:

Ezt az összeget Pentele városrész óvodája ismételt megvalósítására kell fordítani és egyúttal a 2000. évi költségvetésben ezt a beruházást be kell építeni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát szövegszerűen úgy szól az indítvány, hogy a „B” változat 3. pontjaként kerüljön be az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a jelenlegi épület értékesítéséből befolyó összeget Pentele városrész óvodájának megvalósítására kell fordítani és ennek megfelelően a költségvetést módosítani kell. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változatának 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a jelenlegi épület értékesítéséből befolyó összeget Pentele városrész óvodájának megvalósítására fordítja, ennek megfelelően a 2000.évi költségvetést módosítja. - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András,

Böszörményi Zoltán, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2000. (II.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként benyújtott MSZ5/39/1998. számú használati megosztási vázrajzon található változás utáni önkormányzati tulajdonú ingatlanrészek értékesítésére vonatkozólag megbízza a DVG Vagyonkezelő Részvénytársaságot, hogy az ingatlan értékesítésére Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének tegyen javaslatot azzal, hogy amennyiben a lefolytatott tárgyalások eredményeképpen lehetőség nyílik, úgy elsősorban Mc Donald's építésére hasznosuljon a kérdéses terület. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a tulajdonosi képviselőt ellátó polgármestert, hogy a határozatot a DVG Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatósága felé továbbítsa.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 23.

7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a BRO Consulting Kft. között megbízási szerződés megkötésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadókat – a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit – kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottsági jegyzőkönyvünk végével kezdeném, azaz a döntéssel. A bizottságunk az előterjesztést egyhangú szavazati aránnyal közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak minősítette. Ezen bizottsági ülésünk január 19-én volt, ugyanakkor ülésezett és döntött a gazdasági bizottság. Kérdésként felmerül, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy ez az anyag csak a mai közgyűlési napirendi pontok közé került besorolásra. Remélem, hogy nem a támogató szavazatok összeszedésére volt ennyi ideig szükség. A bizottságon elhangzott vélemények: 1. A szerződésben, valamint a csatlakozó okiratokban az SZMSZ-be ütköző megjelölések szerepelnek. Ebből világosan látszik, hogy a másik fél készítette a szerződést. Csak egy példa: Dunaújváros Önkormányzata a szerződő fél. A „Megyei Jogú” kifejezést kihagyták, emiatt is például alkalmatlan a szerződés. 2. Az információ teljes hiánya miatt így nem tárgyalható az anyag. Azt hiszem, hogy ez a megállapítás a mai napig fennáll. 3. A szerződés 6.4. pontja aggályos. Szerződő felek kölcsönösen megállapítják,

hogy megbízott e szerződés aláírását megelőzően megkezdte – fogalmazhatunk úgy, hogy már „Tocsikolnak” – az 1. pontban megfogalmazott feladatokkal összefüggő feltáró és az igények érvényesítésére vonatkozó munkáját, megbízó a szerződést előkészítő tárgyalások során a megbízott által kért anyagokat átadta. Kérdésem: ki adott át – a megbízó mi vagyunk – kinek és milyen anyagokat? Jó lenne, ha tudnánk, hogy mi, mint megbízó mit adtunk át, amikor nem tudunk arról, hogy mi, mint megbízó átadtunk valamit. Ezek a pontok összefüggnek. Előzetesen fel kellene tárnunk, hogy hozzávetőlegesen mekkora vagyronról van szó, ennek a vagyronnak mi a jelenlegi jogi helyzete, ennek megszerzésére milyen esélyeink vannak. Az ÁPV Rt-vel fel kellene venni a kapcsolatot a megegyezés lehetőségének a felderítése végett, tulajdonképpen ezt az eljárást a DVG Vagyonkezelő Rt-nek kellene lefolytatni, az ő feladat- és hatásköre. Mindezek után a bizottság egyhangúan nem támogatta az előterjesztést. A városban már olyan kósza beszédek hallani, hogy ezek a megbízottak úgymond ÁPV Rt-től eltanácsolt személyek, akik az ott megszerzett információjukat próbálnák meg ily módon hasznosítani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Gyakorlatilag megkereste önkormányzatunkat egy cég, aki azt vállalta, hogy a részére rendelkezésre álló információkat, amit nyilvánvaló belülről szerzett meg, eladja. Ezt hívták valóban Tocsik ügynek. Nyilvánvaló, ha birtokon belül volt ez a kiváló cég, akkor a birtokba lépéskor kellett volna fizetni – állítja ő -, akkor a kérdéseim azok és polgármester úr nyilvánvalóan választ is tud majd adni, hogy miért nem fizetett akkor az Állami ÁPV Rt. Hogy fordulhatott elő, hogy az alkalmazottak nem hajtották végre a munkaviszonyukat, megbízási viszonyukat, vagy bármi viszonyukat. Ha mindez nem igaz, akkor milyen információkkal bírnak, amivel a tulajdonos, Dunaújváros Önkormányzata adott esetben nem tud. Itt van egy meghatározás, amit a polgármester úrnak kellene aláírni, vagy már alá is írt, ahol azt vállalja, hogy a Fővárosi Bíróság előtt az ÁPV Rt ellen folyamatban levő perben az önkormányzatot teljes jogkörrel képviseljük. Melyek ezek a folyamatban levő perek? Valóban milyen dokumentumokat adott át, ha átadott a polgármester úr ennek a Bro Consulting Kft-nek.

Almási Zsolt képviselő:

Ennek a javaslatnak a legnagyobb hibája az, hogy a szerződés tárgyát nem ismerve kellene a képviselőknek – akik a tulajdonosi jogokat a törvény szerint a város vagyona fölött erre a négy éves ciklusra legalább is gyakorolják – dönteni. Azt nem tudjuk, hogy mire megy ki a játék. Nekem természetesen korábbi információim vannak, nagyjából tudom, hogy ezeket a próba pereket megnyerve kb. még az ÁPV Rt. későbbi nyilatkozatai alapján milyen összegeket lehetne ebből megszerezni. Az az ügyvédi iroda, aki a városnak a vasművel szemben és a 26. ÁÉV. átalakulása kapcsán is az állammal szemben megnyerte az illetékes telket, nem nyolc, hanem négy százalékért vállalta volna, azonban az a munka, amelyik felgöngyöltette – az 1989. évi és az 1992. évi törvény közötti átalakulásról van szó -, meglehetősen hosszadalmas jogi és közgazdasági elemzést és utánajárást kívánó feladat. Miután a város gyakorlatilag a próba perekkel a precedens jellegű dolgokat megcsinálta, ezt akár a városháza Tisztelt jogászai is képesek lennének megcsinálni. A legnagyobb

gondom természetesen az, hogy egyszerűen olyan kényszerpálya elé vagyunk téve, hogy nem tudjuk, hogy miről döntünk. Ez így elfogadhatatlan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen semmilyen meghatalmazás és semmilyen dokumentum nem került aláírásra, hiszen erre nem jogosított fel a közgyűlés. Ha a közgyűlés pozitívan dönt, akkor kerülhet sor a szerződés és a meghatalmazás aláírására. Valójában arról van szó, ami itt elhangzott, olyan belterületi ingatlanokról, ami után még a város nem kapta meg az ÁPV Rt-től a szükséges összegeket. Nem elsősorban perről van szó, hanem mint ahogy a szerződésből kitűnik, ezt természetesen Dorkota képviselő úr legalább olyan jól tudja mint én, hogy amennyiben peren kívül nem sikerül megegyezni, akkor ennek per a folytatása. Természetesen szépen hangzik, hogy itt bárki más, a DVG Rt, vagy az önkormányzat irodái megcsinálhatják, nem tudom, hogy milyen időintervallum alatt. Az én ismereteim szerint nem állnak rendelkezésre azok az információk a városházán, a DVG Rt-nél különösen, ami alapján feltárható lenne, hogy milyen belterületi földek után nem fizettek még. Természetesen nincs semmiféle erkölcsi skrupulusom, ezt elmondtam a Dunaújvárosi Hírlapnak is, hiszen itt nem arról van szó, hogy valami olyasmire ad megbízást – ha ad megbízást – a közgyűlés, ami nem illeti meg a várost, hanem egy olyan ügy lebonyolítására ad megbízást, ami a várost megilleti. Ennek a nagyságrendje megközelítőleg az előzetes közlés szerint mintegy 100 millió Ft. Úgy gondolom, hogy Dunaújváros költségvetési helyzetében - még ebben az évben befolyó 100 millió Ft-ról lehet szó -, de egyébként is a várost megillető vagyon a várost illeti. A korábbi időszakban már többször elhangzott és úgy gondolom, hogy ebben egyetértünk, hogy különböző kormányok különböző módon az önkormányzatok vagyonának rovására hoztak bizonyos intézkedéseket. Természetesen fájdalmasnak tartom, hogy egy adott kormány időszaka alatt kell ezt visszafizetni. Most jutott el ehhez az időszakhoz, de természetesen ez nem ez alatt a kormány alatt keletkezett. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy semmiféle erkölcsi problémát nekem – amikor megkerestek – ez a megbízás nem okozott. Úgy gondolom, hogy Dunaújváros vagyonáról van szó. Természetesen a döntés nem az én kezemben van. Én azzal a lehetőséggel éltem és ez válasz Ragó képviselő úrnak, hogy egyszer csak eltűnt ez az indítvány és kiderült, hogy a bizottságok tárgyalták, ugyan nem támogatták, de ez nem előfeltétele a közgyűlési tárgyalásnak. Amikor utánanéztem, kiderült, hogy mindazok a bizottságok végig tárgyalták, akik ebben illetékesek és élve azzal a jogommal, hogy ezt az indítványt közgyűlés elé terjeszthetem, most a közgyűlés elé terjesztem és természetesen mindenki lelkiismerete szerint akár jelzővel, akár jelző nélkül ebben a kérdésben szavazhat és eldöntheti, hogy ezt az utat választja Dunaújváros Közgyűlése, vagy esetleg valamilyen másfajta utat. Természetesen úgy gondolom, hogy amennyiben van mintegy 100 millió Ft ki nem fizetett belterületi föld, akkor az Dunaújvárost megilleti és azt valamilyen eszközzel biztosítani kell a város számára.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Nem válaszolt a kérdéseimre. Itt a meghatalmazás folyamatban lévő perről szól, januári aláírással. Ön ügyvéd, ezért tudja, hogy akkor szoktunk meghatalmazást elfogadni, vagy kiadni, amennyiben a perenkívüli egyezség nem történik meg. A másik kérdésem pont arra irányult, ha jár nekünk 100 millió Ft, az tényleg mindegy, hogy melyik kormány nem adta, de ez még valóban a

szocialista kormány volt, akkor azok most kiadják nekünk. Nyilvánvalóan Ön is tudja, hogy egy pert egy év alatt nem lehet lefolytatni, tehát valószínűleg megtörtént gyakorlatilag a megegyezés, tehát ez egy igenis „Tocsik” ügy, nevezhetjük bárminek is. Arra sem válaszolt nekem, hogy a 6.4. pontban az van, hogy a szerződés aláírása előtt már a megbízó a szerződést előkészítő tárgyalások során a megbízott által kért anyagokat átadta. Nyelvtani múlt idő. Ki, kinek, mit. Ezt Ragó dr. kérdezte. Egy kérdésünkre nem válaszolt, azonkívül, hogy előadta azt, hogy itt van lelkiismeret, van akarat, kell a pénz, amivel természetesen egyetértünk, kellett volna már az elmúlt két évben is.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghatalmazás valóban januári dátumú, de nyilvánvaló, hogy nem januári dátummal kerül aláírásra, amennyiben ezt a közgyűlés elfogadja. Januárban érkezett ide ez az anyag és most tárgyalja a közgyűlés. Természetesen a 6.4. pontban az van, ha betű szerint tetszik olvasni, hogy majd át fogunk adni anyagokat még a szerződés aláírása előtt. Természetesen át fogjuk azokat az anyagokat adni, ami ennek az igénynek az érvényesítéséhez szükséges. Nyilván meg fogja jelölni a megbízott, hogy milyen anyagokat fog kérni. Nyilvánvaló, jól felfogott érdekében nem teregette ki azokat az információkat, amikre ez a megbízási szerződés alapul, hiszen számára ez üzlet. Számára nem Dunaújváros vagyonának a biztosítása a cél, egyértelmű, hogy számára ez üzlet, ezt jutalékért végzi és bizonyos információk birtokában végzi, mert egyébként nem tudná elvégezni. Úgy gondolom, hogy nincsenek nyitott kérdések.

Almási Zsolt képviselő:

Én sem kaptam választ arra a kérdésre, hogy valójában mi a tárgya. Az mégis csak furcsa, hogy polgármester úr azt mondja, hogy nem ismerjük azokat a viszonyokat, amelyek itt szükségeltetnek. Kérdezem én, ki van ebben a városban, ha nem ez a közgyűlés, mert a város volt cégeinek, vagy jelenlegi cégeinek az átalakulása során szerzett, ismerjük a törvényi helyet és megvannak a legfelső bíróságnak azok a precedens értékű döntései, amelyek egyébként a szociál-liberális kormányt kényszerítették arra, hogy elkezdje a kifizetést. Ebben pontosítani kell tanult jogász kollégámat. Az a gondom és azért tartom én is alkalmatlannak ebben a minőségében, mert ennek a közgyűlésnek most arról kellene döntenie, hogy mondjuk a Ferrobetonnak megyünk neki, vagy akármelyik másik cégnek. Ezt azért mégis csak jó lenne tudni, hogy mi a tárgya. Nagyjából én is úgy emlékszem, hogy kb. 100 millió, maximum 120 millió Ft az, amit itt meg lehet összesen nyerni. Csak nehogy úgy járjunk, mint a 26-osnál, hogy mire megnyertük a pert, a 26-os már sehol, a részvények meg ott vannak. Ezeket mérlegelni kellene, még akkor is, ha látszólag tényleg nagyon kedvező ez az egész dolog, mert ez a kft. tulajdonképpen blikkre csinálja a dolgot, aztán ha szerez pénzt, akkor 8 %-ot fizetünk. Az a 8 % utána hova megy, mert itt jön a „tocsikolás”-nak az indokoltsága. Azért ezekre nagyon célszerű vigyázni, mert nem lenne jó, ha egy ilyen típusú per lenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Remélem képviselő úr nem a klasszikus „Tocsik” ügyre gondolt, mert ennek a folytatása számomra nem túl jó megállapítás lenne. Biztosíthatom képviselő urat,

hogy nincs ilyen eleme a megbízási szerződésnek. Egyébként a szerződés tárgyát rögzíti a megbízási szerződés, mert a jelen szerződés kiterjed azokra a követelésekre is, amelyek az 1991. évi 33. törvény 51. §-a alapján illetik meg az önkormányzatot és amelyek teljesítése még nem történt meg, ezt mondja a második fordulat. Az első fordulat pedig elmondja, hogy mely jogszabályok szerint jár. Ebből következik, hogy ezeket a követeléseket természetesen nem a Ferrobeton, nem a jogutód cégek ellen kell érvényesíteni, hanem az ÁPV Rt ellen, hiszen az ő feladata. Annyiban helytálló a „Tocsik” ügyre való hivatkozás, természetesen az ÁPV Rt feladata a ki nem adott belterületi földek után járó térítés kifizetése. Itt már nem részvényről van szó, hanem egyértelműen cash-ről és természetesen én nem tudok arról – ha valaki tud, főleg Almási képviselő úr, mert nyilván ő polgármesterként tudja ezeket -, hogy hol vannak azok az információk, hol találhatóak a városban meg és hol vannak erre pontos adatok, hogy például a Ferrobeton privatizációja során mekkora területet milyen értékben vettek figyelembe az ún. belterületi földek után kiadott üzletrésznél, vagy cash-nél, attól függ, hogy milyen döntése volt az önkormányzatnak. Esetleg melyik volt az a terület, ami elkerülte az önkormányzat figyelmét, mert még tulajdonképpen az is a Ferrobetonhoz tartozik és nem került bele az elszámolásra. Ezen végig sorba lehet menni. Hol van az az információ sor, ami ezt a 100-120 millió Ft-ot kiteszi, mert ez alatt a több mint fél év alatt, mióta én látom el a polgármesteri teendőket, nem sikerült ezzel az információval találkoznom. Nyilván valahol ez az információ rendelkezésre áll. Én nem ragaszkodom ehhez a megbízási szerződéshez, természetesen az olcsóbb, gyorsabb és a város számára legalább ilyen előnnyel járó szerződést szívesen veszek, mert akkor talán még az a vád sem érhet, hogy bármilyen egyéb szándék mozgatna, mint az, hogy Dunaújváros hozzájusson az öt egyébként jogosan megillető belterületi földek után járó térítéshez.

Illéssy István képviselő:

Azt gondolom, hogy nagyon sok a redundáns a tárgyalásunkban, vagyis az, ami nem a tárgyhoz tartozik. Számomra úgy fordítódik le a dolog, hogy van 100-120 millió Ft-os követelésünk, aminek az érvényesítéséhez kell egy különleges szakmunka. Akkor nosza, állítsuk elő ezt a szakmunkát. Az ügyrendi bizottság nagyon kényelmesen azt mondja, hogy ez a szerződés nem jó erre. Akkor hol az a szerződés, amelyik jó erre és hol az a cég, amelyik ezt megcsinálja ugyanannyiért, vagy kevesebbért, vagy kedvezőbb feltételek között. Beszélgethetünk még holnap reggelig, arra vagyok kíváncsi, hogy hogyan jutunk el ahhoz, hogy megtaláljuk azt a különleges szakmunkát, amivel ezt a 100-120 millió Ft-ot érvényesíteni tudjuk minél előbb. Erről beszéljünk, erre tegyünk javaslatokat. Vagy ez az előterjesztés így jó, vagy kérjünk meg egy másik céget, adjunk mi is egy ajánlatot, hozzuk vissza két hét múlva, döntsünk és induljon el ez a munka, mert erre a pénzre szükségünk van.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Polgármester úr azt mondta, hogy nincsenek nyitott kérdések. Én Almási urat tudom megerősíteni, csak nyitott kérdések vannak, egyébként Illéssy úrnak is ugyanezt válaszolnám, aki ezt a feladatot az ügyrendi bizottságra testálná, semmit nem lehet tudni. Mi összeállítanánk egy szerződést, de miről. Épp arról beszélünk, hogy semmit nem tudunk ezzel kapcsolatban. A másik pedig, el ne felejtődjön, polgármester úr

mondta, hogy eltűnt az előterjesztés a hivatalban. Kérdésem, hogy ez hogy lehet, illetve más előterjesztésekkel is előfordul-e ez, mert akkor nagy gondban vagyunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő Úr! Én idézőjelben mondtam, hogy eltűnt az előterjesztés, nem fizikálisan, hanem nem volt róla visszajelzés. Az a visszajelzés sem érkezett, hogy miért nem került be a következő közgyűlés anyagába. Azután sikerült kideríteni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Gyakorlatilag a bizottságokról jegyzőkönyvek készülnek és a jegyzőkönyveket arra illetékesek megkapják, tehát követni lehet azért a bizottsági munkát. A második tanácsom az volna, hogy az önkormányzat területén működő vállalatokkal kapcsolatban, amelyek átalakultak, nyilvánvaló, hogy van listánk. Ön azt mondja, hogy 100 millió Ft jogosan megilleti az önkormányzatot, de azt is mondja, hogy nincsenek erről információink, hogy hogyan jutunk hozzá. Ez a kettő kicsit ellentétes. A Ferrobotot emlegették itt többen példaként. A Ferrobot tulajdonosai között megtaláljuk Sárközi urat, aki a szocialista párt gazdasági tanácsadójaként ül a gazdasági bizottságban, talán át kellene hozzá egy telefont engedni. Ön a Dunafernél évekig munkakapcsolatban állt vele, meg kell kérdezni, hogy a privatizáció során mégis mennyi földünk értéke maradt máshol nem a városnál, tehát ezeket a kérdéseket valóban tisztázni kellene.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak példaként hangozott el a Ferrobot, mert természetesen azt jelenti, hogy valamennyi privatizált céget meg kellene keresni, hiszen ebből áll csak össze a kép és valamennyinél egyeztetni kell. Hadd mondjam képviselő úr, mint a Dunafer volt ügyvédje, hogy nem is olyan egyszerű például a Dunafer belterületi földjeinek a pontos mértékét megállapítani, mert mind a mai napig kerülnek elő csontvázak a szekrényből, ami annak idején az alapító okiratból kimaradtak, bármilyen hihetetlen az Ön számára, de vannak ilyen földterületek. Gyakorló jogászként is tudom azt, hogy nagyon nehéz összehasonlítani, főleg információ hiányában.

Dr. Sipos János képviselő:

Senki nem vitatja, hogy az ÁPV Rt-től, vagy az államtól jár egy bizonyos pénzösszeg. Polgármester úr azt hiszem, hogy teljesen félreérti az aggályoskodásokat. Itt nem arról van szó, legalább is részemről biztos, hogy nem arról van szó, hogy bármilyen hátsó szándékot látnék e mögött a törekvés mögött. Abban egészen biztos vagyok, hogy polgármester úr nem mond mindent el arról, ami ebben az ügyben a tudomására jutott. Nyilvánvalóan – ezt Illéssy képviselőtársam szavaira is mondom – nem arról volt szó, hogy megpályáztattuk, vagy meghirdettük, hogy egy ilyen jellegű tevékenység ellátására céget keressünk, hanem fordítva működött a dolog, megkereste polgármester urat egy cég azzal, hogy ő megbízást szeretne kapni ettől a várostól bizonyos pénzeszköz behajtására. Gondoljuk végig. Ha én odamegyek egy vadidegen emberhez azzal, hogy én el akarom adni azt a szolgáltatást, amit én tudok, vagy képviselek. Az a minimum, hogy elmondom, hogy mi az, amit el akarok adni. Gyakorlatilag biztos, hogy csak arról lehetett szó, hogy 100-120 millió Ft

behajtása érdekében fogok itt közreműködni, hanem ez a 120 millió Ft ilyen és ilyen tételekből tevődik össze, plusz-minusz pár millió Ft-tal természetesen, ennek ilyen és ilyen a jogi környezete, a követelhetősége és ennek ilyen és ilyen százaléku különböző okok miatt a behajthatósági valószínűsége. Én így megyek oda és egészen biztos vagyok benne, hogy ez a cég, aki ezzel foglalkozik, nyilvánvalóan így kereste meg a polgármester urat. Azt is elfogadom természetesen, ha nyilvánosság előtt ezeket a tájékoztatásokat nem tudja megadni a polgármester úr, én azt nem tudom, hogy milyen jellegű információk ezek. Azt sem akarom mondani, hogy valamit elhallgat, de az biztos, hogy a bizottságok előtt ezeket a tájékoztató momentumokat meg kellett volna, hogy kapjuk. Amit Illéssy úr mond, az ügyrendi bizottság nem azért söpörte le, mert jogi konstrukciójában ezt a szerződést nem lehetne aláírni, hanem azért mondtuk azt, hogy nem, mert halvány fogalmunk sem volt, hogy milyen háttér információk állnak rendelkezésre, milyen folyamatot indítunk el azzal, hogy ezt a megbízási szerződést aláírjuk. Ezt hiányoltuk az ügyrendi bizottságon is, hogy ezt a tájékoztatást, amiben száz százalékosan biztos vagyok, hogy több információjuk van, mint amit most itt elmondtak és mint amit a képviselőtársaim legalább is az én tudomásomra juttattak mindeddig.

Szekeres György alpolgármester:

Én egy kicsit Illéssy képviselőtársam logikáját szeretném követni és ha azt a logikát követem, akkor szeretném megkérdezni azoktól a képviselőtársaimtól, akik ellenzik ezt a megbízási szerződés aláírását, hogy tulajdonképpen mit veszhet ezen Dunaújváros Önkormányzata. Ha valaki figyelmesen elolvassa a megbízási szerződés 2. oldalán a 4. pontban a megbízott díjazását, nagyon egyértelműen kiderül, ha van eredmény, akkor van egy bizonyos százalék, ha nincs eredmény és nincs itt az önkormányzat számláján, akkor nem kerül az önkormányzatnak egy fillérjébe sem. Igazából rizikót nem vállalunk. Én nem ismerem ezeknek a megbízási szerződésnek a háttér beszélgetéseit, de én feltételezem, hogy azok, akik teljesen birtokban vannak olyan információknak, hogy tudják, hogy Magyarország különböző önkormányzatai hol sérültek, amikor a belterületi földterületek rendezése történt, azok nem fogják ezt kiadni. Majd akkor fogják kiadni, amikor ebből pénzt fognak tudni csinálni. Számomra ez teljesen tiszta logika. Én nem tudom megmondani, hogy melyik konkrét földterületről van szó, mert ha én fordított helyzetben ugyanilyen információ birtokban lennék, valószínűség szerint én sem mondanám meg egyetlen önkormányzatnak sem, amíg nem ad felhatalmazást arra, hogy ezt a pénzt szerezzem meg. Mielőtt még Dunaújvárosban bárki is elhinné, hogy Dorkota képviselőtársam által megjelölt személy az MSZP gazdasági szakértője, kénytelen vagyok mondani, hogy ez nem felel meg a valóságnak. A megjelölt úr a Dunaferri gazdasági szakértője, az már csak a sors pikantériája, hogy a dunaújvárosi önkormányzatban szereplő politikai szervezetek közül mi voltunk hajlandók egyedül a város legnagyobb adófizetőjének ezt a lehetőséget biztosítani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Szekeres úr utolsó megjegyzésével kellene kezdenem, valóban a szocialista párt kontójára gazdasági bizottsági tag. Ez a dolog egyik vetülete. A másik, Sipos dr. kérdései érdekesek, ugyanis titkossági záradék van ebben a szerződésben és lehet, hogy a kft. tagjainak van titkossági záradéka is az ÁPV Rt-vel. Ez kérdésként merül fel. Mi támogatunk minden olyan kezdeményezést, ami a városnak pénzt hoz. Ha jár

az a pénz, annak más útjai is vannak. Ezeket a problémákat - amelyeket jól mondott Sipos dr.- talán a szerződéskötés előtt kell tisztázni, még mielőtt Dunaújváros megint valamilyen ügrről híresülne el éppen a folyamatban levőkön kívül.

Almási Zsolt képviselő:

Miután Szekeres alpolgármester úr azt kérdezi, hogy miért ellenezzük, azt hiszem, hogy elhangzott, a nem tiszta viszonyok miatt. Tényleg látszólag nagyon kedvező szituáció, csak emlékeztetnem kell képviselő urat, hogy pont ezeken van a legtöbb csúszásveszély. Ezért nem fogadható el, amikor 100 millió Ft-os tételek vannak, nehogy valakiben az rögzüljön, hogy ezt vélhetően mind ki sikerül hajtani, legalább is az én információim szerint valószínű, hogy ennyit nem, de valamennyit elképzelhető. Sokkal tisztább a döntés akkor, ha mindenki tudja, hogy miről dönt. Taxatíván igen is fel kell sorolni, hogy mely cégeket érinti. Tudnia kell ennek a körnek, mert akkor tud korrekt döntést hozni, különben veszélyes vizekre tévedünk.

Szemán József képviselő:

Lenne egy alternatív javaslatom, Dorkota urat, mint a hatalom képviselőjét, illetve a kormányon lévő párt képviselőjét bízzuk meg azzal, hogy járjon el ebben az ügyben, hogy jutalék nélkül - mint dunaújvárosi állampolgár - ezt a pénzt rendezze ide a városnak belátható időn belül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem szeretném, ha bárkiben nyitott kérdés maradna, természetesen én elvileg egyetértek azzal, amit képviselő urak többen is hangsúlyoztak, hogy közelebbi információ kellene, de ezt az információt nem bocsátották rendelkezésre. Azon a háttér beszélgetésen és azonkívül sem bocsátották rendelkezésre, még csak példálódzóan sem, hogy mely cégek belterületei érintettek. Természetesen elmondtam volna a bizottságok előtt és itt is elmondanám, nem biztos, hogy nyilvános ülésen, de ezekkel az információkkal nem rendelkezem. Ez feltétele volt a cégnek, hogy ezeket az információkat a megbízási szerződés megkötéséig nem adja ki. Természetesen ennyiben a kockázat benne van. Én mégis úgy értékeltem, hogy a megbízási szerződés tartama szerint nincs nagyobb kockázata az önkormányzatnak, mint a megbízási díj, mert természetesen lehet arra gondolni, hogy esetleg illegálisan jutott hozzá ez a szervezet az információhoz, de én úgy gondolom, hogy azért azok a személyek felelősek, ha ők ezeket az információkat mondjuk bűncselekmény útján szerezték meg, nem Dunaújváros Közgylése a felelős. Dunaújváros Közgylése arra ad meghatalmazást, hogy a különböző jogszabályok alapján a még ki nem fizetett belterületi földek után próbáljon valamit elérni ez a szervezet. Természetesen én is aggályosnak tartanám, ha ez bűncselekménnyel megszerzett adatokon alapulna és az lenne a megbízási szerződésbe beírva, hogy arra hatalmazzuk fel őket, hogy az illegális úton megszerzett információt kamatoztassák. Nyilvánvaló, hogy ez ennek a társaságnak egy gazdasági tőke. Hangsúlyoznám még egyszer, mindenkinek el kell tudni dönteni, hogy támogatja-e ezt a megbízási szerződést, vagy nem támogatja. Én úgy gondolom, hogy nekem, mint Dunaújváros polgármesterének kötelességem ezt a lehetőséget, amit valóban a cég ajánlott fel, nem én kerestem meg őket, a közgylés elé terjeszteni. Ezek után a

közgyűlésnek szíve-joga eldönteni, hogy ezzel a lehetőséggel él, vagy nem él, vagy valami másfajta megoldást választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm Szemán úr bizalmát, élni fogok vele, ugyanis én is úgy érzem, hogy adott esetben, ha ez egy belső információ és jár ez a pénz, akkor mindenképpen elérhető, hogy megkapjuk. A másik az, hogy tegnap a bizottságon feltettem azt a kérdést, pontosan az 5. pontra – akkor még nem tudtam, hogy Szemán úr ezzel engem megtisztel -, amiben az van, hogy adott esetben az önkormányzat köti a szerződést harmadik féllel és senkivel nem ülhet le tárgyalni, ha ez megkötődik, akkor én már sehova nem mehetek azért, hogy peren kívül minél előbb jussunk, vagy elmehetek az ÁPV Rt-be és megkérdezem, kik ezek, milyen alapon vannak információ birtokában és ha erről az ÁPV Rt. tokkal-vonóval tud, akkor miért nem fizet és Kálmán doktorba bízva, véletlenül nem történik meg, olyan interpelláció tárgya lenne a parlamentben három óra magasságában, hogy csak na.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először Szemán úr módosító indítványát terjesztem szavazásra. Annyit szeretnék megkérdezni Dr. Dorkota képviselő úrtól, hogy milyen határidőn belül tud tájékoztatást adni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Két héten belül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a következő közgyűlésen tájékoztatja a közgyűlést ezekről az információkról. Aki azzal a módosító indítvánnyal egyetért, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Dr. Dorkota Lajos önkormányzati képviselőt, hogy járjon el az ÁPV Rt-nél abból a célból, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Várost megilletik-e még a belterületi földek után térítések, milyen összegben és ez mennyi időn belül rendezhető az ÁPV Rt-vel. A teljesítési határidő a következő közgyűlés, felelős ennek megfelelően Dr. Dorkota Lajos képviselő úr.” Aki ezt az indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemán József javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Dr. Dorkota Lajos önkormányzati képviselőt azzal, hogy járjon el az ÁPV Rt-nél abból a célból, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Várost megilletik-e még a belterületi földek után térítések, milyen összegben és ez mennyi időn belül rendezhető az ÁPV Rt-vel, egyben felkéri arra is, hogy a tárgyalás eredményéről a 2000. március 9-ei közgyűlésen adjon tájékoztatást.” - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott

1 fő(Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Böszörményi Zoltán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2000. (II.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Dr. Dorkota Lajos önkormányzati képviselőt azzal, hogy járjon el az ÁPV Rt-nél abból a célból, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Várost megilletik-e még a belterületi földek után térítések, milyen összegben és ez mennyi időn belül rendezhető az ÁPV Rt-vel, egyben felkéri arra is, hogy a tárgyalás eredményéről a 2000. március 9-ei közgyűlésen adjon tájékoztatást.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
Dr. Dorkota Lajos önkormányzati képviselő
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2000. február 28.
 - a közgyűlés tájékoztatására: 2000. március 9.

8.) Javaslat az INNOPARK Kht. 2000. évi üzleti terve elfogadásáról

- Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2000. (II.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az INNOPARK Kht. 2000. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az INNOPARK Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az INNOPARK Kht. taggyűlésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzleti tervben szereplő normatív működési támogatásra vonatkozó szerződést a társasággal kösse meg. A támogatás 2000. évre eső része az üzleti tervben szereplő 6 M Ft-ot nem haladhatja meg. A támogatás forrása a telekeladásokból származó bevétel.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az INNOPARK Kht. ügyvezetője

Határidő: 2000. március 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium jelzalogot jegyeztesse be Dunaújváros Megyei Jogú Város valamely, a gazdasági iroda által kijelölt ingatlanára az Ipari Park közműfejlesztésére vonatkozó támogatás 150%-ának, azaz 15 M Ft erejéig, 5 éves időtartamra.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője
 az INNOPARK Kht. ügyvezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 10.”

9.) Javaslat konzorcium alakítására a Dunaújvárosi Technológiai Inkubátorház létrehozása érdekében

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az Innopark Kht. a pályázat menedzselésére 20 millió Ft összeg szerepel az anyagban. Ez mindkét kívülálló fél számára elfogadható, vagy mit tartalmaz, mert 20 millió Ft pályázat menedzselésére elég komoly összeg.

Illéssy István képviselő:

Itt tulajdonképpen a konzorcium által egy ráépítés valósul meg, tehát ennek a tulajdoni arányait célozza az így megállapított hányad meghatározni. Ezt lehet vitatni, de ezt úgyis a konzorcionális szerződés, ami még visszajön a közgyűlés elé, fogja tisztázni. Ez egy javaslat természetesen, ha a közgyűlés így dönt, a saját társaságát juttatja pozícióba, gyakorlatilag erről szól.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Somogyi György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2000. (II.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése konzorcium létrehozását határozza el a DUNAFERR Foglalkoztatásért Acélalapítvánnyal (a DUNAFERR M.G. Munkaerő-kölcsönző Kft-vel) és az INNOPARK Kht-val, a Dunaújvárosi Technológiai Inkubátorház létrehozása céljából. A konzorcium létrehozásához önálló ingatlant alakít ki a volt szovjet laktanya 3-4. jelű épületéből. Az önkormányzat (vagyonkezelő szervezete) a Gazdasági Minisztérium által kiírt „Új inkubátorház létrehozása” című pályázaton, a konzorcium tagjaként részt vesz, és képviselőjével, valamint a ház majdani üzemeltetésével az INNOPARK Kht-t bízza meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat második fordulójáig az inkubátorház létrehozásához és hosszú távú biztonságos működéséhez szükséges szerződéseket készítse elő és jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az INNOPARK Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az inkubátor pályázat 2. fordulója

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – eredményes pályázat esetén – kötelezettséget vállal 40 M Ft pénzeszköz fejlesztési célú átadására a Dunaújvárosi Technológiai Inkubátorház létrehozása céljából. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetés módosításánál az összeget céltartalékként szerepeltesse, melynek forrása az Ipari Park telekértékesítéséből származó bevétel.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2000. évi költségvetés módosítása

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elismeri a ME Dunaújvárosi Főiskolai Kara (2000. január 1-jétől Dunaújvárosi Főiskola) azon igényét, miszerint a területről való lemondásáért cserébe, az önkormányzat támogatja a főiskola fejlesztését, jelenlegi telephelye mellett. A támogatás formájáról és nagyságáról külön előterjesztés készül.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a főiskola főigazgatója
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 31.”

10.) Javaslat koncessziós pályázat kiírásához történő hozzájáruláshoz

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kismonyi László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2000. (II.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Pénzügyminiszter Úr olyan tartalmú koncessziós pályázatot írjon ki, amelynek értelmében Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lóversenyfogadás és agárversenyfogadás működhessen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: 2000. február 28.”

11.) Javaslat a Dózsa György út 1/A szám alatt lévő 139/1/A/26 hrsz-ú helyiség eladására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadókat – a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit – kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2000. (II.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Vasmű út 41. szám alatti társasházban lévő, valóságban a Dózsa Gy. út 1/A szám alatt található 139/1/A/26 hrsz-ú, 254 m² nagyságú, egyéb helyiség megnevezésű ingatlant a mellékelt szerződésben foglaltak szerint értékesíti a helyiség bérlőinek, 25.466.040,- Ft + 25% áfa vételárért, egyben utasítja a polgármestert, hogy a szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. február 29.

12.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

Nekünk jelentést kell tenni havonta a pénzügyi helyzetünkről. Pontosítani szeretnék, a féléves és a háromnegyedéves az, amelyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata szó kell, hogy szerepeljen, tehát szeptember 7-én és november 30-án, a többi esetben „Tájékoztató Dunaújváros Polgármesteri Hivatala” a helyes szövegezés az I. negyedévi, az I-IV. havi, I-V. havi, I-VIII. havi pénzügyi terv teljesítéséről szóló beszámolók esetében. Az a különbség a kettő között, hogy az egyik a teljes intézményhálózattal érvényes, a polgármesteri hivatal pedig az intézményhálózat nélküli jelentést érinti.

Somogyi György képviselő:

A munkatervben a március 23-i közgyűlés időpontjainak 3. napirendi pontja tartalmazza a „Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatásról, annak díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” címet viseli. A napirend előkészítésének ütemezésénél olvasható, hogy az érintett társadalmi szervezetek véleményének kikérése 2000. február 20. Ez a mai napig nem zajlott le, ennél fogva ma február 24-e van, úgy gondolom, hogy ez az időütemezés már nem tartható. Javaslom a jelenlegi állás alapján, hogy az április 20-i közgyűlésre tevődjék át ez a napirend a 4. napirendi pontként. A 29. oldalon a 3. napirendi pont, amelynek címe „Javaslat a távhő-ellátás hosszú távú fejlesztési lehetőségeiről szóló tanulmány elfogadására” tárgyalásához meghívottak széles köre fel van sorolva, bízom benne, hogy csak véletlenül fordulhatott elő, hogy a LÉSZ kimaradt. Az érintett kamarák képviselői ott vannak, a DULÉSZ képviselője ott van, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete ott van, a LÉSZ kimaradt, javaslom beletenni. Ugyanígy javasolnám, hogy a 4. napirendi pontnál, ahol „Javaslat a Dunaqua-Therm Rt 1999. évi összevont konszolidált beszámolójával kapcsolatos állásfoglalására” a napirendi közgyűlési tárgyalásához meghívottak közé az érdekvédelmet, a LÉSZ-t, DULÉSZ-t és az az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezetét is bevenni. Egy észrevétel lenne még, ez csak technikai jellegű. A 40. oldalon láttam, hogy amikor az előre nem tervezhető napirendek vannak, 6. napirendi pont van írva, az még csak az 5. pont lenne, elgépelés lehet, csak felhívom a figyelmet.

Almási Zsolt képviselő:

A DVG Vagyonkezelő Rt üzleti tervéről szeretnék kérdezni, hogy kb. mikorra várható, hogy idekerül a közgyűlés elé. Ebben a munkatervben nincs benne. Tudom, hogy e pillanatban a cégbírósági bejegyzés hiányzik még, de mindenesetre jó lenne tudni,

hogy mégis mi a terv ezzel kapcsolatban. Az idő megy, ez a cég pedig ilyen állapotban van, az kinek jó.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Természetesen ebben a munkatervben nem tudtuk tervezni, mert sem törvényi, sem határozati kötelezés nincs. Az SZMSZ azt mondja, hogy azt kell tervezni a munkatervben, amit vagy közgyűlési határozat, helyi rendelet erre kötelez. Azt megköszönöm Somogyi képviselő úrnak, hogy módosította a hőszolgáltatásról szóló rendelet időpontját. Mi kezdeményeztük is az ügyrendi bizottságon, hiszen lehetett már látni, hogy nincs esély arra, hogy végig futtassuk. Tegnap a Hőszolgáltató megküldött egy sokkal részletesebb véleménnyel ellátott - sőt beépítve a rendelet-tervezetbe - javaslatot, amit eljuttattunk Petz úrhoz is és Mudra József útján a Fogyasztóvédelemhez és az egyéb érdekképviseleti szervekhez. Ő fogja össze úgy tudom. A jövő héten várható ebben tárgyalás. Valóban minden jel arra mutat, hogy áprilishoz előbb nem nagyon van esély arra, ha egyáltalán van esély arra, hogy kompromisszum születik. Akkor majd valami technikát ki kell találni, ha nem sikerül a kompromisszumot összehozni, de ez egy későbbi dolog.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Én ugyanezt a kérdést feltettem, amit Almási képviselő úr felügyelő bizottsági ülésen vezérigazgató úrnak, ő azt a választ adta, hogy előreláthatólag márciusban tárgyalhatjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úrnak voltak módosító indítványai a különböző pontokhoz. Először ezt tenném fel szavazásra. Aki ezeket elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a munkatervben a közgyűlés március 23-i ülésének 3. napirendjét törli, az április 20-ai ülésének 4. napirendjeként felveszi a „Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatásról, annak díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” című napirendi pontot. A következő napirendi pontok számai eggyel emelkednek. A közgyűlés június 29-ei ülésének 3. napirendi pontjában a napirend tárgyalásához meghívottak köre kiegészül a LÉSZ képviselőivel. A közgyűlés június 29-ei ülésének 4. napirendi pontjában a napirend tárgyalásához meghívottak köre kiegészül az érintett kamarák képviselőivel, a LÉSZ képviselőivel, a DULÉSZ képviselőivel, valamint az Országos Fogyasztóvédelmi egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselőjével.- mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán

József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja azzal a pontosítással, amit Faragó irodavezető úr mondott, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2000. (II.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja azzal, hogy

- a március 23-i ülés 3. napirendjét „Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatásról, annak díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” törli.
- az április 20-ai ülés 4. napirendjeként felveszi a „Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatásról, annak díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” című napirendi pontot
- a május 4-ei ülés 3. napirendi pontjának címe helyesen: Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I. negyedévi pénzügyi terve teljesítéséről.
- a június 1-jei ülés 3. napirendi pontjának címe helyesen: Tájékoztató Dunaújváros Megyei jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről.
- a június 29-ei ülés 3. napirendi pontjában a napirend tárgyalásához meghívottak köre kiegészül a LÉSZ képviselőjével.
- a június 29-ei ülés 4. napirendi pontjában a napirend tárgyalásához meghívottak köre kiegészül az érintett kamarák képviselőivel, a LÉSZ képviselőjével, a DULÉSZ képviselőjével, valamint az Országos Fogyasztóvédelmi egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselőjével.

- a június 29-ei ülés 7. napirendi pontjának címe helyesen: Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-V. havi végrehajtásáról.
- az október 5-i ülés 3. napirendi pontjának címe helyesen: Tájékoztató Dunaújváros Megyei jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készíttesse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
valamennyi irodavezető
- a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. december 31-ig folyamatos"

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Böszörményi Zoltán képviselő:

Nincs kérdésem, köszönetet szeretnék mondani a városfejlesztési irodavezető úrnak a gyors intézkedésért, amit a Latinovits utca és környékének megvilágítása terén feltett kérdésünkre, bár Cserna úr nyilvánosság előtt tette fel, de előtte már két héttel ebben az ügyben történt megbeszélés az irodavezető úr és közöttem. A munka elkészült, a lakók és a választópolgárok legnagyobb meglepedésére. Köszönöm.

Kerekes Judit képviselő:

Jelenleg a zöld sztk-ban egy gyógytornász áll rendelkezésre a város lakói részére. Írásban kérnék választ, hogy ennek az áldatlan helyzetnek a feloldására milyen intézkedés fog történni a jövőben, vagy egyáltalán várható-e valami intézkedés. Nem tudom, hogy ki az illetékes.

Vass János képviselő:

Városunkban nagyon sok segélyre szoruló munkanélküli van. Segélyezésük erősen rányomja a bélyegét a költségvetésünkre. A Népszabadságban a közelmúltban megjelent egy pályázat, amivel közmunkához jelentős összegeket nyerhetnek el települési önkormányzatok, illetve szervezetek. Kérdésem a jegyző úrhoz, hogy kit bízott meg ennek a pályázatnak az elkészítésével és milyen határidővel?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Kérdésem az lenne, hogy hogyan fordulhat elő az, hogy a Fejér Megyei Extrában azt követően jelenik meg egy hirdetés, illetve pályázati kiírás, hogy letelik a pályázati határidő. Itt konkrétan a fizetőparkoló rendszer pályázatára gondolok, aminek a határideje február 14-e volt és a február 16-ai Extrában jelent meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Két kérdésem volna. Az egyik az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése személyi kérdésben pártegyeztetést követően közgyűlési döntésekkel kellett volna, hogy határozzon. Ez nem történt meg. Az Energiaszolgáltató Kft-be jelölt Szász Antal MSZP-s képviselő mégis bekerült névvel a cégbíróságra. Lehetne olyat kérdezni, hogy hogyan történhetett meg, ki ezért a felelős, tehát az volna a kérdésem, hogy ki delegálta Szász Antal urat, majd természetesen a közgyűlési „nem” döntés után ez visszavonásra került február 4-én.

Másik kérdésem, hogy 9 M Ft értékű Volkswagen Passát autót kíván vásárolni polgármester úr a hivatalán keresztül. Megrendelte-e már az autót, hiszen Dunaújváros közvéleményét tájékoztatni illenék erről, főleg ilyen nehéz anyagi helyzetben lévő költségvetésnél. Én még jól emlékszem, amikor Almási Zsolt polgármester úr Audi 6-ost akart, milyen problémák voltak ebből, pedig megérdemelte volna, most már azt kell mondanom, hogy tévedtünk annak idején.

Két tájékoztatást szeretnék kérni. Az egyik, hogy a Területfejlesztési Tanács munkájáról nem számolt be polgármester úr az elmúlt időszakban, tehát azonkívül, hogy elfogadtuk az 1.) napirendi pontnál a polgármesteri beszámolót, azért a Területfejlesztési Tanácsban végzett munka is érdekes volna a városnak. Végül egy tájékoztatást kérnék majd arról is, hogy az úgynevezett vagyonkezelő holding cégbírósági bejegyzése hogy áll, hiszen ez nagyon fontos üzleti kérdésket érint különös tekintettel arra, hogy a holding úgymond - korábban már kérdeztem és biztosan meg is kapom a választ – tulajdonosi jogkör gyakorlására ad megbízásokat igazgatóság tagjának, ugyanakkor a vagyongazdálkodási rendelet még hatályos személyeket bízott ezzel meg, tehát ennek a félreértésnek a tisztázására is kérném polgármester urat. Köszönöm.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Ragó képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. A közgyűlési határozatnak megfelelően kétszeri megjelentetést rendeltünk meg. Az Extra háromszor jelentette meg, a harmadik megjelentetés az ő „saruk”.

Kiss András képviselő:

Köszönetet szeretnék mondani a városüzemeltetési irodának, mert a legutóbbi közgyűlésen felvettem a Vadvirág, Viola utcai csapadékvíz elvezetés problémáját,

ősszel a rossz idő miatt már nem lehetett befejezni. Az első alkalmas jó időben a teljes utca hosszon jó minőségben megcsinálták a vízvezetést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, ezért lezárom a kérdéseket és rátérnénk a válaszokra. Megkérem jegyző urat, hogy Vass képviselő úr kérdésére válaszoljon.

Dr. Tóth István jegyző:

Vass képviselő úr az elmúlt alkalommal jelezte nekem, hogy a Népszabadságban megjelent ez a pályázat. Ennek megfelelően irodavezető asszony figyelmét felhívtam a pályázatra. Irodavezető asszony már tudott róla, ismeri ennek a tartalmát. Tulajdonképpen - az ő információi szerint - most van alakulóban az önkormányzatok és a munkaügyi központok közötti együttműködésre vonatkozó országos megállapodás, amikor is ezt a közhasznú foglalkoztatást a munkaügyi központ vállalná és a munkaügyi központ keretében történének ezek a foglalkoztatások.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elfogadható képviselő úr?

Vass János képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kerekes Judit képviselő asszonynak írásban fogunk válaszolni a feltett kérdésére. Dorkota képviselő úrnak sorrendben a kérdései, valóban megtörtént a pártegyeztetés bizonyos céghelyek betöltésére és ezen a pártegyeztetésen az a döntés született, hogy az Energiaszolgáltató Kft. Felügyelő bizottságába az MSZP jogosult jelölni. Ezt a személyt meg is neveztük, az volt az Energiaszolgáltató kérése, hogy január 31-ig közöljük vissza, mert a cégbejegyzési határidő miatt szükséges. Mi bízunk a szokásos pártegyeztetési mechanizmusban, nem nagyon szokták bizottságon a pártegyeztetésen elfogadott személyeket kétségbe vonni, ez most mégis megtörtént. Kénytelenek voltunk tudomásul venni, ennek megfelelően természetesen ez visszavonásra került, ami nem jelenti azt, hogy nem fogom újra a közgyűlés elé terjeszteni, hiszen erre pártmegegyezés volt és úgy gondolom, hogy a fair play szabályait nem illene most megváltoztatni.

A Volkswagen autó vásárlásával kapcsolatban tájékoztatom képviselő urat, hogy nem történt meg még a megrendelése, hiszen a vagyongazdálkodási rendelet szerint erre senki nem volt jogosult. Úgy tudom, hogy tegnap a gazdasági bizottság ezt a kérdést tárgyalta. Természetesen azt azért hozzá kell tennem, hogy a döntés indoka nem az én autómániám, hiszen aki közelebbről ismer, az tudja, hogy én a középkategóriájú kocsiknak az alsó széléből szoktam gépkocsit vásárolni. Ennek az indoka az volt és azért terveztük be - gondolom erről képviselő urat tájékoztatták -, hogy a hivatal által jelenleg használt gépkocsik közül az Opel Vectra több mint 300 E km-t futott, ennek megfelelően a javítási költségei nagyon gazdaságtalanok, tehát nyilván ennek a gépjárműnek a kiváltása szükséges és ennek megfelelően egy

középkategóriájú gépkocsi vásárlása mellett döntöttünk. Ez egyébként szerepel a költségvetésben és a vagyongazdálkodási rendelet szerint a bizottságot tájékoztattuk. Amennyiben az összes feltétel fennáll, természetesen ezután sor kerülhet a gépjármű megrendelésére.

A területfejlesztési tanácsban végzett munkáról természetesen tájékoztatni fogom képviselő urat a következő polgármesteri beszámolóban. Ez két területfejlesztési tanácsot érint. Miután a törvényi változás következtében Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere tagja a Regionális Területfejlesztési Tanácsnak, ami a Középdunántúli régiót érinti. Egyébként holnap lesz ülése a Regionális Területfejlesztési Tanácsnak, csak jelezni szeretném, hogy a tanács éppen az alapszabály elfogadás és a felállás szintjén van, de részletes tájékoztatást fogok adni és a Megyei Területfejlesztési Tanács annyiban változott, hogy a jogszabály érintette az összetételét és ennek megfelelően szintén a polgármester, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere tagja a Megyei Területfejlesztési Tanácsnak. Természetesen ez egy jogfolytonos szervezet, hiszen korábban is működött, azonban az új összetétel miatt a működésében változások várhatók, tehát alapszabály módosítás és így tovább, erről is tájékoztatni fogom képviselő urat. Úgy emlékszem, hogy a jövő héten lesz Megyei Területfejlesztési Tanácsülés is. A vagyongazdálkodási holding cégbejegyzésével kapcsolatban írásban fogom tájékoztatni képviselő urat, mert nincs információ, úgy tudom, hogy még nem történt meg a cég bejegyzése, ezért be fogom kérni az elnök úrtól az erre vonatkozó tájékoztatást és írásban tájékoztatni fogom képviselő urat. Úgy gondolom, hogy mindenre kitértem. Képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A két tájékoztatót úgymond tudomásul veszem. Tudomásul venném Szász Antal ügyét is, amennyiben nem az lenne a szabály, hogy a jelölés pártegyeztetésen történik, de a döntés közgyűlésen. A második, hogy még mielőtt valaki félreértené, nem a Fidesz volt az, aki Szász Antal személyét kifogásolta az Energiaszolgáltató Kft-nél. Tehát úgy érzem, hogy itt mulasztás történt újfent, harmadszor éppen a mai napon. A nagy értékű autóval ma természetesen nem tudunk egyetérteni, hiszen amennyiben egy Opel-t kell cserélni, én is közép alsó kategóriás autóval járok, tehát gyakorlatilag az 2,5–3 millió Ft és mégsem 9 millió Ft. Úgy érzem, hogy egy 3 millió Ft-os autóval is el lehetne a hivatalba járogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, megköszönöm a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárom.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző

