

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. február 3-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Böszörményi Zoltán
6. Dávid Béla
7. Cserna Gábor
8. Dr. Dorkota Lajos
9. Dr. Gyöngyösi Pál
10. Huszti József
11. Illéssy István
12. Kecskés Rózsa
13. Kerekes Judit
14. Kiss András
15. Kismoni László
16. Mlinkó Pál
17. Pók Ferenc
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Somogyi György
21. Szemán József
22. Dr. Sipos János
23. Szántó Péter
24. Szász Antal
25. Szekeres György
26. Vass János

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsanna
Dr. Deák Mária
Faragó László

aljegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Török Kálmán	a sport iroda képviselőjében
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazza.

A javasolt 1.) napirendi pontot minden bizottságnak, míg a 2.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia a rendkívüli közgyűlést megelőző napokban. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok véleményezték-e az előterjesztéseket.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság mindkét előterjesztést véleményezte, a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztésnél több módosító indítványt 4-3 arányban megszavazott, míg a költségvetési koncepciót 4-4 arányban nem fogadta el. A személyi kérdésre vonatkozó napirendnél, a felügyelő bizottsági tagságra vonatkozó napirendnél javaslat érkezett, hogy vegyük le napirendről. 4-4 arányban nem vettük le napirendről, ezt követően 4-4 arányban a betervezést nem szavaztuk meg. Kérem, hogy a személyi jellegű kérdést érintő napirend kerüljön le a mai ülés napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy volt-e olyan bizottság, amelyik határozatképtelenség miatt nem tudta megtárgyalni a költségvetési koncepciót?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az ülést megelőző rendkívüli egészségügyi bizottsági ülésen nem jött össze határozatképes számban a bizottság, ezért a legutolsó verzióját a koncepciónak nem tudtuk megtárgyalni. Az ezt megelőző koncepciót, ami végül is tartalmát tekintve az egészségügyet érintő rész vonatkozásában már ismert volt, a bizottság a hétfői rendes határozatképes ülésén nem támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk 3 igen és 3 tartózkodás mellett a koncepciót nem tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a bizottságok megtárgyalták, mert egyébként akadálya lenne a közgyűlés lefolytatásának. A gazdasági bizottság indítványával összhangban javaslom, hogy a mai közgyűlés csak az első napirendi pontot tárgyalja, amely "Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetési koncepciójának módosítására, illetve kiegészítésére".

Aki a napirendi javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendkívüli közgyűlés napirendjét - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Husztai József) - elfogadta.

N a p i r e n d :

1.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetési koncepciójának módosítására, illetve kiegészítésére.

Előadó: a polgármester

1.) **Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetési koncepciójának módosítására, illetve kiegészítésére.**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pajor János urat a Fejér Megyei Agrárkamara képviselőjét, Ánizsfeld Erzsébet asszonyt a Fejér Megyei Kéz-

műves Kamara Dunaújvárosi Szervezetének vezetőjét, Fejes László urat a Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Városi Kamarájának ügyvezető elnökét, Bata János könyvvizsgáló urat, Kósa Mihály urat a KIÉT munkavállalói oldalának ügyvivőjét valamint Békési György urat, a Közművelődési Tanács elnökét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlésen megjelent Pajor János, Fejes László, Bata János, Kósa Mihály, Békési György számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel.

A közgyűlés az 1999. december 2-i ülésnapján hozott 358/1999. (IX.02.) KH számú határozatával elfogadta a költségvetés koncepcióját, ezt követően fogadta el az Országgyűlés a Magyar Köztársaság 2000. évi költségvetéséről szóló CXXV. törvényt, amely értelmében szükséges a már elfogadott koncepció módosítása.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat a 9.) és 11.) pontja alternatívákat tartalmaz, illetve a kiosztott új határozati javaslat eltérő alternatívákat tartalmaz.

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását!

Cserna Gábor képviselő:

Az oktatási bizottság keddi ülésén tárgyalta meg a költségvetés koncepciójának módosítására vonatkozó határozati javaslatot és a bizottság a határozati javaslatot nem fogadta el 3 igen, 4 nem, valamint 2 tartózkodás mellett. A bizottság három kérdésben külön szavazással foglalt állást, mely szerint az oktatási bizottság kinyilvánítja 9 igen szavazattal, hogy az elmúlt évben az oktatási célok és feladatok költséghelyen biztosított összegnél kevesebb összegből nem tudja biztosítani a feladatok ellátását az elmúlt évek színvonalán. Ez annyit jelent, hogy a bizottság tavaly ezen a költséghelyen 16,4 M Ft-ból tudott gazdálkodni. Az előirányzatban 19,1 M Ft szerepel és jelenleg a bizottságnak

ez a bizonyos költséghelye, amely nem az intézmények működtetéséhez kell, hanem például a gyermekek nyári táboroztatásához, a pedagógusok továbbképzéséhez, versenyek szervezéséhez. Jelenleg 5 M Ft szerepel ezen a költséghelyen. Ez ebből az összegből az intézmények számára teljesen megoldhatatlan. A másik állásfoglalása az oktatási bizottságnak, hogy felkéri a közgyűlést, hogy amennyiben a költségvetés év közbeni terven felüli bevételei elosztásakor súlyozottan vegye figyelembe az 1.) pontban említett költséghelyet. A bizottság sérelmesnek tartja 6 igen, 2 nem szavazat mellett, hogy a vezető óvónők meghallgatása nélkül szivárogtattak ki információt a Katica Óvoda eladásával kapcsolatban.

Összegezve, a bizottság keddi ülésén a kiegészített költségvetést nem fogadta el.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az ülés előtt kiosztásra került egy határozati javaslat, amelyik tartalmazza azokat a módosításokat, amelyeket tételenként a gazdasági bizottság megszavazott azzal együtt, ahogyan ezt előzetesen elmondtam, hogy végül 4-4 arányban magát az egész koncepciót nem támogatta a bizottság, tehát elég sok ponton volt itt javaslatmódosítás. Felhívom a figyelmet a hátulról 5. oldalra, ahol a korábbi "C" változat, amikor oszlopokba voltak rendezve a költségvetési tételek, ahhoz a "C" változathoz képest milyen változások vannak, amelyeket a különböző pontokkal kapcsolatban a gazdasági bizottság, amikor állást foglalt, megváltoztatott.

Kismondi László képviselő:

Az ifjúsági bizottság hétfőn egyhangú 4 igen, 0 nem szavazattal elfogadta az anyagot.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Hétfőn, rendes bizottsági ülésen tárgyalta az egészségügyi bizottság a rendelkezésünkre álló koncepcionális anyagot. Megállapította, hogy a polgármesteri hivatal egészségügyi költségvetési sorai közül az átfutó, tehát TB-től származó bevétellel nem fedezett finanszírozási összegek az előző évekhez képest 1/3-ra, 30 %-ra csökkentek. Ennek megfelelően ezeket a sorokat, illetve ezt a jellegű csökkentést a bizottság 3 igen, 2 tartózkodás 1 nem arányban nem fogadta el. Ugyanakkor felhívnanék a figyelmet arra, hogy a jelenleg megkapott koncepció anyagnak a 4. számú táblázatában az egészségügyi ágazat címszó alatt szereplő felsorolás, amelyben a jelentősen szűkített összegeket tartalmazó "C" variáció található, a sorrend nem helyes. A sorrend a következő lenne: a háziorvosi szolgálatot a fogorvosi ellátás követi, majd a védőnői, ezt követi az anya- és csecsemővédelem, az iskola-egészségügy a megfelelő helyen van, ezt az egyéb egészségügyi feladatok sor követi, majd az egészségügyi alapítvány zárja. Ezt azért emelném ki, mert végül is a szűkített költség-

vetési összegek sorrendjét tekintve egymás között nem cserélhetők fel. A bizottsági ülésen még elhangzott, hogy az előzőekben az Ifjúság Egészségügyi Szolgálat, amely a polgármesteri címszó alatt működött, átkerült az Egészségmegőrzési Központ költségvetési keretébe a TB-től kapott finanszírozási összegében. A törvény által előírt és az ÁNTSZ által számunkra meghatározott ellátási feladatokhoz még egy ifjúsági egészségügyi orvos alkalmazására van szükség és ennek az éves költségei ez ideig az intézményi táblában nem szerepelnek az Egészségmegőrzési Központ kiadásai között. Erre a célra 1 M 632 E Ft-os előirányzat-növekedést kellene az intézményi táblában az Egészségmegőrzési Központ sorába tenni ahhoz, hogy törvényesen el lehessen látni ezt a feladatot. A ma elénk került kiegészítésekről nem tudott szavazóképeség hiányában a bizottság dönteni.

Kiss András képviselő:

A kulturális bizottság is tárgyalta a koncepciót, különös tekintettel azokra a pénzeszközökre, amelyek az intézmények működtetésén kívül tartoznak az ágazatunkhoz. A csökkentésre tett javaslatot azzal a feltétellel fogadta el a bizottság, hogy a 8. számú melléklet (ahol a nyolcas szám tollal került a jobb felső sarokba bejegyzésre) "Átadott pénzeszközök, a kulturális ágazat 2000." címet viseli. A táblázat alatt levő szöveg kerüljön a határozat szöveges részébe beépítésre. Nevezetesen, hogy a táblázat 7. sora 4 M 500 E Ft-tal való csökkentése abban az esetben képzelhető el (amely a Tánc Világbajnokságra vonatkozik), ha az 50. évfordulóval megszavazott keretből ez az összeg visszapótolható az alábbi határozati javaslattal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 398/1999. számú (XII.16.) KH számú határozata 1.) pontjának 8. francia bekezdését "Duna Napok (Parázs Varázs) 5 M Ft" hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép: A Divattánc VB támogatása 5 M Ft. A közgyűlési határozat a többi pontját változatlan tartalommal hatályban tartja. Ennek a szövegnek a beemelésével tudjuk csak elfogadni a változtatást.

Böszörményi Zoltán képviselő:

A közbiztonsági bizottság a koncepciót megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a II. félév során kérjük a költségvetés helyzetének áttekintését és amennyiben olyan forrás lehetőség lesz és a költségvetés helyzete megengedi, a mostani elvonásokat a közgyűlés jóváhagyásával szíveskedjenek pótolni.

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta kedden a költségvetési koncepciót és nagy önfegyelmet gyakorolva, tekintettel a megszorító intézkedések szükségességére, 4-1 arányban elfogadta a nagyon szoros költségvetést azzal a kiegészítéssel, hogy: "esetleges bevétel-növekedés esetén a várható költségvetés módosításnál a lakosság közérzetét jelentősen befolyásoló üzemeltetési feladatok (ka-

szálás, útjavítás, szúnyogirtás és a többi) elsőbbséget élvezzenek".

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság február 1-jén tartott ülésén ismételten tárgyalta a költségvetés koncepcióját már a módosítással és megállapította, hogy a korábbi javaslatunk és álláspontunk nem érvényesült a határozati javaslatban, akár alternatív módon, gondolok itt a lakások elidegenítésével kapcsolatos kitételünkre. Ezért a bizottság 6-0 arányban ismételten módosítást javasolt a nem ma kiosztott, hanem a még tegnap előtt rendelkezésünkre állt határozati javaslatban, hogy kerüljön ki a lakások elidegenítésével kapcsolatos mondatrész a 4.) pontból. A másik téma, hogy a lakásügyi bizottság egyhangúlag megállapította és határozatilag elfogadta, hogy a 18/1994. Kr. számú rendelet 13. §. (1),(3) bekezdései szerinti lakásprivatizációs bevételek, tehát lakás elidegenítések, helyi támogatások törlesztő részletei, valamint a kormányzattól az önkormányzatoknak e témakörben juttatott összegek jelentősen meghaladják a 2000. évre előirányzott lakáscélú kiadásokat, így az önkormányzat mind a lakástörvényt, mind pedig saját helyi rendeletét megsérti a lakásprivatizációs bevételeinek felhasználásakor. Formailag is ellentétes az előterjesztés a 18/1994. számú, már korábban idézett rendeletünkkel, annak 16. § (2) bekezdésével, mivel nem tartalmazza önálló sorokon a lakásprivatizációs bevételekből finanszírozandó kiadásokat. Ezt 7-0 arányban fogadta el a lakásügyi bizottság. A módosító javaslatokkal együtt, amelyek elhangzottak, a lakásügyi bizottság a 2000. évi költségvetési koncepciót 4-3 arányban elfogadásra javasolja.

Husztai József képviselő:

A sportbizottság legutóbbi ülésén, amikor a közgyűlési anyagot megkapta, abban nem szerepelt a Motorcsónak F 1 VB-re az a bizonyos összeg, amely már benne van az új anyagban, amelyet most kaptunk meg. A sportbizottság ezzel a lehetőséggel, hogy a céltartalékok rovatába került a motorcsónak bajnokságának a finanszírozása, 5-0 arányban elfogadta a költségvetést.

Kecskés Rózsa képviselő:

A szociális bizottság a koncepciót 4-0 arányban elfogadta a szociális vonatkozású részek tárgyalásával. A bizottság egy preferált felújítást szeretne megtartani és biztosítottnak látni a Magyar úti Idősek Klubjának a tetőtér beépítését. A segélyezési keret összegét úgy látjuk, hogy elegendő lesz erre az évre és ennek következtében történt a egyen-szavazás.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

Elnézést szeretnék kérni amiatt, amit Gyöngyösi úr kifogásolt. Természetesen a rendeletben helyesen fogjuk szerepeltetni a sorokat. Amit Kiss András úr kifogásolt, hogy kimaradt, a jelenleg kiosztott anyag 13.) pontjában van. A lakás-

ügyi bizottságnak az a része, amelyet ki kellett hagynom a 4.) pontból, a kiosztott anyagban kihagyásra került, ellenben az 5.) pontban egy önálló napirendi pontként bekerült.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Részben a bizottság, részben pedig a saját véleményemmel kiegészített felszólalást készülök elmondani. Minden demagógia nélkül azt lehet mondani, hogy ma, 2000. január, vagy február hónapban Dunaújváros lakossága, az itt dolgozó emberek számára jó költségvetést nem lehet készíteni. Ezt előre kell bocsátani annak megértése céljából, hogy esetleg ezt a vitát azok is értsék, akik a részletekben nem tudtak elmélyülni. Természetesen nem képviselőtársaimra gondolok. A másik, amit el kell mondjunk, nyilvánvaló az is, hogy ez a költségvetés bármilyen formájában kerüljön elfogadásra, az év során rengeteg módosításon fog keresztül menni. Ezt már most tudomásul kell vennünk. Látjuk a számokból - most teljesen mindegy, hogy ki fogadja el és ki nem fogadja el -, hogy nincs Dunaújvárosnak egyetlen szférája sem, amelyik ebből a költségvetésből a mai kor színvonalának megfelelő módon ki tudna jönni. Ennek előrebecsátása után azt kell mondjam, hogy a pénzügyi bizottság végigment az egyes pontokon és röviden elmondanám, hogy az egyes pontok vonatkozásában mi volt az álláspontja és ezt miért tette.

A határozati javaslat 1.) 2.) és 3.) pontjával kapcsolatban, figyelembe véve a bizottsági ülésen kiderült 23 M Ft-os iparüzési adó bevétel növekedést nem volt kifogása, ezeket egyhangúlag támogatta. A 4.) pont vonatkozásában, tekintettel arra, hogy ez egy laza keret jellegű határozati javaslat, természetesen konkrét állásfoglalást nem tett, nincs ellene kifogása ez a világ legtermészetesebb módja, hogy Dunaújváros közgyűlésének, minden bizottságának és tisztviselőjének ez a feladata. Az 5.) pont, amely arról szól, hogy az iparüzési adó 5 %-ának megcímkezéséről, arról a lehetőségről, hogy a befizetők, illetve a vállalkozók megcímkezhessek az iparüzési adó összegének az 5 %-át, erről szavazott és részletes vitát is folytatott a bizottság és egyhangúlag amellel foglalt állást - ezt én is maximálisan támogatom -, hogy ne változtassuk meg a korábbi szabályt, tehát a vállalkozók, illetve az iparüzési adóalanyok továbbra is jogosultak legyenek az 5 % megcímkezésére. Ezt több okból tettük. Először is az volt a véleményünk, hogy az ilyen jellegű címkézés megszüntetése abban az esetben vethető fel és fogadható el, ha részletes előtanulmány készül arra vonatkozóan, hogy nem csak a költségvetés kiadási oldalának a csökkenése abszolút számokban mit jelent, hanem az is, ha az iparüzési adó címkézési lehetősége megszűnik, azokra a területekre, amelyekre jelen pillanatban az adóalanyok befizették, vagy utalták a pénzüsségeket, az ott jelentkező hiány mekkora többlet-költségvetési forrás iránti igényt jelent. Magyarul, ki kell mutatni azt, hogy egyáltalán azzal kapcsolatban - ha érdemes ezen gondol-

kodni - milyen valós előnyökkel jár az, ha az 5 %-os kedvezményt megvonjuk. Politikailag nem kell indokolni, hogy az adó oldalán ez az egyetlen eszköz, ahol az állampolgárok, Dunaújváros lakosai és vállalkozói, Dunaújváros költségvetését és ezen keresztül az intézményhálózatát saját magukénak érezhetik és ezért rendkívül fontosnak tartottuk, hogy továbbra is fennmaradjon ez az egyébként pozitív jelenség a városban, amely országos szinten is rendkívül kevés helyen van. A 6.) pont vonatkozásában, mivel az 5.) pontot nem támogatta a pénzügyi bizottság, ennek következtében a 6.) pontot sem támogatta a pénzügyi bizottság. A 7.) pont vonatkozásában, az új adónemek vonatkozásában egyhangúlag elutasította a bizottság ennek a lehetőségét. Jelenleg nincs más indoka ennek egyébként, csak annyi, hogy a jelenleg ismert és kiemelkedően magas, állampolgárokat és vállalkozókat terhelő adóterhet egyszerűen nem lehet növelni, hiszen olyan irreálisan magasak ma Magyarországon az adóterhek, hogy ennek további növelését egyszerűen lehetetlennek tartjuk. A 8.) pont vonatkozásában a Vikárius Kft. anyagával kapcsolatban kételyeinek adott hangot a bizottság, mert az a véleménye, hogy a Vikárius Kft-vel megkötött szerződésből eddig csak kiadásunk volt, nyereségünk és bevételünk, tehát az alapján meghozható racionális intézkedések még nem történhettek meg és nagyon tartunk attól, hogy az elkövetkező időben sem történhetnek meg. De ezzel kapcsolatban nem emelt kifogást a bizottság. A 10.) pontnál az év közben jelentkező többletbevétel elköltése vonatkozásában az volt a pénzügyi bizottság határozott álláspontja, hogy ez a város gazdasági nagyságánál, pénzügyi teljesítőképességénél fogva éves átlagban 300 M Ft-os hitelállományt elbír. Ezzel kapcsolatban azt az állásfoglalást fogadta el egyhangúlag, hogy ez a határozat úgy módosuljon - ezt a módosító anyagban sem látom így benne -, hogy az évközben jelentkező többletbevétel 300 M Ft-ot meghaladó része kerülhessen csak hitelfelvétel csökkentésére, magyarul 300 M Ft határig kerüljön hitelfelvétel csökkentésére a bevétel felhasználása. Ezt követően kizárólag beruházási jellegű fejlesztési célokra kerüljön felhasználásra többletbevétel, mert az volt a vélemény részben, amit az előbb mondtam, hogy ez a város elbír ekkora jellegű költségvetési hiányt és ennek következtében hitelfelvételt, másrészt pedig kimondatlanul azzal, hogy az évközben jelentkező és nyilvánvalóan vagyonértékesítésből származó többletbevétel, ha azt mondjuk, hogy a hitelfelvétel teljes csökkentésére fordítjuk, akkor egyben azt is mondjuk, hogy a város vagyonát a város működtetésére és nem beruházási fejlesztési célokra használjuk fel és úgy gondoltuk, ez a határozott álláspontunk, hogy ez nem lenne helyes. A 11.) pont vonatkozásában gondolom mindenki meghökkent, ha volt ideje és alkalmá végigfutni a legutoljára kiosztott határozatot, vagy módosító javaslatot, amely gyakorlatilag az Uszoda vonatkozásában 71 M Ft többlet hitelfelvételt indítványoz. Ezzel kapcsolatban - erre majd később kitérek - nem az a gondunk és nem az a célunk, hogy a Fabó Éva Uszoda üzemeltetése a vagyonkezelő részvénytársaság által, vagy a DVG Rt. által, teljesen mindegy, hogy kiről beszélünk, ne valósulhasson meg. Ugyanakkor az a határozott véleményünk, hogy ez csak akkor tehető a DVG Rt., vagy bármelyik vagyonkezelő holding nyakába, ha egészen tiszta az, hogy a vagyonkezelő holding egészen pontosan milyen éves gazdálkodási tervvel és pénzügyi terv-

vel rendelkezik. Teljesen tiszta az, hogy a vagyonkezelés és Dunaújváros Megyei Jogú Városának költségvetése között milyen rendelettel szabályozott kapcsolatrendszer alakul ki és ezek a szabályok elfogadásra kerülhessenek. Ezt követően látunk lehetőséget arra, hogy azokat a városi feladatokat átterheljük erre a vagyonkezelő részvénytársaságra, ugyanis abban az esetben, ha nem így teszünk, akkor meggyőződésünk, hogy elindítunk egy olyan folyamatot, amely teljesen összekeveri a vagyonkezelő részvénytársaság pénzmozgását és Dunaújváros feladatrendszerét és nem lesznek tiszta határok és elszámolható viszonyok. Nem beszélve arról, hogy ez a határozati javaslat, ahogyan itt van, jelenleg nem mond mást, csak azt, hogy nem érdeklí Dunaújváros képviselőtestületének képviselőit az, hogy a vagyonkezelő részvénytársaság a részvénytársaság értékesítéséből, vagy nyereségből, vagy nyereséges gazdálkodásból fedezi ezeket a költségeket, egy a dolog lényege, hogy fedezze. A blanketta felhatározást úgy gondolom, hogy felelőtlenség így, ilyen elővizsgálat nélkül megadni, mert úgy gondolom, hogy a részvények, tehát a portfólió értékesítéséből befolyó vételár igen nagy bűn lenne az, ha működési célokra kerülne felhasználásra és nem tartalékvagyonként a város fejlesztése céljából. Látszólagosan ez 71 M Ft-os hitel többletfelvétel. Tekintettel arra, hogy szilárd meggyőződésünk az, hogy a vagyonkezelő részvénytársaságnak egy hónap alatt részletes gazdálkodási terve kell, hogy elkészüljön és ennek következtében egy hónapon belül a tulajdonosi képviselőn keresztül ezt Dunaújváros Közgyűlésének be kell, hogy terjessze, ezt követően vissza lehet térni és ez maximálisan február végéig 14 M Ft-os hitelfelvételt jelent, ugyanakkor viszont teljes mértékben tiszta viszonyokat eredményez. A pénzügyi bizottság az előbb említett vagyonkezelő részvénytársaság vonatkozásában, ennek következtében két kiegészítő határozati javaslatot is megfogalmazott. Az igazság, hogy nem tudtam még megnézni teljes alaposan a ma szétosztott anyagot, remélem, hogy szerepel benne. Az egyik, az előbb általam elmondott, hogy a tulajdonosi képviselőn keresztül kötelezzük a vagyonkezelő részvénytársaságot, hogy egy hónapon belül a gazdálkodási tervét készítse el és terjessze elő Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, a másik pedig ami még ennél is fontosabb véleményem szerint és a bizottság véleménye szerint is, hogy legkésőbb május 30-ig Dunaújváros Megyei Jogú Város készítse el a vagyongazdálkodási rendeletét, amelyben egészen pontosan tisztázza, hogy milyen vagyonelemekkel, milyen módon gazdálkodhat, milyen feltételrendszer mellett, milyen hozamot, illetve nyereséget kívánunk elérni vele. Tisztázódjon a vagyonkezelő holding pénzügyi tevékenysége és Dunaújváros Megyei Jogú Városának pénzügyi tevékenysége közötti intézményesített kapcsolatrendszer, és ez egyszer és mindenkorra így menjen. Tehát legyenek megfogalmazva az elvárások és legyenek megfogalmazva azok is, hogy az elvárások mentén milyen felelősséggel és ki tartozik. Ezt tartottam rendkívül fontosnak elmondani.

Szemán József képviselő:

Sipos képviselőtársam bevezető gondolataival tökéletesen egyetértek. Duna-

újíváros fennállásának ideje alatt nem fordult elő egyszer sem, hogy az előző évhez képest ennyire krízishelyzetben levő költségvetést kelljen tárgyalni központi döntések miatt. Igaza van képviselőtársamnak, egyszerűen nem lehet jó költségvetést Dunaújívárosban ebből a bevételi hányadból csinálni, amely jelenleg a város lehetőségeit kimeríti. Nincs jó költségvetés, minden területen megjelennek az elvonások, negatív tendenciák. Ebből adódóan abban is igaza van képviselőtársamnak, hogy minden valószínűség szerint évközben nagyon sokszor fog rákényszerülni a közgyűlés arra, hogy módosításokat hajtson végre a költségvetési rendeletén, amennyiben az majd elfogadásra kerül. Egyszerűen azért, mert ennek a közgyűlésnek kötelessége lesz bevételi oldalon gondoskodni évközben arról, hogy honnét tud pótlólagos forrásokhoz jutni, de ma még nincs abban a helyzetben, hogy ezek a bevételi lehetőségek beépüljenek a 2000. költségvetésbe. Figyelembe véve a bizottságokon elhangzott véleményeket, javaslatokat, az is teljesen törvényszerű volt, hogy ebben a helyzetben több bizottságnál fogalmazódott meg számtalan kétely, több bizottság szavazott nemmel a költségvetési koncepció módosításának az egészére, amelyet, ha a szakfeladatok ellátását vizsgáljuk, teljesen érthetőnek tartok, de ma fontosabbnak tartom, hogy Dunaújívárosnak legyen költségvetése és ezért a jelenlegi helyzetben nincs más választásunk. Tekintettel arra, hogy érzékelhetően nagy a feszültség a lakásügyi bizottság állásfoglalása és a benyújtott költségvetési koncepció módosítása között, írásban egy kompromisszumos megoldásra tennék javaslatot, amely a határozati javaslat két konkrét pontjához csatlakozna és hogy minden képviselőtársam jól be tudja azonosítani, tekintettel arra, hogy nem azonos a sorszámozás az első változat és a ma kiosztott változat között, ezért a ma kiosztott határozati javaslat 5.) pontjába a következő kompromisszumos javaslatot szeretném tenni, úgy mint az 5.) pont "B" változata, ami tartalmazza tulajdonképpen az "A" változatot is, de egyfajta kompromisszumot is tartalmaz, hogy ez a lakás eladási moratórium ne határozatlan időtartamra szóljon, hanem egy meghatározott időre. Szeretném ezt részletesen ismertetni, természetesen polgármester úrnak írásban is átadom. A határozati javaslat 5.) pontjához kapcsolódóan "B" változatként javaslom: Dunaújíváros Megyei Jogú Város Közgyűlése koncepcionális szinten állást foglal abban, hogy az államtól ingyenesen önkormányzati tulajdonba került bérlakásokra vonatkozó vételi jog moratóriumot 2000. december 31-i hatánapig feloldja, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, valamint a lakásügyi bizottságot, hogy az elfogadott koncepció alapján készítse el a többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) Kr. számú közgyűlési rendelet módosítására vonatkozó közgyűlési rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé. Továbbá a közgyűlés utasítja a lakásügyi bizottságot, hogy készítse koncepciót arra, hogy Dunaújívárosban milyen módon és eszközökkel oldható meg a szociális bérlakásokra vonatkozó igények kielégítése. Felelős a rendelettervezet elkészítéséért az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, valamint a lakásügyi bizottság elnöke. A koncepció elkészítéséért a lakásügyi bizottság elnöke, a határozat végrehajtásában való közreműködésért a gazdasági bizottság elnöke, a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért a gazdasági iroda vezetője, a közigaz-

gatási iroda vezetője, illetve a szervezési és jogi iroda vezetője. Határidő a rendelettervezet elkészítésére: 2000. február 10. A koncepció elkészítésére 2000. október 30.

Ugyanehhez a témakörhöz tartozik a következő gondolatom, amelyet szintén határozati javaslatként szeretnék betervezni. A ma kiosztott módosítás 6.) pontjának javaslom a következő témakört és természetesen ha ez elfogadásra kerül a mai közgyűlésen, akkor a ma kiosztott határozati javaslat többi pontja, a 6.) ponttól felfele, folyamatosan eggyel emelkedő sorszámmal fog megjelenni. A 6.) pontnak a következőt szeretném javasolni: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Rt. Vagyonkezelő Rt-t, mint az önkormányzati tulajdonú lakások kezelésével megbízottat, hogy mutassa ki azt, hogy a lakáseladási moratórium feloldása következtében mennyi megtakarítás keletkezik a lakóház kezelés és felújítás területén azzal, hogy a megtakarítások az önkormányzatot illetik meg, egyben a közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a kimutatott megtakarításból és a lakások értékesítéséből befolyó vételár 40 M Ft feletti részéből együttesen maximum 20 M Ft-ot lakás célra fordít. Itt is megjelennek a felelősök és a határidők. Ebben lazább határidőket javasoltam, természetesen írásban átadom ezt a két határozati javaslatot.

Almási Zsolt képviselő:

Egyetértek Sipos képviselőtársammal abban, hogy az igényeket kielégítő költségvetést e pillanatban nem lehet megtenni, azonban mégis úgy gondolom, hogy ez az agyon toldozott-foldozott és most is egy kicsit improvizatív jelleggel elének terjesztett koncepció inkább koncepció féle, mintsem igazán koncepció lenne. Alapvetően három tényező befolyásolta azt, hogy ilyen rossz kondíciók közé kerültünk és ezeket nem megfelelően kezelik. Melyik ez a három? Kezdem időrendi sorrendben. 1998-ban hozta meg az akkori kormány az iparüzési rendeletet, ennek alapján egészen pontosan tudni lehetett, hogy 2000-ben az iparüzési adóalap milyen mértékben fog csökkenni. Ennek a kiesésére, már-mint az iparüzési adóból származó kiesésre azonban a sajnálatos interregnumok miatt, vagy amikor volt ugyan polgármestere - csak éppen a neve volt az - ennek a városnak, valójában nem történt semmi egészen az elmúlt év késő ősziéig, akkortól kezdődött meg valami munka, de akkor már késő volt. Ma sincs megfelelő válasz arra, hogy ezt milyen forrásból tudjuk pótolni. Ez volt az egyik tényező. A másik, ami az ez évi költségvetési törvény kapcsán a személyi jövedelemadó elosztásával függ össze, amely igen negatívan érinti Dunaújvárost, erre nem lehetett felkészülni, ez a több száz millió forint kétségtelenül olyan helyzetet teremt, amelyre előzetesen nem lehetett volna felkészülni, tehát amely miatt már eleve igen nehéz egy elfogadható koncepciót csinálni. Végül a harmadik, a közgyűlés többsége által meghozott, e pillanatban időben mondom, igen szerencsétlen döntés, amikor a város egy jelentős vagyonát átrakva a DVG Vagyonkezelő Rt. tulajdonába, az átmeneti időszakban pedig, mint ez most teljes egyértelműséggel kiderül, ez a vagyon semmilyen hozadékkal nem támogatja meg a városi céloknak az elérését. Az, amit Szekeres úr beterveztett, is csak egy szűk része ennek. Azt ajánlom a közgyűlésnek,

mert csak abban az esetben fogadható el valamilyen koncepció, ha a DVG Vagyonkezelő Rt. valamilyen mértékben, méghozzá jogilag rendezett módon, a közgyűlés által elfogadott módon részt tud vállalni azoknak a közcéloknak az ellátásában, amelyet úgymint elsősorban rajtunk, de mindenképp előtte a polgármester úron fog a város lakossága természetesen számon kérni. Sok számonkérésre lehet számítani ebben az évben, mert egyedül az igen marginális összeget tartalmazó ifjúsági szekción kívül, jószerevel semmi nem emelkedett, minden reálértékben is és nominálértékben csökkent. Következésképpen a város lakossága nem ahhoz az ellátási színhez szokott, mint amelyet majd most, ha elfogadja ez a város, vagy ha nem fogadja el akkor is, kapni fog. Két dolgot emelnék ki most már az általánosságokon túl. Az egyik az, hogy a város üzemeltetésére szánt pénzek ilyen megnyirbálása, Tisztelt Képviselőtársaim, több mint öngyilkosság. Ez elfogadhatatlan. Azért elfogadhatatlan, mert ennek a városnak - nem csak az 50. évforduló kapcsán - olyan kötelességei lennének, hogy megtámogassa a lakóközösségeket a nagyon szükséges felújításokban, de a közterületek rekonstrukciója is minél tovább halasztódik, annál többre fog kerülni. Itt jön az a három fillér, amit mondtam az előbb, amiből kettőt azért ki lehetett volna védeni, vagy számolni, vagy előre felkészülni rá és akkor már sokkal kisebb lett volna a megrázkódtatás. Van egy egészen apró dolog, megkérdezem Gyöngyösi képviselő úrtól, ugyanis egyszerűen nem értem, hogy az egészségügyi ágazatban a 3. sorban az anya- és csecsemővédelem eredetileg egy 5 M Ft-os tétel, aztán a "B" változatban megugrik 33 M Ft-ra. A többi változatban meg nincs feltüntetve, ott nulla. Tisztelettel kérdezem, hogy mi ez? Lehet, hogy erre szükség van, de nem értem. Ugyanakkor a háziiorvosi szolgálat és a védőnői szolgálat, amelyek 13, illetve 34 M Ft-tal kellett volna, hogy részesüljenek, azok meg 5 M Ft, illetve 3 M Ft-tal. Itt szeretném egyébként megjegyezni, hogy a háziiorvosi szolgálat külön rejtély most számomra, mert ha hinni lehet a sajtóhíreknek, a parlament elszánt, hogy ezt a praxis-privatizációt megcsinálja, akkor most szükség van erre az 5 M Ft, vagy 13 M Ft, vagy Isten tudja hány millióra?

Szemán József képviselő:

Szekeres úr által előterjesztett 5/B változat abszolút nem oldja fel azt a szituációt, amely a lakásügyi bizottság és a közgyűlés más részei között van. Mégpedig azért nem oldja fel, mert a szociális bérlakás eladásával tulajdonképpen a lehető legszegényebb réteget hozzuk olyan helyzetbe, hogy esélye sem lehet arra, hogy valamikor is lakáshoz jusson. Tudni illik a most meglévő 1103 szociális bérlakásból évente 10-20 lakás kerül vissza. Ha ez a lakásszám lecsökken mondjuk a felére, vagy még kevesebbre, ezzel tulajdonképpen ki mondhatjuk azt, hogy Dunaújváros nem gondoskodik a szociálisan rászoruló lakásellátásáról. Ugyanakkor mi Európába megyünk állítólag és az Európai Szociális Charta a lakhatást, mint egyik alapvető emberi jogot biztosítja. Tehát innét kezdve Dunaújváros közgyűlése, ha ezt az 5. javaslatot elfogadja, nem teljesít egy európai normát, de talán ez még nem lenne akkora baj, mint amekkorai baj az, hogy a szociálisan rászoruló emberekről való gondoskodást sem

biztosítja. Nem tudom elfogadni azt a magatartást, hogy előbb adjuk el a szociális bérlakásokat, utána csináljunk egy koncepciót, aztán majd azzal lesz valami. Azért nem tudom elfogadni, mert naponta szembe találkoznak a lakásügyi bizottságon ezekkel az emberekkel, amikor kimegyünk egy 53 m²-es lakásba, ahol négy család, mondjuk 10 személy lakik és ha valaki még nem volt ilyen helyzetben, ilyen szituációban, akkor ajánlom neki, hogy jöjjön el velünk és beszéljen ezekkel az emberekkel, akik várják a lakásokat, amelyekből nagyon kevés van. Azt gondolom, hogy ennek a közgyűlésnek valóban gondoskodni kellene a dunaújvárosi állampolgárokról, mégpedig a legszegényebkekről kellene gondoskodni és nem egy bizonyos nehéz helyzetet meglovagolva - tudom, hogy ez évente visszatérő kérdés - arra hivatkozva, hogy ez mekkora bevételt jelent, adjuk el ezeket a lakásokat. Ha eladjuk ezeket a lakásokat, lehetséges, hogy a lakásmaffiának teremtünk egy hatalmas üzletet. Nem lehetetlen, hogy meg fogják finanszírozni, oda fogják adni ezeknek az embernek azt a szükséges, befizetésre váró pénzt és ezek a lakások 2-3 hónap után teljesen más kezekben, más célokra fognak használni. Ugyanakkor azok az emberek, akik kikerülnek majd belőle, megjelennek itt és lakást fognak kérni. Ilyen szempontból elfogadhatatlannak, antiszociálisnak tartom és ezért egy új, egy "C" variációt javaslok, amelyet írásban polgármester úrnak oda fogok adni felolvasás után. "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a lakásügyi bizottságot, hogy készítse koncepciót arra, hogy Dunaújvárosban milyen módon és eszközökkel oldható meg a szociális bérlakásokra vonatkozó igények kielégítése. A közgyűlés által elfogadott koncepció megvalósításával párhuzamosan és azzal szinkronban, a bérlakásokra vonatkozó vételi jog moratóriumot feloldja. Határidő a koncepció elkészítésére: 2000. október 30., és megvannak a felelősök is.

Dr. Sipos János képviselő:

Alpolgármester úr határozati javaslatát nem kívánom részletesen indokolni, hiszen ebben a közgyűlésben, illetve az apparátus alkalmazottai közül mindenki tudja, hogy régóta forszírozom és régóta támogatom, hogy az önkormányzati bérlakások értékesítésre kerüljenek. Ezt nem azért teszem, mint ahogyan Szemán képviselőtársam mondja, hogy szociálisan „antiérzékeny” valaki, hanem úgy gondolom, hogy összhangba kell hozni a város szociális ellátó képességét a város teljesítőképességével. Erre azt mondom, hogy ha jelen pillanatban hozzávetőlegesen 1200 lakás, ami egyébként a lakásprobléma megoldására nem alkalmas, akkor ilyen jelentős veszteséggel és ilyen jelentős hátránnyal tudunk csak kezelni, akkor egyszerűen ki kell mondani, hogy ekkora számú lakásállományt Dunaújváros Önkormányzata egyszerűen nem képes pénzügyileg fenntartani. Itt erről a kényszerről van szó. A határozati javaslat egy érdekes határidőt mond, mert a határozat alapján nem tiszta számomra, hogy mikortól kívánja feloldani a határozati javaslat a moratóriumot, február 10-től, vagy esetleg október 30-ról december 31-ig, de lehet, hogy csak én olvasom rosszul. A másik pedig az, hogy a 6.) pontnál, amelyet képviselőtársam betett, amely azt tartalmazza, hogy a megtakarítások az önkormányzatot illetik

meg, egyben a közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a kimutatott megakarításból és a lakások értékesítéséből befolyó vételár 40 M Ft feletti részéből együttesen maximum 20 M Ft lakáscélra fordítandó, ez úgy gondolom, hogy törvénysértő így ebben a formában tekintettel arra, hogy törvényi rendelkezés van arra, hogy a lakásértékesítésekből befolyó vételárat kizárólag erre a szférára lehet fordítani. Azt javaslom képviselőtársamnak, hogy tekintettel arra, hogy az 5.) pontban mindenképpen rendelettervezet és koncepció elkészítésére tesz javaslatot, ezt a megfogalmazást most még korai betenni ebbe a határozatba, tehát bőven elegendő megfogalmazni, ha keresztülmegy a közgyűlésen, a rendelettervezetbe, illetve a későbbi döntések során.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ott folytatnám, ahol Almási Zsolt képviselőtársunk abbahagyta. A két hónappal ezelőtti koncepció módosításáról beszélünk ma. A két hónappal ezelőtti koncepció óta 60 nap telt el és a hétfői napon kaphatták meg a bizottsági tagok, képviselőtársaink azt a költségvetési módosítást, amely több fordulón keresztül mehetett volna át, amennyiben határidő erre biztosítva lett volna. Sajnos ez nem történt meg. Példa nélküli Dunaújváros 10 éves önkormányzatiságában ez az eset, hogy egy fércmű áll előttünk. Nem kívánom Almási Zsoltot megismételni, azt azonban megkívánom jegyezni, hogy jelen pillanatban a pénzügyi bizottság módosító indítványait írásban nem kaptuk meg, ugyanakkor gazdasági alpolgármester úr, illetve Rohonczi úr által beterjesztett ügynevezett bizottsági módosult indítványok már szerepelnek az anyagban. Ebben a pillanatban kaptuk meg a könyvvizsgálói jelentést, itt a közgyűlés előtt. Összevont bizottsági ülés - mint az elmúlt 9 évben - nem volt, így nem tudtuk azokat a kérdéseket tisztázni, amelyek felmerültek. Az önkormányzati törvény alapján a képviselő az egész városért vállal felelősséget, nem a részterületekért, így a képviselők nem ismerkedhettek meg a többi bizottság általános véleményével. Nem kívánom hosszadalmasan sorolni. Ilyen költségvetési vitában még sosem vettünk részt. A másik kérdés az ügynevezett vagyonkezelő holding helyzete. Valóban elvárható lett volna, hogy közel két hónap után elkészül az üzleti terve. Az üzleti terve része kellene, hogy legyen ennek az éves költségvetésnek és nem olyan hírek kellenének, hogy szárnyra keljenek, hogy adott esetben Dunaferri részvényeket kell elcserélni UTI részvényekre, mert ez került az igazgatóság elé. Egyszerűen ledöbrentő, hogy mik kerülnek szóba. Nem ilyen lovat akartunk és nem ilyen költségvetést szeretnénk.

Kiss András képviselő:

Módosítási javaslatom lesz, amelyet a következőkben szeretnék indokolni. Ez a költségvetési tervezet rendkívül súlyos hiányosságokkal bír számomra is, illetve az én választókerületem számára. Az, hogy a Pentele program most már tizenéves futása alatt sem jutott sokra, sorban nem készült el az eredeti terv szerint, az óriási gond, de ilyen alacsony szintű beruházás, kilenc éve múlt, hogy képviselő vagyok, még soha nem volt. Tudom, ilyen költségvetés sem.

De szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy például a Rosti Pál soron 1999-ben többször előfordult és az alatta húzódó Pentelei Molnár János utcán, hogy csapadékos idő esetén veszélyeztetett part élek alakultak ki. Alul pocsolya és sár jelent meg, felül pedig az úttesten, vagy annak nevezett utca felületen összefüggő vízfelületek álltak és ez a partél kifejezetten tragédia-közeli állapotban van. Löss kutak alakultak ki. Nagy tisztelettel kérem, hogy akkor, amikor az évközi költségvetési módosítások sorra kerülnek, erre feltétlen figyelem legyenek. Felhívom a figyelmet arra is, hogy az 1999. évben történt csatornázási munkáknál néhány utcának kisebb szakaszait a váratlanul megjelent magas talajvízű problémák miatt, bár költségvetés- kiegészítést kapott a feladat, 2-300 méternyi össz útszakasz elmaradt, így annak a területnek a teljes közművesítése továbbra is csak vágy marad, arról nem beszélve, hogy ezután jöhetne az, hogy út és járda. Több éve emlegetem, kérem, hogy a Százlábú híd utáni úttest mellett, a 6-os út felé vezető szakaszon járda készüljön, mert ez nincs és életveszélyes körülmények között közlekednek ott emberek. Ezek nem örületes nagyságú összegek, amelyeket felsoroltam, természetesen 10 M Ft-os, vagy több 10 M Ft-os összességében beruházásként, de kifejezetten veszélyes, az emberi életre is veszélyes helyeket jelöltem meg. Azt szeretném kérni, hogy ezek mindig napirenden legyenek és pontosan ezt célozza az a javaslatom, hogy azt ma még nem látom bevételen, hogy beruházásra fordítódjon a döntő többsége, egyetértek vele azzal, hogy akár az "A", akár a "B" változat kerül elfogadásra, abban kerüljön elhelyezésre szövegezten, hogy a fejlesztésekre, köztük a Pentele program befejezését szolgáltatókra fordítódjanak. Tehát arra is, legyen nevesítve, ugyanis tisztában vagyok azzal, hogy minden felszabaduló bevétel nagyon könnyen önkormányzati vitát, viaskodást fog gerjeszteni éppen azért, mert rendkívül hiányosan fog indulni az a költségvetés. Igencsak nehezményezem, hogy Pálhalma egyetlen mondattal, semmilyen szegletében ennek a költségvetés-tervezetnek nincs, pedig ott is dunaújvárosiak élnek és ott is vannak feladatok. Megkapták az elmúlt évben a telefont, nem a mi teljesítményünk, bár kellett érte szervezkedni. Megkapták a megfelelő ivóvíz ellátást, de a belső ivóvíz rendszerük gyakorlatilag éppen csak működőképes. Tehát úgy ítélem meg, hogy ezeknek a témáknak a koncepcióban minimum jelzés szerűen helyük kellene, hogy legyen.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Almási képviselő úr felvetette a nem érthető számokat. Ez az, amit az első hozzászólásomban jeleztem Faragó úrnak, a számok sorrendjéhez igazítva a megfelelő címeket, tehát a címek és a számok nem fedték egymást. Nem arról van szó, hogy a védőnői szolgálat lett hirtelen annyi, hanem a védőnői szolgálat helyén, sorrendben a fogorvosnak kellene lenni, a csecsemővédelem helyett kellene a védőnőnek lenni 33-mal, a 4. számú táblázatban. Ha a számok ott maradnak, akkor mondom sorrendben, az 1. a háziiorvosi az 5 212, a 2., amely itt 3 256, az a fogorvoshoz tartozik, a 33 tartozik a védőnőkhöz, az 536 az anya- és csecsemővédelemhez, az 50 az iskola egészségügyhöz, a 200 az egyébhez és a nulla az egészségügyi alapítványhoz. Vagy a számokat igazít-

juk a szöveghez, de ez tűnt egyszerűbbnek. Kiss képviselőtársam is említette a városfejlesztéssel kapcsolatos problémákat, talán kicsit pusztába kiáltott szó, ha én is megemlítem a löszkutak és egyáltalán a talaj és az úttest különböző problémáit a Béke I. városrészben, amire végül is még a vis maior költségek között megjelölt 4 M Ft-ot sem, általában erre gondolnánk felhasználni és az a rendkívül megszűkített felújítási és fejlesztési keret, ami csak a már elfogadott kötelezettségvállalásokat tartalmazza. Ha már az egészségügyi ágazat oldalát nézzük, biztosan emlékeznek képviselőtársaim, minden évben azokra az épület és eszköz-karbantartási igényekre, minimál felszerelés pótlására a Szent Pantaleon Kórházban, amit ebben az évben is összeadtunk, ebben az évben is körülbelül 400 M Ft-ot tesz ki, amelyhez összességében a Szent Pantaleon Kórház sorában 10 M Ft-ról esik csak szó. Arról a 10 M Ft-ról, amelyet az ominózus cső cserékkel sikerült már el is költeni. Tehát ilyen nagyságrendű hiányok fedezésére nulla forint van és úgy gondolom, hogy a többi területen is és nagyon szomorúan kell mondjam, akár a városfejlesztés, vagy akár a Pentele program területén is ezeket mérlegelve kell az igényeket értékelni.

Somogyi György képviselő:

Hozzászólásom nagy lényegét Szemán képviselőtársam elmondta. Külön köszönöm neki, mert talán nem is tudtam volna ilyen pontosan fogalmazva elmondani azokat az aggályokat, amelyek az önkormányzati lakások eladásával kapcsolatosak. Jól érzékeltette, hogy milyen gondok és problémák elé nézünk. Ennek megfelelően a beterveztett, ma kiosztott határozati javaslat 5.) pontját, vagy annak alternatívájaként megjelent "B" változatot én sem tudom elfogadni, de nem tudom elfogadni Szemán képviselőtársam által tett "C" változatot sem tekintettel arra, hogy az is a lakás eladások moratóriumának feloldását célozza meg, amennyiben koncepcionálisan a bizottság ezt feltárja. Lehet, hogy nem jól értettem, mert ahogyan mondta Dorkota képviselőtársam, sajnos nem áll előttünk, tehát nem tudom igazán első hallásra megjegyezni, de gondolom megkapjuk. Azzal együtt, hogy betervezésre kerültek ezek az anyagok, szeretném a két 5-ös verzió, tehát az "A" és a "B" verzió közötti különbségre felhívni a figyelmet tekintettel arra, hogy itt kaptuk meg az anyagokat és rendkívül ellentmondásos. A ma kiosztott határozati javaslat 5.) pontja, amelyet most "A" változatként kellene értelmezni "rendkívül káros az egészségre", mindazoknak az egészségére, akik valamilyen módon a lakás ágazatért aggódnak, mert sem a megkezdés idejére, sem a távlatokban való kifutására nem ad semmiféle határidőt, innét kezdve ezt visszaállítani, vagy megakadályozni teljesen reménytelen. A másik, hogy gondolom a SZMSZ-szel keményen ellentétes megfogalmazást tartalmaz, mert csak az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot kéri fel, hogy készítse el a vonatkozó rendelet módosítását, holott az SZMSZ a lakásügyi bizottság deklarált feladatai között az ezzel kapcsolatos rendeletek bármilyen hozzájárulása, véleményezése, vagy bármi tekintetében odarendeli. A "B" változatnál ugyan már a moratóriumra vonatkozólag határidő szerepel december 31-ig, és itt már a lakásügyi bizottságot is megtiszteli a

javaslattevőt azzal, hogy a lakásügyi bizottság véleményezze majdan az érintett rendeletnek a felülvizsgálatát. Sipos képviselőtársamnak teljesen igaz van, hogy pontosan a lakások és nem lakások elidegenítésével foglalkozó rendeletünk a tavalyi évben került módosításra és ott egyértelműen deklarálva lett - egyébként korábban a lakásügyi törvényben is egyértelműen deklarált, de a saját rendeletünkben is -, hogy a privatizációból befolyt összegeket a lakás ágazatba kell visszaforgatni. A lakásügyi bizottság elnöki hozzászólásomban éppen erre utaltam, amikor a lakásügyi bizottság ezt sérelmezi, hogy az ezen az ágon befolyó pénzeknek a bevételei nem külön soron vannak kimutatva, hogy ezek hova folynak be, tehát gondolom az előterjesztő ezt valamilyen módon átfinomítja. Ezzel együtt szeretném kijelenteni, hogy egyik verziót sem tudom elfogadni tekintettel arra, hogy nem látom még a jövőben azt, hogy a lakások eladásával párhuzamosan milyen módon oldjuk meg a Szemán úr által is mondott szociális bérlakásra várók körének valamilyen szinten a lakhatási problémáját.

A másik észrevételem az, hogy lehet, hogy két hónapja megy itt a decemberi koncepció elfogadás óta ennek a költségvetésnek az előkészítése, de rendkívül rossz az, hogy itt kapunk ma egy határozati javaslatot, egy képviselői indítvány elhangzik, meg egy másik is, de magának a könyvvizsgálónak a jelentését még nem tudtam elolvasni. Nem hiszem, hogy jelentene valamilyen támpontot, de szerettem volna ezt előzetesen és jobban látni.

Vass János képviselő:

A pénzügyi bizottságon többször előkerült a téma a lakások eladásával kapcsolatban, hogy végig kellene gondolni, hogy mekkora vagyon az, amellyel mi úgy gazdálkodunk, hogy semmi haszon nem származik belőle. Az volt az egyik támpont, amelyet Sipos képviselőtársam felhozott érveként, hogy el kellene adni. Hatalmas nagy vagyon van a kezünkben, amely nem hasznot hoz, hanem folyamatosan költünk rá és rengeteg pénzt visz el. Ezzel kapcsolatban felvetődött az a vélemény a pénzügyi bizottságon, hogy nézzük meg, hogy milyen hasznot lehetne belőle hozni és nagyon komolyan végig gondoltuk és a végén mind a heten mellette voltunk annak a határozati javaslatnak, hogy felül kellene vizsgálni a lakbéreket. Milyen szempontból? Ma a lakásügyi bizottság csak határozott időre és csak rászorultnak utal ki szociális alapon lakást, de rengetegen vannak, akik beleszülettek határozatlan időre és nem tudom, hogy hányan - gondolom senki nem tudná megmondani - nincsenek rászorulva arra, hogy mi hatalmas nagy pénzekkel támogassuk, hogy ők szociális alapon lakjanak benne. Ebből kifolyólag arra gondolt a bizottság, ami most nem tudom, hogy miért nem jelent meg, mert mind a heten megszavaztuk, hogy vizsgáljuk felül a lakbér díjakat olyan szempontból, hogy aki nincs rászorulva, az piaci viszonyok között fizessen. Ebben az esetben teljesülne bizonyos mértékig az az óhaj, hogy a hatalmas nagy vagyonunkra ne költünk és ne úgy költünk, hogy valaki nincs rászorulva, hanem még hasznot hozzon a városnak. Ebben az esetben ebből a hasznból vissza lehetne forgatni egy bizonyos összeget a valóban rászorultaknak. Nyilvánvaló, hogy ennek a végiggondolása nem lehet

ad-hoc jellegű, nyilvánvaló, hogy ezt tisztességesen elő kell készíteni, úgy hogy az itt kiosztott Szekeres alpolgármester úr módosító javaslatához, a 6.) ponthoz egy 2.) pontot szeretnék hozzáfűzni. Nem volt időm kiosztani, mert azt hittem, hogy a pénzügyi bizottság javaslata megjelenik hivatalosan, kénytelen vagyok jegyzőkönyvbe mondani: 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági, lakásügyi és ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a lakások bérleti díját meghatározó rendeletet 2000. március 31-ig a bevételek növelésének lehetőségeit figyelembe véve vizsgálja felül.

Rohonczi Sándor képviselő:

Néhány gondolatot engedjenek meg, először Almási képviselőtársamhoz szólnék és emlékezetembe idézném azt az egy évvel ezelőtti vitát, amikor a város teherviselő-képességéről és a leendő kilátásokról még másként vélekedett. Aztán ahogyan döntöttünk, úgy gondolom mi is másként vélekedtünk, mert nem hoztunk volna más döntést akkor, amikor konkrétan szennyvíztisztítóval kapcsolatban vitatkoztunk. Most körülbelül 500 M Ft-tal van benn ez a fejlesztési összeg a város költségvetésében, mi akkor Önnek hittünk, nem gondoltunk, hogy ilyen jövő elé állunk. Ez következett be, tehát, hogy mit, mennyire lehet látni, ez a példa is mutatja. Azt gondolom, hogy ezen tovább nincs értelme vitatkozni, a helyzet előállt, nem hiszem, hogy bárki gondolta volna, hogy 1999-ben a Duna-ferr árbevétele ilyen mértékben nem emelkedik, mint ahogyan nem emelkedett. Ebből következik, hogy az iparüzési adónak az alapja sem emelkedett, tehát erre nem lehetett számítani. Talán a személyi jövedelem adó változásra sem lehetett számítani, a szennyvíztisztítóra lehetett, hogy ez így ér bennünket, nem lehetett tudni. Sipos úr felvetéséhez szeretnék néhány dologban reagálni. Lehet, hogy nem egyértelmű a szöveg, nézzük meg még egyszer az 5/B változatnál, de én úgy gondolom, hogy talán egyértelmű, mert így szól: a 18/1994. (VI.29.) Kr. számú közgyűlési rendelet módosítására vonatkozó közgyűlési rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő közgyűlés elé. Azt gondolom, hogy erre vonatkozik a határidő.

Dr. Sipos János képviselő:

Az alpolgármester úr határozati javaslatával kapcsolatban tettem fel a kérdést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Akkor erre tovább nem reagálok, mert nincs értelme. Még egy dolog, hogy milyen szándék és megfontolás volt a 6.) számú határozati javaslat, amelyet Szekeres alpolgármester úr, mint képviselő terjesztett elő, természetes, hogy az a pénz, ami a lakások eladásából befolyik, az lakáscélra lesz fordítva, ugyanis én olyan tájékoztatást kaptam Faragó úrtól, hogy jelenleg is azokat az állami normatívákat, amelyeket lakáscélra kapunk, annál többet költ rá a város, tehát ez a 40 M Ft a város által erre a célra fordított pénzüsszegeknek a kiváltására szolgál. Ha előlött még keletkezik, vagy van bevétel nagyobb ösz-

szeg, amely - olyan tájékoztatást kaptunk a DVG Rt-től, hogy az reálsan nem lesz 20 M Ft, tehát nem ütheti meg a 20 M Ft-ot - még befolyik, akkor az szintén erre a célra fordítandó. De abban az esetben, ha, és hangsúlyozottan nem ebből a forrásból, hanem abból a forrásból, ha eladjuk a lakásokat, akkor azokkal kapcsolatban felújítási, fenntartási költségek valószínűleg alacsonyabb szinten jelentkeznek, az itt jelentkező megtakarításból ezt maximum 20 M Ft-ig javasoljuk kiegészíteni. Isten ments, hogy törvénysértést igyekezne alpolgármester úr elkövetni ebben a dologban. Olyan önkormányzati pénzeszközt akar kiváltani, amelyik felette van annak, mint amit eddig erre fordítottunk.

Szemán József képviselő:

Somogyi úrnak a mondandóját szeretném kiegészíteni azzal, hogy amikor én azt javasoltam, hogy a közgyűlés által elfogadott koncepciót és ennek megvalósításával párhuzamosan, szinkronban, a koncepció azt javasolja, hogy építsünk 200 szociális bérlakást, akkor oldjuk fel 200 lakásra a moratóriumot. Ezt javasoltam ebben és az előző polgármester úrnak, Almási úrnak az idején is néhány ezer lakás eladásra került, szociális bérlakás egy darab sem került építésre. Most megint ott tartunk a kezdeteknél, megint előbb adjuk el, utána nem lesz szociális bérlakás. Igény ettől függetlenül van. Gondoskodási kötelezettségünk van, ennek ellenére rövid távú pénzügyi megfontolások miatt most mégis adjuk el ezeket a lakásokat. Azok a nagy veszteségek, amelyek keletkeznek a DVG Rt. kimutatása szerint lakásonként évente 4000 Ft, havonta kemény 330 Ft, szociálisan rászorulóknak kapják. Ennyit ez a város nem tud megfinanszírozni ugye? Csődbe megyünk, ha a 330 Ft havonta továbbra is oda fogjuk adni ezekre a lakásokra, miközben a mi vagyonunk.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Három dologra szeretnék reflektálni az elhangzott javaslatokkal kapcsolatban. Somogyi úr mondta, hogy az eredeti 5-ös, ami most "A" változat, SZMSZ ellenes, hiszen a lakásügyi bizottságnak is véleményezni kellene a rendelettervezetet. Ha megnézi képviselő úr a felelősöket, valóban az ügyrendi bizottság van felelősként előírva a rendelettervezet elkészítéséért, de a határozat végrehajtása, meg a közreműködés azt takarja, hogy melyik bizottságoknak kell tárgyalnia. Tehát a gazdasági és a lakásügyi bizottságnak véleményeznie kell mielőtt közgyűlés elé kerül. Úgy érzem, hogy nem SZMSZ ellenes, hiszen az SZMSZ azt mondja ki, hogy a lakáscélú előterjesztéseket a lakásügyi bizottságnak véleményezni kell. Természetesen annak sincs akadálya, ami Szekeeres úr javaslatában szerepel, hogy felelőssé tegyék a lakásügyi bizottságot is a rendelet elkészítéséért, de akkor is kell tárgyalni a gazdasági bizottságnak is, hiszen ott van a felelősök között. Úgy is be lehet terjeszteni, hogy a három bizottság együtt, úgy is be lehet terjeszteni, hogy az ügyrendi bizottság terjeszti be és a másik két bizottság véleménye pedig az előterjesztésben szerepel. Tehát minden megoldás lehetséges, de egyik sem SZMSZ-ellenes. A lakbér-emeléssel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy erre külön rendeletet

nem kell alkotni, hiszen az 1/1994. sz. helyi rendeletünk tartalmazza a lakbérékre vonatkozó rendelkezéseket is. Jelenleg azt az elvet követi, hogy úgy állapította meg - egy korábbi közgyűlési döntés eredményeként volt ez az elv -, hogy zömmel tiszta profilú önkormányzati épület nincs, hanem társasházakban vannak ezek a lakások, egy-két kivétellel szövetkezetiben is, tehát a szakember lakásokra gondolok itt elsősorban, vagy ha most vesz az önkormányzat 30 M Ft-ért lakást, valószínű, hogy az is egy része szövetkezeti lakásokban lesz, tehát úgy állapította meg, hogy mennyi a közös költségekhez való hozzájárulás arányosan. Így igyekeztek megállapítani, hogy ne legyen keresztfinanszírozás, amit teljesen nem lehetett kivédeni, mert azért az elmúlt évben még volt keresztfinanszírozás, magyarul a nem lakás célú helyiségek bizonyos bevétele is a lakások fenntartására ment, részben a közös költségek fedezetére. Egy dologra felhívnám a figyelmet, hogy lehet differenciáltan megemelni a lakbéréket, meg lehet csökkenteni is, de egy dologra oda kell figyelni, hogy a bírói gyakorlat az inflációnál magasabb lakbéremelést nem enged meg. Tehát mi emelhetünk 40-50 %-kal is, ha megállapítjuk azt, hogy valaki erre rászorul, illetve nem szorul rá, tehát ő ki tudja fizetni, ha megtámadja a bíróság előtt, biztos, hiszen erre már ítéletek vannak, elsősorban nem lakás célú helyiségek vonatkozásában, de a lakások vonatkozásában is vannak már precedens ítéletek, az inflációnál nagyobb mértékű béremelést nem enged meg a bíróság, nem fogad el. Ebből kell kiindulni. Áthidalható ez úgy, hogy a szociális szférán keresztül, tehát megállapítom mennyi a lakbér, de lakbér támogatásra az önkormányzat a rászorultaknak a szociális szférán keresztül a különbözetet kifizeti, tehát azt mondja, hogy a lakbérnek a 25 %-át fizeti a bentlakó és 75 %-át az önkormányzat. Ugyan ez olyan, hogy egyik zsebből a másikba adom a pénzt, de a differenciált lakbéremelésnél erre figyelni kell. Abban az esetben, ha elfogadja a közgyűlés, hogy a lakásmoratórium feloldásra kerüljön, végül is a rendeletben kell meghatározni a hatálybaléptetést. Lehet az is, hogy a kihirdetést követő napon, ez azt jelenti, ha 10-én terjeszti be a közgyűlés a rendeletet, akkor 11-én hatályba lehet léptetni a kihirdetés napján. Magyarul, van amikor fel lehet oldani a moratóriumot, vagy ahogyan a közgyűlés dönt a hatálybaléptetésről, mert az határozza meg, hogy mikortól oldódik fel a moratórium. Természetesen ki szeretném egészíteni azzal, hogy a határozott időre kiutalt lakásokra ez nem vonatkozik, hiszen azt tiltja a lakástörvény is és tiltja a mi helyi rendeletünk is. Tehát a moratórium továbbra is fennmarad a határozott időre kiutalt lakásokra, meg egy-két olyan épületre, ha nem változtat rajta a közgyűlés, amelyek önkormányzati beruházásban alakultak ki, például az Eszperantó út 1., ha jól emlékszem IV., vagy V. emelettől, jelenleg még az úgynevezett régi nyugdíjas ház is tabu alatt van, azt sem lehet eladni, annak a tetőtere kivételével. Ezek a szabályok nem változnának, csak azokra vonatkozik, amelyek eladhatóak és, hogy mikortól oldódik fel a moratórium, a rendeletben hatálybaléptetéssel lehet megoldani.

Illéssy István képviselő:

A helyzet drámai és nem egyszeri. Azt gondolom, hogy mindkét jelzőn hasonló

hangsúly van. Drámai azért, hiszen egy nominál értékben 800-900 millió Ft-tal kevesebb és reál értékben biztosan 1 milliárd Ft-tal több hiánnyal rendelkező költségvetést kell megalkotni. A másik jelző, hogy nem egyszeri, az pedig pontosan azt jelenti, hogy a szisztéma olyan, hogy nem arról van szó, hogy most ebben az évben van egy ilyen rossz helyzetünk és jövőre jobb lesz, hanem jövőre még rosszabb lesz. A szisztéma úgy van kitalálva, hogy az önkormányzatiság eredeti szellemétől eltérően gyakorlatilag megfosztja a települést attól a lehetőségétől, hogy a saját teljesítményével befolyásolni tudja a saját életlehetőségeit. Én, akinek volt szerencsém bábáskodni az önkormányzati törvény megalkotása körül, az egyik szándék pontosan az volt, hogy a település teljesítménye befolyásolja, ha nem is határozza meg száz százalékban, de legalább befolyásolja a település életlehetőségeit. A jelenlegi szisztémával ez teljesen kiörlődik, hiszen minél többet szedek be, annál többet vesznek el tőlem című játék folyik, vagyis minél többet szedek be, annál rosszabbul járok korszakát éljük. Nem tudom, hogy hol van a határ, hiszen bolond lesz az a település, amelyik helyi adót, új adót fog bevezetni, értékesebb munkahelyeket fog teremteni, hiszen nem lesz több forrása, ez a nagy kiegyenlítő rendszer a plusz forrásokat el fogja vinni. A költségvetés végső változatában ha jól emlékszem, a gördülő költségvetést is be kell mutatni, tehát három évre előre kell tekinteni. Azt szeretném ajánlani a polgármester úrnak és a kormányzó koalíciónak, hogy talán itt lenne az ideje egy új választási program elkészítésének, hiszen egy cikluson belül ekkorát a helyzet, mint most, nem változott. Az lenne a kérdésem, hogy mire vállalkoztak Önök, mi felé vezetik ezt a várost, mi fog abból megvalósulni - már látszik, hogy nem sok -, jó lenne, ha ez a helyzet tudatosulna mindenkiben és újragondolásra kerülne az egész szisztéma és az, hogy mik azok a célok és eszközök, amivel egy új választási program megalkotható. Lássák be, hogy ténylegesen olyan a helyzet, hogy köszönő viszonyban nincs a választáskori helyzettel. Azt a dolgot persze még el lehet játszani, hogy némi vagyont még bedöntögetünk ide-oda, de az is látszik, hogy ez is kevés lesz. Még lehet felélni a vagyont, lehet futni az után. Ez az anyag részben ezt is sugallja, hogy pótforrásokat bevonni a város finanszírozásába, ennek egyedüli módja nyilvánvaló mindenki számára a vagyontól való megszabadulás, de akkor majd át kell adni egy következő garnitúrának a kormányzást valószínűleg és az majd valamit számon fog kérni és nyilván a választókkal is el kell számolni a vagyonnal is. Azt gondolom, hogy csak egy járható út van, hogy miközben a város - és mindenki arra törekszik, hogy a források bővüljenek, a kiadásokhoz előbb-utóbb, de inkább előbb hozzá kell nyúlni. Ez pedig nyilván nem népszerű, fájdalmas és mindenféle konfliktusokkal jár. Erre kell felkészülni a hátralévő időszakban, ami a következő választásig van. Azt gondolom, hogy ez egy olyan komoly és megfontolt feladatot jelent, ami egy új választási program megalkotását követeli, hogy ez a hátralévő időszakra - ha egyáltalán addig kormányozni akarnak - teljesíthető legyen. Néhány megjegyzést a határozati javaslatához: furcsa számomra, hogy a 8. pontban az új adó nem bevezetése október 1-jétől kerül sorra, lehet hogy ez szándékos, de nem tudom, hogy szoktak-e ilyet csinálni. A most kiosztott határozati javaslat 12. pontjának "C" változatában pedig "suk-sükölünk", azt gondolom, hogy Dunaúj-

város Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja, ha biztosítani akarja az uszodának az üzemeltetéséhez a hitelfelvételt. Magunkat ne utasítsuk, mert furcsán néz ki. Nem a felszólító, hanem a kijelentő mód a helyes.

Almási Zsolt képviselő:

Szerencsés helyzetben vagyok, most éppen úgy jött ki, hogy Illéssy képviselő úr után tudok szólni és ő nagyrészt elmondta, amit ismételtén szerettem volna elsősorban Rohonczy képviselő úr felszólalása miatt elmondani. Nagyon egyetértek azzal, amit ő az önkormányzatok gazdálkodásával, egyáltalán az önkormányzatisággal kapcsolatban mondott és én magam is erre utaltam és azt hiszem, hogy Rohonczy képviselő úr némiképpen ezt félreértette. Valóban arról van szó, hogy ezt a hiányt ma három jelentős tétel okozza. Ebből kettő rajtunk múlott. Az első, az iparűzési adó az nem, csak ott elég idő lett volna felkészülnünk rá, de nem ezt tettük, vagy pontosabban Önök nem ezt tették. Az jutott eszembe, hogy nagy pechje ennek a városnak, hogy Illéssy képviselő úr nem akar szocialista párti képviselő lenni, mert akkor ő lenne a gazdasági bizottság elnöke, akkor biztos előbbre járnánk ebben az ügyben, mert jól közelíti meg a dolgot. Persze ő is benne van ebben a bizottságban, azért ott van még lehetőség. Azt tartom lehetetlen dolognak és némiképpen a pénzügyi bizottság javaslata ezt helyére billenti, hogy a vagyonrendeletünk módosításával a DVG Vagyonkezelő Rt nem veszi ki már most az idén sem a részét a városi közfeladatok ellátásában, miközben beszűkítette a közgyűlésnek a lehetőségét, legalább is a gyors konvertálási lehetőségét azzal, hogy a mobilizálható vagyont áttette egy másik szervezeti formában. Ez így elfogadhatatlan. Arra próbáltam az Önök figyelmét felhívni, hogy Önökön fog elsősorban csattanni az ostor, jó lenne, ha csipkednék magukat. Fogalmazhattam volna keményebben is, mert Szekeres alpolgármester úr regnálása alatt neki fontosabb volt Varga István partfalas igazgatót kirúgni, mintsem hogy ezzel foglalkozzon. Azt köszönöm, hogy nekem tulajdonítja képviselőtársam a biológiai szennyvíztisztítót, amikor úgy fogalmazott, hogy akkor hittek nekem, nagyon bölcsen tették, ez tudniillik nem elveszett pénz. Nagyon furcsa dolog, hogy építünk egy palotát és mellé járunk Ezt remélem, hogy Ön sem gondolta komolyan, ez már régebben megérett és ez ráadásul a vagyonunkat gyarapítja, az értékünket növeli.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

Több véleményhez szeretnék hozzászólni. Én nem éreztem magam szerencsésnek a költségvetés összeállítása során, mert egy hatalmas hiányt kellett ilyen mértékre leküzdeni és tudom, hogy mindenki sérelmesnek érzi a maga területén azt, hogy elsősorban a kiadásokhoz volt célszerű nyúlni. Illéssy úr hozzászólásával - a szakmai hozzászólásával - teljes mértékben egyetértek. Azt kell, hogy mondjam, ez a 600 millió Ft-os hitel, ami jelenleg szerepel az anyagban, véleményem szerint ez rendkívül magas összeg és azért súlyosabb, mint a tavalyi éves 330 millió Ft, mert jelenleg új fejlesztések indításáról itt nincs szó. Az előző években a fejlesztések végleges elfogadása elhúzódott

májusra, júniusra és ebből adódóan a pénzmaradvány mindig átcsúszott a következő évre. Ez az év azért lesz nehezebb, mert ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy ezt a 600 millió Ft körüli összeget elképzelve, hogy fel kell venni. Azzal nem értek egyet, hogy már jelenleg is azt nézzük, hogy a többletbevételeket ne a hitelfelvétel csökkentésére fordítsuk, mivel ha ez megtörténik, akkor a következő években ennek a kamatait és magát a hitelt is vissza kell fizetni ugyanebben a szerkezeti helyzetben, amire nagyon kicsi esélyt látok, ha tényleg időben nem lépünk. Dorkota úr hozzászólásához annyit tennék hozzá, hogy igaz, hogy három éve vagyok itt, de véleményem szerint minden évben a költségvetés vitája hasonlóképpen zajlott. Február elejére csúszott a költségvetési koncepció készítése, információink egyszerűen nem voltak a bevételek pontos megtervezésével és a kiadásokat sem lehetett így előbb véglegesíteni. Összevont bizottsági ülést a jelenlegi gazdálkodási rendeletünk már nem tesz kötelezővé, hiszen a 217. számú Kormányrendelet alapján ez kivételre került. A normatívákban szereplő lakáscélú bevételhez hasonló nagyságrendet - de még azt meghaladóan - fordítunk lakás célra, csak nincsenek ilyen módon kimutatva. A korábbi években ezzel kapcsolatban Gál Zoltán irodavezető úr készített anyagot, ahol kimutatta részletesen, hogy melyek azok a kiadások, amelyek ilyen célra fordítódnak. Az új adónem bevezetésével kapcsolatban még az október 1-jén túl elnézést kérek a 2001. dátum miatt, természetesen 2000. évre gondoltunk, tehát a 8. pontban 2000. október 1. a helyes megfogalmazás. Azt az anyag elkészülte után a közgyűlés fogja elhatározni, hogy az mikor lépjen életbe. A lakások eladásával kapcsolatos moratórium feloldásával kapcsolatban a 40 millió Ft jelenleg, amely ilyen összegben befolyyna, az a bevételeink közé be van tervezve, ha ez nem kerül megszavazásra, akkor pótlólagos forrást kell megjelölni. Az uszoda üzemeltetés jelenleg nincs a bevételeink és a kiadásaink között sem. Ezt a szavazásnál figyelembe kell venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom.

Én mindenkivel egyetértek, aki elmondta, hogy a helyzet alapvetően megváltozott. Felborult Dunaújváros költségvetése és ez tartós tendenciának látszik. Nyilvánvaló, hogy gondoskodni kell mind 2000-ben, mind az azt követő időszakban, hogy ez a költségvetési egyensúly visszaálljon. Nyilván a közgyűlés fog arról dönteni, hogy ez milyen módszerekkel biztosítható, a források esetleges növelésével, vagy a kiadások csökkentésével, de valóban tartós tendencia és vissza kell billenteni. Természetesen mindig az viseli a felelősségét ennek, aki éppen többségben van, ezzel a felelősséggel tisztában vagyunk. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés minden oldala abban partner lesz, mert Dunaújváros működőképessége nem igazán pártpolitikai probléma.

Szünetet rendelék el, kérem, hogy a szünetben készüljön el a pénzügyi bizottság módosító indítványa. Kérem Vass képviselő úrtól, hogy adja át a szövegszerű indítványát. Szemán képviselő úr eljuttatta módosító javaslatát. Kérem a szervezési és jogi irodától, hogy a módosító indítványok legépeléséről és sokszorosításáról gondoskodjon.

Szünet.
Szünet után.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványokat bocsátom szavazásra. Aki egyetért Szemán képviselő 5. pont "C" változatára tett javaslatát elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemán József javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5. pont „C” változata kerüljön elfogadásra „ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a lakásügyi bizottságot, hogy készítsen koncepciót arra, hogy Dunaújvárosban milyen módon és eszközökkel oldható meg a szociális bérlakásokra vonatkozó igények kielégítése, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a közgyűlés által elfogadott koncepció megoldással párhuzamosan és azzal szinkronban az államtól ingyenesen önkormányzati tulajdonba került bérlakásokra vonatkozó vételi jog moratóriumának feloldásáról döntené fog.” - mellette szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal,) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szekeres György alpolgármester úr írásban bejelentett 5.) pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint az 5. pont „B” változatát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése koncepcionális szinten állást foglal abban, hogy az államtól ingyenesen önkormányzati tulajdonba került bérlakásokra vonatkozó vételi jog moratóriumot 2000. december 31-ei határnapig feloldja, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, valamint a lakásügyi bizottságot, hogy az elfogadott koncepció alapján készítse el a többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú közgyűlési rendelet módosítására vonatkozó közgyűlési rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé, továbbá a közgyűlés utasítja a lakásügyi bizottságot, hogy készítsen koncepciót arra, hogy Dunaújvárosban milyen módon és eszközökkel oldható meg a szociális bérlakásokra vonatkozó igények kielégítése." fogadja el a közgyűlés- mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert,

Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szekeres György alpolgármester úr módosított 6.) pontra vonatkozó indítványát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Vagyonkezelő Rt-t, mint az önkormányzati tulajdonú lakások kezelésével megbízottat, hogy mutassa ki azt, hogy a lakáseladási moratórium feloldása következtében mennyi megtakarítás keletkezik a lakóházkezelés és - felújítás területén azzal, hogy e megtakarítások az önkormányzatot illetik meg. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés elfogadta ezt a javaslatot, ezért a határozati javaslat többi pontja egygel emelkedik. A 12. pont „B” változata visszavonásra került, erről nem kell szavazni. A határozati javaslat 15. pontja a pénzügyi bizottság indítványát tartalmazza. Ezt bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 15. pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Vagyonkezelő Rt-t, hogy 2000. február 29-ig a 2000. évre vonatkozó üzleti tervét terjessze be az önkormányzat közgyűlése elé, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a közgyűlés jelen határozatát képviselje az Rt. illetékes döntéshozó szerve előtt.” - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kis-

moni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi bizottság indítványát bocsátom szavazásra, amely a határozati javaslat 16. pontjára vonatkozik. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 15.) pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 2000. május 31-ig felülvizsgálja az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR. számú rendeletét a Vagyonkezelő Részvénytársaság létrejöttére tekintettel annak érdekében, hogy pontosan meghatározható legyen a részvénytársasággal szembeni elvárás és azon célok, melyeket a vagyongazdálkodás során köteles megvalósítani és pontosan meghatározható legyen a Vagyonkezelő Rt és Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetése közötti kapcsolatrendszer. - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass János indítványát bocsátom szavazásra, amely a határozati javaslat 15. pontjára vonatkozik. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 15. pontja a következő legyen: - Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Vagyonkezelő Rt-t, mint az önkormányzati tulajdonú lakások kezelésével megbízottat, hogy mutassa ki azt, hogy a lakás- eladási moratórium feloldása következtében mennyi megtakarítás keletkezik a lakóházkezelés és - felújítás területén azzal, hogy e megtakarítások az önkormányzatot illetik meg. - mellette szavazott 20 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Illéssy István), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatok alternatíváit bocsátom szavazásra. A 6. pontnál „A” és „B” változat szerepel. Értelemszerűen - mivel új 6. pont került elfogadásra - ez a végleges számozásnál 7. pontra változik. Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 7. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 4 fő (Antal Lajos, Huszti József, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 7. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Huszti József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat új 11. pontjának „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 11. pont „A” változatát - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Dr. Kálmán András, Illéssy István, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az új számozás szerint a 13. pontnál „A”, „B” és „C” változat volt. A „B” válto-

zat kiesett, az „A” változathoz volt két módosító indítvány. Sipos képviselő úr javaslata, hogy az év közben jelentkező többletbevétel 300 millió Ft-ot meghaladó része kerülhessen csak hitelfelvétel csökkentésére. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a 13.) pont „A” változata egészüljön ki azzal, hogy az év közben jelentkező többletbevétel 300 millió Ft-ot meghaladó része kerülhessen csak hitelfelvétel csökkentésére. - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kiss képviselő úr azt a módosító indítványt tette a 13.) pont „A” változathoz, hogy „illetve fejlesztésre és a Pentele program befejezésére fordíthatja.”

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a 13. pont „A” változatának utolsó mondata a következő legyen: „illetve fejlesztésre és a Pentele program befejezésére fordíthatja.” - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Pók Ferenc, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Böszörményi Zoltán, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 13. pont „A” változatát - mellette szavazott 3 fő (Huszti József, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismoni László, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Dr. Sipos János, Szemán József) - elfogadta.

Somogyi György képviselő:

A most kiosztott határozati javaslatok 8. oldalán, amire szavaztunk a főiskola támogatását illetően, ott az „A” változatra szavaztunk, a „B” változatra nem kellett volna szavazni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután többséget kapott az „A” változat, ezért nem.

Somogyi György képviselő:

A kettő nem ugyanaz, az egyik arról szól, hogy hatályon kívül helyezi, a „B” változat arról szól, hogy vissza nem térítendő támogatásban részesül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra bocsátom a kiosztott határozati javaslat 8. oldalán 10. sorszám alatt lévő „B” változatot. Aki ezt lefogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az eredeti 10. pont „B” változatát - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2000. (II.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 358/1999. (XII.2.) KH. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja, illetve kiegészíti:

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 358/1999. (XII.2.) KH. számú határozatának 1. pontját hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi költségvetési terv koncepciójának főösszegeit az alábbiakban tervezi.

- bevételek mindösszesen:	6.468.588 E Ft
- forrás-kiegészítő hitel:	596.000 E Ft
- felhalmozási célú hitel:	246.099 E Ft
- kiadások mindösszesen:	7.310.687 E Ft
ebből:	
- intézmények támogatása:	3.361.637 E Ft

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. február 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évre 1.270.831 E Ft-ot biztosít a fejlesztési feladatokra, melynek felhasználása a költségvetési

koncepció módosításának, illetve kiegészítésének elfogadását követően azonnal biztosítható az 5. számú mellékletben felsorolt feladatokra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városfejlesztési iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. február 15., illetve a költségvetési koncepció módosításának, kiegészítésének elfogadását követő időszak.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági bizottságot, hogy vizsgálja meg az önkormányzati területek értékesítési lehetőségeiből és a nem lakáscélú helyiségek eladásából származó bevétel-növeletési lehetőségeket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 31.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése koncepcionális szinten állást foglal abban, hogy az államtól ingyenesen önkormányzati tulajdonba került bérlakásokra vonatkozó vételi jog moratóriumot 2000. december 31-ei határrnapig feloldja, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, valamint a lakásügyi bizottságot, hogy az elfogadott koncepció alapján készítse el a többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú közgyűlési rendelet módosítására vonatkozó közgyűlési rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé, továbbá a közgyűlés utasítja a lakásügyi bizottságot, hogy készítson koncepciót arra, hogy Dunaújvárosban milyen módon és eszközökkel oldható meg a szociális bérlakásokra vonatkozó igények kielégítése.

Felelős: - a rendelettervezet elkészítéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

- a koncepció elkészítéséért:

a lakásügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

- a gazdasági iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a rendelettervezet elkészítésére: 2000. február 10.

- a koncepció elkészítésére: 2000. október 30.

6.) Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Vagyonkezelő Rt-t, mint az önkormányzati tulajdonú lakások kezelésével megbízottat, hogy mutassa ki azt, hogy a lakáseladási moratórium feloldása következtében mennyi megtakarítás keletkezik a lakóházkezelés és -felújítás területén azzal, hogy e megtakarítások az önkormányzatot illetik meg.

Felelős: - a megtakarítások kimutatásáért és a megtakarított pénzeszközök önkormányzat részére történő átutalásáért:

- a DVG Vagyonkezelő Rt elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

- a gazdasági iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a megtakarítások bemutatására, a megtakarított pénzeszközök átadására: 2000. július 15., illetve 2000. december 15.

- a költségvetés módosítására: a 2000. évi költségvetés aktuális módosításának időpontja

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése koncepcionális szinten elfogadja, hogy a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 29/1992. (XII.30.) KR számú rendeletében az iparüzési adó címkézési jogot 5 %-ról 2 %-ra kell csökkenteni.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy a 7.) pontban elfogadott (iparüzési adórendeletre vonatkozó) koncepcionális döntésnek megfelelően a rendelettervezetet készítse el és azt nyújtsa be a közgyűlés következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. február 10.

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt , hogy készítsen közgyűlési előterjesztést a 2000. október 1-jétől induló új adónem bevezetésére, melynél elsősorban az építményadót és a kommunális adót kell választható alternatívaként szerepeltetni.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 30.

10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Vikárius Kft-t, hogy a folyamatban lévő vizsgálat alapján tegyen javaslatot az intézmények racionális, gazdaságos és szakmailag megalapozott átszervezési lehetőségére, ismertetve annak várható hatását. El kell dönteni, melyek azok a feladatok és milyen intézményhálózat, költségstruktúra az, amelyeket az önkormányzatnak fel kell vállalnia, és amelyeket hosszú távon is képes támogatni.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az érintett irodák vezetői
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 30.

11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 271/1999 (IX.21.) számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városfejlesztési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. február 15.

12.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az év közben esetlegesen jelentkező többletbevételt elsősorban a hitelfelvétel csökkentésére, illetve fejlesztésre fordíthatja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városfejlesztési iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: folyamatos, illetve a 2000. évi költségvetés aktuális módosításának időpontja

13.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi a DVG Vagyonkezelő Rt-nél, hogy a Fabó Éva Sportuszoda üzemeltetési költségét az Rt gazdálkodásának keretei között biztosítsa, egyben utasítja a polgármestert mint az Rt-nél tulajdonosi képviselőt ellátó személyt, hogy a közgyűlés jelen kezdeményezését az Rt-nél képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: folyamatos, illetve jelentéstételre az Rt üzleti terve elfogadásának időpontja

14.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 398/1999. (XII.16) számú határozatának 1.) pontjának 8. francia bekezdését:

"- Duna Napok (Parázs Varázs) 5.000 E Ft "

hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"- Divattánc VB támogatása 5.000 E Ft".

A közgyűlés a határozat többi pontját változatlan tartalommal hatályban tartja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a kulturális iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 31.

15.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági, a lakásügyi, továbbá az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy a lakások bérleti díját 2000. március 31-ig vizsgálja felül a bevételek növelésének lehetőségeire figyelemmel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a közigazgatási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. március 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tekintettel arra, hogy mai ülésünk rendkívüli ülés, interpellációra vagy interpellációnak nem minősülő kérdésekre nincs lehetőség.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
 polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
 aljegyző

