

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. január 27-  
ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Böszörményi Zoltán
6. Dávid Béla
7. Cserna Gábor
8. Dr. Dorkota Lajos
9. Dr. Gyöngyösi Pál
10. Huszti József
11. Illéssy István
12. Kecskés Rózsa
13. Kerekes Judit
14. Kiss András
15. Kismondi László
16. Mlinkó Pál
17. Pók Ferenc
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Somogyi György
21. Szemán József
22. Dr. Sipos János
23. Szántó Péter
24. Szász Antal
25. Szekeres György
26. Vass János

képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás  
Bojtorné Nagy Katalin  
Bokor Zsuzsanna  
Dr. Deák Mária

aljegyző  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője  
az oktatási iroda vezetője

Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Török Kálmán	a sport iroda munkatársa
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A javasolt napirendi pontok között 9.) sorszám alatt szerepel a fizetőparkolási rendszer bevezetésére vonatkozó javaslat és 14.) sorszám alatt a Dunaújvárosi Ipari Parkban történő telekértékesítésre vonatkozó javaslat.

A 9.) napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, valamint a gazdasági bizottság véleményezi, a 14.) napirendi pontot pedig a pénzügyi és a gazdasági bizottság tárgyalja. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, a bizottságok véleményezték-e az előterjesztéseket?

**Barányi Albert képviselő:**

Igen.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a kiküldött napirendi pontok tárgyalását. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 13.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 13.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

Az önkormányzati törvény 12. § (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor. A 14.) napirendi pont előterjesztésének nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért kérem, hogy a 14.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Szavazást rendelék el a zárt ülés elrendelésére vonatkozóan, aki ezzel egyetért az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a 14. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 13.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője, a 14.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Silye Attila a gazdasági iroda vezetője.

**N a p i r e n d :**

**Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról  
**Előadó:** a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Javaslat egyetértési jog gyakorlására a Dunaújvárosi Táncszínház művészeti igazgatója kinevezése kapcsán  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
5. Javaslat együttműködési megállapodás kötésére az Intercisa Múzeum és a Vágó Eszter Alapítvány tevékenységének támogatása érdekében  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskolában felsőfokú marketing- és reklámmenedzser szakképzés indítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
7. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a sportbizottság elnöke

8. Javaslat a Dunaferr-Art Alapítvány két új kuratóriumi tagja megbízására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

9. Javaslat fizetőparkolási rendszer bevezetésére

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

10. Beszámoló az 1999. évi ellenőrzések tapasztalatairól

**Előadó:** a jegyző

11. Javaslat megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására

**Előadó:** a polgármester

12. Javaslat a gazdasági bizottsági tagságról való lemondás elfogadására és az új tag megválasztására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Zárt ülés:**

13. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

**Előadó:** a polgármester

14. Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Január 13-17. között Böszörményi Zoltán képviselő úr és Jakab Elek a Dunaújvárosi Sportiskola labdarúgó-vezetőedzője vezetésével a Dunaújvárosi Sportiskola korosztályos csapata részt vett a németországi Vlotho Exter városban január 15-16-án rendezett nemzetközi teremtorna ERDGAS CUP 2000 VLOTHO versenyen. Az eredményekről és tapasztalatokról szóló tájékoztató e napirend mellékletében található.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A tájékoztatóban van egy olyan anyag, amelyet tegnap tárgyalt a gazdasági bizottság. Ez az Első Energia-portfólió Rt-vel kapcsolatos tájékoztató. Ezt a tájékoztatót a gazdasági bizottság a saját keretein belül ilyen formában nem fogadta el, hanem újabb feladatokat határozott meg ezzel kapcsolatban, ezért javaslom, hogy a közgyűlés a tájékoztatót azokkal a kiegészítésekkel fogadja el, amelyek a következők. Egyik oldalról a vagyongazdálkodó részvénytársaság már saját hatáskörében elindította azt, hogy tájékozódjon ezeknek a részvényeknek a kezelőjével, tehát letétbe van helyezve azokkal kapcsolatban, hogy az elmúlt időszakban az Első Energia-portfólió Rt-nek valamennyi közgyűlési felügyelő-bizottsági jegyzőkönyvét, hozott határozatokat küldjék meg a vagyongazdálkodónak. Ez még nincs birtokban, ezeket fel kell dolgozni és ezzel kapcsolatban készüljön egy tájékoztató, jelentés. Ezen kívül kérjük, hogy a jegyző úr vizsgálja meg, hogy ebben az ügyben tett lépések az érvényes szabályoknak megfelelőek voltak-e, tehát az SZMSZ-nek és egyéb belső és külső szabályoknak megfelelőek-e? Vizsgálja meg azt, hogy ebben az ügyben összeférhetetlenség, különböző képviselői ügyekben és más kérdésekben is merültek-e fel? Harmadsorban pedig, hogy ebben az ügyben eljáró személyek megfelelő gondossággal jártak-e el? Ezzel a kiegészítéssel és feladat-meghatározással javaslom elfogadni a tájékoztatót.

#### **Kiss András képviselő:**

Egy kiegészítő tájékoztatót szeretnék kérni a következő témában. E héten kedden a kulturális iroda irodavezető asszonyával, valamint a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házáinak igazgatójával és műszaki igazgatóhelyettesével megtekintettük a táncszínház próbatermét, ugyanis olyan híreket kaptunk, hogy a beruházással gondok vannak. Tapasztalatunk meglehetősen elgondolkodtató, mert amit láttunk, amit hallottunk egyöntetűen azt erősíti meg, hogy a kitűzött cél nem látszik egyértelműen megvalósulónak. Nevezetesen, nem tudom, hogy az áthallással foglalkoztak-e az eddigi beruházás kapcsán, ugyanis ha igen, akkor az teljesen eredménytelen, kipróbáltuk. A vizesblokkok mindegyike használhatatlan. A megvalósítás műszaki színvonala erősen kritizálható. Nem tudom, hogy ma hol tart az ügy, ezért nagyon szeretném, hogy Gál irodavezető úr, vagy Szekeres alpolgármester úr tájékoztatást adna mindannyiunk számára, hogy hol tart ez a beruházás, mik maradtak el, mert az energiarendszer szétválasztása sincs meg. Sok minden nincs megoldva és ugyanolyan kényszerpróbákat, illetve korlátozott technikájú próbákat tudnak csak végezni a színház dolgozói, mint a beavatkozás előtt.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A napirend a polgármester és a hivatal beszámolója. Kiss úr említette a Bartók Színház és Kamaraszínházat. A Bartók Színház és Kamaraszínház felújítása, átalakítása közbeszerzés alatt áll, közel egy éve. Kérem, hogy tájékoztassanak minket és a nyilvánosságot, hogy hogyan áll ez az ügy, hiszen

a sajtó foglalkozik vele, de úgy látszik a polgármester és hivatala nem veszi a fáradságot, hogy a közgyűlési képviselőket tájékoztassa.

A másik kérdésem az, hogy Almási képviselőtársunk december 16-án Önhöz polgármester úr, kérdést intézett a Dunaferrel kapcsolatban. Én azóta nem találkoztam az anyagban az erre adott válaszával.

A harmadik, hogy a biológiai szennyvíztisztítóval kapcsolatban szeretnék majd tájékoztatást kérni, hiszen arról sem kaptunk tájékoztatást már jó ideje.

A negyedik pedig, az úgynevezett részvényekkel kapcsolatban volna egy-két észrevételem. Ön, polgármester úr az anyagban a következőt írja: Az első hazai Energia-portfólió Rt-vel kapcsolatos tájékoztatóm: és itt szerepel, hogy elfogadásra - úgymond - javasolja. A gazdasági bizottságon tegnap komoly kételyek merültek fel az üggyel kapcsolatban és Rohonczi úr egy határozati javaslatot fogalmazott meg, amely azt tartalmazza, hogy négy héten belül a jegyző úr készíttessen el az önkormányzati feladatok ellátása során tapasztalható, vagy nem tapasztalható - a vizsgálat ezt fogja megállapítani - hiányosságokat. Ugyanakkor ez az anyag egyetlen szóval nem tesz arról említést, hogy 1997 májusában Dunaújváros Önkormányzata 203 M Ft értékű részvénycsomagot átadott egy részvénytársaságnak. Egyetlen szóval nem tesz arról említést, hogy körülbelül mit ér ma ez a vagyontárgy és egyetlen szóval nem tesz arról említést azon kívül, hogy "természetesen a tőzsdén lehet veszíteni" jelszóval felejtjük el az egészet. A következő erről a megítélésem: 1997 májusában kereken 8 nap alatt hozta meg ezt a döntését az ajánlattételtől kezdődően Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Ha vette valaki a fáradságot és átnézte az előkészítést és a szó szerinti jegyzőkönyvét a közgyűlésnek, akkor Gyöngyösi és Szemán képviselőtársunk felvetette a problémákat, ezek a problémák mára beigazolódtak. Azt kell mondjam, hogy voltak akik észrevételeket tettek ebben az ügyben. A Fidesz MPP nem vett részt ezen a közgyűlésen. Korábban is azt mondtuk, hogy amennyiben profi cégre bízza az önkormányzat a vagyon hasznosítását, akkor elvárhatja, hogy a profi cég megfelelően felügyelje és jelentésekkel, illetve tájékoztatókkal lássa el a megbízót. Ez a megbízó Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata volt. Közel 10 milliárd forintos részvénycsomagról szólt az előkészítés, valójában 524 M Ft valósult meg benne. Ez is feltűnő aránytalanság. Arról sem kaptunk tájékoztatást az elmúlt három év alatt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városa 39 %-kal meghatározó tulajdonosa lett ennek a részvénytársaságnak. Arról sem kaptunk tájékoztatást, hogy ez a részvénytársaság egy másik részvénytársaságba szállt be rövid időn belül, mondhatni különböző furcsa körülmények mellett. Tisztelt Polgármester Úr figyelmét felhívnom, hogy az a vizsgálat, amelyet Rohonczi úr javasolt, nyilvánvalóan nem fogja megállapítani a következőket: "1.) Elismerem én, Dunaújváros jegyzője, hogy mulasztást követtem el. 2.) Elismerem azt, hogy a város vagyona csökkent", azaz az Ön által javasolt felvetés Rohonczi úr nevetséges, képtelen és kicsit megcsúfolja azokat, akik benne, Önben is bíztak. Megítélésem szerint négy hét telt el a tudomásra jutás óta és január 4-e óta ezzel a hivatal és az Önök által vezetett város semmit nem kezdeményezett. Természetesen türelmesen megvárjuk az eredményt, ugyanakkor minden választópolgárnak - illetve gondolom Önök is úgy

gondolják - javaslatot tennék arra, hogy ismeretlen tettes ellen büntető feljelentést kezdeményezzen már ez az önkormányzat, állapítsa majd meg egy független szerv, hogy történt-e mulasztás, vagy sem. Tegnap ráadásul furcsa események történtek a gazdasági bizottságon. Előbb az egyik irodavezető hívta fel a figyelmemet arra, hogy fogjam be a szám, lehetőség szerint ne mondjak olyant, amellyel valakinek is kárt okozhatnék. Erre a kezemben tartom a Magyar Köztársaság Alkotmányát, amelynek a 61. §-a a következőket mondja: A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra. Azt hiszem, hogy ez nem csak joga, hanem kötelessége is egy választott tisztségviselőnek.

A másik pedig az, hogy egy másik irodavezető arra hívta fel a figyelmemet, hogy ne rágalmazzak, mert mentelmi jogom van. Kilenc éve mondom a magamét és nem volt. Van egy véleményem, amelyet sokan osztunk ebben a városban, hogy ez az ügy valahol bizony nem tiszta. Ha négy hét alatt semmi nem történt, akkor azt is vélelmezik, hogy akik hallgatnak azok cinkosok. Erre pedig azt hiszem, volt annak idején egy vers.

### **Szemán József képviselő:**

Két dologra szeretnék reagálni. Az egyik: valamikor november 3-án egy közgyűlésen felvettem a Római körút 12-14-ben elszámolt használati melegvíz eltér a város önkormányzata által megállapított melegvíz díjtól. Lényegesen magasabb és ez hátrányosan érinti az ott lakókat. Erre november 29-én jött egy válasz, amit december 8-án iktattak Dunaújváros Önkormányzatában és ma január 27-én már a kezemben van ez a levél. Kicsit furcsa, hogy eltelik lassan a tél, ami miatt reklamáltam, annak lassan elmúlik az ideje, de mégsem kaptam választ. Pomázi úr azt írja, hogy "rögzíteni szeretném, hogy a társaságunk a közgyűlés által megállapított díjtól egyetlen esetben sem tért el", majd utána folytatja, hogy a panaszos által felvetett esetre vonatkoztatva valóban vannak eltérések. Arra szeretnék választ kapni és emiatt nem is fogom elfogadni a polgármesteri beszámolót, hogy az itt felsorolt problémákra felhívták-e az ott lakóknak a figyelmét, hogy az a megosztási arány, amit a társasház javasolt az nem jó és ezért ők magasabb díjat fognak fizetni. Nem kaptunk arra sem választ, hogy itt a fűtési rendszer szigetelésében milyen problémák vannak. Előfordulhat-e esetleg az, hogy a melegvíz annyira hideg, hogy nem kell hozzá már hidegvizet keverni és ezért a fogyasztásban mint melegvíz jelenik meg, jóllehet a hidegérzet nem változik. Ezeket Pomázi úrnak egy levélben le fogom írni és választ kérek rá.

A másik, a legutóbbi közgyűlésen a Magyar út 37-ben lévő raktárt az önkormányzat gazdasági irodavezetője, Silye Attila úr megvásárolta és kaptam egy megkeresést, amelyben arra kérnek választ, hogy ezt az eladást miért nem pályáztatták meg, az ottani társasházi lakók miért nem tudtak a dologról? Megfelelt-e a törvényes eljárásnak ez az eladás, vagy nem?

### **Gál Zoltán a városfejlesztési iroda vezetője:**



Tisztelt Kiss képviselő Úr! A táncszínházzal kapcsolatos kérdésekről részletes tájékoztatót írásban a következő közgyűlésen megadom. Még a műszaki átadást nem engedték lezárni, egyébként is vannak nekünk is kifogásaink ezzel kapcsolatban. Dorkota úrnak a két kérdésre ugyancsak írásban a következő közgyűlésen válaszolok.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Dorkota urat természetesen nem kértem fel arra, hogy a nevemben számon kérjen egy dolgot. Azt szeretném bejelenteni, hogy ebben a dologban kétszer is konzultáltam már polgármester úrral és nem állnak még rendelkezésére az adatok, nem rajta múltán, ezért nem került a közgyűlés elé és természetesen elem sem. Engedjék meg képviselőtársaim, hogy beszámoljak egy alapítvány életéről. A Gerevich Alapítványról, amelynek ma kuratóriumi ülése volt és amely még most is átmeneti tevékenysége révén 400 élsportolót az olimpia évében, illetve tavaly a kvalifikációs időszakban támogatott, illetve 300 sportvezetőt. Tudniuk kell képviselőtársaimnak, hogy mindezt olyan körülmények között, hogy 1998-ban a Fidesz MPP által vezetett kormánykoalíció elfogadott a parlamentben egy olyan törvénymódosítást, hogy ezt a két sport közalapítványt jogilag megszüntetik, tehát összevonják. Ezen sport-szakmai szempontból lehet vitatkozni, de ez volt a törvény. Ennek utána egy év telt el, amikor a Sportminisztériumnak - az igaz, hogy csak 1999. január 1-én állt munkába - októberre sikerült összeállítani egy anyagot, amelyet eljuttattak a cégbírósághoz, ugyanis cégbírósági bejegyzés kell az alapítványok státuszának a megváltoztatásához. Ezt I. fokon a bíróság visszaadta - számolatlan jogsértő volta miatt - átdolgozásra, majd most decemberben második körben is beadta a Sportminisztérium, itt is túl sok még a szabálysértés, tehát ismételtén visszaadták. Ebből az következik, hogy olyan üzemmódban megy a Gerevich Alapítvány és természetesen a Wesselényi Alapítvány is, hogy fél éves időszakra határozunk meg tevékenységeket. Így történt ez most is, 2000 első fél évére, miután még jogszerűen működünk, meg kell mondanom, hogy a Sportminisztérium rendelkezésre bocsátja egyébként a sport ösztöndíjakhoz szükséges pénzeket, egy kicsit macerás a dolog, de végül is működik. A maceráságból csak annyi következik, hogy néha azok az élsportolók, akiknek a megélhetésük egyetlen forrását jelenti ez az alapítványi pénz egy-két, nem egy esetben három hónapos késéssel - igaz akkor visszamenőleg is - megkapják a jövedelmüket. Ebből előfordult már olyan, hogy olimpiai felkészítő táborból hat élsportoló ment haza, mert egyszerűen nem tudták azt elfogadni, hogy ugyan ők jó körülmények között voltak, de családjuk éhezett, ezért egyszerűen abbahagyták a sportot. Ez nem vet jó fényt a sport irányítására, mint ahogy nem csak ezek a jogi folyamatok azok, amelyek kissé idegenek a Sportminisztérium egyébként nagyon sok, frissen végzett diplomásától, de nekem úgy tűnik, hogy a rájuk bízott állami tulajdon biztosítása tárgykörében sincsenek egészen otthon. Ennek következménye, hogy a leégett Budapest Sportcsarnokról utóbb kiderült, hogy még biztosítva sincs és most egy társadalmi összefogásra lenne azért szükség, hogy ismételtén felépüljön.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Egy megbízási szerződés-tervezettel kapcsolatban kérnék választ a szociális irodától írásban, a megfelelő dokumentumokkal együtt. A kérdések: 1.) A szociális iroda írt-e ki pályázatot úgynevezett szociális utalvány beváltására? 2.) Ha igen, mikor, milyen tartalommal és milyen határidővel? 3.) Hány érvényes pályázat érkezett és hány érvénytelen, határidőn túli? 4.) Előfordulhat-e, hogy olyan üzlettel is szerződést kívánunk kötni, amelyik nem pályázott érvényesen? 5.) Az eddigi szociális utalványbeváltó hellyel milyen tartalmú szerződés volt érvényben, illetve ez határozott, vagy határozatlan idejű volt-e?

**Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:**

A tájékoztató postázása után került sor január 22-én a Magyar Kultúra Napján az evangélikus templomban tartott ünnepi koncerten a Pro-Kultúra Díjak átadására egy nagyon színvonalas koncert keretében, ahogy Önök is tudják Kálnay Adél a József Attila Könyvtár és a Dunaferri Tűzoltó Zenekar vehette át a díjat a polgármester úrtól.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Tisztelt Szemán Úr! A Magyar utca 37. társasháznak tagja vagyok és a hatályos rendeleteknek megfelelően, mint társasházi tag jelentettem be vásárlási igényemet, bármely más társasági tag megvásárolhatta volna, ha bejelenti. Ez a helyiség, amelyet megvásároltam négy éve üresen, nyitott állapotban állt az épületben és a mellette lévő tulajdonomat is veszélyeztette az állapota. Megvásároltam, olyan módon, hogy a jelenleg érvényben lévő rendeleteknek megfelelően szabályos nyilatkozattal, hogy a társasház tagja vagyok, a gazdasági bizottság felé fordultam, amely bizottság az indokokat megértve elfogadta és javasolta az értékesítést. Hangsúlyozni szeretném, hogy négy éve a helyiségek üresen álltak nyitott ajtóval, senki nem hasznosította. A társasház egyetlen egy tagja nem fordult a tulajdonos felé esetlegesen hasznosítási javaslattal.

**Cserna Gábor képviselő:**

Hozzászólásom csak figyelemfelkeltő lenne, amennyiben a teremben ülők közül mindannyian - úgy érzem ez így van - lokálpatrióták vagyunk és szeretjük ezt a várost. A január 16-ai TV műsorra térnék vissza. Az MTV 1 csatornáján 9 órakor volt a "Főtér" című műsor, melynek a profilja az lenne, hogy egy-egy viszonylag ismeretlen, vagy a médiában nem sokszor szereplő kisebb település, vagy akár egy nagyobb megyei jogú város, így Dunaújváros életét, illetve a régió életét bemutassa. Ez az adás ment január 16-án vasárnap délelőtt a magyar televízióban. Csatlakozva Nyulasi Zsolt újságíróhoz sajnos én is csak azt tudom megállapítani a Dunaújvárosi Hírlap

újságírójához hasonlóan, hogy édes kevés jutott Dunaújvárosból és nagyon sajnálatos, ha csak ez Dunaújváros. Túlsúlyt kapott a műsorban sajnó a környező települések élete, amely fontos, de Dunaújváros lakói szempontjából, úgy érzem az itt élő polgárok szempontjából a város bemutatása lett volna az elsődleges feladat. A város intézményei - gondolok az oktatási és kulturális intézményekre - nem szerepeltek a műsorban, a kulturális és az oktatási életet nem az intézményeken keresztül mutatták be. Az egy sajnálatos tévedés - nem feltételezgetni kívánunk -, úgy tudom, hogy a helyi Tv munkatársainak a segítségét is kérték az MTV adott szerkesztőségének munkatársai, hogy amikor Dunaújváros médiapiacáról volt szó, nagyon jó, hogy elhangzott, hogy van egy 7Közlap újság, nagyon jó, hogy van dunaújvárosi tv, Dunaferri rádió, Pentele rádió, de azért egy - vasárnap kivételével - minden nap megjelenő napilapról, a Dunaújvárosi Hírlapról, amelyet úgy érzem többen olvasnak, mint a 7Közlapot, ebben a városban és a régiókban, egy szó nem esett a bemutatásban. Ezt sajnálattal vettem tudomásul.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Cserna Képviselőtársam! Tekintve, hogy amikor ezt az adást néztük, azt hiszem sokunknak volt hiányérzete, utána érdeklődtem annak, hogy valójában mi az alapja és milyen szerkesztési elvek alapján készült ez a műsor és hogyan kell, hogy nézzünk. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez a "Főtér" című elsősorban nem a nagyvárosokat, hanem mindig valamilyen kis térséget, vidéki településeket igyekszik bemutatni, úgy tudom, hogy ez a célja ennek a műsornak. Igazából úgy tudom, hogy a szerkesztési elvek az MTV 1 csatornájának hivatalosan elfogadott elvei szerint megy, tehát a jelenlegi vezetés nyitni akar a kis települések irányába és olyan dolgokat is megmutatni, amelyre különben nem esik fény éveken keresztül. Én, aki Önnel együtt jó ideje munkálkodunk azon, hogy Dunaújváros és kistérségének az együttműködése szorosabb legyen, azt hiszem, hogy egyik szemem sír, a másik meg nevet. Az a szemem, amelyik azt nézi, hogy végre Dunaújváros környéki kistérségről volt híradás és azt gondolom, hogy amikor bemutatnak egy egészséges életmódot elősegítő főzőkört Nagyvenyimen és lehet látni, hogy az asszonyok nagyon szívesen együtt vannak és újabb és újabb ételeket találnak ki és visznek a családjuk elé, ez jó dolog. Szerveződik a magyar polgári társadalom, szerveződnék a civil körök. Ez a társadalom épül fel alulról. Azt gondolom, ennek a műsornak ez volt az egyik üzenete. Ezt szerintem fantasztikusan jól csinálta, nagyon jól megmutatta, hogy a nép egyszerű gyermekei között a nagy bajuszú birkagulyást főző ember, aki mindannyiunk számára szimpatikus volt és jót mutatott, tehát micsoda értékek rejlenek ebben a magyar nemzetben, ebben a kis térségben itt a környezetünkben. Ha ebben a műsorban benne lett volna Dunaújváros is - én azt gondolom - nem szólt volna másról, mert ha megnézem azt, hogy egy ekkora súlyú település, egy megyei jogú város mi mindennel rendelkezik, milyen értékekkel és ha azt megpróbálom ugyanabban a serpenyőben mellé tenni a kistérségi hasonló dolgoknak, akkor lehet, hogy mindegyiket elnyomta volna. Nagyon jó a TV-nek ez a törekvése, hogy igyekszik ezeket a kis településeket is bemutatni, még ha

ennek az is az ára, hogy rólunk ilyen nem készült, vagy rólunk csak nagyon kevés szó esett, Dunaújvárosról, ebben a műsorban. Itt megint az a kérdés, hogy félig üres, vagy félig tele van ez a pohár. Nem tudom, hogy mi volt a szándék, azt gondolom, hogy ez volt a szándék, hogy a kistérséget mutassák be, lehetett volna ott jobban is, meg többet is, ez is elképzelhető, biztos, hogy minden faluban van olyan, aki azt mondja, hogy még ezt is meg kellett volna mutatni, de gondoljunk arra, hogy Dunaújváros és kistérsége szerepelt az MTV 1-en, nem a szocialista, államosított, nagyipar torzszülöttjeként, mint ahogyan annyiszor, már korábban, hanem egy emberi életre alkalmas, egymással kommunikáló együttműködő kistérségként jelent meg. Olyan dolgok jelentek meg, amelyek pozitívak és ezt láthatta az ország rólunk. Természetes, hogy nekünk van hiányérzetünk. Most az a kérdés, hogy azt, aki szerkesztette ezt az MTV 1-en, vajon hozzuk-e abba a helyzetbe, hogy azt mondjuk, hogy "nem jó, amit csinálsz, nincs erre szükség, inkább minket mutass meg nagyokat, ne a körülöttünk lévő kicsiket". Azt gondolom, hogy lehet ezt mondani, remélem, hogy indítanak majd olyant is, hogy Dunaújvárosról, vagy a megyei jogú városokról adjanak tájékoztatást. Biztosan lehetett volna sokkal jobban is, én viszont örülök annak, hogy Dunaújváros és kistérsége egyszer egyértelműen pozitív módon és az értékeinket bemutatva a teljesítményeinket bemutatva megjelenhetett a magyar televízió fő műsoridejében, vasárnap délelőtt, amikor feltehetően sokan nézték.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ez is egy érdekes interpretációja annak a műsornak, ugyanis két dolgot felejt el, remélem nem szándékosan. Az egyik az, hogy úgy indult a műsor, hogy a helyi szerkesztőket kéri fel, hiszen ők ismerik, ők mutassák be - felszólító módban -, adtak egy lehetőséget erre, el is hangzott. A másik, ezt követően tényleg Dunaújváros életét így bemutatni, illetve szemelvényeket kivenni belőle, nagyon furcsa volt. Ami viszont egyszerűen hazugság - és ezt ebben a közgyűlésben szóvá kell tenni -, amikor azt mondják, hogy ki az, aki Dunaújvárosban a helyi érdekeket közvetíti, adott esetben a média piacán, akkor elhallgatni egy olyan sajtóterméket, amely 50 éves és nap, mint nap kvázi megjelenik és beállítani egy másikat, ami közel áll egy párthoz és egy bizonyos színezettel bír, az már kicsit sértő a városra nézve. Amennyiben ezt Ön nem vette észre, nem tudom melyik műsort nézte.

#### **Szemán József képviselő:**

Tisztelt Dorkota Úr! Úgy gondolom, hogy ez a témakör kicsit túl van politizálva. Nem tudom, hogy melyik sajtóorgánum áll közelebb az egyik párthoz, vagy melyik nem, meggyőződésem, hogy semmiféle konkrétum és szándékosság nem szerepel a háttérben. Nem kellene talán állandóan minden egyes jelenség mögött politikai háttérrel keresni, akkor valószínű békésebbek lennének a közgyűléseink.

#### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Én is úgy gondolom, hogy egy kicsit sokat beszélünk erről a dologról, de csak azért kértem szót, mert a kulturális bizottság ülésén, ahol megjelent a városi televízió ügyvezetője, felmerültek ezek a kérdések, szinte ugyanezek, ha jól emlékszem Almási képviselőtársam tette fel, például az újsággal kapcsolatosan ezt a kérdést. Két dolgot szeretnék elmondani a vezetőnő válaszából, ami talán egy kis orientációt jelent. Az az, hogy ők úgy ítélték meg, hogy igazán nem tudták befolyásolni a szerkesztési metodikát, tettek javaslatokat, amelyeket nem fogadott el az MTV 1 csapata, a másik, hogy állítólag erre a sajtóorgánusra való reagálásnál egyetlen kérdés volt, tehát azt tették fel, vagy azt kérték, hogy Dunaújvárosban megjelenő, vagy Dunaújvárosban működő, tehát dunaújvárosi tulajdonú - ha jól emlékszem - sajtóorgánumot kértek. Az ügyvezetőnő pedig ennek alapján ezt az egy újságot jelölte meg.

**Szemán József képviselő:**

Ezzel a műsorral kapcsolatban engedjenek meg egy rövid véleményt. Amikor ez ment a televízióban és előtte a rokonságomat telefonon értesítettem, hogy üljenek a TV elé, figyeljék, mert nagyon érdekes lesz. Nem kell nekünk szégyenkeznünk emiatt a műsor miatt. Azt mondták, hogy tündérik voltak a táncos gyerekek, akik a matróztáncot táncolták, irigykednek ránk, hogy nekünk ilyen iskolánk van, ahol ezt az egészet felvették. Azt gondolom, hogy ez is egyfajta bemutatása volt a városnak és nem kell szégyenkeznünk miatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Kérem Rohonczi képviselő urat, hogy a határozati javaslatát írásban nyújtsa be.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Kérem polgármester urat, hogy rendeljen el szünetet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szünetet rendelek el.

Szünet  
Szünet után

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először Rohonczi képviselő úrnak a határozati javaslatát terjeszteném be szavazásra, amely a következő: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az Első Hazai Energia-portfólió Rt-be 1997. június 2-án történt alaptőke emelés során és az azóta eltelt időre vonatkozóan

vizsgálja meg, hogy - volt-e az eljárás során az adott időpontban hatályos helyi rendeletekbe, szabályzatokba ütköző lépés, - kimutatható-e személyi összeférhetetlenség az eljárás során, - az érintett személyek az elvárható gondosság szerint jártak-e el. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a vizsgálat eredményéről négy héten belül a közgyűlésnek adjon tájékoztatást. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatóságát és felügyelő bizottságát, hogy az Első Hazai Energia-portfólió Rt működésével kapcsolatban adjon tájékoztatást a közgyűlésnek négy héten belül. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohoncz Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az Első Hazai Energia-portfólió Rt-be 1997. június 2-án történt alaptőke emelés során és az azóta eltelt időre vonatkozóan vizsgálja meg, hogy - volt-e az eljárás során az adott időpontban hatályos helyi rendeletekbe, szabályzatokba ütköző lépés, - kimutatható-e személyi összeférhetetlenség az eljárás során, - az érintett személyek az elvárható gondosság szerint jártak-e el. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a vizsgálat eredményéről négy héten belül a közgyűlésnek adjon tájékoztatást. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatóságát és felügyelő bizottságát, hogy az Első Hazai Energia-portfólió Rt működésével kapcsolatban adjon tájékoztatást a közgyűlésnek négy héten belül - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Somogyi György, Vass János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az Első Hazai Energia-portfólió Rt-be 1997. június 2-án történt alaptőke emelés során és az azóta eltelt időre vonatkozóan vizsgálja meg, hogy

- volt-e az eljárás során az adott időpontban hatályos helyi rendeletekbe, szabályzatokba ütköző lépés,
- kimutatható-e személyi összeférhetetlenség az eljárás során,
- az érintett személyek az elvárható gondosság szerint jártak-e el.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a vizsgálat eredményéről négy héten belül a közgyűlésnek adjon tájékoztatást.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 24.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatóságát és felügyelő bizottságát, hogy az Első Hazai Energia-portfólió Rt működésével kapcsolatban adjon tájékoztatást a közgyűlésnek négy héten belül.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság felügyelő bizottsága elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 24.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szemán

József), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Somogyi György, Vass János) - elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, az I. fejezetet bocsátom szavazásra, aki a jelentés I. fejezetét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés I. fejezetét - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom megvitatásra, kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A II. fejezet 1.) pontjával, illetve a hatályon kívül helyezéssel kapcsolatban van észrevételem. Az 1.) pont a kórház főigazgatójának beszámolója az intézmény éves közbeszerzéseiről rendelkezik, indoklásul az új határidőre, hogy Állami Számvevőszék is vizsgálatot folytat, emiatt kellene a későbbiek folyamán ezt megtenni. Megítélésem szerint az egyik, mintegy tulajdonosi szemléletből adódó ellenőrzés, az Állami Számvevőszék pedig egy független szervezet ellenőrzése. A kettő nem zárja ki egymást, sőt elméletileg erősíteni kellene,



tehát nem tudjuk elfogadni azt a verziót, hogy azért nem számol be a tulajdonos felé adott esetben a kórház, mert az Állami Számvevőszék ellenőrzését követően kerül erre sor. Mindenki más szempontból vizsgálja ezeket a dolgokat. Célszerűbbnek látnám, hogy az eredeti határidőn belül megkapnánk a kórház beszámolóját, majd azt követően megkapjuk az ÁSZ beszámolóját és a kettő egybevetéséből lehetne megfelelő következtetéseket levonni.

Ami pedig a hatályon kívül helyezést illeti, az nem semmi. Sok mindent láttunk már. A szocialista párt hatályon kívül helyezi a választási ígérteit. Tulajdonképpen nincs ezzel semmi problémánk, hiszen akkor is tudtuk, hogy valótlanul állítanak, de azt írásban látni, hogy a teljes jóléti rendszer újragondolása szükséges - a határozatban megjelenő célt is módosítja -, ez csak annyit jelent, hogy Önök kettőt ígértek. Hét gyárat négyezer munkással és a teljes jóléti rendszert - másfél évvel ezelőtt - és most hatályon kívül helyezik, pedig még emlékszem arra, amikor Kecskés Rózsa és Pók képviselőtársunk járta az országot és különböző pontokban leírta a jóléti rendszert, meg arra is emlékszem, amikor többszáz oldalas anyagot kaptunk, hogy minden milyen szép és jó lesz. Ezek az ígéretek elmentek a semmibe, ennyit kap a város Önöktől.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Dorkota képviselő úr! Tudom, hogy Ön rutinos képviselő régóta, de úgy éreztem, hogy ezen a ponton ez a közgyűlés már régen túl van. A korábbi időszaknak a felszínes és blöffökkel tarkított adok-kapok vitáit - úgy gondolom - ismételten a közgyűlés elé nem túl célszerű rendszeresen behozni, tekintettel arra, hogy ezerszer elmondtuk erről az oldalról, hogy volt az MSZP-nek és van is programja, de amiről Dorkota képviselőtársam beszélt, az nem az. Ezt korábban, több hónappal ezelőtt többször elmondtam a közgyűlés nyilvánossága előtt, még egyszer mondom, nem tartom célszerűnek ezt a korábbi, Dunaújvárosra nem túl jó fényt vető időszaknak a visszahozását a közgyűlésbe.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Igen Tisztelt Alpolgármester úr! Azt hiszem nem egyről beszélünk, de nem is kell nekünk egyről beszélnünk. Konkrét határozatról, javaslatról van szó és a konkrét javaslatra mondtam el azt, hogy annak idején Önök ezt választási ígérteként hangoztatták, majd Dr. Kálmán András polgármester azzal kezdte, hogy ő magáévá teszi a korábbi ígéreteket. A jóléti rendszer az egész várost érinti, a jóléti rendszernek úgymond a hatályon kívül helyezése, mondván, hogy Önök ezzel nem tudtak megbirkózni, azt jelenti számunkra a mi olvasatunkban, hogy a korábbi ígéreteiket az ablakon kidobták.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Ha szó szerint olvasom, hogy mi az, amit hatályon kívül kellene helyezni, Dunaújváros gazdasági jövőképe meghatározásáról van szó. Dunaújváros gazdasági jövőképe most olyan politikai konstelláció és gazdasági helyzet áll előttünk, amelyben a közgyűlés bármely oldaláról felálló képviselő sem mondhatja, hogy ő egész pontos és egész biztos jövőképet fog tudni megfogalmazni. Talán éppen amiatt, hogy ezek a gazdasági jövőképek az országos politikából adódóan igen labilisak és bizonytalanok a következő időszakra és ehhez való alkalmazkodáshoz - úgy gondolom - a teljes jóléti rendszer újra gondolása igen is szükséges és nem az amiről lemond és lemondana ennek a határozati javaslatnak elfogadása során a közgyűlés, illetve a szocialista frakció. A jóléti rendszerben dolgozók nem akarnák ezt újra gondolni, hiszen újra kell gondolni éppen amiatt, hogy a gazdasági jövőkép oly bizonytalanává vált az elmúlt évben, vagy rövid időszakban, hogy ebben nem tudnék - én legalább is - a jóléti, vagy szociális humán oldalról bármiféle gazdasági jövőképhez hozzátenni, vagy most mondani valamit.

### **Szemán József képviselő:**

Nem szívesen megy bele az ember egy politikai vitába, de nagyon nehéz megállni azt, hogy a Fidesz kormány Robin Hood-ként játssza azt, hogy elveszünk a gazdagoktól, a szegényeknek meg szétosztunk. Kifosztja az országot. Ezek után Dorkota úrtól egy ilyen kijelentést, hogy mi felrúgtuk a rendszerünket, felrúgtuk a korábbi ígéreteinket, miközben ő teszi a hurkot a nyakunkra, egyszerűen inkorrekt dolog.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. Dorkota képviselő úrnak volt egy javaslata a II. fejet 1.) pontjával kapcsolatban. Kérdezem képviselő urat, hogy az volt a javaslat, hogy az eredeti határozati javaslat határideje szerepeljen, az a mai nap. Fenntartja képviselő úr az indítványát.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Azt hiszem, ha ma volt a határidő és nem teljesült, fenntartom, majd megállapítom, hogy Önök újfent megszegtek egy határidőt. Nem teljesítettek, a teljesítés helyett kért - úgymond - póthatáridőt. Fenntartom a javaslatomat.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Először ezt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy a 42/1999. KH számú határozat végrehajtási határideje ne változzon. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 42/1999. KH számú határozat végrehajtási határideje ne

módosuljon - mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Huszti József, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szemán József) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 42/1999. (III.9.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. április 6-ára, a 200/1999. (VI.29.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. október 1-jére, a 271/1999. (IX.21.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. február 28-ára, a 337/1999. (XI.16.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. április 1-jére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 50/1999. (III.9.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 3.) **Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 6. számú melléklete módosításának koncepciójára**  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Az első fordulóban – a mai ülésnapon – a rendelet koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Mint elhangzott, az SZMSZ-el kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulós, most a 6. számú melléklet módosításáról van szó, az első fordulóról, azaz a koncepcióról. Lényegében gyakorlati tapasztalatok, illetve jogszabály változás indokolta, hogy a lakcím ki- és bejelentkezés ügyfélfogadási rendje a hivatal általános ügyfélfogadási idejéhez igazodjon, azaz hétfő, szerda és péntek lenne a továbbiakban. Az előterjesztést a bizottságunk megtárgyalta és egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Egy kérdésem van az előterjesztő felé, ugyanis ez azt jelenti, hogy minden másnap, hétfőn, szerdán és pénteken lehet a lakcímet bejelenteni. De a bizottság foglalkozott-e azzal, hogy vannak olyan események az emberek életében, amelyhez lakcím kell gyorsan, például egy vállalkozónak banki folyamatok lebonyolításához. Hátrányt szenvedhet-e valaki azáltal - végig gondolták-e ezt -, hogy áttérünk egy ilyen rendszerre? Ha igen a válasz, akkor természetesen ezt én nem támogatom.

**Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:**

Tisztelt Almási képviselő úr! Számszerű felmérést nyilván nem tudunk e témában végezni, de a kollégáimat megkerestem és feltettem ezt a kérdést én is, hogy voltak-e olyan akut sürgős esetek, amikor arra hivatkozással jöttek, hogy azonnali bejelentkezést kell valahova megejteni, ez általában egyébként munkásszálló lenne, a vállalkozóknál azért nem így működik. Rendkívüli esetben például, egy vállalkozói igazolvány kiváltásánál lehet, és elő is fordult, de éves szinten egy-két eset van, ha ilyennel találkoztak. A gyakorlati tapasztalat alapján mertem a szakmai támogatását felvállalni ennek a javaslatnak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nem volt több jelentkező, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az SZMSZ-ről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletének 6. számú melléklete módosítására irányuló javaslatot az előterjesztés indokolásában foglaltak szerint elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pont szerint elfogadott koncepcióra figyelemmel készítse el a rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2000. február 10.

**4.) Javaslat egyetértési jog gyakorlására a Dunaújvárosi Tánccsínház művészeti igazgatója kinevezése kapcsán**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját és Rácz Attila urat, a Dunaújvárosi Tánccsínház megbízott igazgatóját. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Knódel Mária és Rácz Attila számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatója a Dunaújvárosi Táncszínház művészeti igazgatójának Rácz Attilát nevezze ki, határozott időtartamra 2000. február 1-jétől 2005. január 31-éig terjedően.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a kulturális iroda vezetője

a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatója

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. január 28.

- a határozat végrehajtására: 2000. február 1.

**5.) Javaslat együttműködési megállapodás kötésére az Intercisa Múzeum és a Vágó Eszter Alapítvány tevékenységének támogatása érdekében**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Matussné Dr. Lendvai Márta asszonyt a múzeum igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Matussné Dr. Lendvai Márta számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztésben szereplő együttműködési megállapodás tervezetének 3.) és 5.) pontja két változatot tartalmaz, először ezen alternatívákra fogom a szavazást elrendelni és az így kialakult megállapodás-tervezetre figyelemmel kerül sor a határozati javaslat megszavazására.

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kiss András képviselő:**

Egy nagyon fontos momentumra szeretném felhívni a figyelmet. A témában Dunaújváros Önkormányzata kereste meg a megyei közgyűlést, hogy közösen viseljük gondját a dunaújvárosi múzeum felújítási problémáinak, illetve folyamatos fejlesztésének. Nagyon kínos lenne mind az önkormányzatnak, mind pedig az önkormányzatot képviselő és nevében tárgyaló polgármester úrnak, ha itt negatív állásfoglalás születnék. Tisztelettel kérem támogatásukat, egy nagyon kínos visszalépésről lenne szó.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném képviselő úr szavait megerősíteni. Emlékeztetem képviselőtársaimat arra, hogy hosszú évek óta szeretnénk megoldani a múzeum épülete felújításának a megkezdését. Már az elmúlt ciklusban is, még Almási polgármester úrral kezdeményeztük a megyei közgyűlés vezetésénél az ezzel kapcsolatos eljárást. Sajnos akkor zárt ajtókra találtunk. A napokban jártam a múzeum épülete mellett és szomorúan tapasztaltam, hogy ki van téve

egy tábla, amely a vakolat - és valóban hullik a vakolat - hullására hívja fel a figyelmet. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy a közgyűlés által védettnek nyilvánított belvárosi övezethez tartozó védett épületről van szó, nem utolsósorban egy olyan intézményünkről, amely ugyan megyei működtetésű intézmény, de úgy gondolom, hogy egy Intercisa Múzeumot ilyen keretek között nem lehet kezelni, ahol évek óta beázik a tető, nincsenek normális munkafeltételek és miután Fertő úrral a megyei közgyűlés elnökével megállapodtunk abban, hogy ezt a közös kezdeményezést elindítjuk, szomorú lennék, ha Dunaújváros Közgyűlése végre azt, amikor ez az akut probléma megoldhatóvá vált, akkor ennek teljesítése előtt még pénzügyi kötelezettség vállalása mellett is, ismerve a nehéz helyzetet, de elzárkózna.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Érdeklődéssel hallgattam az eddigieket, csak akkor azt szeretném megkérdezni, hogy az eredeti "A" verzió az, ami támogatásra szorul-e, vagy a függő helyzetet teremtő "B"? Ugyanis sem Kiss úr, sem Ön nem mondta ki, hogy melyik az, amelyik támogatandó volna, ugyanis a mi ismeretünkben az "A" verzió az, amelyik biztosítja a pénzt, a gazdasági bizottság viszont a "B" verziót támogatja, a gazdasági bizottság ugyanúgy, mint a közgyűlés, szocialista többséggel bír, ezért nem értjük mi ilyenkor, hogy most mi az a probléma, ami nem létező probléma. Amennyiben valamennyien azt mondjuk, hogy erre biztosítani kell ezt a forrást, akkor egyértelműen az "A" verzió lenne a támogatandó. Amennyiben polgármester úr ezt mondja, akkor ritka eset lesz, hogy egyet fogunk érteni, de ez most itt nem hangzott el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szó szerint ezt mondtam képviselő úr, hogy én a magam részéről az "A" verzióval nem burkolni akartam a véleményemet és természetesen az én véleményem és a gazdasági bizottság véleménye eltérhet, nyilván más szempontok szerint ítéltük meg a dolgot. Nekem egy kicsit több volt az információm, talán a gazdasági bizottság nem ismerte ezt a hosszú évekre visszanyúló problémát.

**Almási Zsolt képviselő:**

Olyan folyamatot akasztanánk meg, ha nem az "A" változatot fogadjuk el a 3.) pontnál, amely elég régóta húzódik és miután most van arra lehetőség, hogy a Fejér megyei Közgyűlés is ezt a pénzt folyósítsa, ennek az elvesztése oktalanság lenne. Megint ismételném azt is, amelyet polgármester úr már elmondott, meg mások is, hogy a város egy védett épületéről van szó és még annyit mondanék, hogy ez a múzeum nem a Magyar Szocialista Párt, nem a Fidesz, nem az SZDSZ tulajdona, hanem a városé.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Először az együttműködési megállapodás 3. pontjában és 5. pontjában szereplő alternatívákat bocsátom szavazásra. Aki az együttműködési megállapodás 3.) pontjában szereplő "A" változatot elfogadja, az kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az együttműködési megállapodás 3.) pontjában szereplő „A” változatot - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az 5.) pont „A” változatát tenném fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az együttműködési megállapodás 5.) pontjában szereplő „A” változatot - mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 13 fő (Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki az 5. pont „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az együttműködési megállapodás „B” változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a 3.) pontnál az „A” változat, az 5.) pontnál a „B” változat került elfogadásra. Aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Intercisa Múzeum támogatásáról a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő, a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást a 3. pont "A" változata, az 5. pont "B" változata szerint, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2000-2003. évek költségvetésének előkészítése során az Intercisa Múzeum támogatását a kötelezettségvállalások között vegye figyelembe, azzal, hogy a támogatás mértékét a tárgyévi költségvetés elkészítésekor kell meghatározni.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2000-2003. évi költségvetések előkészítésének időpontja

**6.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskolában felsőfokú marketing- és reklámmenedzser szakképzés indítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.  
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két változatot tartalmaz. Az alternatívákra külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit az oktatási, a gazdasági valamint a pénzügyi bizottságok elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Cserna Gábor képviselő:**

Az oktatási bizottság január 18-ai ülésen tárgyalta a határozati javaslatot és a bizottság 18-ai ülésen nem támogatta az előttünk fekvő határozati javaslatot 3 igen, 1 nem, valamint 3 tartózkodás mellett. A határozati javaslat mellékletéhez az irodavezető asszony volt szíves csatolni egy kivonatot a 18-ai bizottsági ülés jegyzőkönyvéből. Itt nagyon sajátos, nyilván az irodavezetővel összefüggő az, hogy ki hogyan vezet egy jegyzőkönyvet, itt a saját interpretációjában kiragadott a kérdésekre adott válaszokból néhány mondatot és ezek jelennek itt meg. Magam is a tartózkodó bizottsági tagok között voltam, annál az oknál fogva, hogy az igazgató úr számára feltett kérdésekre adott válaszok nem voltak számomra és másik Fideszes külsős bizottsági tag számára sem meggyőzőek, mindketten tartózkodtunk. Ezek alapján továbbra is felszeretném tenni aggályos kérdéseimet az intézmény vezetőjének, hátha most megtud győzni a kérdésekre adott válaszaival. Kérdéseim a következők. A

február 1-től úgynevezett keresztféléves képzésben induló felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés került-e meghirdetésre, vagy továbbra is megvolt a 18 tanuló, tehát egy zárt képzés fog indulni a Rudas Közgazdasági Középiskolában, csak az engedélyre várnak, már az igazából a zsákutcában lévő 18 hallgató, akik tavaly végeztek az intézményben és ez egy ráképzés lenne részükre, csak számukra került meghirdetésre? Nagyon érdekes a költségekkel kapcsolatos rész. Az szerepel, hogy további, normatív támogatáson túl felmerülő költségeket az intézmény vállalja. Kérdezném, hogy melyek ezek a költségek, milyen költségek merülhetnek még fel konkrétan? Ha lenne kedves az igazgató úr példákat sorolni. Elhelyezkedési lehetőséggel kapcsolatban kérdezem, hogy az itt végzett hallgatóknak, marketing és reklámügyintéző tárgykörben, milyen elhelyezkedési lehetőségük van Dunaújvárosban, illetve annak környékén? Nem szerepel az anyagban, hogy az elméleti oktatás melletti gyakorlati képzőhely hol található. Kérdezem, hogy az intézmény a saját tanirodájában, avagy más gyakorlati helyekkel kívánja az oktatás ezen részét megoldani? A majdan végző hallgatók részére esetleg jelentkezett-e már cég konkrét állás ajánlattal és ha igen, van-e esetleg erre létszámadat? Van-e arról információja az igazgató úrnak, hogy a tavaly végzett középfokú szakképesítéssel rendelkező volt tanulóknak van-e munkahelyük? Ezekre várnám a választ.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta. Ezekhez a szakmai kérdésekhez, amelyeket Cserna képviselőtársam felvetett, igazából a funkciójánál fogva nem szól hozzá és nem is foglalt állást, véleményt sem alkotott. Egy szempontból vizsgáltuk alapvetően, hogy maga a kezdeményezés az intézmény, az önkormányzat gazdálkodása szempontjából milyen hatású, egyáltalán milyen indíttatású ez a felvetés és arra jutottunk, hogy ha egy meglévő intézményben egy meglévő szabad kapacitást kihasználva és oly módon, hogy a költségvetésben, ami előttünk fekszik, magára a fenntartási költségekre, termek, eszközök működtetésére, karbantartására, egyéb fenntartási kiadásokra 176 E Ft-ot kalkulál, ami a teljes költségnek több mint 10 %-a, inkább 15 %-a, úgy gondolom, ez mindenképpen hasznos és példamutató. Azt, hogy lesz-e 18 jelentkező erre a kurzusra, eldönti az élet, ha erre megadják a normatívát, az önkormányzatnak pénzbe nem kerül, meglévő költségeit ezzel enyhíteni lehet. Egy intézménynek a jobb kihasználását biztosítja, igyekszik a piac irányába fordulni és olyant csinálni, amit remélhetőleg az élet visszaigazol. Maga a kezdeményezés úgy gondoljuk pozitív, sok sikert kívánunk hozzá és reméljük, hogy csakugyan úgy van, hogy ez plusz költségbe az önkormányzatnak nem kerül, sőt inkább még hozni fog.

### **Barányi Albert képviselő:**

Rohonczi úr részben elmondta, amit szerettem volna elmondani, de jelenlegi munkahelyemen tapasztalom, hogy tényleg a piachoz való rugalmas

alkalmazkodás és ennek erre a nagyon gyors reagálás, ez minden középfokú és felsőoktatási intézmény felé egy bizonyos rugalmasságot kíván és kellő alkalmazkodási készséget. Az nekem tényleg nagyon tetszik, hogy nem igényel különösebb anyagi feltételt, mert ezt megkapja normatív támogatásként. Én is úgy érzem, hogy példamutató és több iskola követhetné a példát, olyan hiány-szakmában, amelyben a vállalkozóknak vagy most, vagy még inkább a jövőben, vagy az európai csatlakozás küszöbén. Azt hiszem, hogy nagyon sok ilyen feladat lesz és örülök, ha egy-egy iskola felvállalja azt, és ha erre nincs igény, akkor nem fog elindulni, ha erre nincs folytatási igény, akkor pénzügyi lehetőségek híján nem tudják ezt végezni. Én a rugalmasság példájának vélem és javaslom a támogatást.

### **Vass János képviselő:**

Úgy látom, hogy több sebből vérző előterjesztés van a kezünkben. 1999. november 23-án kelt levéllel fordult az önkormányzathoz a Rudas Közgazdasági Középiskola, amelyet tárgyaltunk is, hiszen az év végén több iskola fordult hozzánk, hogy nincs pénze. Ez az összesítés 2 M 377 E Ft-os hiányról számol, amelyet pótköltségvetésként kértek tőlünk december első közgyűlésén. Tudathasadásos állapotba kerültem, amikor azt olvasom, hogy egyébként most meg az iskola tud finanszírozni plusz költségeket egy másik képzésnél. Az áll az előterjesztés első oldalán: támogatás összegén túl felmerülő költségeket saját erőből fedezik. Ha valaki nem jön ki a költségvetéséből, hogyan tud hiányokat fedezni? Döbbenetes számomra, ellentmondásos. Másik ellentmondás, hogy az állami normatívát úgy lehet megigényelni, hogy szeptember 30-án minden oktatási intézményben egy statisztikai összesítőt kell készíteni, amely alapján meg lehet kérni az állami normatívát. Az állami normatíva tanévekre jár. Ez nem keresztfélèves, ahogyan Cserna képviselőtársam nevezte, ez félèves. Félèves oktatáshoz nem tanévről szól, én nem hiszen el, hogy erre jár állami normatíva. Hiányzik az anyagból a kérdésemre a válasz, amit az oktatási bizottsági ülésen is feltettem, hogy félèves képzésre egyáltalán jár-e állami normatíva? Ott az volt a válasz, hogy "jó kérdés". Ez engem nem tudott meggyőzni.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Néhány információval szeretnék segítségükre lenni ebben a döntésben. De először a formai hiányosságokkal kezdem, amely persze nem a kezdeményezőnek, hanem sokkal inkább a határozati javaslat "B" változatának a hiányossága. A "B" változat arról szól, hogy a közgyűlés nem járul hozzá, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola legalább 18 fő jelentkezése esetén 2000. február 1-től 420 órás felsőfokú marketing és reklám menedzser szakképzést indítson. Ha csak 17 fő jelentkezik, akkor egyáltalán nem járunk hozzá, ha meg 20, akkor talán nem járunk hozzá? Ez így nem egy szerencsés megfogalmazás, de ez csak a formai probléma. Én egyébként támogatom az "A" változatot. Amiben kérdések merülhetnek fel, mint ahogy azt több képviselőtársam is jelezte, sőt a mellékelt anyagban is van, arra a

kérdésre, hogy a végzettség egyenértékű-e a főiskolai diplomával, a válasz korrekt, hogy nem egyenértékű, felsőfokú szakmai képzettsége lesz a tanulóknak. Ez a felsőfokú sem egészen stimmel, ugyanis a felső oktatásról szóló törvény négy képzési formát definiál. Az első egy kicsit bonyolult, akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú szakképzés, ami maximum két év lehet, felsőfokú végzettséget nem ad, de felsőfokú szakmai képzettséget igen. Ez az első, de természetesen ezt felsőoktatási intézmény akkreditálhatja, ugyanis a törvény azt is előírja, hogy a tanult anyag kreditálható legyen a későbbi felsőfokú tanulmányokban. A második, tehát a főiskola, amely legalább három év, aztán jön az egyetem, amely legalább négy év és a doktorképzés, a legmagasabb szintű felsőoktatási képzettség. De a közoktatási törvény is definiál az óvoda, az általános iskola és a középiskola négy osztálya után, vagy a 18 év után ilyen lehetőségeket és ez tényleg több mint a középfokú végzettség, de a felsőfokú oktatásról szóló törvény szerint nem felsőfokú képzettség, de így nevezik jobb híján, hogy ez is egy felsőfokú. Mindezt csak azért mondtam el, hogy tisztán lássák, ugyanis ennek itt ebben az esetben nincs különösebb jelentősége, ugyanis azt kell néznünk, amelyre itt egyébként utalás volt, bár itt is voltak kérdések és természetesen azok is jogosak, van-e ilyen igény, támogatandó-e? Tudjuk, hogy van ilyen igény, azt is tudjuk, hogy támogatja az állam is ezt és ami nagyon fontos, ezt is valamelyik képviselőtársam említette, magának az iskolának az az öntevékeny szervező része, amely éppen ezt a hiányzó láncszemet még a felsőoktatási törvény szerint is, tehát az akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzés irányába tett lépésnek is felfoghatjuk és mint ilyet, mindenképpen támogatom, hiszen mindkét oktatási törvénynek az a célja, hogy a társadalom valós igényeit igen differenciáltan és persze gazdaságosan tudja kielégíteni és ez abba az irányba tett lépés, ezért én az "A" változatot támogatom.

### **Szemán József képviselő:**

Almási úrnak teljesen igaza van, OKJ jegyzék alapján ez felsőfokú szakmai képzést jelent és meg kell mondjam, örülök annak, hogy egyáltalán ilyen szóba kerül és lehetőségük van azoknak a gyerekeknek, akik majd ide bekerülnek, mert nem kell utazgatni, nem kell Budapestre menni, nem kell Győrben, Veszprémben, vagy más városban tanulni. Számomra döbbenet az, amit Cserna úr mond és azt gondolom, hogy aki ennyire nem tudja támogatni az ilyen jellegű képzést, az oktatási bizottság éléről talán le kellene mondania, hiszen Ön teljesen szöges ellentétben áll azzal a mai igénnyel, ami itt a városlakók részéről felmerült.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Hordót Szemán úr alá! A szocialisták pedig mondjanak le, igen sok kárt okoztak ennek a városnak az elmúlt másfél év alatt. Szemán úr nem a szakszervezeti bizottság ülésén szervez sztrájkot, ha egy bizottsági elnök kérdéseket fogalmaz meg, amelyekre azt hiszem a válaszokat még nem kapta meg a bizottság, hát ez a dolga.

A tárgyra térve polgármester úr, ha Ön egy ilyen hozzászólást - mivel párttársa teszi - eltűr, akkor azt hiszem, hogy valójában egy pozitív fejlemény volt az elmúlt 10 év alatt, sok kicsi szakszervezet lett.

### **Kondor László a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatója:**

Elsőként Cserna képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. Elindítottuk az OKJ szerinti középfokú marketing képzést és ezek a tanulók a tizenharmadik évfolyamot befejezve szerencsére sikeres vizsgát tettek. Mégpedig olyan sikeres vizsgát tettek, hogy a teljesen világos, hogy független vizsgabizottsági elnök, aki Budapestről érkezett, illetve a kamarai képviselőasszony, aki Székesfehérvárról érkezett, azt javasolta a jegyzőkönyvben, hogy ezek a hallgatók folytassák tanulmányaikat egy felsőfokú szakképzésben. Ezt a gondolatot fogadtuk meg és szeretnénk volna tovább folytatni és itt ezen a helyen szeretném kinyilvánítani azt a vétkeket, hogy igazából nem tudtam időben benyújtani azokat a dokumentumokat, amelyek azt lehetővé tették volna, hogy szeptemberben ez a kérdés induljon. Felvállalom ezt az egyéni felelősséget, hogy ezt én későn nyújtottam be, egész pontosan szeptember 11-én és az irodavezető asszonnyal együtt megbeszélve ezeket a kérdéseket úgy döntöttünk, hogy miután szeptemberben kezdődik a tanév, nyilvánvalóan nem lehet ezt a képzést elindítani. Azt a lépést viszont megtettük, hogy valóban a lapok, amelyek a normatív finanszírozást igénylik, azok egy évre szólnak. Ehhez csak annyit tudok mondani, hogy sajnos ezek szerint a törvénykezés és az adminisztráció nem tart lépést az élettel, közvetkezésképpen keresztfél éves valóban ilyen normatív finanszírozást nem igényelhet, jelenleg a rubrikában nincs ilyen. A gazdasági vezetéssel, Faragó úrral egyetértésben történt, hogy abban az időben leigényeltük a normatív finanszírozást azzal a megjegyzéssel, hogy amikor erre majd sor kerül, természetesen akkor fogja az önkormányzat leigényelni, amikor effektív elindul a képzés. Nyilván addig ez törvényellenes lett volna. Ennyit az előzményekről. Arra a kérdésre, hogy megvan-e a 18 fő, a 18 fő megvan, ezek a tanulók kérték azt, hogy folytathassák, mi ezt a közvélemény-kutatást végigvittük és úgy nyilatkoztak erről - írásos dokumentumot tudok bemutatni -, hogy ők szeretnék folytatni ezt a dolgot. Az az alternatíva is felmerült szeptemberben, hogy önköltséges tanfolyamot indítsunk erre vonatkozóan és végül is nyilvánvalóan, miután két szakmát finanszíroz a Magyar Állam jelen pillanatban ingyenes oktatás címszó alatt, úgy döntöttek, hogy várjuk meg ezt a félévet és ennek hatására folytatják tanulmányaikat. Tehát a 18 fő megvan, nem szándékoztuk meghirdetni, miután egy olyan feltétel van ebben a rendszerben, hogy középfokú végzettséggel kell rendelkeznie. Természetesen ha igény van erre, ezt a dolgot megteesszük és meghirdetjük ezt a képzési formát. Ez hasonló jellegű, mint a technikus képzés, hogy tulajdonképpen első osztályba felvesszük a gyerekeket és semmiféle olyan kérvényről nincs szó, hogy folytathassák negyedik, ötödik évben a dolgaikat, mert erre vettük fel. Tudom, hogy ez nem egészen ugyanaz, mert egy felsőfokú képzés, tehát egy szakmájuk már van. Ami a második részt illeti, hogy a felmerülő költségeket milyen módon tudjuk biztosítani, természetesen nyilvánvalóan itt tankönyvi

dolgok vannak, különböző dolgokhoz hozzá kell járulni, szakdolgozatot kell írni a hallgatóknak, ezekhez a dolgokhoz valamilyen formában nyilván nekik kell hozzájárulni, hogy a lektorálásokat és egyéb dolgokat elvégezzük. Természetesen ez nem tandíj, nem térítési díj, hanem egyszerűen olyan jellegű költség, amely szükséges. Miért olcsó a költségvetés, vagy ez a képzés? Egyszerűen azért, mert ez egy felsőfokú képzés, ahol szakdolgozatot írnak a hallgatók, elsősorban elméleti jellegű kérdés, amelyben van gyakorlat. Itt szeretnék rátérni a következő válaszra. Egyrészt a gyakorlatot végzik az iskola tantervéjében, illetve ott végzik a gyakorlatot, ahol ezt a szakdolgozatot írják. Ebben a vonatkozásban nem készültem, nem tudom pontosan, hogy hol írják, de van olyan hallgató, aki Budapesten írja egy külső konzulensnél, mert ő úgy döntött, hogy ezt tudja vállalni, van aki itt írja különböző témákból. Arra a kérdésre nem tudok válaszolni - ezt a bizottsági ülésen is elmondtam -, hogy ennek a 18 tanulónak lesz-e végül is mindnek munkája. Azt gondolom, hogy ma elég merész az az ember, aki azt mondja, hogy beiskolázott körülbelül 30 gyereket, vagy 22 gyereket és mind a 22-nek lesz munkája. Ezt nem középiskolában, mondjuk egyetemen sem hiszem, hogy ezt bármelyik egyetem tudja vállalni. Azt gondolom, hogy a jelen gazdasági helyzetben, akár Dunaújváros vonatkozásában, akár Dunaújváros környékén erre a szakmára van kereslet oly annyira, hogy nagyon sok úgynevezett magán cég indít ilyen képzéseket. Tudok mondani még néhány mást, például a turisztikai képzést, a városon belül is van ilyen cég, amely ezzel foglalkozik és még sorolhatnék olyan helyeket, ahol ezek a képzések kurrensek. Ha jól felkészültek a hallgatók, akkor biztosan el tudnak helyezkedni.

Ami Vass képviselő úr kérdése a válasz, a normatív finanszírozás igényelhető a közoktatási törvényben, nincs ilyen kitétel, hogy csak éves képzésre, hanem minden olyan képzés indítható, amely az OKJ-ban szerepel és erre a megfelelő időtartamra nyilvánvalóan, ha ez másfél éves akkor másfél évre, ha féléves akkor félévre igényelhetőek ezek a normatív finanszírozások.

Almási úr nagyon precízen ismertette azokat a szinteket, amelyek a felsőfokú képzéseket illeti, bizonyára Önök olvasták a Dunaújvárosi Hírlap keretes cikkét, amelyben kérem az újságíró urat, hogy feltétlenül hangsúlyozza ki azt, hogy ez nem diploma, hanem egy felsőfokú képzés, amely az akkreditált iskola rendszerű felsőfokú képzés alatt van és ez alatt van a középfokú kérdés.

### **Vass János képviselő:**

Megismétlem az első kérdésemet. Ha egy iskola bead egy kérelmet, hogy nem jön ki a költségvetéséből, másfél hónappal később hogyan tud beadni egy kérelmet, hogy plusz költségeket képes fedezni?

### **Kondor László a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatója:**

Az a kérvény egy fűtés, világítás, tehát olyan jellegű kérvény volt, amely, ha megnézik az ablakaink állapotát a kollégiumban és az iskolaszárnyon, akkor el lehet képzelni azt, hogy mitől növekszik meg a fűtés? Én voltam az, aki egy évvel ezelőtt azt kifogásoltam decemberben, hogy a decemberi fűtési



számlánk miért lett 1,75-szer több, mint a novemberi, holott a fűtés le volt állítva. Erre dokumentumokat tudok bemutatni arra vonatkozóan, azt hiszem négy, de lehet, hogy csak három levél volt, amelyekre végre az illetékes uraktól megkaptam a választ, gondolom ezekkel többen találkoztak, amelyre nagyon szép kimutatást mondta, hogy ilyen-olyan hőmérséklet és a többi, amelynek következtében ennyi a fűtés. Az ténykérdés, hogy amikor most a szeles idők voltak, a kollégiumban meg lehet fagyni, mert annyira keresztül húz az épület. Magyarra fordítva ebből az következik, hogy a fűtés óriási módon elkezd növekedni és ennyi. Ez nem mond ellent azzal, hogy ebben valamilyen formában mi költséget tudunk megtakarítani a dolgokkal, mert elsősorban tavasszal és télen van. Véleményem szerint ez nem ellentmondás.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, ezért a változatokat terjesztem be szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola legalább 18 fő jelentkezése esetén 2000. február 1-jétől 420 órás felsőfokú marketing- és reklámmenedzser szakképzést indítson.

**Felelős:** Rudas Közgazdasági Középiskola Igazgatója

**Határidő:** 2000. február 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a felsőfokú marketing- és reklámmenedzser képzés indítására - a jelentkezők számától függően - a végleges engedélyt megadja.

**Felelős:** a polgármester

**Határidő:** 2000. február 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rudas Közgazdasági Középiskolának a normatív támogatásnak megfelelően, 1.478.700,- Ft összeget biztosít a felsőfokú marketing- és reklámmenedzser képzés indításához, s egyben tudomásul veszi, hogy a képzés során a normatív támogatás összegén túl felmerülő többletköltségeket az intézmény saját forrásból fedezi.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. január 30.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban foglalt döntést a 2000. év költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a költségvetés tervezésének időpontja

### **7.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a sportbizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat Cserna Gábor urat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két változatot tartalmaz. Az alternatívákra külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit - a gazdasági, a pénzügyi és a sportbizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Arról, hogy ilyen szomorú esemény következett be a Budapest Sportcsarnokkal, erről nem érdemes ma már beszélni, ezt mindannyian tudjuk, azt is tudjuk, hogy mekkora veszteség ez az országnak. Az az indíttatás, amely Cserna urat vezérelte abban, hogy ezt a javaslatot tette, tökéletesen érthető és ez ellen senki rosszat nem mondhat. A gazdasági bizottság mégsem támogatta Cserna úr kezdeményezését, 7 tartózkodás és 1 igen szavazattal végül is úgy döntött, hogy nem támogatja. Melyek voltak azok az okok, indokok, amelyek azt eredményezték, hogy ezt a pozitív indíttatású kezdeményezést a bizottság ne támogassa? Több érv merült fel, van olyan, amelyik azóta már láthatóan okafogyottá vált. Ilyen például az, hogy felajánlotta több orosz cég, hogy az államadósság fejében újjáépíti, úgy tűnik, hogy ez a lehetőség elszállt, ezzel igazából nem érdemes foglalkozni. A másik olyan kérdés, ami viszont most már újabb keletű, hogy felmerült, hogy vállalkozói alapon építik újra és a magántőke, vagy a vállalkozói tőke bevonása is napirendre kerülhet. Ebből az látszik, hogy igazából ez a konstrukció nem tisztázott. Semmi nem történik, ha félév múlva dönt úgy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, ha tisztázottak a konstrukciók, minden világos, hogy mire kell adni, mire fordítódik, mert esetleg járhat úgy ez a pénz, mint annak idején a Nemzeti Színházé, amelyre még Gobbi Hilda gyűjtötte a pénzeket, aztán ma sem nagyon látni, hogy ez a pénz valójában hol van. Maga a kezdeményezés pozitív, viszont bármikor később is lehet ilyen értelmű döntést hozni, ha tisztázott a konstrukciója. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy Dunaújváros ma is támogatja ezt a témát, a helyzetnek a feloldását igyekszik megvalósítani, történetesen a jégcsarnokban számos olyan rendezvény van, amely a Budapest Sportcsarnokot váltja ki. Mondhatjuk az, hogy Dunaújváros ma is nagyon sokat tesz azért, hogy a Budapest Sportcsarnok leégése következtében beállt nehéz helyzetet oldja és segítsen a tulajdonosain. Ez volt az indoka, ami miatt a gazdasági bizottság nem támogatta Cserna úr indítványát.

### **Huszt József képviselő:**

A sportbizottság véleménye is olvasható az anyagban, az annyit jelent, hogy 4 nem, 1 tartózkodás és 1 igen szavazattal nem támogatta a képviselői indítványt. Mint a sportbizottság elnöke, abszolút gazdasági racionalitásokra gondolok, hogy Dunaújváros Önkormányzata éppen a költségvetés készítésének közepén tart és bizony mindenki látja, hogy milyen megvonásokkal kell a különböző ágazatoknak viseltetniük, akkor a sporttal kapcsolatban arra gondolok, hogy a dunaújvárosi szabadidősporttól, a diáksporttól, az utánpótlás neveléstől is elveszük ezt a bizonyos összeget. Az ország egyik legszebb, illetve legjobban kihasznált és a legnagyobb befogadóképességű csarnoka lett a tűz martaléka, és ha a szívére hallgat az ember, akkor mindenképpen hozzájárulna. Viszont úgy gondolom, mint biztosító, egyfajta felelősséget is meg lehetett volna állapítani, hogy mi okozhatta azt, hogy ezt a létesítményt biztosítási fedezet nélkül hagyták. Az elmúlt időszakban már napvilágot látott az, hogy a BS-nek körülbelül 3-4 napi

bevételeiből, rendezvények utáni bevételből fedezni lehetett volna, az úgynevezett szakmai szempont szerint első kockázatra, egy tűzbiztosítást és úgy gondolom, hogy abban az esetben, ha ez létrejött volna, akkor most nem kellene azt a pénzt, amit a biztosító kifizetett volna, így összeszedni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szekeres György alpolgármester:**

Ha Dunaújváros Közgyűlése most úgy döntene, hogy az "A" változatot hagyja jóvá, akkor arra gondolnék, hogy nem tudom, hogy igazából mire adnánk pénzt. Tekintettel arra, hogy a napokban hangzott el a kormányzóvivő tájékoztatója, hogy a kormány döntött arról, hogy a régi sportcsarnokot nem újítja fel, lebontatja és egy szórakoztató sportcentrum-szerű valamit fog létrehozni majd valahol. Az embernek ettől a pillanattól kezdve kételyei támadnak. Elhangzott már a Nemzeti Színház ügye, nem tudom, hogy konkrétan a kormány mire fog vállalkozni és mit fog felépíteni, addig én igen kételkedve fogadok mindenféle adományra tett javaslatot, mert nem tudni, hogy hova megy ez a pénz. A következő, ami miatt nehezen lehetne az "A" változatot támogatni az, hogy az önkormányzatiság kialakulása után gyakorlatilag kialakultak a funkciók. Vannak kormányzati feladatok, vannak megyei önkormányzati feladatok és vannak helyi önkormányzati feladatok. A sportcsarnok ügye egyértelműen kormányzati feladat, persze most rendkívül cinikus lenne, ha azt mondanám, hogy Dunaújváros Közgyűlése ajánlja fel a 700 M Ft-os elvonásnak azt a részét, amelyet nem csorgatnak vissza az önkormányzatokhoz - kisebb, tőlünk állítólag szegényebb önkormányzatokhoz - ajánlja fel például erre a célra és akkor nem 3 M Ft-ot adtunk, hanem lényegesen többet, de mivel ez elég cinikusan hangozna, ezért nem biztos, hogy ezt ebből a megközelítésből kell megfogni. A következő, ami engem zavar, minél szegényebb egy önkormányzat, annál jobban vigyáz a vagyonára, tehát azokkal a képviselőtársaimmal tökéletesen egyetérték, akik azt mondják, hogy ez a biztosítási ügy nem tiszta. Persze ez felróható valószínű minden eddigi kormánynak a rendszerváltás óta. Lehet, hogy a kormánynak is végig kellene gondolni, hogy azt a vagyonát, amellyel rendelkezik, biztosítani kell. Ha Dunaújváros a saját rendkívül nehéz költségvetéséből nagy háborúk árán eldönti, hogy melyik biztosítónak adja oda, hogy az összes intézményét szegénysége ellenére biztosítsa, akkor ez a megyei önkormányzatnál is meg kormányzati szinten is meg kell, hogy jelenjen. Arról nem is beszélve, hogy tekintettel arra, hogy most már valamennyi képviselőtársam tökéletesen tisztában van azzal, hogy milyen év elé nézünk, úgy gondolom, hogy még olyan típusú megyei önkormányzati feladatot, mint a mai nap is példa volt rá, hogy az Intercisa Múzeummal kapcsolatban, ami abszolút megyei önkormányzati feladat, tehát nem a mi önkormányzatunknak a dolga, de mivel itt van Dunaújvárosban, ez a városnak egy értéke, ezért az ember, ha nagyon nehezen is, mert tényleg nehezen nyomja meg az igen gombot ebben a

pénzügyi helyzetben, ezt még azért támogatni is lehet, mert ez is fontos feladat. De úgy gondolom nem kellene nekünk átvállalni semmi olyan feladatot, amelyhez így közvetlenül nekünk más típusú a megközelítésünk és mivel én még azt sem tudom, hogy hogyan fogjuk túlélni a 2000-es évet, mindenképpen azt szeretném képviselőtársaimtól kérni, hogy a "B" változatot támogassa.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr! Arra hivatkozni, hogy a Budapest Sportcsarnoknak és egyéb állami intézményeknek nincs biztosítása, az Ön szájából nagyon furcsa, hiszen ez az épület 1978-ban épült és korábban a jogutód, jogelőd pártnak tagja volt, párttitkárként is biztosan sokszor beszélt már ilyen dolgokról. Azokat a biztosításokat meg kellett volna kötni, de azt elmulasztotta, 1994 és 1998 között elvtársainak szólhatott volna, hogy kössék meg. Van itt komoly probléma biztosan, amit örököltek. A másik dolog pedig, azt mondani, hogy Dunaújváros a sport városa adjon-e vagy ne adjon pénzt a Budapest Sportcsarnokra, a nevében is tükröződik hol foglal helyet, nem kívánok mást mondani, mint olvassák el Agárdi Csabának a cikkét, aki azt mondta, hogy az ő és gyermeke hol lett válogatott és olvassák el azt, hogy mire oly büszkék, az úgynevezett jégcsarnokunk előtt hol játszottak azok a gyerekek, akikre Önök ma olyan büszkék, tehát kicsit gondolkodjanak el. Támogatnak egy kiváló futballcsapatot, ahol egy játékos többet keres havonta, mint amit a város erre a nemes célra adna, lehet így is beállítani a dolgot, de lapozzák a sajtót és gondolkodjanak.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Nem vitatom, hogy ez az épület mikor épült és azt sem vitatom, hogy sem a kommunista időszakban sem pedig az elmúlt tíz évben nem volt biztosítva és azt sem vitatom, hogy személyes pechje a Fidesz kormánynak, hogy ez éppen ő alattuk égett le. Ennek ellenére természetesen az ő felelősségük az, hogy abban az időszakban, amikor valamifajta kár felmerül, annak elhárításáért megtettek-e mindent, vagy sem. Ezt lehet szépíteni, lehet alóla megpróbálni kibújni, ennek ellenére négy éven keresztül, 1998-tól remélhetőleg 2002-ig a Fidesz kormány a felelőse annak, ami ebben az országban és ekkora vagyontárgyakkal működik. Az egyik indok, amiért én nem fogom nem megszavazni, az valóban a biztosítás és egyáltalán a vagyonkezelés hiánya. Lehet hivatkozni az 1990 előtti időszakra, én is utáltam, vagy utálom, ugyanúgy mint azt képviselőtársaim teszik, ennek ellenére azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egy kicsit más viszonyok között működött most a BS, mint korábban. Korábban eszükbe nem jutott a kommunista vezetőinknek - ez nem pozitívum -, hogy itt üzleti tevékenységet és vásároló tevékenységet folytassanak. Abban az esetben, ha a BS vezetése a bevételeinek kiegészítése céljából olyan többlet tevékenységet folytat, amely kiemelkedően fokozottan veszélyes tevékenység, mégpedig ruhák értékesítése és hatalmas tömegű emberek megfordulása, akkor itt úgy gondolom, ha ez az ötlet felmerül, akkor nem csak ennek az ötletnek a

gazdasági előnyeit, hanem ennek a gazdasági felelősségét, illetve következményeit is viselni kell. Ez az egyik. A másik, amit legutoljára hallottunk a kormányzóvivő szájából, ami már itt az előbb elhangzott, hogy a korábbinál lényegesen modernebb, a 2000-es évek követelményeinek megfelelő intézményt kíván a kormány felépíteni ezen a területen. Hozzáteszem, tökéletesen egyetértek a kormány döntésével, valóban 2000-ben nem szabad 1978-as színvonalon újra építeni ezt az épületet, azonban azt a demagóg propagandát, amit ezzel kapcsolatban most a kormány elkezdett, hogy azt mondja és teljesen helyesen, hogy az új évezred követelményének megfelelő épületrendszer kell itt kiépíteni és ennek nincsenek meg a költségvetési fedezetei, sőt azt mondják, hogy majd meg kell keresni a forrását annak, hogy miből fogják ezt felépíteni, de ugyanakkor a csillagos égbe fellövik PR szinten ezt a fajta ötletet anélkül, hogy ezért pénzügyi felelősséget vállalnának. Úgy gondolom, hogy ez komolytalanná teszi a dolgot és mindenkit komolytalanná tesz, aki ebben részt vesz. Nagyon határozottan az a véleményem, hogy ezt az épületet valóban újra kell építeni, valóban az országnak fontos és nagy szüksége van egy ekkora épületre, de ezt tegye meg a mindenkori kormány, nemcsak a Fidesz kormány, mert nem hiszem, hogy ők fogják elkezdni és befejezni hál' Istennek, de a mindenkori kormány ezt tegye meg. Szóba került a Nemzeti Színház beruházásának ügye. Ha a Fidesz prominens képviselője azt presztízsburuházásnak minősítették akkor, amikor annak a felelőtlen leállításáról döntöttek, úgy gondolom, hogy az a minimum, hogy ezt a minősítést megismételjük a jelenlegi viszonyok között a BS vonatkozásában is.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Két rövid gondolatot engedjenek meg. Egyet szabad demokrata képviselőtársamnak, hogy nyilvánvalóan 2002 után nekik a parlamentben ezekkel a kérdésekkel nem kell foglalkozniuk. Ami pedig Szekeres urat illeti, elfelejtettem a cinikus megjegyzésére válaszolni, hogy a Kaszás ügy pénze, illetve az EHEP pénze - példának okáért - meglenne, akkor lehetne belőle 3 M Ft-ot adni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt folytatnánk a vitát, felhívnam valamennyiük figyelmét a tárgyszerűsége.

**Szemán József képviselő:**

Úgy látszik a Fidesz-nek semmi sem drága. Koldusnak a zsebében nem illik kotorászni. Most vettek el 700 M Ft-ot tőlünk, ne akarjon még Cserna úr 3 M Ft-ot elvinni innét.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Szemán úr! Nem azt a 40 évet, amit elvettek Önök az országtól, de ebbe ne menjünk bele. Az Önök pártelődje, aki 7 milliárd forinttal jogutódként itt most képviseli az országot és talán ebben Sipos úr egyetért velem, ettől az országtól vett el mindent, Önök nem, mert Önök zsírosra hízlalták önmagukat, de térjünk vissza az elmúlt öt évre, amit az Önök városvezetése tett, az az évszázad csúcsa, amikor Dunaújváros a legjobb anyagi kondíciók mellett itt tart, amit Ön most mond, borzasztó, hogy mit tesz Ön meg és pártja a városért.

**Barányi Albert képviselő:**

Javaslom, hogy zárjuk le ezt a nem ide illő vitát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Két változatban készült a határozati javaslat, először az "A" változatot teszem fel szavazásra, aki az "A" változattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Cserna Gábor képviselői indítványát, amely a Budapest Sportcsarnok újjáépítésére vonatkozó pénzügyi hozzájárulást tartalmazza, nem támogatja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat ellenőrzésében való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 24.

### **8.) Javaslat a DUNAFERR Art Alapítvány két új kuratóriumi tagja megbízására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Meglehet, hogy járatlan vagyon alapítvány alapító okirat módosításában, ennek az alapítványnak az előttünk fekvő dokumentumok szerint két alapítója van, a másik alapítóval milyen egyeztetés történt? Ez nem derült ki az anyagból.

**Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:**

A másik alapítóval korábban egyeztettünk, most pedig részben az kuratórium elnöke egyeztetett. Szécsenfalvi úr esetében az egyeztetés pedig ezután történik meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,



Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítását határozza el az alábbiak szerint:

- a kuratórium tagságáról lemondott Kapás Zsolt helyett, utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal Pók Ferenc alpolgármestert delegálja a kuratóriumba,
- egyetért azzal, hogy a lemondott Dr. Treiber Ottó helyére Szécsenfalvi László ügyvezető igazgató kerüljön a kuratóriumba.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján előkészített alapító okirat módosítás bírósági bejegyeztetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 10.

**9.) Javaslat a fizetőparkolási rendszer bevezetésére.**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, majd a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait!

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság egyhangúlag javasolta a pályázat kiírását, annyi módosítást tett, hogy ne csak a 7Közlapban, hanem a DTV-ben is jelenjen meg a pályázat.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy tegnapi ülésén a gazdasági bizottság 3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a pályázati kiírást.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ami a javaslat 1.) pontját illeti, hogy a 7Közlap nevű újságban jelenjen meg ez a pályázat, körülbelül annyit jelent, hogy igen szűk, mondhatni nagyon-nagyon szűk körben tennénk közzé és gyakorlatilag 200 ember olvasná egy közel 60 ezres városban, ha a környékét is figyelembe vesszük, 120 ezres populációban. Megítélésünk szerint, ha pályáztatni akarunk valamit, annak egyetlen célja lehet, hogy a legjobb feltételek mellett történjen meg, ehhez viszont a legtöbb helyre kell a pályázatnak eljutni. Ezért a 7Közlapban való megjelentetés semmiképpen sem volna célszerű. A módosító javaslatom az, hogy a Dunaújvárosi Hírlapban jelenjen meg, mint a legnagyobb példányszámban megjelenő újságban, illetve az Extrában, amelyet viszont ingyenesen juttatnak el minden lakásba. Ami a városüzemeltetési bizottság módosító indítványát illeti, az ugyan nem lepott meg, hiszen megjelenhet a DTV-ben is, ami a személyeket, illetve az együttműködést illeti, ez egy és ugyanaz és nyilvánvalóan ez jelent ugyan valami módosítást, érdemében nem sok változtatást jelent a dolgon, hiszen reményeink szerint az írott sajtóból többfelé jut el ez, mint a nézetből. Tehát javaslatom az 1.) pontot illetően ismertettem, azt kérném majd feltenni szavazásra.

**Almási Zsolt képviselő:**

A pályázati felhívás ebben a formában szerintem nem felel meg valóban belső ellentmondásai miatt sem annak, hogy eredményes pályázatot lehessen felhívni, csak egyetlen dologra hívom fel a figyelmüket, a pályázati feltételek 1.) pontjában a 3.) pont azt mondja, hogy: a feladatra létrejött társulások, amelyek önálló jogi személyiséggel bírnak - tehát bármilyen, most frissen alakult társaságról is szó lehet -, a 2.) pontban pedig az van, hogy a pályázathoz csatolni kell az aktuális mérleget és eredmény kimutatást, de ilyen esetben ez már egy kizáró feltétel lenne, tehát ezt mindenképpen át kellene alaposabban gondolni és utána kiírni ezt a pályázatot. Értem, hogy szüksége van a városnak a pénzre, azonban afelől kétségeim vannak, hogy ilyen módon, kicsit ad-hoc jelleggel improvizálva meg tudjuk ezt úgy csinálni, hogy kielégíti a város igényeit is, pénzt is hoz és nem okoz közfelháborodást. Ez a mostani formában az utóbbi bekövetkezhet, ezért nem nagyon ajánlom ebben a formában.

**Szemán József képviselő:**

Azt szeretném javasolni mindenkinek, hogy az egész parkolási rendszert egyszer s mindenkorra vegyük le napirendről, nem javaslom ennek a bevezetését. Én mondhatom, mert gyalog járok. Elsősorban azért nem javaslom, mert a kórház, a posta és még olyan helyekre, ahova jó néhány idős embernek el kell mennie és még megtartotta a Wartburgját, meg a Trabantját

és ha megáll a posta előtt, mert egyébként gyalog nehezen érné el, akkor ő ezért fizessen? Az autósokon egyébként is akkora teher van adóban, különféle környezetvédelmi díjakban, hogy még egy ilyen dologgal megterhelni nem tartom célszerűnek.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a közgyűlés ezt a pályázati felhívást egy korábbi döntésével már elfogadta és úgy határozott, hogy ezt a pályázati felhívást ismételve meg a közgyűlés a közeljövőben.

**Szekeres György alpolgármester:**

Én is azzal szerettem volna kezdeni, hogy ez a pályázat az én olvasatomban változatlan formában került ide a közgyűlés elé, ami engem még jobban zavar, azt szeretném mindenképpen elmondani. Rettenetes módon zavar az, hogy a gazdasági bizottság - amelynek tulajdonképpen rendkívül nagy felelőssége van abban, hogy a város gazdálkodása stabil legyen, hogy ezt a pályázati kiírást olyan arányban, amelyet hallottunk a bizottság elnökétől - nem támogatta. Abban az időszakban, amikor elhangzott a közgyűlésen is nagy nyilvánosság előtt, hogy abban kell gondolkodni, hogy hogyan lehet ezt a rendkívül nagy hiányt pótolni, már azon is gondolkodik az ember, hol lehet új adónemek bevezetését egyáltalán megvizsgálni, abban a helyzetben rendkívül furcsának találom a gazdasági bizottságnak ezen álláspontját, hiszen nekik - úgy gondolom - a bevételi oldalon a hiányokat mindenképpen valamilyen úton-módon támogatni kellene. Azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy tekintettel arra, hogy rendkívüli közgyűlésünk is lesz és tekintettel arra, hogy még mindig nem látni tisztán, hogy hogyan áll fel ez a költségvetés, most az egyszer ne a dolgoknak a szebbik oldalát fogják meg, hanem azt, hogy a városnak hosszú távon érdeke az, hogy működőképes legyen és ezért sajnos néhány területen többletbevételre kell szert tenni és olyan területen kell többletbevételre szert tenni, amelynek még van realitása, még akkor is, ha egyetértek Szemán képviselő úrral, hogy az autósoknak viszonylag nagy a megterhelése, de magával a megközelítéssel, ahogyan elővezette, azzal nem tudok azonosulni.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pályázati felhívással kapcsolatban csak azt szeretném kérni, hogy valaki egészítse ki a jogi ismereteimet, hogy melyek azok az önálló jogi személyiséggel rendelkező társulások? Mire gondolt itt a pályázat szerkesztője?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Valószínű, hogy ez elírás, mert társaságot jelent, nem társulást.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Akkor megismétli, mert ha az első a gazdasági társaságokra gondol, akkor nem nagyon értem a harmadikat, mert a "gazdasági társaságok jogi személyiségre tekintet nélkül", az is egy nagy marhaság, de ott értem, hogy mire gondol a pályázat kiírása, de ha itt is társaságra gondol, itt viszont leszűkíti arra a körre, hogy jogi személyiség. Azt már csak halkán teszem hozzá, hogy nem tudom, hogy ha egy milliárdos egyéni vállalkozó idejön és pályázni akar, akkor az miért van kizárva, de ez csak egy belső ellentmondása a kiírásnak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm az észrevételt, úgy gondolom, hogy mielőtt kiadásra kerül, ezeket a jogi kategóriáknak megfelelően módosítani kell.

**Barányi Albert képviselő:**

Egy módosító indítványom lenne, de előtte egy megjegyzésem. Bizottsági elnökként kötelességem tolmácsolni a bizottság döntését. Nem én voltam a javaslat tevő, ha ez számít valamit, ennek ellenére a módosító javaslatom egyéni képviselőként az lenne, hogy a 7Közlap nevű újságban az 1.) pontnál, valamint a Dunaújvárosi Hírlapban heti két alkalommal, és azt hiszem akkor itt összeillünk.

**Szekeres György alpolgármester:**

Értem Sipos képviselőtársam aggályát, ezért szeretném azt a javaslatot tenni, hogy az 1.) pont 3. bekezdésénél az a rész, hogy "melyek önálló jogi személyiséggel bírnak", kerüljön törlésre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Engedjék meg, hogy egy kis anekdotát meséljek el. A múltkor, amikor a Plaza befektetőjével tárgyaltam, hogy esetleg Dunaújvárosban létesítenének egy Plaza-t, akkor többek között azt mondták, hogy ennek sok máson kívül az az előnye, hogy ingyenesen lehet parkolni a környékén és megfelelő számú parkolót építenének ki. Mondtam, hogy lehet, hogy ez más városban előny, de Dunaújvárosban nem előny, mert nálunk nincs parkolási díj. Ezen nagyon meghökkentek és azt mondták, hogy akkor az Önök városa Magyarországon az egyetlen, ahol ilyen nincs. Ezek után az egyes módosító indítványokat terjesztem be. Először Barányi képviselő úr azt indítványozta, hogy a határozati javaslat 1.) pontjának második mondata úgy módosuljon, hogy a pályázati felhívást a 7Közlap és a Dunaújvárosi Hírlap nevű újságban jelenteti meg két alkalommal. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem nyomja meg az igen gombot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontjának második mondata a következő legyen: A pályázati felhívást a 7Közlap és a Dunaújvárosi Hírlap nevű újságokban jelenteti meg két alkalommal - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál, Vass János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Dorkota képviselő úr azt indítványozta, hogy a határozati javaslat 1.) pontjának utolsó mondata a következő legyen: A pályázati felhívást a Dunaújvárosi Hírlap és a Fejér Megyei Extra nevű újságban jelenteti meg két alkalommal. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontjának második mondata a következő legyen: A pályázati felhívást a Dunaújvárosi Hírlap és a Fejér Megyei Extra nevű újságban jelenteti meg két alkalommal. - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Somogyi György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szekeres György alpolgármester úr indítványozta, hogy a pályázati felhívás 1.) pontjában a harmadik francia bekezdésben kerüljön törlése, hogy „melyek önálló jogi személyiséggel bírnak” kitétel. A társulás nyilván társaságot jelent, tehát a „feladatra létrejött társaságok és az azt követő szövegrész törlve. Így elfogadható?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ha pontosan értem, akkor ez, ami most módosítás után megszavazásra kerül, az előtársaságokra vonatkozik. Ebben az esetben viszont valóban a pályázati feltételnél nem lehetséges a mérleg és eredmény kimutatás csatolása, tehát akkor a 2.) pontnál az aktuális mérleg és eredmény kimutatást kivéve az

előtársaságként működő gazdasági társaságokat betoldást szeretném javasolni, mert nyilvánvalóan ez így jön szinkronba akkor.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Elnézést képviselő úr, de az 1.) pont úgy kezdődik, hogy gazdasági társaságok jogi személyiségre tekintet nélkül.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A feladatra létrejött társaságok, az nyilvánvalóan a társasági törvény alapján az előtársaság kategóriájába eshet csak, mert a bejegyzett társaság már bejegyzett gazdasági társaság és akkor nincs értelme az e feladatra létrejött társaság megnevezésnek. Ha ki akarjuk emelni a feladatra létrejött társaságot, akkor viszont ki kell emelni a feltételrendszerénél is, tehát a pályázathoz csatolni kell az aktuális mérleget és eredmény-kimutatást, valamint a cégkivonatot, ugyanez a következő bekezdésnél, kivéve az előtársaságként működő társaságok esetén, a 2.) pontnál az utolsó két bekezdésnél a harmadik és negyedik francia bekezdésnél.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezeket a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Először Szekeres alpolgármester úr módosító indítványát, amely az 1.) pont harmadik francia bekezdését úgy módosítaná, hogy a „feladatra létrejött társaságok”, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a határozat 1.) pontjának harmadik bekezdése a következő legyen: "a feladatra létrejött társaságok"- mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Sipos János képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a pályázati felhívás 2.) pontjának utolsó két francia bekezdését érinti és mindkét bekezdés kiegészül azzal a kitételrel, hogy „kivéve az előtársaságokat”. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a pályázati felhívás 2.) pontjának harmadik és negyedik francia bekezdése egészüljön ki azzal, hogy: „kivéve az előtársaságokat” - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosításokkal kialakult határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Dunaújváros belterületén végzendő fizetőparkolók üzemeltetésére a mellékelt pályázati felhívás alapján az alábbi módosításokkal:

- az 1. pont harmadik bekezdése a következő: "a feladatra létrejött társaságok",
- a 2. pont harmadik francia bekezdése a következő: "az aktuális mérleget és eredménykimutatást, kivéve az előtársaságként működő társaságok esetén",
- a 2. pont negyedik francia bekezdése a következő: "cégkivonatot, illetve a pályázatot benyújtó személyre vonatkozó okiratot (1 hónapnál régebbi nem lehet), kivéve az előtársaságként működő társaságok esetén.

A pályázati felhívást a 7Közlap és a Dunaújvárosi Hírlap nevű újságokban jelenteti meg két alkalommal.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságokat, hogy a pályázati felhívásban megjelölt határidőig benyújtott pályázatokat értékeljék és a pályázat elnyerőjére tegyenek javaslatot, és javaslatukat terjesszék a közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a gazdasági iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 24.

## **10.) Beszámoló az 1999. évi ellenőrzések tapasztalatairól**

**Előadó:** a jegyző

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához megjelent Berzlánovits Mátyásné belső ellenőr. Kérem, hogy részére biztosítsunk tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Berzlánovits Mátyásné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző úr távollétében az aljegyző asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A 2. oldal 4. pontja tartalmaz olyat, hogy a gazdálkodásról szóló rendeletünk több pontos sérült. Ennek megszüntetésére intézkedés történt, amit az 1999. évi beszámolónál alkalmazni kell. Melyek voltak ezek az intézkedések, követte-e adott esetben valami fegyelmi eljárás kezdeményezése a mulasztók felé, vagy elfogadjuk azt, hogy tudunk róla, hogy szabálysértés történt, de nem tettünk semminemű intézkedést.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**



Lehet, hogy a válaszom nem lesz teljes, hiszen ennek a beszámolóknak az előterjesztése a jegyző úr hatáskörébe tartozik és ezekben a dolgokban az intézkedéseket is ő tette. Ha leírjuk, hogy történt intézkedés, akkor az meg is történt. Az intézkedés esetünkben elsősorban nem a fegyelmi eljárások lefolytatását jelenti. A hivatal a működését úgy kívánja javítani, hogy egyrészt korrekt és rendszeres ellenőrzéseket végez, másrészt az ellenőrzések tapasztalatait leírja, harmadrészt pedig felhívja a felelősök figyelmét arra, hogy tartsák be a rendeleteket. Minden héten tartunk vezetői értekezletet. A vezetői értekezletek egyik leglényegesebb eleme, hogy megbeszéljük a problémákat, kiosztjuk a feladatokat és elmondjuk azt, hogy igen is be kell tartani a rendeleteket. A 2000. évi ellenőrzési tervben is hangsúlyt fektetünk arra, hogy a rendeletek betartását ellenőrizzük. Amint azt képviselő úr megjegyezte a mai hírlapban megjelent cikkében, ebben a hivatalban minőségbiztosítási rendszer működik. A minőségbiztosítási rendszer működtetése kapcsán is célul tűztük ki azt, hogy a belső audit folyamán vizsgáljuk azt is, hogy milyen a helyi rendeletek és szabályzatok betartása. Azt ki kell mondani és meg kell jegyezni, hogy természetesen nem tökéletes és nem hiba nélküli, de nem azért, mert nem törekszünk arra, hogy javítsunk a működésünkön, hanem azért, mert folyamatosan, meglehetősen nagy számú előterjesztést kell készítenünk és időnként időzavar is fellép.

**Szemán József képviselő:**

Az anyag 7. oldalán az található, hogy a Szent Pantaleon Kórházzal kapcsolatban az ellenőrzés lezárása még nem történt meg. Az intézmény és a felügyeleti szerv közötti záró tárgyalásra a közeljövőben kerül sor. Azt szeretném kérni, ha a kórház ellenőrzése lezárul, erről kapjak egy részletes tájékoztatót, vagy egy írásos anyagot. Nem tudom, hogy egy ilyen záró tárgyalás miről szól tulajdonképpen? A feltárt hiányosságokat beszélük meg? Én csak tájékozódás miatt kérem ezt a választ.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Én magától értetődőnek tartom, hogy amennyiben ön a jegyzőt pótolja, helyettesíti, akkor minden olyan információval bír, mint ő. A kérdésemet nyilvánvalóan azért tettem fel, mert meg voltam róla győződve, hogy egységes szakigazgatási szervnél az önkormányzati törvény figyelembevételével ha valaki valakit helyettesít, a nevében eljár, az meg tudja adni helyette a választ. Amennyiben nem, akkor be kellett volna jelenteni, hogy vegyük le napirendről ezt a pontot, mert az előterjesztő nincs itt. Az meg sem fordult a fejemben, hogy ezt a választ kapom, hogy nem tudok válaszolni, ezért majd kérném, hogy a megtett intézkedésekről szóló részletes anyagot, a személyi felelősségre vonást - ha történt, ha nem - küldjék meg részemre, illetve a közgyűlés valamennyi tagjának.

**Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:**

A kórházzal kapcsolatban a helyszínen megtörtént a realizáló tárgyalás, jelenleg még egy intézkedési tervet várunk. A teljes anyagot a pénzügyi bizottság rendelkezésére tudom bocsátani és a következő ülésre beviszem.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Lehet, hogy nem volt teljesen pontos a megfogalmazásom, de úgy rémlik, én azt mondtam, hogy kérem, nézzék el, ha a válaszom nem lesz tökéletesen teljes. Azt nem mondtam, hogy nem tudok válaszolni és azt hiszem, nem is az derült ki abból, amit elmondtam és az, hogy nem tökéletesen teljes, előfordulhat, hiszen lehet, hogy a jegyző úrnak volt olyan megbeszélése az érintettekkel, amelyeket velem nem közölt és ez nem is feladata. Az információáramlás megvan közöttünk és nagyon remélem, hogy a jövőben is meglesz. Természetesen az intézkedésekről írásban is tájékoztatni fogjuk önt.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A teljesség elve azt jelenti, hogy a hivatal - és nem fordítjuk meg talán a dolgot - kiszolgálja a közgyűlést. A közgyűlés a város egészét képviseli, annak minden intézményével együtt. Amennyiben szóbeli egyeztetések történnek, a képviselők erről ugye nem kapnak feljegyzést, nem vesznek részt a vezetői értekezleten, vagy adott esetben nem kapnak információt a polgármester által kezdeményezett bizottsági elnöki üléseken, azaz sérül az önkormányzati törvényben biztosított joguk és kötelességük. Ha az előterjesztő nem tiszteli meg a város közgyűlését, hogy itt legyen ennél a fontos napirendnél és az aljegyző arra hivatkozik, hogy ugyan lehet, hogy a kapcsolatuk remek, de én nem az aljegyző és a jegyző kapcsolatára, hanem a hivatal és a közgyűlés kapcsolatára volnék kíváncsi és ez az anyag azt szeretette volna elérni. Őn a hit szót alkalmazta, megítélésem szerint a hit nem Dunaújvárosi Közgyűlésébe való, sőt ezt a tények bizonyították, hogy a hit nem idevaló. A másik pedig, csak pontosan és szépen, nem én nyilatkoztam a Dunaújvárosi Hírlapnak, de természetesen egyetérték a Fidesz azon álláspontjával, hogy elfogadhatatlan ez a beszámoló.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel további hozzászólás nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) - a következő határozatot hozta:

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal 1999. évi ellenőrzési terve teljesítéséről szóló beszámolót elfogadta."

### **11.) Javaslat megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést 1 igen, 2 tartózkodás és 5 nem szavazat mellett nem támogatta. Egy ilyen témában, ilyen döntés mindenképpen magyarázatot érdemel. A gazdasági bizottság, amikor ezt az ügyet tárgyalta két alkalommal, első alkalommal azt kértük, hogy kapjunk tájékoztatást arról, hogy a megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap hogyan működött az elmúlt évben. Megkaptuk ezt a tájékoztatást és abban az szerepelt, hogy 6,4 M Ft van ebben az alapon és ebből kifizetés 1999-ben nem történt. Ez, figyelembe véve, hogy Fejér megyében elég súlyos katasztrófa-helyzetek voltak, mint például a belvív, falvak álltak vízben, ez furcsa. Két dolog küzd egymással. Az egyik az, hogy nem felelősen gondolkodó személy az, aki nem biztosítja önmagát, és ugyanígy gondolom, hogy egy önkormányzat esetében is ez így van. Ha van egy szolidaritási alap és abba nem teszünk be pénzt, amiből elképzelhető, hogy ránk is sor kerül, hogy szükség lesz, hogy kivegyünk belőle, vagy kapjunk belőle, de sokkal fontosabb, hogy kifejtethjük szolidaritásunkat a többi település irányában, mert 6,4 M Ft egy komoly katasztrófát Dunaújvárosban nem fedez, de mindenképpen fontos az, hogy támogadjuk-e a másik településeket, amelyek hasonló helyzetbe kerülnek. Ugy gondolom, hogy Dunaújváros ennek ékes bizonyítékát adta a nyár folyamán, amikor pártállásra való tekintet nélkül jószerevével itt-ott még az eljárás rendet is megkerülve, de hogy gyorsan adhattunk Sárbogárd városnak 1 M Ft-ot adtunk önrészesedésre és ehhez 9 M Ft-ot tudott lehozni a Megyei Munkaügyi Tanácstól és így 10 M Ft közmunkát tudtak végezni a város javára. Ez nagyon hasznos volt. Azok után, hogy a gazdasági bizottság ezt nem szavazta meg és azt mondta, hogy a 110 Ft-ot ne adjuk oda, azóta is ezen töprengök, hogy mikor teszünk jobbat. Megváltoztatnám most a véleményemet, én is azok között voltam, akik azt mondták, hogy ezt ilyen formában ne szavazzuk meg. Arra kérném polgármester urat, ha megyei katasztrófaelhárítási pénzügyi alap kezelőjével találkozik, akkor juttassa el atekintetben a véleményünket, hogy furcsállottuk, hogy ilyen helyzetben nem került onnét kifizetés. Elképzelhető, hogy olyan oka

van, hogy azok, akiket ez érintett, nem voltak tagjai és ezért nem kaphattak belőle részesedést, de felmerült ez a dunaujvárosi közgyűlésben és miután 570 E Ft-ról van szó összességében és azt gondolom, hogy szűkebb pátriánk Fejér megye esetében ez mindenképpen gesztus és egy szolidaritást jelképező dolog, azt javaslom, hogy ezekkel a megszorításokkal és ezekkel az észrevételekkel, mert azért ez elgondolkodtató, adjuk oda ezt a pénzt, gyakoroljunk gesztust és hívjuk fel a figyelmet arra, hogy ezekkel a pénzekkel, amikor baj van, úgy kell gazdálkodni.

### **Vass János képviselő:**

Kétszer ad, aki gyorsan ad - mondja a közmondás. Mi kétszer adtunk. Gyakorlatilag összegszerűségben is a kétszeresét adtuk tavaly július 20-án annak, amit most várnak tőlünk és nagyon fontos volt, hogy gyorsan adjunk, mint ahogy az előbb is elhangzott. Úgy gondolom, hogy betudhatja ez az alap annak a befizetési kötelezettségünknek azt az összeget, amit mi nagyon gyorsan és amikor fontos volt, célzottan oda is adtunk. Nem az alapon keresztül Sárbogárdnak, hanem közvetlenül. Ezzel, mi - úgy érzem - letudtuk a kötelezettségünket.

### **Böszörményi Zoltán képviselő:**

A közbiztonsági bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta meg ezt az anyagot és mint az anyagban is fellelhető, 3-0 arányban megszavazta. Én ugyan ezen nem vettem részt, mert akkor nem voltam itthon, de én is támogattam ezt a javaslatot, tehát ha úgy veszem, akkor 4-0 arányban a bizottság támogatta. Támogattuk több szempontból. Az egyik az, hogy városunk olyan helyzetben van, hogy bármikor bekövetkezhet olyan katasztrófa, ami sújthat, vagy érinthet bennünket és ha nem vagyunk tagjai a katasztrófa alapnak, akkor semmiféle pénzügyi támogatást nem élvezhetünk és nem igényelhetünk. Ez biztosíték arra, hogy ha olyan helyzetbe kerülünk, akkor ez a védelmi bizottság támogat bennünket. Bizony, amikor az ember bajban van, akkor mindenféleképpen szükség van. Nem hiszem, hogy a koponyánkenti 10 Ft-os tétel nagyságrendben a jelenlegi meghúzott derékszíjú költségvetésünk esetén olyan hátrányos helyzetet teremtené, amely számottevő lenne a költségvetés oldaláról nézve. A másik dolog, hogy tegnap a közbiztonsági bizottság ülésezett, a bizottsági ülésen a polgári védelem parancsnoka is jelen szokott lenni és feltettük neki ezzel kapcsolatosan, hogy mit tud ebből és hogyan történik ezeknek a pénzeknek az elosztása, felosztása, vagy kezelése. Először is megvan erre az a bizottság, amely ezt kezeli, a másik, hogy igényelni kell, a harmadik pedig, hogy abban a kérdésben külön döntés születik, hogy melyik területeket mikor nyilvánítják katasztrófa területté. Tehát ez nem csak úgy van, hogy most kitaláljuk, hogy nagy a belvíz, akkor ez biztosan katasztrófa területté lett nyilvánítva. Ha a védelmi bizottság úgy foglal állást, hogy nem nyilvánítja katasztrófa sújtotta területté, akkor ezek a pénzeszegek nem illetik meg. A polgárvédelmi parancsnok úgy nyilatkozott, hogy feltehetően, mivel tőlünk megkapták ezt a bizonyos 1 M Ft-ot és hozzá a 9 M Ft-ot, ennek a

felhasználása elegendőnek bizonyult ahhoz, hogy a rendkívüli helyzetből ki tudjanak lábalni és megoldják a feladataikat. Arra kérem a jelen lévő közgyűlési képviselőket, hogy támogassák a katasztrófa alapnak a befizetését.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Én is azon a véleményen vagyok, hogy ezt a konstrukciót célszerű fenntartani, nevezetesen azt, hogy legyen ebben a térségben egy katasztrófa alap, de nagyon elgondolkodtató - részben magyarázatot adott bizottsági elnök úr arra -, hogy ebből a pénzügyi alapból 1999-ben miért nem történt kifizetés akkor, amikor tudjuk, hogy a megye déli részén katasztrófális belvízhelyzet volt, hogy aztán minek minősítették, nyilván szubjektív dolog. Hogy szüksége volt az érintett lakosságnak a segítségre, az többek között a mi támogatásunk is bizonyította. Csatlakoznék - bármilyen cinikusnak tűnik - Vass képviselő úr indítványához és 1999, illetve 2000-ben javasolnám, hogy a közgyűlés foglaljon úgy állást, hogy a védelmi bizottság fogadja el az akkori 1 M Ft-os segítséget ebbe az alapba. Nem mintha valóban nem bírnánk ki az ötszázvalhány ezer forintot, de a dolognak csak az egyik része, hogy ilyen konstrukció van. A másik, hogy ez hogyan működik és ez 1999-ben nem úgy működött, ahogy kellett volna, ezt tegyük hozzá, mert ha van egy katasztrófa alap és nem az segít a hat város közül egy városnak megoldani a problémáit, hanem egy másik város, akkor elgondolkodtató, hogy a működésben nincs-e valami zűr. Azt gondolom, hogy ezzel a lépéssel esetleg fel lehet hívni a figyelmüket, ezért én is támogatom Vass képviselő úr javaslatát, egyébként magát az alapot fontosnak tartom.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Röviden regálnék arra, amit Böszörményi képviselőtársam mondott. Azt gondolom, hogy mindenképpen ennek a pénzügyi alap kezelő bizottságnak el kell gondolkodnia saját működésén. Ezt tegye meg. Azt, hogy vannak esetleg olyan települések és olyan testületek, vagy polgármesterek, akik igazából nem ismerik a lehetőségeket, akkor az alap keresse meg őket, ha baj van, mert nem azért lett létrehozva, hogy ez a pénz ott álljon. Nézzenek bele abba, hogy hogyan működtek és változtassák meg, de javaslom, hogy ne öntsük ki a fürdővízzel a gyereket, javaslom, hogy demonstráljuk most is, még ha igazunk is van, és én azon a szinten, ahogyan Almási és Vass képviselőtársam mondja, el tudnám fogadni és azt tudnám mondani, hogy jogos ez a dolog, de igazából az a gesztus, hogy adjuk oda ezt a pénzt és hívjuk fel a működésre, egy más típusú gondolkodásra az sokkal pozitívabb lenne és az ügyet jobban előre vinné. Dunaújváros etekintetben megint nagyvonalú lenne, de legközelebb, ha nem kapunk olyan beszámolót erről az alapról, ami a mi számunkra kielégítő és ezt a gondolkodásmódot tükrözi, akkor én is azt mondom, hogy többet ide pénzt ne adjunk, de most adjuk meg, ezt kérem.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosító indítvány Vass képviselő, illetve Almási képviselő urak részéről, amely úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Védelmi Bizottság kezdeményezésével kapcsolatban úgy foglal állást, hogy kéri a védelmi bizottságot, hogy a Sárbogárd részére 1999-ben teljesített rendkívüli vállalás terhére a 2000. évi tagsági hozzájárulást ismerje el. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt és Vass János javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Védelmi Bizottság kezdeményezésével kapcsolatban úgy foglal állást, hogy kéri a védelmi bizottságot, hogy a Sárbogárd részére 1999-ben teljesített rendkívüli vállalás terhére a 2000. évi tagsági hozzájárulást ismerje el - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Szemán József), tartózkodott 12 fő ( Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Védelmi Bizottság kezdeményezésével kapcsolatban állást foglal abban, hogy - 10,- Ft/fő - mértékben támogatja a katasztrófa elhárítási pénzügyi alapot.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2000. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a gazdasági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a 2000. évi költségvetés készítésének időpontja

## **12.)Javaslat a gazdasági bizottsági tagságról való lemondás elfogadására és az új tag megválasztására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előadót, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs hozzászóló, az eredeti határozatjavaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta:

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2000. (I.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szepesi Attilának a gazdasági bizottság külső szakértő tagjának 2000. január 31-ei hatállyal történő gazdasági bizottsági tagságáról való lemondását tudomásul veszi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági bizottság külső szakértő tagjának, 2000. február 1-jei hatállyal, Mudra József Dunaújváros, Szabadság út 22. fszt. 1. szám alatti lakost megválasztja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) és 2.) pontban foglalt döntésekre figyelemmel, az SZMSZ 2. számú melléklete 2.) pontjában a változást vezesse át és intézkedjen a tiszteletdíjjal kapcsolatos szükséges feladatok végrehajtásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. február 1.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18. § (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szemán József képviselő:**

Talán Berzlánovits úr tud majd válaszolni arra a kérdésemre, hogy mikor kezdik az utakat javítani, mert akkora kátyúk vannak a Római körúton, illetve a Martinovics utcában, amelyekben kitörik az emberek lába.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A javítás folyamatosan történik, a Római körútra és a Martinovics utcába is el fogunk jutni.

**Antal Lajos képviselő:**

Néhány esztendővel ezelőtt, amikor létrejött egy olyan státusz, amely szerint Dunaújváros Önkormányzata sajtóreferenst alkalmaz - mi annak idején ezzel nem értettünk egyet, bár meg kell mondanom, az idő igazolta, hogy erre



szükség van, illetve kell, hogy legyen ilyen státusz - és az azt betöltő személy munkájával sincs kifogásunk azonban változtak az idők és az ezt a státuszt betöltő személy azóta a kvázi önkormányzati lapnak az egyik felelős szerkesztője. Azt gondolom, hogy aki egy önkormányzatnál sajtóreferensként dolgozik, annak pártatlanul minden egyes médiát el kell látni olyan információval, amelyet azt az adott média fel tud használni. A kérdésem úgy szól, hogy polgármester úr szerint fenntartható-e ez a semlegesség akkor, ha a státuszt betöltő személy egyben egy újságnak a felelős szerkesztője is?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Két kérdésem volna. Az egyik az, hogy a vagyonkezelő holding létrehozására vállalkozási szerződést kötött az önkormányzat közel 8,5 M Ft értékben. A szerződés értelmében a gazdasági alpolgármester és Rohonczi úr a gazdasági bizottság elnöke igazolja a teljesítést. Mikor kezdeményezi polgármester úr a szerződés felmondását, hiszen nem teljesült. Gyakorlatilag 1999. december 31-ig kellett volna a vagyonkezelő Rt. létrehozásával kapcsolatban az önkormányzati kapcsolati rendszerének kidolgozását, a kapcsolati rendszert szabályozó alapidokumentumok, így önkormányzati SZMSZ, polgármesteri hivatali ügyrend, gazdasági rendelet áttekintését, módosítását. Mindez nem történt meg, tehát gyakorlatilag megszegték a szerződést. Ez lenne az első kérdésem.

Második kérdésem Szemán úrhoz kapcsolódva, aki a mellettem ülő képviselőtársamat lemondásra szólította fel, mikor hív össze politikai pártegyeztetés polgármester úr, hogy Rohonczi úr a gazdasági bizottság elnöke lemondhasson, hiszen a múzeummal kapcsolatban ellene szavazott, mint bizottság is, majd itt támogatta, illetve Barányi képviselőtársunk mikor mond le a városüzemeltetési bizottság elnöki posztjáról, hiszen a Rudas iskolában átfúj a szél és fagyoskodnak a diákok. Ez volna a második kérdésem, hogy mikor fogja emiatt összehívni a pártegyeztetést?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Előttem van egy vállalkozási keretszerződés, amelyet az önkormányzat között a Dunatükör Kft-vel, ennek az 1.) pontja úgy szól, hogy a szerződő felek megállapodnak, hogy a megrendelő 2000. január 1-től megrendeli a vállalkozótól, a vállalkozó által heti két alkalommal megjelentetett 7Közlap újságban, illetve mellékletben a közgyűlési rendeleteket és egyéb hirdetésmények, programok közzétételét. Kérdésem, hogy a Fejér megyei Extra a 7Közlap mellékletének minősül-e, ha nem, akkor az a kérdésem, hogy a Kft. szerződés-szerűen teljesít-e?

A másik, hogy a birtokomba jutott egy levél, ezt szintén a Dunatükör Kft küldte, címzés szerint intézményvezető asszonyoknak és uraknak. Ez a levél eléggé félreérthető, tehát én innét üzenném az intézményvezető asszonyoknak és uraknak, hogy természetesen, mint önálló költségvetési intézmények nem kötelesek a 7Közlapban hirdetni.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Egy kérdésem lenne, de még a kérdés előtt megköszönném azt a munkát, amelyet Berzlánovits irodavezető úr és irodája a Profi és környéke rendbetételéért tett. Azt tudom mondani, hogy én úgy látom, hogy a mostani megoldás az ottani városrész lakói számára megnyugtató. Megtörtént már a "várakozni tilos" tábla elhelyezése is az eredeti szándék szerint. Most következik a kérdés, hogy nem tudom történt-e egyeztetés a közterület-felügyelettel, illetve a rendőrséggel abban az ügyben, hogy természetesen előbb az első időszakban csak figyelmeztető jelleggel, később pedig már szankcionálva és ennek a táblának a funkcióját érvényesítsük.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Az egyeztetés megtörtént Silye kollégámmal, a közterület-felügyelők ügyelni fogják.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Antal képviselő úr azt kérdezte, hogy fenntartható-e az, hogy az önkormányzat sajtóreferense kvázi szerkesztője egy dunaújvárosi lapnak. Nekem nincs tudomásom arról, hogy a sajtóreferensünk szerkesztője lenne dunaújvárosi lapnak. A kvázi szerkesztő számomra nem túl értelmezhető, mivel úgy gondolom, hogy valaki vagy szerkesztő egy lapban, vagy ír egy lapba és ha az önkormányzat sajtóreferense, ha teret kap a Dunaújvárosi Hírlapban, akkor ugyanúgy, mint a 7Közlapban azokat a város közvéleményét érintő kérdéseket természetesen ott is közzéteszi. Rendszeresen el szokta küldeni a Dunaújvárosi Hírlapnak, de természetesen mi nem kívánjuk befolyásolni a Dunaújvárosi Hírlap szerkesztőségét, hogy közzétesz, vagy nem tesz közzé. Nyilván az ő lelkük joga, hogy közzéteszik, vagy nem. Én egyébként a sajtóreferens tevékenységével 100 %-ig elégedett vagyok. Kaptam ugyan néhány nem túl kollegiálisnak minősíthető megkeresést, ezért meggyőződtem arról, hogy a sajtóreferens minden médiának egyforma terjedelemben és egyforma anyagokat bocsát rendelkezésre, ezért úgy gondolom, hogy miután a képviselő úron kívül egyes helyi médiák is felhívtak ennek ellenőrzésére, ezért ezt az ellenőrzést korábban elvégeztem és azt állapítottam meg, hogy az önkormányzat sajtóreferense részrehajlás nélkül végzi az adott tevékenységét. Dorkota képviselő úr kérdésére, hogy a vagyonkezelő holding szerződését mikor mondom fel, úgy gondolom, hogy a szerződés elfogadásával kapcsolatban született egy önkormányzati határozat, az önkormányzati határozatnak van bizonyos felelősségi megjelölési köre. Én ebből azt a felelősséget kaptam, hogy írja alá a szerződést, a szerződés ellenőrzésére nyilván ebben a határozatban vannak felelősök megjelölve és nyilván az ellenőrzési felelősséggel rendelkező önkormányzati bizottságok ezeket a lépéseket kezdeményezni fogják, amennyiben így látják.

Ragó képviselő úrnak a közgyűlési rendeletek közzétételével kapcsolatos kérdésére a rendelkezéseimre álló információ szerint nem zárja ki a szerződés

kötése az alvállalkozó igénybevételét, de ezt ellenőrizni fogom és tájékoztatni fogom képviselő urat a történetről. Ismereteim szerint erre lehetősége volt a 7Közlapnak és egy ilyen döntést hozott, hogy a rendeletek a Fejér megyei Extra közbejöttével kerülnek közzétételre.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző