

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda munkatársa
Kukorelli Sándor	a közigazgatási iroda képviselője
Nyúl Gyula	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnap ülésezett néhány olyan témával kapcsolatban, amelyek a mai napirenden szerepelnek és a gazdasági bizottság napirendjéről levette és új előterjesztést kért a közgyűlés 9.) napirendi pontjára vonatkozóan, tehát javaslom a 9.) pont napirendről való levételét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslat hangzott el arról, hogy a 9.) napirendi pontot, amely "Javaslat földterület értékesítési szándékról", a közgyűlés ma ne tárgyalja. Aki ezzel a javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 9.) pontot "Javaslat földterület-értékesítési szándékról.", vegye le a napirendjéről - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Ro-

honczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János)
- elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után az eredetileg kiküldött napirendeket teszem fel a 9.) napirend kivételével szavazásra. Aki a napirendet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 10.) napirendi pontja "Dunaújváros Sportjáért" Díj adományozására vonatkozó javaslatot, tehát kitüntetési ügyet tartalmaz, ezért a 10.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 10.) napirendi pont tárgyalásánál Nyúl Gyula a sportiroda vezetője helyett Török Kálmán a sportiroda munkatársa vesz részt.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester

3. Javaslat a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló - többszörösen módosított - 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével és elszállításával összefüggő tevékenységről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többször módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alapító okiratának a 383/1999. (XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjával elfogadott szövegének kijavítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat a Dunaqua-Therm Rt. egyes igazgatósági tagjainak, illetve felügyelőbizottsági tagjának visszahívására és az új tagok jelölésére (szóbeli előterjesztés)
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat a Kádár-völgy déli területe rendezési terve elindításának elhatározására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke
9. Tájékoztató a Dunaújvárosi Városi Sportiskola 1999. évi munkájáról, eredményeiről
Előadó: a sportbizottság elnöke

Zárt ülés:

10. Javaslat "Dunaújváros Sportjáért" Díj adományozására
Előadó: a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Megadom a szót Somogyi Györgynek, aki napirend előtti felszólalást kért.

Somogyi György képviselő:

A legutóbbi közgyűlésen Kiss András képviselőtársam a közgyűlés előtt nyílt levelet juttatott el és olvasott fel a nagy nyilvánosság előtt. Erre szeretnék reagálni.

Tisztelt Képviselő úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az 1999. december 2-i közgyűlésen elhangzott hozzászólásomra írott nyílt levelükre, melyet Kiss András képviselő úr a december 16-ai közgyűlésen felolvasott, az alábbiakat válaszolom:

Ha már a hozzászólásomból idéznek, akkor azt - egyrészt - tegyék pontosan, másrészt az inkriminált szóhasználatomat a szövegkörnyezetből nem kiragadván kellene értelmezni. Írom ezt azért, mert szó szerint azt mondtam, hogy: "Nem szeretnék prejudikálni, de az az érzésem, hogy egyes iskoláknak megadatik, azaz tudják, hogy esetleg lehet kérni, mások becsülettel a kimutatott - majd a 17.) napirendnél jól látható táblázatból, hogy gazdálkodnak, időarányosan használják fel, tehát szó szerint gazdálkodnak, míg mások - anélkül, hogy vádaskodnék - garázdálkodnak, mert az önkormányzat költségvetésére, különösen év végén, amikor egy kicsit söpörjük a kasszát, akkor benyújtják az igényeket és innét kezdve már csak a megfelelő indokot kell megtalálni."

Tisztelt Kiss Úr! Az Ön reagálását követően elhangzott egy polgármesteri megerősítés, melynek az volt a lényege, hogy Ön kezdeményezte, hogy vizsgálják meg, hogy az intézmények költségvetése biztosítható-e év végéig, mindenkire kiterjedően. Ez számomra elég egyértelműen bizonyította, hogy minden iskolának rendelkezésére állt az információ, már ami a költségvetési kiegészítés lehetőségére vonatkozik.

A garázdálkodás szóhasználatom, ahogy azt az idézett mondatomban használtam, nem az Ön, Önök állítását támasztják alá, hiszen nem summásan - minden önkormányzati intézmény vezetőjéről -, hanem csak azokra mondtam, akikre ezt igaznak vélek a mai napig is.

Az Önök nyílt levelének tárgyilagosságát nagyban csökkentette az a tény, hogy olyan iskolaigazgató is aláírta, akit a közgyűlésünk azért marasztalt el, mert intézmények gazdálkodásának irányítása során kötelezettségszegő magatartása vétkes és gondtalan volt. Nem beszélve arról, hogy az adott személy elmarasztalása egy éven belül két esetben is megtörtént.

Abban igazuk van, hogy egy közéleti szereplő, egy várospolitikus a nyilvánosság előtt "szűrje" a szavait, s ne mindig úgy mondja el gondolatait, ahogy érzi, hanem szalonképesen, lehetőleg másokat nem sértve én nem tartom magam e tekintetben jó politikusnak, mert ami szívemen, az a számon.

Nem állt szándékomban, s a jövőben sem áll, hogy alaptalanul sértegessek bárkit, aki erre nem szolgáltatott okot, e helyen kérek elnézést mindazoktól, akik a hozzászólásomban használt szófordulatom - félreérthetően - alaptalanul megsértett, áldozatos munkáját megkérdőjelezte.

Ezzel a magam részéről a témát lezártam és befejezettnek tekintem.

Dunaújváros, 2000. január 13. Tisztelettel: Somogyi György önkormányzati képviselő. Kapják: Arany János Általános Iskola igazgatója, Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója, Barátság Általános Iskola igazgatója, Dózsa György Általános Iskola igazgatója, DUNAFERR Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója, Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója, Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója, József Attila Általános Iskola igazgatója, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatója, Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója, Móra Ferenc Általános Iskola igazgatója, Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatója, Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatója, Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatója, Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatója, Széchenyi István Gimnázium igazgatója, Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója, Szórád Márton Általános Iskola igazgatója, Vasvári Pál Általános Iskola igazgatója.

Ezt a levelet szerettem volna ma átadni Kiss úrnak, aki hallom, hogy beteg és e helyről jobbulást kívánok és gondoskodom, hogy neki és a tizenkilenc iskolaigazgatónak eljuttassam a nyílt levelem.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztató összeállítása után, de még postázás előtt érkezett Kárpáti Gábornak a közgyűlés delegáltjának a Fejér Megyei Munkaügyi Tanács 1999. december 21-ei üléséről készült feljegyzése, melyet Tisztelt Képviselőtársaim ülésünk anyagával együtt megkaptak.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Két témában szeretnék szólni. Az egyik az intézményvezetők jutalmazásával kapcsolatos. Mind az oktatási bizottság, mind a szociális bizottság egy korábbi, körülbelül novemberi ülésén tárgyalta azt a polgármesteri belső rendelkezést, belső szabályozást, ami az intézményvezetők jutalmazásának elveit próbálja megfogalmazni és a bizottsági határozatban javaslatként bekerült, hogy az érintett bizottsági vezetők az adott területnél, az adott szféránál véleményezhetik - tudván azt, hogy a munkáltatói jog a polgármester kezében van - az adott ágazat intézményvezetőinek, adott éves jutalmazását. Amennyiben lehetséges, akkor a polgármester úrtól szeretnék kérni 8 napon belül, vagy a következő közgyűlésre - amennyiben lehetséges - egy tájékoztatót arról, hogy milyen elvek alapján történt meg - nevezetesen az én esetemben, mondjuk az oktató-

si ágazatnál - az intézményvezetők jutalmazása, hiszen csak annyit tudunk, hogy megtörtént, de részleteket erről nem ismerünk.

A másik dolog, hogy a sajtóból tudomásunkra jutott és e helyről üdvözljük a 10 éves Duna-ferr Ifjúsági Szervezetet, azonban egy érdekes, lehet, hogy elszólásra lettünk figyelmesek Pilinszky László jelenlegi elnök, a Dunaújvárosi Hírlapban megjelent nyilatkozatában, amikor azt mondta szó szerint, hogy ki-mondatlanul ugyan, de azzal a céllal jött létre a Duna-ferr Ifjúsági Szervezet, szó szerint idézem: "hogya átmentse az előző ifjúsági szervezet értékeit". 1989-ben - ha jól emlékszünk - volt egy népszavazás, amely népszavazás arról rendelkezett, hogy munkahelyen pártok, politikai szervezetek a napi tevékenységben nem vehetnek részt, nem politizálhatnak. Nagyon bízom abban, hogy egyesek nem így mentik át magukat és nagyon bízom abban, hogy az átmentett értékek között, itt elsősorban az elnök úr szellemi értékekre és nem a Kommunista Ifjúsági Szövetség, a KISZ akkori vagyontárgyaira gondolt, tehát nem abból gazdálkodik bizonyára a Duna-ferr Ifjúsági Szervezet. Ez csak így a 10 év apropóján próbáltam megkérdezni.

Antal Lajos képviselő:

Örömmel olvastam a polgármesteri tájékoztatóban, hogy kifüggesztésre került, a lakosság számára hozzáférhetővé vált a CNC által építendő veszélyes hulladék égetőműnek a környezeti előzetes hatástanulmánya. A gondom az, hogy megítélésem szerint az ügy, annak ellenére, hogy két újságcikk megjelent, nem kapott megfelelő nyilvánosságot. Szent meggyőződésem, hogy a város polgárai nincsenek tisztában azzal, hogy mi fog épülni hamarosan a város déli iparterületén. Ha elhatároljuk ezt a helyet, ez nem más, mint a Közúti Igazgatóságtól nem messze lévő hely, a Papírgyári út környékén, nincs túl messze tőle a Duna és a többi. Amire kíváncsi voltam, elolvastam egyrészt a hatástanulmányt, amelyet alapvetően korrekt anyagnak tartok, ha azok betartásra kerülnek, akkor talán kicsi lesz a kockázat, bár azt tudni kell, hogy a környezetvédelmi hatóság - nem a mostani vezetés, hanem az előző vezetése - I. fokon elutasította ezt a kérelmet, viszont a II. fokú hatóság ezt az elutasítást hatályon kívül helyezte és engedélyezte, hogy ez a mű megvalósulhasson. A mai napig tizenhárom lakossági észrevétel bejegyzése történt meg a vendégkönyvbe, amelyek közül egy semleges volt, kilencen igen hevesen elleneztek és hárman pedig támogatták. Azt gondolom, hogy ahhoz, hogy a lakosság jobban képben legyen, mindenképpen szükség lenne egy olyan fórumra - és ez nem a hivatal dolga, hanem a környezetvédelmi hatóságé, amely újfent bizonyította, hogy alkalmatlan egy ilyen dolognak a normális levezetésére, tehát szükség lenne egy olyan lakossági fórumra, ahol az érdekelt, vagy érintett szakemberek pro- és kontra, meg a lakók is pro- és kontra elmondhatnák érveiket, mert nem lenne szerencsés, ha úgy épülne meg ez a mű, hogy alapvetően a város lakói többségének az ellenzésére találna. Meggyőződésem, hogy nem tudják az emberek, hogy mi ez a mű, amellet, hogy valamilyen módon meg kell oldani a városban és környékén képződő veszélyes hulladékoknak az ártalmatlanítását, a lehető legnagyobb biztonság és a legkisebb költség mellett, azonban a lakosság véleményét nem szabad figyelmen kívül hagyni. Az

lenne a kérésem, ha erre módunk lesz, ha már a hatóság alkalmatlan erre, akkor legalább mi lépünk az ügyben és menjünk adott esetben a lakossági elégedetlenkedés elé, hogy az emberek tisztább képet kapjanak az ügyről.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A hóhelyzettel kezdeném. Igen régen lehullott az a kis mennyiségű hó, amely sajnos még mindig megtalálható Dunaújváros utcáin és terein. Kérdésem arra irányulna, hogy mit csinál a DVG Rt. azon kívül, hogy minden évben felkészül a hóhelyzetre, majd amikor jön a hó, ráfagy az utakra, mert egyszerűen nem takarítják le. Lehet erre persze azt válaszolni, hogy a társasházak, a magán-személyek és egyebek kötelessége, de én nem az ő felelősségüket, hanem a DVG Rt. felelősségét firtatom. Teszem ezt azért, mert igen sok baleset történt a jeges útszakaszokon és három héttel a hóesést követően még ma is a város 80 %-ban jégben fürdik.

A második észrevételem és kérdésem az volna, hogy jelentős összeget biztosított költségvetésünk az úgynevezett minőségbiztosításra és az 1999. december 15-én az ülésről készített jegyzőkönyvben Kapás Zsoltot még képviselőnek aposztrofálják, pedig 1998. október óta nem az. Nem mintha jelentősége lenne, csak ha már éppen minőségbiztosításról beszélünk, akkor ez a minimális odafigyelés megérne annyit, hogy az, aki ezzel foglalkozik, ezeket a hibákat ne kövesse el, bár mi tudjuk, hogy Kapás Zsolt jó párkatona, legújabban a polgármester úr jobb, vagy bal keze és a civil szervezetekkel tartja jól fizetett alkalmazottként hivatalból, párkatonaként a munkát, de hát akkor ezt pontosítani illenék.

A következő témám, az elmúlt időszak munkájáról, hogy a sajtóból értesültünk, hogy létrejött az egyirányú "Gyöngyösi" utca és a kérdésem az, hogy a szocialista képviselő, ha már azért, hogy kényelmesebben hazajárjon egy városrészt terhel, mikor kívánnak ezen változtatni, vagy gyakorlat lesz-e ez, hogy a többségi párt azt csinál a város utcáiból, amit akar. A lakókat elfelejtik értesíteni és a tiltakozásukkal egyáltalán nem foglalkoznak.

A legutolsó, december 16-ai közgyűlésen polgármester úrhoz kérdést intéztem, és igen korrekt választ kaptam a kórház gazdasági igazgatónőjével kapcsolatban, csak a többiek ezt nem kapták meg, ezért tájékoztatnám a közgyűlést, hogy az igazgatónő 1999-ben kezdeményezte a felmentését, végül is 2000. március 31-ig fog várhatóan a dunaújvárosi kórháznál dolgozni. Sajnálom, hogy egy gazdasági vezető a jelenleg nehéz helyzetben lévő kórházat ott hagyja. Reményeink szerint azért megtalálják annak a módját, hogy pótolják.

A következő problémám az úgynevezett beszámoló, polgármester úr, ahol jegyzőkönyvet mellékelnek nekünk az értékpapírok nyilvántartásáról, ahol az szerepel, hogy az apportált, tehát a XII. 16-án apportált, értékkel megjelölt részvények és üzletrészek fizikailag továbbra is a Budapest Bank Rt.-nél vannak. 2000. január 4-én készült ez a jegyzőkönyv, ugyanezen napon, 2000. január 4-én 6 fő megállapította, hogy bizonyos értékpapírok, az EHEP 203 M Ft-ja nincs a Budapest Bankban. Kérdésem egyszerű, hogy ennek a jegyzőkönyvnek higgyünk, vagy a 6 fő által aláírt másik jegyzőkönyvnek higgyünk?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, megpróbálok válaszolni a hozzám intézett kérdésekre. Cserna képviselő úr azt kérdezte, hogy hogyan történt az intézményvezetők jutalmazása és a bizottságok véleményét miért nem vette figyelembe, vagy miért nem kérte ki a polgármester. Azt tudni kell, hogy a tavalyi évben kiosztott jutalom még az előzőleg hatályos jutalmazási, tehát nem az általam hozott jutalmazási rendelet szerint történt. Ez a rendelet ilyen megszorítást a polgármester felé nem tartalmazott, tehát ez a korábbi szabályoknak megfelelően lett kiadva.

Antal képviselő úrnak a lakossági fórumra vonatkozó kezdeményezésével kapcsolatban válaszolom, ha úgy gondolja képviselő úr, kezdeményezzük a Környezetvédelmi Felügyelőség felé a fórum megtartását. Engem megnyugtatott legutóbb a Környezetvédelmi Felügyelőség vezetője, amikor tárgyaltunk, többek között az új emissziós mérő berendezés dunaújvárosi telepítéséről, hogy oda fognak figyelni a veszélyes hulladék tárolóval kapcsolatos hatósági előírások betartására, de ha képviselő úr igényli, akkor ezt kezdeményezzük.

A hóhelyzettel kapcsolatban Dorkota képviselő úr vetett fel néhány kérdést. Úgy gondolom, hogy az idei évben annak ellenére, hogy volt egyszer-kétszer igen komoly hóesés, a DVG Rt. az átlagosnál nagyobb mértékben tett eleget annak a kötelezettségének, hogy eltakarítsa a havat. Hozzám a lakosságtól ezzel kapcsolatban pozitív jelzések érkeztek és természetesen akkor, amikor jegesedés következett be, érkeztek negatív jelzések, amivel kapcsolatban felhívtam a DVG Rt. elnök-igazgatóját és ő arról tájékoztatott, amit a képviselő úr is jelzett, hogy bizony vannak olyan területek, ahol a takarítási kötelezettség nem a DVG Rt-t terheli, hanem a társasházakat és a lakásszövetkezeteket és ennek a kötelezettségnek sajnos esetenként nem tesznek eleget. Arra viszont a DVG Rt-nek nincs módja és lehetősége, hiszen ezért a város nem is fizet, hogy helyettük ezt a munkát elvégezze, de kétségkívül sajnos voltak érzékeny pontok.

A Nyárfa utca egyirányúsításával kapcsolatban a következő információkat tudom a képviselő úrnak adni. Nem csak Gyöngyösi képviselő urat keresték meg, hanem polgármesteri fogadónapon engem is megkerestek az utca egyirányúsításával kapcsolatban. Az ott lakók kifejezetten azt kérték, hogy a kétirányú forgalom zavarja az ott lakást. Kértem a városüzemeltetési irodát, hogy kísérletképpen egyirányúsítsuk az utcát. Természetesen azonnal megjelent a tiltakozás az egyirányúsítással kapcsolatban, mint minden ilyen intézkedés, nem teljesen egyforma érdekeket szolgál. Amikor ez a tiltakozás beérkezett, akkor Gyöngyösi képviselő úrral együtt az iroda eljár, lakossági meghallgatást is végzett, ahol az a döntés született, hogy szakértő céget kér fel az iroda, a szakvélemény elkészülte után lakossági fórumot tartanak és a lakossági fórumon elhangzottak figyelembevételével is meghatározzák azt a forgalmi rendet, ami ezen a területen szükséges.

Az értékpapír-nyilvántartással kapcsolatban feltett kérdésére a következőt tudom válaszolni. Én is megkaptam természetesen a belső ellenőrnek azt a jelentését, amely azt tartalmazza, hogy az értékpapírok a helyi rendelet előírásainak megfelelően a Budapest Banknál kerültek letétbe helyezésre. Ezt követő-

en értesültem arról, hogy az Első Hazai Energia- Portfólió Rt-ben lévő értékpapírok nincsenek a Budapest Banknál, ennek megfelelően kivizsgáltattam, hogy milyen körülmények között kerültek ki a Budapest Bank alól, hiszen valóban ilyen érvényes rendelkezése van az önkormányzatnak. Ez a megállapítás egyértelműen azt igazolta, hogy még a gazdálkodás rendjéről szóló rendelet módosítása előtt, amikor erről döntött a közgyűlés, az úgynevezett Kaszás ügy kapcsán hozott a közgyűlés egy olyan döntést, hogy bizonyos részvényeket, tehát energiárészvényeket az Első Hazai Energia - Portfólió Rt-be visz be és ennek a bevitelnek a során a közgyűlés döntött arról, hogy az analitikus nyilvántartásból egyidejűleg ki kell vezetni, az előterjesztéshez mellékelte tájékoztatóból pedig egyértelműen megállapítható az, mivel tőzsdére vitt részvényekről van szó, hogy ezt letétbe kell helyezni. Ezt követően került sor a rendelet módosítására és annak megfelelően az értékpapírok ezt a csomagot kivéve a Budapest Banknál kerültek elhelyezésre, ami természetesen nem azt jelenti, hogy ezek az értékpapírok nincsenek meg, hanem a közgyűlés rendeletének megfelelően került apportálásra és az apportálást követően pedig a beapportált cég szabályai szerint került letétbe helyezésre, a letéti igazolással ennek megfelelően az önkormányzat rendelkezik.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Polgármester úr által elmondottakat szeretném azzal kiegészíteni, hogy a DVG Rt. a mai napon nyitott értékpapírszámlát és megnyílt a lehetőség arra, hogy a tőzsdei részvényeket erre az értékpapírszámlára transzferáltassuk. Ez a transzferáltatás, miután a mai napon a DVG Rt. megnyitotta az értékpapírszámláját, a mai napon megtörtént, tehát ma 16 órakor jóváírják ezeket az értékpapírokat a DVG Rt. értékpapírszámláján, amely a BÉB Rt-nél van, illetve a Keller Rt-nél. Tehát ez azt jelenti, hogy az olyan értékpapírokat, amelyek tőzsdei bevezetésre kerültek és a tőzsdén forognak, ezek az értékpapírok ma 16 órakor a DVG Rt. értékpapírszámlájára kerülnek, tehát az apportálás ténye és az átvétele ilyen módon teljesül.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azokat a válaszokat, amelyeket adott, el kell, hogy fogadjam. Gondolok a hóhelyzetre, bár másképpen ítélem meg, mert jeges még mindig az utca, lehet azt lehet mondani, hogy mindent megtettek, de a jég még mindig ott van. Ami az egyirányúsítást illeti, jobb lett volna, ha a lakókat előtte kérdezik meg, nem utólag, tehát inkább a többség véleményét kellett volna figyelembe venni. Ami pedig a jegyzőkönyvet illeti, ha pontosabban fogalmazott volna az előterjesztő, akkor nyilvánvalóan belekerült volna, hogy "ennek kivételével", tehát nyilvánvaló, hogy a kérdések azért merülnek fel, mert nem teljesen korrekt az anyag. Silye úr mostani nyilatkozatával kapcsolatban, hogy 16 órakor kerül a DVG Rt. értékpapírszámlájára, most 14 óra 30 perc van, tehát akkor gondolom 16 óra 10 perckor kapunk egy igazolást, hogy ott van. Ezt csak így tudom figyelembe venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel további hozzászólás nem volt, szavazásra teszem fel. Aki elfogadja a beszámolót, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a beszámolót - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az I. fejezetet. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A 2. pontban a távhő- és meleg-vízszolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazásának feltételeiről szóló rendelettervezettel kapcsolatban szeretném képviselőtársaimat arra figyelmeztetni, hogy a törvény megalkotói 1999. június végében határozták meg a helyi rendelet megalkotását. Most ez egy újabb csúszást szenved. A határidő módosításának indokolásából az derül ki, hogy a Hőszolgáltató Kft írásbeli észrevételekkel, kifogásokkal élt, ugyanakkor alternatív javaslatot nem tartalmaz. Ez teljesen elfogadhatatlan szituáció, egyrészt azért, mert most beállt az az állapot, amikor a fark csóválja a kutyát. Egy szolgáltató cég, amely közszolgáltatást végez és amelyet szerencsétlen módon a közgyűlés privatizált, most olyan hatalmi pozícióban van, hogy folyamatosan, most már lassan egy éves jogsértésre kényszeríti a közgyűlést. Nyomatékkal szeretném a város vezetőinek a figyelmét felhívni arra, hogy ez teljesen tarthatatlan állapot és elfogadhatatlan számomra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatni szeretném Almási képviselő urat, hogy a napokban levelet írtam a Hőszolgáltató Kft ügyvezető igazgatójának, amelyben kértem, hogy azokat a kifogásokat bontsák ki, amelyet a rendelet tervezettel kapcsolatban tettek. Úgy gondolom, hogy a távhőszolgáltatásról szóló helyi rendelet megalkotása olyan kérdés, amelynél a szolgáltató, főleg ha olyan véleményt terjeszt elő, amelyet törvényellenesnek minősít egy tervezett rendeletet, azt legalább addig a szintig kötelessége a közgyűlésnek megvizsgálni, hogy az valós-e és mennyire lehet figyelembe venni. Természetesen azzal egyetértetek, hogy a közgyűlés mulasztásban van, de már mulasztásban volt a nyáron is, amikor a polgármesterséget átvettem. Azon van a hivatal vezetése, hogy a rendelet minél előbb elkészüljön.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Régen kellene, hogy legyen rendelet, hogy kinek a mulasztása, arról csak annyit, hogy a jogszabályban biztosított határidő lejártá után - ezt jól mondja polgármester úr -, tehát amikor ő megválasztott polgármester lett, már elmaradtak a határidők, azt követően, mint ahogy a december 16-i anyag is tartalmazza, tárgyalásra alkalmatlan volt a rendelettervezet, mert nem megfelelően nyújtották be, mert a tartalma nem felelt meg a jogszabályoknak, lehetne sorolni. Igen kemény mulasztásban van jelenleg az önkormányzat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezetet - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Ju-

dit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2000. (I.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 310/1999. (X.19.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. február 10-ére, a 340/1999. (XI.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. március 23-ára módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."
- 3.) **Javaslat a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló - többszörösen módosított - 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására**

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rosta Gyula urat, a DUNANETT Kft. ügyvezetőjét, valamint Németh István urat, a DVG Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagját, kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. A tanácskozási jog biztosításához egyszerű szótöbbség szükséges.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rosta Gyula és Németh István részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Husztai József, Kec-

kés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadóját - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Mint ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, az előterjesztés leginkább az állatorvosi lóhoz hasonlít, bizottságunk is két fordulóban rágta át magát az anyagon. Nagyon bízom benne, hogy a mai napon a közgyűlés asztalára már a helyes rendeletmódosítás kerül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra bocsátom a rendelet tervezetét. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosításáról szóló 1/2000. (I.14.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
1/2000. (I.14.) KR számú rendelete**

**a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével,
elszállításával és ártalommentes elhelyezésével
összefüggő tevékenységről szóló
- többszörösen módosított -
6/1996. (III.20.) KR számú rendelet
(továbbiakban: SZKR) módosításáról**

1.§

(1) Az SZKR 6.§ (1) bekezdés b.2.) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"b.2.) Alapdíja ingatlanonként: 447,00 Ft/hónap
az alapdíj tartalma:

heti 2 alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés, edénybérlet. A havi kettő ürítésen felül minden további ürítés díja 77,- Ft."

(2) Az SZKR 6.§ (1) bekezdése c.), d.) és e.) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

"c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedényben gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos;

d.) egyéb, az a.) pont hatálya alá nem tartozó tárolóedényben gyűjthető szilárd hulladék szolgáltatási díja 2.238,00 Ft/m³;

e.) egyéb szilárd hulladék ártalmatlanítási (lerakási) díja 960,- Ft/laza m³.

A szolgáltatási díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák."

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2000. január 14-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével és elszállításával összefüggő tevékenységről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét- kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Azért van szükség a rendelet módosítására, mert kimaradt a decemberi csomagból. Arról van szó, hogy a szabálysértési törvény változásait vezeti át a rendeletben.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - megalkotta a települési folyékony hulladék gyűjtésével és elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 2/2000. (I.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE **2/2000. (I.14.) KR számú rendelete**

a települési folyékony hulladék gyűjtésével és elszállításával összefüggő tevékenységről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 12/1997. (III.12.) KR számú (továbbiakban: FKR) rendelet módosítására

1.§

Az FKR 8.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Szabálysértési rendelkezések

8.§

Aki e rendeletben foglalt kötelezettségeket és tilalmakat megsérti, szabálysértést követ el, és - ha magasabb szintű jogszabály másképp nem rendelkezik -

- a.) 2000. február 28-áig 20.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal, vagy a helyszínen 200,- Ft-tól 10.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, illetve
- b.) 2000. március 1-jétől 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal, vagy a helyszínen 500,- Ft-tól 10.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal.

sújtható.

A helyszíni bírság kiszabására Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala erre felhatalmazott ügyintézője (ügyintézői), illetve a közterület-felügyelők jogosultak.

A tudomásul vett helyszíni bírságot az elkövető 30 napon belül csak készpénz-átutalási megbízás alapján teljesítheti."

2.§

E rendelet 2000. január 20-án lép hatályba, de rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többször módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit - a pénzügyi, a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit - kívánnak e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Érintettséget szeretnék bejelenteni, tehát sem a vitában, sem a szavazásban nem kívánok részt venni.

Almási Zsolt képviselő:

Van itt egy javasolt áthidaló megoldás, amely tulajdonképpen azt mondja ki, hogy a közgyűlés javasolja a főállású alpolgármester jutalmát, ennek alapján a polgármester döntsön. Ez látszólagos demokrácia megítélésem szerint, tudniillik a munkáltatói jog körébe tartozik egyértelműen a jutalmazás megadása, vagy megtagadása. Ezt a jogot a törvény a polgármesterhez telepítette. Ha ez így van, akkor ne akarjon a közgyűlés olyan fajta jogosítványokat részben magához ragadni, amelyek egyébként semmit nem jelentenek, hiszen ez a javaslat nem fogja kötelezni a polgármestert, ő a saját belátása szerint úgy dönt, ahogy jónak tartja. Éppen azért, mert csak ez a folyamat az, amelyik tiszta helyzetet teremt, azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy csak az „A” változatot támogassuk, ugyanis minden más lényegében a felelősségnek egyfajta idéltlen szétosztását jelenti, amely ráadásul jogilag nem is kötelezi a polgármestert arra, hogy a javaslatot figyelembe vegye. Ez lehetetlen megoldás, én nem tartom jónak a „B” változatot, ezért kérem, hogy az „A” változatot szavazzák meg.

Vass János képviselő:

A 7. §-hoz szeretnék hozzászólni olyan módon, hogy előremutató legyen. A 7. §-ban szereplő 1.000 Ft-os összeg évekkel ezelőtt került megállapításra, teljesen eldevalvódott, értéktelenné vált, nyilvánvaló, hogy most egy egyszeri gyors módosító javaslattal ezt nem lehet megváltoztatni, de szeretném felhívni rá a figyelmet, hogy a költségvetés módosításakor ez kerüljön terítékre és boncolgassuk, hogy lehetne-e rajta emelni valamilyen mértékben.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A jutalom szó azt jelenti, hogy valaki az elvégzett munkáért jutalomban részesül, a másik a prémium, ami meghatározott feladat kitűzése esetén, amennyiben az teljesül, jár. Megítélésem szerint az, hogy a közgyűlés ha jogi értelemben a munkáltatói jogot nem is vindikálhatja és nem is akarja megtartani magának, de szóba hozza azt, hogy az alpolgármester jó munkát végez-e, vagy sem és a jutalom, tehát a pénz ennek függvényében javaslattétellel természetesen a polgármesteri döntést követően kerül megállapításra és kifizetésre. Szerintem ez nem nagy baj, különös tekintettel akkor, amikor azt azért elmondhatjuk, hogy egyben biztos első Dunaújváros az országban, az pedig a polgármester jutalma, amit havi összegben 182.000 Ft-ban szabtuk meg, ez több mint 2 millió Ft éves szinten ilyet ebben az országban emlékeim szerint 1990 óta egyetlenegy város polgármestere sem kapott, nem 2 millió Ft-ot, de még ha 2-3 havit kap, akkor is érdekes hozzászólások és észrevételek hangzanak el. Ha ugyanezt a gyakorlatot követjük az alpolgármesternél, akkor még érdekesebb helyzetben találhatjuk magunkat. Mi ebből a szempontból az áthidaló megoldást jónak tartjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy az előző polgármester úrnak nominálisan ugyanígy került megállapításra a jutalmazási összege. Csak a félreértések elkerülése végett említem.

Két alternatívát tartalmaz a rendelettervezet a 2. §. és a 4. §. Először ezért az alternatívákra szavaznánk. Aki a rendelet tervezet 2. §-ban és a 4. §-ban az "A" változatot támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 2. §. és 4. §. „A” változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Mlinkó Pál, Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet 2. §. és 4. §. „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 2. §. és 4. §. „B” változatát - mellette szavazott 3 fő (Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyik változat sem kapta meg a szükséges támogatást, ezért a rendelettervezetet nem bocsátom szavazásra, úgy gondolom, hogy ezt a rendelettervezetet újra kell tárgyalni.

6.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alapító okiratának a 383/1999. (XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjával elfogadott szövegének kijavítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadókat - a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Úgy látszik, hogy nem jó helyre került az a 7 millió Ft. Az alapító okirat tüzetes átolvasása után magam bukkantam erre a két "szarvas" hibára. A gazdasági társaságokról szóló 1997. évi 144. törvény szerint természetesen a most előttünk fekvő anyag a helyes, a bizottságunk is ezt javasolja elfogadásra.

Almási Zsolt képviselő:

Tulajdonképpen akkor azt a 7 millió Ft-ot meg kellene osztani és Ragó képviselő úrnak kellene juttatni belőle 1-2 millió Ft-ot, hogy itt helyre zökkentette ezt a dolgot. Komolyra fordítva a szót, engem inkább az érdekel, ha ezt a határozati javaslatot még csak most fogadja el a közgyűlés és csak ezután kerül elfogadásra a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság, akkor hogy nyithatott olyan számlát, amelyre ma 4 órakor valahány millió Ft-ot letétbe fognak helyezni a portfólióból. Nem egészen érzem úgy, hogy akkor ez egy jogszerű művelet lenne.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem hiszem, hogy Ragó úr bármennyi forintba is igényt tartana, az viszont tény, hogy az alapító okirat nem sikeredett valami teljesen jogszerűre. A másik tény az, hogy a decemberi 16-i kérdésre azt a választ kaptam, hogy minden aláírás megvan az apport listán, a könyvvizsgáló, az ügyvéd, illetőleg teljességi nyilatkozatot is tett a polgármester és az is tény, hogy a hírek szerint közel egy órán belül érkezik valami igazolás arról, hogy 203 millió Ft névértékű részvényünkkel mi van. Az is tény, hogy erről a 203 millió Ft névértékű részvényről soha nem kaptunk tájékoztatást az elmúlt évek alatt, már pedig az is tény, hogy a tőzsdei részvényekről a tulajdonost három havonta nem ártott volna értesíteni. Az is tény, hogy nem olyan tulajdoni hányadban vagyunk bent, mint amikor ezt 1997-ben tisztelt képviselőtársaim önök megszavazták, mert mi nem. Mindezek után kételyeink merültek fel és ezt a mai napirendi pontot ilyen feltételek mellett most 15 órakor nem tudjuk támogatni.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

A december 16-i közgyűlést követően számla-nyitásképes a cég, hiszen a cég a döntést követően megalakult, illetve létrejött. A számlát ilyen szempontból jogszerűen megnyitották.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy nem új cég alapításról van szó, hanem a működő DVG RT alapító okiratának a módosításáról. Ennek megfelelően fel sem merül az, hogy szabálytalan tranzakciót kellett volna végrehajtani. Dorkota úr felvetésére annyit tudok mondani, hogy nagyon sajnálom, hogyha a Fidesz nem tudja a saját maga által feltárt hiba kijavítását támogatni. Úgy gondolom, hogy ez sehová nem vezet.

Somogyi György képviselő:

Értem Dorkota úr aggályát és felvetését. Alapvetően az itt beterjesztett határozati javaslat úgy jó, ahogy van, ezt ők maguk is, különösen Ragó úr előterjesztéséből ezt hallhattuk, a gondja az, ami a 203 millió Ft-os részvénnyel kapcsolatos bizonytalanságot takarja, ezért hadd legyen egy átmeneti megoldási javaslatom és egy módosító indítványom a határozati javaslatához. A beterjesztett határozati javaslat szövegét 1. pontnak tekintenénk és a 2. pontban pedig az szerepelne, hogy két héten belül a polgármester úr a közgyűlésnek adjon tájékoztatást ezen részvények kronológiájáról, helyzetéről és apportálható voltáról.

Almási Zsolt képviselő:

Amit polgármester úr mondott, azon gondolkodtam, ugyanis a közgyűlés azt szavazta meg, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságba

apportál. Most ez még nem alakult meg, viszont a DVG Rt-be - egy régebbi cégünk, amely most vagy van, vagy nincs - utalunk át portfoliót, ez az, ami nekem a problémám. Azt a magyarázatot nem tudom elfogadni, hogy nincs ebből semmi gond, nem jogerős még a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság létrejötte. Ennél fogva oda még nem tehetünk át - megítélésem szerint - ilyen pénzt.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

A DVG mozaik szó megmaradt a részvénytársaságnál, tehát DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság, ugyanarról a DVG Rt-ről beszélünk. Polgármester úr mondta, hogy a DVG Városgazdálkodási Rt-nak az alapító okirata módosult december 16-án. Ehhez számított 30 napon belül kell a cégbírósághoz ezt benyújtani. Ezzel együtt ezek a módosítások élnek jelen pillanatban. Semmiféle szabálytalanság nem történt, a cég működik, ezzel a névvel folytathatja tevékenységét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, ami arra vonatkozik, hogy a határozati javaslat jelenlegi szövege 1. pont legyen, a 2. pont a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a polgármestert, hogy a következő közgyűlésen adjon írásbeli tájékoztatást az Első Hazai Energia Portfólió Rt részvényeinek alakulásáról." Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a polgármestert, hogy a következő közgyűlésen adjon írásbeli tájékoztatást az Első Hazai Energia Portfólió Rt részvényeinek alakulásáról." - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene

szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József) - nem fogadta el.

7.) Javaslat a Dunaqua-Therm Rt. egyes igazgatósági tagjainak, illetve felügyelőbizottsági tagjának visszahívására és az új tagok jelölésére (szóbeli előterjesztés)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel a bizottságok az előterjesztést tegnapi ülésükön tárgyalták, kérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok véleményét, illetve szóbeli kiegészítésüket tegyék meg.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság megtárgyalta és az előterjesztést 5 igen, 2 tartózkodással elfogadta, támogatásra méltónak ítélte.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kérem, hogy polgármester úr rendeljen el szünetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

10 perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres

György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2000. (I.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Kakas Antalnak, a Dunaqua-Therm Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Részvénytársaság (a továbbiakban: Rt.) igazgatósági tagságáról 1999. december 16-án kelt lemondó nyilatkozatát tudomásul veszi, egyben az Rt. igazgatósági tagságától Neszmélyi Györgyöt, az Rt. felügyelőbizottsági tagságától Dr. Ragó Pált - a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv. 270. § (2) bekezdése alapján fennálló összeférhetlenségi ok miatt - visszahívja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaqua-Therm Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Részvénytársaság igazgatósági tagjának Szabó Imrét, a felügyelőbizottság tagjának Cserna Gábort megválasztja, egyben utasítja az önkormányzat tulajdonosi képviselőjét, hogy a közgyűlés döntéséről az Rt-t értesítse.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a főállású alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. január 14.

8.) Javaslat a Kádár-völgy déli területe rendezési terve elindításának elhatározására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ongjerth Richárd urat, a BVFT Kft. tervezőjét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ongjerth Richárd részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somo-

gyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a sportbizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Indokolnám a bizottság "C" javaslatát. Mivel nagy-nagy vita volt, nyilvánvalóan a két alternatíva az "A" és a "B" között, nevezetesen, hogy a Kádár völgy déli része beépítésénél mely funkció kapjon prioritást. Ezért hosszas vitatkozás után azt az alternatív javaslatot javasolja a bizottság, hogy terjesszük ki a vizsgálandó területet egy sokkal nagyobb területre, ahol valójában okos elrendezéssel - ez a szakma dolga - vizsgálják meg, hogyan lehetne mind a három funkciónak helyet adni ezen a megnövekedett területen. Azt javaslom, hogy a "C" verziót fontolják meg.

Rohonczi Sándor képviselő:

Mint a gazdasági bizottság elnöke, továbbra is a "B" alternatívát javaslom elfogadásra, de lenne egy módosító javaslatom a "C" alternatívához. Az utolsó mondat a "C" alternatívában a következő módon módosulna: A terület-felhasználás elsősorban nagykiterjedésű kereskedelem és szolgáltatás, továbbá sport, valamint szabadidő szabadidős területek elhelyezésére irányuljon.

Husztai József képviselő:

A sport bizottság - mint ahogy az anyagból is kiderül - az "A" verziót támogatja, tehát azt, hogy mindenféleképpen sport tevékenységre adjuk ezt a területet. Szeretném a tisztelt közgyűlés figyelmébe ajánlani azt is, hogy tudott dolog, hogy a főiskola előtt lévő sportterület rövid időn belül beépítésre kerül. A főiskolára is jár 3.000 hallgató, valamint a város szabadidő sportját nagymértékben kielégítette a főiskola előtti terület, az kb. 600-700 főt von maga után. Következésképpen ha ez megszűnik és ha a Kádár völgy déli területén egy bevásárló központ létesülne, igen féltő az, hogy két viszonylag jó minőségű salakpályával szegényebb lesz a város. Ismerjük a város anyagi helyzetét, úgy gondolom, hogy igen nehéz lesz az önkormányzattól sport célokra és fejlesztésekre pénzt kicsikarni. Az a kérdés is felmerülhet, hogy ott vannak a város intézményeiben a sport pályák, ezeknek a 70 %-a beton pálya. Ezek a beton pályák valójában felújításra szorulnak, ezekre nem nagyon sok pénz jutott az elmúlt időben. Azt is nagyon jól tudjuk, hogy akik a leginkább igénybe veszik ezt a szabadidős tevékenységet, azok már nem tizenéves gyerekek, hanem közép-

korúak, ami azt jelenti, hogy ez az izületekre nagyon rossz hatással van. Semmi szín alatt nem jó, ha arra felé toljuk a dolgokat, hogy használják ki jobban a város intézményeiben működő sportpályákat. Ha a főiskola előtti pályák megszűnnek, az a 3000 hallgató nem tud sportolni, a Lórántffy iskola pályája úgy tűnik, hogy alkalmatlan és ott nincs is kispálya. Mindezek figyelembevételével kérem a közgyűlést, hogy nagyon fontolja meg a döntését és álljunk már a sport mellé egy kicsit. Kérem, hogy az "A" verziót támogassák.

Mlinkó Pál képviselő:

A Kádár völgy déli területe az általános rendezési terv szerint véderdő és sport területként szerepel. E terület környezetvédelmi szempontból a városnak fontos védelmi zónája. Figyelembe véve a szakmai szempontokat, a területet beépítésre nem javaslom. A kereskedelmi centrum beruházóit kérem, hogy más helyet keressen, ott támogatni fogom. Ezért a határozati javaslat "A" változatát javaslom elfogadásra.

Almási Zsolt képviselő:

Mind a sport bizottságon, mind a kulturális bizottságon amikor ezt a témát tárgyaltuk, én is az "A" alternatíva mellett voksoltam, hiszen fontosnak tartom ezen a területen az eredeti funkció megtartását. Azért voksoltam így, mert nem jutott eszünkbe egyik bizottságban sem az, ami a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság eszébe jutott, hogy ha a rendezés alá vont területet értelmesen kiterjesztjük, akkor elképzelhető, hogy az egymásnak ellentmondó funkciók a kiterjesztett területen mégis megvalósíthatók. Ez volt a bizottság véleménye, én azonban most azt szeretném kérdezni Ongjerth Richárd úrtól, hogy ő valóban lehetségesnek tartja-e azt, hogy a „C” változat szerinti kiterjesztett területen a város érdekeinek és az érintett lakosság érdekeinek a kis sérelmével megoldható-e az, hogy a sport, a szabadidő és a kereskedelmi és szolgáltatói funkció is helyet kapjon. Ha igen, akkor én minden további nélkül a „C” változatot támogatom. Még egy pontosító észrevételt tennék, Huszti képviselő úr jószándékkal mondta a főiskola 3000 hallgatóját, közelebb van a 4000-hoz.

Rohonczi Sándor képviselő:

Mindannyian tudjuk, hogy a 2000. évi költségvetés hogy néz ki, nincsenek jelentős változások ahhoz képest, mint amit egy hónappal ezelőtt tárgyaltunk. Nominális értéken a városnak a bevétele kb. 1 milliárd forinttal lesz alacsonyabb. Fontosak a sportpályák, fontos a sportélet, az egészséges életmód, az a kérdés, miből fogjuk finanszírozni. Az a kérdés, hogyan fogjuk a város költségvetését egyenesbe billenteni. Azt gondolom, aki ebben a teremben ül és aki sporttal foglalkozik, kultúrával foglalkozik, mindenki aggódik azért, hogyan lesz egyensúlyban Dunaújváros költségvetése. Ha minden olyan lehetőségre, ami azt biztosítja számunkra, még ha a vagyon felélésével is, de ha tudjuk, hogy ide termelő beruházás, vagy esetleg munkahelyteremtő, iparüzési adót

eredményező beruházást tehetünk, azzal közvetve támogatjuk az összes többi szférát is. Ha ezek elől elzárkózunk, utána ne legyen senkinek kétsége afelől, hogy az ő döntése is benne volt abban, hogy mondjuk a város ne tudjon 2000. évben kijönni ebből a szorító helyzetből. El kell ezen is gondolkodni. El kell azon is gondolkodni, hogy mit, miért áldozunk fel. Sajnos ilyen a helyzet. Ha ezt nem tudjuk komolyan venni és ezeket a lehetőségeket nem ragadjuk meg, utána ne legyen senkinek sem kétsége afelől, hogy benne is benne van a felelősség és majd ezzel el kell, hogy számoljunk.

Vass János képviselő:

Amikor az előterjesztést nézegettem, sok minden átfutott a fejemben, hogy miért pont ezt a helyet szúrta ki magának a Tesco, ha más városokban jó a külváros, vagy a város pereme, nekünk miért kell a város közepét áldozni. Aztán eljutottam ahhoz a szenzációs látványtervhez, amit az anyaghoz mellékeltek és ebből kiderült számomra, hogy gyakorlatilag nem sérülne a fenyves erdő, legalábbis a képen úgy tűnik, hogy megmaradna. Sok mindent végig gondoltam. A 9. pontot levettük napirendről, a kettő nem vonatkoztatható el egymástól. Én a 9. napirendnél, ahol ennek az eladásáról lett volna szó, terveztem egy módosító javaslatot, amit ide most nem tudok betenni, de elmondom, hogy mire is gondolok. Az eladási ár 20 %-át az ifjúsági és a sport koncepcióban megfogalmazottakra kellene fordítani. Azt hiszem, hogy ebben az esetben a kecske is jóllakik, a káposzta is megmarad, hiszen lesz egy beruházásunk, de annak bizonyos hasznát a város egyéb céljaira fordítjuk és egy kis hányadát a megszüntetett sportpályák helyett új pályaépítésre tudnánk használni. Nyilvánvaló, ezt a napirendet levettük, itt most nem terjesztem elő, de ebből a szempontból megközelítve, azt hiszem elfogadható ez így.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább megadnám a szót, szeretném elmondani, hogy a 2000. évi költségvetésen ideje lenne elgondolkodni. Arról van szó, hogy bizonyos dolgokat egyáltalán nem lehet majd finanszírozni, ha a Tisztelt Közgyűlés olyan döntési sorozatokat hoz, amilyeneket hoz. Álmodni persze lehet sok mindenről, sok szeretettel várom majd azon képviselőtársaimnak a javaslatát, amikor a költségvetést beterjesztjük, hogy a nominálisan több mint 1 milliárd forinttal kevesebb 2000. évi bevételi oldalt miből óhajtja Dunaújváros Közgyűlése biztosítani anélkül, hogy intézményeket kellene bezárni, anélkül, hogy bizonyos tevékenységeket finanszírozná. Úgy gondolom, elsősorban azokat a tevékenységeket nem lehet majd finanszírozni, amit a város önként felvállalt és nem azokat a tevékenységeket, amely kötelező feladat, mert annak eleget kell tenni. Mielőtt még mindenki ezzel a jó kis napirenddel, mint a kereskedelmi központ telepítése, ötletbörzét tart, azért azt tanácsolnám a Tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy komolyan gondolkodjanak el azon - bár nincs napirenden, de mindenki tudja - hogy mi elé kell nézni.

Ongjerth Richárd a BVFT Kft tervezője:

Almási képviselő úr kérdésére szeretnék reflektálni. Nyilvánvalóan a mértékek, arányok és nagyon sok minden a tervezés során kell, hogy kialakuljon. Azt gondolom, hogy a "C" változat ebben is előreláthatólag egyfajta ilyen vegyes-ségnek helyet tud adni.

Somogyi György képviselő:

Mindenekelőtt egy kérdést kell feltennem, az elején Rohonczi képviselőtársam a bizottság módosító indítványát, vagy saját módosító indítványát terjesztette elő?

Rohonczi Sándor képviselő:

Saját.

Somogyi György képviselő:

Rendkívül fontosnak tartom, hogy ebben a kérdésben ma érdemi döntés legyen és mindazon gondolatok jegyében, amit az előbb polgármester úr már elmondott, fontosnak tartanám, mivel a., b., c. alternatíva van, hogy ne legyen szétszavazás. Tekintettel arra, hogy a "C" változat kiterjesztettebb változat, fontosnak tartanám, hogy a "B" változatot és a "C" változatot cseréljük meg. Tehát a javaslatom az, hogy az "A" változat után a "C" verzió kerüljön szavazásra és ha az nem nyeri el a támogatást, akkor még a "B" verzió megkaphatja a szükséges szavazatot. Amit Vass képviselőtársam elmondott, nem igazán ötletbörze szintjére szánta, hanem azon gondolkodás módot, hogy esetleg gondolkodjunk el azon, hogyan lehetne valahogy a sport iránti lobbist egyfajta módon megnyerni ugyanezen ügynek. Azt hiszem, amit Rohonczi képviselőtársam a "C" verzióhoz tett kiegészítő javaslatot, ami egyébként a városüzemeltetési bizottságban már eleve bent volt, úgy gondolom, hogy ugyanezt a gondolatkört megvalósíthatóság szempontjából megteremti, hogy mennyit forgatunk ebből esetleg vissza, vagy nem, az költségvetés-függő dolog. Egyáltalán mennyi pénz jön össze, milyen feladatok vannak és milyen prioritások, milyen módon tudunk adni pénzt. A javaslatom az, hogy az "A" verzió után a "C" verzió kerüljön szavazásra, utána a "B" verzió.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úrnak ügyrendi indítványa volt, ezért szavazásra bocsátom. Aki egyetért azzal, hogy a szavazás sorrendje "A" változat, "C" változat, majd "B" változat legyen, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a szavazás sorrendje „A” változat, „C” változat, majd „B” változat legyen - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Huszti József, Mlinkó Pál,

Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal) - nem fogadta el.

Huszi József képviselő:

Megértem Rohonczi képviselőtársamat, a város büdtségére való tekintettel. Somogyi képviselő úr úgy nyilatkozott, hogy a sportért való lobbí. Úgy gondolom, hogy minden magyar embernek a sporthoz alanyi joga van. Azt is megértem, ha egy családban egy pár zoknit nem tudnak venni, az már visszafejlődés. Ez azt jelenti, ahogy ön elmondta képviselőtársam, gyakorlatilag ebből látja, hogy valami lehetőség van a város büdtségét gyarapítani. Biztos, hogy ez a terület jó erre? Azt is mérlegelni kellene, hogy ez már valamilyen szinten egy sport célra kialakított terület. Akár a Kádár völgy déli, illetve az északi oldala. A kettőt úgy gondolom, hogy lényegesen kevesebb ráfordítással lehetne a későbbiek folyamán fejleszteni, persze akkor nem, ha itt bevásárló központ fog létesülni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr felelősséget firtató kérdését és felvetését ugyan megértem, de azért nem gondolja komolyan, hogy adott esetben ezen az oldalon ülőket pont ugyanolyan felelősség terhel, mind önöket tizennégyőjüket, hiszen önök állítják össze a költségvetést. Mondhatom, hogy ezt például támogatom, a másikat nem, de ez így nem megy. Önöknek kellene olyan költségvetést iderakni, amely egyrészt a választási programjukat tükrözi, a jóléti rendszert, a jóléti rendszernek egy minimális lépése az egészséges életmódhoz való jog, alkotmányos jog, ilyen alapon a sportolást is támogatni kell. Szeretném kiemelni kedves Rohonczi képviselőtársam, hogy önök voltak azok, akik a 26. sz. sportpályától megszabadították a várost ötszöri hozzászólásunk után, ugyanígy a főiskolának megszűnik a sportpályája és most a harmadik sportpálya megszüntetése - adott esetben - kerülhet napirendre és valóban 4000 diák nem tud majd megmozdulni a belvárosban, ahol beszűkítettük a lehetőségeket. Miből? Hát a hét gyárból. Ha a hét gyár már működne, akkor a személyi jövedelemadó itt maradna, kevesebb szociális segílyt kellene kiosztani, egy virágzó várost tudnánk működtetni. Tegyük meg azt, amit két éve megígérték.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő urat szeretném emlékeztetni arra, hogy ebből az 1 milliárd forintos hiányból több mint 600 millió Ft a központi költségvetés intézkedései folytán következtek be.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Szeretném önt figyelmeztetni arra, hogy ez valóban így történt, viszont az önök kormánya kezdte 50 %-ról 22 %-ra csökkenteni a személyi jövedelemadó helybenmaradó részét, Lampert Mónika képviselőtársa is támogatta ezen indítványt, hogy csökkenjen az önkormányzati finanszírozás ily módon.

Almási Zsolt képviselő:

Ügyrendi javaslatom van, hogy ezt a vitát önök a parlamentben folytassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek, lezárom a vitát. Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Rohonczy képviselő úr azt javasolta, hogy a "C" alternatíva 1. pont utolsó mondata a következő legyen: A terület-felhasználás elsősorban nagykiterjedésű kereskedelmi és szolgáltató, továbbá sport, valamint szabadtéri szabadidős területek elhelyezésére irányuljon. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczy Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „C” változatának utolsó mondata a következő legyen: A terület-felhasználás elsősorban nagykiterjedésű kereskedelmi és szolgáltató, továbbá sport, valamint szabadtéri szabadidős területek elhelyezésére irányuljon. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A különböző alternatívákat tenném fel szavazásra. Az 1. pont három - "A", "B", "C" - alternatívát tartalmaz. Aki az "A" változatot támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pont „A” változatát - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc), tartózkodott 9 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Kismoni László, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított „C” változatot bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának módosított „C” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2000. (I.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a célt, hogy a határozat mellékletét képező helyszínrajzon bejelölt - a Kallós Dezső utcától nyugatra és délre fekvő - területet településrendezés alá vonja. A terület-felhasználás elsősorban nagykiterjedésű kereskedelmi és szolgáltató, továbbá sport, valamint szabadterei szabadidős területek elhelyezésére irányuljon.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújváros településszerkezeti tervét az 1.) pont alatti célnak figyelembevételével készíttesse el és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a sportbizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a gazdasági iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetési-veleményezési eljárást követő közgyűlés

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak a területre vonatkozó helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1.) és 2.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a sportbizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a gazdasági iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a feladat kiadására: 2000. február 15.
 - a feladat végrehajtására: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetési-véleményezési eljárást követő közgyűlés"

9.) Tájékoztató a Dunaújvárosi Városi Sportiskola 1999. évi munkájáról, eredményeiről

Előadó: a sportbizottság elnöke

Meghívott: Kovács András Városi Sportiskola igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács András urat, a Városi Sportiskola igazgatóját, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kovács András számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, vélemény a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Huszti József képviselő:

Dunaújváros Önkormányzata nem döntött rosszul akkor, amikor megalakította a sportiskolát. Ismételten csak azt tudom mondani, hogy ami valamikor korábban nagyon jól működött, egyre jobban magára talál az első kezdeti nehézségeket túllépve, most már komoly szakmai munka folyik a szakosztályoknál, illetve az iskolában. Az anyagból is kiderül, hogy több, mint 800 gyerek sportol a sportiskolában, szervezett körülmények között és szakemberek segítségével. Röviden ennyit erről a tájékoztatóról. Ha kérdésük van, az igazgató úr örömmel elmondja véleményét. Engedjék meg, hogy elmondjam még, hogy a sportiskolának az elhelyezése a polgármesteri hivatal sportirodáján van elég mostoha körülmények között. Erre szeretném felhívni a jegyző úr, illetve a polgármester úr figyelmét, hogy amilyen rövid úton képesek, hajtsák végre azt, hogy a sportiskolának a vezetőit is megfelelően helyezték el és ugyanez vonatkozik az ifjúsági és sportirodára is.

Kismoni László képviselő:

Szeretném az elismerésemet kifejezni a sportiskolában folyó sportmunkáért a vezetőknek és az edzőknek. Amikor olvastam az anyagot, felmerült bennem, hogy egy kicsit hiányos a paletta. Egy olyan csapat-sportág, amelyben Dunaújvárosban komoly sikerek voltak már, a jégkorong hiányzik. Szeretném megkérdezni Önt, hogy tervezik-e a jövőben a jégkorong csapat-sportág utánpótlás

nevelésének valamilyen módon való beintegrálását a sportiskolába? Tudom, hogy ez jelentős költségeket igénylő sportág, ha nem is egyszerre, esetleg több részletben, van-e ilyen terv? Ha nincs, akkor javasolni szeretném, hogy készüljön erre egy tanulmány. Szeretnék erre választ kapni. Nem most, hanem valamikor kerüljön vissza a közgyűlés elé, hogy hogyan lehetne ezt megoldani?

Vass János képviselő:

A beszámoló 8. oldalán a pénzügyi részen a következőt találtam: "Várható kiadások december 31-ig 7 M 163 E Ft". Hatalmas tétel az egész éveshez főleg akkor, ha azt nézem, hogy a beszámoló januárban készült. Szeretnék a 7 M Ft-ról részletesebb tájékozódást kapni.

Antal Lajos képviselő:

Örülök, hogy ebbéli minőségében először találkozhatunk itt a sportiskola igazgatójával. Mivel ehhez a kérdéshez alapvetően nem értek, ezért olyan szakemberrel néztem meg ezt az anyagot, aki számomra hiteles és azt gondolom, hogy ért hozzá. Ennek kapcsán meg kell jegyezmem néhány dolgot. Az egyik az, hogy abnormális dolognak tartom, hogy van egy intézmény és más intézményektől eltérően ingyen kap bérbe helyiséget a működéséhez. Ennek alapján azt gondolom, hogy a költségvetése nem reális, tehát valójában a bevétel nem 37 M Ft, hanem ennek sokkal többnek kell lenni abban a gazdasági helyzetben, amelyre például az előző napirendnél Rohonczy képviselőtársam hivatkozott. Ezen kívül van még tudomásom szerint tárgyi tévedés is az anyagban. Úgy tudom, hogy a sportiskola évfolyamain a férfi kézilabda szakosztály nem kettő, hanem három főállású edzővel dolgoztat. Egy kicsit furcsának tartom azt a mondatot, amely arról szól, hogy ebben az évben negyed évente kerül sor vezetőedzői értekezletre, ahol döntően aktuális szervezési feladatok kerültek megtárgyalásra a szakmai kérdések rovására. Akkor hogy van ez uraim? Szervezetünk, de éppen a szakma meg nem megy. Ez nekem nem elfogadható. A kiadásnál van néhány tétel, ami szerintem irreálisan magas. Gondolok itt például a sportszerek vásárlására, illetve a sportruházatra. Ezenkívül a szakértői vélemény szerint néhány csapat-sportágnál az edzők száma túlzottan nagy. Például a labdarúgásnál 130 gyerekre jut 8 edző. Ez egy kicsit soknak tűnik. Viszont a legnagyobb problémám a mai napig az a sportiskolával, hogy gyakorlatilag létezik egy intézmény, amire még azt is el lehet mondani, hogy szükség van, hiszen ha a Dunafernről egyszer elzárják a csapatokat, akkor valahonnan meríteni kell majd ahhoz, hogy sikeres sportolók legyenek a városban és éppen ezért az utánpótlást bővíteni kell, vagy az utánpótlást biztosítani kell. Az más kérdés, hogy milyen áron. Azt gondolom, hogy ez irreálisan sokba kerül. Könnyű ennek az iskolának, mert dologi kiadásai gyakorlatilag szinte alig vannak, hiszen mint önálló épületben, nemigen létezik és így nem olyan nehéz működtetni ezt az intézményt. A legnagyobb gondom ezzel az iskolával, hogy például a vezetők kiválasztásában annak az önkormányzatnak közvetlen módon nincs beleszólása, aki ezt finanszírozza. Az iskola vezetőjét annak idején

a sportalapítvány kuratóriuma választotta meg, amit én nem tartok elfogadhatónak és fontosnak tartanám, hogy a jövőben erről adott esetben pályázat útján ne ez a grémium döntsön, hanem a közgyűlés, aki a finanszírozást ellátja. Ezt a véleményemet egyébként, ha most nincs rá mód, akkor majd később, de kérem módosító indítványnak kezelni, hogy a későbbiek folyamán a sportkuratórium helyett a közgyűlés döntsön az ilyen kérdésekben, mint ahogy valamilyen, a város által működtetett intézménynél, sőt még olyan intézménynél is közvetett módon, ami éppen nem teljesen önkormányzati intézmény, lásd MMK-t. Ily módon tehát, ezen aggályok mellett én tartózkodni fogok szavazáskor, mert nem vagyok meggyőződve arról, hogy így jó, ahogy van.

Pók Ferenc alpolgármester:

A sportbizottság ülésén részletesen kifejtettem az álláspontomat, de úgy gondolom, hogy miután nem fogalmazódott meg itt néhány kérdés, mindenképpen a közgyűlés előtt is szeretném megtenni. Először is úgy ítélem meg, hogy az első év a sportiskola életében feladatorientáltan és céltudatosan telt el. Teljesen igaz az, amit Huszti bizottsági elnök úr mondott, hogy ezt az évet nehezítette, hogy közel sem optimális, vagy ideális feltételek között kellett dolgozniuk az iskola vezetőinek. Ez a munka, amivel beindították ezt az új intézményt, szakszerűen és tudatosan folyt, ami nem csak az igazgató úrnak köszönhető, hanem annak a kuratóriumnak, amelynek az irányítása alatt folyt a sportiskola beindítása, illetve nem is irányítása, hanem ellenőrzése és felügyelete alatt. A kuratórium olyan szakmai összetétellel jött létre, amely mindenképpen garantálta azt, hogy egyrészt sport szakmai, másrészt egyéb gazdasági racionalitások mentén folyt itt a munka. Nagyon fontos, hogy Dunaújvárosban több mint 800 fiatal szervezett sportolási lehetőségekkel bír és azt merem mondani, hogy viszonylag jó feltételek között végezhetik ezt. Két olyan dolgot mindenképpen el kell mondani, ami a jövőre nézve megfontolandó. Ismerve a költségvetésünk helyzetét is és a bizottsági ülésen is megfogalmazódott az, amit Kismoni képviselőtársam is mondott, hogy egyrészt sportág választékban, másrészt korosztályban is kellene bővíteni a sportiskola tevékenységét, ezt én úgy fogalmaztam, hogy horizontálisan és vertikálisan. Szakmailag mindkettő indokolt, ugyanakkor a lehetőségeinket ismerve, nagyon nagy felelősséggel szabad bármelyik irányba lépni, hiszen az elért eredményeket nem hiszem, hogy szabadna kockáztatni azzal, hogy nagyobbat vállalunk, mint amire képesek vagyunk. Ott is elmondtam és itt is a sportiskola vezetésének és a kuratóriumnak is a figyelmébe ajánlom azt, hogy mindenképpen keressék azokat a saját bevételi forrásokat, amelyekkel ők is hozzá tudnak járulni saját költségeik fedezéséhez. Első sorban arra gondolok itt, hogy lehet, hogy nem egy éven belül, de néhány éven belül biztos, hogy megjelennek azok a tehetségek - nem túl nagy számban, gondolom én - kis számban, amelyek potenciális élsportolói képességekkel bírnak. Ezeket a sportolókat mindenképpen, úgynevezett nevelési pénzek ellenében, tehát pénzért, szerződéses formában szabad tovább adni, amellyel mintegy tudnánk új forrásokat teremteni arra, hogy az itt kiképzett fiatal tehetségeket továbbra is neveljük. A másik dolog, ami egy kicsit szélesebb és stratégiaibb gondolatot jelent az, hogy pontosan tudjuk azt - és a szakemberek is

tudják -, hogy ebből a sok fiatalból valószínű kevesen, én úgy gondolom 5-10 % lesz aki élethivatásként fogja választani a sportot, tehát élsportolóként fog élni jó néhány évig. Szerintem a többiekről is gondoskodni kell. Ez alatt értem azt, hogy azoknak a fiataloknak, akik más fontos pályát választanak, de szívesen sportolnának aktívan, az ő részükre is biztosítanunk kell a városban a mozgási, sportolási lehetőségeket, amelyeket oly módon tud megtenni az önkormányzat és a sportbizottság, ha azokat az egyesületeket, amelyek itt a másod és harmadvonal rendszeres foglalkoztatásával törődnek, valamilyen módon szakmailag és anyagilag is támogatja. Mindenképpen figyelembe ajánlom és a sportkonceptió tárgyalásakor is ezt már említettem. Egyébként én az anyagot is és a sportiskolában folyó munkát is színvonalasnak tartom. Nyilvánvalóan vannak még olyan feladatok, amelyek a sportiskola vezetése előtt állnak.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Jogi szempontból szeretnék csak észrevételt tenni. Addig amíg alapítványi iskoláról van szó, nincs jogi lehetősége a közgyűlésnek, hogy beleszóljon az alapítvány kuratóriumi működésébe. Nem véletlenül van az a szabály, hogy nem is lehet többségben az alapító képviselője a kuratóriumban, hiszen ezt minden esetben visszadobja a bíróság, ha ilyen helyzet áll fenn. Abban az esetben, ha majd nem lesz alapítványi iskola, hanem az önkormányzat intézménye lesz, akkor természetesen ugyanazok a szabályok fognak vonatkozni rá, mint az önkormányzat által alapított intézményeknél. Azt meg lehet tenni, hogy a kuratóriumnak javaslatot tenni, ha legközelebb egy igazgatói váltásra kerülne sor, hogy írjon ki pályázatot, de kötelező döntést a közgyűlés nem hozhat, ajánlhatja esetleg az általa delegált tagok útján.

Almási Zsolt képviselő:

Azokkal a képviselő társaimmal értek egyet, akik ennek a tájékoztatónak a pozitív oldalait emelték ki. Egyszerűen azért, mert az induló dunaújvárosi városi sportiskola az elmúlt évben, az indulás évében igen pozitív és eredményes munkát végzett. Ne feledjék képviselőtársaim, hogy noha korábban Dunaújvárosban volt sportiskola, meglehetősen hosszú idő után került ismét ez a fajta utánpótlás nevelés és tömegsport biztosítási lehetőség szervezésre, ezért mindenképpen az ebben közreműködő vezetők dicséretet érdemelnek. Huszti képviselőtársam már kifejtette, de én is nyomatékkal szeretném jegyző úr, illetve polgármester úr felé a sportbizottságnak azt az észrevételét közvetíteni, hogy egy olyan intézmény, ahol 870 fiatal sportolását intézik 33 edző foglalkoztatása mellett, méltatlan körülmények között végzik - egyébként szerencsére jól - a munkájukat. Azt kérném az önkormányzat vezetésétől, hogy a lehető legrövidebb időn belül oldják meg, hiszen hely bővében van most a városháza, nem lehet elvárni, hogy minőségi munka hosszú időn keresztül ilyen méltatlan körülmények között, amely hangsúlyozom, a városhoz és ehhez a tevékenységhez méltatlan.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A tájékoztató anyagot megkaptuk, határozati javaslat nincs hozzá, de ez még a kisebbik probléma, megszoktuk. A másik probléma viszont a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány által működtetett - mi csak finanszírozzuk ezt a dolgot - alapítvány kuratóriumának javaslata, hogy "elfogadjuk, vagy sem", az miért nincs mellette?

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután jó néhány kérdés hangzott el, megkérem Kovács igazgató urat, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Kovács András a Városi Sportiskola igazgatója:

A sportiskola első esztendejét zárta az elmúlt évben és örömmel állapítottuk meg mind a kuratórium, mind pedig a sportiskolai tanács, hogy az első esztendő sikeresnek mondható. Úgy véljük, hogy az alapító szándékának és elhatározásának megfelelően alakult az első év. A legfontosabb feladatunk az volt, hogy az alapidokumentumok elfogadása után megszervezzük magát a sportiskolát. Ennek egy lényeges eleme volt, hogy a három együttműködő sportegyesülettől átvegyük a sportolókat, akiknek az átvétele folyamatosan történt meg és ugyanúgy átvegyük ezektől az egyesületektől az edzőket is. Örömmel állapítottuk meg, hogy a létszámunk az év folyamán folyamatosan növekedett és az év végére, mint azt Önök is olvassák és olvasták a tájékoztatóban, közel 900 főre emelkedett ez a létszám. Nagyon fontos feladatnak tekintettük azt, hogy az átvétel úgy történjen meg, hogy a sportolók felkészítésében és versenyeztetésében semmiféle zavar ne keletkezzen. Nagyon fontos még megemlítenünk azt, hogy nagy segítséget kaptunk az általános iskoláktól. Tanulóinknak döntő hányada, közel 95 % általános iskolai tanuló, hiszen 6 -15 éves korosztállyal foglalkozunk és így elengedhetetlen az eredményes munkánkhoz, hogy jó kapcsolatokat építsünk ki az általános iskolákkal. Örömmel szolgált az, hogy nagyon segítőkészek voltak az iskolák. A szakmai munkáról néhány gondolatot említenék meg. 33 edző foglalkozik a fiatalokkal, ezeknek a zöme jól felkészült edző, felelősséggel és megfelelő hozzáértéssel végzi a napi munkáját, a gyerekek oktatását, de viszont látványos eredményekről sajnos még nem tudunk beszámolni és azt hiszem, hogy a következő években sem tudunk beszámolni. Ebben a korosztályban a legfontosabb feladat elsősorban a sportágaknak a megszerettetése, a rendszeres sportoláshoz való szoktatás, a sportágak mozgáskultúrájának az elsajátíttatása. Ez a fő hangsúly az oktató-nevelő munkában. A gazdálkodásunkkal kapcsolatban mondanék néhány gondolatot. Igyekeztünk ebben az első évben is takarékosan gazdálkodni, ennek eredményeképpen látható, hogy közel 5 M Ft-ot takarítottunk meg. Igaz ugyan, hogy ez egy átmeneti esztendő volt, tehát a következő évre bázis évként nem tekinthető majd az 1999. esztendő. Nagyon fontos még, ami elhangzott, hogy mennyire vagyunk nyitottak más sportágak irányában? A sportiskolának a fejlődése szempontjából nagyon fontos elmondani azt, hogy két irányú lehet az a

fejlődés. Az egyik az, hogy a jelenlegi korosztályokat kibővítsük első lépésben legalább a serdülőkor felső határáig, ez 16 -17 év. Jelen pillanatban 15 éves korig foglalkozunk a fiatalokkal. A másik pedig, hogy újabb sportágak kerüljenek be a sportiskolába. A sportiskola népszerűségét már az első esztendőben is jelezte az, hogy több sportág jelentkezett és szeretne bekerülni a sportiskolánkba. Ennek megfelelően a Dunaferri jégkorong szakosztálya is. Természetesen mi nyitottak vagyunk valamennyi sportág iránt, szeretnénk, ha mind korosztályban feljebb tudnánk lépni, mind pedig több sportágat tudnánk bevinni a sportiskola munkájába, de ezt természetesen csak akkor tudjuk megtenni, ehhez a megfelelő forrást is hozzá tudjuk rendelni. Amint ehhez az anyagi lehetőségek rendelkezésre állnak, akkor a következő években majd elképzelhető lehet ilyen fejlődés. A konkrét kérdésekre válaszolva, Vass képviselő úrnak a 7 M Ft-tal kapcsolatban, a gazdálkodási részben szerepel egy olyan, hogy a várható kiadások még 1999. évben 7 M Ft, ez a novemberi és a decemberi béreket, a jutalmakat és még bizonyos sportszerek vásárlását tartalmazta ez a 7 M Ft. Antal képviselő úr felvetette azt, hogy a vezetőedzői értekezleteken miért szerepelnek jobbra szervezési kérdések a szakmai kérdések rovására? Ez az első évnek a gyermekbetegsége volt, természetesen azért, mert rengeteg volt a szervezési feladat az első esztendőben. Nem jelenti azt, hogy szakmai kérdésekkel nem foglalkoztunk, de jelentős mértékben inkább a szervezési kérdések kerültek előtérbe, azt hiszem, hogy ez természetszerű volt az első esztendőben. A labdarúgó edzőknél vannak bizonyos aránytalanságok, hogy miért nyolc labdarúgó edzővel foglalkozunk. Ez felvetődött már a kuratóriumi ülésen és a sportiskolai tanács ülésen is, hogy bizonyos aránytalanságok találhatók az edzők és a sportolók viszonylatában. Ez elsősorban annak köszönhető, hogy bizonyos sportágak nagyon felfutottak és így ezért futott fel a létszám. Többek között jellemző ez a férfi és női kézilabdába, ugyanakkor viszont nem tükrözi teljes pontossággal ezek a táblázatok az arányokat éppen azért, mert vannak olyan sportágaink, ahol csak főfoglalkozású dolgozók foglalkoznak a gyerekekkel és ha heti három alkalommal foglalkozik egy edző egy csoporttal, akkor 3-4 csoportot is tud edzeni folyamatosan. A labdarúgásában pedig két edzőnk társadalmi munkával lényegében a Dunaferri SE foglalkoztatásában szerepel nálunk. A saját forrásunk növekedésével kapcsolatban szeretném elmondani, amit Pók alpolgármester úr is felvetett, hogy természetesen nem számítunk arra és nem is igényeljük azt, hogy kizárólag és csakis a város közgyűlése biztosítsa számunka a költségvetést. Nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy mi a saját bevételeinket növeljük. Ennek megfelelően az elmúlt évben közel 6 M Ft-ot sikerült szereznünk és remélhetőleg ebben az évben még tovább fogjuk növelni a bevételeinket. Erre megvannak az elképzeléseink. Az elhelyezéssel kapcsolatban nagyon szeretnénk mi is, ha valamivel kedvezőbb körülmények között tudnánk a jövőben dolgozni, de így is nagyon nagy segítséget kaptunk, ezt külön meg kell köszönnöm a városi ifjúsági és sportirodától minden tekintetben a munkák során. Végezetül, de nem utolsó sorban szeretném megköszönni a város vezetésének azt, hogy eddig is segítette a munkánkat, hogy biztosította közel 900 fiatalnak a sportolási lehetőségét és szeretném, ha ezt a segítséget és ezt a támogatást a jövőben is megadnák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nem volt, a vitát lezárom és szavazásra teszem fel, aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi, tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző