

# ***Fedőlap***

## **Az előterjesztés közgyűlés elé kerül**

**Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2021. 06. 24.**

**Javaslat állásfoglalás kialakítására a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/532-2/2021. számú törvényességi felhívásáról**

**Előadó:** a polgármester  
**Előkészítő:** Dr. Petánszki Lajos aljegyző

### **Véleményező bizottságok:**

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2021. 06. 23.

**A napirendi pont rövid tartalma:** A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 409/2021. (IV.29.) határozatával kapcsolatban, mely felhívásról állást kell foglalni 2021. június 30-ig.

### **A napirendi pont előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: Közgyűlési osztály  
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos  
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu  
Telefonszáma: 06-25-544-155  
Iktatószám: 22503-2/2021

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

### **A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy: Dr. László Borbála  
Leadás dátuma: 2021. 06. 17.  
Ellenőrzés dátuma: 2021. 06.  
Törvényességi észrevétel:  
Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű / minősített

**A tárgyalás módja:** Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

## JAVASLAT

### állásfoglalás kialakítására a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/532-2/2021. számú törvényességi felhívásáról

#### Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/532-2/2021. iktatószámom törvényességi felhívással élt a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat), mint a tevékenységi ellátás kötelezettje és ármegállapító, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: DVG Zrt.), mint közműtulajdonos, valamint a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. (továbbiakban: DVCSH Kft.), mint üzemeltető között 2001. decemberében létrejött Szolgáltatási-Vállalkozási szerződés, továbbá a DVCSH Kft. és az önkormányzat között a szennyvíztisztító telep üzemeltetésére létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés felmondásáról” szóló 409/2021. (IV.29.) határozata miatt. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívást összefoglaló jelleggel – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban ismertetem:

1. A kormányhivatal rögzíti, hogy a fenti határozatot (2. melléklet), melynek 1. pontja a DVCSH Kft.-vel a városi ivóvíz- és szennyvízelvezetés szolgáltatás ellátására vonatkozóan létrejött szolgáltatási-vállalkozási szerződés 2021. december 31. napjára történő felmondásáról szól, a közgyűlés hatáskörében – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján eljárva – a polgármester írta alá.

A Kat. 46. § (4) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*„(4) Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”*

A kormányhivatal ezt követően elemzi a Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség 2020. november 10-én kelt, TKF-1/1793/2020. számú közös állásfoglalását (3. melléklet).

Az állásfoglalás I.5. pontja foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy milyen ügyekben dönthet a képviselő-testület helyett a polgármester. Az állásfoglalás szerint „a polgármester valamennyi szükséges kérdésben dönthet, mert számos jogszabály határidőt állapít meg meghatározott döntések meghozatalára, illetve számos olyan eljárást indítottak az önkormányzatok, melyek határideje lejárt, és a döntés elmaradása súlyosan érinthetné az önkormányzati működést.

Figyelemmel arra, hogy a jogszabályban meghatározott határidők alkalmazását a veszélyhelyzetben kihirdetett jogszabályok nem függesztették fel, e kérdésekben gondoskodni kell a döntések meghozataláról. Mindezek során azonban figyelemmel kell lenni az Möt. 9. §-ban rögzített alapelvekre (szükségesség, arányosság, joggal való

*visszaélés tilalma). Azt egyedileg kell mérlegelni, hogy meghatározott döntések elhalaszthatók-e, itt alapvetően azok jöhetnek szóba, amelyekben nincs konkrétan rögzített határidő.”*

A kormányhivatal értelmezése szerint a Kat. 46. § (4) bekezdés rendelkezése **elsősorban** arra irányul, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófa helyzet elhárításához szükséges intézkedések gyors végrehajtása megvalósuljon. Ezen elsődleges cél elérésén túl a veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a polgármester, amelyek halaszthatatlanok.

A kormányhivatal álláspontja szerint a döntéshozatal során szem előtt kell tartani a jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés és a jogok társadalmi rendeltetésének megfelelő gyakorlásának az Mötv. 9. §-ában leírt alapvető szintű követelményét.

A kormányhivatal álláspontja szerint a DVCSH Kft.-vel kötött szerződés felmondására veszélyhelyzetben nincs döntési kényszer. A Kat. idézett rendelkezésének a határozatban leírtak szerinti alkalmazása sérti az Mötv. 9. §-ában rögzített szükségesség és arányosság elvét, illetve a joggal való visszaélés tilalmát valósítja meg. A kormányhivatal álláspontja szerint továbbá a víziközmű-szolgáltatás nyújtása került veszélybe azáltal, hogy az üzemeltetési szerződés megszűnt, és az ellátásért felelős – az önkormányzat – a szolgáltatás biztosításáról nem gondoskodott. A kormányhivatal szerint ez esetben az önkormányzat az Mötv. 13. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt, a helyi önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladatát, a víziközmű-szolgáltatás biztosítását nem teljesíti. A kormányhivatal álláspontja szerint túllépi a társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás kereteit, hogy a polgármester a veszélyhelyzetben, a kötelezően ellátandó önkormányzati feladat ellátást biztosító szerződést felmondta, melyért felelősséggel tartozik.

2. Az 1. pontban hivatkozott állásfoglalás I.10. pontja szerint a döntés előkészítésére az SZMSZ szabályai irányadók.

A Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2017. (XII.17.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdése f) pontja és (5) bekezdése alapján a határozati javaslatban meg kell jelölni a végrehajtási határidőt. A határidőt évre, órára, napra kell meghatározni, szükség esetén részhatáridőt kell alkalmazni. Eltérő végrehajtási határidők esetén a pontokat követően, vagy a határozati javaslat utolsó pontját követően kell a végrehajtási határidőt feltüntetni a felelősökkel, és a végrehajtásban közreműködő személyekkel együtt.

A kormányhivatal megállapította, hogy a törvényességi felhívással érintett határozat nem határoz meg végrehajtási határidőt, hanem csupán a határozat közzétételére állapít meg határidőt, mely különösen fontos a határozat 7. pontja tekintetében. A határidő megjelölése nélkül ugyanis nem válik lejárttá a határozat, a végrehajtásának eredményessége nem biztosított.

3. Az 1. pontban hivatkozott állásfoglalás I.10. pontja szerint a nyilvánosság biztosítása érdekében a meghozott döntéseket és a döntést megalapozó előterjesztéseket ugyanúgy közzé kell tenni, mint a képviselő-testületi döntéseket és előterjesztéseket. Ennek törvényi alapja az Info. tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklete II. pontjának 8-9. alpontjai.

A kormányhivatal megállapította, hogy az önkormányzat honlapján a határozat ugyan megtalálható, de az előterjesztése nem, ezért a döntés nyilvánossága nem biztosított.

A kormányhivatal összegzésként rögzítette, hogy a fenti 1-3. pontokban előadottakra tekintettel a határozat törvénysértő.

A törvényességi felhívásra a következő észrevételeket teszem a fenti pontok sorrendjében:

1. Az Mötv. 9. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

*„9. § Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”*

A rendeltetészerű joggyakorlás elve, a joggal való visszaélés tilalma, az együttműködés követelménye a magánjogban ősidők óta létező, részletesen kidolgozott jogintézmény. Amint az az Mötv. indoklásából megállapítható, a jogalkotó indokoltan tartotta, hogy ezek a követelmények a közjogi rendszerekben is minél szélesebb körben érvényre jussanak. Annak, hogy a törvény ezeket a törvényi alapelv szintjére emelte, jelentős gyakorlati következménye is van. Az ezekkel ellentétes magatartás a törvényességi felügyeleti, illetőleg a bírósági eljárás keretében is értékelhető.

A jóhiszeműség követelménye szintén polgári jogi eredetű, etikai vonatkozású alapelv, melynek jelentéstartalma kapcsolódik a jó erkölcs, a tisztesség, a megbízhatóság és az észszerűség fogalmához. A kölcsönösség, a kölcsönös együttműködés elve kifejezésre juttatja, hogy a helyi közösség tagjai sorsközösségben élnek, alapvetően nem ellenérdekű, sőt egymásra utalt tagjai a helyi társadalomnak, akiket az önkormányzathoz való kollektív jog szervez ugyanabba a (jogi) közösségbe. A rendeltetészerű joggyakorlás a törvényben meghatározott feladat- és hatáskörök társadalmi céljának megfelelő ellátását jelenti: tilos a joggal, hatalommal, hatáskörrel való visszaélés.

Tekintettel arra, hogy az Mötv. 9. §-a a szükségesség és arányosság elvét mint alapelvet nem tartalmazza, ezért azt lehetne vizsgálat tárgyává tenni, hogy a határozat a joggal való visszaélés tilalmába ütközik-e, vagyis azt, hogy az egyébként egy törvényi rendelkezésen alapuló felmondási jog gyakorlásának e módja megfelel-e rendeltetésének. Megjegyezni kívánom, hogy e körben kizárólag a határozat és annak meghozatalának körülményei vizsgálhatók, hiszen a felmondás esetleges jogellenességének megállapítása polgári peres eljárásban a bíróság hatáskörébe tartozik, a kormányhivatal a felmondás jogszerűségét törvényességi felügyeleti eljárásban hatáskör hiányában nem vizsgálhatja.

Megjegyzem, hogy a minisztériumok állásfoglalása nem jogszabály, lényegét tekintve ajánlás, amelyet nem kötelező figyelembe venni. A Kat. 46. § (4) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

*„(4) Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”*

Veszélyhelyzetben a polgármesteri döntéshozatal korlátját az idézett rendelkezés tartalmazza. A veszélyhelyzet ideje alatt természetesen a jogszabályok, így az Mötv.

alkalmazhatóságát nem függesztették fel. Azonban maga az állásfoglalás is rögzíti, hogy a polgármester valamennyi szükséges kérdésben dönthet.

A kormányhivatal a felmondás miatti szerződés megszűnés kérdésében téved, mert a közölt felmondás következtében a szerződés még nem szűnt meg, a felmondás közlésével csak a felmondási idő kezdődött meg. A szerződés 2021. december 31-én szűnik meg majd. Az önkormányzatnak eddig van tehát ideje gondoskodni a víziközmű-szolgáltatás biztosításáról, illetve ha ezt megtenni bármely okból nem tudja, 2022. január 1. napjától kérnie kell közérdekű üzemeltető kijelölését a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivaltaltól (a továbbiakban: MEKH) a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. Törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 32. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján. Az önkormányzat tehát a szerződés megszűnéséig és természetesen azt követően is ellátja az Möt. 13. §. (1) bekezdés 21. pontjában meghatározott kötelező feladatát.

2. A kormányhivatal azon megállapítása, mely szerint a határozat 7. pontjának végrehajtására az SZMSZ-be ütköző módon a határozat nem állapít meg határidőt, elfogadható, e tekintetben indokolt a határozat módosítása. A végrehajtási határidő meghatározásakor szükséges figyelembe venni, hogy a Vksztv. 16. § (3) bekezdése szerint a pályázat kiírására a pályázati kiírás MEKH által történő jóváhagyását követően kerülhet sor, amelynek ügyintézési határideje 21 nap, valamint azt is, hogy a pályázati kiírás előkészítését megelőzően el kell végezni a víziközművek vagyonértékelését a Vksztv. 12. §-a alapján. A vagyonértékelés a pályázati kiírás alapján megkötendő szerződés mellékletét képezi.

3. A kormányhivatal az előterjesztés nyilvánosságára tett megállapítását ellenőriztem és megállapítottam, hogy az előterjesztés az önkormányzat honlapján megtalálható a következő helyen: ([dunaujvaros.hu/önkormányzat/közgyűlés](http://dunaujvaros.hu/önkormányzat/közgyűlés), a közgyűlés időpontja 2021. április 28.). A döntéshozatal nyilvánossága tehát biztosított.

Az előterjesztést az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság megtárgyalta. A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlésen szóban ismerteti.

## **Tisztelt Közgyűlés!**

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé, melynek kérem elfogadását.

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **.../2021. (VI.24.) határozata**

#### **állásfoglalás kialakításáról a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/532-2/2021. számú törvényességi felhívásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/532-2/2021. számú leiratát, melyben törvényességi felhívással élt a „*Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat), mint a tevékenységi ellátás kötelezettje és ármegállapító, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: DVG Zrt.), mint közműtulajdonos, valamint a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.*

(továbbiakban: DVCSH Kft.), mint üzemeltető között 2001. decemberében létrejött Szolgáltatási-Vállalkozási szerződés, továbbá a DVCSH Kft. és az önkormányzat között a szennyvíztisztító telep üzemeltetésére létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés felmondásáról” szóló 409/2021. IV.29.) határozata miatt.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem ért egyet azzal, hogy az 1. pontban megjelölt határozat törvénysértő, mert álláspontja szerint a határozaton alapuló felmondási jog gyakorlása megfelelt a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének és nem ütközik a joggal való visszaélés tilalmába, kijelenti továbbá, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a felmondott szerződés megszűnését követően is folyamatosan ellátja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt kötelezően ellátandó közzfeladatát, a víziközmű-szolgáltatást.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az 1. pontban megjelölt határozat jogszabálysértő a tekintetben, hogy az SZMSZ 17. § (4) bekezdés f) pontjában és (5) bekezdésben foglaltak ellenére a határozat nem tartalmaz végrehajtási határidőt, kizárólag a határozat közzlésére, melyre figyelemmel a határozat 7. pontját a következők szerint módosítja.

*„7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz benyújtandó pályázati kiírást elfogadásra terjeszti a közgyűlés elé.*

**Felelős:** - a határozat közzléséért és végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat közzlésében és végrehajtásában való közreműködésért:  
a jogi és vagyonkezelési osztály osztályvezetője 1.,4.,7. pont  
a városüzemeltetési és beruházási osztály osztályvezetője 3. pont

**Határidő:** - a határozat közzlésére: 2021. 04. 30-ig

- pályázati kiírás közgyűlés elé terjesztésére: a közérdekű üzemeltető kijelölését követő 6 hónapon belül, de legkésőbb 2022. június 30.”

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy az 1. pontban megjelölt határozathoz kapcsolódó előterjesztés az önkormányzat honlapján megtekinthető, ezzel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. 8-9. alpontjai szerinti közzvételi kötelezettség teljesült.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

**Határidő:** - a határozat közzlésére: 2021. június 30.

Dunaújváros, 2021. június 24.

**Pintér Tamás s.k.  
polgármester**

