

# **Fedőlap**

## **Az előterjesztés közgyűlés elé kerül**

**Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 02. 13.**

**Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/339-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására**

**Előadó:** a polgármester

**Előkészítő:** Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

**Meghívott:**

**Véleményező bizottságok:**

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2020. 02. 11.

pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2020. 02. 11.

**A napirendi pont rövid tartalma:** A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. december 3. napján tartott nyílt ülésére vonatkozóan.

**A napirendi pont előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály  
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos  
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu  
Telefonszáma: 06-25-544-155  
Iktatószám: 4241-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

**A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 02.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

**A tárgyalás módja:** Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

## JAVASLAT

### a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/339-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

#### Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/339-1/2020. iktatószámom törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. december 3. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazta az ülés helyét, amely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, ezért törvénytört.

3. A felhívás ezen pontja szerint a bizottsági határozatok meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért a bizottság 94.-106. sorszámú határozata törvénytört.

4. A bizottság 94.-106. sorszámú határozatainak megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

5. A felhívás ezen pontja a bizottság napirend elfogadását tartalmazó 94. sorszámú határozatával szemben állapított meg jogszabálysértést az alábbiak szerint:

5.1. A bizottsági határozat meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma.

5.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

5.3. A felhívás szerint az SZMSZ-szel ellentétben a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását. Az SZMSZ 51. § (2) alapján a

bizottságnak minden döntését – így a végleges napirend elfogadásáról szóló döntését is – külön alakszerű, számozott határozat formájában kell meghoznia. A bizottság határozatára vonatkozóan a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását, amely nem felel meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A kormányhivatal felhívta arra is a figyelmet, hogy először az új napirendi pont felvételéről kell döntenie a bizottságnak a külön számozott határozatban, majd ezt követően a teljes – módosított napirendről, ugyancsak külön számozott határozatban.

Tekintettel arra, hogy a bizottság napirendet nem szabályszerűen fogadta el, közjogilag érvénytelen döntésnek minősülnek a bizottság 2019. december 3-i ülésén hozott határozatai. Mindezekből az következik, hogy a 2019. december 3. napján megtartott nyílt bizottsági ülésen meghozott valamennyi döntést ismételtlen – és szabályszerűen – meg kell hoznia a bizottságnak.

6. A bizottság 96/2019. (XII.03.) határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

6.1. A bizottsági határozat meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma.

6.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

6.3. A kormányhivatal felhívta arra a figyelmet, hogy a határozat címének és tartalmának egymással összhangban kell állnia, a szavazás számszerű eredményét pedig nem a határozat szövegében kell rögzíteni.

7. A bizottság az ülés 9. napirendi pontjaként tárgyalta „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására” vonatkozó javaslatot. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság 106/2019. (XII.03.) határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

7.1. A bizottsági határozat meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma.

7.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

7.3. A kormányhivatal megállapította, hogy az előterjesztés csak a visszahívandó tagok nevét tartalmazza, de nem tartalmazza a megválasztásra kerülő új tagok nevét, a szövegében minden esetben a megválasztandó tagok neve helyett üresen hagyott „kipontozott” szövegrész szerepel. A bizottságok ezen tartalommal, tehát név nélkül véleményezték az előterjesztést. A bizottsági vélemény alapján csak ezzel megegyező tartalmú közgyűlési határozat fogadható el. A kormányhivatal szerint felmerül a kérdés, hogy a I-VII. határozati javaslat alkalmas-e közgyűlési tárgyalásra. A kormányhivatal álláspontja

szerint, amennyiben a közgyűlés az előterjesztéstől eltérő határozatot kíván elfogadni, tehát konkrét személyekről kíván dönteni, úgy azt módosító indítvány formájában teheti meg, amelyet a bizottságnak szintén véleményeznie kell.

7.4. Az előterjesztés nem tartalmazza a bizottság által elfogadásra kerülő határozati javaslatot, ezért nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés f) pontjának és az SZMSZ 17. § (4) bekezdésének, mely szerint az előterjesztésnek – amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul – minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia az e rendelkezésben rögzített feltételeknek megfelelően, ezért a bizottság működése jogsabálysértő.

8. A kormányhivatal megállapította, hogy a bizottság elnöke ülésvezetői feladatkörében elmulasztotta a nyílt ülést berekeszteni, ezért az ülés vezetése jogsabálysértő, az SZMSZ 22. § (1) bekezdésébe ütközik.

Kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítani szíveskedjen, valamint a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Az előterjesztést 2020. február 11-ei ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság. A bizottságok véleményét a bizottságok elnökei a közgyűlésen szóban ismertetik.

### **Tisztelt Közgyűlés!**

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

#### **HATÁROZATI JAVASLAT**

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **.../2020. (II.13.) határozata**

#### **a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/339-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/339-1/2020. számú, a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 3. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Önkormányzata továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 3-ai rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés helyét, ezért törvényt sértő.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy soron következő rendes ülésén a bizottság 2019. december 3-ai rendkívüli nyílt ülésén készült jegyzőkönyvet javítsa ki, melynek során rögzítse az ülés helyét.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 3-ai nyílt ülésén a bizottság eljárása nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltaknak akkor, amikor az ülésen nem került ismertetésre a döntési javaslatok pontos tartalma, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a döntési javaslatok tartalma ismertetésre kerül.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Önkormányzata elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 3-ai nyílt ülésén hozott határozatok megjelölése nem felel meg a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. §-ában és 19. §-ában foglaltaknak, mellyel összefüggésben az SZMSZ-t a törvényességi felhívásban foglaltak szerint már módosította.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság napirendet elfogadó 94. sorszámú határozata nem felelt meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a napirend elfogadása egy alakszerű, számozott határozattal történik.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 3-ai nyílt üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza a 94. sorszámú határozatra vonatkozóan a szavazás számszerű eredményének megállapítását a 96. sorszámú határozatban, de felhívja arra a bizottság figyelmét, hogy ülésein a napirendek elfogadásakor a szavazás számszerű eredményének megállapítását a bizottság üléséről készült jegyzőkönyv a megfelelő helyen, a határozat előtt tartalmazza.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 3-ai nyílt ülésén véleményezte „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására” című elterjesztést.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az előterjesztés tartalmazta a bizottság által közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánított I-VII. határozati javaslatot, azok megfeleltek az SZMSZ 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a határozat címének és tartalmának összhangban kell állnia, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai erre figyelemmel lesznek.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a bizottság elnöke ülésvezetői feladatkörében elmulasztotta a nyílt ülést berekeszteni, ezért az ülés vezetése jogszabálysértő volt, az SZMSZ 22. § (1) bekezdésébe ütközött, melyre figyelemmel felkéri a bizottság elnökét, hogy az ülés berekesztésére vonatkozó rendelkezésnek tegyen eleget.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az aljegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az aljegyző

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2020. március 16.

Dunaújváros, 2020. február 13.

**Pintér Tamás s.k.**  
**polgármester**

