

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. október 15-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Zoltánné
 13. Pintér Attila
 14. Pochner László
 15. Rácz Mária
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Somogyi György
 20. Szúcs Aranka
 21. Szepesi Attila
 22. Tóth Kálmán
 23. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Nagy Szilárd
 2. Parrag Viktória
 3. Dr. Skaliczki Andrea
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Szendrődi Tibor vezetője
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Szemenyei István az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 7.), 35.) 36.), 37.), 46.), 47.) és 52.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 19.), 20.), 21.) és 46.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 8.), 12.), 33.) és 48.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.) és 56.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 36.) és 56.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 46.) és 47.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottságelnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 47.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 37.)sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kismoni László képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom a meghívóban jelzett napirendi pontok megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába a "Javaslat az

Innopark Nkft. kezelésében lévő, önkormányzat tulajdonát képező 3324/16 hrsz-ú ingatlan pályázati úton történő értékesítésére” című előterjesztést abban az esetben, ha az illetékes bizottságok azt megtárgyalták.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Igen.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslatot tennék, a meghívóban 13. és 47. sorszám alatt szereplő napirendek levételére, indokom: további egyeztetés, átdolgozás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az új napirend felvételét teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az Innopark Kht. területének pályázaton történő értékesítése felkerüljön a napirendek közé, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye fel napirendjére a "Javaslat az Innopark Nkft. kezelésében lévő, önkormányzat tulajdonát képező 3324/16 hrsz-ú ingatlan pályázati úton történő értékesítésére" című előterjesztést - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltán-né, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom, hogy a most felvett napirendi pontot 36.) sorszámmal, (az eredeti 36.) sorszámú napirendi pont helyett) tárgyaljuk meg.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először Cserna Gábor alpolgármester úr javaslatát teszem fel szavazásra, amely a 13. és 47. napirendi pontok levételére vonatkozik további egyeztetés céljából. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor alpolgármester javaslatát, mely szerint a 13. és 47. pontokat a közgyűlés mai ülésén ne tárgyalja - mellette szavazott 23 fő

(Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila – elfogadta).

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között választás, kinevezés, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá hatósági ügyben, valamint kitüntetés odaítélésénél is.

A meghívóban 54.) és 55.) sorszámmal jelzett napirendek a közgyűlés által alapított díjak odaítélésére vonatkoznak, így e napirendi pontokat zárt ülésen kell tárgyalnunk. Az 51.), 52.) és 56.) napirendi pontok állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalására vonatkoznak, és az érintettek nem nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, ezért e napirendi pontokat is zárt ülésen kell tárgyalni.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Az 53.) sorszámmal jelzett napirendi pont nyílt ülésen való tárgyalása az önkormányzat gazdasági (üzleti) érdekét sértené, ezért javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a közgyűlés hozzájárul-e a jelzett napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásához.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem

József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 486/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a DSZSZ Kft-ben az EON Hungária Zrt. tulajdonát képező 49%-os üzlet rész értékének meghatározására" című előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért az 51.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr.Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője, az 52.) és 53.) napirendi tárgyalásánál részt vesz Dr.Hőnigh Magdolna a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetését ellátó aljegyző, az 54.) napirendi pont tárgyalásánál Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, az 55.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális és egészségügyi iroda vezetője, az 56.) napirendi pont tárgyalásánál Dr.Deák Mária, az oktatási és kulturális iroda vezetője, valamint az egyes napirendi pontok meghívottai.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló” 52/2001. (XI.9) KR számú rendeletének módosítására, a közterületek rendeltetéstől eltérő igénybevétele módjának meghatározására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a Dunaújváros Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló rendelet módosítására és a Tervtanács tagjainak kinevezésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslát a helyi építészeti örökség védelmét és a településképp javítását szolgáló Pénzügyi Alapból juttatható támogatás feltételeiről és a pályázati eljárás rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslát Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására a helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

8. Javaslát Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: Javítások magasabb szintű jogszabályok megfeleltetése végett; Dunaújváros 3. jelű ún. északi lakóterületén (Hosszú sor) és a helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslát az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására az igazgatósági, felügyelő bizottsági tagok éves beszámolási kötelezettsége vonatkozásában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslát a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. önköltség-számítási szabályzatának tudomásulvételére, a próbaszámításokon alapuló új díjképlet elfogadására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslát képviselői indítvány tárgyalására a dunaújvárosi távhőszolgáltatási díjak 15%-os mérséklése tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Rendőrség mögötti, dunaújvárosi 1526/18 hrsz-ú, 1529 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú területeket érintő fejlesztési koncepció meghatározására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

13. Javaslat Adventi Randevű támogatásának kiegészítésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

14. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakások felújítására (Bocskai u. 3/a. V/2. és a Liszt Ferenc kert 12. fsz. 1.)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

15. Javaslat az Élmenyfürdő belépőjegy-árainak módosítására, illetve a díjtételeket tartalmazó táblázat elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújvárosi „Élmenyfürdő és gyógyászat” megvalósítására vonatkozó szerződések vizsgálata és tárgyalásokon való részvétel alapján jogi álláspont kialakítását célzó ügyvédi megbízásra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda szolgáltatásai igénybevételére vonatkozó belépőjegy áremelések a 2010. évre vonatkozó elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslat „A közforgalmú, fiók- és kézi gyógyszerterek, továbbá intézeti gyógyszerterek működési, szolgálati és nyilvántartási rendjéről” szól 41/2007. (IX.19.) EüM rendelet módosításának kezdeményezésére

Előadó: a polgármester

19. Javaslat közforgalmú gyógyszerter szolgálati idejének támogatására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a Fejér Megyei Szent György Kórház Felügyelő Tanácsába tag delegálására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

21. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány 2008. évi közhasznúsági jelentésének tudomásulvételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

22. Javaslát pótelőirányzat biztosítása végkielégítés finanszírozására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslát a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslát a Média Duna Invest Kft. kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslát a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza alapító okirata kiegészítésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslát a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában 2010/2011. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

27. Javaslát a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban 2010/2011. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

28. Javaslát a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégiumban 2010/2011. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

29. Javaslát egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

30. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2009 (II.19.) KH sz. határozata alapján elkészített ivóvíz vezeték közmű átadására vonatkozó ajánlókereseti szerződéssel kapcsolatos állásfoglalásra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

31. Javaslát a 345/2009. (VI.25.) KH számú határozat 3. pontjának módosítására (Dunaújváros rendezési terve módosítása a Dózsa György. út – Bartók B. út – Kossuth L. u. – Vasmű út által határolt területen)

Előadó: a polgármester

32. Javaslát az EU South East programja következő pályázati körére benyújtandó DAHAR projekt átdolgozásával kapcsolatos feladatok elhatárolására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslat költségvetési forrás megjelölésére
Előadó: a polgármester
34. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 27. sz. alatti (171/2/A/22 és 171/2/A/25 hrsz-ú) ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat elbírálására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
35. Javaslat az Innopark Nkft. kezelésében lévő, önkormányzat tulajdonát képező 3324/16 hrsz-ú ingatlan pályázati úton történő értékesítésére
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
36. Javaslat projektársaság alapítására építési beruházás megvalósítása céljából, a dunaújvárosi 316/2 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó területen
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
37. Javaslat a Dunaújváros, Kölcsey F. utca út- és járda építési munkáinak végrehajtásához szükséges többletköltségeinek elfogadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
38. Javaslat a Dunaújváros, Rosti Pál sor út- és járda építési munkáinak végrehajtásához szükséges többletköltségeinek elfogadására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
39. Javaslat a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. javadalmazási szabályzata jóváhagyására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
40. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó pályázati feltételek jóváhagyására, pályázat kiírására
Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
41. Javaslat „Dunaújváros almanachja 1989-2009” című kötet kiadására
Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
42. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási

szerződésben foglaltak teljesítéséről 2008. január 1-december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

43. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójának összeállításához

Előadó: a polgármester

44. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

45. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájának létszámfejlesztésére

Előadó: a polgármester
a címzetes főjegyző

46. Javaslat Kisapostag településszerkezeti terv módosításának előzetes véleményezésére

Előadó: a polgármester

47. Javaslat a Dunaújvárosi Női Kézilabda Közhasznú Egyesület támogatására (polgármesteri indítvány)

Előadó: a polgármester

48. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésének felülvizsgálatával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: a polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

49. Javaslat – alpolgármesteri indítvány alapján – a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság külső szakértő tagjának felmentésére, valamint új külső szakértő bizottsági tag megválasztására és eskütételére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

50. Javaslat a DV N Dunaújvárosi Városfejlesztési Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelő Bizottsága tagja visszahívására, új felügyelő bizottsági tag választására és a társaság alapító okirata módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

51. Javaslat a DSZSZ Kft-ben az EON Hungária Zrt. tulajdonát képező 49%-os üzletrész értékének meghatározására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

52. Javaslat „Dunaújvárosért Díj” adományozására

Előadó: a polgármester

53. Javaslat „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj adományozására

Előadó: a polgármester

54. Javaslat a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsa tagjai felmentésének kezdeményezésére (Írásos anyag készül, 2009. október 13-án kerül a képviselői postafiókokba papíralapon).

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom Önöket arról, hogy a mai közgyűlésen 13 órakor kívánok ebédszünetet tartani, 13-14 óra között és óránként pedig 10 perces szünetet azért, hogy normálisan tudjunk haladni. Kérem tisztelt képviselőtársaimat az időpontok betartására. Rátérünk az egyes napirendi pontok tárgyalására.

1. **Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- összesítő a szociális segélyek különböző fajtáiban történt kifizetésekről.

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést arról, amellyel találkoztak, hogy a Jobbik Magyarország Párt petíciót nyújtott át a mai nap során személyesen részemre és információim szerint a képviselők ezt a petíciót megkapták. Tehát mindenki megfelelő információval rendelkezik a petícióval kapcsolatban. Nyilván a petíció tárgya a mai napirendek között szerepel, úgy gondolom, képviselőtársaim ezt megfelelően kezelni fogják.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ahogy én augusztus 17-én keltezett és tértivevényel is eljuttatott levelemmel tájékoztattam Önt, lemondtam a Közép-Dunavidéki Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási tagságomról, ahogyan a Fischer Mariann Társulási Tanács elnök asszonynak írott levelemben pedig az elnökhelyettesi pozícióról. Az elmúlt közgyűlésen, illetve a mostani közgyűlés tájékoztató anyagában erről nem láttam semmit, de nem is ez a lényeg, hanem az, hogy azt gondolom, Dunaújváros érdekeit az szolgálná, ha új tagot, illetve elnökhelyettest is tudnánk ajánlani a társulásnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom Képviselő úr, hogy pártegyeztetést tartottunk és ennek megfelelően intézkedés történik a hely betöltéséről, mert fontosnak tartjuk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A Dunaferri Sportegyesületnek a város 50 M Ft visszatérítendő támogatást nyújtott, melynek a visszafizetési határideje 2009.november 30. Kérésemre meg is kaptuk a Dunaferri SE levelét, ami egyébként a női kézilabda támogatási kérelem mellékleteként szerepel. Jó pár évvel ezelőtt, még 2006.októberében, novemberében Cserna Gábor elkövetett egy hibát, mert úgy vélte, hogy egy alpolgármesternek joga van levelet írni, és ha még emlékeznek rá, akkor levelet írt Csapó Tamás úrnak, aki egy kuratóriumban szerepelt. Cserna Gábor úr mintegy felkérte, hogy mondjon le a kuratóriumi tagságáról. Aztán Kismonyi úr ezt az ügyet idehozta, joggal, és azóta is tudjuk, hogy nincs jogunk aláírásra, csak a polgármesternek, vagy aki őt meghatalmazza. Igenám, de ez a levél a Dunaferri Ifjúsági Szervezet fejlécével azt tartalmazta, hogy ő azért nem kíván lemondani, mert ő nem bízik az új többségben, hogy az jól gazdálkodik a város pénzével. Na most kérem szépen itt ez az 50 M Ft-os ügy, és olvasom a szocialista napilapban, hogy Csapó Tamás a férfi kézilabda elnöke. Most Csapó Tamás úr bizonyíthat. Mi több, kérem, bizonyítson is. Tehát, lassan mondom, hogy Csapó Tamás a Dunaferri Ifi, és a szocialisták is megértsék. November 30-ig nagy tisztelettel a Dunaferri SE férfi kézilabdának adott 50 M Ft-ot adja vissza Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Miért mondom ezt ilyen határozottan. Ugyanis amikor a város ezt az 50 M Ft-ot visszatérítendő támogatásként adta, akkor abban a tudatban voltunk, hogy élő szerződése van a sportegyesületnek, azon belül is a szakosztályoknak a Dunaferrirel. Az ukrán multi által privatizált Dunaferrirel. Mindenki emlékezhet rá, ugye folyik a balliberális médiából, hogy ez a Dunaferri minden szerződést betart és teljesít. Na most, többek között ezt sem tartotta be, hanem egyszerűen közös megegyezéssel kvázi felmondták, és ebből a médiából értesültünk arról, hogy 150 helyett, 65 M Ft-ot kaptak a férfi kézilabdázók és nincs tovább. Magyarul, ha jól értem a Dunaújvárosi Önkormányzat 50 M Ft-ját a Dunaferri SE, illetve a tulajdonló Dunaferri miatt nem fogjuk visszakapni. Na most ilyen nincs a földön se Tisztelt Barátaim, Tisztelt Dunaújvárosiak, mert erről minket nem tájékoztattak, amikor lemondtak a 150 M Ft-os követelésről. Illetve volna szólni az önkormányzatnak, hogy „vegyétek fel a kapcsolatot a Dunaferrirel, mert a ti 50 milliótok tűnik el, nincs esélyed arra, hogy visszaadjuk”. Most, mivel a sportegyesületben az az ember fémjelzi ezt a csapatot, aki aggódott a város pénzéért, én biztos vagyok benne, hogy ezt az 50 milliót ő ide fogja juttatni november 30-ig. Külön tekintettel kérem, mert jön a karácsony és év, mint év, az önkormányzat biztosított támogatást, anyagi segítséget a nyugdíjasoknak, a Védőháló Alapítványnak is kívánunk adni, és ezt az 50 M Ft-ot mi erre szánjuk. Nagy szeretettel szóljanak a szocialisták Csapó úrnak, hogy itt az idő, mi nem felejtünk, ezt a levelet ő megírta, mi eltettük, megjegyeztük, és most kérjük vissza az 50 milliót. Gondolom, majd Gombos úr is elmondja egy másik napirenddel kapcsolatban, hogy hol szegett szerződést a vasmű. Én nem reménykedek abban, hogy ez a kormány, vagy ezt a pártot képviselő napilap figyelemmel kíséri a történéseket és a valót írja meg, tehát ebben ma már nem reménykedem, de tudom, sokszor elmondtuk és el is fogjuk mondani, hogy a vasmű hol szegett szerződést. Megszegte például ezt, megszegte például a kistérség-fejlesztést, megszegte például a várossal kötött 200 milliós szerződést, amit át kellett volna utalni még az év elején. Sorolhatnánk, hogy milyen szerződéseket szegett meg és nyilvánvaló, hogy egy jobb kormány majd ezeket felül is vizsgálja, mi több, vissza fogja követelni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem kifejezetten a napirendhez kívánok hozzászólni. Mindössze annyit szeretnék mondani képviselőtársaimnak, mindenkinek kiosztottam egy tájékoztatót a Védőháló a Dunaújvárosi Díjhátralékosokért Alapítvány első 9 havi munkájáról, tisztelettel ajánlom szíves figyelmükbe.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen két dolog miatt kértem szót, és az első gondolat valóban csatlakozik Dorkota alpolgármester úr mondandójához, hiszen a törvényszegés oly módon valósult meg a ISD Dunafer Zrt. részéről, hogy mi hoztunk egy módosítást annak idején, mikor a 200 milliós tétel nem került átutalásra az év elején. Ennek a módosításnak a határideje is lejárt szeptemberben és sajnálattal vettük észre, tapasztaljuk, illetve tapasztalják azok a szervezetek, egyesületek, alapítványok, akik likviditási problémákkal küzdenek ma és nem kapták meg egészen idáig a pénzüket.

Én a Tisztelt Közgyűlés, azon belül a Dunafer dolgozói, vagy ott dolgozó képviselőtársaim figyelmét szeretném erre felhívni, és kérem a segítségüket, hogy valamilyen formában segítsék annak lehetőségét, hogy ez a pénz végre kifizetésre kerüljön. Tulajdonképpen a 4.) napirendi pont azért került levételre, mert a kulturális bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta a Kortárs Művészeti Intézet 7 M Ft-os igényét. Ezzel gyakorlatilag nem is lenne probléma, csak sajnálatos módon véleményünk szerint és a bizottság állásfoglalása az volt, hogy próbáljuk meg ezeket a tartozásokat egy egységként kezelni, hiszen ha a Kortárs Művészeti Intézet 7 M Ft-ja most elfogadásra került volna, és ezért kértük az egyeztetést, akkor holnap, holnapután jöttek volna további egyesületek, szervezetek, illetve alapítványok. Tehát fel kellene szólítani az ISD Dunafer Zrt-t arra, hogy október 31-ig rendezze a tartozását, hiszen én is azt olvastam, hogy egyébként minden tartozást rendezett. Ez azért így egészen nem pontos, és azt hiszem, hogy ebben a kérdésben a közgyűlésnek kellene valamilyen konkrét lépést tennie. Ugyanakkor amennyiben október 31-ig, hiszen közeledünk az év vége felé, az egyesületeinknek, alapítványainknak erre a pénzre nagy szüksége van, ezért valamilyen megoldást kell találni, akár vis maior helyzetet teremtve, tehát gyakorlatilag ezeket a pénzeket valamilyen formában minden támogatott alapítványnak, egyesületnek, szervezetnek ki kellene fizetni. Ez lett volna az egyik olyan fontos elem, amiben szerencsére sikerült közös nevezőre jutnunk.

A másik a társadalmi kapcsolatok bizottsága. Már tárgyaltam, és Kismonyi László képviselőtársam a bizottság elnöke javaslatára mi elfogadtuk, hogy a Civilház épületének tulajdonképpen áldatlan állapota kapcsán, vonjuk be a városüzemeltetési irodát is, hiszen a korábban elfogadott 8 milliós tétel valóban elfogadásra került. Azt a célt szolgálta volna, hogy ott az épület állagának belső és külső javításait a hő problémák és ablakcserek kerüljenek megoldásra. De úgy tűnik, hogy már most az ott zajló munkálatok elviszik ennek a pénznek a nagy részét és a Civilház ilyen szempontból segítségre szorul. Mindannyiunk jól felfogott érdeke, hogy ebben a kérdéskörben is találjunk valami közös nevezőt, valami megoldást. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné), tartózkodott 8 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyagának II. része a Munkaterv, illetve végrehajtási határidő módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő Pochner László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet teszem fel vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 487/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi munkaterve november 12-ei ülésére ütemezett
 - „Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló 6/2003 (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” valamint a –
 - „Javaslat az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára „ előterjesztéseket törli a munkatervből.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi munkaterve december 10-ei ülésére ütemezett
 - „Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítása” valamint a
 - „Javaslat az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítása” című előterjesztéseket törli a munkatervből.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 476/2009. (IX.17.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2009. december 30-ára módosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló” 52/2001. (XI.9) KR számú rendeletének módosítására, a közterületek rendeltetéstől eltérő igénybevétele módjának meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál részt vesz Dr. Szabó József úr, a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő előterjesztések esetében.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy „A” és „B” változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. Először a határozati javaslatról kell döntenünk, ugyanis, ha a közgyűlés a „B” változat elfogadása mellett dönt, az a rendeletmódosítás szükségességét is maga után vonja. (Az „A” változat elfogadása esetén rendeletmódosításra nem kerül sor).

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a bizottság elnökeit, hogy tegyenek javaslatot a határozati javaslat „B” változatának 2.) pontjában az időintervallum, valamint az ellenérték megjelölésére?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 2. pontban szerepel, hogy határozott, vagy határozatlan időre. Határozott időre, 2010. január 1-juétől 2010. december 31-ig. Összeget nem javasolnék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 14 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 488/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendeltetéstől eltérő közterület használatot polgárjogi jogügyletként kívánja szabályozni ezért módosítani kívánja a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló rendeletét a fentieknek megfelelően.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek rendeltetéstől eltérő hasznosításának jogát 2010. január 1-től határozott időre 2010. december 31-ig a DVG Zrt-re ruházza, és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 6. számú mellékletét képező megállapodás aláírására.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG. Zrt. elnök-vezérigazgatóját, hogy a hasznosításra vonatkozó szabályzatát készítse el és jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a DVG.Zrt. elnök-vezérigazgatója

a határozat végrehajtásban való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. december 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután a „B” változatot fogadta el a közgyűlés, áttérünk a rendelet megalkotására.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát nem gondoltam, hogy ez lesz fogadva, de hát akkor most már szólok, ha már ilyen ügyesen megalkotják ezt a rendeletet az MSZP-Fidesz többség. Gyakorlatilag megint egy olyan területet adunk át a DVG Zrt-nek, ami fölött semmiféle ellenőrzési jogunk nem lesz. Ráadásul 0 forintért, ugye nem lett ellenérték meghatározva. Senki ne lepődjön meg azon, ha pont 2010-ben a választások évében ott kell pítizni a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója előtt, hogy bárki közterületen kirakhasson politikai plakátot, bármit tehessen, összehívhasson egy rendezvényre bárkit közterületen, ott kell pítizni a Fidesz, meg az MSZP korifeusai, meg hát ugye Szabó József úr előtt, akit ugye a Fidesz mindig kommunistáz orra-szájba, de hát az ő kommunistája már csak vérnarancsos, nem olyan nagyon piros narancsos, de hát azért úgy rendben van ez a dolog. Én úgy látom, hogy ez egy nagyon veszélyes húzás, ráadásul ugye az előterjesztésben jól lehet látni, hogy a szakbizottságnak törvényességi aggályai is merültek fel. Na most itt a törvényességi aggály senkit nem izgat, minden jó, erőből, ahogy megy, én azt gondolom, hogy önöknek ezt a baromi erőteljes kezét csak a lakosság foghatja le a következő választásokon.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Pochner képviselő úrnak szeretnék válaszolni arra, hogy a rendelet tervezetben ez a szabályozás nem vonatkozik az ilyen politikai jellegű plakátokra, tehát a közterület használatra vonatkozik és kifejezetten kikerült, az eredeti szándékok szerint benne volt, de kifejezetten kikerült, pontosan az esetlegesen ő általa felmerülhető esetleges problémák elé menve.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát a rendeletet elfogadni, később rendeletet módosítani az ennek a többségnek új gyakorlat, tehát ez engem nagyon nem nyugtat meg. Valamint az sem nyugtat meg, hogy ebből olyan nagyon nagy pénzünk, bevételünk nem volt, már az önkormányzatnak a közterületekkel kapcsolatban, 10 milliós nagyságrendű, de ezentúl az sem ide fog befolyjni. Tehát egy fillért nem fogunk látni, ugyanúgy nem fogunk látni, ahogy nem láttunk egyetlen fillért sem az elmúlt 10 évben abból a sok százmillióból, amit például a DVCSH fizetett a rendszer bérletéért. Ez most már 230 millió Ft éves szinten. Ezt a DVG Zrt. szépen elfogadja, köszöni szépen, és visszaadja mindenféle fejlesztés, meg karbantartásra a DVCSH-nak. Na hát erre mondom azt, hogy ennél ezerszer tisztességesebb és hatékonyabb lenne az a dolog, hogy vissza mindent az önkormányzatnak, és nem politikai, hanem szakmai alapon vezetni ezeket a cégeket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezet módosítással kapcsolatos vitát lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – megalkotta a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001.(XI.9.) KR számú rendelet módosításáról rendelkező 43/2009. (X.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
43/2009. (X.16.) KR számú rendelete
a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről
szóló 52/2001.(XI.9.) KR számú rendelet módosításra

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM és a 3/2001. (I.31.) KÖVIM rendelet alapján a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001.(XI.9.) KR számú rendelet (a továbbiakban rendelet) módosításra az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 3. § (1) bekezdését hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közterület rendeltetéstől eltérő használatához közterület-használati szerződés szükséges, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének megbízása alapján a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. készít elő, és a kérelmező és a DVG Zrt. képviselőjének aláírását követően kerül kiadásra.”

2. §

(1) A rendelet 5. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közterület-használatra jogosító szerződés megkötését annak a személynek (szervezetnek) kell kezdeményeznie aki a közterületet használni kívánja. Az erre irányuló iratot a továbbiakban kérelemnek nevezzük.”

(2) A rendelet 5. § (5) bekezdése hatályát veszti.

3. §

(1) A rendelet 6.§ (3) bekezdés a) pontja hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közterület-használati szerződésnek tartalmaznia kell:

a.) a szerződő felek megnevezését”

(2) A rendelet 6.§(4) bekezdése hatályát veszti és helyében az alábbi rendelkezés lép:

„A szerződés csak az engedélyest, annak bejelentett alkalmazottját, segítő családtagját, jogi személy képviselőjét, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság esetén annak bejelentett tagját, illetve az engedélyes alvállalkozóját jogosítja fel a közterület használatára.”

4. §

A 7. § (3) bekezdés hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közterület-használati díj mértékét az önkormányzat megbízottja a DVG Zrt. Árszabályzatban állapítja meg, amely e rendelet függelékét képezi.”

5. §

(1) A rendelet 8. § alcíme hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közterület-használati szerződés megszüntetése, felbontása.”

(2) A rendelet 8. § (1) bekezdés a), b) és d) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) ha a szerződésben meghatározott időpont lejár,
b) ha a szerződés felbontásra kerül,
d) ha a szerződő fél meghal ill. jogutód nélkül megszűnik,”

(3) A rendelet 8. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(4) A rendelet 8. § (3) bekezdése hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ Rendkívüli felmondásra ad okot a szerződő fél, ha az engedélyes a közterületet az engedélyezett időben nem a meghatározott célra, módon és feltételekkel használja ill. ha a díjfizetési kötelezettségének az esedékesség időpontjáig nem tesz eleget. Ha az engedély így került visszavonásra, akkor a már befizetett közterület-használati díjat visszakövetelni nem lehet.”

(5) A rendelet 8. § (4) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Ha a közterület-használati szerződésben meghatározott időtartam alatt engedélyes saját hibájából nem veszi igénybe a kért közterületet, úgy a befizetett használati díjat nem követelheti vissza.”

(6) A rendelet 8. § (5) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Ha az engedélyes a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát írásban jelenteni, ilyenkor a szerződés felbontásától időarányosan a már befizetett díjat visszakapja.”

6. §

(1) A rendelet 17.§(1) és (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1) A közterület-használat jogszerűségének, a szerződésben meghatározottak betartásának ellenőrzésére a DVG Zrt. erre feljogosított munkatársai, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési és – fejlesztési Iroda ezzel megbízott dolgozói jogosultak.

(2) Az engedélyes köteles a közterület-használatra vonatkozó szerződést a díjbefizetést igazoló szelvénnel együtt az igénybevétel helyén, ahol ez nem lehetséges, ott saját székhelyén vagy telephelyén tartani és az ellenőrzésre jogosultak felhívására bemutatni.”

7.§

A rendelet 18.§ (1)-(4) bekezdése hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben közterület-használati szerződés megszűnésekor a közterület nincs az eredeti állapotának megfelelő módon helyreállítva, úgy a közgyűlés megbízása alapján a DVG Zrt. az igénybevevő költségére és veszélyére azt elvégeztetheti.

(2) A közterületen engedély nélkül elhelyezett tárgyakat a DVG Zrt. a tulajdonos költségére elszállíthatja.”

8. §

A rendelet 1. számú melléklete hatályát veszti.

9. §

Ezen rendelet 2010. január 1-én lép hatályba és 2010. január 2-án hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4. Javaslat a Dunaújváros Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanács-ról szóló rendelet módosítására és a Tervtanács tagjainak kinevezésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy „A” és „B” változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Először a rendelettervezetet kell elfogadnunk, ugyanis a rendelet 4.§-a rendelkezik a Tervtanács tagjainak számáról.

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonai László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – a Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló 2/2007. (I.19) KR rendelet módosításáról 44/2009. (X.16.) KR számú rendeletét nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így a határozati javaslat oka fogyottá vált.

5. Javaslat az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, a területfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Sajnálom, hogy nem került be a közgyűlési anyagba, mert 7-én tárgyaltuk ezt az 5-6-7. napirendi pontot és egyhangúan támogatta a bizottság az 5. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az 5., 6. és 7. napirendi pont összefügg egymással, az örökségvédelemmel kapcsolatos, és némi probléma merült fel vele, elsősorban azzal kapcsolatban, hogy különböző fejlesztések várhatóak itt ezeken a területeken, és úgy gondolom, hogy ez egyeztetésre szorul, hogy mi az, amit elfogadunk, mi az, amit nem. Én úgy gondolom, alkossuk meg ezt a rendeletet, de erről folytasson egyeztetést az iroda és a területfejlesztési bizottság, hogy ne akadályozza a jövőben az esetleges elképzeléseinket. Javaslom, hogy ezt a három napirendet ezzel a megjegyzéssel vegyük le a napirendről.

Dr. Kálmán András polgármester:

5., 6., és 7. napirend?

Pintér Attila alpolgármester:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez ügyrendi javaslata volt alpolgármester úrnak, ezért szavazásra teszem fel. Aki egyetért azzal, hogy az 5., 6., 7. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint az 5., 6. és 7. napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 489/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet megalkotására”, a Javaslat a helyi építészeti örökség védelmét és a településképp javítását szolgáló Pénzügyi Alapból juttatható támogatás feltételeiről és a pályázati eljárás rendjéről szóló rendelet megalkotására”, valamint a „Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására a helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatban” című előterjesztéseket levette napirendjéről.

8. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: Javítások

magasabb szintű jogszabályok megfeleltetése végett; Dunaújváros 3. jelű ún. északi lakóterületén (Hosszú sor) és a helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért kértem ügyrendit, mert az imént a településszerkezeti terv módosítással kapcsolatban levette a közgyűlés az előterjesztést, a mostani előterjesztésben az értékvédelemmel kapcsolatos rendeleteket javaslom nem megszavazni. Mivel három különböző témában került egybe a rendelet alkotás, mert egy közgyűlés egyazon időben nem módosíthat meg egyszerre több rendeletet, ezért az értékvédelemmel kapcsolatos rendeleti intézkedéseket – most én kapásból ha kell, összerakom, de ami a részletes indoklásban szerepel, hogy mely az értékvédelemmel kapcsolatos, aszerint kérem nem elfogadni, mert akkor nem lesz jó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó, hát akkor azt gondolom, hogy az az egyszerűbb, ha ezt is levesszük. Az az indítványom, hogy a 8. napirendi pontot is vegye le a közgyűlés, a következő közgyűlésre visszahozzuk. Amennyiben ezzel egyetért a közgyűlés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a 8. napirendi pontot - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 490/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: Javítások magasabb szintű jogszabályok megfeleltetése végett; Dunaújváros 3. jelű ún. északi lakóterületén (Hosszú sor) és a helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatban” című előterjesztést levette napirendjéről.

9. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására az igazgatósági, felügyelő bizottsági tagok éves beszámolási kötelezettsége vonatkozásában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosításáról rendelkező 44/2009. (X.16.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
44/2009. (X.16.) KR számú rendelete
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló
1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A.§ (2) bekezdésében, a 108. § (1), (2) bekezdésében, továbbá „a helyi önkormányzatokról,” szóló 1990. évi LXV. tv. 79. § (2) bekezdésében, 80/A. §-ban valamint 80/B. §-ban foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelet (a továbbiakban: GKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 22.§ (6) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) Az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokban az önkormányzatot képviselő igazgatósági, felügyelő bizottsági tagok kötelesek:

- a döntések meghozatalánál a tulajdonos érdekeit képviselni és közvetíteni, illetve a társaság hatékony működését elősegíteni”

2.§

E rendelet 2009. november 01-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

10. Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. önköltség-számítási szabályzatának tudomásulvételére, a próbaszámításokon alapuló új díjképlet elfogadására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszont, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Dr.Pecz Péter urat, MESZ elnökét, Koós János urat a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklósné asszonyt, az OFE elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendeletervezetet tartalmaz.
Először a határozati javaslatról kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az a javaslatom a határozati javaslattal kapcsolatban, hogy a 2.) pontban, ahol az önköltség számítási szabályzat és az árképlet benne van, és itt a javaslat szerint elfogadnánk, hogy ezt most ne fogadjuk el, hanem kérjük be az Energiahivatalnak a véleményét, mint ahogy a többi esetben

is és majd azt követően térjünk vissza rá. Ennyiben módosítanám a határozati javaslatot azzal, hogy az 1.) pontja természetesen úgy megfelel, ahogy van.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Elfogadom, sőt ezt akartam javasolni, amit Pintér úr mondott, és nem beszéltünk össze. De akkor én cízellélném egy új 2.) pontot javaslok, ha a 2-est megszüntetjük. Az pedig így szólna: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Magyar Energetikai Hivatalt, hogy a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. távhőbeszolgáltójánál és a DVCSH Kft-nél költség felülvizsgálatot és elemzést végezzen. Ez azért lenne szerencsés, mert azért látjuk, hogy a Magyar Energetikai Hivatal ha jogosítványt kap, az idén megkapta, akkor nem csak egy olyan szervezet, mint ami eddig volt, hogy adott egy véleményt, aztán vagy figyelembe vettük, vagy nem. Most már hozhat határozatot és gyakorlatilag megvétőzhat dolgokat, és én azt gondolom, hogy ha tisztán akarunk ebben a kérdésben látni, akkor egy ilyen szakcéget, ami állami, illetve adófizetői pénzekből ezért lett létrehozva, ilyet kell megbízni és nem kiadni mit tudom én, Sinentat Kft-nek már nem tudom hány milliót, vagy 20 milliót fizettünk különféle átvizsgálásokra meg egyéb dolgokra. Most legutóbb is 5 milliót, bár azt már a DVCSH fizet, de az még rosszabb, mert akkor meg a DVCSH nótáját fújják, mint ahogy látjuk is, hogy gyakorlatilag a Sinentat Kft. leírta, hogy az önköltség szabályzatában semmi gond nincs a DVCSH-nál, minden azon a helyen van, ahol kell. De a költségek jogosságát azt le is írták, azt nem ellenőrizték. Hát itt van a kutya elásva, hogy a költségek jogosságát is ellenőrizni kell, mert az nagy valószínűséggel számvitelileg is jó helyen van, hogy hova számolják el a karbantartást, a bért, meg mit tudom én micsodát, csak hogy az a bérköltség az olyan-e, mindenkiét, vagy csak azt számolják el, aki a távhőszolgáltatásban dolgozik - úgymond - és tevékenykedik. A karbantartást csak azt számolják el, ami a távhőszolgáltatásra szolgál stb. Ezt viszont véleményem szerint a Magyar Energetikai Hivatal látná, vagy láthatná át. A másik kérdés, hogy a távhő beszállító most jelenleg, ha jól tudom, négy hő beszállítója van a DVCSH-nak, az ISD Power, meg a három gázmotoros. A két nagy gázmotoros - úgymond -, meg van a kicsike a kórház udvarán, ami van a 2 MW-os, vagy nem tudom hány MW-os kis gázmotor. Azt gondolom, hogy itt tisztán kéne látni és ezért javaslom, hogy a határozati javaslat 2.) pontja kerüljön ki és az általam javasolt pont kerüljön be 2.) pontként. Azt gondolom, ez talán így jó lehet. Örülök, hogy végre egy olyan hivatal is elmondta sok év után megerősítve azt, amit én is mondtam, hogy itt nagy gondok vannak és Dunaújváros Megyei Jogú Város távfűtése valóban az országos átlag felett van, nem is kicsit, hanem 27 %-kal, és ha még ehhez hozzávesszük azt a 12 %-os indokolatlan hőveszteséget, akkor ugyanaz 38,5 % jön ki, amit én is mondtam egy hónappal ezelőtt. Igaz, hogy volt aki ezért elmebetegnek tartott, de hát én ezt felvállalom, semmi gond, ha egyébként meg szakcégek megerősítenek, hogy így van rendben, hiszen egy örült szemében a normális ember az örült, ezt mindannyian tudjuk. Úgy gondolom, hogy ezt szerencsés lenne meglépni és utána majd meglátjuk a jövőben, hogy lehet itt emelni. Azt gondolom, ha utol akarjuk érni az országos átlagot, pontosabban, ha azt akarjuk, hogy ők utolérjenek bennünket, akkor itt körülbelül 2-3 évig egy szó áremelésről nem lehet szó a távhőszolgáltatásban sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha ehhez még a Dunaferrt is hozzátette volna a Kedves Képviselő úr, akkor az sokkal szebb lett volna, mert az Energetikai Hivatal levele, amely egyébként nem cég,

hanem hatóság, ezt is elég szépen tartalmazza. Gondolom, hogy Önnek módja és alkalmja van eljárni annak érdekében, hogy valóban így alakuljon, hiszen a hőforrások onnan erednek döntő többségében, és díjak is.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egyet fogunk érteni. Pontosan azért értünk egyet, mert aki figyeli a közgyűlés munkáját és tanácsolom mindenkinek, hogy figyelje, az ne a médiából, vagy olyan helyekről próbáljon meg tájékozódni, amelyek nem a valóságot tükrözik. Július 1-je óta él a törvény, hogy az Energiahivatalhoz kerül, ha csökkentünk, ha emelési javaslat érkezik, el kell menni az Energiahivatalhoz, amely - jól mondta polgármester úr - hatóság. Semmi egyéb nem történt az elmúlt hónapokban, mint jött egy kérelem, amit továbbítottunk az Energiahivatalhoz. Az Energiahivatal megállapított valamit és elrendelte a vizsgálatot, amely zajlik is, amit Pochner László képviselő úr felvetett, pontosan azokat a pontokat fogja vizsgálni, mint hatóság. Mi több, a MESZ elnöke 60 oldalas anyaggal fordult ide, amit az ügyészségre is megküldött a hivatal, tehát mindent meg fognak nézni nagyon helyesen, ez a dolguk. Ami pedig a Jobbik levelét illeti, az ezekre hívta fel a figyelmet, de pont erről szól a történet, hogy a figyelemfelhívás megtörtént. Elindultak az eljárások, minden tételesen, nem mi, valóban a legkomolyabb hatóság egyébként, az Energiahivatal megvizsgál, és meg fogja állapítani a kiindulópontokat, meg fogja állapítani a miérteket. A Jobbik levelében még van egy tévedés, amit azért szeretnék helyretenni. 50 %-a van a városnak. Nem tudom, ezt a 49 %-ot a hírlap írja éjjel-nappal Bodástól, Pekarekestől. 50! Könyörgöm. Nem 49. Az 50 azért 50, mert 49 ott is csak a javaslat volt, de a város úgy döntött, hogy 50, és nélkülünk nem lehet semmit dönteni, mert így szól a társasági törvény. Tehát nem 51 – 49, mint a másiknál, hanem 50. Azokat mondom, amit kértek, tehát teljesült. Teljesült, mert eredetileg sem volt 49. Erről a 49-ről a sztálinvárosi szocialista hírlap évek óta cikkel, ami egyébként 50, és erre az 50-re jönnek a petíciók. Megtörténik a vizsgálat az utolsó szögig, mondom, a hivatal meg az ügyészség is megnézi az árképzéstől kezdve mindent. De, mi is történt azért az elmúlt 1 évben Dunaújvárosban 2008.július 1-je óta. Nem volt távhőemelés. Nincs olyan megyei jogú város, ahol ne emelték volna, csak Dunaújváros nem emelte egyébként a távhő árát. Lehet, hogy ez magas. Mondom, ez egy külön vizsgálat tárgya. De hogy mi vagyunk az egyedüliek, akik nem emeltük, az tény. Tehát amikor a média arról tájékoztatja a lakosságot, hogy egyébként Budapesten csökkent 10 %-kal, az teljesen korrekt, csak négyszer emeltek ezalatt az idő alatt és jóval magasabban emeltek mint 10 %. Nem kéne becsapni a lakosságot. Itt jó egy ideje nem volt távhőemelés. Ráadásul, hála a jó Istennek - ebben is egyetértés van - a távhő Áfáját a Fidesz Magyar Polgári Szövetség - nyugodtan ellenőrizze bárki - négyszer nyújtotta be az elmúlt bő egy év alatt a Parlamentnek, hogy 5 %-ra csökkenjen. Milyen jó, hogy választások jönnek, mert az MSZP megfogadta, most ő nyújtja be, és január 1-jétől a távhő Áfája 5 % lesz. Tehát, a 18-ról 5 %-ra csökken. Ha elkészülnek a szakértői vélemények - egyetérték Pochner László képviselő úrral - csökkenteni kell nagy valószínűség szerint majd ennek alapján annak megfelelően a távhő - ehhez nem értek - Juolhoz, meg GJ-hoz, Pochner László átnézi a szakértői anyagokat. Ugyanúgy, és itt a következő Pochner László általi napirendek egy mondattal, azt ugyanúgy el kell küldeni az Energiahivatalhoz. Mint mondtam, a csökkentést is. Mert miért 15? Miért nem 15 vagy 20? Tehát ugyanúgy el kell küldeni, tehát nem azért nem támogatjuk a javaslatot mert jó, vagy nem jó, hanem mert nem lehet. Itt arról beszélünk már mióta, hogy június 1-jétől a törvénynek megfelelően a szakanyagot el kell küldeni a hivatalnak, és ha Pochner úr készíti elő, akkor az

önkormányzati hivatal elküldi, vagy ha ő úgy kéri, hogy más csinálja meg és megcsinálja, azt fogjuk elküldeni. Ez a dolgunk. Végezetül. Ha távhőről beszélünk, én ebben a közgyűlésben elkövettem azt a hibát - nem vagyok egyedül vele - hogy sosem beszéltünk Dunaújvárosban olyanokról akik nem távhővel fűtenek. Márpedig több mint 10 ezer ember van Dunaújvárosban a Pentele városrész, és Óváros. Ott nincs távhő Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Több, mint 10 ezer ember. Most ez a 10 ezer ember a megemelt Áfát 20-ról 25-re fizeti a gázon, a villanyon, a villanyt júliusban 10-zel, most novembertől újabb 6-tal emelik. Na most, fával fűt, ami szintén az Áfa miatt drágult, vagy ami rosszabb, vegyessel és környezetet szennyez. Ezért mondtam az 1.) napirendi pontnál, hogy szándékunkban áll és kérem a hivatalt nagy tisztelettel, hogy a Védőháló Alapítvány Alapító Okiratát nézzék meg és kezdeményezzenek egy módosítást, amit mi meg fogunk szavazni – reményeim szerint -, hogy ha támogatást adunk ott élőknek, akik más módon fűtenek, akkor hogyan tudjuk, mert szerintem ez ma nincs az alapító okiratban, de ha beletesszük, vélhetően adható. Ugyanolyan szociális feltételeknek megfelelően. Tehát nem azt mondom, hogy a gazdagoknak adják, vagy aki meg tudja fizetni, de aki megfelel a Védőháló Alapítvány szociális pontjainak, az nyújthasson be kérelmet gáz, fa, szén, villany - fűtésről beszélek – támogatásra. Szerintem ez így volna korrekt, mert 10 ezer embert mégse felejtünk el.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy-két dolgot azért el kell mondani. Valóban vannak a nem-távfűtéses otthonok és lakások. Azt azért tudni kell, hogy jelenleg Magyarországon a nem távfűtött lakásoknál, a távfűtésnél egyetlen drágább van, de az a legtisztább, a primér villamosenergia-fűtés. Az 400.000 Ft-ra jön ki évente, vagy 500.000 Ft-ra, mondjuk egy 50 négyzetméteres lakásnál. De azt is tudni kell, hogy egy 100 négyzetméteres családi háznál, vannak ilyen képletek az Interneten, kékenergia.hu - ha jól emlékszem - ott bizony feleannyira jön ki a gáz, fa és egyéb fűtés egy családi háznál ugyanolyan négyzetméterre, mint egy távfűtött lakásnál. Tehát itt persze belevehetjük az Áfát, az ezen egy kicsit módosít, de ekkorát nem fog módosítani. Lehet, hogy 60 %-ra, vagy 65 %-ra fog felmenni. Jelen pillanatban az a 650, vagy 700 távfűtött lakás az egyik legdrágább, illetve ténylegesen a legdrágább, mert villamos energiával tényleg csak az fűt, ahol atomerőmű-tengerek vannak, pl. Kanada, Franciaország, ott a villamos fűtés elterjedt, de hát fillérékért fűtenek. Ezért is nem kell ennyi gáz nekik hála „a jó Istennek”, mert az üvegházhatást ezzel is lehet csökkenteni. A másik, amit polgármester úr vetett fel. Nem a Dunaferrt vetném ebben fel, hanem az ISD Powert, de ne menjünk bele a kérdésbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Secko, jedno.

Pochner László képviselő:

Ha Ön egy pillantást vetett volna az árképletünkre polgármester úr, hogy az hogyan alakul ki, hogy abban milyen százalékkal, milyen súllyal jelenik meg a ISD Power díja, milyen súllyal a négy gázmotoros, akkor láthatná, hogy a gázmotoros az kétszer nagyobb súllyal jelenik meg a hődíjban, meg a távhőrendeletben táblázatban, mint az ISD. Azt is tudni kell, erre viszont Dorkota úrnak hívom fel a figyelmét, ezt többször elmondtam, itt is elmondom még egyszer, hogy mindenkiben rögzüljön, 2003-tól

2006-ig nem volt távhőáremelés. Akkor csak a Dunaferr szállított be minden tekintetben hőt is, illetve teljesítmény-lekötési díjat is számolt. Tehát, nem volt. 2006-tól indult be a verkli, már ez a közgyűlés volt 2006.novemberében és onnantól szabadult el a pokol, onnantól gyakorlatilag az ország egyik legolcsóbb távfűtésű városából a legdrágábbak egyike lettünk, ha nem a legdrágábbak. Ezt a MEH anyag is nagyon jól levezeti és kiszámolja. Itt az utóbbi 3 év az, és ebben az én felelősségem is benne van, hiszen itt ülök ebben a közgyűlésben, az én felelősségem az, hogy sajnos Önök közül nem tudtam 13-14 embert meggyőzni, hogy örültség ilyen módon emelni, ilyen lépcsőzetesen, ekkora nagy lépcsőkkel. Teljesen örültség volt megvenni, és ez már látszik, a gázmotoros erőműveket. Most teljesen mindegy, hogy 49-51, vagy 50-50. Nagyon jól tudjuk, hogy a DVCSH-ban az 50 és fél %-os többségű tulajdonukat a hajunkra kenhetjük, mert olyan az alapszerződés, hogy a Pomázi úr azt csinál velünk, amit akar. Meg sem tudunk nyikkanni nélküle. Én nem tudom milyen szerződést kötöttek a gázmotorral kapcsolatban, nem is érdekel, a gázmotoros erőműveknél akármilyet kötnek, ez teljesen tiszta bukása az önkormányzatnak. Az igazán nagy bukás az lesz, amikor 5 vagy 6 év múlva ezeket a gázmotorokat fel kell újítani, vagy újakat kell venni. Attól függ, milyen állapotban van. Ugyanis tudomásul kell venni, hogy ezek a gázmotorok körülbelül úgy üzemelnek, vagy működnek, mint az Önök autóiban a motor, akár dízel, akár otto????.....motor van benne, hogy bizonyos futásteljesítmény után 2, vagy 300 ezer km után fel kell újítani, és az nem kis pénz. A gázmotoros erőműveknél egy felújítás erre a 12 gázmotorra bizony a bekerülési összeg 40-60 %-ába, tehát milliárdos nagyságrendbe fog kerülni, és most már felerészben ott vagyunk, tehát újabb milliárdokat kell kiadni majd a következő közgyűlésnek akkor, ha ugyanilyen felállás lesz. Ha nem ilyen felállás lesz, akkor majdnem biztos, hogy nem kell kiadni, mert természetesen ezeket a dolgokat felül fogjuk vizsgálni, vagy felül fogja vizsgálni remélem, én nem valószínű hogy itt leszek, vagy nem biztos, hogy itt leszek, de remélem hasonlóak fognak itt ülni és felül fogják vizsgálni a dolgokat. Még egy dolog az anyaghoz, nagyon lényeges, amire felhívnám a figyelmet és ez gyakorlatilag elővezet azt, vagy felvethetné azt a dolgot, hogy egy kicsit karakánok legyünk, hogy az 1998.június végén kötött, július 1-jei hatállyal hatályba lépett 20 éves távhőszolgáltatási szerződést a Pomázi, Neszmélyi párossal igen csak felül kéne vizsgálni, sőt fel kéne mondani. Ugyanis a következőt írja le a MEH anyag. Leírja azt, hogy az Energo Hőterm, tehát az egyik gázmotoros erőműnk korrektül elszámolja a DVCSH felé, azaz a lakosság felé a villamos-energiából származó hasznot. Szépen megosztja. Csakhogy közénk ékelődik egy Energott Kft., aki ezt a hasznot eltünteti. Magyarul, veszi a bátorságot az Energott Kft. és meglopja a többségi tulajdonosát, és ehhez a DVG Zrt., hiszen ő a többségi tulajdonos, elnök-vezérigazgatója néz, mint a lukinyúl. Kérem szépen, hát miről beszélünk. Persze, akinek közös cége van Pomázi Csabával, tudjuk, hogy melyik cégről van szó, azon ne csodálkozzunk, ha ilyen gazdasági összefonódások, én mondanám azt, hogy már-már maffiaszerű összefonódások vannak. Annak idején világosan megmondtam, hogy a Szabó úrral többek között ezért nem értek egyet a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatói kinevezésénél, mert ilyen összefonódásai vannak. Ugyanezt elmondtam a másik elnök-vezérigazgatóról is a Koós úrról, ugyanilyen aggályaim voltak. Nem igaz, hogy ebben a városban nincs egy normális, tisztességes, szakmájához értő ember. Tehát, nem elég, hogy a szakmájához ért, normális és tisztességes is legyen, és ne nagyon kötődjön egy párthoz sem, mert akkor előbb-utóbb sárosak leszünk. Tehát, át kell gondolni azt is, ne most, mindenki aludjon rá kettőt, vagy hármát, hogy igenis felül kell vizsgálni és a MEH anyag alapján fel kell mondani az Energott Kft-vel kötött hosszú távú távhőszolgáltatási szerződést azzal az indokkal, amit elmondtam, hogy azért nagyon rossz jel az, ha egy tulajdonos a

tulajdonostársát, legyen az többségi vagy kisebbségi, meglopja. De hát ebben az a fájó, hogy gyakorlatilag ezzel a városlakókat lopták meg. Itt kezdődnek a problémák. Én nem tudom, hogy erről a sajtó mit fog majd írni, Dorkota úrnak biztosan nem fog tetszeni, meg nekem sem biztos, hogy tetszeni fog, mert nem biztos, hogy ezt fogják elmondani, amit elmondtam, hogy ezt nem szabad hagyni. Ezeket a dolgokat át kell vizsgálni, és én ma is azt mondom, hogy a távhőszolgáltatás igazán olcsó akkor lehet, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város a szolgáltatást visszaveszi 100 %-os tulajdoni hányadban, és a távhőbeszolgáltatást maximum 5 évre megpályáztatja. Aztán pályázhat az ISD Power, pályázhat az összes Pomázi gázmotor, esetleg a papírgyár, ha ott felépül az erőmű. Lesznek itt felesleges kapacitások, és itt lefele fognak menni az árak. Gondoljuk csak el, 2003-ban a Dunaferre 350 millió forinttal kedvezőbb ajánlatot adott éves szinten, mint a Pomázi-féle cég, aki meg akarta építeni a gázmotoros erőművet, és azt mondta, hogy ő ennyiért fogja szállítani. Tehát, egy rosszabb ajánlatot fogadtunk el. Engedélyeztük, hogy megépüljön a gázmotor, természetesen mindenki azt mondta akkor, hogy a gázmotorral olcsóbb lesz a távhőbeszolgáltatás, olcsóbb lesz a távhő a városlakóknak. Hát, nem lett olcsóbb. Most már kiderült, hogy a király meztelen, sőt lassan már csak a fémváz látszik és a szövet lefoszlik a királyról meg a királyokról. Azt gondolom, hogy ezt nagyon át kell gondolni. Ez a 2.) pont kivétel, amit javasolt Pintér Attila úr az nagyon rendben van. Tegyük be 2.) pontnak amit én javasoltam, és úgy látom, hogy Dorkota úr is elfogadja, aztán majd meglátjuk, hogy merre, hány méter. Arra meg majd a következő napirendben reagálok, amit Dorkota úr mondott, hogy miért 16, meg miért nem 18 %. Jó ötletet adott, mert a 20 % is belefér. Tehát lehet, hogy módosítom az indítványomat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Visszatérnék egy rövid gondolattal a falura azért, mert megint megpróbálja képviselőtársam szembeállítani egymással, „oszd meg és uralkodj” elvén. Nem az a kérdés, hogy mi olcsó, vagy olcsóbb, hanem az a kérdés, hogy aki gázzal fűt, még emlékszünk Lendvai Ildikóra, „nem lesz gázáremelés”, mindenki meg is kapta szórólapon, nálam is megvan, 65-ről 132 Ft-ra ment föl. Tehát az a nyugdíjas házaspár a Tóth Árpád utcában, aki a 65.000 Ft-os két havi fűtésszámláját tudta kifizetni a családi házra, és éppen elvették a 13. havi nyugdíját, pont ez fedezte, annak érdektelen, hogy mennyi Dunaújváros városában fent a távhő, őt az érdekli, hogy 3 éve 65 Ft volt a gáz, most 132-ről csökken majd 10 %-kal. Én szociális alapon arról beszéltem, hogy ezeket az embereket, akiknek jelentősen nőttek a fűtési költségei, ugyanúgy támogassa a város, mint adott esetben a magyar kormány a távhővel fűtőket, vagy adott esetben ez a város az egyéb számlákkal elmaradókat tudja támogatni. Ennyi volt. Nem kéne szembeállítani egyik városrészt a másikkal. Én azt mondtam, hogy hála a jó Istennek úgy néz ki, hogy jelen pillanatban csökken a gázár, de arra céloztam, hogy 3 évig emelkedett a gáz ára 65-ről 132-re, és nagyobb probléma nem csak az, hogy nem tudják kifizetni, ez is egy nagy probléma, de lehet, hogy Pochner urat nem érdekli, mert a DVCSH nem szolgáltat a faluban, tehát neki a falu nem létezik, de nekünk igen, 10 ezer embernek, hogy aki nem tudja a gázt kifizetni, az visszaáll vegyes tüzelésre. Egyidejűleg környezetet is rombol. Tehát, elérünk valamit ebben az országban, majd elindulunk visszafelé. Erről beszéltem. Próbáljuk meg a támogatást ennek a rétegnek megadni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Rövidebben fogok hozzászólni mint terveztem, mert Dorkota alpolgármester úr szinte szó szerint elmondta azt, amit szerettem volna mondani, csak szerettem volna megerősíteni, hogy én is úgy értettem, ahogyan ezt Dorkota úr mondotta. Mindig örömmel tapasztalom, hogy ha ebben a közgyűlésben nem a megosztásra, hanem a problémák kezelésére irányuló javaslatok születnek. Ez pontosan olyan volt. Nem mondta, hogy kapjon bárki, azt mondta itt, hogy szociális alapon, és mindenhol létezhetnek szociális problémák, és a fűtés kérdése eléggé stratégia kérdés a városban. Jó lenne, ha ezekről a dolgokról józanul, az érintett embereknek az érdekeit szem előtt tartva tudnánk beszélni. Nem biztos, hogy ha mindenkit lerablózunk, meg letolvajozunk, azzal tudjuk az emberek érdekeit képviselni. Nyilvánvaló, hogy kell mindenhova valaki, aki ilyen szélsőségesen fogalmaz, hogy ennyire-e, azt én nem tudom. Mindenesetre nekem támadt egy ötletem, ahogy Pochner urat hallgattam. A következő alkalommal őt kéne jelölnünk a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatójának. Ezzel egyszerre két célt is el lehetne érni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nem lesz képviselő a képviselő úr, mert az összeférhetetlen lenne.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota úr! Eszem ágában nem volt megosztani, tehát a félreértések elkerülése végett én nem azt mondtam, hogy a falusiaktól vegyünk el és adjunk a távfűtéseseknek, vagy fordítva. Az lett volna a megosztás. Én azt mondtam, hogy fajlagosan a gázfűtés olcsóbb, mint a távfűtés. Dorkota úrnak azért elmondanám a vegyes tüzeléssel kapcsolatban, ha csak nem lopja az ember a fát, vagy a szenet, nem olcsóbb a gáznál. Azért ezt is jó lenne tudatosítani. Arról nem beszélve, és ebben egyetértünk, hogy viszont sokkal környezetszennyezőbb. Ami pedig Rohonczi urat illeti, én már túl vagyok több olyan ajánlaton, hogy legyek a DVG Zrt. vezérigazgatója, meg elnöke, csak le kellett volna mondanom a mandátumomról és lehettem volna. Hát, én nem vágyom ilyen dolgokra. Azt viszont jó néven venném, ha tenne valaki egy javaslatot, hogy egy, vagy két hónapig 1 Ft+Áfáért én vagyok a DVCSH ügyvezetője. Azonnal megmondom hol mennek el a pénzek.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ígérem, nagyon rövid leszek. Tisztelt Pochner Úr! Egyszerűen képtelen úgy hozzászólni bármely témához, hogy ne gyalogoljon bele mindazokba, akik a döntéshozatalban valamilyen módon közvetlenül, vagy közvetve részt vesznek. Egyszerűen nem tudja a szókincséből kitörölni azokat a szavakat, amelyekkel megaláz, megsért, megtapos tisztességes, becsületes embereket. Legyen szíves nevéen nevezni azokat a konkrét személyeket, akiről ez a véleménye, de ne általánosítson. Sokszor megfogalmaztam, hogy kikérem magamnak, hogy ezek közé az emberek közé soroljon, akiket csupa negatív jelzővel önt le minden lehetséges alkalommal. Kikérem magamnak azt is mindazok nevében, akik velem egyetértenek, hogy a községben, a faluban, vagy Pálhalmán élő emberek olcsóbban, egy francokat olcsóbban, hogy küzdenek azok azért, hogy a lakásukban meleg legyen, vagy hogy csökkentenek fűtött tereket azért, hogy ne fagyjanak meg. Járt, élt már mostanában ilyen helyen? Szigetelte már le saját házát saját zsebből azért, hogy hőtakarékosabb háza legyen, amihez egy krajcárt nem

kapott sem az önkormányzattól, sem mástól? Megpróbálta ezeket a költségeket fedezni? Megpróbált már házat építeni saját zsebből? Megpróbálta azt üzemeltetni? Van fogalma, hogy ott mit kell és mennyit kell dolgozni, gondolkodni, spórolni? Egyszerűen felháborít a magatartása. Nagyon jó volna, ha magába szállna. Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kiss Képviselő Úr! Van magának fogalma, hogy mennyit kell fizetni egy 50-53 négyzetméteres panellakásban fűtésre, használati melegvízre? Van magának elképzelése erről? Élt maga már panellakásban? Én nem éltem családi házban, nem is fogok élni, de a panellakásunkat, házunkat szigeteltük. Én az ablakot szigeteltem és kicseréltem, tehát én mindent megteszek azért, hogy legalább nekem, legalább abban a kis kuckóban komfortos érzetem legyen. Maga ne akarjon engem összeveszejteni a falusiakkal. Én ott lent is járok, és teszek is azokért az emberekért. Persze, nem hívom a sajtót, ha lehívnak megyek, megoldjuk a problémát, sokszor Önt sem hívjuk, mert nem hiszem, hogy Ön kellene ahhoz a dologhoz, hogy mondjuk például tavaly előtt járdaügyben engem hívtak le a laktanya bejáratától a Százlábú Hídig, hogy legyen megoldva. Meg lett oldva. Természetesen nem probléma, ha ezt Ön adja elő, hogy Ön csinálta, hiszen Ön az a képviselő, de nekem is kötelességem segíteni az ott lévő embereknek, és ne sajátítsa ki azt, vagy ne mondjon olyanokat, hogy én ezekkel az emberekkel szemben állok. Dehogy állok szemben. Ennyi erővel én is mondhatnám, maga meg szemben áll a panellakásban élőkkel, szemben áll az egyszerű fizikai munkásokkal, szemben áll a többi emberrel. Én azt mondom, költözzön egy-két évre panellakásba, én is szívesen költözöm egy-két évre adott esetben egy családi házba, és meglátjuk, hogy a fajlagos költségei minek, mekkora, mert addig amíg egy panellakásban 350.000 Ft-ot fizet ki évente fűtésre és használati melegvízre a lakó, egy 53 négyzetméteres panellakásnál, ez fajlagosan egy családi háznál nem jön létre, ha csak nem olyan rossz hőszigetelésű meg egyéb, hogy az gyakorlatilag vékony falakból van. Egy normális, közepes falazatnál ez nem jöhet létre. Én még egyszer azt mondom, hogy igen, nekem nincs fogalmam arról, hogy családi házban milyen élni, de akkor én azt gondolom, hogy Önnek sincs fogalma arról, hogy milyen panellakásban élni. Én felvállalom, hogy én a panellakásban élők gondjait is felvállalom. Most ez ügyben a DVCSH-val vagyok ellene. Ön azt mondja, hogy itt mindenkit leöntök azzal, hogy tisztességtelen. Nem, én azt mondom, hogy aki itt ült és megszavazta a gázmotorvásárlást, megszavazta az utóbbi 3 évben ezt a bődületes távhőemelést, az mind gazember az én szememben. Innentől, Kiss képviselő úr, nézzük meg, hogy maga hogyan szavazott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Pochner Képviselő Úr! Én olyan boldog lennék, ha Ön nem személyeskedne, hanem szakmai véleményt mondana, és nem tekintené úgy a képviselői tisztséget, hogy akkor képviseli tisztességesen a panellakásban meg a nem panellakásban élő választópolgárokat, hogy ha személyeskedik. Ugyanezeket az észrevételeket mindenféle jelző, személyeskedés nélkül meg lehetne tenni. Az, hogy Ön egyébként a Tisztelt Képviselőtársait minek tekinti, az meg nem tartozik ide, mert egyébként a képviselőiséghez az is hozzátartozna, hogy Önnek tisztelnie kéne az összes többi képviselőt. Nem legazembereznem azért, mert valamilyen kérdésben valamikor nem értettek egyet. Vagy azért, mert Ön úgy gondolja, hogy ezzel az Ön igaza az jobb, ha itt csupa gazember szavazott annak idején, meg csupa rabló, meg nem tudom.

Szóval, nagyon szeretném kérni, hogy szíveskedjék ezeket a személyeskedéseket a jövőben mellőzni, mert kénytelen leszek megvonni a szót. Szíveskedjék érvelni, személyeskedés nélkül.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mindenkitől elnézést kérek, hogy újra szót kértem. Ez év januárjától működik a Védőháló Alapítvány, minden napra félóránkénti váltással lehetőleg próbálom tartani. Jönnek a kérelmezők. Jövő év márciusi kuratóriumi ülés lehetséges kérelmezői létszáma is már betelt. Minden ügyfélre minimum 1 órahosszat fordítunk. Ez a legkevesebb, mert többször találkozom velük. Minden iratot, számlát, amit kérhetünk, amellyel igazolhatja, hogy ő milyen körülmények között él, mennyi pénzből él, milyen támogatásokat élvez, találkozom. Négyszemközti beszélgetések, vagy családokkal történő beszélgetések vannak mögöttem százával, és nekem mondja azt, hogy nem tudom, hogyan élnek a panelben? A fiam is ott élt, a lányom is élt ott, és én is ennek a városnak a lakója vagyok. Egyszerűen a gondolkodása megalázó mindazokra akik ellen fordítja a gondolkodását.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én nem szavaztam meg a gázmotoros erőmű üzletrész vásárlását. Feltehetőleg Kiss András képviselőtársam megszavazta. Nem gondolom, hogy Kiss András képviselőtársam tisztességtelen. Azt gondolom, hogy ő egy tisztességes ember, és én ezt egyéb, más cselekedetei alapján, és az itt és más területeken végzett munkája alapján is mondom. Így gondolom, hogy ő egy tisztességes ember. Attól, hogy Ön nem szavazta meg a gázmotoros erőmű vásárlásával kapcsolatos előterjesztést, még nem gondolom Önről, hogy feltétlenül az, mert Ön által is ismert és számomra bevallott módon állított rólam valótlanúságot, tisztán politikai okból. Én emlékszem erre. Nagyon emlékszem. Utána mondta a szünetben, hogy „én is tudom, hogy nem igaz, amit mondtam”. Tehát, nem ezen az alapon dől ez el. Évek alatt, cselekedetekkel, tevékenységekkel, egyebekkel. A politikai döntések általában nem feketék és fehérek. Ha ezeket így el lehetne dönteni, akkor földobnának egy kockát, vagy földobnának egy kártyalapot, hogy igen, vagy nem. A kérdéseknek általában sok aspektusa van. Azt tudom mondani, hogy például a gázmotoros üzletrészvásárlással kapcsolatos döntést is lehetett volna olyan módon előterjeszteni, hogy például én tudtam volna támogatni. Ezek a dolgok nem ilyen egyszerűek. Azt gondolom, hogy amikor annak idején például a gázmotoros erőművek megépítéséről szó volt, a város ellátási biztonságáról volt szó. Emlékszem rá, hogy milyen viták zajlottak és milyen hangnemben ment ez a dolog itt. Azt gondolom, hogy a tekintetben például jó döntést hozott az önkormányzat. Nem ilyen egyszerűek ezek a dolgok, és nem lehet valakit, aki itt bizonyíthatóan évek, évtizedek óta teszi a dolgát, döntéseket hoz, vállalja érte a felelősséget, eljár a választóinak az érdekében, az kapásból egy dolog miatt tisztességes, vagy tisztességtelen. Magamat meg feltűntetni, hogy én mindenképpen tisztességes vagyok. Nézzünk egy kicsit magunkba. Mindannyiunknak van hibája, Önnek is van hibája. Nem elég azt mondani, hogy nekem is van hibám, hanem időnként be kéne látni, hogy rögeszmém hibásak alapvetően. Mert van ilyen. Van, amiben igaza van, és nem adunk itt Önnek igazat, de nagyon sok dologban nincs igaza akkor, amikor olyan dolgokban nyilatkozik, lehet, hogy nagyon sokat dolgozik azon, hogy megismerje a tényeket, de nem szakértője, nem tudója a dolognak. Egy tájékozatlan magabiztosságával állít dolgokat, utána meg más embereket sárba ránt ezen az

alapon. Kiss úr azt mondta, hogy egy kicsit gondolkodjon el ezen és mondja el ugyanezt más szavakkal, kevésbé megbántva, megalázva és ellehetetlenítve a politikai ellenfeleit, mert azzal, hogy mi itt hogyan beszélünk ebben a közgyűlésben, üzenünk a városnak, üzenünk az itt élő embereknek. Nem könnyű az átlagembereknek az élete manapság. Ha mi nem tudunk nekik olyan üzeneteket küldeni, hogy értük dolgozunk, hogy akarunk segíteni a problémáikon, nem mondjuk azt, hogy mindent meg tudunk oldani, nem mondjuk azt, hogy helyettük meg tudjuk oldani, de érezhetik azt, hogy ránk számíthatnak, akkor ez jót tesz a városnak is. Jó lenne, ha az embereknek tudnánk valamilyen pozitív üzeneteket is adni. Nem igaz, hogy mindenki tolvaj, nem igaz, hogy mindenki becsstelen. Igen, ebben a teremben is nagyon sokan ülnek és a túlnyomó többség becsületes ember és igyekszik azt a feladatot ellátni, amire vállalkozott, és erről van itt szó. Dorkota úr hozzászólása teljesen pozitív, korrekt volt. Ön ezt kiforgatta. Utána szólt Kiss képviselő úr, megint ledorongolta. Bizonyára a hangját akarja hallani, mert Önt mindig elnyomják, egyedül van, egyedül harcol a szélmalommal. Becsülendő dolog, de mindezt csinálja egy kicsit kulturáltabban. Nem mondom, hogy változtassa meg a nézeteit, csinálja kulturáltabban.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A jegyzőkönyvnek mondanám, hogy elnézést kérek, és a gazember helyett úgy módosítok, hogy mindenki felelős a kialakult helyzetért, aki megszavazta a gázmotormegvételt, megszavazta a bődületes áremeléseket és a többi. Rohonczi úrnak azért még visszacsatolnék egy-két dolgot. Én pontosan azt mondom, hogy ha nem költöttük volna ezt a pénzt mondjuk gázmotorra, meg nem öntöttük volna a pénzt a DVG Zrt-be meg a DVCSH-ba, akkor pont az az alapítvány, aminek Kiss András is a vezetője, az az alapítvány 20 millió helyett 50 milliót kaphatna, vagy 100 milliót. Itt függnek össze azok a kérdések, amit én feszegetek, hogy több pénz maradna például ilyen célokra. Innentől lehet azt mondani, hogy én szemben állok-e, vagy szemben vagyok-e a nehéz helyzetben élő pentelei, vagy más lakosokkal. Nem vagyok szemben, én őket is tisztetem, becsülöm. Nekik is csak úgy tudunk segíteni, ha a költségvetésünkből nem lapátoljuk ki mindenféle butaságra a pénzt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Már megint elfelejtette képviselő úr hozzátenni, hogy milyen forrást, mire kíván felhasználni. Csak amit Ön most példaként hozott, az egy kötvénypénz, amit ha szociális ellátásra fordít egy önkormányzat, akkor gyakorlatilag legyilkolja magát, de hát ez jól hangzik úgy egyébiránt. Nem adok már szót képviselő úr. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban mindent elmondott, amit elmondhatott. Csak arra hívtam fel a szíves figyelmét, hogy az érvelései rendszeresen csúsztatnak, és kiemel olyan elemeket, amelyek össze nem egyeztethető. Persze, gondolom ez nagyon népszerű, de gondolja végig, Ön a gázmotor megvásárlásáról beszélt, amit kötvényből vett meg az önkormányzat. Az az önkormányzat, ami működésre használja a kötvényből befolyó bevételeit, az öngyilkosságot követ el, és most lezárom a napirendet, szíveskedjék visszavonni a jelentkezését.

A határozati javaslatot fogom feltenni. A módosító indítványt Pintér alpolgármester úr visszavonta, mert azt mondta, hogy Pochner képviselő úr indítványa a másik ponttal kapcsolatban komplettebb, úgy hogy ezt fogom feltenni szavazásra. Aki a határozati javaslat 2.) pontjával kapcsolatban tett képviselői indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Magyar Energia Hivatalt, hogy a Dunaújvárosi Vízfutó-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. távhőbeszállítóinál és a DVCSH Kft-nél költség-felülvizsgálatot és elemzést végezzen. - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 491/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Vízfutó-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. által benyújtott, jelen előterjesztés 5. számú mellékletében szereplő díjmódosítási javaslatát elutasítja, a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. tv. 57/A §-ának (7) bekezdésének megfelelően, a Magyar Energia Hivatal 2009. október 1-én kelt 563/2009 számú elutasító határozatával egyezően, ezért jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező rendelettervezet 3. §-át és 5. § (2) bekezdését nem támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Magyar Energia Hivatalt, hogy a Dunaújvárosi Vízfutó-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. távhőbeszállítóinál és a DVCSH Kft-nél költség-felülvizsgálatot és elemzést végezzen.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2009. október 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavaznunk kell ennek ellenére a rendelettervezet módosításáról, mert ugyan a határozati javaslat tartalmazza, hogy nem támogatja a közgyűlés, de mivel határozattal nem lehet rendeletet megállapítani, ezért külön fel fogom tenni most a rendelettervezet 3. és 5. § (2) bekezdését. Szavazni kell róla. Nyilván a képviselők

úgy fognak szavazni, ahogy a határozatnál szavaztak, mert ez a technikája. Erről konzultáltunk a jegyző úrral, de kifejezetten el kell utasítani a 3. meg az 5. §-t, mert a határozattal, mert egy egységes szerkezetű rendeletről van szó. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, elnézést, hogy nem voltam teljesen világos.

A rendeletervezet 3. §-át teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 3. §-át - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendeletervezet 5. § (2) bekezdését teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 5. §. (2) bekezdését - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pintér Attila, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a rendeletervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Somogyi György) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról rendelkező 49/2009. (X.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

45/2009. (X.16.) KR számú rendelete

a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló

10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről ” szóló **10/2007. (II.16.) KR** számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A KR 21. § (2) bekezdés az alábbiakra módosul:

„Négy évente vagy a szolgáltató, illetőleg a fogyasztói érdek-képviselői szervek új induló díjat megjelölő összegszerűen megjelölt, részletes, és indoklással ellátott indítványára új induló díjak megállapítására kerül sor. Az e rendeletben foglaltak szerinti új induló díjak megállapítására első ízben legkésőbb 2009. november 15-ig sor kerül.”

2. §

A KR 21. § (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Az új induló díjakra a távhőszolgáltató tesz javaslatot. Az új induló díjakra vonatkozó javaslat távhőszolgáltató által történő benyújtásának határideje az új induló díjak meghatározását megelőzően a Magyar Energia Hivatal jogerős határozata szolgáltató általi közzétételét követő 30 nap.”

3. §

A KR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

4.§

E rendelet - a kihirdetése napján - 2009. október 16-án lép hatályba, egyidejűleg a KR 1. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

Melléklet

Díjmechanizmus **a dunaújvárosi távhődíjak mindenkori értékének meghatározására**

A díjmeghatározás logikája

A javasolt díjmeghatározási rendszer alapján a mindenkori távhődíjak az alábbiak szerint kerülnek kialakításra.

Négyévente új induló díjtételek megállapítása.

Minden hődíj- és gázárváltozáskor, de legalább évente egy alkalommal (célszerűen október 1-jével) a díjtételek új értékeinek megállapítása.

Az új induló díjtételek meghatározása

Az induló díjtételek kialakítása két lépésben történik.

Az első lépésben megállapításra kerül az új induló díjak alkalmazásával a távhőszolgáltató (a továbbiakban: „Szolgáltató”) által az első díjévben a lakossági távhőszolgáltatásból összesen realizálható árbevétel. Ez a Szolgáltató (szolgáltatói alapidíjjal fedezett) általános költségi tekintetében a legutolsó lezárt év (a továbbiakban: „bázisidőszak”) gazdasági adatai alapján az eltelt időszak tény-, illetve várható árszínvonal változása figyelembevételével, a vásárolt hőenergia költségei tekintetében (az erőművi alapidíjjal és a hődíjjal fedezett) pedig a vonatkozó hatósági árak és a hővásárlási szerződésekben rögzített árak alapján kerül meghatározásra.

Második lépésben kerül sor a konkrét díjtételek (tarifák) értékeinek meghatározására, azzal az alapvető kritériummal, hogy a díjtételek és a hozzájuk tartozó értékesítési mennyiségek figyelembevételével számított várható árbevétel nem haladhatja meg az első lépésben számított értéket.

Induló díjak közötti időszak díjainak meghatározása

Az induló díjak közötti időszak díjainak számítása az előző időszak díjtételei alapján, a díjmechanizmusban rögzített módon történik az értékcsökkenési költség változása, az alkalmazott árindexek, valamint a vásárolt energia árának változása figyelembevételével.

A rögzített díjszerkezet

Az egyes felhasználói csoportok által lehetségesen fizetendő díjelemek az alábbiak.

Megnevezés	Jelölés	Mértékegység
Alapidíjak		
1) Lakossági felhasználók részére meghirdetett fűtési szolgáltatói alapidíj	AD_1	Ft/légm ³ /év
2) Lakossági felhasználók részére meghirdetett fűtési erőművi alapidíj	AD_2	Ft/légm ³ /év
Megnevezés	Jelölés	Mértékegység
3) Használati melegvíz lakossági felhasználók részére meghirdetett szolgáltatói alapidíja	$HMVAD_1$	Ft/vízm ³ /év
4) Használati melegvíz lakossági felhasználók részére meghirdetett erőművi alapidíja	$HMVAD_2$	Ft/vízm ³ /év
5) MW-os lekötés lakossági felhasználók részére meghirdetett szolgáltatói alapidíja	$RMWAD_1$	Ft/MW/év
6) MW-os lekötés lakossági felhasználók részére meghirdetett erőművi alapidíja	$RMWAD_2$	Ft/MW/év
Hődíj		

7) Mért hőenergia lakossági felhasználók részére meghirdetett díja	AG	Ft/GJ
--	----	-------

A lakossági felhasználók részére meghirdetett **szolgáltatói alapdíjak** a Szolgáltató lakossági távhőszolgáltatás érdekében felmerülő indokolt állandó költségeinek, ráfordításainak és a piaci mértékű nyereségének fedezetét szolgálják, míg a lakossági felhasználók részére meghirdetett **erőművi alapdíjak** a Szolgáltató által a lakossági távhőszolgáltatás érdekében lekötött erőművi kapacitás indokolt lekötési költségét fedezik.

A lakossági felhasználók részére meghirdetett **hődíj** a Szolgáltató által a lakossági távhőszolgáltatás érdekében vásárolt hő, pótvíz, illetve a villamos energia indokolt költségének változó részére nyújt fedezetet.

A felhasználók a fentiek alapján az alábbi tarifakombinációk valamelyikét fizetik a fűtés és melegvíz vonatkozásában:

Alapdíj (Ft/légm³/év) + Alapdíj (Ft/vízm³) + Hődíj (Ft/GJ) - azaz 1) + 2) + 3) + 4) + 7)

Alapdíj (Ft/MW/év) + Hődíj (Ft/GJ) - azaz 5) + 6) + 7)

A felhasználók által a fenti tarifakombinációk szabadon választhatóak, amennyiben a műszaki feltételek rendelkezésre állnak a fogyasztás mérésére.

Induló díjak számítása

Minden negyedik évben (célszerűen október 1-jével) új induló díjak kerülnek meghatározásra.

Az induló díjkból a Szolgáltató által az első díjévben realizálható bevétel az alábbi képlet alapján kerül meghatározásra:

$$D_{ind} = A_{szolg,0} + A_{erő,0} + H_0, \text{ ahol}$$

D_{ind} A lakossági távhőszolgáltatásból összesen realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

$A_{szolg,0}$ A lakossági felhasználók részére meghirdetett szolgáltatói alapdíjakból (a továbbiakban: „szolgáltatói alapdíjak”, illetve elkülönítlen: „szolgáltatói alapdíj”) realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

$A_{erő,0}$ A lakossági felhasználók részére meghirdetett erőművi alapdíjakból (a továbbiakban: „erőművi alapdíjak”, illetve elkülönítlen: „erőművi alapdíj”) realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

H_0 A lakossági felhasználók részére meghirdetett hődíjből (a továbbiakban: „hődíj”) realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

A szolgáltatói alapidíjak számítása

A szolgáltatói alapidíjakból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben

A szolgáltatói alapidíjak a Szolgáltató hővásárláshoz nem kapcsolódó állandó költségeire és indokolt nyereségére nyújtanak fedezetet. Ennek számítása az alábbiak szerint történik:

$$A_{szolg,0} = C_0 + h \times [B_0 + E_0] + V_0 - EBV_0 + FBV_0 \times \frac{r}{100}, \text{ ahol:}$$

- $A_{szolg,0}$ A szolgáltatói alapidíjakból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- C_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó értékcsökkenési és bérleti költségeit fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- B_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó személyi jellegű ráfordításait fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- E_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó más díjrészek által nem fedezendő összes egyéb indokolt költségét és ráfordításait fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- h Hatékonysági tényező
- V_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó, a keringtetéshez kapcsolódón kívüli villamos energia ráfordításait fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- EBV_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó távhődíjakból származókon kívüli bevételei az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- FBV_0 A Szolgáltató nyereségének alapjául szolgáló realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben ($FBV_0 = C_0 + h \times [B_0 + E_0] + V_0 - EBV_0 + A_{erő.o.} + H_0$) (Ft)
- r A Szolgáltató lakossági felhasználókra vetített árbevétel arányos nyereségi rátája (%)

További szabályok

A C_0 , B_0 , V_0 , E_0 és EBV_0 értékeit a jelen anyag szerves részét képező függelékben megjelöltek szerint, az induló díj megállapítását megelőző legutolsó lezárt év tényadatai, valamint

a C_0 elem esetében az induló díjévre tervezett értékek,

a B_0 díjelem esetében a figyelembe vett országos bérajánlás (sáv megadása esetén annak számtani közepe),

az E_0 és EBV_0 esetében a figyelembe vett tényleges és előre jelzett infláció alapján kell meghatározni.

Az induló díj meghatározása során figyelembe vehető infláció:

a bázisidőszaktól a díjmeghatározás előtti hónapot megelőző negyedév végéig terjedő időszakra a KSH által közölt termelői árindex,

a díjmeghatározás előtti hónapot megelőző negyedév végétől a díjévig terjedő időszakra előrejelzett termelői árindex.

A h tényező 1-nél kisebb értékét és az r figyelembe vehető értékét az Árhatóság az induló díjak megállapításakor határozza meg.

A szolgáltatói alapidíjak egyes díjtételeinek meghatározása

A szolgáltatói alapidíjakból a . pontban rögzítettek alapján realizálható árbevételből a konkrét díjtételek az egyes felhasználói csoportok által felhasznált hőmennyiség figyelembevételével arányosan az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra.

Fűtés vonatkozásában:

$$AD_{1,0} = \frac{TL_{leg}}{TL} \times \frac{1}{FL} \times A_{szolg,0}$$

Használati meleg víz vonatkozásában:

$$HMOVAD_{1,0} = \frac{TL_{HMOV}}{TL} \times \frac{1}{ME} \times A_{szolg,0}$$

MW teljesítmény lekötés vonatkozásában:

$$RMWAD_{1,0} = \frac{A_{szolg,0}}{TL} ,$$

ahol:

$AD_{1,0}$ A fűtési szolgáltatói alapidíj értéke az induló díjak meghatározását követő díjévből (Ft/légm³/év)

$HMOVAD_{1,0}$ A használati meleg víz szolgáltatói alapidíj értéke az induló díjak meghatározását követő díjévből (Ft/vízm³)

$RMWAD_{1,0}$ A MW telj. lekötési szolgáltatói alapidíj értéke az induló díjak meghatározását követő díjévből (Ft/MW/év)

TL_{leg} Légm³ díjalapú lakossági felhasználónak eladott hőmennyiség részére a díjévből várhatóan szükséges lekötési mennyiség (MW)

TL_{HMOV} Lakossági használati meleg vízben megtestesülő hőmennyiség részére a díjévből várhatóan szükséges lekötési mennyiség (MW)

TL A díjévből várható összes MW teljesítmény lekötés (MW)

FL	A díjévből várható összes fűtött légtérfogat légm ³ díjalapú lakossági felhasználók részére (légm ³)
ME	A díjévből várhatóan értékesített lakossági használati meleg víz (vízm ³)
$A_{szolg,0}$	A szolgáltatói alapdíjakból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévből (Ft)

A TL_{leg} , TL_{HMV} és TL értékeire, valamint a várható (naturáliában mért) értékesítési adatokra az előző időszakok tényadatai és a díjkérelemben bemutatásra kerülő kalkuláció alapján a Szolgáltató tesz javaslatot.

Az erőművi alapdíjak számítása

Az erőművi alapdíjakból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévből

A Szolgáltató által (az erőművektől), a lakossági értékesítés céljából vásárolt hő lekötési díját a felhasználók az erőművi alapdíjakban (alapdíj II.) fizetik meg. Az erőművi alapdíjakból az induló díjak meghatározását követő első díjévből realizálható árbevétel számítása az alábbiak szerint történik:

$$A_{erő,0} = LKO_0, \text{ ahol:}$$

$A_{erő,0}$	Az erőművi alapdíjakból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévből (Ft)
LKO_0	A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó lekötési költségét fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévből (Ft)

Az LKO_0 értékét az új díjévre a Szolgáltató és beszállítók között létrejött szerződésekben foglaltak alapján kell meghatározni.

Az erőművi alapdíjak egyes díjtételeinek meghatározása

Az erőművi alapdíjakból a . pontban rögzítettek alapján realizálható árbevételből a konkrét díjtételek az egyes felhasználói csoportok által felhasznált hőmennyiség figyelembevételével arányosan az alábbiak szerint kerülnek meghatározásra.

Fűtés vonatkozásában:

$$AD_{2,0} = \frac{TL_{leg}}{TL} \times \frac{1}{FL} \times A_{erő,0}$$

Használati meleg víz vonatkozásában:

$$HMVAD_{2,0} = \frac{TL_{HMV}}{TL} \times \frac{1}{ME} \times A_{erő,0}$$

MW teljesítmény lekötés vonatkozásában:

$$RMWAD_{2,0} = \frac{A_{erő,0}}{TL} ,$$

ahol:

$AD_{2,0}$	A fűtési erőművi alapdíj értéke az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft/légm ³ /év)
$HMVAD_{2,0}$	A használati meleg víz erőművi alapdíj értéke az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft/vízm ³)
$RMWAD_{2,0}$	A MW teljesítmény lekötési erőművi alapdíj értéke az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft/MW/év)
TL_{leg}	Légm ³ díjalapú lakossági felhasználónak eladott hőmennyiség részére a díjévben várhatóan szükséges lekötési mennyiség (MW)
TL_{HMV}	Lakossági használati meleg vízben megtestesülő hőmennyiség részére a díjévben várhatóan szükséges lekötési mennyiség (MW)
TL	A díjévben várható összes MW teljesítmény lekötés (MW)
FL	A díjévben várható összes fűtött légtérfogat légm ³ díjalapú lakossági felhasználók részére (légm ³)
ME	A díjévben várhatóan értékesített lakossági használati meleg víz (vízm ³)
$A_{erő,0}$	Az erőművi alapdíjakból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

A TL_{leg} , TL_{HMV} és TL értékeire, valamint a várható (naturáliában mért) értékesítési adatokra az előző időszakok tényadatai és a díjkérelemben bemutatásra kerülő kalkuláció alapján a Szolgáltató tesz javaslatot.

Induló hődíj számítása

A hődíjból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben

A Szolgáltató által vásárolt hő változó költségeire, a keringtetéshez kapcsolódó (változó) villamos energia költségekre és a hőszolgáltatói rendszer primer hálózati hőveszteségére a hődíj nyújt fedezetet. Ennek számítása az alábbiak szerint történik:

$$H_0 = VH_0 + P_0 + KV_0 , \text{ ahol:}$$

H_0	A hődíjból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
VH_0	A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó vásárolt hő hődíj költségét fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
P_0	A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó pótvíz költségét fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

KV_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó, keringtetéshez kapcsolódó villamos energia költségét fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

A VH_0 , a P_0 , illetve a KV_0 értékét a díjévre tervezett mennyiségek és energiaárak figyelembe vételével kell meghatározni.

A hődíj tarifájának meghatározása

Az új induló hődíj számítása az alábbiak szerint történik:

$$AG_0 = \frac{H_0}{GJVE} \times \left[1 + \frac{HV}{100} \right], \text{ ahol:}$$

AG_0 A mérés szerinti hődíj értéke az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft/GJ)

H_0 A hődíjból realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

$GJVE$ Az induló díjak meghatározását követő díjévben a lakossági értékesítés céljából vásárolni tervezett erőművi hő mennyisége (GJ)

HV Primer hálózati hőveszteség (%)

A primer hálózati hőveszteség az időszakban vásárolt hőmennyiségből (mért a beérkezési pontokon) és az értékesített hőmennyiségből (mért a felhasználói oldalon) határozható meg az alábbiak szerint.

$$HV = \left[\frac{GJVE}{GJF} - 1 \right] \times 100, \text{ ahol:}$$

HV Primer hálózati hőveszteség (%)

$GJVE$ Az induló díjak meghatározását követő díjévben a lakossági értékesítés céljából vásárolni tervezett erőművi hő mennyisége (GJ)

GJF Az induló díjak meghatározását követő díjévben a lakossági felhasználók részére értékesíteni tervezett hőmennyiség (GJ)

Induló díjak közötti időszak díjainak számítása

Az induló díjak közötti időszak díjainak meghatározása az előző időszak ugyanolyan tartalmú tarifái alapján, indexálással történik.

Induló díjak közötti időszak szolgáltatói alapidíjának számítása

Az induló díjak közötti időszakban a mindenkori szolgáltatói alapidíjak számítása az alábbiak szerint történik.

Fűtés vonatkozásában:

$$AD_{1,t} = K1 \times AD_{1,t-1}$$

Használati meleg víz vonatkozásában:

$$HVMAD_{1,t} = K_1 \times HMVAD_{1,t-1}$$

MW teljesítmény lekötés vonatkozásában:

$$RMWAD_{1,t} = K_1 \times RMWAD_{1,t-1} ,$$

ahol:

$AD_{1,t}$	A fűtési szolgáltatói alapidj tárgydőszaki (új) értéke (Ft/légm ³ /év)
$HMVAD_{1,t}$	A használati meleg víz szolgáltatói alapidj tárgydőszaki (új) értéke (Ft/vízm ³)
$RMWAD_{1,t}$	A MW teljesítmény lekötési szolgáltatói alapidj tárgydőszaki (új) értéke (Ft/MW/év)
$AD_{1,t-1}$	A fűtési szolgáltatói alapidj előző időszaki értéke (Ft/légm ³ /év)
$HMVAD_{1,t-1}$	A használati meleg víz szolgáltatói alapidj előző időszaki értéke (Ft/vízm ³)
$RMWAD_{1,t-1}$	A MW teljesítmény lekötési szolgáltatói alapidj előző időszaki értéke (Ft/MW/év)
K_1	A díjban elismert költségek növekedésével arányos szorzótényező

A K_1 tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$K_1 = \left[a_1 \times \frac{C_t}{C_{t-1}} + a_2 \times \left(1 + \frac{BA}{100} \right) + a_3 \times \left(1 + \frac{KSHTA_{Terv}}{100} \right) + a_4 \times \left(1 + \frac{KSHVILL_{Terv}}{100} \right) \right] ,$$

ahol:

K_1	A díjban elismert költségek növekedésével arányos szorzótényező
C_t	A számviteli törvényben elszámolt értékcsökkenési leírás és bérleti díjak lakossági felhasználókra vonatkozó tárgydőszaki (új) értéke (Ft)
C_{t-1}	A számviteli törvényben elszámolt értékcsökkenési leírás és bérleti díjak lakossági felhasználókra vonatkozó előző időszaki értéke (Ft)
BA	Az országos bérájanlás (sáv megadása esetén annak számtani közepe (%))
$KSHTA_{Terv}$	A következő évre figyelembe vett termelői árindex (%)
$KSHVILL_{Terv}$	A következő évre tervezett villamos energia termelői árindex (%)
a_1, a_2, a_3, a_4	Felhasznált súlyok

Az a_1, a_2, a_3 és a_4 súlyokat az új induló díjak számításának időpontjában kell meghatározni. A súlyok értéke az induló díjak közötti időszakban nem változik.

Az a_1, a_2, a_3 és a_4 súlyok meghatározása az alábbiak szerint történik:

$$a_1 = \frac{C_0}{A_{szolg,0}} \quad a_2 = \frac{B_0}{A_{szolg,0}} \quad a_4 = \frac{V_0}{A_{szolg,0}} \quad a_3 = 1 - a_1 - a_2 - a_4, \text{ ahol:}$$

- C_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó értékcsökkenési és bérleti költségeit fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- B_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó személyi jellegű ráfordításait fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- V_0 A Szolgáltató távhőszolgáltatási tevékenységének lakossági felhasználókra vonatkozó, a keringtetéshez kapcsolódón kívüli villamos energia ráfordításait fedező árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)
- $A_{szolg,0}$ A szolgáltatói alapidíjából realizálható árbevétel az induló díjak meghatározását követő díjévben (Ft)

Az előre jelzett termelői ($KSHTA$) és villamos energetikai ($KSHVILL$) árindexek becslésből adódó eltéréseinek csökkentése érdekében az új díjak számításánál figyelembe vehető árindexek számítása az alábbiak szerint történik.

$$KSHTA_{Terv} = \left[\left(1 + \frac{KSHTA_{t,prognózis}}{100} \right) \times \frac{1 + \frac{KSHTA_{(t-1),tény}}{100}}{1 + \frac{KSHTA_{(t-1),prognózis}}{100}} - 1 \right] \times 100, \text{ ahol}$$

- $KSHTA_{Terv}$ A következő évre figyelembe vett termelői árindex (%)
- $KSHTA_{t,prognózis}$ A tervidőszakra prognosztizált termelői árindex (%)
- $KSHTA_{(t-1),tény}$ A tervidőszakot megelőző időszak KSH által megadott tényleges (előzetes) termelői árindexe (%)
- $KSHTA_{(t-1),prognózis}$ A tervidőszakot megelőző időszakra alkalmazott termelői árindex előrejelzés (%)

A $KSHVILL_{Terv}$ tényező számítása és képletbeli szerepeltetése a $KSHTA_{Terv}$ tényezővel megegyező módon történik.

Induló díjak közötti időszak erőművi alapidjának számítása

Az erőművi alapidíjak tárgyidőszaki (új) értékeinek meghatározása az előző időszak ugyanolyan tartalmú tarifái alapján, az alábbiak szerint történik.

Fűtés vonatkozásában:

$$AD_{2,t} = K_2 \times AD_{2,t-1}$$

Használati meleg víz vonatkozásában:

$$HVMAD_{2,t} = K_2 \times HVMAD_{2,t-1}$$

MW teljesítmény lekötés vonatkozásában:

$$RMWAD_{2,t} = K_2 \times RMWAD_{2,t-1},$$

ahol:

$AD_{2,t}$	A fűtési erőművi alapidj tárgyidőszaki (új) értéke (Ft/légm ³ /év)
$HMVAD_{2,t}$	A használati meleg víz erőművi alapidj tárgyidőszaki (új) értéke (Ft/vízm ³)
$RMWAD_{2,t}$	A MW teljesítmény lekötési erőművi alapidj tárgyidőszaki (új) értéke (Ft/MW/év)
$AD_{2,t-1}$	A fűtési erőművi alapidj előző időszakai értéke (Ft/légm ³ /év)
$HMVAD_{2,t-1}$	A használati meleg víz erőművi alapidj előző időszakai értéke (Ft/vízm ³)
$RMWAD_{2,t-1}$	A MW teljesítmény lekötési erőművi alapidj előző időszakai értéke (Ft/MW/év)
K_2	A díjban elismert költségek növekedésével arányos szorzótényező

A K_2 tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$K_2 = \frac{TL_{1,t} \times MW_{1,t} + TL_{2,t} \times MW_{2,t} + \dots + TL_{n,t} \times MW_{n,t}}{TL_{1,t-1} \times MW_{1,t-1} + TL_{2,t-1} \times MW_{2,t-1} + \dots + TL_{n,t-1} \times MW_{n,t-1}} \times \frac{TL_{össz,t-1}}{TL_{össz,t}}, \text{ ahol:}$$

K_2	A díjban elismert költségek növekedésével arányos szorzótényező
$TL_{1,t}$	Az 1. számú hőtermelőnél lekötött erőművi hőteljesítmény a tárgyidőszakban (MW)
$TL_{2,t}$	Az 2. számú hőtermelőnél lekötött erőművi hőteljesítmény a tárgyidőszakban (MW)
$TL_{n,t}$	Az n. számú hőtermelőnél lekötött erőművi hőteljesítmény a tárgyidőszakban (MW)
$MW_{1,t}$	Az 1. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi teljesítmény díj (ár) a tárgyidőszakban (Ft/MW)
$MW_{2,t}$	Az 2. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi teljesítmény díj (ár) a tárgyidőszakban (Ft/MW)
$MW_{n,t}$	Az n. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi teljesítmény díj (ár) a tárgyidőszakban (Ft/MW)
$TL_{1,t-1}$	Az 1. számú hőtermelőnél lekötött erőművi hőteljesítmény az előző időszakban (MW)
$TL_{2,t-1}$	Az 2. számú hőtermelőnél lekötött erőművi hőteljesítmény az előző időszakban (MW)
$TL_{n,t-1}$	Az n. számú hőtermelőnél lekötött erőművi hőteljesítmény az előző időszakban (MW)

$MW_{1,t-1}$	Az 1. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi teljesítmény díj (ár) az előző időszakban (Ft/MW)
$MW_{2,t-1}$	Az 2. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi teljesítmény díj (ár) az előző időszakban (Ft/MW)
$MW_{n,t-1}$	Az n. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi teljesítmény díj (ár) az előző időszakban (Ft/MW)
$TL_{össz,t}$	Az összes hőtermelőnél lekötött erőművi hőtéljesítmény a tárgyidőszakban (MW)
$TL_{össz,t-1}$	Az összes hőtermelőnél lekötött erőművi hőtéljesítmény az előző időszakban (MW)

Induló díjak közötti időszak hődíjának számítása

A hődíj tárgyidőszaki (új) értékeinek meghatározása az előző időszakban érvényes hődíj alapján, az alábbiak szerint történik.

$AG_t = AG_{t-1} \times K_3 \times K_4$, ahol:

AG_t	Mérés szerinti hődíj tárgyidőszaki (új) értéke (Ft)
AG_{t-1}	Mérés szerinti hődíj előző időszaki értéke (Ft)
K_3	Erőművi hőár szorzótényező
K_4	A primer hálózati hőveszteség elvárt változását megjelenítő szorzótényező

A K_3 tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$K_3 = \frac{VL_{1,t} \times GJ_{1,t} + VL_{2,t} \times GJ_{2,t} + \dots + VL_{n,t} \times GJ_{n,t}}{VL_{1,t-1} \times GJ_{1,t-1} + VL_{2,t-1} \times GJ_{2,t-1} + \dots + VL_{n,t-1} \times GJ_{n,t-1}} \times \frac{VL_{össz,t-1}}{VL_{össz,t}}, \text{ ahol:}$$

K_3	A díjban elismert költségek növekedésével arányos szorzótényező
$VL_{1,t}$	Az 1. számú hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség a tárgyidőszakban (GJ)
$VL_{2,t}$	Az 2. számú hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség a tárgyidőszakban (GJ)
$VL_{n,t}$	Az n. számú hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség a tárgyidőszakban (GJ)
$GJ_{1,t}$	Az 1. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi hőár a tárgyidőszakban (Ft/GJ)
$GJ_{2,t}$	Az 2. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi hőár a tárgyidőszakban (Ft/GJ)
$GJ_{n,t}$	Az n. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi hőár a tárgyidőszakban

	(Ft/GJ)
$VL_{1,t-1}$	Az 1. számú hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség az előző időszakban (GJ)
$VL_{2,t-1}$	Az 2. számú hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség az előző időszakban (GJ)
$VL_{n,t-1}$	Az n. számú hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség az előző időszakban (GJ)
$GJ_{1,t-1}$	Az 1. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi hőár az előző időszakban (Ft/GJ)
$GJ_{2,t-1}$	Az 2. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi hőár az előző időszakban (Ft/GJ)
$GJ_{n,t-1}$	Az n. számú hőtermelőnél fizetendő erőművi hőár az előző időszakban (Ft/GJ)
$VL_{össz,t}$	Az összes hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség a tárgyidőszakban (GJ)
$VL_{össz,t-1}$	Az összes hőtermelőnél vásárolt erőművi hőmennyiség az előző időszakban (GJ)

A primer hálózati hőveszteség elvárt változását megjelenítő K_4 szorzótényező 1-nél nem nagyobb értékeit az Árhatóság 4 évre előre, az induló díjak megállapításakor határozza meg.

Szünet.

Szünet után:

11. Javaslát képviselői indítvány tárgyalására a dunaújvárosi távhőszolgáltatási díjak 15%-os mérséklése tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját. Az igazgató asszony jelezte, hogy a napirenden nem tud részt venni.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy „A”, „B” és „C” változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A következő javaslatom lenne, a „C” határozati javaslatot töröljük, ugyanis én nem emlékszem arra ebben a közgyűlésben, hogy bárkinek is az egyéni képviselői indítványát külön határozati javaslatban elutasították volna. Tehát vagy az van, hogy a képviselő javaslatát elfogadják, vagy az, hogy nem fogadják el. Ez egy kicsit olyan - már elnézést a kifejezésért - után-rúgás szerűnek tűnik. Ha úgy gondolják, bent hagyhatják, mert engem különösebben nem zavar, de hát a „megalázás” itt kezdődik valahol, hogy olyan határozati javaslatot is betesznek, amit egyébként más egyéni képviselői indítványnál nem szoktak betenni. Most akkor visszatérünk az „A” és „B” határozati javaslatra. A „B” határozati javaslat annyival több az én eredeti javaslatomhoz képest, hogy itt még le van írva, hogy 2005.évi - mit tudom én - 18. Tv-ben foglalt eljárási rend szerint, én azt gondolom, hogy ha ez egy felsőbb törvényben megvan, akkor ezt még külön kiírni ki lehet, de nem biztos, hogy szerencsés. Számomra a „B” is elfogadható, tehát azt is mint képviselő, el tudom fogadni, ha azt szavazza meg a közgyűlés, vagy az „A” határozatét, ami az eredeti volt. Ez a kis eltérés van. Ami pedig, hogy miért pont 15 % és miért nem 16 meg 20, 22, én megmondom őszintén, hogy amikor ezt az anyagot csináltam, nekem fogalmam sem volt arról, hogy a Magyar Energetikai Hivatal milyen álláspontra fog jutni, hiszen lehet látni, hogy én ezt valamikor 3 héttel ezelőtt adtam be ezt a képviselői javaslatot, és az én számításaim szerint 15 % belefér abba, hogy ne menjen tönkre a DVCSH, illetve a DVCSH természetesen ha 15 %-ot csökkent, és én ezt rábízom a DVCSH szakembereire, hogy ezt hődíjban, vagy alapidíjban akarja, vagy vegyesen, hogy akar csökkenteni, de nagyon jól látható, hogy a MEH anyaga szerint ha csak hődíjat véve figyelembe csökkentünk, akkor is az országos átlag felett leszünk vagy 15 %-kal a távhőszolgáltatásban. Ha most ezt a 15 %-os csökkentést meg tesszük, illetve most nem tesszük meg, hanem felkérjük a DVG Zrt-t, hogy a DVCSH-t kérje meg, hogy erre a határidőre egy 15 %-os csökkentést tegyen elénk. Ami a DVCSH-nak előny lehet, hogy a hőbeszállítói felé a MEH anyaggal tud érvelni, hogy ISD Powernak azt mondja, hogy „ezt nem fogadom el, mert 77 %-kal fölötte vagytok, csak 20 %-ot fogadok el”. Ugyanezt meg tudja csinálni a két gázmotoros erőmű esetén is. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel a 15 %-os árcsökkentési javaslatot megérzi már a lakosság, viszont a MEH anyag szerint - Önök is látják - még mindig az országos távhőszolgáltatási átlag fölött leszünk olyan 10-15 %-kal. Arra kérem a közgyűlést, hogy fogadja ezt el és utána majd lefolytathatjuk a vitát akkor, amikor a DVCSH a törvényben meghatározottak szerint benyújtja nekünk, illetve elküldi a Magyar Energetikai Hivatalhoz, természetesen annak is véleményeznie kell. Utána beszélhetünk arról, hogy csökkentjük-e a távhődíjakat, vagy nem csökkentjük. Ez az első lépés, ez nem jelenti azt, hogy holnapután már a számlák 15 %-kal kevesebbet fognak mutatni. Lehet, hogy azt majd csak valamikor november, vagy december táján tudjuk elfogadni, de január 1-jétől már lehetne egy 15 %-kal alacsonyabb távhőszolgáltatási díja a városlakóknak. Ehhez jönne még az amit Dorkota úr mondott nagyon helyesen, hogy a 18 %-ról, akkor lesz, ha jól emlékszem 2010.január 1-jétől lesz 5 %, tehát 13 %-kal az is csökken. Ez már érezhető, ez már lakásonként havonta 5-6 ezer forintot fog jelenteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az „A” határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 17 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 492/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat képviselői indítvány tárgyalására a dunaújvárosi távhőszolgáltatási díjak 15%-os mérséklése tárgyában” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

12. Javaslat a Rendőrség mögötti, dunaújvárosi 1526/18 hrsz-ú, 1529 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú területeket érintő fejlesztési koncepció meghatározására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt, valamint felkérem a bizottság elnökeit, hogy tegyenek javaslatot a határozati javaslat 3.) pontjában lévő pénzügyi költségvetési forrására.

Tóth László, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslat 1.) pontja úgy végződik, hogy „cserére vonatkozó tárgyalások kezdődjenek meg”. Ha lehetne, ide

egy határidőt szeretnék, hogy a „tárgyalások befejezési határideje 2009.november 30. legyen”.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A területfejlesztési bizottság ezt az előterjesztést ezzel a módosítással, kiegészítéssel, egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság amikor tárgyalta az anyagot, akkor olyan javaslatot tett, hogy a 3.) pontban forrásként a 2010.évi költségvetés szerepeljen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Az 1.) ponthoz tárgyalásbejezés határidőként Tóth László képviselő úr a 2009. november 30-át javasolta. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a tárgyalás befejezésének határideje 2009. november 30. legyen - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3.) ponttal kapcsolatban a pénzügyi bizottság módosító javaslatát teszem fel, amely csak a 2010. évi költségvetés terhére jelöli meg a forrás biztosítást. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a 3 millió Ft biztosítása a 2010. évi költségvetés terhére történjen - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 493/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, miszerint a Szilágyi E. út, a Szent György út, a 1514/2, 1518/4, 1512/2, 1539/5 1549/1, 1566/18 és 730/343 hrsz.-ú utak által határolt területen olyan fejlesztést kíván megvalósítani, amely a tulajdonát képező 1526/18 hrsz.-ú, mindösszesen 14.502 m² nagyságú kivett beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlant alkalmassá teszi önkormányzati szakemberlakások építésére azzal, hogy a lehetséges cserére vonatkozó tárgyalások 2009. november 30-áig fejeződjenek be.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az 1. pontban meghatározott cél megvalósításához szükséges telekalakítási munkálatok megrendeléséhez, közművek tervezéséhez, az út kialakítására vonatkozóan a nem önkormányzati tulajdont érintő eladási, vagy ingatlancsere útján megvalósuló szándékok felméréséhez, valamint az egyéb előkészítő tevékenységek elvégzéséhez, egyben utasítja a polgármestert fenti feladatok végrehajtására, beleértve a terület fejlesztéséhez pályázati lehetőségek vizsgálatát.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.pontban meghatározott feladatok elvégzésére 3.000.000-Ft forrást biztosít a 2010. évi költségvetés terhére.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a területfejlesztési bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a koordinációs és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2009. december 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2010. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a 2010. évi költségvetés előkészítésének időpontja

13. Javaslat Adventi Randevű támogatásának kiegészítésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményt.

Kismondi László képviselő a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! a társadalmi kapcsolatok bizottsága egyhangú szavazással támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha a közgyűlés a határozati javaslat elfogadása mellett dönt, javaslatot kell tenni a határozat 1.) pontjában szereplő pénzösszeg költségvetési forrására.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az 1.) ponthoz az igazgatási költséget jelölném meg a 2 M Ft terhére, hát az idén még 1 Ft-ot sem vettünk el erről a költséghelyről. Tavaly, emlékeim szerint mintegy 100 M Ft-tal terheltük meg és meg sem rezdült a hivatal. Nem akarok én erre célozni, mert sok mindenről beszélünk itt, de ha tavaly 100 M Ft-ot úgy el tudtunk venni, hogy nem hiányzott, akkor lehet, hogy rossz volt a költség megállapítása az igazgatási költségeknek. Tehát kezdjük el figyelni megint ezt a mozgásteret. Én a 2 M Ft-ot az igazgatási költség hely terhére javaslom megállapítani.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Amikor az anyag először tárgyalásra került a bizottsági üléseken, ez kiosztásként került be, tehát gyakorlatilag akkorra már a bizottságokon tárgyalásra került a mostani, jelen ülésünkön 50.) napirendi sorszámot viselő előterjesztés, amely kifejezetten arra irányul, hogy a közgyűlés megbízása alapján a szakirodák felülvizsgálták, hogy a költségvetés 2009.évi előirányzatai között hol található olyan tétel, amely kiadás szempontjából az ez évi teljesítések tekintetében csökkenthető, vagy törölhető, és ez teljes egészében mintegy 182 M Ft összegben összegzésre került. Akkor én már javaslatot tettem a

felhasználásra, viszont a pénzügyi bizottságon előkerülő új előterjesztések miatt megfogalmaztam egy „B” határozati javaslatot is, amely jelenleg az Önök előtt lévő anyagban szintén kipontozott részekkel szerepel mégpedig azért, hogy a megelőző napirendekben kipontozott részekkel szereplő előirányzatok helyett ez bekerülhessen. Tehát az 50.) napirendi ponttal összekapcsolva megadható a válasz úgy, hogy az 50.) napirendi pont szerinti döntéssel a forrás biztosítható. Azért nem nevezem meg pontosan, mert ott több tétel van felsorolva, mint megtakarítás, de ha konkrétan szeretné a közgyűlés, akkor kifejezetten az oktatási iroda részéről is vannak megtakarított tételek, tehát lehet ehhez is kötni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, alpolgármester úr fenntartotta, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában az igazgatási költség rovatot jelöljük meg. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában az igazgatási költség hely kerüljön meghatározásra - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 494/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Kistérségi Turisztikai Közhasznú Non-profit Kft részére a 391/2009. (VI.25.) KH számú határozattal odaítélt 7.000 E Ft támogatás kiegészítéseként további 2.000 E Ft céltámogatást nyújt az Adventi Randevű elnevezésű rendezvény megszervezésére. A támogatást a 2009. évi költségvetés igazgatási költség hely terhére kell biztosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés soron következő

módosítása során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

- a polgármester
- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője
- a költségvetés módosításáért:
a jegyző
- a költségvetés módosításában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - kössön céltámogatási szerződést a kérelmezővel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. október 30.

14. **Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakások felújítására (Bocskai u. 3/a. V/2. és a Liszt Ferenc kert 12. fsz. 1.)**

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a soron következő két napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz Dr. Szabó József, a DVG Zrt elnök-vezérigazgatója.

Kérdezem a napirend előadót, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 495/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t arra, hogy a Dunaújváros, Bocskai u. 3/a. V/2. szám alatt található önkormányzati tulajdonú lakás felújítását az 1. számú mellékletének megfelelően bruttó 1.790.020,- Ft keretösszegegen belül végezze el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t arra, hogy a Dunaújváros, Liszt Ferenc kert 12. fszt. 1. szám alatt található önkormányzati tulajdonú lakás felújítását az 1. számú mellékletének megfelelően bruttó 1.122.924,- Ft keretösszegegen belül végezze el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. pontban meghatározott lakások felújítására mindösszesen bruttó 2.912.944,- Ft-ot biztosít a 2009. évi költségvetés **lakásépítés, vásárlás, helyi támogatás** előirányzat terhére.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 3. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:

a jegyző

- a költségvetés módosításában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés módosításának előkészítésében való

közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 244/2009. (V.14.) KH számú határozattal elfogadott a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2009. évi lakóházkezelési tervét a határozat 1. és 2. pontjában foglaltaknak megfelelően módosítja, melynek átvezetése a DVG Zrt. nyilvántartásában is szükséges.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2009. november 15.

15. Javaslat az Élményfürdő belépőjegy-árainak módosítására, illetve a díjtételeket tartalmazó táblázat elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem tudom mi tévő legyek – szokták volt mondani. Az előző közgyűlésen, ha jól emlékszem megbíztuk polgármester urat és az alpolgármestereinket, hogy élményfürdő körül kialakult jogi herce-hurca miatt folytassanak egyeztető tárgyalásokat az érintettekkel. Ebben talán már valami lépés is történt. Ami miatt szót kértem az, hogy nem tudom, addig érdemes-e nekünk jegyáremeléssel, jegyár-táblázattal foglalkoznunk, amíg ez a jogi ügylet nem tisztul le. Nem tudom van-e lehetősége a DVG Zrt-nek, hogy az igazgatósága döntsön ilyen ügyben. Amennyiben van, akkor úgy gondolom, ezt a közgyűlésnek nem kell tárgyalni. Ha erre kapnék megerősítést, akkor javasolnám, hogy a napirend kerüljön le a tárgyalásról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez utóbbi javaslatát elő fogom terjeszteni, de mielőtt Pochner képviselő úr hozzászólna feltenném, mert egy ügyrendi javaslat volt, hogy vegyük le napirendről.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 496/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az Élményfürdő belépőjegy-árainak módosítására, illetve a díjtételeket tartalmazó táblázat elfogadására” című előterjesztést levette napirendjéről.

16. Javaslát a Dunaújvárosi „Élményfürdő és gyógyászat” megvalósítására vonatkozó szerződések vizsgálata és tárgyalásokon való részvétel alapján jogi álláspont kialakítását célzó ügyvédi megbízásra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a bizottság elnökeket, tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1. pontjában az ügyvédi iroda megnevezésére és 2. pontjában a díjazására.

Tóth László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Diktálnám az ügyvédi irodát, Dr. Abay és Dr. Török Ügyvédi Iroda Budapest, 1036 Árpád fejedelem út 57. II. 11.

Dr. Kálmán András polgármester:

És a díjazás?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A feladatot megkaptuk, hogy a CIB-bel folytassunk tárgyalásokat polgármester úrral. Ezt meg is tettük a múlt héten. A CIB-től megérkeztek vagy nyolcan, és az összelképzelése az volt, hogy nekik jár „ennyi” forint azon felül természetesen, amit az eredeti szerződés tartalmazott. Véleményünk szerint az eredeti szerződés sem volt tökéletes bizonyos értelemben, illetve a többletköveteléseknek sem biztos, hogy megvan minden jogi alapjuk. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy mivel a másik oldalt is jogászok, közgazdászok, vezetők képviselték, mi ketten helytálltunk, úgy tűnt azért, hogy érünk annyit mint ők nyolcan. Ennek ellenére az hiszem ez az előterjesztés arról szólna, hogy a per előtt, tehát még a per előtt az önkormányzat által felkért jogász is üljön le az ő jogászaikkal és vizsgálja meg, mégis mire van esélyünk és lehetőségünk. Na most a díjazásban ezért nincs pénz még. Most egyelőre eldöntenénk, hogy ezt az ügyvédi irodát felkérjük, ő értelemszerűen megkapná azokat az alapadatokat, amivel egy ügyvéd tárgyalni tud, majd a CIB lízing, illetve Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának jogi képviselője tárgyal, és rövid időn belül reményeink szerint, kapunk egy előterjesztést a hogyan továbbról, és akkor lehet persze dönteni a továbbiakról. Megjegyzem, mielőtt Pochner úr megint leleplezne minket, hogy mind a Vegyépszer jogi képviselője „Fidesznek közelihez” nevezhető ügyvédi iroda, mind pedig a CIB-nek a jogászaik között található ez a Nagy és Trócsányi Ügyvédi Iroda, és Trócsányi urat a Fidesz jelölte alkotmánybírónak. Ez csak azért mondom, mert az élet ilyen, és nagy valószínűséggel ez az ügyvéd is olyan, aki azért majd érvényesíteni tudja az akaratunkat. Ennek ellenére higgye el Pochner úr, nem kínlódnék 3 éve, és nem harcolnék 3 éve azért, hogy ne kapjanak egy kanyi fillért, nem hogy többet, még annyit se. Tehát tök mindegy, hogy ki, milyen logóval jön, mi ott a polgármester úrral nem egy pártban ülünk, de ott mind a ketten nagyon határozottan a várost képviseltük, ezért mondtuk, hogy a többletigényt mi egyelőre nemigen tudnánk támogatni. De mivel műszaki vélemény már adott, jogi vélemény most lesz, és nyilvánvalóan jogásznak be kell vonni közigazdászt is ezekbe a

számítási dolgokba, hiszen Euró alapú szerződés, lízingszerződés hogyan módosítható, mi történt, tehát ez egy hosszabb folyamat lesz. Kérem a közgyűlést, hogy támogassa most az ügyvédi iroda felkérését.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mivel Dorkota úr megszólított, ráfázott, mert én hozzászólok egy hangyányit a dologhoz, de nagyon rövid leszek valóban. Mindez nem fordult volna elő, ha 2006.novemberében a Fidesz elfogadja, meg a többség azt a javaslatomat, hogy tessék be azt a két gödröt, fizessük ki azt a 80, vagy 100 milliót a jogos a cégeknek, aztán húzzanak innen. Ezt a határozati javaslatot ugyan elfogadta a Fidesz, de nem hajtotta végre érdekes módon. Mindegy, most már itt tartunk, ez nagyon sokba fog kerülni a városlakóknak és továbbra is azt mondom szakmailag is, mert egyre inkább körvonalazódik, hogy ebben is igazam volt, hogy bizony a gázmotoros erőműveknek egy jó drága hűtőrendszert sikerült kialakítani. De hát erre is megfűzte a közgyűlési többséget Pomázi úr. Gratulálok neki. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót, én is nagyon rövid leszek. Amikor az élményfürdő ügye előkerült, valóban a felmondáson gondolkodtunk. Ajánlom, Pochner úr igen kiváló szakértővel bír, most már a Jobbik is mögötte áll, tehát nézzék meg az összes szerződést - nyilvános -, és ha megtalálja azt a pontot, hogy nem voltunk részesei a szerződésnek, hogy hogyan lehetett volna kiszállni belőle, nagyon boldogok lettünk volna. Egyrészt kifejezetten boldogok lettünk volna, ugyanakkor annak nem vagyok a híve, hogy gödröket hagyjunk a város közepén, aztán nem 60-80 millióba került volna - a lízingszerződés volt -, hanem majdnem a teljes összegbe került volna a kiszállás, tehát többbe került volna a leves, mint a hús. De mondom, a Pochner úr majd megtalálja biztosan a szakértőivel a megfelelő megoldást. Ez a dolog egyik oldala. A másik, lehet, hogy meg fog lepődni, mondtam, már sokszor foglalkoztam ezzel az élményfürdős üggyel. Engedjék meg, hogy megint elmondjam, amikor ezzel az üggyel foglalkoztam, én ugye társadalmi megbízatású alpolgármester vagyok, és nem vagyok jogosult se autóhasználatra, nincs is autóm az önkormányzattól, telefonom sincs, magam tankolok és magam vezetem az autót. Ezt csak azért teszem hozzá, mert akkor nagyon sokat jártam Budapestre tárgyalni ebben az ügyben és próbálkoztam, hogy tisztázzam a dolgokat. Nem vagyok én műszaki ember Pochner úr, de ott szó sem volt gázmotorról. Nem arra tervezték. Szó sem volt róla abban az időben, úgy hogy amikor ilyeneket mond, valóban igaza van polgármester úrnak, azt majd megírja az újság persze, hát miért ne, hát ez egy jó ízé, Pochner úr azt mondta, hogy gázmotor, Pavlov kutyája meg a szocialista hírlap. Ezek eléggé vezényszavak, de szó sem volt, tessék már megnézni azt a tervet. Én nem támogattam a gázmotoros erőműre alapozó élményfürdő megépítését, hiszen nem erről szólt a történet. Azért mondom, még mielőtt ez jelenne meg, és nem kell elnézést kérni azért, mert nem mond igazat. Tényleg nem. Nekünk meg el kell tűrnünk, mert erről van Legfelsőbb Bírósági ítélet is, hogy azért vagyunk képviselők, mert tűrnünk kell bárki, bármi hülyeséget mond rólunk, vagy mi állítunk. Ez benne van a képben, de ne tessék már ezredszer azt a valótlanságot állítani, hogy azért épült az élményfürdő, hogy a gázmotor levezesse valahol, nem azért épült. Nem is ezzel a feltétellel valósult meg, bár - mondom - mi alapvetően nem támogattuk az egész élményfürdőt, és nem azért nem támogattuk, mert nem kéne, hanem azért mert tudtuk, hogy nagyon sokba kerül. Amennyiben ez

az élményfürdő uniós forrást, vagy adott esetben állami forrást tudott volna bevonni, akkor nyilvánvaló, nem lenne problémánk. Csak maga a lízingkonstrukció, az évi 270 M Ft-ot sokalltuk. Nem az élményfürdő megvalósítását.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Nekem Öntől van egy olyan nyilatkozatom, utána lehet nézni, hogy én bizony igazat beszélek, ugyanis Ön annak idején, amikor Palkovics úr engem beperelt és II. fokra került a dolog, azt mondta, hogy majd aki ezt a pert megnyeri, arról kiderül, hogy az mond igazat. Kérem szépen, én nyertem a pert. Köszönöm a figyelmet Dorkota úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot azzal a módosítással teszem fel szavazásra, ami természetesen kiegészül Dr. Abay és Dr. Török irodával a határozati javaslat. Sorszám nélkül a 3. és a 3. pont elmarad, mert majd akkor, amikor konkretizálódik, akkor lehet dönten a forrásról. Aki így, ebben a formában a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 497/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 437/2009. (IX.17.) KH. számú határozatában foglaltak végrehajtására megtartandó tárgyalásos eljárásról való képviselőre, továbbá a tárgyalások eredményeképpen jogi álláspont kialakítására és a jogkövetkezményeket is felvázolva eljárás ajánlására a Lízingtárgy átvételének megtagadása, esetleg az átvételt követő visszaadása vonatkozásában, mint Kezes, és mint a Lízingbevevő egyedüli részvényese megbízza a Dr. Abay – Dr. Török Ügyvédi Irodát 1036. Budapest, Árpád fejedelem út 57. II. 11. egyúttal utasítja a polgármestert a megbízási szerződés aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. november 15. a szerződés aláírására.

17. **Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda szolgáltatásai igénybevételére vonatkozó belépőjegy áremelések a 2010. évre vonatkozó elfogadására**

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata a belépőjegy-konstrukciókra „A”, „B” és „C” változatú javaslatokat tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 498/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy konstrukcióit, és az ahhoz rendelt áremelés „A” változatát 2009.10.16-tól kezdődően az alábbiak szerint elfogadja:

Jelen ár	25%ÁFA	A		
		nettó	bruttó	%

elmaradt emelés

Egész napos belépő

Felnőtt	500	530	480	600	113,2%
Gyermek, diák, nyd.	180	190	176	220	115,8%
Családi jegy 2 felnőtt, 2 gyermek	1180	1230	1152	1440	117,1%

Fél napos belépő 16 után

Felnőtt	320	340	320	400	117,6%
Gyermek, diák, nyugd.	160	160	144	180	112,5%
Családi jegy 2 felnőtt, 2 gyermek			784	980	

2 órás jegy

május 1-augusztus 31 között csak 05:30-08:00 között, valamint 18:00 után váltható

Felnőtt	230	240	240	300	125,0%
Gyermek, diák, nyd.	150	160	128	160	100,0%

Bérletek 10 alkalomra

Egész napos felnőtt	4400	4590	3840	4800	104,6%
gy, d, ny.	1300	1350	1408	1760	130,4%
Félnapos felnőtt	2800	2910	2560	3200	110,0%
gy, d, ny.	1300	1350	1152	1440	106,7%
2 órás felnőtt	1800	1880	1920	2400	127,7%
gy, d, ny.	1200	1250	1024	1280	102,4%
Tanórai csoportos diákbérltet	500	530	480	600	113,2%

Éves bérletek

Felnőtt	40000	41660	33360	41700	100,1%
---------	-------	--------------	-------	--------------	--------

Medence bérletek

Egész tanmedence/óra	3270	3410	2880	3600	105,6%
Fél tanmedence/óra	1700	1780	1520	1900	106,7%
Úszósáv 50m/óra	3270	3410	2880	3600	105,6%
Úszósáv 33m/óra	2260	2350	2000	2500	106,4%
Úszósáv 16m/óra	1130	1180	1000	1250	105,9%
Teljes versenymedence/óra	33000	34380	27600	34500	100,3%

Szauna belépővel

1 alkalomra	870	910	680	850	93,4%
10 alkalomra	7300	7600	6120	7650	100,7%

Infrakabin

1 alkalomra	950	990	720	900	90,9%
10 alkalomra			6480	8100	81,8%

Egyéb szolgáltatások

Lelátójegy felnőtt	130	140	120	150	107,1%
gy, d, ny.	100	100	80	100	100,0%
Időmérés/óra	3250	3400	2720	3400	100,0%

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2009. október 30.

18.Javaslat „A közforgalmú, fiók- és kézi gyógyszertárak, továbbá intézeti gyógyszertárak működési, szolgálati és nyilvántartási rendjéről” szóló 41/2007. (IX.19.) EüM rendelet módosításának kezdeményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a következő két napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg Dr.Müller Cecília kistérségi tisztii főorvost.

Felkérem a napirendet véleményező egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk 6 igennel egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 499/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. § (1) bekezdésében biztosított felterjesztési jogával kíván élni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése az 1. pont alapján kezdeményezi az Egészségügyi Minisztériumnál a „a közforgalmú, fiók- és kézigyógyszertárak, továbbá intézeti gyógyszertárak működési, szolgálati és nyilvántartási rendjéről” szóló 41/2007. (IX.19.) EüM rendelet módosítását az alábbiak szerint:

A rendelet 14. § (2) bekezdésében a „települési önkormányzat” szövegrész kerüljön törlésre.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a felterjesztést továbbítsa az egészségügyi miniszterhez.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2009. október 30.

19. Javaslat közforgalmú gyógyszertár szolgálati idejének támogatására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 4 igen, 2 ellenében szavazta meg ezt a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 500/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a ELI Patika (Dunaújváros, Petőfi S. u. 3.) közforgalmú gyógyszertár nyitva tartási rendjét az alábbiak szerint:

Nyitva tartási idő: hétfőtől péntekig 8.00-18.30 óráig, szombat és vasárnap zárva.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével értesítse az érintetteket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2009. október 27.

20. Javaslat a Fejér Megyei Szent György Kórház Felügyelő Tanácsába tag delegálására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét, illetve tegyen javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában az önkormányzat küldöttjének személyére.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 6 igen arányban egyhangúan Cserna Gábor alpolgármester urat javasolja delegálásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a bizottság Cserna Gábor alpolgármester urat jelölje meg delegáltként. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 501/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Szent György Kórház Felügyelő Tanács tagjainak választáshoz önkormányzatunk küldöttjeként Cserna Gábor alpolgármestert kívánja delegálni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről szóló határozatot küldje meg Fejér Megye Közgyűlésének.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2009. október 16.

21. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány 2008. évi közhasznúsági jelentésének tudomásulvételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, a Civilek Háza Közalapítvány Kuratóriumának elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 502/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány 2008. évi közhasznúsági jelentésének tudomásulvételére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

22. Javaslat pótelőirányzat biztosítása végkielégítés finanszírozására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét, Tóthné Hoboth Mária asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Őszi Attila urat, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 503/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat pótelőirányzat biztosítása végkielégítés finanszírozására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

23. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garamszeginé Szűcs Ildikó részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 504/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola
 - AO-KI-5.08 alapító okiratának „11/A. Az intézmény tevékenységi körébe tartozó 2009. december 31-ig alkalmazandó szakfeladatszámok:” pontját az alábbiak szerint egészíti ki:

Szakfeladatok megnevezése (PM szakágazati rend)	Száma:
Nappali rendszerű (felzárkóztató) szakiskolai nevelés, oktatás - hátrányos helyzetű tanulók tanulmányainak segítése	80221-4
Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű (felzárkóztató) szakiskolai nevelése, oktatása	80222-5

- Az alapító okirat 18.) Hatályba léptető rendelkezés pontja az alábbiak szerint változik:

„Jelen Alapító Okirat a 11/B pontban foglalt kivételekkel 2009. október 16-án lép hatályba azzal, hogy rendelkezését 2009. június 1-jétől kell alkalmazni.

Az Alapító Okirat 11/B pontja 2010. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Alapító Okirat 11/A pontja hatályát veszti.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az egységes szerkezetű alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. október 26.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézményvezetőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről az alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse az Oktatási Hivatal Közoktatási Információs Iroda (KIR) Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. október 26.

24. **Javaslat a Média Duna Invest Kft. kérelmének elbírálására**

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Stossek Mátyás urat, a Média Duna Invest Kft. igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Stossek Mátyás részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Előző alkalommal, amikor a televízióval kapcsolatosan napirend volt előttünk elmondtam, ismétlem amit akkor mondtam, a szocialista frakció továbbra is nehezményezi, hogy nem kapunk megszólalási lehetőséget a helyi televízióban. Az pedig több mint elgondolkodtató volt, amit - ha jól emlékszem – a tegnapi műsorukban láttunk a helyi televízióknak, melyben a Dunaújvárosi TV Budapesten készült riportját láthattuk egy jobboldali tüntetésen. Ha erre van pénz, akkor nem tudom. Továbbra is azt mondjuk, amit az előző napirend kapcsán is mondtunk a tv-vel kapcsolatosan, hogy nem kívánjuk támogatni ebben a formában.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát, én is láttam azt a műsort, tegnapelőtt volt az eredeti, azt hiszem én akkor láttam. Ugyanezt mondtam volna fordítva, mint Selyem képviselő úr, de ezt mondtam is neki. Tegnap bekapcsoltam, Fideszesek a Parlament előtt az önkormányzatok 120 milliárdjéért. A téma egyébként jó volt, tehát az önkormányzati képviselők, polgármesterek, vagy Karsai, aki MSZP-s polgármester ott volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez egy szem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Hát, igen. Már nincsenek sokan, nehéz is lett volna sok szocialista polgármestert odavinni rajtad kívül, mert már nincsenek, meg a 19 megyéből is egy van csak, tehát olyan sokan nem lehettek volna. De nem is ez a lényeg. Maga az, hogy tájékoztatnak ilyenről, az nem volna olyan nagy probléma, viszont ez köthető a Fideszhez, hiszen a Fidesz alelnöke kezdeményezte, majd utána Cserna Gáborral önmagunkat láthattuk, nagyon okosan beszéltünk, igazat is mondtunk, de hát elég hosszúak voltunk. Majd utána Bayer Zsoltot a Fidesz alapító tagját láttam a helyi tv-ben. Kedvelem, tisztelem, becsülöm, de sok volt, tényleg sok volt a Fideszből. Én is így ítélem meg. Azért mondom itt, mert én mindig itt szoktam beszélni, nem az Interneten, meg név nélkül hátulról, tehát én a közgyűlést arra szoktam használni, hogy elmondjam a véleményemet. Ezt egyébként Pintér Attilával és Selyem Józseffel is megosztjuk, ugyanezt mondtam. Hány alkalommal hívtuk fel a figyelmet az elmúlt 10 évben, hogy az a jó, ha egy médiában mindkét oldalt, mind a hármát, négyet, ötöt, ahányan vannak, meghallgatja, a véleményeket ütközteti. Szerintem ez így is van rendjén. Az, hogy minket elhallgattak annak idején, meg nem volt lehetőségünk, vagy most önkéntes száműzetésbe vonultunk a szocialista hírlapnál, ez a mi szociális problémánk. Határozottan kifejtettük a véleményünket arról, és ehhez joga van minden pártnak, hogy az a média bizony szélsőbalos, tehát kirekesztő. Én még azt is mondtam talán a régi megszokott szoclib mondattal, rasszista is lehetne, de ezt nem állítom, de ezek a szokásos összevont sablonokban így hangzottak volna el. Viszont tény és való, hogy nem szeretnénk mi sem egy olyan médiában szerepelni, nyilatkozatot tenni, még azt sem mondom, hát megmondták, megírták, hogy nem is

írják le a nevemet. Be lehetne ám tartani Tisztelt Hírlap. Tehát, ami eltorzítja a valóságot, tévképet, téveszméket jelenít meg egy városban élőkről, a városban történekről, tehát nyilvánvaló, hogy mi azt mondtuk, hogy nem. Azt is mondtuk, újra megismétlem, hogy ha olyan lehetőségünk lesz, hogy a választók bizalmából kormányra kerülünk, hogy ezen elveinket eljuttatjuk a kormányhoz és megkérjük a kormányt, hogy ebben a hírlapban ne hirdessen. Azért mondom, nincs itt semmi meglepetés. Azért van közgyűlés, hogy a véleményünket kifejtsük. Visszatérve, mert nem ez volt a kiindulópont, hogy mi is szeretnénk, ha egy olyan tv-je lenne a városnak, ahol mindenki megjelenhet, nyilatkozhat. Mi támogatni fogjuk annak ellenére, hogy hozzánk köthetőnek tűnik. Nem igaz. Ez egy városi tv, mi vettük vissza a városnak. Korábban volt magánkézből. Az más kérdés, hogy meg kellene valamennyi felet hallgatni, valamennyi félnek módot kell adni, hogy kifejtse a véleményét és bízunk abban, hogy másodsor hangzik itt el ez a felhívás, figyelmeztetés a vezetés felé, hogy ez meg is történik. Soha senki nem tagadta, hogy a média, azt szokták volt mondani, hogy ez a negyedik hatalmi ág, hiszen amit mi itt mondtunk, az akkor jut el az emberekhez, ha elolvassák, megnézik, vagy adott esetben figyelemmel követik a munkánkat. Egyébként marad a régi hagyományos mód, az úgynevezett utcai harc, amikor szórólapozunk, megírjuk mit akarunk és kéz a kézbe adjuk, egyébként ma is csináljuk muszájból, mert gyakorlatilag a félreértések elkerülése végett mindkét nagy párt teszi, sőt más is teszi, a Jobbik is teszi, tehát ha véleménye van, akkor fogja magát aztán megírja egy oldalon aztán eljuttatja az emberekhez. Teljesen természetes módja a dolognak. Én is sokkal boldogabb volnék, ha olyan médiája lenne a városnak, és ezt kibővítem, nem csak az önkormányzati tulajdonra, ahol adott esetben néha az jelenne meg, amit a közgyűlés dönt. Néha a döntések előtt megkérdeznék a feleket és akkor sok félreértés meg vita is megspórolható lenne, de én ebben már hiszek a napilappal kapcsolatban, tehát ott következtetések vagyunk, a Fidesz megyei elnökeivel, polgármestereivel egyeztettem, a Fidesz Megyei Választmánya döntést hozott, tehát mi ehhez tartjuk magunkat, mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy egy olyan média ami inkorrekt, össze-vissza ír és beszél, az ne kapjon kormányzati megrendeléseket.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát igen, szóval idevezetett az, ami elkezdődött valamikor 2005.táján, amikor a szocialista Szekeres György - úgymond - privatizálta az akkori televíziót, és természetesen ezt nem véletlen csinálta. Tudjuk, hogy megszüntette az élő, egyenes adását a közgyűlésnek és sajnos úgy látszik, hogy ebből a hibából a Fidesz nem tanul. Ami különösen fájó számomra, hogy miközben itt a Védőháló Alapítványhoz nem ártanának források, aközben egy Helyi Téma és állítólag közszolgálati helyi tévére 100 milliót lazán elköltünk. A Helyi Téma kiadója egyébként, nem tudom most mondjam-e, mert megint nekem jönnek ezerral a Fideszes barátaim, és akkor majd mondják, hogy mögöttem áll a Jobbik. Nem áll mögöttem a Jobbik. Ha jól látom, mögöttem egy fal van. Tehát az is csak is ilyen álmennezet és álfal. Azt gondolom, hogy amikor Dorkota úr annak idején felháborodottan és némileg igaza is volt, azt mondta, hogy mi kerül 17 millió forintba az akkori 7Lap - az egy szocialista kötődésű újság volt - azt se nagyon olvasta senki, hát szerencsére a Helyi Témát is többnyire hal meg krumplipucolásra használják, na de az baromi sokba kerül ám, hogy 40-50 millió forint felmegy Budapestre egy kiadóhoz, amely kiadónak a főnöke egyébként a Fidesz országos elnökének a rokona, és van egy pár off-shore cége is, tehát ugyanúgy mint Bajnai Gordon egy szót nem szólhat ez az úriember sem. Egyébként majd megsúgom Dorkota úrnak hogyan hívják ezt az úriember. Gondolom Ön tudja, tehát nem akarok

ilyet csinálni. A Fidesz helyben ugyanazt az egészségpályás letámadást csinálta, csak nem 30 millióból, hanem körülbelül 100 millióból. Itt jön az vissza, hogy akkor mondjuk ez jó lenne például a Védőháló Alapítványra is mint tőke, és segítsük azokat az embereket is, akik nem kimondottan távfűtéses lakásban élnek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ilyen a politika. Most egészen más a leosztás itt a vélemények alakulása tekintetében. Én másról szeretnék beszélni. Arról szeretnék beszélni, hogy világosan látható, hogy miért lett balliberális a Dunaújvárosi Hírlap. Addig nem volt balliberális, amíg mi voltunk itt többségben és néha számunkra is nehezen emészthető módon ostromozta a többséget. Soha nem jutott eszünkbe, hogy azt mondjuk, hogy nem nyilatkozunk neki, soha nem mondtuk azt, hogy elzárkózunk a média kiszolgálásától a tekintetben, hogy információt adunk neki. Rettentő veszélyes úton jár a Fidesz, stigmázza a médiumokat csak azért, hogy a sajátjainak utat nyisson. Elmondja Dorkota úr, nagyon megható volt amikor elmondta, hogy mennyire nem ért egyet Stossek úr gyakorlatával. Semmivel nem különbözik ez a gyakorlata az ő újraválasztását megelőző gyakorlattól, és semmivel nem különbözik attól, ahogyan ez folyni fog egészen a választásokig, meg utána, de a pénzt meg fogja kapni. Nem vagyunk vele elégedettek, de neki azért elnézzük. Abban az újságban, amiben csak részleges képviselőnk van, azt meg agyba-főbe szidjuk és stigmázzuk és kiszorítjuk a piacról, a mi híveink, a jobboldali hívek azok ezt ne olvassák, mert ez egy balliberális médium, csak azt olvassák, ahonnan a mi szavunk hallatszik, nagyon veszedelmes. Ez engem az '50-es évekre emlékeztet. Legyenek észnél azok, akik ezeket az üzeneteket veszik, nem kéne ugyanabba a helyzetbe csúszni. Küzdjön a Dunaújvárosi Hírlap, és én nagyon dicséretesnek tartom azt a törekvését, hogy egyszerre tart a stábjában jobboldali kötődésű újságírókat, baloldali kötődésű újságírókat és mindenféle más kötődésű újságírókat. Akkor, amikor tévednek, vagy az egyéni vélemények nem egyeznek másokéval, akkor nyíljon erről vita, akkor legyen erről beszéd. Azok, akiket megbántanak, menjenek és nyilatkozzanak. Ne azt mondják, hogy nem nyilatkozunk. Kérjük vissza az interjút, nézzék át, hogy azt mondták-e. Szerintem ez az útja, módja a dolognak, nem az, hogy diszkreditálunk létező és a város véleményét formáló médiumokat csak azért, hogy a sajátjainkat előnyben részesítsük. Nem jó irányba vezet ez.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát igen, ha van egy köztévé, m1, m2, van egy ATV, egy Klub-rádió, Sláger-rádió, Népszabadság, Népszava - nem jutnék a végére -, a megyei lapok. Én most azokról beszélek, akik közpénzt kapnak. Nem ugyanaz. Vagy valaki csinál magának saját pénzéből valamit, mondjuk a Hír Tv és az Echo ugyanis nem közpénzen működő, vagy van az a privatizált újság, amit még Horn Gyula és kormánya privatizált anno, mondjuk ez a Dunaújvárosi Hírlap, ami egyébként a PLT birodalom egyik része. Nem kéne összekeverni a dolgokat, amiben egyébként a mai kormány jelentős hirdetések helyez el. Meg kell nézni. Mint bátor voltam mondani, a média az hatalmi ággá nőtte ki magát. A hatalmi ágak közötti összeütközések gyakran előfordulnak egy demokráciában, és becsületesebbnek tartom azt, ha véleményünket nyíltan mondjuk el. Ezt hányszor mondtuk már. Mindig meglepődnek azon, hogy elmondjuk. Azt is becsületesebbnek tartom, hogyha azt mondom, hogy bizonyos értelemben mi - és ez a „mi” nem én egyedül vagyok - ezt a stílust, vagy azt a médiát nem tudjuk elfogadni, és megkérdezem a többiek véleményét is az országban Pápától kezdve Nagykanizsáig, Kovács Zoltán

polgármester úrtól kezdve Cseresznyés Péterig, és hasonlóan gondolkodnak a PLT-ről. Akkor azt mondom, hogy ezt az ügyet megkérdem a székesfehérváriaktól is, hiszen mi is egy párt vagyunk, mint az MSZP és biztos ott is demokratikusan működik a szervezet, ígéretünknek megfelelően megyei választmány elé vittük, hogy ők is hogyan látják ezt a kérdést. Megszületett egy határozat, többen megsértik egyébként a helyi Fideszből is, meg a megyéből is, nincs ezzel semmi probléma, demokratikus pártban ez rendjén van, és akkor elmondjuk a véleményünket, hogy „mi úgy véljük, hogy..” ennyi történt. Ne értsenek félre, elég feketén-fehéren mondtam, nem örülök annak, ami a helyi tévénél megy, de ezt elmondtam már nyíltan itt is, máshol is. Nem ezt akarjuk. Erről beszéltem, félreértés ne essék. Azért olyan sokat nem lehetett ám minket látni, én kétszer voltam bent a stúdióban ez alatt a 8 hónap alatt. Sajtótájékoztatót tartunk. Az MSZP kétszer tartott 3 év alatt, tehát sajtótájékoztatót tartunk, amire eljön és utána arról tájékoztat. A sajtótájékoztató nem az, hogy a Fidesz politika, a sajtótájékoztató. Az azt hiszem 20 éve bevett gyakorlat, egyébként régen is mi - ha jól emlékszem - hetente szoktunk tartani, nem ma, 10 éve. Ezt mondom, hogy úgy véljük, hogy a mondanivalóinkat el kéne juttatni az emberekhez, mert egyébként be kell számolnunk arról, hogy mit, miért teszünk. Legalább is megpróbáljuk. Van egy olyan média, amiben nincs esélyünk erre, mert nem azt írták, nem úgy írták. Biztosan emlékeznek sokan a Fidesz és a Nap-kele helyzetére. Picit gyorsan haladtunk ma, tehát nem baj ám, ha beszélgetünk. Akkor a Fidesz úgy döntött, mi már a hírlappal ezt a kapcsolatot előbb úgy döntöttük el, hogy nem mennek be, ugyanis nem az a célja egy pártnak, hogy behívják reggel valahova, elmondják, hogy „te milyen hülye állat vagy”, majd egész nap mosakodjon, hogy róla azt mondták, hogy „milyen hülye állat”. Nem ezért választanak minket, hogy a médiával harcoljunk, ott cáfoljuk a hülyeségeiket, hanem azért választanak minket, hogy lehetőség szerint a legjobb döntéseket hozzuk azokért, akik ideküldtek minket, és ha mi állandóan a médiával harcolunk, akkor nincs időnk dolgozni. Ezt megtették nagyban, megtették piciben, egymástól függetlenül, de határozottan úgy ítéljük meg, hogy jelen pillanatban ez a helyzet. Na most, ha váltás történik, egy kormányváltás, akkor jelezni kell a következő kormánynak, hogy mi a problémánk bizonyos értelemben. Ha azt állítjuk valamiről, hogy az nem demokratikus, nem megfelelő - ez a mi véleményünk, mint bátor voltam említeni, ez nem biztos, hogy így van, de mi így érezzük -, akkor ne helyezzenek el közpénzen hirdetések, hiszen nem hasznos. Pochner úr, én pucolom a krumplit, mindenem, ami elém kerül. Imádok krumplit pucolni egyébként, mert látom az eredményét. Sok politikus azt mondja, hogy itt döntögetünk, az fogható. Odateszem a 6-8 krumplit, megpucolom és látom, hogy mit csináltam. Én is mosogatok, tehát azt is látom, hogy tiszta a tányér. Nem folytatom, mert még véletlenül megint én is mehetek különböző médiákba magyarázkodni, hogy mit mondtam, és elnök úr azt mondta, hogy finoman fogalmazzunk. Tehát finoman megfogalmazom, hogy a Dunaújvárosi Hírlappal a kapcsolatunk nem felhőtlen, és megítélésünk szerint nem korrektül tájékoztat a városban történekről. Ha Pochner úr előveszi visszamenőleg, mondjuk fél évre, aztán megnézi, hogy miket írtak le, aztán megnézi, hogy milyen döntések születtek akkor lehet, hogy egyetért velem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor

Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 505/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Média Duna Invest Kft. kérelmének elbírálására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

25.Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza alapító okirata kiegészítésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját, aki jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésünkön.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Pochner László) – a következő határozatot hozta

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 506/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában lévő Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza 202/2009.(V.14.) KH számú határozattal elfogadott alapító okirata 10/B pontját az alábbiakkal egészíti ki:

„c.) Az intézmény kisegítő tevékenysége:

<u>Szafeladat megnevezése</u>	<u>száma:</u>
Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése	8230003
Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése	6820023

A kisegítő tevékenység felső határa a szerv kiadásaiban: 10%.

d.) Az intézmény vállalkozási tevékenysége:

<u>Szakfeladat megnevezése</u>	<u>száma:</u>
Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése	8230004
Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése	6820024

A vállalkozási tevékenység felső határa a szerv kiadásaiban: 20%.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza 202/2009.(V.14.) KH számú határozattal elfogadott alapító okirata 1.) ponttal nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatban hozott döntésről a határozat, illetve az egységes szerkezetű alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát, valamint küldje meg az új alapító okiratot az intézménynek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. október 22.

26.Javaslat a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában 2010/2011. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, helyettese van itt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Müller Attila részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrad, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla,

Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 507/2009. (X.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola a 2010/2011-es tanévtől a gépipari számítástechnikai technikus szakképzés helyett a 13. évfolyamon, nappali rendszerű, két éves képzési idejű, CAD-CAM informatikus OKJ 54 481 01 1000 számú szakképzést indítson. Ha a képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt, tisztaosztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképzéssel összevontan egy osztályban.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzéshez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester

- a határozat közzétételében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2009. október 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése, valamint a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás engedélye esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. augusztus 29.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézmény vezetőjét, hogy az 1.) pontban meghozott döntésnek az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2010. november 15.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzésre vonatkozó – döntés miatt az intézmény módosított alapító okiratát terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
-3 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az érintett középiskola igazgatója
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. július 1.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézményvezetőt, hogy az 1.) pontban meghozott döntést az intézmény pedagógiai programjába építse be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. július 1.

27. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban 2010/2011. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Őszi Attila urat, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Őszi Attila részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 508/2009. (X.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2010/2011-es tanévtől nappali rendszerű, egy éves képzési idejű gumiipari technológus OKJ száma 52 543 01 0000, kétéves képzési idejű kisgyermekgondozó,- nevelő OKJ száma 54 76102 0010 54 02, valamint kétéves képzési idejű újságíró, konferanszié OKJ száma 54 321 01 0000 szakképesítést nyújtó évfolyamot indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképzéssel összevontan egy osztályban.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzéshez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat közzelésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzelésére: 2009. október 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése, valamint a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás engedélye esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. augusztus 29.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézmény vezetőjét, hogy az 1.) pontban meghozott döntésnek az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2010. november 15.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzésre vonatkozó – döntés miatt az intézmény módosított alapító okiratát terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

–4 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az érintett középiskola igazgatója
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. július 1.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézményvezetőt, hogy az 1.) pontban meghozott döntést az intézmény pedagógiai programjába építse be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. július 1.

28. Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégiumban 2010/2011. tanévtől indítandó új szakképzés engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 509/2009. (X.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium a 2010/2011-es tanévtől nappali rendszerű, négyéves képzési idejű faipari orientáltságú szakközépiskolai osztályt indítson.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium a 2010/2011-es tanévtől nappali rendszerű iskolarendszerű nappali tagozatos kétéves képzési idejű fa- és bútorigipari technikus képzést OKJ száma: 54 543 02 0010 54 01 indítson, bútorigipari technikus OKJ száma: 54 543 02 0010 54 01 és fafeldolgozó technikus OKJ száma: 54 543 02 0010 54 02 elágazásokkal. Amennyiben a szakképzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképzéssel összevontan egy osztályban.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett 1-2. pontban meghatározott képzésekhez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2009. október 30.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott képzés indítására – a korábbi közgyűlési döntésben meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. augusztus 29.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2.) pontban meghatározott képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése, valamint a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás engedélye esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. augusztus 29.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézmény vezetőjét, hogy az 1-2.) pontban meghozott döntésnek az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor mutassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett középiskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2010. november 15.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1-2.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzésre vonatkozó – döntés miatt az intézmény módosított alapító okiratát terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 –5 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az érintett középiskola igazgatója
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. július 1.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézményvezetőt, hogy az 1-2.) pontban meghozott döntést az intézmény pedagógiai programjába építse be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az érintett középiskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. július 1.

29. Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 510/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki:

Óvoda esetében:

- Dunaújvárosi Óvoda, Dunaújváros, Pajtás u.2.

Általános iskolák esetében:

- Dózsa György Általános Iskola, Dunaújváros, Köztársaság út 14.
- Gárdonyi Géza Általános Iskola, Dunaújváros, Római körút 51.
- Szórád Márton Általános Iskola, Dunaújváros, Magyar út 49.

Középiskolák esetében:

- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola Dunaújváros, Bercsényi u. 2.
- Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium, Dunaújváros, Bercsényi u. 8.

magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2009. november 12.
2009

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdésében meghatározott szakértői feladatok ellátásával az Oktatási Bizottságot megbízza, egyben utasítja a bizottság elnökét az eljárás részletes szabályainak kidolgozására.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
az oktatási bizottság elnöke
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. január 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási bizottság elnöke
 - a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2010. május 27.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat elbírálásakor, amennyiben az intézmény élére külső pályázót nevez ki, megvizsgálja a

pedagógus álláshelyek számát. Amennyiben az érintett intézményben betöltetlen pedagógus álláshely nincs egy fővel a pedagógus álláshelyek számát megnöveli, ennek költségvetési fedezetét biztosítja.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőjét, hogy a 4. pontban meghozott döntése intézményi költségvetésre gyakorolt hatását a feladatmutató-változásokor mutassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2010. november 16.

30. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2009 (II.19.) KH sz. határozata alapján elkészített ivóvíz vezeték közmű átadására vonatkozó ajándékozási szerződéssel kapcsolatos állásfoglalásra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Jákli Imre urat, a Jáki Imre és Társai képviselőiben, úgy látom, hogy nincs itt.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), ellene szavazott 1 fő (Kismondi László), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István,

Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 511/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat és Jákli Imre és Társai között az Ezüstfenyő utcában lévő ingatlanok vízellátásának biztosítására ivóvíz vezeték közművel kapcsolatos ajándékozási szerződés-tervezetből az alábbi, 3. pont törlésre kerüljön:

„Szerződő felek megállapodnak, hogy amennyiben az üzemeltetési engedély beszerzésekor, vagy más esetben megállapításra kerül, hogy a vízi létesítmény megépítése engedélytől eltérően valósult meg, az ebből származó bírságot és kártérítést Közmű vagyon átadók viselik, és ezért szavatosságot vállalnak.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően az ajándékozási szerződést írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért : a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2009. november 15.

31. Javaslat a 345/2009. (VI.25.) KH számú határozat 3. pontjának módosítására (Dunaújváros rendezési terve módosítása a Dózsa György. út – Bartók B. út – Kossuth L. u. – Vasmű út által határolt területen)

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Grábics Gábor urat a Corner Trade Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérdezem a véleményező területfejlesztési, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azért nem ment át kérelem, mert az szerepelt benne, hogy mi 4 M Ft-ot adunk erre a célra. Utána lekerült napirendről, majd volt egy egyeztetés, és kérdezem a hivataltól, hogy az egyeztetés tárgya meg az volt, hogy nem adunk egy fillért sem, kapunk érte archívumot, elindul a folyamat,

ami kockázatos a vállalkozónak is, mert ugye műemlékvédett terület stb., és mi ezt elengedjük, tehát indulhat. De nem az van ideírva. Megint ugyanaz a 4 M Ft jött vissza változatlan tartalommal. Erre megint csak nem-et tudunk mondani, viszont megnyílik megint a lehetőség, hogy újra visszakerüljön, mert a múltkor azért vettük le határidő nélkül, mert az egyezség tárgya az volt, hogy a vállalkozó adja az archívumot, mi engedélyezzük ezt az ügyet. De most újfent az jött ide, hogy mi adunk 4 M Ft-ot és úgy indul az ügy. Nem értem. Nem az került vissza, amiben időközben a felek egyezkedtek, tehát most megint nem tudjuk ezt így támogatni, mert nem azt tartalmazza, ami a két fél és a város akarata. Azt kérném tisztelettel, hogy a hivatal a vállalkozóval vegye fel a kapcsolatot, hiszen ő szeretné ezt, és már sokszor elmondtuk, nagyon jó ötlet volna, Párizstól Prágán át a világ minden pontján ezek működnek és szépek és jók, és akkor úgy kerüljön vissza, hogy cserébe mi az archívumot megkapnánk ami nála van, ő pedig elindíthatja ezt a folyamatot és akkor majd a hatóságok annak rendje és módja szerint megmondják, hogy lehet, vagy sem.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Mindegyik célt, amit Ön mond, lehetne együtt teljesíteni, ha elfogadnánk egy másik határozati javaslatot. Azt gondolom egyik oldalról, hogy lehessenek ilyen kiülő helyek, ez jó lenne, ha lenne, de nem csak itt. Itt ezen a környéken a Kőműves utcában is vannak olyan létesítmények, amelyek ezt szívesen megtennék. Azt javaslom, hogy magát a rendezési tervmódosítást, és segítsen nekem ebben majd a főépítész úr, hogy hogyan tudjuk úgy megfogalmazni, hogy itt a Dózsa Mozi körülötte terület, beleértve a Kőműves utcát is, beleessen ebbe a rendezési terv módosításba. Benne van?

Dr. Kálmán András polgármester:

Benne.

Rohonczi Sándor képviselő:

Akkor jó, tehát akkor értsük ezt arra is. Értsük úgy, mert ugye felmerült az a kérdés, hogy az egyik vállalkozónak ezt miért lehet, a másiknak meg miért nem lehet. Én fordítanék ezen a dolgon, tekintsük úgy, hogy a Grábics úr azzal, hogy átadja az archívumot, elintézte a többi vállalkozónak is, hogy az ő területükön is módosítani lehessen. Fogadjuk el ezt azzal a feltétellel, ami ide belekerül, hogy ez a tervezési munka akkor kezdődhet el, amikor az archívum átadásra került. Akkor benne van amit Önök is akarnak. Még egy dolog, amit szerettem volna elmondani, itt ez nem csak azért kell, hogy egy vállalkozónak az igényét teljesítsük, hanem indul itt az integrált városfejlesztési stratégia keretén belül a területnek a megújítása. Nem sok értelme lenne ennek a dolognak, ha nem alakulnának ki olyan terek, amik valóban egy város belvárosához hasonlatossá teszik Dunaújvárosnak ezt a területét. Abszurd az, hogy mindig olyan dolgokat akadályozunk, ami egy várost színesebbé, élhetőbbé, nyüzsgőbbé tesz. Legyen itt is, legyen a Kőműves utcában is, ahol erre mód, lehetőség van és ezt döntsék el a várostervezők, döntsék el a tervtanács, hogy milyen formában, hogy lehet, de mi ezt engedjük az útjára, és azt a feltételt amit itt megfogalmazunk, legyen beleírva, hogy ez akkor indulhat az önkormányzat kötelezettségvállalásával, ha az archívum átadásra került.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Dorkota Alpolgármester úr felvetésére szeretnék reagálni, mert ezzel az ügyel kapcsolatban született egy határozat 2009.június 25-én, amely mellékletét képezi az előterjesztésnek. Ebben a határozatban rögzíti a közgyűlés, hogy elindul a rendezési terv. Ez az előterjesztés, ami most itt Önök előtt van, pusztán arról szól, hogy ki fizeti a rendezési terv módosítás költségeit. Az, hogy ennek a rendezési terv módosítás elindítását el kell kezdeni, erről már döntött a közgyűlés.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban, valamit lépni kell erre a dologra, és gondolom a vállalkozó szerintem, az ő fejével gondolkozva, azt gondolja, hogy majd akkor adja át az archívumot, ha egyébként minden hatóság engedélyezte. De erre mi nem tudunk garanciát adni szerintem. Mi arra tudunk garanciát adni, hogy a rendezési tervet elindítjuk és erre adunk mondjuk 3, vagy 4 M Ft-ot. Ha már itt tartunk, én is afelé hajlok, hogy ez jöjjön be egy következő közgyűlésen, de akkor döntsük már azt is el, hogy az archívum hova kerüljön, mert tudjuk, hogy annak az archívumnak elég kacifántos útja volt. Ha megint visszakerül a DTV-hez, ugyanúgy megint elkerülhet, tehát vagy a múzeumhoz kellene, vagy egy könyvtárhoz, vagy nem tudom, egy olyan szervhez, ahol bárki szabadon kutathatja, ha akarja hozzáférhet a televízió, kölcsönadhatják másnak, stb. Tehát még egyszer ne menjünk egy olyanba bele, hogy megint valakinek valami nem tetszik, megszünteti a tévét, aztán a felszámoló-biztos meg üzletel az archívummal, mert ez az archívum most már tényleg nagyon értékes, mert ha jól emlékszem 1985-ig visszamenőleg megvan minden. Tehát itt el tudom fogadni Dorkota úr javaslatát, hogy egyelőre ezt most vegyük le, vagy ne szavazzuk meg, és a következőre meg jöjjön vissza azzal, hogy megkapjuk az archívumot, elindítjuk és döntsünk arról is, hogy az archívum hova kerüljön.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Főépítész Úr! A határozati javaslatban valóban elrendeltük, de volt egy 3.) pontja is: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a rendelet 1.) pont szerinti módosításának költségeinek fedezetére településrendezési szerződést kössön a költségviselő beruházóval és tervezővel. Ez nem valósult meg, tehát jól emlékeztem megint, de most azért el is olvastam, tehát én úgy emlékeztem, hogy ez volt a feltétel, majd erre jött a beruházó nyilatkozata, hogy ő nem hajlandó állni a költségeket, és most itt tartunk. Egyébként Pochner László képviselő úrnak igaza van, tehát meggyőződésem, hogy ráér ez 3 hetet, de az archívum akkor ha cserébe ideérkezik, kerüljön a városi könyvtárba, mert szerintem ott is volna a helye, és akkor bárki igénybe veheti, tehát ezt kérheti az RTL Klub, a TV2, meg a Hír Tv is, ha adott esetben forrásokat akar Dunaújvárosról, ahogy itt Pochner úrral beszélgetünk, kiváló műsorokat lehetne belőle szerkeszteni. Ezért mondtam, hogy ugyanaz az anyag jött vissza, mint a múltkor, nem ez, amit kértünk, ezért így nem támogatható. De nagyjából egyetértünk, hogy hogyan fogjuk támogatni. Tehát, archívumért cserébe, könyvtárba letétbe helyezve, és ha ez így érkezik ide, akkor az át fog menni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szerintem ehhez nem kéne elhalasztani, hanem ki kéne egészíteni a határozati javaslatot. Volt egy módosító indítványa Rohonczy úrnak, hogy akkor indítható, hogy az archívum átadásra kerül, egyben a közgyűlés arról rendelkezik, hogy az átadott archívumot a József Attila Könyvtárban kell elhelyezni.

Gombos István képviselő:

Ki fizeti a révést?

Dr. Kálmán András polgármester:

A város.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dr. Dorkota alpolgármester úr felvetésére reagálnék. Amikor június 25-én döntött a közgyűlés arról, hogy kössünk településrendezési szerződést a vállalkozóval, annak rendje és módja szerint elküldtem felhívásomat a vállalkozó felé a közgyűlési határozattal egyetemben, amelyre ő nem reagált. Utána egy megismételt felhívást küldtem el, és erre vonatkozóan jött az a reagálás, amelyet polgármester úrhoz címzett, és polgármester úr hozta vissza az ügyet. Ez a rövid története ennek. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tiszta sor irodavezető úr, nem vitatta ezt senki.

Először a módosításokat teszem fel szavazásra. A módosítás úgy szól, hogy pénzeszköz folyósítása akkor kezdhető meg, ha az archívum átadásra kerül a város részére, a város pedig az archívumot a József Attila Könyvtárban helyezi el. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a pénzeszköz folyósítása akkor kezdhető meg, ha az archívum átadásra kerül a város részére, a város pedig az archívumot a József Attila Könyvtárban helyezi el. - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az elfogadott módosító javaslatra figyelemmel az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze, és Gál képviselő úr is javíthat a szavazati arányon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kis-

moni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 512/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 345/2009. (VI.25.) KH számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint:

„3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban meghatározott feladat elvégzésére 4 millió Ft pénzeszközt biztosít a városrendezés sor terhére azzal, hogy a vállalkozó az egykori DTV archívumát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részére térítés nélkül átadja, melyet az önkormányzat a József Attila Könyvtárban helyez el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosítás előkészítésének időpontja

32. Javaslat az EU South East programja következő pályázati körére benyújtandó DAHAR projekt átdolgozásával kapcsolatos feladatok elhatározására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Hitesy Ágnes asszonyt a HBH Euroconsulting Kft. képviselőjében, úgy látom, hogy nincs itt.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási és a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 513/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt, a kiíró INTERREG IV/B SEE előírásai alapján és a város hosszú távú érdekeinek megfelelően, kidolgozott „DaHar – Danube Inland Harbour Development” (Dunai Folyami Kikötő Fejlesztés) transznacionális pályázat benyújtásáról, egyben vállalja, mint „lead-partner” (vezető partner), a pályázat kidolgozásával és beadásával, valamint a várható támogatottságot követő végrehajtással kapcsolatos feladatokat és kötelezettségeket, és felhatalmazza a polgármestert a véglegesen kidolgozott pályázat beadás előtti aláírására
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1.) pontban meghatározott feladat elvégzésére 1,8 millió Ft + áfa pénzeszközt biztosít a pályázati önerő sor terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2009. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert 1.) pont szerinti pályázat átdolgozásának elkészítésére kössön szerződést a HBH Euroconsulting Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 114.) céggel.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a területfejlesztési bizottság elnöke
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. november 15.

33. Javaslat költségvetési forrás megjelölésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés előző ülésén a 471/2009. (IX.17.) számú határozatával döntött a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulás tagönkormányzati tagdíja hozzájárulásáról. Az előterjesztést a pénzügyi forrás megjelölése miatt kellett visszahozni a Tisztelt Közgyűlés elé. A költségvetési munkacsoport javaslatot tett a pénzügyi forrás megjelölésére.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 514/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 471/2009. (IX. 17.) KH számú határozatával megállapított tagönkormányzati tagdíj hozzájárulás (450 Ft/állandó lakos=22.526.100 Ft) pénzügyi fedezetét a kötvénybevétel pénzmaradványából biztosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghozott döntést a 2009. évi költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe, valamint felhatalmazza a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

- Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:
 a polgármester
 - a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
 az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője
 - a költségvetés módosításáért:
 a jegyző
 - a költségvetés módosításában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 –6 a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

34. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 27. sz. alatti (171/2/A/22 és 171/2/A/25 hrsz-ú) ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta, egy pályázó volt, Profersis Kft.-t jelölte meg, 32.110 E Ft-os vételáron.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 515/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 171/2/A/22 és 171/2/A/25 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Vasmű út 27. szám alatti ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének a Profersis Kft.-t jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő adásvételi szerződés megkötésére az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően, amennyiben az ingatlanok jelenlegi bérlője elővásárlási jogával nem kíván élni.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a koordinációs és vagyongazdálkodási iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2009. november 20.

35. Javaslat az Innopark Nkft. kezelésében lévő, önkormányzat tulajdonát képező 3324/16 hrsz-ú ingatlan pályázati úton történő értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság „B” változatú pályázati kiírása, amely az ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi szakértői véleménytől eltérő mértékben határozta meg.

Kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a döntésüknél ezt is vegyék figyelembe.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság ezt a módosító indítványt egyhangúan támogatta, a 4.500 Ft/m²-ről szól. Tehát a „B” változatot.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a pályázatot véleményezte és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 516/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában álló dunaújvárosi 3324/16 hrsz.-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 44.774 m² nagyságú, ingatlant értébecslés alapján az 5. számú mellékletben szereplő kiírás szerint 201.483 E Ft kikiáltási áron, nyilvános pályázat útján kívánja értékesíteni egyben utasítja a polgármestert a pályázati kiírás Helyi Témában történő megjelentetéshez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság
- a határozat végrehajtásának előkészítésében:
a koordinációs és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő:- a pályázati kiírás megjelentetésére: 2009. október 26.-ig

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2009. november 12.

Cserni Béla képviselő:

Ügyrendi:

Mivel a napirendek megszavazásánál jeleztem, hogy a bizottságunk ezt a napirendet „Javaslat projektársaság alapítására építési beruházás megvalósítása céljából, a dunaújvárosi 316/2 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó területen” nem tárgyalta, és ebédszünetben kívánunk ezzel kapcsolatosan döntést hozni, így kérném, hogy vagy tegyünk hátrébb ezt a napirendet, vagy kezdjük meg az ebédszünetet most. De inkább tegyünk át.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy áttesszük, de miután délután Pintér Attila alpolgármester úr fogja vezetni az ülést, ezért szólni kell neki, én is szólok neki, ha összefutok vele, az lenne a kérésem, hogy akkor Dorkota alpolgármester úr jelezze neki.

37. Javaslat a Dunaújváros, Kölcsey F. utca út- és járda építési munkáinak végrehajtásához szükséges többletköltségeinek elfogadására

- Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kál-

mán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kismonni László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 517/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dunaújváros, Kölcsey Ferenc utca út- és járdaépítési feladatok kivitelezési munkáinak elvégzéséhez szükséges 5.922.559,-Ft összegű többletköltséget biztosít.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban meghatározott többletköltséget a 2009. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, többször módosított 10/2009. (II.26.) KR. számú rendelet 5. számú mellékletében 36 alcímen szereplő Felhalmozási célú céltartalékok, „Kötvény kibocsátáshoz kapcsolódó forrás felhasználási megállapodásban szereplő feladatok” terhére biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés soron következő módosításakor vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

- a polgármester
- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
a városüzemeltetési és - fejlesztési iroda vezetője
- a költségvetés módosításáért:
a jegyző
- a költségvetés módosításában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

38. Javaslat a Dunaújváros, Rosti Pál sor út- és járda építési munkáinak végrehajtásához szükséges többletköltségeinek elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 518/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dunaújváros, Rosti Pál sor út- és járda építési feladatok kivitelezési munkáinak elvégzéséhez 11.394.058,-Ft összegű többletköltséget biztosít.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban meghatározott többletköltséget a 2009. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, többször módosított 10/2009. (II.26.) KR. számú rendelet 5. számú mellékletében 36 alcímen szereplő Felhalmozási célú céltartalékok, „Kötvény kibocsátáshoz kapcsolódó forrás felhasználási megállapodásban szereplő feladatok” terhére biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés soron következő módosításakor vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

Felelős: - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

a városüzemeltetési és - fejlesztési iroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:

a jegyző

- a költségvetés módosításában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

39. Javaslat a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. javadalmazási szabályzata jóváhagyására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Kismonni László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 519/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 100/N. §. (5) bekezdése alapján a Vasmű u. 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatát 2. sz-ú mellékleteként elfogadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - az Irodaház Kft. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2009. október 30. a határozat közlésére

40. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó pályázati feltételek jóváhagyására, pályázat kiírására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Huszár Tibor urat a Caminus Tüzeléstechnikai Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Huszár Tibor részére - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gombos István, Pochner László), távol volt 2 fő (Kismonni László, Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 520/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 450/2009. (IX.17.) KH számú határozatának 2., 3. és 4. pontját hatályon kívül helyezi.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2009. szeptember 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről” szóló 1995. évi XLII tv. 1. § (3) bekezdése alapján a Dunaújváros közigazgatási területén, a kötelező feladatellátásra tekintettel, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására nyilvános pályázatot ír ki, egyben a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében csatolt pályázati kiírás meghirdetését a Helyi Téma című hetilapban, elfogadja a 2. számú mellékletben csatolt pályázati feltételeket, egyben felkéri a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére tegyen javaslatot.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás meghirdetésére: 2009. november 10.
a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére:
2009. december 31.

41. Javaslat „Dunaújváros almanachja 1989-2009” című kötet kiadására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Marelyin Kiss József urat a Jelenkutató Alapítvány képviselőjét, úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került – a pénzügyi bizottság kérésére – a Sclar Kiadó árajánlata az almanach megjelentetésére vonatkozóan.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mielőtt lezárnám a napirendet, engedjék meg, hogy néhány szót szóljak az almanach érdekében. Ez lenne az első önkormányzati almanach, amely egy elég hosszú munka után készült el. Többek között a mi kezdeményezésünket olyan önkormányzatok is támogatták és éltek vele, mint Tatabánya. Azt gondolom, hogy az elmúlt 20 éves időszak önkormányzati munkáját és a tevékenységet ez az almanach nagyon jól összefoglalja. Önökkel készültek interjúk, abból állították össze. Azt gondolom, hogy tudom, hogy a bizottságok jelentős része nem támogatta a javaslatot, azonban az lenne a kérésem, hogy az elődeink iránti tisztelet okán is támogassuk. Meg mindazon képviselők, akik 1990 óta itt ülnek az önkormányzatban, meg akik már nem ülnek itt, azt gondolom, hogy ennyit megérdemel, és teljes feldolgozás lenne Dunaújvárosról. Ennyit szerettem volna elmondani.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Pochner László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 521/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat „Dunaújváros almanachja 1989-2009” című kötet kiadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Gál Roland képviselő:

Polgármester úr! Én a nem gombot nyomtam.

Dr. Kálmán András polgármester:

És mit jelez?

Gál Roland képviselő:

Igent.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát akkor 6 igen, 3 nem és 9 tartózkodással. Nem jelentős az eltérés. Arra tekintettel, hogy Gál képviselő úr szavazógépét megjavíthassák, most rendelem el az ebédszünetet. Kérem az illetékesek intézkedését, hogy a Gál képviselő úrnak a megbabonázott szavazógépét megjavítani szíveskedjenek.

Szünet.

Szünet után:

37. Javaslát projektársaság alapítására építési beruházás megvalósítása céljából, a dunaújvárosi 316/2 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó területen

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lukáts Emese asszonyt az AVENA-HOLDING Kft. ügyvezetőjét, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság egy „B” határozati javaslatot fogadott el és terjesztett a közgyűlés elé egyhangúlag. Ha jól tudom, kiosztásra került. Kérem, ezt figyelembe venni.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk az ebédszünetben saját magát sanyargatva meghozta a döntését a napirend kapcsán. Gyakorlatilag mi is adoptáltuk a gazdasági bizottságnak a módosító indítványát, amely még az előttünk lévő határozati javaslat szövegezésébe nem került bele, tehát felolvasnám, hogy az 1.) pont úgy hangzik: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a dunaújvárosi 316/2. Hrsz-ú ingatlan egy részét, 10 ezer négyzetméter területet hasznosítani kíván. Illetve a 4.) pontból Dr. Dorkota Lajos városfejlesztési ügyekért felelős alpolgármester megnevezése kerüljön ki, ezt kihúzván belőle, a 4.) pont változatlanul jó. Így a bizottságunk ezt 5 igennel egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta, de hozott emellett a bizottságunk egy olyan bizottsági döntést is, amely a későbbiekre vonatkozik ugyan, amely arról szólna, hogy az ügylet kapcsán keletkezett bevételt kifejezetten sportcélokra fordítsa az önkormányzat. Annál is inkább, hiszen mondjuk a Vidámparki terület fejlesztéséhez ez egy jó kiindulási pénzbázis, alap lehetne, és itt megemlíteném a múltból, még lakásügyi bizottsági tag voltam, hogy volt a városban sok olyan ügy, amely azt mutatta, hogy ez nem mindig valósul meg. Például lakásértékesítéseknel, önkormányzati lakásértékesítéseknel a befolyt vételár nem a lakáságazatba jutott

vissza, hanem egyszerűen elfolyt a nagy közös kasszába, úgy hogy itt a bizottságunk kifejezetten óhajtotta ezt a szándékot kifejezni, hogy szeretnénk ha ez a sportba jutna vissza. Egyébként ez az ÖM-el kapcsolatos szerződésben is le van írva, ezt, ha értékesítené az önkormányzat, az ebből befolyt bevételt egyébként a sportcélokra való ellentételezés gyanánt új létesítmény alapítására illenék fordítani, úgy hogy ez is egyfajta biztosíték, de ezt külön mégis kihangsúlyoztuk volna.

Pintér Attila alpolgármester:

De akkor ez nem képezi a határozati javaslat részét, ezt a bizottság fogalmazta meg.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Itt annyi félreértés van, amit itt magunk között gyorsan tisztáztunk, hogy a 4.) pont ahol a két alpolgármester szerepelt korábban és engem azért hagytak ki, mert nincs aláírási jogom, amit már tisztáztunk párszor. Tehát a 4.) pont úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatban megfogalmazott hasznosítási elképzeléssel kapcsolatban kérje ki az Önkormányzati Minisztérium hozzájárulását, idáig stimmel, illetve... és utána visszajön az eredeti elképzelés, a két alpolgármester pedig majd a továbbiakat koordinálja. Itt volt a félreértés. Tehát a polgármester fordul a minisztériumhoz, majd megjön a válasz, illetve van egy értébecslés és azt követően a két alpolgármester pedig beterjeszti a közgyűlés elé. Ez volt itt a félreértés.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Előjáróban szeretném elmondani, hogy egyetértek azzal, hogy azon a területen fejlesztések valósuljanak meg, és azzal is egyetértek, hogy kik járjanak el ebben az ügyben. A magam szerény eszközeivel megpróbálnék ehhez hozzátenni, ha lehet, elmondom, ha úgy ítéli meg a közgyűlés, hogy ez túlzottan húzza az időt, én hajlandó vagyok a most módosított határozati javaslatot is megszavazni, csak aggályaim vannak a korábbi gyakorlatból különböző telekügyletek, minisztériumokkal való egyeztetések, mit ígértek politikusok, mit ígértek államtitkárok és utána milyen határozatok születtek. Ez az, ami engem kis óvatosságra int, és elmondanám, amit ezzel kapcsolatban gondolok. Azt gondolom, hogy itt van egy sportlétesítmény, most mi abból ki akarunk venni egy darabot és nem sportcélra akarjuk hasznosítani. Általában a hivatalok eléggé önmozgással működnek és védekező álláspontot foglalnak el ilyen esetben. Azt gondolom, megérné az, hogy ezen elgondolkodni és egy kicsit több időt szánni arra, hogy van itt ez az egész komplexum, hozzátesszük a Vidámparkot is, és ezt lehetne komplexen fejleszteni. Nem mondom azt, hogy első lépésben mindent meg kellene csinálni. Az első lépés lehetne maga ennek a kereskedelmi létesítménynek a létrehozása, de hogy itt mondjuk parkolót kell csinálni, azt lehetne a sportpályánál is hasznosítani. Magának a stadionnal a létesítményét is valamikor be kéne fejezni, ott lehet, hogy szintén lehetne szolgáltató funkciókat létrehozni, lásd győri stadion, nekem az jut az eszembe, hogy ott milyen komplex megoldást alkalmaztak. Nyilvánvaló, hogy ez az

első lépés, mert erre van jelentkező. Én nem szeretném, ha egy földtől elrugaskodott dolog lenne, hogy kitalálunk egy hagymázás nagy ívű koncepciót és akkor nem lehet megvalósítani, nincs aki pénzt tegyen bele. Hát itt van, amit eleve meg akarnak venni, hasznosítani akarják, de én látnám annak értelmét, hogy egy ilyen koncepció készüljön, és látnám annak értelmét, hogy a koncepció úgy készüljön, hogy vegye figyelembe az érintett minisztériumnak az elképzeléseit. Tehát aki ezt készíti, az keresse meg hivatalból, kerüljenek beépítésre azok az elvárások, amiket ők ilyenkor meg szoktak fogalmazni. Általában ilyenkor az sem mindegy, hogy ezt a koncepciót ki készíti, én nem tudnám megmondani, hogy személy szerint kinek kéne, de olyannak, aki érti a minisztériumnak a nyelvét. Azt gondolom, hogy amikor elmennek tárgyalni az általunk megbízott nagyvezetőink, akkor azt kéne mondani, hogy mi egy ilyen nagy ívű fejlesztést akarunk megvalósítani, és annak keretén belül ezt a lépést akarjuk most meglépni. Biztos, hogy könnyebb lesz mellé támogatást nyerni, és ha végiggondoljuk, hogy azt a pénzt, amit ezért kapunk, sokféle helyre el lehetne költeni, lehet, hogy úgy kéne, hogy az vigye előrébb ezt az ügyet. Ez lenne az én gondolatom, ha van ez irányba támogatás, akkor akár határozati javaslat formában is meg tudnám fogalmazni, de nem volt módom arra, hogy más olyan fórumon, ugyanis az általam vezetett bizottságon ez érthető módon nem fordult meg, én most találkoztam vele, de az a tapasztalatom, hogy ilyen esetekben nagyon-nagyon komoly idővesztést lehet elszenvedni amiatt, hogy nem az elbíráló szervezetnek a szája íze szerint készülnek az előterjesztések. Ezért talán az sem mindegy, hogy itt most szó szerint milyen határozat születik, mert ha olyan határozat születik, ami mondjuk az ő kedvüknek nem felel meg, akkor utána nagyon nehéz lesz azt módosítani és más színben feltüntetni. Ennyit szerettem volna mondani, remélem találunk olyan megoldást, ami ezt az ügyet előreviszi, meg lehet ezt oldani és végre az a rendezetlen körülmény ami van, az lépésről lépésre eltüntethető és a város lakói számára ez olyan teret biztosít, ahol lehet szórakozni, lehet vásárolni, meg lehet állni és a többi.

Pintér Attila alpolgármester:

Rohonczi képviselő urat értem, de azt amit mond, azt nem zárja ki ez a határozati javaslat. Ugyanis a határozati javaslat 3.) pontja arról szól, hogy amikor a szabályozási és rendezési terv módosítására kerül sor, azt ugye vissza kell hozni a koncepcióval együtt megtárgyalásra. Én legalábbis ezt olvasom a 3.) pontban, ami tulajdonképpen azt jelenti, amit elmondott, hogy ezt komplexen kell valóban kezelni. De hát ahhoz, hogy a folyamatot elindítsuk, ahhoz el kell indulni valamilyen irányba. Most van egy konkrét javallat, illetve egy igény, lehet, hogy végig sem tudjuk csinálni. Tehát itt az alfája, ómegája az egésznek, hogy a polgármester úr milyen választ fog kapni az Önkormányzati Minisztériumtól a hasznosítással kapcsolatban, hiszen terheli a területet bizonyos kötelezettség itt a sporttal kapcsolatban. Tehát komplex ez a dolog, de azt gondolom, hogy ez magának a folyamatnak az elindítása, és menetközben azok orvosolhatók természetesen, sőt kell is hogy orvosoljuk, mert csak komplexen tudjuk kezelni az egész területet, hiszen már a sportbizottság részéről is elhangzott egyfajta igény a tekintetben, hogy amennyiben ebből az egész ügyletből az önkormányzatnak bevétele származik, azt sportcélra használjuk. Itt konkrétan a Vidámpark területe merült fel. Tehát mindenképpen egy átfogó koncepció kell, amikor elindítjuk ezt a folyamatot, tudni kell, hogy ott melyik résszel mit akarunk majd csinálni hosszú távon. Én így értelmezem ezt a javaslatot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A legutóbbi sajtótájékoztatómon, lehet, hogy a szocialista hírlap jár Rohonczi úrnak, de abban nem volt, tehát azért tájékoztatom Rohonczi urat, a helyi tévé adta, hogy a Vidámparkkal kapcsolatos koncepciónk nincs, de kellene, hogy legyen. Emlékszem, hogy annak idején volt valami munkacsoport - nem ma volt -, ahol arról beszéltünk, hogy hogyan kéne működtetni a továbbiakban a Vidámparkot. Ez a ma előttünk levő anyag arra jó, hogy teljesen egyetértünk - ahogy látom - abban a koncepcióban, hogy a jelenlegi sportlétesítmények siralmas állapotán egyetlen egy lehetőségünk van javítani, ha ezt a területet, ami nem jó helyen van sportolási célra, hiszen ez a forgalom legrosszabb helyét foglalja el, valamint a Radari Sporttelepet már ugyan megpróbáltuk, de nem sikerült, de azért próbáljuk újra értékesíteni, és van egy kööttségünk, ami ilyen szempontból pozitív, hogy csak sportcélra lehet hasznosítani a befolyt pénzt. Biztos vagyok benne, bármelyik kormány bármelyik illetékese, a minisztérium azt fogja mondani, hogy amennyiben az önkormányzat a befolyt vételárat sportcélú hasznosításra fordítja, akkor ehhez hozzá fog járulni. Az más kérdés, hogy milyen időben, meg hogyan, hány hónap alatt. A mi elképzelésünk az volt, hogy a Radar pénzét, a csücsöknek a pénzét a Vidámparkra fordítjuk, sportcélú hasznosításra, minden egy helyen van. Ott van a jégpálya, ott van a fedett stadion, itt van a labdarúgópálya és valóban, akkor ott lehetne folytatni, tehát jobb körülmények közé, modernebb körülmények közé tudjuk tenni azt a részt, ami most itt van. Ráadásul dupla pénzt kapunk érte, hiszen mondom, két olyan rossz ingatlanunkat adjuk el, ami pénzt hoz és egyetértünk abban, hogy ebből a pénzből be lehetne fejezni úgy a stadiont, és itt emlékeztetnék mindenkit arra, hogy 2000-ben indult a labdarúgó-stadion építési programja, és úgy volt, hogy az alsó részeket magántőkével, üzletekkel lehetne befejezni, ahogy mindenhol van a világon egy labdarúgó-stadionnál, fodrász, kiskocsmá, bolt. Ez a koncepció most ezt akarja, ezt indítja el. Viszont térjünk vissza a Vidámparkra. Én azzal maximálisan egyetértek, ha azt mondjuk, hogy a következő közgyűlésre eldöntjük a hogyan továbbot. Most ötletelhetünk mi, az is egy elképzelés, de lehet, hogy felkérünk szakcéget. Tudom, hogy ez néha nem szerencsés, de nem kerül ez olyan sokba. Aki azt mondja, hogy a mai piacon mire van fizetőképés kereslet, és olyat hoz ide, mert szerintem ennél jobb területünk nemigen van, mint a Vidámpark. Tökéletes a fekvése, a zöldkörnyezet, a lehetőség, vissza kéne azt is úgy állítani, mint ami volt ott korábban, és a két ingatlanból szerintem megfelelő forrásunk is lesz ehhez. Úgy hogy én egyetértek a Rohonczi képviselő úrral, tehát ezt kezdjük most el, mert első lépésben majd a minisztérium ír valamit, aközben pedig vélelmezzük azt, hogy hozzájárul, vélelmezzük azt, hogy lesz befektető, és a pénzt pedig kezdjük elkölteni a Vidámpark fejlesztésére.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az itt elhangzott módosításokkal együtt, ami a 4.) pontra vonatkozott, tehát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslatban megfogalmazott hasznosítási elképzelésekkel kapcsolatosan kérje ki az Önkormányzati Minisztérium hozzájárulását, illetve felkéri a gazdasági ügyekért felelős, illetve a városfejlesztési alpolgármestert a projektársaság alapításához szükséges intézkedések megtételére tegyen javaslatot a közgyűlés felé. Tehát ennyiben módosulna a 4.) pont, és akkor ezekkel a módosításokkal tenném fel a „B” változatot szavazásra, amelyben benne van a gazdasági bizottság módosítása is. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát a 4. pont módosításával - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 522/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy külső befektetővel, az AVENA-HOLDING Kft.-vel projektársaságot kíván létrehozni, mely projektársaság a dunaújvárosi 316/2 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó 10.000 m²-es terület hasznosítására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DMJV Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 316/2 hrsz.-ú ingatlan telekalakítását és értékbecslés elkészíttetését rendeli el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, azon szándékát, hogy amennyiben a dunaújvárosi 316/2 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó 10.000 m²-es terület hasznosításával kapcsolatban szükséges a DMJV Közgyűlésének 19/2003. (V.16.) KR számú, Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendeletének módosítása, abban az esetben, a hasznosítás pontos céljának megjelölésével a rendezési terv módosítása elindítására vonatkozó szándékot újra kívánja tárgyalni.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozatban megfogalmazott hasznosítási elképzeléssel kapcsolatosan kérje ki az Önkormányzati Minisztérium hozzájárulást, illetve felkéri Pintér Attila gazdasági, és Dr. Dorkota Lajos városfejlesztési ügyekért felelős alpolgármestereket, hogy a projektársaság alapításához szükséges intézkedések megtételére tegyenek javaslatot a közgyűlés felé. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a gazdasági társaság tisztségviselőit a társasági szerződés tervezet ismeretében jelöli ki.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az 1., 2., 3. pontokban megfogalmazott feladatokkal kapcsolatos becsült költségekre a társasági szerződés tervezet tárgyalásakor, az Önkormányzati Minisztérium, a hasznosítással kapcsolatos állásfoglalásának ismeretében biztosít fedezetet, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a rendezési terv módosítását terjessze közgyűlés elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
 - a polgármester
 - a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
 - a városfejlesztési ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság
elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a projekt társaság alapító okirat tervezetének közgyűlés
terjesztésére: 2009. december 10.
a változási vázrajz elkészítésére: 2009. december 10.
a projektársaság megalakítására vonatkozó előterjesztés közgyűlés
elé terjesztésére: 2009. december 10.

**42. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt., a Dunaújvárosi Víz-,
Csatorna- Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött
üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2008.
január 1-december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására**

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Dr. Szabó József urat a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát, néhány szót azért szólnék ehhez a beszámolóhoz. Az első az lenne, hogy itt azért most már világosan látszik, hogy a tavalyi évben közel 300, tehát 290 M Ft bérleti díjat fizetett a DVCSH a DVG Zrt-nek. Ebből egy fillért nem látott a költségvetésünk. Csak azért mondom, hogy ezt tisztázzuk. Miközben egyébként a költségvetésünk ezer sebből vérzik. A másik, az ügyvezető igazgató asszonyhoz egy kérdést szeretnék feltenni, ugyanilyen formában történtek a korábbi évek beszámolóit is és nagyon jó, hogy ezt most is megtették és ugyanolyan formában tették meg, de nem értem azt, hogy a 2008-as, tehát amikor már mentek a gázmotorok, 2008-as beszámolóban hogyan lehet az, hogy például az augusztusi, meg a júliusi HMV, akkor nincs fűtés, hanem használati melegvíz

előállítás van, HMV-re 30-32 ezer GJ-t fordítottunk, miközben amikor nem működtek, vagy nem mentek még a gázmotorok, mondjuk 2004-ben, itt van az is előttem, azért elég precíz gyerek vagyok ilyen szempontból, 16-17-18 ezer GJ-t használtak fel. Csak szeretném mondani, hogy ez havonta 40-45 M Ft plusz pénz, amit a lakosság kifizet. Ezt ki kell, hogy fizesse, mert gondolom, hogy ezt ki is számlázzák. Azt szeretném megkérdezni, hogy miből áll ez a különbség, hogy 3-4 évvel ezelőtt elég volt a lakossági melegvíz előállításához 17-18 ezer GJ júniusban, júliusban, augusztusban, most meg ahogy látom, 29 ezer, 32 ezer között mozog. Ez azért havi 10 ezer GJ, ez kemény különbség. Tudom, hogy nem 40 fokra melegítik, hanem 50 fokra, tudok én ilyen dolgokat, csak ezt érzi-e a lakosság, vagy csak azt érzi, hogy a számla most már roppant magas, mert most már több mint ezer forintba kerül lassan 1 m³ melegvíz. Ez lenne a kérdésem.

Pikóné Perjési Irén a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Képviselő Úr! A válasz erre elég egyszerű. Akkor, amikor a gázmotorok beléptek a rendszerbe, a gázmotoroknak a hője magasabb, primér előremenő hőmérsékletet jelentett, ennek kapcsán természetesen szerződéssel ennek a plusz költségét a gázmotoros erőművekkel lekötöttük és ennek a megfelelője a szerződéssel, illetve költségekkel lefedett. Ebből a lakosság semmiféle negatív számlát nem kap, nem érzi. A tények viszont itt a beszámolóban és mindenütt feketén-fehéren, mindig a valóságot mutatják.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én ezt elhiszem, ezzel nincs semmi gondom, csak itt az van írva, hogy hőenergia HMV készítésére számlázott 32911 GJ. Most azt kell eldönteni, hogy a számlázott, az a lakosság felé számlázott, hát gondolom igen, vagy mi történik. Két lehetőség van arra, hogy ilyen 35-40 %-kal megnöjön a hőmennyiség fogyasztás. Az egyik, hogy több melegvizet fogyaszt a város. Ez nem igaz, mert látjuk, hogy körülbelül ugyanannyit, mint 4 évvel ezelőtt. A másik, amit az előbb mondtam, hogy műszakilag még az van, hogy eddig mit tudom én, 45 fokos előremenő vizet nyomtak a rendszerbe, azt olyan 40-42 foknak érezte a lakó, most meg nyomnak 60 fokot (most csak a hasamra ütök). Az nem lenne baj, ha 60 fokot nyomnak, mert akkor a lakosság tulajdonképpen tud spórolni, hiszen akkor hidegvizet is kever a 60 fokozhoz, hogy ne süljön le a bőre. Nincs ezzel gondom, csak tudnom kéne, hogy ez mitől ugrott ennyire meg. Egy biztos, hogy ide az van írva, hogy a hőenergia HMV készítésére számlázott 32911, 4 évvel korábban meg hőenergia HMV készítésére számlázott 18 ezer mit tudom én, 300 GJ. Tehát engem csak ez zavar különösebben, és ilyenkor gyanítom azt, hogy ezt a többletet a lakosság fizeti meg.

Pikóné Perjési Irén a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Pochner Képviselő Úr! Az előző kérdésre újra visszatérnék. A lakosság semmivel nem fizet többet a HMV-re. Ha megnézi az előző hónapokat is, mert most megnéztem, hogy melyik az az érték, amit Ön jelzett. Júniusban, júliusban gyakorlatilag teljesen azonos értékű volt ez a számérték, tehát semmi nem indokolja azt a vélelmet, amit Ön az előbb felvetett.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát ezt korrektül úgy tudnánk eldönteni, ha én elővennék egy 4 évvel ezelőtti számlát, vagy valamelyik lakos, akinek megvan, megnéznék, hogy akkor 1 m³ HMV előállítására pl. 0,12, vagy oda van írva, hogy mennyi GJ. Ha most is az szerepel rajta, akkor Önnek van igaza. Viszont, ha nem az szerepel rajta, ezt most nem tudom bizonyítani, hogy az szerepel rajta, de valószínű, hogy utána fogunk nézni, egyetértek, ha akkor is 0,1 GJ kellett 1 m³ melegvíz előállítására, meg most is annyi kell, akkor Önnek teljesen igaza van, akkor nem a lakosság fizeti. De ha kiderül, hogy most nem 0,1 GJ, hanem 0,2-t fordítanak rá, akkor többet kell fizetni a lakosoknak. Lehet, hogy ezt megkapja többletben, mert mondom, lehet, hogy 60 fokos vizet kap, amihez több hidegvizet kell keverni, ami olcsóbb, eddig meg a 40 fokost üresben engedte és abban tussolt, vagy fürdött, hideget nem engedett hozzá. Az egy nagyon drága dolog. Én mindig azt szoktam mondani, az a jó, ha jó meleg vizünk van és ahhoz adjuk a hideg vizet. Ezt a vitát most nem tudjuk eldönteni, és én nem is akarom azt mondani, hogy Önnek nincs igaza, ezt meg kéne nézni. Sajnos nekem 4 évvel ezelőtti számlám nincs előttem, beszámoló van. Ha Ön azt mondja, hogy most nem fizet többet a lakosság, én elhiszem, aztán ha hozzám fordulnak a lakosok, mert valaki elővesz egy 3 vagy 4 évvel ezelőtti számlát, akkor majd megint fogok erről valamit mondani itt a közgyűlésben.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 523/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Vízügyi, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által készített, az előterjesztés 1. mellékletét képező, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglalt teljesítéséről szóló, 2008. január 1. – 2008. december 31. időszakra vonatkozó tájékoztatót, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: – a határozat közzétételéért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2009. október 30.

43. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójának összeállításához

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Rövid leszek. Számunkra elfogadhatatlan ez a költségvetési koncepció összeállítása. Tisztában vagyunk azzal, hogy a Bajnai-csomag 2010-re 120 milliárdot az önkormányzatoktól, 40 milliárdot a közlekedéstől - ami szintén itt csapódik majd le, helyi közlekedésre gondolok - vesz el. Ugyanakkor azt hiszem, olyan sokat ezzel nem kell foglalkozni, mert ez az átmeneti kormány távozni fog, és akkor majd lesz egy jó költségvetés.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban át kell gondolni azt a kérdést, hogy mi legyen és mit csináljunk. Egy biztos, hogy abból a 120 milliárdból nem tudjuk, hogy hogyan érinti Dunaújvárost. Mondjuk érinti mínusz 600 millióval, vagy 800 millióval, de ha nem lesz költségvetésünk, akkor meg kell nézni, hogy az az előző évi - mit tudom én - 80 %-át finanszírozzák? Körülbelül. Akkor viszont 2,5 milliárddal vagyunk bukóban. Tehát ezt a kérdést át kell gondolni. Én azért arra hívnám fel a Fideszes képviselők figyelmét, hogy nehogyan egy rosszabb pozícióba duzzogjuk magunkat, hogy finoman fogalmazzak. Tehát, ha egy 6-7, vagy 800 milliós elvonás, ami nagyon sok, ezt én aláírom, ki kell találni, hogy mit, honnan lehet pótolni. De, ha nem lesz költségvetésünk, és mondjuk a költségvetési főösszegünk, ami az államtól jön, az az összeg olyan 13 milliárd, és ha ennek csak a 80 %-át fogjuk kapni, akkor 2,6 milliárd, ha jól számolom, éves szinten bukóban vagyunk. Ezt le lehet hónapokra is vetíteni, mondjuk májusig lesz másik kormányunk, de addig is ki kell húzni a dolgokat. Azt gondolom, hogy bármilyen rossz költségvetés is talán szerintem jobb lenne, mintha nincs költségvetés, de ezt a többség gondolja át bölcsen, számoljon, osszon, szorozzon, én azt mondom, hogy így a számok nekem azt mondják, hogy talán nagyobbát bukunk akkor, ha nem csinálunk költségvetést, vagy nem fogadjuk el.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előbbi két hozzászólás, amely Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr és Pochner László képviselő úr részéről hangzott el, szeretném elmondani, hogy bizottsági ülésen már felvetésre került, hogy mi a helyzet abban az esetben, ha az önkormányzatnak nincs költségvetése, és pontosan megnéztem, hogy az államháztartási törvény ebben a kérdésben hogyan szabályoz. Pontosán azt mondja a törvény, hogy abban az esetben, hogyha az önkormányzat elmulasztja a kötelező adatszolgáltatást, és itt kifejezetten a költségvetési rendeletre, illetve az zárszámadásra hivatkozik, abban az esetben a mulasztás pótlásáig az állam felfüggeszti a támogatást. Tehát sajnos 80 %-ot sem kapunk, hanem teljes egészében állami támogatás nélkül maradunk. A mulasztás pótlását követően indítja meg a Magyar Államkincstár a finanszírozás folyósítását, viszont akkor sem

visszamenőlegesen úgy, hogy egyösszegben megkapnánk az elmaradt hónapokat. Hanem a tárgyév hátralévő hónapjaira arányosan elosztva kerül kifizetésre a támogatás, tehát ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag egy teljes fizetéseképtelen helyzet állna elő.

Pintér Attila alpolgármester:

Szerintem itt most nem arról van szó, hogy alkotunk-e költségvetést, vagy sem, csak itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy az irányelvek a kormányzati intézkedések, illetve elképzelések kapcsán kerülnek levetítve önkormányzati szintre, amit tudomásom szerint az elmúlt években a Fidesz frakció egyszer sem fogadott el. Ettől függetlenül volt költségvetésünk, tehát nyilván ezt a két dolgot én szétválasztanám egymástól, de szerintem értjük mindannyian, miről van szó.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pont erről van szó. Ha valaki végiggondolja, ami ide le van írva, szerintem a szocialisták sem értenek vele egyet, de én nem ítélem el őket, hogy meg fogják szavazni, hiszen ebben a kényszerhelyzetben belevitték önmagukat Bajnaival, ki kell mellette állniuk. Hát, nyilvánvaló, ha egy Hónig szakértő lehet, meg egy Bajnai, nem egy könnyű szocialistának lenni a mai világban, én ezt elhiszem. Gyakorlatilag azt megszavazni, hogy jövőre elvesznek tőlünk 6-700 millió forintot, és megvan Pochner képviselő úr, mert lebontatták, tehát itt van külön-külön. Tehát, elvesznek az iskoláktól, óvodáktól, élelmezéstől, nem úgy adják, nem annyit, a kultúrától, a kétnyelvű taniskoláktól, tehát mindenhol elvonás van. Ezt nem lehet elfogadni, de költségvetés mindig is volt meg lesz is, mert mi sem vagyunk hülyék, inkább azt mondjuk, hogy azt a költségvetést ami lehető legkisebb kárt okozza az év első felében, el fogjuk fogadni, majd reményeink szerint, egyébként tájékoztatok mindenkit, hogy a Fidesz 178,5 milliárd forintos módosítást nyújtott be az önkormányzatoknál tételesen, és mi mindig is ellenőrizhetők voltunk. Tehát, ha mi kormányra kerülünk, azt vissza is adjuk. Többet adunk vissza, mint amit a szocialisták elvonnak, mi ebben reménykedünk és akkor az önkormányzati költségvetés újra normálisan helyreáll 2010.augusztusától, körülbelül addig.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én ezt csak azért vettem fel, mert szakbizottságon elhangzott, hogy irgum-burgum, lehet hogy aztán költségvetésünk, tehát ezért. Tudom én, hogy most ez miről szól, én sem fogom megszavazni, nincs ezzel gondom, csak a későbbiekben ne abban gondolkozzunk, vagy nem lenne szerencsés, ha addig duzzognánk, míg rossz helyzetbe hozzuk magunkat. Valóban, kell hozni valamilyen költségvetést, tudjuk, hogy jövő májustól kormány lesz, akkor itt libacombból lesz a kerítés, nincs ezzel gond, de addig ki kell húzni és addig kell költségvetésünknek lenni jó? Azt gondolom, hogy ezért szerettem volna ezt elmondani, mert szakbizottságon hangzott el, hogy akkor inkább nem is lesz. De, legyen költségvetés, bármilyen rossz, még mindig jobb, mintha nincs, de ez tényleg nem erről szól, még a költségvetés odébb van.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ez a helyzet egyikünknek sem tetszik. Természetesen a szocialistáknak több a felelősségük, mert szocialista kormányfő van. Tény. De szerintem azért a mi gondjainkra ezek a megállapítások ebben a formában is - hogy mondjam, nem tudom, hogy én itt leszek-e, vagy Dorkota urat majd megkérdezem ősszel, hogy ezt a 186 milliárdot hogyan adták vissza hiánytalanul, illetve 178-at. Azt tudom mondani, hogy úgy legyen, és közben ne kelljen senkitől elvenni. Az is úgy legyen. De, szerintem itt van ez a határozati javaslat. Az, hogy a többség, a Fidesz, nem akarja ezt tudomásul venni érthető. Ki várja el tőlük? Senki. Ez az 1.) pont a határozati javaslatban, de van ott másik kettő, azt meg valakinek meg kell csinálni ha nem most, akkor később. Vagy a csődgondnok csinálja meg, vagy valaki megcsinálja. Szerintem nem kéne a fürdővízzel kiönteni a gyereket. Tehát, a határozati javaslatot lehet, hogy célszerű lenne szétbontani és lehet, hogy kéne adni feladatokat a polgármester úrnak, hogy jöjjön létre az az előkészítő bizottság, aminek ehhez létre kell jönnie. Tehát ezt a részét én azért javasolnám, hogy fontolják meg. Nyilvánvaló, hogy könnyen előfordulhat ugyanaz a helyzet, mint ami tavaly, hiába volt egyeztető fórum, aztán láttuk, hogy mi lett ennek a vége, hogyan alakult, de azért nem kéne mindig az utolsó hajszálig kifeszíteni a dolgot, mert könnyen előállhat a legjobb szándék mellett is, mert próbálgatjuk, hogy a hivatal úgy fizikailag mire képes, hogy mi az, amikor még le tudja adni ezeket a jelentéseket azt követően, hogy mi elfogadtunk valamilyen költségvetést. Egyszer aztán majdcsak nem sikerül nekik, és akkor természetesen ők lesznek a hibásak, meg mindenki hülye lesz, de a pénz meg nem fog jönni. Itt most szerintem van arra lehetőség, hogy aki nem akarja ne vegye tudomásul, hogy ez a helyzet, de azért az, hogy mit kéne egyébként tenni, arról meg nem ártana határozni. Lehet, hogy ráérünk 2 hónap múlva, 3 hónap múlva, 5 év múlva ezekről a dolgokról határozni, de én nem hiszem.

Pintér Attila alpolgármester:

Nekem is az a véleményem, hogy külön szavaztatok az 1.) pontról, mert az szól magáról az irányelveknek az elfogadásáról, vagy nem elfogadásáról, hiszen a 2.) 3-as pont az nem szól másról, mint arról, hogy kezdjünk el majd költségvetést készíteni. Ezt a folyamatot tavaly is végigcsináltuk úgy, hogy szerintem erről azért dönteni kéne. Legfeljebb a határidőkről lehet vitatkozni, de ennek így is úgy is meg kell történnie.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy a költségvetésről beszélni és ennek az elindításáról, ez a határozati javaslat így ahogy van, jó. Azon el lehet gondolkodni, hogy most ezt október 22-ig kell elkezdni az egyeztetést, vagy nem kell elkezdni, el kell indulni egy úton. Azt gondolom, hogy a másik oldalnak is az az érdeke, hogy valami úton-módon költségvetésünk legyen. Az, hogy tudomásul veszik, hogy ilyen volt, és ilyen lehetőségünk van és ezen tudunk legközelebb jövőre, vagy az idén még változtatni, össze kell szedni, hogy miből tudunk valami pénzt csinálni és azt gondolom, ezen az úton el lehet indulni. Az, hogy most szétszedjük a határozatot és az egyiket nem fogadjuk el, akkor milyen adatokból fogunk elindulni. Valahonnan el kell indulni, valamilyen alap kell, hogy valamilyen tárgyalásokat el tudjunk kezdeni mind a három oldal, vagy mind a négy oldal. Azt gondolom, ez csak arról szól, hogy tudomásul vesszük és elindulunk, hogy legyen költségvetésünk. Aztán, hogy mi lesz 2010-ben, majd meglátjuk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az 1.) pont az irányelvek, ami a kormány irányelve, azt hiszem azt egyértelműen elmondtuk, sokan is úgy vélik, hogy ezt nem lehet tudomásul venni, mert ha ezt tudomásul vennénk, akkor lemondunk az életről, az önkormányzatiságról, a nyugdíjakról, szóval az nem jó irányelv. De ez részletkérdés, mert ez valóban majd rövidesen tisztázásra kerül. A 2.) – 3.) pontról meg nem tudom, hogy miért kell szavaznunk. Az arról szól, hogy a polgármester törvényi kötelezettsége, hogy a hivatalával együtt betérjessen nekünk majd egy költségvetési tervezetet. Ez kicsit magasabb rendű jogszabály, mint a helyi határozat. Törvény szól így. Ezt tavaly már egyszer megvitattuk, hogy a költségvetés betérjesztésének felelőse a polgármester, illetve az előkészítésében a hivatal. Semmi mást nem mond ez a 2.) 3.) pont, minthogy felkérjük a polgármestert, hogy az összeállításához a politikai költségvetési egyeztetést hívja össze, és meghatározza a kiemelt figyelemmel kezelendő megtakarítási lehetőségek területeit, illetőleg az irányelvek alapján meghatározott tervezési információkra helyi bevételek, várható normatív támogatások és a többi. November 30-án fogadja el a parlament a költségvetést. Akkor ez a folyamat elindul hivatalból, a hivatal megcsinálja és a polgármester a törvénynek megfelelően legkésőbb február 15-ig a közgyűléssel, kvázi elfogadtatja. Ha mi most erre nem mondunk igent, akkor is ez a dolga. Így szól egy magasabb rendű törvény. Nem egy helyi határozattal tudjuk kötelezni arra, ami a dolga. Megértem én a hivatalt ebben a kérdésben, félreértés ne essék, nem támadom őket. Van egy feladat, nekik van egy irányelv, amit a parlament majd költségvetéssé tesz, és annak megfelelően a hivatalnak be kell nyújtani a számokat. De hol van az előírva, hogy nekünk azt el is kell fogadni. Extrém példát mondok; elveszik a pénzt az iskoláktól, mi meg azt mondjuk, hogy odaadjuk a forrást. Persze, megkérdezik, miből. Persze, elveszünk máshonnan, vagy hitelt veszünk fel, tehát most azért mondom, hogy nem a konkrét ügyről beszélek. De ne mondja már meg nekünk ez a kormány, hogy mit csináljunk, mert ha mi azt csináljuk, amit ez a kormány, akkor ugyanúgy járunk, mint ez az ország. Ki se tudunk jönni a gödörből. Mi még azért nem állunk olyan rosszul. Tehát ne hallgassunk már a Bajnaira.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom, mivel nincs több hozzászólás. Mivel Rohonczi úr visszavonta a javaslatát, én meg ezt elfogadtam, ezért nem szavaztatok külön a különböző pontokról, nem húznám az időt, úgy hogy egybe teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rácz Mária), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 524/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójának összeállításához” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

44. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A költségvetés I-VIII. hónapjának teljesítési adataihoz szeretnék néhány alapvető gondolatot megosztani önökkel. Az előző évi módosított pénzmaradvánnyal számított bevétel, illetve kiadási oldalnak az időarányos teljesítése elmarad a számok tükrében, a bevételi oldal cirka 36 %-os, a kiadási oldal pedig 49 %-os. Az időarányos alulteljesítés ellenére augusztusban gyakorlatilag megrendült a város költségvetése, és hogyha a likvid forrásnak a megemelése, illetve bizonyos működéssel összefüggő teljesítéseknek a leállítása nem történik meg, akkor gyakorlatilag egy rendkívül nehéz helyzet áll elő. Ami még ehhez tartozik, hogy a gazdasági válság hatásával továbbra is számolnunk kell, nemcsak az év hátralévő részében, hanem a 2010-es évben is. Gyakorlatilag ez az önkormányzat számára az iparüzési adó bevételek csökkenését, további csökkenését fogja jelenteni. Nem akarok belemenni makrogazdasági mutatókba, de megoszlanak a szakértők szerint is a vélemények, hogy egy v., vagy w, vagy egy u alakú görbével írható, vagy grafikonnal írható le az a gazdasági válság folyamat, ami zajlik a világon is, gyakorlatilag bennünket is érint. A helyi problémákhoz visszatérve, az ingatlan értékesítés továbbra is rendkívül alacsony, 16 %-os, tehát jelentős elmaradás tapasztalható az előirányzattal szemben. Az önkormányzati vagyon értékesítéséből származó bevétel szintén gyakorlatilag nullára tehető, a tervezettől való elmaradás ilyen 7-80 millió forint közé tehető. Amiért ez lényeges, mert a bevételi oldal, bár a kiadási oldal nagyságrendjéhez viszonyítva ezek a több tízmilliós, vagy most már mondhatjuk úgy is, hogy százmilliós bevételi oldalak ezek azért jelentősek lehetnek, különösen, hogyha valamilyen korszerűsítésről, vagy pályázati forrás megtalálására próbálnánk fordítani. Az önkormányzat jelenleg is küzd bizonyos feladatoknak a forrás biztosításával, ami esetenként rendkívül nehéz helyzetet idéz elő. A jelenlegi állapot szerinti becsült, kb. félmilliárdos elmaradás, ami várható a év végére, mindenképpen egy nagyon feszített, és nagyon visszafogott gazdálkodási folyamatot tesz szükségessé az év hátralévő részében és gyakorlatilag visszatérve arra a gondolatra, hogy a gazdasági válság hatásaival mindebből adódóan az év hátralévő részében és a jövő évben is számolnunk kell. Kérem, hogy ezt képviselőtársaim vegyék figyelembe.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottsági elnök asszony félmilliárdos elmaradást jelez, a tervekhez képest. Valóban az év elején összeállított

költségvetésnél itt többször elmondtuk, közösen, nemcsak ez a párt, hanem az MSZP is, nem kaptunk alapadatokat, hogy mire vár, mire számít a Dunaújferr, pedig próbálkoztunk különböző módon. Közismert, mert éppen egy hónapja tárgyaltuk, tehát négy hete, hogy az iparüzési adó bevételből 280 millió Ft, ha jól emlékszem, tehát nagyságrendileg több, mint 200 millió elmaradásunk van, valamint a bekövetkezett Áfa emelés miatt és az elvonás miatt pedig egy félévre vetítve egy újabb 100 millió forint fölötti elvonás érte a várost. Tehát a két tétel ennyi. Ez a két tétel, amikor összeállítottuk a költségvetést, nem volt tudott. Tehát tisztában vagyunk a tényekkel, a helyzettel, csak azért önvédelemből mondom, valamennyiünk érdekében, még mielőtt valaki félreértené, hogy nem a mi hibánkból következett be ez a helyzet. Viszont tudomással bírok arról, hogy a polgármester úr és a humán alpolgármester úr is leült együtt, és pontosan a tervezett területeken át kellene gondolni a jövőnket. Egyszer már megkértük és meg is kaptuk, megint nem szeretném, ha félreértenék, amit mondok, de ugye megyei jogú városként a környező települések diákjai, általános iskolától középiskolán át, óvodán át, egészségügyi ellátást ugye a város biztosítja, a fejkvótán kívüli kiegészítést, biztosítjuk az ingatlanok állagmegóvását, nem kis pénzzel, biztosítjuk a dolgozók jövedelmét, nem kis pénzzel, villany, fűtés és így tovább, tehát éves szinten több, mint 5-600 millió forintot költünk csak az oktatás területén a vidékről bejárókra. Már pedig amiről itt beszélünk, hogy mennyi a város adóssága, nem kell hozzá nagy matematikus, hogy 5-6 év alatt kijön abból, amit a környék településére költünk. Na most ezt azért mondom, mert minden önkormányzat önálló, az a neve, önkormányoz. Tehát miközben a környező települések büszkén elmondják, hogy fejlődtek és átadnak ezt, meg azt, meg am azt, aközben Rácalmás városából is idehordják a gyerekeket középiskola sincs, általános iskolába is bejárnak, és a kórházunk épp tegnapi napirenden szereplő csőd közeli helyzetét, ugyanis nem finanszírozza teljesen az állam a teljes gyógyítási összeget, és mi viseljük a felelősséget. Ugye? Erről szolt a tegnapi nap. Ezt csak azért mondom el, hogy miközben Dunaújferr nehéz helyzetben van, aközben a térséget mintegy kihúzzuk a nehézségekből, mert ha azt mondjuk, hogy mi ezt nem látjuk el, máris megvan a fél milliárd forint. Egy egyszerű döntés kérdése, hogy mindenki önkormányozzon, építsen Rácalmás középiskolát, és így tovább. S nem terhel minket ez a költség. És egyenesben is vagyunk. No nem ezt fogjuk tenni, csak arról beszélek, hogy amikor Dunaújferr Önkormányzat költségvetéséről beszélünk, akkor azért egy kicsit tágabb értelemben vizsgáljuk ezeket.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújferr Megyei Jogú Város Közgyűlésének 525/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2009. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

45. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájának létszámfejlesztésére

Előadó: a polgármester
a címzetes főjegyző

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1. pontja „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a véleményező egészségügyi, szociális és lakásügyi, a pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztés „B” változatát fogadta el 6 igen arányban, és ez azt jelenti, hogy a 2. határozati javaslat pontjához 8.660.041 Ft-os költséget jelölte meg abban az esetben, ha az „A” változat kerül elfogadásra, akkor ez az összeg a 12.990.061 Ft-ot fogja kitenni.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság is a „B” változatot fogadta el, de ha szabadna javasolni a tisztelt közgyűlésnek, hogy maradjunk inkább az „A”-nál, mert szükség lesz jövőre a három plussz munkaerőre. Ez akkor 12.990.061 Ft. Ha lehet, ezt fogadjuk el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra azzal, hogy a 2. pontban Kecskés Rózsa képviselő asszony által megjelölt 12.990.061 Ft szerepeljen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a 12.990.061 Ft-tal - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 526/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul és támogatja, hogy 2009. november hó 15-től Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájának álláshelyei bővüljenek 3 felsőfokú végzettségű ügyintézői álláshellyel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntés pénzügyi fedezetét az előterjesztés 7. számú melléklete szerint részletezett tartalommal 12.990.061 Ft éves költséggel a 2010. évi költségvetés tervezésének előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért :
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2010. évi költségvetés előkészítésének időpontja.

46. Javaslat Kisapostag településszerkezeti terv módosításának előzetes véleményezésére

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 527/2009. (X.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kisapostag településszerkezeti tervének módosításának egyeztetési folyamatában részt kíván venni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Kisapostag Község polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2009. október 31.

47. Javaslát a Dunaújvárosi Női Kézilabda Közhasznú Egyesület támogatására (polgármesteri indítvány)

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a véleményező ifjúsági és sport, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy „C” határozati javaslatra tennék javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Az „D” lehet maximum, mert „C” van.

Selyem József képviselő:

Akkor szám nélkül egy új határozati javaslatra tennék javaslatot, hogy ez majd milyen betűt kap, az másodlagos. A következőről lenne szó. 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a DVG Zrt. 10 millió Ft visszatérítendő támogatást nyújt a Dunaújvárosi Női Kézilabda Közhasznú Egyesület részére 2009. december 31-ig. 2. Amennyiben a határidőre az egyesület ennek a kötelezettségének nem tud eleget tenni, úgy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja át a visszafizetést.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én szerintem most már hozzuk úgy be ezt, hogy nem is kell visszafizetni, nem visszatérítendő, hát itt úgysem fognak visszatéríteni dolgokat. De azért ez érdekes dolog, hogy mi a DVGZrt-nek azt mondjuk, hogy adjon 10 milliót, aztán ha a kézilabda csapat nem fizeti vissza, akkor mi fizetjük ki helyette. Nem is nagyon értem ezt a dolgot. Tehát akkor ugyanezt a kockázatot mi is felvállalhatjuk, persze tudom, meg kell mutatni a költségvetésben, hogy melyik tételből veszünk el 10 milliót és adunk oda, de azért ez kezd egy kicsit furcsa lenni, mert holnapután a DVG Zrt. vezetője teljesen önjáró lesz, aztán számolatlanul fogja, mint a régi szép időkben az Acél 21-es korszakában támogatni azokat a sportokat, amiket ő szeretne a csúcson látni. Azt gondolom, hogy két

lehetőség van, adjon 10 milliót, de ha nem fizeti vissza a kézilabda csapat, hát akkor bebukta, be kell, hogy nyerve, nehogy aztán nekünk kelljen itt megint, akkor megint ott vagyunk, hogy miből fizetjük ezt ki. Megint csak a költségvetéshez kell nyúlni, vagy pedig adjunk mi és ha nem fizetik vissza, így jártunk. Van esély, hogy nem fizetik vissza, egy 50 millió forintos támogatás körül is kerülgetjük a forró kását, ahogy Dorkota úr is a közgyűlés elején felvetette és vázolta. Én nem azt mondom, hogy ne adjunk, csak ne ilyen furcsa módon, hogy adjon a DVG Zrt., de ha ő nem kapja ezt vissza, akkor majd mi állunk jól helyette. Hát azért ennyire ne legyen önállóan egy DVG Zrt., vagy ha ennyire önállóan, akkor meg kell szüntetni, és egy jobb céget létrehozni.

Pintér Attila alpolgármester:

Pochner úrnak annyit szeretnék mondani, hogy véleményem szerint Dunaújváros költségvetéséből jelen pillanatban nem tudunk olyan költségvetési sort megjelölni, ahonnan ide 10 millió Ft-ot át tudnánk csoportosítani. Viszont pont a következő előterjesztés is arról szól, hogy bizonyos költségvetési soroknál bizonyos összegek nem lettek és nem is lesznek felhasználva és ezeket a sorokat át fogjuk csoportosítani. Várhatóan ilyenek lesznek majd év végéig is. Tehát amennyiben december végéig ez nem kerül visszafizetésre, elképzelhető, hogy a költségvetésben egyéb olyan költségsorok felszabadulnak, amiből ezt meg tudjuk oldani, tulajdonképpen azt kell mondjam, hogy ezzel időt nyerünk. Egyéb iránt pedig azt gondolom, hogy hamarosan itt napirendre fog kerülni a közgyűlésen Dunaújvárosnak a sport koncepciója, ami reményeim szerint végre tiszta vizet önt a pohárba és végre el tudjuk dönteni, hogy mit támogatunk, illetve mely sportokat hogyan támogatjuk. Úgy gondolom, hogy egy nagyon drasztikus lépése volt a Dunafernek az, hogy egyoldalúan felbontotta a támogatási szerződéseket, illetve a végén azt hiszem közös megegyezés lett belőle, de komoly érvágás volt ez minden egyesület és szakosztály részéről, ami működik a városban. Úgy gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzata megtesz mindent azért, hogy még ebben a kellemetlen helyzetben is segítsen a sportolóknak életben maradni, aztán majd az idő eldönti, hogy ki az, aki életben tud maradni és ki az, aki nem. Meggyőződésem egyébként, hogy mindenki nem fog életben maradni, mert ha nem tudunk szponzorokat találni, akkor Dunaújváros képtelen ennyi sportot megfinanszírozni úgy, hogy még az intézmény fenntartás is a kezünkben van.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bár mi itt úgy keményen szoktuk egymást minősíteni, de kifelé azért a város közgyűlését komolyan vesszük. Tehát higgyék el képviselőtársaim, a társadalomban azért Dunaújváros Megyei Jogú Város súlya azért adott. Ezt csak azért bocsátom előre, mert a város azt mondja, hogy ha véletlenül nem tudják visszafizetni ezt a pénzt, akkor ők, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város odaadja, könnyebben találnak szponzort. Könnyebben találnak támogatót. Mert kifelé ez úgy jelenik meg, hogy a város igen is a női csapat mögé odaállt, mintegy garanciát vállalt, és valóban ez két és fél hónap, ez egy jövőbeni esemény vélelmezése. Én ezért ezt a Selyem képviselő úr által benyújtott módosító indítványt tudom támogatni. Azt azonban én is melléteszem, hogy Pintér alpolgármester úr nagyon nőiesen fogalmazta meg a Dunaferre hozzáállását, neki vigyáznia kell, mert ő ott dolgozik áttételesen, de ott dolgozik, és ha szerződött a Dunaferre a sport támogatására, majd utána behívatta az egyesületet és azt mondta, hogy gyerekek vagy elfogadjátok, amit mondok, vagy semmit nem kaptok és közös

megegyezéssel elfogadjátok, hát akkor aláírták a közös megegyezést, hát ez az ukrán multi tempója Dunaújvárosban 2009-ben. Na most nem bántom én a szocialistákat, mert van maguknak elég bajuk, de a liberálisokkal ők engedték a nyakunkra ezt a multit. Tehát azért majd úgy gondolkodjunk magunkban, hogy hogyan tudunk megszabadulni tőle, mert az, hogy a polgármester úr kinyilatkoztatta, hogy nem tárgyal a Dunaferrel, én ezt már korábban is mondtam, de akkor még nem fogadta el, ugyanis tárgyalóképtelenek. Tehát azt tudom mondani, hogy egy meghatározott cég a városban nem ad információt a városnak, felmondja azokat a szerződéseket, ami a város közéletét, a sport, a sport fővárosa befolyásolja, úgy hogy nem is tájékoztatja a várost, hogy ennek milyen következménye lesz, hát nem egy európai stílus. A földön mindenütt a városhoz kapcsolható cég, legyen az Győr az Audi, vagy Németországban bármelyik cég, a BNV München, azok egybeforrtak és pozitív színnel bírnak. Nálunk is az volt egyébként pozitív volt a Dunaferrel a sport támogatásával és egy jó image-t épített a sporton keresztül a Dunaferrel. Aztán jött az ukrán, és itt állunk lebombázva, ahhoz képest ahol voltunk a sportban. Tehát ezt azért mondjuk el sokszor, hogy ebbe a helyzetbe nem magunk kerültünk. És ez az előterjesztés ezt segítené, hogy legalább üzenjünk a dunaújvárosiaknak és üzenjünk másoknak is, hogy mi támogatjuk a sportot a lehetőségeinkhez mérten.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, először a határozati javaslat „D” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Somogyi György, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 528/2009. (X.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a DVG Zrt. 10.000.000,- Ft, azaz Tízmillió forint visszatérítendő támogatást biztosít a Dunaújvárosi Női Kézilabda Közhasznú Egyesület részére (székhely: 2400 Dunaújváros, Eszperantó út 4., képviseli: Orsó-Ferling Bernadett elnök), 2009. december 31-i visszafizetési határidővel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy amennyiben az 1. pontban meghatározott visszatérítendő támogatás a DVG Zrt részére nem kerül visszafizetésre a fenti határidőig, úgy azt az önkormányzat megtéríti a DVG Zrt. részére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2009. október 30.

48. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésének felülvizsgálatával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, mindkét változat 1. pontja további alternatív javaslatokat tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatának 1/A változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatának 1/A. változatát - mellette szavazott 2 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „A” változatának 1/B. változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatának 1/B. változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 2 fő (Lőrinczi Konrád, Szepesi Attila), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „A” változatának 1/B. változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatának 1/A. változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Lőrinczi Konrád), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr.

Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozati javaslatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 529/2009. (X.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésének felülvizsgálatával kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A „B” változatról nem fogok szavaztatni, mert nincsenek összegek. Úgy tudom, hogy azért készült a két változat, mert ma még hoztunk döntéseket, ami ezzel kapcsolatos. Úgyhogy megkérem a pénzügyi irodát, hogy a következő közgyűlésre akkor készítse majd elő ezt az anyagot a mai döntéseknek megfelelően, mert azért nem tudtunk ma döntést hozni, mert így fejből senki nem tudja, hogy melyik sor, amit szavaztunk.

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A legegyszerűbbel kezdem, hogy Pochner úr a Népszabadságból tájékozik, ami hasonló kaliber, mint a helyi hírlap, és itt írták a Helyi Témáról, tehát benne van valóban, hogy Pécs is lesz Helyi Téma, ez a főcím és Vitézy Tamás az Orbán családdal rokonságban álló tulajdonos miatt lesz, és ugyanazon újságban egy hatalmas oldalon, ez az újság egyébként a szocialista párt lapja, hiszen tulajdonosa az alapítványán keresztül a francia cég ír egy nyílt levelet Pécs polgármesterének. Ezt miért nem mondta nekünk Pochner úr? Ne tessék már az igazságot csak részleteiben kifejteni, mint Gyurcsány. Tessék elmondani, hogy a szocialisták lapja állít valamit, Orbán bányák, szőlők, Zsadány, meg közben támogatja az MSZP-t a francia egy egész oldalas hirdetéssel, ami több százezer forint. Na de ez csak adalék, tehát figyelünk Pochner úrra, nagyon komolyan vesszük.

Másik. Két kérdésem volna. Egyik a polgármester úrnak szólna, gondolom majd a jegyző úr átadja. A főiskola vezetése, a média vezetése egy ilyen gerilla marketinggel elkövetett egy - véleményem szerint - törvénysértést korábban, vagy szabálysértést, az is egy törvény, a szabálysértési törvény, hiszen a Dunaújváros táblákat leragasztották, ez közlekedési tábla, elég komoly problémákat okozhat, baleseteket stb., és tett-e ezért a rendőrség valamit? Tájékoztatást kérnék a rendőrségtől, hiszen azóta tudjuk, a felbújtó büszkén bevallotta, hogy ez az ő ötlete

volt, ez a budapesti jóember, aki a főiskolán jó pénzért tanít médiát. Ha ilyen marad a médiánk, egész komoly bajok vannak. Nyilván, hogy ezért van a Jobbik, mert amíg kuplerájok, liberális világ van, addig nem lesz rend és törvényesség Magyarországon. Nagy tisztelettel kérném szépen, hogy polgármester úr kérjen tájékoztatót a rendőrkapitánytól, hogy milyen eljárást tettek, mi lett ennek a vége, ha megszüntették, miért szüntették meg, és forduljanak a szocialista hírlaphoz, mert ott az interjúban benne van, hogy ki volt a felbújtó. Tehát, megvan a tettes, csak meg kell találni, és ragaszkodom ahhoz, hogy jogállami keretek között ezért legyenek felelősök. A rektor úr, meg a felbújtó viseljen ezért felelősséget, ha kell, büntetőjogilag a szabálysértési törvénynek megfelelően.

A másik, hogy a Dunaferri ukrán tulajdonosa az ÁPV-vel együtt beszámolt az elmúlt 4 év teljesítéséről. Szerintük minden rendben van, és két tétel szerepel a listán. Az egyik a kistérség fejlesztésre fordítandó pénz, amit már nagyon sokszor feltettem kérdésként. Szerintük 4 év alatt a szerződésben előírt 4 millió Euró helyett, ami nem kis összeg, annak a dupláját, sőt több mint a dupláját 8,7 milliót költöttek erre. Mondja már meg nekem valaki, hogy hol ez a pénz. Pochner úr, ez nem kis pénz. Tudom, hogy ebből 6 évig biztos nem kéne távhőt emelni. Hol ez a pénz? Ezt úgy tudjuk rövidre fordítani, hogy megint megkérjük a polgármester urat, hiszen ő a város első embere, hogy vegye fel a kapcsolatot a Dunaferrirel és kérjük kimutatni, hogy a kistérség fejlesztésre hol és hova fordították ezt az általuk 8,7 milliónak feltüntetett Euró milliót. Hát, gondolom, hogy megvan. Akkor bontsák ki, tegyék elénk, hogy „gyerekek, Dunaújváros külterületén térséget fejlesztettünk, 6 munkahely. Rácalmáson térséget fejlesztettünk, nincsenek munkahelyek, de lesznek, mert például egy földet közművesítettünk”. Ez is térségfejlesztés. Számoljon már be a Dunaferri a városnak.

Másik. Szintén a polgármester urat kérném nagy tisztelettel, hogy tájékoztassa a közgyűlést, én itt többször felmutattam a vasmű privatizációs szerződését, amit az akkori eredeti aláírással láttak el minden oldalon, ahol 8444 munkahely szerepelt. Teljesítette és túlteljesítette a privatizációs szerződést az ukrán multi. Az szerepel, hogy 6753 főt kell csak alkalmazni a Dunaferriben a privatizációs szerződés szerint. Két lehetőség van, több nincs. Módosították valamikor a privatizációs szerződést. Na, ez nagy baj. Nagyon nagy baj, mert ha valaki privatizáció alapján 400 millióért megvehetette a Dunaferri, majd 4 év alatt 100 milliárd eredményt produkált és kedvezően módosította a kormány a javára munkahelyeket? Na, ez sem DVCSH és távhő, de több ezer munkahely. Van itt azért a városban más problémánk is, és én ezekre is szeretnék többek között választ kapni, hogy akkor a polgármester úr járjon el az APV felé, hiszen ő parlamenti kormánypárti képviselő és tegye fel azt az egyszerű kérdést, hogy mikor módosították a privatizációs szerződést a Dunaferri munkavállalói számára hátrányosan, és miért? Miért módosították a 8400 főt 6700-ra - az 1700 fő - úgy, hogy csúcson járt a Dunaferri. Hát minden évben több milliárd eredménye volt. Mi indokolta ezt? Négy hete van erre a polgármester úrnak, ha véletlenül nem kapunk tájékoztatást, természetesen mi megteesszük és kezdeményezzük haladéktalanul a kormánynál a privatizációs szerződés nyilvánosságra hozatalát, és mivel megsértették a felmondását, „ukrán haza”. Volt az a „ruszlik haza”.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szendrői úrhoz fordulok egy kéréssel. Augusztus végén a Vadvirág utca, Viola utca sarkán egy páros villanyoszlopot cseréltek, az egyik oszlop megroppant, valaki segített neki. Az oszlopot a következő napon kicserélték, de a mai napig nem hozták rendbe a

burkolatot és az a sajnálatos helyzet, hogy a villanyoszlopnak az egyik ága a csapadékvíz-elvezetést szolgáló árokba esik, és ez az árok sincs a burkolattal rendbe hozva. Félő, hogy a csapadékos időjárás miatt további baleset, vagy komoly kár keletkezhet. Kérem, járjon közbe.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota alpolgármester urat szeretném megnyugtatni, hogy én nem a Népszabadságból meg a Népszavából tájékozódok, a Figyelőnet-ből szoktam. Aztán, hogy ők átvesznek-e olyan írományt, amit a NépszabadságOnlineon írnak, az már nem az én felelősségem. Ez az egyik. A másik, hogy engem elég gyakran említ Dorkota úr a Dunaferrel kapcsolatban. Tájékoztanám, ha nem tudná, hogy ha valaki ellene volt a privatizációnak, akkor én teljes mellszélességgel ellene voltam és azt is tudhatná, ha utána nézett volna, lemondok ennyiben a személyiségi jogaimról, hogy én a Dunafernél egy egyszerű fejlesztőmérnök vagyok nettó 147.000 Ft-ért, tehát én nem hiszem, hogy befolyásolni tudnám a Dunafernek bármilyenféle tevékenységét, hogy mit használtak fel fejlesztésre, vagy kistérség fejlesztésre. Én lennék a legboldogabb, ha tudnék erre válaszolni, mert ez azt jelentené, hogy vagy a tulajdonosa vagyok a Dunafernek, vagy a vezérigazgatója.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Aki a városban jár az látja, hogy nagyon sok helyen történik a járdák, az úttestek javítása, felújítása. Megtörtént a Dózsa György út páratlan oldalán a szeméttárolók kihelyezése. Szendrődi Tibor úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy a páros oldalon, tehát a kis Dózsa György úton mikor történik meg ilyen kis szeméttároló kihelyezése, az ott lakók ugyanis nagyon várják ezt.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szintén Szendrődi Tibor úrhoz lenne néhány gondolat. Az utóbbi napok szeles időjárása az országos átlaghoz képest azért nem okozott olyan károkat Dunaújvárosban, de azt azért mindannyian látjuk, hogy áldatlan állapotok vannak. Korábban sokszor felhívtam a fák állapotára a figyelmet. Rengeteg letört szárazág található, és korábbi időszakban is említést tettem arról, hogy a Barátság városrészben, amely lassan 50. évét ünnepli majd, a Barátság úti gömbakácok olyan lehetetlen állapotban vannak, amelyeket - szinte azt kell mondanom -, halaszthatatlan, hogy kivegyük. Legalább addig a szintig el kell jutni, hogy az idei évben ősszel ezek a gömbakácok kikerüljenek és ennek a telepítéséről természetesen a jövő évi költségvetésben gondolni kell, vagy gondoskodni kell.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szendrődi úrhoz szeretnék fordulni, ugyani június 25-én a legutolsó, egyik nyár előtti közgyűlésen én annyit kértem, hogy megkerestek a fogadóórán a lakók, akik nehezményezték, hogy a Kőműves utcában a térfelügyelő kamerát beárnyékolja a fa lombkoronája. Én figyeltem ezt a folyamatot, nem történt meg a gallyaknak a lemettszése, tehát gyakorlatilag a térfelügyelő kamerának a szerepe, illetve hatása leredukálódik, mert a faágak nem teszik

lehetővé, hogy bemérje, belássa a terepet. A másik ígéret az volt, hogy a Kossuth Lajos utcában a fákat legallyazzák és ezáltal a földszinti, illetve az első, második emeleti lakásokban a fény is és az elhalt, elkorhadt ágaknak a lenyesése az autók miatt meglehetősen megoldhatóvá, vagy lehetővé teszi a lakásoknak a lakhatását, illetve a környéken való mozgást is. Ezekre én nem kaptam választ, szeretném megkérdezni, hogy miért nem, és egyébként hol tart ez a dolog és mit lehet tenni ennek a megoldása érdekében, mert a Belváros egyébként is nehezen jut hozzá ezekhez a munkákhoz, nem tudom, hogy miért. Köszönöm.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hasonlóképpen én is a városüzemeltetési irodához fordulnék körzetem problémáival. Többek között a Vigadó utca 18.szám háta mögött, közvetlenül a lépcső mellett található egy fal, amelyet leborítottak, megrongáltak, lényeg az, hogy helyre kellene állítani. A következő pedig a Civilház parkolóban, a parkoló feletti belógó ágakat kellene lombrendezéssel eltávolítani. Ez a téma már odáig fajult, hogy ha egy kocsni áthalad a parkolón, akkor anélkül nem tud, hogy a belógó ágak ne érnének hozzá a kocsihoz. Én ezt az irodának már többször jeleztem, de eddig még nem történt intézkedés. Szeretném kérni, hogy ez most már történjen meg. Továbbá, a Martinovics utca 27.és 35. szám közötti szakaszon év elején megtörtént a javítás, azonban az iroda elfelejtette azt, hogy a pótoltt korlátelemezeket le is kellene festeni. Időközben berozsdásodtak, le kellene festeni, illetve azokat a korlátelemezeket, amelyek még hiányoznak, nem lettek pótolva, arra kérném az irodát, hogy most már pótolja. Tovább, van még egy kérésem közös képviselő részéről, hogy egy „Kutyasétáltatás tilos” táblát helyezzen ki az iroda a Martinovics utca 24.és 34.között található parkban az ösvény mentén. Még egy kérés, a Martinovics utca 24.oldalában az említett viharos időjárás következtében letörtött egy nagyobb faág, az út túloldalán található, szeretném kérni, hogy szállítsák el.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Kiss András úr Vadvirág, Viola utca burkolatsüllyedésével kapcsolatban, voltunk kint többször a helyszínen, most ez egy - számomra - újabb helyszínen, a közeljövőben a burkolatsüllyedés okát megtudjuk szüntetni. Mi erről nem tudtunk. A területen voltunk kint többször, az E.ON felé el fogunk járni, illetve ennek az utcának az átépítése a közeljövőben történik, úgy gondolom, hogy ennek kapcsán a probléma rendeződni fog.

Kántor képviselő úr Dózsa György úti kis hulladékgyűjtő edényekkel kapcsolatos kérdésére válaszolom, hogy a hulladékgyűjtők kihelyezése a szolgáltató cégen keresztül folyamatosan történik. Ebben az évben úgy gondolom, hogy erre a szakaszra sor kerülhet. Azt, hogy pontosan mikor, ez a cégen is múlik, tehát erre pontosan nem tudok válaszolni.

A Barátság utcai gömbakácok cseréjével kapcsolatosan Gombos képviselő úrnak azt tudom válaszolni, hogy az akácoknak a cseréjét a szolgáltató cég felé jelezni fogjuk és ők feltételezhetően a szükséges intézkedéseket meg fogják tenni.

A Kőműves utcai gallyazási, illetve a Kossuth Lajos utcai gallyazással kapcsolatban Szűcs képviselő asszonynak válaszolom, hogy ezt a feladatot a szolgáltató cég felé, tehát a DVG Zrt. felé jeleztük a korábbiakban, ennek utána nézünk, hogy megtörtént-e, illetve ha nem történt meg, akkor megsürgetjük a céget ennek az elvégzésére.

Lőrinczi Konrád képviselő úr kéréseire azt tudom válaszolni, hogy szintén a szolgáltató cég felé jelezni fogjuk ezeket a kéréseket és a szükséges intézkedéseket várhatóan megfogják tenni.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző