

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. február 25-ei rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
 2. Cserni Béla
 3. Dr. Dorkota Lajos
 4. Gál Roland
 5. Gombos István
 6. Dr. Kántor Károly
 7. Kecskés Rózsa
 8. Kismoni László
 9. Kiss András
 10. Lőrinczi Konrád
 11. Nagy Szilárd
 12. Nagy Zoltánné
 13. Parrag Viktória
 14. Pintér Attila
 15. Pochner László
 16. Rácz Mária
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Szűcs Aranka
 22. Tóth Kálmán
 23. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

- | | |
|----------------------|--------------|
| 1. Dr. Kálmán András | polgármester |
| 2. Szepesi Attila | képviselő |

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

- | | |
|-------------------------------|---|
| Dr. Hőnigh Magdolna | aljegyző |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője |
| Dr. Deák Mária | az oktatási iroda vezetője |
| Dudás Pálné | a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője |
| Dr. Kovács Péter | az okmányiroda vezetője |
| Dr. Kukorelli Sándor | a szervezési és jogi iroda vezetője |
| Dr. Kresák Ilona | a közigazgatási iroda vezetője |
| Molnárné Dr. Jászberényi Rita | a gyámhivatal vezetője |

Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Szemenyei István	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontokat a meghívó tartalmazza.

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett megtárgyalnia.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottság tárgyalta-e a meghívóban szereplő 1.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Az 2.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottságnak kellett megtárgyalnia.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottság tárgyalta-e a meghívóban szereplő 2.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a polgármester

2. Javaslat a kötvénykibocsátásból származó bevétel (pénzmaradvány) terhére forrás biztosítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

1.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, valamint a kisebbségi önkormányzatok elnökeit:

Princz István urat, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökét,

Modrzejewska Ewa asszonyt, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét,

Dr. Miskolczi László urat, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Benkovics Ferenc urat, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Kosztópulosz Mónika asszonyt, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Nagy Veronika asszonyt, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét, valamint Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét, Dr. Jászka Ernő urat, a KIÉT titkárát és Varga Géza urat, a hivatal SZB titkárát. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés !

Az SZMSZ 29.§(4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

A közgyűlés előző ülésünkön elfogadta a 2009. évi költségvetés módosított koncepcióját.

A rendeletervezet az elfogadott koncepció alapján készült.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Ülésünk előtt kiosztásra került a könyvvizsgálói vélemény és a KIÉT üléséről készült jegyzőkönyv.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, Ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság tegnap megtárgyalta, és a rendeletet elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság szintén megtárgyalta a 2009. évi költségvetéssel összefüggő rendeletet és 5 igen szavazattal támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a rendeletervezetet közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 10/2009. (II.26.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának
10/2009. (II.26.) KR számú rendelete
a 2009. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65 § (1) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. tv. felhatalmazása, az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet előírásai alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I.

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed

- a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésére (továbbiakban: Közgyűlés) és annak bizottságaira,
- b.) az önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerveire (továbbiakban: intézmények),
- c.) a polgármesteri hivatalra,
- d.) mindazon magánszemélyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, amelyek az önkormányzat költségvetésében szereplő előirányzatokból részesülnek.

II.

Általános rendelkezések

2. §

Az államháztartási törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a Közgyűlés a címrendet az alábbiak szerint állapítja meg:

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények külön – külön alkotnak egy-egy címet. Ennek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervezethez rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön – külön alcímet alkotnak. Ennek felsorolását a 3/a. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A polgármesteri hivatal külön címet alkot.
- (4) A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő – nem intézményi kiadások – az 5. számú melléklet szerinti felsorolásban külön – külön alcímet alkotnak.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

- (1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. költségvetésének:

Bevételi főösszegét	12.514.105 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	521.820 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.992.285 E Ft-ban
Kiadási főösszegét	15.827.378 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	2.829.369 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	1.540.216 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	612.771 E Ft-ban
- a felújítások összegét	360.971 E Ft-ban
- felhalmozási célú tartalékokat	315.411 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	12.998.009 E Ft-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.119.600 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.630.842 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.756.109 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	10.809 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	1.165.101 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	55.000 E Ft-ban
- a tartalékokat	1.260.548 E Ft-ban
A költségvetési hiányt	3.313.273 E Ft-ban

A költségvetési létszámkeretet	2.156 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.890 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	266 főben

állapítja meg.

- (2) A Közgyűlés a költségvetési hiány finanszírozására 1.813.273.000 forint folyószámla-hitelt és 1.500.000 e Ft felhalmozási hitelt használ fel.

4. §

- (1) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A 3. § (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg jogcímenkénti felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza. A mellékletben szereplő intézményi bevételek költségvetési szervenkénti bontását a 2/b. Számú melléklet tartalmazza.
- (3) A normatív állami hozzájárulások és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó jogcímeit és összegeit a 2/a. számú melléklet tartalmazza.
- (4) A Közgyűlés a 2009. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadási - és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (5) A Közgyűlés a 2009. évi költségvetés részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (alcímenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3/a. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (6) A Közgyűlés az önkormányzati fenntartású intézmények 2009. évi költségvetési finanszírozását a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A Közgyűlés a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű feladatok kiadásait – ezen belül kiemelt előirányzatait – (alcímenként) az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A melléklet 22. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásai tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 3.000 E Ft.
- (8) A Közgyűlés a fejlesztési kiadásokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (9) A Közgyűlés a felújítási előirányzatokat célonként a 7.számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (10) A Közgyűlés a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú, a lakóházkezelés bevételeit és kiadásait a 9. számú melléklet szerint állapítja meg.

(11) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2009. évi költségvetését a 10., 10/a., 10/b., 10/c., 10/d. és 10/e. számú mellékletek tartalmazzák.

5. §

- (1) Az állami költségvetésből címzett, központosított előirányzatként, valamint pályázat alapján folyósított, vagy a költségvetési rendszeren kívüli forrásból származó bevételek kizárólag a folyósító által megjelölt célra fordíthatók.
- (2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, zárol, vagy az Önkormányzat lemondása alapján előirányzatot csökkent, az előirányzat módosításról a polgármester jogosult intézkedni és erről az Önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendeletben szabályozott – az Önkormányzat likviditási helyzetét bemutató – havi tájékoztatókkal, továbbá
- a.) a féléves beszámolóval,
 - b.) a háromnegyed-éves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, valamint
 - c.) a tárgyévet követő év január 31-ig
- a Közgyűlést tájékoztatja. A Közgyűlés negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

6. §

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat általános tartalékát 165.000 E Ft összegben hagyja jóvá, a 11. § szerinti felhasználási szabályokkal.
- (2) A Közgyűlés az Önkormányzat céltartalékát 1.355.557 E Ft összegben, az 5. számú melléklet 39. alcímén felsorolt részletezésben hagyja jóvá. A megfogalmazott céltól eltérő felhasználásra csak a Közgyűlés külön döntése alapján kerülhet sor.

7. §

A Közgyűlés a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a 11. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait az adott évi költségvetés elfogadásakor pontosítja.

8. §

A Közgyűlés a 2010. és 2011. költségvetési években várható önkormányzati bevételeket és kiadásokat a 12. számú melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az adott évek költségvetési koncepciója és rendelete meghatározásánál e melléklet előirányzatai csak tájékoztató jellegűek.

9. §

A Közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta várható bevételek kiesés összegét a 13. számú melléklet, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 14. számú melléklet, és az Önkormányzat előirányzat-felhasználási ütemtervét a 15. számú melléklet szerint.

III.

A költségvetés végrehajtásának általános szabályai

10. §

(1) Az Önkormányzat költségvetési gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában. A bevétel előirányzat-módosítás nélkül is túl teljesíthető, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.

(2) Az éves költségvetés végrehajtását a költségvetési szerveknek:

- a.) az alapító okiratban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban, továbbá a szervezeti és működési szabályzatban részletezett feladatkörükben és kötelezettségek mellett,
- b.) a szakmai hatékonyság, a takarékoság, különösen a bértakarékosság, a gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
- c.) a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával ellenőrizhető módon kell biztosítani.

(3) A 2009. évi működési és felhalmozási célú bevételi jogcímenek évközben megjelenő többletbevételek (ha azok konkrét kiadási célterjesítési kötelezettséggel nem terheltek) minden esetben - a Közgyűlés eltérő rendelkezéseinek hiányában – az általános tartalék kiadási előirányzatát növelik.

(4) A 2009. évi működési és felhalmozási célú bevételi jogcímenek évközben (időarányosan vagy véglegesen) megjelenő működési és felhalmozási célú, bevételi (külön-külön 10 millió Ft-ot meghaladó mértékű) elmaradást minden esetben, a hitel előirányzat növelése nélkül - a Közgyűlés eltérő rendelkezéseinek hiányában – kell ideiglenesen kompenzálni, az Általános Tartalék előirányzat terhére.

Az előirányzati, fedezeti rendezés céljából történő közgyűlési tárgyalást megelőzően a javaslatról a Pénzügyi és a Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottságokat soron kívül tájékoztatni kell.

(5) Az önkormányzat és intézményei gazdálkodása tekintetében, a felhatalmazott személyek által gyakorolt kötelezettségvállalás, utalványozás előtt meg kell győződni arról, hogy a jóváhagyott bevételi és kiadási költségvetés (költségvetési keret, előirányzat) időarányosan (likviditásában is) fel nem használt és le nem kötött (törvényesen szabad) része biztosítja-e a fedezetet.

A fedezet nélküli és/vagy szabálytalan kötelezettségvállalásból, utalványozásból vagy ezekből bizonyíthatóan keletkező kár esetén (a jogszabálysértés ódiumának megállapításán túl) az érintett felelősségét vizsgálni kell.

- (6) A Hivatal és az intézmények működési költségvetését érintő finanszírozás folyamán a jóváhagyott előirányzat-felhasználási ütemtervtől és az intézmény likviditási tervétől történő eseti és/vagy célfeladat miatti módosítást (kivéve az időközi központi, kormányzati hatáskörű előirányzatok határidős teljesítésének okán kezdeményezett teljesítést) a Polgármester külön írásba foglalt intézkedésével a rendeletbe foglalt lehetőség szerint, hatáskörében engedélyezhet.
- (7) A 2008. évi intézményi költségvetési pénzmaradvány kötelezettséggel nem terhelt (szabad) része, - a Közgyűlés eltérő rendelkezéseinek hiányában – egyrészt az állami normatíva túligénylése miatti visszafizetés fedezetére, másrészt dologi kiadások finanszírozására fordítható, melynek konkrét feladatait a 2008. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet szabályozza.
- (8) A 2009. évi Költségvetési rendelet teljesítése során új feladatot meghatározni csak a fedezetét jelentő forrás egyidejű nevesítésével lehet.

11. §

- (1) A jóváhagyott általános tartalék elsősorban az intézményeknél év közben felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:
- a.) nyugdíjazás miatti, valamint a szülési szabadság miatti távollét idején felmerülő kettős alkalmazás következményeként felmerülő többletkiadások,
 - b.) közalkalmazottak tárgyévben megszerzett képesítése, valamint soros előrelépés miatti átsorolásból eredő többletkiadások,
 - c.) élelmezési normaváltozáshoz kapcsolódó rezsiköltség növekedése miatti többletkiadások,
 - d.) feladatmutató változáshoz kapcsolódó többletigények, illetve elvonások,
 - e.) tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom járulékai.
- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt többletkiadások fedezetének biztosítása félévente utólag – a közgyűlés egyidejű tájékoztatásával - történik, melyről a pénzügyi és vagyonkezelési iroda gondoskodik.
- (3) Az általános tartalék felhasználására (igénybevételére) az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig a (2) bekezdést, valamint a vis maior esetét kivéve nem kerülhet sor.

12. §

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat költségvetését, valamint a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek költségvetését – e rendeletének módosításával – megváltoztathatja.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzátartozó részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzat-módosítási hatáskörében – a fenntartó egyidejű tájékoztatása mellett – bevételi és kiadási főösszegét és a megfelelő részelőirányzatokat a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételéből felemelheti az alábbiak szerint:

- a.) a működési bevétel tervezett összegét meghaladó bevétel többletbevétel, melynek a bevétel megszerzéséhez szükséges közvetlen költségeken túl az intézmény fenntartási költségek arányos fedezetére használható összegével emelhető a kiadási előirányzat, az így képződött maradvány nem használható fel,
- b.) átvett pénzeszköz (ideértve a támogatásokat, pályázaton nyert összegeket) a pénzeszköz átadására kötött megállapodás, illetve a pályázati támogatási megállapodás szerint emelhető a bevétel és a kiadás egyaránt.

13. §

- (1) A rendelet 5. számú mellékletében meghatározott előirányzatokból az intézmények részére költségvetési támogatásként kiutalt összegek saját hatáskörű előirányzat változásként átvezethetők. Ezen előirányzat változások a költségvetési főösszeget nem érinthetik.
- (2) Azon a 6. számú mellékletben jóváhagyott fejlesztési, valamint a 7. számú mellékletben jóváhagyott felújítási feladatok közül, amelyek esetében az adott feladat az intézményeknél kerül végrehajtásra, az erre a célra biztosított előirányzat saját hatáskörben átvezethető az intézmények finanszírozási előirányzatába.
- (3) Amennyiben a fejlesztési feladat végrehajtása nem intézménynél történik, úgy az elszámolást pénzeszközáttadásra kötött megállapodással kell teljesíteni.

14. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/1997.(XII.3.) KR számú rendeletével létrehozta az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapot, melynek bevételei és kiadásai az Önkormányzati költségvetés részét képezik.

15. §

Ha a helyi kisebbségi önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, vagy bevétel kiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre a kisebbségi önkormányzat testülete módosítja a költségvetésről szóló határozatát. E módosítást a helyi önkormányzat költségvetési rendeletén át kell vezetni.

IV.

Az intézményi gazdálkodás speciális szabályai

16. §

- (1) A költségvetési szerv a rendeletben megállapított támogatást (4. számú melléklet) csak alaptevékenységére használhatja fel.
- (2) A költségvetési szervek tevékenységük során kötelesek e rendelet 10. §-át, valamint a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeit is érvényesíteni.

(3) Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva előirányzatai módosításánál ezen rendelet 12. § (2) bekezdése szerint járhat el. Az előirányzatait jóváhagyott pénzmaradványával és az átvett pénzeszközeiből is megemelheti.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv többletbevételei terhére csak a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 57. § (2) és (3) bekezdései figyelembevételével emelheti személyi juttatás előirányzatait.

(4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt kiadási előirányzatait nem lépheti túl, ezek között átcsoportosítást csak a közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre.

(5) A költségvetési szerv vezetője köteles a jogszabályban előírt időközi költségvetési jelentést a negyedévet követő hó 15-ig, a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokkal együtt a fenntartóhoz eljuttatni. Amennyiben a saját hatáskörű előirányzat-módosítás a személyi juttatás előirányzatát is módosítja, úgy annak indokolása is szükséges.

(6) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások támogatási igényt sem a költségvetés évében, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.

(7) A pénzmaradvány a költségvetési szerv alaptevékenységének teljesítésével és a kapacitások más, nem vállalkozás-jellegű hasznosításával összefüggő bevételek és kiadások különbözeteként képződő összeg.

(8) Az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv által a pénzmaradvány felhasználására tett javaslatot a felügyeleti szerv felülvizsgálja, a felülvizsgált és jóváhagyott pénzmaradványát a többször módosított 217/1998. (XII.30.) Korm. rendeletben előírtak figyelembevételével használhatja fel.

(9) Az önálló létszám- és bérgazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva:

- a.) a feladatváltozás miatti megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel,
- b.) az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodnia, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen,
- c.) a költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződést külső személlyel, szervezettel csak abban az esetben köthet, ha az adott feladat ellátására nem alkalmaz közalkalmazotti jogviszony keretében munkavállalót
- d.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése előírja a költségvetési szervek vezetői, számára, hogy a költségvetésükbe tervezett üres álláshelyek személyi juttatás és járulék előirányzataik felhasználásáról elkülönített nyilvántartást vezessenek. Ezen előirányzatok csak az alaptevékenység ellátása érdekében felmerülő helyettesítések, túlmunkák díjazására használhatók fel év közben. Az esetlegesen fel nem használt előirányzat maradvány terhére jutalom csak

közyűlési jóváhagyással fizethető ki. Ugyancsak közgyűlési jóváhagyás szükséges az űres álláshely betöltéséhez.

- (10) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású és finanszírozású intézmény vezetője nem állapíthat meg garantált illetményen felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményt dolgozója részére. E bértételként csak – a közalkalmazottak 2002. szeptember 1-jei központi illetményemeléséhez kapcsolódó – a 190/2002. (VI.13.) KH határozattal és a 268/2002. (X.9.) KH határozattal megállapított külön illetmények, továbbá az 1154/2002. (IX.10.) Korm. határozattal a folyamatos, valamint három műszakos munkahelyen ápolási-gondozási tevékenységet végző közalkalmazottak számára biztosított külön illetmény összege jelenhet meg változatlan értékben a közalkalmazott bérében.
- (11) Amennyiben az intézmény – a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló – 23/2004. (IV.23.) KR számú rendelet alapján nem vetette ki és ténylegesen nem szedte be a kötelezettől a díjat, akkor az intézmény támogatása a térítésre kötelezett ellátottra az állami költségvetésből igényelt normatív állami támogatás összegével csökken.
- (12) Az intézmény nem önkormányzati pénzalapból történő támogatásra pályázatot csak közgyűlési jóváhagyást követően nyújthat be, amennyiben az önkormányzat részéről finanszírozási kötelezettséggel jár.

V.

A támogatásokra vonatkozó szabályok

17. §

- (1) Az Önkormányzat költségvetéséből támogatási célú pénzeszköz átadásokra a kedvezményezett(kke)l megkötött támogatási megállapodás, szerződés alapján kerülhet sor. A megállapodásokban a támogatott szervezet, illetve magánszemély számára számadási kötelezettséget kell előírni a részére céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról. Számadási határidőként általában 30 napot, de legkésőbb a költségvetési évet követő 90. napot kell kikötni.
- (2) Amennyiben a finanszírozott, vagy támogatott szervezet, illetve magánszemély az előírt beszámolási kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig a további finanszírozást, támogatást fel kell függeszteni, részére új támogatás nem adható, új szerződés nem köthető.
- (3) Amennyiben a támogatás kedvezményezettje a támogatást nem a megjelölt célra, vagy a megadott határidőre használta fel, akkor a támogatás összegét köteles haladéktalanul a folyósító részére visszafizetni.
- (4) A támogatási szerződésekről a pénzügyi és vagyonkezelési iroda egységes nyilvántartást vezet. A támogatási szerződéseket előkészítő szakirodák

kötelesek a megkötött szerződéseket az aláírást követő 30 napon belül a pénzügyi és vagyonkezelési iroda részére átadni.

- (5) A támogatási szerződéseket előkészítő szakirodák kötelesek ellenőrizni az ágazatukhoz tartozó támogatások felhasználását, a felhasználásról adott számadást.
- (6) A támogatási szerződést előkészítő szakiroda a (2) és (3) bekezdésben szabályozott esetekben haladéktalanul köteles tájékoztatni a pénzügyi és vagyonkezelési irodát.

VI.

A költségvetési szervek számlavezetése

18. §

- (1) A költségvetési szerv pénzeszközeit az önkormányzat által meghatározott hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli, más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.
- (2) Meghatározott céllal kapott pénzeszközei elkülönítésére a költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódóan „Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök” alszámlát nyithat.

VII.

Záró rendelkezések

19. §

E rendelet a kihirdetés napján 2009. február 26-án lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2009. január 1. napjától kell alkalmazni.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

2. Javaslat a kötvénykibocsátásból származó bevétel (pénzmaradvány) terhére forrás biztosítására
Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés határozati javaslata – követve az előterjesztés szerkezeti felépítését I. és II. határozati javaslatot tartalmaz.

A I. határozati javaslat a gázmotoros erőmű résztulajdon megvásárlásához szükséges forrás biztosítására, a II. határozati javaslat pedig az élményfürdő előtörlesztésével kapcsolatos lehetőségekre vonatkozik.

Mindkettő határozati javaslatról döntenünk kell.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az I. határozati javaslatba egy 4. pont került be, úgy tudom, mindenkinek kiosztották, nem hiszem, hogy fel kell olvasnom, de ha szükséges nagyon szívesen, amely arról szólna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a 653/2008. (XI.27.) KH. számú határozat alapján megvalósítani tervezett gázmotoros erőmű résztulajdon megvásárlásáról szóló határozat 1. pontjában szereplő 49 %-os kisebbségi tulajdon helyett, két változat van, „A” változatban 50,1 %-ot, „B” változatban 50 %-ot vásároljon. Egyiket sem fogadta el a bizottság 3:3 arányban.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a I. határozati javaslatban az 50 %-os üzletrészre vonatkozó „B” változatként szereplő határozati javaslatot fogadta el 4 igen és 1 tartózkodással. A II. határozati javaslatot pedig azzal a kiegészítéssel, hogy a Polgármesteri Hivatal közreműködésével a DVG Zrt. által szerepel a határozati javaslatban. Ezt a kiegészítést 4 igen, 1 nem, és az egész II. határozati javaslatot szintén 4 igen és 1 nemmel támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Na, ha eldöntötték, hogy megvesszük a gázmotort, akkor folytatnám jó?

Tehát Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Itt két verzió van. Sajnos beigazolódott az a félelmem, amit én a költségvetés koncepciójának tárgyalásakor felvettem, hogy előbb-utóbb, de úgy látszik inkább előbb, bejön a 8,5 milliárd kötvénypénz felhasználása is. Az imént elfogadott költségvetésben már szerepel 3 milliárd 300 millió hitelfelvétel, ezt a 8,5 milliárdhoz hozzáadjuk, ha jól számolom, közel 12 milliárd, 11 milliárd 800 millió. Ez, gyakorlatilag az elkövetkezendő 20 évben minden városlakó vállára, a nyugdíjastól a ma, 2 perccel ezelőtt megszületett csecsemőig, 300.000 forintot tesz a városlakók vállára. Nagyon át kéne gondolni, bár látszik, hogy a gázmotoros üzletrészvásárlásnál 49 %-ból 50, meg 50,1 % lett. Ez gyakorlatilag semmit nem jelent, hiszen nagyon jól látjuk, hogy a DVCSH Kft-ben az 50,5 %-kal mit érünk. Semmit nem érünk, mert eltérített szavazatarányok vannak, ugyanígy eltérített szavazatarányok lesznek a gázmotoros cégekben is. Többször elmondtam már, hogy miért tartom ezt jelen pillanatban veszélyesnek, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy a 8,5 milliárdos kötvénykibocsátásra 3 év moratórium van, tehát nem kell tőkét és kamatot fizetnünk, azaz addig lekötve ezt a pénzt, kamatoztathatjuk, ami

850 millió forint bevételt jelent a költségvetésünknek. Ha ezt a pénzt elköltjük, akkor bizony ettől a 850 milliótól esünk. Az a 300 millió, amit osztalék elsőbbség címén ígér a Pomázi és Neszmélyi kettős, az meg olyan, mint a kutya vacsorája. Tehát osztalék elsőbbséggel akkor tudunk élni, ha van osztalék. Na most ha egy cégben, amihez a céghálón keresztül csupa Pomázi, Neszmélyi cég kapcsolódik, millióféleképpen vihetik el a pénzeket, hogy ne legyen pont ezekben a cégekben osztalék, tehát költség oldalon kivisznek mindent, és azt mondják „kérem szépen, veszteséges a cég”. Én annak idején elég mélyrehatóan, szakmailag elmondtam, hogy ez miért káros az önkormányzatnak. Én úgy gondolom, hogy szerencsés lenne a gázmotoros üzletrész vásárlás előtt is más cégektől is, nem csak MVM ERBE Zrt-től kérni hatástanulmányt, tehát, hogy mi várható, megéri-e ez a befektetés, vagy nem. Véleményem szerint nem éri meg, éppen a tulajdonosi szerkezet miatt, tehát ez egyértelmű, hogy ilyen típusú tulajdonosokkal életveszélyes üzletet kötni. Messze vannak attól, hogy tisztességesnek mondhatók legyenek - hogy finoman fogalmazzak. Tehát azt gondolom, hogy ez a 15 éves üzletrészvásárlás nagyon rossz a városlakóknak, az MVM ERBE leírta szóról, szóra, idézem: Az elkészített cégértékelés a 4. mellékletben felsorolt és az Energo-Hőterm Kft., valamint az Energott Kft. által betekintésre bocsátott, valamint a tételesen megjelölt forrásokból származó információkon alapul. Bár fenti adatszolgáltatások megbízhatónak vélt forrásból származnak, nem vállalunk sem garanciát, sem felelősséget olyan adat előrejelzés valódiságáért és pontosságáért, amelyet mások szolgáltatnak részünkre, és amelyet a cégértékelésben felhasználunk. Szeretném kifejteni, hogy egy cégértékelést végző cégnek kutyakötelessége utánajárni azoknak az adatoknak, amelyeket szolgáltatnak neki. Kutyakötelessége. És ilyen ne is próbáljon leírni, mert ez előremenekülés, hogy ha netán milliárdos kár éri az önkormányzatot, márpedig fogja élni, és ezen keresztül a városlakókat, akkor ők már mossák kezeiket, mert ők ezt leírták. Ugye, a cégértékelésben elmondtam, bár azt hiszem az ERSTE Bank szakértője mindenféle hülyének lehordott a Dunaújvárosi Hírlapon keresztül, hogy hülyeségeket beszélek. Most tudni kell, hogy ez az ERSTE Bank a gázmotoros cégek egyik főhitelezője. Tehát teljesen világos, hogy neki mi is az érdeke. Továbbra is azt mondom, hogy egy cég értékét elsősorban a saját tőkéje határozza meg. Tehát, annyit ér a cég. Tehát, annyi pénzünk lenne, ha nem lenne cégünk, mint amennyi a saját tőkéje a cégnek. Ez a tőke pedig a két gázmotoros üzletrész esetén 2,5 milliárd forint. Ennek a felét megvásárolni 3,4 milliárd forintért, több mint hűtlen kezelés. Ez olyan 1,2 milliárdot ér ez a két cég 50 %-os tulajdona. Tehát én azt gondolom, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának azon képviselői, akik ezt most meg fogják szavazni, nem szeretnék a VI., meg VII., kerületi panamákhöz hasonló dologba belekerülni, akkor nem fogják megszavazni. Természetesen - most is elmondom - eddig is és máától is minden törvényes eszközt meg fogok ragadni ahhoz, hogy ezt megakadályozzam. Megtettem már eddig is a lépéseket, hogy hol tartunk, ezt nem fogom elmondani Önöknek, mert egyelőre nem ide tartozik, de nagyon szép ügyészségi feladatot fog jelenteni, ha ezt most megszavazza az önkormányzat. Azt gondolom, hogy megérne egy misét, ha egy-két hónapot csúszna a dolog, ha külön, független szakértőkkel is megnéznénk ennek a cégnek a vásárlásának az előnyeit meg a hátrányait. Én most jelen pillanatban csak hátrányokat látok. Például, most azt a 3,4 milliárdot erre az évre simán le tudjuk kötni úgy, hogy 340 millió forintot fogunk kapni. Tehát, 40 millió forinttal többet, mint a remélt 300 milliós osztalék. Arról már nem is beszélek, és ezt is elmondtam, persze Dorkota úr szépen átlépett ezen, hogy ez politikai ügy, majd a politika megoldja. Én azt mondom, a politika nem fogja megoldani. Ezzel Dunaújváros Megyei Jogú Város

Önkormányzata abban lesz érdekelt, hogy magasan tartsa a távhődíjakat, ami egyébként is már nagyon magas. Ugye Dorkota úr, és barátai, Pomázi és Neszmélyi urak nem rohantak ide januárban, hogy csökkentsék ugyanúgy 8 %-kal a távfűtés árait, ahogy Budapesten csökkentették. Vajon miért – kérdezem én.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Mert előtte meg tízszer felemelték.

Pochner László képviselő:

Vajon miért? Tehát én azt gondolom, hogy semmi nem fogja az önkormányzatot arra ösztönözni, hogy a lakosság ne fizessen lényegesen többet a távhőszolgáltatásért, mint amennyit kellene. Már most is lehetne úgy 20 %-ot csökkenteni a hődíjon, hogy nem szakadna bele a DVCSH. Ugye, azért 20%, akárhogy nézzük, 30-40 ezer forintot jelent minden ingatlannál. A nyugdíjasoknál is, igaz, hogy Dorkota úr azt mondta, hogy azoknak adunk 5.000 forintot, mert majd most megint 5.000 ezret húsvétra, de az csak 10.000 forint, miközben a másik zsebükből meg kiveszünk 30-40 ezer forintokat az indokolatlan távhődíjakon keresztül. Tehát, ezeket kell átgondolni. Arról meg nem beszélve, hogy azért vannak itt olyan gyermekek családok, akik nem nyugdíjasok, csak 30-40 évesek, és belerokkannak a 35-40 ezer forintos havi távhőszámlába, meg melegvíz számlákba. Ezeket - én azt gondolom - át kell gondolni, meg hát természetesen innentől a versenyeztetés - mondjuk - a Dunaferrel kizárt dolog, mert világos, hogy az önkormányzat mit fog pártolni. Monopolhelyzetbe teszi azt a gázmotoros fűtőerőművet, aminek 50 %, vagy 50,1 %-ban tulajdonosa lesz. Tehát bárki jön, hogy feleannyiért adná a távhőt, nem fogja az önkormányzat megszavazni, mert üzletileg ellenérdekelt. Azt gondolom, hogy sokkal helyesebb lenne, amire néha Dorkota úr rábólint gyenge pillanatában, vagy rábólintott, hogy a DVCSH többségi tulajdonát szerezzük vissza. Nagyon egyszerű lenne, hiszen 27 millió forintért adtuk oda, vagy adta oda, aki akkor megszavazta 1998. júliusában, most ez körülbelül 100-120 millió forint. Ennyit kéne adni Pomázi úrnak, aztán húzzon el innét minél előbb a városból, mint vállalkozó. Én azt látom, és ez az előterjesztés is azt mutatja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városban egy szűk gazdasági elit maffiamódszerekkel próbál tért nyerni, és ehhez sajnos politikai maffiózók is rendelkezésre állnak ebben a közgyűlésben.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Elég mélyreható elemzést hallottunk Pochner képviselő úrtól. Én két adalékot szeretnék még ehhez az előterjesztéshez tenni. Az SZDSZ sem támogatja ezt a tulajdonvásárlást, egyrészt a számítási alapok gazdasági alapozása nem megfelelő. Mi is azt gondoljuk, hogy a saját tőke alapján kellene megállapítani a vételárat. De ezen túlmutat az, hogy a szolgáltató mögött álló magánszemélyekkel kapcsolatunk a DVCSH-n keresztül, mint távhőszolgáltató, mint ivóvíz- és szennyvízelvezető, az önkormányzattal mint árhatósággal, illetve mint közvetett tulajdonossal kapcsolatos személye inkorrektnek mondható. Akár a múltkori vízdíj előterjesztés kapcsán, de az elmúlt 6-8 évben ezt nap, mint nap rendelettről rendeletre elmondhatjuk. Tehát ez a kapcsolat személyében nem alapozza meg azt az üzleti várakozást, amit itt az előterjesztés vélni, vagy prognosztizálni vél, úgyhogy ezen az alapon ilyen üzleti partnerrel - azt gondolom -

szorosabbra fűzni a kapcsolatot nem megalapozott, illetve veszélyes. Ennek alapján a gázmotoros megvásárlását nem célszerű támogatni, valóban a kötvény lekötéséből származó kamatbevételek hasznosabbak lennének a város szempontjából. Továbbiakban meg a kapcsolt energiavásárlással kapcsolatos jogszabályi keretek megváltoztak, és az ebből származó hasznot lényegesen redukálták, tehát a visszavásárlási energia kötelezettség, illetve az ebből származó haszon, ami erre a számítás alapoz, ez megváltozott december hónap folyamán. Úgy, hogy én azt gondolom, túlméretezett mindenképpen ez az osztalék várakozás, semmilyen esetben, sem az üzleti partnerre való tekintettel, sem a gazdasági alátámasztó adatokat nem tartjuk kellőképpen megalapozottnak ahhoz, hogy ezt a vásárlást támogatni tudjuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A I. határozati javaslatnál, először a 4.) pontot teszem fel szavazásra. Elsőként az „A” változatot, ami az 50,1 %-ról szól. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a 4. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. pont „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz

Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Pochner László, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 3 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2009. (II.25.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 653/2008. (XI. 27.) KH. sz. határozat alapján megvalósítani tervezett gázmotoros erőmű résztulajdon megvásárlásához a szükséges forrást a kötvénybevételből származó pénzmaradványból kívánja finanszírozni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést és ehhez kapcsolódóan a tárgyévi kamatbevétel valamint a kamatcélartalék összegének változását a 2009. évi költségvetési rendelet során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2009. évi költségvetési rendelet során következő módosításának idő-

pontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban foglalt döntés végrehajtásához kapcsolódóan utasítja a polgármestert, hogy a 8.500 M Ft elkülönítetten kamatozó összeget 2009. március 4-ei újra lekötés alkalmával a forrásként szükséges 3.400 M Ft nélkül köttesse le .

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

Határidő: 2009. március 4.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a 653/2008. (XI.27.) KH. számú határozat alapján megvalósítani tervezett gázmotoros erőmű résztulajdon megvásárlásáról szóló határozat 1. pontjában szereplő 49 %-os kisebbségi tulajdon helyett 50,0 % kerüljön megvásárlásra.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra a bizottság kiegészítésével, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 2 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2009. (II.25.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy meg kívánja vizsgálni az élményfürdő előtörlesztésével kapcsolatos lehetőségeket. Felkéri a polgármestert, hogy a döntés előkészítés érdekében a DVG Zrt részére biztosított adatokkal a Polgármesteri Hivatal közreműködésével a DVG Zrt által vizsgálta meg a döntési alternatívák eredményét. Szükség esetén a CIB Ingatlanlízing Zrt által a DVG Zrt részére biztosított adatok kiegészítése érdekében kérje fel a CIB Ingatlanlízing Zrt-t további adatok megadására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester
a DVG Zrt elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a DVG Zrt elnöke
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a koordinációs iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2009. április 28.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző