

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. január 22-ei üléséről.

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

**Jelen vannak:**

1. Cserna Gábor
  2. Cserni Béla
  3. Dr. Dorkota Lajos
  4. Gál Roland
  5. Gombos István
  6. Dr. Kántor Károly
  7. Kecskés Rózsa
  8. Kiss András
  9. Lőrinczi Konrád
  10. Nagy Szilárd
  11. Nagy Zoltánné
  12. Pintér Attila
  13. Pochner László
  14. Rác Mária
  15. Dr. Ragó Pál
  16. Rohonczy Sándor
  17. Selyem József
  18. Dr. Skaliczki Andrea
  19. Somogyi György
  20. Szűcs Aranka
  21. Szepesi Attila
  22. Tóth Kálmán
  23. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Kismonyi László
  3. Parrag Viktória
- polgármester  
képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| Dr. Tóth István       | címzetes főjegyző                                  |
| Dr. Hőnigh Magdolna   | aljegyző   |
| Szendrődi Tibor       | a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője         |
| Dr. Deák Mária        | az oktatási iroda vezetője                         |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Dudás Pálné             | a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője      |
| Kovács Péter            | az okmányiroda vezetője                          |
| Dr. Kukorelli Sándor    | a szervezési és jogi iroda vezetője              |
| Dr. Kresák Ilona        | a közigazgatási iroda vezetője                   |
| Szabó Imre              | az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője |
| Szemenyei István        | az ifjúsági és sportiroda vezetője               |
| Tóthné Záhorszky Margit | a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője      |

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.), 17.), 19.), 20.), 21.), 22.), 24.), 25.) 26.), 27.), 29.), és a 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 10. napirendi pontot nem tárgyalta a gazdasági bizottság és a 26. napirendi pontot levette napirendjéről, akartam ismertetni a napirendnél, de valójában nem tárgyaltuk, mert a DVG Rt. tett egy ajánlatot, ami miatt oka fogyottá vált a napirend.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 19.) és a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 9.), 14.), 15.) és a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámú jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Sürgősségi indítványként kérem napirendre tűzni az ülés elején kiosztott „Javaslat a Dunaújvárosi Élményfürdő terhelt próbaüzemének lefolytatására, illetve az élményfürdő terhelt próbaüzemének és későbbi gazdaságos üzemeltetéséhez szükséges beszerzésekre, beruházásokra és azok finanszírozására” című előterjesztést abban az esetben, ha az illetékes bizottságok azt megtárgyalták.

Kérdezem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Először a 0. napirendi pontot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye napirendjére a „Javaslat a Dunaújvárosi Élményfürdő terhelt próbaüzemének lefolytatására, illetve az élményfürdő terhelt próbaüzemének és későbbi gazdaságos üzemeltetéséhez szükséges beszerzésekre, beruházásokra és azok finanszírozására” című előterjesztést - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László,

Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Szepesi Attila) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását azzal, hogy a 10. és 26. pont kivételével, mert azt a gazdasági bizottság nem tárgyalta. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 0. pont felvételével, a 10. és 26. pont kivételével - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 35.) napirendi pontja közgyűlés által alapított díj adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontunkat zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért 35.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Szemenyei István, az ifjúsági és sport iroda vezetője.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Javaslat a Dunaújvárosi Élmenyfürdő terhelt próbaüzemének lefolytatására, illetve az élmenyfürdő terhelt próbaüzemének és későbbi gazdaságos üzemeltetéséhez szükséges beszerzésekre, beruházásokra és azok finanszírozására

**Előadó:** a polgármester

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997.(III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a 2009. évi ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésére vonatkozó szolgáltatási szerződés módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat az egészségügyi alPELLÁTÁSBAN MŰKÖDŐ ORVOSOK (felöltt házi orvosok, gyermek házi orvosok, fogorvosok) támogatására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat a családsegítő szolgálat szociális szolgáltatás szakdolgozói létszámának bővítésére

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. Intézeti Gyógyszertár szolgálati idejének módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. hitelfelvételéhez kapcsolódó önkormányzati kezességvállalási szerződés aláírására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda szolgáltatási igénybevételére vonatkozó jegy/bérletkonstrukciók és az ehhez rendelt belépőjegy áremelések a 2009. évre vonatkozó elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft. által kért 2007. és 2008. évi csapadékvíz-tisztítási díj megtérítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat a Vasmú út 41. Irodaház Kft. apportlistájából kieső apporttárgy pótlására és a társasági szerződés módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a Duna-Mix Televíziós Kft. egyezségi ajánlata műsorszolgáltatási díj összegére

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Magyar út – Lánosz Kornél u. – 3331/2 hrsz-ú út – Dunaújváros – Rácalmás közigazgatási határ által határolt terület)

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

17. Javaslat a Sport Étterem bérleti szerződés felmondása okán indult perben perveszteség miatt tulajdonosi álláspont kialakítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat pályázati kiírásra lakosságvédelmi előadó munkakörre

**Előadó:** a polgármester

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/2008. (XI.14.) KR számú idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a Schalbert-ház hasznosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat a Dózsa Mozicentrum városi távhő ellátásról történő leválására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslat szolgalmi jog alapítására a dunaújvárosi 363/4, 365/3 és 365/7 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan az ISD Dunaferr Dunai Vasmú Zrt. részére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő út ingatlanok megosztására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

24. Javaslát a Dunaújvárosi Főiskola felperes által közérdekű kötelezettségvállalás teljesítése érvényesítésére indult perben alperesi képviselő megbízására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

25. Javaslát a a dunaújvárosi 3485 és 3486 hrsz-ú ingatlanok vételárával kapcsolatos fizetési halasztás engedélyezésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

26. Javaslát a „Waterways Forward – A folyami vizek menti települések fejlesztéséért” című INTERREG IVC pályázatban partneri minőségben való részvételre

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslát a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

28. Javaslát a gyermekvédelmi szakellátások 2009. január 1-jétől történő biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő ellátási szerződés aláírására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslát emléklap és pénzbeni támogatás adományozására az év első dunaújvárosi újszülöttjének

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30. Javaslát felszabadult munkáltatói döntésen alapuló illetményrész intézményi átcsoportosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

31. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

**Előadó:** a polgármester

32. Javaslat a polgármesteri hivatal dolgozói által használt balatonszabadi és harkányi üdülőkkel kapcsolatos döntésekre

**Előadó:** a polgármester

33. Javaslat a Kistérségi Idegenforgalmi Közhasznú Nonprofit Kft. nevének módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Zárt ülés:**

34. Javaslat „Dunaújváros Sportjáért” díj adományozására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

- 1. Javaslat a Dunaújvárosi Élmenyfürdő terhelt próbaüzemének lefolytatására, illetve az élmenyfürdő terhelt próbaüzemének és későbbi gazdaságos üzemeltetéséhez szükséges beszerzésekre, beruházásokra és azok finanszírozására**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat három pontból áll. Az I. pont alternatív javaslatokat tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A tegnapi nap folyamán tárgyalta a bizottság és a bizottság az I. B. javaslatot egyhangú 7 igen szavazattal támogatta. A fentiek szerint kiegészített II. és III. határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal támogatta. Hozzáteszem, hogy ez számjelzési problémát vet fel, mert nem tudom, hogy miért kellett I., II. és III-ra tenni, ezek nem önálló határozatok külön-külön, hanem három pontból álló határozat. De együttesen a határozatot így támogatta, az I. pontban a B. változatot.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és egy módosítást javasol elfogadásra. Az I. A. határozati javaslat és a B. is egyértelműen kiegészülne a következővel. Az I. B-t említeném, mert azt fogadta el végül is a bizottság, tehát a mellékletben csatolt előlegként biztosított



19,45 millió Ft vállalkozási díjjal azzal, hogy a beszedett bérleti díjak és belépőjegyek bevételének a pontosan kialakított elszámolás alapján a próbaüzem befejezését követő 30 napon belül utalja vissza a maradvány összegét, tehát a 80 %-os vállalkozási díj csökkentésre kerüljön. Így határoztuk ezt meg. Erről a pénzügyi bizottság 6 igen és 1 tartózkodással, a II. pontról 5 igen, 1 tartózkodás és 1 nem, a III-ról pedig 5 igen, 2 tartózkodással szavazott.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A kiegészítés az A verzióhoz van?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Mind a kettőhöz. A bizottság a B. változatot fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Arra szeretném felhívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a napirend, és van még egy pár napirend, ami elkötelezettséget tartalmaz 2009. éves költségvetés vonatkozásában, tegnap eljutott odáig a hivatal, hogy a 0-s verzió megvan, nyilván ha elkötelezzük magunkat, erre majd meg kell találnunk a megfelelő forrásokat. Szavazást rendelek el, először a pénzügyi bizottság kiegészítését teszem fel szavazásra, amely az „A” és „B” verzióra is vonatkozott. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely a határozati javaslat I. pontjának „A” és „B” változata kerüljön kiegészítésre a következők szerint: a beszedett bérleti díjak és belépőjegyek bevételének a pontosan kialakított elszámolás alapján a próbaüzem befejezését követő 30 napon belül utalja vissza a maradvány összegét - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel mind a két bizottság az I. pont „B” változatát támogatta, először azt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közgyűlés a határozati javaslat I. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth

Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat II. pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat II. pontját - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat III. pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat III. pontját - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat IV. pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat IV. pontját - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a DVG Zrt-t, hogy a Hunép-Uniszol Zrt-t 2009. január 23-ával bízta meg a Dunaújvárosi Élmenyfürdő terhelt próbaüzemének megvalósításával a mellékletben csatolt 19.450 E Ft

vállalkozási díjjal azzal, hogy a bevétel 80%-ával a vállalkozási díj csökkentésre kerül. A beszedett bérleti díjak és belépőjegyek bevételének pontosan kialakított elszámolása alapján a próbaüzem befejezését követő 30 napon belül a DVG Zrt. utalja vissza a maradvány összegét.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt. számára 150 M Ft céltámogatással biztosít fedezetet az élményfürdő konyha és étterem, rendezvényterem kialakítására, a gyógyvíz élményfürdőben történő hasznosítására, az eddig és ezután felmerült üzemeltetési költségek fedezetére, illetve az üzembe helyezés tárgyi eszközeinek biztosítására. A céltámogatás összegével a DVG Zrt. az élményfürdő üzembe helyezését követően, de legkésőbb 2009. június 30-ig köteles elszámolni.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Zrt-t, hogy a terhelt próbaüzem időszaka alatt az élményfürdőbe látogatóktól 750 Ft/2 óra összegű belépődíjat szedjen a péntek-szombat-vasárnapi nyitvatartási idő alatt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a DVG Zrt. vezérigazgatója  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtsa előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 18. a céltámogatási és vállalkozási szerződések megkötésére

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1., 2. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

**Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:  
a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:  
az ágazat szerinti illetékes szakiroda vezetője
- a költségvetés módosításáért:  
a jegyző
- a költségvetés módosításában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés tervezése időpontja

2. **Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy Takács Csaba az ifjúsági és sportiroda vezetője 2009. január 4-én közös megegyezéssel, áthelyezéssel a Dunaújvárosi Főiskolára távozott, a megüresedett irodavezetői helyre a címzetes főjegyző úr – velem egyetértésben – 2009. január 5-től Szemenyei István, eddigi irodavezető helyettest bízta meg az iroda vezetéséve.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A hivatal tájékoztatója tartalmaz egy nagyon komoly tartalmú és nagyon komoly hangvételű levelet kórházunk ügyvezető főigazgató főorvosa tollából, Dr. Máté-Kasza Lászlótól, aki felhívja az önkormányzat, illetve még inkább a finanszírozó állam figyelmét a Szent Pantaleon Kórház és valamennyi súlyponti helyzetben, és akár nem súlyponti helyzetben támogatott, preferált kórház finanszírozásában bekövetkezett változások miatti minőségromlásra. Magyarul, főigazgató úr tájékoztatja a Tisztelt Közgyűlés tagjait, hogy az OEP-től származó információk alapján 2009. év I. negyedévében az államtól kapott bevételei hogyan csökkennek kórházunknak. A FIDESZ frakció e helyről kéri Dér Zsuzsanna és Dr. Kálmán András kormánypárti parlamenti képviselőket, hiszen az SZDSZ már vagy van, vagy nincs, tehát ebből a szempontból nem nyom a latba, de a két kormánypárti parlamenti képviselő a maguk lobbizási tevékenységével minden lehetőséget felhasználva Székely miniszter úrnál sokat tehetnek annak érdekében, hogy a súlyszámai a dunaújvárosi kórháznak ne romoljanak tovább. 2006. évben, amikor Gyurcsány miniszterelnök megkezdte második áldozatos tevékenységét, kórházunknak még az éves OEP bevétele 5 milliárd 27 millió forint volt. 2006-ban. Ez a tavalyi év végével, 2008-at nézve, 4,8 milliárd, és ez fog további 20 %-kal csökkenni 2009. év I. negyedévében. A tavalyi évben, az úgynevezett kiegészítő finanszírozást az állam megszüntette. Ebből a kiegészítő finanszírozásból például 2007-ben még mintegy 340 millió forintot kapott a Szent Pantaleon Kórház Kht. Egy másik nagyon komoly probléma, amelyből kifolyólag folyamatos levelezés folyt a szaktárca és a Megyei Jogú Városok Szövetsége, valamint a Kórház Szövetsége között. Ez pedig pont az olyan jellegű gazdasági társasági formában működő kórházak helyzete, mint amilyen a dunaújvárosi, tehát a kht. közhasznú társaság formájában működő kórházak esete, ahol gond a 13. havi bér pótlása, hiszen ehhez a fedezetet, vagyis a munkavállalók 13. havi bérére az állam nem biztosította. Ez az egyébként is komoly bevételkiesés mellett még egy nagyon komoly plusz kiadást jelentett az intézményeknek, így részünkre is. Az úgynevezett súlyszám, amely igazából a gyakorlatban megmutatja az intézmények finanszírozhatóságát, ugye a 2007. április 1-jével bekövetkezett új finanszírozási szabályok alapján, egy súlyszám 147.000 Ft-ot ér, vagy jelent a mai számítások alapján. Ez 2006. óta nagyjából mintegy 4000 súlyszámmal csökkentette a dunaújvárosi kórház ebbéli gazdálkodási lehetőségét. Január elején a Kórház Szövetség tagjai, ugye a Kórház Szövetség tartalmazza a nagy intézményeinket, szinte valamennyi, Magyarországon kórházként működő egészségügyi intézmény menedzsmentje képviselve vagy az ezen szövetségben, egy elég drasztikus hangnemet megütve fordultak Székely Tamás

egészségügyi miniszterhez, valamint a Magyar Köztársaság jelenlegi miniszterelnökéhez, hogy változtassanak az intézmények finanszírozásán, mert mint látható a mai napirendekből, a saját kórházunk vezetése is arra kényszerül, hogy szinte hó, mint hó, vagy közgyűlésről közgyűlésre különböző kérelmekkel futnak be Tisztelt Képviselőtársaim elé, hiszen olyan az intézményünk helyzete, hogy sajnos erre kényszerül a kórház menedzsmentje, és nyilvánvalóan a költségvetés jelen helyzete mellett elérkeztünk ahhoz a ponthoz, ahol Dunaújváros Önkormányzatának is egy határt kell húznia, hogy hol van az a támogatási lehetőség, amellyel még korrektül élni tud a Szent Pantaleon Kórház Kht. felé. Nagyon sok egyeztetésre lesz szükség, a mi költségvetésünk sem véges. Tehát, jelenleg adott egy kormánypárti többség a parlamentben, hol a Magyar Demokrata Fórummal, hol a szabad demokratákkal megtámogatva, de kormányunk a helyén, és működik és van két kormánypárti képviselőnk, legyenek kedvesek közös érdekünkben valamennyi dunaújvárosi és városkörnyéki polgár érdekében, akinek az egészségügyi helyzete elsősorban a dunaújvárosi kórháztól függ, tegyenek meg minden lépést, és erről Dér Zsuzsa és Dr. Kálmán András parlamenti képviselők tájékoztassák a közgyűlés tagjait, illetve a sajtó nyilvánosságán keresztül a város közvéleményét.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen azzal kezdeném, hogy nincs fóbiám a Dunaújvárosi Hírlappal szemben, de valószínű, hogy a hírlapnak hiányérzete volt, vagy nem volt témája, január 8-án, a csütörtöki lapszámban megjelent egy jegyzet egy újságíró tollából és persze ezzel sincs semmi probléma. Ez a jegyzet pedig a galvániszap lerakásának esetéről szól, amely úgy fogalmaz, hogy „balhé, semmi eredmény”. Azt gondolom, a hiteles tájékoztatáshoz alapvetően hozzátartozik az, hogy ha 2007-ben, vagy a korábbi időszakokban a galvániszap és veszélyes hulladéklerakó kapcsán bármi is történt, 2007-ben egy történelmi mélyponthoz érkeztünk, amikor hihetetlen mennyiségű galvániszap került ide a csepeli lerakóból, és bizony nem vettük jó néven, és az újságíró úgy fogalmaz, hogy a civilek közül és néhány Fideszes kolléga ezt zokon vette. Zokon vettük azért, mert ma is azt gondoljuk, hogy ez nem volt egy jó döntés, és persze utólag kiderült, hogy ebbe mi nem szólhattunk bele. Eldöntött kérdés volt. De hogy azt állítani, hogy ennek semmi eredménye, én azt gondolom, ez költői túlzás alapvetően azért, mert nyilván egy oknyomozó újságíró ha vette volna a fáradságot, vagy akár a Dunaújvárosi Hírlap korábban megjelent írásaiban visszatekint, láthatta volna, hogy bizony azért ennek volt eredménye, és ezt is oda kellett volna írni. „Emlékeznek rá?” Így kezdődik a bevezető mondat. Emlékeznek arra, hogy 1200 tonna galvániszap lerakásáról szólt a történet? Talán igen. Hogy mi lett ennek a végeredménye? Hogy a Csepelen maradt 1000 tonna galvániszap már nem Dunaújvárosba, hanem Acsód és Galgamácsa környékére kerül, tehát nem Dunaújvárosba. Mi ez, ha nem eredmény? Ráadásul lehet azt prejudikálni, hogy a közgyűlés egyébként rosszul döntött. Rosszul döntött amikor nem tettünk pénzt ahhoz, hogy esetleg más helyre telepítsük. Természetesen ez nem egy lefutott lemez. Más helyre kívánjuk telepíteni, ha a költségvetés ezt engedi, de abban a helyzetben nyilván nem lehetett, de egyet akkor is elértünk, hogy nem bővíthető azon a területen ez a veszélyes hulladéklerakó. Röviden ennyit, és én azt gondolom a hiteles tájékoztatás lényege, hogy talán a város közvéleményét egy hiánypótlásos jegyzet kapcsán tájékoztatni kellene azokról az eredményekről is, amit ebben a kérdésben egyébként a közgyűlés, nem csak jó

magam, hanem sokan mások elértünk, és talán eredménynek számít, hogy az az 1000 tonna valóban nem Dunaújvárosba került.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Cserna úr által elmondottak jó részével magam is egyet tudok érteni, de az csak az egyik oldala a dolognak, hiszen ez nem csak a dunaújvárosi kórházat érinti, hanem az ország valamennyi kórházat. Ami viszont csak a dunaújvárosi kórházat érinti és ez inkább a másik oldal, ha a bevételek csökkennek, akkor talán a költségeket sem ártana csökkenteni, az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése lehet, hogy bölcsen tenné, ha felülvizsgálná azt a döntését, hogy például a fehér SZTK-t átköltözteti egy magántulajdonú 2. számú rendelőintézetbe, ahol már most is közel 80 millió forint bérleti díjat fizet a kórház. A zöld SZTK-ért. Ha a fehér SZTK-t, tehát az 1. sz. rendelőt oda átköltöztetjük, még többet fog fizetni, hiszen valószínű, hogy nagyobb területet fog bérelni a kórház és ez is a kórházat érinti. Ez véleményem szerint 120-150 millió forint lesz összességében. Azt kellene eldönteni, hogy a zöld rendelő, a meglévő területek, tehát amit bérlünk, visszatelephető-e a fehér rendelőbe. Azt már elértem, hogy kaptam ígéretet a kórház vezetésétől, hogy megkapom mind a két rendelőintézet építészeti tervdokumentációját, hiszen abból lehet egzaktul megállapítani, hogy mi, mekkora, mi hova fér be. Én most is azt mondom, a fehér SZTK nagyobb, mint a zöld SZTK, hogy mennyivel, ezt majd a tervrajzok alapján megmondom, mert ebben a kérdésben eléggé egyedül vagyok, de azért lesznek építészeti szakemberek, akik segítenek ebben a kérdésben is. Tehát, ezt kéne eldönteni, hogy a kórháznak feleslegesen olyan bérleti, vagy bármilyen díjat, költséget ne kelljen kifizetni, ami nem feltétlenül szükséges. Véleményem szerint a fehér SZTK átköltöztetése egy újabb érvágás a kórház költségkiadási oldalán és ezt mi hoztuk meg, vagy mi hozzuk meg ezt a rendeletet és a kórház vezetése mindig tud majd ránk mutogatni, hogy bezzeg ezt mi hagytuk jóvá. Ugyanúgy, ahogy most is mutogatnak, hogy mi hagytuk jóvá, vagy az elődeink a zöld rendelő eladását, aminek a teljes összege egyébként szintén a kórháznak ment, mert akkor is volt vagy 700 millió forint adóssága. A szerződést szintén, állítólag innen utasították, hogy írja alá a vezetés, ami ha jól tudom határozott idejű, 10 éves szerződés. Körülbelül 800 milliót fizet a kórház a magántulajdonosnak. Tehát ezeket kell átgondolni, hogy a kiadási oldalon is, mert teljesen igaz, hogy a bevételi oldalt is kéne növelni, de a kiadási oldalt meg racionálisan kellene csökkenteni. Ezt pedig csak így lehet, és tudom, hogy van egy ilyen közgyűlési döntés, bár ma nem tárgyalunk erről, az egyik pont erről szólt volna, hogy 20 milliót adjunk az átköltözésre. Természetesen ezt majd a következő közgyűlésen, vagy rendkívülin fogjuk megtárgyalni, de gondoljuk át, hogy ésszerű döntés volt-e azt mondani, hogy a fehér rendelőből húzzon el mindenki egy olyan rendelőbe, ahol a kórház legalább ugyanannyit fog fizetni, vagy még többet, mint eddig fizetett.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Én is csatlakoznék Cserna Gábor képviselőtársamnak a mondandójához, gondolom ez az oldal is mindent meg fog tenni azért, hogy a kórházunk jobb helyzetbe kerüljön, de úgy gondolom, hogy a megyének is meg kéne tenni azt a feladatot, ami megyei feladatot ellát a kórház, arra pedig kapja meg azt a támogatást, ami járna neki. Sajnos nem kapja meg. A fertőző osztályunk egy fillért sem kap azért, mert a fertőző osztály ellátja azokat a megyei feladatokat is, amit el kéne. Én pedig ebben szeretném kérni Dr. Dorkota Lajos képviselőtársunknak a segítségét, ugyanis a kórházat a megye is támogassa azoknak a feladatoknak az ellátásához bármilyen kis pénzeszközzel is, mert tegnap a felügyelő bizottsági ülésen pontosan elhangzott, hogy ez is hiányzik egy részben a költségvetéséből.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A kórház működésének, az ott folyó szakmai munkának a finanszírozása állami feladat. Önkormányzati feladat mind a megyénél, mind a városnál, maga az épület, az ott lévő épület fenntartása, működtetése. Az egy régi félreértés egyesek fejében, hogy a városok és megyék nem működtetik a kórházat, biztosítják a fenntartást. A működtetést az államnak kell fizetni, ahogy barátaim szokták tőlem megkérdezni, „Hol a pénz?” Tehát, mi adót fizetünk és az adónkból kéne a kórházakat többek között, mint az egyik legfontosabb alapellátást ellátni. A felvetések úgy álltak össze, hogy kijelöltek súlyponti kórházakat, és a súlyponti kórházakhoz rendelték feladatokat, mert máshol megszüntették, tehát ez volt egy meghúzás. Ez a meghúzás a Gyurcsány érában 250 milliárd forintot vett ki az egészségügyből, ez tagadhatatlan tény, ezt tartalmazta az úgynevezett rendkívül jól sikerült konvergencia program. Az újabb lépések, 2009-re hasonló elvonást írt elő, és ezt az Unió felé a jelenleg aktív kormány meg is fogja tenni. Tehát, megint elvesz az egészségügytől. Miközben arról beszélünk, hogy hogyan javul, vagy romlik az ellátás színvonala, előre látható volt 2 éve ez a szám. Leírták, elküldték, elfogadták. Mindenki tudta. Most hogy egyesek a fejüket a homokba dugják, aztán a jóistenre várnak, az is egy jó állapot nyilvánvaló, de akkor a Ferencem álljon fel, aztán adja át a hatalmat a jó Istennek. Egyébként előrébb tartanánk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom, a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Somogyi György) távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

**3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a jelentés kiegészítése, mely a módosított költségvetési koncepció közgyűlési előterjesztésére vonatkozik. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott kiegészítést is szíveskedjenek figyelembe venni.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga végrehajtási határidő módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A I. fejezetet teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Rátérünk a II. fejezet tárgyalására.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A II. fejezet 2.) pontjánál a határozat száma 664/2008. A november 27-ei közgyűlésünkön hoztunk egy határozatot, amelyben a Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft-ben kisebbségi tulajdonrész megvásárlásával összefüggésben megbíztuk Dunaújváros polgármesterét egyrészt, mint tulajdonosi képviselőt is, hogy tárgyaljon az üzletrész megvásárlásáról. Határidő módosításra van beterjesztve ez a határozat azzal, hogy majd március 12-ig azzal, hogy a tárgyalások folyamatban vannak. Ha a polgármester úr itt lett volna, szerettem volna konkrétan megkérdezni, hogy ez most csak egy mondatrész, amivel át lehet tolni a határidőt, vagy effektív, konkrétan tárgyalások kezdődtek, mert én a Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottság tagjaként érdeklődtem ebben a témában és



azt a választ kaptam, hogy semmiféle tárgyalás nem indult meg. Sőt, kifejezetten a mostani állapotot, ami uralkodik Dunaújváros és Önkormányzata és a Szennyvíztisztító Kft. másik tulajdonosa között, egyszerűen nem is tekintik annak, hogy el lehessen indulni a tárgyalásokra. Akkor most mi az igaz? Elindultak a tárgyalások, vagy nem indultak el. Éppen ezért magam részéről a II. fejezetet mindkét határozati javaslat tekintetében, amelyek most kiosztásra kerültek, illetve igazából ez a Szennyvíztisztító Kft. miatt nem javaslom elfogadni, azt gondolom, hogy ha egyszer határozatot hozunk valamiben, akkor azt korrektül tegyük be. Ha valamiért tényleg módosítani kell, mert valóban folynak tárgyalások és még kell több idő, azt megérti az ember, de úgy, hogy valójában el sem indultak a tárgyalások és azt írjuk, hogy a tárgyalások folyamatban vannak, a saját, egyébként többségi tulajdoni helyzetünket is figyelembe véve, eléggé rossznak tartom.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Lehet, hogy folyamatban van az elindítása.  
Mit javasolt Somogyi úr, mit ne fogadjunk el?

**Somogyi György képviselő:**

A magam részéről a II-est, a most beterjesztett határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Miért nem?

A vitát lezárom, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**4. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997.(III.12.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a napirend kiegészítéseként DVCSH Kft-től postázás után érkezett vízdíj módosítására vonatkozó válaszelevelük, valamint a vízterhelési díj tárgyában írt levél.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat a DULÉSZ elnökét és Pirok György urat, az OFE szakértőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a napirendi pont egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet tartalmaz.

Javasolom, hogy először a határozati javaslatot vitassuk meg és fogadjuk el, ezt követően tárgyaljuk a rendeletmódosításról szóló javaslatot.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az anyagot és egyrészt rendkívüli módon felvetődött az a kérdés, hogy hogyan fordulhat elő az, hogy egy közbeszerzés által elnyert szerződés, amelynek pontosan, 5 évvel ezelőtt is tudtuk, hogy mikor van vége, azaz december 31-én, hogy azt egyszerűen januárban most idehozzák, hogy hoppá, meg kéne hosszabbítani ennek a szerződését, mert hát lejárt a szerződése. Tavaly szeptembertől a hivatal nem gondoskodott arról, és most elnézést, nem a hivatalt bántom, de ezt tegnap el is ismerte az előterjesztő kolléganő, elkerülte a figyelmüket, hogy ez a szerződés lejárában van. Arról szól a történet, hogy valóban meg kell hosszabbítani, ez a határozat erről szól, hogy meghosszabbítjuk fél évvel a vállalkozó szerződését, hogy a szolgáltatás elvégzésre kerüljön. Másrészt meg a rendelettervezet a melléklet

szerint pedig, hogy az árak meghatározók. Az előterjesztett árat a gazdasági bizottság nem támogatta, egy módosító indítvány jött, ami 650.- Ft/köbméterben fogalmazódott meg és ezt egyhangú határozattal a gazdasági bizottság elfogadásra javasolta. A határozati javaslat tekintetében, meg ezzel a mellékhanggal, hogy a hivatal szíveskedjék odafigyelni, hogy a közbeszerzés által elhatározott szerződések lejártát megelőzően a megfelelő pályázatokat és egybeket időben írják ki.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéssel, illetve a DVCSH magatartásával kapcsolatban több dolgot is szeretnék megemlíteni. Először is szeretném megkérdezni az irodavezető asszonyt, hogy arra vonatkozóan kérdezem, hogy a folyékony hulladék elszállításával kapcsolatos 680 Ft-os köbméterre vonatkozó rendeletmódosítási javaslatot a fogyasztóvédelmi szervezeteknek megküldtük-e? Kaptam a választ, hogy igen. Tehát annak a 6 oldalas, vagy 7 oldalas levélnek minden oldalát látták a szervezetek. Kapom a választ, hogy igen, köszönöm szépen. Ennek függvényében azt szeretném mondani, hogy most helyben kiosztásra került a DVCSH levél és annak végső mondata, ami az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kompetenciáját kérdőjelezi meg. Egyrészt szeretném visszautasítani, másrészt tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy nem tudom ki, mennyire tanulmányozta a korábbi előterjesztést, a 3.) és 4.) napirendi pontokban tárgyaljuk a különböző rendeleteket, amelyek a víz, illetve szennyvíztisztítás, illetve a folyékony hulladék gyűjtésével kapcsolatos rendeletet érinti. A DVCSH levele, 6 oldalas levél, melynek a vége egyébként úgy kezdődik, mintha az önkormányzat dolgozta volna ki, tehát ezt a formátumot a továbbiakban - szeretném kérni - mellőzze a DVCSH, ez az önkormányzat feladata. Tehát azt, hogy az ő javaslatát olyan formában teszi meg, hogy megtárgyalták a bizottságok és odaírja az előterjesztést, ezt is önmagában sérelmezem, de ezen túl azt is, hogy annyira nagyvonalú - hogy mondjam így - az előterjesztés, hogy a 2007-es évről a 2008-as módosítási előterjesztést nyújtja be azzal együtt, hogy fogja, és címében átírja a 2009-eset. Ennek megfelelően 7,9 inflációs szám szerepel benne, 6%-os bérfelértékelés és mindenhol 2007. évi hivatkozás. Azt gondolom, ha egy ilyen fajsúllyal a lakosságot érintő fogyasztói ármeghatározásról van szó, akkor azt gondolom, hogy a fogyasztó kellő körültekintéssel eljárhatna, vehetné a fáradságot és rendesen átdolgozza az előterjesztést. Ennek megfelelően ezt még tovább tetézi az, hogy ennek megfelelően igazolja, hogy a korábbi előterjesztésről van szó, ugyanis Pochner László, mint gazdasági bizottság és vagyongazdálkodási bizottság elnök szerepel benne. Ezentúl feltűnően, és azért kérdeztem meg az irodavezető asszonyt, hogy a teljes dokumentum kiküldésre került-e, ugyanis fizikailag teljesen külön, egyetlenegy mondatban kerül meghatározásra, hogy a lakossági települési folyékony hulladékgyűjtés és elszállítás javasolt díja 2009. január 1-jétől 680.- Ft/Áfa (a szennyvíztisztítás díjat nem tartalmazza). Se egy indoklás, se egy számszerű kimutatás. Jelzem, nem biztos, hogy mindenki utánaszámolt, a korábbi, előző évi díj 610.- Ft + Áfa volt, ez mintegy 11,5 %-os növekmény. Én a bizottságon kértem az előterjesztőt, hogy legyen kedves legalább három mondatban megindokolni azt, hogy miért került erre a mértékű emelésre különös tekintettel, hogy a víz díjat és szennyvízelvezetési díjat 3,45 %-kal javasolja a DVCSH felemelni, hogy mi ez a mértékű eltérés, mi ennek az indoka, hogy erre legyen kedves a közgyűlést tájékoztatni. Ezen túl ezen az oldalon még önmagában mindenfajta kommentár

nélkül szerepel a vízterhelési előleg 3.- Ft + Áfa, amely jogcímet és összegszerűséget soha nem tartalmazta egyetlen egy vízrendeletünk sem. Sem a folyékonyhulladékos, sem a vízrendeletünk. Ezt kértem, hogy indokolja meg, hogy hova kellene ezt beépíteni, erre szülessen egy külön előterjesztés. Ezt egyébként a DVCSH elfogadta, hogy külön előterjesztésbe építsük be ezt a vízterhelési előleget, mert jogszabályi kötelezettség van rá, tehát ezzel nincs is baj, de számítási módja eltér a további díjaktól. Tehát ezt így, hogy fogja és 3.- Ft + Áfával kéri beemelni, nem értem. Január 14-én tárgyalta először az ügyrendi bizottság az előterjesztést, miután a DVCSH becsatolt egy „B” verziót, ahol a szennyvíztisztítás díját csökkenti arra való hivatkozással, hogy a 2008. augusztus 29-én bekövetkezett havaria miatt nem volt folyamatos a szennyvíztisztítás, és ebből adódóan a szolgáltató plusz bevételt realizált, amit valamennyien tudunk, hogy a DVCSH számláz ki, tudván, hogy esetleg szennyvíztisztítás nem történt és a bevétel is oda folyik be, amit nem is ad át a DSZSZ-nek, tehát ennek ismeretében azt gondolom, ettől függetlenül kértem, hogy mutassa ki, hogy mekkora mennyiség nem került tisztításra és ennek alapján ezt a mértéket, hogy jogos-e egyáltalán az ilyenfajta igény, hogy ezt el tudjuk bírálni. Ehhez képest a DVCSH megküldi azt a levelet, hogy „A jogi bizottság azon álláspontját elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a késedelmes tárgyalás miatt az azóta időközben változó adatok tekintetében új előterjesztéseket kér.”. Nem kértem új előterjesztéseket, annak az indokoltságát kértem, amit elsőre is benyújtott. Ezt az indokoltságot neki nehezebbre esik bizonyítani, illetve a számításokat alátámasztani, én azt gondolom, hogy ez egy ügyrendi kérdés és a jogi bizottság kompetenciájába tartozik. Arról nem is beszélve, hogy azt gondolom, hogy kellő megalapozottsággal tud a közgyűlés döntést hozni, ha látja a számokat is. Ennek függvényében én azt gondolom, hogy a tegnapi ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságra kértem, hogy a 680 Ft-ot indokolja meg, illetve írásban egy mellékletet csatoljon arra vonatkozóan, hogy ez a 11,5 %-os mértékű emelés miért javasolt a részéről, az ügyrendi bizottság úgy is fogadta el, hogy ez ma idekerül a közgyűlés elé. Ehelyett kaptuk ezt a levelet, ahol az én kompetenciámat, vagy a bizottság kompetenciáját megkérdőjelezi a DVCSH, és azt a rendeletmódosítást, amire kértem, hogy külön előterjesztés szülessen, a bizottság ezt is fogadta el, akkor a szolgáltató is tegnap elfogadta, hogy erre külön előterjesztés készül. Ehhez képest ma kéri még emelt díjon a tegnapi 3 Ft helyett, ez most már mára 3,24 fillérre emelkedett, úgyhogy én azt gondolom, hogy a 680 Ft így, hogy semmilyen szinten nincs alátámasztva, kimunkálva, hogy ez mitől következett be, vagy mi az indokoltsága, így ez a fajta emelés közgyűlési tárgyalásra nem alkalmas. Az ügyrendi bizottság véleménye egyébként az volt, hogy azzal együtt alkalmas, ha a szövegszerű indoklása ide megérkezik, ami nem érkezett meg.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Skaliczki képviselőasszony jókat mond. Induljunk a tyúk és a tojás problémájával. Lejárt egy 5 éves közbeszerzés, ha azt határidőben kiírjuk, akkor ma már nem erről vitatkozunk. Kezdjük el, hogy miért vitatkozunk azon, amit a hivatal nem csinált meg immáron sokadszor. Lesz még egy ilyen napirend a végén. Döntöttünk, aztán nem vezették át, hogy kistérség, vagy Dunaújváros. Ugyanúgy volt egy közgyűlési határozat, aztán nem azt csinálták, de ezt most már hagyjuk. Ez a hivatal még ezt a másfél évet így kiszolgálja, ahogy van. Nem lehet vele mit csinálni, címzetes főjegyző úr reményeink szerint még 2010. után is marad, nem kell nyugdíjba menni, hanem majd helyre teszi az elmúlt 20 év hibáit. Viszont valami biztosan elkerülte Skaliczki képviselőasszony figyelmét, ami az

enyémet nem, hogy ez az anyag valóban kicsit régi, viszont van benne egy érdekes mondat, és erre miért nem figyelt oda Skaliczki képviselőasszony? Hankook. Nézzük csak a javaslat 2. oldalát, lapozzuk már fel. A DVCSH a Hankook gumigyárnál a vízközmű ellátására 340 millió saját beruházást végzett. „Hogyért” adták el azt a telket az abban közreműködők közműves telekként? Kedves szabad demokrata képviselőasszony. Kóka úr és társai. Tessék már jelezni felfelé, hogy itt 340 millió forint sorsa bizonytalan. Ha jól értem, a dunaujvárosi adófizetők pénzén, mert a DVCSH-ban ott van a város vagyona is. Mi hajtottuk végre azt a beruházást, amit közműves telek jogcímén kifizetett a Hankook a maszekoknak? Pochner úr! Azért ez sem kistétel ám. Nézegessünk már. Tehát véletlenül becsatoltak egy régi anyagot, aztán benne maradt ez. Azért mondom, 340 milliót keressünk közösen, tehát ez is valahol azért közpénz. Egyébként a képviselőasszonynak abban igaza van, hogy én ezt már annyiszor elmondtam humorosan, és nincs itt a szocialista képviselő asszony, akit mindig meg szoktam kérdezni - Parrag Viktóriáról van szó -, hogy őszerinte rendjén vannak a képletek? Mert ez az A/a0/37094579, hát ha szerinte rendben van, akkor én is tudom támogatni. Most megkérdézem mástól, tehát nem lehet rendben, mert ebben a képletben szerepel a 7,9 %-os infláció, ami nem annyi. Ha a képlet egy eleme nem annyi, akkor - nem a matematika az erősségem - a végeredmény sem annyi ugye? Azaz, valóban nem lehet tárgyalni most ezt az anyagot. Egyébként megjegyzem, a hivatal ezt meg tudta volna ám csinálni a képviselőasszony kérésére. Nem kellett volna ehhez még a DVCSH-hoz sem fordulni, hanem a 7,9-et behelyettesítem az 5,83-mal, mit tudom én, átdolgozom és azt mondja, hogy nem 680 Ft, hanem 662 Ft

60 fillér. Körülbelül ennyi lett volna. Nagy tisztelettel kérném a hivatalt, hogy ezt február 12-ig próbálja megtenni. Nyilvánvalóan a 650 abból alakult ki, hogy a 610-re rátették a 6,1-et, ez lett 650. Na de akkor minek a képlet? Mondtam már, hogy engem hanyagoljon el mindenki ezekkel a képletekkel, mert 2 évvel ezelőtt találtam egy AD0-át, ami nem szerepelt, de végigfuttatták. De egyszer leültem és megpróbáltam megérteni, és észrevettem, hogy hoppá, itt van egy, amit végigvittek, csak nem szerepelt az elején. Egyébként most az egyszer igaza van képviselőasszonynak, február 12-re hozzuk vissza átdolgozva ezt az anyagot, az a javaslatom.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Pillanat, nem, tehát akkor nem sikerült senkinek, tehát a DVCSH azon taktikája, hogy összekeverem a szezont a fazonnal nagyon jól sikerült, mert a két külön rendeletre vonatkozó díjakat egy levélben sikerült megírnia, a 6 oldala ennek a levélnek azzal a közgyűlési formátumú előterjesztésen, mintha ezt az önkormányzat terjesztette volna be, a víz és szennyvízdíjról szól. Az utolsó, egy szem lapocska, amiről beszéltem, hogy egy magyar mondat nincs leírva benne, az szól a folyékonyhulladékról. Tehát mindaz a képlet, azt most datáljuk a következő napirendhez, mert ott nekem még lesznek további hozzáfűznivalóim. Az a lényeg, hogy annyi van alátámasztva, hogy 610 volt, és most 680 legyen. Pont. Ehhez képest a szöveges indoklás nem érkezett meg, tehát én azért kérem levenni egyrészt, másrészt meg megbeszéltük a szolgáltatóval, hogy erre vonatkozóan beépítésre kerül a rendeletmódosítási tervezetbe a vízterhelési díjelőleg és ez a rendeletmódosítási tervezet vissza fog egyébként is kerülni, ahol ezt rendezni lehet. Ezért kérem levételre, mert ennek a napirendnek csak ez a tárgya.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Javaslat érkezett a napirend levételére. Aki ezt elfogadja, hogy vegyük le és 12-ére a megfelelő, kért kiegészítésekkel kerüljön vissza, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a „Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997.(III.12.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztés kerüljön levételre – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland) távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést levette napirendjéről.

**5. Javaslat a 2009. évi ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Nemcsek Tibor és Antal Lajos urakat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóit, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat a DULÉSZ elnökét és Pirok György urat, az OFE szakértőjét, akik nem jelentek meg.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet „A” és „B” jelű rendeleti javaslatot tartalmaz, ezért mind a két változatról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta ezt a napirendet is, és az „A” határozati javaslatot 4 igen és 4 tartózkodás mellett nem támogatta. A „B” határozati javaslatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Ennek kapcsán, ha már nálam van a szó, bátorkodom mégiscsak elővezetni azt a véleményt, amit a gazdasági bizottsági ülésen képviseltem és nem más, mint a törvényesség talaján maradva. Annak idején LÉSZ-es képviselőként én nem támogattam a szennyvíztisztító mű olyan módon történő megépítését, mint ahogy megépült. De csak társammal voltam ebben a helyzetben, az összes többi, mindenki megszavazta. Elfogadták mindazokat a mellékleteket, amelyek többek között a 20 évre szóló szennyvíztisztítási díjat is magába foglalja, ami év, mint év, 3 %-ot jelent. Ehhez képest én nonszensznek tartom az előterjesztésnél pontosan a DVCSH által való előterjesztett anyagban, hogy ő megfogalmazza, hogy nem kéne a szennyvíztisztítási díjat mégse emelni. Ugyanis egyszer elkövette ez a közgyűlés azt a hibát, hogy eltért ettől a megállapodástól, azaz a 3 %-tól magasabb, mintegy 7 %-ban emelte meg a szennyvíztisztítási díjat, de ez az új összetételű közgyűlés ezen módosított és visszaállította az eredeti állapotot. Most gyakorlatilag mégis ezen akarunk változtatni és nem akarunk eleget tenni önként és dalolva, e ennek a díj emelésének. Nem nagyságrendről van szó, mert 6,1 %-os infláció mellett egy 3 %-os díjemelés igazából nem nagy, igazából viselhető a lakosság részére. Viszont az aztán még abszurdabb, hogy ez a DVCSH azt a szennyvíztisztítási díjat, amit egyébként ő szed be, nem fizeti, és nem adja át annak a szennyvíztisztító kft-nek, amelyet a tevékenysége alapján meg kell hogy illesse. Ehhez képest ő meg javaslatot tesz, hogy ne emeljünk, én ezt egy abszurd dolognak tartom Tisztelt Közgyűlés. Azt gondolom, hogy át kellene gondolni egyáltalán mi van e mögött, mert egyébként felmerült annak a dolga, hogy többek között bizonyos dolgokban az elmúlt - mit tudom én - márciustól, vagy májustól decemberig bizonyos korlátozott szennyvíztisztítás volt. Elfogadom, azt mondtam, hogy akkor arra készüljön egy anyag, fel kell tárnunk, hogy mi történt ekkor és ki, mivel tartozik vissza a lakosságnak, és akkor azt úgy kell rendezni. De itt kicsit most összekeverednek a dolgok és azt gondolom, hogy ez még akár a törvényességet sem állja meg kellő mértékben.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéssel kapcsolatban elég hasonló a bizottság véleménye azzal együtt, hogy kiegészítéseket kellett kérni az anyaghoz, hogy a számításokat indokolja. A „B” verzióval kapcsolatban hasonló megállapításra jutottunk, ugyanis az önkormányzat és a DSZSZ közötti konzorciumi szerződés alapján 3 %-os emelési kötelezettségünk van, vagy vállalt kötelezettségünk van, amihez nem szerencsés hozzányúlni, főleg nem úgy, hogy csökkentjük ezt. Tehát, a „B” verziót ilyen szempontból jogellenesnek találjuk, ráadásul az volt a problematikám, hogy igen, jogilag nem lehet kompenzációval élni itt. Valóban kell egy külön előterjesztés, annak a számszerű kimutatásával, hogy mennyi nem került tisztításra, mi az, amit egyébként a DVCSH kiszámlázott a lakosságnak és mégis beszédett, ennek ellenére, amit nem a DSZSZ számlázott be.

Tehát azt egy kicsit ambivalensnek érzem, illetve érzi a bizottság is, hogy kiszámlázunk egy díjat, a DVCSH, és ezért a DSZSZ-t akarjuk büntetni, amikor nem is ő számlázta ki, nem is kapja meg ezt a díjat, és ezért még az ő díját csökkenteni, hát jogilag abszolút nem indokolt. Azzal kapcsolatban meg, hogy havaria fog keletkezni és bírságotlani fognak, ennek az elszámolását valóban egy külön előterjesztésben meg kell tenni. Tehát, ehhez képest a „B” verziót közgyűlési tárgyalásra elfogadta ugyan a bizottság, mert egyben tárgyalta az anyagot, de az ehhez lévő számítási alátámasztások nem érkeztek meg, illetve abban maradtunk, hogy egy külön előterjesztés fog születni arra vonatkozóan, hogy a havariát érvényesítse a DVCSH. Az „A” verzióval kapcsolatban meg az a problémám, hogy ugyan szövegszerűen előterjesztésre az került, hogy ez érvényesíti a DSZSZ 3 %-át, ami aztán szintén megint nem igaz, mert valójában az összesen megállapított díj 3,45 %-kal emelkedne a szennyvíztisztítás vonatkozásában. Ez az ivóvíz szolgáltatás, ami kimondottan csak a DVCSH-t illeti, ez 4,57, illetve 4,52 %. De a szennyvíztisztításnál, a kialakult sajátos helyzet miatt szennyvízelvezetés díja a DVCSH-nak jár, az 6,56 %-kal kerül emelésre, míg a szennyvíztisztítás 1,6-tal a lakosság vonatkozásában. Még nagyobb eltérés van a nem lakossági célúnál, ott 6,62 jár a DVCSH-nak és 1,01 a szennyvíztisztítónak. Az „A” verzió ezt sem követi teljes mértékben, hogy a 3 %-ot, ami szerződéses kötelezettségünk lenne, hogy azt megfizessük. Ha a 3,45 %-kal akarjuk mind a lakosság, mind a nem lakossági célú felhasználás, vagy fogyasztás tekintetében emelni a díjakat, akkor meg kell állapítani mind a két tételét a DVCSH vonatkozásában is 3,45 %-ban, illetve a DSZSZ javára is 3,45 %-ban, ezeket a számokat én kimutattam, de most ez az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét prezentálva a következő: az ügyrendi bizottság tárgyalására a DVCSH azt a módosítási javaslatot, ami a 6,1 %-os inflációt tartalmazza, a „B” verzió vonatkozásában becsatolta, tehát az „A” verzió vonatkozásában nem, tehát rákérdezésre csak a „B” verzióra vonatkozóan. Egyebekben az ügyrendi bizottság javaslatára az került elfogadásra, hogy ezek a táblázatok korábban nem tartalmazták azt, hogy mikor lépnek hatályba. Tehát vagy a címében, vagy illetve azt fogadtuk el, ami jogszabályi rendeleteknél szokásos, hogy alul csillagozással kerüljön feltüntetésre az, hogy a módosított rendelet innét kezdve, teszem azt 2009. január 23-ával lép hatályba, ugyanis ebben az előterjesztésben 4 db táblázat van és követhetetlen, hogy mikor, melyik állapotról van szó. Nem mindig a szöveg, a rendelet szövegével együtt olvassuk, úgy hogy a követhetőség érdekében a bizottság ezzel együtt, ezzel a módosítással közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztésben, hadd olvassak fel egy mondatot egy szakértői anyagból, aminek minden szavával egyetértek, azért olvasom fel szó szerint, és ez magyarázatot ad arra, amit Dorkota úr most már ennél a számítóképletnél rájött, hogy nem túl szerencsés az automatizmus ebben a kérdésben sem, de hát van a hődíjnál is hasonló, illetve a távhőszolgáltatásnál. A szakértő a következőt írja le: „Amit megjegyezni kívánunk, és ezt elmondjuk minden ilyen esetben az, hogy mi nem értünk egyet az automatikus képletek alkalmazásával, ugyanis mindez meggátolja a képviselőket abban, hogy érdemi vitát folytassanak a felmerülő költségekről az esetlegesen beállott változásokról. Ez vezetett oda, hogy igen tetemes profitok alakultak ki hazánkban az egyes közszolgáltató vállalkozások esetében.” Ezt általánosságban írja le, de nagyon egyet lehet vele érteni kivéve



abban az esetben, ha az árképletet mindig rendben tartjuk, de ez egy másik kérdés, ezt politikusoktól ne várjuk el, hogy ezeket rendben fogják tartani. A másik, és egyre inkább körvonalazódik az az igazság, amit néhány évvel ezelőtt elmondtam, vagy 2 évvel ezelőtt, hogy jó lenne most már egy kézben tudni a szennyvízelvezetést és a szennyvíztisztítást. Én szeretném, ha ez a kéz nem a DVCSH lenne, még mielőtt bármi történik, mert látjuk, hogy a DVCSH azért szereti - hogy is mondjam - másét a csalánba hurcolászni, mert miközben azt mondja, hogy egy dekát se emeljenek a szennyvíztisztításon, aközben saját magának a szennyvízelvezetésnek 6, vagy 6,5 %-ot emeltet, vagy akar emeltetni. Azt gondolom, hogy ennél még jobb lenne az a verzió, ha nem csak a szennyvízelvezetés és a szennyvíztisztítás lenne egy kézben, hanem a vízszolgáltatás is, mert ez lenne műszakilag így egyben jól kezelhető dolog. A másik kérdés, amit itt mindenki csak kerülget, de hát én azért kimondom a dolgokat, hogy bizony a DVCSH egy jogerős bírósági ítélet alapján szedi a szennyvíztisztítási díjakat, de a szennyvíztisztítási díjat meg nem adja át még részlegesen sem ad át, a szennyvíztisztítónak. Ebből per keletkezett mint tudjuk, I. fokon ezt a pert a DSZSZ Kft. megnyerte, és közel 1 milliárd forint az a pénz, amit már beszedett a DVCSH a lakosságtól, tehát beszedte, 97 %-a a lakosságnak és a közületeknek fizetett, és nem adta tovább a DSZSZ-nek. Az a kérdésem, hogy hol van ez a pénz. Ha már 10-20-30 millióért jogosan lehajolunk, kérdezzük már meg a DVCSH-t, hol van ez az 1 milliárd forint körüli összeg, és ez 2008. áprilisig beszedett összeg. Azóta is szedi természetesen, ez a közel 1 milliárd, már 1 milliárd fölött van. Jó lenne tudni, hogy mit kezd ezzel az összeggel, vagy mit csinált a DVCSH, ráadásul ne felejtjük el, ha II. fokon, tehát jogerősen is megnyeri a DSZSZ Kft., akkor ezt az összeget a jegybanki alapkamat kétszeresével kell visszafizetni. Nem gondolom, hogy a DVCSH Kft. olyan profi módon fektette be ezt az összeget, ha egyáltalán befektette, hogy közel 20 %-os hozamot elérhetett volna. Tehát azt a 10-12 %-os plusz 100-120 millió forintot, amit ki kell majd fizetni a DVCSH-nak, senkinek ne legyenek kétségei, vagy az önkormányzat fizeti meg a nagy közösből, vagy beépítik valamilyen közületi díjba, víz, szennyvízelvezetés, vagy távhőszolgáltatásba. Azért óvatosan kell ezzel a kérdéssel bánni. Nekem az a javaslatom, hogy ezt most vegyük le, mert nem tartom szerencsésnek, ha ezt most így elfogadjuk, mert lehet, hogy még a törvényesség próbáját sem állná ki és nem lenne szerencsés 2 hét múlva a közigazgatási hivatal levelét itt kerülgetni. Tehát ezt tárgyaljuk meg februárban, február 12-én lesz közgyűlés, addigra ezt körbe lehetne járni. Az, amit a konzorciumi szerződésben vállaltunk, a 3 %-os emelést meg kell adni a szennyvíztisztítónak, mert nem lenne szerencsés, ha emiatt is perelnének bennünket, a másik pedig az, hogy a DVCSH-ra, ha már többségi tulajdonosok vagyunk papíron, mert csak papíron vagyunk azok, akkor jó lenne ráhatni, hogy ne legyenek ennyire önjáróak és utalják már át a szennyvíztisztításért járó összeget. Ami pedig a visszautalást illeti arra a két hónapra, amíg nem volt szennyvíztisztítás, a DVCSH nem nagyon szokott visszautalni. Azok be szoktak kompenzálni, tőlük a lakosság visszafele pénzt még soha nem látott. Éppen ezért szeretném most elmondani, mert ehhez tartozó dolog, hogy többen megkerestek, hogy a hőszolgáltatás, illetve a költségosztókat leolvasták november elején, október végén, máskor már decemberben meg szokták a számlában ezt kapni, hogy mennyit kell fizetniük, vagy mennyit kapnak vissza. A januárban sem szerepel. Annyi ideig is a DVCSH azt a pénzt használja, illetve később kezdi a törlesztésekbe, illetve kompenzációként beszámítani. Tehát, ha mondjuk valakinek 30 jár vissza, akkor esetleg a következő hónap távfűtését nem fizeti. Tehát pénzt a lakosság soha nem szokott kapni és ráadásul a DVCSH nem nagyon szokott kamatot felszámolni, mert

úgy van vele, hogy saját magának nem számol, de ha 1 nappal, vagy 2 nappal később fizet a szolgáltatást igénybevevő, akkor igen kemény kamatokat raknak rá. Azt gondolom, ezt most vegyük le és jó lenne átlátni a helyzetet, hogy a DVCSH végül is miért nem akar a DSZSZ-nek fizetni. A DSZSZ nem akar aláírni szerződést, hogy politikusi nyomásra, tehát ezeket tegyük ki szépen az asztalra és utána lehet ezekről tárgyalni, mert ha II. fokon is megnyeri, márpedig van egy olyan érzésem, hogy meg fogja nyerni természetesen, akkor megint valaki elmondja, hogy nem demokrácia ez, mert a bíróság olyan ítéletet hoz, ami számára nem kedvező, akkor már ott nem demokrácia van, én meg azt mondom, a bíróság olyan ítéletet hoz, ami bizonyos embereknek kedvező, akik szeretnék kedvezők legyenek, az nem demokrácia, az már diktatúra.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az 1.) napirendi pontnál a kórháznál próbáltam némi félreértést tisztázni. Én úgy véltem, hogy aki képviselő lesz, az vállalja annak az ódiumát is, hogy felkészül. Nem egy konkrét ügyből, úgy általában, és összerakja a történéseket, nagyjából ismeri a folyamodványokat. Nem Pochner úrról, most általában beszélek. Nézzük csak ezt a szennyvíztisztítást egy picit. Nézzük az alapokat. A szennyvíztisztító mű építése még tán az első ciklusban indult el, nagyon korán kezdődött, mert senki nem vitatta, ezt Somogyi úrnak mondom, hogy kell szennyvíztisztító Dunaújvárosba, a talajterhelés, stb. bírságok, tehát akkor úgy mondtuk, hogy ez egy nagyon jó elképzelés. Mi több, meg is valósult a mű. Na ott azért már volt egy kis probléma, mert a FIDESZ kezdetektől azt mondta - vissza lehet lapozni a jegyzőkönyveket -, hogy a környező településekkel együtt, és éppen itt ül mögöttünk Mezőfalva polgármester ura, aki most gesztorként viszi az öt település beruházását, hiszen azért ekkora ez a mű, hogy befogadjuk azt a szennyvizet is, értelemszerűen fajlagosan olcsóbb, tehát a dunaújvárosiak jól járnak. Valamilyen okból kifolyólag az elmúlt 6 évben ugyan indulgatott ez a beruházás, zajlik is, egyharmada elkészült, de az elmúlt években a kormány nem támogatta ezt a programot. Nekem nagyon könnyű helyzetem van, mint parlamenti képviselőnek, minden évben leporolom, az évet kijavítom, figyelek rá, benyújtom, és mindig elutasítják. Tehát, hogy kérünk erre 2 milliárdot. Kihúzzák. Kérünk 2 milliárdot. Kihúzzák. Tehát egy probléma a mai szennyvíztisztító művünkénél. Kettő. Az úgynevezett privatizációt sosem támogattuk, tehát az E.ON bevonását, mi több, ha elkerülte volna mindenki figyelmét, mára itt kellett volna hogy legyen a polgármester úr anyaga, hogy kívánjuk visszavásárolni az üzletrészt és itt máris válaszolok arra a felvetésre, hogy ebben a szent percben egybekerülhetne a szennyvíztisztítás és az úgynevezett elvezetés. Eszünk ágában sincs a DVCSH-nak adni, 100 %-os önkormányzati tulajdonú céget kívánunk létrehozni. Sokadszor mondom. Egyből megoldódna újabb két probléma. Tehát a mai napunk arról szól, hogy olyanról vitatkozunk, a mi önhibánkon kívül van, nem csinálják meg azok, akiknek a dolguk, mert ha itt lenne az ajánlat, hogy meg tudjuk venni, megvennénk, ha 100 %-ban miénk az elvezetés, ugyanis jog zárta ezt ki. Ez volt a per, hogy nem számlázhat a szennyvíztisztító mű. Erre jogerős bírósági ítélet van. Onnan jött ez a katyvasz, amiben ma vagyunk. Ezt is elmondtuk akkor Somogyi úrral együtt, elmondtuk, hogy nem számlázhat. Tisztelt Polgármesteri Hivatal, tisztelt kiváló jogi véleménye alapján per lett, és ezért a lakosság úgy járt, ahogy járt. Miért nem figyelnek már némelyek arra, amit kérdezek? Novemberben kérdést tettem fel, hogy fizet-e a szennyvíztisztító mű a városnak. Mindig azt mondják Önök, hogy hát szerződés,

Skaliczki képviselő asszony, szerződés, 3 %. Na most akkor idéznék egy levélből, amit Hőnigh doktornő kapott a Dudás Pálné irodavezető asszonytól december 18-án: Tájékoztatom, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. szennyvíztelep vagyonbérleti díjából fennálló lejárt tartozása 422.495.315 Ft. Na most ezt nekünk oda kellett volna adni. Most hagyjuk, hogy ő miért nem fizet, meg ki nem fizet, ezt mondja Pochner úr, igaza van, de nem szerződtek egyébként, és szerződés nélkül nem lehet számlázni. Ez volt a szennyvíztisztító ominózus másfél éves pere. Tartoznak nekünk 422 millióval, de mi emeljük a díjat. Hát fizessenek, és akkor van szerződés. Ha ők megszegték egy szerződést, ne tartsák a markukat. Bízom a polgármester úr bölcsességében, bízom abban, hogy minél előbb a tárgyalásokat lefolytatja. Az összes problémánk megoldódna. Nyilvánvaló, hogy nekünk fizetne a DVCSH, mert muszáj volna. Nyilvánvaló, hogy egy kézbe kerülne az elvezetés, a tisztítás, és nyilvánvaló, hogy a falvak is jól járnának, mert nekik meg ez a problémájuk, hogy az elvezetést olyan magasra szabta meg nekik a DVCSH, hogy nem tudja bevezetni a mi művünkbe. Ilyen egyszerű ám ez a képlet Tisztelt Képviselő Urak. Lehet ragozni, cifrázni, elindultunk a tyúk, tojás problémájától. Mi tettünk javaslatot, mint FIDESZ, CVSZ a megoldásra, reméljük polgármester úr ezt végrehajtja és akkor mindenki nyugodtabban alhat. Visszatérve egyébként, a számok itt is valóban 2007-esek, képlet ide, képlet oda, egyetértünk, hogy ezek a képletek legalábbis számomra még érthetetlenek, de képviselőasszony nincs itt, akitől meg akartam kérdezni, hogy jó-e, úgyszólván így én is nehéz helyzetbe kerültem.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Hát azért csak annyi megjegyzésem lenne, hogy az a jogi okfejtés kimaradt belőle, hogy a szolgáltatással kötelezően létre kell hozni a szerződést, amit a DVCSH nem volt hajlandó aláírni, és ennek ellenére a DSZSZ, mint kötelező szolgáltatást ellátó, ellátta ezt a szolgáltatást. Tehát az, hogy a DVCSH hibájából nem kapjuk meg a DSZSZ-től azt a pénzt, ami az önkormányzatnak jár, ezért a DSZSZ-t büntetni, azt gondolom, önmagában hamis a dolog. Én is azt javasolnám, vegyük le ezt a díjat, de nem feltétlenül bízva abban, hogy ez meg is fog történni, nekem lenne egy módosító javaslatom, összegszerűségében arra vonatkozóan, hogy ha a DVCSH által a lakosság, illetve a nem lakossági célú fogyasztás - szennyvízelvezetéséről beszélek - végső árát nem változtatva, tehát a summa 3,45 %-os emelést jelentene, a DSZSZ 3 %-át figyelembe véve tennék egy javaslatot. Hogy ha a 3 %-ot figyelembe vesszük, akkor a lakossági célúnál ez a DVCSH részére 4,25 %-ot jelentene, a nem lakossági célúnál meg 4,06 %-ot. Ha ezeket forintosítjuk, akkor ez úgy nézne ki, hogy a szennyvízelvezetés és tisztítás díja a lakossági célú fogyasztás esetén 98,20 fillér lenne, a szennyvíztisztítás díja 126,40 fillér, a nem lakossági célú fogyasztásnál 117,90 fillér lenne, a szennyvíztisztítás vonatkozásában 151,70 fillér. Erre tennék módosító javaslatot, ha ez tartalmazza a DSZSZ-nek jutó 3 %-ot, ez mondom, 4 %-ot meghaladó a DVCSH részére, és összegésében az eredeti „A” előterjesztést nem módosítaná. Én ezt elfogadhatónak tartanám azzal együtt, hogy a képlet átdolgozására egyébként ezt mi határozati javaslatba nem foglaltuk, de arra az iroda felé határidőt tűzött az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, hogy június 30-ai záró határidővel a vizesrendeletek, aminek a szövegezése eddig egyébként megtörtént, átdolgozásra kerülnek és bekerülnek a közgyűlés elé azzal együtt, hogy a határidőben, tehát ezzel együtt a közbeszerzési pályázat kiírása is megtörténik.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota urat annyiban egészsíteném ki, hogy amikor indult a szennyvíztisztító mű létesítése, 20 ezer köbméter/nappal indult, és ebből lett 15 ezer, ami bőven elég egyébként még a környékbeli szennyvizek befogadására, most olyan 8-9-10 ezer köbméter, attól függ, hogy mennyi eső esik, mert tudjuk, egy része azért nyílt ennek a szennyvízelvezetésnek. Én azt gondolom, hogy azért arra a részére egy pillanatra kanyarodjunk vissza Dorkota úr, hogy olyan lazán átment ezen a kérdésen. Azt mondta, hogy igen, vásároljuk vissza a szennyvíztisztító kisebbségi tulajdon részét és akkor majd egybe lesz a szennyvízelvezetéssel. Na de ez nem így van, hanem akkor indítsuk meg a DVCSH felé, hogy megvegyék a szennyvízelvezetést, sőt vegyék meg a vízszolgáltatás részt is. Erre is tegyenek ajánlatot, aztán ha rossz ajánlatot tesz, akkor majd a távhő áremelésnél lehet itt ügyesen használni dolgokat. Természetesen nem politikai értelemben, tehát én azt gondolom, hogy akkor kerekítsük ki a dolgot, hogy utána ne azon keseregjen itt a Dorkota úr, hogy hát nincs meg a szennyvízelvezetés, csak a szennyvíztisztítót tudtuk megvenni, és akkor ugyanúgy a DVCSH szedi be a pénzeket, aztán nekünk ugyanúgy nem fogja átadni ezeket a pénzeket, nyugodjon meg Dorkota úr, mint ahogy a DSZSZ-nek sem adja át. Ismerem én annyira a DVCSH-nak a vezetését, meg kisebbségi tulajdonosát. Azt gondolom, hogy akkor indítsuk meg azt a részét is, hogy első lépcsőben, vagy egy lépcsőben a szennyvízelvezetés és a vízszolgáltatás is egybekerüljön a szennyvíztisztítással, mert ez szakmailag így célszerű.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Indítsuk. Felkérjük a Tisztelt Hivatalt, keresse meg a DVCSH-t ebben az ügyben azzal a feltétellel, hogy amennyiben a Dunaújvárosi Önkormányzat 100 %-os tulajdonába kerül a szennyvíztisztítás, akkor ezt, mint a város, szeretné. Pont. Kezdjük. Csináljuk. Ilyen egyszerű ez a dolog. Amíg nem miénk a szennyvíztisztító, addig csak szeretnénk, de akarhatjuk is. Én szeretném a Duna-ferr 500 milliós vételáráért, ha visszakaptuk volna a 15 %-át, miközben kivettek 100 milliárd eredményt, szeptemberben 22 milliárdot, és akkor nem fájna a fejünk az idejű költségvetésnél. Szeretném Pochner úr. Tessék. Hozzunk egy határozatot, hogy vissza akarjuk kapni 500 millióért, aztán jót röhögnek rajtunk, majd mosolygunk mi is, de legalább próbálkozunk. Jegyző úr, ezt az előkészítést a hivatal megteheti. Skaliczki képviselőasszonynak csak annyit mondanék, hogy ha a kötelező közszolgálati szerződés létrehozásában a felek nem állapodnak meg, akkor dönt a bíróság ugye? Csak hogy Ön is azért kicsit legyen tisztába a jogi helyzettel. Ez a feladat zajlik ma. A felek nem tudtak megállapodni és most a bíróság majd létrehozza. Egyébként egy közbe eső ítéletet hozott, és a közbe eső ítélet alapján a DVCSH teljesített a DSZSZ-nek, nyilván nem annyit, mint amennyit a DSZSZ akar.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Érkezett egy javaslat, hogy vegyünk le az előterjesztést. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Pintér Attila, Cserna

Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Rohonczi Sándor), nem szavazott 2 fő (Gál Roland, Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2009. évi ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést levette napirendjéről.

Szünet.

Szünet után:

**6. Javaslat a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésére vonatkozó szolgáltatási szerződés módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Márok Csaba urat, Mezőfalva polgármesterét, és Horváthné Varró Ilona asszonyt, a Logopédiai Intézet vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés a bizottsági véleményeket nem tartalmazta, de ülésünk előtt írásban kiosztásra kerültek a bizottsági vélemények.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Logopédiai Intézet költségvetési szervének fenntartója a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésére 2006. szeptember 1-jei hatállyal létrehozott szerződést módosítja, a határozat mellékletében meghatározott szerződéses feltételek szerint. A közgyűlés, fenntartói jogkörében eljárva a Logopédiai Intézet álláshelyeinek számát változtatlanul fenntartja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására, valamint a végrehajtással összefüggő valamennyi intézkedés megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2009. január 31.

**7. Javaslat az egészségügyi alappellátásban működő orvosok (felnőtt házi orvosok, gyermek házi orvosok, fogorvosok) támogatására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében. Meghívtuk továbbá Dr. Janusz Ágota asszonyt és Dr. Radványi Rezső urat, a Dunaújvárosi Városi Házi orvosok Egyesületének társelnökeit és Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a városi fog- és szájbetegségek szakfelügyelő főorvosát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth

László), nem szavazott 6 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Dorkota alpolgármesternek megadom a szót ügyrendiben.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előbb elvitatkoztunk az árképzéseken. Elvitatkoztunk a tarifákon és az ún. képleteken. Amikor úgy döntöttünk közösen, hogy havonta fogunk ülésezni, akkor az volt a tiszteletteljes kérésünk, hogy ne az utolsó gazdasági, ügyrendi bizottság tárgyalja, mert ilyen ügyek lehetnek és itt ad-hoc jelleggel még reggel is döntenünk kellene. Na most, engem mindenki meggyőzött, hogy a 7,9 %-os inflációval van a képlet végig víve. Így szerepel a szöveges részben. Itt van a kezemben az anyag. Valójában a képlet viszont 1,051-gyel szól. Tehát lesz változás két hét múlva, vagy három hét múlva a képleten és a végszámon? Ezt most azért teszem fel ügyrendileg, mert ha mindig úgy fogunk levenni napirendről ügyeket, mert itt kapjuk meg reggel 9-kor és a főszöveg és a magyarázó szöveg között köszönő viszony nincs. Az indoklás az, hogy a 7,9, valójában a képlet meg 5,1-gyel számol, és itt beszéltünk 6 %-os inflációról. Nagy tisztelettel tehát, ez az első próbája a havi ülésezésünknek. Úgy néz ki, hogy nem jött be. Tehát valamilyen okból kifolyólag, hiába hónaponként ülésezünk, ha a tisztelt címzetes főjegyző úr által vezetett hivatal nem olyan anyagot tesz elénk, ami köszönő viszonyban van azzal, ami itt elhangzik, akkor gondjaink lesznek. Köszönöm, ennyi volt az ügyrendi megjegyzés.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szerintem ez egy kicsit summás megállapítás, vagy felvetés, mert alapvetően én azt gondolom, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatban a DVCSH-val van a gond. Ugyanis ha én szövegszerűen ott úgy, hogy a képviselője ott ül és én elmondom, hogy mit kérek, és ehhez képest mást nyújt be, akkor azon nincs mit tenni. Akkor a következő ügyrendi bizottságon megint levesszük, és amiben megállapodunk előző nap, ehhez képest beterjeszt mára egy tök más előterjesztést, amikor megbeszéltük, hogy külön előterjesztés lesz. Innentől kezdve az önkormányzat nem tud mit tenni, ha a szolgáltató a felhívás ellenére másokat teljesít. Ez egyéb napirendeknél majd nyilván másképp fog felmerülni, de a DVCSH-val kapcsolatban én azt látom, hogy nem tudnak kikényszeríteni a DVCSH-ból korrektebb előterjesztéseket.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Akkor folytatnánk a 6. napirendi pontot.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B”, „C” és „D” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt, valamint kérem a bizottságok elnökeit tegyenek javaslatot a határozati javaslat „C” változatában a támogatás mértékére, valamint a támogatás kezdő időpontjára.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság a határozati javaslat „A” változatában való módosítást, miszerint április 1-jétől kezdődően menne, az eredeti előterjesztés január 1-jétől szól, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással és 5 igen szavazattal elfogadta és a fentiek szerint módosított javaslatot, tehát az „A” határozati javaslatot 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a gazdasági bizottság kiegészítésével - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosban egészségügyi alapellátásban, területi ellátási kötelezettséggel működő felnőtt házi orvosoknak, gyermek házi orvosoknak és fogorvosoknak 2009. április 1-jétől az alábbiak szerint, kiegészítő támogatást nyújt, melyet szerződésben meghatározott feltételek szerint biztosít részükre.

|                             |                        |
|-----------------------------|------------------------|
| felnőtt házi orvosok bruttó | 25.000,- Ft/praxis/hó  |
| gyermek házi orvosok bruttó | 25.000,- Ft/praxis/hó  |
| fogorvosok bruttó           | 125.500,- Ft/praxis/hó |

**A támogatás éves kihatása 2009-ben bruttó 20.299.500,-Ft.**

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az érintett orvosokkal az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően a szerződést kösse meg.



- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet előkészítő munkálatai során az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről tájékoztassa az orvosok képviselőit.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 5.

### **8. Javaslát a családsegítő szolgálat szociális szolgáltatás szakdolgozói létszámának bővítésére**

- Előadó:**
- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.  
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményeket, és felkérem a bizottság elnökeit, hogy tegyenek javaslatot a „B” változat 1.) pontjában arra, hogy az 1 fő létszámfejlesztést melyik szakterületre biztosítják.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a határozati javaslat „A” változatát 1 igen és 6 tartózkodás mellett nem támogatta, a „B” változatot hasonló módon 1 igen és 6 tartózkodás mellett nem támogatta. A „C”-ről nem szavaztunk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 1 fő (Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Rohonczy Sándor), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a családsegítő szolgálat szociális szolgáltatás szakdolgozói létszámának bővítésére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

### **9. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. Intézeti Gyógyszertár szolgálati idejének módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében. Ehhez, valamint a 9.) és 10.) napirendi pontunk tárgyalásához is meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. ügyvezető főigazgató-főorvosát, valamint Dr. Deák Gábor urat, a Saninvest Kft. képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. Intézeti Gyógyszertár szolgálati idejének módosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**10. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. hitelfelvételéhez kapcsolódó önkormányzati kezességvállalási szerződés aláírására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a kipoztázott anyaghoz képest egy módosított határozati javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Ehhez, valamint a következő napirendi pontunk tárgyalásához meghívtuk Dr. Mészáros Lajos urat, a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft. stratégiai igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Mészáros Lajos részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság a már most közgyűlésre hozott verziót tárgyalta, tehát ahol az eredeti hitelösszeg került már feltüntetésre,

illetve a korábbi közgyűlésnek megfelelő 135 millió Ft-os hitelösszeg módosításra került már a kölcsönszerződésben, mind a kezesi szerződésben. Az előterjesztés korábban azt tartalmazta, hogy egyszerű kezességvállalás mintája, illetve készfizető kezesi mintavállalás került csatolásra. Ez ebben a formában jogilag nem igaz, ugyanis a kettő közötti verzió annyi volt, hogy az egyiknél 8 napos haladékot adtak az önkormányzatnak a kezesség érvényesítésére. A „B” verzióban pedig azonnal. Na most az egyszerű kezességnek és a készfizető kezességnek nem ez az elhatárolása, most erről a jogi útmutatást nem adnék. Mi azt mondtuk, hogy az egyszerű kezességet kellene nekünk mindenképpen érvényesíteni és ennek megfelelően tette meg a bizottság a javaslatát kezesi szerződés módosítására. Ezt megelőzően azonban az előterjesztés tartalmazta, hogy az Erste Bank felé fennálló kötelezettségünkől kifolyólag előzetes tájékoztatási kötelezettségünk van arra vonatkozóan, hogy további kötelezettség vállalást érvényesít, vagy arról határoz az önkormányzat, ezért ennek függvényében és az ott biztosított, vagy rögzített 5 napos kézbesítési határidő számításával a határozati javaslatot az alábbiak szerint módosítaná. Az 1. pont utolsó mondata ezzel a szöveggel egészülne ki, hogy utasítja a polgármestert, legkorábban az Erste Bank előzetes tájékoztatását követően a bank válaszára beérkezése nyitva álló 5 nap figyelembevételével legkorábban 2009. február 4-én írható alá. Erre tekintettel a határidő a határozat közzétételére 2009. január 23-ára módosulna, tehát előre jönne, mert onnantól számoltuk a napokat és a határozat végrehajtásának határideje február 4-re változna. A kezesi szerződés módosítására vonatkozóan az alábbi módosítási javaslatot teszi a bizottság. A szerződés 3. pontjában az utolsó mondatot törölni szükséges, ami arról szól egyébként, hogy mintha készfizető kezes lenne, azonnal érvényesítheti, illetve 8 napos határidővel érvényesítheti a kötelezettségét a bank, ehelyett azt mondanánk, hogy a kezesi kötelezettség csak a kölcsönszerződés 12. pontjában foglalt adósságot terhelő inkasszó, illetve az ingó terhelő keretbiztosítási jelzalog érvényesítését követően lépne hatályba. A 3. pont második bekezdése törlendő. A 4. pont első mondatában az írásban haladéktalanul értesíti bankot véget ér és a többi szövegrész törlendő szintén. Az 5. pontban az egészében megfizetette szövegrésznél véget ér az utolsó tagmondat, de ehhez majd még lesz egy szövegszerű kiegészítésem. A 7. pont utolsó mondata szintén törlendő, ami arra vonatkozna egyébként, hogyha a bank végrehajtásra akarná adni a követelését, akkor közjegyző okiratban foglalhatja és azt mondta, hogy ezt mi vállaljuk, tehát az önkormányzat ennek a költségét. Ez kihúzandó, tehát erről szólt a 7. pont utolsó mondata. A 8. pont teljes egészében törlendő, és így a 9. pont 8. pontra változik, a 8. pontban pedig az foglaltatik be, hogy amennyiben nekünk követelésünk támad a kórházzal szemben, de a kórház még nem fizette meg a banknak a követelést, addig mi a kórházzal szemben ezt a tartozást nem érvényesíthetjük, csak amikor a banknak majd megfizette. Azt gondolom, hogy ez teljesen jogellenes beavatkozás a mi kettőnk viszonyába, úgyhogy ezt nem tartotta indokoltnak az ügyrendi bizottság és ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta. Na most nekem az 5. pontnál, hogy egyben megfizeti szövegrésznél véget ér, annyi észrevételem van még, tovább gondoltam otthon, hogy és abban az esetben szűnik meg, ez a pont arról beszél, hogy mikor szűnik meg ez a kötelezettségünk, mint kezesi kötelezettség, tehát nemcsak akkor, amikor a kórház már kifizette ezt a követelést, hanem akkor is, ha a mi részünkről esetlegesen a 85 millió Ft értékű kezesi vállalás teljesítésre került. Tehát azzal a mondattal szükségesnek tartanám ezt még itt kiegészíteni, még egy megszűnési okot beemlíteni. Tehát ez az én egyéni indítványom lenne az 5. ponttal

kapcsolatban. Ezekkel a módosítási javaslatokkal közgyűlési tárgyalásra, illetve aláírásra javasolja a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint Dr. Skaliczki Andrea módosító indítványával - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gombos István, Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Szent Pantaleon Kórház Nonprofit Kft a 292/2006. (IX. 7. ) KH. sz. határozat alapján a CIB Bank Zrt-vel kölcsönszerződést ír alá. A hitel felvételéhez kapcsolódóan az önkormányzat nevében legfeljebb 85 millió Ft összeg erejéig az önkormányzat egyszerű kezességet vállal. Felhatalmazza a polgármestert egyszerű kezességvállalási szerződés aláírására azzal, hogy

- a 3.) pont első bekezdés utolsó mondata törlésre kerül, helyette a következő szövegrész kerül: „A kezesi kötelezettség csak a kölcsönszerződés 12.) pontjában foglalt adóterhelő inkasszó, illetve az ingót terhelő keretbiztosítéki jelzálogjog érvényesítését követően lép hatályba.”, a 3.) pont második bekezdése törlésre kerül.
- a 4.) pont a következő: „A Kezes kötelezettséget vállal arra, hogyha a kezesség megszűnéséig új számlavezető hitelintézetet választ, az új hitelintézetnél történő új Költségvetési elszámolási számla megnyitásáról írásban haladéktalanul értesíti a Bankot.”
- az 5.) pont a következő: „Jelen szerződés akkor szűnik meg, ha az Adós a Tartozását és annak járulékait megfizette, vagy a kezes 85 millió Ft-os kötelezettségvállalása teljesítésre került.”
- a 7.) pont utolsó mondata törlésre kerül, a 8.) pont törlésre kerül, és a 9.) pont számozása 8-asra változik.

Az egyszerű kezességvállalási szerződés legkorábban az Erste Bank előzetes tájékoztatását követően a bank válaszának beérkezésére nyitva álló 5 nap figyelembevételével legkorábban 2009. február 4-én írható alá.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közzétételére: 2009. január 23.  
- a határozat végrehajtására: 2009. február 4.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatát az ERSTE Bank Hungary Nyrt-vel kötött Závadszerződés VI. Egyéb kikötések 1. pontjának első francia bekezdésében rögzített kötelezettségünkre tekintettel meg kell küldeni az ERSTE Bank Hungary Nyrt részére is.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közzétételére: 2009. február 4.

### **11. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda szolgáltatásai igénybevételére vonatkozó jegy/bérletkonstrukciók és az ehhez rendelt belépőjegy áremelések a 2009. évre vonatkozó elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felhívom a figyelmet továbbá arra, hogy a kipoztázott anyagban a határozati javaslatnál a I. jelölés szükségtelen.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményét!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi napon tartott ülésén tárgyalta a napirendet és határozati javaslat kiegészítését az „A” változattal 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Az így kiegészített határozati javaslatot 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta, végül is az „A” változatát emelte be a gazdasági bizottság a kipontozott helyre.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „C” változatot módosította, még pedig egy C/I. változatként, amely szerint 35,9 millió Ft támogatás az vissza nem térítendő támogatásként szerepeljen és ezt a bizottság egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Engedjenek meg néhány gondolatot a napirendhez. Először is szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét erre a bizonyos 1. számú mellékletre, ahol 20 település szolgáltatóinak árlistáját próbáltam meg összehasonlítani és ugyan a szolgáltatás színvonala és minősége között valóban van szórás, mint ahogy azt az anyag tartalmazza is. De ha ezekből kiszűrjük a hasonló szolgáltatásokat nyújtó uszodákat és strandokat és egyértelműen kijelenthető, hogy erőteljesen nyomott áron dolgozunk a dunaújvárosi sportuszodában, ami a látogatók szempontjából ugyan pozitív dolog, de szakmai, gazdasági oldalról nézve ez problémát jelent. Még egy észrevételem lenne az előterjesztett anyaghoz, az „A” és a „B” verzió esetében 9, illetve 14 %-os áremelésről beszél, szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy amennyiben az új jegykonstrukciókat is beszámoljuk, jóval szimpatikusabb dologról beszélhetünk. Az „A” verzió esetén 3,4 %-os átlagos áremelés kerülne elfogadásra, a „B” verziónál pedig 8,4 %. Mindezt a következő tényekkel szeretném alátámasztani. Az egésznapos családi jegy bevezetésével, mint azt írtuk az anyagban, 2+2 fő beléptetése esetén egy gyermek ingyen léphetne az uszodába, gyakorlatilag a tavalyi áron 100 %-on tartjuk az árakat, a 16 óra utáni félnapos belépő jegyekkel ha a két órás jegyekhez viszonyítjuk, a tavalyi árak alá megyünk bőven 60-70 %-ára. Így tehát mint ahogy említettem, a „B” verzió 8,4 %-os átlagos áremelést jelentene, és kérem a „B” verzió támogatását.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Sokadik napirendünk, ahol a számok röpködnek. Az előkészület 14-et tartalmaz, a tény meg azt mondja, hogy a „B” 8,4 ami olcsóbb mint a 9, az „A”. Lehet súlyozni, vagy nem súlyozni, – nincs jó napom ma, mondom a mondókámat, és állandóan belebeszélnek, mindenki gombot nyom,



elmondja a mondatát és akkor folytatjuk – ha a 8,4 % valójában a „B”, tehát vegyük alapul, akkor én azt javaslom. Ezt azért mondom most, mert a frakciónk az „A”-t támogatta, mivel az tűnt akkor a legolcsóbbnak. De a 8,4 % kisebb, akkor a javaslatomra a „B”-t kérném megszavazni. Viszont a DVCSH képviselőjét többször megkérdeztem, most is megpróbálom megtudni, az uszodának egyéb bevételei is vannak, ilyen például a Szegfű bál. Mennyiért lehet kibérelni azt a helyiséget. Ha ott narancsbál, vagy hasonló, egyre növekvő szimpatizánsaink bálokat szeretnének rendezni, akkor most nem volnék elkenődve, ha kapnék választ erre a kérdésemre itt a közgyűlésen, hogy az elmúlt években tavaly, adott esetben tavalyelőtt, meg idén milyen bérleti szerződés alapján mennyit fizettek a szegfű bál szervezője és rendezője a DVCSH-nak.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az a helyzet, hogy Dorkota úr az egyik oldalt, hogy a 14 %-ból hogy lesz 8,5 %, azt szépen levezette. És ezt kapásból összehasonlította az eredeti „A” 9 %-ával, ami itt elhangzott, hogy az a 9 % egyébként meg csak 3 %. Tehát nem csodálom, hogy egy árképletről nagy gondot okoz neki, ha már ezt is összekeveri. Le kell vezetni, hogy az eredeti „A”-hoz képest meg csak 3 % lennel. Ez nem túl szerencsés a lakossággal elhitetni, hogy ez viszont olcsóbb, mint az eredeti 9 %, mert ez nem igaz.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A „B” változatot teszem fel először szavazásra. Tehát a határozati javaslatot úgy teszem fel szavazásra, hogy a „B” verzió kerül a kipontozott helyre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatban szereplő változatok közül a „B” változatot - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy konstrukcióit, és az ahhoz rendelt áremelés B változatát 2009.02.01-től kezdődően az alábbiak szerint elfogadja:

|                             |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 2009. Évi érvényes jegyárak |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

|           |  |          |  |             |  |
|-----------|--|----------|--|-------------|--|
| JEGYTÍPUS |  | Előző ár |  | Érvényes ár |  |
|-----------|--|----------|--|-------------|--|

**NAPI JEGYEK**

|  |       |       |
|--|-------|-------|
| Egész napos jegy felnőtt                                     | 430   | 500   |
| Egész napos jegy gyermek, diák, nyugdíjas                    | 150   | 180   |
| 2 órás jegy felnőtt*   | 180   | 230   |
| 2 órás jegy gyermek, diák, nyugdíjas*                        | 120   | 150   |
| * 2 órás jegyek főszezonban csak 08-ig és 18-tól válthatók   |       |       |
| Félnapos jegy felnőtt**                                      |       | 320   |
| Félnapos jegy gyermek, diák, nyugdíjas**                     |       | 160   |
| ** félnapos jegy csak 16 óra után váltható                   |       |       |
| Családi jegy 2+2 fő  |       | 1180  |
| <b>BÉRLETEK 10 ALKALOMRA</b>                                 |       |       |
| Egész napos bérlet felnőtt                                   | 3775  | 4400  |
| Egész napos bérlet gyermek, diák, nyugdíjas                  | 1155  | 1400  |
| 2 órás bérlet felnőtt*                                       | 1450  | 1800  |
| 2 órás bérlet gyermek, diák, nyugdíjas*                      | 930   | 1200  |
| * 2 órás bérletek főszezonban csak 08-ig és 18-tól válthatók |       |       |
| Félnapos bérlet felnőtt**                                    |       | 2800  |
| Félnapos bérlet gyermek, diák, nyugdíjas**                   |       | 1300  |
| ** félnapos bérlet csak 16 óra után váltható                 |       |       |
| Éves bérlet  | 40800 | 42000 |
| Tanórai csoportos diákberlet                                 | 400   | 500   |
| <b>EGYÉB SZOLGÁLTATÁSOK</b>                                  |       |       |
| Szauna belépővel   | 800   | 870   |
| Szauna bérlet 10 alkalomra                                   | 6720  | 7300  |
| Infrakabin   | 880   | 950   |
| Rendezvényjegy felnőtt                                       | 120   |       |
| Rendezvényjegy gyermek, diák, nyugdíjas                      | 60    |       |
| Kísérőjegy   | 50    |       |
| Lelátójegy felnőtt   |       | 130   |
| Lelátójegy gyermek, diák, nyugdíjas                          |       | 100   |
| Egész tanmedencebérlet 1 órára                               | 3050  | 3270  |
| Fél tanmedencebérlet 1 órára                                 | 1580  | 1700  |
| 50 m úszósáv bérlet 1 órára                                  | 3050  | 3270  |
| 33 m úszósáv bérlet 1 órára                                  | 2110  | 2260  |
| 16 m úszósáv bérlet 1 órára                                  | 1050  | 1130  |

|                              |  |       |       |  |
|------------------------------|--|-------|-------|--|
| Teljes medencebérlet 1 órára |  | 30900 | 33000 |  |
| Időmérés 1 órára             |  | 3000  | 3250  |  |
| Hangosítás 1 órára           |  | 3000  | 3250  |  |

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2009. január 31.

## **12. Javaslat Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft. által kért 2007. és 2008. évi csapadékvíz-tisztítási díj megtérítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor urat és Antal Lajos urat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóit. Úgy látom, nincsenek itt.

Kérdezem a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot 2 igen és 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft. által kért 2007. és 2008. évi csapadékvíz-tisztítási díj megtérítésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

### **13. Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. apportlistájából kieső apporttárgy pótlására és a társasági szerződés módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Galambos Dénes ügyvéd urat. Úgy látom, hogy nincs itt.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

#### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot 2 tartózkodás és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 613/2008. (XI.13.) KH.számú határozata 1.pontjában foglaltak alapján a Vasmű u. 41. Irodaház Kft-ben 40.850.000.-Ft azaz: Negyvenmillió-nyolcszázötvenezer forint projekt előkészítés folyamatának folytatására biztosított forrás teljes összegét készpénzbetét szolgáltatásával teljesítette, egyben hozzájárul ahhoz, hogy a 40.850.000 Ft összegéből 1.540.000 Ft összeget a 2008. július 8-ai, előző tőkeemeléskor elfogadott, Dunaújváros Megyei Jogú Város tag által tévesen szolgáltatott 1.540.000 Ft értékű apporttárgy helyettesítésére kerüljön

felhasználásra, és az így fennmaradó 39.310.000 Ft összeg törzstőke emelés jogcímén kerüljön felhasználásra, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elsőbbségi jogával élve készpénzbetét szolgáltatásával teljesített.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatalmazza dr. Dorkota Lajos alpolgármestert, a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. tulajdonosi képviselőjét arra, hogy a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. következő taggyűlésén a taggyűlési határozat meghozatalában az 1. pontban foglaltak szerint szavazzon az önkormányzat nevében.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Vasmű u. 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság tagja a társasági szerződés II.sz.-ú módosítása kiegészítését a jelen előterjesztéssel egyezően elfogadja egyben utasítja a polgármestert a társasági szerződés II.sz.módosítása kiegészítése –társaság taggyűlése általi elfogadását követő – és a kijavított apportlista hiánypótlási eljárás keretében történő aláírására.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Bíróság mint Cégbíróság Cg.07-09-014057/12 sorszámú hiánypótló végzésében foglaltak alapján 643/2008(XI.27.) KH. sz. határozatát hatályon kívül helyezi és a 613/2008. (XI.13)KH határozat 2.pontját az 1. pontban foglaltakkal egészíti ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

az Irodaház Kft. tulajdonosi képviselője

a DVG Zrt. igazgatósági elnöke

az Irodaház Kft. ügyvezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. január 26. a kijavított apportlista és a társasági szerződés II. sz. módosítás kiegészítése aláírására

#### **14. Javaslat a Duna-Mix Televíziós Kft. egyezségi ajánlata műsorszolgáltatási díj összegére**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bencze Zita ügyvéd asszonyt. A meghívott vendéget nem látom.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Duna-Mix Televíziós Kft. egyezségi ajánlata.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a kulturális, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság megfogalmazott egy „D” változatot, amely az „A” változattól annyiban különbözik, hogy 10 %-kal csökkentenénk az egyezségi alapot, és erről a pénzügyi bizottság egyébként 2 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem fogadta el, és a többi határozati javaslatról is nemlegesen szavazott. Én annyit fűznék hozzá, hogy tulajdonképpen jogilag és a 2009. évi költségvetés vonatkozásában is mivel veszített helyzetből indul az önkormányzat ebben a peres eljárásban, ami ennek a változatnak a nem elfogadását jelenti, úgy gondolom, hogy ekkora költségbe a mostani szűkös gazdasági helyzet mellett nem kellene az önkormányzatnak valamilyen szerepet vállalnia. Ez közel 100-160 millió Ft közötti nagyságrendet jelent. Így viszont a 49 millió Ft-ból 10 % árengedmény és jogilag is rendeződne az egész történet. A munkavállalók érdekei is érvényesülnének, a kártalanítási összeg is ebben benne szerepel. Úgy gondolom, hogy ez az a változat, ami mindenképpen célszerű, ha elfogadásra kerülne.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez a „D” verzió, miután a bizottság kétszer tárgyalta már az ügyet, a „D” verzió is felmerült, ismerve a pénzügyi bizottság javaslatát, a két ügyrendi bizottság között a felek egyeztettek, erre az egyeztetésre való hivatkozással a „D” változat talán konszenzusos megoldás lehet. A jogi okfejtésbe nem bocsátkoznék bele, mert nyilván az, hogy bíróságon mi érvényesíthető, mi nem, az bizonyítékok kérdése és nyilván egy csomó minden nem áll a rendelkezésünkre. A „D” verziót én is feltettem szavazásra, az ügyrendi bizottság viszont tartózkodott ennek megszavazásától. Ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát az „A”, „B”, „C” változatot tárgyaltuk értelemszerűen, ez a „D” verzió alapvetően kezelhető kérdés. Mert azt látjuk, hogy végre megoldódik ez a régóta húzódoó televíziós probléma. Mindannyiunk meglegedésére, úgyszólván csak javasolni tudom, egyetértek.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi napon tárgyalta a napirendet és ott ismertetésre került a pénzügyi bizottság álláspontja, a

gazdasági bizottság most már a „D” változatban megjelent határozott egy összeg, tehát nem százalékosan, 45 millió Ft összeget javasolt és így az „A” határozati javaslat tartalmával megegyezően került és ezt a „D” változatot egyhangú igen szavazattal támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát ez a televíziós kiruccanás kezd egy kicsit sokba kerülni. Indultunk onnan, hogy 3 millió Ft-os eszközértéket megvettünk 30 millió Ft-ért, vagy megvette a DVGZ rt., most 45-öt fizetünk, akkor már 75 körül tartunk és akkor még szó nem volt arról, hogy az újonnan felállt Fidesz tévé mibe fog kerülni. Tehát ha ezt is számításba vesszük, lehet, hogy jobb lett volna az egészet hagyni a francba, amíg le nem jár az ötéves szerződés. Tehát én azt gondolom, hogy ez nem volt túlzottan szerencsés ezt a lépést meglépni, bár az sem volt szerencsés, hogy 2005-ben odébb toltuk és megszüntettük a DTV Kht-t, de ez egy másik dolog. Jó lenne tudni, hogy mibe fog az új televízió kerülni, üti-e alulról a 100 milliót, mint ahogy hírlík, avagy sem. Mert ezt így kell összevetni ezt a kérdést, hogy megérte-e volna 130 milliót öt év alatt kifizetni, ugye, mert eredetileg erről volt szó kb., vagy most kifizettünk eddig 75 milliót, meg még fizetjük a többit, és van még egy érdekes kérdés, erről nagyon nem beszéltünk, bár én a pénzügyi bizottságon felvettem, hogy a műsorszórási, vagy szolgáltatási jog az a Dunamix-nél marad, ezt mennyiért fogjuk megkapni. 2014-ig övék a műsorszolgáltatási jog és ezért gondolom pénzt fognak kérni. Tehát most megy itt a sumákolás, itt még nem álltunk meg én úgy látom.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslat „D” változatát teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság által megfogalmazott konkrét 45 millió Ft-os összeggel. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát a gazdasági bizottság által megjelölt konkrét 45 millió Ft-tal - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna - Mix Televíziós Kft. 2008. december 19. napján kelt egyezségi ajánlatát 45.000.000,- Ft összeg erejéig

elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a határozat mellékletét képező, az előterjesztéshez 7. számú mellékletként csatolt, egyezségi megállapodásban meghatározott jogcímeken (műsorszolgáltatási díj, késedelmi kamat, az alkalmazottak részére teljesített munkabér és járuléai, ügyvédi munkadíj) megfizet - 30 napon belül - a Duna - Mix Televíziós Kft. részére 45.000.000,- Ft összeget és utasítja a polgármestert, hogy az egyezségi megállapodás aláírására.

**Felelős:** - a határozatban foglaltak végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési rendelete előkészítése során a kötelezettségvállalást vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi-, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. évi költségvetés előkészítése időpontja

**15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre vonatkozóan**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Udvaros Judit ügyvéd asszonyt. Nem látom a meghívott vendégünket.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslatban a határidő nem került megállapításra, az okiratok aláírására vonatkozó határidőnek javasolom 2009. február 28-át.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslatban elírás történt a „61/2008. (XI.13.) KH” helyett, a 611/2008. (XI.13.) KH a helyes.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta, annyi megjegyzésem van, hogy a szerződés formájával nem értünk igazán egyet, de egyszerűen semmi hajlandóság nem volt a másik fél részéről a módosításokra, illetve minden felvetésünk elutasításra került, úgyhogy véleményem szerint, illetve közösen megfogalmazhatjuk szerintem, ha nem, vállalom egyedül is, hogy valószínűleg ezt a szerződést nem fogja a földhivatal bejegyezni, de az ügyészség képviselője ragaszkodott ehhez a szerződéshez, úgyhogy megadtuk magunkat és azt mondtuk, hogy ezt terjesztjük be, aztán lesz, ami lesz.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 611/2008. (XI.13) KH. sz.-ú határozatában foglaltak szerint közzé tett zártkörű versenytárgyalásra vonatkozó ajánlattételre való felhívás alapján megállapítja a versenytárgyalás eredménytelensége tényét, mivel a felhívásban közölt hatánapig nem érkezett a zártkörű versenytárgyalás lebonyolítására feljogosított szervhez ajánlat.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 611/2008. (XI.13) KH. sz.-ú határozat 1.pontban rögzített szándéknyilatkozata alapján a Dunaújváros, Október 23. tér 12. sz. alatti 76/5/A/31hrs.-ú 243 m<sup>2</sup> nagyságú egyéb helyiség megnevezésű ingatlan 44.000.000,-Ft nettó kikiáltási áron ismétellen közzé tett zártkörű versenytárgyalás keretében kerüljön értékestésre a jelen előterjesztés 3. sz.-ú mellékletében közölt felhívás alapján.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot a 2. pontban rögzített versenytárgyalás lebonyolítására és az ajánlat érvényességére és az eljárás eredményességére vonatkozó javaslattételre, és a polgármestert a zártkörű versenytárgyalás eredményének megállapítására.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az ismételt ajánlattételi felhívás honlapon való közzétételére 15 napra.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a jelen előterjesztés 4. sz-ú mellékleteként csatolt Ingatlan adásvétellel vegyes csereszerveződés tervezetét, az 5. sz-ú mellékletként csatolt BEJEGYZÉSI ENGEDÉLY okirat tervezetét, a 6. sz-ú mellékletben csatolt BEJEGYZÉSI ENGEDÉLY TULAJDONJOGRA ÉS TÖRLÉSI ENGEDÉLY VAGYONKEZELŐI JOGRA okirat tervezetét, a 7. sz-ú mellékletben csatolt OKIRATI LETÉTI SZERZŐDÉS tervezetét, mely tervezeteket az MNV Zrt. és a Legfőbb Ügyészség az eljáró ügyvéd nyilatkozata szerint már elfogadott, egyben felhatalmazza a polgármestert az érvényes és eredményes versenytárgyalást követően tárgybani okiratok aláírására, valamint ehhez kapcsolódóan az ingatlanok birtokba adására-vételére vonatkozó eljárás lefolytatására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** okiratok aláírására legkésőbb: 2009. február 28.

**16. Javaslát Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Magyar út – Lánosz Kornél u. – 3331/2 hrsz-ú út – Dunaújváros – Rácalmás közigazgatási határ által határolt terület)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezetőjét, valamint Radványszki Sándor urat, a DaruSin Kft. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nincsenek itt.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén egyhangúan támogatta, ezzel együtt én szeretném megkérdezni, hogy valaki, aki illetékes, hogy a 4. pontban az ingatlan eladásával

összefüggő pályázati kiírásról beszéltek, magyarul a DaruSin akkor fogja vállalni az ezzel kapcsolatos rendezési terv költségeit, amennyiben ő lesz a nyertese ennek a pályázatnak, ha jól értelmezem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a Magyar út – Lánczos Kornél u. – 3331/2 hrsz.-ú út – Dunaújváros-Rácalmás közigazgatási határ által határolt területen a 3331/8-as hrsz.-ú út nyomvonala módosuljon.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve az 1. pontban foglaltak szerinti módosítása iránt intézkedjen és az elkészült tervezetet az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:**

- a tervezés elindítására: 2009. február 27.
- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 19/2003. (V. 16.) KR számú rendelet 1. pont szerinti módosítása költségeinek

fedezetére településrendezési szerződést kössön a költségviselő beruházóval és a tervezővel.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. március 31.

7. Az ingatlan eladásával összefüggő pályázati kiírásban az útlejegyzéssel kapcsolatos feladatok is szerepeljenek:

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** Az ingatlan eladásával kapcsolatos pályázat kiírása.

### **17. Javaslat a Sport Étterem bérleti szerződés felmondása okán indult perben pereszteség miatt tulajdonosi álláspont kialakítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került Dr. Matuz Norbert ügyvéd által képviselt KINO-FOOD Közétkeztetési és Szolgáltató Kft. képviseletében tett nyilatkozata.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Orbán Zsolt ügyvéd urat.  
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést átolvasva és a „C” verzióhoz fűzött indoklason túl is egyéb észrevételeket tett, de azzal együtt is a „C” verziót tartja támogathatónak, hogy igen is folytatni kell, meg kell fellebbezni az első fokú ítéletet.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a „C” változatot támogatta, méghozzá 7 igen mellett, tehát egyhangúan.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a DVG Zrt, mint üzemeltető, az Önkormányzat megbízásából eljárva, a Fejér Megyei Bíróság 14.P.20.982/2008/12. számú ítéletére vonatkozóan a Fővárosi Ítéltábla előtt a fellebbezési szándékot jelezte további 15 napos határidőt kérve, és a jelen előterjesztésben részletezett jogi indokok alapján utasítja a DVG Zrt.-t fellebbezés részletes indokolása előterjesztésére az illetékes bíróság felé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a DVG Zrt. vezérigazgatója

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 8.

**18. Javaslat pályázati kiírásra lakosságvédelmi előadó munkakörre**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirendet véleményező közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Korábban az illetékes irodával egyeztettem és rákérdeztem a határidők tekintetében van egy módosítási javaslatom, az elbírálás határideje 2009. március 20., mind a két „A” és „B” változatban, március 12-ét javaslom, hogy a következő közgyűlésen ebben már dönteni lehessen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot Somogyi úr határidő módosításával együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a határidő módosítással - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly), nem szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgári védelmi szakfeladaton megüresedő lakosságvédelmi előadó munkakörre a 2. számú melléklet szerinti pályázatot írja ki. Utasítja a polgármestert, hogy a pályázati felhívást a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán, az önkormányzat honlapján, valamint a helyben szokásos módon tegye közzé.

**Felelős:** -a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2009. január 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat a Polgári Védelmi Kirendeltség vezetőjének, valamint a közbiztonsági bizottság véleményének kikérése mellett terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** -a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közbiztonsági bizottság elnöke

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2009. március 12.

**Somogyi György képviselő:**

Ügyrendi.

Elnézést kérek, az előbb amikor szavaztunk, azt hittem a határidő módosításról szavaztunk, hogy március 30. helyett március 12. legyen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Nem arról szavaztunk, azt mondtam, hogy az ön határidő módosításával együtt teszem fel szavazásra.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor félreértettem, magam is azért szavaztam, mert a saját javaslatom, a határidő módosításról szavazunk, és ezt követően a határozati javaslat jön. Én kérném szépen törölni a szavazatomat, ettől nem változik a végeredmény, de az „A” változatból az én igen szavazatomat kérném törölni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérem a jegyzőkönyvben Somogyi úr igen szavazatát törölni.

**19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/2008. (XI.14.) KR számú idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a rendeletet, a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A későbbiekben kérjük, hogy az előterjesztésekhez a korábban érvényes rendeletet, illetve most ezzel kapcsolatban koncepciót csatolja az előterjesztő ahhoz, hogy érdemben tudjuk, hogy melyik szakasz módosítása és hogyan következik be, mert egy szakasz kiemelésével nem látjuk az összefüggéseket. Ezentúl a mostani rendelet második szakaszában, ami a hatályba léptetésről szól, azt a javaslatot tettük, hogy e rendelet kihirdetése napján, 2009. január 23-án lép hatályba és 2009. január 24-én hatályát veszti. Ezzel a módosítással javasolta közgyűlési tárgyalásra a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A 19. pontnál járunk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Akkor folytatnám. Az előterjesztés úgy szól, ha a koncepcióról beszélünk, hogy a koncepció megtárgyalásával egyidejűleg. És így csatolták be. Az előterjesztés önmagában a rendelet tervezet módosítás is és a koncepció is egyben, úgyhogy elnézést kérek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! No hát ez a Hankook rendelet. Mert ez a rendelet arról szól, hogy a Hankook dolgozói Dunaújvárosban vidéki dolgozók ha szállást vesznek igénybe, akkor ne kelljen megfizetniük az adót, úgy mint a többieknek. 25 milliárd forint készpénzt biztosított a szociálliberális kormány a Hankooknak a munkahelyteremtésre, első ütemben ezer munkahely, második ütemben 1500 munkahely jön létre Dunaújvárosban. Mi több, ez az a nagy pénz azért került a Hankookhoz, hogy majd amennyiben gond lesz a Duna-ferr adott esetben munkahelyeivel, lejár az ötéves szerződés 2009. szeptemberében, akkor az ott dolgozók átkerülhetnének a második ütemben megvalósuló Hankook beruházásához. Ez volt az ideológia. Láttam, hallottam, Kóka – Gyurcsány úgy szaladgált itt a városban, mint a mérgezett egerek, tehát ezt elmondták többször. Na most ha jól értem a betérjesztést, akkor nem dolgoznak dunaújvárosiak a Hankookban, mert máshonnan idejöttek, laknak itt több százan, és ezért kér adókedvezményt, kibúvót a bevezetett adó alól a Hankook érdekében valaki. Valaki, nem tudom ki. Tisztelettel volna egy javaslatom a Hankook felé. Helyezze a központját fizikálisan egyébként Dunaújváros közigazgatási területén van maga az épülete, Dunaújvárosba. Ebben a szent percben mentesül az adófizetés alól, mert a mi rendeletünk úgy szól, hogy a dunaújvárosiakat nem terheli. Milyen egyszerű megoldás, nem? Tehát én ezt tanácsolni tudom a Hankooknak, helyezze át a



központot Dunaújvárosba és nem kell adót fizetni. Egyébként meg a rendeletet nem támogatjuk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Mivel úgy látom, hogy ez a módosítás nem fog átmenni, szeretném felhívni a tisztelt közgyűlési többség figyelmét, hogy ezt a javaslatot kezdeményezem a polgármester úrnál, hogy hozza vissza, ugyanis a Hankook kezdeményezte valóban ezt a módosítást, de úgy gondolom, hogy ez mást is érinteni fog. Vagy esetleg majdan érinthet, hiszen ma már információnk van róla, hogy a papírgyár további gyárépítést tervez a mostani mellett, ami már a közigazgatási határunkon kívül esik, illetve van több kisebb közepes vállalkozás a térségben, kistérségben, akik foglalkoztatnak olyan munkaeerőt, akiknek az elszállásolása Dunaújvárosban történik. Tehát úgy gondolom, hogy ez nem önmagában Hankook probléma, vagy nem probléma. Egyébként a Hankook tekintetében további 100-150 főt szeretnének idehozni a városba és itt szállásolnák el, és ugye Pochner úr szokta feszegetni, ez személyi jövedelemadó kérdés, ami csak akkor érint bennünket, ha az állandó lakcíme itt van, de nyilvánvaló ezekből az emberekből egy jelentős rész akár állandóra is be fog ide jelentkezni. Tehát úgy gondolom, hogy ez összetettebb ez a kérdés, mint egyszerűen Hankook támogatás, vagy nem támogatás. Mellette pedig iparüzési adó bevételnek is egy része Dunaújvárosban landol, nem gondolom, hogy azért hoztuk létre ezt a rendeletet, legalábbis amiért létrehoztuk, az nem ez volt. Ezt szerettem volna elmondani önöknek, remélem, hogy a következő alkalommal majd támogatást fog nyerni. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/2008. (XI.14.) KR számú idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**20. Javaslat a Schalbert-ház hasznosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához megjelent Schreiner Béla Kisapostag polgármestere, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Schreiner Béla részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a az előterjesztés „A” és „B” változatú határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz. Először a határozati javaslatra vonatkozó előterjesztést tárgyaljuk meg, ugyanis az „A” változat elfogadása esetén szükséges a GKR módosítása.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változat 2.) pontjában arra, hogy önkormányzatunk évi hány alkalommal veheti igénybe térítésmentesen az ingatlant.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta, és az 1. mellékletben csatolt módosítást egyhangúan nem támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a „B” határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Schreiner Béla Kisapostag polgármestere:**

Tisztelettel köszöntöm Dunaújváros képviselőtestületét és köszönöm a lehetőséget, hogy megjelenhettem. Egy számunkra nagyon fontos dologról kellene dönteni és úgy vettem észre az előzetes megállapításokból, hogy nem teljesen döntöttek ebben, hol igen, hol nem, a pénzügyi bizottság nem, a gazdasági bizottság igen. Én szeretnék tiszta vizet önteni a fejekbe, ha nem tudnák konkrétan pontosan a beterveztésekből, hogy miről is van szó. Tulajdonképpen a Schalbert szigetnek egy 1,8 hektáros részét

szeretné a kisapostagi önkormányzat megkapni Dunaújvárostól a 38 hektárból, tehát tulajdonképpen az 5 % körüli területről van szó. Itt egy közösségi területet szeretnénk létrehozni, hasonlóan a dunaújvárosi önkormányzat Szalki szigetéhez, vagy a papírgyári szabadidő parkhoz, rendezvények rendezésére, táborozási lehetőségek kialakítására, kirándulások megszervezésére és természetesen nemcsak kisapostagi polgárok és lakosok részére, hanem ezt bárki igénybe veheti, dunaújvárosiak is. Úgy is érthető ez a dolog, ha Dunaújváros Önkormányzata egyetért vele, hogy közös szervezésben, közös kialakítással megcsinálhatnánk ezt a dolgot. Hozzá tartozik az, hogy alapított Kisapostag egy Schalbert alapítványt, amire pénzt fektetett, be van jegyezve a cég, tehát mi áldozni szeretnénk, olyan emberek léteznek a faluban, akik erre pénzt szeretnének áldozni, egy lehetőséget, mert 20 év óta ezen a területen semmi nem történt. Huszonvalahány éve került valamilyen fondorlatos úton Dunaújváros tulajdonába, ez valamikor Dunavecse evangélikus lelkész egyházának volt a tulajdona és az akkori időkben biztos meg tudták oldani, hogy valamilyen úton-módon átkerüljön ez dunaújvárosi tulajdonba. Semmi baj nincs ezzel, én egy konszenzust javasoltam, senkinek ebből haszna nincs, aki ezt felvállalja, ezzel költség van, munka van, energia ráfordítás, amit mi tudunk vállalni. Kistérségi szinten Kisapostag tud pályázni a programon, esély is van rá, Dunaújváros, mint megyei jogú város nem tud pályázni erre, tehát pénz lehetőség nincs. Az elmúlt 11 éve, mióta én polgármester vagyok, ott egy kapavágást nem csináltak azon a szigeten a tulajdonosok, tehát senki nem jelent meg, viharkárok vannak, kidőlt fák vannak, az ottani csónaképítő műhely teljesen le van pusztulva, elhordanak onnan mindent, jelen pillanatban valami hajléktalan beköltözött oda, tehát nincs felügyelet alatt. Ezeknek a tudatában és nem ingyen kéri ezt természetesen az önkormányzat, mert úgy tudom, hogy Dunaújvárosnak is vannak igényei a településsel szemben, mi minden igényt próbálunk azonnal kielégíteni. Egy példát, Kisapostag rendezési terve elkészült 10 hónappal ezelőtt, tehát elfogadott rendezési tervünk van, de Dunaújváros önkormányzatának a kérésére, illetve a papírgyár kérésére módosítani kellett ezt a tervet, ami most van folyamatba, a szakhatóságok által már 98 %-ban el van fogadva, többek között megküldtük Dunaújvárosnak is ezt az elfogadott javaslatot és kaptunk is egy választ, szó szerint szeretném idézni. Tehát amit Dunaújváros önkormányzata kért, arra egy olyan választ kaptam határozati javaslat formájában, hogy: A megyei jogú város közgyűlése Kisapostag településszerkezeti tervének módosítását az alábbiak figyelembevételével támogatja. Felsorol négy darab telket, amit igénybe kívánnak venni a papírgyár, illetve a hulladékgazdálkodási rendszer bővítésére. Ez nagyon fontos Dunaújvárosnak, nagyon fontos a kistérségnek, mert ez év június 30-ával a szeméttelép be lesz zárva és ha valamilyen megoldást nem találunk, akkor a legközelebbi lerakóhely Pusztazámor. Én megkaptam a Dunanetnek a javaslatát az idejű költségre, 46,1 %-kal emelnék a szemétszállítási díjat, ami a mai világban gondolom minden lakóra nézve nagyon súlyos terheket jelent. Én ezeknek a figyelembevételével és újragondolásával tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy támogassák Kisapostag kérését.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Még egy fontos információt el kell mondani, ami a gazdasági bizottságon felmerült. Nevezetesen információink szerint ennek a Schalbert háznak volt korábban egy bérlője, amelynek nem eléggé megalapozott, egzaktnak bizonyított információk alapján, de az volt az információnk, hogy felmondtak soron kívül ennek a bérlőnek. Én szeretném megkérni, gondolom a

hivatalban ennek megfelelő nyomai vannak, egyáltalán mikor került a tulajdonunkba, milyen bérletek voltak, milyen bérlők voltak, miért kellett felmondani, ha igaz lesz, hogy fel kellett mondani, miért nem került újra bérletbe kiadva, mert az a legjobb, ha valaki ott van, mert akkor valahogy kezelik annak az állagát. Most meg már állítólag széthordtak mindent, hát én nem tudom, hogy mi igaz, ha ezzel kapcsolatban egy tájékoztatást lehetne kapni a gazdasági bizottság állásfoglalása alapján is. Kérem, hogy a képviselők kapjanak a jelenlegi kialakult állapotról egy történeti áttekintést.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy polgármester úrnak az elővezetéséből teljesen világos az, hogy a két település sokféle szempontból egymásra utalt, mint ahogy ez szomszédoknál elő szokott fordulni. Én a magam részéről is javasolnám, hogy támogassuk ezt a kezdeményezést. Visszatérve az előző napirendi ponthoz, ez teljesen komfort azzal a gondolatmenettel, amit Dorkota úr az előbb elmondott itt az idegenforgalmi adóval kapcsolatban. Nyilvánvaló, ha lesz arra módja azoknak, akik megválaszthatják, hogy hol helyezik el a munkavállalóikat, természetesen azokon a településeken fogják elhelyezni, ahol nem kell majd idegenforgalmi adót fizetniük és nagyon jól fogják tudni fejleszteni a környékbeli települések a kereskedelmi szálláshelyeiket. Tehát Dunaújváros természetesen ha ezt a módosítást nem teszi meg, akkor elvileg hozzájuthat ahhoz az idegenforgalmi adóhoz, viszont azok, akik kiadják a szálláshelyeket, könnyen elveszthetik a teljes bevételüket. Én azt gondolom, érdemes ezt így végig gondolni. Nyilvánvaló, hogy Dorkota urat is a környékbeli települések támogatása vezérelte e tekintetben, amikor azt javasolta, hogy mi legyünk nagyon szigorúak az idegenforgalmi adóval kapcsolatban és akkor majd a nálunk lévő szálláshelyeknek nem lesz ezzel kapcsolatban bevételük, lesz a környező településeknek.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát megfontolva Rohonczi úr javaslatát, hogy ebbe is bele kellene gondolni, azt gondolom, hogy javasolnám levenni ezt a napirendet arra való tekintettel, hogy az ügyrendi bizottság úgy kapta meg ezt a nem tudom, csaknem öt oldalas előterjesztést, hogy csak a rendeletet kell véleményeznünk, tehát ha én ügyrendi bizottság vagyok, akkor az előterjesztést is véleményeznem kéne úgy, hogy nem olvastam el. Erre vonatkozóan a csatolt, mert hogy át kellene minősíteni, tehát ezzel kapcsolatban én azt javasolnám, hogy mind azt, amit polgármester úr elmondott indokként, én azt gondolnám, hogy ez a határozati javaslat szövegében is szerepelhetne, hogy mire való tekintettel. Tehát arra, hogy itt egy ingatlan csere, vagy beszámítás, vagy bármilyen konstrukció, tehát hogy ez a döntés indokaiban szerepel, én azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat szövegében is megjelenhetne, ha valóban úgy döntünk, hogy ez az ingatlan csere, vagy tulajdonba adás megtörténik, tehát én arra kérem a közgyűlést, hogy vegyünk ezt le és jöjjön egy ilyen irányú előterjesztés, ahol mindezeket a szempontokat, amit polgármester úr elmondott, amit Rohonczi úr elmondott, ezeket áttekintve egy olyan szövegszerű határozati javaslat kerül be, ami erre való hivatkozást is tartalmaz.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az elképzelés nem rossz. nyilvánvaló, hogy Kisapostag úgy véli, hogy számára ez hasznos, pénzt nyerhet hozzá, fejleszthet. Nincs ezzel semmi probléma. A kiinduló pont viszont az, hogy ajándékozzuk oda ezt az ingatlant, és oda van írva, hogy több mint 20 millió Ft értékben. Amikor a kistérségnek az indítványai bekerültek elénk, legutóbb decemberben, volt a másik, a szociális ellátás, ami szintén úgy indult, hogy ajándékozzunk oda egy ingatlant, autót és többek között a helyiekkel, tehát az itt működtető szervezetekkel nem egyeztette ezt senki, és kiderült, hogy az a döntés megszületik, akkor munkahelyeket szüntettünk volna meg, a dolgozók értesültek volna a balliberális médiából, hogy az a szemét jobboldali Fideszes civil többség megszüntette az itt élők munkahelyeit. Ugyan ezt ma már tudjuk, mert a polgármesterek is elismerték, hogy kicsit előkészületlen volt az az anyag, a másik két pontot pedig egyet ma, meg a későbbiek folyamán támogattunk is. No, szerintem ugyanez a helyzet áll itt is elő, tehát nem azt mondjuk, hogy nem, hanem azt mondjuk, amit Kisapostag polgármestere mondott, hogy akkor vizsgáljuk meg, nézzük meg, hogyan tudunk ebben együttműködni, és akkor valóban közösen valósítsunk meg egy programot, ami a városnak is jó, Kisapostag fejlődését is szolgálja. Tehát én úgy vélem, hogy amit képviselő asszony felvet, az teljesen korrekt ügyrendileg és jogilag, az enyém ugyanez. Tehát akkor kezdjük el a tárgyalásokat Kisapostaggal, a kistérséggel és próbáljuk meg pályázattal összehozni, hogy ez egy jól működő ingatlan legyen. De, és itt jön a de. Megint ugyanott tartunk, mint az 5. napirendnél, hogy nem előkészített. Hányszor kell még felhívni a hivatal figyelmét, pedig úgy gondoltuk, hogy jegyző úr, aki egyébként kisapostagi lakos, nyilvánvaló, hogy ismeri ezt a problémakört, tehát egy kicsit nagyobb odatekintéssel is foglalkozik ezzel a kérdéssel, ami egyébként az előterjesztésből látszik, tehát a hivatalunk elrendelte, megvizsgálta, vagyoneértékeltette, tehát megy ez, próbálkozunk mi is ilyen aktivitással, de nekünk ez nem megy. De ha ilyen szándék megvan, akkor én arra kérném a hivatalt, hogy kezdjék el a tárgyalást Kisapostaggal, mert az ötletük jó, a vagyontárgy a miénk, tehát próbáljuk meg ezt a kettőt összehozni.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyetlen kérdésem van, egy ilyen napirend miért nem került be a területfejlesztési bizottság napirendjei közé. Úgy gondolom, ha valaminek, ennek ott kellett volna lenni. Kérem a következő időszakban erre több figyelmet fordítani.

### **Schreiner Béla Kisapostag polgármestere:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak felhívnám a figyelmet, azt hiszem mondtam az előbb, hogy több jogász van itt a tisztelt közgyűlésben, azt figyeljék meg, Dunaújváros nem pályázhat, mert megyei jogú város. Kisapostag igen. Tehát ha bármilyen együttműködési megállapodást csinálunk, azt úgy kell megcsinálni, hogy az ne zárja ki a pályázati lehetőségéből Kisapostagot sem.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Én is azt javasolom, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot, induljon el a tárgyalás, mert ez így ebben a formában ma nem fog átmenni és jó lenne, ha nem dobnánk el ezt a kezdeményezést, hanem

inkább újra gondolnánk és úgy megvalósulna ez, ahogy Kisapostag is szeretné. Javaslom, hogy az előterjesztést vegyük le napirendr5ől. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea és Pintér Attila javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Schalbert-ház hasznosítására” című előterjesztést levette napirendjéről.

**21. Javaslat a Dózsa Mozicentrum városi távhő ellátásról történő leválására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslat „A” változatát 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatta, a „B” változatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő

(Cserna Gábor, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rácz Mária) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dózsa Mozicentrum városi távhő ellátásról történő leválására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**22. Javaslat szolgalmi jog alapítására a dunaújvárosi 363/4, 365/3 és 365/7 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan az ISD Dunaferr Dunai Vasmű Zrt. részére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatában a kártalanítási összeg ellenértékére.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a kipontozott helyre 700 Ft/m<sup>2</sup> összeget határozott meg a kártérítés mértékének összegének, pontosabban javasol meghatározni, és a kiegészített határozati javaslatról a bizottság 4 igen és 3 nem mellett szavazott.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy módosító javaslatot, egy „C” verziót szeretnék javasolni a közgyűlés számára. Tájékoztattam olyan embereknél, akik nálam jobban értenek a joghoz és azt a tájékoztatást kaptam és én az ő álláspontjukban megbízok, hogy gyakorlatilag nincs esélyünk, hogy mi ezért valamilyen térítési díjat kapjunk. Azt mondják, hogy ez a terület kezdettől fogva erre a célra szolgált, ezek a csövek mindig ott voltak ezen a területen. Azt mondják, hogy gyakorlatilag akár elbirtoklással is ez a szolgalmi jog, tehát ennek az alapja megteremtődött, tehát ebben az esetben nagyon könnyen az fordulhat elő, mint ahogy itt jó néhány ügyben megesett, hogy számunkra nyilvánvalóan láthatóan, jogilag meg nem alapozott módon belementünk dolgokba és utána nem nyerjük meg a pert, vagy elvesztjük, költségek merülnek fel, egyebek. Én a magam részéről ezen az alapon, lehetne más alapon is keresni. Dorkota úr szóljon legyen szíves, mert beszéltem és közbe beszéltek. És ez nekem ugyanúgy jár ez a jog, mint ahogy Dorkota úrnak, vagy Skaliczki asszonynak, akkor is ha én beszélek bele valakijébe, vagy ha Dorkota úr beszél bele Skaliczki asszony beszédébe, tehát hallgassanak végig, megmondják majd, hogy nem jó, én meg közvetítem annak, aki ezt a tájékoztatást adta. Ennek ellenére fenntartom azt a javaslatomat, hogy szülessen egy „C” változat és kérem alpolgármester urat, hogy erről is szavaztasson, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt. térítésmentesen szolgalmi jogot alapítson, stb.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha bárki Dunaújváros Önkormányzatához kérelemmel fordult, az volt az „A”. Sokszor megkérdeztük, hogy miért van „B”, ami azt mondja, nem. Mindig az volt, hogy „A” a kérelmező, „B” az elutasítás, azt mondtuk, hogy elég a kérelmező, legfeljebb ha nemet mondunk, azzal elutasítjuk. Na de most ezen is túl tett a hivatal. Volt „A”, hogy odaadjuk, hogy „B”, hogy odaadjuk, és van „C”, hogy odaadjuk. A differencia az, hogy ingyen, kevésért, vagy még kevesebbért. Azért ez a mai nap, tehát látszik, hogy a hivatal még nem állt át 2009-re, sőt azt hallottuk a kollégától, Kisapostag polgármesterétől, hogy még a tanácsrendszerben tudtak valamit csinálni, ma már nem, tehát azért itt az ingatlanról szereztünk úgy mond még utoljára valamit. Tehát nekem egy „D” verzióm is volna, határozott nem. Nem adjuk a Dunaferri-nek ingyen a szolgalmi jogot. Jogot ingyen nem adunk, majd jó pénzért. Jó pénzért, kiszámoljuk mennyi a jó pénz, talán megkaphatja, de mivel a közgyűlés korábban úgy foglalt állást, hogy ezt az ingatlan értékesíti és a befolyó pénzből pedig a sportlétesítményeit fejleszti, nem tartom célszerűnek most adni olyan jogot, ami a saját értékesítési lehetőségünket korlátozza. Ez teljesen inlogikus. Teljesen védhetetlen álláspont az, hogy most szolgalmi jogot biztosítunk, mikor már azon dolgozunk, hogy eladjuk és abból a



bevételekből pedig fejlesztünk. Tehát a „D” verzió az, hogy nem és akkor erre szavazhatunk igennel. Jó? Tehát az én javaslatom, hogy elutasítjuk. Ez a „D”, arra igennel kell szavazni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát nekem az a javaslatom Rohonczi úrral ellentétben, hogy a szolgalmi jognak is van értéke és általában olyan 700 Ft + Áfa volt, akár az E.ON, akár a Digi, akár más jött ide, mert sokan jönnek, gázosok jönnek ide, azoknak mindig megadjuk. Na most azt a helyzetet, hogy végtelen idők óta nincs ott az, ami ott van, az 53-tól van ott, ha jól emlékszem, tehát 1953. szeptember közepétől, de nem ez a dolog lényege, én azt mondom, hogy azon az áron, ha ez nem változott, nem tudom, hogy változott-e egy év alatt, amióta én már nem annyira vagyok benne a gazdasági bizottság programjában, tehát a 700 Ft/m<sup>2</sup>, tudom, hogy régebben ennyiért adtuk el, tehát 2008. elején, ezt meg tudom szavazni, ez az „A” változat, az ingyenességről szó nem lehet. Természetesen majd az ingatlan szolgalmi joggal együtt fogjuk eladni. Attól, hogy mi esetleg az esetleges vevőt átverjük, feltüntetve, hogy ott nincs szolgalmi jog, később kiderül, hogy van szolgalmi jog, akkor megint egy jó pár milliós pernek, vagy 10 milliós buktáknak fogunk alászaladni. Dorkota úr nagyon ért ahhoz, hogy ezek mindig jogi útra terelődjenek. Gondolom nem azért, hogy a szakmának kedvezzen, hanem azért, hogy az önkormányzat hátha valamelyikből jól tud kijönni. Hát látszik, hogy eddig egyből sem jöttünk jól ki, amiről azt mondták, hogy jogi útra tereljük, szerintem ennél sem jönnénk olyan nagyon jól ki. Tisztességes tulajdonosok vagyunk, szolgalmi jogot alapítunk, pénzért természetesen, és ennek birtokában hirdetjük meg eladásra.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tegyük fel, hogy nem alapítunk erre szolgalmi jogot. Azok a csövek ott lesznek? Felteszem a kérdést, ha mi el akarjuk adni ezt a területet bármilyen célból, el kell-e mondjuk annak a vevőnek, aki ezt megveszi, hogy azon ott csövek vannak. Ugye, hogy el kell, hogy mondjuk. Rontjuk-e azzal, ha szolgalmi jogot alapítunk erre a területre a Dunaferri számára 0 Ft-ért, az eladási esélyeinket. Szerintem nem rontjuk. Valamit rontunk, a viszonyunkat mondjuk a Dunaferrirel akkor, amikor talán történelmileg legnagyobb válságát küzdi éppen, piaci és egyéb válságát. Én nem akarok most ebbe a dologba mélyebben belemenni, nem látom ésszerűségét, gazdasági racionalitását ennek a dolognak, azzal ha mi ezt megtagadjuk, attól a cső ott lesz, amikor el akarjuk adni, azt el kell, hogy mondjuk, ettől a dolog drágább nem lesz, ha nincs rajta szolgalmi jog, csak ténylegesen vannak rajta a csövek. Ezzel egy tisztább helyzet lenne, nyilvánvaló, hogy kell minél több per, minél több bonyolult jogi ügy, aminek ki tudja mi lesz a vége. És akkor nem azokkal foglalkozunk, mint amivel kellett volna ezen a héten is, hogyan fog előállni egy olyan költségvetés, amelyik biztosítja a városnak a működését, hogyan fogjuk a várhatóan nagy mértékben kieső bevételeket pótolni, hanem azzal fogunk foglalkozni, meg a megbízott jogászaink, ügyvédjeink azzal fognak pereskedni, hogy most itt vajon egy ténylegesen ott lévő csővel kapcsolatban legyen-e lejegyzett szolgalmi jog, vagy sem. Nosza rajta.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát a pereinkből az egyik a Reál-Recht volt, amiről Pochner úrral egyhangúan szavaztuk meg, néhány százmilliót gyorsan visszanyertünk, nem volt rossz, az sem volt rossz, hogy a szabad strand hasznosításáról elzavartuk azt a céget, aki ott volt. Tehát kicsi finomságok. Mi több azzal az egyezséggel, amit a tévé ügyben kötöttünk, a bíróság azért csökkentette egyébként a tévé havi finanszírozását, mert a Fidesz nem ment el szerepelni, benne van az ítéletben. Mivel nem voltak a vita műsorok úgy, ahogy a szerződésben vállalták a felek, ezért mintegy 10 millió Ft-tal csökkentett áron állapotunk meg. Tehát azzal, hogy nem szereplünk annyit, mint ön, Pochner úr, a városnak hasznot hoztunk, van róla egy ítéletünk. Na, de nézzük ezt a konkrét ügyet, a csöveket ki lehet váltani tisztelt Rohonczi képviselő úr. A mai technológia mellett a csöveket ki lehet váltani. És annak semmi technikai akadálya. Miért nyílt ez a közgyűlés, most vitatjuk meg sokadszor, hát persze hogy tudja az eladó, hogy ott mennek a csövek. Ki fog menni, ha megveszi valaki, megtekinti, és észre fogja venni, hogy csövek mennek. Hát hogyan. Nem titkolunk el semmit. És egy pici megjegyzésem: az ügyvédje, azt már Skaliczki képviselő asszony helyre tette, de hogy a tulajdoni lap dönti el az ingatlanról, hogy mi van. A tulajdoni lapon nincs szolgalmi feljegyezve, az nincs. Az megint azt jelenti, hogy ott lehet ugyan a cső, mint mondtam, akkor már a tulajdonos azt mondja a Dunafernek, hogy séta, váltsd ki. Megteheti.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Dorkota Úr! Hát maga azért a műszaki dolgokban sem nagyon jártas. Azokat a csöveket gyakorlatilag nem lehet kiváltani.

#### **Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én annyit mondanék Rohonczi Sándor úrnak, egyébként ha elolvasta az értébecslést, akkor abban benne van az, hogy ők számoltak a csövekkel, ugyan nincs ott a szolgalmi jognak a tulajdoni lapi megnevezése, de pont e végett lett az értébecslés vége hozzávetőleg 360 millió. Na most mi lett volna, ha ők úgy számolnak, hogy nincsenek ott a csövek, mekkora lenne a valós értéke a területnek, milyen beépítési százaléka lehetne, mennyivel nőhetne annak az alapértéke, amennyiért utána mi értékesíthetnénk. Ezért érdekes az, hogy az a jog mit is ér valójában.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslat különböző változatait teszem fel szavazásra. Sorrendben, először az „A” változatot a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 3 fő (Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila,

Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 1 fő (Szepesi Attila), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot - mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „D” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „D” változatot - mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy az ISD Dunaferri Duna Vasmű Zrt. (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) szolgalmi jogot alapítson az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt Megállapodásban foglaltak szerint.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért :  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2009. február 05.

### **23. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő út ingatlanok megosztására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I., II. III. jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Az előterjesztés nem tartalmazta a területfejlesztési bizottság véleményét. A bizottság az előterjesztést 2009. január 15-ei ülésén megtárgyalta, a bizottság véleménye ülésünk előtt kiosztásra került.

Kérdezem a pénzügyi, valamint a területfejlesztési bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt, valamint felkérem a bizottságok elnökeit, tegyenek javaslatot a határozati javaslatban a telekalakítás elindításához szükséges pénzeszköz költségvetési forrására.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a határozati javaslat utolsó mondata módosul, még pedig úgy, hogy a költségvetés tervezését illetően. Az így módosított határozati javaslatot, illetve az I., II., III. határozati javaslatot egyhangúan így támogattuk.

#### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ezen pénzügyi módosító javaslatot is magáévá téve az I., II. és III. határozati javaslatokat egyhangúan támogatta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A pénzügyi bizottság kiegészítésével együtt az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul hogy az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő, 1. rajz alapján a Petőfi utcával párhuzamos út (2290 hrsz.) 2. részre osztására vonatkozó telekalakítás elindításához, mely forrásul a 2009. évi költségvetést jelöli meg 60.000-Ft erejéig.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a területfejlesztési bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 15. a telekalakítási eljárás megindítására

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

**Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

- a polgármester
- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:
  - az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője
- a költségvetés módosításáért:
  - a jegyző
- a költségvetés módosításában való közreműködésért:
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés tervezése időpontja

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul hogy az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő, 2. rajz alapján a Petőfi utcáról nyíló és a Lebuki patak mellett húzódó utak megosztására vonatkozó telekalakítás elindításához, mely forrásául a 2009. évi költségvetést jelöli meg 90.000-Ft erejéig.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 15. a telekalakítási eljárás megindítására

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

**Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:

a jegyző

- a költségvetés módosításában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés tervezése időpontja

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul hogy az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő, 3. rajz alapján a Páskom utcáról nyíló és a szigeti iparvasút mellett húzódó út megosztására vonatkozó telekalakítás elindításához, mely forrásául a 2009. évi költségvetést jelöli meg 80.000-Ft erejéig.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 15. a telekalakítási eljárás megindítására

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

**Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:

a jegyző

- a költségvetés módosításában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a költségvetés módosításának előkészítésében való

közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés tervezése időpontja

**24. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola felperes által közérdekű kötelezettségvállalás teljesítése érvényesítésére indult perben alperesi képviselő megbízására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő megbízási díj összegére.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon született egy olyan javaslat, hogy a határozati javaslat 3 millió Ft + Áfa összeggel egészüljön ki, valamint ezt az összeget a 2009. évi költségvetés tervezésekor kerüljön figyelembevételre. Így 5 igen és 2 tartózkodással szavazott a bizottság.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ugyanezen módosításokkal javasolja elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a pénzügyi, illetve gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szűcs Aranka), nem szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Nagy Szilárd, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György)– a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola felperesnek a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen közérdekű kötelezettségvállalás teljesítése iránt indított 3.P.22.337/2008/2. sz. alatti perben



teljes körű alperesi képviselével Dr. Margitics István dunaújvárosi ügyvédet bízta meg 3 millió Ft+ÁFA megbízási díj elkülönítésével a 2009. évi költségvetés terhére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban foglaltaknak megfelelő ügyvédi megbízás aláírására

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2009. január 31. a megbízás aláírására.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

**Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:  
a polgármester  
- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:  
az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője  
- a költségvetés tervezéséért:  
a jegyző  
- a költségvetés tervezésében való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a költségvetés tervezésének előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés tervezése időpontja

## **25. Javaslat a a dunaújvárosi 3485 és 3486 hrsz-ú ingatlanok vételárával kapcsolatos fizetési halasztás engedélyezésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a pénzügyi elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot kicsit módosította, mely szerint a vételár 2008. február 28-ig, a mindenkorin jegybanki alapkamattal növelt késedelmi kamatként együttesen kerüljön megfizetésre. Erről a bizottság 5 igen és 1 tartózkodással szavazott, tehát támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslat kiegészítéseként fogalmazta meg a bizottság a visszafizetést 2009. február 28-ig jegybanki kamattal történjen. A bizottság erről 3 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett érdemi döntést nem tudott hozni. A gazdasági bizottság ezt követően az „A” határozati javaslatot 3 igen és 4 nem mellett nem javasolja elfogadni. a „B” határozati javaslatot 4 igen és 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra a pénzügyi bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a pénzügyi bizottság kiegészítésével - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Szepesi Attila), tartózkodott 11 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 13 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 5 fő (Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs

Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy Ranga Péter, mint a dunaújvárosi 3485 és 3486 hrsz.-ú ingatlanok vevője az ingatlanok vételárából fennmaradó 500.000,-Ft vételárrész megfizetésére fizetési halasztást kapjon.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2009. január 31.

**26. Javaslat a „Waterways Forward – A folyami vizek menti települések fejlesztéséért” című INTERREG IVC pályázatban partneri minőségben való részvételre**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat 4. pontjában tett módosítást és a kötelezettségvállalás tekintetében azt fogalmazta meg, hogy az ezer euró pénzeszköz biztosítás maximum 300.000 Ft-nak megfelelő keretösszeggel kerüljön kiegészítésre. Erről a bizottság 3 igen és 3 tartózkodással szavazott.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság már ezt a módosítást magába foglaló határozati javaslatot tárgyalta és ezt javasolja elfogadni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én értem a pénzügyi bizottság szándékát, de lehet, hogy elkerülte őket a gyurcsányi gazdasági válság. Bármelyik pillanatban elérheti az euró Ft árfolyam a 300 Ft-ot. Bármelyik pillanatban. Ezer euró maximum 300.000 Ft, mi van akkor, ha 301 Ft lesz az euró, és ugrott ez a maximumos kitétel, már pedig az autómban szoktam rádiót hallgatni, mert van időm, még Budapestre szaladgálok, hallottam tegnap az értékelemzőket, akik azt mondták, hogy fele-fele arányban úgy vélik, hogy a jövő héten elérheti a 300 Ft-ot az euró, ha a Gyurcsány kormány áldásos működésének következtében 230-ról sikerült 300-ra feltornáznia egy szűk év alatt. Tehát én ezt a maximumot kihagynám és maradjon annyi. Muszáj forintban, de nem jó a 300, tehát legyen ezer euró 350.000 Ft. Aztán reméljük, hogy a kormány hamar elmegy, és akkor visszaáll a forint – euró a 250-260 körül, ahol kellene, hogy legyen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Attól még nem fog visszaállni.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy mi ezt január 13-án tárgyaltuk, ez az egyik, a másik pedig a jegybanknak majd a kamatemelésétől függően fog változni a forint árfolyama.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Először arról a módosításról szavaztatok, hogy a határozati javaslat 4. pontjában a maximum 300.000 Ft az maximum 350.000 Ft legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontjában a maximum 300.000 Ft helyett maximum 350.000 Ft legyen - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése partneri minőségben részt kíván venni a „Waterways Forward” című INTERREG IVC pályázatban.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő pályázathoz kapcsolódóan írja a a „co-finance statement” című dokumentumot. (az előterjesztés 3. számú melléklete)

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. január 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő pályázattal összefüggésben álló egyéb dokumentumokat és nyilatkozatokat írja alá.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1.) pontban meghatározott feladat elvégzésére 1000 eurónak megfelelő max. 350.000 Ft pénzeszközt biztosít. Utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2009. évi költségvetési rendelet tervezése során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** 2009. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

## **27. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés a bizottsági véleményeket nem tartalmazta, de ülésünk előtt írásban kiosztásra került a bizottsági vélemény ismertetésére, illetve annak hiánya körülményeire vonatkozó tájékoztatás.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! December 11-én egy hasonló témájú, de konkrétabb tartalommal és szerződésekkel is mellékelt anyag került elénk, ami akkor ugye előzetes vélemények alapján polgármester már kiütötte a biztosítékokat, nem nagyon értettem, mert teljesen előkészületlen módon került ide. Ezt azóta elismerték ugyan, de akkor azért a tévé nyilvánossága előtt elég jól érzékelhető módon megpróbálta a jelenlévő képviselőket hogy úgy mondjam leosztályozni nullára, nem is egyesre. Most ismételten itt van ez a megállapodás módosítás, amely igazából most nem tartalmaz egyéb szerződéseket, nem tartalmaz épületek átadását, viszont a lehetőségét magába hordozza, hogy a továbbiakban ezt a tevékenységet kistérségi szinten csináljuk, amivel alapvetően nekem nincsen problémám. Egyetlen problémám van csak, azóta beleástam és azt hiszem egy jó páran beszélgettünk is az elmúlt évben, decemberben még a rendkívüli közgyűlések időszakán, ugye 19-e volt az utolsó, és többek között megfogalmaztam azt, és üzenem minden kistérségi polgármesternek, mivel ők nincsenek jelen, és azt gondolom célszerű lett volna legalább az őket képviselő jelenléte, hogy ugyanilyen vehemenciával szíveskedjenek részt venni Dunaújváros kérésére akkor, amikor mondjuk a Dunaújváros kórházának a fenntartásáról van szó, akkor, amikor Dunaújváros bölcsődéinek fenntartásáról van szó, működési költségeinek megosztásáról van szó, az óvodák és az iskolák és minden egyéb tekintetben. Miért van az, amikor a fogorvosi ügyeletek, a házi orvosi ügyeletek témája napirenden van,

és kezdeményeztük a kistérségben lévő önkormányzatoknál, hogy vállaljanak részt arányuknak, nagyságrendjüknek, létszámuknak, lakossági arányuknak, bármilyen szempontot is választhatunk, ennek megfelelően szinte nagy többségben nem is reagáltak Dunaújváros Önkormányzatának. Ugyanakkor mi dunaújvárosi önkormányzat persze a kistérségekért is felelősnek kell lennünk, mint megyei jogú város, viszont vállaljuk át a kistérségnek azon feladatait, amik komoly pénzügyi nehézségeket is okoz Dunaújvárosnak, vagy azt gondolják esetleg a kistérségek, hogy a gazdasági válság Dunaújvárost nem érintik. Elég, ha azt a mi hivatalunk gondolta tavaly szeptember óta egyfolytában, és nem ennek megfelelően gazdálkodik, igen is érintette Dunaújvárost, ezt majd a költségvetés tárgyalásánál jól érezhetjük. Magam részéről semminemű módosítást és semminemű kistérségi dolgot nem tudok addig támogatni, amíg nem komplexen kezeljük ezt a kérdést, nem hozzák ide vele együtt párhuzamosan, hogy azért, hogy a kistérségből ide bejárhassanak fogorvosi ügyeletre, háziorvosi ügyeletre és egyébként a kulcsi klinikán teljesen felesleges fenntartani azokat a kistérségi ügyeket, amelyet nem vesznek igénybe a kistérségi lakosok, hanem idejönnek az ügyeletekre és amíg ez nem kerül be ebbe az együttműködésbe, hogy ők hasonló módon vállalkoznak Dunaújvárossal együttműködni, addig én nem tudok támogatni ilyen dolgokat.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban így van, ahogy Somogyi képviselő úr mondja, ugyanis a kiinduló pont a 2006. októberi önkormányzati választások után a nagy arányú Fideszes győzelem volt, ami azt mondta, hogy a megyei önkormányzatoknál és a városoknál többségbe kerültek a Fidesz által vezetett települések. Na erre azt mondta Lampert Mónika, hogy nem érdekes gyerekek, megoldjuk, hogy ne kapjanak pénzt, majd én megoldom, hogy a hozzánk közeli szocialisták jussanak a forrásokhoz. Hát ezt megoldotta. Így lett ez az ún. kistérségi finanszírozás, ahol előírja a törvény, hogy az önkormányzatot nem finanszírozza, legyen az Mezőfalva, Rácalmás, meg Kisapostag, csak a társulásban működtetnek intézményt, akkor járul ehhez plussz. A fejlesztési forrásoknál kitalálta a lieder csoportokat, ahol csak szocialista polgármesterek, meg szocialista vállalkozók, meg szocialista civilek kaptak helyet, ez mindenhol itt van. Szocialista civilek, mert általában aki azt mondja, hogy független, vagy civil, az általában szocialista, kivétel meg erősíti a szabályt, ez a három dunaújvárosi. Ezek humorosnak tűnnek, de ezek halál komolyak, tehát ezek a lieder csoportok milliárdok felől rendelkeznek és mindenhol kizártak mindenkit, aki nem közülük való. Tehát ez tény. A kistérség meg azért tény, mert az a régi járásokat hozta létre az MSZP, és odarendelte a forrásokat. Itt vagyunk mi megfürödve, hogy én tökéletesen elfogadom és megértem és Somogyi urat idézném, azt a vehemenciát, amelyet egy polgármester a kistérségbe a saját faluja érdekében eljár. No kérem szépen tessék megérteni, hogy mi is a saját városunk érdekében járunk el vehemensen, amikor a szociális részre azt mondtuk, hogy nem, mert az Dunaújvárosnak hátrányos lett volna. Na most ha elfogadom, hogy Rácalmás polgármestere mindent akar a falujának, fogadja el, hogy Dunaújváros testülete pedig a város érdekében fog politizálni. Meg ezt azoktól a képviselőtársaimtól is kérem, akik egyébként nagyon szeretik a kistérséget, mert remek, hogy ott élünk, meg abban gondolkodunk, de ugye nálunk első a város, még ha emlékszünk, az eskünkben ez van egyébként. Itt felállunk mindig ünnepélyesen, hogy a város érdekében járunk el. Na most sokszor felvetődött az a gondolat, hogy mindenkor állami megszorításoknál egyre kevesebb pénz jut a helyi

önkormányzatoknak, így jártunk most ugye az oktatás finanszírozásával, ahol a tavalyihoz képest is elvettek, és csak a 2006-os szinten, az inflációt venném figyelembe, akkor 247 ezer lenne a fejkvóta, ami most 147 lesz, tehát érezzük már, amikor a kistérségből bejáró rácalmási, kulcsi gyermek idejár óvodába, bölcsődébe, idejár általános iskolába, idejár középiskolába. Beszélünk a kórház támogatásáról, ezt a kórházat veszi igénybe, akkor a mi városunk, a mi adóforintjaink, a mi embereink pénze van benne. Mert az iskolát mi tartjuk fenn, a világítást, a fűtést mi fizetjük. Tehát nem azt mondom, hogy ezt nem kell ellátnunk, de most akkor álljunk már meg egy pillanatra kedves szocialisták. Büntetem az önkormányzatokat, mert elveszem tőlük a pénzt, és még a kistérséget is rájuk szabadítom, hogy még azt is vegyék el a várostól, amiye van. Hát azért ez már barátságatlan elképzelés. Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Gondolom nem lesz nagy probléma, ha a következő adatokat minden közgyűlési képviselő megkapja. Adatokat. Ne vélelmezzen senki semmit, de adatok nélkül még gondolkodni se lehet. Tehát intézményeinket a vidékiek, teljesen mindegy, hogy budapesti, salgótarjáni, vagy rácalmási, hányan veszik igénybe, darabra, főre és hány a miénk, dunaújvárosi. Ebből észre fogunk venni egy olyan számot, hogy mi igen is támogatjuk a kistérséget. Hiszen nem kell középiskolát működtetnie Rácalmásnak, ugye. És büszkén kiállhat, verheti a mellét a rácalmási polgármester, hogy gyerekek, én fejleszték. Hogy az Istenbe ne fejlesztene, amikor a középiskola működtetése több százmillióba kerül. Meg egy csomó általános iskola, meg a kórház. Tehát tessék egy kicsit visszafogni a kistérség kiváló polgármesterének magát, mi meg tudjunk adatokat. Tehát óvoda, bölcsőde, általános iskola, középiskola, kórház és egyéb intézményeink. És akkor látni fogjuk, hogy hány, meg merem kockáztatni, több száz, de talán milliárdos összeget ér el ez a támogatás, mert a fejkvóta nem finanszírozza. Egy nagyon képletes példával élt Sarkad polgármestere, egy általános iskolában azt mondta, hogy gyerekek itt az ebéd, aztán ennyi volt, két kis krumpoli. Ezt adja a kormány. Utána mellé tette az önkormányzati hozzájárulást, a pörköltet. Hát körülbelül ezek az arányok vannak, hiszen a fejkvóta semmire nem elég. Úgyhogy főjegyző úr mire majd ezeket a térségi döntéseket meghozzuk, ezek az adatok valamennyi képviselő rendelkezésére álljanak, mellérendelt forint összegekkel. Gondolom ez nem egy nagy probléma, hiszen tudjuk mit kapunk az államtól, tudjuk hány gyerek jár be, minden intézményben ez lebontásban meg kell, hogy legyen.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2009. (I.22.) KH. számú határozata**



1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodását módosítja, a mellékletben meghatározott, egységes szerkezetű Társulási Megállapodásban foglalt feltételek szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban megjelölt egységes szerkezetű Társulási Megállapodásnak az önkormányzat részéről történő aláírására, valamint a döntésnek a Társulási Tanácsban történő képviselésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2009. január 31.

**28. Javaslat a gyermekvédelmi szakellátások 2009. január 1-jétől történő biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő ellátási szerződés aláírására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a napirendet 1 igen és 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó

Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a gyermekvédelmi szakellátások 2009. január 1-jétől történő biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő ellátási szerződés aláírására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**29. Javaslat emléklap és pénzübeni támogatás adományozására az év első dunaújvárosi újszülöttjének**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint pénzügyi elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az „A” változatot 8 igen szavazattal támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én azért annyit hozzáfűznék ehhez az előterjesztéshez, természetesen egyetértek vele, de mi van akkor, ha ugye itt arról van szó, hogy január 2-án emléklapot és 300.000 Ft összegű támogatást adományozunk, és ha január 2-áig nem születik meg ez a dunaújvárosi csecsemő, csak január 3-án, itt kezdődik a kérdésem. Ez az egyik. A másik, a „B” változatban nekem volt egy olyan javaslatom, hogy ezt az újszülött kapja meg az addig felhalmozott hozammal együtt 18. életévét betöltően. Én azt gondolom, hogy ez így célszerű. Persze megértem én azt, hogy a szülőket is kell támogatni, hiszen ha valaki egy gyerekek vállal, az költségeket is vállal, de akkor meg lehet azt úgy hozni,

hogy 300.000 Ft-ot kapjon az újszülött, amit megkap 18 évesen, tehát a tovább tanulását, egyéb dolgot tudja részben ezzel finanszírozni, illetve kapjon 100.000 Ft-ot a szülő, amiből tud kelengyét venni, vagy nem tudom én kicsodát. Tehát én ezt olyan álságosnak tartom, hogy a kicsire hivatkozunk és nem ő fogja megkapni, hanem áttételesen esetleg a szülőkön keresztül. Vagy megkapja, vagy nem.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Pochner képviselő úr! Gyakorlatilag a szándék az volt, hogy egyrészt hogy itt szülessen, tehát a Szent Pantaleon Kórházban, másrészt hogy állandó dunaújvárosi lakos édesanya gyermekeként, a harmadik, hogy gyakorlatilag ki az a kisgyermek, aki az év első, vagy éppenséggel másodikán is lehetett volna, 13 óra 55 perckor született a kisgyerek január 1-jén, folyamatos kapcsolatban voltunk az osztályvezető főorvos úrral, így ő lett a szerencsés befutó idézőjelben. Amit ön mond szülők támogatása, egyéb, lehet ezen a dolgon finomítani, ez most azért határozati javaslat Pochner úr, mert egy egyszerű mostani megtörtént esetről van szó, és nyilvánvaló felhívta figyelmemet Dudás irodavezető asszony, illetve aljegyző asszony is, ebből rendeletet kell előbb-utóbb valamelyik közgyűlésünkön alkotni, ha későbbiekben ezt szeretnénk. Rendelet nyilván több pontból áll, tehát az ön által is felvetett módosításokat ott lehet érvényesíteni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 2009. január hó 1-jétől kezdődően minden év január 2-án emléklapot és háromszázezer forint összegű támogatást adományoz az év első újszülöttjének.  
Az adományozás feltétele, hogy az újszülött családja állandó dunaújvárosi lakóhellyel rendelkezzen, és a gyermek a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórházban jöjjön világra. Feltétele továbbá, hogy a gyermek törvényes képviselői a gyermek nevére szóló bankszámlát nyissanak.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy

tegyen intézkedést a pénzösszeg bankszámlára történő átutalására azzal, hogy azt megelőzően a személyes adatok beszerzéséről gondoskodják.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában valló közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** folyamatos, minden év február 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban foglalt kifizetést jóváhagyja

azzal, hogy az épüljön be az önkormányzat 2009. évi költségvetésébe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása.

### **30. Javaslát felszabadult munkáltatói döntésen alapuló illetményrész intézményi átcsoportosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Tóth László) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 561/2007. (XII.06.) KH sz. határozat alapján a Dózsa György Általános Iskola részére jutalomként járulékkal

együtt 184.800.- Ft-ot, a leadott munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt járulékaival 316.800.- Ft-ot visszajuttatja. Az általános iskolai intézmények között átcsoportosítható 1 db munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt járulékaival 343.200.-Ft-ot, valamint jutalomként járulékkal 105.600.-Ft-ot a Petőfi Sándor Általános Iskola részére biztosítja 2009. január 1-jétől.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető  
a koordinációs irodavezető

**Határidő:** 2009. január 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 561/2007. (XII.06.) KH számú határozatának 1. pontjának e.) és g.) pontjában foglalt döntéseket az oktatási ágazatban a polgármester hatáskörébe utalja Oktatási Bizottság egyetértésével.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
koordinációs iroda vezetője  
oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2009. május 31.

**31. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Szepesi Attila), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2009. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**32. Javaslat a polgármesteri hivatal dolgozói által használt balatonszabadi és harkányi üdülőkkel kapcsolatos döntésekre**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Harkányi üdülő eladására vonatkozó szándéknyilatkozatát tartalmazó 39/2008. (II. 14.) KH. számú határozata 4.) pontját.

2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a költségvetési rendelet üdültetési céltartalék soron lévő összegből 4.341 ezer Ft. felhasználásra kerüljön a Balatonszabadi és a Harkányi üdülők 2008. évi üzemeltetési kiadásaira.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés soron következő módosítása során vegye figyelembe, valamint utasítja a polgármestert a döntéssel összefüggő kötelezettségvállalás teljesítésére.

**Felelős:** - a kötelezettségvállalás teljesítéséért:

a polgármester

- a kötelezettségvállalásban történő közreműködésért:

az ágazat szerint illetékes szakiroda vezetője

- a költségvetés módosításáért:

a jegyző

- a költségvetés módosításában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a költségvetés módosításának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Balatonszabadi és a Harkányi üdülőt továbbra is a Polgármesteri Hivatal kezelésében hagyja azzal, hogy az üdülők üzemeltetését és működtetését úgy kell megszervezni, hogy azok az önkormányzat költségvetési támogatása nélkül fenntarthatóak legyenek.

4) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése az 3. pontban meghatározott elv teljesüléséről a 2009. decemberi közgyűlésre beterjesztett beszámoló keretében tájékoztatást kér, azzal, hogy amennyiben az elv nem teljesül, felülvizsgálja az üdülők üzemeltetésének kérdéskörét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a koordinációs iroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére:  
 2009. január 31.  
 - a határozat 4.) pontja végrehajtására:  
 2009. decemberi közgyűlés

### **33. Javaslat a Kistérségi Idegenforgalmi Közhasznú Nonprofit Kft. nevének módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Eredendően már a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság amikor ezt tárgyalta, már akkor szóvá tette és itt közgyűlésen ismertetésre is került, hogy a régi nevéből a kistérségi és szó törlését javasoltuk. Ez volt a gazdasági bizottságon december 11-én. Én nem voltam itt a napirend tárgyalásánál, az irodavezető asszony ismertette a bizottság állásfoglalását és rosszul volt megírva, ezt azóta tisztáztuk. Ezt követően 19-én ismertetem ismételtén ezt a dolgot, mert újfent napirendre került a téma. Ott megint csak nem jól került be a jegyzőkönyvbe, olvastam a szó szerinti jegyzőkönyvet és újra bent hagyták a kistérségi szót. Javaslom végre lezongorázni azt, amit közösen is akartunk, nevezetesen és akkor a Skaliczki képviselő asszonynak volt egy rendkívül

racionális módosító javaslata, hogy a dunaújvárosi szó feltétlen kerüljön bele, hogy egyértelműen lehessen tudni, hogy melyik városnak a nonprofit kft-jéről van szó, ezért Dunaújvárosi Turisztikai Nonprofit Kft-t javaslom továbbra is a név meghatározására, ahogy eredendően is akartuk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Akkor a módosítást elfogadtuk, a határozati javaslatot nem.

**Somogyi György képviselő:**

Ez a javaslatom módosításra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát nem az, ami a határozati javaslatban szerepel?  
Miért nem jó a kistérségi, hát kistérségi.

**Somogyi György képviselő:**

Bocsánat, de ez volt a gazdasági bizottság módosító indítványa.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Fel fogom tenni szavazásra, bár nem értek egyet vele.  
A vitát lezárom. Somogyi úr módosító határozati javaslatát teszem fel szavazásra.  
Csak a módosítást. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a kft neve Dunaújvárosi Turisztikai Nonprofit Kft legyen - mellette szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta.



**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2009. (I.22.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 740/2008. (XII.19.) KH számú határozat 1.) pontját, a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. átalakulása során létrejövő új gazdasági társaság nevét „**Dunaújvárosi Kistérségi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft.**” névben határozza meg, a határozatban rögzített Kistérségi Idegenforgalmi Közhasznú Nonprofit Kft. helyett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjét, hogy a Kht. taggyűlésén az átalakulással kapcsolatos döntések meghozatala során e határozat 1.) pontjában rögzített döntés szerint adja le szavazatát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselője
- a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetője
- a határozat közléséért:
- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2009. január 31.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A hivataltól kérdezném meg, korábbi, távozott irodavezető urat akartam megkérdezni ebben a kérdésben, mert ő volt a szerződés szerint a Dunaújvárosi Főiskolával a kapcsolattartó a bérleti szerződés, a helyiség bérleti szerződéssel kapcsolatban. Takács Csaba volt a nevesített, aki mily meglepő módon, a főiskolára távozott. Ő is a főiskolára távozott, mint minden szociálliberális. A kérdésem arra irányulna, hogy 2008-ban igénybe vette-e a Dunaújvárosi Önkormányzat, vagy annak intézményei a Dunaújvárosi Főiskolától bérelt-e valami helyiséget, vagy sem. Ez a kérdés. Nem jó a válasz, már előre elmondom, hogy mivel felmondtuk a szerződést és nem biztosítottunk pénzt, ez nem jó válasz, mert az, hogy mit mond majd a bíróság, attól még ha kell a városnak, akkor kellett volna kérni, hogy adják oda. Tehát én úgy vélem, ha tényleg

szükségünk lett volna ezekre a helyiségekre, hogy nyilvánvaló, hogy folyamatosan kérjük. Elmélyültem a szerződésben, és kérdést tettem fel Hiller oktatási miniszter úrnak ezzel kapcsolatban. Kaptam választ, és a válasz egyszerűen megdöbbentett. Még én is meg tudok lepődni, még én is elhiszem azt, amit a „gyurcsányi hírlap” ír. Az elmúlt hónapokban, években arról hallottam, hogy állami beruházás zajlik a főiskolán és az állam több milliárd forinttal támogatta ezeket a beruházásokat, no majd megosztom a közvéleménnyel a Hiller úr választát, ami az Interneten megtalálható, mert nyilvános. Ő közli velem, hogy itt beruházás nincs. Itt nincsenek szerződések, nincs teljesítésigazolás, itt nincs számla, amit én megnézhetnék, hogy hova ment néhány milliárd közpénz. Ilyen nincs. Itt PPP program van és a főiskola vesz szolgáltatásokat. No, elkezdtem gondolkodni, egyre cifrább a helyzet barátaim. Az a pár milliárd „állami forrás” ezek szerint idézőjelben, mert nem minősül beruházásnak, az odakerült valakihez. Folytatom majd a kérdéseimet ott, ahol kell, hogy kihez, mert csak megtudjuk, csak nyilvános néhány milliárd állami forrás sorsa nem? Most úgy tűnt nem, de majd azért megyünk ezen a vonalon tovább, de addig is a mi városunk akkor kérte ezt a helyet, vagy nem kérte, hányszor kérte, mire kérte, és Hiller úr felhívta valamire a figyelmemet, és ha az ember olvas, akkor egy minisztert tiszteljen meg és tegye meg, amit kért. Ő azt mondta nekem a levélben, amit nem is kérdeztem, tehát a hivatal azért valahonnan csak kitalálta. Hiller úr közölte velem, hogy egyébként meg a Dunaújvárosi Önkormányzat az úgynevezett park bérleti szerződését nem mondta fel, mert nem volt hozzá többség. Na. Így szól a levél. Nem semmi. Nem is kérdezzük, de kapok egy ilyen választ. Hát ezt valaki csak elmondta neki innen a hivatalból, vagy éppen a főiskola, hivatal közötti szoros együttműködés, de erről eszembe jutott valami. Megpróbáljuk. Hiller úrnak tök igaza van, még egyszer neki kell futni. Válság van. Ha 2-3 millióból lehet a parkot rendben tartani, akkor miért fizetünk mi azért 30 milliót barátaim? Miért fizetünk egy olyan főiskolának, ahol kiderül, hogy minden maszek PPP-ben van? És a PPP-be valaki szolgáltatást vásárol valakitől. Hoppá. Itt a Budapesten viszik a frakciókat jobbra, balra, tehát érdekes kérdések, Hiller úr hál’ Isten felhívta a figyelmemet, hogy csináljak már valamit, tehát köszönöm szépen ezúton is Hiller miniszter úr levelét, mert ebből, két érdekes dolog egyből kiderült, és bízom abban, hogy a hivatal aktívan válaszolni fog nekem ezekre a kérdésekre. Megkeresi a főiskolát és adatokat kér a szolgáltatásokkal kapcsolatban.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Nekem két problémám lenne, amit szeretnék, ha sikerülne megoldani. Elmúlt már lassan 3 hónapja, hogy kértem, hogy a Szabadság út 30. mellől a padokat el kéne helyezni. Most már nem ülnek kint, mert elég hideg volt mostanában, de jön a tavasz és az ablak alatt ott fognak ülni a fiatalok. Szeretném felhívni, aki a Béke városrészben jár mostanában, akkor nézze meg a Földes Ferenc ligetet. Ajánlom, a költségvetés előtt megnézni ezt a ligetet, milyen állapotban van. Elkészült rá egy olyan terv, ami a ligetnek az átalakítását célozza és ezzel kapcsolatban lesznek indítványaim.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző