

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. november 27-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kismoni László
  9. Kiss András
  10. Lőrinczi Konrád
  11. Nagy Szilárd
  12. Nagy Zoltánné
  13. Parrag Viktória
  14. Pintér Attila
  15. Pochner László
  16. Rácz Mária
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Selyem József
  19. Dr. Skaliczki Andrea
  20. Somogyi György
  21. Szűcs Aranka
  22. Szepesi Attila
  23. Tóth Kálmán
  24. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Kecskés Rózsa
  2. Rohonczi Sándor
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Szabó Imre	a közigazgatási iroda vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 7.), 8.), 9.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.) 19.), 20.), 22.), 23.), 24.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.), 34.), 35.), 36.), 37.), 38.), 39.), 42.), 44.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 13, 16. és 18. napirendeket nem tárgyalta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 7.), 11.), 12.), 14.), 17.), 19.), 20.) 23.), 24.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.) 34.), 35.), 37.), 39.), 42.), 44.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság mindet tárgyalta, sőt a meghívóban a 40. napirendi pontnál az I. rendelőintézet hasznosítási koncepciójára vonatkozóan a meghívóban nem szerepel a pénzügyi bizottság, de tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 21.), 29.), 42.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 7.), 8.), 13.), 14.), 15.), 16.), 19.), 20.), 23.), 36.), 39.), 40.), 41.), 44.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A 16. pontot nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.), 17.), 28.), 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rác Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 22.), 23.), 29.), 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 32.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 11.), 14.), 25.), 27.), 30.), 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Nagy Zoltánné képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) sorszámú jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítom, hogy a 13. napirendi pontot a bizottság, a 16. napirendi pontot, a 18. napirendi pontot. És mint a napirendet összeállító és beterjesztő polgármester azt javaslom a közgyűlésnek, hogy előkészítettség hiányában vegye le a „Javaslat az I. számú rendelőintézet hasznosítására” című napirendi pontot. Szeretném visszahozni. Az én ismereteim szerint költségvetéssel kapcsolatban 18-ára rendkívüli közgyűlést tervez a közgyűlés, szeretném, ha legkésőbb addigra visszakerülne. De úgy ítélt meg a bizottsági tárgyalások alapján a kiegészítésekkel, hogy információ hiányos az anyag, és mivel ez egy nagy horderejű döntés, és alapfeladat ellátást érint, hogy ma ne tárgyaljuk, mert úgysem fogunk tudni információ hiányában megfelelő döntést hozni. Aki ezzel egyetért, hogy a 40. napirendi pont lekerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 40. napirendi pontot a közgyűlés a mai ülésén ne tárgyalja - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e javaslat?

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság még tárgyal most a közgyűlés előtt egy napirendet a Vasmű út 41. Irodaházzal kapcsolatban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azt természetesen fel fogom szavazásra tenni.

Sürgősségi indítványként kérem napirendre tűzni az ülés elején kiosztott „Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. társasági szerződése I. sz. módosítása kijavítására és II. sz. módosítására” című, valamint „Javaslat a Fejér Megyei szakképzés-szervezési Társulás likviditási kérelmének elfogadására” című előterjesztéseket.

Kérdezem az első sürgősségi előterjesztés esetében az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett előterjesztést?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a második sürgősségi előterjesztés esetében a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, a tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslom, hogy a 44. napirendi pontot ne zárt ülésen tárgyaljuk. És ha nem zárt ülésen fogjuk tárgyalni, akkor a napirend előtti hozzászólásom sztorozva van, ha zárt ülésen, akkor továbbra is fenntartom a napirend előtti hozzászólást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az a válaszom tisztelt képviselő úr, hogy kezemben van az Energott Kft. levele, amelyben hozzájárulását adta, hogy nyílt ülésen történjen a tárgyalás, ennek megfelelően nem teszem fel szavazásra, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a napirendet. Elvileg az önkormányzat gazdasági érdekei indokolhatnák, de úgy döntöttem, hogy nem teszem fel, mert valószínű, hogy valamennyiünk érdeke, hogy nyílt ülésen kerüljön sor a tárgyalásra.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Napirendek sorából a 35. napirendet javaslom a 7. napirendként megtárgyalni, a 7. napirendet 8. napirendként, mert az egyik függvénye a másiknak. Tisztelettel az a javaslatom, hogy a Pochner úr által is vágyott egy nyílt napirendes tárgyalás napirendjét pedig 9. napirendi pontnak tárgyaljuk. Az eredeti 44. napirendi pontot 9. napirendi pontként tárgyaljuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását Somogyi képviselő úr javaslatával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatával - mely szerint a 35. napirendi pontot 7. napirendi pontként, a 7. napirendi pontot 8. napirendi pontként és a 44. napirendi pontot 9. napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés – a kiküldött napirendi pontot tárgyalását a 13., 16. és 18. napirendi pont kivételével - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között állásfoglalást igénylő személyi ügy és kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk meghívó szerinti 42.) napirendi pontjának előterjesztése személyes adatokat tartalmaz és az érintett törvényes képviselője nem nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, ezért e napirendi pontot – a személyiségi jogok védelmi miatt - zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Szintén szavazás nélkül zárt ülésen kell tárgyalnunk a 43.) napirendi pontban lévő, a közgyűlés által alapított díj adományozására vonatkozó javaslatot.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért 42.) napirendi pont tárgyalásánál Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője, a meghívóban jelzett 43.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetőjét. A 42.) napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz és tanácskozási jog illeti meg Egressyné Liszkay Erzsébetet a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját.

**N a p i r e n d :**

**Nyilvános ülés:**

1. Sürgősségi indítvány: Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. társasági szerződése I. sz. módosítása kijavítására és II. sz. módosítására

**Előadó:** a polgármester

2. Sürgősségi indítvány: Javaslat a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás likviditási kérelmének elfogadására

**Előadó:** a polgármester

3. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

4. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

5. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006. (III.24.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat költségvetési pótelőirányzat biztosítására

**Előadó:** a polgármester

**Meghívott:** Kósa Mihály a KIÉT ügyvivője

9. Tájékoztató a 2008. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat gazdasági társaságok tulajdonrészének megvásárlására

**Előadó:** polgármester

12. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Petőfi S. utca – 6. számú főút – 2364 hrsz-ú ingatlan által határolt terület)

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (18. és 24. jelű városrész)

**Előadó:** a polgármester

15. Javaslat hulladéklerakó és a hozzá kapcsolódó komposztáló telep létesítésére

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2009. évi költségvetési támogatására az iskola-egészségügyi ellátás működtetéséhez

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció előkészítő munkáira

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 35/2008. (IX.12.) KR számú rendeletének végrehajtására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakás felújítására (Szabadság út 30. VII. 1.)

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a Dózsa Mozicentrum városi távhő ellátásáról történő leválására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

21. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 532/2008. (X.9.) KH számú határozatának kiegészítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a Kőrös u. 17. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola középiskolai osztályában maximális osztálylétszám tanév közbeni túllépésének fenntartói engedélyezésére a 2008/2009-es tanévben

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

24. Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Római krt. – Marinovics u. – Apáczai Cs. J. út által határolt terület)

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslat kiemelt városrehabilitációs projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat Dunaújváros, Lajos király körúton parkolók kiépítésére

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

27. Javaslat Dunaújváros, Eszperantó út páratlan oldalán, a családi házas beépítésű terület előtti járda felújítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

28. Javaslat a Római Katolikus Főtemplom díszvilágítás költségének vállalásáról

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

29. Javaslat gyepmesteri telep riasztórendszer kiépítésére

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30. Javaslat az „Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése” címen meghirdetett pályázaton való részvétel megerősítésére és önrész biztosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

31. Javaslat a TÁMOP 3.1.4. Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben című pályázaton való indulásra  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke
32. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (az általános tartalék feltöltése és a kamatkiadások céltartalékának átcsoportosítása tárgyában)  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
33. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (a vízkár-elhárítási szakfeladat keretében 2008. évi csapadékvíz-elvezetés fedezethiányának tárgyában)  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
34. Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet koncepcionális módosítására, a sportolók jutalmazási keretének átcsoportosítására  
**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
35. Javaslat polgármesteri indítvány megtárgyalására, az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítményeket rendszeresen használó sportszervezetek támogatására  
**Előadó:** a polgármester
36. Javaslat városi télapó ünnepség támogatására  
**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
37. Javaslat az Innopark Kht. használatában álló 2976/18 hrsz-ú ingatlan megosztására, a közös tulajdon rendezésére, és az önkormányzati tulajdoni hányad értékesítésére  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
38. Javaslat a Belső Ellenőrzési Csoport irodahelyiségének felújítására, az 559/2008. (X.9.) KH számú határozat módosítására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

39. Javaslat az Alba Volán Zrt. járat megszüntetésével kapcsolatos válaszra (8234 Dunaújváros-Velence-Vereb-Csákvár)

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

40. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződés felmondása okán indult perben alperesi képviselő megbízására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

41. Javaslat az Önkéntes Polgári Véderő és társa felperesnek a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen elbirtoklás, birtokvédelem iránt a Dunaújvárosi Városi Bíróságon 3.P.21.207/2008. számon indult perében képviselendő álláspont meghatározására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **ZÁRT ÜLÉS:**

42. Javaslat Fazekas Anett – a „Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetség gondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

43. Javaslat „Dunaújváros Egészségügyéért” díj adományozására

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt az egyes napirendi pontok tárgyalására rátérnénk, a következő tájékoztatást szeretném adni a mai közgyűlés vezetésével kapcsolatban.  $\frac{1}{4}$  12 előtt átadom a közgyűlés vezetését Pintér Attila alpolgármester úrnak, mert az, hogy időnként az ember nem Dunaújvárosban lakik, van előnye, amikor beérkeztem a városba, akkor azt tapasztaltam, hogy a Dunaújváros helység nevet jelző táblát átírták és az került fel a Dunaújváros helységnevet jelző táblák helyére, hogy Dunaújváros Főiskolai Köztársaság. Nemcsak a 6-os út bevezető oldalán, hanem valamennyi közút jelző táblánkat átírták, ezért felvettem reggel a rektor úrral a kapcsolatot, mert azt sejtettem, hogy a főiskola hallgatói állnak a háttérben, és  $\frac{1}{4}$  12-re megbeszéltünk egy találkozót a tábla sorsának rendezésével kapcsolatban. Mert hát ugye helységnevet változtatni csak meghatározott törvényes keretek között lehet, de természetesen békésen fogjuk ezt a kis diákcshint rendezni. Ez az indoka. Amennyiben nem fejeznék be  $\frac{1}{2}$  3-ig a közgyűlést, akkor  $\frac{1}{2}$  3-tól, miután Budapestre kell mennem a Pintér Attila alpolgármester úr fogja vezetni. Úgyhogy a közgyűlésen múlik, ha ragaszkodnak hozzám, akkor azt kérem, hogy legyenek operatívok. Rátérnénk az egyes napirendek megtárgyalására.

**1. Sürgősségi indítvány: Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. társasági szerződése I. sz. módosítása kijavítására és II. sz. módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz. Mindkét változatról szavaznunk kell.

Az előterjesztés elkészülte után érkezett hivatalunkhoz Dr. Galambos Dénes ügyvéd által faxon eljuttatott, az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező a TÁRSASÁGI SZERZŐDÉS II. sz. módosítása című mellékletét módosító társasági szerződés. Kérem a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egy elírást javítottunk a II. határozati javaslat 1. pontjában, az elővásárlási szó helyesen elsőbbségi szó, így használjuk. Egyébként közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Annak figyelembevételével teszem fel az egyes határozati javaslatokat szavazásra, ahogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javított. Aki az I. határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 643/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Vasmű u. 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság tagja a 2008. július 14. napján aláírt társasági szerződés I.sz. módosítása kijavítását elfogadja az alábbiak szerint, egyben utasítja a polgármestert a kijavított társasági szerződés és apportlista aláírására:

1.)A társasági szerződés 4.pontja ***kijavításra kerül*** az alábbiak szerint:

(vastag dőlt betűvel a kijavított szöveg)

#### 4./ A TÁRSASÁG TÖRZSTŐKÉJE

A társaság törzstőkéje 12.690.000 Ft, azaz Tizenkétfélmillió hatszázkilencvenezer forint készpénzből és **578.920.000.- Ft azaz: Ötszázhetvennyolcmillió-kilencszázhuszezer forint nem pénzbeli betétből (apport) áll.**

##### 4.1. A törzstőke megoszlása a tagok között az alábbi:

Tag neve	Törzsbetétje (Ft-ban)	Szavazati jog	Részesedés %-ban
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata	készpénz: 11.760.000,- apport: <b>417.000.000,-</b> <b>összesen: 428.760.000,-</b>	<b>42.876</b> szavazat	<b>72</b>
DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság	készpénz: 930.000.- apport: 161.920.000.- összesen:162.850.000.-	16.285 szavazat	<b>28</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>591.610.000.-</b>	<b>59.161</b>	100

2.A társasági szerződés 14. pontja második bekezdésében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tagot megillető szavazat kijavításra kerül az alábbiak szerint:

**“A Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tagot megillető szavazat: 42.876 db “**

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az Irodaház Kft. tulajdonosi képviselője

a ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

az Irodaház Kft. ügyvezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:**-2008. december 05. a társasági szerződés I.sz. módosítása kijavítására

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra a javítással együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné,

Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 644/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Az I. pont szerinti kijavításokat is figyelembe véve a Közgyűlés a 2008. november 13-án hozott 613/2008(XI.13.)KH. számú határozata 2.pontjában foglaltak alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasmű u. 41. Irodaház Kft-ben 40.850.000.-Ft azaz: Negyvenmillió-nyolcszázötvenezer forint törzstőke-emelésben elsőbbségi jogával élve a tőkeemelés teljes összegét készpénzbetét szolgáltatásával teljesíti .
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatalmazza dr. Dorkota Lajos alpolgármestert, a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. tulajdonosi képviselőjét arra, hogy a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. következő taggyűlésén a taggyűlési határozat meghozatalában az 1. pontban foglaltak szerint szavazzon az önkormányzat nevében.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Vasmű u. 41. Irodaház Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaság tagja a társasági szerződés II. számú módosítását a jelen előterjesztéssel egyezően elfogadja egyben utasítja a polgármestert a társasági szerződés II. számú módosítása – társaság taggyűlése általi elfogadását követő-aláírására:

Tag neve	Törzsbetétje (Ft-ban)	Szavazati jog(db)	Részesedés %-ban
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata	<b>készpénz:</b> <b>52.610.000.-</b> apport: 417.0000.000.- <b>összesen:</b> <b>469.610.000,-</b>	<b>46.961</b> szavazat	<b>74</b>
DVG Dunaújvárosi vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság	készpénz 930.000,- apport: 161.920.000,- összesen: 162.850.000,-	16.285 szavazat	<b>26</b>
Pótbefizetés: nincs			
<b>Mindösszesen:</b>	<b>632.460.000.-</b>	<b>63.246</b>	100

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az Irodaház Kft. tulajdonosi képviselője

a ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

- az Irodaház Kft. ügyvezetője  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 18. a társasági szerződés II. sz. módosítása aláírására

**2. Sürgősségi indítvány: Javaslat a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás likviditási kérelmének elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 645/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás számára 2008. évben 5.400.000.-Ft visszatérítendő támogatást nyújt az önkormányzat 2008 évi költségvetéséről szóló 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelete általános tartaléka sora terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelet általános tartaléka sora terhére vegye figyelembe.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelet 18.§ (1) bekezdésére figyelemmel kösse meg a támogatási szerződést a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulással, majd e szerződés aláírását követően gondoskodjon az összeg átutalásáról.

**Felelős:** a határozat közléséért és a támogatási szerződés megkötéséért:

a humán ügyekért felelős alpolgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. november 28.

a határozat végrehajtására: 2008. november 28.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az 1.) pontban szereplő intézmény vezetőjét, hogy a támogatás visszafizetéséről 2008. december 31-éig gondoskodjon.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás vezetője

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője,

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. december 31.

3. **Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- tájékoztató a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódó feladatokról és a tett intézkedésekről,
- tájékoztató a REMIX épületében okozott kár ügyében,
- a VÁTI Kht. KOP Igazgatóság értesítése arról, hogy az ÁROP 1.A.2. jelű pályázatra beadott pályázatunkat elfogadták,
- a Dunaújvárosi Városi Ügyészség értesítése arról, hogy Hum János Dunaújváros Megyei Jogú Város Közbeszerzési Tanácsadó Testület külső szakértő tagjának

bejelentése alapján nyomozást rendelt el jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetének gyanúja miatt,

- a Dunaújvárosi Városi Bíróság 4.G.21.216/2008/6. számú egyezséget jóváhagyó végzése önkormányzatunk és a DUNAMiX Televíziós Kft. közötti perben.

Most került kiosztásra a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetőjének levele az Adventi Randevű tárgyában.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ szerint a tájékoztató elfogadásáról nem kell külön alakszerű határozatot hoznunk csak abban az esetben, ha a közgyűlés a tájékoztatót nem fogadja el.

Mai ülésünkre készített tájékoztató a szokásos tartalmú tájékoztató mellett egy határozati javaslatot is tartalmaz, amelynek elfogadásáról döntenünk kell, mivel a közgyűlésnek záros határideig állást kell foglalnia a Fővárosi Bíróság felhívására.

Tisztelt Közgyűlés!

2008. november 22-én hosszantartó betegség után 81 éves korában elhunyt Nagy István erdész.

1950. október végén a Dunai Vasmű beruházójának megrendelésére az Állami Erdőgazdaság keretein belül kezdte meg az épülő vasmű és lakótelep közé tervezett erdő telepítését. 1950. őszétől 1956. tavaszáig több mint 200 hektár erdőt ültettek el a városban, mely a mai napig meghatározó zöldfelületi eleme városunknak. 1956-tól kezdve Ő az erdészeti üzem vezetője, a tervszerű erdőgazdálkodás irányítója és végrehajtója. Munkáját mindvégig magas fokú szakmai igényesség, pontosság és gazdaságosság jellemezte.

Nagy István - munkájának eredményéről Keresztesi Béla akadémikus egyik könyvében így ír: „A Mezőföldön szinte egyedülálló szép példáját találjuk az ipartelepek egészségvédelmi és esztétikai rendeltetésű fásításának. Dunaújvárosban az ipartelep és a lakótelepülést 1 km-nél is szélesebb korainyár-erdősáv különíti el egymástól. Magát a lakótelepülést zöld vonulatok és forgalmi utak tagolják több részre, a völgyvonulatokat parksávok tagolják, az útvonulatokat fasorok kísérik. A Budapest-dunaújvárosi út is az ország legszebben fásított közútjai közé tartozik.”

1966-tól a megalakult Ingatlankezelő és Városgazdálkodási Vállalat erdészeti üzemének vezetőjeként közreműködött a megrogyott löszpart első növénytelepítései, a 6-os út melletti erdősáv és a Szalki-sziget erdőtelepítési munkáiban. 1988-ban történt nyugdíjazásáig - 38 éven keresztül - aktívan irányította erdeink gondozását. Az általa megalapozott arborétum ma már védett terület, és folyamatosan fejlődik. Munkásságának eredményét, a mintegy 300 hektár városi véderdő gondos ápolását jól felkészült szakemberek biztosítják a jövő nemzedékei számára.

A városi erdőterületek kialakítása során a közösség érdekében végzett kimagasló tevékenységére, áldozatos, kitartó munkájára elismeréssel emlékezünk. Indítványozom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tekintse saját halottjának Nagy István erdészt.

Ezzel kapcsolatban határozati javaslatot terjeszték majd a Tisztelt Közgyűlés elé a napirendi pont megtárgyalása után, amely úgy szól „Dunaújváros Megyei Jogú Város

Közgyűlése kegyelettel adózva emlékének, Nagy István erdészt saját halottjának tekintti.”

Tisztelt Képviselőtársaim!

Adózzunk egy perces néma felállással Nagy István emlékének.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1 perces néma felállással adózott Nagy István emlékének.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm szépen.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérdezem, hogy az 1.) napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat van-e?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt hetekben többen kerestek meg azzal a problémával, hogy az elmúlt időszaknak a szennyvízelvezetése és tisztítási díjai kiszámlázásra kerültek a lakók felé. Mint tudjuk, a nyár folyamán az egyik elvezető cső eltörtött és az azon keresztül lejutó szennyvíz nem került megtisztításra. Úgy gondolom, hogy olyan közszolgáltatásért számlázzunk, ami közszolgáltatás lett végezve, úgy hogy én felkérem az illetékes irodát, a városgazdálkodási, illetve a városüzemeltetési irodát, mert nem tudom pontosan, hogy melyik foglalkozik ezzel az üggyel, hogy vizsgálják ki ezt a témakört. Az a kérésem, hogy a közgyűlést tájékoztassák arról, hogy ezt az ügyet hogyan lehet rendezni. Történetesen, ha kiszámlázták, akkor hogyan lehet ezt kompenzálni, vagy esetleg a kifizetés esetén visszatéríteni a lakóknak, hiszen a szennyvíznek egy része nem lett megtisztítva.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egyetlen egy dologra szeretnék kitérni. Ha jól emlékszem, az elmúlt héten volt a közmeghallgatás csütörtökön, és most már év, mint év, tehát a tizenegyedik ilyenén vettem részt, mint közgyűlési képviselő, azt megelőzően közgyűlésen kívüli lokálpatriótaként. Azt gondolom, és gondolom valamennyien egyetérthetünk abban, hogy kezd olyan szintre ellaposodni, hogy az már szégyen Dunaújváros Önkormányzatára. Nem feltétlenül a meghirdető részéről, hanem a résztvevők tekintetében. Azért azt gondolom, mindennek van valami oka, tehát a közmeghallgatást valamilyen módon meg kell tudni szervezni. Megfelelő anyagokat kellene talán a lakosság részére biztosítani. Nem feltétlenül a közmeghallgatás bevezetőjeként kellene talán adatokkal elborítani az ott jelenlévőket, hanem egy konstruktivitást feltételezve előzetesen, akár az újságokon keresztül tájékoztatókon keresztül, valamilyen módon képbe kellene hozni Dunaújváros lakosságát. Bízgatni arra, hogy igenis van lehetőség a Dunaújváros jövő évi költségvetésével összefüggésben jöjjenek el és mondják el azokat a közérdekű, és ebben viszont vannak pozitív tapasztalataim tehát már nem házbéli kutyának meg macskának a problémája kerül napirendre, hanem valóban, akik hozzászólnak, a város jövőbeni, közéleti dolgaival foglalkoznak. Valamit tenni kellene. A hivatalból odarendelt irodavezetőkön és képviselőikön kívül, ha megszámláltuk volna, hogy

hányan voltak, hát sajnálatos módon szerintem a negyvenet nem érte el és lehet, hogy még most is túlzásba esek. A jövőben ezen próbáljunk meg valamit változtatni akár úgy, hogy közösen beszéljük meg a jövő évi hasonló közmeghallgatás előtt megelőzően legalább fél évvel, hogy hogyan kéne ezen a nyomvonalon tovább menni, hogy valami eredménye is legyen, vagy legalábbis többet adjon.

Másik dolog, Polgármester úr az utolsó mondatában utalt arra, hogy kiosztásra került a Kistérségi Európa Uniós és Idegenforgalmi Kht. anyaga. Valóban, most a sok anyag között megtaláltam, tehát értelemszerűen nem tudok rá reagálni, mert a közgyűlést megelőzően nincs ideje most az embernek olvasgatni. Viszont van még a napirend kapcsán egy Tájékoztató a közigazgatási iroda és a DVG Zrt. illetékesei által végzett 2008. évi bérlemény ellenőrzések tapasztalatairól szóló anyag. Mindenki elolvasta, tehát én természetesen nem kívánok belőle idézni, de azért számomra egyre furcsább és egyre érthetlenebb, hogy a bérlők többsége a minimális karbantartási kötelezettségének sem tesz eleget. Egy erőteljes ellenőrzés kapcsán ilyen utalásokat könnyű megtenni, különösen ha az egyik, mai napirendünket nézzük, ahol éppen egy lakásnak a felújítására a DVG Zrt. 1 M Ft-ot meghaladó összeget kér. Ahogy tájékoztódtunk ennek a részleteiről, és egy teljesen lelakott, igaz, hogy a bérlő tudomásunk szerint kihalt, de ez mégsem magyarázat arra, hogy ilyen állapotban kell lenni a bérleményeknek. Én személy szerint azt képviselem, hogy a DVG Zrt. és a közigazgatási iroda illetékesei hatékonyabban ellenőrizzék a bérleményi szerződésekben foglaltakat és tegyünk annak eleget. Szerezzünk érvényt azoknak a tiltásoknak, ami ezt megakadályozza. Év, mint év, egyre több millió forint fordítódik arra, hogy a lakók egyszerűen nem vigyáznak gondos gazda módjára az önkormányzat tulajdonára, ugyanakkor több mint kétszázán várnak lakásra, önkormányzati, szociális bérlakásra.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Mind a két felvetésével egyetértek. Azt gondolom, hogy egyébiránt a közmeghallgatás színvonala, miután én is minden évben részt veszek a közmeghallgatáson, elindult abba az irányba, ami kívánatos lenne, mert valóban olyan javaslatokkal jórészt most is, ami tulajdonképpen a költségvetés alapvető tételeit érinti. Az aktivitással sajnos baj van. Én szívesen látok bármilyen olyan javaslatot, ami elősegíti azt, hogy a közmeghallgatáson több olyan polgár jelenjen meg, akinek van is javaslata a költségvetéssel kapcsolatban, tehát a számuk növekedhetne.

Ami a bérleményeket illeti, sajnos arról évek óta nagyon rosszak a tapasztalataink. Van, amikor egy-egy ilyen kihalás esetén egészen közegészségügyileg veszélyes állapotba kerülnek vissza az ingatlanok. El sem tudják képviselőtársaim képzelni, hogy milyen állapotokat tudnak egyes bérlőink produkálni. Komoly fertőzésveszély van egy-egy ilyen bérleménynek a kiürítésénél, meg a felújításánál is természetesen. Én is támogatni tudom azt, hogy sűrűbben ellenőrizzük. Egyetlen probléma van, hogy időnként ma is élünk azzal, hogy felmondjuk az együttélési szabályok megsértése miatt a bérleti jogviszonyt, viszont a további elhelyezése ezeknek a bérlőknek nagyon komoly gondokat okoz. Azt gondolom, hogy politikailag fel kell vállalni azt, hogy különösen a nagyon kirívó lakáshasználók esetében éljen a közgyűlés azzal a lehetőséggel, hogy felmondja a bérleti jogviszonyt, mert azt gondolom, hogy a szociális rászorultság nem jelenti ugyanakkor azt, hogy valakinek oly mértékben le kell lakni a lakást, vagy olyan módon kell használni, hogy utána a

felújítás, meg a kiürítés veszélyeztesse az abban közreműködőknek az egészségét és testi épségét.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Röviden, két dologról beszélnék. A közmeghallgatásnak valóban olyan a színvonala amilyen, de abból kell kiindulni, hogy várhatóan azért nem kíváncsiak az emberek erre, mert többször eljöttek, elmondták és nem az lett végrehajtva, vagy beépítve a költségvetésbe, amit szerettek volna. Belefáradtak az ilyen jellegű tevékenységbe. Tehát, elsősorban magunkban kellene a hibát keresni. A másik, csatlakozva Pintér Attilához, egyetértek én is, hogy meg kell vizsgálni, hogy meddig nem volt szennyvíztisztítás, de azért nézzük meg, hogy a szennyvíz odaszállítása ügyében is voltak-e problémák. Tehát a szennyvíz elvezetés ügyében. Tudjuk, hogy a kettőt két különböző cég csinálja, tehát hogy mi volt az oka? Az tudjuk, hogy a szennyvíz elvezetésből, vagy odavezetésből alakult ki, vagy problémából alakult ki az, hogy nem tudták tisztítani. Ez terjedjen ki mindkettő szolgáltatási díjnak az időarányos visszautalásával, vagy kompenzálására.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném tájékoztatni arról, hogy teljes körű felülvizsgálatra került a vismaior esemény. Sajnos van egy rendezetlen dolog, ugyanis ahol eltört a cső, azt két szervezet vezeti. Magát a csövet a DVCSH, a környezetet pedig a Partvédelmi Vállalat, és senki nem érezte magáénak a területet, ezért bokrokkal benőtte azt a védőárkot, amely megfogta a csapadékot, alámosta a teljes vezetékrendszert. Tehát ott sokkal nagyobb probléma van, sokkal nagyobb beavatkozás szükséges, mint egy egyszerű csővezetéktörés elhárítása, mert sajnos, ahogy ez Dunaújvárosban a löszpart miatt lenni szokott, aláüregesedett a csővezeték. Én egyben azt kértem a két szervezet ügyvezetésétől, hogy szíveskedjenek egyszer s mindenkorra tisztázni a felelősségi köröket, hogy ki köteles tisztántartani az árkot, meg a környezetében lévő növényeket, mert végül is ez vezetett a csővezetéktöréshez. Nem a cső hibája, hanem az, hogy a benőtt bokrokkal az árok megfogta a csapadékvizet az uszadékokkal együtt, az kilépett az árokból, alámosta az egész támrendszert és a támrendszer megrogyásának lett a következménye a csővezeték törése. Sajnos ez nem volt tisztázott. Egymásra mutogattak, egyik sem foglalkozott vele, mert a DVCSH úgy gondolta, hogy ez a partvédelem feladata, a partvédelem meg úgy gondolta, hogy a DVCSH feladat. Egyre jó, mert minden rosszban van valami jó, hogy ez a probléma felmerült és most tisztáztuk azt, hogy hogyan kell kezelni a jövőben az ilyen művekkel kapcsolatos feladat és felelősségi sor megoldását.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Éppen két héttel ezelőtt említést tettem arról, hogy nagyon komoly problémát jelent Dunaújvárosban a parkolás, és ez a két hét alatt semmit nem változott. Akkor felvettem a parkolóknak lévő teherautók, buszok, kisteherautók, kamionok kérdését. Azt gondolom, hogy a lakosság jogos elvárása, hogy ebben a kérdésben valóban tegyünk meg a szükséges lépéseket. A másik sajnálatos tény, többször említést tettem a Dunaújváros Megyei Jogú Város problémáin belül a közbiztonság kérdéséről. Éppen két hete, a közgyűlés napján a

Marx téren nem először támadtak meg egy védtelen hölgyet a parkolóban. Szerencsére a városüzemeltetési irodával történt egyeztetés alapján megkezdjük a szükséges intézkedéseket. Azt gondolom, jó döntés volt akkor, amikor a körzetekben a körzeti rendőrök jelenlétét a közgyűlés megszavazta és arra tettünk ígéretet, hogy a további körzetekben is, ahol kiexponált területekről beszélhetünk, a közbiztonság javítása érdekében megteesszük. Sajnos az utóbbi időben én magam nagyon sokszor, sokat tettem említést a hajléktalan kérdésről, illetve a hajléktalanok ottani viselkedéséről. Az lenne a közgyűlés irányába, és Tisztelt Polgármester úr felé a kérés, hogy vegyük komolyan a közbiztonság kérdését és valóban tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy Dunaújváros közbiztonsága javuljon.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha műszaki probléma, akkor én is tisztában voltam ezzel kapcsolatban, tehát amire én ki akartam hegyezni a dolgot az, hogy emiatt a havaria helyzet miatt, ha egy-két, vagy három hónapig nem volt tisztítás és ezért ezt bekompenzáljuk a lakosságnak szennyvíztisztítási díjban, akkor az úgy korrekt, hogy szennyvízelvezetésben is be kell kompenzálni, hiszen a kettő összefügg.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a tájékoztatót teszem fel először szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné), tartózkodott 8 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) - nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A kiosztott határozati javaslatot, amely Fővárosi Bíróság előtt folyó perrel kapcsolatos, teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 646/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Fővárosi Bíróság 13.K.34.157/2008/3. számú, a Mama Főztje Kft. felperesnek a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság alperes ellen Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működtetett oktatási intézmények közétkeztetési szolgáltatása közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében beavatkozóként nem kíván részt venni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. november 28.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagy István erdész emlékére vonatkozó határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 647/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kegyelettel adózva emlékének Nagy István erdészt saját halottjának tekinti.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 1.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Átadom az ülés vezetését Pintér Attila alpolgármester úrnak.

**4. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga a munkaterv módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 648/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve november 13-ára ütemezett

- „Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára”,
- „Javaslat az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára”, valamint
- „Javaslat az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztéseket törli a közgyűlés 2008. évi munkatervéből.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**5. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata alapján a rendelettervezet 2.§-ának módosítására irányuló javaslat.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban kértük a 2. §. módosítását. Illetőleg az 5. §. 11. pontját pontosítottuk, amely úgy szólna, hogy képviselőcsoport vezetői jogállás illeti meg annak az országgyűlési képvisellel rendelkező pártnak, társadalmi szervezetnek a képviselőjét. Így egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítottuk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletének módosításáról szóló 52/2008. (XI.28.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**52/2008. (XI.28.) KR számú rendelete**  
**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról**  
**szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.)

KR számú rendelet (továbbiakban: SzMSZ) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

### 1. §

(1) Az SZMSZ 7. § (1) bekezdés első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés rendes üléseit általában a hónap második csütörtöki napján tartja.”

(2) Az SZMSZ 7. § (2) bekezdés a) és b) pontjában a közgyűlés ülésének kezdő időpontjaként megjelölt 10,00 óra 9,00 órára módosul.

### 2. §

(1) Az SZMSZ 10. § (3) bekezdés első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3)A közgyűlés üléseire – (4) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével - folyamatos tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnökét (illetve az elnök akadályoztatása esetén az általa megbízott igazgatósági tagot).

(2) Az SZMSZ 10. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

*(4)A gyámhivatal valamint az okmányiroda vezetőjét csak az általuk vezetett szervezeti egységet érintő napirendi pontok tárgyalásához kell meghívni.*

### 3. §

Az SZMSZ 22. § (15) bekezdés a) pontjának első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a bizottsági ülések meghívóit és előterjesztéseit a bizottsági ülés előtt legkésőbb 2 munkanappal előbb kötelesek megküldeni a bizottság elnöke és tagjai, a polgármester, a koordináló alpolgármester, a tanácsnokok, a képviselő-csoportok vezetői, a meghívottak, valamint a jegyző és az aljegyző részére.

### 4. §

Az SZMSZ a 22. §-t követően „A közgyűlés tanácsnokai” címmel az alábbi 22/A. §-sal egészül ki:

„(1) A közgyűlés a képviselők közül egyes önkormányzati feladatkörök felügyeletének ellátására az alábbi tanácsnokokat választja:

- a) idősügyi és szociális tanácsnok,
- b) közbiztonsági tanácsnok,
- c) civil és kulturális tanácsnok.

(2) A tanácsnokok feladatkörükben:

- a) a polgármester megbízása alapján képviselhetik az önkormányzatot,
- b) nevük mellett használhatják a feladatkörüknek megfelelő tanácsnok elnevezést,
- c) a hivatal szervezeti egységeinek vezetőitől feladatkörükbe tartozó felvilágosítást **és közreműködést kérhetnek,**
- d) a feladatkörükbe tartozó közgyűlési előterjesztéseket véleményezhetik, e körben döntéseket kezdeményezhetnek,
- e) figyelemmel kísérik a feladatkörükkel összefüggő közgyűlési döntések végrehajtását.

(3) A tanácsnokok névsorát az SZMSZ 2-es számú függeléke tartalmazza, melynek naprakész vezetéséről a jegyző gondoskodik.”

## 5. §

Az SZMSZ a 22. és 22/A. §-t követően „A közgyűlésben képviselettel rendelkező pártok illetve társadalmi szervezetek képviselő-csoportjai” címmel az alábbi 22/B. §-sal egészül ki:

- „(1) A Közgyűlésben képviselettel rendelkező, az önkormányzati választásokon mandátumot szerzett pártokhoz, társadalmi szervezetekhez tartozó képviselők közgyűlési tevékenységük összehangolására képviselő-csoportot hozhatnak létre. A pártok, társadalmi szervezetek közös képviselő-csoportot is létrehozhatnak.
- (2) Azonos párthoz, társadalmi szervezethez tartozó képviselők csak egy képviselő-csoportot alakíthatnak.
- (3) Egy képviselő csak egy képviselő-csoportnak lehet tagja.
- (4) Képviselő-csoportot legkevesebb 3 képviselő alakíthat.
- (5) A már megalakult képviselő-csoport elfogadhatja pártokhoz, illetve társadalmi szervezetekhez nem tartozó képviselők csatlakozását.
- (6) A képviselő-csoportból kizárt, kilépett képviselőt (képviseelőket) pártokhoz illetve társadalmi szervezetekhez nem tartozónak kell tekinteni, önálló képviselői csoportot nem hozhat (hozhatnak) létre, de a kizárást, kilépést követő 6 hónapon túl meglévő képviselői csoporthoz csatlakozhat (csatlakozhatnak).
- (7) A képviselő-csoport működési szabályait maga állapítja meg.
- (8) A képviselő-csoport megalakulását és annak vezetőjét a megalakulástól számított 5 napon belül a polgármesternek írásban be kell jelenteni.
- (9) A képviselő-csoport megszűnését annak vezetője a polgármesternek 5 napon belül írásban köteles bejelenteni.
- (10) A polgármester, az alpolgármesterek, valamint bármely képviselő-csoport vezetőjének kezdeményezése alapján a nagyobb jelentőségű társadalmi, gazdasági kérdésekben a képviselő-csoportok vezetői a bizottsági, közgyűlési döntést megelőzően egyeztetnek.
- (11) Képviselő-csoport vezetői jogállás illeti meg annak a parlamenti képviselettel rendelkező pártnak vagy társadalmi szervezetnek a képviselőjét, aki az önkormányzati közgyűlésben egy képviselővel van jelen.”

## 6. §

(1) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „g) A szociális igazgatással és ellátással kapcsolatos ügyekben, figyelemmel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló 1993. évi III. törvény és a végrehajtási rendeletek rendelkezéseire:
- megszervezi az aktív korú nem foglalkoztatott személyek foglalkoztatását közcélú munka biztosításával, melynek keretében többek között megállapodást köt a munka-alkalmassági vizsgálatot végző orvossal,
  - megállapodást köt a közcélú foglalkoztatókkal,
    - megállapodást köt a munkaügyi központ kirendeltségével az aktív korú nem foglalkoztatott személyek foglalkoztatásának megszervezésére,
    - megállapítja a lakásfenntartási támogatásra való jogosultságot és a támogatás mértékét,
    - megállapítja a lakhatási támogatásra való jogosultságot és a támogatás mértékét,
  - indokolt esetben felülvizsgálja a lakásfenntartási támogatásban részesülők jogosultságát,
  - megállapítja és felülvizsgálja a méltányosságból megállapított ápolási díjra való jogosultságot és annak mértékét,
  - megszünteti a lakásfenntartási támogatásban, méltányosságból megállapított ápolási díjban részesülők támogatását, ha a jogosultság megszűnt,
    - megállapítja az átmeneti segélyre való jogosultságot, a segélyezés formáját és mértékét,
    - dönt a köztemetés elrendeléséről,
  - megállapítja az adósságcsökkentési támogatás mértékét, kötelezi a jogosultat az adósságkezelési tanácsadáson való részvételre,
    - megszünteti az adósságcsökkentési támogatást, ha a jogosultság megszűnik,
    - megállapodást köt az adósságkezelésbe bevont szolgáltatókkal,
  - jóváhagyja a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját,
  - jóváhagyja a személyes gondoskodást nyújtó szakosított ellátást nyújtó szociális intézmények házirendjét,
  - ellenőrzi az önkormányzat fenntartásában levő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény működésének törvényességét, jogszabálysértés esetén intézkedik annak megszüntetéséről,
    - ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét,
  - kikéri a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményben ellátottak országos érdekképviselői szervezete területileg illetékes szervének véleményét az intézmény működését érintő lényeges döntés meghozatala előtt,
  - évente vizsgálja a férőhely hiányában nyilvántartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi ellátásra vonatkozó – beutaló határozaton alapuló – igények teljesítésének indokoltságát,
  - beutaló határozat alapján létrejött személyes gondoskodást nyújtó intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosultság megszűnik,
  - elbírálja a személyes gondoskodást nyújtó intézmények vezetőinek intézkedése elleni panaszokat,
  - megállapítja, szükség szerint felülvizsgálja az ápolást, gondozást nyújtó intézményekben fizetendő személyi térítési díj összegét, amennyiben az intézményi

- ellátásban részesülő a havi jövedelméből nem tudja megfizetni az intézményi térítési díjjal azonos mértékű személyi térítési díjat,
- intézkedik a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások után fizetendő személyi térítési díjhátralék behajtásáról vagy a behajthatatlan hátralék törléséről,
  - ingyenes ellátásban részesíti azt az ellátottat, aki jövedelemmel nem rendelkezik: étkeztetés és házi segítségnyújtás esetében, akinek családja jövedelemmel nem rendelkezik; bentlakásos ellátás esetében jelzalog alapjául szolgáló vagyona nincs;
  - elrendeli a jogosulatlanul igénybe vett rendszeres pénzellátást nyújtó szociális ellátás, valamint a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett pénzbeli, természetbeni személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás megtérítését,
  - dönt az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján a szociális ellátás megtérítésének elrendelése esetén a pénzbeli ellátás visszafizetése, a természetben nyújtott ellátás esetén a szolgáltatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetése, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás esetén az intézményi térítési díj teljes összegének megfizetése és az ezek után fizetendő kamat elengedéséről vagy csökkentéséről,
  - dönt a szociális ellátás megtérítésének elrendelése esetén az ellátás méltányosságából történő elengedéséről, csökkentéséről, illetve a részletekben történő visszafizetéséről,
  - megkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő szociális intézmények működési engedélyét,
  - az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett elbírálja és rangsorolja a felsőoktatási intézmények hátrányos szociális helyzetű hallgatói által benyújtott Bursa Hungarica „A” és „B” típusú pályázatokat, és ezzel egyidejűleg dönt a Bursa ösztöndíjak helyi önkormányzati ösztöndíjrészének mértékéről; évente felülvizsgálja a „B” típusú pályázaton nyertes hallgatók szociális rászorultságát; megvonja azon hallgatók ösztöndíjának önkormányzati részét, akik szociális rászorultsága, illetőleg jogosultsága már nem áll fenn, vagy ha a hallgató nem a valóságnak megfelelő adatokat szolgáltatott, illetve ha a lefolytatott környezettanulmány nem igazolja a hallgató szociális rászorultságát; a határidőn túl, vagy formailag meg nem felelően benyújtott pályázatokat az elbírálásból kizárja; engedélyezi a már megítélt, de jogosulatlanság miatt ki nem fizetett ösztöndíj méltányosságából történő folyósítását, valamint megkötöti az e támogatás folyósításához szükséges céltámogatási szerződést,
  - **megkötö az ellátási, céltámogatási szerződést azon természetes személyekkel, illetve szervezetekkel, akik állami feladatot látnak el.”**

(2) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés j) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „j) gyámhatósági ügyekben, figyelemmel „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. tv. (továbbiakban: Gyvt.) és a helyi végrehajtásáról rendelkező 24/2008. (V.9.) KR számú rendelet rendelkezéseire:
- megállapítja a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra való jogosultságot, a segélyezés formáját és mértékét,
  - megállapodást köt a gyermekek nyári étkeztetésének biztosítására,
  - elrendeli a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett rendkívüli gyermekvédelmi támogatás - visszafizetését,
  - indokolt esetben mentesítést ad a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás visszafizetési kötelezettsége alól,

- jóváhagyja a gyermekjóléti intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, a jogszabálysértő szervezeti és működési szabályzat, illetve a Gyvt. és a szakmai jogszabályok követelményeinek meg nem felelő szakmai program jóváhagyását megtagadja,
- ellenőrzi a gyermekjóléti intézmények házirendjét és más belső szabályzatok jogszerűségét, melynek eredményeként felhívja az intézmény vezetőjét a jogsértés orvoslására, annak eredménytelensége esetén a jogsértő házirendet vagy más belső szabályzatot megsemmisíti,
- kikéri a megyei gyámhivatal véleményét a gyermekjóléti intézmény működését érintő lényeges döntés meghozatala előtt, így különösen az intézmény megszüntetése, feladatkörének megváltoztatása esetén,
- felkéri a módszertani feladatot is ellátó gyermekjóléti szolgálatot szakvélemény megadására, hogy az ellenőrzött gyermekjóléti szolgálat működése megfelel-e a jogszabályban előírt szakmai követelményeknek,
- felkéri a módszertani bölcsődét szakvélemény megadására, annak érdekében, hogy ellenőrzött bölcsőde megfelel-e a Módszertani Levélben, valamint a jogszabályokban előírt szakmai követelményeknek,
- elbírálja a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátást biztosító intézmények vezetőinek intézkedése elleni, illetve az érdekképviselői fórumok döntései ellen benyújtott panaszokat,
- intézkedik a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások igénybevétele után fizetendő személyi térítési díjhátralék behajtásáról vagy a behajthatatlan hátralék törléséről,
- megkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott gyermekjóléti szolgáltatást, gyermekek napközbeni ellátását és gyermekek átmeneti gondozását végző intézmények működési engedélyét,
- megállapítja a gyermekjóléti intézményekben az érdekvédelmi fórum megalakításának és működésének szabályait.”

(3) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés i) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „ i) Kulturális ügyekben a kulturális bizottság véleményének kikérése mellett jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott könyvtár szervezeti és működési szabályzatát, meghatározza a könyvtár feladatait,
- meghatározza a közművelődési intézmények feladatait, használati szabályait, működési módját,
  - jóváhagyja a közművelődési intézmények szervezeti és működési szabályzatát, éves munkatervét.
  - dönt a kulturális-közösségi civil szervezetben, illetve kulturális intézmény tevékenységét segítve kiemelkedő társadalmi munkát végzettek jutalmazásáról, a folyó költségvetési rendeletben e célra biztosított költségkeret terhére;
    - megállapítja az önkormányzat megbízásából megjelentetett kiadványok árát, és az értékesítés egyéb feltételeit,
    - közművelődési, közgyűjteményi és művészeti tevékenységgel kapcsolatos helyi irányítási, ellenőrzési feladatok ellátása,
    - országos szakértői névjegyzékben szereplő szakértő közreműködésével értékeli a könyvtár és a közművelődési intézmény (MMK) szakmai tevékenységét. „

(4) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés h) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„h) Közoktatási ügyekben az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett:

- meghatározza az első évfolyamos tanköteles tanulók beíratásának időpontját, intézkedik a beíratás időpontjának a megyében szokásos módon történő közzétételéről,
- meghatározza az óvodák, a pedagógiai szakszolgálatot ellátó intézmények működési körzetét, továbbá az óvodák nyitva tartásának rendjét, intézkedik ezeknek a helyben szokásos módon történő közzétételéről,
- dönt az óvodákba történő jelentkezés módjáról, a nagyobb létszámú gyermekek egy időszakon belüli óvodai felvételének időpontjáról,
- ha az óvodai jelentkezők száma meghaladja a felvehető gyermekek számát - az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett - javaslatot tesz a gyermekek felvételére
- elbírálja az iskolaszék, a diákönkormányzat, a szülői szervezet jogának megsértésével kapcsolatos törvényességi kérelmeket,
- betekint az oktatási intézményekben a diákigazolványok kiadásával kapcsolatban vezetett nyilvántartásokba, az észlelt szabálytalanságok esetén felülvizsgálatot kezdeményez
- ellenőrzi a házirend, valamint más belső szabályzatok elfogadására előírt eljárási rendelkezések megtartását és a szabályzatokba foglaltak, valamint a működés és döntéshozatal jogszerűségét;
  - ellenőrizheti a pedagógusok továbbképzésére és szakvizsgára történő felkészítésére vonatkozó továbbképzési programot és beiskolázási tervet;
  - engedélyezi az iskolákban a téli és a tavaszi szünetek mellett más időpontban tartott szünetet a szükséges feltételek megléte esetén;
  - kezdeményezheti érettségi vizsgatantárgy akkreditálását, illetve az érettségi vizsgatantárgy általános követelményként történő kiadását;
  - kijelöli az érettségi vizsgabizottság munkájában tanácskozási joggal részt vevő fenntartói képviselőket
- közoktatási szakértőt választ és a megbízási szerződést aláírja, amennyiben a szakértő megbízási díjának fedezete rendelkezésre áll Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése folyó évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendeletének Oktatási célok és egyéb feladatok költséghelyen
- fenntartói támogató nyilatkozat kiadásával engedélyezi az oktatási intézmények olyan pályázatát, amelyben nem szükséges önrész felmutatása, illetve a szükséges önrészt az intézmény saját költségvetéséből fedezi, továbbá a jövőben sincs bizonyítható költségvetési kihatása
  - kijelöli a kötelező felvételt biztosító szakiskolát/szakiskolákat.
- jóváhagyja a közoktatási intézmények szervezeti és működési szabályzatát, az intézményi házirendeket
- ellenjegyzéssel látja el, valamint egyetértő nyilatkozatot ad ki a szakképző iskolák és a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek között létrejött fejlesztési megállapodáshoz.
- fenntartói hatáskörben engedélyezi a maximális osztály és csoportlétszámtól való eltérést
- jóváhagyja az Oktatási Hivatal hatáskörébe tartozó maximális osztály és csoportlétszámtól való eltérés engedélyezés iránti kérelmét

- jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézmények nevelési/pedagógiai programjait, azok módosításait
  - jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmények intézményi minőségirányítási programjait, azok módosításait
- elfogadja a közoktatási intézmények vezetői által készített beszámolókat
- a nevelési-oktatási intézmények nevelési/pedagógiai programjához meghatározott feladatok végrehajtásának, a pedagógiai-szakmai munka eredményességének értékelése,,

## 7. §

Az SZMSZ „Jegyzék a jogszabály alapján ellátandó kötelező önkormányzati feladatokról” címet viselő 9. számú melléklete „Szociális alapellátás” című része hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Szociális alapellátás		
- időskorúak járadéka	1993:III. tv. 25.§ (3)	normatív állami támogatás
- rendszeres szociális segély	1993:III. tv. 25.§ (3)	normatív állami támogatás
- ápolási díj	1993:III. tv. 25.§ (3)	normatív állami támogatás
- lakásfenntartási támogatás		
- átmeneti segély		
- étkeztetés	62. §	
- házi segítségnyújtás	63. §	
- családsegítés	64-65. §	
- nappali ellátását nyújtó intézmények	75-79/A.§	
- átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények	80-85.§	
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény	1997:XXXI. tv. 19-20. §	
- rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	21. §	
- gyermek jóléti szolgáltatás	39-40. §	normatív támogatás
- családok átmeneti otthona	41. §	normatív támogatás
- bölcsődei ellátás	51. §	normatív állami támogatás
	1993:LXXVI. tv.	

## 8. §

(1) Az SZMSZ 26/A. §-ának címe hatályát veszti és helyébe az alábbi cím lép:

„A közgyűlési képviselők, a tanácsnokok, a nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíja”

(2) Az SZMSZ 26/A. § (3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A tanácsnokok tiszteletdíját – több tisztség, bizottsági tagság esetén is – az (1) bekezdésben meghatározott alapidj 90 %-ával kell növelni.”

## 9. §

(1) E rendelet 2009. január 01-jén lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az SzMSz-t módosító 26/1994. (IX.7.) KR számú rendelet 5. §-a, a 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 12. § (8) bekezdése, az 1/1999. (I.13.) KR számú rendelet 11. § (3) és (4) bekezdése, a 37/1999. (XI.17.) KR számú rendelet 9. § (6) bekezdése, a 17/2003. (V.9.) KR számú rendelet 13. § (3) és (4) bekezdése, a 21/2005. (IV.8.) KR számú rendelet 5. § (9) és (10) bekezdése, a 6/2006. (III.10.) KR számú rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése, a 39/2006. (XII.15.) KR számú rendelet 3. § (1) bekezdése, a 42/2007. (X.26.) KR számú rendelet 9. § (4), (5) és (6) bekezdése.

**Pintér Attila s.k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**6. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a 37. §-ban szereplő értékhatárt 500 E Ft-ban javasolja meghatározni, az erre vonatkozó módosítási javaslatot 4 igen, 1 nem szavazattal, a rendelet tervezetet egyhangú szavazással elfogadása javasolta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – megalkotta az

önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosításáról szóló 53/2008. (XI.28.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**53/2008. (XI.28) KR. sz. rendelete**  
**az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló**  
**1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A.§ (2) bekezdésében, a 108. § (1), (2) bekezdésében, továbbá „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. tv. 79. § (2) bekezdésében, 80/A. §-ban valamint 80/B. §-ban foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelet (a továbbiakban: GKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 14. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A forgalomképes vagyon hasznosítása:

a) a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

a.a) a 4.§ (1) bekezdésében meghatározott forgalomképes vagyontól ingatlanok tulajdonjogának átruházása és hasznosítása (használatba adása, bérbeadása stb.) 8 millió Ft értékhatár, vagy Ft/év bérleti díj felett,

a.b) a 4.§ (3) bekezdésében meghatározott forgalomképes egyéb vagyon, valamint a 4.§ (4) bekezdésében meghatározott, ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok feletti rendelkezés 8 millió Ft értékhatár fölött,

a.c) 2 millió forint, vagy afeletti egyedi értékű ingó vagyon értékesítése

b) a polgármester hatáskörébe tartozik a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett:

b.a) a 4.§ (1) bekezdésében meghatározott forgalomképes vagyontól ingatlanok tulajdonjogának átruházása és hasznosítása (használatba adása, bérbeadása stb.) 8 millió Ft értékhatár, vagy Ft/év bérleti díj alatt,

b.b) a 4.§ (3) bekezdésében meghatározott forgalomképes egyéb vagyon, valamint a 4.§ (4) bekezdésében meghatározott, ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok feletti rendelkezés 8 millió Ft értékhatár alatt,

b.c) 2 millió forint értékhatár alatti egyedi értékű ingó vagyon értékesítése.”

2. §

A rendelet 15. § (5), (6), és (9) bekezdései hatályukat veszítik és helyükbe az alábbi rendelkezés lép:

- „(5) Az önkormányzat költségvetési szerve a használatában lévő, átmenetileg feleslegessé vált vagy kihasználatlan ingó vagyontárgyait az alapfeladat ellátásának sérelme nélkül egy év alatt saját hatáskörben, ezen időtartamot meghaladóan az alábbi módon hasznosíthatja:
- a) a legfeljebb öt évig terjedő határozott időre történő bérbeadás útján a Polgármester előzetes hozzájárulásával – a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,
  - b) öt év feletti időre történő bérbeadás útján a Közgyűlés előzetes hozzájárulásával.
- (6) Önkormányzati költségvetési szerv használatában lévő ingó vagyoni eszközök értékesítésére, selejtezésére a 200.000,- Ft könyv szerinti egyedi értékhatárig saját hatáskörben, ezt meghaladóan:
- a) 2 millió forint értékhatár alatti könyv szerinti egyedi értékben a Polgármester – a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,
  - b) 2 millió forint feletti könyv szerinti egyedi értékben a Közgyűlés jogosult.
- (9) Az önkormányzat költségvetési szerve az Alapító Okiratban meghatározott alaptervekenysége sérelme nélkül az átmenetileg kihasználatlan ingatlan, ingatlan részt ellenérték fejében egy év alatt saját hatáskörben, ezen időtartamot meghaladóan az alábbi módon adhatja bérbe:
- a) a legfeljebb három évig terjedő határozott idejű bérbeadás esetén a Polgármester előzetes hozzájárulása szükséges – a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,
  - b) három év feletti bérbeadás joga a Közgyűlés hatáskörébe tartozik.”

### 3. §

A rendelet 37. § (1)-(2) bekezdései hatályukat veszítik és helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

- „(1) Ha az önkormányzat árubeszerzése, építési beruházása, valamint szolgáltatás megrendelése a 500.000 Ft összeget nem éri el, úgy a döntés meghozatala a Polgármester hatáskörébe tartozik, ha a 500.000 Ft összeget meghaladja, de nem esik a "közbeszerzésekről" szóló 2003. évi CXXIX. tv. hatálya alá, úgy a döntést meghozni legalább 3 árajánlat együttes bekérésével lehet. A döntés meghozatala a városüzemeltetési és fejlesztési, valamint környezetvédelmi feladatok esetén a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottság véleményének kikérése mellett a polgármester minden egyéb esetben Gazdasági és Vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett Polgármester hatáskörébe tartozik.
- (2) Nem kell az önkormányzatnak árajánlatot bekérnie, ha az önkormányzat a beruházási, szolgáltatási, illetve felújítási feladatokat egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. útján látja el.,

### 4. §

E rendelet 2008. november 28.-án lép hatályba.

Pintér Attila sk.  
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.  
címzetes főjegyző

**7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006. (III.24.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában „a közgyűlés következő rendkívüli ülésére” szövegrész helyett a „közgyűlés soron következő ülésére” szövegrész a helyes. Kérem a határozati javaslatot e módosítással fogadjuk el.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság további pontosítást is talált. A határozati javaslat 2. pontjában a készítés kifejezés helyett készíttesse kifejezés szerepeljen, valamint az előadóként feltüntetett gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság elnöke helyesen már egy ideje Somogyi György.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a kiegészítésekkel együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 649/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006.(III.24.) KR számú rendelet módosításának koncepcióját az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja és 2009. január 1-jétől 2010. december 31-éig alkalmazza azt a luxusadóztatásban.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el, és azt nyújtsa be a közgyűlés soron következő ülésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 11.

## **8. Javaslat költségvetési pótelőirányzat biztosítására**

**Előadó:** a polgármester

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kósa Mihály részére - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem biztosított tanácskozási jogot.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 4.) pontjában „pedig során” szövegrész (amely a harmadik sorban található) logikailag felesleges a határozat szövegezésében, ezért kérem, hogy azt tekintsék semmisnek.

Kérdezem a napirend véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 650/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat költségvetési pótelőirányzat biztosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**9. Tájékoztató a 2008. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A költségvetés I-III. negyedévi értékelés tekintetében el kell mondani, hogy a fő, illetve alapvető tájékoztatási és szervezési hiba, hogy a félévi szeptemberi költségvetési beszámolóhoz valamilyen oknál fogva nem párosul, rögtön egy költségvetési módosítás, holott az októberben tárgyalt módosítás tele van az első félévet érintő pontosan 24 db májusi és júniusi döntési határozattal, amit azért illetett volna a szeptemberi közgyűlésen tárgyalni, mint költségvetési módosítást. A beszámolási időszakhoz egyébként is mindig párosul költségvetési módosítási javaslat, hiszen ha az időközi változásokat nem követi rendelet módosítás, úgy az államháztartási törvény szerint kötelezettség vállalás nem lehet kiadásoknál teljesíteni, mert nincs hozzá előirányzat. Az államháztartási törvény végrehajtási rendelete szerint a 7. pont kimondja, hogy a kötelezettség vállalásnak előirányzat felhasználási terven kell alapulnia, míg az Áht. szerint a 3. pont szerint a kötelezettség vállalás előtt meg kell győződni arról, hogy a jóváhagyott költségvetés fel nem használt és le nem kötött kiadási előirányzata biztosítja-e a fedezetet. Mindebből következik, hogy amíg nincs módosított kiadási előirányzat, addig a határozatban rögzített kiadásokat nem lehet teljesíteni. Azt pedig nehezen tudom elképzelni, hogy csak az áprilisi módosított előirányzat van szeptemberig teljesítve. Erre konkrét példa az intézmények felújítása, nevezetesen az alábbi, jelen

beszámolóból kiemelt kivonattal szemlélítve, hogy a felújítási feladatok közül közgyűlési döntés alapján szerződést kötöttünk és felsorolja az anyag a polgármesteri hivatal az intézmények alapvezeték cseréjét, stb. A felújítási munkák elkészültek, pénzügyi teljesítésük megtörtént. Az előirányzat rendezésére, módosítására költségvetés soron következő módosításakor kerül sor. A fenti felújítási munkák előirányzata nem szerepel ebben a negyedévben módosított előirányzatként, ezért lett az előirányzatok teljesítése 143 %. Úgy vélem ennek alapján kimondható, hogy a polgármester az önkormányzati törvényes szerepe itt sem érvényesül. Tehát belátható, hogy nincs megfelelő magyarázat arra, hogy miért nem korábbi döntésekkel és módosított költségvetéssel készül el a beszámoló. Így nagyon nincs is miről beszámolni, mert csak felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy ezért is hasonló teljes anyag még szövegszerű az első félévhez. Tehát csak a számok cserélődtek ki. A közgyűlés a fenti gyakorlat miatt jelenleg nem lehet tisztában azzal, hogy tulajdonképpen hogyan is áll a költségvetés alakulását tekintve. Például a jelenlegi beszámolóban szereplő tartalékok módosított előirányzata 1.415.099.000 Ft, míg X. 10-én tárgyal módosítás szerint 1.052.000.951 Ft volt, tehát közel 400 millióval kevesebb. Viszont a beszámolót novemberben tárgyalják az áprilisi módosított anyaggal összevetve, 9 hónap történéseit. Így nehéz döntéseket hozni, nem utolsó sorban azért is, mert a  $\frac{3}{4}$  évi beszámolónak éppen az a szerepe, hogy jól előkészíthető legyen a következő évi költségvetés, nevezetesen a 2009. évi koncepció anyagát alapozná meg. Ezért is javasoltam a tisztelt közgyűlésnek, hogy a koncepciót megelőzően tárgyaljuk ezt a napirendet. Több szót a beszámoló nem érdemel, talán csak még annyit, hogy jövőre a költségvetési információ szolgáltatás rendjét gyökeresen meg kell változtatni. Szerettem volna hosszabban a számok elemzésébe is belemenni, csak azért, hogy érzékeltessem az előbb elmondottakat, de azt gondolom, hogy ezek után nem biztos, hogy teljes mértékben bele kellene mennem, még csak egyetlen egy tételt emelnék ki. Teljesítési adatok vizsgálva megállapítható, hogy a bevételek az időarányos, cirka 600 millió Ft-tal haladták meg úgy, hogy a tervezett 2.800 millió hitelből nem kellett igénybe venni egy forintot sem. A működési bevételek 75 %-ában, míg a támogatás értékű bevételek 85,5 %-ában teljesültek. Ha nem veszem figyelembe a tervezett 2.800 millió Ft-os hitelt, tehát levonom az összesen bevételből, akkor az összesen teljesítés 79,8 %-os, ami nagyon biztató, hozzáteszem, nagyon fontos, de csak a IX. hónap végéig. A működési kiadások tekintetében érdekesen alakultak a kérdések, de a számok önmagukért beszélnek. Tisztelt Közgyűlés! Fontosnak tartottam ezeket elmondani, mert összességében a hitel visszafizetése és a hitel igénybevétele elkerülését éppen a fejlesztési feladatok elhúzódása, a tartalék előirányzat visszafogása, a működési bevételek időarányos túlteljesítése tette lehetővé, ami ha nem lesz hasonlóan kezelve év végéig, akkor a vázolt kép természetesen romolhat.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyetértek Somogyi úr utóbbi néhány mondatával, szeretném felhívni a figyelmet, hogy tavaly az I-III. negyedéves is hasonlóan nézett ki és év végére bizony éppen hogy csak terven belül maradtunk. Igaz, hogy csökkent a hitel állomány. Tavaly ilyenkor olyan 300 millióval álltunk jobban kb. ha jól emlékszem, 290 millióval. Tehát év végéig azért még észnél kellene lenni ahhoz, hogy azért ne úgy fejezzük be az évet, hogy terv szerint, mert akkor nagy baj van, ha terv szerint fejezzük be.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm, csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy valóban igaz, hogy az I-IX. hónapról beszélünk, én néztem a várható adatokat, az már ennyire kedvező képet nem fest. De természetesen ezek várható adatok, reméljük, hogy azért jobb lesz. Egyébként a pozíció az év eleji induláshoz képest kb. olyan 400 millió Ft-tal lesz rosszabb. Ez pedig a hitel kihasználtság fogja okozni. 940 millió körüli hitel kihasználtsággal indultunk az év elején és kb. 290 millió Ft pénzeszköz állt rendelkezésünkre, ezzel szemben 1.040 millió Ft körülire várható ez a mutató. Azért mondom, várható, nyilván ez még lehet rosszabb is, jobb is, reméljük, hogy inkább jobb lesz majd.

**Somogyi György képviselő:**

Csak egy nagyon rövid reagálást, azt azért korábban már elmondtam itt a közgyűlésben, hogy az előző évben, 2007. évet gyakorlatilag az előző 2006. éves ciklust megelőző évnek a zárásával szemben kevesebb hitellel zártuk. Tehát a Pochner úr jól emlékezett, tehát ugyan romlott az év végéig, de annyira nem romlott, hogy ne jobban zártuk volna, mint ahogy nyitottuk. Várhatóan nem tudom még prognosztizálni azért a januárt, mert ilyen adat szolgáltatás mellett ez elképzelhetetlen, és bár jelzi az alpolgármester úr, hogy várhatóan ez ő szerinte 400 millióval lesz rosszabb, ha az elvonások nagyságrendjét nézzük, akkor ez 100 millió pozíció javulást is eredményezhetne, ugyanakkor azt gondolom, hogy sok mindenre képesek vagyunk, és meg tudunk oldani. Tisztelt Alpolgármester Úr! Csodákra mi sem vagyunk képesek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Természetesen. Erről majd nyissunk vitát, amikor megnézzük az év végi zárást és a jövő évi kezdést, mert nyilván akkor lesznek konkrét számaink.

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 651/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2008. évi költségvetés I-III. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót.

**10. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójára**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, Hetényi István urat, a LÉSZ alelnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Pecz Péter urat, a MESZ elnökét, Dr. Somogyi István urat, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Közép-dunántúli Regionális Felügyelőség regionális igazgatóját, Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubja elnökét, Barányi Albert urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara titkárát (aki jelezte, hogy más irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni ülésünkön), Princz István urat, a DMJV Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Modrzejewska Ewa asszonyt, a DMJV Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Dr. Miskolczi László urat, a DMJV Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Benkovics Ferenc urat, a DMJV Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Kosztopulosz Mónika asszonyt, a DMJV Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Nagy Veronika asszonyt, a DMJV Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Dr. Jászka Ernő urat, a KIÉT titkárát és Varga Géza szakszervezeti titkár urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján egy „B” változatú határozati javaslat. Kérem, hogy a kipoztázott anyagban levő határozati javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni.

Kiosztásra került továbbá a könyvvizsgálói vélemény a 2009. évi költségvetési koncepcióról (amely a postázás idejében még nem állt rendelkezésre), valamint a KIÉT üléséről készült jegyzőkönyv.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság ugyan megtárgyalta az előterjesztést, de azt az álláspontot alakította ki, hogy ahogyan a

múltban, úgy a jövőben sem kíván koncepciókról tárgyalni, hanem majd a kész rendelettervezetről.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az eredeti határozati javaslatról nem is szavazott, mert egy módosító „B” határozati javaslatként is kiosztott határozati javaslatot fogadott el 5 igen és 3 nem szavazattal. Ugyanakkor én sem értem az anyag előterjesztésben egyfolytában néztem és nem értettem, hogy a hivatal, amikor elindította tárgyalásra az anyagot a jogtechnikai dologban miért nem veszik észre, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsághoz koncepció tárgyalás gazdasági természetből nem kapcsolódik. Azt gondolom, teljes joggal van zavarban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, amikor tőle rendeletalkotás megszokott módon szokott történni és ehhez képest koncepciót várnak.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Elnézést kérek én technikai okokból kértem szót. Hideg van a teremben, ha lehetne valami megoldást erre találni. Nem nagyon lenne jó, ha mindannyian megfáznánk. Nem tudom kinél van a kapcsoló, nem tudom, hogy ki tud varázsolni, de én megkérem, hogy tegyen itt valami meleget, mert fázunk.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni. A pénzügyi irodavezető asszony azért szerette volna az ügyrendi bizottsággal véleményeztetni az előttünk lévő költségvetési javaslatot, mert a korábbi években nem volt átmeneti költségvetésről szóló javaslat a koncepcióban, és ennek a jogi vetületeire lett volna kíváncsi az előkészítő, de az ügyrendi bizottság ezt nem kívánta véleményezni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Kedves Irodavezető Úr! Az átmeneti költségvetés nem egy újszerű jogi formáció, az Államháztartási Törvény régóta ismeri, csak Dunaújváros Önkormányzata nem alkalmazta, ez egy dolog.

Magához a napirendhez. Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy - kicsit visszafogom magam – tegnap a gazdasági bizottságon talán lehet, hogy túlságosan hevesen reagáltam az anyagban foglaltakra. Azt tudom mondani, hogy ez az anyag magán

viseli az elmúlt évtizedek gyakorlatát. Azt a nagyon rossz gyakorlatot, és ellenkezőleg egyik képviselőtársammal, aki azzal szembesített, hogy én igazából nem vagyok kíváncsi arra, hogy milyen vágyak vannak ma a dunaújvárosi önkormányzat egyes bizottságaiban, vagy azt képviselő politikai, pártállástól függően résztvevőktől. Nem, igen, kíváncsi vagyok, de azt gondolom a koncepciónak nem ez a küldetése. A koncepciónak a rendeletet megelőzően egy olyan valós, reális számokon alapuló valaminek kellene lenni, amiből már rendeletet lehetne alkotni. Ezzel szemben a rossz gyakorlat, és nem az ez évi, nem a tavaly és nem az elmúlt 3-4 évről szól a történet, ősidők óta úgy történik, hogy valóban a bizottságok egy kvázi kívánságlistát beömlesztnek a bizottságokon keresztül a pénzügyi, vagy akkor gazdasági irodán keresztül, és gyakorlatilag nem tettek mást, mint a munkatársakat arra készítették, hogy a vágyakat tartalmazó koncepciókat kidolgozzák, elének terjesszék, majd utána levertük mindig - úgymond -, mint vak a poharat. Kijelentettük, hogy tudomásul vesszük, hogy törvény szerint beterjesztette a polgármester, de azt bizony elfogadni nem tudjuk, mert az nem alkalmas rendeletalkotáshoz. Ezért visszautaltuk és január közepén ismételten meg szoktuk tárgyalni. Miért kell ezen a rossz gyakorlaton állandóan, folyamatosan menni? Az volt a tiszteletteljes javaslatunk két héttel ezelőtt, hogy lépünk ebben a kérdésben és végre jussunk el oda, hogy a koncepció előkészítési rendjét szabályozva, alkossunk egy valódi koncepciót. Nem sikerült, de még javíthatunk. Úgy vagyunk, mint a bukott gyerek, ha pótvizsgára mehetünk, és nem kell feltétlenül január 15-dikét megvárni. Ezért, valóban a polgármester úr által is említett december 18-dika alkalmas lehet 3 hét múlva, hogy egy valódi koncepciót terjesszünk elő. Azt gondolom, nem a hivatal a hibás abban, hogy ma itt 11 milliárdot jelentős mértékben meghaladó forráshiányt tartalmazó koncepció van, hiszen ez gyakorlatilag teljesíthetetlen. Minden képviselőtársamat, minden bizottsági tagot, külső és belső bizottsági tagot egyaránt arra kérek, szíveskedjenek a következő napok bizottsági ülésein a realitást is felmérve olyan bizottsági költségvetési koncepciók javaslatokban állást foglalni, ami kezelhető. Vegyük már figyelembe, Dunaújváros is itt van Magyarországon, Magyarország itt van Európában, itt van a világon, és ezen a bolygón vagyunk, ahol, ha még valaki nem tudná, éppen gazdasági válság dül, ennél fogva irreálisnak tartom, ha valaki sajnos inflációt jelentősen meghaladó mértékű, akár inflációt meghaladó mértékű, adott esetben fejlesztésekben gondolkozik. Azt gondolom, a működőképesség alapvető fenntartása lehet a cél, és az ehhez szükséges forrásokat kell összeszedni. Adott esetben a 2008. évi bázisadatokat figyelve is, kisebb kiadásokra kell hogy ösztökélje a Tisztelt Önkormányzatot, az önkormányzat által működtetett intézményeket. Aki ezeket nem veszi figyelembe, az legfeljebb a voluntarista szemlélettel - ezt mondtam tegnap is - készíti a dolgokat, az gyakorlatilag nem Dunaújváros jövőjét akarja, hanem a pillanatnak és a politikai nyomásnak enged.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Képviselő úrnak részben igazat adok, valóban jó lenne, ha olyan koncepció jönne le ide, amivel már tudunk valamit kezdeni, de hát azért itt időben is különböző problémák vannak az előkészítésben. Egyik oldalról van egy törvényi kötelezettség, hogy mikorra kell beterjeszteni a koncessziót, ennek eleget kell tenni. Az előbb beszéltünk itt az I-III. negyedéves teljesítésről. Most november vége van, én jósltam valamit év végére azzal, hogy még ez is bizonytalan, tehát egy hónap van az év végéig, de még mindig bizonytalanság van. Amikor az intézményeink és a különböző

szerveink leadják a javaslatokat és ez elkezdődik már szeptember hónapban, hát még az év végével tényleg nagyon bizonytalanul számolhatnak. Tehát sok olyan bizonytalansági tényező van ebben, ami miatt nem fognak tudni korrekt számokat leadni. Egyébiránt meg azt mondom, hogy a költségvetésnek eddig is ez volt a menete és a végén mindig megalkotásra került a költségvetés. Egyébként a költségvetés sarokszámai alapvetően politikai döntésnek az eredményei, ez eddig is így volt, valószínű a jövőben is így lesz. Én nem látok ebben akkora problémát. Egyébként meg az, hogy ma 11 milliárd a különbség az úgynevezett vágyálom és a lehetőség között, azért az is mutat valamit, mert ez a tavalyi évben 9 milliárd körül volt, tavalyelőtt pedig 6-7 milliárd között. Tehát, ha valaki figyeli a számokat, és nyilván aki költségvetést alkot, azért ezeket a számokat figyelni kell, ezek a számok mindenképpen árulkodnak és nyilván, mondjuk egy jövőben közép, vagy hosszú távú stratégiai alkotásnál azért ezeket figyelembe kell venni. Azért gondolom, hogy ez fontos dolog. Egyetértek egyébként azzal, hogy jó lenne mindjárt olyan adatokkal dolgozni, amikkel tudunk mit kezdeni, de irányelvek és mutatók nélkül azt azért nehezen várhatjuk el a szakirodától, illetve az intézményeinktől, hogy rögtön olyan költségekkel kalkuláljanak, amelyek reálisak. Ezeket mi szoktuk visszavezetni és utána ők nyilván azokat a vágyálmokat, amelyek jelenleg megjelennek, azokat meghúzzák és a realitásokhoz igazítják.

### **Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb hallgatva Somogyi úrnak a 2008-as I-III. negyedévi költségvetéssel összefüggő mondanivalóját, néhány kérdés azért megfogalmazódott bennem. Többek között, hogy melyik költségvetésről beszélünk, hiszen a 2008. I-III. negyedévi teljesítési adatok nem azokat a %-os mértékeket tükrözik, természetesen figyelembe véve, hogy itt viszonyítási alap különbözőség van nyilván közöttünk, mint amit ő elmondott. Arra mindenképpen felhívnám a figyelmet a 2009. évi költségvetés tervezése előtt, hogy nem a kiadási oldalhoz tervezünk bevételeket, ez az egyik, a másik, ne kerüljön arra sor, hogy a költségvetés mindjárt az elfogadását követően folyamatosan módosításokra kerül, költségvetési rendeletmódosítások történnek, ez azt jelenti, hogy a belső szerkezetében eltérések vannak. Tehát, nem a reális kötelezettség és feladatvállalásoknak megfelelően történik a belső szerkezet kialakítása. Ettől nagyon szeretném óvni a költségvetés tervezésekor minden képviselőtársamat, nyilván magamat is fogom óvni ettől a hibától. A másik dolog pedig a koncepcióval összefüggésben, nagyon örülök annak is, hogy a két napirendi pont egymáshoz került, hiszen azért itt folyamatában és összefüggéseiben kell gondolkodnunk. A 2009-es koncepcióval kapcsolatban én a következőt látom, illetve mi a következőt látjuk. Az egyes szakterületeknek a költségigényeket pontosan fel kell mérni. Ahhoz, hogy ezek az igények felmérésre kerüljenek, azért szükséges, mert abból lehet majd meghatározni egy stratégia mentén a tervezési súlypontokat a reálisan, óvatosan megtervezett bevételi forrásokat és az ezekhez igazítható kiadási oldalt. Ez másképp nem tud működni. Ezért nagyon fontos egy pontos igényfelmérés, arról nem beszélve, hogy a hivatal nem döntheti el, hogy milyen szakfeladatok maradjanak ki, illetve melyek ne maradjanak ki. Ne történjenek ilyen dolgok, mint például a 2008. évi költségvetésnél, hogy a vízkár-elhárítási szakfeladat tételei kimaradtak, és arra hivatkoztak, hogy a hivatal nem tájékoztatott bizonyos tételekről. Kötelessége a hivatalnak minden egyes tételt célfeladatonként, összegenként betervezni, illetve információszolgáltatás alapjául megadni. Ez a koncepció. Erről beszélünk most.

Ezután következik majd tulajdonképpen a súlypontoknak a meghatározása, a költségvetés összeállításakor. Én nagyon szépen kérek mindenkit, hogy ezt a koncepciót így ahogy van, így mérlegelje, mert ez nyújt reális alapot a költségvetés tervezéséhez.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Meggyőződésem, hogy két hete egy igen korrekt vitát folytattunk le. Ritkán lehet azt mondani, amikor a koncepcionális irányelveknél vitatkoztunk. Én csak három rövid gondolatot tennék hozzá. A 19. költségvetési vitán ülök itt. Egyetlen egyszer még nem fordult elő, hogy átlag 2-3 hetente - 2 hetente volt közgyűlés – ne módosítottuk volna a költségvetést. Készült egy kimutatás, ami azt tartalmazta, hogy az elmúlt években 2006-ig bezárólag melyik önkormányzat hányszor nyúlt a rendelethez, és ott hátulról azért volt Dunaújváros harmadik, mert kettő nem szolgáltatott adatot. Nyugodtan mondhatjuk, hogy lehet persze ezt vitatni, hogy jó, vagy rossz az, hogy 2 hetente külön módosító indítványokat nyújtunk be mindkét oldalról, mind a három oldalról és ha kell, akkor hozzányúlunk a költségvetéshez a sarokszámok között, mert ha elfogy, akkor már nem tudunk adni. Én nem mondanám azt, hogy kőbe vésett a költségvetés minden pontja, mert jó célért, vagy éppen, ha úgy véljük, hogy be kell fogadnunk azt a kérelmet, akkor külön-külön nyilvánvaló, hogy dönteni fogunk. A 15 milliárdos főösszegünkben a meglévő hitelállományunk egy része működési célú hitel, azt alpolgármester úr jelezte, hogy most mennyi, meg mi várható. Nyugodtan mondhatom, hogy az élemeznyben van Dunaújváros a Megyei Jogú Városok Szövetségében a hitelállományban, tehát úgy értem, hogy kicsi. Úgy értettem az élemeznyt, hogy nem egy eladósodott város esete forog fenn. A másik. Egyetértek azokkal a felvetésekkel, hogy minden egyes kérelmet a hivatalnak be kell állítani és azt, hogy most 11 milliárd, 8 milliárd, vagy 6 milliárd, nem rossz, sőt támogatom, és elfogadom amit a pénzügyi bizottság elnöke mond, hiszen ott látjuk, hogy mit kell megcsinálnunk. Aztán azt mondjuk, hogy jövőre tudunk rá adni pénzt, és ami még ott van a sorok között, de most nem fér bele, azt majd betervezzük 2010., vagy 2011-re, de egységesen látjuk, hogy bizonyos értelemben, ha egy megvalósult álom lenne és Dunaújvárost nulláról lehetne indítani, akkor kellene hozzá 11 milliárd, aztán minden egyenesben lenne. Utána már nem kéne ennyi, mert nyilvánvaló, hogy ha egyben felújítanánk az intézményeinket, akkor jó pár évig nem kellene hozzányúlni. Tehát nem egy veszélyes dolog, ha az igények ilyen magasak, és itt lép életbe, hogy nyilvánvaló politikai döntés, hogy mire tudunk adni, mire nem tudunk adni, hogyan rangsorolunk. Én azt sem látom nagy bajnak, amit az utóbbi időben egyébként egyesek állítanak, hogy bizonyos értelemben a két nagy párt és a Civil Választási Szövetség megegyeznek fejlesztésekben és megegyeznek fontos kérdésekben. Ez a jó. Mivel egy hosszú távra köteleztük el magunkat, mint város, nem ciklusokból áll Dunaújváros Önkormányzata, vagy egy választás 4 évenként, de egyébként a képviselők vagy maradnak, vagy mennek, de itt élnek többségében a városban, akkor is tesznek érte éppen, ha nem képviselők, vagy bizottsági tagok. Tehát, én ezt a betervezést, tehát magát az adatszolgáltatást jónak tartom. Az megint más kérdés, hogy mivel nagyon-nagyon kilátástalan a jövőnk, ezt most nem politikailag értem, nem tudjuk, hogy gazdaságilag mit hoz a jövő év, ezért nehéz úgy tervezni, hogy soha az életben nem látott kockázatot rejt majd a bevétel tervezése. Iparüzési adó, és így tovább. Tehát, ez egy biztosan kockázatos dolog lesz. Én nem leszek annak a híve, hogy alultervezzük pusztán azért, hogy nyugodtan aludjunk, hogy

akkor mindenre találunk forrást, mert akkor viszont mindent kihúzzunk, megszorítjuk magunkat és mintegy lefagyasztjuk a várost. Azt mondom, hogy próbáljunk meg nagyokat álmodni, ami azt jelenti, hogy talán azok a bevételek, amelyek idén voltak teljesülnek talán, aztán dolgozzunk érte, segítsünk adott esetben a Dunafernek, vagy segítsünk másnak, tehát vannak ilyen elképzelések, szociális téren is elkezdődtek a tárgyalások. Próbáljuk meg életben tartani Dunaújvárost jövőre is, meg a következő évben is, aztán talán jobb lesz. Ez az anyag mindig így került elénk. Én elraktam korábban is, tehát vannak ilyen adatsoraim és 80 %-uk sajnos visszaköszönő, hiszen meg tudunk oldani egy-két problémát 1-2 milliárd értékben, akkor még mindig megmarad 8-9, aztán jövőre megint jön, és még hozzájön. De hát ez gondolom, nem probléma, én javasolom egyébként, hozzáférhető a tavalyi, a tavaly előtti is, képviselőtársaim bogarásszák át, húzzák ki, amiket teljesítettünk, ami egyébként jóleső érzés, mert akkor azt mondjuk, hogy valamit hozzátettünk a városhoz. Aztán ami meg régóta ott van, azt meg próbáljuk meg súlyozni és ha teljesen fölösleges - ilyen is van -, azt kell mondani, hogy Tisztelt Hivatal, ezeket ugyan befogadtátok, de lehetőleg, ha úgy érezzük, hogy fölösleges, akkor leghátulra tegyék. Ő akkor sem mondhatja, hogy nem hozza be, mert akkor meg mi lennénk azok, akik megsértődnének, hogy miért nincs előttünk, miért nem tudjuk, hogy az Esze Tamás utca előtt egy pad kell. Tehát, legyen ott minden, én ennek vagyok a híve. Amit Somogyi György mondott, hogy a bizottsági ülésen hosszadalmasabban kifejtette a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeit, hát ő azért belemélyedt ezekbe korábban is, tehát ő egy összefüggő képet alkotott. Nálunk a Civil Választási Szövetség általában annak a híve, hogy egy stabil költségvetésnek menjünk neki és mindig inkább majd a bevételekből költsünk. A Fidesz pedig azt mondja, hogy nézzük meg, hogy mit akarunk, aztán keressük meg hozzá a forrást. Ez nem teljesen ugyanaz a szemlélet, de ha a kettő valahol találkozik, akkor jó. Az MSZP koncepciója is, egyébként félreértés ne essék, mi a költségvetés, ha nem politikai kérdés. Felejtsük már el ezt a demagógiát, amely egyeseknek olyan jól hangzik. Aki itt ül képviselőként, az politikus. Úgy hívják, hogy várospolitikus, és a politikus nem negatív tartam. Aztán, hogy hogyan valósítjuk meg, az részletkérdés, de a várospolitikus pozitív tartalommal bír, és aki itt van az politikus és politikai kérdés az, hogy én most fejlesztek, vagy működtetek. Mire szánok több pénzt. Teljes bizonyossággal mondhatjuk, hogy politikai kérdés. Mint ahogy elkötelezzük magunkat hosszú időkre valamiben, vagy napi megélhetést biztosítunk az intézményeinknek, meg a hivatalnak. Ez mind politikai döntés kérdése. Meggyőződésem egyébként, hogy ehhez most közel állunk, hogy meg fogunk állapodni fontos kérdésekben, aztán meg majd egymást kiegészítve egy biztos költségvetést tudunk elfogadni 2009. február végéig, közepéig, 15-ig.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azért abban szerintem szakmailag állapotunk meg Dorkota úrral, hátha ebben talán megtudunk, hogy egy költségvetés akkor jó, ha minél kevesebbszer nyúlunk hozzá, mint ahogy minden terv akkor jó. Azt az adatsort nem tudom tudja-e, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város a 4. azon megyei jogú városok között, akik a legtöbbször változtatták a költségvetésüket. Nem volt olyan nagyon rég Tisztelt Dorkota úr, amikor itt maga, magából kikelve 700 milliós adósságállomány alapján, akkor talán még a szocialisták vezették, meg a szabad demokraták a várost, azt mondta, hogy mennyire el van adósodva a város. Most itt a tervezetben, ha jól látom, folyószámlahitel visszafizetés, úgy indulunk, hogy

2 milliárd 25 millió forint. Én elhiszem, hogy van egy olyan dakota közmondás, hogy merjünk nagyot álmodni, csak miből? Az a helyzet. Tudom, hogy itt most már mindenki a 8,5 milliárdos kötvényre, vagy kötvénypénzre feni a fogát, de azért Dorkota úr egyet ne felejtse el. Churchill mondta valamikor, hogy az államférfi és a politikus között az a különbség, hogy az államférfi a jövő nemzedékéért cselekszik, a politikus meg a következő választásra. Azért ez nagyon nem mindegy. El kell dönteni azt, hogy milyen mértékben kívánja Ön a ma, meg a holnap megszülető gyermekek családjaira tenni mondjuk 180-200 ezer forintot élből, vagy fordítsuk le; ezeknek a családoknak a zsebéből ennyit kivenni, mert ezek fogják visszafizetni, Dorkota úr, nem maga fogja ám ezt visszafizetni. Ez is politika. Azzal a felfogással teljesen egyetértek - ez sajnos nem az Önöké -, hogy először is úgy kell a költségvetést megalkotni, hogy az év közben bekövetkező változások, ha egy mód és lehetőség van, pozitívan, pozitív csalódást okozzanak, mert ha negatívát fog okozni, az nem túl nagy sikerélmény. Az a jó költségvetés véleményem szerint, ha nem túl mértékben, de biztonságosan van tervezve. Ez nem alátervezés kérdése, vagy fölétervezés kérdése, biztonságos tervezés. A többi számba nem is mennék bele, mert valóban a vágyálmok szintje, tehát abba ne menjünk bele, hogy ki, mit szeretne, meg mit akar. Az nem egy ilyen dolog, de abban Dorkota úr, hogy fejlesszünk, ebben nincs semmi vita közöttünk, csak mikor és mit és hogyan, és ne az döntse el, hogy ki milyen mezben focizik, narancssárga, vagy pirosban, a civileknek nem tudom, azoknak talán zöld mezben fociznak, hanem a szakmaiság döntse el. Hogyha ez a legfontosabb, akkor erre beruházunk, ne az legyen, hogy egyik képviselő ideszalad, hogy neki ez kell meg az kell év közben, mert ezt mondta 5-10, vagy 20 választója. Akkor annak az 5-10-20 választónak igenis nemet kell mondani és meg kell magyarázni, hogy miért nem. Ez egy nagyon fontos kérdés. Én azt mondom, hogy nem vagyunk nagyon optimisták egyébként, hogy 940 millióval indult ugye az idei folyószámlahitel visszafizetés, és jövőre betervezünk 2 milliárd 25 milliót. Tehát itt az utolsó 3 hónapban elég pesszimisták vagyunk ebben a kérdésben. Éppen most mondtuk, hogy milyen jól áll az I-III. negyedév pénzügyi része, és akkor már tervben ilyet látok. Pedig ezt azért el lehet dönteni, hogy körülbelül mennyi lesz, és az elég pesszimista. Én nagyon remélem, hogy január 1-jén nem 2 milliárd 25 millióval indulunk folyószámlahitel visszafizetés ügyében.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Vélhetően Churchill azt is mondta - azért mondom hogy vélhetően, mert nem tudom, csak gondolom -, hogy a számok között tájékozódni kell és a sorok között tudni kellene olvasni. 2 milliárd 25 millió forintról beszélni, mint 2009. évi tervezet előirányzatról hiteltémában azért furcsa, mert ezt valaki beírta, valamire alapozta, de maga sem tudja, hogy mire. Pochner úr, ha tájékozódott volna, akkor tudná, hogy ma, azaz a tegnapi nappal bezárólag 1,200 valamennyi milliónál tartunk a hitelfelvételt illetően. Reményeim szerint az utolsó, most már csak egy hónapban, csaknem pacsálunk el még további 1 milliárdot, nagyon bízom benne. Na de azért, hogy ez ne történhessen még véletlen szerűen sem meg, és hogy a 2008-as költségvetést úgy zárjuk, ahogy elvárható ahhoz, hogy jó alapokat teremtsünk a 2009-es éves költségvetésnek, egy további önálló határozati javaslatot, tehát ha a gazdasági bizottság „B” javaslatát I. határozati javaslatnak veszem, akkor egy II. határozati javaslatot terjesztek be most a Tisztelt Közgyűlésnek. Ennek megfelelően a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése azért, hogy a 2008. évi költségvetés eredményes teljesítése érdekében a kiadási

előirányzatok terén az alábbiakról határoz. 1.) A Polgármesteri Hivatalnál és Intézményeinél jóváhagyott létszámirányzat zárolását, az üres státuszok betöltésének, valamint a nem fegyelmi eljárás miatt kezdeményezett munkaadói felmentések tiltását, az utóbbit felmentési járandóság terhének elkerülése céljából. 2.) A Polgármesteri Hivatalnál és intézményeinél jóváhagyott önkormányzati támogatásból finanszírozott, a 2008. évi bérév végén fel nem használt személyi juttatások és a járulék előirányzatok (azok megtakarításai) az alábbiak kivételével december hó 1-jétől történő zárolását határozza el. Ezek a kivételek: készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, kereset-kiegészítés, jubileumi jutalom, napidíj, közlekedési költségtérítés, étkezési hozzájárulás, szociális jellegű juttatások, egyéb sajátos hozzájárulás, járulékok, hozzájárulások. A zárolás következtében keletkezett előirányzat-maradványok felhasználása a zárszámadási rendeletben dönt a Tisztelt Közgyűlés. Felelős a polgármester, és a végrehajtásért felelős a jegyző.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Szeretném megkérdezni Somogyi képviselő urat, hogy mit vár ettől a döntéstől összecszerűen, mert én úgy szoktam dönteni, ilyen visszafogom, megfogom, leépítek, megakadályozom szintű dolog van, akkor tudom, hogy mit várok tőle. Nekem ebből nem derül ki, hogy mit várok tőle, mit várunk ettől, mennyi pénzt várunk, mennyivel lesz jobb, mert feltételezem ezt a döntést azért kezdeményezte, hogy az év végi zárásnál kedvezőbb kép legyen, mint ami esetleg várható, vagy még nem tudjuk, mi lesz. De ebből a javaslatból számomra nem derül ki, hogy mennyivel lesz ettől kedvezőbb képlet, mennyire fog hozni ez a konyhára. Nekem ez a véleményem róla, tehát ilyen értelemben nem tudok dönteni róla, nem tudok se igen, se nemet, mert nem tudom, mi a hozadéka ennek.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igen, hát ezek a tipikus politikai javaslatok és döntések. Ami pedig a számokat illeti, hát én meg azt mondom, hogy a város gazdasági bizottságának az elnökének tudni kéne, hogy ide miért kerülnek ilyen számok. Én éppen azt a kérdést tettem fel, hogy érdekes mód, most beszéltünk arról, hogy milyen jól állunk és már betervezünk január 1-jén egy ilyen. Kérem szépen, a gazdasági bizottság elnökeként tudni kell, hogy körülbelül honnan és hogy jött egy ilyen szám be, mert az, hogy én nem tudom, mezei képviselőként csak értelmezni tudom, mert a számok alapján én bizonyára nem értek hozzá. Azt látom, hogy itt ennyivel nőtt papíron. Egyébként is nőni fog azt tudjuk, hogy a hitelállományunk nem csökken az ígéreteink ellenére, legalábbis a CVSZ választási ígéretei ellenére. Ezek a problémák és a másik meg az, hogy az lenne nagyon jó, ha vehemensen kiállna a Civil Választási Szövetség meg a Fidesz is amellet, hogy ne költsünk már el éves szinten félmilliárdot mindenféle pályázatás nélkül Kedves Emberek. Hát miről beszélünk? Ne költsünk már el 50 milliót egy Helyi Téma nevezetű lapra, amikor Dorkota úrnak az nagyon fáj, amikor 12 milliót költöttünk. Ez mind a városlakók pénzéből megy. 50 millió forintból újabb 5.000 forintot lehetne adni minden nyugdíjasnak Dorkota úr. Ezek a problémáim, de most ne menjünk bele, mert költségvetésről beszélünk, de a költségvetés ilyen apróságokból áll össze Tisztelt Dorkota úr. Tehát, az ilyen 50-60-80-100 millió forintokból jön össze a 2,5 – 3 milliárdos hiány.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb Somogyi úr által elmondottakra annyit szeretnék röviden reagálni, hogy nem csak azért nem tudom elfogadni a gazdasági bizottságnak a javaslatát, mert a számszerű adatokat nem tükrözi a 2009. évi költségvetés hatásában, tehát kiadási hatásában, hanem amiről beszéltem, attól még távol vagyunk, hogy a súlypontokat meghatározzuk. Meg kell határozni a tervezéskor súlypontokat, az alapján milyen bevételeink, reálisan tervezhető, vagy kicsit óvatosabban tervezhető bevételeink vannak és ezekhez milyen reálisan megvalósítható kiadásokat, illetve egyetértek Dorkota úrnak a gondolatmenetével, hogy megkeresni, hogy bizonyos feladatokhoz, vagy célokhoz milyen forrásokat lehet találni. Tehát a lehetőségek, nem csak a veszélyeztetettségek, hanem a lehetőségeknek is a feltárása. Ez a javaslat itt sem szakmailag, sem időben nem aktuális, én nem tudom támogatni.

**Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Képviselőtestület, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előbb elhangzott vita azon részére szeretnék csak reagálni, amely kifejezetten a „B” határozati javaslatban megfogalmazott azon feladatokat tartalmazza, amely alapján a hivatalnak a következő időpontra össze kell állítani a számszaki anyagot. Teszem ezt a kérést most azért, hogy egy teljesen teljesíthető, végrehajtható feladatot kapjunk a közgyűlési határozatban. Éppen emiatt nem kívánok reagálni azokra a pontokra, amelyek miatt az előterjesztett, most már „A” változatnak nevezhető határozati javaslat némileg eltér az eredeti, november 13-án hozott határozattól, hiszen nyilván itt megvoltak azok az indokaim, amelyet az észrevételben közöltem és azért néz ki így az „A” változatú határozat. A „B” változatú határozat vonatkozásában kifejezetten a harmadik pöttyben megfogalmazott feladat bizonyos módosítását szeretném kérni a következők miatt. Konkrétan le van írva, hogy hogyan kell bemutatni az adatokat, és ezt most elképzeltem oszlopszerkezetben, hogy kezelhető legyen a végeredmény. Onnét kezdeném, ami 2. oldal első során megtalálható szövegrész: Szintrehozásokkal korrigált alaperőirányzat megállapításával. Ez idáig teljesen rendben van, hiszen így is kezdtük a számítást. A „Halasztható”, ez lehet egy következő oszlop, amelyben kimutatjuk, hogy mi az, ami bizonyos időtávokban kezelhető. A következő, amely a „Nem kötelező feladatok csökkentését” fogalmazza meg. Itt kérnék kifejezetten egy módosítást, mégpedig olyan megfogalmazásban, hogy a „Nem kötelező feladatok bemutatásával”, ugyanis ezek a „Nem kötelező feladatok” mind valamilyen időtartam óta már teljesített, beindított feladatok, közgyűlési döntésekkel megalapozva, a feladat teljesítéséhez felvett emberekkel egy csomó kötelezettség vállalással beindítva. Tehát, itt úgy gondolom, hogy ezt nem hagyhatjuk teljesen figyelmen kívül, kiemelhetjük bemutatás céljából, de ahhoz, hogy ezek ne szerepeljenek a költségvetés teljesítendő adatainak javaslatában, először egyesével, konkrétan döntést kell hozni ezek megszüntetésére. Továbbá, számos olyan határozatunk van és ehhez kérnék még egy bővítést ebbe a pontba, amely „Eddig nem teljesített feladatok”, teljesen újként belépő feladatként megfogalmazva szerepeljenek a 2009. évi költségvetésben, hiszen számos olyan tétel van, és ez több milliárd forintos összköltséget jelent a javaslatban, amelyet nem mutathatunk be sem a bázishoz, sem más egyébhez kapcsolva, hanem egy teljesen új sorban kiemelve mutatjuk meg, hogy mi ennek az alapja. Ez gyakorlatilag visszaköszön később abban a megfogalmazásban, amely arra vonatkozik, hogy a felhalmozási

városintézmény, illetve a területfejlesztési feladatokat részletesen be kell mutatni, de én úgy gondolom, hogy ez a megfogalmazás magára a mellékletekre vonatkozik. Ha érhető volt ahogy elmondtam, szeretném kérni ennek a pontnak a módosítását azért, hogy teljesíthető és kezelhető legyen.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Úr! Azt gondolom, hogy Ön amit most beterjesztett magánemberként, mert ezt a gazdasági bizottság nem tárgyalta meg és mint képviselő nagyon tiszteletben tartom, de tartsa meg magának. Azt gondolom, hogy ez a költségvetés, ami itt 2008-ban eddig eljutott, azt hiszem a pártok egyeztetésével és egyéb más módon is történtek meg. Ennek a városnak van egy polgármestere, a költségvetést minden oldalról megpróbálta támogatni és azokat, amiket Ön mondott és kér, úgy gondolom, hogy ezt hagyjuk nekik eldönteni. Mi ne nyúljunk bele, eddig is fékek benne voltak a rendszerben, és azt hiszem azok a szabályozó rendszerek, amelyeket Ön most bele akar tenni, az jó pár dologban kurtítja a munkáltatónak a jogait, kérdéseit. Én inkább azt szeretném Önnek mondani, hogy tiszteletben tartva Önt, kérem, hogy vonja ezt vissza jó? Én úgy érzem, hogy a „B” változatban sok minden olyan dolog is benne van, amit a gazdasági bizottság támogatott, és azt gondolom, hogy most az utolsó hónapban megtenni ezeket a dolgokat, ismerve a lehetőségeinket és az eddig elvégzett munkát, amit nagyon szépen elmondott, és tiszteletben tartva amit a gazdasági bizottság is tett, és magában az önkormányzat is, hogy nagyon sokszor féket tartott saját magán, azt gondolom, ezután is nagy felnőtt gyerekként lehet tartani.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Tóth Úr! Az Ön hozzáállását, hozzászólásától függetlenül itt egy gyors egyeztetés után, mivel valóban egyszemélyes indítványom volt, tehát kitalálásom, mert szoktam én ilyen vad dolgokat kitalálni és nem egyeztettem, elhatároztam, hogy tekintettel arra, hogy nem kidolgozott és különösen alpolgármester úr által feltárt azon kérdése, hogy mit tudok én ebből gyakorlatilag megtakarítani, majd ha le tudjuk tenni, lehet, hogy még támogatná is. De adott esetben én sem tudok erre választ adni, visszavonom, de nem azon az alapon, ahogy Ön mondja, hogy sérülnek a munkáltatói jogosítványok, mert mi vagyunk azok az első számú jogosítvány, aki meghatározza, hogy a hivatal és az intézményeken milyen költségen belül gazdálkodjanak. Lehet, hogy nem volt végiggondolva folyamatában az, hogyha most én tudom, hogy miről szól itt a történet, de majd körülbelül el fogom Önnek mondani a zárszámadás időszakában, amikor forintálisan is meg tudom Önnek mutatni, hogy decemberi hónapban milyen bér és bérjellegű kiáramlások mentek az általam is felsorolt kivételeken túlmenően, és esetleg az mit hozhatott volna ebben a gazdasági helyzetben, majd utólag esetleg levonhatjuk a következtetést, tehát nincs ezzel semmi gond. Feltétlenül fontosnak tartom, ahogyan fontosnak tartom alpolgármester úr által elmondottakat, hogy az egyeztetéseket a politikának a költségvetési koncepcióban meg kell tenni. Kérdezem én, miért nem tettük meg? Fél éve a vágyakról beszélünk, hogy mire a koncepció elkészítéséhez elérkezünk, addigra ne a vágyak, hanem a valóság, a reális talajon tervezve a rendelet alapjait teremtsük meg. Hol van a pártegyeztetés, ami tavaly volt, amikor a költségvetés sarokszámairól úgy mond egy egyeztetést csináltunk. Tisztelt Tóth Kálmán Képviselő Úr! Az előző

költségvetést sem a polgármester úrnak a szüleménye volt, mert amit ő beterjesztett, az megvalósíthatatlan volt. Mi állítottunk össze, a többségnek volt a feladata, hogy ezt követően összeállítson egy olyan rendeletet, amelynek a végrehajtásáról gyakorlatilag egy hónap múlva már elvileg múlt-szerűen tárgyalhatunk. Azt gondolom, a jövőben is ez így lesz, és ez az Önök idejében úgy volt, mindig is a többség feladata és kötelezettsége a költségvetés feletti dolgokat, számokat eldönteni. Visszavonom az indítványomat.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Elnézést, hogy újra szót kértem, de Somogyi György képviselő úr felvetésének valóban nem volt helye. Nem azért nem volt helye, mert rossz felvetés volt, mindig összekeverjük a dolgokat. A pártegyeztetést majd az elfogadott sarokszámok után kitöltve január, februárban szoktuk lefolytatni. A másik. Én nem értek egyet soha azzal, hogy a humánterületet faragjuk meg, elnézést kérek mindenkitől, ez egy rossz mentalitás, hogy vannak értéket előállító szakmák, mert egy csavart előállítani érték, de egy gyereket tanítani, az nem érték. Én ezzel sosem értettem egyet, mert azt mondjuk, „Na akkor most minden intézménytől elveszünk pénzt, aztán ne gazdálkodjon, mert ha jól gazdálkodott, akkor is elveszük, amit megspórolt”. Minden intézménynek van felelős vezetése, ha ott megspórolnak pénzt, akkor hadd döntsék már el, hogy mire fordítják, tehát ez egy elvi felvetés. A másik. Lejár a Dunaferri 200 milliója jövőre. Amikor arról fogunk beszélni, hogy hogyan tovább, akkor majd erről is tárgyalnunk kell, hiszen ha nem kötelező feladatok jelentős részét erre a forrásra tettük át, és ha az a 200 millió utoljára 2009-ben illeti meg a várost, akkor már azon kell gondolkodni, hogy mit tartunk meg, mit szüntetünk meg, vagy honnan teremtünk forrást, hogy minden megmaradjon. Na de ez majd a 2009. január és február elejének a kérdése, egyébként Somogyi képviselőtársunk önmérsékletének azért örülünk, mert egyébként a Fidesz nem támogatta volna a beterjesztését főleg úgy, hogy elfelejtettem egyeztetni ezt a humán alpolgármesterrel, aki ezért a területért felel, és azért ezt illenék.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Köszönöm a szót ismét Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Úr! Köszönöm szépen, de szeretném felhívni a figyelmét, amit a Dorkota úr mondott. Gondolom, ilyen horderejű kérdésekben a politikai egyeztetést nagyon fontosnak tartom. Lehet, hogy az Ön szemében ez az oldal kicsit most háttérbe szorul, de úgy gondolom, ennek mindig is így kell lenni, hogy együtt beszéljük meg azokat a sarkalatos pontokat, amiket Ön is felvetett. Azt hiszem innét kezdve teljesen egyetértek azzal, hogy amikor meglesznek a sarokszámok, akkor pontosan mindenki fogja tudni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon rövid leszek. Tavaly azért emlékszem, hogy hogyan indult a költségvetés, és ott két, vagy három fordulóban a polgármester úr és a bizottsági elnökök ott voltak, meg a pártok képviselői és már-már megállapodás és megegyezés született, és az utolsó pillanatban a Fidesz átírta az egészet, és átírta a CVSZ-szel, hát ez az, amiben én már nem vállaltam szerepet. Elég rosszul és torzul írták át, tehát a probléma az, hogy elindul valami,

már-már megállapodás, egy jó döntés közelébe kerülünk és valaki rosszat álmodik, vagy mit tudom én, liszt száll az orrára éjszaka és felriad és nem tud visszaaludni, és azt mondja, hogy „Nem így tovább”. Tehát, ezeket el kellene kerülni, mert tavaly én emlékszem, hogy célegyenesbe fordultunk a költségvetés megalkotásánál és az utolsó pillanatban, nem tudom, hogy milyen ok, de a Fidesztől jött, ha jól emlékszem, meg hát egy kicsit a CVSZ-nek kellett megalkotni azt, amit a Fidesz egyébként tehetetlenül nem alkotott meg. Somogyi úr dicséretére szóljon, hogy azért megpróbált valamit megalkotni, bár egyébként az sem csillogott villogott a szakmaiságtól, hát látjuk azért ezt az idei évi költségvetést. Tehát, ha így indulunk neki Dorkota úr, ahogy Ön mondja, hogy nem kell itt semmitől megijedni, lesz pénz, nem, nem lehet ennyire nagyot álmodva megindulni. Tudom, hogy Önök vigyázó szemeiket egy dakota törzsfőnökre vetik, de én azt gondolom, hogy nem ez a célszerű, gondolkozzanak, sokkal jobban járnak.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, ez az eredetileg benyújtott javaslat, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Gombos István, Somogyi György), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A gazdasági bizottság által készített „B” változatot teszem fel szavazásra, de mielőtt még szavaztatnék szeretném elmondani, az irodavezető asszony módosítást javasolt a „B” verzióhoz a végrehajthatóság miatt. Ezt én magamévá teszem, javaslom fogadjuk el. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely a határozati javaslat kiegészítésére vonatkozik a végrehajthatóság érdekében - mellette szavazott 9 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az eredeti „B” határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 3 fő (Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 652/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztésben foglalt javaslatokat, mellyel összefüggésben a jelen előterjesztés szerinti koncepcióban foglalt számszaki kimutatásokat, főként a finanszírozhatatlansága miatt, továbbá a bevezetésre kerülő idegenforgalmi adó felhasználására irányuló határozati javaslatot jelen állapotában nem fogadja el.

A 2009. évi költségvetési koncepció és rendelet előkészítésére az alapelvek, tervezési szempontok és ütemezés, valamint az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezet tekintetében a közgyűlés 2008. november 13-án hozott határozata szerint kíván eljárni és kéri a koncepciót a decemberi közgyűlésre előkészíteni az alábbi pontok szerint.

1.) A közgyűlés utasítja a Polgármestert, hogy a 2009. évi módosított költségvetési koncepciót és rendelet-tervezetet a következők szerint készítse elő.

#### **Költségvetési prioritások:**

- az intézményi működés biztosítása, fejlesztése és a munkahelyek megőrzése, a bérek folyamatos finanszírozása,
- a tervévi folyó működési hitel előirányzat bázishoz viszonyított csökkentése, megszüntetése,
- az erőforrások felhasználásának önkormányzati körön belüli tartása, a párhuzamosságok kiiktatása,
- a helyi adók emelésének kizárása,
- a nem kötelező feladatok finanszírozásának szűkítése, halasztása,
- a városüzemeltetés teljes körű és folyamatos biztosítása,
- a kötvényforrás felhasználásának felhalmozási célú előkészítése,
- a szállítói kötelezettségeink teljesítése,
- a szociális juttatások megtartása, lehetőségek szerinti bővítése,

#### **Költségvetés-tervezés tartalmi és formai követelményei:**

- A polgármesteri hivatal és intézményei működési bevételi előirányzatainak (*források*) számítása, elemi költségvetési tartalommal, (legalább 2 éves bázist vizsgáló, a szerkezeti változásokkal és szintre hozásokkal korrigált alap előirányzat megállapításával, ennek legalább az inflációs rátával történően megemelt összegű javasolt tárgyévi előirányzati eredménnyel zárt) számszaki

bizonyítással alátámasztott, következésképpen a valódiság elvének megfelelő bevételi előirányzat kerüljön bemutatásra.

- Teljes körűen be kell mutatni az állami normatívák és az SZJA részesedés jogcímeit és az adóerősség számítását.
- A polgármesteri hivatal és intézményei működési kiadási előirányzatainak (*feladatok*) számítása (**kiemelten a hivatal elkülönített költségvetését**) elemi szintű, részletes költségvetési tartalommal, (legalább 2 éves bázist vizsgáló, a szerkezeti változásokkal és szintre hozásokkal korrigált alap előirányzat megállapításával, a halasztható és a nem kötelező feladatok csökkentésével javasolt tárgyévi előirányzati eredménnyel zárt) számszaki bizonyítással alátámasztott kiadási előirányzat kerüljön bemutatásra.
- A működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok bemutatása tájékoztató jelleggel mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de - a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve – külön-külön is egyensúlyban kerüljön kimutatásra azzal, hogy a mérleg csak valós felhalmozási célú (*ingatlan értékesítés, egyéb vagyoneértékesítés, felhalmozási célú forrásbevonás, stb.*) bevételekkel szembe állított, az üzemeltetés feltételeit biztosító és/vagy rendkívüli (új beruházási feladatként jelentkező) felhalmozási célú kiadásokat tartalmazzon. Az ezt követően is forráshiányos felhalmozási mérleg bevételi oldalát az iparűzési adó előirányzatból kell átemelni az egyensúly biztosítása érdekében.
- A városüzemeltetési, városfejlesztési és felújítási javaslatokat, azok tervezett fedezetét szövegesen is indokolni kell, a háttérszámításokat, bizonylatokat igény esetén be kell mutatni.
- Az intézmények – a szakképzési hozzájárulások céljellege kapcsán a szakképző intézmények kivételével – felhalmozási kiadásokat nem tervezhetnek.
- A koncepció csak a költségvetési törvénytervezet szerinti reálbérszínvonal emeléssel számolhat, mint fejlesztési többlettel.
- Jutalom előirányzat tervezése a jogszabályi előírás 10%-ban történhet.
- Az üres (feltöltetlen) alkalmazotti létszám státuszokat december 01-től be kell vonni és bérrel, illetve pótlékaival és járulékaival együtt megjelenítve a céltartalék előirányzat részeként, de külön melléklettel alátámasztva kell a tervben szerepeltetni.
- A tartalékok között törekedni kell a közgyűlés hatáskörében tartott működési tartalék előirányzat képzésére
- A koncepcióban törekedni kell a város- és intézményüzemeltetési, szolgáltatási és fejlesztési források felhasználásának koncentrált, alapvetően önkormányzati körön belül tartott címezésére, a kivitelezések önkormányzati hatáskörben tartására, a konkrét finanszírozásra, annak feladatonként történő ütemezésére. Ennek előkészítésére a DVG ZRT. készítse részanyagot.
- A koncepció, külön mellékletben mutassa be mind az intézmények, mind a hivatal által megkötött szállítói és vevői szerződések, megállapodások tételes és táblázatos formában kivonatolt adatait, tegyen javaslatot megszüntetésre, módosításra ott ahol ez lehetséges vagy kívánatos.
- Külön mellékletben szerepeljenek az önkormányzat nem kötelező feladatai és előirányzatai.

- A kötvényforrás felhasználására - a hivatal előkészítő munkáját igénybe véve - a pénzügyi, illetve a gazdasági bizottság egymással együttműködve 2008. decemberi ülésére nyújtson be konkrét javaslatot.
- Részletesen szerepeltetni kell a szociális kiadások központi és sajátforrásból történő tervszámait.

## 2.) **Átmeneti költségvetési rendeletalkotás:**

A végleges költségvetési rendelet alkotás időpontjáig tartó átmeneti időszakra készüljön rendelet az átmeneti gazdálkodás szabályaira. Fő szabályként a 2008. november-december havi kiadás összegének erejéig teljesíthető kötelezettség, azzal, hogy új kötelezettség vállalására csak indokolt esetben és a közgyűlés előzetes határozata alapján kerülhet sor.

**Felelős:** - a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- szakbizottságok elnökei

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

- jegyző

- a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

- a polgármesteri hivatal szakiroda-vezetői

**Határidő:** - a költségvetési létszámkeret be nem töltött álláshelyeinek zárolására: 2008. december 01.

- a módosított költségvetési koncepció közgyűlés elé terjesztésére: 2008. december 18.

- a 2009. évi költségvetési rendelettervezet közgyűlés elé terjesztésére: 2009. január második fele.

- átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztésére: 2008. december 18.

## **11. Javaslat gazdasági társaságok tulajdonrészének megvásárlására**

**Előadó:** polgármester

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felhívom a figyelmet továbbá arra, hogy a határozati javaslat „A” változatának 4.) pontja utolsó sorában a „jóváhagyás” szó helyett a „véleményezés” szó a helyes, ugyanis SZMSZ-ünk szerint a bizottságoknak csak véleményező, javaslattevő szerepe van.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban elhangzott, bizottságunk észrevételezte, hogy az „A” változat 4.) pontjában nem „jóváhagyás”, hanem „véleményezés” van, illetve mi ezt úgy egészítettük ki, hogy a 4.) pont végére az kerül, hogy „Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye mellett hatalmazza fel a polgármestert az aláírásra”, és akkor az 5.) pont így törlendő.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Köszönöm a szót Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet. Módosító javaslat hangzott el az „A” változat 1.) pontjában szereplő 49 %-ra módosítására vonatkozólag, amely 51 %-ra indítványozta az üzletrész megvásárlást. Ezt 3 igen és 3 nem szavazat mellett végül is nem fogadta el a gazdasági bizottság. Az „A” változat 6.) pontjaként megfogalmazott kiegészítést 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a bizottság. Elnézést kérek, de a 6.) pontra vonatkozó módosítást kell megkeresnem, mert az nem látom, hogy az mi volt. Akkor meg csak elírás, és azért zavart meg engem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát akkor csak az „A” változatban módosítottak.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Csak az „A” változatban, igen.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előttünk lévő előterjesztés röviden arról szól, hogy a még le sem jegyzett kötvényből 3,4 milliárd forint értékben a Verebély út és az Építők úti gázmotoros erőműben 49 % kisebbségi tulajdont vásároljon a város. Nagyon jól tudjuk, hogy ez azért véleményem szerint

törvénytelen, de hát ez majd a bíróságok előtt vagy megállja a helyét, vagy nem. A másik meg az, hogy nem így indult el a kötvénykibocsátás. A kötvénykibocsátás úgy indult el, ha jól emlékszem, hogy az elég szerencsétlen és rosszul megkötött, meg szerintem kicsit korán felépített élményfürdőt 100 %-ban a városnak kell fizetnie, illetve a város többségi tulajdonú cégének, ez 3,3 milliárd forint. Ezt tettük volna bele a kötvény 8,5 milliárdjába, illetve a hosszú távú hiteleinket, valamint az évet terhelő működési hiteleket. Ez körülbelül lett volna olyan 4,5 - 5 milliárd, és az elképzelés szerint a maradék 4 milliárdot pedig kamatoztattuk volna a banknál. Jelenleg 13 %-okat lehet elérni ezzel. Na most, az előterjesztésben viszont a következő szerepel, hát ugye adnak nekünk, most nem akarom a cégadatokat, bár egyébként nyilvános ülésen vagyunk és a cég tulajdonképpen felhatalmazott, hogy csemegézhetünk az ő adataik, bevétel, meg egyéb, de nem nagyon akarok, mert végül is én ezeket már valamikor elmondtam, tehát körülbelül ezek a számok köszönnek vissza. De az azért érdekes, hogy erőművenként amit ajánl az igen tisztelt tulajdonos, hát Energott-ék, vagy hát Pomázi-Neszmélyi páros, így is lehet mondani, ha természetes személyre akarjuk vonatkoztatni. Évente osztalékelsőbbesség 150 millió forint erőművenként. Ez 300 millió forint, ha jól számolom. Kérem szépen, ha most lekötjük a 3,4 milliárdot bankban, közel 400 milliót kapunk évente. Azért észnél legyünk. Tudom, hogy ezt meg fogja szavazni, biztos vagyok benne a többség, de én azért nagyon elgondolkoznék azon, hogy ebbe így belemenjek-e. Arról nem is beszélve egyébként, hogy az van benne és érdekes, hogy ilyenkor a polgármester úr és a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója kétnaponként tudnak levelet váltani. Nézzék meg, mikor keletkezett az első levél és két-három naponta tudtak levelet váltani. Élményfürdő ügyben meg hetekig, vagy hónapokig sokszor, nem tudnak adott esetben. Azért ez is egy érdekes dolog. Itt le van írva, hogy ez azért szükséges, és ezt a Pikóné javasolta, ha jól láttam az anyagban, azért szükséges, mert így tudunk ráhatással lenni az árakra, hogy ne szabaduljanak el, vagy minél olcsóbbak legyenek. Na de hát, ha mi tulajdonosok leszünk 49 %-ban mondjuk ebben a cégben, akkor egyrészt nem mi döntjük el, hogy mekkora legyen a profit, illetve azt csak úgy tudjuk eldönteni, hogy jó magasan határozzuk meg az árat, mert ha magas a hődíj meg a szolgáltatási díj, akkor lesz profitja a gázmotoros erőműveknek, viszont az meg nyomja a lakosságot. Tehát ez egy róka fogta csuka, amibe én nem nagyon mennék bele. Amit viszont már nagyon jól tud Pomázi úr meg társulata az - zseniális egyébként ez a húzás, hogy meg akarja velünk vetetni a felét a gázmotoros erőműveinek -, hogy meg fognak változni a szabályok. Alacsonyabb lesz a villamos energia átvétel, másképpen kell számolni majd, amit én a múltkor is elmondtam a távhőszolgáltatásra szolgáló földgázfelhasználás, tehát meg kell osztani ugyanolyan arányban, amilyen arányban a villamosenergia-termelés és távhőszolgáltatás. Tehát ebben az esetben 41,9 % , vagy 42,9 % a villamosenergia-termelés gázmotoros erőművenként, és 53 % a hőtermelés, és az elképzelés, ezt most már azért szerencsére felvetették olyan emberek is, akik ráhatással tudnak erre lenni, az az lenne amit én is mondtam, hogy a távhőszolgáltatás 53 %-os, akkor a földgáz felhasználás is 53 %-ba kerüljön, vagy annak az ára az árképletben. Az azt jelenti, hogy a hődíjat élből lehet majd csökkenteni vagy 45 %-kal. Persze a profit is csökken a másik oldalon. Tehát, most milyen üzletbe akarunk belemenni? Gondolkozzunk már el. Ez nagyon nem jó üzlet. Azt viszont el tudnám képzelni, Dorkota úr még nem kért szót, de hát azért lelövöm a poént, mert szokott ő olyant csinálni, hogy összehoz azzal, hogy „Hát én ezt javasoltam”. Nem. Én a DVCSH kisebbségi üzletrészének visszavásárlását javasoltam azon az áron Tisztelt Dorkota úr, amilyen áron annak idején eladtuk, és annak a jelenlegi nettó értéke 100 millió forint. A 3,4

milliárdnak két, két és fél havi kamata ez. Na ezzel kínáljuk meg a DVCSH-t, mert ha most mi beszállunk egy hőtermelő erőműbe, akkor például ki fogjuk zárni a későbbi versenyhelyzetet. Mert mi van akkor, ha mondjuk a Dunafer ukránjai észbekapnak és rájönnek, hogy mondjuk az ISD Power-nál rendesen átverték őket, és kitakarítja a bandát, és azt mondja, hogy 2.000 Ft-ért fogom adni a hőt, vagy 1.800 Ft-ért, de akkor mindet én adom. Elképzelhető, de akkor mit fogunk csinálni, mert vannak ám ilyen hangok, hogy tulajdonosváltás lesz az ISD-nél. Szepesi úr nagyon ne fehéredjen, de vannak ilyen hangok. Nem Ön lesz a tulajdonos megnyugtatom. Én ezeket a kérdéseket nagyon átgondolnám. Arról nem is beszélve, hogy ez, véleményem szerint nem is járható út. Persze az is egy érdekes összehasonlítási alap, hogy érdekes módon, aki finanszírozta például az építők úti gázmotort, az érdekes módon, az ERSTE Bank. Ki is nyerte el nálunk a kötvénykibocsátás 8,5 milliárdját? Én csak kérdezek. Érdekes módon az ERSTE nyerte, pedig nem az övé volt a legjobb ajánlat. Ezt is tudjuk. Azért gondolkozzunk el és aki ezt megszavazza, az valóban közel 200.000 Ft terhet tesz minden távfűtésben lakó család nyakába. Ezt én átgondolnám az Önök helyében. Természetesen, ha ez átmegy, akkor ezt még jogilag meg kell ám sok helyen nézni, mert azért nem vagyok benne biztos, hogy a banki szerződésben nekünk úgy szerepel, hogy például akármilyen üzletrészt, vagy OTP, vagy MOL részvényt vásárolhatunk a fennmaradó pénzből. Nem, azt le kell kötni, vagy célszerű lekötni, illetve olyan fejlesztésekre kell fordítani, ez nem fejlesztés már. Ez egy magántulajdonú üzletrészbe való beszállás, hát Pomázi úrnak valaki akar adni 3,4 milliárd forintot. Ilyen egyszerű a kérdés. A mai válságos időszakban azért készpénzben az nem csekély összeg. Azt gondolom, hogy ez egyrészt a jelenlegi kockázatmentes banki befektetésnél is rosszabb ajánlat. Persze lehet majd azt mondani, hogy az a minimum, hogy amit adnak a 300 millió, majd adhatnak többet. Soha nem fognak többet adni, és a következő kockázat pedig az Tisztelt Uraim, hogy mindenki tudja, hogy ma is fizet a DVCSH olyan 200 millió körüli bérleti díjat a hálózatért. Ez bemegy a DVG Zrt-nek, ebből nem lát semmit az önkormányzat. Egy fillért sem. Ugyanaz a 300 millió be fog menni a DVG Zrt-nek és terhek itt maradnak az önkormányzatnak és fizettetik a lakossággal, a lakosság által befizetett adókból, a hasznot meg szedi a DVG Zrt., aki egyébként még árajánlatot sem kell bekérni, úgy csinálhat bármit. Ezer alvállalkozót alkalmazhat. Csilliárdos összegekért. Hamar el tud ám menni az a 300 millió forint. Én azt gondolom, hogy ez kettős teher lenne az önkormányzatnak, ha ezt elfogadnák, illetve a lakosságnak. Egyrészt, nem jönne be ide az a 300 millió, mert Koós úr tenne róla egyébként, hogy az szépen elköltésre kerüljön, de mit is várunk akkor, amikor az előző vezérigazgató is tulajdonostársa volt egy Pomázi cégnek, meg hát tudjuk, hogy a jelenlegi vezérigazgató cégében is hat évig tulajdonos volt a Pomázi, és jó kapcsolataik lehetnek, és baráti kapcsolataik. Azt gondolom, hogy ezek baromira összeférhetetlenek, ez a lakosság kirablása, és 23 évre adósodunk el. Ha azt vesszük Dorkota úr, hogyha ez a kötvénykibocsátás realizálódik, hogy a 8,5 milliárd, meg az a 13 milliárd, ami a költségvetésünk lesz hitel nélkül, az milyen arányban van, akkor már nem vagyunk ám olyan jók a megyei jogú városok listáján. Még egy kockázat van, hogy minden szabad forrást lekötünk ezzel, mert akkor már nem marad talán 100, vagy 200 millió forint szabad, amit le lehetne kötni, de hát a 8,5 milliárdból az édeskevés. Én átgondolnám ezeket a dolgokat. Az, amit Önök mondanak, hogy olcsóbb lesz a fűtés, ez nem igaz. Annak idején aki ezzel érvelt, többek között Dorkota úr is, hogy a gázmotoros olcsóbb lesz, nem lett olcsóbb, mindenki tudja, hogy drágább lett. Sőt, annak idején Pikónéék adták fel a hirdetésekét, hogy 20 %-kal, meg 25, meg 30 %-kal olcsóbb lett. Ehelyett ma

Magyarországon az egyik legolcsóbb távfűtésű városból az egyik legdrágább távfűtésű várossá avanszáltunk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm szépen. Ritkán szoktam, de egy-két dologgal vitatkoznék Pochner úrral. Az egyik ilyen az, hogy a kötvénykibocsátás befektetését valami banki befektetéshez hasonlítsa, hiszen a bank adja a pénzt nekünk, tehát nyilván ezt a pénzt nem fektethetjük be bankba. Úgyhogy kicsit sántít ez a példa. A másik dolog ami itt elhangzott - lehet, hogy nem sorrendben megyek -, a hova, milyen pénzek tűnnek el, és mit látunk és mit nem látunk. Én úgy tudom, hogy az önkormányzati tulajdonú cégekben az önkormányzat képviselőtestületének a szervei delegálnak felügyelő bizottsági tagokat, tehát nem igaz, a DVCSH-ba felügyelő bizottságot adunk, a DVG Zrt-be felügyelő bizottságot adunk, nem igaz, hogy nem látjuk, hogy hol vannak a pénzek, hát láthatjuk, hiszen ott vannak az embereink. Egyébként, ha valami visszásságot észlel valaki, vagy valami törvénysértőt, akkor természetesen joga és kötelessége, hogy a feljelentését megtegye, tehát azért én ezeket az ilyen hangzatos dolgokat nem tudom értelmezni, mert ha van konkrét példa, akkor azt mondjuk el, és ha az olyan ami törvénysértő, akkor tegyük meg a feljelentést, ha meg nem, akkor én azt gondolom, nem kell hergelni ezzel Dunaújváros lakosságát. Magáról a befektetésről. Persze, azon el lehet vitatkozni, hogy milyen feltételekkel és hogyan, de ugye itt mi vagyunk a vevők, tehát nem minden feltételt mi szabunk meg. Amikor a kötvényt kibocsátottuk, többször kifejeztük - Pochner úrral közösen egyébként - az aggályunkat azzal kapcsolatban, hogy ne legyen olyan dologra legyen felhasználva, ami viszi a pénzt, ami valamiféle működést finanszíroz. Én ma, a mai tudásommal, sokkal inkább kockázatosabbnak tartom mondjuk a kötvény felhasználását, például a sziget kotrására, mint ezt a befektetést. Ugyanis annak a beruházásnak - ha lehet így mondani - nincs meg a másik lába. Nincs meg a bevétel oldala. Ennek a kötvénynek a kamatait finanszírozni kell, ezt a kötvényt egyszer majd vissza kell fizetni. Van előttünk egy befektetési lehetőség, Ön szokta mondani, annak idején mondta, hogy a Dunafer egy jó üzlet, az egy nyereséges vállalkozás, jó lett volna benne maradni, még kisebbségi tulajdonosként is. Én meg azt gondolom, hogy ma az erőmű egy jól menő vállalkozás, úgyhogy akár kisebbségi tulajdonosként is, ha ebből egyébként éves szinten 150 millió forint osztalékot tudunk kivenni, az nagyon fontos, hogy ott legyünk. Nem csak azért egyébként, mert a kötvénykibocsátásunkat finanszírozni tudjuk és majdan a visszafizetés is biztosított lesz, hanem azért is, mert éppen az előbb beszéltünk a költségvetés vitája kapcsán, hogy itt 200 millió forint fog majd eltűnni a költségvetésből 2010-ben. A Dunafer-es részvényvásárlásból biztosított összeg. Most mondjam azt, hogy akkor akár párhuzamba állíthatom ezt is. Tehát ez a 150 millió forint akár majd beléphet ennek a helyére. Nyilván ehhez még majd keresni kell. Ahhoz egyébként, hogy olyan feladatokat finanszírozzunk, amit egyébként a városlakók fognak érezni és ők fogják használni. Abban egyetértek Önnel, hogy valóban át kell gondolni, hogy milyen feltételekkel, hogyan és valóban mindent végig kell számolni, de én ismerve ennek az egész történetnek a számadatait, én azt gondolom, hogy ez egy jó befektetés lehet, ha ezt jól és gondosan kezeljük. A másik dolog pedig az, hogy én óva intenék mindenkit, Önt is attól, hogy üzleti kérdésekben személyes alapon döntsünk. Történetesen, hogy itt Pomázi úr és Neszmélyi úrnak a neve hangzott el. Pomázi urat ismerem, egyszer-egyszer még találkoztam is vele, Neszmélyi úrral soha életemben, de én úgy gondolom, hogy itt a számok beszélnek. A másik dolog az, hogy Ön az, aki mindig a

távhőellátással kapcsolatban kifejti a véleményét, azt, hogy az önkormányzatnak mennyire kellene ebbe belefolyani, beleszólni. Gyakorlatilag eddig hiányzott az egyik lába ennek a dolognak, az pedig maga a hőtermelés része. Hát, az nem a miénk volt, az a Dunaferr-é volt. Most meg itt van a lehetőség, hogy ebbe beleszóljunk. Itt van a lehetőség, hogy akár a gázmotoros erőműveket működtető cégbe felügyelő bizottságot adjunk és valóban belelássunk a számokba és ténylegesen hatékonyabban és jobban gyakoroljuk az árhatósági szerepkörünket. Tehát ennek a dolognak rengeteg oldala van, de ismerve a számokat azt gondolom, hogy ha a kötvény kibocsátásunkat ilyen dolgokra használjuk, az nem feltétlen rossz. Az nem feltétlen rossz. Mondom, és azért állítottam párhuzamba a sziget-kostrást, amit egyébként támogattunk mindannyian, de hát nagyon jól, nincs meg egyelőre a másik lába. Nem tudjuk, hogy azt a pénzt majd honnan fogjuk beszélni. Tehát attól önmagában, hogy a szigeten a víz ki lesz kotorva és fürdeni tudnak az emberek, ettől még nem lesz bevételünk. Itt van az elpacsálás. Kidobunk 200 millió forintot és érezzék jól magukat. Azért állítottam ezt párhuzamba, mert itt teljesen más dologról van szó. Egyetértek abban Önnel, hogy vizsgáljuk meg ezt a kérdést, gondoljuk át, de én ma a számadatokat ismerve úgy gondolom, hogy ez egy reális és jó befektetés lehet, ha korrektül kezeljük.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az az ominózus 6.) pont csak előkerült, és elnézését kérem, tehát a gazdasági bizottság tegnap az „A” változathoz egy 6.) pontot fogadott el, és ez talán-talán majd a Pochner képviselőtársamnak is egy bizonyos témában megnyugvást fog adni. A gazdasági bizottság azt javasolta a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az „A” változat 6.) pontjaként az alábbiakat fogadja el: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az osztalékból származó bevételt kizárólag a kötvénytőke és kamat törlesztésére fordítja. Ezt javaslom majd megszavaztatni. Másrészt meg csak egyetlen adalékot: azt gondolom, az anyagból jól látható a 150-150 millió forintot társaságonként az osztalékelőlegre vonatkozó megállapodás. De nem is ez, a mellékelt anyagokból én csak egy gazdasági számmutatót néztem meg, mert én nem értek ezekhez a számokhoz, Szepesi úr sokkal nagyobb tudója az ilyeneknek. De ha azt nézzük, hogy 14 %-os haszonnal dolgozik ez a cég, és ugyanakkor azt is látjuk, hogy egy befektetésünk, adott esetben 7 év alatt, ilyen nagyságrendű befektetés 7 év alatt térül meg, ez még a nemzetközi viszonylatokban is nagyon jó megtérülésnek számít.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A 8,5 milliárdos kötvény kibocsátásra amikor sor került elmondtuk - lehet, hogy nem mindenki emlékszik rá -, hogy kifejezetten olyan felhasználását tervezzük, ami hosszú távra biztosítja azt, hogy vissza is tudjuk adni és marad még valami eredménye a városnak. Akkor elmondtuk, hogy ha mód és lehetőség van rá, akkor részt vennénk a távhő-ellátás piacán. Azt is elmondtuk, hogy ha lehetne, építenénk egy erőművet, mert ha megéri valakinek, éppen Pochner úr mondta, hogy micsoda csilliókat lehet ezen keresni, akkor keresse már meg a város is, ha egy mód és lehetőség van rá. A 8,5 milliárdnak a feltételeit ismerjük, 5-600 millióval terheli majd év, mint év Dunaújváros Önkormányzatát. Azt is tudjuk, hogy mivel terheli ma a hitelállományunk, a rossz magas kamatozású hitelállományunk, és azt is tudjuk, hogy az élményfürdő a

használatbavételt követően, ami napokon belül megtörténik, mintegy 270 millió újabb kiadást fog gerjeszteni. Egyszerű matematikai számítás volt, hogy a város vásároljon tulajdont, olyan tulajdont vásároljon a város, ami hosszú távú hasznot hoz. A másik, a szennyvíztisztító is elhangzott itt tőlünk, ha valaki még emlékszik rá, hogy azt is szeretnénk megvenni. A 3,4 milliárd forint felhasználására nem kerül sor addig, amíg a kötvény nem kerül kibocsátásra. Ez csak szándéknyilatkozat. Olyan jó volna arról beszélnünk, ami ide le van írva. A másik. Pochner úr higgye el nekem, egyetlen egyet biztos állíthatok, soha az életben ez a napirendi pont nem került volna elénk - ezt jól mondja -, ha nincs az a válság, amikor eltűnik a piacról a pénz és bizony, a piacról eltűnt a pénz. Ezért nyilvánvaló, hogy az Energott tulajdonosa pénzre óhajtott szert tenni. Azt mondja, hogy akkor eladom, mert pénz kell. Na most, ha én valamit jól megvehetek és van lehetőségem, mint önkormányzat, én azt mondom, ha elfogadom a számok megtérülési idejét - 6-7 év -, nem én mondom, a szakértő aki egyébként állami cégben a szakértő. 6-7 év alatt megtérül. Mi pedig 23 évre kaptuk ugyanezt a pénzt, ami nem a miénk, hanem kötvénykibocsátásból történik meg, akkor mi abban a nagy baj? Ha 6-7 év alatt a pénzünknel vagyunk, majd még kétszer ennyi idő alatt még egyszer ennyit visszahoz, az miért egy rossz üzlet? Most tekintsünk el a másik oldaltól, hogy ki van. Ja, hogy vegyünk olcsóbban. Nem adja. Vegyünk több százalékot. Nem adja. Akkor most vesszük, vagy nem vesszük. Ez az egyik oldal. Mondhatjuk, hogy nem és akkor máris nem lesz a miénk az erőmű. A támadást nem ezen az oldalon vártam Öntől, mert hát azt mondja olyan nagy eredményt biztosít ez az előállított hő, hát akkor nem baj, ha fele a miénk, 49 %-a. A szociálisan érzékenység merült fel az MSZP-től, hogy a Fidesz azt mondta valóban, hogyha lehetne, akkor csökkenteni kéne a távhő árát. A gázáremelés miatt egyébként a Dunafer ár jóval magasabb, mint ennek az erőműnek. Pochner úr tudja, mert magasabb most. Ha Ön azt mondja, hogy olcsóbb lesz, ennek azért örülnék, mert nyilvánvalóan azért lesz olcsóbb, mert van a piacon rivális és azt is tudjuk, hogy januártól a Dunafer az alapdíját nem fogja emelni, pedig tervezte, pontosan azért, mert nem lesz versenyképes, azaz 8 % alapdíj-emeléstől a Dunafer eltekint. Örülünk. Tényleg, komolyan, ez annyit jelent, hogy jobban fognak járni a dunaújvárosiak. A garantált 300 millió forint mellé, ez minimum, egyébként magasabb volt jóval a tavalyi, ez is benne van az anyagban, el kéne olvasni. Tehát, mintegy 400 millióra lehetne számolni. Ha egy 600 millió forint értékben a kibocsátás eladáskori áron a szennyvíztisztító művet is vissza lehetne 100 %-os önkormányzati tulajdonba vásárolni, az még egy 100 millió forintot éves szinten garantált osztalékot biztosította a tulajdonosnak, ez 4 milliárd befektetéssel 400 millió forint, és még mindig van 4,5 milliárdunk. Ha ez, mondjuk egy az egyben az élményfürdő elrontott, mert elrontott szerződésére, lízingdíjára fordítódik, ott 270 milliót megspórolunk. Össze kell rakni ezeket a számokat és lehet azt mondani, hogy csak azért, mert valakit nem szeretek, meg haragszom rá, akkor azt mondom, hogy: nem. Szerintem, ha a kötvénykibocsátás megtörténik és az itt jelenlévő adatok alapján a város megtérítése, 15 évet vett a szakértő figyelembe, azért 15 évet, én nem értek hozzá, Pochner úr biztos, mert 15 év az élettartama egy műnek hivatalosan, miután nyilvánvalóan a karbantartás, beruházás....

### **Pochner László képviselő:**

8 év, nem 15.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Talán a szakértő rossz nyilvánvaló, tehát ezt tudjuk, akkor ez a mű csak 8 évet működik, a vasműben már tudom, hányszor 8 év alatt megtérült, akkor ez 9,4 milliárd forint. 15 évről beszélünk. A mi kötvénykibocsátásunk 8,5 milliárd 23 évre. Köszönöm.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Gondolom, hogy mivel nagyon fontos kérdésről van szó, Pochner úr elmélyedt az anyagban, de szeretném felhívni a figyelmét arra, és minden közgyűlési képviselőben és városlakóban tudatosítani azt, hogy a DVG Zrt., ahogy a kötvénykibocsátás kapcsán is, itt is csak döntési előkészítésben vett részt. Nem a DVG Zrt. kapja az osztalékot, hiszen a javaslatunk arra vonatkozik, hogy az önkormányzat vegyen részt tulajdonosként a cégekben, így az önkormányzathoz egyenesen folyik be a pénz, ezért Koós Jánosnak nincs lehetősége arra, hogy elpacsálja a pénzt. Köszönöm.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Koós Úr! Akkor gesztusként legyen szíves adja vissza az 50 és fél %-os tulajdont az önkormányzatnak jó? A DVCSH 50 és fél %-os tulajdonát. Ilyen egyszerű. Gesztusként adja vissza. Az, hogy maga mit mond, meg a Dorkota úr mit mond és mit cselekszik, az sajnos köszönőviszonyban nincs. A leírt anyagban egy biztos, amit garanciát úgymond, már amennyire garancia ezeknek az embereknek a szava, az, hogy 300 millió forint évente. Ez van leírva, osztalékelsőbbiség illet bennünket meg. Én abból indultam ki, és Pintér Attila alpolgármester úrral ebben vitatkoznék, de nem is kell vitatkozni, mert ez tény, hogy leköthetjük bankba a fennmaradó pénzt. Rengeteg önkormányzat leköti. Tehát, ami fennmarad. Sőt, van aki csak azért vesz fel - úgymond - így hitelt, mert le tudja kötni és esetleg jobb kondíciókkal, hogy nem vesz hitelt, hanem bocsát ki kötvényt. Van ilyen önkormányzat is, hogy addig amíg fejlesztések önrészenek nem használja fel, mert ott is azért van annyi eszük, hogy csak az önrészt használják, mert így is ötször, meg hatszor annyit fejlesztést végre tudnak hajtani, mi meg egy az egyben kapásból 3,4 milliárdért meg akarjuk ezt venni. Azt gondolom, hogy amit Dorkota úr elmondott, azok a vágyálmok szintje, hogy itt 400, meg 500 milliókat fogunk osztalékban kapni. Nem fogunk kapni, mert abban a pillanatban ahogy ott leszünk kisebbségi tulajdonosként, hiába látunk a DVG Zrt-be, ott van az igazgatóság, ott volt a felügyelő bizottság és nagyon jól tudjuk, hogy milyen disznóságok folytak ezelőtt 4-5-6 évvel, meg folynak most is, mert tudjuk, hogy éppen ma volt a polgármesteri beszámolóban, hogy ügyészségi vizsgálat, meg rendőrségi vizsgálat indult a DVG Zrt-nél. Ott voltak a felügyelő bizottsági tagok, meg ott voltak az igazgatósági tagok. Valamiért nem szóltak. Ez a kérdés, hogy kiket küldünk oda. Szakembereket, akik esetleg mernek is szólani, meg hát semmilyen téren nem lehet őket megkönyékezni, vagy pártkatonákat, akik befogják a szájukat. Azt gondolom, és Dorkota úr figyelmét felhívom, hogy a piac, a verseny akkor is megmarad, ha mi ide nem szállunk be. Most vannak gázmotorok, majdnem 100 %-ban el tudja egyébként látni a várost. Majdnem 100 %-ban. Ha egy kicsit enyhébb a tél, akkor teljesen el tudja látni, tehát csúcsidőszakban is, meg ott van a Dunaferr. Ettől ők még versenyeznek, ettől nem kellene nekünk beszállni, nekünk csak azt kellene, hogy mi vagyunk az árhatóság, ezzel soha nem élünk úgy, ahogy kellett

volna véleményem szerint, mert nem éltünk valamiért, azt nagyon jól tudjuk, hogy miért. Hiába vagyunk többségi tulajdonosok a DVG Zrt-n keresztül a DVCSH-nál. Idehoztak valamit, egy rossz árképletet, törvénytelen már 5 vagy 6 éve és egyszerűen nem csinálunk semmi, és azóta is hallgatunk, ezt az árképletet senki nem akarja felülvizsgálni, megnézni, holott tudjuk, hogy milyen pluszok vannak benne. Gondolják el, és ez az, amit elmondtam, hogy ha akármilyen tulajdoni hányaddal az önkormányzat ott lesz, akkor mindenféle későbbi lehetőséget is kizárunk, mert valóban igaza van Dorkota úrnak, hogy azon már elgondolkoznék én is, ha valaki akarna egy olyan erőművet építeni, és ez a másik oldalon nekünk nagyon jó lenne, ami ilyen szemétegető mű típusú, ilyenek léteznek már nagyon sok helyen. Tehát megoldódna a kommunális szemetünk is, állandóan lenne alapanyag a műhöz, ami kapcsolt energiát is termelne, meg ellátná hővel a várost. Persze, nem a város belsejébe gondoltam ezt, bár jobb helyeken ilyen is van, hanem azért távolabb az ipari környezetbe, és akkor nem lennének földgázbázisra rákényszerítve. Németországban van olyan város, ahol ilyen működik, és 25 éve nem emeltek hődíjat emiatt, mert mindig megvan az olcsó alapanyag. Azt gondolom, hogy rossz irányba megyünk el, azt gondolom, hogy Dorkota úr itt említette, hogy ez még csak szándéknyilatkozat, na de így indult ám a gázmotoros létesítése is, szándéknyilatkozattal, aztán most már ott tartunk, ahol tartunk. Nagyon át kellene ezt gondolni, és jelenleg a betéti kamatokkal ennél magasabb hozamot lehet elérni, mint amit itt - úgymond - garantál, mondom, már amennyire ezeknek az uraknak a szava garanciát jelenthet a városlakóknak.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Annyit szeretnék reagálni, hogy itt nem az uraknak a szava fog garanciát jelenteni, hanem bizonyos szerződések, amiket le fogunk fektetni, tehát ennyi pénz nem szóbelileg szokott gazdát cserélni, hanem komoly szerződéses háttér előzi meg. A másik pedig az, hogy én meg azt mondom, hogy nem baj, ha beszállunk a hópiacba, mert legalább befolyásolni tudjuk azt. Nem baj, ha versenytársai leszünk akár a Dunafernek, mert legalább az itt ülők, magamra is gondolok, Dunaferres képviselők el tudják dönteni, hogy éppen ki mellett szavaznak. A másik pedig, hogy a hulladékégető, illetve feldolgozónak a kérdése is felmerült. Pochner urat szeretném emlékeztetni, hogy ez is folyik. A Dunanettet kértük fel arra, amibe beszállt egyébként a Dunafer is, illetve a papírgyár is. Pont a hulladék elhelyezésünk - Tisztelt Képviselőtársaim, tudnák, hogy miről beszélek, ha idefigyelnének, utána meg majd kérdések lesznek -, tehát a hulladékfeldolgozásról beszéltem, igen, abban is benne szeretnék lenni. Benne kell hogy legyünk egyébként, már a Dunanetten keresztül benne is vagyunk egyébként, és ha még azt mondjuk, hogy pályázati forrást is lehet majd erre felkapcsolni, akkor az önkormányzatnak is be kell majd szállni ebbe a körbe. Igen, és majd az is energiát fog termelni, igen, majd azt is fel tudjuk használni, igen, az majd alternatívát fog jelenteni, hogy éppen honnan és mit fűtsünk. Azt mondom, hogy nem rossz irány ez. Akkor már lesz két olyan erőforrásunk, ahonnan el tudjuk látni a várost, és akkor majd el tudjuk dönteni, hogy melyik alternatívát válasszuk. Én nem tartom ezt olyan rossz gondolatnak, így nem kell akkor megkiabálni se a DVCSH-t, se senkit, hát mi leszünk a szolgáltatók, tehát pontosan tudni fogjuk, hogy miről van szó.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Azért nekem fenntartásaim vannak. Azzal egyetértek, hogy mindenképpen valamilyen termelő befektetés, tehát jövedelmező befektetésbe kell ezt a pénzt hasznosítani, bár nem állítanám szembe a rekreációs és emberi érték szempontjából fontos beruházásokkal, mert azért azt gondolom, hogy nagyon sarkos az a szembeállítás, amit Ön példaként felhozott. De azért azzal kapcsolatban én is azt gondolom, hogy kicsit idő előtti ez az elkötelezés, bár Dorkota úr erre választ adott, hogy a pénzüpi hiány miatt kereshet meg minket a szolgáltató, vagy a tulajdonos ezzel az ajánlattal. Miután a szolgáltató a dunaújvárosi közműszolgáltatási piacon meghatározó szerepet tölt be, én azt gondolom, hogy ezzel a tulajdonrész vásárlással együtt azért én sok mindent összeköttem volna, ami a jelenlegi szolgáltatás színvonalával az árszínvonalnak a minőségével, meghatározásával kapcsolatos eddigi önkormányzati árhatósági problémáinkat jobbra jelezte, tehát én egy ilyen csomagban tárgyaltam volna összekötve ezeket, hogy legyen egy profiltisztítás valamilyen szempontból. Ha azt mondom, hogy a DVCSH-nál megmarad mondjuk a távhő, ami egyébként annyi a korábbi szakértői anyagból kiderült, hogy ez az árbevételének a meghatározó szegmense és a víz és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások azok elenyésző hányadát jelentik ennek a dolognak és akkor itt van az uszoda és egyebek. Tehát én azt gondolnám, hogy ennek a tulajdonrész vásárlásnak, ha valóban ez a piaci helyzet él, márpedig él, hogy nincs a piacon pénz, akkor azt gondolom, hogy ez lehetőséget ad arra, hogy azt mondjuk, hogy a megkötött 23 éves szerződést revidiáljuk, és mondjuk azt, hogy a vízelvezetés rendszerét adjuk oda szennyvíztisztítónak, ő magában szolgáltatóvá tud válni, tehát az a polémia, ami a DVCSH és a szennyvíztisztító között fennáll, ezt meg lehetne szüntetni, de erre nyilvánvalóan kell egy politikai akarat és ha most egy gazdasági kényszer van a másik oldal részéről, akkor azt gondolom, most pont itt lenne az ideje, hogy tisztába tegyük ezt a kérdést. A tulajdonrész vásárlással meg vannak olyan problémák, hogy nem mindig van nyereség, tehát az osztalék elsőség feltételez valamilyenfajta nyereséget, nem biztos, hogy minden esetben lesz. Azt is el tudom képzelni, hogy tudomásom szerint egyébként lesz várható jogszabályi változás azzal kapcsolatban, hogy a kapcsolt energiatámogatás, tehát EU-s tárgyalások tudomásom szerint erről folynak, ebben én most nem mernék határozottan állást foglalni, de azt gondolom, hogy ezt azért meg kellene nézni, hogy hol tartanak ezek, mert nyilván nem egy egyszerű folyamat, többszereplős játék ez. De az is elképzelhető, hogy mondjuk, esetleg úgy alakulnak a gazdasági piacok, függetlenül attól, hogy van mindig fogyasztó, tehát erre a szolgáltatásra nyilván van egy piac, ezt én elég biztosnak tartom ebből a szempontból. De ne adj' Isten azt mondja a cég, hogy a több lábon állásából úgy gondolja, hogy ide könyveli el a veszteségeit, amiből nem lesz nyeresége, ezért nem kapunk osztalékot, vagy netán becsődölteti a céget, akkor a mi pénzünk hol van. Tehát, ezzel kapcsolatban nekem vannak némi fenntartásaim, de azt gondolom mindabból, amit elmondtam, hogy az lenne a legfontosabb, hogy ezt a profiltisztítást a tárgyalási alapba mindenképpen bele kéne venni ahhoz, hogy itt rendeződjenek viszonyok azzal, hogy az az üzleti partner, aki egy önköltség számítási szabályzatot két év alatt nem tud prezentálni az árhatóságnak, az milyen fair üzleti fél. Ezért mondom, hogy nekem ilyen szempontból vannak fenntartásaim, és nem akarok senkit sem személyesen megbántani, de itt lenne most keresnivalónk. Igen. Alpolgármester úrnak jelezném, hogy igen, mindenki azért veszi fel a kötvényt jobbra, és ez el is hangzott a közmeghallgatáson, hogy az önkormányzatok befektetési állományát pont ebből, tehát a hitel és befektetési állománya pont ezért borul fel, hogy van egy kettősség, mert a pénzpiacon helyezik el a kötvényből származó pénzeiket azért, hogy kamatot

realizáljanak. Tehát, ez egy lehetséges jogi alternatíva, a mi esetünkben is egyébként.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Csak annak idején, amikor döntöttünk a kibocsátásról, nem ez fogalmazódott meg.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ha a befektetési magatartást vizsgáljuk, akkor lehet kockázatvállaló, kockázatkerülő, vagy kockázat-semleges. Az önkormányzat beruházási magatartása abból a szempontból, hogy már egy működő beruházásba fektet be, ahol már tisztázódtak a piaci viszonyok a felhasználói kör, ebből a szempontból semmilyen kockázatot nem vállal. A kockázatot viszont a jövőben a gazdasági környezet bizonytalansága jelenti, ami többek között megnyilvánulhat még a kockázat még abban is, ha esetleg a jövőbeni tulajdonostárs törzstőkét emel és az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy vele párhuzamosan megfelelő arányban emeljen, akkor a tulajdoni arányok eltolódhatnak és akkor viszont felmerül máris a kérdés, hogy célszerű-e a még meg sem termelt, csak elképzelt, vagy előre az eddigi tapasztalatok alapján vélt osztalék sorsáról a jövőben nem célszerű most gondolkodni. A másik dolog pedig az, hogy mindenképpen annak örülök, hogy az önkormányzat egy értékteremtő beruházásba kíván fektetni, viszont azért ennek az előbb elmondott kockázatait szerintem mindenképpen célszerű mérlegelni és egy gondos előkészítés után esetleg leülni a feleknek és megállapodásra jutni ebben a kérdésben.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Skaliczki képviselő asszony amit felvetett, az majd lesz egy későbbi napirend, ahol lesz egy határozati javaslatom. Pont erről szól. Tehát, ha a szennyvíztisztító mű visszavásárlásra kerül, akkor a szennyvíztisztító műhöz rendeljük oda a csöveket és akkor önállóan jogosult számlázni és önállóan jogosult az eredményt realizálni. Ezt természetesen elveszük a DVCSH-tól és a DVG Zrt-től, mert ez teljesen így logikus. Jelenleg azért nem ez a helyzet, mert 51-51 %-os cégeink háborúznak és pereskednek, egymást felszámolják és visszatartják a pénzt, és a felkért tulajdonosi képviselő, a polgármester úr legjobb szándéka ellenére sem tudta ezt a dolgot megoldani. Máris adtam egy választ, hogy mi a garancia, és ne tessék félreérteni, mindig ezt mondtuk. Közüzemi szolgáltató cégeket vásárolni - Kaposvár, Debrecen -, tehát olyan példákat mondok, ahol ez így működik és bizony-bizony hasznot hoz, és a haszonból lehet vagy visszaadni szociális támogatáson, vagy lehet alacsonyan tartani politikai döntésből az árakat. Igen. Ezt majd év, mint év, el lehet dönteni. És még egyet szeretnék a képviselő asszonynak mondani. Lehet, hogy elkerülte a figyelmét, de a Parlament elfogadott egy törvényt, és ez megnyugtató Pochner László képviselő úrnak is. 2009. július 1-jétől nem mi leszünk az árhatóság távhőnél. Energetikai Hivatal, és oda bizony be kell csatolni az önkormányzati számítást. Tehát végre tiszta lesz a helyzet. Ha elértük eddig, ha nem, Pochner úr az Energetikai Hivatalt is mint hatóságot megveszik? Maradjunk már a földön. Nem Pomázi miatt ülésezik a Magyar Parlament. Törvényt fogadtak el a távhőszolgáltatás területén, ugyanúgy ahogy a buszjegyeknél el kellett küldeni a Gazdasági Minisztériumba, ezentúl a távhő árát 2009. július 1-jétől az

önkormányzatok esetében az Energetikai Hivatal az önköltség-számítás alapján fogja elfogadni, vagy nem. Végre egy újabb, megnyugtató dolog.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Címzetes Főjegyző Úrtól szeretném megkérdezni, hogy ez az előterjesztett anyag, ugye sokan hivatkoztak arra, hogy csökkenhet, meg a felvezetés is hivatkozik, hogy csökkenthető-e az ára, stb., tehát ez a távhőszolgáltatást érintő előterjesztésnek minősül-e? Ez a kérdésem Címzetes Főjegyző Úr, kérem a választ.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő Úr! Természetesen a kérdésében van a válasz is, hogy érinti, érintheti a távhőszolgáltatást, de jelen pillanatban ami határozati javaslat formájában a közgyűlés asztalán fekszik, ez egy szándéknyilatkozat, és úgy gondolom, hogy mindenképpen tárgyalásokat, előterjesztést is igényel, úgyhogy ez még nem egy végleges formájú. Ez első lépés egy tárgyalási folyamatban.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Akkor érdekes a dolog. Egyébként annak idején, ha jól tudom a gázmotoros erőművek létesítésének elvi engedélyezéséhez be kellett kérni a 2005-ös XVIII. Tv. szerint a Fogyasztóvédelmi Hatóság, illetve érdekképviselőeknek a véleményét és be is kértük, tehát az a javaslatom, hogy az önkormányzat jegyzője a 2005. évi XVIII. törvény 10 § (a) bekezdés alapján ne sértsen törvényt. Tehát a javaslatom az, hogy vegyük most ezt le, mert ezt ki kell küldeni véleményem szerint, illetve a törvény szerint, ha a távhőszolgáltatást érintő képviselői előterjesztésnek tekintjük. Márpedig ez annak tekintendő, tehát vegyük le és kérjük be a fogyasztóvédelemnek és az érdekképviselőeknek is a véleményét erről.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Természetesen szavaztatni fogok erről, de nem értek egyet Pochner úrral, mert véleményezni majd konkrétumokat lehet. Ez még csak egy szándékot fejez ki és majd a szándékot követik a tárgyalások és a tárgyalásokból kijön valami szerződéses formula, azt követően ha úgy döntünk, akkor persze ki lehet ezt küldeni véleményeztetni, de szerintem ez nem tart még ebben a fázisban.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Megítélésem szerint nincs közvetlen logikai kapcsolat a tulajdonszerzés és a távhőszolgáltatási díj között, tehát nem érinti ezt olyan mértékben a távhőszolgáltatás, hogy itt véleményezni kellene a fogyasztóvédelmi szervezeteknek, hiszen a távhőrendeletünk is pontosan megmondja, hogy mihez kell a fogyasztóvédelmi szervezeteknek a véleményét kikérni. Leginkább a rendeletben foglalt díjemeléséknél. Ez a tulajdonszerzés nem szól a díj változtatásáról, semmilyen közvetlen kapcsolatban nincs a távhődíjjal.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm. A vitát lezárom, bár az indoklás alapján oka fogyottá vált volna Pochner úr javaslata, de azért fel fogom tenni szavazásra, de nem értek egyet vele, ezt is szeretném jelezni.

Aki egyetért azzal, hogy vegyük le napirendről azzal, hogy ki kell küldeni ezt az anyagot a fogyasztóvédelmi szervezeteknek, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést - mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 6 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Somogyi úrnak, illetve a gazdasági bizottságnak volt módosító javaslata. Egyszer volt a 6-os pontban kötvénykamatokkal kapcsolatban és volt az 1-es pontban is javaslat az „A” verziónál.

**Somogyi György képviselő:**

Mondom a gazdasági bizottság módosító javaslatát. Az „A” változat 6.) pontjaként Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az osztalékból származó bevételt kizárólag a kötvény tőke és kamattörlesztésére fordítja.

**Pochner László képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Alpolgármester Úr, azért kértem ügyrendit, mert ha ez még ilyen elvi előterjesztés, akkor nem értem miért kell ilyen konkrétumokat beletenni. Akkor ennek még vissza kell ötször, hatszor jönni és akkor majd bele lehet tenni, hogy mit csináljunk, hát azt sem tudjuk, hogy mekkora osztalékot, meg egyebet kapunk. Itt egy elvi hozzájárulásról van szó, vagy levezetésről. Nem értem, hogy ezt miért kellene. Akkor ebből is látszik, hogy ez nem is annyira elvi, ha már az osztalékkal ezt akarják csinálni. Ilyen egyszerű.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Elvi, Pochner úr, elvileg erre szeretnénk használni. Ez most egy plusz, én nem érzek ebben akkora anomáliát.

**Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Ügyrendi felvetés okán a gazdasági bizottság megszólaltatott és kénytelen vagyok továbbítani azt a szándékát a gazdasági bizottságnak amennyiben ezt a szándéknyilatkozatot a közgyűlés elfogadja és tovább tárgyalásra, és esetleg majdan cégek társasági szerződés módosításai napirendre kerülnek, már ehhez most a gazdasági bizottság csak úgy ért vele egyet, ha erre lesz majd felhasználva. Ezért már most jó deklarálni pontosan a kötvénypénz felhasználása kapcsán.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A gazdasági bizottság módosító javaslatát - a 6.) pontban -, teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, mely szerint az „A” változat 6.) pontja következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az osztalékból származó bevételt kizárólag a kötvény tőke és kamattörlesztésére fordítja. - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Szűcs Aranka), tartózkodott 4 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az „A” változatot teszem fel szavazásra, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításával, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításával - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 4 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 653/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki, és kötelezettséget vállal abban, hogy az előterjesztés szövegében meghatározott feltételek teljesülése esetén résztulajdont vásárol a Dunaújváros, Verebély úton található gázmotoros erőműt és a Dunaújváros, Építők útján található gázmotoros erőműt tulajdonló gazdasági társaságokban 49% kisebbségi tulajdoni hányad erejéig.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott tulajdoni hányadok vételárát összesen 3.400 MFT-ban állapítja meg az előterjesztés szövegében meghatározott részletezéssel.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban meghatározott akvizíció forrásaként a kötvénykibocsátásból származó bevételt jelöli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés legközelebbi módosításakor vagy a 2009. évi költségvetésekor ezt vegye figyelembe.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztésben meghatározott és az 1. pont alapján elfogadott feltételekkel megegyezően készítse el a szükséges szerződéseket és azt nyújtsa be az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elé véleményezés céljából.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az osztalékból származó bevételt kizárólag a kötvény tőke és kamat törlesztésére fordítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való előkészítéséért:  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2009. március 10.

Szünet.

Szünet után:

## **12. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MNV Zrt. között tervezett ingatlan-cserékre vonatkozóan**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Udvaros Judit ügyvéd asszonyt. Úgy látom, nincs itt.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Bár a bizottság fenntartotta korábbi álláspontját, azonban egy valamiben nem cserélhetünk ingatlant, így a határozati javaslatok közül az „A” változatot fogadtuk el

azzal a kiegészítéssel, hogy teljes legyen a kör, egészüljön ki a meghívottak köre a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságával, illetve az 5. számú mellékletben található pályázati felhívás 1. pontjában az elbírálás kifejezés helyett véleményezésre kifejezést szükséges használni, valamint a pályázat elbírálásának határideje 2008. december 17-ére módosuljon.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén az „A” határozati javaslatot 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Ismertetésre kerültek az ügyrendi bizottság által tett észrevételek, amelyet alpból támogatónak véltük, de nem gondoltuk beemelni, mint gazdasági, majd itt fogjuk támogatni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az „A” határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítéseivel. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Pochner László, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 654/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 611/2008. (XI.13) KH. sz.-ú határozat 2. és 3. pontjait.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 611/2008. (XI.13) KH. sz.-ú határozat 1. pontban rögzített szándéknyilatkozata alapján a Dunaújváros, Október 23. tér 12. sz. alatti 76/5/A/31 hrsz.-ú 243 m<sup>2</sup> nagyságú egyéb helyiség megnevezésű ingatlan 44.000.000,- Ft nettó kikiáltási áron **zártkörű versenytárgyalás** keretében kerüljön értékestésre oly módon, hogy ajánlattételre a polgármester a Magyar Állam tulajdonosi jogait gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. -t (székhelye: H-1133 Budapest, Pozsonyi út 56.), a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságát és a Legfőbb Ügyészséget kérje fel, az 5. mellékletként csatolt felhívás alapján azzal, hogy a pályázati felhívás 1. pontjában az elbírálás kifejezés véleményezésre módosul, a pályázat elbírálásának határideje 2008. december 17-ére módosul.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot a 2. pontban rögzített versenytárgyalás lebonyolítására és az ajánlat érvényességére és az eljárás eredményességére vonatkozó javaslattételre, és a polgármestert a zártkörű pályázat eredményének megállapítására.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az ajánlattételi felhívás honlapon való közzétételére 15 napra, valamint az Ingatlan adásvétellel vegyes csereszerződés aláírására, végül az ingatlanok birtokba adására-vételére vonatkozó eljárás lefolytatására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a csereszerződés aláírására: 2008. december 31.

**13. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Petőfi S. utca – 6. számú főút – 2364 hrsz-ú ingatlan által határolt terület)**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Czirkos Gábor urat, a Rompetrol Kft. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottság véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Ugyanakkor meg szeretném említeni, a gazdasági bizottság egy tagja, nevezetesen Palkovics Jenő úr kifejezte ellenvéleményét a határozati javaslatban foglaltakra, amelyet a gazdasági bizottságon külön kért jegyzőkönyveztetni, de mivel szó szerinti jegyzőkönyveztetés nem folyik, megígértem, hogy ezt a közgyűlésen ismertetni fogom.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a szükséges kiegészítések megadása után 4:0:0 arányban támogatta az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 3 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 655/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a Petőfi S. utca – 6. számú főút – 2364 hrsz-ú ingatlan által határolt terület hatályos rendezési terv szerinti területfelhasználása megváltozzon. A rendezési tervek szerinti „M” jelű – mezőgazdasági terület, „VE” jelű – véderdő övezet és „K” jelű – közlekedési és közműelhelyezési terület helyett „KG” jelű – kereskedelmi, szolgáltató terület besorolású legyen.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon Dunaújváros településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének 1. pontban foglaltaknak megfelelő módosítási tervének elkészítéséről, majd azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a tervezés elindítására: 2009. január 15.

- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet 1. pont szerinti módosítása költségeinek fedezetére településrendezési szerződést kössön a költségviselő beruházóval és a tervezővel.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. március 1.

#### **14. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (18. és 24. jelű városrész)**

**Előadó:** a polgármester

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vass Jenő urat, a Dunapack Zrt. képviselőjében, Rosta Gyula urat és Vönöczky Balázs urat a Dunanett Kft. igazgatóit. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Parrag Viktória) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező területfejlesztési, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs

Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 656/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a 3663/1, 3663/2, 0172/2, 0172/4, 0172/14, 0172/18 és 3661 hrsz-ú ingatlanok övezeti előírásai megváltozzanak úgy, hogy az építménymagasság 60m, a beépítettség 50%, a zöldfelületi arány pedig 25% legyen.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 457/2007. (X.25.) KH számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003.(V.16.) KR számú rendelet szerinti 24. jelű városrészben a határozat melléklete szerinti vázlatnak megfelelően legyen ipari és hulladékkezelő területbe sorolva.”

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon Dunaújváros településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének 1. és 2. pontokban foglaltaknak megfelelő módosítási tervének elkészítéséről, majd azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:**

- a tervezés elindítására: 2008. december 15.
- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet 1. és 2.pont szerinti módosítása költségeinek fedezetére a 457/2007. (X.27.) KH számú határozat alapján kötött településrendezési szerződést módosítsa a költségviselő beruházóval és a tervezővel.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 31.

### **15. Javaslát hulladéklerakó és a hozzá kapcsolódó komposztáló telep létesítésére**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Keszthelyi László részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésen tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot kiegészítésre javasolja. Szövegszerűen azzal, hogy az önkormányzata vállalja a megtérülési idő alatt a városi kommunális hulladékot a Dunanett Kft beruházásával megépített létesítményben helyezi el, és egy mondattal javasoljuk kiegészíteni ezt az (1) bekezdést, I-nek látom, de önmagában ez az egy pont van. Egy mondattal, ami azt jelenti, hogy a végleges műszaki és pénzügyi konstrukciót hozza vissza a közgyűlés elé.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal fogadta el, még pedig úgy, hogy az utolsó mondatrészről a javaslatból kimaradna „valamint évente a hulladékkezelés közszolgáltatási díjban ennek költségeit érvényesíti. Így fogadta el a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valószínű ehhez a napirendhez kaptuk most meg ezeket a díjtáblázatot. Csak az az én problémám, hogy miért csak a 110 és a 120 literes edényzetet tüntetik fel, mert van 1100 literes, meg 250 literes. Tehát én azt gondolom, hogy egyébként örvendetes, hogy azért ebben a tekintetben eléggé hátul vagyunk, de azért ezt jó lenne tudni és azt nem is értem, hogy a pénzügyi bizottság ugye kivette azt, hogy évente a díjba, hát ha egyszer érvényesíti, utána nem kell már évente. Tehát egyszer megemeli mondjuk 30, vagy 40 %-kal, akkor az végig benne marad, nem is értem. Utána persze inflációval rendezni kell.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót, csak annyit, hogy a pénzügyi bizottság javaslata számomra is kevésbé értelmezhető, az egész problémára csak annyit szeretnék elmondani, hogy most már nagyon régóta foglalkozunk ezzel a hulladéklerakás, Közép-Dunavidéki Hulladékgazdálkodási Társulás problémakörrel és úgy tűnik, hogy a társulás azt a végcélt, amit megfogalmazott és amit az önkormányzatok is megfogalmaztak a társuláshoz való csatlakozással, nehezen fogja elérni, vagy egyáltalán nem fogja elérni. Jelenleg nem látszik ennek a végkimenetele. Ugyanakkor nekünk a hulladéklerakás akut problémává vált, hiszen jövő év félévkor lejár a hulladéklerakónknak a működési engedélye, valahogy tovább kell lépünk ugye. Két alternatíva van, az egyik, hogy elvisszük máshova, vagy az a tanulmány szól róla, hogy legközelebb Pusstazámbor van, ahova elvihetjük. Ez egy komoly terhet jelentene a lakosság számára, szállítási költség tekintetében. A másik pedig az, hogy egy beruházást végrehajt a Dunanett, hitelfelvétellel, amit érvényesít a majdani díjakban, ami havi szinten 243 Ft, ha jól emlékszem, most pontosan nincs előttem. Ez viszonylag kezelhető és elviselhető teher, majd emellett ugye elhatároztuk azt is, és a Dunanett-et megbíztuk azzal, hogy készítsenek egy hatástanulmányt arra, hogy hosszú távra magát a hulladék gyűjtést, lerakást és a hulladék feldolgozását milyen technikával és hogyan tudjuk megvalósítani. Úgy tudom ez a tanulmány készül, várhatóan a jövő év elején a közgyűlés elé fog kerülni. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy támogassuk ezt a javaslatot, mindenképpen ez az előrelépés.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez az, ami az előző napirendnél már szóba került, hogy gyakorlatilag az önkormányzatunk a vasművel, a papírgyárral és a Dunanettel közösen hosszú távra kereste a megoldást a hulladék kezelésben. Igen ám, de hiába keresünk hosszú távra, ha a mostani meglévő lerakóink betelnek és 2009. július 30-tól már nem tudjuk hova elhelyezni. Ez az előterjesztés ezt célozza, és örülök, hogy képviselőtársam észrevette, miért csak azt kapta meg, ezt én kértem, hogy legalább odáig jussunk el, én egy ilyen viszonyítási pontot láttam, és azért kértem, hogy nézzük meg, hogy Dunaújvárosban mennyi, elárulom, hogy hétfőn a

Tolna Megyei Néplapban láttam a 110 és 120 literes kukák egyszeri ürítési díját. Vizsgáljuk meg, hogy nálunk ez hogy alakult és amennyiben ez a lerakó 2009. július 30-ig elkészül, a gazdasági bizottsági indítvány erre vonatkozik, mert azt is kértem, hogy nézzük meg a következőt. Ha csak dunaújvárosi szemetet rakunk le, nyilvánvalóan tovább hasznosíthatjuk. Ha befogadjuk a környék településének szemetét, akik jóval drágábban viszik el máshova, gyorsabban telik, igen ám, de és itt akkor nem kell annyival emelni a helyieknek a hulladék elszállítási díját. Ez a gazdasági bizottság javaslata, hogy induljon el a tervezési folyamat és közben gazdaságilag nézzük meg, és akkor el lehet majd dönten, hogy Dunaújvárosban nem emelünk és befogadjuk a vidéket, vagy azt mondjuk, hogy nem fogadjuk be a vidéket, mert mi ruháztunk be, akkor viszont adott esetben ezzel a beruházás értékét emelni kell, ez majd megint egy mérlegelés kérdése lesz. Nagy számokban látható, hogy Dunaújvárosnak van 50 ezer lakosa, a környéknek adott esetben 10, tehát olyan 20 %-kal gyorsabban telne meg a hulladéklerakó, ellenben akkor valószínűsíthetően nem kell emelni nálunk a tarifát.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én örülök, hogy itt tartunk, mert két évvel ezelőtt, amikor ez a társulás elindult és látszottak az euró finanszírozás paramétereinek változásai, akkor én azt mondtam már, hogy nem kellene nekünk nyúglódn, 160 településsel kvázi, főleg azért, mert itt a vasmű és itt a papírgyár, és van veszélyes hulladéklerakónk is, mint ez már kiderült a korábbi időszakban, tehát én azt gondolom, hogy nagyon jó irány az, ha mi saját magunk akarunk gondoskodni erről azzal, hogy nyilván a piacot megpróbáljuk lefedni optimális mértékben. Úgyhogy én nagyon támogatom ezt az előterjesztést és üdvözlöm, hogy végre idáig eljutottunk.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pochner képviselőtársamban nem csalódtam. De jó lett volna tőle egyszer hallani, hogy egy napirend úgy kezdődik, hogy kapunk egy listát 34 várossal és ebből érdekes módon a 33.-ak vagyunk, akik a legkevesebbet fizetjük. Kérdezte, hogy miért a 110 és 120 literes, mert a legáltalánosabban használt űrmértékről van szó, amit a lakosság körében használnak. Tehát azt gondolom, hogy van pozitív kicsengése is egy-egy közgyűlési napirendi pontnak, ez a napirendi pont kifejezetten azok közé tartozik.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát azért olyan nagyon azért ne nyugodjunk meg, mert ha csak Dunaújváros szállít ide be, ez öt év alatt megtelik. Tehát hamar elmegy az öt év, tovább kéne már gondolkozni, ha meg egyébként máshonnan is hozunk, akkor szerintem három, három és fél év alatt betelhet. Tehát itt azért egy átfogóbb koncepció kell. Persze, ezt meg kell lépni, nincs ezzel semmi probléma, le van írva, hogy ez mennyibe fog kerülni, mert ugye erre az összegre jön rá az az összeg, amit emelni kell és akkor már nem leszünk olyan rettentően olcsók, de még akkor is jobban állunk, mint távfűtés ügyében a megyei jogú városok között.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Pochner úr! Szeretném tájékoztatni, az ügy tovább van gondolva, s azért mondtam el, hogy tulajdonképpen két szálon fut. Az egyik a hulladék lerakás, elhelyezés, feldolgozás hosszú távú megoldása, amire ugye felkértük a Dunanettet, vegye fel a kapcsolatot a papírgyárral és a Dunaferrel, és itt nemcsak kommunális, hanem egyéb hulladék feldolgozásról is szó lehet, ami egyébként keletkezik ezeknél a cégeknél, ugye ez egy hosszú távú megoldás, és van egy átmeneti, mert ezt hogyha a hatástanulmány pozitív eredményre jut, és mondjuk elindítjuk a folyamatot, mire az engedélyezés és egyéb eljárások végig mennek és mondjuk mire megépítésre kerül, akár egy hulladék feldolgozó mű, az minimum 3, 4 év, tehát nyilván addig a hulladékunkat el kell helyezni, aztán majd egy átmeneti lerakóról is gondoskodni kell, de a jelenlegi területen egyébként van helye a lerakónak a bővítésre, a további lerakónak az építésére, tehát az ügy ilyen szempontból is végig van gondolva. Szerettük volna, ha a hatástanulmánnyal együtt kerülne be ez a közgyűlés elé, de még az nincs olyan állapotban, hogy beterjeszthető legyen, ugyanakkor az idő ketyeg. Ezt meg el kellene kezdeni, ezért született a szakemberek részéről ez a javaslat, hogy akkor egy ilyen átmeneti megoldással induljunk el.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát a regionális lerakó telep is így indult, aztán elszórakoztunk vele 3-4 évet. Attól félttem én a közgyűlést, hogy esetleg megint helyben járás lesz 3-4 évig és addigra betelik még ez is. Ez a problémám, bár elképzelhető, hogy ez nem áll fenn, mert itt kevesebb a szereplő, de hát azért papírgyár, Dunafer, ez is több szereplős játék. Az az igazság, hogy azért nem kell megnyugodni, hanem ami a csövön kifér a másik oldalon is megcsinálni a lehetséges, tehát előre nézni és nyomni, mert annak idején azt hittük, hogy átmegy ez a tatabányai, vagy melyik dolog és mégse ment át, megakadályozták. Megállt és itt van, elszúrunk négy évet.

### **Somogyi György képviselő:**

Csak Pochner képviselőtársamnak szeretném mondani, hogyha megkérdez bennünket, akik mondjuk ebben a közgyűlés által delegáltan részt veszünk és legtöbbször a polgármester úr helyett, Pintér Attila alpolgármester és jó magam veszek részt a közgyűlés megbízásából, nagyon szívesen elmondtuk volna más egyéb információs csatornán is, hogy ez nem elszórakozás volt, először létre kellett hoznia. Önmagában 168 önkormányzattal létrehozni egy ilyen társulást, az nem kis jogi megmozdulás és rengeteg időt emészt fel. Érdemi munka elkezdődött, de érdemi munkát megakasztotta az az általunk is ismert dolog, miszerint x város nem volt hajlandó hozzájárulását adni az égetőműnek. Ezt tudomásul vettük és ezután indult el az a folyamat, amit a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatója és jelenlévő igazgatói is dolgoztak a háttérben, rengeteget dolgoztak azért, hogy egyáltalán lépni tudjunk, hogy megoldjuk azt, hogy július elsejét követően is legyen valami lerakóhely. Méghozzá a mai eu-s normáknak megfelelő és engedélyezett olyan lerakó, ami egy átmeneti időre elég. Úgy, ahogy mondja, nem tudom mekkora lerakót nem tudunk egyből építeni, de öt évre megoldjuk a problémát, az indulásnak elég. Természetes a további válogatás lehetőségeire fel kell készülni, mert közben a feldolgozás kérdését is meg kell oldani és itt már egy megtérülő beruházás kérdésköre felmerülhet és azt hiszem pont a kötvénynek a téma kapcsán ez is, mint egy szempont, be volt téve,

hogy akár a kötvény pénzből erre is lehetne majd fordítani, ha majd látjuk a dolgokat. Szeretném tudatosítani még egyszer Pochner úrban, hogy rengeteg ember nagyon sok munkája van azon, hogy a lehető legjobban oldódjék meg ez a kérdés, de a közgyűlés nem egy szakmai vitafórum jellemzően, hanem egy döntés előkészítés során a döntések meghozatalának a fóruma, és talán a többi napirendre való tekintettel rövidebbre kellene fognunk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm szépen, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 657/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a megtérülési idő alatt a városi kommunális hulladékot a Dunanett Kft beruházásával megépített létesítményben helyezi el, valamint évente a hulladékkezelés közszolgáltatási díjaiban ennek költségeit érvényesíti, valamint felkéri a Dunanett Kft-t, hogy a végleges műszaki és pénzügyi konstrukciót hozza vissza a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** végrehajtásra: 2014. évig folyamatos közgyűlés elé terjesztésre: a műszaki és pénzügyi tervek elkészítését követő közgyűlés időpontja

**16. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2009. évi költségvetési támogatására az iskola-egészségügyi ellátás működtetéséhez**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében. Meghívtuk továbbá Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ intézményvezetőjét.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúan 7:0:0 arányban támogatta a határozati javaslatot.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúan javasolta a határozati javaslat elfogadását.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 658/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul és támogatja, hogy az Egészségmegőrzési Központ 2009. évi költségvetési támogatása 2009. január 1-től az iskola egészségügyi feladat zavartalan működése érdekében havi 350.000,-Ft összegben növekedjen.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetési koncepció összeállításánál a 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2009. évi költségvetés előkészítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az Egészségmegőrzési Központ jelenleg 2 fő teljes munkaidős iskola egészségügyi orvosi státusszal és 1 fő teljes munkaidős asszisztensi státusszal rendelkezik. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy az iskola orvosi feladatok ellátását a jövőben az intézmény 1,5 fő közalkalmazotti orvosi és 2,5 fő közalkalmazotti asszisztensi státusszal lássa el. A közgyűlés hozzájárul továbbá ahhoz, hogy az Egészségmegőrzési Központ az iskola egészségügyi feladatok zavartalan ellátása érdekében a 1,5 fős közalkalmazotti státuszon felül megbízási jogviszonyban alkalmazzon megfelelő szakképzettséggel rendelkező iskolaorvost.

### **17. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció előkészítő munkáira**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezetőjét, Czigány István urat, a Zalaart Kft. ügyvezetőjét, Dancs Zoltán urat, a Pannon Consulting Kft. ügyvezető igazgatóját, Kissné Farkas Marianna asszonyt, a BTC Kft. ügyvezető igazgatóját, Márta József urat, a Pro Aqua Bt. ügyvezető igazgatóját és Tóth Szabolcs urat, a MCM Kft. ügyvezetőjét.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I. és II. határozati javaslatot tartalmaz. Mindkét javaslatról szavoznunk kell.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a I. határozati javaslat 2.) pontjában a rekonstrukció előkészítésével megbízandó cégre és a vállalási díj összegére.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén részletesen ismertetésre kerültek az egyes pályázók, illetve az általuk referenciával bíró munkák, tevékenységek, tehát a gazdasági bizottság ez esetben nem a legolcsóbbat vette alapul, mert nem mindig az a legolcsóbb, ami a legkevesebbnek látszik, ezért a gazdasági bizottság az I. határozati javaslat 2. pontjába javasolja az MCM 95 Kft-nek a nevét elfogadtatni, mint a rekonstrukció készítésével kapcsolatban beérkezett pályázó nevét, illetve a 7.680 E Ft-os árajánlatát elfogadni és beépíteni ennek megfelelően ezt a határozati javaslatot a bizottság többségi szavazással elfogadásra javasolja. A II. határozati javaslatra önállóan jöjjön vissza, volt egy ilyen indítvány, ez nem kapott többséget, 3:3 szavazattal döntöttek, de a II. határozati javaslatot a bizottság eredeti formájában 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Nagy Zoltánné képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:**

Bizottságunk az I. határozati javaslatból az MCM Kft-t 4 igen szavazattal fogad el, a II. határozati javaslata viszont 4 nemmel, vissza szeretnénk ezt hozni, nem fogadtuk el.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tekintettel arra, hogy az előterjesztéshez új szerződés nem került csatolásra, így megállapítottuk, hogy nekünk igazából nem kellett volna ezt az anyagot tárgyalnunk. Azonban így is javaslatot tettünk, illetve pontosítást a határozati javaslat 3. pontjában helyesen a megjelölés a második sorban a kötelezettségvállalásnál a 2. pontban foglalt kötelezettség, nem az 1. pontban.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az I. határozati javaslat kiegészítésére az MCM 95 Kft-t nevezte meg 7.685 E Ft + Áfa összeggel. Erről a bizottság egyhangúan szavazott, tehát a támogatásáról, így az I. határozati javaslatot 5 igen szavazattal támogatta, a II. határozati javaslatról is egyhangú támogatással szavazott.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szóba került a II. határozati javaslattal kapcsolatosan, hogy esetlegesen visszakerül az anyag, nem biztos, hogy ez elfogadásra kerül ma, ezzel az ég adta egy világon semmi probléma nincs, hiszen eredetileg ezek a kérelmek úgy is szóltak, hogy a régi felújítást képezték volna,

azonban a hét tételből egyet szeretnék kiemelni, amiben nagyon bízom, hogy a tisztelt közgyűlés áldását adja rá azonnali megindítással, ez pedig tételesen a 6. számú sor, ami a pályaidő mérő rendszer és elválasztó kötelék cseréjéről szól, ennek is az egyik felével szeretnék foglalkozni, az időmérő rendszerrel. Tavasz során ennek egy része már megjavításra került, akkor abban maradtunk a beruházóval, hogy magát az időmérő rendszert a hardver és a szoftver részét ingyen kölcsön adja nekünk, mondván, hogy felújításra kerül majd az uszoda. Ez ugye most megcsúszott, idő közben viszont az idő elszállt és decemberben néhány évzáró verseny kerülhetne megrendezésre itt Dunaújvárosban országos szintű versenyekről beszélek, ehhez viszont ezt az időmérő rendszert szükséges lenne megjavítani. Időközben beszereztük az árajánlatát is a cégnek, 1.068.500 Ft + Áfa értékben tudnák azonnal szállítani az időmérő berendezést, mely időmérő készülékből adatfeldolgozó és adatrögzítő egységből, adatforgalmazóból, LCD-s monitorból, nyomtatóból, klaviatúrából, szünetmentes tápegységből és az összekötető kábelekből állna. Mint említettem, 1.068.500 Ft + Áfa értékben tudnák szállítani, amennyiben a tisztelt közgyűlés döntene ennek a beszerezhetőségéről, akkor ezek az említett versenyek még december folyamán megtartásra kerülhetnek az uszodában. Ehhez kérem a támogatásukat.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Képviselőtársunk felvetését kérném a Fidesz frakciótól, és amennyiben lehet, a civilfrakció is támogassa, ugyanis itt valóban egyben kezeltük ezt a kérdést, csak amikor megjelölték a határozati javaslatban a DVCSH kezelésében levő DVG bonyolításában, csak a feleket nem értesítették. Jól látható az anyag, és ezt közösen kértük, ez februári és márciusi. Aztán, hogy most miért feküdt ilyen sokat, és kinek az asztalán feküdt, azt én nem tudom megmondani. Azért az uszodát ne hozzuk már kellemetlen helyzetbe saját önhibáinkból, mert február, márciusban minden ajánlat beérkezett, és most november vége van. A javaslatom az volna, hogy 1. a tervezőt válasszuk ki, 2. a 6. pontot szavazzuk meg, 3. pedig két héten belül hozzuk vissza az egészet, hogy a jövő évi költségvetés tervezésénél már figyelembe tudjuk venni.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót, akkor csak azt szeretném megkérdezni, hogy a 6. pont időben forintálisan mit jelent?

**Pintér Attila alpolgármester:**

1.068.500 Ft + Áfa.

**Somogyi György képviselő:**

Mert a mellékletekben vannak összegek, a mellékletekben vannak arra vonatkozó utalások a DVG Rt-vel kapcsolatos utasítások, arra viszont nem tér ki, hogy az önkormányzat ezt a beruházást meg kívánja téríteni, ha a DVG Rt ezt megrendelni és megcsináltatja, akkor viszont komplexen kezeljük és akkor azt mondom, hogy a 6. pontot emeljük be a mellékletben szereplő bekerülési és tervezett összeggel, a DVGRt-t bízunk meg az ezzel kapcsolatos lebonyolítással, majd ezt követően

természetesen a DVG Rt. nyújtsa be a számlát, amelyet az önkormányzat megtérít, és gondolom valaminek a terhére. Mert azért ez legyen komplex, ugyanis a II. határozati javaslat egészének ez a problémája, hogy maga a határozati javaslat elfelejtették a kis keretösszeget beírni, hogy ez közel 65 millió Ft-ról van szó, a mellékletben csak arra utalnak, hogy a DVG Zrt-nek kell elvégezni, ő az üzemeltetésbe adó, de valahol ez mégis Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona. Azt gondolom, hogy azért ezeket helyére kellene tenni. Egyetértek akkor vele, ha most rögzítjük azt, hogy ezt az önkormányzat meg is téríti. És nosza rajta, DVG Zrt. csinálja meg.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Még egyszer akkor pontosítanám, a 6. pontból is kimondottan az időmérő rendszerről lenne szó 1.068.500 Ft + Áfa értékéről beszélnénk. Az hadd ne legyen a tisztem nekem kérni, hogy melyik sorról legyen, de az általános tartalék tökéletesen megfelel, mint járható út.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az I. határozati javaslatot teszem fel a gazdasági bizottság kiegészítésével.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot a gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság kiegészítésével, mely szerint a 2. pontban az MCM 95 Kft, illetve a 7.680 E Ft-os árajánlat szerepeljen - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 659/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a ZALA ART Építész Iroda Kft., Pannon Consulting Group Kft., „BTC” Balaton Turisztikai Konzorcium Kft., Pro Aqua Bt., MCM 95 Kft. által megküldött árajánlatok kielégítőek, részletességük megfelelő, és elegendő.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az MCM 95 Kft-t a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció előkészítésével kapcsolatban a beérkezett 7.680,- E Ft + Áfa vállalási díjért az általános tartalék előirányzat terhére, egyben utasítja a polgármestert a Vállalkozási szerződés aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a szerződés aláírására: 2008. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt hogy a 2008. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során a 2. pontban foglalt kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való előterjesztésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke,
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
  - a koordinációs iroda vezetője,
  - a szervezési és jogi iroda vezetője.

**Határidő:** a 2008 évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatot nem teszem fel szavazásra, hanem abból kiemelve a 6. pontot a Pályák időmérő rendszerét, annak felújítását. Azzal, hogy a DVG végezze el és nyújtsa be a számlát és az általános tartalékról, az összeg pedig 1.068.500 Ft +Áfa. A többi javaslat pedig a következő közgyűlésnek komplexen kerüljön be még a költségvetés tervezése előtt a közgyűlés elé. Ezzel teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2000. december 1-én Üzemeltetési- Vállalkozási szerződés 9. pontjában foglaltaknak megfelelően a benyújtott beruházási javaslatból a „Pályák időmérő rendszerének és elválasztó köteleinek cseréjére” vonatkozó beruházást, melyet a DVG Zrt. végezzen el, és az erről szóló számlát nyújtsa be az önkormányzat részére. A beruházás összege 1.068.500 Ft + Áfa az általános tartalék terhére. Az Üzemeltetési- Vállalkozási szerződés 9. pontjában szerepelő többi felújítási, beruházási javaslatot a DVG Zrt. terjessze a következő közgyűlés elé. - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 660/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2000. december 1-én Üzemeltetési- Vállalkozási szerződés 9. pontjában foglaltaknak megfelelően a benyújtott beruházási javaslatból a „Pályák időmérő rendszerének és elválasztó köteleinek cseréjére” vonatkozó beruházást, melyet a DVG Zrt. végezzen el, és az erről szóló számlát nyújtsa be az önkormányzat részére. A beruházás összege 1.068.500 Ft + Áfa az általános tartalék terhére. Az Üzemeltetési- Vállalkozási szerződés 9. pontjában szerepelő többi felújítási, beruházási javaslatot a DVG Zrt. terjessze a következő közgyűlés elé.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2008. december 2.

közgyűlés elé terjesztésre: 2008. december 11.

**18. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 35/2008. (IX.12.) KR számú rendeletének végrehajtására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ehhez és a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a 15. napirendet tegnapi ülésén tárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Ugyanakkor tájékoztatták a bizottságot arról, hogy a módosításokat javasolnak a pályázati kiírásban. Tisztelettel kérem a jelenlévőket, figyeljék és javaslom, hogy az eredeti határozati javaslatot és eredeti

pályázati kiírást fogadjuk el, tekintettel arra a tényre, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város honlapján ez a pályázat, jelen szöveg melléklet szerinti szöveggel megjelent, december 5-i beadási határidővel, nem lenne szerencsés, hogy attól váljon érvénytelenné, hogy menet közben megváltoztatjuk, bár tájékoztattak, hogy van a pályázattal kapcsolatban ilyen, hogy a beadás előtt többször megmásítják a beadás feltételeit, de ezek amit javasolnak, az nem annyira kardinális kérdés, hogy ne lehessen menet közben szerződéskötéskor megoldani.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban az ügyrendi bizottság tett egy apró pontosító javaslatot a pályázat szövegében, fogalmunk nem volt, hogy ez már megjelent egyébként a honlapon, mert akkor miért most döntünk róla. Ezt fel kell olvasnom, arról szól, hogy a számlák benyújtására negyedévenként van lehetőség, a szerződés aláírásától számítva. De ha benne marad, semmi gond nincs. Akkor nyugodtan maradjon benne így a pályázati felhívásban. Még az együttműködési megállapodásnál tettünk egy pontosítást, annak az első francia bekezdése az ottani közzététel helyett pontosan az 599/2008. KH. számú határozat 2. pontban foglalt közzététel szövegrész kerüljön.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én értem a szándékot, és annak idején, amikor a rendeletet mindenképpen meg kellett hozni, akkor én jeleztem, hogy itt vannak pontatlanságok, már a rendelet szövege is olyan, hogy abból aztán igazán sok mindent nem lehet jogilag csinálni. Sem igazán kiírni pályázatot, sem azt utána számon kérni, tehát én azt gondolom, hogy itt vannak problémák ezzel kapcsolatban. Ezeket az anomáliákat most a pályázat kiírásánál már látjuk is. Például az, hogy ha most csak az ingatlan vásárláshoz kapcsolódó támogatási összegre gondolunk, akkor gyakorlatilag a pályázati kiírás szövege tartalmazza, hogy erre lehet pályázni, ugyanakkor a szerződésben található az, hogy három éves foglalkoztatási kötelezettséget köt ki ehhez a pályázat. Másrészt, hogyha 10 fő alkalmazásához kötjük ezt, akkor végig gondolva minimál béren is, mondjuk 90 E Ft-os kerekített összeggel, hogy mennyibe kerül egy minimálbéres foglalkoztatás, ezt 900 E Ft szorozva 12 hónappal, hogy ez mennyire segíti a jelenlegi gazdasági helyzetben a kis- és a középvállalkozásokat, tehát én azt gondolom, hogy lehet, hogy paramétereiben kicsit súlyos. Tehát én azt mondanám, hogy a 10 fő foglalkoztatását én nagyon magas elvárásnak tartom, három éven keresztül, nem biztos, hogy célhoz fog jutni, de cáfoljon meg engem az élet, de azt gondolom, hogy jelen gazdasági környezetben ez a fajta kikötés ezzel a támogatással nem biztos, hogy célravezető lesz, mindenesetre a jogalkotási oldalról én azt gondolom, hogy máskor hogyha ennyire fontos politikailag valami, attól még hagyjunk arra időt, hogy jogilag ez pontosítva kerüljön megfogalmazásra, mert ebből a rendeletről amikor majd az alkalmazásra sor kerül, akkor szerintem lesznek belőle gondjaink.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatával, mely szerint a pályázati felhívás módosuljon azzal, hogy a számlák benyújtására negyedévenként van lehetőség, a szerződés aláírásától számítva - mellette szavazott 10 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd) – nem fogadta el.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Volt a pályázati felhívás, és volt az együttműködési megállapodás módosítása. Azt kérem még egyszer szavazásra. A pályázati felhívásról szavaztunk, ez így jó, hogy nem ment át, de az együttműködési megállapodást jó lenne, ha elfogadnánk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát jó lenne ezt a pontosítást elfogadni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint az együttműködési megállapodás 1.) pontjának első francia bekezdésében a „Helyi Témában való közzététel” szövegrész helyett „az 599/2008. (X.30.) KH számú határozat 2.) pontjában foglalt közzététel” szövegrész kerüljön. - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 661/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 35/2008. (IX.12.) rendeletének végrehajtására vonatkozó, az 599/2008. (X.30.) KH számú határozatban elfogadott pályázati felhívás helyett elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 35/2008. (IX.12.) rendeletének végrehajtása érdekében a 2. sz.-ú mellékletként csatolt, az Innopark Kht.-vel kötendő együttműködési megállapodást azzal, hogy az együttműködési megállapodás 1.) pontjának első francia bekezdésében a „Helyi Témában való közzététel” szövegrész helyett „az 599/2008. (X.30.) KH számú határozat 2.) pontjában foglalt közzététel” szövegrész kerül.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban elfogadott pályázati felhívás Helyi témában történő közzétételére .

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 10.

**19.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakás felújítására (Szabadság út 30. VII. 1.)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság 5 igen és 3 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot, és csak hozzátenném, hogy az első napirendi pontnál megfogalmazottakat itt gondolom a jövőben figyelembe venni, mert több mint 1 millió Ft-ot meghaladó felújítási összegről van szó.

**Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 7 igennel egyhangúan támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelem a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaságot, hogy mindig csak egyetlen egy árajánlat található ezek mögött és mindig ennyi pénzt kiadunk. Nem lehetne azt megoldani, hogy lehetőség szerint legalább három árajánlat legyen becsatolva, tudom, hogy lehet szerezni nagyon sok jó árajánlatot, azt gondolom, hogy az segítené a munkánkat, ha legalább három árajánlat lenne minden ilyen felújításnál.

**Koós János a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Tóth Kálmán Képviselő Úr! Jelezni szeretném, hogy természetesen ezek a költségvetések, ezt tegnap egyébként a gazdasági bizottságon elhangzott, ezek a DVG által elkészített költségvetések, ezért egy ajánlat. Gyakorlatilag amikor elvégeztettük a munkát, akkor a lakóházkezelési terv megtárgyalásakor elszámolunk ezekkel a munkákkal és természetesen a DVG Zrt. több ajánlatot kér be a munkákra és a legkedvezőbb ajánlat alapján csináltatja meg a munkát. Amit önök látnak, az gyakorlatilag az általunk tervezett költség.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 662/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t arra, hogy a lakás felújítását az 1. számú mellékletének megfelelően bruttó 1.140.696,- Ft keretösszegen belül végezze el, a költség összegével pedig egészítse ki a 2008. évi lakóházkezelési tervét, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. december 31.

## **20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 532/2008. (X.9.) KH számú határozatának kiegészítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nencsek Tibor urat, és Antal Lajos urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóit.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 14 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Nagy Zoltánné, Rácz Mária), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta és a határozati javaslat elfogadását nem javasolta elfogadásra, azért szeretném a szíves figyelmet felhívni az anyagot előkészítő, tehát aki a cég által beterjesztette a levelet, amire a hivatal elkészítette ezt az előterjesztést, hogy azért elég durva számításokat csinálnak, bármennyire is furcsa, mostanában gyakorlott dolog, hogy a deviza árak elmennek, de azért 310 Euroval

számolni, mint az árfolyam veszteségből fakadóan az önkormányzat irányába, hát az már több mint gondatlanság lenne, amennyiben ezt elfogadnánk.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatot 1 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazat mellett nem támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk csak a vállalalkozási szerződés tervezetét vizsgálta, azt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottsági ülésen a határozati javaslatot és az előkészítést elolvasva 310 Ft/Euró az nem véletlenül került ott meghatározásra, tudniillik egy bizonytalan pénzügyi, illetve gazdasági helyzetet élünk és a forint/Euró árfolyam alakulása hátha varázsgömb lenne az orrunk előtt, vagy a zsebünkben, akkor sem látnánk biztosan, hogy hogyan fog alakulni. Ezért javasoltam én a bizottsági ülésen, hogy ez az 5.006.400 Ft ez keretösszegként legyen meghatározva és úgy gondolom, hogy bármilyen árfolyam mozgás esetén ez a keretösszeg ez biztosítható lesz.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy határozati javaslatom volna: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft-ben kisebbségi tulajdonrészét meg kívánja vásárolni. Felkéri a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalásokat a tulajdonostárssal a 49 %-os tulajdonrész megvásárlására. Határidő: 2009. első közgyűlése.

**Nemcsek Tibor a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm, hogy most lehetőséget kapok megszólalni. Tisztelt Somogyi Úr! Azt szeretném csak közölni, vagy arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a cég vezetése Antal úr és általam aláírt levél nem tartalmaz 310 Ft-os Euro számítást. A cég vezetése felelősen azzal a kéréssel fordult a polgármester úrhoz, hogy ahogy itt is elhangzott, az Euro árfolyam elég szélsőségesen ingadozik, és ennek következtében a cég, aki az alkatrészt szállítja hozzánk, azt a szerződést küldte meg, hogy Euroban és a mindenkor, az utolsó mondatban szeretném kiemelni, hogy a végszámlák kiállításának napján érvényes Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. által közzétett Euro deviza egy eladási árfolyamon kalkulálhassa majd az összeget. Azt gondolom, hogy egy gazdasági vállalkozástól egy teljesen normális és érthető kérés, hogy az ilyen gazdasági közegben

nyilvánvalóan az adott pillanatban érvényes Euro árfolyamot, a szállítás pillanatában érvényes Euro árfolyamot kérje. A cég vezetése ezt a levelet küldte tehát be az önkormányzathoz, a tisztelt polgármester úrhoz és ennek alapján kértük a módosítást a 310 Ft-os Euro ármegállapításához nem tudtunk hozzászólni és nem kívántunk hozzászólni. Ami pedig magát az ügyet illeti, úgy gondolom, hogy a tisztelt közgyűlés nyilván ismeretei birtokában tudja azt, hogy ennek az alkatrésznek a beszerelése egy nagyon fontos momentum a szennyvíztisztító kft életében, hiszen a működőképesség, a 100 %-os működőképesség ismételt helyreállításához szükséges, azt gondolom, ha egyszer a döntés megszületett, hogy ezt megtehetjük, és a tulajdonos dönt afelől, hogy egy saját tulajdonában lévő művet ilyen formában rendbe tesz, akkor sajnálatos módon ez a gazdasági válság a műszaki tartalom nem tud és nem befolyásolja, viszont a kivitelezés és annak elvégzése létkérdés, úgyhogy kérem, hogy támogassák ezt a kérésünket.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Először az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 7 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltáné, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 663/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 532/2008. (X.9.) KH számú határozatának kiegészítésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most Dorkota alpolgármester úr határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft-ben kisebbségi tulajdonrészét meg kívánja vásárolni. Felkéri a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalásokat a tulajdonostárssal a 49 %-os tulajdonrész megvásárlására és terjessze a közgyűlés 2009. januári ülése elé. - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltáné, Dr. Skaliczki Andrea, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, So-

mogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 664/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft-ben kisebbségi tulajdonrészét meg kívánja vásárolni. Felkéri a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalásokat a tulajdonostárral a 49 %-os tulajdonrész megvásárlására és terjessze a közgyűlés 2009. januári ülése elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. első közgyűlése.

**21. Javaslat a Kőrös u. 17. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozóan**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Borgulya Zoltánné asszonyt, a Human Pszicho 2002 Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Borgulya Zoltánné részére - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 6 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot az ingatlan kikiáltási árára.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslat „A” változatának kiegészítéseként 71 millió Ft értéket javasolt értékesítési árként, erről egyhangú igennel szavazott, továbbá javaslatként fogalmazta meg az előterjesztésből a határozati javaslatból és a pályázati kiírásból kerüljön törlésre a kizárólagos oktatási cél meghatározás. Erről is egyhangú igennel szavazott. A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a fentiek szerint a kiegészített és módosított határozati javaslatot egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a pályázati felhívást véleményezte, amennyiben a határozati javaslatból törlésre kerül az oktatási célú kifejezés, akkor ezt törölni szükséges a pályázati felhívásból is, illetve ennek megfelelően a 3. pontban a pályázók köre egészüljön ki természetes személyekkel és egyéni vállalkozókkal. A szerződés 4. pontjának utolsó mondata maradjon csak meg, a többi kerüljön törlésre, amely mondat akkor így hangozna: A pályázónak nyilatkoznia kell, hogy az ingatlan beépítését, hasznosítását, átalakítását DMJV Önkormányzatának 19/2003. számú Dunaújváros Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló rendeletében foglalt övezeti előírások betartásával tervezi. Így egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találtuk.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon elhangzott javaslatok: A pályázat kerüljön kiegészítésre az Áfa alanyiságára vonatkozó információval. A pályázati felhívás első bekezdéséből az oktatási célú hasznosítás előírása ne történjen meg. Kikiáltási ár 77.489 E Ft. Erről a bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal szavazott, tehát nem támogatta. Az egész eredeti határozati javaslatot kiegészítve az árral 3 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazat mellett nem támogatta. A „B” határozati javaslatot szintén 3 igen és 3 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Borgulya Zoltánné a Human Pszicho 2002 Kht. ügyvezetője:**

Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Egyetlenegy észrevétellel kívánnék csupán csak élni, melyet a tegnapi napon is előadtam, ez pedig az előterjesztett anyagnak a 4. számú mellékletében található, még pedig itt egy jogszabályi hivatkozást olvashatnak, amely azt mondja, hogy az elővásárlásra jogosult személy esetében a vételár nem haladhatja meg a forgalmi értéknek a mértékét. Azért kívánom ezt megjegyezni, mert én úgy gondolom, hogy a pályáztatásnak a tényét ezzel a jogszabályi hivatkozással nem tudom én magam részéről összeegyeztetni. Azt

gondolom, hogy nyilvánvaló, hogy van kötelezettségük arra, hogy megpályáztassák. Ugyancsak én azt gondolom, ha ez a jogszabályi hivatkozás igaz, akkor előtte nyilatkoztatni kéne az elővásárlásra jogosultat arról, hogy a forgalmi értéken meg kívánja-e a vásárolni az ingatlant, igen, vagy sem. Elnézést, ha itt esetlegesen felháborodást keltettem, de én úgy gondolom, hogy nekem ezt itt el kellett mondanom.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Azt hiszem, valami tévedés van az értelmezésben, ugyanis az van, hogyha én megpályáztatom és ha van ajánlat, akkor az a forgalmi érték. Tehát ilyen szimplán, tehát ha ez a 77 millióhoz képest mondjuk mondok egy abszurdot, mondjuk 85 millió, akkor ön még mindig 85 millióért élhet az elővásárlási jogával, de csak az ajánlaton élhet azzal az ajánlati kötöttséggel. Tehát az lesz a forgalmi érték. Tehát ha most egy ingatlanszakértő szerint van egy 60 milliós ár, és mi ehhez képest kiírjuk 77 millióra, akkor ön nem mondhatja azt, hogy ön jogosult lenne 60 millióért megvenni. Tehát azt hiszem ebben van félreértés.

**Borgulya Zoltánné a Human Pszicho 2002 Kht. ügyvezetője:**

Nyilván egy jogással nem kívánok vitatkozni, hiszen jómagam nem vagyok jogász. Elnézést kérek, csak még egy utolsó megjegyzés, hogy ebben az értelemben ha a jogszabályt nézem, akkor én úgy értelmezem, mintha az már a vételárat jelentené, nem pedig a forgalmi értéket.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az én értelmezésben, mivel nem vagyok jogász, de kereskedő, a forgalmi érték az, amivel forgalomba kerül. Tehát adhatok drágán valamit, ha nem veszik meg. Meg fordítva is. Egyébként meg amennyiért megveszik, az a forgalmi érték. Azon az értéken forgalmas. Ha már nyelvészkedni akarok.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Támogatom, mert valóban ennyi. Majd utána kiírjuk nyílt licitre, ugyanis ez a dolgunk, hogy kiírjuk nyílt licitre és aki többet az, azé, és az lesz a forgalmi érték. Ha nem jelentkezik érte senki, akkor ugyanis nincs most forgalmi értéke az ingatlannak értelemszerűen, nem tudjuk eladni, ha meg nagyon alacsony értéken jelentkezik valaki, akkor azt mondjuk, hogy nem, mert oda van írva, hogy bármikor indoklás nélkül érvénytelenné nyilváníthatjuk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével és az ehhez kapcsolódó ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével, a kettő összefüggött egymással. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a gazdasági és

vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével, mely szerint 71 millió Ft az értékesítési ár, továbbá a határozati javaslatból és a pályázati kiírásból kerüljön törlésre a kizárólagos oktatási cél meghatározás - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 665/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat útján értékesíteni kívánja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 535 hrsz.-ú belterületi ingatlanát lakott állapotban, melynek kikiáltási ára 71.000 E Ft azzal, hogy a Human-Pszicho 2002 Oktatási és Szolgáltató Kht., mint bérlőt, elővásárlási jog illeti meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben csatolt pályázati kiírást - a pályázati felhívás bevezető részéből az „oktatási célú” kifejezés törlésre kerül, a pályázati feltételek 3.) pontjában a pályázók köre a természetes személyekkel és egyéni vállalkozókkal kiegészül. A szerződés 4.) pontja a következő: A pályázónak nyilatkoznia kell, hogy az ingatlan beépítését, hasznosítását, átalakítását Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 19/2003. (V.16.) KR számú, Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendeletében foglalt övezeti előírások betartásával tervezheti. A rendelet teljes szövege a [www.dunaujvaros.hu](http://www.dunaujvaros.hu) honlapon megtekinthető. - tegye közzé 1 alkalommal a Helyi Téma című hetilapban, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére tegyen javaslatot a Közgyűlés felé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért : a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** A pályázati kiírás közzétételére: 2008. december 10.

A pályázat nyertesére vonatkozó javaslat közgyűlés elé terjesztésére:  
2009. február 15.

### **22. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola középiskolai osztályában maximális osztálylétszám tanév közbeni túllépésének fenntartói engedélyezésére a 2008/2009-es tanévben**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 666/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklete II. rész 7. pontja alapján a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola részére a folyamatban lévő 2008/2009-es tanévre a 9. évfolyamon valamint a 12. évfolyamon a gimnáziumi sportosztályok esetében a maximális osztálylétszámot 40 főben határozza meg, egyben hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okirat aláírásához.

**Felelős:** - a határozat közzéléért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 12.

**23. Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Római krt. – Marinovics u. – Apáczai Cs. J. út által határolt terület)**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kernács Pál urat, kérelmezőt.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén a határozati javaslatot egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A területfejlesztési bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 667/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a Római körút – Martinovics utca – Apáczai Csere János út által határolt területen az árkáddal rendelkező épületek az árkád alatti terület beépítésével bővíthetők legyenek.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve az 1. pontban foglaltak szerinti módosítása iránt intézkedjen és az elkészült tervezetet az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
  - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
  - a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
  - az oktatási és kulturális iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a tervezés elindítására: 2009. január 15.  
 - az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 19/2003. (V. 16.) KR számú rendelet 1. pont szerinti módosítása költségeinek fedezetére településrendezési szerződést kössön a költségviselő beruházóval és a tervezővel.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. március 1.

#### **24. Javaslát kiemelt városrehabilitációs projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 3.) pontjában a pénzügyi költségvetési forrására.

#### **Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat 3. pontjára tette a következő kiegészítést. 200 millió Ft forrás a tőke jellegű bevétel sor terhére történjen, a 30 millió Ft a városfejlesztés céltartalék sora terhére

történjen. Az így kiegészített határozati javaslatot a bizottság 6 igennel egyhangúan támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslat ugyancsak 3. pont vonatkozásában elfogadva a pénzügyi bizottság által tett javaslatot forrásként a 200 millió Ft tőke jellegű bevétel közgyűlési képviselőtársaim informálására mondanám, hogy a Reál Recht üzletrész vásárlásából származik ez a pénz, illetve 30 millió Ft-ot a városüzemeltetés felújítás céltartalék terhére. Az így kialakított határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ez ugyanaz, mint a pénzügyi bizottság javaslata.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot a pénzügyi és gazdasági bizottság kiegészítésével teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a pénzügyi bizottság, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság kiegészítésével, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja egészüljön ki a következőkkel: 200 millió Ft-ot a tőke jellegű bevétel, 30 millió Ft-ot a városfejlesztési céltartalék sorairól a 2008. évi költségvetés terhére. - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 668/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az 500/2008. (IX.25.) KH számú határozatával elfogadott Belváros rehabilitáció előzetes akcióterületi tervébe a „Játszva, sportolva megelőzni” program is kerüljön be.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Integrált városfejlesztési stratégiát és Belváros rehabilitáció előzetes akcióterületi tervet tartalmazó pályázatot az 1. pont figyelembe vételével nyújtsa be a Középdunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.-nek (8000, Székesfehérvár, Rákóczi u. 25.) .

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** - 2008. november 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 500/2008. (IX.25.) KH számú határozattal elfogadott Belváros rehabilitáció előzetes akcióterületi tervének megvalósítására 230.000.000 Ft pénzeszközt biztosít 200 millió Ft-ot a tőke jellegű bevétel, 30 millió Ft-ot a városfejlesztési céltartalék sorairól a 2008. évi költségvetés terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2008. évi költségvetési rendelet következő módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosítás előkészítésének időpontja

## **25. Javaslat Dunaújváros, Lajos király körúton parkolók kiépítésére**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a javaslatot egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagy örömömre szolgált, hogy a Béke városrész ismét fejlődik, csak így tovább. Bízom benne, hogy egy picit még délebbre is megyünk, és akkor az én területemre is sikerül egy pár dolgot megvalósítani. Azt gondolom, mindegyik városlakónak ez az érdeke. Kedves Dorkota úr! Azt gondoljuk,

hogy egyszer csak mi is sorra kerülünk. Azt gondolom, hogy ez már egy második olyan, amikor egy városrész körzetét gyarapítjuk és így is kell.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 669/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelet módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza.

- csökkenteni szükséges a KR 5. számú melléklet 39. alcím Városüzemeltetési Felújítások céltartalékát 6. 300 eFt-tal. A megjelölt összeg az 5. számú melléklet városüzemeltetés összesen 2. alcím, közutak, hidak üzemeltetése felújítási kiadások (áfával) szakfeladatra kerüljön átvezetésre.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet módosítása során vegye figyelembe.
3. A módosítási javaslatban meghatározott keretösszeg a határozati javaslat közgyűlési jóváhagyását követően a Dunaújváros, Lajos király körút i parkolók építésére felhasználható.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.  
a 3.) pont végrehajtására 2009. április 30.

**26. Javaslat Dunaújváros, Eszperantó út páratlan oldalán, a családi házas beépítésű terület előtti járda felújítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 670/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelet módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza.

- csökkenteni szükséges a KR 5. számú melléklet 39. alcím Városüzemeltetési Felújítások céltartalékát 9.100 e Ft-tal. A megjelölt összeg az 5. számú melléklet városüzemeltetés összesen 2. alcím, közutak, hidak üzemeltetése felújítási kiadások (áfával) szakfeladatra kerüljön átvezetésre.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet módosítása során vegye figyelembe.

3. A módosítási javaslatban meghatározott keretösszeg a határozati javaslat közgyűlési jóváhagyását követően a Dunaújváros, Eszperantó utcai járda átépítésére felhasználható.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

a 3.) pont végrehajtására 2009. február 28.

**27. Javaslát a Római Katolikus Főtemplom díszvilágítás költségének vállalásáról**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztésben lévő „A”, „B” és „C” változatú javaslatok a határozati javaslat 1.) pontjának alternatívái a díszvilágítás költségeinek kifizetésére.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az anyagban is több változatban előterjesztett verziók közül a támogatásra vonatkozólag az „A” változatban megfogalmazott, teljes egészében, azaz 343.146 Ft/év költségét a további években a szükséges villanyáraknak forrásként, ha jól tudom, városüzemeltetési költséghelyen kívánja finanszírozni és ezt a határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot 3 igen, 3 tartózkodással, a „B” határozati javaslatot 1 igen, 5 tartózkodással, a „C” határozati javaslatot pedig 6 tartózkodással nem fogadta el, tehát gyakorlatilag egyiket sem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor a szocialista frakció ennél a napirendnél tárgyalt, azonnal az jutott eszünkbe, hogy amennyiben ez a döntés, ami valószínűleg pozitív döntés lesz, napvilágot lát, akkor sorba fog állni a többi történelmi egyház is hasonló jellegű kéréssel. Én úgy gondolom, hogy a lehetőséget illene nekik is biztosítani. Annnyival egészíteném ki ezt a javaslatot, hogy egyben vizsgáljuk meg, hogy az egyéb egyházi létesítményeknél, intézményeknél milyen lehetőség van ennek

megvalósítására, illetve nem hagynám ki ebből a Rácztemplomot sem, mint műemléket.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Amikor itt korábban a költségvetés jövő évi számait beszéltük, pont ezt vettem fel, hogy sok kérelem fog majd hozzánk fordulni, amit előre a költségvetés összeállításánál nem látunk. Ha a reformátusok fordulnak felénk, kifejezetten támogatni fogjuk, a Fidesz elnöke református, tehát legalább akkor azt elmondhatjuk, hogy egyformán mérünk. Ugyanígy gondoljuk a többi történelmi egyházat, ráadásul ne felejtsük el, hogy ez a templom a Belváros közepén épült fel ez a templom. Tehát én nem csak ezt látom ebben, hogy a református, katolikus, evangélikus, zsidó hitközséget, vagy a templomokat támogatjuk, vagy kivilágítjuk, hanem a Belváros közepén sikerült létrehozunk egy rendezett környezetet, és ez a templom egyébként szép. Szakértők is azt állítják, építésileg is szép a templom, tehát várjuk a kérelmeket és én szívesen fogom az evangélikus templom kivilágítását is támogatni, mi több, talán kezdeményezni is fogjuk. Megkeressük őket és megkérdezzük, hogy szeretnék-e. Köszönöm szépen Selyem úr felvetését.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Módosítanám ezt a határozati javaslatot, mert ez a templomnak a megvilágítását szolgálja. A Rácztemplom díszvilágítással van ellátva, ha emlékeznek rá, és nagyon szeretném kérni ezt a dolgot, hogyha már Dorkota úr ilyen szépen mondja azt, hogy ennek itt a helye és úgy kell megcsinálni, akkor ennek az építménynek a díszvilágítását kéne megoldani. Jelenleg a határozati javaslat arról szól, hogy ezt a teret megvilágítjuk négy kandeláberrel tulajdonképpen, tehát az nem a díszvilágítását fogja szolgálni, és ha netán jövünk föntről lefelé, mondjuk az útról, akkor ennek a díszvilágítása sokkal szebb lenne, minthogy a teret világítsuk meg. Azt gondolom, vagy inkább azt szeretném javasolni, hogy vizsgáljuk felül, hogy az mennyibe kerülne és akkor lesz megint egy szép értékünk, és mindenki büszke lehet arra, hogy ez úgy van megvilágítva, ahogy ma már az Európához tartozó országokban megtörténik egy ilyen építménynek a megvilágítása.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Előre bocsátom, hogy én római katolikus vagyok, és én az egyházamat a saját adóm 1 %-ából szoktam támogatni, mint hívő. Úgy gondolom, hogy a hívők támogatják, és azt gondolom, hogy itt egy olyan precedens lehet, nem az, hogy most jön a másik egyház meg a harmadik, hogy az ő díszvilágítása is kell, hanem ugyanaz az egyház esetleg jön holnapután, hogy a belső fűtést is állja a város, hogy mi fizessük. Ilyen egyszerű a kérdés, tehát én azt gondolom, hogy azért elég merész dolog közpénzt ilyenre fordítani. Ráadásul nem tudjuk mennyi az annyi, mert ez rá lesz kötve a közvilágításra, tehát ott azért jó lenne egy mérőóra. Egy olyat el tudtam volna képzelni, és volt is egy ilyen javaslat, hogy maximum 100.000 Ft-ot biztosítson a város évente erre és lehet, hogy ez a 100 %, hogyha tényleg csak akkor világítják meg amikor szükséges, mert nem vagyok biztos abban, hogy hajnal 2 órakor meg kell világítani. El kell gondolkodni ezen. Én

azt gondolom, hogy az egyház oldja meg ezeket a dolgokat. Egyébként az állam és az egyház szétválasztásán már sokszor elmeditáltak politológusok. Hát itt nem arról szól, hogy szétválasszuk, hanem minél inkább összenőjön, ami összetartozik és nem hiszem azt, hogy csak azért, mert most itt a közgyűlésben felvállalta valamelyik párt az egyházat ezerral, nagyon helyes, vállalja fel, csak nem erkölcstelenül kell felvállalni az egyházat, mert ez szerintem arról szól, hogy a nem hívők pénzéből is fordítsunk ilyen célokra. Én úgy gondolom, hogy nem erről szól a dolog, vagy nem ezt kéne erőltetni. Az egyház is, meg a pártok is a tagjai adományaiból tartják fenn magukat.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egyszerűen megdöbbentett és mélységesen felháborított, amit Pochner képviselő úr mondott, és minden tisztelem azért a véleményért, amit Selyem József, az MSZP frakcióvezetője mondott. A történelmi egyházak, Pochner képviselő úr, egy város, de bármekkora település, egy kicsi falú életében is az adott település kulturális és oktatási életének szerves részét kell hogy képezzék. És legyen Önnek igaza, jöjjön, ha fűtést kell éppen valamilyen módon korszerűsíteni, és ebben a maga szerény eszközeivel Dunaújváros Önkormányzata hozzá tud járulni akár a református, akár az evangélikus egyháznak. A mi városunk lakóiról, gyermekeiről, szülőkről, a templomba járó hívőkről van szó, ők azok, akik a mi intézményeinket használják, a kórházunkat, az óvodáinkat, itt élnek közöttünk az Ön szomszédai és az Ön rokonai, a mi barátaink, Dunaújváros lakosai, és Dunaújváros Önkormányzatának igenis kötelessége ilyen módon támogatni nem csak a katolikus, hanem bármelyik, hagyományos értelemben vett történelmi egyház kérését.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom, a gazdasági bizottságnak pontosan mi volt a javaslata?

**Somogyi György képviselő:**

„A,, változat kerüljön a teljes költség vállalásával, azaz 343.146 Ft/év.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Jó, akkor ezzel és Selyem képviselő úr kiegészítésével teszem fel szavazásra. Az nem forintális, arra még nem költöttünk, azt jelenti, hogy nézzük meg. Együtt teszem fel szavazásra.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Ügyrendi:

Nekem volt egy indítványom, hogy díszkivilágítás kerüljön erre az épületre. Ez nem az, ami most oda fog készülni, ez megvilágítás. Úgy van az anyagban Tisztelt Tóth úr, hogy díszkivilágítás, de olvassa el az anyagot, hogy négy kandeláberre lesz felszerelve, nem a templom, a teret fogjuk megvilágítani, és azt kértem, hogy azt csináljuk meg, ami szépet is tesz a városnak. A Rácz templom nem megvilágítva van oldalról, hanem annak a kupolája is megvan világítva alulról, ha emlékszik rá, ha járt

ott. Én nem vagyok hívő lélek, megmondom őszintén, de azt hiszem, hogy ezeket az emlékeket így kell megőrizni és pont erről lenne szó, hogy legyen szép a templom.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ugyanarról beszélünk. Most van egy konkrét kérés, ami teljesíthető, emellett ezt mondtam, hogy meg kell vizsgálni az összes többi. Tehát, most ők azt mondják, hogy szeretnék a teret megvilágítani, ez ennyibe kerül egy évre vetítve. Egyébként meg ha díszkivilágítást szeretnének, erre mondhatjuk azt, hogy az ő tulajdonukban lévő ingatlanon mi nyugodtan hozzájárulhatunk bármi fejlesztéshez, de azt meg kell tervezni, fel kell szerelni és így tovább. Meg fogjuk ezt vizsgálni, egyébként csak egy adalék Tisztelt Pochner képviselő úr. A világ nem olyan egyszerű ám ahogy Ön gondolja. Én ismerek olyan települést, és de sok ilyen van, főleg Heves megye, ahol templom van, hívők vannak, és az MSZP-re szavaznak. Mik vannak Pochner úr!

**Pintér Attila alpolgármester:**

Már ugyan lezártam a vitát, de megadom Pochner képviselő úrnak a szót.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! A vitát azelőtt lezárta, mielőtt megadta Dorkota úrnak a szót, ezért mertem kérni szót.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Azért adtam meg most is.

**Pochner László képviselő:**

Az, hogy ki, kire szavaz Dorkota úr, fel sem vettem, nem erről szólt a dolog. De, Cserna alpolgármester úrnak mondanám, hogy igen, jól mondja, persze, az oktatási szféra meg egyéb, ez is a mi dolgunk. De az oktatásban hány, meg hány szülőtől kérnek Önök pénzt, vagy kér az önkormányzat, fizettet plusz pénzeket be. Hát akkor az egyháznak a tagjai is tartsák már fenn azt, amit fenn kell tartani. Erről szól a dolog, és azt is pedig az önkormányzatnak 100 %-ban állni kellene, és nem állja. Köszönöm a figyelmet.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Akkor arról szavaztatok, amit az előbb feltettem volna szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével és Selyem József javaslatával, mely szerint a határozat 1.) pontja egészüljön ki az-zal, hogy „Felkéri a polgármestert, vizsgálta meg az egyéb egyházi létesítményeknél, intézményeknél van-e igény, illetve lehetőség ennek finanszírozására”. – mellette szavazott 17 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos,

Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 671/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Római Katolikus Főtemplom díszvilágítás áramszámláját 2009. évtől finanszírozza az előterjesztés „A” változata szerint 343.196 Ft/év összegben. Felkéri a polgármestert, vizsgálta meg az egyéb egyházi létesítményeknél, intézményeknél van-e igény, illetve lehetőség ennek finanszírozására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghatározott kiadást a 2009. évtől a költségvetés összeállításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési-és környezetvédelmi bizottság elnöke,  
a pénzügyi bizottság elnöke,  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési-és fejlesztési iroda vezetője  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2009. évi költségvetési rendelet előkészítésétől kezdve folyamatosan a határozat esteleges visszavonásáig.

**28. Javaslat gyepmesteri telep riasztórendszer kiépítésére**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 7 fő (Pintér Attila, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Gál Roland, Kiss András, Rácz Mária, Szepesi Attila), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória,), nem szavazott 1 fő (Tóth László) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 672/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat gyepmesteri telep riasztó-rendszer kiépítésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**29. Javaslat az „Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése” címen meghirdetett pályázaton való részvétel megerősítésére és önrész biztosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 3 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság eltérő szavazatokkal, de nem javasolta elfogadásra a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 5 fő (Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 673/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat az „Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése” címen meghirdetett pályázaton való részvétel megerősítésére és önrész biztosítására című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**30. Javaslat a TÁMOP 3.1.4. Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben című pályázaton való indulásra**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A kipontozott részekre az oktatási bizottság egyhangúlag szavazott és a Qualy-ko Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft-t jelölte meg pályázatírásra, illetve Dr. Pásztor Miklósnét 2.130.000 Ft-ért, és így ezzel a javaslattal egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság a határozati javaslatot.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság javasolta, hogy a határozati javaslat 2.) pont kiegészítése a következőkkel történjen meg: 2.130.000 Ft összegben a Qualy-ko Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft. kerüjön megbízásra, szakértőként Dr. Pásztor Miklósné. A kiegészítést a bizottság egyhangúlag támogatta és az így kiegészített határozati javaslatot is 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság más javaslattal jött elő, illetve egy újszerűvel, mely szerint 2.130.000 Ft összegben a Qualy-ko Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft. és Dr. Pásztor Miklósnét javasolta a kipontozott helyekre, és ezt egyhangúlag elfogadta.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! A területfejlesztési bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta, a Qualy-ko ugyan ott nem kiválasztva, de ezzel együtt fogadjuk el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az oktatási bizottság kiegészítéseivel teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot az oktatási bizottság kiegészítésével, mely szerint a 2. pontban a Qualy-ko Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft, illetve Dr. Pásztor Miklósné szerepeljen 2.130.000 Ft összeggel – mellette szavazott 18 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 674/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be a TÁMOP 3.1.4. „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés-innovatív intézményekben” című pályázatra az alábbi általános iskolák vonatkozásában:

- Arany János Általános Iskola
- Dózsa György Általános Iskola
- Gárdonyi Géza Általános Iskola
- Szilágyi Erzsébet Általános Iskola
- Vasvári Pál Általános Iskola

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő** a pályázat beadására: 2009. február 16.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelölt pályázat előkészítéséhez vállalkozói díjként 2.130 E Ft-ot engedélyez felhasználni a 2008. évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész céltartalék sora terhére. A testület a pályázat szakmai koncepciójának kialakításában nyújtott szakértői, tanácsadói tevékenységgel, a komplex intézményi és az IKT helyzetelemzés illetve a feladat ellátási helyenként és összesített szakmai feladatterv elkészítésével, továbbá a pályázati dokumentáció összeállításával a Qualy-ko Oktatási Kutatási Szolgáltató Kft-t, illetve Dr. Pásztor Miklósnét bízta meg, egyben felhatalmazza a polgármestert arra, az erre irányuló szerződést aláírja. A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati projektek végrehajtásakor a fenntartó- a kiskincstári rendszeren belül- az intézmények számára megelőlegezzen időlegesen támogatási fedezet nélküli pályázati kiadásokat (pl helyettesítések költségei, képzési költségek stb.)

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a koordinációs iroda vezetője
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a szerződés aláírására: 2008. december 5.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy e határozat 2.) pontjában foglalt kötelezettség vállalást vegye figyelembe a 2008. évi költségvetés esetleges módosításaikor illetve a 2009. évi költségvetés összeállításakor.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának illetve 2009. évi költségvetés összeállításának időpontja

**31. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (az általános tartalék feltöltése és a kamatkidások céltartalékának átcsoportosítása tárgyában)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I. és II. változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a költségvetés módosításának koncepciójára vonatkozó I. határozati javaslatot egyhangú igen mellett elfogadta azzal, hogy a 23-as alcím kamatkiadások előirányzata nőjön tekintettel arra, hogy az előterjesztésben 22-es sor volt meghatározva, mint igazgatási költséghely, ez tévedésből került bele az anyagba. A II. határozati javaslatot egyhangú szavazással szintén elfogadásra javasolta a gazdasági bizottság.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság szintén a gazdasági bizottság által előbb elmondottakat már megtette, tehát a 75.200.000 Ft előirányzatát áttette a 23-as alcímre. Az I. határozati javaslatot, valamint a II. határozati javaslatot szintén egyhangúlag támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a I. határozati javaslatról szavaztatok a gazdasági bizottság módosításával. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a I. határozati javaslatot a gazdasági bizottság módosításával, mely szerint az 1. pontban a 23. alcím kamatkiadások előirányzatába csoportosítja át” kifejezés szerepeljen – mellette szavazott 19 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 675/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR. számú rendeletében foglalt, 39. alcím. 10. céltartalékok kiemelt előirányzat között kamatkiadások előirányzat sorban található 75.200 e Ft előirányzatát a 23. alcím kamatkiadások előirányzatába csoportosítja át.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatról szavazatok, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 19 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 676/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR. számú rendeletében foglalt céltartalék 5. sz. melléklet 39. alcím, 1o. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcím alatt szereplő: felújítások városüzemeltetés előirányzatából 100.000 e Ft-ot a 38. alcím, 9. kiemelt előirányzat általános tartalék előirányzatába csoportosítja át.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**32. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (a vízkár-elhárítási szakfeladat keretében 2008. évi csapadékvíz-elvezetés fedezethiányának tárgyában)**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 677/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló a rendeletében foglalt

- 5. sz. melléklet 39. sz. alcím 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímei között szereplő Vízkárelhárítás vitatott tételek sora terhére 42.872.808 e Ft-ot előirányzatot átcsoportosít

az 5. sz. melléklet 1. alcím Vízkárelhárítás kiemelt előirányzat javára .

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**33. Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet koncepcionális módosítására, a sportolók jutalmazási keretének átcsoportosítására**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk a napirendi pontot megtárgyalta és 5 igennel egyhangú támogatással elfogadásra javasolta a közgyűlés felé.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a sport és ifjúsági bizottság kérelmének helyt adva, egyhangúlag elfogadta és javasolta elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 678/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008.évi költségvetési rendeletében a Céltartalék költséghelyen meghatározott „Sportolók jutalmazása” előirányzatból 2.927.420 ,- Ft-ot. Azaz Kettőmillió Kilencszázhuszonhétézer-négyszázhusz forintot áthelyez a sport szakfeladat költséghelyre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közzéléért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**34. Javaslat polgármesteri indítvány megtárgyalására, az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítményeket rendszeresen használó sportszervezetek támogatására**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirendet véleményező ifjúsági és sportbizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk a harmadik alkalommal kellett volna, hogy tárgyalja, ebből kétszer tárgyaltuk is, ez volt a második. A bizottságunk ugyanúgy foglalt állást, mint a legelső alkalommal, 4 igen és 2 nem szavazattal az „A” határozati javaslatot támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Olyan döntés született, hogy aki ezeken a sportingatlanokon részt vesz, ott tevékenykedik, az 100, azaz a 20 %-nak megfelelő részvényben fogjuk őket támogatni. Igen ám, de közben történt pár dolog és úgy gondolom, hogy innét kezdve szeretném megkérdezni az okát annak, hogy miért kellett ezen változtatni azért, mert a Tóth Kálmán az öregfiú csapatban focizik, vagy esetleg a női kézilabdában az utánpótlásnak nem támogatjuk a támogatását, vagy esetleg más ok van. Ezért szeretném megkérdezni Koós urat, hogy legyen szíves nekem megmondani, hogy mennyi az a befolyt összeg, ami a támogatásból már befolyt, tulajdonképpen hogy be kellett volna fizetni már a csapatoknak, mert én úgy tudom, hogy számlázási gondok is voltak ide-oda-amoda. Ha minden igaz, akkor már egy jó kis pénznek be kellett volna folyni. Szeretném megkérdezni, hogy hányan fizettek be eddig. Mielőtt még azt gondolnák, hogy az öregfiúk csapata nem tudja kifizetni azt a 28.000 Ft-ot, nem erről szól, hanem azt szeretném mondani Tisztelt Elnök úr, hogy úgy gondolom, hogy az egyetemleges sporttal kapcsolatban is, akik ezen a sportlétesítményen tevékenykednek, azok mindenképp megérdemlik, és hogy a női kézilabdát magában kizárjuk azért, mert magántulajdonban van és esetleg az utánpótlást is ő finanszírozza és esetleg mondjuk az ISD Dunaferre Zrt. is támogatást ad, akkor megkérdezem Öntől, hogy akkor a Dunapentelének a labdarúgó szakosztályát, aminek még tulajdonképpen bejegyzése sincs, van már? Nem bántó szándékkal mondtam. Tisztelem és szeretem a labdarúgást, csak pár dologgal szerettem volna tájékoztatni a Tisztelt Nézőket is, és azt gondolom, igenis kellene támogatni, ha csak visszatérve a női kézilabdában az utánpótlás, hogy hány utánpótláskorú csapatot támogat. Ha így gondoljuk támogatni majd ezután is a női kézilabdát, akkor el kellene gondolkodni, hogy ott is legyen meg az a lehetőség, hogy az utánpótlást a városi sportiskolába tegyük vissza. Igenám, de ez az indítvány nem erről szól hanem arról, hogy megvonjuk a támogatást, mármint az önkormányzat. Ha visszagondolok a női kézilabda szakosztálynak az elmúlt idényekben milyen sikereket hozott városunk számára, akármilyen győzelmekről is van szó, méltatlannak tartom azt, hogy őket most ebből a dologból kivesszük. Gondolom, úgyis azt fogják megszavazni, hogy természetesen ne kapjon, mert ebben Takács Csaba, Silye úr is és a többiek is benne vannak. Azt gondolom, a sportnak nem politikáról kellene szólni, hanem arról kéne szólni, hogy ugyanúgy ahogy elkezdtünk támogatni minden szakosztályt támogassuk ezután is. Polgármester úr „B” változatát szeretném javasolni, hogy azt támogassuk.

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tóth Kálmán Képviselő Úr!  
Azt gondolom, hogy mind a Fidesz frakció nevében, mind a Civil Választási Szövetség nevében mondhatom, hogy vettük a fenyegetést és én azt a módosító indítványt tenném, hogy az „A” változatba kerüljön bele a Dunaújvárosi Kohász Labdarúgó Öregfiúk SE 32.000 Ft-tal, így az „A” határozati javaslat 1.) pontjába őket beemelnék. A 4.) pontból pedig kérném, hogy töröljük őket.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Tóth Kálmán Úr! Hagy kérjek erre időt, mert azért ilyen mélységig nem vagyok benne a DVG Zrt. pénzügyeiben, hogy most azonnal válaszolni tudjak, hogy ki fizetett, vagy ki nem. A kérdésre 8 napon belül írásban válaszolni fogunk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tóth úrnak szeretném elmondani, hogy szerintem senki nem fizetett, hanem várják, hogy a támogatás megjöjjön és majd össze lesz vezetve – feltételezem én -, mert nem tudom egyébként én sem.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Itt félreértések vannak, de nagyok. A dunaújvárosi önkormányzati tulajdonban levő sportlétesítményekre az önkormányzat megmondta, hogy mennyi a tarifa. Ha nem ezt tenné, akkor nem jól gazdálkodna a vagyonával, ugyanis van ott Dunafer SE, van ott magántulajdonú női kézilabda, van ott labdarúgás, ami szintén magántulajdonú. Tehát, különböző sportágak versenyeznek a város tulajdonában lévő csarnokban és a nyílt téren, amiért a város fizeti a villanyt, a fűtést. Évi több százmillió forintjába kerül a városnak. Arra azt mondtuk mi, hogy van egy tarifa, majd negyedévente utána az illetékes sportbizottságunk eldönti, hogy ki jogosult támogatásra, ki nem. Én azt hittem, hogy ebben nincs vita köztünk. Vannak olyan sportok, amelyek bizonyítottak, azok jogosultak a támogatásra, és van olyan sport, ami adott esetben nem. Erről szól az élet. A bizottság tett egy javaslatot. A polgármester joggal azt mondta, hogy ő ezt nem fogadja el és közgyűlés elé kerül. Itt semmi egyéb nincs, én ezért nem értem alpolgármester urat, aki egyben a Dunafer SE tagja is, tehát a másik oldalon is ül, hogy gyakorlatilag nem erről szól a megállapodás. Fizetni kell, és negyedévente megkapnak visszatérítést. Magyarul, a város egyik zsebéből átrakja a másikba. Akkor minek találtuk ki? Nem így működik a rendszer. Az öregfiúk csapatot persze hogy támogatni kell. Ők hobbiból futballoznak, de a másik csapat pénzért játszik kérem szépen. Adják, veszik a játékosokat, a jogokat, „feketéznek” – néha -, a piros-fehérből lesz - Milyen színű volt? – ocsmány kék-arany, tehát elveszik a város nevét. Egy sportszakértővel volt szerencsém tárgyalni, aki a következőt mondta; a legnagyobb érték a sportban a név. Nem fogják GYSE Bringát kiabálni Sopronban, vagy nem fogják a MKB-t kiabálni, hanem Építőket, Veszprémben a férfi meccsen. Nálunk meg volt Kohász, meg Dunafer. Akkor miért támogassunk mi egy olyan csapatot, amit holnap kilóra átveszik, 20-25 millió egy II. osztályú jog. Gondolkodjunk már el. A város azt mondta joggal, hogy lehetőség szerint a saját utánpótlás

sportunkat karoljuk fel, a gyerekeket támogassuk. Az így is van. Átkerültek a sportiskolához, amiről egyébként a szocialisták korábban elmondták, hogy tönkre fogjuk tenni, az hál' Isten szépen fejlődik. Álljunk meg egy picit a jégkorongnál. A szocialista polgármester azt mondta, hogy ez a szemét Fidesz-CVSZ tönkre teszi, ott még a jég is elolvad, nem lesz jég, aztán soha ilyen korán nem volt jég a versenyzőknek, soha ennyi dunaújvárosi polgár nem használhatja a jégpályát, na meg aztán 170 milliót adott a Parlament az utánpótlás sportnak. Hát, mondjuk valamiért a szocialista polgármester ezt sem támogatta. (Elnézést, de ez a kamera tényleg folyton útban van.) Tehát, ha én azt mondom, hogy a képviselőtársam felvetése jogos, akkor ezeket is gondolja végig és akkor egyébként az öregfiúknak meg mindent, ha nem lenne rossz a térdem, én is ott szaladgálnék, talán elférnék.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Egyébként az elmondottak alapján azt gondolom, hogy a sportterületben is azért alapvetően Dunaújváros Közgyűlése elkötelezett a sporttevékenység irányába, nem véletlen támogatjuk oly sok pénzzel ingatlanjaink fenntartását, és áttételesen a sportolókat. Természetesen vannak köztünk viták, jelenleg még nincs megalkotva a sportfinanszírozási koncepciónk, nincs az, hogy ki az, akit hosszú távon szeretnénk fenntartani, ki az akit nem. Nyilván ennyi pénzből ennyi sportot színvonalasan nem lehet fenntartani, egyszer majd el kell hogy jusson oda a közgyűlés, hogy ezt kimondja. Természetesen addig vitatkozunk ezen, de azt gondolom, abban nincs köztünk vita, hogy sportszerető emberek vagyunk és Dunaújváros hírnevét tovább kívánjuk öregbíteni azzal, hogy a sportolóinkat támogatjuk.

Engedelmükkel a „B” változatot fogom feltenni szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 6 fő (Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Szepesi Attila), tartózkodott 8 fő (Cserni Béla, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – nem fogadta el.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „A” változatánál először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, amit Cserni Béla a sportbizottság elnöke tett. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Cserni Béla az ifjúsági és sportbizottság elnökének javaslatát, mely szerint a határozat 1.) pontjába kerüljön be a következő: Dunaújvárosi Kohász Labdarúgó Öregfiúk SE 32.000 Ft-tal. – mellette szavazott 14 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Selyem József, Dr.

Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Azért szavaztattam ilyen sorrendben, hogy ne mondják azt, hogy az MSZP frakció nem támogatja a sportot, mert mivel mi a „B” változatot szerettük volna támogatni, és ha először az „A” változatról szavaztatok és mondjuk „eltartózkodjuk”, akkor joggal ér az a vád minket, hogy egyébként még a többit sem támogatjuk, úgyhogy tisztelt frakciótársaimat megkérem, hogy támogassuk a sportot.

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra a módosítással együtt. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 679/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi székhelyű sportszervezetek 2008. Harmadik negyedéves sportlétesítmény használatához az alábbi támogatásokat biztosítja:

- Dunaferri Sportegyesület	3.504.140,-Ft
- Dunaújvárosi Jégkorong Kft.	319.130,-Ft
- Dunaújvárosi Városi Sportiskola	780.333,-Ft
- Dunaújvárosi Atlétikai Club	28.000,-Ft
- Dunapentele Sportjáért Közhasznú SE	132.932,-Ft
- Újvárosi Hokillák Sportegyesület	24.000,-Ft
- Amerikai Futball Club	22.402,-Ft
- Hungarian Top Team Sportegyesület	102.000,-Ft
- Dunaújvárosi Kohász Labdarúgó Öregfiúk SE	32.000,-Ft

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást a sport szakfeladat költséghely terhére biztosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a céltámogatási szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

- határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat előkészítésében való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- Határidő:** 2008. december 5.

**4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi sportszervezetek sportlétesítmény használatát nem támogatja és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.**

- Dunaújváros Marketing Club Europartner Kft.
- Dunaferri Női Kézilabda Kft.
- Dunaferri Ifjúsági Szervezet Kerecsen Íjász Klub

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 5.

### **35. Javaslat városi télapó ünnepség támogatására**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a költségvetési forrásra.

#### **Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot és a 2.) pont kipontozott helyén a pályázati önrészt jelöltük meg, így a határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodással megszavaztuk azzal a megjegyzéssel, hogy a tárgy önmagában nem volt jó, hiszen télapó ünnepségnek aposztrofálták, és az egy Mikulás ünnepség. A télapó egy régebbi történet volt.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az aktuális pénzügyi helyzetkép alapján az általános tartalékot nevezte meg forrásnak és így a határozati javaslatot egyhangúlag tudta támogatni.

#### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az ifjúsági és sportbizottsággal megegyező módon a pályázati pénzeket jelölte meg

forrásként, mert úgy tudom erre az összegre van még keret. Egyébként egyhangú igen szavazással javasolta elfogadni azzal a kiegészítéssel, hogy valóban a télapót Mikulásra nevezzük át.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Köszönöm, nagyon rövid leszek. Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szerencsésnek találnám, ha egy önkormányzat hivatalos határozati javaslataiban az előkészítő Kukorelli úr, az előkészítő irodák, és nyilvánvalóan elolvassák a szervezési iroda munkatársai is, a magyar nyelvhelyesség szabályai alapján fogalmaznának meg határozati javaslatokat. December 4-én „megrendezésre kerülő”, ez a szenvedő szerkezet a kutya fáját, „megrendezésre kerülő” nincs, teljesen helytelen a magyar nyelvhelyesség szabályai alapján. Megrendezendő, és még sok kifejezést lehet helyette találni, de nem „megrendezésre kerülő”. Sajnos a mai köznyelvben az ilyen típusú szerkezetek általánossá váltak a médiától elkezdve mindenhol, ugyanakkor nem kell helytelenül szerepelniük közgyűlési határozati javaslatokban.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

A szakma védelmében annyit szeretnék mondani, hogy aki a közigazgatásban dolgozik, meg alapvetően jogi szövegeket tanult, az a latinból szövegeződik. Magyarországon elég sokáig a hivatalos nyelv a latin volt, még a monarchia idején, tehát innentől a latin szószerkezetek átültetése történt meg gyakorlatilag a jogi és a közigazgatási nyelvhasználatban. Ez a szóhasználat általánosan elterjedt ebben a körben, úgy hogy lehet, hogy a hétköznapi magyar nyelvben ez idegennek tűnik, ez a szenvedő szerkezeti forma nálunk bevett szóhasználati gyakorlat.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! A latin a római jogból is eredeztető a jogban, de utána már jött az Osztrák-Magyar Monarchia, ott meg a germanizmus volt. A számára, részére, pont olyan rossz, mint a szenvedő szerkezet. Egyetértek Cserna Gábor úrral, hogy a hivatal próbáljon magyarul beszélni a magyaroknak, mert ő kiszolgálja a közgyűlést és a polgárokat, és ha a polgárok nem értik meg a hivatalt, akkor komoly bajok lesznek. Skaliczki Andrea érti őket, ez megnyugtató dolog.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Akkor most ezt is megtudtuk. A vitát lezárom. A határozati vitát teszem fel szavazásra azzal, hogy a kipontozott részre a pályázati önrész sor kerüljön. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ifjúsági és sportbizottság javaslatával, mely szerint

a kipontozott részre a pályázati önrész szerepeljen – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 680/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 700.000,-Ft + Áfa, azaz Hétszázezer forint + Áfa vissza nem térítendő támogatást biztosít a DVG Zrt. által 2008.december 4-én megrendezendő „Mi van a puttonyban” című Mikulás műsor díjának költségeihez.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást a pályázati önrész költséghely terhére biztosítja, és utasítja a polgármestert a céltámogatási szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 5.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1./ és 2./ pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet során következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**36. Javaslat az Innopark Kht. használatában álló 2976/18 hrsz-ú ingatlan megosztására, a közös tulajdon rendezésére, és az önkormányzati tulajdoni hányad értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztés határozati javaslatának 9.) pontjában a pályázati felhívás szövegrész elé a 8.) pontban megjelölt szövegrészt kívánja beilleszteni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatával, mely szerint határozati javaslat 9.) pontjában a pályázati felhívás szövegrész elé a 8.) pontban megjelölt szövegrész kerüljön – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 681/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 137/ 2008.(III.27.) KH számú határozat 2. és 3. pontjának hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2976/18 hrsz.-ú ingatlanon 70/100-ad tulajdoni részét képező ingatlan 4. sz.-ú mellékletként közölt vázrajz alapján történő telekalakításhoz hozzájárul a 3. pontban foglalt célból, az eljárás megindítására és ehhez kapcsolódóan a tulajdonostársak hozzájáruló nyilatkozata megszerzésére a vázrajzok aláírásával megvalósulóan, valamint az eljáró hatóság kijelöléséhez szükséges intézkedések megtételére utasítja a jegyzőt.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pont szerint újonnan kialakítandó 2976/48 hrsz. -ú, kivett játszótér művelési ág megnevezésű , 1.500-m2 nagyságú ingatlan játszótérként történő hasznosításáról határoz.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pont szerint újonnan kialakítandó 2976/47 hrsz.-ú, kivett épület és udvar megnevezésű, 4147m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan 6 sz-ú mellékletként közölt vázrajz alapján történő telekalakításhoz hozzájárul, az eljárás megindítására és ehhez kapcsolódóan a tulajdonostársak hozzájáruló nyilatkozata megszerzésére a vázrajzok aláírásával megvalósulóan, valamint az eljáró hatóság kijelöléséhez szükséges intézkedések megtételére utasítja a jegyzőt.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 4. pontban meghatározott ingatlan megosztására vonatkozó vázrajz alapján a közös tulajdonon fennálló tulajdoni hányadok módosításáról szóló szerződést felek az alábbiak szerint módosítsák, és egészítsék ki:
- a.) a közös tulajdon tárgya a 2976/47 hrsz.-ú, kivett épület és udvar megnevezésű, 4147m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan, ( a játszótér kialakítása miatt csökken a területe)
  - b.) a 7. sz-ú mellékletként csatolt az épületre vonatkozó használati megosztási vázrajz alapján Kiss János részére 201,06m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrész szükséges értékesíteni a jelenlegi 2/100-ad tulajdoni hányadának megközelítéséhez, 2.529.330-Ft eladási áron, hogy 6 sz-ú mellékletként közölt 314 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrész tulajdonosává váljék,
  - c.) minden tulajdonostárs vonatkozásában szükséges a négyzetméter arányos tulajdoni hányad szerinti kialakítás a százalékarányos helyett.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2. sz-ú mellékletként csatolt aktualizált értékbecslést és az 5. b.) pontban foglaltak alapján az itt részletezettek szerinti vételár kiszámítási módját az alábbiak szerint:  
Kiss János részére 2/100-ad tulajdoni aránya azaz  $5647:100 \times 2 = 112,94$  m<sup>2</sup> jelenlegi tulajdoni részesedése és a 6 sz.-ú melléklet szerinti újonnan kialakítandó 2976/47/II. hrsz.-ú 314/4147 tulajdoni arány közötti különbség (314m<sup>2</sup>-112,94) **201,06m<sup>2</sup> után fennálló értékkülönbötet** szükséges megfizetnie az épületrészre, melynek értéke 42.000-Ft/m<sup>2</sup>, és a 7. sz.ú melléklet szerint **39m<sup>2</sup> nagyságú épületrészt** vásárolna meg az alatta lévő földterülettel együtt, ily módon annak ára **1.638.000-Ft**, a **földterület** értéke 5.500-Ft/m<sup>2</sup> x **162,06 m<sup>2</sup>** (ami a 201,06m<sup>2</sup>-39m<sup>2</sup> különbözete) = **891.330-Ft**. (az ÁFA tv. 86.§(1) bekezdés j) pontja alapján a beépített ingatlan mentes az ÁFA alól.)  
Mindösszesen tehát **2.529.330-Ft vételárért** ajánlja fel Kiss Jánosnak a **201,06m<sup>2</sup>** ingatlanrészt.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a közös tulajdonon fennálló tulajdoni hányadok módosításáról szóló szerződést, - mely tartalmazza Kiss János tulajdonostárs részére a 6.pontban foglaltak szerinti tulajdoni hányad értékesítését, és a többi tulajdonostársnak ebben a vonatkozásban az elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozatát is,- a polgármester megkösse az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalása kikérését követően.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a 2.és 4. pontban foglalt telekalakítási eljárások jogerős befejezését követően, és a 7. pontban meghatározott szerződés tartalmának ingatlannyilvántartási bejegyzését követően a

2976/47 hrsz.-ú, tárgyban ingatlanon fennálló 2976/47/IV. kivett eépület, udvar megnevezésű, 2461/4147 önkormányzati tulajdoni hányadát és a 2976/47/V hrsz.-ú, kivett eép. udvar megnevezésű 258/4147 tulajdoni hányadát az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság által véleményezett nyilvános pályázati kiírás alapján együttesen értékesíti, a 7 sz.-ú melléklet szerinti 312m<sup>2</sup> nagyságú **épületrészt** 42.000-Ft/m<sup>2</sup>, azaz mindösszesen **13.104.000-Ft** kikiáltási áron, a **földterületet** (258m<sup>2</sup>+2461m<sup>2</sup>-312m<sup>2</sup> épület) 2407m<sup>2</sup>-t 5.500-Ft/m<sup>2</sup>, **13.238.500,-Ft** kikiáltási áron, mindösszesen **26.342.500-Ft** kikiáltási áron azzal, hogy a pályázati felhívásban szerepelnie kell annak a kitételnek, miszerint a tulajdonostársakat az ingatlanra elővásárlási jog illeti meg, így a nyertes ajánlattevővel kötött adás-vételi szerződés csak akkor hatályos a tulajdonostársakkal szemben, amennyiben valamennyiük kifejezetten lemondó nyilatkozatot tett, vagy a nyilatkozattételre nyitva álló határidőn belül nem

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a polgármestert a 8. pontban megjelölt pályázati felhívás Helyi Témában történő közzétételére, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot a pályázat bontására és a nyertes pályázóra vonatkozó javaslat közgyűlés elé terjesztésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a polgármester a 7. pontban foglalt szerződés megkötéséért, a

8. pontban meghatározott pályázat közzétételéért és a

9.pontban a nyertes pályázóra vonatkozó javaslattétel

közgyűlés elé terjesztéséért

a jegyző a 2. és 4. pontokban telekalakítási eljárás elindításáért

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 20. a 2. és 4. pontokban telekalakítási eljárás elindításáért

- a 7. pontban foglalt szerződés megkötésére a 2. és 4. pontokban meghatározott jogerős határozatok kézhezvételét követő 30 napon belül;

- a 8.pontban meghatározott pályázat közzétételére a 7. pontban foglalt szerződés ingatlannyilvántartási átjegyzését követő 30napon belül;

- a 9.pontban a nyertes pályázóra vonatkozó javaslattétel közgyűlés elé terjesztése a 8.pontban meghatározott pályázat közzétételét követő 30 napon belül

**37. Javaslat a Belső Ellenőrzési Csoport irodahelyiségének felújítására, az 559/2008. (X.9.) KH számú határozat módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I. és II. határozati javaslatból, a II. határozati javaslat pedig „A” és „B” döntési alternatívából áll, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az I. határozati javaslatot egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. A II. határozati javaslat „B” változatát egyhangú igen szavazattal ugyancsak elfogadásra javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy a DVG Zrt. utólagos elszámolásával a feladat a 2009. évi költségvetés igazgatási költséghely terhére kerüljön elvégzésre.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a II. B. határozati javaslat kiegészítését úgy tette, hogy elvégzésével bízta meg a DVG Zrt-t a megjelölt bruttó 4.800 E Ft keretösszegegen belül a 2009. évi igazgatási költségkeret terhére utólagos és tételes elszámolás alapján. Az így kiegészített II. „B” határozati javaslatot, tehát magát a kiegészítést 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta. Az egész „B” határozati javaslatot 3 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatta. A I. határozati javaslatról pedig 2 igen és 4 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a I. határozati javaslatot – mellette szavazott 19 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 682/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 559/2008. (X.09.) KH számú határozatát módosítani kívánja oly módon, hogy hatályon kívül helyezi a jelzett közgyűlési határozatának következő mondatrészét:

„valamint a felújítást a kistérség finanszírozza és később rezsiköltséget is fizessen.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 559/2008. (X.09.) KH számú határozatának módosítással nem érintett részét változatlanul fenntartja, egy utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
- a végrehajtásban való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. december 15.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatról szavaztatok, először az „A” változatról. Aki a II. határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 5 fő (Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „B” változatát a gazdasági bizottság kiegészítését, mely szerint a DVG Zrt. utólagos elszámolásával a feladat a 2009. évi költségvetés igazgatási költséghely terhére kerüljön elvégzésre. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pintér Attila, Pochner László), tartózkodott 4 fő (Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória), elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 683/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rendeltetésszerű állapotba kívánja hozni a Dunaújváros, Városháza tér 1. VIII. emeleti, 809-812. szám alatt lévő, 72,35 m<sup>2</sup> nagyságú irodahelyiséget, ezért a felújítási munkák (irodák felújítása, költözés, ajtóáthelyezés, kőműves és festés javítások + bútor beszerzés) elvégzésével megbízza a DVG Zrt.-t a megjelölt bruttó 4.800.000,- Ft keretösszegegen belül a 2009.

évi igazgatási költségkeret terhére utólagos és tételes elszámolás alapján, egyben utasítja a polgármester, hogy a megbízási szerződést írja alá az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően, valamint a jegyzőt, hogy a fenti kötelezettségvállalást a 2009. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való előkészítésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a megbízási szerződés aláírására: 2008. január 31.  
a 2009. évi költségvetés tervezésének időpontja

### **38. Javaslat az Alba Volán Zrt. járat megszüntetésével kapcsolatos válaszra (8234 Dunaújváros-Velence-Vereb-Csákvár)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási ismertesse a bizottsági véleményt, valamint kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A tegnapi gazdasági bizottsági ülésen az „A” változatot 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a bizottság, illetve a „B” változatot - fordított számokkal - 4 igen és 2 tartózkodás mellett javasolta elfogadni a Tisztelt Közgyűlésnek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette

szavazott 6 fő (Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 5 fő (Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 684/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a 8234 Dunaújváros-Velence-Vereb-Csákvár autóbuszvonal munkaszüneti napokon a Dunaújváros, aut. áll. 12.10 órakor és Csákvár, kórház-tól 17.00 órakor induló járatok igénybevétel hiánya miatt történő megszüntetésével, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzlésére: 2008. december 14.

**39. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződés felmondása okán indult perben alperesi képviselő megbízására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot az alperesi képviselőt ellátó ügyvéd személyére és díjazására.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A tegnapi bizottsági ülésen a bizottság úgy döntött, hogy Dr. Margitics István kerüljön megbízásra, 5 %-os díjjal, a per tárgyát képező összeg 5 %-os díjáért, és a pályázati önerő kontójára.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat kiegészítéseire nem kívánt javaslatot tenni. Az előterjesztést 5 igen és 1 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Előttünk még nem volt ismeretes az ügyvéd úr személye, ezért mi egy olyan határozati javaslatot fogadtunk el, hogy a közgyűlés a polgármester urat kéri fel, hogy gondoskodjon az alperesi képviseletről.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Akkor a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével teszem fel szavazásra.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság javaslatával, mely szerint a határozat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola felperesnek a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen indított P.22.043/2008/3 sz. alatti perben teljes körű alperesi képviseletével Dr. Margitics István ügyvédet bízta meg a per tárgyát képező összeg 5 %-ának megfelelő megbízási díj elkülönítésével a pályázati önerő előirányzat terhére. – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 685/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola felperesnek a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen indított P.22.043/2008/3 sz. alatti perben teljes körű alperesi képviseletével Dr. Margitics István ügyvédet bízta meg a per tárgyát képező összeg 5 %-ának megfelelő megbízási díj elkülönítésével a pályázati önerő előirányzat terhére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban foglaltaknak megfelelő ügyvédi megbízás aláírására azt követően, hogy az

ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményezte a megbízási szerződést és az ügyvéd által szerkesztett előkészítő iratot, beadványt.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 15 a megbízási aláírására.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés során következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

**40. Javaslat az Önkéntes Polgári Véderő és társa felperesnek a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen elbirtoklás, birtokvédelem iránt a Dunaújvárosi Városi Bíróságon 3.P.21.207/2008. számon indult perében képviselendő álláspont meghatározására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találtuk az előterjesztést és javasoltuk a határozati javaslat elfogadását. Ugyanakkor azt is kifejtettük, hogy szerencsésebb lenne az ilyen peres állásfoglalásokat zárt ülésen kialakítani, illetőleg kértük, hogy vagy a gazdasági, vagy a sportbizottság vizsgálja meg a jelenlegi helyzetet tekintettel arra, hogy mi már döntöttünk arról, hogy a DVG Zrt. üzemeltetésébe kerül a lőtér. Ha viszont ez így volt, akkor ki kell mennie a felszólító leveleknek az ott lévő szervezeteknek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 686/2008. (XI.27.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkéntes Polgári Véderő és Dunaújváros Megyei Jogú Város Ruszin Kisebbségi Önkormányzata felperesnek a Dunaújváros, 717. hrsz. alatti ingatlan tekintetében elbirtoklás, birtokvédelem iránt a Dunaújvárosi Városi Bíróságon 3. P. 21.207/2008. számon indított perében a keresetben foglaltak elutasítását kéri, mert az elbirtoklás feltételei nem állnak fenn, birtokháborítás nem valósult meg, illetve arra tényállást, határozott kereseti kérelmet a kereset nem is tartalmaz, felperes nem vonata be a perbe az ingatlanra jogosultsággal bíró valamennyi felet. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a bírósági eljárásban ezen jogi álláspont képviselőjére tegyen intézkedést.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. december 09.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A Lidl Áruházal kapcsolatos két témakört szeretném felvetni a városüzemeltetési irodavezető úr felé. Az egyik tulajdonképpen egy visszatérő téma, ez a Lidl Áruházban elhelyezendő bankautomata, amit valóban a környéken élők, illetve az ott vásárlók nagyon régóta várnak, illetve a megnyitás óta.

A másik szintén a Lidl Áruházal kapcsolatos. A zebra mellet, hasonlóképpen, mint annak idején a Kis Vasmű úti Spár felé, a gépkocsik egyszerűen kihajtanak annak ellenére, hogy ott az szabálytalan. Ez a Vasmű Klubbal szemben van majdnem. Azt

szeretném tisztelettel kérni, hogy kettő, három oszlop elhelyezésével akadályozzuk meg ezt a szabálytalan közlekedést. Mindannyiunk fontos kérdése.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szendrői Tibor irodavezető úrhoz szeretnék egy kérdést feltenni, hogy még továbbra is gondot jelent a Béke térenél a Dunai Kapun való bejárásnál ott a sportingatlan építésével kapcsolatban a gyalogosok az útestre szorulnak. Nagyon sokszor kértük már, hogy el kéne határolni az autóközlekedést a gyalogforgalomtól addig, amíg ott egy súlyosabb baleset nem történik az elkövetkezendő időben. Tudom, hamarosan átadják már a létesítményt, de azért ezt a dolgot meg kéne oldani.

**Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Szintén egy kihajtás, a Kis Dózsa György úton van egy bukkanó. A bukkanón amikor átmennek, de utána a gyalogosok sokan járnak minden további nélkül oda kéne felfesteni egy gyalogátkelőt. Vizsgálják ezt meg, kérem.

**Szendrői Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gombos úr kérdésére a Lidl Áruház bankautomata elhelyezésére vonatkozóan az irodának közvetlen ráhatása nincs, ezt már korábban is jeleztem. Egy dolgot tudok ígérni, hogy a bank felé jelezzük ezt a lakossági jelzést, de a Lidl Áruháznak, illetve a banknak kell megegyezni az automata telepítésében.

A gyalogátkelőhely környezetében a szabálytalan gépjárműforgalmat megakadályozó oszlopozás témájában intézkedünk.

A Béke téri biztonságos gyalogosforgalom szabályozásával kapcsolatosan a kivitelezőt már megkerestük. Valóban a jövő hétre ígéri azt, hogy a kivitelezés, illetve a járdaépítés megtörténik ezen a szakaszon, de addig is a meglévő parkolóban egy gyalogossáv leválasztásával biztosítani fogja a biztonságos közlekedést.

Dr. Kántor képviselő úr Kis Dózsa György út bukkanó, gyalogátkelőhely kialakításával kapcsolatosan azt tudom válaszolni, hogy a gyalogátkelőhelyekre speciális szabályok vonatkoznak, ezért megvizsgáljuk a gyalogátkelőhely kialakításának a lehetőségét. Egyelőre ennyit tudok ígérni. Köszönöm.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címetes főjegyző