

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. november 13-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Lőrinczi Konrád
  12. Nagy Szilárd
  13. Nagy Zoltánné
  14. Parrag Viktória
  15. Pintér Attila
  16. Pochner László
  17. Rácz Mária
  18. Dr. Ragó Pál
  19. Rohonczi Sándor
  20. Selyem József
  21. Dr. Skaliczki Andrea
  22. Somogyi György
  23. Szűcs Aranka
  24. Tóth Kálmán
  25. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

**Szepesi Attila** **képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.), 9.), 11.), 12.), 14.), 15.), 16.), 17.), 19.), 20.), 22.), 24.), 27.), 32.), 33.), 35.), 36.), 37.), 38.), 39.), 40.), 42.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság nem tárgyalta a 21., 33., 40. napirendi pontokat nem tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 9.), 11.), 12.), 14.), 15.), 16.), 18.), 19.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.), 25.), 27.), 32.), 33.), 35.), 36.), 38.), 39.), 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a 30. sorszám alatt jelzett napirendi pontot nem tárgyalta, valamint volt a pénzügyi bizottsági ülésen egy plussz napirendi pont, amit itt a közgyűlési napirendek között nem látok, az a kötvény.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az a nulladik napirendi pont. De tárgyalta a bizottság?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 10.), 14.), 15.), 34.), 35.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 33.), 38.), 39.), 40.), 41.), 42.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 33. pontot nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.), 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 31.), 32.), 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 31. pontot a bizottság levette napirendjéről. A 32. pontot tárgyaltuk, a 33. pontot levettük. Tehát a 31. és 33. pontot nem tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítom, hogy nem tárgyalták a bizottságok a 21. pontot, a 30. pontot, a 31. pontot, a 33. pontot és a 40. pontot.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a 13. napirendi pontot a közgyűlés ma ne tárgyalja, miután a következő közgyűlésre kerül az ideiglenes kommunális hulladék elhelyezés, így célszerű lenne a visszahozott napirendet a következő közgyűlésen tárgyalni, tehát azzal vonom vissza, hogy a következő közgyűlésre előterjesztem. Aki az így kialakult napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 13., 21., 30., 31., 33. és 40. pont kivételével - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Sürgősségi indítványként kérem napirendre tűzni az ülés elején kiosztott „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város kötvénykibocsátását megalapozó szerződések módosítására” című előterjesztés tárgyalását.

Kérdezem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően a sürgősségi indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés sürgősségi indítványként tárgyalja meg a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város kötvénykibocsátását megalapozó szerződések módosítására” című előterjesztést - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk meghívó szerinti 41.) napirendi pontjának előterjesztése konkrét személy megnevezését tartalmazza és az érintett nem járult hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, ezért e napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalnunk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk meghívóban jelzett 42.) pontja a a Dunaújvárosi Főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződés felmondása kapcsán indult perben alperesi álláspont kialakítására vonatkozik és e napirend nyílt ülésen történő tárgyalása sértene az önkormányzat gazdasági (üzleti) érdekét. Az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés b.) pontjának hetedik albekezdése szerint a zárt ülés elrendeléséhez minősített szótöbbség szükséges.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a közgyűlés hozzájárul-e ahhoz, hogy a meghívóban jelzett 42.) napirendi pontunkat zárt ülésen tárgyaljuk meg. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 605/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződés felmondása kapcsán indult perben alperesi álláspont kialakítására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért 41.) napirendi pont tárgyalásánál Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző, a meghívóban jelzett 42.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Dudás Pálné a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője.

A meghívóban jelzett 41.) napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz Palkovics Jenő az DJE elnöke, valamint Hum János a Civil Választási Szövetség által a Közbeszerzési Tanácsadó Testületbe delegált és visszahívni kívánt tag, valamint a Civil Választási Szövetség által a Közbeszerzési Tanácsadó Testületbe tagként jelölt Lánosz András.

**N a p i r e n d :**

**Nyilvános ülés:**

1. Sürgősségi indítvány: Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város kötvénykibocsátását megalapozó szerződések módosítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008.(V.9.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat idegenforgalmi adóról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat az Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségébe történő belépés elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MNV Zrt. között tervezett ingatlancserékre vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás társulási szerződésének 2. számú módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. projekt előkészítéséhez szükséges forrás biztosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésében érintett iskolák módosított alapidokumentumainak elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

12. Javaslat az Innopark Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (az EU Kht. működési céltartalék módosítása tárgyában)

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban túlóra terhére történő álláshely létesítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában túlóra terhére történő álláshelyek létesítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

**Előadó:** a címzetes főjegyző

17. Javaslát a gyermekvédelmi szakellátások 2009. január 1-jétől történő biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő ellátási szerződés aláírására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslát Dunaújváros, Eszperantó út páratlan oldalán, a családi házas beépítésű terület előtti járda felújítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kvantex Kft. között létrejött adásvételi szerződés módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslát a 0172/11 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslát a dunaújvárosi 451/55/B hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővételi jogról lemondó nyilatkozat kiadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

22. Javaslát elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat kiadására a 730/315/R hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójának összeállításához

**Előadó:** a polgármester

24. Javaslát a 2009. évi költségvetési koncepció előkészítésének rendjére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

25. Javaslát az INTERREG IV/B SEE EU programhoz Dunaújváros vezető-partnersége mellett benyújtandó pályázatra

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke



26. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 544/2008. (X.09.) KH számú pavilonokkal kapcsolatos rendezési terv módosításáról szóló határozatának módosítására

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslát Kisapostag településszerkezeti terv módosításának véleményezésére

**Előadó:** a polgármester

28. Javaslát a KEOP 5.1.0 pályázati felhíváson való önkormányzati részvételre irányuló 520/2008. (IX.25.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére és új határozat meghozatalára

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

29. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására a Dunapentele Sportegyesület támogatására

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30. Javaslát egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

**Előadó:** a polgármester

31. Javaslát a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok ellátására elnyert támogatás OKM rendelet szerinti felhasználására az oktatási-nevelési intézményekben

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

32. Javaslát a Petőfi Sándor Általános Iskola kérelmének elbírálására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

33. Javaslát a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára a vízkár-elhárítási szakfeladat fedezet-hiányának tárgyában

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

34. Javaslát a 2398 hrsz-ú földterület hasznosítására, az 53/2008. (II.14.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

35. Javaslat a dunaújvárosi 2976/39 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó 2976/45 és 2976/46 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Zárt ülés:**

36. Javaslat a Civil Választási Szövetség által a Közbeszerzési Tanácsadó Testületbe delegált tag visszahívására és új tag jelölésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

37. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával kötött ingatlan bérleti szerződés felmondása kapcsán indult perben alperesi álláspont kialakítására (írásos anyag készül)

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt rátérnénk az egyes napirendi pontok tárgyalására, jelzem, hogy az ebédszünet után átadom a közgyűlés vezetését Pintér Attila alpolgármester úrnak, mivel Sopronban a Megyei Jogú Városok Szövetségének közgyűlésére kerül sor, amelyen a várost kell képviselnem.

**1.) Sürgősségi indítvány: Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város kötvénykibocsátását megalapozó szerződések módosítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 3 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta a napirendet és a határozati javaslat 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát pont a két héttel ezelőtti közgyűlésen feszegettem ezt a témát, bár nem abból az aspektusból, amire a bank most hivatkozik és végül is joggal hivatkozik rá, hiszen az azért látható, hogy a piacon fogóban van a svájci frank, és ezért ugye a pénz kezelési költsége, a pénznek a költsége, a kamat megemelkedik. Azt is tudni kell, hogy a svájci jegybank kétszer is kamatvágást hajtott végre, tehát heteken belül elvileg lehetne frank a piacon, tehát ez szerintem nem annyira nyomós indok, sokkal inkább nyomós indok az, hogy euróba vegyük fel, ha már fel kell venni, ha már fel akarja venni a közgyűlés ezt a hitelt kötvény formájában. Az, hogy az eurót netán öt, hat, vagy hét év múlva bevezetjük, akkor már nem lesz meg az euró svájci frank közötti árfolyam kockázat. Most ugye forint euró árfolyam kockázatot fogunk vállalni, az tény és való, és azt is el kell ismerni, hogy most felvenni, 270 Ft körül van most a Ft, innen már reméljük, ha a gazdaságunk is úgy akarja, csak erősödhet a forint, az pedig nem biztos, hogy rossz nekünk, tehát nincs ezzel gond. Én azt gondolom, hogy a fontosabb az, hogy 23 évről beszélünk. A fontosabb az, hogy hat, vagy hét év múlva árfolyam kockázat nélküli, kimondottan csak kamatteherrel terhelt kötvényünk lesz.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 606/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 245/2008. (V.22.) KH. sz. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A közgyűlés a kötvénykibocsátás összegét 8.500.000.000 Ft-nak megfelelő névértéken, 23 éves lejáratú, zárt kibocsátású és az átváltás napján érvényes árfolyamú EUR devizában határozza meg, az 1. pont szerinti ajánlattevő ajánlatában szereplő kondíciókkal, több devizás átváltási, valamint alternatív befektetési szolgáltatások igénybevételével, a futamidő alatt bármikor érvényesíthető költségmentes visszaváltási opció mellett.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 447/2008. (IX.1.1) KH. sz. határozatának 2. pontjában jóváhagyott szerződések módosításához hozzájárul akként, hogy a szerződésekben szereplő CHF helyett EUR szerepeljen.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a Pénzügyi Bizottság elnöke  
a Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
a Pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

**Határidő:** 2008. november 17.

**2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- Pál Józsefné Akácfa u. 14. szám alatti lakos észrevételeit és javaslatait tartalmazó levél,
- az EU és Idegenforgalmi Kht. ügyvezető igazgatójának levele pályázati támogatás elnyeréséről,
- Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjének tájékoztatása, a településre vonatkozó 2008. év január és október hónapok közötti időszakban ismertté vált bűncselekményekről,
- emlékeztető a gazdasági kabinet 2008. november 7-én tartott üléséről,
- tájékoztató a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódó feladatokról és a tett intézkedésekről,
- Kósa Mihály úrnak a Városi és Regionális Pedagógus Szakszervezete elnökének levele,
- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak előző ülésünkön a Remix épületében bekövetkezett kárral kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz,
- Pochner László képviselő úrnak a Média Duna Invest Kft., a DVCSH Kft., a DVG Zrt., valamint DMJV polgármesteri hivatala között létrejött számlák, pénzmozgásokról készített részletes lista.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés!

A mellékelt anyagok között van Kistérségi Európa Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetőjének a levele, amelyben tájékoztat bennünket, hogy 150.000 Ft-os pályázati támogatást nyert el, aminek szívből örülünk, örülök a tartalma alapján, de én ennél több tájékoztatást kérek két hét múlva arról, hogy a Karácsonyi Hangulat program, ami most már, kvázi hagyománynak is mondható, hogyan, s miként kívánja az EU Kht. az önkormányzat megbízásával megtenni. Különös tekintettel arra, hogy a 200 M Ft-os vasműs pénzből mi 8.400.000 Ft-ot kifejezetten Karácsonyi Hangulatra úgy

adtunk, hogy ez nem magára a programokra, hanem talán a minden időktől eltérően szeretnénk nagyobb fényárban látni, ilyen városoktól megszokott módon fényárban látni Dunaújvárost, még a kialakult gazdasági helyzetre való tekintettel is. Azt gondolom, ebből körülbelül 3 – 3,5 M Ft-ot szándékoltunk költeni erre. Ha még erre további 150.000 Ft-ot nyertek, akkor ez csak javíthat a viszonyon és ennek szívből örülni kell, de ha úgy komplexen lehetne látni egy programot, és ha esetleg nekünk is van hozzátenivalónk, vagy döntési kompetenciánk, akkor esetleg bele is szólhatnánk.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Röviden, két dologra szeretnék reagálni. Az egyik a 41.) napirendi pont, ami zárt ülésen van személyiségi jogok miatt. Természetesen a törvényt ismerem és személyiségi jogot nem fogok, vagy nem akarok most sérteni, de szeretném elmondani, hogy a mellékletben nem találtam meg azt a határozatot, amire hivatkoznak az illető visszahívására, tehát a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület kezdeményezte, hivatkozott a 2008. szeptember 30-án hozott határozatra. Ez a határozat nincs a mellékletben, tehát úgy gondolom, hogy ezt kapásból le kellett volna venni. Ez a véleményem. Remélem személyiségi jogot nem sértettem, ugye Polgármester úr? Köszönöm. Ez még belefért?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bele.

**Pochner László képviselő:**

Köszönöm, nehogy megint valaki bepereljen. A másik kérdés; köszönöm szépen a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatójának a tájékoztatóját, amit most kaptunk kézhez, vagy kaptam kézhez. Az volt a kérdésem, hogy a Média Investnél a hirdetések az önkormányzat DVCSH, DVG Zrt. hogyan áll. Látjuk, hogy közel szeptember 24-25-ei zárások vannak, a hivatal 10 M Ft körül jár, a DVCSH 17 M Ft, a DVG Zrt. 8 M Ft, össze lehet adni, hogy mennyivel többbe kerül az adófizetőknek a Helyi Téma nevű 1950-es évek beli Szabad Néphez hasonló kiadványa. Ne tévesszen meg senkit ez a 17 M Ft például a DVCSH-nál be fog a fűtés és vízköltségekbe épülni, tehát úgy építik magukat, hogy szegény város lakók adják hozzá a forrást. Természetesen majd januárban, vagy februárban megkérem az egész évre is ezt a kimutatást és reméljük, hogy meg is fogom kapni csakúgy mint most. Még egyszer köszönöm, hogy tájékoztattak erről.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner képviselő úr felvetésében már a kérdés sem volt jó. Pochner képviselő úr 1990-től az első ciklusban, majd 1994-től a második ciklusban is önkormányzati képviselő volt. A többségi MSZP frakció nem egyszer javasolt családi, vagy bármilyen egyéb problémák miatt bizottságokban, felügyelő bizottságokban, igazgatóságokban tagcserét. Ugyanezt megtette az akkori ellenzéki FIDESZ is, mert ez szíve-joga volt. Egyébként arra sem volt gyakorlat, hogy az ellenzékben lévő erők ne fogadják el a másik oldalt az ilyen jellegű személyi cserékre vonatkozó javaslatát.

Pochner Úr! Ha a Civil Választási Szövetség, ha én jól értelmezem, egy megalakult civil szervezet, mégpedig olyan módon jött létre, hogy a 2006-ban mandátumot szer-

zett civil képviselők, külsős bizottsági tagok létrehozták az egyesületi törvény alapján. Ők most javaslatot tesznek, ahogy mi is javaslatot tettünk a gazdasági bizottságban egy tagcserére, a CVSZ is javaslatot tesz egy közbeszerzési tanácsadó testületben delegált tag cseréjére. Ehhez nem határozatot szoktak a pártok, például a FIDESZ benyújtani, nem a FIDESZ Dunaújvárosi Szervezetének elnökségi határozata kell ahhoz, hogy a Tisztelt Közgyűlés itt ezt megtárgyalja napirenden, hanem egy kérelem, amely beérkezik a szervezési és jogi irodára. Ezt tette most Gombos István, mint a CVSZ elnöke. A CVSZ része a DJE, de nem kérheti a DJE erre vonatkozó határozatát, mert ezt eddig soha egyetlen egy fél esetében nem szükségeltetett személyi cserék esetében, és kérem cáfolja meg, ha tudja, amit mondtam.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A lakosság többségét egyre inkább foglalkoztató kérdés az, hogy Dunaújvárosban a korábbi időszakban működött, talán még most is működik a kisteherautókra, teherautókra, buszokra és kamionokra vonatkozó kérdéskör. Mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy ebben a városban sajnálatos módon egyre nehezebb helyzetben van a parkoló kérdés és egyre többen vetik fel, hogy Dunaújvárosban a Belvárosban és sok más területen jogosan parkolnak-e kisteherautók, teherautók, buszok, kamionok, hiszen azt gondolom, hogy olyan szinten hátráltatják Dunaújváros Belvárosának közlekedését, ami egyre elviselhetlenebb. Ebben a kérdésben mindannyiunknak fontos eleme, hogy valamilyen lépést megtegyünk abba az irányba, hogy ha ez a korábbi rendelet még él, akkor ennek a rendeletnek érvényt szerezzünk, amennyiben él - Polgármester úr egyébként bólint, hogy él -, tehát azt gondolom, sokkal komolyabban kellene vennünk.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Gombos Képviselő úr! Nem változtatta meg egyik közgyűlés sem a teherautókra, és most nem tudom megmondani, hogy milyen tonna feletti teherautókra vonatkozik, de a buszokra és a teherautókra változatlan parkolási tilalom van a Belvárosban. Ez már nagyon régi szabály, és egyetlen egy közgyűlés sem nyúlt hozzá. Valóban az kellene, hogy a közterület-felügyelet és a rendőrség segítségét kérni ennek a rendelkezésnek az érvényre juttatására, én is nagyon sok, ezzel ellentétes helyzetet látok.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés! Pochner László észrevételére szeretnék reagálni, mint előterjesztő bizottsági elnök. Nem feladata vizsgálni az ügyrendi bizottságnak azt, hogy milyen eljárásban született a nyilatkozat. Ha egy társadalmi szervezet az általa delegált személyt visszahívja, vagy annak képviselője, akkor nekünk ezt a nyilatkozatot joghatályosnak kell tekintenünk. Abban, hogyha ez a szervezet az érintett személy véleménye szerint törvényellenesen működik, akkor erre megvannak a jogi eszközök, bíróság, ügyészségi vizsgálati kérelem, amelyben vizsgálathatja ezt a problémát, de azt, hogy a bizottság, vagy a civil szervezet képviselője az önkormányzat felé eljuttat egy nyilatkozatot, ezt az ügyrendi bizottság nem kérdőjelezheti meg, amennyiben ő nem vonja vissza ezt a nyilatkozatot, nekünk ezt el kell fogadnunk. Ennek megfelelően fogadtuk el, hogy ez az anyag közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én illet még véletlenül sem mondtam, nem is gondoltam, hogy törvénytelenül működik a DJE, vagy egyéb, hát nem erről szól a dolog, hanem arról szól a dolog, és ebben egyetértek Cserna alpolgármester úrral, indoklás nélkül természetesen bárkit vissza lehet hívni, de ha ide leírják, hogy mi az indok, akkor csatolják már be. Ilyen egyszerű a kérdés, mert itt le van írva „X Y visszahívását a Civil Választási Szövetség elnökénél a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület kezdeményezte, hivatkozva a 2008. szeptember 30-ai taggyűlésen hozott határozatára. Ha erre hivatkoznak, akkor elvárom, hogy ezt csatolják be mögé, vagy ne is hivatkozzanak. „Visszahívjuk, mert ..csak.” Ilyen egyszerű a kérdés.

**Somogyi György képviselő:**

Szeretném lezárni a vitát. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én, mint a Civil Választási Szövetség frakcióvezetője, egy frakcióülésen a DJE szervezetének képviselői bejelentették észrevételüket az általuk korábban, a választásokat megelőző delegálás kapcsán. Azóta azért szeretném, ha mindenki tudná, hogy a választásokon a Civil Választási Szövetség, mint szövetség elindult, ilyen közös név alatt és ennek megfelelően a CVSZ került bejegyzésre a választás során, a CVSZ képviselői ülnek itt ebben a pillanatban a közgyűlésben. Innét kezdve nem a DJE hívja vissza a tagjait és a DJE hívja a képviselőit, vagy éppen külső bizottsági tagjait, hanem a CVSZ. Az a CVSZ, amely akkor még nem bejegyzett civil szervezet volt, hanem egy választási szövetségben lévő szervezet, amely azóta egy bejegyzett civil szervezet, amelynek elnöke Gombos István, és a korábbi meghatalmazásokkal ellentétben már nem Somogyi György képviseli a CVSZ-t, hanem Gombos István, a szövetség elnöke. A szövetség elnöke a frakcióülésen tett bejelentés hatására és a CVSZ elnökségének döntése értelmében tette meg a visszahívást. Azt gondolom, egy kicsit az előterjesztés összekeverte a szezont a fazonnal és ennek megfelelően belekeverték a DJE-t, aminek ebben az esetben csak előzménye és nem eredője volt. Ennek megfelelően kérném úgy kezelni a dolgot, hogy a CVSZ, mint aki a korábbi pártegyeztetéseken megkapott helyére vonatkozólag egy javaslattal él a Tisztelt Közgyűlés felé, és kéri a tagcsere végrehajtását.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy az előterjesztés azért nem keverte össze a szezont a fazonnal tekintettel arra, hogy a CVSZ elnöke csak azt a levelet nyújtotta át nekünk, amit neki a DJE elnöke írt. Tehát megtehetette volna, hogy egy önálló kezdeményezéssel fordul az előkészítő irodához, de ez így került hozzánk, és ezért került be az anyagba.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag

Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Somogyi György), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) – elfogadta.

### **3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga a munkaterv módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 17. pontban szereplő határozathoz szeretnék egy módosítási javaslattal élni, ugyanis az 537/2008. KH. számú határozatunk, amelynek tárgya távhő szakértő feladatok ellátásához szükséges forráskeret kibővítése, úgy vélem, hogy nem teljesült. A teljesítettek között azt lejelenteni, ami nem teljesült, az nem lenne szerencsés, ugyanis az volt, hogy a határozat végrehajtás október 30., amíg a DVG Zrt. mint tulajdonosi képviselő a közgyűlés megbízásából, hogy mondjam, meg kellett volna mindent tenni azért, hogy egyáltalán ez a távhő szakértői díj kérdésében választ adjanak a szerződés kötéssel. Ugy tudom, hogy a taggyűlés sem került még a mai napig összehívásra, innentől kezdve ez nem teljesült, javaslom, hogy december első közgyűlésére, pontosabban úgy fogalmaznék, december 11-i közgyűlésre áttenni és a II. fejezetben mint határidő módosításként szerepeltetni.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Először az I. fejezettel kapcsolatos módosító indítványt tenném fel szavazásra. Aki elfogadja Somogyi úr javaslatát, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a II. fejezetben szerepeljen, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 537/2008. (X.09.). KH. számú határozat végrehajtási határidejét 2008. december 11-ére módosítja.” - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Vik-



tória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most rátérünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 607/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve november 13-ára ütemezett

- „Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára”,
- „Javaslat az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára”, valamint
- „Javaslat a luxusadó település lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006. (III.24.) K számú rendelet módosításának koncepciójára”, című előterjesztések közgyűlési tárgyalási időpontját 2008. november 27-ére, a
  - „Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy-árának 2009. évi módosítása” c. előterjesztés közgyűlési tárgyalási időpontját 2009. december 11-ére ütemezi át.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 537/2008. (X.09.). KH. számú határozat végrehajtási határidejét 2008. december 11-ére módosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**4. Javaslat a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008.(V.9.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a napirendi pont egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet tartalmaz.

Először a határozati javaslatot kell elfogadnunk, ugyanis a határozati javaslatban szereplő összeg teremti meg a támogatás fedezetét a 2008. évi költségvetésben.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A határozati javaslat 1. pontjánál tisztáztuk, hogy az időskorúak egyösszegű támogatása című előirányzat elnevezése nem változik attól, hogy az alanyi kört kiterjesztjük a rokkant nyugdíjasokra is. Ennek megfelelően a határozati javaslat módosítására nem tettünk javaslatot, az eredeti előterjesztést egyhangúan közgyűlési tárgyalásra elfogadta az ügyrendi bizottság és javasolja elfogadásra.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság a határozati javaslatot és a rendelet módosítást is egyhangúan, 8 igennel támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatot 3 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja. Ezzel együtt én szeretném, mint képviselő most javasolni, hogy forrásként ne az igazgatási költséghely legyen meghatározva, hanem a városüzemeltetési céltartalék.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén a szociális és lakásügyi bizottsághoz hasonlóan a határozati javaslatot és a rendeletet is egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először Szűcs Aranka képviselő asszony módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely az igazgatási költséghely helyett a városüzemeltetési céltartalékot jelöli meg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szűcs Aranka módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslatban az igazgatási költséghely helyett a városüzemeltetési céltartalék szerepeljen - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 608/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az időskorúak egyösszegű támogatása elnevezésű előirányzatát 7.500 E forinttal megemeli az igazgatási költséghely terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés során következő módosítása alkalmával vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
**Határidő:** a 2008. évi költségvetés módosításának soron következő időpontja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezután áttérünk a rendelet megalkotására.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a rendelet szövegét közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottságon a rendeletre vonatkozóan is az előbb elmondott 3 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazati arány alakult ki, tehát elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V.09.) KR számú rendelete módosításáról szóló 50/2008. (XI.14.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**50/2008 (XI. 14.) KR számú rendelete**  
**a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetben**  
**nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V. 9.) KR szá-**  
**mú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ában kapott felhatalmazása alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 24/2008. (V. 9.) KR számú rendelet (a továbbiakban: SZTR.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

### 1. §

Az SZTR. 19/A. §-a hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### „Időskorúak egyösszegű támogatása

- (1) Alanyi jogon évente egyszer támogatásban kell részesíteni azon dunaújvárosi bejelentett lakóhellyel rendelkező személyeket, akik részére tárgyév november hónapjában öregségi vagy rokkantsági nyugdíjat folyósítanak.
- (2) A támogatás pénzbeli juttatás, melynek összege személyenként 5000.- Ft.
- (3) A támogatási összeget tárgyév december hónapban postai úton kell folyósítani azon személyek részére, akiknek jogosultságát a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság hivatalból igazolta és folyósítási címük megegyezik bejelentett lakóhelyükkel.
- (4) A támogatás megállapítása a (3) bekezdésben foglalt személyek esetében hivatalból történik, melyhez az igazolásokat a szociális és egészségügyi iroda szerzi be.
- (5) Azon (1) bekezdésben megjelölt személyeknek, akiknek folyósítási címe eltér bejelentett dunaújvárosi lakóhelyüktől, a támogatást kérelmezniük kell. A kérelemhez csatolni kell a november havi nyugdíjszelvényt és az ellátást megállapító határozatot. Ezen jogosultak a kérelmüket tárgyév november és december hónapjában nyújthatják be. Részükre a támogatás folyósítása a megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 8 munkanapon belül, postai úton történik.”

### Átmeneti és záró rendelkezések

#### 2. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján, 2008. november 14-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 42/2008. (IX. 26.) KR számú rendelete.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

### **5. Javaslat idegenforgalmi adóról szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, a Kistérségi Európai Unió Idegenforgalmi Kht. ügyvezető igazgatóját.  
Kérem, biztossítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bocsi Andrea részére - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztossított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a rendelet tervezetét egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a rendelet tervezetét 5 igen szavazattal egyhangúán támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén egyhangúán támogatta a rendelet elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta az idegenforgalmi adóról szóló 51/2008. (XI.14.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**51/2008. (XI.14) KR számú rendelete**  
**az idegenforgalmi adóról**

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1.§ (1) bekezdésében és az 5. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a 6. §-ban foglaltak figyelembe vételével - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya**

**1.§**

A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére.

**Az adó alanya, adókötelezettség**

**2.§**

Adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt.

**Az adómentesség**

**3.§**

(1) Mentés az adófizetési kötelezettség alól:

- a.) a 18. életévét be nem töltött, továbbá a 70. életévét betöltött magánszemély;
- b.) a gyógyintézetben fekvőbeteg szakellátásban részesülő vagy szociális intézményben ellátott magánszemély;
- c.) a közép- és felsőfokú oktatási intézménynél tanulói vagy hallgatói jogviszony alapján, hatóság vagy bíróság intézkedése folytán, a szakképzés keretében, a szolgálati kötelezettség teljesítése, vagy a településen székhellyel, vagy telephellyel rendelkező vagy a Htv. 37. § (2) bekezdése szerinti tevékenységet végző vállalkozó esetén vállalkozói tevékenység vagy ezen vállalkozó munkavállalója által folytatott munkavégzés céljából az önkormányzat illetékességi területén tartózkodó magánszemély, továbbá
- d.) aki az önkormányzat illetékességi területén lévő üdülő tulajdonosa vagy bérlője, továbbá a használati jogosultság időtartamára a lakásszövetkezet tulajdonában álló üdülő használati jogával rendelkező lakásszövetkezeti tag, illetőleg a tulajdonos, a bérlő hozzátartozója, valamint a lakásszövetkezet tulajdonában álló üdülő használati jogával rendelkező lakásszövetkezeti tag használati jogosultságának időtartamára annak hozzátartozója (Ptk. 685.§ b.) pontja).

**Az adó alapja és mértéke**

**4.§**

- (1) Az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.
- (2) Az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 360,- Ft/fő.

**Az adóbeszedési, nyilvántartási kötelezettség**  
**5.§**

A 2.§ alapján fizetendő adót:

- a.) a kereskedelmi szálláshelyeken, a csónakházban az üdülőtelepeken a szolgáltatásért esedékes összeggel együtt az üzemeltető,
- b.) a szervezett üdültetésekre beutaltaktól a beutalójegy átadása alkalmával az üdülőt fenntartó szerv,
- c.) a fizető-vendéglátó szálláshelyeken fogadott vendég után járó adót a szálláshelyi díjjal együtt a szállásadó, illetőleg a közvetítésre jogosított szerv,
- d.) az a) - c) pont alá nem tartozó bármely ingatlan (építmény, telek) üdülés céljára történő bérbeadása, ingyenes használatra átadása esetén az ingatlan bérbevevőjétől (használójától) az egész bérleti, használati időre egy összegben az ingatlan tulajdonosa vagy az ingatlannal rendelkezni jogosult szedi be.

Az adóbeszedésre kötelezett kereskedelmi szálláshely az általa beszedett adóról az adó alapjának, a mentesség jogcímének, az adó összegének megállapítására alkalmas nyilvántartás vezetésére kötelezett. A nyilvántartás - az eltöltött vendégéjszaka helyén – a vendégkönyv, vagy azzal egyenértékű analitikus nyilvántartás (továbbiakban együtt: Nyilvántartás).

A havi adóanalitikához ellenőrizhető módon meg kell őriznie a kibocsátott számlát és a sorszámozott bejelentőlapot.

- (3) A Nyilvántartásnak tartalmaznia kell a szálláshelyet igénybe vevő személy nevét, lakcímét, állampolgárságát útlevelének, vagy személyigazolványának, vagy vezetői engedélyének számát, születésének helyét és idejét, megérkezésének és távozásának idejét, a szálláshelyen eltöltött napok számát, az adómentességre jogosító tartózkodás pontos megjelölését, a vendég aláírását, valamint a beszedett idegenforgalmi adó összegét.
- (4) Az adómentesség igénybevételéhez az adóhatóság nyomtatványt rendszeresít (a továbbiakban: Nyilatkozat), melyet az adó beszedésére kötelezettnek kell az adóalany rendelkezésére bocsátania. Ennek hiányában az adót az (5) bekezdésben foglalt kivételekkel minden esetben meg kell fizetnie.
- (5) Az adóalany a Nyilatkozat kiállításával igazolja a Htv. 31.§-ában meghatározott mentességre való jogosultságot, kivéve, ha a jogosult életkora a 18. életévet nem éri el, vagy a 70. életévet meghaladja, és ennek ténye a nyilvántartásból egyértelműen megállapítható.
- (6) A munkavégzés miatti mentesség esetén a munkáltató által kiadott igazolás felmentést ad a Nyilatkozat kiállítása alól. Az igazolásnak tartalmaznia kell a ven-



dég (alkalmazott) nevét, az érkezés és a távozás napját, az adómentesség jogcímét, a munkáltató adatait.

### **A bejelentés szabályai**

#### **6.§**

- (1) Az adóbeszedésre kötelezett az adóköteles bevételszerző tevékenységét köteles annak keletkezésétől (a tevékenység megkezdésétől) számított 15 napon belül az adóhatóságnak írásban bejelenteni (bejelentkezés).
- (2) Az adóbeszedésre kötelezettnek e minőségét a kötelezettség keletkezésétől számított 15 napon belül akkor is be kell az adóhatósághoz jelentenie, ha más adókötelezettség nem terheli.

### **Az adó bevallása és megfizetése**

#### **7.§**

- (1) Az adóbeszedésre kötelezettnek az általa beszédett helyi adóról a tárgyhónapot követő hó 15. napjáig kell bevallást tennie és az adót az adóhatósághoz megfizetnie.
- (2) Az (1) bekezdés szerint fizetendő adót a beszédésre kötelezett akkor is tartozik megfizetni, ha annak beszédését elmulasztotta.
- (3) A fizetési kötelezettséget a bankszámlával rendelkező beszédésre kötelezett átutalási megbízással, a bankszámlával nem rendelkező beszédésre kötelezett átutalással vagy belföldi postautalvánnyal teljesítheti.
- (4) Az adó késedelmes befizetése esetén az esedékesség napjától késedelmi pótlékot kell fizetni.

### **Az adó felhasználása**

#### **8.§**

Az évente befolyt idegenforgalmi adó összegét az önkormányzat kizárólag a helyi idegenforgalom fejlesztésére köteles fordítani.

### **Értelmező rendelkezések**

#### **9.§**

E rendelet alkalmazásában:

1. **Önkormányzat illetékességi területe:** az önkormányzat közigazgatási határa által behatárolt bel- és külterületet magában foglaló térség, amelyre az önkormányzati hatáskör kiterjed.
2. **Állandó lakos:** aki a lakcímbejelentés szabályai szerint nyilvántartásba vett lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkezik az önkormányzat illetékességi területén.

3. **Vendégéjszaka:** vendégenként eltöltött éjszakát is magában foglaló, vagy így elszámolt legfeljebb 24 óra.
4. **Szálláshely:** egész éven át, vagy csak időszakosan, üzletszerűen működtetett olyan létesítmény, amely éjszakai elszállásolásra és tartózkodásra szolgál.
5. **Egészségügyi intézmény:** minden olyan szervezet, vállalkozás, amely járó- vagy fekvőbeteg ellátást, megelőző, illetőleg szűrővizsgálatot, diagnosztikai vizsgálatot, gyógyító célú, vagy más egészségügyi beavatkozást, utókezelést, rehabilitációt, illetve mentőszolgálatot végez, továbbá a közforgalmi gyógyszerár , fiókgyógyszertár.
6. **Szociális intézmény:** a szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott személyes szociális gondoskodást nyújtó szervezet, vállalkozás.
7. **Hozzá tartozó:** Ptk. 685.§. b.) pontja, a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér, továbbá az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, a jegyes, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa.

### Záró rendelkezés 10.§

- (1) E rendelet 2009. január 1. napján lép hatályba.
- (2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

### **6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ez előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirendet véleményező bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A beterjesztett SZMSZ módosítást többfordulós pártegyeztetés előzte meg. Ennek megfelelően az anyagban is rögzített módon alakult a beterjesztés szövege. Az utolsó megbeszélésen alternatívaként került előterjesztésre az, hogy a korábban felvetett közgyűlési napirendi pontok fel, illetve levételénél szükséges legyen az indoklás. Ezt az indítványt korábban én tettem annak indoklásával, hogy amikor egy ilyen javaslat történik, akkor tudjuk, hogy a továbbiakban milyen munka szükséges a hivatal részéről, illetve az előterjesztő részéről ahhoz, hogy a későbbiekben a közgyűlés ezt napirendjére tűzze. Ez a fordulóknak során az utolsó fordulón elvetésre került, ezért „A” és „B” verzióval került be az indítvány, egyebekben a bizottság előtt is jeleztem, hogy a képviselői csoport alakításával kapcsolatban indokoltnak látszik az, hogy miután javaslatot tesz az előterjesztés arra, hogy a közgyűlés ülésezési rendjét megváltoztatja és havi rendszerességre tegye ahhoz, hogy az előkészítő munka alaposabb legyen és megkönnyítse a közgyűlés munkáját. Ennek megfelelően módosításokat eszközöl a javaslat az SZMSZ-ben, ezért szükségesnek tartja az indítvány képviselői csoport alakítását, illetve a képviselői csoportvezetőknek az előzetes egyeztetését, amennyiben szükséges bizonyos napirendekkel kapcsolatban. Ebben való koordinációban csak a frakcióvezetők, illetve a bizottsági elnökök vehetnek részt, vagy vehetnének részt. A képviselői csoport alakítását 3 főben határozza meg a javaslat, amelyben egyetértés született, a frakcióvezető személyére vonatkozóan azonban az utolsó megbeszélésen módosítás került beiktatásra. Ezt a bizottság előtt is elmondtam. Én ezzel abból a szempontból nem igazán tudok egyetérteni, hogy amennyiben egy pártot, vagy társadalmi szervezetet képvisel valaki egy személyben a közgyűlésben, azt gondolom, hogy az egy nagyobb társadalmi támogatottság, mintha valaki függetlenként ül bent egy személyként. Erre vonatkozóan én azt az indítványt tenném meg a közgyűlés felé, hogy ezeken az egyeztetéseken a párt és társadalmi szervezeteket képviselő egy személy, kvázi frakcióvezetőként ezeken az egyeztetéseken részt vehessen. A szabályozás technikájára meg azt, hogy amennyiben valaki függetlenként, elméletileg saját magát képviseli és nincs mögötte társadalmi bázis, nyilván őt függetlenként ez a jogosítvány nem illetné meg. Ennek megfelelően én tennék egy módosító indítványt, hogy a 22/B. szakaszhoz a felsorolt 1-10 bekezdésbe kerülne beiktatásra az alábbi szöveg: A képviselő csoport vezetőjének kell tekinteni annak a pártnak, vagy társadalmi szervezetnek a képviselőjét, aki az önkormányzati közgyűlésben egy képviselővel van jelen. Tehát nem azt, hogy egyként került be a közgyűlésbe, hanem hogy aként van jelen, esetleg ha ez további pontosítást igényel, bár szerintem értelmezésben nem, ide nem értve a független képviselőt. Az kikerült most belőle, hogy két képviselői hely megszerzése esetén a jelöltet indító párt, vagy társadalmi szervezet által megjelölt személyt kell a képviselő csoport vezetőjének tekinteni, mert ez is előfordulhat a későbbiekben, hogy esetleg ketten képviselnek egy ilyen szervezetet és akkor csoportot nem alakíthatnak, mert háromban határoztuk meg. Én erre a módosításra tennék javaslatot. Ehhez kérem a közgyűlés támogatását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az a helyzet, hogy tudjuk, hogy válság van, de úgy látszik, hogy a munkánk az nem a racionalitás és a költségcsökkentés

felé mozdul el, hiszen látszik az előterjesztésből, hogy három tanácsnoki poszt lesz meghatározva, a megfelelő tiszteletdíjjal. Ez közel 10 M Ft évente pluszban. Ha elég demagóg és Fideszes lennék, azt mondanám, hogy ez 2000 nyugdíjasnak karácsony előtti 5.000 Ft-ját jelenthetné. Tetszik érteni? Én azt gondolom, hogy nem nagyon tehetnék meg, vagy ne nagyon tegyük azt meg, hogy növeljük a működési költségeinket, sőt inkább csökkenteni kéne és én nagyon szívesen adnám a szavazatomat egy átmeneti alpolgármesteri és képviselői tiszteletdíj csökkentéshez, de hát nem erről szól ez a dolog. Arról szól ez a dolog, hogy megint három embert oda akarnak tenni éves szinten 3 M Ft tiszteletdíjért. Ebben persze benne van a teher is, a járulékok meg egyéb dolog. Hát, ezt gondolom, fontosabb dologra is el lehetne költeni. Azt hiszem, hogy az nem fog racionális, jó vért szülni, arról nem is beszélve, hogy a havonta egyszeri ülésezésnek óriási kockázata lesz, vagy van. Szerintem lesznek itt olyan közgyűlések, amikor 100, meg 120 napirendről fogunk tárgyalni, hacsak - mert tudok erről - nem adnak döntési jogkört bizottságoknak. Na, ez lesz az életveszélyes, ha mondjuk egy jelenlegi gazdasági bizottság döntési jogkört kap, mondjuk 20, 30, vagy 50 M Ft értékig.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nekem lenne egy javaslatom. Legyen egy 0.) napirendi pont úgy általában a közgyűlésen, ami úgy legyen, hogy „Pochner László félórája.” Ez a 0.) napirendi pont tartalmazza, hogy a volt szabad demokrata és volt civil képviselő nyugodtan gyalázza az önkormányzati cégeket, a Fideszt és a CVSZ-t, és ennek a napirendi pontnak adjunk nevet is. Ez pedig az legyen, hogy Egy örült naplója. Hogy miért mondom, hogy 0. legyen, annak az a lényege, hogy ezt követően Pochner úr távozhasson a médiájához és a „gyurcsányi hírnapló” nyugodtan megírhatta, amit mond. Ne kelljen itt ülni végig a közgyűlést, a média is legyen laza és könnyed. Írják meg amit mond, és akkor mindenki elégedett lesz. Szerintem ez teljesen korrekt. Kérem majd erről is szavazzunk.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy én most ne ezen a vonalon menjek tovább, ahogyan Dorkota úr ebbe belekezdett, talán azt amit Pochner úr ténylegesen mondott, tehát az észrevételére meg a javaslataira reagálnék. Lehet, hogy én még naiv vagyok és azt gondolom, hogy hatást érhetek el, de szerintem lehet vitatkozni ezekről a dolgokról. Egyik oldalról azt gondolom, hogy váltságos helyzet van és ésszerűen kell gazdálkodni, ezen senki nem vitatkozik. Másik oldalról azt gondolom, hogy aki nézi a TV-t, aki olvassa az újságot, aki látja ennek a közgyűlésnek a működését, az látja, hogy számos probléma merült fel itt a működésben az elmúlt időszakban a közgyűlés, a hivatal között, bizottságok között. Ha az, hogy három munkakört, vagy három pozíciót létrehoz a közgyűlés és ezen a helyzeten enyhíthet, én azt gondolom, ha ez pénzbe kerülne, ez akkor is megérné. De ha belegondolunk abba is, hogy az ember itt már bizonyos információhoz jutott, hogy esetleg ezeket a posztokat kik fogják betölteni, ezeket a tanácsnoki állásokat, én úgy látom, hogy igazából nem fog több pénzbe kerülni, mert korlátozva van az önkormányzati képviselőknek, bizottsági elnököknek a javadalmazási lehetősége, tehát amiről beszél Pochner úr, az egy lehetőség, de ismereteim szerint ez egyáltalán nem lesz ezt követően teljes mértékben kimerítve, sőt azt mondom, nagyrészt nem lesz kimerítve. Tehát, ettől kár aggódni, igazából azt gondolom, ez a veszély nem áll fenn.

Másik dolog. Teljesen abnormálisnak tartom, hogy ebben a közgyűlésben technikai ügyekről százával döntünk egy évben. Amit nyugodtan egy bizottság a saját felelősségét pontosan érezve feldolgozhat, kialakíthatja az álláspontját és a most is érvényben lévő szabályoknak megfelelően esetleg itt csak ennek a köre változik. Polgármester úr, ha úgy ítéli meg, hogy a bizottság állásfoglalása alkalmas arra, hogy ő polgármesteri határozatban ezt utána közzétegye, akkor megteszi, ezzel jelentősen csökkenti az itteni időrablást. Ha olyan téma van, amiről azt gondolja, hogy a bizottság nem úgy foglalt állást, hogy ezzel egyetértene, a város érdekét szolgálja és a többi, tehát valamilyen oka van arra, hogy ő ezt ne írja alá, akkor a most érvényben lévő SZMSZ-ünk szerint visszahozza ide és dönt róla a közgyűlés. Azt mondom, hogy ennek eredményeképpen az újjgyakorlatnak tekinthető ügyek 90 %-a nem fog idekerülni. Ez a mi munkánkat egyszerűsíti és jobban fogunk koncentrálni olyan kérdésekre, amelyek meg generális ügyek, és akkor majd nem 0.) napirendi pontként kell bekerülni egy 8,5 milliárdos ügynek az újabbi megtárgyalására, hanem arról lehet esetleg tovább tárgyalni, mert annak olyan a jelentősége. Közben meg egy telekértékesítéssel kapcsolatban, ahol az összes szabály be van tartva az adott bizottságban, arról nem kellene itt tárgyalnunk. Ez sokat használ, másik dolog, hogy érdemes körülnézni Nyugat-Európában, nagyon sok esetben - de Magyarországon is van - havonta egyszer üléseznek, előtte egyeztetés történik, lehetne itt a frakciók vezetői között egyeztetni, kiérleltebb javaslatok kerülhetnének ide, remélem meg lesz szavazva, tehát kerülnek ide. Azt gondolom, hogy a közgyűlés hetén nem kéne bizottsági ülést tartani, akkor nem itt vadásznánk ki ezek közül a papírok közül, mindenki nézi, hogy összenyilazva, hogy a bizottsági ülésen 3.) napirendi pont volt, a közgyűlésen 176-os, akkor most hogyan olvassam fel, hogy ott mi történt. Minden benne lesz az előterjesztésben. Rajtunk fog múlni, hogy utána magunkat komolyan vesszük-e, és csakugyan akkor lesznek-e rendkívüli közgyűlések, amikor az csakugyan rendkívüli téma, és tudjuk-e azt mondani, hogy kérem, itt volt a múlt hét péntek, vagy csütörtök, meg kellett tárgyalni, nem került napirendre, akkor egy hónap múlva fog napirendre kerülni. Tekintve, hogy az olyan akut ügyek, mint ahogyan beszéltem róla, várja a vásárló, hogy megkapja-e a telket, azt el tudja dönteni a bizottság a polgármester úr aláírásával, tehát valójában az üzemszerű működést meg nem fogja rontani. Én azt gondolom, ezekről kellene beszélni, valójában ezek voltak azok az indokok, ami mentén ez a javaslat megszületett. Természetesen, ha valaki ezekkel a törekvésekkel nem ért egyet, az fogalmazza meg, de egészen más belekeverni, mást idehozni, az egy nagyon jópofa dolog, csak nem szolgálja szerintem ennek a rendeletmódosításnak az eredeti célját, hogy azon javítsunk.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dr. DTV! Remélem polgármester úr ezt a butaságot, amit Dorkota úr felvetett, nem fogja szavazásra bocsátani, mert teljesen furcsa lenne, ha a közgyűlés ezzel foglalkozna. Dorkota úr, az a helyzet, én felvettem egy szakmai kérdést, általában azt szoktam. Hát, Ön erre nem szakmailag reagált. Persze akkor, ha én jogi kérdést vetnék fel, tudna szakmailag reagálni, nincs is gond, de én azt nem nagyon szoktam, én azt a jogászaimra bízom, és ők jól végzik a dolgukat, hogy a jogi dolgaim hogy alakuljanak. Tehát, ha én felteszek egy szakmai kérdést, akkor megkérem magát, hogy ne abból induljon ki, hogy maga a Pochnert mennyire gyűlöli, vagy fojtaná egy kanál vízbe, nem ebből kell kiindulni. Válaszoljon a szakmailag fel-tett kérdésemre. Visszatérve Rohonczi úr által elmondottakra. Persze, sok helyen van Nyugat-Európában, ahol így működik, de ott a törvények olyanok Tisztelt Rohon-

czy úr, hogy a korrupciós lehetőséget a minimumra csökkentik. Ott egy drágább aján-dék után lecsukják a képviselőt. Itt meg azért történtek a múltban is, az Önök többsé-ge alatt is, majd ki fog derülni, hogy sajnos a mostani alatt is olyan dolgok, amit Nyu-gaton nem tudnak elfogadni. Arról nem is beszélve, hogy bár nyilvánosak a bizottsági ülések, de nem valószínű, hogy a bizottsági ülésen ott lesz a sajtó. Természetesen ott lehet, ha akar, de én azt gondolom, hogy a nyilvánosság fokozottabb kizárását helyezi előtérbe ez a javaslat és természetesen a puding próbája az evés, meg kell próbálni. De én azt gondolom, hogy először volt a Fidesznek egy 3 hetes javaslata, éppen a szocialisták, meg Ön tromfolt rá egy egyhavi dologra. A civilektől vártam, hogy 3 havonta üljünk össze, az sem egy rossz dolog egyébként. Azt gondolom, hogy a nyilvánosság ellenőrzését Önök fokozottan ki akarják zárni a közgyűlési mun-kából.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak az előterjesztéshez szeretnék annyit mondani, hogy a javasolt közgyűlési gyakoriság, ez a havi, tényleg országo-san elterjedt rengeteg önkormányzatnál. Azt gondolom, hogy a dunaújvárosi példa volt a ritkább, hogy ilyen gyakorisággal ülésezett, és egyébként ez sok országos és egyéb más feladatnak az elvégzését tette nehezkessé, hogy itt kéthetente ülésezés van. Az eddigi gyakorlat azért azt mutatta meg, hogy ez a kétheti gyakoriság túlter-helte az önkormányzatot is és az előterjesztéseket többször újra kellett tárgyalnunk. Azt gondolom, hogy egy alaposabb előkészítése a havi rendszerességgel eredmé-nyesebb lesz az önkormányzat munkája, és szerintem ettől a nyilvánosságot sem re-kesztjük ki a közgyűlés munkájából. Az előterjesztéshez az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság anyagát, illetve az oktatási bizottság és a kulturális bizottság mellékletét csatoltuk. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a koordinációs iroda részéről Kukorelli Sándor irodavezető úr kérdésemre elmondta, hogy minden iroda-vezetőt megkerestek azzal kapcsolatban, hogy ez az irányú módosítása az SZMSZ-nek a hatáskör ütközések, illetve az átcsoportosítások miatt milyen feladatokat ró a bizottságokra. A többi irodavezető nyilatkozata alapján, amelyet az előterjesztést nem tartalmaz, de nyilatkozatot tettek, ezeknek a bizottságoknak a hatáskör módosí-tása látszott indokoltnak. Ezzel együtt teljes ez az előterjesztés, további ilyen hatás-kör átcsoportosításra csak a gazdasági rendelet módosítását követően lesz indokolt. Kérem úgy tekintsék, hogy ez a felmérés megtörtént a hivatal részéről.

### **Selyem József képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ha jól emlékszem, talán még a legele-jén volt arról szó, hogy pártegyeztetés volt ebben a témában. Úgy gondolom, megér egy gondolatot az a tény, hogy beszéljünk arról, hogy egy háromfordulós egyezteté-sen van túl ez az anyag, egy nagyon komoly szakmai egyeztetés sorozaton vagyunk túl, amiért köszönet minden pártnak és szervezetnek, akik részt vettek ebben a mun-kában. Példa értékű volt ez a munka, nem volt jellemző az elmúlt kettő, vagy akár hat évet is említhetnék, nem volt jellemző ránk. Úgy gondolom, hogy legyen ennek foly-tatása. Azt, hogy mennyire volt szakmai ez a munka, valószínűleg jelzi az anyagban az az egyetlen egy vitatott pont is, és az összes többiben megvolt a konszenzus. Ez az egyetlen vitatott pont az a pont, hogy napirendet indoklás nélkül lehessen levenni, vagy felvenni. Továbbra is az a véleményünk, hogy egy minimális indoklás szerepel-jen mindenképpen a levétel, illetve a felvétel mellett, ha másért nem is, akkor azt a

néhány embert, aki még a mi rendkívül komoly munkánkat figyelemmel kíséri médián keresztül, gesztus értéként legyen benne.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mondhatnám, hogy „Na végre!” Azt gondolom, aki már régóta ül itt a közgyűlésben, annak előbb-utóbb az a vágya, hogy Pochner úrtól eltérően nem havonta, vagy nem kéthetente, nem negyedévente, ciklusonként egy közgyűlésen lerendezzük a dolgokat és menjen a dolog magától - így humorosan -, de nem ez a lényeg. A munka valójában, de ezt Pochner úr is tudja, a tényleges munka nem a közgyűlésben folyik. A közgyűlés csak egy fórum, egy lehetőség, illetve az egyetlen törvényes jogi keret, ahol meghozzuk az érvényes döntéseket. Ahogyan Rohonczi úr fogalmazott, azt megelőzően viszont egy sor egyeztetések tömkelegén esik át. Vannak szakbizottságok, vannak pártegyeztetések, vannak informális tanácskozások, megbeszélések és így tovább. A másik, hogy én azt gondolom, hogy abban nagyon sok igazság van amikor azt mondjuk, hogy ha a közgyűlések 60-70, a következőkben akár 80 napirendjét is sokszor 3-4 óra alatt majd le lehet zavarani, ha nem azt tesszük, hogy a 8,5 milliárdot én szembeállítanám mondjuk a mai napirendek egyikén, ahol éppen 100.000 Ft-ról kőkemény döntést fog hozni a közgyűlés. Azt gondolom, az illetékes szakbizottság és a polgármester úr együttes döntésével egy meghozható határozat van, és ne napirend kérdése legyen, és nem kell 3-4 bizottságnak még pluszban szerepeltetni. Racionalizálni kell azt a munkát, amit csinálunk. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy vannak itt különböző javaslatok, lehet ezt kritizálni a tekintetben, hogy már megint valamit bővítünk, és először talán győzdjünk meg róla és utána mondjunk véleményt, hogy ez most költségnövelő lesz, vagy nem lesz költségnövelő. Egyről biztosíthatom Pochner urat, hogy a Civil Választási Szövetség frakciója a jövőben ebből a módosításból fakadóan többletköltséget nem fog okozni a közgyűlésnek, így a város polgárainak sem. Az elvi lehetőség persze benne lenne, de én csak szeretném biztosítani. A másik, hogy ha minden lehetőséget kimerítenénk, közelében sem lenne a 10 M Ft-nak. A másik, hogy én azt gondolom, hogy az egyes frakciók alapításakor, meg egyébként is az egyes bejutott szervezetek belső magánügye, hogy alakítanak frakciót, vagy nem alakítanak. Én helyénvalónak tartom, hogy látom, hogy az országgyűlés mintájára jött be a szabályzás. Legyen hivatalossá téve, legyen lehetősége, én azt hiszem, hogy esetleg magának a napirend előtti felszólalások akkor - úgymond - nem kerültek beszabályozásra, és az, hogy a frakcióvezetők tehették volna meg, és akkor ezzel elejét vehettük volna egyéb ilyen fölösleges hozzászólásoknak. De tök mindegy, mert mi tudunk x napirendnél a másik hárommal előtte lévő napirendhez is akár visszatérni és beszélni róla, vagy éppen egyebekre térni rá. Azt gondolom, helyénvaló ez az SZMSZ módosítás azért is, mert polgármester úr július tájékán ígérte, hogy szeptembertől eleget tesz annak a kérésnek, hogy a gazdasági kabinet végre ne akadályozza már a közgyűlés munkáját, azon belül is a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság munkáját. Hát, nem tudta az ígéretét tartani, mert a mai napig is komoly fejtörést okoz, hogy a gazdasági kabinet a közgyűlést megelőző héten tárgyalja a dolgokat, akkor is csütörtöki napján, ergo a közgyűlés előtti szerdán tudja a gazdasági bizottság megtárgyalni azokat a napirendeket, amelyek éppen napirenden szerepelnek. Hát ez tarthatatlan állapot. Én azt gondolom, hogy a jövőben, és most csak erre való tekintettel mondom azt, hogy nem fogjuk szabotálni, hogy most már bízunk benne, hogy januártól beáll a rend és ennek megfelelően tudunk dolgozni. Tehát, abban a három hétben, amikor nem közgyűlés van, érdemi dolgon lehet a bizottságok munkáját szer-

vezni. Azért volt jó az egy hónapos javaslat a három héttel szemben, mert ha bármi oka van annak, hogy akár rendkívüli közgyűlést tartsunk, az eredeti két hetes ciklusba visszatérve a bizottságok munkáját alapvetően nem fogja tudni döntően befolyásolni, vagy akadályozni. Mindenféleképpen jó ez az egy hónapos ciklus azt fenntartva, hogy természetesen a feladatok kívánhatják adott esetben a rendkívüli közgyűlés akár más napokra történő összehívását, de az élet már csak ilyen. Magam részéről nagy tisztelettel a „B” határozati javaslatot, illetve azt a határozatot és rendeletmódosítás javasolom, amelyik a „B” változatot tartalmazza. Ez a Selyem úr által felvetett, különösen indoklásos kérdéskört nem tartalmazza magában. Már csak azért is mondom ezt, mert legrövidebb, vagy legegyszerűbb indoklást is nagyon könnyű találni a „csak”, meg a „mert” meg egyebek, ennek meg nincs értelme. Értem én az eredendő szándékot, célszerűnek is tartanám, hogy tudjuk megindokolni, van amikor nincs mód pont azért, mert kellő egyeztetés hiányában nem kerülhetett erre sor.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Skaliczki Képviselő Asszony! Az Ön szövegszerű módosító indítványát, legalábbis első hallásra, nem igazán tudjuk támogatni, mert álláspontom szerint eltérő vélemények láthatnak napvilágot ezen módosításnál. De, tekintettel arra, hogy koncepció van előttünk, koncepció szinten ezt kezelni tudjuk, hogy dolgozzuk ki a rendelettervezetig ennek a szövegszerű részletét.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A 4.) ponthoz szeretnék tenni egy indítványt. Egyetértve Somogyi úrral, hogy kinek nem kell részt venni az irodavezetőknél itt az üléseinken, ezt én nagyon szeretném kiegészíteni. Úgy szeretném az SZMSZ-t szabályozni, hogy a napirendi pontoknál az 1.) és a 2.) napirendi pont ugyanúgy történjen, mint eddig volt, és a 2.) napirend után pedig kerüljön sor az interpellációnak nem minősülő kérdésekre. Ezeknek a dolgoknak a letárgyalásánál minden irodavezetőnek kötelező lenne itt lennie. Utána pedig csak azon napirendi ponton kellene itt lennie, ami az ő irodáját érinti kivéve, és ide kivételt tennék, a gazdasági, a jogi irodának a képviselőjének itt kell lenni és természetesen azokkal a meghívottakkal, akiket Ön is támogatott. Önök is azt mondják, hogy hatékonyság legyen. Azt gondolom, hogy a mai világban elérhető az, hogy Interneten, vagy bármi úton a közgyűlésen dolgokkal bárki kapcsolatba álljon, és ha azt mondják, hogy most az ő napirendje következik, akkor lejön és végzi azt a munkát, amit rábízunk. Ha valaki ezt kiszámolna, hogy ez mennyit jelent munkaidő alapban, biztos, hogy sokat segít nekünk, meg egyéb dolog. Azt gondolom, hogy ezzel is támogatnánk az önkormányzati munkának a segítségét, és innét kezdve minden ilyen probléma megszűnne, hogy akkor most kinek, mikor kellene itt lenni. Ezt a dolgot, ha lehetne, meg kellene szavazni.

### **Somogyi György képviselő:**

Csak egy gyors reagálás Tóth úr által felvetettekre. Elvileg értem a szándékát és azonosulni is tudok vele, de megint csak azt tudom válaszolni talán, amit Ragó képviselőtársam mondott az előbb a Skaliczki képviselő asszony javaslatára, koncepciónális szinten kezelhető legyen és beszéljük át ezt a kérdést a rendelet kidolgozásá-



hoz, mert azért nem csak arról szól a történet, hogy az adott napirendi pont, akkor van dolga egy vezető hivatalnoknak, amikor az adott napirend van, hanem őneki teljes körűen a közgyűlésen hozott döntések és azon körülmények szöveggörnyezetével is nagyságrendben - úgy gondolom - tájékozódni, vagy tisztában kell lenni. Erre is lehetnek akár más típusú megoldások, mert ha egyenes adásról beszélünk, akkor erre még sokszor a munkája mellett esetleg ezt más módon is tudja követni, de beszéljünk róla én azt mondom, hogy ne vessük el, de most ebből egyből kategorikusan kimondva és koncepcióként elfogadva, hogy ez egyből bekerüljön a rendeletbe, még nem tudnám támogatni. A rendelet előkészítése során még erről egy egyeztetést kellene tartani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm. Csak azért lenne fontos, hogy mind a Skaliczki képviselő asszony, mind a Tóth Kálmán képviselő úrnak a módosító indítványát elfogadja, mert koncepciót tárgyal a közgyűlés. Ez nem azt jelenti, hogy automatikusan beépül a rendeletbe, nyilván arra, amire Somogyi úr helyesen utalt, arra mód és lehetőség nyílik, hogy akkor annak megfelelően kerüljön be a rendeletbe. Tehát, én azt erősíteném, hogy ne vesse el a közgyűlés, hogy lehessen róla majd a rendelet kidolgozása során tárgyalni, és akkor részben megvalósulna Dorkota alpolgármester úr javaslata is, ha egy ilyen 2.) napirendi pontra sor kerülne, és lekerülne mindaz a kommunikációs dolog, amit egyébként még az alpolgármester úr hozzáfűzött, hogy mi legyen a napirendnek az elnevezése és így tovább. De például szolgálhatná azt a célt, hogy előre kerülnek azok a kérdések, amelyek valóban befolyásolhatnák a közgyűlés időtartamát és lehetőséget kap minden képviselőtársunk, nem nevesítve most a célzott képviselőt, lehetőséget kap arra, hogy elmondja a véleményét. Természetesen Pochner úr, én most ezt jóindulatúan mondom.

Lezárom a napirendet. Azt gondolom, Dorkota alpolgármester úr javaslatát összevonnam - ha egyetért - Tóth Kálmán képviselő úr javaslatával és akkor a lényege benne van abban, amit alpolgármester úr javasolt.

Először Skaliczki képviselő asszony módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint az 1-3. pont alatti szabályozás egészüljön ki azzal, hogy a pártok, illetve társadalmi szervezetek egy mandátumot szerzett képviselőjét is megillessen a képviselő csoport vezetői jogállás - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tóth Kálmán képviselő úr indítványát teszem fel azzal szavazásra, hogy ez egyben szolgálja Dorkota alpolgármester úr javaslatát is. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint 1.4 pont alatti szabályozás módosul azzal, hogy a közgyűlés állandó napirendjei száma kiegészül egy 3. ponttal, amelynek címe: Interpellációnak nem minősülő képviselői kérdések, valamint a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői csak az állandó napirendeknél és az őket érintő előterjesztéseknél kötelesek a közgyűlés nyilvános ülésén részt venni a pénzügyi és vagyonkezelési iroda, valamint a szervezési és jogi iroda vezetője kivételével. - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 609/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „ a Közgyűlés és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletet az előterjesztés 1-1.2, valamint 1.3.”B”, továbbá 1.4.-5. pontjaiban foglaltaknak megfelelően kívánja módosítani, továbbá az 1-3. pont alatti szabályozás kiegészül azzal, hogy a pártok, illetve társadalmi szervezetek egy mandátu-

mot szerzett képviselőjét is megillessa a képviselő csoport vezetői jogállás, valamint az 1.4 pont alatti szabályozás módosul azzal, hogy a közgyűlés állandó napirendjei száma kiegészül egy 3. ponttal, amelynek címe: Interpellációnak nem minősülő képviselői kérdések, valamint a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői csak az állandó napirendeknél és az őket érintő előterjesztéseknél kötelesek a közgyűlés nyilvános ülésén részt venni a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda, valamint a szervezési és jogi iroda vezetője kivételével.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 1) pontban foglaltaknak megfelelő módosítását terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
 a szervezési- és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 27.

## **7. Javaslat az Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségébe történő belépés elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hiesz György urat, az EHÖSZ elnökét, valamint Bús Balázs urat, az EHÖSZ társelnökét. Úgy látom, nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság a napirendhez tartozó határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 3 igen és 2 tartózkodás mellett támogatásra javasolja.

### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 610/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy tagként be kíván lépni az Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségébe, egyúttal utasítja a polgármestert, hogy a tagfelvételi kérelmet írja alá.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja az Energiahatékony Önkormányzatok Szövetségébe belépés esetén a 125.000,-Ft/év tagdíj megfizetését, melynek forrásául Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésének pályázati önrész előirányzati sorát jelöli meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 15.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott összeget a 2009. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. évi költségvetés tervezésekor

## **8. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MNV Zrt. között tervezett ingatlan-cserékre vonatkozóan**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Udvaros Judit ügyvédet. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Úgy látom, nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A polgármester úr által jelzett két változat közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az „A” határozati javaslatot 4 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság is az „A” változatot támogatta azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a közgyűlés elfogadja az „A” változatot, akkor a csereszerződés ismételen kerüljön bizottságunk elé, ezt követően írja csak alá a polgármester úr.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely arra vonatkozik, hogy a szerződés aláírása előtt kerüljön vissza a bizottság elé. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3 pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 5. sz-ú mellékletben közölt az Ingatlan adásvétellel vegyes csereszerződés tervezet ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követő aláírására.” - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 611/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az MNV Zrt. által felkért független szakértő, a FORSZ Vagyonértékelő, Auditáló és Tanácsadó Kft. (H-1072 Budapest, Szász K. u. 2., a továbbiakban: „FORSZ”) értékbecslését, és a 171/2008. (IV.10.) KH számú határozatában foglaltaknak megfelelően szándékát fejezi ki arra nézve, hogy a Dunaújváros, Október 23. tér 12. sz. alatti 76/5/A/31 hrsz.-ú 243 m<sup>2</sup> nagyságú egyéb helyiség megnevezésű ingatlant 44.000.000,-Ft nettó értékben elcseréli az MNV Zrt. tulajdonában álló alábbi ingatlanokra az ott megjelölt érték elfogadásával

Hrsz.	Helység	Utca, házszám	m <sup>2</sup>	Becsült nettó érték
139/1/A/52	Dunaújváros	Vasmű út 41. I. em.	40	5.100.000,-Ft
139/1/A/53			7	900.000,-Ft
139/1/A/54			<u>50</u>	<u>6.300.000,-Ft</u>
:				
519/8/A/10	Dunaújváros	Kalamár u. 3. I. em. 2.	35	4.700.000,-Ft
168/3/E/10	Dunaújváros	Kossuth L. u. 27. 3.em. 2.	35	4.000.000-Ft
3614/17	Dunaújváros	Garázssoron beépítetlen terület, van rá vevő	580	600.000,-Ft
Összesen				21.600.000

oly módon, hogy az önkormányzati ingatlan javára fennálló értékkülönbsétként fennálló nettó értékben meghatározott 22.400.000-Ft -ot a Legfőbb Ügyészség, mint vételárát megfizető lesz köteles az önkormányzat részére teljesíteni az Ingatlan adásvétel-vel vegyes csereszerződés aláírását követően, az önkormányzat által kiállított számla alapján.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Áht. 108.§ (1)bekezdés b.pontja alapján úgy foglal állást, hogy jelen jogügyletre nem vonatkozik a versenyeztetési kötelezettség, ezért a Dunaújváros, Október 23. tér 12. sz. alatti 76/5/A/31 hrsz.-ú 243 m<sup>2</sup> nagyságú egyéb helyiség megnevezésű ingatlant 44.000.000 Ft nettó ér-

tékben elcseréli az 1. pontban meghatározott MNV Zrt. tulajdonában álló ingatlanokra az ott meghatározott nettó értékben.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 5. sz-ú mellékletben közölt az Ingatlan adásvétellel vegyes csereszerződés tervezet ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követő aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
     a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
     az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
     a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
     a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a csereszerződés aláírására: 2008. december 15.

### **9. Javaslat a Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás társulási szerződésének 2. számú módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Friedrichné Pethő Ilona tanácsadót. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. (

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Friedrichné Pethő Ilona részére - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A határozati javaslat 1. pontjának 2. bekezdésében szereplő mondatnál a társulási szerződés 8.8. helyébe egy pontosítást javasolt a bizottság, hogy az I. fejezet 8.8. pontjának helyébe az alábbi szöveg kerül. Tehát hogy mit módosítunk. A határozati javaslat 2. pontjában pedig a minden szó helyett szükséges az alpolgármesteri felhatalmazás terjedelmét pontosabban szabályozni, ennek megfelelően a szöveg: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a pályázat kapcsán létrejövő térségi integrált szakképző központ működéssel kapcsolatos

ügyekben képviselje az önkormányzatot és egyben ezekben az ügyekben aláírási joggal ruházza fel azzal a kitéttel, mely jogszabály, vagy Szervezeti és Működési Szabályzat a polgármester, vagy a közgyűlés hatáskörébe utal. Ezen módosításokkal a bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának második bekezdése a következő legyen: A társulási szerződés I. fejezet 8. 8. pontjának helyébe az alábbi szöveg kerül., valamint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a pályázat kapcsán létrejövő Térségi Integrált Szakképző Központ működtetésével kapcsolatos ügyekben képviselje az önkormányzatot, egyben ezekben az ügyekben aláírási joggal ruházza fel azzal a kivétellel, melyet jogszabály, vagy a Szervezeti és Működési Szabályzat a polgármester, vagy a közgyűlés hatáskörébe utal. - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most pedig az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Parrag Viktória, Rohonczi Sándor), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta.



**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 612/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Önkormányzattal kötött Fejér Megyei Szakképzés-szervezési Társulás társulási szerződésének az alábbiakban részletezett módosítását elfogadja, egyben felhatalmazza a humán ügyekért felelős alpolgármestert a módosított társulási szerződés aláírására.

A társulási szerződés I. fejezet 8. 8. pontjának helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A szakképzés szervezési társulás a regionális fejlesztési és képzési bizottság döntésének megfelelően a szakképzés fejlesztési irányára és beiskolázási arányára tekintettel – a társulás által, illetve a társulás tagjai által fenntartott iskolákban a szakképzési évfolyamokon indítható osztályok számának meghatározása.”

A szerződés egyéb pontjai változatlan formában továbbra is hatályban maradnak.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért:  
a humán ügyekért felelős alpolgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a pályázat kapcsán létrejövő Térségi Integrált Szakképző Központ működtetésével kapcsolatos ügyekben képviselje az önkormányzatot, egyben ezekben az ügyekben aláírási joggal ruházza fel azzal a kivétellel, melyet jogszabály, vagy a Szervezeti és Működési Szabályzat a polgármester, vagy a közgyűlés hatáskörébe utal.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Miután a következő napirendi pont megtárgyalásához egyébként a szocialista frakció szünetet kért volna, mert felmerült egy kérdés a napirenddel kapcsolatban, ezért az a javaslatom, hogy most tartsunk ebédszünetet, fél 1-kor folytatssa a közgyűlés a munkáját és közben a szocialista frakció megbeszéli. Kérem a frakciót, hogy álljon rendelkezésemre.

Szünet.

Szünet után:

**10. Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. projekt előkészítéséhez szükséges forrás biztosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Murányi Sándor urat, a Vasmű út 41. Irodaház Kft. ügyvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Murányi Sándor részére - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 8 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés „A”, „B”, és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „C” változata után szereplő 1-3.) pontot szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni, mert az elektronikus munkavégzés során tévedésből maradt a határozati javaslatban.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslat „B” változatát 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatról 3 tartózkodás és 2 nemmel szavazott, a „B” határozati javaslatot 5 tartózkodással nem javasolta és a „C” határozati javaslatot 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az „A” változatban módosítani javasolja a határidő tűzésénél a társasági szó beemelését, mert csak a szerződés elfogadására tűzött határidőt eredetileg a határozati javaslat, illetve azt, hogy a „C” változat után véletlenül bemásolásra került a „B” verzió, hogy értelemszerűen az alsó résztől a következő oldal törlésre kerüljön és ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra az ügyrendi bizottság módosításával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczi László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 613/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. részére a projekt előkészítési folyamatának folytatására II. Ütemként 40.851 e Ft forrást biztosít a kötvénybevétel lekötéséből realizálódó kamatbevétel terhére, utólagos forrásrendezéssel a likvidhitel terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Vasmű u. 41 Irodaház Kft. Ügyvezetőjét, hogy készítse elő a társasági szerződés II. sz. módosítását, mely a 2. sz mellékletben részletezetteknek megfelelő feladatok fedezeteként törzstőke emeléssel biztosítja a szükséges forrást.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

az Irodaház Kft. tulajdonosi képviselője

a DVG Zrt. igazgatósági elnöke

az Irodaház Kft. ügyvezetője

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a társasági szerződés jóváhagyására: 2008. november 27.

a társasági szerződés aláírására: 2008. december 5.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés során következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

### **11. Javaslat a sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelésében érintett iskolák módosított alpdokumentumainak elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Egressyné Liskay Erzsébet asszonyt a Petőfi Sándor Általános Iskola megbízott igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

#### **Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 614/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az Arany János Általános Iskola módosított Pedagógiai Programja, Szervezeti és Működési Szabályzata, és Házirendje a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatok aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az Arany János Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. november 27.

- a határozat végrehajtására: 2008. december 11.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Dózsa György Általános Iskola módosított Pedagógiai Programja, valamint Szervezeti és Működési Szabályzata a törvényi előírásoknak, illetve a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatok aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Dózsa György Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. november 27.

- a határozat végrehajtására: 2008. december 11.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Petőfi Sándor Általános Iskola módosított Pedagógiai Programja, Szervezeti és Működési Sza-

bályzata, Minőségirányítási Programja és Házirendje a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjának felhatalmazása alapján a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására azzal, hogy a nyilatkozatok aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. november 27.

- a határozat végrehajtására: 2008. december 11.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.)-3.) pontban jóváhagyott dokumentumokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett iskolák igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. november 27.

## **12. Javaslat az Innopark Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot 3 igen és 3 tartózkodással nem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mint a bizottsági ülésen is elmondtam, nekem vannak aggályaim szakmailag és jogilag is egyaránt a napirendi pont anyagával összefüggésben. Kezdjük az elején. Az üzleti tervben bár nincs az üzleti terv készítésének meghatározott formai követelménye, de azért az üzletpolitikára, személyzeti, finanszírozási pénzgazdálkodási, illetve az alkalmazott számviteli rendszerre ki kell térnie. Ezzel szemben én az anyagot áttanulmányozva nem találtam választ olyan kérdésekre, hogy milyen adottságokkal rendelkezik a cég, hová, mennyi idő alatt és miért akar éppen oda eljutni, milyen eredményeket vár az üzleti tervben foglaltak megvalósulásától, milyen módon, milyen eszközök és források igénybevételével kívánja a céljait elérni. Szintén nem kaptam választ a működési költségek meghatározására, nem kaptam választ az anyagban a kockázatok negatív hatásainak és ezekre vonatkozó alternatíváknak a kidolgozására vonatkozóan, nem kaptam választ pénzügyi, jövedelmi, tervrészként részletes számításokkal alátámasztva a működésre vonatkozóan, illetve a bevétel növelésére, a költségek csökkentésére, finanszírozás tervezett módjának meghatározására, illetve a befektetett tőke jövedelem termelő képességének a növelésére sem. A jogi aggályaim pedig arra vonatkoznak, hogy szeretném megkérdezni az illetékesektől, hogy a felügyelő bizottság, mivel az anyaghoz csatolt a felügyelő bizottság jegyzőkönyve, és ezt is átolvasva, kérdések merültek fel, hogy a felügyelő bizottság valóban határozatképes volt-e. Törvényes volt-e a felügyelő bizottság elnökének a megválasztása, tárgyalható volt-e az üzleti terv ilyen formában, illetve előterjesztésként, és maga a felügyelő bizottsági ülés is szabályos volt-e. Mindezek alapján összességében én a következőt kérném. Készüljön egy új üzleti terv, mégpedig úgy, hogy 2008. I-X.hó tényleges teljesítései számadatai alapján, terv, tény összehasonlításban, hozzácsatolva a 2007. évi eredmény és mérlegki-mutatást, valamint elszámolást kérek a pénzügyi eszközök használatáról, illetve elhelyezéséről.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Úgy látom, hogy választ nem kapunk, úgy hogy a napirendet lezárom.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném javasolni a tisztelt közgyűlésnek az előbb elhangzottak alapján vegyük le a napirendi pontot a tárgyalásról. Azt hiszem, ezek súlyosan olyan dolgok, amelyre kérdésként sem fogunk választ kapni és azt gondolom, ezzel segítjük a működését majd a következő időben.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Én is ezt szerettem volna egyébként javasolni, elég súlyosak voltak azok a kérdések, amit a képviselő asszon feszegetett, úgyhogy javasolom a napirend levételét azzal, hogy megfelelő válaszok a feltett kérdésekre érkezzenek meg, és amennyiben ezeket megkapjuk, természetesen érdemben tárgyalhatjuk. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le az előterjesztést napirendjéről - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltáné, Rácz Mária, Somogyi György), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltáné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila, Pochner László, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), , nem szavazott 3 fő (Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 615/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az Innopark Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**13. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (az EU Kht. működési céltartalék módosítása tárgyában)**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke



**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, a Kistérségi Európai Unió Idegenforgalmi Kht. ügyvezető igazgatóját.  
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bocsi Andrea részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottságok véleményét!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolta támogatásra.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot nem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Gál Roland), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 616/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 30/2008. (VI.2.) KR. számú rendeletével módosított 5/2008. (II.15.) KR. számú rendeletében foglalt, 39. alcím. 10. céltartalékok kiemelt előirányzat között található Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht működési kiadása elnevezéssel szereplő 15.700 e Ft előirányzatát 37. alcím, 5. Átadott pénzeszközök kiemelt előirányzat Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht működési kiadása előirányzat elnevezéssel csoportosítja át.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

#### **14. Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban túlóra terhére történő álláshely létesítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 tartózkodás és 3 nem szavazattal nem támogatta.

**Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 0 tartózkodás és 3 nemmel nem támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Nem támogatta a gazdasági bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Gál Roland, Gombos István, Kiss András), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 5 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 617/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban túlóra terhére történő álláshely létesítésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**15. Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában túlóra terhére történő álláshelyek létesítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Holdampf Sándorné részére - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Rohonczy Sándor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 tartózkodás és 3 nem szavazattal nem javasolta.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 2 igen, 1 tartózkodás és 2 nemmel nem támogatta a határozati javaslatot.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Nem támogatta a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 618/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában túlóra terhére történő álláshelyek létesítésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

## **16. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Erika asszonyt, a belső ellenőrzési csoport vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Erika részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 619/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi belső ellenőrzési tervét.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért a jegyző,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a belső ellenőrzési csoport vezetője.

**Határidő:** 2009. december 31.

**17. Javaslat a gyermekvédelmi szakellátások 2009. január 1-jétől történő biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő ellátási szerződés aláírására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Molnár Attila urat, a szociális és egészségügyi iroda csoportvezetőjét. Úgy látom, nincs itt.

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság elfogadásra javasolja.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság ezt szeptember 9-én tárgyalta, az „A” határozati javaslatot 7 tartózkodás mellett nem támogatta, a „B” határozati javaslatot pedig 8 igen szavazattal támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Itt csak egy változat van.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Nekem ez van.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az anyagban benne van, hogy a mi bizottságunk október 27-én, az ügyrendi 29-én, a pénzügyi bizottság október 28-án tárgyalta az anyagot, egy változatos, mert elfogadta mindegyik bizottság az egészségügyi és szociális bizottság kiegészítését és ezzel került be ismételtén a közgyűlés elé és egyhangúan támogatta a mi bizottságunk is, és azt gondolom, hogy most már mindenki, hiszen ez kötelező érvényű lesz a jövőben.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Nagyon röviden, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mert úgy látom, hogy a Fidesz frakciót is megosztja ez a kérdés, természetes, hogy ez egy kötelező feladat, ezt én vettem szellemileg, a mi egészségügyi bizottsági tagjainktól is, azonban tipikus esete annak, amikor az éppen regnáló kormányzat, ez esetben a Gyurcsány kormány elvon a megyétől egy feladatot, a megyei önkormányzatoktól, rátolja a megyei jogú városra, bizonyos utógondozói feladatkör ellátását, azonban nem biztosítja hozzá a költségvetési forrást, közel 50 millió Ft-ról beszélünk, hát mondja meg nekem akkor valaki, egy 50 milliós tételt honnan lehetne elvenni. Bekövetkezhet egy nemleges döntés esetén egy mulasztásos törvénysértés és a közgyűlés nyilván vissza fog rá a későbbiekben térni. Nem tudunk ma ehhez forrást biztosítani.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én azzal egészíteném ki, hogy más volt az eddigi gyakorlat. Eddig is hozzá járulhatott volna az önkormányzatunk, hogy a máshol és nem a mi önkormányzatunk által felvállalt feladatot is támogassuk, nem tettük eddig. Most ez egy másik rendszer, amiben kötelezővé teszik, hiszen a normatív támogatásokból egy intézményesített ellátást sem lehet fedezni, másik kérdés az, ha nem a megyének fizetnénk, akkor ezt a mi önkormányzatunknak kellene ezeket a szakellátásokat biztosítani, ami sokkal nagyobb összeg, mint az érintetteknek a támogatása és ezek rászoruló fiatalok.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth

Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Rácz Mária), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 620/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a gyermekvédelmi szakellátások 2009. január 1-jétől történő biztosítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felhatalmazására a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő ellátási szerződés aláírására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

### **18. Javaslat Dunaújváros, Eszperantó út páratlan oldalán, a családi házas beépítésű terület előtti járda felújítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét!

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodással támogatta.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), nem szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 621/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**



Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros, Eszperantó út páratlan oldalán, a családi házas beépítésű terület előtti járda felújítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kvantex Kft. között létrejött adásvételi szerződés módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Sándorné asszonyt, a Kvantex Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot az „A” változat 2.) pontjában a szerződés időtartamára.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatban 2009. november 30-ai dátum beépítési kötelezettségként határozta meg. Az így kialakult „A” határozati javaslatról 5 tartózkodással szavazott, a „B” határozati javaslatot pedig 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az „A” határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem, a bizottságok tettek-e javaslatot a 2. pontban a kipontozott részre?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 2009. november 30-át határozta meg.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ezzel a kiegészítéssel teszem fel először szavazásra az „A” változatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 622/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 483/2008. (IX.11.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a Kvantex Kft., mint vevő között a dunaújvárosi 2976/32. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 2006. szeptember 20-án megkötött adásvétel szerződés 8. pontja alapján kikötött beépítési kötelezettség időtartama 2009. november 30-ig meghosszabbításra kerüljön.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben utasítja a polgármestert, hogy az előbbiek szerint módosított adásvételi szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 15.

### **20. Javaslat a 0172/11 hrsz-ú ingatlan megvásárlására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Farkas Izabella asszonyt. Úgy látom, nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatban javasolja a forrás módosítását, mégpedig városüzemeltetési céltartalék sor terhére. Magát a módosítást a pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta, majd az így módosított határozati javaslatot szintén 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A pénzügyi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, amely a forrás összegét a városüzemeltetési céltartalék terhére kívánja módosítani. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a forrás a városüzemeltetési céltartalék terhére történjen - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gombos István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gombos István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 623/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 485/2008. (IX.11.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meg kívánja vásárolni Farkas Izabella kizárólagos tulajdonos által megvételre felajánlott dunaújvárosi 0172/11 hrsz. alatt felvett külterületi, erdő művelési ágú 1 ha 1736 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 2.280.000,-Ft vételárért a városüzemeltetési céltartalék előirányzat terhére, és a megvásárolt ingatlant forgalomképtelennek minősíti.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az adásvételi szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
a végrehajtásban való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a végrehajtásban való közreműködésért:  
   a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
   a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az adásvételi szerződés megkötésére: 2008. december 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott összeget a 2008. évi költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
  a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
  a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
  a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
  az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
  a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
  a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**21. Javaslat a dunaújvárosi 451/55/B hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővételi jogról lemondó nyilatkozat kiadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. ifj. Balás László ügyvéd urat.  
 Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. ifj. Balás László részére - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés mellékleteként a jelzett ingatlan forgalmi értékelése.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az „A” határozati javaslatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatról 1 igen és 4 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra, a „B” határozati javaslatról 2 igen és 3 tartózkodás mellett szintén nem javasolta elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 624/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szűcs Györgyné (Dunaújváros, Kosuth L. u. 3. III/3.) tulajdonába álló dunaújvárosi 451/55/B hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a földhasználati jog alapján a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával nem kíván élni, ezen elővásárlási jogáról lemond, egyúttal utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. november 30.

**22. Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat kiadására a 730/315/R hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Nagy Zoltán ügyvéd urat, aki nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés mellékleteként a jelzett ingatlan forgalmi értékelése.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon a határozati javaslatra egy módosítás született, mégpedig a forrás a városüzemeltetési céltartalék sor legyen, tudniillik már más forrás nem igazán van. Ezt a pénzügyi bizottság 5 igen szavazat mellett támogatta. Így az „A” határozati javaslatot 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság két alkalommal is tárgyalta a napirendet, először abban foglalt állást, hogy egy értébecslést kell csináltatni, és annak tudatában és ismeretében kíván majd állást foglalni a témáról. Tegnap ülésén ismét napirendre tűzte, akkor az „A” határozati javaslatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta, ezek szerint nem kíván élni az elővásárlási jogával, pontosabban ezt javasolja a tisztelt közgyűlésnek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 625/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagy Ivó Norbert tulajdonában álló, dunaújvárosi 730/315/R hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a földhasználati jog alapján a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető elővásárlási joggal nem kíván élni, ezen elővásárlási jogáról lemond.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

**23. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójának összeállításához**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a napirendet 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szúcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ennél az anyagnál is vannak aggályaim, mégpedig nevezetesen az, hogy az eddigi években is törvényeknek, rendeleteknek, illetve különböző szabályozásoknak megfelelően történt a koncepció összeállítása. Ez semmilyen problémát nem jelentett az önkormányzat sokéves működésében. A mostani anyag tulajdonképpen feszegeti ezeket a kereteket és a kiegészítéssel együtt, amit az iroda hozzáírt, illetve módosító, jogi pontosításokkal tulajdonképpen előrevetíti azt a körülményt, azt a gazdasági környezetet, amiben jelenleg az önkormányzatoknak, illetve a versenyszférában is mindenkinek, aki valamilyen tevékenységet folytat, meghatározott és felelősségteljes módon kell majd összeállítania. Mivel a két téma összekapcsolódik, ezért kívántam ennyit elmondani most.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel fontos kérdéstről van szó, én pár gondolatot szeretnék kifejteni a témával kapcsolatban a Tisztelt Közgyűlésnek, mert olvastam egy sajtótájékoztatót az anyagát, amibe úgy gondolom, hogy pár véletlenül, vagy szándékosan félreértelmezett adat került és ehhez a témához alapvetően kapcsolódik. A benyújtott költségvetési javaslat az úgynevezett pénzügyminiszteri módosításokkal is figyelembe véve, 150 milliárd forintos állításokkal ellentétben, nem számol elvonásokkal az önkormányzatokat tekintve. Ebből következik, hogy nem igaz a 750–800 millió forintos mínusz Dunaújváros Önkormányzata tekintetében sem. A költségvetés a tavalyi évhez viszonyítva 1,9 %-os többletet tartalmaz. Kaptak ugyan plusz feladatot az önkormányzatok, viszont ehhez pénzt is kaptak, sőt a 2008. évi bérfelajánlásokhoz egy tegnapi döntés alapján 11 milliárd forintot kaptak az önkormányzatok, ami Dunaújvárost tekintve, 50-60 millió forintot jelent. Ami a szeptember 30-ig benyújtott javaslatokhoz képest változást jelent, az a közalkalmazottak és köztisztviselők 13. havi bértömegének és bérfelajánlásának elhagyása és a nyugdíjminimumhoz kötött támogatások befagyasztása 2009-ben. Nagyon nehéz döntés, de két lehetőség közül kellett ezt választani. Vagy kifizetjük a 13. havi béreket és az infláció felett növeljük az emberek havi jövedelmét, ennek következtében tömeges elbocsátások lesznek a piacvesztés és keresletcsökkenés miatt, vagy befagyasztjuk 2009-ben a béreket, így megőrizve a munkahelyeket. Mi az utóbbit támogatjuk. Az embereknek munkával szerzett jövedelemre van szükségük, amiből tisztességesen eltarthatják a családjukat, nem pedig segélyekre. A világgazdaságban végbemenő folyamatokat, melyek hazánkra is hatással vannak, a hírekből mindenki ismerheti. A pénzügyi válságot a Világbank, a valutaalap Európai Bizottság hármastól kapott hitellehetőséggel, úgy néz ki, hogy megoldottuk. Viszont az elemzők elhúzódó gazdasági recesszióról beszélnek. Ez az, amire nekünk is fel kell készülnünk. Meg kell találnunk azokat a lehetőségeket, melyekkel a városra, a helyi vállalkozásokra, a Dunaújváros lakosságára nehezedő terheket enyhíteni tudjuk. A megoldás a munkahelyek megőrzése, a vállalkozások támogatása, versenyképességük fenntartása lehet. A kormány még október első napjaiban 800 milliárd forint hatású támogató csomagot dolgozott ki a hazai mikro-, kis- és közepes vállalkozások számára, amit mára 1.000 milliárd forintra emeltek. Ezt jó iránynak tartjuk, azt javaslom lehetőségeinkhez mérten csatlakozzunk ehhez a kezdeményezéshez. Találjuk meg a csomag azon pontjait, amelyeket kiegészítve Dunaújváros Önkormányzata támogatni tudja a városi vállalkozásokat, kezdve az olyan egyszerű saját hatáskörben is elintézhető lépésekkel, mint az ügyintézés felgyorsítása, egészen



addig a lépésig, hogy a programban meglévő 80 %-os állami garanciavállalás mellett Dunaújváros ezt egészítse ki 100 %-ra. Én azt javaslom, mivel a költségvetés összeállítását ezután követik, hogy a szakmai bizottságok a fentieknek figyelembevételével az előbb említett problémákra dolgozzanak ki javaslatokat.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát, nem lehet kellemes helyzetben Pintér alpolgármester úr, amikor ezt a semmitmondó szocialista központi nyilatkozatot fel kellett olvasnia - egyébként szépen eleget tett neki, le a kalappal -, mert gyakorlatilag azt hiszem, ő sem hiszi el, amit mond. Ha figyelemmel kísérte valaki az elmúlt, júliustól terjedő időszak napi nyilatkozatait, senkit nem megbántva, ajánlom, hogy nézze meg, minden nap mást mondott a kormány. Nemhogy minden nap, talán már minden órában mást mondott. Nem ér el minket a gazdasági válság – mondta október 13-án a miniszterelnök. Október 8-án a pénzügyminiszter mondta ugyanezt, hogy mindenkit elérhet, csak minket nem. Aztán benyújtottak szeptember 30-ával egy költségvetést, aztán benyújtottak október közepén még egy költségvetést. Nem jó az anyaga, a harmadik van benyújtva Tisztelt Közgyűlés, tehát már a kiindulópont sem stimmel. A harmadik költségvetés tervezete fekszik a Magyar Országgyűlés asztalán. Egy valamiben azért egyezünk meg. A számok, az adatok, azok a kormánytól származnak, tehát a 530 milliárd forintos jövő évi elvonás a kormány költségvetési betérjesztése, ami nagy csomagokban 150 milliárd elvonást tesz az önkormányzatoktól. A szociális szférát roppantul meggyengíti, gondolom erről majd Kecs-kés Rózsa képviselő asszony a jövő évi költségvetés, minket konkrétan érintő számainál tud nyilatkozni. Tehát, olyan hátrányos helyzetű embereket, gyerekeket is érint a szociális elvonás, amely a mi intézményeinkre is majd januártól áthárul. Ugyancsak ezek az elvonások a közlekedést érintik, a munkahelyre való bejárást érintik, a jövedelmeket érintik, a nyugdíjasokat érintik, a munkából ér bérből élőket érintik, miközben soha nem látott mértékű államadósságot halmozott fel ez a kormány az elmúlt években. Jelen pillanatban éppen egy 17.000 milliárdos hitelt. Hitelt? Hát, valamit felvett, mert ezt is lehet vitatni, hogy mit, mert egyesek hitelszerződésnek neveznek egy megrendelést, amiről nem tudjuk, hogy mi. Itt van, képviselő asszony, aki kiváló szakembere a közgazdaságtannak, a pénzügyi bizottságon akkor biztosan elmondja, hogy milyen szerződés, ha egy hitelnél nincs visszafizetés, meg nincs kamat, meg nincs törlesztés. Tehát ez hitel? Hitelszerződés? Minek nevezzük? Annak nevezhetjük, hogy a Világbank előírta, hogy tulajdonképpen gyámság alá helyezte Magyarországot, úgy hogy gyámság alá helyezi ezen keresztül majd az önkormányzatokat is, amikor a forrásokat nem kellő mértékben biztosítja. Ez az 530 milliárd forintos, 2009. évi elvonás ellentételeként ennél egy kicsit nagyobb, mintegy 600 milliárd összeget azonnal a bankoknak adott a Gyurcsány kormány, tehát az embe-  
rektől elveszi, odaadja a bankoknak. Mit lehet tenni ebben a helyzetben? Egyébként az a 800 már nem 800, nem is 1.000. Én hazaszaladtam, mert tudtam, hogy valamit mondani fog a Gyurcsány és hogy felkészült legyek, az most éppen 1.400. De még tart az ülés, lehet, hogy a végére 1.600 lesz. Milliárdokról beszélek. Dobálózik itt a számokkal, miközben mindenki tudja, hogy munkahelyek szűnnek meg óránként, és valóban nem sok lehetőség van, minthogy a munkahelyek megtartása mellett talán valamit ki kéne találni. Megosztok Önökkel egy adatsort. A Duna-ferr privatizációja során az állammal kötött szerződés tartalmazta, hogy 1 millió Eurót az évi 250 milliós nagyságrend, most már több, mert a forint gyengült, kistérség fejlesztésre, munkahely teremtésre kell fordítania. Én keresem ezt az 1 milliárdot Tisztelt Képviselőtárs-

im, gondolom Önök is, hiszen ha Dunaújváros és kistérségre munkahelyre fordítják, akkor ez itt meg fog jelenni. 1 millió euró/év, 4 év telt el, az 1 milliárd forint, tehát körülbelül 1 milliárd forintról beszélünk. Megpróbáltam kinyomozni, hogy hol a pénz. Először, a szabad demokraták után szabadon, „Hol a lóvé?” Kérdéseket tettem fel előbb írásban a pénzügyminiszternek, majd múlt héten a Parlamentben szóban is megkérdeztem, hogy hol az 1 milliárd forintunk. Nem tudom, mert nem kaptam választ, hogy hol és hány munkahely teremtődött ebből a pénzből. Ellenben kaptam egy mellékletet, ahol felsorolja az összes olyan alapítványi támogatást, amit az önkormányzat és a Duna-ferr közötti szerződés része kell hogy legyen, az az évi 200 millió, ami az önkormányzati részvény eladásából származott. Ezt csak azért mondom Tisztelt Alpolgármester úr, mert amikor felolvassa ezt a közös közleményt, akkor pont ezek felejtődnek el. Hát, ha 1 milliárd forint a kistérségben itt lenne már, látnánk az eredményét, akkor azok munkahelyek megtartásában, vagy új munkahelyek létrehozásában kellene, hogy megnyilvánuljanak. Nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy kérdezzék meg a saját kormányukat, hogy hol van ez az 1 milliárd forint, hány munkahely teremtődött, vagy mikor fog ebből munkahely teremtődni. Köztünk hatalmas vita van. Közben azt mondják, hogy a FIDESZ elképzelése az adócsökkentésről akkora baromság, hogy ilyet a földön más nem tud összehordani - Gyurcsány Ferencet idézem, aközben éppen a brit kormány jelentette be tegnap, hogy adót csökkent, miközben az ausztrál is már meglépte és a német ugyanezt tervezi. Tehát, Európa valamennyi kormánya az adócsökkentés mellett tette le a voksát, mert az adócsökkentés indítja be a gazdasági életet, maradnak meg jönnek létre új munkahelyek és ha elindul ez a gazdaságélénkítés, akkor több jövedelemadót fizetnek a munkahelyek után, több marad a zsebben, amiből vásárol, ha vásárol, azon általános forgalmi adó van, ami szintén adóbevételeket növel és így tovább. Nem akarom hosszadalmasan értékelni, mert Önök csak a megszorításban, az elvonásban profik. Ha valaki még emlékszik, mindig azt mondják a szocialisták, hogy „Na még 2-3 nehéz év, aztán jobb lesz.” Ugye? Most eltelt az a kétszer, kétszer, kétszer, kétszer, kétszer, sokszor kétszer év, aztán megint rosszabb. Most már nem is tagadják, hogy rosszabb. De, jött a világgazdasági válság. Valami rá lehet kenni, meg össze lehet kutyulni az egészet. Kedves Barátaim, Önök 6 év alatt ezt az országot padlóra vitték. Ez az ország ilyen rossz anyagi helyzetben ezer éves fennállása alatt még a tatár-időszakban sem volt, mint a Gyurcsány ámokfutása alatt. Olyan helyzetben van az ország gazdaságilag, hogy Argentína, Pakisztán, Magyarország. Ilyen szinten vagyunk. Persze ebben az SZDSZ-nek is ott van a keze, azért ne felejtjük el az SZDSZ áldásos pannon pumáját, ami addig ugrált össze-vissza, míg a lábát törte. Most ott tartunk, hogy meghallgatom az Önök felvetését, hogy milyen költségvetési irányelveket fogalmazzunk meg, amikor a gazdasági, politika, szociális válság óránként mást mond. Mit monduk mi? A következő napirendben ott van, hogy mi, mit képzelünk erről a dolgról. Mi azt mondjuk, hogy igen szerencsés ütemben bocsátottuk ki a kötvényt, nem kéne természetesen arra a célra, hogy a hiánynövekményt abból pótoljuk, hiszen feljűk aztán még rosszabb lesz a helyzetünk. De van egy garancia arra, hogy adott esetben a hátralévő szűk, vagy bő, attól függ honnan nézzük, jó egy évet, amíg a szocialisták uralkodnak ezen az országon, azt valahogy ez az önkormányzat kihúzza. Erre ez fedezetet, garanciát ad. Fedezetet, garanciát ad az is, hogy a munkahelyteremtő beruházásokat ugyancsak 50 millióval, de elindítjuk. Reményeim szerint ez jövőre nagyobb összeggel fog az önkormányzati költségben szerepelni, mert mint mondtam, munkahelyeket kell teremteni és ha lehet, megtartani, és van egy olyan pont, amit nem ismerünk. És itt ne dugjuk a fejünket a homokba, a Duna-ferr helyzete, és nem bántólag, tényleg nem bántólag, megtarthat ő minden munkahelyet. Igen ám, de

nem tud eladni, nem tud értékesíteni a piacon, hiszen az egész Unió, sőt a világpiac pangása miatt a termékeire nincs akkora kereslet, mint volt tavaly. Na most akkor kevesebb iparüzési adót fog fizetni nekünk ugye? Ha egybe kezeljük a dolgot, akkor az is felmerül, hogy amikor eltetszettek kótyavetyélni a Dunaferri részvénycsomagját, és az elmúlt 4 év alatt a Dunaferri mintegy 100 milliárd eredményt kivitt ebből az országból, és most meg itt állunk megfűrödve, hogy mi lesz velünk jövőre. Hát, ezek azok, amire ráhatásunk azért nincs, mert az állam, még ha nem is tökéletesen jó tulajdonos, de azért az állam és az önkormányzatok együttműködésében ráhatásunk lett volna arra, hogy hogyan tovább. Most nincs. Most itt ülünk és várjuk, hogy mi lesz a Dunaferri jövőbeni sorsa. Az értékesítésről beszélek, nem a munkahelyek megszűnéséről, hiszen ha nem tud eladni és mintegy 3 milliárdos iparüzési adó, 2,6 – 3 milliárd közötti iparüzési adóból csak a 20-30 %-a esik ki a költségvetésből, az megint egy 500-600 millió mínusz ahhoz képest, amit beszéltem, hogy a kormány bizonyos értelemben mit von el az önkormányzattól. Ezek után felolvasni ezt a semmitmondó nyilatkozatot, derék dolog volt. Derék dolog volt, de ezt már abba kéne egyszer hagyni. Azt mondani, hogy „majd jobb lesz, majd jobb lesz”. Nem lesz jobb. El tetszettek rontani, megpróbáljuk itt ezt az egy évet még Önökkel kihúzni, a kormányukkal, aztán remélem a választók bölcsessége 2010-re egy olyan pártot fog felhatalmazni kormányzásra, aki bizonyított. Tessék visszaemlékezni, én ajánlom az adatokat néha bogarászni, és nem a távhőszámokat, hanem úgy általában az adatokat. A munkahelyek száma 1998. és 2002. között volt a legnagyobb Magyarországon. Ekkor volt a legtöbb állás, legtöbb munkahely Magyarországon. 5,2 – 5,7 volt az országos átlag, ami most 7,7 és 8,2 – 8,5 lehet jövőre. Mik vannak. Érdekes módon az egyik kormány azt mondja, hogy munkahelyeket teremtek és akkor működik a gazdaság, csökkent az infláció jelentősen ahhoz képest amivel, és a gazdasági növekedés nem lett 7, valóban 5 – 5,5. Most meg mínusz 1-gyel terveznek jövőre. Ezek azért hatalmas eltérések. Akkor az ország ott volt az Európai Unió élén és picit még emlékeztetnék mindenkit, hogy miért van gond, Pochner úr egyébként jól értelt a kötvény ügyében, és azt fogadtuk el, azért euróba ment át a kötvénykibocsátás, na de 2007-re tervezték akkor, 1998-ban a polgári kormány és minden szakértő az euró bevezetését. 2007-re. Ha már eurónk lenne, akkor ez a válság így nem érinthetne minket ugye? Ebben azt hiszem egyetértünk. Néhány olyan gazdasági csomagot elrontottak Önök Kedves Szocialisták, Szabad Demokraták, ami válságba taszította az országot, és ebbe a válságba húznák bele a mi önkormányzatunkat is. Azt mondom, hogy élénkíteni kell a gazdaságot, adót kell csökkenteni, mi itt eltöröltük a kommunális adót Dunaújvárosban, azzal kezdtünk. Hagyjuk már ott azt a pénzt az embereknél, ők jobban sáfárkodnak vele adott esetben, mint a mi önkormányzatunk. Abban partnerek leszünk nyilvánvalóan helyben, hogy munkahelyeket teremtsünk és megtartsunk, amennyiben ebben valamit tudunk segíteni, akkor a jövő évi költségvetésnek ez lenne a prioritása, a fejlesztések, amit egyébként elkezdtünk közösen. Tehát az integrált városstratégia, az is egy fejlesztés. A fejlesztés mellé munkahely teremődik. Tehát, mi így gondoljuk és ez az anyag, amit ide a polgármester úr beterveztett elénk, az alkalmatlan arra, hogy mi támogassuk. Nem azért, mert ő ebben bűnös, bocsánat, nem jól fogalmaztam. Ő erről most nem tehet, hogy ő ezt tudta csak élénk tenni. Tehetne, mint szocialista parlamenti képviselő 6 évig asszisztált ehhez a kormányhoz, tehet, de nem olyan értelemben, hogy most, mint polgármester élénk tervezte ezt az anyagot. Röviden ennyit, azt hiszem, és nem olvastam ugye?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Azért egy-két dolgot tegyünk tisztába. Gondolom, abban egyetértünk, hogy a vállalkozásokat támogatni kell, hiszen ezt az alpolgármester úr is megerősítette. Én olyat nem mondtam, hogy jobb lesz, legalábbis ebben az előbb elmondottakban részemről ilyen nem volt, mert Ön ezt tulajdonította nekem. Adócsökkentésről csak annyit, hogy természetesen vannak rá jó példák, de Magyarországot tekintve, és ezt gazdasági szakemberek mondják, hogy itt minimum 1000 milliárdos nagyságrendben kellene gondolkodni, adócsökkentésről beszélünk és annak a pozitív hatásáról, ami egyébként nem egy-két hónapos, meg nem féléves hatású, hanem egy hosszú távú hatású. Jelenleg az ország nincs ebben a helyzetben, hogy ilyenbe belemenjen véleményem szerint, meg több más ember véleménye szerint, akiket szakértőnek tekintek ebben az ügyben. Azt sem szabad elfelejteni, hogyha 1000 milliárdos adóbevétel kieséssel számolunk, vagy mondjuk ezzel a nagyságrenddel, ugyanezt a kiadási oldalon is valahol meg kell fogni, ennek a másik lábát is elő kell teremteni, ami nem egyszerű helyzet. A Dunaferrel kapcsolatban csak annyit, hogy Önnek igaza van, hogy egy értékesítési probléma, vagy esetleg egy csökkenő ártendencia az iparüzési adóban negatívként fog jelentkezni a jövőben. De ha emlékezik alpolgármester úr, amikor a költségvetést az idei évben összeállítottuk, akkor pontosan erre hívtuk fel a figyelmet, hiszen Önök bizonyos költségek mellé az iparüzési adó növelését állították ellenlábának, ami akkor talán még helyesnek is tűnt, hiszen az acélipar éppen felfele ment. De ezt tudja mindenki, aki az acéliparban dolgozik, vagy közel áll hozzá, sajnos ez nem mindig van így, és most sajnos egy ilyen helyzet állt elő. Pontosán ezért tartottuk kockázatosnak a költségvetés ilyen típusú összeállítását, amire egyébként az idei évben valószínű még nem lesz negatív hatással, hát a jövő évet meg majd természetesen meglátjuk.

### **Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Dorkota úr nagy politikai és makrogazdasági kitekintését figyelembe véve azért néhány dologra szeretnék válaszolni, bár az eltagadhatatlan, hogy vannak pontok, amelyekben szerintem minden normálisan gondolkodó embernek egyet kell értenie. Főleg gazdasági vonatkozásban. Én annyit azért szeretnék hangsúlyozni, hogy nem tudom, van-e ismeretük arról, hogy Dunaújváros és környékén hány vállalkozás dolgozik, él és tevékenykedik. Ezek száma körülbelül 4800 vállalkozás. A dunaújvárosi cégek összességében 4 milliárd forint értékben pályáztak. Rácalmás itt mellettünk, 500 millió forintos pályázati forrást nyert, csak idegenforgalmi fejlesztésekre. Mit szeretnék én ezzel mondani. Azt szeretném ezzel mondani, hogy a 2009. évi koncepció összeállításánál olyan irányelveket kell figyelembe vennünk, amit ezt megelőzően is alapvetően figyelembe kellett vennünk. Ez az állami támogatások, illetve normatív támogatások, sajnos figyelembe kell venni az önkormányzat 2008. évi költségvetésének záró adatait, és olyan kötelezettségvállalásokat, amelyeket folyamatosan viszünk magunkkal tovább már 2007-ről is egyébként, és a 2009. évre vállalt kötelezettségeket, illetve az önkormányzat saját elhatározásából származó bevételi lehetőségeket, forrásokat. Tovább gördítve ezt a gondolatsort, szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét arra, hogy a 2009. évi költségvetésnél tervezzünk be pályázati önrészből egy olyan összeget, amivel garantáltan a pályázati forrásokat támogatni annál is inkább, mert én úgy gondolom, hogy nem mehet el jó pályázat Dunaújváros mellett anélkül, hogy nem tennénk ennek érdekében valamit. Ez az egyetlen lehetőség ilyen szűkös büdzsé mellett, hogy a városnak ne a megtorpanása legyen a következő években a mértékadó, hanem valamilyen fejlesztést tudjunk generálni. Csak néhány adatot szeretnék is-

mertetni Önökkel ezzel kapcsolatban. Létezik olyan például, hogy téli közmunkaprogram. Aztán vidéki turizmus fejlesztési, vidéki vállalkozások fejlesztése, álláskeresők vállalkozóvá tétele, lakhatási helyzettámogatás, környezet, energia, életmód és a többi. Én úgy gondolom, hogy ezeket a lehetőségeket feltétlenül meg kell ragadnunk a jövőben.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Most már örömmel tapasztalom, hogy Szűcs Aranka képviselő asszony visszatalált a napirendhez és az előre bekódolt 25.) napirend irányába ható negatívumait, amit ránk szánt, véletlenül polgármester úr fejére dobta az előterjesztés kapcsán, de ez csak egy tévedés volt, igyekezett korigálni. Az anyag 24.) napirendi pont kapcsán az irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a hivatal által összeállított és polgármester úr által beterjesztett anyag, alábbiak mondhatók el róla. Legfeljebb tájékoztató anyagnak használható tekintettel arra, hogy a költségvetési törvénytervezetből kivonatolt anyagról van szó. Mindazon által a 25.) napirendben beterjesztett előterjesztésünket erősíti azzal a különbséggel, hogy míg ez az előterjesztés a bizonytalanságokról beszél, illetve a testület által nyilván megválaszolhatatlan kérdéseket vet fel megoldási javaslatok nélkül, addig a mi anyagunk meghatározza a koncepció és a rendelet előkészítésének rendjét, tartalmát, a fontossági sorrendet, valamint a költségvetés készítési időbeniségét. Javaslom, hogy ezt az előterjesztést a mi általunk terjesztett anyag MSZP-s bevezetőjének tekintsük, mint törvénytervezet kivonatot, tehát a 24-es legyen a 25-ös napirend része, és ami éppen okozati alátámasztásul indoklásul szolgál annak a munkának, amit a mi előterjesztésünk határozati javaslata tartalmaz, és amit a polgármester úr el is fogadott. Ez a mostani anyag elismeri és kimondja, hogy a kormányzat milyen megszorító lépéseket tervez, elismeri, hogy az országban válság van, és az önkormányzatokat magukra hagyták. Ijesztgeti a közalkalmazottakat az idő előtti 13. havi elvételével, intézmények átszervezésével fenyeget és a többi. Bizonytalanságot sugall a szakmának javaslatok nélkül, beépült a 2008. évi folyószámlahitelt likvidhitelnek nevezi, holott nem az. A kötvénykibocsátást forráshiánnyal indokolja és nem fejlesztési eszközként, valamint ezen forrás ténye ellenére nem számol fejlesztéssel és felújítással. Továbbá, előre megjósolja, hogy ezt az évet is az adós pozíciójával zárja majd a közgyűlés. Összességében arra utal, hogy a gazdálkodás biztonságáért felelős többség okolható majd a kialakult helyzetért. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tipikus módszer, ha tehetetlen vagyok, akkor zavart keltek. Az anyag a fentiek ellenére mégis a mi anyagunkat támasztja alá. Az Országos Önkormányzati Érdekképviseleti Szövetség, ahogyan a tegnapi gazdasági bizottságon is utaltam rá, állásfoglalás tervezetet készített, és ehhez több települési önkormányzati szövetség csatlakozva, aláírva, az alábbiakat mondta. Csak kivonatolva: A kormányzati költségvetési törvény tekintetében a módosító javaslatok szerint 2009-ben az önkormányzatok a központi költségvetésből 1275,6 milliárd forint forráshoz jutnak. Ehhez a 2008. évi eredeti előirányzatnak a 94,6 %-a, ami azt jelenti, hogy a tervezett 4,5 %-os inflációt, amelyet kétségek között fogadhatunk, de ezt figyelembe véve is a központi források 2009. évi reálértéke a 2008. évi összeg 90 %-a. Szakmai becslések szerint jövőre, 2009-ben, 15 %-os infláció prognosztizálható az önkormányzati szférában. Itt leginkább az energiahordozókra, az energiaélelmiszerek, gyógyszerek és kiadások tekintetére gondolunk, ami a dologi kiadások többségét teszi ki. A törvényi javaslat és a módosító indítványok az önkormányzatok összes bevételét 2009-ben 3284 milliárd forintban prognosztizálják. Az összes bevételben a módosítás után is legkritikusabb három tétel,

amiről itt már szó volt, az iparüzési adóból, a vagyonértékesítésből, valamint a hitel-felvételből, illetve kötvénykibocsátásból származó tervezett összegek. Erre figyelemmel az önkormányzatok iparüzési adóbevételei 2009-ben mindenképpen a 2008. évi szint alatt maradnak, szemben a központi számítások szerinti várakozásokkal. A pénzügyi válságból adódóan a kölcsönfelvételek lehetőségei szűkülnek, szigorodnak, költségeik növekednek. Ez már most is arra hívja fel a figyelmét az önkormányzatoknak, hogy körültekintőbben döntsenek kölcsönfelvételi szándékukról, bár a működőképesség fenntartásához egyre több külső forrás bevonására kényszerülnek. Ezt tettük mi is. Mind a központi források reálértékének drasztikus csökkenése, mind a saját bevételek irracionális volta az önkormányzatok összességében azt jelzi, hogy 2008-hoz képest 2009-ben a pénzügyi feltételek tovább romlanak. Az állam folyamatosan vonul ki az önkormányzati kötelező feladatok finanszírozásából, rákényszerítve a csökkenő központi forrás által nem finanszírozott és saját bevételből történő biztosítását, vagy pótlását. Erre az önkormányzatok jelentős része, köztük is a kistelepülések túlnyomó többsége képtelen. A folyamatosan romló gazdálkodási pozíció, a növekvő számok kötelező feladatok finanszírozásához legalább az átlagosan szükséges források biztosításának hiánya mára már az egész önkormányzati rendszer működőképességét veszélyezteti. Az elmulasztott és átfogó reform hiányában rész megoldásokkal a gondok nem kezelhetők.

Tisztelt Közgyűlés! Ezeket a gondolatokat nem én bátorkodtam megfogalmazni, én nem vagyok ennek a területnek a szakértője, tőlem különb önkormányzati gazdasági szakértők, Dr. Sütő László, Wekler Ferenc, Szabó Gellért, Gémesi György, Kósa Lajos, Dr. Ódor Ferenc és Molnár Gyula, az egyes települési önkormányzatok szövetségének elnökei fogalmazták meg és juttatták el a kormányzatnak. Természetesen mellékletekben beterveztették mindazokat az anyagaikat, amire konkrétan megoldási javaslatokat is látnak. Most erre azért nem térek ki, mert majd meglátjuk, hogy igazából mi fog ebből visszaköszönni. Egyet nem tudhatunk, hogy jelen pillanatban az anyagban ugyan még csak második változatról beszél a polgármester úr előterjesztése, tudjuk, hogy országosan már a harmadik költségvetés kerül betervezésre. Nem tudjuk, hányadik költségvetés után fogja eldönteni az országgyűlés a törvényt mikor fogadja el, egyáltalán el tudja-e fogadni december 31-ig. Nem tudom, de egy biztos, számunkra is nagyon meghatározó lesz. Én nem kívánom a következő napirendhez elmondani, ezért is indokolom és támasztom alá azt, hogy a következő napirend határozati javaslatának mellékletét szolgáló 1., 2., 3-as pontok szükségszerűek az önkormányzatunk költségvetési készítésének korábbi nagyon rossz gyakorlata ellen végre lépni. Végre eljutni oda, hogy ne az legyen, hogy november 27-én, két hét múlva az történjen, hogy elővezetjük a koncepciót, amelyet most a bizottságok éppen tárgyalnak, azaz mindenki a vágyálmait beleömlészi. Két hét múlva megállapítjuk itt a hatalmas anyagban, hogy a körülbelül 10 milliárdos hiányt tartalmaz a koncepció és hát ez „irgumburgum”. Tehát nem fogadjuk el, és ezért tudomásul vesszük, hogy a polgármester úr majd beterveztette, de nem fogadjuk el, és ezért kérjük január 15-ig vissza. Ezt követően nem történik semmi, a hivatal majd számolgat valamit. Egy biztos, az, hogy gyakorlatilag január 15-dike előtt körülbelül egy héttel, két héttel a frakciók valamit dolgoznak rajta és utána kapkodva odaadjuk a hivatalnak, hogy „na csinálj ebből valami rendeletet”. Ez volt a gyakorlat 18 éve Hölgyeim és Uraim. Lehet ezt csinálni, de a mostani helyzet nem teszi lehetővé azt, hogy ezt megtegyük. Ha ezt megteesszük és ha látszat költsékezeseket fogunk tenni, a látszat tevékenységekre akár 17,5 millió forintot is kidobhatunk, akkor azt gondolom, hogy a jövőt illetően nagyon rossz jelekkel készülhetünk a 2009-es évre.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota alpolgármester úr hozzászólását hallgatva én két dolgot jegyeztem meg magamnak, és nem biztos, hogy szó szerint és pontosan tudom idézni. Adócsökkentés kontra adóemelés kérdéskört fessegette alpolgármester úr. Én úgy emlékszem, hogy a nemzeti csúcson nem csak a kormány ítélte el az adócsökkentési elképzeléseket, hanem tulajdonképpen minden oldal. Sőt, Demján Sándor a vállalkozások nevében mondta azt, hogy nem kérnek ebből a bizonyos adócsökkentésből és örvendetesnek nevezte, hogy 7-800 milliárd értékű hitelt kívánnak a vállalatok számára biztosítani, ami egyfajta menekülési útvonal lesz afelé a bizonyos munkanélküliség elleni harcban. Ha az adósságról beszélünk, akkor alpolgármester úr említette, hogy soha nem látott mértékű adósságunk van. Valóban így van, de kérdezem, hogy mire készül most Dunaújváros? Van egy 13 milliárdos költségvetésünk, ami mellé egy 8,5 milliárdos hitelt szeretnénk most felvásárolni. Akkor nem tudom eldönteni, hogy a kormány az, amelyik rosszul működik, vagy mégiscsak ők a jók, vagy ne adj' Isten a jelenlegi többség is ugyanolyan rosszul dolgozik, mint a kormányunk. Elvonások. Valóban elhangzott, hogy Önök megszüntették a kommunális adót, de megszüntették rögtön az elején a nyugdíjasoknak járó kedvezményt is, amit aztán nyomásunkra visszahoztak. De ide lehetne tenni az Alba Volán támogatását is, ahol két év alatt 110 millió forintot bukott a Volán, illetve Dunaújváros utazó nagyközönsége. Tehát, pro és kontra vannak érvek. Nagyon-nagyon fontos dolog lenne, hogy a valóban előremutató megoldást találjuk meg a helyi költségvetésünk összeállításánál is.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pár szót azért szólnék ehhez a kérdéshez. Dorkota úrnak igaza van, valóban eltöröltük a kommunális adót, de éppen, mintha ezen a közgyűlésen fogadtunk volna el egy új adónemet, talán az iparüzési adót, vagy – bocsánat - idegenforgalmi adót, de abban egyetérttek Dorkota úrral, hogy még a kommunális adó csökkentés, illetve eltörlés is fejleszti a gazdaságot, hiszen azt elköltheti szabadon, elvásárolhatja a polgár, és ebből a kereskedőket, illetve a termékgyártókat - úgymond - támogatja a piac. Tehát ezzel egyet lehet érteni. Azaz is egyet lehet érteni, hogy alapvetően valóban igaz lehet az a mondás, hogy az adócsökkentés bizony a gazdaságot fejleszti. De, ezt csak nagyon finoman szabad megfogalmazni, hiszen voltak olyan megfogalmazások, hogy „Kérem szépen, szabad piac, szabad világ, kapitalizmus, a piac önszabályzó szerepe mindent megold.” Erre jött a válság. A piaci szereplőknek mi volt az első reakálásuk? Állambácsi segítsen. Addig amíg az állambácsi, most nem csak Magyarországról beszélek, amíg az állam bácsi azt szerette volna, hogy különböző ellenőrzési és egyéb mechanizmusokat betegyen, itt elsősorban a globalizációs pénzmozgásokkal kapcsolatban, hiszen ezt államilag azért tudják az államok kezelni, akkor azt mondták, hogy ne szóljanak bele a piaci dolgokba, majd a piac saját magát szabályozza. Ez igaz is egyébként akkor, ha a piacon mindenki olyan súllyal vesz részt, minden piacon, és az állam is, bármilyen hihetetlen, hát a munkaerőpiacon ott az állam. Nincs ott az állam? Fogyasztóként ott az állam, hát az állam is csinál beruházásokat. Hát miről beszélünk? Itt az a probléma, hogy a piac egyik szereplőjét, amelyik olyan 30-35 %-os szereplő, azt mondták, hogy ne szóljon bele. Félretolták. A többi szereplő meg szórakozott a piacon. Hát ráfaragtak, és akkor egyből mondják, hogy állam bácsi segítsen. Ez volt a pénzügyi válság része, ami sajnos tükröződni fog a következő hetekben, hónapokban a reál-

gazdaságban is. Ami az 1000 milliárdos csomagot illeti, egyébként nem tisztom Dorkota urat megvédeni, pont a mai közgyűlésen nem, amikor mindenféle dolgokat a fejemhez vágott, de a nemzeti csúcson a Demján Sándor és a többi vállalkozó mintha azt mondta volna, hogy most nem kérnek, nincs itt az idő arra, hogy adót csökkentsenek. Valami ilyesmit mondott, bár nem néztem végig a 7, vagy 8 órát, de ezt a részét azt hiszem a híradók meg egyebek kihozták és ez történt. Az 1000 milliárdos adócsökkentési programra visszatérve a problémám nekem az, hogy már ez nem lenne 1000 milliárd, hanem csak 998 milliárd, ha például a parlamenti képviselők végre dűlőre jutottak volna abban, hogy a költségterítésüket, ami olyan 2 milliárd évente, meg lehetne adóztatni, például. Ebben nem mutatnak valami baromi jó példát. A másik az, itt már valamelyik képviselőtársam mondta, hogy igen, lehet adót csökkenteni. Két módja van. Az egyik az, ha az állami költségeket csökkentjük, a másik, hogy egyre inkább még jobban eladósodik az ország. Ez a két fedezete van Uram, semmi más. Aztán lehet reménykedni, hogy ha beindul a gazdaság, annak a plusz SZJA, meg hadd ne mondjam milyen adóbevételeiből talán megint újra összejön ez. De nem biztos, hogy az olyan ütemben fog nőni, mint amilyen kamatokkal kapjuk meg a különböző hiteleket, vagy egyéb dolgokat. Ezeket nagyon át kell gondolni. Visszatérve az önkormányzatra, itt beszéltek arról, hogy pályázni. Hát igen, csak az a probléma, hogy pályázni is úgy pályáztunk eddig, hogy jött egy pályázat, lecsaptunk rá, mert itt nyerhetünk. Meg nem gondoltuk, hogy most az 60 %-os önrész, vagy 40 %, vagy 20, vagy 80, vagy 70. Őrült módon belementünk, sőt volt olyan kérem szépen, lásd az élmény- gőzfürdőt, hát ahol lehetett volna szerintem pályázni, máshol 50 %-ot lehet elnyerni, tehát 50 % csak az önerő, de mennyivel kellemesebb helyzetben lennénk akkor, ha most nem 3,3 milliárról beszélnénk élményfürdő ügyben, hanem csak 1,7 milliárról. Ezeket kell elgondolkodni, hogy mi is megteszünk-e mindent itt helyben. Akármelyik erő van itt, mert én vagyok a törpeminoritás, meg a politikailag súlytalan, ahogy Cserna képviselő úr szokta mondani, de azért néha jó lenne, ha a FIDESZ, és szerintem rá is fér a FIDESZ-re, hogy azért szakmai érveket tőlem is fogadjanak el.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm. Pochner képviselő úrnak igaza van, Demján úr pontosan azt mondta, amit Ön mondott, egyébként én néztem, úgy hogy vissza tudom idézni. Tényleg ezt mondta. Egyébként említette Dorkota úr is, Ön is a kommunális adó eltörlését. Azért Ön gazdasági szakember, azt tisztazzuk le, hogy a kommunális adó eltörlése nem gazdaságserkentő, vagy élénkítő történet. Alapvetően a forgalmi típusú adók azok, amelyek arra hatnak, hogy a vállalkozásoknak könnyebb legyen és fejleszteni tudjanak. A kommunális adó elsősorban a lakosság terheit csökkentette, nem pedig a vállalkozásokat serkentette, bár kétségtelen, hogy áttételesen arra is némi hatással volt, de azért szerintem gazdasági tekintetben nem ez a meghatározó.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Félreértés ne essék, mindig meghallgatjuk, figyelünk Önre, sőt! Sőt, be is építjük néha az elképzeléseinket, amit Öntől hallunk, lásd: euróra átállása a kötvénynek, meg a többi is. Gyakorlatilag én azt látom, hogy a vita jó mederbe tart, ugyanis visszatérnék két igen rövid dologra, amit szocialista frakcióvezető úr mondott. A következő; a segélyek, alapítványi pénzek, pályázati pénzek, hiányok, tehát itt dobálózunk 1000 milliárdokkal



és mindent megpróbálunk ide visszahozni napirendre. Higgyék el, ez nem felesleges, mert a város nem függetlenítheti magát az ország gondjától, tehát nem mondhatjuk azt, hogy nem tekintünk kicsit előrébb, vagy kijebb. Ez mind helyénvaló, és én, amikor Dunaújváros eladósodása amikor szóba került a költségvetés 13 milliárdos összegéhez vetítve, és ide a kötvény. Messziről indultam, de ide akarok kitérni, hogy az valóban 8,5 milliárd forint, ellenben záros határidőn belül, remélem két héten belül az első felhasználása a kötvénynek, tervezett felhasználása, a közgyűlés elé került. Amennyiben az eredeti elképzeléseink a kibocsátás és a felhasználás eredeti elképzelése valósul meg, tehát olyan beruházásba, olyan fejlesztésbe fordítja a város ezt a pénzt, akkor az nem visz, hanem hoz. Bevételt, tartós bevételt hoz, mintegy garanciát arra, hogy állandó hosszú távú beruházás, bevétel legyen az önkormányzatnál, tehát visszavennénk - magyarul - olyan privatizált vagyontárgyakat, vagy nem is a miénket, ami az önkormányzat szolgáltatási szféráját erősítheti. A másik. Az Unióban és a világon mindenhol a kamatok csökkentették a jegybankok. Az Amerikai Jegybank, a FED 1 %-ra vitte le a Jegybanki alapkamatot, ennek megvan az oka, hiszen ha olcsóbban jut az állampolgár, vagy a vállalkozó hitelhez, akkor nem a bankba tartja a pénzét, hanem kiveszi és akkor azt mondja, hogy munkahelyet teremt, tehát élénkíti a gazdaságot. Mi történt Magyarországon? 3 % ponttal felvitték a jegybanki alapkamatot, egyedül egész Európában. Tehát ezen vitatkozunk, hogy másképp látjuk a gazdaság megoldását, tehát a helyzet megoldását és amikor a FED 1 %-ra adja a jegybanki alapkamatot, és az a Világbank, amelyik 1 % alatt hozzájut, aztán ideadja nekünk 4-5-ért, higgyék el, az nem jótékonykodik. Ma is hallgattam már a miniszterelnök urat, tehát most már államcsőd volt. Eddig nem volt, de most már államcsőd helyzetbe került az ország, és nyilvánvaló, hogy az államcsőd helyzetbe kerülő országnál az a bank, akinek vissza kell jövőre adni a magyar államadósságot, és itt visszatérünk arra, hogy nincs annyi jövedelemadó bevétele az egész országnak, itt valamennyien, amit fizetünk jövedelemadót, meg akik otthon ülnek, mint ami a kamat törlesztésére elmegy, az éves, esedékes kamat magasabb, mint a magyar állampolgárok által befizetett összjövedelem-adó. Ezt még meg tetszettek fejteni egy hatalmas hitelállománnyal, annak egy hatalmas kamatösszegével, amit pusztán azért kaptunk, hogy jövőre a Világbank vissza tudja venni magának azt a pénzt, amit az államcsőd esetén, ha bedőlt volna, soha nem kap meg. Ennyit a nagyvilági összefüggésekről. A többiekre pedig a következőt tudom mondani. Ha jól sáfarkodunk a jövő évi költségvetésben azzal, hogy idén hál' Istennek, jól dolgoztunk, tehát teljesen mindegy mit mondunk egymásról, ez az önkormányzat ebben az évben nem használta ki azt a negatív hitelállományt, amit eredetileg tervezett, a bevétel, az ingatlanbevétel nyilvánvaló, decemberig jobban realizálódik, mint amit terveztünk és valóban a Dunaferri idei árbevétele nem érinti még az iparüzési adót olyan nagy összeggel, akkor talán a jövő évet ki tudjuk húzni, mint már mondtam korábban is. Ebben azt hiszem mind az MSZP, mind a FIDESZ, mind a Civil Választási Szövetség egyetért. Ha két héten belül hozunk egy döntést, ami azt alapozza meg, hogy állandó bevételre tegyünk szert hosszú távon a kötvényből, akkor meg talán azt is kimondhatjuk, hogy vissza tudjuk adni a kötvény kamatát. Három évig ugye, csak kamat terhet kell nyögnünk. Ez a három év szerintem elegendő lesz arra, hogy az ország újra jó pályára álljon, és ha az ország jó pályára áll, akkor Dunaújváros is jó pályát tud majd befutni. Egyetértünk egyébként a pályázati pénzekkel, és jó volt az a felsorolás is, pályáztunk például munkahelyteremtésre, arra az alapra, amit képviselő asszony mondott, csak nem nyertünk. Azért mondom, hogy az a közmunka. Pályázati lehetőségek vannak, csak általában nem biztos, hogy éppen elnyerjük, tehát az bizonytalan, mint a kutya vacsorája, egyébként meg minden egyes lehetőséggel élünk kéne. Vitatkoz-

ni szoktunk azon, hogy mi az, ami az állampolgár érdeke. Állampolgárnak érdeke az, hogy készpénzt kapjon, amit elköltsön. Igen. Azt fogja mondani, hogy igen. Hagyjuk ott a kommunális adót, mondjuk 5.000 Ft-ot egy családnál. Azt fogja mondani, hogy igen. De mi van akkor, ha a másik oldalon meg nem lesz forrás egy iskola, vagy egy óvoda működtetésére? Mert ő nem azt fogja ebből látni, csökken a szolgáltatás színvonala, amit egy város nyújt az itt élő embereknek, mert ha egy iskolát bezárunk, akkor több lesz egy osztálylétszám, ezt már rosszul éli meg a gyerek, a szülők, máshova kell hordani a gyereket. Ezek között kell mérlegelnünk akkor, amikor mi azt mondjuk, hogy nem kell bántanunk meglévő intézményhálózatot, talán az ország legjobb intézményhálózatával bír Dunaújváros. Ennek ellenére lehet, hogy egy kicsit jobban eladósítjuk jövőre a várost, mint ahogy azt terveztük, de mint bátor voltam említeni, a hetente, óránként változó számokból nehéz hosszú távra dolgoznunk. Végezetül, felírtam magamnak, hogy el ne felejtsem, 1200 milliárdot az SZDSZ kérte a Gyurcsánytól, azt mondta „Tisztelt Miniszterelnök Úr!” az egész nyár erről szólt, tehát Fodor Gábor minden nap kiállt a média elé, „Ferenc, kérem azt a tervet, ami alapján tudlak téged támogatni.” Nem tudom minek hívta éppen akkor, cselekvési tervnek, így van. Aztán azt mondta az SZDSZ, hogy „Te Ferenc, 1200 milliárd legyen abban a cselekvési tervben.” Pont annyi lett, 1200 milliárd, de elosztották 4 évre. Első évben 300 milliárd, betervezték a 2012-őt is. Nem volt ezzel semmi baj. Akkor még Ferenc azt mondta, hogy ez a válság úgy elhúz fölöttünk, mint a vadlibák. Aztán utána meg azt mondták, és itt térünk vissza Demjánra, hogy elért minket a válság és akkor már nem arról beszéltünk, hogy 1200 milliárdot otthagytunk az állampolgárok zsebében, csökkentjük az adót, hanem akkor már valóban arról beszéltek a munkaadók is, hogy meg tudjuk tartani a munkásainkat, meg tudjuk tartani a munkahelyek számát, lemondunk ideiglenesen az adócsökkentésről. De természetesen tudjuk, hogy erre szükség van, térjünk vissza 2009. júliusában erre a kérdésre. Na, így indultak ki a nemzeti csúcson. A nemzeti csúcson egyébként mindenki azt mondta, hogy ez egy ideiglenes helyzet amibe keveredtünk, és ez az ideiglenes helyzet majd jobb lesz. Hát, én erre mondtam, és itt hangzott el, hogy mindig azt mondják, hogy „Majd jobb lesz.”, hát jobb akkor lesz, ha teszünk érte itt helyben és a többit meg kivárjuk, hogy mit hoz a jövő.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem tisztem nekem a Magyar Nemzeti Bankot védeni, de arra, hogy a forintspekulációt megállítsa, az az egyetlen eszköz volt a kezében, hogy kamatot emeljen. A másik eszköz meg az a hitelkeret, amit az IMF-től kaptunk. Ugyanis két beavatkozási lehetősége van ilyenkor a bankoknak, illetve a jegybanknak. Az egyik a kamatemelés, ez azt jelenti, hogy kiszívja a forintot a piacról. Hát, ez nem jó persze természetesen a vállalkozóknak, meg a vállalkozásoknak, ez egyértelmű. A másik pedig az azonnali beavatkozás, ami órákon belül hozza a hatását, tehát mikor a kereskedési napon látják, hogy támadás indult a forint ellen, azonnal beavatkozik. De ehhez viszont kellene tartalékok, 20 vagy 25 milliárd euró, vagy egyéb. Mihelyt van egy ilyen lehetősége egy országnak, megszűnhet és meg is szűnik a valutája elleni spekuláció. Ilyen egyszerű a kérdés, és ezért is lépett a jegybank afelé, ami egyébként banki szempontból logikus lépés volt, de most már azon kéne gondolkodni, hogy hogyan lehet ezt csökkenteni, mert ez a másik oldalon meg a vállalkozásoknál nem egy jó dolog, mert nem tudnak fejleszteni és a többi. Nem véletlen, hogy máshol, ahol csak lehet, viszik lefele, az Amerikai Jegybank már lassan nullába, vagy negatívba megy át a kamatuk, hogy minden pénzt a gazdaságba pró-

bálnak átirányítani ezáltal, hogy ne a bankba menjen, mert a gazdaságban is tudnak 1 vagy 1,5 %-os, vagy 1,5 %-os profitot realizálni, bankban meg csak 0 %-ost, ha nullára viszik le a kamatot. Azt gondolom, hogy sok lehetősége nem volt. Az egy másik kérdés, hogy a következő hetekben, vagy következő hónapokban mit lép a Magyar Jegybank. Hát, én megmondom, hogy mit lépjen, tehát ehhez nem kell nekem ott lenni, vissza kéne szépen óvatosan egy – mit tudom én - 2-3 %-kal lépni ettől a dologtól, mert a gazdaság csak úgy fog bepörögni, nem csak az adócsökkentéstől tud, hanem attól is tud, ha pénzt hagyunk ott neki, illetve könnyebbé tesszük a hitel felvételét, vagy nem olyan drágává a pénzt, amihez hozzájuthatnak. Egy biztos, hogy valamiért valakik minket néztek ki, minket szemeltek ki támadási pontnak, de azért ez korábbra is visszavezethető, tehát azért azt szakemberek már jóval előtte is mondták, hogy a 230 Ft-os euró, forint árfolyam messze nem tükrözi a gazdasági állásponytjukat. Épp azok csináltak erős forintot, akik későn spekuláltak a gyengére. Gondolják el, hogy a különbözetet nyerték ők meg, esetleg a 290, vagy 295 Ft-on eladott eurót. Ezekre nagyon oda kell figyelni, és azt sem szabad hagyni, és ebbe is be tud ám a jegybank avatkozni akár azonnali monetáris politikával, akár kamattal, hogy túl erőssé se tegyék a forintot. A forint körülbelül 260-270-nél tükrözi a gazdaságunk állapotát. Azt mondom, hogy itt túl sokat ragoztuk ezt a kérdést ebben a dologban és nagyon kitekintettünk dolgokra. Tudjuk, hogy mi még a másodikról beszélünk, már van egy harmadik költségvetési verzió, aztán lehet, hogy lesz egy negyedik. Itt már csak akkor tudunk igazán koncepcióról beszélni, ha az országgyűlés elfogadta a jövő évi költségvetést, mert azok a teljesen biztos sarokpontok. Addig egyébként minden csak találkozás.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak röviden mondom, hogy itt rengeteg szám elhangzott, csak azt gondolom, hogy nyilván attól függ, hogy honnan nézzük a teljes költségvetés keretében, vagy a hitelállomány, vagy az egyre terebélyesedő gazdasági válság függvényében. Nyilván ezért alakulnak ezek a számok hétről hétre. Azért egyet nem szabad elfelejteni, hogy attól függően mit mondunk, a strukturális átalakítás elmaradása a legnagyobb probléma, és ebben többen benne vagyunk népszavazástól, mindenestől, tehát az elosztó rendszerekhez ha nem fogunk hozzányúlni és nem csak adócsökkentésről van szó, hanem adóstruktúra szerkezet átalakításáról, hogy hol akarunk igazán adókat érvényesíteni, és ennek milyen hatása van a gazdaságra. Ebben a gazdasági szakemberek is elég megosztottak. Annak a belátása lenne a legfontosabb, hogy nem a számokat ütköztetjük, mert egyrészt szerintem mi itt elég kicsik is vagyunk ehhez a történethez. Az szerintem már egy jó dolog, ha erről egyébként ösztársadalmi beszélgetés, vagy párbeszéd folyik, és próbálunk összefogni ebben a bajban. Az egy más kérdés, hogy ebben kinek milyen felelőssége van és mekkora felelőssége van. Azt gondolom, hogy valamennyiünknek van, vagy valamennyi kormányzópártnak, korábbiaknak van felelőssége ebben a korábbi történetben az, hogy a magyar gazdaság ilyen állapotban van és ennek a választópolgárokra nézve is súlyos következményei vannak. Nagyon problémásak voltak az olyanok, mint a bankkonszolidáció, a Posta Bank konszolidáció korábban, és a többi, és azért így végig lehetne menni ezeken a momentumokon. Én ezt most nem szeretném megtenni, de azt gondolom, hogy ha most, ami itt kezd kibontakozni, hogy meg tudunk állapodni koncepcionális kérdésekben a közgyűlési képviselői csoportok minden oldaláról, akkor én például nagy várakozással tekintek elő a kibocsátandó kötvény felhasználásával kapcsolatban, hogy remélem, a távhőszolgáltatás tulajdonlá-

sában szerepet kíván vállalni az önkormányzat. Az egyik legnagyobb politikai sarokköve az elmúlt időszaknak a távhőszolgáltatás, és azt gondolom, a város lakossága számára a legkedvezőbb változás lenne.

### **Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon érdekes vitákat és eszmefuttatásokat hallottam, többen el is mondták részben azt, amit én is gondoltam, tehát itt a jegybanki alapkamat emelésével összefüggésben a forint elleni intervenciók támadásról volt szó. Elhangzott az SZJA. Annyit szeretnék csak mondani, hogy politikai oldalról közelíthetjük a kérdést innen is meg onnan is. Egy tény, körülbelül 2,8 - 3 millió aktív kereső tart el 10 millió embert. Ebből származik az adó, illetve bármilyen más SZJA adónemről beszélek, bevétel. Ez ellen nagy csodát tenni nem lehet, tehát ezt azért látni kell. A kötvénnyel kapcsolatosan, a kötvénykibocsátásnak egyetlen egy esetben lehet értelme, ha az értékteremtő beruházásra fordítódik.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azzal kezdtem az elején, amikor megpróbáltam a gondolataimat összerakni, hogy pontosan az itt a probléma, hogy ha már nem forintunk lenne, akkor nem lehetett volna a forinttal szemben spekulálni. Azért messzebből indultam egy kicsit, hogy hol kéne tartanunk. Egyetértek képviselő asszonnyal, valóban az egész unión belül nincs még olyan szerkezete a társadalomnak, mint Magyarországon, ahol a legkevesebb az aki dolgozik és a legtöbb eltartott jut rá, ez tagadhatatlan tény. Ezt viszont a munkahely teremtéssel lehet orvosolni. Erről beszéltem pontosan, hogy a polgári kormány idején 5,2 volt a munkanélküliek száma százalékban, és ez Dunaújvárosban is itt tartott, ugyanígy voltunk. Tegnap még csak 7,8 volt, de lehet, hogy ma már 8, de mindenki tökéletesen egyetért azzal, hogy ez a válság első helyen a munkahelyeket fogja csökkenteni. Tehát, 8 % fölötti lesz az 5-ről a munkanélküliek aránya. Én erről beszéltem, hogy mindent meg kell nekünk itt helyben is, meg kellene országosan is tenni, hogy munkahelyeket teremtsünk. Ha a jegybanki alapkamat óriási, akkor az a vállalkozó, aki nem tudja mit hoz a jövő, az nem munkahelyeket fog teremteni, hanem a kicsi kis pénzét beviszi 13 %-ra a bankba. Utána, mivel az állam garanciát vállal 13 millió forintig, ő azt a 13 %-ot évente a bankból hazaviszi. Abból nem lesz munkahely. Erre céloztam, hogy miközben mindenhol lefelé mennek a jegybanki alapkamatok és élénkül a gazdaság, ezzel jelenleg pontosan fordítottan dolgozik a mai kormány. Én csak erre céloztam, és nagyjából, ahogy látom, egyetértünk, hogy majd másképpen kell csinálni, de annak is eljön az ideje és akkor majd látható a különbség a két ideológia között.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm. Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Bár nem szeretem, amikor a nagypolitika begyűrűzik a helyi önkormányzatba, mégis azt gondolom, hogy olyan fontos kérdéstről van szó, amely kérdés ma minden értelmes állampolgárt foglalkoztat és az, hogy a közgyűlésben erről ilyen kimerítő vita folyt az is azt jelzi, hogy a közgyűlésünk képviselői komolyan gondolkodnak arról, hogy ez a válság mennyiben fogja érinteni a várost és milyen megoldásokat találunk a negatív hatásokra. Azt gondolom, hogy abban egyetérttünk, hogy a munkahelyek megőrzése, a vállalkozások támogatása a legfontosabb feladat önkormányzati szinten is. Persze vitatkozhatunk és

jó is, hogy vitatkozunk arról, hogy mindenki másképp képzei el az odavezető utat. Egy dolgon nem vitatkozhatunk, hogy mi legyen a végcél, és azt gondolom, ebben itt egyetértés volt, hiszen ennek a problémának a megoldása csak széles társadalmi összefogással fog menni mind helyi, mind pedig országos szinten. Megismétlem még egyszer a javaslatomat, amit a szakbizottságoknak az elnökei felé tettem az elején, az pedig az, hogy ezen problémák megoldására a költségvetés összeállításánál keressenek és adjanak javaslatokat, amiről érdemben tudunk vitatkozni.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gombos István), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 626/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési koncepciójának összeállításához” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

#### **24. Javaslat a 2009. évi költségvetési koncepció előkészítésének rendjére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi

Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 627/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztésben foglalt javaslatokat, az abban foglaltakkal egyetértve az alábbi határozatot hozza:

1. A közgyűlés utasítja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetési koncepciót az előterjesztés - ezen határozat 1. sz. mellékletét képező – 1-3 pontjaiban megfogalmazottak figyelembevételével készítse elő.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a jegyző  
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetőjének koordinálásával valamennyi szakiroda és önkormányzati fenntartású intézmény vezetője

a gazdasági és vagyongazdálkodási és a pénzügyi bizottság vezetője koordinálásával valamennyi önkormányzati állandó bizottság vezetője

**Határidő:** 2008.11.01-től a 2009. évi költségvetési rendelet elfogadásáig

Szünet.

Szünet után:

**25. Javaslat az INTERREG IV/B SEE EU programhoz Dunaújváros vezető-partnersége mellett benyújtandó pályázatra**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én azt gondolom, ha így utólag nézem, nem volt felesleges két hetet várni ezzel a döntéssel, én magam is elgondolkodtam menet közben azon, hogy vajon mennyire volt jogos a másik oldalnak az észrevétele, és én azt gondolom, hogy van olyan javaslat, ami részben orvosolható, ezért én szeretnék a határozati javaslatához egy 4. pontot javasolni, amelyik arról szólna, és én azt gondolom, hogy ebből az előterjesztésből meg ezekből a határoza-

tokból ez eleve hiányzott és ez nem volt helyes, tehát lenne egy olyan javaslatom, hogy a pályázatban való részvétel felügyeletére, koordinálására egy munkacsoportot hoz létre az önkormányzat, amelynek vezetője legyen a területfejlesztési bizottság elnöke, a tagjai legyenek a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke, és a hivatal részéről pedig Dunaújváros Megyei Jogú Város főépítésze, aki ezt a témát kézben tartja. Ez lenne a szövegszerű módosító javaslatom.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, először Rohonczi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt projekt végrehajtásának ellenőrzésére munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai a területfejlesztési, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságok elnökei, valamint az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője. - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – elfogadta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Most pedig a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés -- mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 628/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt, a kiíró INTERREG IV/B SEE előírásai alapján és a város hosszú távú érdekeinek megfelelően, kidolgozott „Da-Har – Danube Inland Harbour Development” (Dunai Folyami Kikötő Fejlesztés) transznacionális pályázat második körben való benyújtásáról, Egyben vállalja, mint „lead-partner” (vezető partner), a pályázat végleges kidolgozásával és beadásával,

valamint a várható támogatottságot követő végrehajtással kapcsolatos feladatokat és kötelezettségeket, és felhatalmazza a polgármestert a véglegesen kidolgozott pályázat beadás előtti aláírására.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalkozási szerződést köt a pályázat részletes kidolgozása, badása és követéséhez kapcsolódó munkálatok elvégzésére a HBH Euroconsulting Kft. pályázat menedzsmint szakcéggel 3.000.000,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 3.600.000,- Ft díjazással, amely összeget a 2008. évi költségvetés „pályázat előkészítés, önrész” sora terhére biztosít, egyben felhatalmazza a polgármestert, az előterjesztés 8. sz. mellékletét képező, szerződés aláírására.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 1. pont: a pályázat végleges beadási dátuma  
2. pont: 2008. november 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja költségvetésében az 1. pontban szereplő pályázathoz az önrészt, amely a beadott pályázat városra eső költségvetésének 15%-a (várhatóan 31.000.000,- Ft), és a végrehajtás során a következő három évre elosztva jelenik meg. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást, összesen bruttó 3.600.000,- Ft-ot a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor, az önrészvállalást, bruttó 31.000.000,- Ft-ot, - a pályázat támogatási szerződése alapján - az elkövetkező három év költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** - 2. pont: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja  
- 3. pont: a következő 3 év költségvetésének tervezése

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt projekt végrehajtásának ellenőrzésére munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai a területfejlesztési, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságok elnökei, valamint az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője.

**26. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 544/2008. (X.09.) KH számú pavilonokkal kapcsolatos rendezési terv módosításról szóló határozatának módosítására**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke



a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatban a városüzemeltetési céltartalék sor terhére kívánta megjelölni a további 2 millió Ft-os igényt. Ezt a bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az így módosított határozati javaslatot szintén 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnap módosította a határozati javaslatot, illetve módosítást javasol, nevezetesen az 544/2208. KH. számú határozat módosul, illetve kiegészül 2 millió Ft biztosításával és a városüzemeltetési céltartalék terhére. Tekintettel arra, hogy az 1. pontban az 544/2008. számú határozatnak az 1. pontja az alábbiak szerint módosul és a belterület szó lényege az egész módosulásnak, a 3. pontban biztosított 3 millió Ft, akkor még hozzájön a múltkor már az 544. számú határozatban biztosított 1 millió Ft, összesen kell 3 millió Ft, ezért csak 2 millió Ft forrás biztosításra van a 3. pontban most per pillanat szükség.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Tehát akkor 2 millió Ft kell a városüzemeltetési céltartalék terhére. Egyben teszem fel ezt a határozati javaslattal együtt szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gombos István, Rohonczy Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 629/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 544/2008. (X.09.) KH számú határozatának 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros *belterületén* a közterületeken meglévő pavilon épületek bővíthetők legyenek és a pavilon felépítmények alatti földterület a földhasználati joggal rendelkezők számára tulajdonba adható legyen.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 544/2008. (X.09.) KH számú határozata 2. pontjában a tervezés elindítására vonatkozó határidő 2008. december 15-ére módosul.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 544/2008. (X.09.) KH számú határozatának 3. pontja az alábbiak szerint kiegészül:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban meghatározott feladat elvégzésére további 2.000.000 Ft pénzeszközt biztosít a városüzemeltetési céltartalék sor terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2008. évi költségvetési rendelet következő módosítása során vegye figyelembe.”

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetési rendelet módosítás előkészítésének időpontja

## **27. Javaslat Kisapostag településszerkezeti terv módosításának véleményezésére**

**Előadó:** a polgármester

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

### **Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak azért szólok, mert a bizottságunk nem tárgyalta, hogy jelen vannak a Dunanett Kft képviselői, mivel meghívást nem kaptak, tanácskozási jogot javasolnék nekik, tekintettel arra, hogy vannak az anyagban hiányosságok, amire fel szeretnék hívni a figyelmet.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felteszem szavazásra, aki a Dunanett Kft képviselőinek tanácskozási jogot biztosít, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunanett Kft képviselői részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

A határozati javaslatban a Dunanett képviselői felhívták a figyelmemet arra, hogy szükségük lenne egy újabb területet bevonni a fejlesztési elképzelésekhez, ennek a helyrajzi száma 03/17. hrsz. Kérem, hogy a határozati javaslatot egészítse ki a közgyűlés.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ezt a kiegészítést, illetve az előterjesztés módosítását magamévá téve javaslom, hogy az előterjesztést így fogadjuk el, ezzel a kiegészítéssel.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra ezzel a kiegészítéssel, amit irodavezető úr javasolt és képviselő úr magáévá tett. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 630/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kisapostag településszerkezeti tervének módosítását az alábbiak figyelembe vételével támogatja:

- Kisapostag 03/27, 03/15, 03/17, és 03/18 hrsz-ú területei olyan övezeti besorolásba kerüljenek, amely lehetővé teszi a hulladéklerakó fenntartását és EU színvonalú bővítését.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közzétételére Kisapostag Község polgármesterével.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

**28. Javaslat a KEOP 5.1.0 pályázati felhíváson való önkormányzati részvételre irányuló 520/2008. (IX.25.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére és új határozat meghozatalára**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I. és II. határozati javaslatot tartalmaz. Mindkét határozati javaslatról szavaznunk kell.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánna-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 631/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 520/2008. (IX.25.) KH. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 13.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 632/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a KEOP Energetikai hatékonyság fokozása c. pályázatán a következő évek fordulóján való indulás elősegítése céljából az alábbi épületeket jelöli meg, hogy azokról pályázati dokumentáció készüljön:
  - Dunaújvárosi Óvoda Pajtas utcai épülete
  - Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Speciális Szakiskola, valamint a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola épülete
  - Vasvári Pál Általános Iskola
  - Rosti Pál Gimnázium, Általános Iskola és Szakképző Iskola
  - Kajak-Kenu csónakház
  - Tornacsarnok (világítás korszerűsítés)
  - Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola
  - Dózsa György Általános Iskola
  - Munkásművelődési Központ
  - Széchenyi István Gimnázium
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy egyszerű energetikai számításokkal, fajlagos értékekkel összevethető módon mutassa be az 1)-es pontban jelölt épületeken túlmenően az összes önkormányzati tulajdonú ingatlanban működő költségvetési intézmény épületenergetikai állapotát különös tekintettel a működtetési költségekre.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
pénzügyi és vagyonkezelési iroda

**Határidő:** 2008. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előzőleg hatályon kívül helyezett 520/2008. (IX.25.) KH sz. határozat alapján a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-vel kötött szerződést érvényesnek tekinti, azzal, hogy a polgármestert felkéri a szerződés pontosítására:
- a.) a Dunaújvárosi Óvoda Pajtás utcai épülete dokumentációinak elkészítési határideje megegyezik a többi épületre vonatkozó dokumentáció elkészítési határidejével, a pályázat beadásáról a közgyűlés külön határozatban fog rendelkezni
  - b.) a pályázati dokumentációk elkészítése során az épületek hőfizikai állapota határozza meg, hogy kizárólag nyílászárócserére vagy épületburkolásra is szükség van.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 18.

### **29. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására a Dunapentele Sportegyesület támogatására**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Adminisztrációs hiba folytán az elektronikusan kipoztázott anyag nem egyezik meg a papír alapú anyaggal, kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagok szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem a képviselői indítványt benyújtó Kiss András képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a támogatás költségvetési forrására.

#### **Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk 5 igen szavazattal támogatta az indítványt, és a pénzügyi iroda által is javasolt városüzemeltetési céltartalék sort neveznék meg költséghelynek.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság forrásra a városüzemeltetési céltartalék sort jelölte meg, amelyet 4 igen és 1 tartózkodással támoga-

tott. Az így kiegészített határozati javaslatot 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a két bizottság javaslatával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 633/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.000.000,- Ft, azaz Egymillió forint vissza nem térítendő támogatást biztosít a Dunapentele Sportegyesület részére, (székhely: 2400 Dunaújváros, Rosti Pál sor 11/A, képviseli: Pálfi László elnök) a Fejér Megyei harmadosztályú labdarúgó bajnokság 2008-2009. évi részvételéhez.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást a városüzemeltetési céltartalék költséghely terhére biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1. és 2. pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

- határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a céltámogatási szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérését követően – az 1. pontban megjelölt Sportegyesülettel megkösse.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

### **30. Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra**

**Előadó:** a polgármester

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

#### **Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúan támogatta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 634/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki:

Általános iskola esetében:

- Petőfi Sándor Általános Iskola, Dunaújváros, Római krt. 2.

Középiskolák esetében:



- Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium Dunaújváros, Radnóti M. u. 6.

magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a végrehajtásban való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjeszse a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a végrehajtásban való közreműködésért:  
az oktatási bizottság elnöke  
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2009. május 27.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat elbírálásakor, amennyiben az intézmény élére külső pályázót nevez ki, megvizsgálja a pedagógus álláshelyek számát. Amennyiben az érintett intézményben betöltetlen pedagógus álláshely nincs egy fővel a pedagógus álláshelyek számát megnöveli, ennek költségvetési fedezetét biztosítja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 3. pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, a feladatmutató-változásokkor mutassa ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az érintett iskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2009. november 16.

### **31. Javaslat a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok ellátására elnyert támogatás OKM rendelet szerinti felhasználására az oktatási-nevelési intézményekben**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság egyhangúan, 5 igennel támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 635/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 23/2008. (VIII. 6.) OKM rendelet 3.§ (8) bekezdésének megfelelően az elnyert támogatásból 1.180 Ft/tanuló informatikai fejlesztési támogatásrészlet a Magiszter Iskolaadminisztrációs Rendszer frissítésére fordítja, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a felhasználási jog megszerzése érdekében az INFOtec Informatikai és Informatikai Kft-vel a szerződést - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kitérését követően - aláírja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló

23/2008. (VIII. 6.) OKM rendelet 3.§ (4) bekezdésének megfelelően az elnyert támogatásból – amennyiben az IBM Kft. a 3 éven keresztül bérelt nagy értékű hardvereszközökre írásban árajánlatot tesz - maximum 3.200.000 Ft összegben az önkormányzat az intézményei részére azokat megvásárolja, ellenkező esetben az eszközöket visszaszállítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 10.

### **32.Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

#### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata egy „C” változat, az „A” változattal egyező szöveggel 50 E Ft-os összeggel kerüljön meghatározásra és ezt egyhangúan javasolta a gazdasági bizottság.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy észrevételem lenne ezzel a kérelemmel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy az önkormányzat intézményei mindig kel-

lő információ hiányban vannak azzal kapcsolatban, hogy milyen erőforrásokkal rendelkezik a város. Különös tekintettel arra, hogy itt egy konkrét program, vagy produkció kapcsán valamilyen ruha legyártására lenne igény a kért 100 E Ft-ban. Ezek a bizonyos ruhák egyébként az MMK pincéjében rendelkezésre állnak, annak idején az Arabesc együttes varratta, kiválóan megfelel arra, hogy kán-kánt táncoljanak benne, kán-kán ruha. Azt gondolom, ha ezeket az erőforrásokat és információkat egy kicsit összekapcsolnánk, hogy mi és hol van, akkor nem kellene újból és újból ezek miatt az információ hiányok miatt erőforrásokat biztosítanunk. Tehát én azt gondolom, hogy ha ezek felsős lányok és kán-kánt akarnak táncolni, és ez a szívük vágya, akkor legyen, nyilván ebben őket nem kell megakadályozni, de azt gondolom, hogy ennek a kellő és méltó kiállítására van rendelkezésre álló kellő kosztüm. Úgyhogy én azt gondolom, hogy fel kellene venni az MMK-val a kapcsolatot és ezt meg lehetne oldani sokkal költségkímélőbb módon és akár ingyen is. Nem tudom, hogy az MMK ezt pénzért biztosítja-e, de én mindig azt mondtam, hogy ilyen önkormányzati fenntartású intézmények között azt gondolom, hogy ingyen is megoldható lenne. Arra tennék javaslatot, hogy ennek függvényében nem kellene erre külön költséget elkülöníteni.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Egyetértek képviselő asszonnyal, mert ha ez igaz ez az információ, akkor úgy gondolom, hogy nem kellene adni pénzt rá, amennyiben nem igaz, és nyilván ezt az iskolának meg kell ezt tenni, és majd visszajön legfeljebb az előterjesztés. De én most nem fogalmaznék meg mindenféle „D”, meg „E” verziókat, hanem a „B”-t fogom feltenni szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit Skaliczki képviselő asszony mondott, hogy az oktatási iroda vegye fel a kapcsolatot az iskolával és irányítsa az MMK-hoz és próbáljuk megoldani ezt a kérdést házon belül. A „B” verziót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 636/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Petőfi Sándor Általános Iskola részére az iskolai gálán bemutatandó kán-kán előadására, egyben felkéri a jegyzőt, hogy az MMK Kht. ügyvezetőjével vegye fel a kapcsolatot a náluk leltárban lévő ruhák kölcsönzése céljából.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 27.

### **33. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára a vízkár-elhárítási szakfeladat fedezet-hiányának tárgyában**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a DVCSH Kft. és a DSZSZ Kft. felé fennálló fizetési kötelezettségeinkről szóló kimutatás, mely a napirend mellékletét képezi.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 637/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára a vízkár-elhárítási szakfeladat fedezet-hiányának tárgyában” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

### **34. Javaslat a 2398 hrsz-ú földterület hasznosítására, az 53/2008. (II.14.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 3.) pontjában a kikiáltási ár alapjára, valamint arra, hogy a pályázati kiírás melyik hetilapban jelenjen meg!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslatban a kikiáltási árra a pénzügyi bizottság 4.000 Ft/m<sup>2</sup>+Áfa árat határozott meg, amelyet 5 igen szavazattal egyhangúan támogatott. A hirdetést megjelentető újságra vonatkozóan a Helyi Témára 3 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett támogatta, és az így kialakult határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a határozati javaslat 1. pontjában érzékelte, hogy rossz, korábbi közgyűlési határozat szám került feltüntetésre, úgyhogy ennek korrigálása szükséges, az 53/2208. (II.14.) KH. számú határozat feltüntetésével, és a pályázat kiírásában az ingatlan körülírását követően, ahol a tárgy megjelölése van, szükségesnek találta azt, hogy mely ingatlan a dunaújvárosi 3398. hrsz.-ból került kialakításra, és a telek kialakítási eljárás még folyamatban van megjelölést szükséges beemelni. Ezekkel a kiegészítésekkel közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a határozati javaslatot 5.000 Ft/m<sup>2</sup>+Áfa áron javasolja elfogadtatni, a pénzügyi 4.000 Ft-jával szemben és a megjelenés a Helyi Téma című lapban legyen. A bizottság az így módosított határozati javaslatot egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Egyben szeretnék javaslatot tenni, ha ezt egy I. határozati javaslat lenne, egy önálló határozati javaslatként a következőkben, amire viszont a gazdasági bizottságon több hasonló téma kapcsán beszéltünk. Annak már se teteje, hogy olyan helyrajzi szám mögé bújtatott előterjesztések vannak, amelyből sem képviselő, sem külső bizottsági tagok nem tudják behatárolni, beazonosítani az adott napirendnek a tárgyát. Több-ször volt rá javaslat, de határozat még nem volt valóban, akkor az a tiszteletteljes javaslatom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a továbbiakban minden olyan előterjesztés, ahol helyrajzi számmal együtt jár, ott zárójelben a szerződés készítése analógiájára a természetben az alábbi, és odaírni, hogy milyen utca, milyen házszám, vagy ami található, ha ez nincs, akkor a rajzokon egyértelmű támpont jelöléseket alkalmazzunk. Ugyanis most is vannak rajzok több napirendnél is, ahol csak elég lett volna a Petőfi utcát nem távolról és a rajz alján benyilazni, mert nem tudjuk, hogy az eladandó telek, ami tőle térképen és nagy léptékkal arrébb van, az milyen utca környékén van. Ugyanis nem mindegy, hogy a város mely területén, milyen frekvenciával mellett található helyre írjuk ki adott esetben a pályázati összeget. Tehát ezt javasolnám, hogy ez kötelezővé váljon, innentől kezdve, olyanmódon határozta meg a gazdasági bizottság, hogy azt mondta, ha nem így fognak bejönni az anyagok, leveszi a napirendről és addig nem veszi napirendjére, amíg nem hajlandók ezt a kérésünket teljesíteni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ezt nem a határozati javaslat részeként fogalmazzuk meg.

**Somogyi György képviselő:**

Egy önálló határozati javaslatként, hogy elhatározza a közgyűlés, hogy az előterjesztéseknek így kelljen kinézni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Jó, nézzen ki így.

Ha nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra az 5.000 Ft-os árral, és azzal, hogy a Helyi Témában jelenjen meg, bár az MSZP frakció ezzel nem ért egyet, de úgyis valószínű ez lesz megszavazva. Ezzel a kiegészítéssel együtt teszem fel a határozati javaslatot szavazásra.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 638/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 53/2008. (II.14.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meg kívánja osztani a dunaújvárosi 2398 hrsz.-ú ingatlanát az 7. számú mellékletben szereplő térképvázlatnak megfelelően, egyben utasítja a jegyzőt a telekalakítás elindítására.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában levő, dunaújvárosi 2398. hrsz.-ú ingatlanból létrejövő 864 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant nyilvános pályázati kiírás útján kívánja értékesíteni azzal, hogy a kikiáltási ár alapja 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> + Áfa, egyben támogatja az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírást, valamint utasítja a polgármestert pályázati kiírás a Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázatot bonyolítsa le.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati kiírás meghirdetésére: a telekalakítás megindítását követő 30 nap  
a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2008. január 30.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Volt Somogyi úrnak egy új határozati javaslata, amit felteszek szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonni László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 639/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a belterületi, vagy külterületi ingatlanokkal kapcsolatos előterjesztéseknél mellékletként kerüljön csatolásra olyan térkép másolat, amelyben a helyrajzi számon kívül szerepel az adott ingatlan természetbeni elhelyezkedése.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az előterjesztő szakiroda vezetője  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** az előterjesztések készítésének időpontja

**35. Javaslát a dunaújvárosi 2976/39 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó 2976/45 és 2976/46 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjában a kikiáltási ár összegére!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pályázati felhívás szövegében tett javaslatot az ügyrendi bizottság. A 7. bekezdésében, ugyan nincs számozva, de le-számolva, az első mondat a következőképpen módosul: Sikeres pályázat esetén a fenti feltételekben megjelölt bánatpénz összege a vételár részét képezi. Ezzel a módosítási javaslattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat 1. pontjában a ki-kiáltási árat 4.500 Ft/m<sup>2</sup>+Áfa értékben határozta meg a bizottság, amelyet 5 igen szavazattal egyhangúan támogatott. Az így kiegészített határozati javaslatot szintén 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A 2. pontban mennyi az ár?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Az is 4.500 Ft.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A napirenden szereplő határozati javaslatát tegnapi ülésén tárgyalta a bizottság, amikor a határozati javaslat kiegészítéseként a kipontozott részekre egyrészt az eladási árat 5.000 Ft/m<sup>2</sup>+Áfát jelöltünk meg, megjelenésre a Helyi Téma című lapot jelöltük meg, illetve a pályázati kiírás szövegében javasolt a módosítás a postára adás határideje december 30. legyen. Ezt a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a kiegészített határozati javaslatot egyhangú igen mellett támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításával, az 5.000 Ft/m<sup>2</sup>+Áfával és a Helyi Témával és a december 31-i határidővel. Itt szeretném ismét jelezni, hogy természetesen az MSZP frakció bár a határozati javaslatot támogatja, a Helyi Témában való megjelenést nem. Sokkal inkább támogatná a Dunaújvárosi Hírlapban történő megjelenést, de erről most külön nem fogok szavaztatni.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 640/2008. (XI.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati úton kívánja értékesíteni a dunaújvárosi 2976/39 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó 2976/45 hrsz.-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 1.642 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant oly módon, hogy a kikiáltási ár alapja 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> + Áfa, egyben utasítja a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás – azzal, hogy a hetedik bekezdés első mondata helyesen: „Sikeres pályázat esetén a fenti feltételben megjelölt bánatpénz összege a vételár részét képezi”, valamint a pályázat postára adásának határideje: 2008. december 31. - Helyi Téma c. hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati úton kívánja értékesíteni a dunaújvárosi 2976/39 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó 2976/46 hrsz.-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 1.504 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant oly módon, hogy a kikiáltási ár alapja 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> + Áfa, egyben utasítja a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás – azzal, hogy a hetedik bekezdés első mondata helyesen: „Sikeres pályázat esetén a fenti feltételben megjelölt bánatpénz összege a vételár részét képezi”, valamint a pályázat postára adásának határideje: 2008. december 31. - Helyi Téma c. hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati kiírás meghirdetésére: 2008. december 15.

a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2009. január 31.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyző-könyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

**(: Dr. Kálmán András :)**  
polgármester

**(: Dr. Tóth István :)**  
címzetes főjegyző